



### 저작자표시-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2014년 11월

교육학석사(체육교육)학위논문

# 체육교사의 지도유형이 중학생의 학습몰입과 수업만족에 미치는 영향

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

윤종배

# 체육교사의 지도유형이 중학생의 학습몰입과 수업만족에 미치는 영향

An Analysis of Learning Flow and class Satisfaction of  
Middle School Students to the Teaching Style of Physical  
Education Teacher

2014년 11월

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

윤종배

# 체육교사의 지도유형이 중학생의 학습몰입과 수업만족에 미치는 영향

지도교수 김 현 우

이 논문을 교육학석사(체육교육)학위 청구논문으로  
제출함.

2014년 11월

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

윤 중 배

# 윤종배의 교육학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장 조선대학교 교수 윤 오 남 인

심사위원 조선대학교 교수 송 채 훈 인

심사위원 조선대학교 교수 김 현 우 인

2014년 11월

조선대학교 교육대학원

## < 목 차 >

### ABSTRACT

I. 서 론 .....	1
1. 연구의 필요성 .....	1
2. 연구 목적 .....	3
3. 연구문제 .....	3
4. 연구 가설 .....	4
5. 연구의 제한점 .....	5
6. 용어의 정의 .....	5
II. 이론적 배경 .....	6
1. 체육교사의 지도유형 .....	6
가. 민주적 행동형 .....	6
나. 전제적 행동형 .....	6
다. 긍정적 보상 행동형 .....	6
라. 교수와 지시형 .....	7
마. 사회적지지 행동형 .....	7
2. 학습몰입 .....	8
가. 몰입의 개념 .....	9
나. 몰입의 특징 .....	9
다. 몰입과 수업의 효과 .....	11
3. 수업만족도 .....	13
가. 만족도의 개념 .....	13
나. 수업만족도 .....	13

다. 수업만족도의 결정 변인 .....	14
<b>Ⅲ. 연구 방법 .....</b>	<b>17</b>
1. 연구 대상 .....	17
2. 조사 도구 .....	17
가. 예비검사 .....	18
나. 설문지의 구성 .....	19
다. 설문지의 타당도 .....	20
라. 설문지의 신뢰도 .....	25
3. 조사 절차 .....	26
4. 자료 분석 .....	26
<b>Ⅳ. 연구 결과 .....</b>	<b>27</b>
1. 체육교사의 지도유형에 따른 학습몰입의 차이 .....	27
가. 체육교사의 지도유형에 따른 학습몰입의 차이 .....	27
나. 체육교사의 지도유형에 따른 수업만족의 차이 .....	32
2. 체육교사의 지도유형이 학습몰입에 미치는 영향 .....	35
가. 체육교사의 지도유형이 자기목적적경험에 미치는 영향 .....	36
나. 체육교사의 지도유형이 과정통합에 미치는 영향 .....	37
다. 체육교사의 지도유형이 내용에 대한 몰두에 미치는 영향 .....	38
라. 체육교사의 지도유형이 행동과 의식의 일치에 미치는 영향 .....	39
마. 체육교사의 지도유형이 구체적인 피드백의 중다회귀분석 결과 .....	39
3. 체육교사의 지도유형이 수업만족에 미치는 영향 .....	40
가. 체육교사의 지도유형이 수업환경에 미치는 영향 .....	41
나. 체육교사의 지도유형이 수업내용에 미치는 영향 .....	42

다. 체육교사의 지도유형이 수업효과에 미치는 영향 .....	43
라. 체육교사의 지도유형이 수업지도에 미치는 영향 .....	44
V. 논 의 .....	45
VI. 결 론 .....	48
참고문헌 .....	50
<부 록> .....	66



## ABSTRACT

### An Analysis of Learning Flow and class Satisfaction of Middle School Students to the Teaching Style of Physical Education Teacher

Yoon Jong-bae

Advisor : Prof. Hyun-woo Kim Ph.D.

Major in Physical Education,

Graduate School of Education, Chosun University

The purpose of this study is to examine the impact of immersive learning and teaching middle school physical education teacher satisfaction this map type. In order to achieve this goal first, PE teachers learning the difference between commitment and satisfaction of junior classes depending on the type of the second map, Physical map type impact on learning commitment of teachers, and the third, the type of guidance on teaching physical education teacher satisfaction and the like effect was analyzed. To this end, the Eastern School District middle school students in the in vitro population located in Gwangju G Junior, M Junior, W Junior High, W of West Middle School District jurisdiction, O middle school students were selected, stratified random sampling method colony (stratified cluster random sampling) and sample was extracted name by using a total of 400. The questionnaire is part of the collection of survey data 36 missing, except for a dishonest one, and finally 364 questionnaires were used in this study.

Physical measurement tool to map the type of teacher questionnaire Chelladurai & Saleh (1977), holding the strip in the country has developed the leader behavior capstone (1997), gwonsunseok (2001), Jung Jeong-soo (2003), Hyŏn-suk Sin (2005) and the adaptation modified and supplemented by a questionnaire was used to examine the appropriateness and applicability of the information through the preliminary examination.

Analysis of the collected data was utilized for statistical method, such as frequency analysis, ANOVA, correlation analysis, multiple regression analysis in accordance with the research problems. Based on the analysis result according to the above methods and procedures were derived as follows.

First, the analysis of the difference between the learning flow of a map type of gymnast is as follows. All factors of learning engagement (self-purposive experience, process integration, information preoccupation, ritual behavior consistent, specifically feedback) minjuhyeong map types showed that increased involvement in the premise alone, it also showed high commitment to freedom bangimhyeong net.

Second, the analysis of the differences in satisfaction according to map type class of physical education teachers are as follows: Classroom environment did not appear significantly different for each map type, class information, minjuhyeong, the premise alone, as they were satisfied with the freedom bangimhyeong order instruction. Class effect was observed and shown to minjuhyeong premise alone is highly satisfactory compared to the free bangimhyeong, showed that the class map is satisfied minjuhyeong higher than bangimhyeong premise type and freedom.

Third, map the type of physical education teacher was found to influence the learning flow. Looking specifically, the magnetic object has had experience affects the order of minjuhyeong, premise type, free

bangimhyeong was found not to affect. The integrated process minjuhyeong, premise type, were influenced by both the free bangimhyeong order, occupied for the content in the order of the influence was minjuhyeong, premise type, free bangimhyeong was found not to affect. In addition to matching the behavior and consciousness minjuhyeong, was influenced by the order of the premise alone, freedom bangimhyeong was found not to affect. There were specific feedback affects the order of minjuhyeong, premise type, free bangimhyeong was found not to affect. Fourth, the map type of physical education teachers was found to affect the classroom experience. Looking specifically, the classroom environment and instruction, instructional leadership, instructional effects were influenced by the order of minjuhyeong, premise type in all factors, freedom bangimhyeong was found not to affect.

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성

청소년기는 체육 활동이 가장 필요한 시기로 규칙적이고 적극적이며 자발적인 체육 활동 참가는 신체 및 정신의 발달 그리고 사회성의 발달 등 전인적 인간 완성에 중요한 영향을 미치게 된다. 조직화 되고 경제적인 총체로서 신체 활동인 스포츠는 청소년에게 특정 사회가 소유하고 있는 사회 규범과 역할을 수용하는데 바람직한 활동으로서 그 가치를 인정받고 있다(김은도, 2007).

김상국(2002)도 체육교육은 건강한 생활을 통한 삶의 질적 향상에 기여하며, 특히 성장기에 있는 청소년의 건강 유지 및 증진, 체력 향상과 운동능력 증대, 그리고 사회성 발달 및 도덕성 함양에 매우 중요한 역할을 한다

그러나 학생들의 체력적인 능력과 인성을 맡고 있는 학교체육이 체육프로그램의 부재와 미흡한 시설의 부족으로 인해 질적으로 낙후되고 있다는 비난의 소리가 높아지고 있는 것이 현실이다. 이러한 학교교육의 위기상황에서 고등학교 학생들은 스스로 체육 과목을 선택하게 하고, 의미 있고, 즐거운 체육수업이 되도록 하기 위해서는 학교 체육수업의 패러다임을 획기적으로 바꾸어야만 할 것이다. 즉 체육 프로그램의 변화, 체육교사의 변화, 체육시설의 변화가 요구되고 있다(조미혜, 2001).

이러한 요소들 중 교육의 질을 향상시킬 수 있는 요인은 교사라고 할 수 있다. 교원의 지도성은 교육개혁을 위한 논의와 학교조직 탐구에서 예외 없이 강조된다. 그 이유는 여러 선행연구에서 교원의 지도성이 학교효과성에 결정적인 영향을 주는 핵심 요인으로 밝혀졌기 때문이다(Fullan, 1996; Glickman & Heck, 2000; Harris, 2002; Liebeman, 2002; Waters et al, 2004; Roby, 2011). 또한 최근 학교환경의 급격한 변화와 학생의 심각한 일탈행위 증가 등 공교육의 위기 상황을 극복하기 위한 근본적인 해결 방안으로 교원의 지도성에 대한 기대가 높아지고 있다(주현준, 김태연, 남지영, 2012).

중학교에서 이루어지는 교수·학습은 교사와 학생의 상호작용으로 이루어진다. 교사와 학생을 교육의 주체라고 하는 이유도 여기에 있다(정병근·조홍식·이종철, 2010). 특히 다양한 과목의 교사 중 체육교사는 교수·학습과 더불어 생활지도 그리고 스포츠를 통해 형성된 적극적이고 활달한 성격을 바탕으로 리더역할, 매개 역할 등을 담당하기도

한다(김우년, 2003). 체육교사는 교수·학습의 환경이 열악하고 다양한 지원요인이 부족하더라도 충실한 교수·학습을 통해 학생들에게 2011 체육과 교육과정에서 요구하는 여러 가지 가치를 달성할 수 있게 한다. 이렇듯 체육교사가 교수·학습의 핵심적인 요소이므로 이들이 제대로 된 교수·학습을 하지 못한다면 체육교육을 통해 얻을 수 있는 다양한 영역의 가치는 달성할 수 없게 될 것이다. 이렇듯 체육교사가 교수·학습을 효율적으로 진행하였을 때 학생들은 수업에 재미를 느끼게 되고 수업에 몰입하게 되면서 다양한 효과를 얻을 수 있다.

몰입과 관련하여 여러 학자들이 직장과 여가생활, 교육, 스포츠 등 다양한 영역에서 몰입을 연구 하였으며 박재림(2010)은 몰입이란 대단히 즐거운 심리적 상태로서, 어떤 일을 할 때 그 일에 완전히 빠져있는 상태를 의미하고 정의하였다.

이러한 몰입은 학습, 여가, 직업 등 다양한 삶의 장면에서 나타날 수 있으며, 무엇보다 명확한 목표, 구체적이고 즉각적인 피드백, 기술 수준에 적절한 도전적인 과제 등 몰입 현상이 발생하기 쉬운 조건을 만듦으로서 몰입을 촉진 시킬 수 있다. 또한 그 결과로 사람들은 과제에 몰입하면서 즐거움과 함께 자신이 하고 있는 일에 대한 만족감이나 유능감도 동시에 증가된다(이태정, 2003).

학교체육수업 상황에서 몰입에 대한 개념을 정확히 이해하기 어려울 뿐더러 몰입이론을 체육수업 상황으로 접목하는 것의 어려움으로 쉽게 접근하기 힘들 수도 있겠으나, 몰입이라는 개념은 체육수업에 있어서 학생들의 긍정적 체험과 능동적인 태도 향상 그리고 체육 수업의 참여 증진을 위해 관심을 가지고 연구되어야 할 필요가 있는 분야이다(오광수, 2012). 이렇게 학생들을 수업에 몰입시키기 위한 체육교사들은 다양한 지도유형을 가지고 있다. Chelladurai(1980)는 훈련과 지시 행동유형, 민주적 행동유형, 전제적 행동유형, 사회적 지지 행동유형, 긍정적 보상 행동유형의 5가지로 구분하고 이러한 지도자의 행동유형이 구성원 만족도와 경기력 향상에 영향을 미치는 것으로 보고하였다. 권순석(2001)은 권위형, 민주형, 자유방임형, 전제형, 과제중심형, 인화중심형, 그리고 박윤식 및 신천택(2003)은 체육교사의 지도유형을 지시적, 설득적, 참여적, 방임적 유형으로 분류하고 있다. 또한 이창섭, 남상우 및 이진희(2010)의 연구에서는 민주적, 지시적, 전제적, 개별적, 어울림, 방임적지도형으로 분류했다. 또한 체육교사의 지도유형과 관련하여 다양한 연구들이 실행되었다. 체육교사의 지도유형이 고등학생의 체육수업 만족도에 미치는 영향(손숙희, 2004). 중학교 체육교사 교수방법이 수업만족에 미치는 영향(강명구, 2007), 고등학교 체육교사의 수업지도유형에 따른 학생의 수업태도와 의 관계(김상국, 전찬열, 가경환, 2001), 중학생이 인식한 체육교사 지

도유형이 학습선호도에 미치는 영향(김명철, 2006) 등 다수의 연구자들에 의해 다루어져 온 것으로 확인된다. 그러나 체육교사의 지도유형과 수업의 몰입과의 관계를 다룬 연구들은 부족한 것이 현실이다. 따라서 본 연구는 체육교사의 지도유형에 따른 학생의 학습몰입과 수업만족도를 분석함으로써 중요한 시기에 제대로 된 체육교육이 필요한 학생들에게 체육교사들이 어떠한 지도유형을 가지고 학생들을 대하는 것이 학생들이 만족하는 체육수업으로 이루어지는 가를 파악하고자 한다. 이러한 연구를 통해 많은 체육교사들에게 교수·학습에 있어서 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

## 2. 연구의 목적

이 연구는 체육교사의 지도유형에 따라 중학교 학생의 학습몰입 및 수업만족도에 미치는 영향을 규명하는데 그 목적이 있다. 중학생에게 체육수업 참여는 건강한 삶의 질 향상을 통한 행복의 추구라는 측면에서 중요한 의미를 지니고 있다. 따라서 체육교사의 지도유형에 따라 학생들이 체육수업에 만족하는가는 매우 중요한 연구라고 할 수 있다. 즉 문헌적 연구를 토대로 지도유형과 수업몰입 그리고 수업만족도에 관한 이론적 배경을 고찰하고 연구도향을 체계적으로 제시하며 이를 기초로 하여 체육교사의 지도유형에 따른 학습몰입과 수업만족도를 실증적으로 분석하였다.

## 3. 연구문제

이러한 연구목적을 달성하기 위해 구체적으로 해결하고자 하는 연구문제는 다음과 같다.

- 첫째, 체육교사의 지도유형에 따라 학습몰입에는 어떠한 차이가 있는가?
- 둘째, 체육교사의 지도유형에 따라 수업만족도는 어떠한 차이가 있는가?
- 셋째, 체육교사의 지도유형이 학습몰입과 수업만족도에 영향을 미치는가?

## 4. 연구가설

이 연구에서는 광주광역시 소재의 공립 중학교 체육교사의 지도유형이 학습몰입 및 수업만족도에 미치는 영향을 규명하기 위하여 앞서 설정한 연구 변인을 기초로 하여 다음과 같은 가설을 검증하였다.

가설 1. 체육교사의 지도유형에 따라 학습몰입은 차이가 있을 것이다.

- 1-1. 체육교사의 지도유형에 따라 자기목적적경험은 차이가 있을 것이다.
- 1-2. 체육교사의 지도유형에 따라 수업 과정에의 통합은 차이가 있을 것이다.
- 1-3. 체육교사의 지도유형에 따라 수업 내용에 대한 몰두는 차이가 있을 것이다.
- 1-4. 체육교사의 지도유형에 따라 수업행동과 의식의 일치는 차이가 있을 것이다.
- 1-5. 체육교사의 지도유형에 따라 구체적인 피드백에 영향은 차이가 있을 것이다.

가설 2. 체육교사의 지도유형에 따라 수업만족도는 차이가 있을 것이다.

- 2-1. 체육교사의 지도유형에 따라 수업환경은 차이가 있을 것이다.
- 2-2. 체육교사의 지도유형에 따라 수업내용은 차이가 있을 것이다.
- 2-3. 체육교사의 지도유형에 따라 수업효과는 차이가 있을 것이다.
- 2-4. 체육교사의 지도유형에 따라 수업지도는 차이가 있을 것이다.

가설 3. 체육교사의 지도유형은 학습몰입에 영향을 미칠 것이다.

- 3-1. 체육교사의 지도유형은 자기목적적경험에 영향을 미칠 것이다.
- 3-2. 체육교사의 지도유형은 수업 과정에의 통합에 영향을 미칠 것이다.
- 3-3. 체육교사의 지도유형은 수업 내용에 대한 몰두에 영향을 미칠 것이다.
- 3-4. 체육교사의 지도유형은 수업행동과 의식의 일치에 영향을 미칠 것이다.
- 3-5. 체육교사의 지도유형은 구체적인 피드백에 영향을 미칠 것이다.

가설 4. 체육교사의 지도유형은 수업만족도에 영향을 미칠 것이다.

- 4-1. 체육교사의 지도유형은 수업환경에 영향을 미칠 것이다.
- 4-2. 체육교사의 지도유형은 수업내용에 영향을 미칠 것이다.
- 4-3. 체육교사의 지도유형은 수업효과에 영향을 미칠 것이다.
- 4-4. 체육교사의 지도유형은 수업지도에 영향을 미칠 것이다.

## 6. 연구의 제한점

본 연구에서는 연구의 수행과정과 연구의 결과 측면에서 다음과 같은 제한점을 갖는다.

가. 본 연구의 대상이 G시에 한정되어 분석결과에 대한 일반화에 다소 제한이 있을 수 있다.

나. 조사방법상 자기평가 기입법에 의존하기 때문에 주관적 편협성, 응답성실성 여부를 통제하는 것이 한계가 있다.

## 7. 용어의 정의

### 가. 학습몰입

학습몰입은 학교체육수업에 참여하는 학생이 체육수업에 완전히 몰두하여 폭 빠져있는 상태를 의미한다. 본 연구에서는 학습몰입을 자기목적적경험, 수업 과정에의 통합, 수업 내용에 대한 몰두, 수업행동과 의식의 일치, 구체적인 피드백으로 구분하였다.

### 다. 수업만족도

수업만족도는 체육수업활동을 통하여 느껴지는 욕구의 충족 또는 만족에 대한 개인의 인식정도로 정의되며, 학생들의 과제수행, 교사의 행동, 다른 학생들과의 사회적인 관계 등에 대하여 기대하는 정도와 실제 인식하는 정도의 차이를 주관적으로 지각하여 평가하는 욕구 수준을 말한다. 본 연구에서는 수업만족도를 수업환경 만족도, 수업내용 만족도, 수업효과 만족도, 수업지도 만족도로 구분하였다.



## II. 이론적 배경

### 1. 체육교사의 지도유형

#### 가. 민주적 행동형

민주적 지도유형은 수업 참가자들이 수업의 목표설정, 수업방법 등에 관한 의사결정에 상당한 정도로 참여하도록 하는 행동을 말한다. 민주형 지도자는 의사결정에 있어 독단적인 행동을 삼가고, 참가자의 창의성과 협동을 유발시켜 참가자 개인의 잠재력을 개발하여 참가자의 의사결정에 도움을 주며, 과제수행과 목표달성을 위한 행동에 있어 참가자와 협조관계를 유지하여 모든 지도 과정의 문제를 참가자와 함께 대처해 나간다(조민지, 2008).

민주적 지도는 선수들이 팀의 목표 설정, 훈련방법 그리고 팀의 전술과 전략에 관한 의사결정에 상당한 정도로 참여하도록 하는 행동을 말한다. 이 지도자는 의사결정에 있어서 독단적인 행동을 삼가흔 한편, 의사결정과 집단 목표설정에서 참가자의 창의성과 협동을 유발시켜 참가자 개인의 잠재력을 개발하고 참가자의 의사결정에 도움을 준다. 또한 민주형 지도자는 권위나 권력을 지향하거나 추구하지 않는 반면에 참가자가 최선을 다할 수 있도록 격려와 칭찬을 아끼지 않고 원만한 의사소통에 의한 인간관계 중심의 활동분위기를 중시한다.

#### 나. 전제적 행동형

전제적 지도유형은 의사결정과 집행이 지도자에 의해 독단적으로 이루어지며 학생에게 교사의 의사를 강조하는 권위에 중점을 둔 행동이다. 학생들에게는 높은 과제수준의 도달을 요구하고, 과제수행력을 향상시키는데 목적을 두는 행동을 말한다. 전제적 지도는 학생들의 의견과 창의력에 대한 고려가 부족하고, 행동과 사고가 자기중심적이며, 학생들의 개개의 목표달성 보다는 집단의 목표를 중시하고, 학생과의 상호작용이 일반적으로 진행된다(양민호, 2009).

#### 다. 긍정적 보상 행동형

긍정적 지도유형은 학생들의 훌륭한 행동과 경기내용 및 결과에 대해 인정을 하거나 긍정적인 보상을 해주는 행동을 말한다. Pease와 Kozub(1994)는 학습자는 보다 많은

피드백을 제공 받을 때 높은 학습 참여가 이루어지므로, 학습결과에 관한 지식이나 정보가 학습자에게 제공 될 때 학습 성취도를 증가시킬 수 있다고 하였다

### 라. 교수와 지시형

교수와 지시형은 학생들의 과제수행 수준을 향상시키려는 목적으로 기술, 기교, 전술 등을 중점적으로 지도하고, 훈련을 강조하며, 전문적인 지도로 학생들의 능력을 향상시키도록 노력한다(국주형, 2009).

지시형 스타일의 특징에 대해 Mosston(1966)은 체육교수스타일에서 특정 행동은 다양한 교수·학습 스타일에서 교사·학습자의 의사결정 관계를 보여주게 되는데, 실제로 교수·학습 스타일을 사용할 때 여러 가지 행동이 나타나게 된다. 다양한 행동을 살펴보면 해야 할 행동과 하지 말아야 할 행동, 행동의 발생, 잠재적 어려움 등을 지니고 있다. 이러한 현실적인 측면들을 인식하는 것은 목표에 도달하는데 도움을 줄 뿐만 아니라 교수·학습 스타일 본질 및 기여도를 통찰할 수 있게 해준다.

교사는 지시형 스타일의 본질을 정확하게 인식해야 한다. 한 사람이 다른 사람들을 위하여 모든 결정들을 내리는 이러한 관계는 학습자의 정서 상태, 반응 능력, 학습 과제의 본질 및 목적을 충분하게 이해하면서 사용되어야 한다. 예를 들면, 어린아이들은 ‘시몬 가라사대 놀이’, ‘거울처럼 따라하는 놀이’, ‘리더를 따라하는 놀이 등과 같은 지시형 스타일의 활동을 좋아한다. 모든 것은 행동을 모방하는 것으로 시작된다. 리더의 지시에 대하여 모방하고, 반복하고, 복사하고, 반응하는 것은 어린아이들에게 필수적인 활동이다. 과제를 수행하면서 이루어지는 학습은 성장 과정의 일부분이며, 사회화 되어 가는 과정이다. 지시에 대하여 반응하는 것은 어린아이들에게 있어서 중요한 행동이라고 할 수 있다. 지시형 스타일에서 어떤 그룹의 연령에 속한 학습자이건 간에 그들의 행동이 단지 자극에 대한 반응 행동뿐만 아니라 성취감을 함께 느끼도록 하는 것은 매우 중요한 동기 유발로 작용하게 된다(조미혜 외 4인, 2003).

### 마. 사회적지지 행동형

사회적지지 지도유형은 학생들의 개인적인 욕구만족과 복지에 관심을 두고 좋은 수업 분위기를 조성하며, 학생들과 부드러운 관계를 유지하면서 학생들 상호간이 의사소통의 기회를 마련해 주어 소속감을 심어주고 인간관계를 형성하도록 하면서 학습문제를 결정하는 과정에 있어서는 학생들의 의사를 되도록 참여시키며, 학습의 문제를 대화로 풀어나가는 인간관계에 중점을 두는 행동이다(양민호, 2009).

## 2. 학습몰입

### 가. 몰입의 개념

몰입(flow)의 개념은 최근 들어 인간의 행동을 연구하는 여러 학문분야 특히 사회학, 경영학, 심리학, 교육학, 체육학, 행정학 등에서 광범위하게 사용되고 있다. 그러나 몰입의 개념은 학문 분야와 관심영역에 따라 다르게 정의되어 사용되고 있으며, 강조하고 있는 의미에 따라 전념(commitment), 관여(involvement), 몰입(flow) 등 다양한 용어로 쓰이고 있다. 이와 같이 몰입에 대한 개념 정의가 다양하게 나타나는 것은 몰입을 적용하는 분야에 따라 적용대상이나 상황이 다르기 때문이다. 사회학이나 경영학, 여가학, 행정학 등에서 사용되는 몰입은 주로 전념(commitment)으로 사용되며 조직장면에서의 몰입으로 직무몰입이나 조직몰입으로 나타나고 있다. 직무몰입은 일상적으로 수행하는 직무자체에 빠진 상태를 말하며 조직에 대한 애착을 가지고 구성원으로 계속 존속하기를 강력히 희망하면서 조직의 목표와 가치를 수용하여 내면화 시키고 조직의 목표달성과 성공을 위해 개인적 노력을 아끼지 않으려는 자발성이다(김호정, 1999). 조직몰입은 개인의 특정조직에 대한 동일시 및 관여(involvement)의 강도로 정의된다.

반면에 몰입(flow)은 개인이 자신의 행위에 완전히 몰두하여 ‘최적의 경험(optimal experience)’ 갖게 되는 상태를 의미하는 개념으로 사용된다. 이러한 개념은 Csikszentmihalyi(1975)에 의해 이론화된 개념으로 ‘인간이 언제 가장 행복할까’라는 문제에 대해 심리학의 개념과 방법을 적용한 연구에 의해서 발견된 것이다. 몰입은 사람들이 다른 어떤 일에도 관심이 없을 정도로 지금 하고 있는 일에 푹 빠져 있는 상태를 말한다. 이것은 활동에 집중할 때 일어나는 최적의 심리적 현상이다.

Csikszentmihalyi는 그림에 몰두하고 있는 화가들, 음악에 정신을 몰입하여 춤추는 댄서들, 생가를 기르는 중요한 수술을 하는 외과 의사들, 체스에 몰두에 있는 기사들에게서 공통적으로 나타나는 심리적 몰입상태를 발견하였다. 이러한 극도의 몰입상태는 단순한 주의 집중을 넘어서는 매우 복잡한 요소들로 구성되어 있어 새롭게 개념화할 필요성이 제기되었다.

그래서 Csikszentmihalyi(1975,1990)는 이러한 심리상태를 ‘flow’라고 기술한 피험자의 용어를 따라서 이것을 심리학적 구성개념을 개념화하였다(유영달,2000). 즉, 몰입(flow)은 온 힘을 다 쏟은 행동을 하게 될 때 사람들이 느끼는 총재적인 감정 상태이

다. 이 몰입 상태에서의 행위란 행위자가 의식적으로 개입할 필요가 없는 내적인 논리에 따라서 행동이 연결되는 것을 말한다. 행위자는 한 순간에서 다음 순간으로 이어지면서 통합된 몰입으로 행동을 경험하게 된다. 몰입의 상태시 행위자는 자기 행동을 조절할 수 있으며, 그 상태에서는 자아와 주변 환경, 자극과 반응, 과거-현재-미래 사이의 구분이 없다.

몰입은 ‘자기 목적적인 경험’이라고 부르는 상태, 바로 그 것이다. 다시 말해 사람들은 몰입 그 자체를 추구한다는 의미이다. 행위로 인해 어찌다가 얻게 될 외적 보상 자체를 위해서가 아니라 몰입 자체를 추구한다는 것이다.

Csikszentmihalyi는 어떤 몰입개념이 위에서 언급한 몰입개념들과 차별화 되는 가장 큰 특징은 몰입의 대상보다는 몰입의 주체인 개인을 강조하고 있다는 점이다. 그에 따르면, 인간의 행복과 자아실현과 같은 추상적인 목적들은 자신의 행위에 완전히 몰두하여 자신의 능력을 최대한 발휘함으로써 가능하게 된다. 왜냐하면 몰입 경험은 인간에게 즐거움과 같은 긍정적인 감정 상태를 경험하게 하고, 자기 발전을 이루게 하기 때문이다(김진호, 2003).

## 나. 몰입의 특징

Csikszentmihalyi(1990)는 몰입 현상의 9가지 특징을 제시하고 있는데, 그 특징들은 몰입현상이 촉진되는 조건과 몰입된 상태에서 경험하는 현상으로 구분할 수 있다.

### 1) 도전과 능력의 균형감

몰입은 학습상황에서 학습자가 인지한 학습과제의 도전과의 자신의 학습능력의 수준이 모두 높을 때 발생된다<그림 4. 참조>. 만약 학습과제의 도전이 자신의 학습능력수준을 뛰어넘게 되면, 학습자는 걱정하게 되고, 자신의 학습능력의 수준을 완전히 초월하게 되면 불안감을 느끼게 되며, 불안감이 지속될 경우 학습을 포기하게 된다. 반면, 학습과제의 도전과 학습능력의 수준이 균형을 이룰지라도 학습 과제의 도전 수준이 낮으며 무관심 상태가 되며, 학습은 단지 심심풀이로 하는 일 정도로 생각된다. 자신의 학습 능력이 학습과제의 도전과 자신의 학습능력이 조화를 이룰 때 성인 학습자는 자신의 관심은 학습에 완전히 집중하게 되고, 들뜬 기분으로 학습에 참여하게 된다. 따라서 가장 이상적인 학습형태이다(Wlodkowski,1999).

## 2) 분명한 목적

즉, 몰입상태에 있는 성인 학습자는 자신의 학습모적이 분명하다. 학습목적은 학습에 참여하기 이전에 설정된 것 일수도 있고, 학습과정 중에 설정된 것 일수도 있지만, 자신의 학습목적이 분명하기 때문에 자신이 무엇을 해야 할지 정확하게 판단할 수 있다.

## 3) 명확한 피드백

몰입상태에 있는 성인학습자는 학습과정 중에 자신이 학습을 잘하고 이는지, 그렇지 않은지를 명확하게 판단할 수 있다. 즉, 자신의 학습목적이 분명하기 때문에 자신의 학습목적을 성취하고 있는지에 대한 판단 즉, 피드백의 효과가 빨리 나타나게 된다.

## 4) 수행중인 과제에 대한 집중

자신의 학습에 관심이 완전히 집중되어 있기 때문에 학습과 상관없는 정보들이 의식에 자리 잡을 만한 공간이 전혀 없게 된다.

## 5) 통제감

자신의 행동을 완전히 통제하고 있다고 느낄 때, 학습자는 학습의 결과가 확실하지 않게 된다. 이와 같은 통제감의 특징은 아래의 자의식의 상실과 모순되기 때문에 Csikszentmihalyi(1990)는 이를 ‘통제의 모순’으로 규정하기도 한다.

## 6) 행동과 인식의 통합

몰입상태에서 사람들은 이분법적인 관점을 갖지 않는다, 몰입상태에 있는 사람은 자신의 행동은 의식하지만, 의식한다는 사실 자체를 의식하지는 않는다, 테니스 선수는 공과 상대에게 조금도 흐트러짐 없이 집중하고 체스 선수는 게임 전략에 초점을 맞추며 가장 종교적인 엑스터시 상태는 복잡한 제의 단계를 거쳐서 도달하게 된다. 즉, 몰입상태에 있는 학습자의 관심은 자신이 수행하고 있는 학습활동에 완전히 투사되므로 자신의 의식과 학습활동이 하나가 된다. 학습활동과 인식이 분리되지 않기 때문에 학습활동이 자연스럽게 또는 저절로 이루어지는 느낌을 받게 된다.

## 7) 자의식의 상실

이것은 ‘자아의 몰입’, ‘자아망실’, 심지어 ‘개별성의 초월’, ‘세계와의 융합’ 과 같은 개념으로 기술된다(Maslow, 1971). 몰입상태에서는 자신이 학습활동과 하나가 되기

때문에 자의식이 사라진다. 자아가 자기 자신을 학습활동과 하나가 되기 때문에 자의식이 사라진다. 자아가 자신을 의식하게 되면, 활동의 효율성이 감소되며, 활동은 고통스러운 경험이 된다(Carver & Scheier, 1981; Csikszentmihalyi & Figurski, 1982; Wlodkowski, 1999). 몰입상태에서 자아는 최적의 기능을 하지만, 그러한 기능을 하고 있는 자아 자신을 인식하는데 관심을 투사하지 않고 현재 수행하고 있는 활동에 모든 관심을 투사한다(Csikszentmihalyi, 1988).

### 8) 자기 목적성

달리 표현하자면, 행위 그 자체 말고는 어떤 외부적인 보상이나 목표도 필요하지 않는 것이다. 대부분의 학습자는 자신의 직업 세계 또는 생존을 위한 구체적인 목적을 위해 학습에 참여하지만, 학습 그 자체에서 의미와 가치를 발견하지 못하면 학습은 고통스러운 경험과 다를 바 없으며, 자신의 학습에 몰입할 수 없게 된다. 반면, 학습 그 자체에서 의미를 찾을 때 학습자는 최적의 학습경험을 하게 되면 자기 발전을 위해 지속적으로 학습활동에 참여하게 된다.

이와 같은 몰입경험의 다양한 요소들은 서로 연결되어 있고 상호의존적이다. 자극을 한정함으로써 사람들이 자신의 행동에 몰입하고 다른 자극을 무시할 수 있도록 해준다. 결과적으로 그들은 잠재적인 자기 조절 능력을 느끼고 환경을 제어 하는데서 재미를 느낀다. 몰입 활동은 분명하고 모순이 없는 규칙을 갖고 있으므로 그런 활동에 참여하는 사람들은 일시적으로 문제점이나 정체성을 망각하는 몰아의 경지가 된다. 이 모든 조건들의 결과로 인해 사람들은 내적 보상과정을 발견하게 된다(Csikszentmihalyi, 1975).

### 다. 몰입과 수업의 효과

Csikszentmihalyi, Schneider, Shernoff(2003)의 Flow 이론을 바탕으로 학생들의 수업 참여가 어떤 상황에서 잘 일어나며 최적의 참여를 위한 요인이 무엇인지 알아냈다<그림 4>. 이 연구는 SSYSD(Sloan Study of Youth and Social Development)에 의한 자료에 근거로 세 시기에서 자료가 수집이 되었으며 미국 전역에서 12개 장소가 이 연구를 위해 선택되었다. 이 연구의 연구도구로는 경험표집방법(ESM)과 경험표집틀(ESF)이 사용되었으며 연구의 종속변인은 학생참여, 주의, 경험의 질적 요인이고 독립변인으로 도전, 기술, 도전/기술 상황과 교육의 적절성과 조절 그리고 수업활동과 학교과제의 측정이다. 이 연구에 학생들의 수업참여는 피동적인 상황(강의듣기, 비



디오나 TV시청)에서 보다 능동적인 상황(개인적인 일, 그룹이 함께하는 일)에서 더 잘 일어난다고 본다. 또한 과제의 제시에 있어서 너무 쉽거나 어려운 과제는 학생의 참여를 촉진하기 위한 효과적인 전략이 아니며 학생의 최적의 참여를 위해서는 두 가지 조건이 이루어져야 한다고 본다.

첫째는 학생들이 도전할 수 있고 주의 집중할 수 있는 적절한 강도의 학문적 과제가 제시되어야 하고, 둘째는 적성에 맞고 자율적이며 내적동기가 증가할 수 있는 긍정적인 정서상태가 되어야 하는 것이다. 교사는 지식과 기술을 학습하는 것뿐만 아니라 학습자인 학생이 그들이 그들의 개발인 수준과 개인적인 흥미에 수업을 적용할 수 있도록 고려해야 한다. 따라서 학생들의 수업에 대한 최적의 참여를 위해서는 수업과제에 대한 도전과 개인의 기술간의 적당한 차이가 주어져야 한다. 또한 이 연구의 결론에서는 학문적 강도와 긍정적인 정서의 반응은 수업에서 최적의 참여에 절대 필요한 부분이라고 말하고 있어 학교수업에서 학생들의 몰입이 긍정적인 효과가 있다는 것을 나타내고 있다(이현주, 2006).

본 연구의 검사지로 사용된 체육학습몰입 척도에서 보면 학습몰입을 5개 하위요인으로 분류하였고 각각의 특징을 보면 자기 목적적 경험은 학생들이 수업에 몰입하게 될 경우 수업과정이 즐거운 것이고 수업에 보다 적극적으로 참여할 것이며, 체육수업 내용에서 의미와 가치를 발견하기 때문에 수업에 몰두 하는 것을 의미하며, 체육수업 과정에의 통합은 체육수업에서의 수업내용 수준에 따른 도전수준과 자신의 학습능력의 수준이 균형을 이루며 자신의 학습목적을 분명히 하고, 수업과정 중 자신의 수업목표를 성취하고 있는지를 명확하게 판단하는 것을 특징으로 하고, 수업행동과 의식의 일치하는 학생이 자신의 수업행동과 자신의 생각 및 의식이 완전히 하나가 되는 것이라고 할 수 있으며 수업활동에 모든 관심을 투사하기 때문에 자아를 인식하지 못하는 상황을 의미하고, 구체적인 피드백은 몰입상태에 있는 성인학습자는 학습과정 중에 자신이 학습을 잘하고 이는지, 그렇지 않은지를 명확하게 판단할 수 있다. 즉, 자신의 학습목적이 분명하기 때문에 자신의 학습목적을 성취하고 있는지에 대한 판단 즉, 피드백의 효과가 빨리 나타나게 된다.

### 3. 수업만족도

#### 가. 만족도의 개념

‘만족’이란 어떤 것이며, 어떤 때에 만족을 느끼게 되는지를 간단명료하게 밝히는 것은 어려운 일이다. 일반적으로 ‘만족’이라는 용어는 개인에 따라 다르며 따라서 만족감은 개인적인 경험이라고 볼 수 있다. 이러한 만족감은 개인의 과거와 현재의 경험 그리고 개인의 기대에 의해서 강하게 영향을 받는다(Philip E, 1976).

‘만족’이란 satis(충분) +facere (만들다, 하다)라는 라틴어에서 유래한다. 이에 따르면 만족은 ‘성취하거나 무엇을 세우는 것’으로 볼 수 있다. 만족에 관한 많은 정의를 두 개의 견지로 나누어 볼 수 있다. 그 하나는 만족이 ‘한 개인이 가지는 기대와 그 사람이 실제로 받는 보상사이의 일치’의 정도에 따라 만족도가 다르다고 한다.

즉, 항상 받던 만큼의 보상보다 덜 받은 사람은 그들이 받던 만큼의 보상과 일치하거나 그 이상일 경우보다 더 기대일치 정도에 따라 만족도에 영향을 받는다고 한다. 만약에 기대한 수준이나 받아야 한다고 본 성과수준에 비해서 실제 얻은 성과의 수준이 낮다면 불만족이 일어난다. 즉, 차이의 방향과 크기에 따라서 불만족의 크기가 결정된다는 것이다(나상영, 1985).

두 번째는 만족이나 불만족은 주관적으로 경험되어진 만족과 불만족, 혹은 행복과 불행, 즐거움과 즐겁지 않음의 현상이라고 보는 것이다. 이런 면에서 기대와 보상과의 일치도는 정의하는 특성으로보다는 만족에 영향을 미치지 않은 요소 중의 하나로 보여진다. 즉 예를 들면 그 삶의 생활의 다른 면에 만족하거나 불만족한 습관적 경향, 그의 경험과 주변의 다른 사람들의 경험과의 비교, 그 외 여러 가지 우선적 요소들이 그가 만족하는 정도에 영향을 미칠 것이다(나상영,1985). 요구체계는 개인에 따라 다르며, 따라서 만족삼은 매우 개인적인 경험이라고 볼 수 있다(이시은, 1993).

#### 나. 수업만족도

수업이란 ‘정해진 목표에 도달하기 위하여 학습자의 내·외적 환경을 조작해가는 몇 가지 변인들의 상호작용’이라 할 수 있다.

수업만족은 학생의 성취 반응이므로 정해진 수준 이상으로 학생의 기대를 충족하는 것을 의미한다. 만족은 경험되는 것으로 학생의 감정적 과정에 의해 강하게 영향을 받는다. 한마디로 수업 만족이란 학생의 욕구와 기대에 최대한 부응한 결과 체육수업에



대한 지속적인 학습이 이루어지고 아울러 수업에 대한 신뢰감이 연속되는 상태를 가르킨다(김홍선, 2003).

첫째, 수업은 일정하게 정해진 목표에 도달하기 위한 활동이다. 그러므로 수업은 계획적이고 의도적인 활동일 뿐만 아니라, 그 목표는 사전에 정해놓은 것이기 때문에 수업은 계획이나 설계가 필요한 활동이기도 하다. 수업목표의 구체적인 내용은 새로운 행동, 지식, 기술, 태도의 획득일 수도 기존의 그것들에 대한 변화일 수도 있다.

둘째, 수업은 학습자의 내·외적 환경을 조작해 가는 활동이다. 내적환경은 학습자의 심리적 환경으로 학습동기의 유발이나 학습전략의 수립 등을 말하고, 외적환경은 물리적 환경으로 학습을 촉진시키는 물리적인 제반 여건을 조성해주는 것이다.

셋째, 수업은 몇 가지 변인들의 상호작용과정이다. 여기서 상호작용이란 서로 순환적이거나 상호 교환적인 영향 또는 의사소통을 말한다. 수업의 효과에 영향은 상호 작용적이므로 수업의 효과나 결과는 이러한 상호작용이 어떻게, 그리고 얼마나 바람직하게 이루어지느냐에 따라서 상대적으로 결정되는 것이다.

체육수업 만족도란 학교체육수업 전반에 대한 주관적인 느낌이나 일종의 태도로 정의한다. 체육수업 만족도의 측정은 교육적 만족, 사회적 만족, 심리적 만족으로 나눌 수 있다. 중요한 것은 부적합에 의해 형성되는 부정적 태도는 적합에 의한 긍정적 태도보다 더 강력하고 지속적이라는 것이다(최옥수, 1998).

흥미는 한 교과목의 학습과정에 일반화되기는 하지만 그것을 넘어서지는 않는다. 그러나 태도는 흥미보다 일반화되고 학교 제도 전체에, 모든 과목에, 모든 교사에게, 학생 전체에게 일반화된다는 점에서 더 중요한 의의를 갖고 있다고 할 수 있다.

지금까지 여러 결과들은 학생들의 정의적 특성, 예를 들어 자아개념, 흥미, 태도, 동기 등이 학업성취와 관련이 있다고 지적하고 있다. 학습동기가 없고 욕망수준이 낮으며 학습행동에 관한 자아개념이 부정적이고 학습에 대한 부정적 태도와 흥미를 가지고 있고 또 지나치게 심한 불안 상태에 있다면 학습이 제대로 이루어지지 않을 것이다. 이러한 정의적 특성을 긍정적으로 형성하도록 지도한다는 것이 현 교육계가 직면하고 있는 중요한 과제라고 할 수 있다.

#### 다. 수업 만족도의 결정 변인

좋은 수업이란 짧은 시간, 적은 노력으로 많은 내용을 학습하게 한 학습이기도 하지만 또 학습자로 하여금 계속하여 그 교과를 공부해야 하겠다는 마음을 일으킨 수업이라 본다.

## 1) 수업운영

수업운영이란 수업활동을 조직하고 변경하고, 용구의 배치를 지시하고 정규적 수업 활동을 수행하는 등의 목적에서 표출되는 언어적, 비언어적 교사활동을 말한다(조민지, 2007). 학생들의 만족도를 높이기 위한 올바른 수업운영은 주의 깊은 사고, 정확한 판단, 철저한 계획 등에 의해 이루어져야 한다. 학교 현장에서 최상의 조건이 갖추어진 수업을 운영하기 위해서 교사는 달리 신체활동이 많이 이루어지는 특성을 가지고 있으므로 학습효과의 극대화를 위해서 학습자의 특성과 가르치려는 과제의 특성을 정확히 파악하여 수업이 실행되어야 한다(변은영, 2004).

박상길(1992)도 올바른 수업운영은 간단히 이루어지지 않는다. 그것은 수업이 참가학생에게 어떤 의도된 방법에서 행해지기 이전 즉, 확정된 가제가 달성되기 이전에 또한 수업이 즐겁고 만족스러우며 가치 있는 것이 되기 위해서 교사는 수업의 시작에서부터 끝까지의 세밀한 계획을 세우는데 많은 시간을 할애해야 한다. 또한 체육수업은 다른 교과와 마찬가지로 학습효과의 극대화를 위한 학습자 특성과 가르치려는 과제의 특성에서 요구되는 조건을 충족시키려는 수업이 실행되어야 한다고 하였다.

## 2) 지도방법

체육학습은 교사의 성격과 지도방법에 따라 크게 그 효과가 달라진다. Lippt는 지도자의 성격에 따라 전체적 지도자, 방임적 지도자, 민주적 지도자로 구분하였다.

전체적 지도자는 지시적, 명령적인데 체육에서 유희의 즐거움을 빼앗는 결과를 가져와 즐거운 신체적 움직임을 통한 건강증진이라는 목적 달성에 역행하는 수가 있고, 방임적 지도자는 체육을 누구나 가르칠 수 있다는 생각을 갖게 하며 생각을 갖게 하며 결국에는 체육을 교육의 장에서 추방하는 결과를 가져올 수 있다(전정자,1990). 따라서 체육학습에서 요구되는 지도자 상은 민주적이고 반성적인 태도를 가진 지도자이어야 한다. 그러나 지도과정에 따른 학습단계에 대하여 지도자는 학습자를 진단하고 처방하며 학습내용을 정착화 시키고 자신감을 주어 자기 평가를 하게 한 다음 최종평가를 내려야 한다고 하였다(윤형택, 1994). 이러한 내용에 따르면 교사는 수업계획에 반영되어 학생에게 전달하고 학습자를 최종목표로 이끌어 나가는데 목적이 있으며 그렇게 함으로써 효율적인 수업을 할 수 있기 때문이다.

구본근(1993)은 고등학생의 수업에 관한 관심도 조사에서 수업 시 교사의 시범을 희망하는 것으로 나타났다. 따라서 체육교사는 체육교육의 전달자의 역할로서 학습자에

계 체육목표의 중요성을 인식시키고 교육적 신념과 가치를 바탕으로 궁극적인 체육교육 목표를 이룰 수 있도록 노력해야 할 것이다.

### 3) 수업환경

시설 및 용구는 체육학습지도에 있어 학습을 보다 효율적이고 바람직한 방향으로 유도하기 위한 기초조건일 뿐만 아니라 학생들의 동기화에 많은 영향을 미치기 때문에 체육학습의 효율화에 중요한 요인이 된다. 체육은 그 학습내용이 주로 신체활동을 중심으로 이루어지며 이 신체활동은 시설과 용구를 매체로 하여 이루어진다. 따라서 보다 효율적인 체육교육을 위해서는 넓은 공간과 여러 가지 학습용구가 필수적이다. 또 체육시설 및 용구의 종류, 수량 및 질적 문제가 동시에 고려될 수 밖에 없는 것은 학습자의 성취에 큰 영향을 미치는 요인이기 때문이다. 시설 및 용구는 학습자의 활동량을 좌우하는 것으로서 질, 양에서 얼마나 좋은 경험을 학습자들에게 부여할 것인가를 결정 지운다(김문규, 1992). 이와 같이 체육 시설적인 관점 체육교육을 실현하고자 할 때 체육시설의 영향이 크다는 것에 중요한 의미를 가진다.

안재준(1989)은 고등학생을 대상으로 한 수업의 관심도 조사결과에서 시설, 기구, 용구 등 여러 가지 여건이 허락하지 않아 운동을 하고 싶지만 하지 못한다고 하였다. 시설, 용구, 기구의 확충이 수업에 대한 학생들의 가장 많은 희망 사항이며 체육 환경의 열악함은 효과적이며 효율적인 체육수업운영에 있어 큰 걸림돌이고 시설과 용구의 부족한 지금의 현실에서는 체육교사의 교구의 창의성과 연구가 절실히 필요 할 것이라고 보고하였다.

### Ⅲ. 연구방법

본 연구는 체육교사의 지도유형에 따른 학습몰입 및 수업만족도에 미치는 영향을 규명하는데 있으며, 이와 같은 연구목적에 달성하기 위하여 다음과 같이 연구대상, 조사 도구, 연구절차 및 자료분석의 과정을 통하여 연구를 수행할 것이며, 그 내용은 다음과 같다.

#### 1. 연구 대상

본 연구는 광주광역시 소재한 중학교 학생을 모집단으로 동부교육청 관내의 G중학교, M중학교, W중학교, 서부교육청 관내의 W중학교, O중학교 학생들을 선정하여, 유층집락무선표집법(stratified cluster random sampling)을 이용하여 총 400명을 표본 추출하였다. 회수된 설문지 중 조사내용의 일부가 누락되었거나 불성실한 자료 36부를 제외하고 최종적으로 364부의 설문지를 본 연구에 사용하였다.

표 1. 설문지 응답자의 기술

	구 분	사 례 수 (명)	합 계
1학년	남	65	121
	여	56	
2학년	남	57	118
	여	61	
3학년	남	65	125
	여	60	
	총 계	364	364

#### 2. 조사 도구

본 연구는 설문지를 통한 설문지법을 사용하였으며, 설문지는 신뢰도 검사를 통해 신뢰도에 문제를 발생시키는 것으로 나타난 문항을 제거한 체육교사의 지도유형과 학습몰입 및 수업만족도 71문항으로 구성하였다. 이 연구의 체육교사의 지도유형에 관한 설문지는 Chelladurai & Saleh(1977)가 개발한 지도자 행동검사지를 국내에서 채관석

(1997), 권순석(2001), 정정수(2003), 신현숙(2005) 등이 번안하여 사용한 설문 문항을 수정·보완하여 예비검사를 통한 내용의 적합성과 적용가능성을 검토하였다.

학습몰입에 관한 설문지는 김종환(2008)이 연구한 ‘체육학습몰입 수준척도’ 설문지를 이용하여 이 연구의 목적과 중학교 실정에 맞게 수정·보완하여 예비검사를 통해 내용의 적합성과 적용가능성을 검토하였다.

또한, 수업만족도에 관한 설문지는 김제연(2009)이 사용한 ‘중학교 학생들의 체육수업에 대한 만족도 조사’의 설문지를 이 연구의 목적과 중학교 실정에 맞게 수정·보완하여 예비검사를 통해 내용의 적합성과 적용가능성을 검토하였다.

### 가. 예비검사

이 연구에서 사용한 설문지는 세 차례에 걸쳐 예비검사(pilot study)를 통하여 타당도를 검증하였다. 첫 번째 예비검사의 목적은 설문내용의 적합성 및 설문내용이 체육전담교사에게 적용 가능한 내용인지를 파악하는데 있다.

첫 번째 예비검사에서는 이 연구와 관련한 분야의 전문적인 지식을 소유하고 있는 교수 및 현직교사를 중심으로 하여 전문가 집단을 구성한 다음 연구자가 설문내용을 한 문항씩 그 개념을 설명한 후 의미가 통하지 않거나 이해하기 어려움이 있는 단어나 문장 혹은 내용을 지적하도록 요구하며, 특히 문항 구성이 해당 개념을 잘 반영하고 있는지, 그리고 문항들이 특정 내용영역의 독특한 의미를 얼마나 잘 나타내주는지를 질문할 것이다. 이와 같이 과정을 통하여 지적된 사항은 두 번째 예비검사 설문지에 반영할 것이다. 두 번째 예비검사는 중학교 학생을 대상으로 소수인원인 60명으로 조사를 실시할 것이고, 그 결과로 세 번째 예비검사의 목적은 첫 번째, 두 번째 예비검사를 통하여 수정된 설문지의 난이도 및 적용 가능성을 평가함과 동시에 설문지의 신뢰도 및 타당도를 검증하였다.

### 나. 설문지의 구성

#### 1) 체육교사의 지도유형, 학습몰입, 수업만족도

체육교사의 지도유형을 측정하기 위한 설문문항은 19문항으로 구성하였다. 학습몰입을 측정하기 위하여 26문항으로 구성하였으며, 수업만족도를 측정하기 위하여 26문항으로 구성되어 있으며, 설문지의 응답형태 측정은 Likert-type 5단계 척도이다. 응답내용에 따라 “매우 그렇지 않다”에 1점 “매우 그렇다”에 5점으로 순차적으로 부과하였다. 결과에 나오는 체육학습몰입의 값은 그 하위 변인 값의 평균값을 의미한다. 본 연

구에서 사용한 설문지는 인구통계학적 특성, 체육교사 지도유형, 체육학습몰입, 체육수업 만족도로 구성되었으며 총 문항이 사용되었다. 구성내용은 <표 2>와 같다.

## 나. 설문지의 구성

### 1) 지도유형

지도유형을 측정하기 위하여 민주형, 자유방임형, 전제형의 3가지 하위영역으로 <표 2>와 같이 19문항으로 구성되어 있으며, 설문지의 응답형태 측정은 Liker-type 5단계 척도이다. 응답내용에 따라 “매우 그렇지 않다”에 1점 “매우 그렇다”에 5점으로 순차적으로 부과하였다. 결과에 나오는 재미요인의 값은 그 하위변인 값의 평균값을 의미한다.

### 2) 학습몰입

학습몰입을 측정하기 위하여 자기 목적적, 수업과정에의 통합, 수업내용에 대한 몰두, 수업행동과 의식의 일치, 구체적인 피드백의 5가지 하위 영역으로 <표 2>와 같이 26문항으로 구성되어 있으며, 설문지의 응답형태 측정은 Liker-type 5단계 척도이다. 응답내용에 따라 “매우 그렇지 않다”에 1점 “매우 그렇다”에 5점으로 순차적으로 부과하였다. 결과에 나오는 체육학습몰입의 값은 그 하위 변인 값의 평균값을 의미한다.

### 3) 수업만족도

수업만족도를 측정하기 위하여 수업환경, 수업내용, 수업효과, 수업지도의 4가지 하위영역으로 <표 2>와 같이 26문항으로 구성되어 있으며, 설문지의 응답형태 측정은 Liker-type 5단계 척도이다. 응답내용에 따라 “매우 그렇지 않다”에 1점 “매우 그렇다”에 5점으로 순차적으로 부과하였다. 결과에 나오는 체육수업만족도의 값은 그 하위 변인 값의 평균값을 의미한다.

본 연구에서 사용한 설문지는 인구통계학적 특성, 체육교사 지도유형, 체육학습 몰입, 체육수업 만족도로 구성되었으며 총 문항이 사용되었다.

## 다. 설문지의 타당도

설문지의 타당도를 검증하기 위하여 중학생 60명을 대상으로 예비검사(Pilot Test)를 실시한 설문지를 토대로 탐색적 요인분석을 실시하였다.

탐색적 요인분석을 위하여 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin measure)값과 유의도를 분

석하여 최대우도법과 오블리민 사각회전 방법을 사용하여 요인들의 해석을 용이하도록 하였다.

1) 체육교사 지도유형

질문지의 적합성에 대한 타당도를 검증하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시한 결과는 <표 2>와 같다.

표 2. 체육교사 지도유형에 대한 탐색적 요인분석 결과

	요인 I	요인 II	요인 III
문항 7	<b>.757</b>	.292	.151
문항 2	<b>.749</b>	.117	.002
문항 3	<b>.633</b>	.103	.052
문항 8	<b>.610</b>	.122	.258
문항 5	<b>.603</b>	.091	.200
문항 9	<b>.558</b>	.061	.123
문항 1	<b>.524</b>	.120	.274
문항 4	<b>.519</b>	.133	.345
문항 6	.264	<b>.726</b>	.044
문항 10	.311	<b>.584</b>	.162
문항 14	.293	<b>.544</b>	.028
문항 12	.273	<b>.524</b>	.374
문항 13	.286	<b>.511</b>	.188
문항 11	.138	.075	<b>.832</b>
문항 18	.134	.339	<b>.794</b>
문항 16	.188	.196	<b>.716</b>
문항 19	.134	.215	<b>.513</b>
문항 15	.055	.254	<b>.502</b>
문항 17	.306	.186	<b>.499</b>
Cronbach'a	.801	.741	.787
KMO	.813	적합도	535.213
			p .001

먼저, 단순상관계수와 부분상관계수의 크기를 비교하여 전체 자료에 대한 표본 적합도를 검증하는 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin measure)값이 0.813으로 나타남으로써 KMO값이 1에 가까울수록 적합도가 크다는 기준에 비추어 각 질문지의 표본 적합도가 인정됨을 알 수 있다.

또한, 요인분석의 적합성을 보여주는 Bartlett의 구형성 검정 결과,  $\chi^2=535.213$



( $p < .001$ )로 나타나 해당 상관행렬이 요인모형에 적절하다는 점을 확인하였다.

본 연구의 탐색적 요인분석은 각 질문 문항이 관련된 요인들 간의 상관이 예상되었기 때문에 요인추출은 최대우도법을 사용한 공통요인 분석을 하였고, 회전방식은 오블리민 사각회전(oblique rotation) 방식을 통하여 분석하였다.

체육교사의 지도유형에 대한 세부 요인 구조로서 8개의 문항이 포함된 요인 I 은 ‘민주형’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .519~.757 사이로 분포되었다. 5개의 문항으로 구성된 요인 II는 ‘자유방임형’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .511~.726사이에 있었다. 6개의 문항으로 구성된 요인 III은 ‘전제형’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .499~.832사이에 분포되었다.

## 2) 학습몰입

질문지의 적합성에 대한 타당도를 검증하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시한 결과는 <표 3>과 같다.

먼저, 단순상관계수와 부분상관계수의 크기를 비교하여 전체 자료에 대한 표본 적합도를 검증하는 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin measure)값이 0.917로 나타남으로써 KMO값이 1에 가까울수록 적합도가 크다는 기준에 비추어 각 질문지의 표본 적합도가 인정됨을 알 수 있다.

또한, 요인분석의 적합성을 보여주는 Bartlett의 구형성 검정 결과,  $\chi^2=4803.967$  ( $p < .001$ )로 나타나 해당 상관행렬이 요인모형에 적절하다는 점을 확인하였다.

본 연구의 탐색적 요인분석은 각 질문 문항이 관련된 요인들 간의 상관이 예상되었기 때문에 요인추출은 최대우도법을 사용한 공통요인 분석을 하였고, 회전방식은 오블리민 사각회전(oblique rotation) 방식을 통하여 분석하였다.

학습몰입의 세부 요인 구조로서 4개의 문항이 포함된 요인 I 은 ‘자기목적적경험’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .669~.801 사이로 분포되었다. 4개의 문항으로 구성된 요인 II(아이겐값; 2.880)는 ‘수업과정에서의 통합’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .602~.814사이에 있었다. 4개의 문항으로 요인 III(아이겐값; 2.155)은 ‘수업행동과 의식의 일치’로 명명되었고, 요인 적재치가 .418~.704사이에 분포되었다. 4개의 문항으로 구성된 요인 IV(아이겐값; 1.731)는 ‘구체적인 피드백’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .660~.829사이에 있었다. 4개의 문항으로 요인 V(아이겐값; 1.732)은 ‘수업내용에 대한 몰두’로 명명되었고, 요인 적재치가 .569~.734사이에 분포되었다.



표 3. 학습몰입에 대한 탐색적 요인분석 결과

요인 문항	요인 I	요인 II	요인 III	요인 IV	요인 V
VAR00019	<b>.712</b>	.229	.526	.402	.182
VAR00014	<b>.694</b>	.489	.367	.335	.051
VAR00017	<b>.691</b>	.404	.203	.216	.314
VAR00022	<b>.689</b>	.319	.340	.210	.085
VAR00024	<b>.686</b>	.178	.311	.287	.107
VAR00016	<b>.627</b>	.206	.359	.413	.271
VAR00020	<b>.610</b>	.252	.318	.493	.241
VAR00003	<b>.571</b>	.090	.093	.269	.110
VAR00002	.261	<b>.796</b>	.228	.142	.016
VAR00011	.401	<b>.725</b>	.283	.240	.149
VAR00013	.219	<b>.637</b>	.293	.167	.273
VAR00008	.494	<b>.607</b>	.551	.213	.194
VAR00007	.231	<b>.573</b>	.565	.380	.031
VAR00005	.316	.256	<b>.835</b>	.170	.004
VAR00004	.260	.234	<b>.695</b>	.550	.085
VAR00009	.389	.077	<b>.670</b>	.477	.089
VAR00021	.270	.003	<b>.585</b>	.339	.485
VAR00012	.191	.389	<b>.578</b>	.027	.120
VAR00015	.383	.436	<b>.538</b>	.206	.112
VAR00023	.426	.117	.483	<b>.887</b>	.255
VAR00026	.238	.068	.123	<b>.866</b>	.036
VAR00018	.409	.275	.290	<b>.788</b>	.242
VAR00025	.510	.002	.458	.498	<b>.655</b>
VAR00010	.354	.564	.345	.457	<b>.603</b>
VAR00006	.404	.025	.333	.401	<b>.523</b>
VAR00001	-.015	.007	.055	.005	<b>.761</b>
Cronbach'a	.784.	.799	.742	.702	.801
KMO	.780	적합도	819.048	p	.001

### 3) 수업 만족도

질문지의 적합성에 대한 타당도를 검증하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시한 결과

는 <표 4>와 같다.

표 4. 수업 만족도에 대한 탐색적 요인분석 결과

문항	요인			
	요인 I	요인 II	요인 III	요인 IV
VAR00002	<b>.831</b>	.222	.096	.128
VAR00011	<b>.754</b>	.316	.367	.069
VAR00013	<b>.710</b>	.235	.051	.125
VAR00008	<b>.701</b>	.570	.360	.051
VAR00005	.349	<b>.817</b>	.173	.086
VAR00004	.269	<b>.786</b>	.412	.016
VAR00009	.128	<b>.689</b>	.514	.201
VAR00012	.488	<b>.598</b>	.158	.026
VAR00007	.477	<b>.592</b>	.330	.001
VAR00015	.402	.545	<b>.789</b>	.096
VAR00016	.263	.331	<b>.780</b>	.004
VAR00014	.558	.439	<b>.629</b>	.242
VAR00003	.118	.188	<b>.592</b>	.268
VAR00010	.502	.441	.248	<b>.583</b>
VAR00001	.024	.098	.052	<b>.778</b>
VAR00006	.093	.476	.300	<b>.573</b>
Cronbach'a	.805.	.899	.845	.812
KMO	.804	적합도	386.704	p .001

먼저, 단순상관계수와 부분상관계수의 크기를 비교하여 전체 자료에 대한 표본 적합도를 검증하는 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin measure)값이 0.804로 나타남으로써 KMO 값이 1에 가까울수록 적합도가 크다는 기준에 비추어 각 질문지의 표본 적합도가 인정됨을 알 수 있다.

또한, 요인분석의 적합성을 보여주는 Bartlett의 구형성 검정 결과,  $\chi^2=386.704$  ( $p<.001$ )로 나타나 해당 상관행렬이 요인모형에 적절하다는 점을 확인하였다.

본 연구의 탐색적 요인분석은 각 질문 문항이 관련된 요인들 간의 상관이 예상되었기 때문에 요인추출은 최대우도법을 사용한 공통요인 분석을 하였고, 회전방식은 오블리퀀 사각회전(oblique rotation) 방식을 통하여 분석하였다.

수업 만족도의 세부 요인 구조로서 4개의 문항이 포함된 요인 I 은 ‘수업환경’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .701~.831 사이로 분포되었다. 5개의 문항으로 구성된 요인 II는 ‘수업지도’로 명명되었고, 요인 적재치가 .592~.817사이에 있었다. 4개의 문항으로 요인 III은 ‘수업내용’로 명명되었고, 요인 적재치가 .592~.789사이에 분포되었다. 3개의 문항으로 구성된 요인 IV는 ‘수업효과’로 명명되었고, 요인 적재치가 .573~.583 사이에 분포되었다.

#### 라. 설문지의 신뢰도

본 연구에서는 설문지의 신뢰도를 검증하기 위하여 방법을 이용하였으며 다음의 <표 5>과 같다.

표 5. 설문지의 신뢰도

변인	요인명	Cronbach's Alpha
체육교사 지도유형	민주형	.801
	자유방임형	.741
	전제형	.787
체육학습몰입	자기목적적 경험	.784
	수업과정의 통합	.799
	수업내용에 대한 몰두	.742
	수업행동과 의식의 일치	.702
	구체적인 피드백	.801
체육수업 만족도	수업환경	.805
	수업내용	.899
	수업효과	.845
	수업지도	.812

<표 5>에 의하면 본 설문지를 구성하고 있는 변인의 문항 간 신뢰도 Cronbach's Alpha 는 .702에서 .899사이에 위치함으로써 설문지의 신뢰도가 높은 것으로 나타났다.

### 3. 조사 절차

본 연구의 절차는 개별 중학교를 선정 한 후, 담당자와 사전 협의 후 설문을 실시할 것이다. 본 연구의 특성상 솔직한 체육교사의 지도유형과 학습몰입 및 수업만족 수준의 파악이 중요하므로 이러한 연구 목적을 달성하기 위하여 연구자가 조사대상자에게

연구 목적과 설문지 작성방법을 설명한 후 자기평가기입법(self-administration method)을 이용하여 자료를 수집하였다.

#### 4. 자료 분석

본 연구에서 회수된 설문지 중 응답이 불량하거나 신뢰성이 없다고 판단되는 자료는 분석 대상에서 제외시키고 분석 가능한 자료를 코딩한 후, SPSS/Win ver. 19.0 프로그램을 이용하여 다음과 같이 자료 처리 하였다.

첫째. 일반적 특성 파악을 위하여 빈도분석(Frequency analysis)을 실시하였다.

둘째. 타당성검증을 위하여 요인분석(Factor analysis)을 실시하였으며, 동일한 집단으로 분리된 요인들의 신뢰성검증을 위하여 Cronbach`s  $\alpha$  계수를 산출하였다.

셋째. 가설검증은 변수들 간의 차이를 알아보기 위하여 일원분산분석(One-way ANOVA)과 사후검정(Sheffe)을 실시하였다.

넷째. 체육교사의 지도유형이 학습몰입과 수업만족도에 미치는 영향을 규명하기 위하여 다중회귀분석(Multiple Regression)을 사용하였다.

## IV. 연구결과

본 연구에서는 중학교 체육교사의 지도유형이 학습몰입 및 수업 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위해 설정된 가설을 중심으로 첫째, 체육교사의 지도유형에 따른 학습몰입의 차이를 분석하였다. 둘째, 체육교사의 지도유형에 따른 수업만족도의 차이를 분석하였다. 셋째, 체육교사의 지도유형이 학습몰입과 수업만족도에 미치는 영향을 분석하였다. 그 결과를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

### 1. 체육교사의 지도유형에 따른 학습몰입의 차이

#### 가. 체육교사의 지도유형에 따른 학습몰입의 차이

체육교사의 지도유형(민주형, 자유방임형, 전제형)에 따른 학습몰입의 차이를 검정하기 규명하기 위하여, 세 수준간의 학습몰입의 차이를 산술적으로 제시해 주는 집단별 평균, 표준편차를 산출하였으며, 일원변량분석(One way ANOVA) 및 사후검증(Post Hoc Multiple Comparisons)을 실시하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

##### 1) 지도유형에 따른 자기목적적경험 요인의 차이

지도유형에 따라 자기목적적경험에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 6>과 같다.

표 6. 지도유형에 따른 자기목적적경험의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	5.796	2	2.898	2.142	.011
집단내	171.191	362	.615		
전 체	176.987	364			

지도유형에 따른 자기목적적경험에 있어서  $F=2.142$ 로 유의수준 5%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 지도유형에 따라 자기목적적경험에 차이가 있음을 의미하는 것이다. 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 19>와 같다.

표 7. 학년별에 따른 자기목적적경험의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 민주형	95	3.8756	.81457	1>3>2
2. 자유방임형	111	3.1245	.78547	
3. 전제형	158	3.3489	.79124	
전체	364	3.4496	.79709	

<표 7>에 제시된 바와 같이, 체육교사의 지도유형에 따라 자기목적적경험의 차이를 분석한 결과, 자기목적적경험은 민주형(M=3.8756)의 지도유형이 전제형의 지도유형보다 높게 나타났으며, 전제형(M=3.3489)의 지도유형이 자유방임형(M=3.1245)의 지도유형보다 높게 나타났다.

#### 나) 지도유형에 따른 과정에의 통합 요인의 차이

지도유형에 따라 과정에의 통합에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 8>과 같다.

표 8. 지도유형에 따른 과정에의 통합의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	4.885	2	2.442	2.142	.001
집단내	151.254	362	.778		
전체	156.139	364			

지도유형에 따른 과정에의 통합에 있어서 F=2.142로 유의수준 5%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 지도유형에 따라 과정에의 통합에 차이가 있음을 의미하는 것이다. 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 9>와 같다.

표 9. 지도유형에 따른 자기목적적경험의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 민주형	95	3.5478	.74589	1>3>2
2. 자유방임형	111	3.1021	.70214	
3. 전제형	158	3.2145	.72458	
전체	364	3.2881	.72420	

<표 9>에 제시된 바와 같이, 체육교사의 지도유형에 따라 과정에의 통합의 차이를 분석한 결과, 과정에의 통합은 민주형(M=3.5478)의 지도유형이 전제형의 지도유형보다 높게 나타났으며, 전제형(M=3.1021)의 지도유형이 자유방임형(M=3.2145)의 지도유형보다 높게 나타났다.

#### 다) 지도유형에 따른 내용에 대한 몰두 요인의 차이

지도유형에 따라 내용에 대한 몰두에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 10>과 같다.

표 10. 지도유형에 따른 내용에 대한 몰두의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	6.248	2	3.124	4.754	.004
집단내	175.123	362	.574		
전 체	181.371	364			

지도유형에 따른 내용에 대한 몰두에 있어서 F=4.754로 유의수준 1%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 지도유형에 따라 내용에 대한 몰두에 차이가 있음을 의미하는 것이다. 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 11>와 같다.

표 11. 지도유형에 따른 내용에 대한 몰두의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 민주형	95	3.8384	.90648	1>3>2
2. 자유방임형	111	3.0245	.75478	
3. 전제형	158	3.3478	.80125	
전체	364	3.4035	.82083	

<표 11>에 제시된 바와 같이, 체육교사의 지도유형에 따라 내용에 대한 몰두의 차이를 분석한 결과, 내용에 대한 몰두는 민주형(M=3.8384)의 지도유형이 전제형의 지도유형보다 높게 나타났으며, 전제형(M=3.3478)의 지도유형이 자유방임형(M=3.0245)의 지도유형보다 높게 나타났다.

### 라) 지도유형에 따른 행동과 의식의 일치 요인의 차이

지도유형에 따라 행동과 의식의 일치에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 12>과 같다.

표 12. 지도유형에 따른 행동과 의식의 일치의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	14.258	2	7.129	10.854	.001
집단내	194.854	362	.658		
전 체	209.112	364			

지도유형에 따른 행동과 의식의 일치에 있어서  $F=10.854$ 로 유의수준 0.1%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 지도유형에 따라 행동과 의식의 일치에 차이가 있음을 의미하는 것이다. 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 13>와 같다.

표 13. 지도유형에 따른 행동과 의식의 일치의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 민주형	95	3.6587	.85471	
2. 자유방임형	111	3.1147	.77645	
3. 전제형	158	3.2587	.80214	1>3,2
전체	364	3.3440	.81110	

<표 13>에 제시된 바와 같이, 체육교사의 지도유형에 따라 행동과 의식의 일치의 차이를 분석한 결과, 행동과 의식의 일치는 민주형( $M=3.6587$ )의 지도유형이 전제형( $M=3.2587$ )과 자유방임형( $M=3.1147$ )의 지도유형보다 높게 나타났다.

### 마) 지도유형에 따른 구체적인 피드백 요인의 차이

지도유형에 따라 구체적인 피드백 에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 14>과 같다.



표 14. 지도유형에 따른 구체적인 피드백의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	8.214	2	4.107	5.145	.002
집단내	200.014	362	.347		
전 체	208.228	364			

지도유형에 따른 구체적인 피드백에 있어서  $F=5.145$ 로 유의수준 1%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 지도유형에 따라 구체적인 피드백에 차이가 있음을 의미하는 것이다. 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 15>와 같다.

표 15. 학년별에 따른 구체적인 피드백의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 민주형	95	3.6071	.80457	1,3>2
2. 자유방임형	111	3.2126	.79989	
3. 전제형	158	3.5100	.80187	
전체	364	3.2739	.83770	

<표 15>에 제시된 바와 같이, 체육교사의 지도유형에 따라 구체적인 피드백의 차이를 분석한 결과, 구체적인 피드백은 민주형( $M=3.6071$ )과 전제형( $M=3.5100$ )의 지도유형이 자유방임형( $M=3.2126$ )의 지도유형보다 높게 나타났다.

## 2. 체육교사의 지도유형에 따른 수업만족의 차이

지도유형에 따른 수업만족도(수업환경, 수업내용, 수업효과, 수업지도)의 차이를 규명하기 위하여, 세 수준간의 수업만족도의 차이를 산술적으로 제시해 주는 집단별 평균, 표준편차를 산출하였으며, 일원변량분석(One way ANOVA) 및 사후검증(Post Hoc Multiple Comparisons)을 실시하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

### 가) 지도유형에 따른 수업환경 요인의 차이

지도유형에 따라 수업환경에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 16>과 같다.

표 16. 지도유형에 따른 수업환경의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	.414	2	.207	.198	.825
집단내	157.248	362	.401		
전 체	157.662	364			

지도유형은 수업환경에 있어서  $F=.198$ 로 유의수준 5%에서 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 지도유형에 따라 수업환경에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 지도유형별로 수업환경에 영향을 미치지 않는다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 17>와 같다.

표 17. 지도유형에 따른 수업환경의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 민주형	95	3.3087	.71171	
2. 자유방임형	111	3.3007	.71024	
3. 전제형	158	3.2988	.70988	
전체	364	3.3027	.71061	

<표 17>에 제시된 바와 같이, 지도유형에 따른 수업환경의 차이를 분석한 결과, 수업환경은 민주형( $M=3.3087$ )의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 자유방임형( $M=3.3007$ ), 전제형( $M=3.2988$ )의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 민주형, 전제형, 자유방임형 간에 두드러진 차이가 없는 것으로 나타났다.

#### 나) 지도유형에 따른 수업내용 요인의 차이

지도유형에 따라 수업내용에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 18>과 같다.

표 18. 지도유형에 따른 수업내용의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	18.978	2	9.489	11.547	.001
집단내	218.009	362	.830		
전 체	236.987	364			

지도유형은 수업내용에 있어서  $F=11.547$ 로 유의수준 0.1%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 지도유형에 따라 수업내용에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 지도유형별로 수업내용에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 19>와 같다.

표 19. 지도유형에 따른 수업내용의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 민주형	95	3.6878	.85745	1>3>2
2. 자유방임형	111	2.7587	.75897	
3. 전제형	158	3.2145	.88897	
전체	364	3.2203	.83513	

<표 19>에 제시된 바와 같이, 지도유형에 따른 수업내용의 차이를 분석한 결과, 수업내용은 민주형( $M=3.6878$ )의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 전제형( $M=3.2145$ ), 자유방임형( $M=2.7587$ )의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 민주형, 전제형, 자유방임형 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

#### 다) 지도유형에 따른 수업효과 요인의 차이

지도유형에 따라 수업효과에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 20>과 같다.

표 20. 지도유형에 따른 수업효과의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	7.898	2	3.949	6.414	.001
집단내	191.775	362	.681		
전체	199.673	364			

지도유형은 수업효과에 있어서  $F=6.414$ 로 유의수준 0.1%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 지도유형에 따라 수업효과에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 지도유형별로 수업효과에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 21>와 같다.

표 21. 지도유형에 따른 수업효과의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 민주형	95	3.8745	.87528	1,3>2
2. 자유방임형	111	3.1450	.67152	
3. 전제형	158	3.6135	.73799	
전체	364			

<표 21>에 제시된 바와 같이, 지도유형에 따른 수업효과의 차이를 분석한 결과, 수업효과는 민주형(M=3.8745)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 전제형(M=3.6135), 자유방임형(M=3.1450)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 민주형, 전제형, 자유방임형 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

#### 라) 지도유형에 따른 수업지도 요인의 차이

지도유형에 따라 수업지도에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 22>과 같다.

표 22. 지도유형에 따른 수업지도의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	10.414	2	5.207	7.889	.001
집단내	200.224	362	.787		
전체	210.638	364			

지도유형은 수업지도에 있어서 F=7.889로 유의수준 0.1%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 지도유형에 따라 수업지도에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 지도유형별로 수업지도에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 23>와 같다.

표 23. 지도유형에 따른 수업지도의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 민주형	95	3.7071	.81475	1>3,2
2. 자유방임형	111	3.0126	.75477	
3. 전제형	158	3.2110	.79951	
전체	364	3.3102	.78967	

<표 23>에 제시된 바와 같이, 지도유형에 따른 수업지도의 차이를 분석한 결과, 수업지도는 민주형(M=3.7071)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 전제형(M=3.2110), 자유방임형(M=3.0126)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 민주형, 전제형, 자유방임형 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

## 2. 체육교사의 지도유형이 학습몰입에 미치는 영향

체육교사의 지도유형이 학습몰입에 미치는 영향을 알아보기 위하여 설정된 변인을 중심으로 중다회귀분석을 실시하였다. 회귀분석의 사전단계로 관련 변인간의 상관관계 분석을 실시하였으며, 구체적인 결과는 <표 24>과 같다.

표 24. 체육교사 지도유형과 학습몰입간의 상관분석 결과

	민주형	자유방임형	전제형	자기목적경험	과정통합	내용몰두	행동의식일치	구체적피드백
민주형	1							
자유방임형	.301**	1						
전제형	.261**	.549**	1					
자기목적경험	.484**	.485**	.440**	1				
과정통합	.363**	.519**	.443**	.569**	1			
내용몰두	.379**	.528**	.487**	.688**	.579**	1		
행동의식일치	.387**	.467**	.469**	.515**	.501**	.591**	1	
구체적피드백	.311**	.379**	.414**	.489**	.469**	.515**	.651**	1

\*\* p<.01

<표 24>에서 보는 바와 같이, 관련 변인간의 상관관계는 .301에서 .688이었으며 모두 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

이와 같은 상관분석의 결과에 따라 입력 방법에 의한 중다회귀분석을 실시하였다.

체육학습몰입을 종속변인으로 하는 중다회귀분석의 최종 단계에서 나타난 구체적인 분석 결과는 다음과 같다.

#### 가. 체육교사 지도유형이 자기목적적경험에 미치는 영향

본 연구의 가설.3-1은 ‘체육교사의 지도유형이 자기목적적경험에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육교사 지도유형과 자기목적적경험에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 25>는 체육교사 지도유형이 자기목적적경험에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 25. 체육교사 지도유형과 자기목적적경험의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	$\beta$		
(상수)	.424	.202		2.147	.032
민주형	.442	.047	.324	6.114	.001
자유방임형	.075	.052	.156	1.998	.154
전제형	.224	.059	.187	2.875	.001
R=.547, R <sup>2</sup> =.310, R <sup>2</sup> *=.308, F=45.698, p=.001					

<표 25>에 의하면 체육교사 지도유형이 자기목적적경험에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=58.783, p=.001]. 이는 체육교사의 지도유형에 따라 학습몰입에 차이가 있다는 것을 의미한다. 자기목적적경험에 대한 체육교사 지도유형의 예측값은 31.0%(R<sup>2</sup>=.310)를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식(y=0.424 + 0.442\*민주형 + 0.224\*전제형)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 민주형 ( $\beta$ =.324, p=.001), 전제형( $\beta$ =.187, p=001)은 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다.

#### 나. 체육교사 지도유형이 과정통합에 미치는 영향

본 연구의 가설.3-2는 ‘체육교사 지도유형은 과정통합에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육교사 지도유형과 과정통합에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 26>는 체육교사 지도유형이 과정통합에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 26. 체육교사 지도유형과 과정통합의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	$\beta$		
(상수)	.756	.107		4.124	.001
민주형	.247	.056	.387	3.099	.001
자유방임형	.155	.059	.154	4.241	.002
전제형	.228	.047	.224	4.257	.001
R=.588 <sup>a</sup> , R <sup>2</sup> =.349, R <sup>*2</sup> =.369, F=41.407, p=.001					

<표 26>에 의하면 체육교사 지도유형이 과정통합에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=42.504, p=.001]. 이는 체육교사 지도유형에 긍정적으로 인식할수록 학습몰입이 높다는 것을 의미한다. 과정통합에 대한 체육수업 재미요인의 예측값은 34.9%(R<sup>2</sup>=.349)를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식(y=0.756 + 0.247\*민주형 + 0.155\*자유방임형 + 0.228\*전제형)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 민주형( $\beta$ =.187, p=.001), 전제형( $\beta$ =.224, p=.001), 자유방임형( $\beta$ =.154, p=.001)은 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다.

#### 다. 체육교사 지도유형이 내용에 대한 몰두에 미치는 영향

본 연구의 가설 3-3은 ‘체육교사 지도유형은 내용에 대한 몰두에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육교사 지도유형과 내용에 대한 몰두에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 27>는 체육교사 지도유형이 내용에 대한 몰두에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 27. 체육교사 지도유형과 내용에 대한 몰두의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	$\beta$		
(상수)	.699	.393		5.224	.001
민주형	.264	.035	.580	4.214	.001
자유방임형	.101	.024	.114	1.146	.098
전제형	.164	.038	.298	4.218	.017
R=.625 <sup>a</sup> , R <sup>2</sup> =.301, R <sup>*2</sup> =.300, F=41.987, p=.001					

한편, <표 27>에 의하면 체육교사 지도유형이 내용에 대한 몰두에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [ $F=41.987, p=.001$ ]. 이는 체육교사 지도유형에 긍정적으로 인식할수록 학습몰입이 높다는 것을 의미한다. 내용에 대한 몰두에 대한 체육교사 지도유형의 예측값은 30.1%( $R^2=.301$ )를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식( $y=0.699 + 0.264*$ 민주형  $+ 0.164*$ 전제형)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 민주형( $\beta=.580, p=.001$ ), 전제형( $\beta=.298, p=.001$ )은 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다.

#### 라. 체육교사 지도유형이 행동과 의식의 일치에 미치는 영향

본 연구의 가설.3-4는 ‘체육교사 지도유형은 행동과 의식의 일치에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육교사 지도유형과 행동과 의식의 일치에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 28>는 체육교사 지도유형이 행동과 의식의 일치에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

<표 28>에 의하면 체육교사 지도유형이 행동과 의식의 일치에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [ $F=40.575, p=.001$ ]. 이는 체육교사 지도유형에 긍정적으로 인식할수록 학습몰입이 높다는 것을 의미한다. 행동과 의식의 일치에 대한 체육교사 지도유형의 예측값은 30.1%( $R^2=.301$ )를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식( $y=0.654 + 0.357*$ 민주형  $+ 0.274*$ 전제형)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 민주형( $\beta=.325, p=.001$ ), 전제형( $\beta=.200, p=.001$ )은 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다.

표 28. 체육교사 지도유형과 행동과 의식의 일치의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	$\beta$		
(상수)	.654	.308		3.498	.001
민주형	.357	.148	.325	5.662	.001
자유방임형	.165	.051	.068	1.014	.069
전제형	.274	.084	.200	3.478	.001
$R=.498^a, R^2=.301, R^{*2}=.324, F=39.658, p=.001$					



### 마. 체육교사 지도유형이 구체적인 피드백에 미치는 영향

본 연구의 가설.3-5는 ‘체육교사 지도유형은 구체적인 피드백에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육교사 지도유형과 구체적인 피드백에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 29>는 체육교사 지도유형이 구체적인 피드백에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 29. 체육교사 지도유형과 구체적인 피드백의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	$\beta$		
(상수)	.523	.263		2.221	.011
민주형	.209	.054	.395	3.457	.001
자유방임형	.125	.071	.098	1.385	.158
전제형	.313	.059	.284	2.856	.001
R=.597 <sup>a</sup> , R <sup>2</sup> =.248, R <sup>*2</sup> =.258, F=35.415, p=.001					

<표 29>에 의하면 체육교사 지도유형이 구체적인 피드백에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=35.415, p=.001]. 이는 체육교사 지도유형에 긍정적으로 인식할수록 학습몰입이 높다는 것을 의미한다. 구체적인 피드백에 대한 체육교사 지도유형의 예측값은 25.8%(R<sup>2</sup>=.258)를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식( $y=0.523 + 0.209*\text{민주형} + 0.313*\text{전제형}$ )이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 민주형( $\beta=.395$ , p=.001), 전제형( $\beta=.284$ , p=.001)은 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다.

### 3. 체육교사의 지도유형이 수업만족도에 미치는 영향

체육교사 지도유형이 수업만족도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 설정된 변인을 중심으로 중다회귀분석을 실시하였다. 회귀분석의 사전단계로 관련 변인간의 상관관계 분석을 실시하였으며, 구체적인 결과는 <표 30>과 같다.

<표 30>에서 보는 바와 같이, 관련 변인간의 상관관계는 .149에서 .602이었으며 모두 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 상관분석의 결과에 따라 입력 방법에 의한 중다회귀분석을 실시하였다. 체육수업 만족도를 종속변인으로 하는 중다회귀분석의 최종 단계에서 나타난 구체적인 분석 결과는 다음과 같다.

표 30. 체육교사의 지도유형과 수업만족도간의 상관분석 결과

	민주형	자유방 입형	전제형	수업환 경	수업내 용	수업효 과	수업지 도
민주형	1						
자유방입 형	.391**	1					
전제형	.258**	.535**	1				
수업환경	.149**	.365**	.157**	1			
수업내용	.254**	.414**	.204**	.565**	1		
수업효과	.306**	.505**	.387**	.420**	.414**	1	
수업지도	.249**	.368**	.157**	.298**	.602**	.450**	1

\*\* p<.01

#### 가. 체육교사 지도유형이 수업환경에 미치는 영향

본 연구의 가설.4-1은 ‘체육교사 지도유형은 수업환경에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육교사 지도유형과 수업환경에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 31>는 체육교사 지도유형이 수업환경에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 31. 체육교사 지도유형과 수업환경의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수		t	p
	B	SE	$\beta$			
(상수)	1.684	.270			5.817	.000
민주형	.284	.077	.244		3.554	.001
자유방입형	.030	.058	.058		.547	.601
전제형	.039	.067	.030		.477	.012
R=.414 <sup>a</sup> , R <sup>2</sup> =.184, R <sup>*2</sup> =.149, F=13.487, p=.001						

<표 31>에 의하면 체육교사 지도유형이 수업환경에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=13.487, p=.001]. 이는 체육교사 지도유형에 긍정적으로 인식할수록 수업만족도가 높다는 것을 의미한다. 수업환경에 대한 체육교사 지도유형의 예측값은

18.4%( $R^2=.184$ )를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식( $y=1.684 + .284*민주형 + .039*전제형$ )이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 민주형( $\beta=.244, p=.001$ ), 전제형( $\beta=.030, p=.012$ )은 유의미한 영향을 주고 있으나, 자유방임형( $\beta=.058, p=.601$ ) 영향을 주지 못하는 것으로 나타났다.

#### 나. 체육교사 지도유형이 수업내용에 미치는 영향

본 연구의 가설.4-2는 ‘체육교사 지도유형은 수업내용에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육교사 지도유형과 수업내용에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 32>는 체육교사 지도유형이 수업내용에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 32. 체육교사 지도유형과 수업내용의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	$\beta$		
(상수)	.513	.270		4.954	.001
민주형	.354	.063	.541	.681	.001
자유방임형	.114	.087	.048	.124	.114
전제형	.101	.054	.044	.325	.025
$R=.504^a, R^2=.154, R^{*2}=.149, F=10.148, p=.001$					

<표 32>에 의하면 체육교사 지도유형이 수업내용에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [ $F=10.148, p=.001$ ]. 이는 체육교사 지도유형에 긍정적으로 인식할수록 수업만족도가 높다는 것을 의미한다. 수업내용에 대한 체육교사 지도유형의 예측값은 15.4%( $R^2=.154$ )를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식( $y=.513 + .354*민주형 + .101*전제형$ )이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 민주형( $\beta=.541, p=.001$ ), 전제형( $\beta=.044, p=.025$ )은 유의미한 영향을 주고 있으나, 자유방임형( $\beta=-.048, p=.114$ ) 영향을 주지 못하는 것으로 나타났다.

#### 다. 체육교사 지도유형이 수업효과에 미치는 영향

본 연구의 가설.4-3은 ‘체육교사 지도유형은 수업효과에 영향을 미칠 것이다.’이었다.

이를 검증하기 위하여 체육교사 지도유형과 수업효과에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 33>는 체육교사 지도유형이 수업효과에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 33. 체육교사 지도유형과 수업효과의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	$\beta$		
(상수)	.547	.298		4.201	.001
민주형	.259	.151	.425	6.332	.001
자유방임형	.112	.035	.025	1.002	.325
전제형	.265	.104	.155	2.659	.001
R=.598 <sup>a</sup> , R <sup>2</sup> =.258, R* <sup>2</sup> =.253, F=45.554, p=.001					

<표 33>에 의하면 체육교사 지도유형이 수업효과에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=45.554, p=.001]. 이는 체육교사 지도유형에 긍정적으로 인식할수록 수업만족도가 높다는 것을 의미한다. 수업효과에 대한 체육교사 지도유형의 예측값은 25.8%(R<sup>2</sup>=.258)를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식( $y = .547 + 259 * \text{민주형} + .265 * \text{전제형}$ )이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 민주형 ( $\beta = .425, p = .001$ ), 전제형 ( $\beta = .155, p = .001$ )은 유의미한 영향을 주고 있으나, 자유방임형 ( $\beta = .025, p = .325$ )은 영향을 주지 못하는 것으로 나타났다.

#### 라. 체육교사 지도유형이 수업지도에 미치는 영향

본 연구의 가설.4-4는 ‘체육교사 지도유형은 수업지도에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육교사 지도유형과 수업지도에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 34>는 체육교사 지도유형이 수업지도에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

<표 34>에 의하면 체육교사 지도유형이 수업지도에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=31.789, p=.001]. 이는 체육교사 지도유형에 긍정적으로 인식할수록 수업만족도가 높다는 것을 의미한다.

표 34. 체육교사 지도유형과 수업지도의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수		t	p
	B	SE	$\beta$			
(상수)	.350	.211			3.248	.044
민주형	.520	.063	.329		5.258	.001
자유방임형	.101	.049	.144		1.685	.166
전제형	.199	.068	.169		2.147	.029
R=.665, R <sup>2</sup> =.385, R* <sup>2</sup> =.380, F=31.789, p=.001						

수업지도에 대한 체육교사 지도유형의 예측값은 38.5%(R<sup>2</sup>=.385)를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식( $y = .350 + .520 * \text{민주형} + .199 * \text{전제형}$ )이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 민주형( $\beta = .329$ ,  $p = .001$ ), 전제형( $\beta = .169$ ,  $p = .029$ )은 유의미한 영향을 주고 있으나, 자유방임형( $\beta = .144$ ,  $p = .166$ ) 영향을 주지 못하는 것으로 나타났다.

## V. 논 의

본 연구에서는 중학생을 대상으로 하여 체육교사의 지도유형이 학습몰입과 수업만족도에 미치는 영향을 규명하는데 있다.

### 1. 체육교사의 지도유형별 학습몰입 및 수업만족도의 차이

#### 가. 체육교사의 지도유형별 학습몰입의 차이

지도유형에 따른 학습몰입의 차이는 자기목적적 경험, 과정에의 통합, 내용에 대한 몰두 요인에서 민주형이 가장 높게 나타났고, 전제형, 자유방임형 순으로 나타났다. 행동과 의식의 일치 요인에서도 전제형과 자유방임형에 비해 민주형이 가장 높게 나타났다. 구체적인 피드백 요인에서는 민주형과 전제형에 비해 자유방임형이 낮게 나타나는 결과를 보였다.

위의 결과를 보면 학습몰입과 관련하여 모든 요인에서 민주형 체육교사에 대하여 더 높은 효과를 느끼는 것을 알 수 있다. 또 자유방임형 체육교사보다는 전제형 체육교사에 대하여 더 학습몰입도가 높은 것을 알 수 있다.

학생들은 학생들의 의견을 청취해 주고 수업 안에서 학생들에게 의사결정의 권한도 같이 부여하는 민주형 교사에게 몰입할 수 있음을 알 수 있다. 이와 반면에 민주형 교사에 비해서는 몰입이 낮게 나타났으나 자유방임형 교사에 비해서는 전제형 교사가 수업에 몰입할 수 있게 해준다는 결과를 볼 때 아무런 계획도 없이 학생들을 그냥 방치하다시피하는 자유방임형 교사보다는 비록 학생들에게 의사결정의 권한도 거의 부여하지 않고 교사의 지시에 따라서만 움직일 수 있도록 하는 전제형 교사가 더 몰입할 수 있게 해준다는 결과로 해석할 수 있을 것이다.

#### 나. 체육교사의 지도유형별 수업만족의 차이

지도유형에 따른 수업만족의 차이는 수업내용, 수업효과, 수업지도에서 민주형이 가장 높게 나타났고, 전제형, 자유방임형 순으로 나타났다. 수업환경 요인에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

위의 결과를 보면 수업만족과 관련하여 수업환경을 제외한 모든 요인에서 민주형 체육교사에 대하여 더 높은 만족을 느끼는 것을 알 수 있다. 또 자유방임형 체육교사보다

는 전제형 체육교사에 대하여 더 학생들의 수업만족이 높은 것을 알 수 있다.

최형석, 강진홍(2012)도 긍정적 보상형과 사회적지지 행동형의 지도유형을 가진 체육교사를 학생들이 선호하고 있다고 하였고, 박동완(2003)도 체육교사의 지도유형 중 여학생들은 민주적 지도행동, 긍정적 보상행동, 훈련과 지시행동, 사회적 지지행동, 전제적 행동순으로 선호한다고 하면서 본 연구결과를 일정부분 지지하고 있다.

김상식(2008), 박윤식, 신정택(2003)의 연구에서도 학생들이 체육교사의 강압적인 지도유형보다는 민주적으로 자신의 생각과 의견을 존중해 주는 교수방법을 선호한다고 보고하고 있다.

## 2. 체육교사의 지도유형이 학습몰입과 수업만족에 미치는 영향

체육교사의 지도유형은 수업만족에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면 민주형과 전제형 체육교사의 지도유형이 수업만족에 영향을 미쳤고, 자유방임형 체육교사의 지도유형은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

양승민과 채재성(2011)도 연구결과에서 민주적 행동형과 긍정적 행동형이 교수행동만족에 영향을 미친다고 보고하고 있고, 문재만(2011)도 체육교사의 수업지도 유형 중 민주적 행동형, 긍정적 행동형 이 수업만족도에 영향을 미친다고 보고하고 있으며, 박민경(2011)도 체육교사의 지도유형 중 교수·지시형, 긍정적 행동형, 사회적지지 행동형이 수업만족도에 영향을 미친다고 보고하면서 본 연구결과를 일정부분 지지하고 있다.

체육과목은 과목의 특성 때문에 종목의 대한 설명 및 질서 관련 활동 때문에 많은 교사들이 어쩔 수 없이 교수·지시형으로 수업을 진행하고 있지만 학생들의 의견을 수렴하고 이치에 맞게 지시를 한다면 학생들이 수업에 더욱 만족할 수 있다(문재만, 2011) 체육수업을 만족하게 하는 다양한 요인 중 체육교사의 요인은 가장 큰 역할을 한다고 보는 것이 타당하다. 이러한 중요한 요인인 체육교사가 체육수업을 함에 있어서 체계적이지 못한 계획과 적극적이지 못한 수업운영 학생들에게 의사결정 권한을 전혀 주지 않는 수업스타일 등을 고집하면서 기존의 본인이 해오던 방법대로 계속적인 수업운영이 이루어진다면 학생들은 수업에 만족하지 못하고 적극적으로 참여하지 않으면서 체육수업을 통한 다양한 교육적 효과는 거두지 못할 것으로 사료된다.

따라서 체육교사는 다양한 형태의 수업지도를 통하여 학생들의 안전과 수업에 대한 흥미와 성취욕을 갖도록 해줌으로써 자기주도적 학습형태가 되어 수업에 적극적으로 임

하고 긍정적인 생각을 갖게 된다. 특히 평가 부분에서도 공정성과 신뢰감이 교사와 학생 간에 상호적이 될 때 수업만족도가 향상되고 더불어 실제 학습시간이 능러나 효율적인 체육수업이 될 것이다(양승민 · 채재성, 2011)



## VI. 결 론

본 연구는 중학교 체육교사의 지도유형이 학습몰입과 수업만족도에 미치는 영향을 규명하는데 그 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위해 첫째, 체육교사의 지도유형에 따라 중학생들의 학습몰입과 수업만족도의 차이 둘째, 체육교사의 지도유형이 학습몰입에 미치는 영향, 셋째, 체육교사의 지도유형이 수업만족에 미치는 영향 등을 분석하였다. 이를 위해 광주광역시에 소재한 중학교 학생을 모집단으로 동부교육청 관내의 G중학교, M중학교, W중학교, 서부교육청 관내의 W중학교, O중학교 학생들을 선정하여, 유층집락무선표집법(stratified cluster random sampling)을 이용하여 총400명을 표본 추출하였다. 회수된 설문지 중 조사내용의 일부가 누락되었거나 불성실한 자료 36부를 제외하고 최종적으로 364부의 설문지를 본 연구에 사용하였다.

측정도구는 체육교사의 지도유형에 관한 설문지는 Chelladurai & Saleh(1977)가 개발한 지도자 행동검사지를 국내에서 채관석(1997), 권순석(2001), 정정수(2003), 신현숙(2005) 등이 번안하여 사용한 설문 문항을 수정·보완하여 예비검사를 통한 내용의 적합성과 적용가능성을 검토하였다.

수집된 자료의 분석은 연구문제에 따라 빈도분석, 일원분산분석, 상관분석, 다중회귀분석 등의 통계방법을 활용하였다. 이상의 방법과 절차에 따라 분석한 연구결과를 토대로 하여 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 체육교사의 지도유형에 따른 학습몰입의 차이를 분석한 결과는 다음과 같다. 학습몰입의 모든 요인(자기목적적경험, 과정통합, 내용몰두, 행동의식일치, 구체적피드백)에 있어서 민주형 지도유형이 높게 몰입한다고 나타났으며 전제형, 자유방임형 순으로 몰입도가 높다고 나타났다.

둘째, 체육교사의 지도유형에 따른 수업만족의 차이를 분석한 결과는 다음과 같다. 수업환경은 각 지도유형별로 유의한 차이가 나타나지 않았고, 수업내용은 민주형, 전제형, 자유방임형 순으로 수업내용에 만족한다고 나타났다. 수업효과는 민주형과 전제형이 자유방임형에 비해 높게 만족하는 것으로 나타났으며, 수업지도는 민주형이 전제형과 자유방임형에 비해 높게 만족한다고 나타났다.

셋째, 체육교사의 지도유형은 학습몰입에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면, 자기목적적경험에는 민주형, 전제형의 순으로 영향을 미치고 있었고, 자유방임형은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 과정통합에는 민주형, 전제형, 자유

방임형 순으로 모두 영향을 미치고 있었으며, 내용에 대한 몰두에는 민주형, 전제형의 순으로 영향을 미치고 있었고, 자유방임형은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 또한 행동과 의식의 일치에도 민주형, 전제형의 순으로 영향을 미치고 있었고, 자유방임형은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 구체적인 피드백에는 민주형, 전제형의 순으로 영향을 미치고 있었고, 자유방임형은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

넷째, 체육교사의 지도유형은 수업만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면, 수업환경과 수업내용, 수업지도, 수업효과 등 모든 요인에서 민주형, 전제형의 순으로 영향을 미치고 있었고, 자유방임형은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

## 참고문헌

- 김문규(1992). 무가치한 규정으로 전락한 학교체육시설 및 용구 관련법. 월간 체육 4월호, 45-61.
- 김상식(2008). 고등학교 체육수업 장면에서 성취성향과 운동몰입의 관계. 한국스포츠심리학회지, 19(2), 69-79.
- 김은도(2007). 중학교 체육 수업에 대한 학생들의 재미요인에 따른 수업 만족도 분석. 석사학위 논문, 계명대학교 교육대학원.
- 김중환(2008). 중학생의 체육학습몰입 척도개발과 타당화. 한국스포츠교육학회지, 15(2), 65-81.
- 김제연(2009). 중학교 학생들의 체육 수업에 대한 만족도 조사. 석사학위논문, 우송대학교 보건복지대학원.
- 김진호(2003). 성인교육프로그램 참여자의 학습몰입 영향요인에 관한 구조분석. 박사학위논문. 서울대학교대학원.
- 김태홍(2005). 체육교사 지도유형이 고등학생들의 체육수업 만족도에 미치는 영향. 미간행, 석사학위논문, 세종대학교 교육대학원.
- 김혜경(2003). 중학교 학생들의 체육교사 지도 유형에 따른 체육수업만족도, 미간행 석사학위 논문, 용인대학교 교육대학원.
- 김홍선(2003). 중·고등학생의 체육수업 만족도에 관한 연구. 석사학위논문, 한국교원대학교.
- 나상영(1985). 학업 성적의 기대 형성과 혼성 체육수업 만족도에 관한 연구. 석사학위논문, 한양대학교 교육대학원.
- 문재만(2011). 중학교 체육수업에서 지도유형과 학습유형에 따른 수업만족도와와의 관계. 미간행 석사학위 논문. 경남대학교 대학원.
- 박동완(2003). 체육교사의 지도행동 유형에 따른 선호도, 인식도 조사연구. 미간행 석사학위 논문, 용인대학교 교육대학원.
- 박민경(2011). 체육교사의 지도유형에 따른 여자고등학생의 수업만족도 분석. 미간행 석사학위 논문, 중앙대학교 교육대학원.
- 박윤식, 신정택(2003). 체육교사의 지도유형이 교사만족과 수업만족에 미치는 영향. 한국체육교육학회지, 42(6), 331-339.
- 박재림(2010). 체육관시설 및 교사유형이 중학생의 체육학습몰입 수준에 미치는 영향. 석사학위

- 논문, 성균관대학교 교육대학원.
- 변은영(2004). 중학생의 체육수업 인지도와 수업만족도 관계. 석사학위논문, 국민대학교.
- 양승민, 채재성(2011). 중학교 체육교사의 수업지도 유형과 수업 만족도의 관계. 한국스포츠학회지, 9(4), 203-215.
- 이광욱, 김상국(2007). 생활체육 참가정도와 Wellness지수 및 생활만족 결정요인 분석. 국민건강증진연구논집, 3, 15-23.
- 이시은(1993). 국민학교 6학년 아동의 운동기능 성취도 및 체육수업 만족도 관한 조사 연구. 석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원.
- 이태정(2003). 몰입 경험이 진로 태도 성숙 및 진로 결정 효능감에 미치는 영향. 박사학위논문, 홍익대학교 대학원.
- 전정자(1990). 중학교 체육과 교육과정 운영 실태와 학생들의 체육수업에 관한 관심도 조사. 석사학위논문, 이화여자대학교, 서울.
- 조미혜(2001). 제7차 고등학교 2-3학년 체육교육과정 운영의 문제점 및 효율적 실천 방안 탐색. 한국스포츠교육학회지, 8(2), 29-44.
- 최옥수(1998). 남녀 혼성학급의 고등학교체육수업 사례. 중등체육연구회 하계 세미나.
- 최형석, 강진홍(2012). 교사의 지도유형이 고등학생의 체육수업 만족도에 미치는 영향. 한국체육교육학회지, 2012, 16(4), 85-97.
- Csikszentmihalyi, M. (1975). Beyond boredom and anxiety. San Francisco: Josey Bass.
- Csikszentmihalyi, M. (1990). Flow: The psychology of optimal experience. New York: Harper and Row.
- Philips, E. (1976). Neasurment and evaluation in physical education. New York : John Wiley and Inc. P. 1.

<부 록>

## 체육교사의 지도유형 및 체육수업의 학습몰입 질문지

안녕하십니까?

이 설문지는 학생들이 체육수업 상황 및 교사의 지도 유형에 따른 체육수업의 재미요인이 학습몰입 및 체육수업만족도를 알아보고자 하는 것입니다.

아래의 문항들은 답이 없습니다. 본인의 경험을 바탕으로 솔직하게 답해주시면 됩니다. 이 설문지는 연구 외에 다른 목적으로 사용되지 않을 겁니다. 정성껏 하나하나 대답해 주시면 연구에 귀중한 자료로 사용하여 체육수업의 발전에 큰 도움이 될 것입니다.

감사합니다.

2014년

조선대학교 교육대학원 체육교육

윤 종 배

다음 문항은 여러분들이 체육시간에 느끼는 체육교사의 지도유형에 대하여 알아보고자 하는 것입니다. 문항을 끝까지 잘 읽고 솔직하게 해당번호에 체크( V )표로 표기하여 주시기 바랍니다.

No	문 항 내 용	매 우 그 렇 지 않 다	그 렇 지 않 다	보 통 이 통 다	그 렇 다	매 우 그 렇 다
1	우리 체육선생님은 학생들의 능력이 잘 발휘될 수 있도록 지도한다.					
2	우리 체육선생님은 수업에 대해 학생들에게 의견을 묻는다.					
3	우리 체육선생님은 우리의 개인적인 문제에 대해 도움을 준다.					
4	우리 체육선생님은 수업을 잘 했을 때 학생들 앞에서 칭찬해 준다.					
5	우리 체육선생님은 학생들의 실수를 고쳐주는데 특별한 관심을 기울인다.					
6	우리 체육선생님은 중요한 문제들을 결정할 때 학생들의 동의를 구한다.					
7	우리 체육선생님은 학생들이 특별히 잘 했을 때 “잘했다”고 말해 준다.					
8	우리 체육선생님은 지도할 때 학생들이 확실하게 이해하도록 말한다.					
9	우리 체육선생님은 학생들의 부상방지나 치료를 위해 노력한다.					
10	우리 체육선생님은 지도할 때 학생들이 확실하게 이해하도록 말한다.					
11	우리 체육선생님은 수업내용 및 방법을 미리 계획하여 알려준다.					
12	우리 체육선생님은 수업방법에 대해 학생들의 의견을 묻는다.					
13	우리 체육선생님은 어떤 사항을 결정할 때 학생들과 상의한다.					
14	우리 체육선생님은 학생들에게 개인적인 호의를 베푼다.					
15	우리 체육선생님은 수업내용을 구체적으로 설명한다.					
16	우리 체육선생님은 학생 지도시 학생들을 철저히 지도한다.					
17	우리 체육선생님은 수업시간에 학생들 방식대로 해 보도록 놔둔다.					
18	우리 체육선생님은 학생들의 신뢰를 받도록 분위기를 만든다.					
19	우리 체육선생님은 학생들이 수업을 잘 받을 때 칭찬을 한다.					

다음의 문항들은 “체육학습몰입” 정도를 알아보기 위한 설문지입니다. 각 문항을 주의 깊게 읽으신 후 주어진 문항에 대하여 학생들이 동의하는 정도를 해당번호에 체크( V )표로 표기하여 주시기 바랍니다.

No	문 항 내 용	매우 그렇 지않 다	그 렇 지않 다	보 통 이 다	그 렇 다	매우 그 렇 다
1	체육수업은 다른 수업시간보다 집중이 더 잘된다.					
2	체육수업에 고민거리를 잊고 열중한다.					
3	체육수업은 시간가는 줄 모른다.					
4	체육수업에 흥미를 가지고 임한다.					
5	체육수업에 관심을 가지고 집중하면서 활동한다.					
6	다른 과목의 수업보다 체육수업에 더 집중력이 발휘된다.					
7	체육수업에 활기차게 임할 수 있다.					
8	다른 친구들보다 더 체육을 잘하고 싶다.					
9	나의 운동 능력을 다른 사람들에게 보여주고 싶다.					
10	체육수업은 나의 운동능력을 시험하는 계기가 된다.					
11	체육수업은 나의 체력을 시험하는 계기가 된다.					
12	내 몸 안에 있는 에너지가 잘 발산된다고 느껴진다.					
13	체육수업은 도전의식을 갖게 한다.					
14	선생님께서 지도하신대로 수업에 충실하게 따른다.					
15	수업시간에 주어진 운동과제를 정확한 동작으로 할 수 있다.					
16	체육수업에 다양한 활동을 잘하고 싶은 의욕이 있다.					
17	체육수업은 나의 운동능력 계발에 도움이 된다.					
18	체육수업 시간에는 친구들이 불러도 모를 때가 있다.					
19	친구들의 영향을 받지 않고 수업에 임한다.					
20	체육수업을 하기 전에 수행과제를 연습해 본다.					
21	체육수업 중 운동 수행이 자연스럽게 할 수 있다.					
22	체육수업 내용에 관심이 많다.					
23	운동기술에 관한 정보를 얻으려고 노력한다.					
24	운동방법에 관한 정보를 얻으려고 노력한다.					
25	배운 수업 내용을 체육시간 외에 따로 연습한다.					
26	체육수업에 내가 원하는 동작을 내 생각대로 수행 할 수 있다.					

다음의 문항들은 “체육수업 만족도”를 알아보기 위한 설문지입니다. 각 문항을 주의 깊게 읽으신 후 주어진 문항에 대하여 학생들이 동의하는 정도를 해당번호에 체크( V )표로 표기하여 주시기 바랍니다.

No	문 항 내 용	절 대 그 렇 지 않 다	약 간 그 렇 지 않 다	보 통 이 다	약 간 그 렇 다	확 실 히 그 렇 다
1	학교체육시설(운동장, 체육관 등)의 활용도에 대해 만족한다.					
2	학교체육시설(운동장, 체육관 등)의 상태에 대해 만족한다.					
3	학교체육시설(운동장, 체육관 등)의 규모(크기)에 대해 만족한다.					
4	수업기자재(공, 매트, 각종기구 등)의 수량(갯수)에 대해 만족한다.					
5	수업기자재(공, 매트, 각종기구 등)의 상태에 대해 만족한다.					
6	체육 수업 시수는 적당하다.					
7	체육수업에 배우는 종목에 만족한다.					
8	체육수업 내용에서 운동량에 대하여 만족한다.					
9	체육수업 진행 속도에 대해 만족한다.					
10	긴장을 해소할 수 있다.					
11	스트레스를 해소할 수 있다.					
12	정서적인 안정을 가져다준다.					
13	선생님께서는 수업 준비를 잘 하신다.					
14	선생님께서는 시범을 잘 보이신다.					
25	선생님께서 수업내용에 대해 설명을 잘 하신다.					
26	선생님께서는 평가를 공정하게 하신다.					

1. 성 별 : ① 남 ( )                      ② 여 ( )
2. 학 년 : ① 1학년 ( )            ② 2학년 ( )                      ③ 3학년 ( )
3. 본인이 생각하는 나의 운동수준은? ① 상 ( )   ② 중 ( )   ③ 하 ( )

수고하셨습니다!