

2013년 2월

교육학석사(특수교육)학위논문

광주 · 전남 순회교육의 실태와 개선 방안 연구

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

김 은 숙

광주 · 전남 순회 교육의 실태와 개선 방안 연구

The Current Conditions of Itinerant Education in
Gwaung-Ju / Joen-Nam and Improvement Measures

2013년 2월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

김 은 숙

광주 · 전남 순회 교육의 실태와 개선 방안 연구

지도교수 김 정 연

이 논문을 교육학석사(특수교육)학위 청구논문으로 제출함

2013년 2월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

김 은 숙

김은숙의 교육학 석사(특수교육)학위논문을 인준함.

심사위원장 조선대학교 교수 허유성 (인)

심사위원 조선대학교 교수 정은희 (인)

심사위원 조선대학교 교수 김정연 (인)

2013년 2월

조선대학교 교육대학원

목 차

표목차	iii
ABSTRACT	v
I. 서론	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구의 목적 및 연구문제	2
3. 용어의 정의	3
II. 이론적 배경	4
1. 순회 교육의 배경	4
1) 순회교육의 개념	4
2) 순회교육의 법적 근거	4
2. 순회교육의 모형	6
1) 통합교육형 순회교육 모형	6
2) 분리교육형 순회교육 모형	6
3. 순회교육 발전 과정	8
1) 우리나라의 순회교육 발전 과정	8
2) 전국 순회교육 현황	9
4. 선행연구 고찰	11
III. 연구 방법	15
1. 연구 대상	15
2. 연구 도구	17
3. 연구 절차	19
1) 사전 조사	19

2) 본 조사	19
4. 자료 분석	20
IV. 연구 결과	21
1. 순회교육 실태	21
1) 순회교육 학급현황	21
2) 순회교육 교육내용	24
3) 순회교육 운영내용	27
2. 순회교육의 효율적 운영 방안	28
1) 효율적인 순회교육의 학급운영	28
2) 효율적인 순회교육의 지원방안	30
3) 효율적인 순회교육의 요구내용	31
3. 효율적 운영방안의 인식 차이	35
1) 학급운영에 따른 인식의 차이	35
2) 지원방안에 따른 인식의 차이	39
3) 요구내용에 따른 인식의 차이	43
V. 논의	53
1. 순회교육 실태	53
2. 순회교육의 효율적 운영 방안	54
3. 효율적 운영방안의 인식 차이	55
IV. 결론 및 제언	56
1. 결론	56
2. 제언	57
참고문헌	58
부 록	60

표 목 차

<표 II-1> 특수학교 순회교육 대상자 수	9
<표 II-2> 특수학급 순회교육 대상자 수	10
<표 II-3> 특수교육지원센터 순회교육 대상자 수	10
<표 II-4> 분석논문의 개관	11
<표 III-1> 연구 대상의 기초사항	16
<표 III-2> 설문지 구성 영역과 문항 내용	18
<표 III-3> 연구 절차 및 일정	20
<표 IV-1> 순회교육 학급현황의 실태	22
<표 IV-2> 순회교육 교육내용의 실태	25
<표 IV-3> 순회교육 운영내용의 실태	27
<표 IV-4> 효율적인 순회교육의 학급운영	29
<표 IV-5> 효율적인 순회교육의 지원방안	30
<표 IV-6> 효율적인 순회교육의 요구내용	32
<표 IV-7> 효율적인 학급운영을 위한 적정 학생 수	35
<표 IV-8> 효율적인 학급운영을 위한 주당 수업 횟수	36
<표 IV-9> 효율적인 학급운영을 위한 학생 1명당 수업시간	37
<표 IV-10> 효율적인 학급운영을 위한 순회교사의 임기	38
<표 IV-11> 순회교사에게 가장 필요한 지원	39
<표 IV-12> 순회교육 대상 학생에게 가장 필요한 지원 사항	40
<표 IV-13> 순회교육 학부모에게 가장 필요한 지원 사항	41
<표 IV-14> 순회교사 배치 시 우선 고려 사항	42
<표 IV-15> 순회교사에게 필요한 자질	43
<표 IV-16> 순회교육 제도의 가장 큰 효과	44
<표 IV-17> 순회교육 교사의 바람직한 처우 개선 사항	45
<표 IV-18> 특수학급 교사와 순회교사의 업무 과중성의 비교	46

<표 IV-19> 순회교육에 대한 학부모 인식의 긍정성 여부	47
<표 IV-20> 향후 순회교육 담당 여부	48
<표 IV-20-1> 계속해서 순회교육 담당을 희망하는 이유	49
<표 IV-20-2> 계속해서 순회교육 담당을 희망하지 않는 이유	50
<표 IV-21> 효율적인 순회교육을 위해 개선할 점	51
<표 IV-22> 순회교육 관련 연수 중 희망 분야	52

ABSTRACT

The Current Conditions of Itinerant Education in Gwaung-Ju / Joen-Nam and Improvement Measures

by Eun-Sook Kim

Advisor : Prof. Jeongyoun Kim, Ph.D

Department of Special Education

Graduate School, Chosun University

This research aims to find out the effective ways to manage itinerant education by analyzing its present condition and relevant teachers' perception of their works. Total 95 itinerant teachers, 21 based in Gwang-Ju and 74 in Jeon-Nam, were surveyed for this study. The number of itinerant teachers working in Gwaung-Ju and Jeon-Nam was counted, and questionnaires were prepared based on a pilot study.

The answers collected can be summarized as follows.

First, itinerant education fully relied on visits of the teachers working for special schools and special education support centers. The students who the teachers were in charge had a various kinds and levels of disabilities. For lessons, teachers visited their classrooms or houses twice a week for 120 minutes total, spending from 30 minutes to one hour for the trip.

The students were given subject-matter education including Korean language, mathematics, and arts, and also therapeutic education such as speech language therapy, sensory integration training, and physical therapy. Individualized education plan mostly depended on individual teachers, and students were evaluated according to teachers' recording and observation. Teachers' satisfaction level was high, and travel expenses were well provided. However, the biggest operational problems in

current itinerant education were found out to be the treatment of teachers and the lack of curriculum.

Secondly, itinerant teachers working for special education support center pinpointed several improvements for teachers : to lighten tasks, to improve treatment, precise working guidelines, to change attitude of colleague teachers towards itinerant teachers, prepared places for special education, to support teaching materials and aids, and to support cars. In addition to this, itinerant teachers from special schools wanted for settled curricula, constant parent education, support for teaching materials and aids, research group for special education, and teachers' training programs.

Third, teachers' experiences on special education, working region, and organization didn't make so much difference on answers about managerial issues and its efficiency, but did so about resources to be supported.

According to their answers, itinerant teachers working in Gwang-Ju and special schools needed more support for teaching materials, while teachers from Jeon-nam and special education support centers wanted more teachers' training programs. Furthermore, teachers from Jeon-nam and special education support centers found their work more laborious than those from Gwang-Ju and special schools did. This might be due to regional characteristics of Jeon-Nam province and hard working conditions of special education support centers.

I. 서론

1. 연구의 필요성

우리나라는 특수교육 기회 확대 방안으로 순회교육을 실시하고 있다. 우리나라 최초의 순회 방문교육의 시도는 1963년 중증장애로 취학하기가 힘든 재가 장애학생을 위해 만든 가정 방문제 특수학급이다. 순회교육은 1994년 특수교육진흥법이 개정되면서 순회교육에 대한 법적 근거를 마련되었다. 장애인 등에 대한 특수교육법(2010)에 따르면, 순회교육이란 특수교육교원 및 특수교육 관련서비스 담당 인력이 각급학교나 의료기관, 가정 또는 복지시설 등에 있는 특수교육대상자를 직접 방문하여 실시하는 교육을 말한다. 장애정도가 심하여 장·단기의 결석이 불가피한 특수교육대상자의 교육을 위하여 필요한 경우 순회교육을 실시하며, 이동이나 운동기능의 심한 장애로 인하여 각 학교에서 교육을 받기 곤란하거나 불가능하여 복지시설·의료기관 또는 가정 등에 거주하는 특수교육대상자의 교육을 위하여 필요한 경우 순회교육을 실시하고 있다. 2012년 특수교육 연차보고서에 따르면, 2012년도 4월 현재 순회교육 대상 학생 수는 총 6,313명이며, 순회교육을 담당하고 있는 교사는 총 1,445명이다(교육과학기술부, 2012).

순회교사는 특수교육 대상자의 장애 상태 및 정도의 개인차가 심하기 때문에 이들의 개인적인 학습 특성에 따라 그 교육 내용과 방법은 달리해야 하며, 장애학생의 실태를 파악하고 학습 행동을 관찰한 후 그 특성을 발견하고 진단 평가를 실시한 다음 지도의 형태를 확인할 필요가 있다. 그렇기 때문에 순회교사의 책임과 역할은 어느 교직 생활보다 비범성과 곤란성이 따르고 보다 높은 차원의 사명이 요구된다.(이금하, 2008).

현재까지 순회교육에 관한 선행연구를 살펴보면 크게 두 가지로 연구 경향을 나누어 볼 수 있다. 첫째, 순회교육의 운영 실태와 개선에 관한 연구(박미숙, 2007; 양금란, 2006; 이정아, 2004; 이진영, 2008; 황금희, 2004)는 순회교사 및 학부모를

통해 순회교육의 교육활동 실태와 교육과정 운영을 조사하여 효율적인 개선방향을 모색하였다. 둘째, 순회교육과 관련된 학생·보호자의 요구 및 인식, 교사의 자질 및 직무 만족도, 통합학급 교사와의 관계 및 인식 등에 관한 연구(김경철, 2011; 김현집, 2010; 변갑순, 2010; 소라, 2009; 정지은, 2010)는 순회교육 운영에 따른 순회교사, 통합교사, 학부모의 전반적인 요구와 인식, 관계, 만족도 등을 알아보고 효율적인 방안을 모색하였다. 이러한 연구의 공통점은 순회교육 운영 방안의 효율성을 위해 진단 및 평가 방법, 개별화교육계획을 위한 전문성 요구, 보호자 교육 강화, 행정·재정적 지원, 교사 연수 등이 필요하다는 것이다(조영훈, 2001).

지금까지의 순회교육 운영 실태와 개선에 대한 연구는 재택순회 교육과 특수학교 및 일반학교에서 근무하는 순회교사를 중심으로 이루어지고 있는 실정이다. 본 연구에서는 재택순회 교육뿐만 아니라 학교 및 시설순회 교육을 포함한다. 또한, 특수학교에서 근무하는 순회교사뿐만 아니라 특수교육지원센터에서 근무하는 순회교사를 포함한다. 광주·전남지역에서 가정 및 학교, 시설 등을 순회하는 특수학교, 특수교육지원센터의 순회교사들을 대상으로 순회교육에 대한 실태와 효율적인 운영 방안에 대한 인식 및 특수교육경력, 소속지역, 근무기관에 따른 인식의 차이를 연구하고자 한다.

2. 연구의 목적 및 연구문제

본 연구는 광주·전남지역 순회교육의 전반적인 실태를 파악하고 효율적인 운영 방안에 대한 교사의 인식과 특수교육경력, 소속지역, 근무기관에 따른 인식의 차이를 알아보는 데 목적이 있다.

그 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 광주·전남지역 순회 교육의 실태는 어떠한가?

둘째, 순회교육의 효율적인 운영 방안에 대한 교사의 인식은 어떠한가?

셋째, 순회교사들의 특수교육 경력, 소속지역, 근무기관에 따라 순회교육의 효율적인 운영방안에 대한 인식의 차이가 있는가?

3. 용어의 정의

이 연구에서 사용한 주요 용어를 정의하면 다음과 같다.

① 순회교육(Itinerant Education)

순회교육이란 장애인 등에 대한 특수교육법 제2조 8항에 의거하여 특수교육교원 및 특수교육 관련서비스 담당 인력이 각급학교나 의료기관, 가정 또는 복지시설 등에 있는 특수교육대상자를 직접 방문하여 실시하는 교육을 말한다(교육과학기술부, 2012).

본 연구에서는 각급학교, 의료기관, 가정, 또는 시설 등에서 생활하는 특수교육대상자들에게 특수교육교원 및 특수교육 관련서비스 담당 인력이 직접 방문하여 지도하는 교육을 모두 포함한다.

② 특수교육지원센터

특수교육지원센터는 장애인 등에 대한 특수교육법 제 11조에 의거하여 특수교육 대상자의 조기발견, 진단·평가, 정보관리, 특수교육 연수, 교수·학습활동의 지원, 특수교육 관련서비스 지원, 순회교육 등을 담당하기 위해 하급교육행정기관별로 설치된 장소이다(교육과학기술부, 2012).

본 연구에서는 광주지역에 있는 특수교육지원센터 2곳, 전남지역에 있는 22곳의 특수교육지원센터를 모두 포함한다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 순회 교육의 배경

1) 순회교육의 개념

특수교육 분야에서는 장애학생들의 통합교육을 꾸준히 전개해 왔지만, 제도권 내의 형식적 교육의 영향으로 일정한 한계를 극복하지 못하였다. 따라서 장애정도가 심하여 학교에 입학하지 못하고 병원, 시설 및 가정에 있거나, 정도가 가벼워 일반학급에 입학하지 못하고 병원, 시설 및 가정에 있거나, 정도가 가벼워 일반학급에 배치됨으로 특수교육의 영향권을 벗어난 채 적절한 교육을 받지 못하는 문제가 대두되었다. 순회교육은 ‘인간의 존엄성과 평등’의 이념과 ‘장애인의 정상화’라는 철학에 근거하여 교육기회를 제공받지 못한 학생들의 교육권을 보장하는데서 그 의미를 찾을 수 있다. 즉, 순회교육은 ‘모든 어린이에게 교육’이라는 바람을 실현하기 위하여 창조된 하나의 교육 형태로서 특수교육을 담당하는 교원이 가정이나 의료기관, 학교 및 기타 시설 등에 있는 특수교육대상자를 방문하여 지도하는 특수교육을 말한다(이규식 등, 1999).

이러한 교육은 장애 정도가 가벼워 일반학급에서 특수교육 관련서비스를 받지 못하는 장애 학생들을 위해 일반학교에 특수교육교원이 순회하여 지도하게 함으로 장애 학생의 통합을 극대화하였고, 장애가 심한 건강장애 및 중도·중복장애학생들에게는 병원, 가정 및 시설 등으로 직접 방문하여 특수교육을 제공함으로써 교육의 기회성을 보장해 주었다.

2) 순회교육의 법적 근거

1977년에 제정된 특수교육진흥법에는 순회교육 관련 내용이 없었지만, 1994년 전

문 개정된 특수교육진흥법에는 순회교육 내용을 처음으로 규정하였다. 특수교육진흥법 제 14조에 의하면 각급학교에서 통합교육을 받고 있는 특수교육대상자의 교육을 위하여 필요한 경우나 장애인복지시설·아동복지시설·치료기관 또는 가정 등에 학령기가 지났거나 교육을 받지 못하고 있는 특수교육대상자가 수용되어 있는 곳에 특수학교 교원이 순회하거나 파견되어 교육을 실시하도록 하였다.

2007년에 제정된 장애인 등에 대한 특수교육법에 의하면 순회교육의 정의는 특수교육교원 및 특수교육 관련서비스 담당 인력이 각급학교나 의료기관, 가정 또는 복지시설(장애인복지시설, 아동복지시설 등) 등에 있는 특수교육대상자를 직접 방문하여 실시하는 교육이라고 명시하고 있다. 일반학교에서 통합교육을 받고 있는 특수교육대상자를 지원하거나 장애정도가 심하여 장·단기의 결석이 불가피한 특수교육대상자의 교육을 위하여 필요한 경우, 이동이나 운동기능의 심한 장애로 인하여 각급학교에서 교육을 받기 곤란하거나 불가능하여 복지시설·의료기관 또는 가정 등에 거주하는 특수교육대상자의 교육을 위하여 필요한 경우 순회교육을 실시하도록 하고 있다.

장애인 등에 대한 특수교육법 시행령 제 20조에서는 첫째, 순회교육을 받는 특수교육대상자의 능력, 장애 정도 등을 고려하여 순회교육계획을 작성·운영해야 한다고 규정하고 있다. 둘째, 순회교육의 수업일수는 매 학년도 150일을 기준으로 하여 각급학교의 장이 정하되, 순회교육을 받는 특수교육대상자의 상태와 교육과정의 운영상 필요한 경우에는 지도·감독기관의 승인을 받아 30일의 범위에서 줄일 수 있다고 규정하고 있다. 셋째, 순회교육대상자를 위하여 의료기관 및 복지시설 등에 학급을 설치·운영할 수 있고 규정하고 있다.

2. 순회교육의 모형

정대영(1997)은 순회교육 모형을 통합교육형 순회교육과 분리교육형 순회교육으로 나누었다.

1) 통합교육형 순회교육 모형

(1) 일반학교 내 학급 순회교육

일반학교 내 학급 순회교육은 특수학급이 학습도움실 형태를 취하면서 통합학급과의 협력교수 형태로 학급을 운영하는 것으로 엄밀한 의미의 순회교육이라 말할 수 없다(정대영, 1997).

(2) 일반학교 간 순회교육

일반학교 간 순회교육은 장애정도가 가벼워 일반학급에 방치된 특수교육대상자 교육을 위해 장애학생이 소속되어 있는 학교를 특수교사가 순회하며 교육하는 것을 말한다. 일반적으로 학령인구가 적어 장애 출현률이 낮은 농·어촌 지역에서 주로 채택하고 있다. 이는 특수학급이 설치된 학교까지의 통학거리가 멀고 장애학생의 출현률이 낮아 특수학급을 조성하기 힘든 농·어촌 지역에서 많이 볼 수 있는 모형이다(정대영, 1997).

2) 분리교육형 순회교육 모형

(1) 가정 순회교육 모형

가정 순회교육은 유치원에서 고등학교까지 의료 및 정형 외과적 장애 혹은 심한 정서장애로 학교에 출석하지 못하고 가정에 있는 재가 장애학생들을 대상으로 한다. 이는 중도·중복장애로 인해 학교 통학이 어렵고 의료적인 서비스를 지속적으로 받아야할 상황으로 가정에 장기적으로 머물러 있어야 할 경우를 전반적으로 포

판할 수 있는 모형이다. 재가 장애학생들의 장애 정도와 유형에 따른 특별한 교육적 요구를 지닌 영역과 학습 속도 등을 고려하여 집중적인 치료교육이나 교수활동을 제공하게 된다. 학습자 개개인의 교육적 진보에 따라 일반학교 및 특수학교 혹은 보다 덜 제한적인 교육환경에 배치될 때까지 개별화교육계획은 특수학교 및 일반학교 교육과정을 바탕으로 개인의 특별한 요구를 고려하고 교육과정을 수정·적용하게 된다(정대영, 1997).

(2) 시설 순회교육 모형

시설 순회교육은 장애인 수용시설이나 복지관, 재활원 등에 수용되어 있거나, 이용하는 장애학생들을 대상으로 실시하는 모형이다. 장애의 정도가 심하여 혼자 학교로 통학할 수 없는 중도·중복장애학생들을 주 대상으로 교사가 시설이나 원에 파견되어 학급을 조성하고 특수교육을 실시하는 것이다. 이러한 시설 순회교육 모형은 최근 중도·중복장애학생의 수용시설에 교사가 파견되어 특수학급을 조성하는 형태가 아닌 조기특수교육기관이나 지역 장애인 주간 보호센터 등에 채택학급(이용시설 순회학급)이 조성되는 형태가 나타나고 있다. 이는 그동안 수동적이고 소극적이었던 장애학생 부모의 인식변화로 장애학생의 교육을 위해 능동적이고 적극적으로 행정기관 및 복지관의 협조를 받아 생겨난 현상이다. 이러한 형태는 재정적 풍부로 인하여 양질의 시설과 물리치료, 통학버스 운행 등의 서비스를 지원받을 수 있다. 사회복지사, 보육교사, 물리치료사, 언어치료사와 같은 인적자원의 확보와 활용이 원활하여 특수교사의 팀 접근이 가능하고, 다양한 형태의 특수교육 서비스를 한 시설에서 제공받을 수 있다는 장점이 있다(정대영, 1997).

(3) 병원 순회교육 모형

병원 순회교육은 만성적이거나 의료적 및 정형 외과적 장애로 인하여 병원에 입원해 있는 동안 특수교육을 필요로 하는 학령기의 장애학생들을 대상으로 한다. 학교 교육 프로그램에 출석하지 못하는 장애학생들에게 교육을 실시할 수 있다는 것에 큰 의의가 있다. 따라서 교수활동은 각 장애학생의 개별화교육계획에 명시된 목

표와 활동을 보완하고 지속시키는데 중점을 두며 교육내용은 학생 개개인의 요구에 맞게 수정하여 제공한다. 학습활동 형태는 주로 개인지도 및 소집단으로 이루어지는데 이는 장애학생들로 하여금 입원해 있는 동안 각 장애학생의 교육적 요구에 가장 적합한 학습활동을 할 수 있게 해 주기 때문이다. 병원 순회교사와 장애학생 간의 밀접한 관계는 문제의 영역에 대해 치료적이고 집중적인 일대일 교수활동을 촉진시켜 준다. 이 모형에서는 학년수준과 교과영역에 따라 교사를 순회시킨다(정대영, 1997).

3. 순회교육 발전 과정

1) 우리나라의 순회교육 발전 과정

우리나라의 순회교육은 지체장애학생을 대상으로 먼저 실시하였다. 1963년 3월 부산시장 김현옥 시장과 오복근 교육감의 협의하여 중증장애로 취학하기가 곤란한 재가 장애학생 128명의 학습을 위해 가정방문제 특수학급을 개설하였다. 이것이 우리나라 최초의 순회 방문교육의 시도라고 할 수 있다(이규식 등, 1999). 이어 1979년 3월에는 인천시, 수원시가 순회교육 방문지도를 시작하였고, 뒤이어 성남시, 부천시, 안양시 등이 순회교육을 실시하였다. 경기도는 계속 확대하여 운영하였으며 순회학급 운영계획서를 만들어 체계적으로 발전시켰다.

사립특수학교의 순회교육은 1980년 3월 삼육재활학교에서 처음 시작되었다. 서울 시내에 있는 중증지체부자유아동이 학교에 통학하기가 곤란하여 가정에 방치된 아동과 삼육재활병원에서 치료받은 후 가정으로 퇴원하였으나 통학하기가 어려운 아동을 위하여 순회방문교육을 실시하였다(이규식 외, 1999). 순회교육은 1994년 특수교육진흥법이 개정되면서 순회교육에 대한 법적인 근거를 마련하는 계기가 되었다. 1990년대에 들어오면서 교육의 혜택을 받지 못했던 중도·중복장애 학생에 대한 교육과 연구가 이루어져 지금까지 이어오고 있다.

2) 전국 순회교육 현황

2012년 특수교육연차보고서(교육과학기술부, 2012)에 따르면 2012년 4월 현재 특수학교 225개 순회·파견학급에서 236명의 교사가 순회교육을 실시하고 있다. 특수학교 순회교육 대상학생 수는 총 936명으로, 기관별로 가정 384명, 시설 551명, 병원 1명이며, 학교과정별로 유치원(장애영아 포함) 77명, 초등학교 309명, 중학교 233명, 고등학교 317명이다. 특수학교 순회교육 대상자 수는 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1> 특수학교 순회교육 대상자 수

구 분	학 생 수										학 급 수	교 사 수
	기 관					학 교 과 정						
	가정	시설	병원	일반 학교	계	유치원 (장애 영아 포함)	초등 학교	중학 교	고등 학교	계		
특수학교에서 순회·파견	384	551	1	-	936	77	309	233	317	936	225	236

출처: 교육과학기술부(2012). 특수교육연차보고서, p37에서 부분발췌

2012년 특수교육연차보고서(교육과학기술부, 2012)에 따르면 2012년 4월 현재 특수학급 461개의 순회·파견학급에서 490명의 교사들이 순회교육을 실시하고 있다. 특수학급 순회교육 대상자의 수는 총 1,873명으로, 기관별로 가정 577명, 시설 1,054명, 병원 14명, 일반학교 228명이며, 학교과정별로 유치원(장애영아 포함) 36명, 초등학교 940명, 중학교 492명, 고등학교 405명이다. 특수학급 순회교육 대상자 수는 <표 II-2>와 같다.

<표 II-2> 특수학급 순회교육 대상자 수

구 분	학 생 수										학 교 급 사 수 수	
	기 관					학 교과 정						
	가정	시설	병원	일반 학교	계	유치원	초등 학교	중학 교	고등 학교	계		
특수학급에서 순회·파견	577	1,054	14	228	1,873	36	940	492	405	1,873	461	490

출처: 교육과학기술부(2012). 특수교육연차보고서, p38에서 부분발췌

2012년 특수교육연차보고서(교육과학기술부, 2012)에 따르면 2012년 4월 현재 특수교육지원센터에 719명의 교사들이 순회교육을 실시하고 있다. 특수교육지원센터 순회교육 대상자는 총 3,054명으로, 기관별로 가정 256명, 시설 154명, 병원 5명, 일반학교 3,089명이며, 학교과정별로 유치원(장애영아포함) 661명, 초등학교 1,291명, 중학교 832명, 고등학교 720명이다. 특수교육지원센터 순회교육 대상자 수는 <표 II-3>과 같다.

<표 II-3> 특수교육지원센터 순회교육 대상자 수

구 분	학 생 수										교 사 수
	기 관					학 교과 정					
	가정	시설	병원	일반 학교	계	유치원 (장애 영아 포함)	초등 학교	중학 교	고등 학교	계	
특수교육지원센터	256	154	5	3,089	3,504	661	1,291	832	720	3,054	719*

* 특수교육지원센터 순회 강사 435명 포함p

출처: 교육과학기술부(2012). 특수교육연차보고서, p38에서 부분발췌

4. 선행연구 고찰

순회교육에 대한 연구는 순회교육의 운영 실태 및 개선, 순회교사의 자질과 역할, 직무 만족도, 순회교사 및 학부모의 인식과 요구 등에 관해 꾸준히 계속되어 왔다. 순회교육과 관련된 선행연구는 <표 II-4>와 같다.

<표 II-4> 분석논문의 개관

저자 (발행년도)	연구대상		연구방법	연구주제	연구내용
	대상	N			
서종숙 (2002)	순회교사 학부모	57 81	질문지법	순회교육 실태 및 개선방향	교육과정 운영과 교육활동 실태 조사 및 교육적 요구
정재익 (2003)	순회교사	93	질문지법	순회교사의 직무만족도	남녀 성별, 소지자격, 교직경력에 따른 직무만족도 조사
박우석 (2003)	순회교사 비담당교사	58 72	질문지법	재택·순회교육 담당교사 및 비담당교사의 의식연구	성별, 교육경력, 소지자격별 의식특성 비교분석
이정아 (2004)	재택·순회 담당교사	78	질문지법, 면담법	재택·순회교육의 효율적 운영 방안 연구	경기도의 재택·순회교육 발전과정과 실태 및 문제점과 운영방안 모색
황미애 (2004)	순회교사 학부모	56 59	질문지법	재택·순회교육의 치료교육활동 현황 및 요구에 관한 연구	치료교육 현황, 치료교육 활동에 대한 담당교사 및 보호자 요구 분석
황금희 (2004)	재택·순회 교사	105	질문지법	재택·순회교육의 실태와 개선방안 연구	교육활동의 실제 및 효과 검증, 개선방안 모색
이귀숙 (2005)	순회교사 특수교사 통합교사 학부모 보호자	3 2 2 1 2	심층면담법	중등 특수학급 순회교육에 대한 교사와 학부모의 요구에 관한 연구	순회교육 운영 현황, 순회교사와 특수학급 담당교사와 원적담당교사의 요구 분석
이창녕 (2006)	재택·순회 교사	153	질문지법	재택·순회교육 동료장학 및 동료장학 자질에 대한 담당교사의 인지도 연구	동료장학에 대한 담당교사의 인지도 분석 및 개선 방안 모색

저자 (발행년도)	연구대상		연구방법	연구주제	연구내용
	대상	N			
양금란 (2006)	순회교사 학부모	31 31	질문지법	강원도 재택·순회교육 실태 및 개선방안	강원도 내 재택·순회교육 실태와 순회교사 및 학부모 요구 방안 모색
민강기 (2007)	재택·순회 교사	253	질문지법	재택·순회교육의 치료교육활동 운영 현황 및 요구분석	치료교육활동 운영 현황 및 요구 분석, 개선방안 모색
박미숙 (2007)	재택·순회 교사	46	질문지법	경기도 중등 재택·순회교육 실태 연구	재택·순회교육 실태와 통합교육 실태 조사, 지원방안 모색
이금하 (2008)	통합학급 교사	132	질문지법	재택·순회교육에 대한 통합학교 교사의 인식 연구	재택·순회교육 및 통합교육에 대한 통합학급 교사의 인식 모색
이진영 (2008)	재택·순회 교사	52	질문지법	재택·순회교육 대상 학생의 지역사회중심교수 운영 현황 및 개선방안 연구	지역사회중심교수 운영 현황 및 지원체계, 개선 방안 모색
차국일 (2009)	특수학급 미설치교 통합학급 담임교사	4	심층면담법	순회교사 지원에 대한 통합학급 교사의 인식과 개선방안	순회교사 지원에 대한 통합학급 교사의 인식 및 통합교육의 개선방안 모색
소 라 (2009)	순회교사	84	질문지법	순회교사의 직무수행 어려움에 대한 연구	직무수행의 어려움 정도 및 발생 빈도 조사, 교사 효능감 및 사회적지원 인식수준과 직무수행 어려움의 관계 조사
변갑순 (2009)	재택·순회 교사	129	질문지법	재택·순회 담당교사의 직무 스트레스 및 소진 특성	직무스트레스와 소진의 특성, 직무 스트레스와 소진과의 관계 연구
정지은 (2009)	특수교사 학부모 시설관계자	5 5 2	질문지법	시설순회학급의 운영 실태에 대한 특수교사와 학부모의 인식 연구	시설순회학급의 특수교육 운영과 효과 모색, 문제점과 개선방안에 대한 특수교사와 학부모 인식 모색
김현집 (2010)	특수학급 미설치교 순회교사	259	질문지법과 심층면담법	통합교육형 순회교육 운영 현황과 순회교사의 인식	운영현황과 순회교사의 인식 파악, 개선방안 모색

저자 (발행년도)	연구대상		연구방법	연구주제	연구내용
	대상	N			
김경철 (2011)	순회교사 학부모	78 156	질문지법	순회교육 운영에 대한 학부모와 순회교사의 인식 비교 분석	운영방법과 지도내용, 지도방법에 대한 순회교사와 학부모의 인식 차이 분석
이영숙 (2011)	통합학급교사 순회교사	6 3	심층면담법	순회교사와 통합학급교사의 상호이해와 협력에 대한 인식	협력교수의 실태 및 개선방안 연구

N: 연구대상 참여자 수

선행연구를 살펴보면, 재택·순회교육 운영 실태 및 개선(박미숙, 2007; 서종숙, 2002; 양금란, 2006; 이정아, 2004; 이진영, 2008; 황금희, 2004)과 순회교사의 직무 만족도(변갑순, 2009; 소라, 2009; 정재익, 2003)와 재택·순회교육의 치료교육활동 현황 및 요구 분석(민강기, 2007; 황미애, 2004)과 재택·순회교육 동료장학 자질에 대한 담당교사의 인지도 연구(이창녕, 2006)와 순회교사 및 학부모, 통합교사와의 인식 연구(김경철, 2011; 김현집, 2010; 박우석, 2003; 이귀숙, 2005; 이금하, 2008; 이영숙, 2011; 정지은, 2009; 차국일, 2009)가 이루어져왔다.

재택·순회교육 운영 실태 및 개선에 관한 연구는 순회교사 및 학부모를 통해 순회교육의 교육활동 실태와 교육과정 운영을 조사하여 효율적인 개선방향을 모색하였다. 개선방안으로는 순회교육과 관련된 전문적인 연수기회 확대, 순회교사의 업무 경감, 국가수준의 교육과정 기준 마련, 치료교육 서비스 모색 등을 공통적으로 제시하였다.

순회교사의 직무 스트레스 및 만족도에 관한 연구는 순회교사의 직무수행에 따른 어려움과 만족도를 조사하여 순회교육의 질적 향상을 위한 방안을 모색하였다. 직무수행의 어려움은 공통적으로 순회교사의 성취감 상실과 비인간화, 정서적 고갈 등에서 나타났으며, 순회교사를 위한 교사지원프로그램 개발의 시급함을 제시하였다.

순회교사 및 통합교사, 학부모의 요구 및 인식에 관한 연구는 순회교육 운영에 따른 전반적인 요구, 의식 특성 및 인식 등을 조사하였다. 순회교사는 교재·교구

및 시설 확충 등을, 통합교사는 일반학생들을 위한 장애이해교육의 필요성 등을, 학부모는 치료교육 관련 서비스 제공 등을 공통적으로 요구하였다. 그리고 최근에 들어 통합학급 교사와의 상호이해와 협력에 대한 연구가 꾸준히 증가되고 있다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구는 광주·전남 지역에 있는 순회교사 95명을 대상으로 하였다. 광주 지역에서 근무하고 있는 순회교사 21명과 전남 지역에서 근무하고 있는 74명을 대상으로 하였다. 총 95명의 순회교사에게 설문지를 배포하여 95부를 회수하여 분석을 실시하였다. 광주 지역에서 근무하는 순회교사는 특수학교 12명, 특수교육지원센터 9명이었고, 전남 지역에서 근무하는 순회교사는 특수학교 6명, 특수교육지원센터 68명이었다. 연구 대상에 대한 기초사항은 <표 Ⅲ-1>에 제시하였다.

<표 III-1> 연구 대상의 기초사항

n = 95

구 분		빈 도(n)	백분율(%)
성 별	남	26	27.37
	여	69	72.63
연 령	20대	46	48.42
	30대	32	33.68
	40대	11	11.58
	50대 이상	6	6.32
소속지역	광주	21	22.11
	전남	74	77.89
임용현황	정규직	35	36.84
	계약직(기간제)	60	63.16
소지자격	유아특수	5	5.26
	초등특수	40	42.11
	중등특수	48	50.53
	유아교사	1	1.05
	일반초등교사	0	0
	일반중등교사	1	1.05
	치료사	0	0
특수교육 경력	5년 미만	54	56.84
	5년 이상-10년 미만	33	34.74
	10년 이상	8	8.42
순회교육 경력	1년 이하	37	38.96
	1-2년	19	20.00
	3-4년	17	17.89
	5-6년	17	17.89
	6년 이상	5	5.26
근무기관	특수학교	18	18.95
	특수학급	0	0
	특수교육지원센터	77	81.05
	시교육청	0	0

<표 III-1>에 의하면, 광주·전남 지역의 순회교사 성별은 남성이 26명으로 27.37%, 여성이 69명으로 72.63%로 나타났다. 연령대는 20대가 46명으로 48.42%, 30대가 32명으로 33.68%, 40대가 11명으로 11.58%, 50대 이상이 6명으로 6.32%로

나타났다. 소속지역은 광주가 21명으로 22.11%, 전남은 74명으로 77.89%로 나타났다. 임용현황은 정규직 교사가 35명으로 36.84%, 계약직 교사가 60명으로 63.16%로 나타났다. 소지자격은 유아특수는 5명으로 5.26%, 초등특수는 40명으로 42.11%, 중등특수는 48명으로 50.53%, 유아교사와 일반중등교사는 1명으로 각각 1.05%로 나타났다. 특수교육경력은 5년 미만이 54명으로 56.84%, 5년 이상-10년 미만은 33명으로 34.74%, 10년 이상은 8명으로 8.42%로 나타났다. 순회교육경력은 1년 이하가 37명으로 38.96%, 1-2년은 19명으로 20.00%, 3-4년과 5-6년은 각각 17명으로 17.89%, 6년 이상은 5명으로 5.26%로 나타났다. 근무기관은 특수학교가 18명으로 18.95%, 특수교육지원센터가 77명으로 81.05%로 나타났다.

2. 연구 도구

본 연구의 조사 도구인 설문지는 재택·순회교육에 관한 연구(박미숙, 2006; 양금란, 2006), 중도·중복장애학생의 순회교육에 관한 연구(소라, 2009), 통합교육형 순회교육에 관한 연구(김현집, 2010)에서 작성한 설문지와 특수교육 연차보고서(교육과학기술부, 2012) 및 특수교육 실태 조사서(교육과학기술부, 2011) 등을 참고하였다. 이 중 본 연구의 취지에 맞도록 대상자 선정에 대한 내용과 통합교육에 관한 항목은 삭제하였고, 순회교육 실태 및 운영에 대한 항목을 추출한 후 지원 및 요구에 대한 항목을 수정, 보완하여 설문 내용을 재구성하였다. 제작된 설문지의 내용 타당도 검증은 특수교육 전공교수 1명과 지체장애학교 근무경력 5년 이상의 특수교사 2명, 특수교육 전공 대학원생 2명을 선정하여 내용의 타당도를 검토하고 예상 시간을 파악하였다. 검증을 통해 질문의 의도가 불분명하거나 이해하기 어려운 내용, 의미가 중복되는 문항은 수정했으며, 다른 영역에 해당되는 불필요한 문항들은 삭제하고, 문항의 내용과 배열을 수정하여 최종 설문지를 완성하였다. 설문 내용은 기초 조사 8문항, 순회교육 실태 15문항, 순회교육의 효율적인 운영 17문항, 총 40문항으로 구성되었다. 각 하위 영역별 문항 내용과 문항 수는 <표 III-2>와 같다.

<표 III-2> 설문지 구성 영역과 문항 내용

영역	문항 내용	설문 문항번호	문항수
기초 조사	성별	1	8
	연령	2	
	소속 지역	3	
	임용 현황	4	
	소지 자격	5	
	특수교육 경력	6	
	순회교육 경력	7	
	근무 기관	8	
순회교육의 실태	순회교육 대상 학생 수	9	15
	순회교육 학생 장애 유형	10	
	주당 수업 횟수	11	
	회당 수업 시간	12	
	1회 수업 시 평균 이동 시간	13	
	순회교육 장소	14	
	순회교육 시 이동수단	15	
	학생 지도시 힘든 점	16	
	지도하고 있는 교육 내용	17	
	개별화교육계획프로그램 관련	18	
	교재·교구 관련	19	
	평가 관련	20	
	순회교육 담당에 대한 만족도	21	
	순회교사에 대한 여비 지원	22	
	순회교육 운영의 문제점	23	
순회교육의 효율적인 운영	순회교육 대상 학생 적정 수	24	17
	주당 적정 수업 횟수	25	
	회당 적정 수업 시간	26	
	바람직한 순회교육 임기 년수	27	
	순회교사 지원	28	
	순회교육 대상 학생 지원	29	
	학부모 지원	30	
	순회교사 배치시 고려 사항	31	
	순회교사가 갖추어야 할 자질	32	
	순회교육의 효과	33	
	순회교사 처우 개선	34	
	순회교사의 직무 만족도	35	
	순회교사에 대한 학부모 인식	36	
	순회교육 희망 여부	37	
	순회교육 개선점	38	
	순회교육 관련 연수	39	
	효율화 방안 및 개선 방안	40	

3. 연구 절차

1) 사전 조사

연구 목적에 맞게 질문의 의도가 불분명하거나 이해하기 어려운 내용을 점검하고 예상 소요시간을 파악하기 위해 사전조사를 실시하였다. 사전조사는 설문지의 문제점을 파악하기 위해 특수교육 전공교수 1명과 지체장애학교 근무경력 5년 이상의 특수교사 2명, 특수교육전공 대학원생 2명에게 내용 타당도 검증과 소요시간 등을 검증받았다. 검증을 통해 질문지 작성을 위한 소요시간은 평균 약 10분이었다. 중복되는 문항이나 다른 영역에 해당되는 불필요한 문항들은 삭제하였다. 삭제된 문항의 예로는 순회교육 제도에 대해 학부모가 맨 처음 어떻게 알게 되었는지에 대한 문항과 학생이 학교행사에 참여하는 횟수를 묻는 문항이었다. 사용된 단어가 이해하기 어렵거나 모호한 문항을 수정했으며 문항의 내용과 배열을 최종적으로 수정하여 최종 설문지를 완성하였다.

2) 본 조사

본 조사는 광주·전남 순회교육의 실태 및 개선 방안을 알아보고자 광주·전남 지역에서 순회교육을 담당하고 있는 교사 95명에게 먼저 전화를 통하여 연구의 목적 및 내용을 설명하였다. 조사 대상 모두에게 흔쾌히 허락을 받은 후 2012년 9월 1일에 설문지를 1차 발송하였으며, 미회수 지역은 다시 한번 2차 발송하여 10월 5일에 모두 회수하였다. 광주 지역은 직접 전달하여 회수하였고, 전남 지역은 우편을 이용하여 보낸 후 회수하였다. 배포한 설문지의 수는 95부이며 95부를 회수하여 회수율은 100%였다.

<표 III-3> 연구 절차 및 일정

단 계	내 용	기 간	비 고
연구 계획	주제 설정	2012.04.01 - 05.31	
	기본계획 수립	2012.06.01 - 06.30	
	선행연구 조사	2012.07.01 - 07.31	선행 연구 분석
연구 실행	설문지 작성	2012.08.01 - 08.29	
	설문지 인쇄	2012.08.30 - 08.31	
	설문지 발송 및 회수	2012.09.01 - 10.05	1차 발송: 2012.09.01 (전남지역) 2차 발송: 2012.09.17 (미회수전남지역)

4. 자료 분석

본 연구는 연구 문제에 따라 통계 프로그램 SPSS win 20.0을 사용하였다. 기초 조사에 관한 자료는 항목별로 기술통계 처리를 하였다. 백분율의 경우 소수점 둘째 자리에서 반올림하여 처리하였다. 순회교육 실태 및 효율적 운영에 관한 자료는 기술통계와 변인(특수교육 경력, 소속지역, 근무기관)에 따라 차이가 있는지 확인하기 위해서 χ^2 검정 방법을 사용하였다.

IV. 연구 결과

본 연구는 광주·전남 지역 순회 교육의 실태와 효율적 운영 방안에 대한 교사의 인식을 알아보았다. 또한, 순회교사들의 특수교육 경력, 소속 지역, 근무 기관에 따라 순회교육의 효율적 운영방안에 대한 인식의 차이가 있는지에 대해 조사하였고, 다음과 같이 분석하였다.

1. 순회교육 실태

순회교육 실태에 관한 사항은 학급현황과 교육내용, 운영내용으로 나누어 조사하였다.

1) 순회교육 학급현황

순회교육 학급의 현황을 알아보기 위해 담당 교사에게 담당하고 있는 학생 수와 학생들이 가지고 있는 장애 유형을 조사하였다. 그리고 각각의 교사가 담당하고 있는 주당 수업 횟수와 수업 시간, 수업을 위한 이동 시간, 교육 장소, 이동 수단을 조사하였다. 순회교육의 학급현황에 대한 자세한 실태는 다음 표와 같다.

<표 IV-1> 순회교육 학급현황의 실태

n = 95

구 분	빈 도(n)	백분율(%)	
학생 수	1명	2.11	
	2명	7.37	
	3명	6.32	
	4명	27.36	
	5명 이상	56.84	
장애 유형 (중복응답)	정신지체	68	37.78
	시각장애	5	2.78
	청각장애	11	6.11
	지체장애	37	20.56
	정서 행동장애	18	10.00
	자폐	20	11.11
	학습장애	9	5.00
	언어장애	12	6.66
주당 수업 횟수	1회	8	8.42
	2회	74	77.89
	3회	6	6.32
	4회	7	7.37
1회 수업시간	40분	22	23.16
	60분	6	6.31
	90분	23	24.21
	120분	44	46.32
1회 수업시 평균 이동시간	30분 이내	29	30.53
	30분-1시간	47	49.47
	1시간-1시간30분	15	15.79
	1시간30분-2시간	0	0
	2시간 이상	4	4.21
순회교육 장소 (복수응답)	가정	25	23.36
	교실	69	64.49
	복지시설	11	10.28
	병원	2	1.87
이동 수단	도보	1	1.05
	자가용	75	78.95
	버스	18	18.95
	택시	1	1.05

<표 IV-1>에서 제시된 바와 같이, 순회교사가 담당하고 있는 순회교육 대상 학생 수에 대하여 순회교육 실태를 분석한 결과, 5명 이상이라는 응답이 54명(56.84%)로 가장 많았으며, 다음으로 4명이라는 응답이 26명(27.36%), 2명이라는 응답이 7명(7.37%), 3명이라는 응답이 6명(6.32%), 1명이라는 응답이 2명(2.11%) 순으로 나타났다. 학생 수 4명이나 5명은 전체의 84.21%를 차지하여 순회교사가 많은 수의 학생을 지도하고 있음을 알 수 있다.

순회교육 대상 학생의 장애 유형은 중복응답이 가능하게 하였는데 순회교육 대상 학생의 장애 유형에 대하여 순회교육 실태를 분석한 결과, 정신지체라는 응답이 68명(37.78%)으로 가장 많았으며, 다음으로 지체장애라는 응답이 20.56%, 자폐라는 응답이 11.11%, 정서행동장애라는 응답이 10.00%, 언어장애라는 응답이 6.66%, 청각장애라는 응답이 6.11%, 학습장애라는 응답이 5.00%, 시각장애라는 응답이 2.78% 순으로 나타났다.

주당 수업 횟수에 대하여 순회교육 실태를 분석한 결과, 일주일에 2회 방문이라는 응답이 74명(77.89%)으로 가장 많이 나왔으며, 다음으로 주 1회라는 응답이 8명(8.42%), 주 4회라는 응답이 7명(7.37%), 주 3회라는 응답이 6명(6.32%) 순으로 나타났다.

1회 순회교육 수업시간에 대하여 순회교육 실태를 120분이라는 응답이 44명(46.32%)으로 가장 많았으며, 다음으로 90분이라는 응답이 23명(24.21%), 40분이라는 응답이 22명(23.16%), 60분이라는 응답이 6명(6.31%) 순으로 나타났다. 1회 수업 시간 40분이 23.16%를 차지하는 이유는 특수교육지원센터 순회교사가 일반초등학교에 가서 수업하는 시간에 해당된다.

순회교육 1회 수업을 할 때 평균 이동시간에 대하여 순회교육 실태를 분석한 결과, 30분-1시간이라는 응답이 47명(49.47%)으로 가장 많았으며, 다음으로 30분 이내라는 응답이 29명(30.53%), 1시간-1시간 30분이라는 응답이 15명(15.79%), 2시간 이상이라는 4명(4.21%) 순으로 나타났다.

순회교육 장소는 중복응답이 가능하게 하였는데 순회교육이 이루어지고 있는 장소에 대하여 순회교육 실태를 분석한 결과, 교실에서라는 응답이 69명(64.49%)로

가장 많았으며, 다음으로 가정이라는 응답이 23.36%, 복지시설이라는 응답이 10.28%, 병원이라는 응답이 1.87% 순으로 나타났다. 교실이 64.49%를 차지하는 이유는 특수교육지원센터 순회교사가 일반학교 교실에서 수업을 많이 함을 의미한다.

순회교육 시 이동수단에 대하여 순회교육 실태를 분석한 결과, 자가용이라는 응답이 75명(8.95%)로 가장 많았으며, 다음으로 버스라는 응답이 18명(18.95%), 택시와 도보라는 응답이 각각 1명(1.05%) 순으로 나타났다.

2) 순회교육 교육내용

순회교육의 교육내용을 알아보기 위해 담당 교사에게 학생 지도 시 가장 힘든 부분과 지도하는 교육내용을 조사하였다. 그리고 각각의 교사가 담당하고 있는 개별화교육계획프로그램과 교재·교구 충분성 및 평가 방법을 조사하였다. 순회교육의 교육내용에 대한 자세한 실태는 다음 표와 같다.

<표 IV-2> 순회교육 교육내용의 실태

n = 95

구 분		빈 도(n)	백분율(%)
학생 지도시 가장 힘든 부분	교과교육	27	28.42
	치료교육	11	11.58
	부모상담	11	11.58
	생활지도	38	40.00
	직업교육	8	8.42
지도하는 교육내용	교과교육	60	63.16
	치료교육	8	8.42
	교과+치료교육	27	28.42
교과교육 과목 (중복응답)	국어	81	39.13
	수학	77	37.20
	사회	12	5.80
	음악	10	4.83
	미술	27	13.04
	체육	0	0
치료교육 과목 (중복응답)	언어치료	20	33.33
	물리치료	9	15.00
	감각·통합훈련	15	25.00
	보행훈련	7	11.67
	칭능훈련	1	1.67
	심리치료	2	3.33
	음악치료	1	1.67
미술치료	5	8.33	
개별화교육계 획프로그램 수립 주체	순회교사	57	60.00
	통합교사	1	1.05
	통합교사+순회교사	22	23.16
	개별화교육운영위원회	15	15.79
교재·교구 충분성	매우 충분	4	4.21
	충분	25	26.32
	보통	32	33.68
	부족	26	27.37
	매우 부족	8	8.42
평가 방법	시험을 통해서	7	7.37
	면담을 통해서	3	3.16
	관찰을 통해서	85	89.47

<표 IV-2>에서 제시된 바와 같이, 순회교육 대상 학생을 지도할 때 가장 힘든 부분에 대하여 순회교육 실태를 분석한 결과, 생활지도라는 응답이 38명(40.00%)으로 가장 많았으며, 다음으로 교과교육이라는 응답이 27명(28.42%), 치료교육과 부모상담이라는 응답이 각각 11명(11.58%), 직업교육이라는 응답이 8명(8.42%) 순으로 나타났다.

순회교사가 직접 교육하고 있는 교육내용에 대하여 순회교육 실태를 분석한 결과, 교과교육이 63.16%(60명), 치료교육이 8.42%(8명), 교과교육과 치료교육을 함께 지도한다는 대답이 28.42%(27명)로 나타났다. 교과교육 지도 시 지도하는 과목에 대하여 복수응답이 가능하게 하였는데 국어 과목이 39.13%로 가장 많았으며, 다음으로 수학 과목이 37.20%, 미술 과목이 13.04%, 사회 과목이 5.80% 순으로 나타났다. 치료교육 지도 시 지도하는 과목에 대하여 복수응답이 가능하게 하였는데 언어 치료가 33.33%로 가장 많았으며, 다음으로 감각·통합훈련이 25.00%, 물리치료가 15.00%, 보행훈련이 11.67%, 미술치료가 8.33%, 심리치료가 3.33%, 청능훈련과 음악치료가 각각 1.67% 순으로 나타났다.

순회교육 대상 학생의 개별화교육계획프로그램의 작성 주체에 대하여 순회교육 실태를 분석한 결과, 순회교사라는 응답이 57명(60.00%)으로 가장 많았으며, 다음으로 통합교사와 순회교사가 함께 수립한다는 응답이 22명(23.16%), 개별화교육 운영 위원회가 수립한다는 응답이 15명(15.79%), 통합교사가 수립한다는 응답이 1명(1.05%) 순으로 나타났다.

순회교육 대상 학생을 위한 교재·교구는 충분한가에 대하여 순회교육 실태를 분석한 결과, 보통이라는 응답이 32명(33.68%)로 가장 많았으며, 다음으로 부족하다는 응답이 26명(27.37%), 충분하다라는 응답이 25명(26.32%), 매우 부족하다라는 응답이 8명(8.42%), 매우 충분하다라는 응답이 4명(4.21%) 순으로 나타났다.

순회교육 대상 학생의 평가 방법에 대하여 순회교육 실태를 분석한 결과, 관찰 기록에 의한 평가라는 응답이 85명(89.47%)으로 가장 많았으며, 중간·기말 고사 시험이라는 응답이 7명(7.37%), 학생 및 학부모 면담이라는 응답이 3명(3.16%) 순으로 나타났다.

3) 순회교육 운영내용

순회교육 운영내용을 알아보기 위해 담당교사에게 순회교육 만족도와 여비지원 만족도, 순회교육 운영의 문제점을 조사하였다. 순회교육의 운영내용에 대한 자세한 실태는 다음 표와 같다.

<표 IV-3> 순회교육 운영내용의 실태

n = 95

구 분		빈 도(n)	백분율(%)
순회교육 만족도	매우 그렇다	11	11.57
	그렇다	40	42.11
	보통이다	31	32.63
	그렇지 않다	10	10.53
	전혀 그렇지 않다	3	3.16
여비지원 만족도	매우 그렇다	8	8.42
	그렇다	36	37.89
	보통이다	29	30.53
	그렇지 않다	20	21.05
	전혀 그렇지 않다	2	2.11
문제점	순회교육과정 부재	23	24.22
	학교·학부모 인식 부족	13	13.68
	교재·교구 지원부족	8	8.42
	순회교사 처우 문제	46	48.42
	이동 거리 문제	5	5.26

<표 IV-3>에서 제시된 바와 같이, 순회교육의 만족도에 대하여 순회교육 실태를 분석한 결과, 그렇다라는 응답이 40명(42.11%)로 가장 많았으며, 보통이다라는 응답이 31명(32.63%), 매우 그렇다라는 응답이 11명(11.57%), 그렇지 않다라는 응답이 10명(10.53%), 전혀 그렇지 않다라는 응답이 3명(3.16%) 순으로 나타났다. 순회교육에 대한 만족도는 86.31%가 보통 이상의 만족도를 나타냈다.

순회교사의 여비 지원에 대하여 순회교육 실태를 분석한 결과, 그렇다라는 응답이 36명(37.89%)으로 가장 많았으며, 다음으로 보통이다라는 응답이 29명(30.53%), 그렇지 않다라는 응답이 20명(21.05%), 매우 그렇다라는 응답이 8명(8.42%), 전혀 그렇지 않다라는 응답이 2명(2.11%) 순으로 나타났다. 여비 지원에 대한 만족도도

76.84%가 보통 이상의 만족도를 나타냈다.

순회교육 운영상 가장 큰 문제점에 대하여 순회교육 실태를 분석한 결과, 순회교사의 처우 문제라는 응답이 46명(48.42%)으로 가장 많았으며, 다음으로 순회교육과정 부재라는 응답이 23명(24.22%), 학교 및 학부모의 인식 부족이라는 응답이 13명(13.68%), 교재·교구 등의 지원 부족이라는 응답이 8명(8.42%), 이동 거리 문제라는 응답이 5명(5.26%) 순으로 나타났다.

2. 순회교육의 효율적 운영 방안

순회교육의 효율적 운영 방안에 관한 사항은 학급운영과 지원방안, 요구내용으로 나누어 조사하였다.

1) 효율적인 순회교육의 학급운영

효율적인 순회교육의 학급운영을 알아보기 위해 담당 교사에게 적정 학생 수와 주당 적정 횟수, 적정 수업 시간, 순회교사의 적정 임기를 조사하였다. 순회교육의 효율적인 학급운영에 대한 자세한 방안은 다음 표와 같다.

구 분	빈 도(n)	백분율(%)
적정 학생 수	2명	13.68
	3명	34.74
	4명	49.47
	5명 이상	2.11
주당 수업 적정 횟수	1회	3.16
	2회	61.05
	3회	31.58
	4회	4.21
1회 적정 수업시간	40분	26.32
	60분	12.63
	80분	18.95
	90분	28.42
적정 임기	120분	13.68
	2년	28.42
	3년	20.00
	4년	17.90
	5년 이상	33.68

<표 IV-4>에서 제시된 바와 같이, 순회교사 1인당 적정 학생 수에 대하여 순회교육의 효율적 운영 방안을 분석한 결과, 4명이라는 응답이 47명(49.47%)으로 가장 많았으며, 다음으로는 3명이라는 응답이 33명(34.74%), 2명이라는 응답이 13명(13.68%), 5명 이상이라는 응답이 2명(2.11%) 순으로 나타났다.

주당 적정 수업 횟수에 대하여 순회교육의 효율적 운영 방안을 분석한 결과, 2회라는 응답이 58명(61.05%)으로 가장 많았으며, 다음으로 3회라는 응답이 30명(31.58%), 4회라는 응답이 4명(4.21%), 1회라는 응답이 3명(3.16%) 순으로 나타났다.

순회교육 대상 학생을 위한 1회 수업의 적정시간에 대하여 효율적 운영 방안을 분석한 결과, 90분이라는 응답이 27명(28.42%)으로 가장 많았으며, 다음으로 40분이라는 응답이 25명(26.32%), 80분이라는 응답이 18명(18.95%), 120분이라는 응답이 13명(13.68%), 60분이라는 응답이 12명(12.63%) 순으로 나타났다.

바람직한 순회교사의 임기에 대하여 순회교육의 효율적 운영 방안을 분석한 결과, 5년 이상이라는 응답이 32명(33.68%)으로 가장 많았으며, 다음으로 2년이라는 응답이 27명(28.42%), 3년이라는 응답이 19명(20.00%), 4년이라는 응답이 17명

(17.90%) 순으로 나타났다.

2) 효율적인 순회교육의 지원방안

효율적인 순회교육의 지원방안을 알아보기 위해 담당 교사에게 가장 필요한 지원과 학생에게 가장 필요한 지원, 학부모에게 가장 필요한 지원을 조사하였다. 그리고 각각의 교사가 생각하고 있는 순회교사 배치 시 우선 고려해야 하는 사항을 조사하였다. 순회교육의 효율적인 운영에 대한 자세한 지원방안은 다음 표와 같다.

<표 IV-5> 효율적인 순회교육의 지원방안

n = 95

	구 분	빈 도(n)	백분율(%)
순회교사에게 가장 필요한 지원	교재·교구 지원	17	17.89
	차량 지원	17	17.89
	여비 지원	22	23.16
	연수 지원	39	41.06
학생에게 가장 필요한 지원	교수·학습활동 지원	50	52.63
	치료활동 지원	33	34.74
	의료적 서비스 지원	5	5.26
	경제적 지원	7	7.37
학부모에게 가장 필요한 지원	부모교육	41	43.16
	지역사회서비스 지원	25	26.32
	부모상담 및 자문	25	26.32
	경제적 지원	4	4.20
순회교사 배치시 우선 고려사항	본인의 희망 여부	39	41.05
	학생 및 학부모 요구	21	22.11
	순회교육 경력	5	5.26
	학생 장애정도·특성	30	31.58

<표 IV-5>에서 제시된 바와 같이, 순회교사에게 가장 필요한 지원에 대하여 순회교육의 효율적인 운영 방안을 분석한 결과, 연수 지원이라는 응답이 39명(41.06%)으로 가장 많았으며, 다음으로 여비 지원이라는 응답이 22명(23.16%), 교재·교구 지원과 차량 지원이라는 응답이 각각 17명(17.89%) 순으로 나타났다.

순회교육 대상 학생에게 가장 필요한 지원에 대하여 순회교육의 효율적인 운영 방안을 분석한 결과, 교수·학습활동 지원이라는 응답이 50명(52.63%)으로 가장 많았으며, 다음으로 치료활동 지원이라는 응답이 33명(34.74%), 경제적 지원이라는 응답이 7명(7.37%), 의료적 서비스 지원이라는 응답이 5명(5.26%) 순으로 나타났다.

순회교육 대상 학생의 학부모에게 가장 필요한 지원에 대하여 효율적인 운영 방안은 부모교육이라는 응답이 41명(43.16%)으로 가장 많았으며, 다음으로 지역사회 서비스 지원과 부모상담 및 자문이라는 응답이 각각 25명(26.32%), 경제적 지원이라는 응답이 4명(4.20%)로 나타났다.

순회교사 배치 시 가장 우선적으로 고려해야 할 사항에 대하여 효율적인 운영 방안을 분석한 결과, 본인의 희망 여부라는 응답이 39명(41.05%)으로 가장 많았으며, 다음으로 학생 장애 정도 및 특성이라는 응답이 30명(31.58%), 학생 및 학부모 요구라는 응답이 21명(22.11%), 순회교육 경력이라는 응답이 5명(5.26%) 순으로 나타났다.

3) 효율적인 순회교육의 요구내용

효율적인 순회교육의 요구내용을 알아보기 위해 담당 교사에게 우선적인 순회교사의 자질과 순회교육의 가장 큰 효과, 처우 개선을 조사하였다. 그리고 각각의 교사가 생각하고 있는 특수학급 교사와 비교했을 때의 어려움, 학부모 인식, 순회교육의 지속 여부, 개선할 점, 희망하는 연수를 조사하였다. 순회교육의 효율적인 운영에 대한 자세한 요구내용은 다음 표와 같다.

<표 IV-6> 효율적인 순회교육의 요구내용

n = 95

구 분		빈 도(n)	백분율(%)
우선적인 순회교사의 자질	생활지도 능력	19	20.00
	학습지도 능력	41	43.16
	직업준비 능력	5	5.26
	학부모상담 능력	13	13.69
	치료지원 능력	17	17.89
순회교육의 가장 큰 효과	재정의 효율적 운영	5	5.26
	교육과정의 정상화	2	2.11
	교원수급의 원활화	5	5.26
	특수교육 지원확대	83	87.37
처우 개선	업무 경감	41	43.16
	교사 순환제	8	8.42
	별도의 수당지급	39	41.05
	승진 가산점 부여	7	7.37
특수학급교사 비교 시 어려움	매우 그렇다	31	32.63
	그렇다	41	43.16
	보통이다	21	22.11
	그렇지 않다	2	2.10
	전혀 그렇지 않다	0	0
학부모 인식의 긍정성	매우 그렇다	7	7.37
	그렇다	43	45.26
	보통이다	44	46.32
	그렇지 않다	1	1.05
	전혀 그렇지 않다	0	0
순회교육 지속여부	그렇다(A)	54	56.84
	아니다(B)	41	43.16
순회교육 지속이유 (A)	여비 활용	3	5.56
	순회교사 책무성	28	51.85
	승진 가산점	1	1.85
순회교육 지속 반대이유 (B)	시간 활용의 효율성	22	40.74
	학교에서의 소외감	27	65.85
	학부모 만남의 부담감	2	4.88
	여비 부족	1	2.44
개선할 점	찾은 이동	11	26.83
	직무연수 개설	24	25.26
	교구 및 자료 확충	8	8.42
	순회교육과정 편성	17	17.89
	행·재정적 지원	46	48.43
희망하는 연수	교수·학습지도 관련	32	33.68
	생활지도 관련	17	17.89
	치료교육 관련	25	26.32
	직업교육 관련	10	10.53
	진단·평가 관련	11	11.58

<표 IV-6>에서 제시된 바와 같이, 순회교사가 갖추어야 할 자질 중 가장 우선시 되는 것에 대하여 효율적 운영 방안을 분석한 결과, 학습지도 능력이라는 응답이 41명(43.16%)으로 가장 많았으며, 다음으로 생활지도 능력이라는 응답이 19명(20.00%), 치료지원 능력이라는 응답이 17명(17.89%), 학부모상담 능력이라는 응답이 13명(13.69%), 직업준비 능력이라는 응답이 5명(5.26%) 순으로 나타났다.

순회교육 제도의 가장 큰 효과에 대하여 순회교육의 효율적 운영 방안을 분석한 결과, 특수교육 지원 확대라는 응답이 83명(87.37%)으로 가장 많았으며, 교육재정의 효율적인 운영과 교원수급의 원활화라는 응답이 각각 5명(5.26%), 학교 교육과정 운영의 정상화라는 응답이 2명(2.11%) 순으로 나타났다.

바람직한 순회교사의 처우 개선에 대하여 순회교육의 효율적 운영 방안을 분석한 결과, 업무 경감이라는 응답이 41명(43.16%)으로 가장 많았으며, 다음으로 별도의 수당지급이라는 응답이 39명(41.05%), 교사 순환제라는 응답이 8명(8.42%), 승진 가산점 부여라는 응답이 7명(7.37%) 순으로 나타났다.

특수학급 교사와 비교했을 때의 어려움에 대하여 순회교육의 효율적 운영 방안을 분석한 결과, 그렇다라는 응답이 41명(43.16%)으로 가장 많았으며, 다음으로 매우 그렇다라는 응답이 31명(32.63%), 보통이다라는 응답이 21명(22.11%), 그렇지 않다라는 응답이 2명(2.10%) 순으로 나타났다. 순회교사가 더 힘든 이유에 대해서는 업무 과다, 이동의 문제, 소속감 부재, 순회교육 실시 환경의 부적합, 중증장애학생 교육의 어려움 등을 응답하였고, 순회교사가 더 힘들지 않다고 생각하는 이유에 대해서는 이동하는 것 외에는 같은 업무를 하고 있어서라고 응답하였다.

순회교육에 대한 학부모 인식이 긍정적인지에 대하여 순회교육의 효율적 운영 방안을 분석한 결과, 보통이다라는 응답이 44명(46.32%)으로 가장 많았으며, 다음으로 그렇다라는 응답이 43명(45.26%), 매우 그렇다라는 응답이 7명(7.37%), 그렇지 않다라는 응답이 1명(1.05%) 순으로 나타났다. 학부모의 인식이 긍정적이라고 생각하는 이유는 특수교육적 혜택을 받을 수 있어서 좋아함, 순회교육이 유일한 교육적 지원이어서 좋아함, 집중적인 개별지도 등을 응답하였고, 학부모의 인식이 부정적이라고 생각하는 이유는 순회교사의 잦은 교체로 인한 교육의 지속성 때문이라고

응답하였다.

다음 해에 계속해서 순회교육을 담당하기를 원하는지에 대한 순회교육의 효율적 운영 방안을 분석한 결과, 그렇다라는 응답이 54명(56.84%), 아니다라는 응답이 41명(43.16%)으로 응답하였다. 계속해서 순회교육을 원하는 이유에 대해서는 순회교사의 책무성이라는 응답이 28명(51.85%)으로 가장 많았으며, 다음으로 시간 활용의 효율성이라는 응답이 22명(40.74%), 여비 활용이라는 응답이 3명(5.56%), 승진 가산점이라는 응답이 1명(1.85%) 순으로 나타났다. 더 이상 순회교육을 원하지 않는 이유에 대해서는 학교에서의 소외감이라는 응답이 27명(65.85%)로 가장 많았으며, 다음으로 잦은 이동이라는 응답이 11명(26.83%), 학부모 만남의 부담감이라는 응답이 2명(4.88%), 여비 부족이라는 응답이 1명(2.44%) 순으로 나타났다.

효율적인 순회교육을 위해 앞으로 개선되어야 할 점에 대한 운영 방안은 행·재정적 지원이라는 응답이 46명(48.43%)으로 가장 많았으며, 다음으로 직무연수 개설이라는 응답이 24명(25.26%), 순회교육과정 편성이라는 응답이 17명(17.89%), 교구 및 자료 확충이라는 응답이 8명(8.42%) 순으로 나타났다.

순회교육 관련 연수를 실시했을 때 희망하는 연수에 대하여 순회교육의 효율적 운영 방안은 교수·학습지도 관련이라는 응답이 32명(33.68%)으로 가장 많았으며, 다음으로 치료교육 관련이라는 응답이 25명(26.32%), 생활지도 관련이라는 응답이 17명(17.89%), 진단·평가 관련이라는 응답이 11명(11.58%), 직업교육 관련이라는 응답이 10명(10.53%) 순으로 나타났다.

마지막으로 순회교육의 효율화 방안 및 개선 방안을 위해 제안하고 싶은 점을 특수교육지원센터에 근무하는 순회교사는 순회교육 외의 업무경감, 순회교사의 처우 개선 및 정확한 근무지침, 순회교육에 대한 일반교사들의 인식 개선, 순회교육 장소 마련, 교재·교구의 지원, 차량 지원 등을 제안하였다. 특수학교에서 근무하는 순회교사는 순회교육 교육과정 마련, 꾸준한 부모교육 실시, 교재·교구 지원, 순회교육 연구회 모임 마련, 순회교육 연수 등을 제안하였다.

한, 근무기관에 따른 차이에서도 χ^2 통계값 4.033, 유의확률 .258으로 유의수준 .05에서는 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

(3) 학생 1명당 수업시간

효율적인 학급운영을 위한 순회교육 대상 학생 1명의 수업 시간은 다음 표와 같다.

<표 IV-9> 효율적인 학급운영을 위한 학생 1명당 수업시간 단위 : 명(%)

		40분	60분	80분	90분	120분	전체	df	χ^2 (p)
소속지역	광주광역시	9(42.9)	1(4.8)	2(9.5)	7(33.3)	2(9.5)	21(100.0)	4	5.958 (.202)
	전라남도	16(21.6)	11(14.9)	16(21.6)	20(27.0)	11(14.9)	74(100.0)		
특수교육 경력	5년 미만	13(24.5)	6(11.3)	11(20.8)	17(32.1)	6(11.3)	53(100.0)	4	7.555 (.478)
	5년 이상 10년 미만	10(30.3)	3(9.1)	5(15.2)	8(24.2)	7(21.2)	33(100.0)		
	10년 이상	2(22.2)	3(33.3)	2(22.2)	2(22.2)	0(0)	9(100.0)		
근무기관	특수학교	3(16.7)	3(16.7)	2(11.1)	8(44.4)	2(11.1)	18(100.0)	4	3.905 (.419)
	특수교육 지원센터	22(28.6)	9(11.7)	16(20.8)	19(24.7)	11(14.3)	77(100.0)		
전체		25(26.3)	12(12.6)	18(18.9)	27(28.4)	13(13.7)	95(100.0)		

<표 IV-9>에서 제시된 바와 같이, 순회교육 학생 1명의 수업시간의 적절성에 대하여 순회교사의 인식을 분석한 결과, 90분이라는 응답이 27명으로 전체 28.4%로 가장 많았으며, 다음으로 40분이라는 응답이 25명(26.3%), 80분이라는 응답이 18명(18.9%), 120분이라는 응답이 13명(13.7%), 60분이라는 응답이 12명(12.6%) 순으로 나타났다.

교사의 변인에 따라 순회교육 학생 1명의 수업시간의 적절성에 대한 인식의 차이를 분석하기 위해 χ^2 검정을 다음과 같이 실시하였다.

소속지역에 따라 χ^2 통계값 5.958, 유의확률 .202로 유의수준 .05에서는 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 특수교육 경력에서도 χ^2 통계값 7.555, 유의확률 .478로 유의수준 .05에서는 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한, 근무기관에 따른 차이에서도 χ^2 통계값 3.905, 유의확률 .419로 유의수준 .05에

서는 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

(4) 순회교사의 임기

효율적 학급운영을 위한 순회교사의 임기는 다음 표와 같다.

<표 IV-10> 효율적인 학급운영을 위한 순회교사의 임기 단위 : 명(%)

		2년	3년	4년	5년 이상	전체	df	χ^2 (p)
소속지역	광주광역시	8(38.1)	3(14.3)	5(23.8)	5(23.8)	21(100.0)	3	2.635 (.451)
	전라남도	19(25.7)	16(21.6)	12(16.2)	27(36.5)	74(100.0)		
특수교육 경력	5년 미만	18(34.0)	10(18.9)	7(13.2)	18(34.0)	53(100.0)	3	10.2 (.114)
	5년 이상	4(12.1)	7(21.2)	9(27.3)	13(39.4)	33(100.0)		
	10년미만	5(55.6)	2(22.2)	1(11.1)	1(11.1)	9(100.0)		
근무기관	특수학교	12(66.7)	3(16.7)	2(11.1)	1(5.6)	18(100.0)	3	17.340** (.001)
	특수교육 지원센터	15(19.5)	16(20.8)	15(19.5)	31(40.3)	77(100.0)		
전체		27(28.4)	19(20.0)	17(17.9)	32(33.7)	95(100.0)		

** p < .01

<표 IV-10>에서 제시된 바와 같이, 순회교사 임기의 적절성에 대하여 순회교사의 인식을 분석한 결과, 5년 이상이라는 응답이 32명으로 전체 33.7%로 가장 많았으며, 다음으로 2년이라는 응답이 27명(28.4%), 3년이라는 응답이 19명(20.0%), 4년이라는 응답이 17명(17.9%) 순으로 나타났다.

교사의 변인에 따라 순회교사 임기의 적절성에 대한 인식의 차이를 분석하기 위해 χ^2 검정을 다음과 같이 실시하였다.

근무기관에 따라 χ^2 통계값 17.340, 유의확률 .001로 유의수준 .05에서는 집단 간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 소속지역에서는 χ^2 통계값 2.635, 유의확률 .451로 유의수준 .05에서는 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한, 특수교육 경력에 따른 차이에서도 χ^2 통계값 10.2, 유의확률 .114로 유의수준 .05에서는 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

2) 지원방안에 따른 인식의 차이

(1) 순회교사에게 가장 필요한 지원

순회교육 운영 시 순회교사에게 가장 필요한 지원 사항은 다음 표와 같다.

<표 IV-11> 순회교사에게 가장 필요한 지원 단위 : 명(%)

		교재·교구 지원	차량지원	여비지원	연수지원	전체	df	χ^2 (p)
소속지역	광주광역시	9(42.9)	3(14.3)	7(33.3)	2(9.5)	21(100.0)	3	17.317** (.001)
	전라남도	8(10.8)	14(18.9)	15(20.3)	37(50.0)	74(100.0)		
특수교육 경력	5년 미만	13(24.5)	7(13.2)	17(32.1)	16(30.2)	53(100.0)	3	24.293*** (.000)
	5년 이상	3(9.1)	5(15.2)	3(9.1)	22(66.7)	33(100.0)		
	10년 이상	1(11.1)	5(55.6)	2(22.2)	1(11.1)	9(100.0)		
근무기관	특수학교	7(38.9)	3(16.7)	5(27.8)	3(16.7)	18(100.0)	3	8.910* (.031)
	특수교육 지원센터	10(13.0)	14(18.2)	17(22.1)	36(46.8)	77(100.0)		
전체		17(17.9)	17(17.9)	22(23.2)	39(41.1)	95(100.0)		

* p < .05 ** p < .01 *** p < .001

<표 IV-11>에서 제시된 바와 같이, 순회교육 운영 시 순회교사에게 가장 필요한 지원 사항에 대하여 순회교사의 인식을 분석한 결과, 연수지원이라는 응답이 39명으로 전체 41.1%로 가장 많았으며, 다음으로 여비지원이라는 응답이 22명(23.2%), 차량지원과 교재·교구지원이라는 응답이 17명(17.9%)로 똑같이 나타났다.

교사의 변인에 따라 순회교육 운영 시 순회교사에게 가장 필요한 지원 사항에 대한 인식의 차이를 분석하기 위해 χ^2 검정을 다음과 같이 실시하였다.

소속지역에 따라 χ^2 통계값 17.317, 유의확률 .001로 유의수준 .05에서는 집단 간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 또한, 특수교육 경력에서도 χ^2 통계값 24.293, 유의확률 .000로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 근무기관에 따른 차이에서도 χ^2 통계값 8.910, 유의확률 .031로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

(2) 순회교육 대상 학생에게 가장 필요한 지원

순회교육 운영 시 순회교육 대상 학생에게 가장 필요한 지원 사항은 다음 표와 같다.

<표 IV-12> 순회교육 대상 학생에게 가장 필요한 지원 사항 단위 : 명(%)

		교수학습 활동지원	치료활동 지원	의료적 서비스지원	경제적 지원	전체	df	χ^2 (p)
소속지역	광주광역시	11(52.4)	9(42.9)	0(0)	1(4.8)	21(100.0)	3	2.180 (.536)
	전라남도	39(52.7)	24(32.4)	5(6.8)	6(8.1)	74(100.0)		
특수교육 경력	5년 미만	53(56.6)	18(34.0)	1(1.9)	4(7.5)	53(100.0)	3	3.322 (.767)
	5년이상 10년미만	16(48.5)	12(36.4)	3(9.1)	2(6.1)	33(100.0)		
	10년이상	4(44.4)	3(33.3)	1(11.1)	1(11.1)	9(100.0)		
근무기관	특수학교	5(27.8)	11(61.1)	1(5.6)	1(5.6)	18(100.0)	3	7.156 (.067)
	특수교육 지원센터	45(58.4)	22(28.6)	4(5.2)	6(7.8)	77(100.0)		
전체		50(52.6)	33(34.7)	5(5.3)	7(7.4)	95(100.0)		

<표 IV-12>에서 제시된 바와 같이, 순회교육 운영 시 순회교육 대상 학생에게 가장 필요한 지원 사항에 대하여 순회교사의 인식을 분석한 결과, 교수학습활동 지원이라는 응답이 50명으로 전체 52.6%로 가장 많았으며, 다음으로 치료활동 지원이라는 응답이 33명(34.7%), 경제적 지원이라는 응답이 7명(7.4%), 의료적 서비스 지원이라는 응답이 5명(5.3%) 순으로 나타났다.

교사의 변인에 따라 순회교육 운영 시 순회교육 대상 학생에게 가장 필요한 지원 사항에 대한 인식의 차이를 분석하기 위해 χ^2 검정을 다음과 같이 실시하였다.

소속지역에 따라 χ^2 통계값 2.180, 유의확률 .536로 유의수준 .05에서는 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 특수교육 경력에서도 χ^2 통계값 3.322, 유의확률 .767로 유의수준 .05에서는 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한, 근무기관에 따른 차이에서도 χ^2 통계값 7.156, 유의확률 .067로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

(3) 순회교육 학부모에게 가장 필요한 지원

순회교육 운영 시 순회교육 학부모에게 가장 필요한 지원 사항은 다음 표와 같다.

<표 IV-13> 순회교육 학부모에게 가장 필요한 지원 사항 단위 : 명(%)

		부모교육	지역사회 서비스지원	부모상담 및 자문	경제적 지원	전체	df	χ^2 (p)
소속지역	광주광역시	7(33.3)	7(33.3)	7(33.3)	0(0)	21(100.0)	3	2.747 (.432)
	전라남도	34(45.9)	18(24.3)	18(24.3)	4(5.4)	74(100.0)		
특수교육 경력	5년 미만	26(49.1)	11(20.8)	14(26.4)	2(3.8)	53(100.0)	3	5.069 (.535)
	5년이상 10년미만	12(36.4)	10(30.3)	10(30.3)	1(3.0)	33(100.0)		
	10년이상	3(33.3)	4(44.4)	1(11.1)	1(11.1)	9(100.0)		
근무기관	특수학교	7(38.9)	6(33.3)	4(22.2)	1(5.6)	18(100.0)	3	0.746 (.862)
	특수교육 지원센터	34(44.2)	19(24.7)	21(27.3)	3(3.9)	77(100.0)		
전체		41(43.2)	25(26.3)	25(26.3)	4(4.2)	95(100.0)		

<표 IV-13>에서 제시된 바와 같이, 순회교육 운영 시 순회교육 학부모에게 가장 필요한 지원 사항에 대하여 순회교사의 인식을 분석한 결과, 부모교육이라는 응답이 41명으로 전체 43.6%로 가장 많았으며, 다음으로 지역사회 서비스 지원과 부모 상담 및 자문의 응답이 25명(26.3%)로 똑같이 나왔으며, 경제적 지원이라는 응답이 4명(4.2%) 순으로 나타났다.

교사의 변인에 따라 순회교육 운영 시 순회교육 학부모에게 가장 필요한 지원 사항에 대한 인식의 차이를 분석하기 위해 χ^2 검정을 다음과 같이 실시하였다.

소속지역에 따라 χ^2 통계값 2.747, 유의확률 .432로 유의수준 .05에서는 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 특수교육 경력에서도 χ^2 통계값 5.069, 유의확률 .535로 유의수준 .05에서는 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한, 근무기관에 따른 차이에서도 χ^2 통계값 0.746, 유의확률 .862로 유의수준 .05에서는 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

(4) 순회교사 배치 시 우선 고려 사항

순회교사 배치 시 우선 고려 사항은 다음 표와 같다.

<표 IV-14> 순회교사 배치 시 우선 고려 사항 단위 : 명(%)

		본인의 희망여부	학생 및 학부모 요구	순회교육 경력	학생의 장애정도 및 특성	전체	df	χ^2 (p)
소속지역	광주광역시	8(38.1)	6(28.6)	2(9.5)	5(23.8)	21(100.0)	3	2.013 (.570)
	전라남도	31(41.9)	15(20.3)	3(4.1)	25(33.8)	74(100.0)		
특수교육 경력	5년 미만	22(41.5)	14(26.4)	2(3.8)	15(28.3)	53(100.0)	3	3.724 (.714)
	5년 이상 10년 미만	12(36.4)	6(18.2)	2(6.1)	13(39.4)	33(100.0)		
	10년 이상	5(55.6)	1(11.1)	11(11.1)	2(22.2)	9(100.0)		
근무기관	특수학교	9(50.0)	3(16.7)	1(5.6)	5(27.8)	18(100.0)	3	0.835 (.841)
	특수교육 지원센터	30(39.0)	18(23.4)	4(5.2)	25(32.5)	77(100.0)		
전체		39(41.1)	21(22.1)	5(5.3)	30(31.6)	95(100.0)	5	

<표 IV-14>에서 제시된 바와 같이, 순회교사 배치 시 우선 고려사항에 대하여 순회교사의 인식을 분석한 결과, 본인의 희망여부라는 응답이 39명으로 전체 41.1%로 가장 많았으며, 다음으로 학생의 장애정도 및 특성이라는 응답이 30명(31.6%), 학생 및 학부모 요구라는 응답이 21명(22.1%), 순회교육 경력이라는 응답이 4명(5.2%)로 순으로 나타났다.

교사의 변인에 따라 순회교사 배치 시 우선 고려 사항에 대한 인식의 차이를 분석하기 위해 χ^2 검정을 다음과 같이 실시하였다.

소속지역에 따라 χ^2 통계값 2.747, 유의확률 .432로 유의수준 .05에서는 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 특수교육 경력에서도 χ^2 통계값 5.069, 유의확률 .535로 유의수준 .05에서는 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한, 근무기관에 따른 차이에서도 χ^2 통계값 0.746, 유의확률 .862로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

3) 요구내용에 따른 인식의 차이

(1) 순회교사의 자질

순회교사의 자질 중 요구되는 사항은 다음 표와 같다.

<표 IV-15> 순회교사에게 필요한 자질 단위 : 명(%)

		생활지도 능력	학습지도 능력	작업준비 능력	학부모 상담능력	치료지원 능력	전체	df	χ^2 (p)
소속지역	광주광역시	6(28.6)	7(33.3)	0(0)	3(14.3)	5(23.8)	21(100.0)	4	3.546 (.471)
	전라남도	13(17.6)	34(45.9)	5(6.8)	10(13.5)	12(16.2)	74(100.0)		
특수교육 경력	5년 미만	15(28.3)	25(47.2)	3(5.7)	4(7.5)	6(11.3)	53(100.0)	4	11.709 (.165)
	5년 이상 10년 미만	3(9.1)	13(39.4)	2(6.1)	7(21.2)	8(24.2)	33(100.0)		
	10년 이상	1(11.1)	3(33.3)	0(0)	2(22.2)	3(33.3)	9(100.0)		
근무기관	특수학교	2(11.1)	4(22.2)	0(0)	5(27.8)	7(38.9)	18(100.0)	4	12.995* (.011)
	특수교육 지원센터	17(22.1)	37(48.1)	5(6.5)	8(10.4)	10(13.0)	77(100.0)		
전체		19(20.0)	41(43.2)	5(5.3)	13(13.7)	17(17.9)	95(100.0)		

* p < .05

<표 IV-15>에서 제시된 바와 같이, 순회교사 자질 중 요구되는 사항에 대하여 순회교사의 인식을 분석한 결과, 학습지도 능력이라는 응답이 41명으로 전체 43.2%로 가장 많았으며, 다음으로 생활지도 능력이라는 응답이 19명(20.0%), 치료지원 능력이라는 응답이 17명(17.9%), 학부모 상담 능력이라는 응답이 13명(13.7%), 작업준비 능력이라는 응답이 5명(5.3%) 순으로 나타났다.

교사의 변인에 따라 순회교사 자질 중 요구되는 사항에 대한 인식의 차이를 분석하기 위해 χ^2 검정을 다음과 같이 실시하였다.

근무기관에 따라 χ^2 통계값 12.995, 유의확률 .011로 유의수준 .05에서는 집단 간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 소속지역에서는 χ^2 통계값 3.546, 유의확률 .471로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한, 특수교육 경력에 따른 차이에서도 χ^2 통계값 11.709, 유의확률 .165로 유의수준 .05에서

집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

(2) 순회교육 제도의 가장 큰 효과

순회교육 제도의 가장 큰 효과는 다음 표와 같다.

<표 IV-16> 순회교육 제도의 가장 큰 효과 단위 : 명(%)

		교육 제정의 효율적 운영	학교 교육과정 운영의 정상화	교원 수급의 원활화	특수교육 지원의 확대	전체	df	χ^2 (p)
소속지역	광주광역시	2(9.5)	0(0)	0(0)	19(90.5)	21(100.0)	3	2.496 (.400)
	전라남도	3(4.1)	2(2.7)	5(6.8)	64(86.5)	74(100.0)		
특수교육 경력	5년 미만	5(9.4)	1(1.9)	3(5.7)	44(83.0)	53(100.0)	3	5.154 (.524)
	5년이상 10년미만	0(0)	1(3.0)	2(6.1)	30(90.9)	33(100.0)		
	10년이상 특수학교	0(0)	0(0)	0(0)	9(100.0)	9(100.0)		
근무기관	특수교육 지원센터	0(0)	1(5.6)	0(0)	17(94.4)	18(100.0)	3	3.721 (.293)
	전체	5(6.5)	1(1.3)	5(6.5)	66(85.7)	77(100.0)		
전체		5(5.3)	2(2.1)	5(5.3)	83(87.4)	95(100.0)		

<표 IV-16>에서 제시된 바와 같이, 순회교육 제도의 가장 큰 효과에 대하여 순회 교사의 인식을 분석한 결과, 특수교육 지원의 확대라는 응답이 83명으로 전체 87.4%로 가장 많았으며, 다음으로 교육제정의 효율적 운영과 교원 수급의 원활화라는 응답이 5명(5.3%)로 똑같이 나타났으며, 학교 교육과정 운영의 정상화라는 응답이 2명(2.1%) 순으로 나타났다.

교사의 변인에 따라 순회교육 제도의 가장 큰 효과에 대한 인식의 차이를 분석하기 위해 χ^2 검정을 다음과 같이 실시하였다.

소속지역에 따라 χ^2 통계값 2.496, 유의확률 .400로 유의수준 .05에서는 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 특수교육 경력에서도 χ^2 통계값 5.154, 유의확률 .524로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한, 근무기관에 따른 차이에서도 χ^2 통계값 3.721, 유의확률 .293로 유의수준 .05에서

집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

(3) 순회교사의 바람직한 처우 개선

순회교사의 바람직한 처우개선에 관한 내용은 다음 표와 같다.

<표 IV-17> 순회교육 교사의 바람직한 처우 개선 사항 단위 : 명(%)

		업무 경감	교사 순환제	별도의 수당 지급	승진 가산점 부여	전체	df	χ^2 (p)
소속지역	광주광역시	6(28.6)	2(9.5)	13(61.9)	0(0)	21(100.0)	3	6.210 (.102)
	전라남도	35(47.3)	6(8.1)	26(35.1)	7(9.5)	74(100.0)		
특수교육 경력	5년 미만	21(39.6)	6(11.3)	20(37.7)	6(11.3)	53(100.0)	3	8.036 (.235)
	5년이상	18(54.5)	1(3.0)	13(39.4)	1(3.0)	33(100.0)		
	10년미만	2(22.2)	1(11.1)	6(66.7)	0(0)	9(100.0)		
근무기관	특수학교	7(38.9)	1(5.6)	10(55.6)	0(0)	18(100.0)	3	3.085 (.379)
	특수교육 지원센터	34(44.2)	7(9.1)	29(37.7)	7(9.1)	77(100.0)		
전체		41(43.2)	8(8.4)	39(41.1)	7(7.4)	95(100.0)		

<표 IV-17>에서 제시된 바와 같이, 순회교육 교사의 바람직한 처우 개선 사항에 대하여 순회교사의 인식을 분석한 결과, 업무 경감이라는 응답이 41명으로 전체 43.2%로 가장 많았으며, 다음으로 별도의 수당 지급이라는 응답이 39명(41.1%), 교사 순환제라는 응답이 8명(8.4%), 승진 가산점 부여라는 응답이 7명(7.4%) 순으로 나타났다.

교사의 변인에 따라 순회교육 교사의 바람직한 처우 개선 사항에 대한 인식의 차이를 분석하기 위해 χ^2 검정을 다음과 같이 실시하였다.

소속지역에 따라 χ^2 통계값 6.210, 유의확률 .102로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 특수교육 경력에서도 χ^2 통계값 8.036, 유의확률 .235로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한, 근무기관에 따른 차이에서도 χ^2 통계값 3.085, 유의확률 .379로 유의수준 .05에서 집단 간 차이가 없는 것으로 나타났다.

(4) 특수학급 교사와 순회교사의 업무 과중성의 비교

특수학급 교사와 순회교사의 업무의 과중성의 비교에 관한 내용은 다음 표와 같다.

<표 IV-18> 특수학급 교사와 순회교사의 업무 과중성의 비교 단위 : 명(%)

		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	전체	df	χ^2 (p)
소속지역	광주광역시	0(0)	13(61.9)	7(33.3)	1(4.8)	0(0)	21(100.0)	4	13.434** (.004)
	전라남도	31(41.9)	28(37.8)	14(18.9)	1(1.4)	0(0)	74(100.0)		
특수교육 경력	5년 미만	22(41.5)	19(35.8)	11(20.8)	1(1.9)	0(0)	53(100.0)	4	7.561 (.272)
	5년 이상	8(24.2)	18(54.5)	6(18.2)	1(3.0)	0(0)	33(100.0)		
	10년미만	1(11.1)	4(44.4)	4(44.4)	0(0)	0(0)	9(100.0)		
근무기관	특수학교	1(5.6)	7(38.9)	9(50.0)	1(5.6)	0(0)	18(100.0)	4	14.156** (.003)
	특수교육 지원센터	30(39.0)	34(44.2)	12(15.6)	1(1.3)	0(0)	77(100.0)		
전체		31(32.6)	41(43.2)	21(22.1)	2(2.1)	0(0)	95(100.0)		

** p < .01

<표 IV-18>에서 제시된 바와 같이, 특수학급 교사와 순회교사의 업무의 과중성의 비교에 대하여 순회교사의 인식을 분석한 결과, 그렇다라는 응답이 41명으로 전체 43.2%로 가장 많았으며, 다음으로 매우 그렇다라는 응답이 31명(43.2%), 보통이다라는 응답이 21명(22.1%), 그렇지 않다라는 응답이 2명(2.1%) 순으로 나타났다.

교사의 변인에 따라 특수학급 교사와 순회교사의 업무의 과중성의 비교에 대한 인식의 차이를 분석하기 위해 χ^2 검정을 다음과 같이 실시하였다.

소속지역에 따라 χ^2 통계값 13.434, 유의확률 .004로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 또한 근무기관에 따른 차이에서는 χ^2 통계값 14.156, 유의확률 .003로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특수교육 경력에서는 χ^2 통계값 7.561, 유의확률 .272로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

(6) 향후 순회교육 담당 여부

순회교사가 향후 순회교육 담당에 관한 내용은 다음 표와 같다.

<표 IV-20> 향후 순회교육 담당 여부

단위 : 명(%)

		매우 그렇다	아니다	전체	df	χ^2 (p)
소속지역	광주광역시	15(71.4)	6(28.6)	21(100.0)	1	2.338 (.126)
	전라남도	39(52.7)	35(47.3)	74(100.0)		
특수교육 경력	5년 미만	28(52.8)	25(47.2)	53(100.0)	1	1.963 (.375)
	5년이상 10년미만	19(57.6)	14(42.4)	33(100.0)		
	10년이상	7(77.8)	2(22.2)	9(100.0)		
근무기관	특수학교	12(66.7)	6(33.3)	18(100.0)	1	0.874 (.350)
	특수교육 지원센터	42(54.5)	35(45.5)	77(100.0)		
전체		54(56.8)	41(43.2)	95(100.0)		

<표 IV-20>에서 제시된 바와 같이, 향후 순회교육 담당 여부에 대하여 순회교사의 인식을 분석한 결과, 매우 그렇다라는 응답이 54명으로 전체 56.8%로 가장 많았으며, 다음으로 아니다라는 응답이 41명(43.2%), 순으로 나타났다.

교사의 변인에 따라 향후 순회교육 담당 여부에 대한 인식의 차이를 분석하기 위해 χ^2 검정을 다음과 같이 실시하였다.

소속지역에 따라 χ^2 통계값 2.338, 유의확률 .126로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 특수교육 경력에서도 χ^2 통계값 1.963, 유의확률 .375로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한, 근무기관에 따른 차이에서도 χ^2 통계값 0.874, 유의확률 .350로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

향후 순회교육 담당 여부에서 그렇다라는 응답을 하는 54명 중 계속 순회교육 담당을 희망하는 이유는 다음 표와 같다.

<표 IV-20-1> 계속해서 순회교육 담당을 희망하는 이유

단위 : 명(%)

		여비 활용	순회교사 로서의 책무성	승진 가산점	시간 활용의 효율성	전체	df	χ^2 (p)
소속지역	광주광역시	0(0)	9(60.0)	0(0)	6(40.0)	15(100.0)	3	1.807 (.613)
	전라남도	3(7.7)	19(48.7)	1(2.6)	16(41.0)	39(100.0)		
특수교육 경력	5년 미만	2(7.1)	14(50.0)	0(0)	12(42.9)	28(100.0)	3	3.507 (.743)
	5년이상 10년미만	1(5.3)	11(57.9)	1(5.3)	6(31.6)	19(100.0)		
	10년이상	0(0)	3(42.9)	0(0)	4(57.1)	7(100.0)		
근무기관	특수학교	0(0)	7(58.3)	0(0)	5(41.7)	12(100.0)	3	1.271 (.736)
	특수교육 지원센터	3(7.1)	21(50.0)	1(2.4)	17(40.5)	42(100.0)		
전체		3(5.6)	28(51.9)	1(1.9)	22(40.7)	54(100.0)		

<표 IV-20-1>에서 제시된 바와 같이, 계속해서 순회교육 담당을 희망하는 이유에 대하여 교사의 인식을 분석한 결과, 순회교사로서의 책무성이라는 응답이 28명으로 전체 51.9%로 가장 많았으며, 다음으로 시간의 활용의 효율성이라는 응답이 22명(40.7%), 여비활용이라는 응답이 3명(5.6%), 승진 가산점이라는 응답이 1명(1.9%) 순으로 나타났다.

계속해서 순회교육 담당을 희망하는 이유에 대한 인식의 차이를 분석하기 위하여 χ^2 검정을 다음과 같이 실시하였다.

소속지역에 따라 χ^2 통계값 1.807, 유의확률 .613로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 특수교육 경력에서도 χ^2 통계값 3.507, 유의확률 .743로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한, 근무기관에 따른 차이에서도 χ^2 통계값 1.271, 유의확률 .736로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

향후 순회교육 담당 여부에서 아니다라는 응답을 하는 41명 중 계속 순회교육 담당을 희망하지 않는 이유는 다음 표와 같다.

<표 IV-20-2> 계속해서 순회교육 담당을 희망하지 않는 이유 단위 : 명(%)

		학교에서의 소외감	학부모 만남의 부담	여비 부족	찾은 이동	전체	df	χ^2 (p)
소속지역	광주광역시	4(66.7)	0(0)	0(0)	2(33.3)	6(100.0)	3	0.626 (.890)
	전라남도	23(65.7)	2(5.7)	1(2.9)	9(25.7)	35(100.0)		
특수교육 경력	5년 미만	18(72.0)	1(4.0)	0(0)	6(24.0)	25(100.0)	3	12.403 (.054)
	5년 이상 10년 미만	8(57.1)	0(0)	1(7.1)	5(35.7)	14(100.0)		
	10년 이상	1(50.0)	1(50.0)	0(0)	0(0)	2(100.0)		
근무기관	특수학교	3(50.0)	2(33.3)	0(0)	1(16.7)	6(100.0)	3	12.377** (.006)
	특수교육 지원센터	24(68.6)	0(0)	1(2.9)	10(28.6)	35(100.0)		
전체		27(65.9)	2(4.9)	1(2.4)	11(26.8)	41(100.0)		

** p < .01

<표 IV-20-2>에서 제시된 바와 같이, 계속해서 순회교육 담당을 희망하지 않는 이유에 대하여 순회교사의 인식을 분석한 결과, 학교에서의 소외감이라는 응답이 27명으로 전체 65.9%로 가장 많았으며, 다음으로 찾은 이동이라는 응답이 11명(26.8%), 여비부족이라는 응답이 1명(2.9%), 학부모 만남의 부담이라는 응답이 0명(0%) 순으로 나타났다.

계속해서 계속해서 순회교육 담당을 희망하지 않는 이유에 대한 인식의 차이를 분석하기 위해 χ^2 검정을 다음과 같이 실시하였다.

근무기관에 따라 χ^2 통계값 12.377, 유의확률 .006로 유의수준 .05에서 근무기관에 따라 집단 간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 소속지역에서는 χ^2 통계값 0.626, 유의확률 .890로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한, 특수교육 경력에 따른 차이에서도 χ^2 통계값 12.403, 유의확률 .054로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

(7) 효율적인 순회교육을 위해 개선할 점

효율적인 순회교육을 위해 개선해야 할 점은 다음 표와 같다.

<표 IV-21> 효율적인 순회교육을 위해 개선할 점 단위 : 명(%)

		순회교육 에 대한 직무연수 개설	교수학습 교구 및 자료의 확충	순회교육 교육과정 편성	적극적인 행·재정 적 지원	전체	df	χ^2 (p)
소속지역	광주광역시	5(23.8)	3(14.3)	4(19.0)	9(42.9)	21(100.0)	3	1.316 (.725)
	전라남도	19(25.7)	5(6.8)	13(17.6)	37(50.0)	74(100.0)		
특수교육 경력	5년 미만	16(30.2)	4(7.5)	6(11.3)	27(50.9)	53(100.0)	3	10693 (.098)
	5년이상 10년미만	8(24.2)	2(6.1)	10(30.3)	13(39.4)	33(100.0)		
	10년이상	0(0)	2(22.2)	1(11.1)	6(66.7)	9(100.0)		
근무기관	특수학교	3(16.7)	2(11.1)	5(27.8)	8(44.4)	18(100.0)	3	2.125 (.547)
	특수교육 지원센터	21(27.3)	6(7.8)	12(15.6)	38(49.4)	77(100.0)		
전체		24(25.3)	8(8.4)	17(17.9)	46(48.4)	95(100.0)		

<표 IV-21>에서 제시된 바와 같이, 효율적인 순회교육을 위해 개선할 점에 대하여 순회교사의 인식을 분석한 결과, 적극적인 행·재정적 지원이라는 응답이 46명으로 전체 48.4%로 가장 많았으며, 다음으로 순회교육에 대한 직무연수 개설이라는 응답이 24명(25.3%), 순회교육 교육과정 편성이라는 응답이 17명(17.9%), 교수학습 교구 및 자료의 확충이라는 응답이 8명(8.4%) 순으로 나타났다.

효율적인 순회교육을 위해 개선할 점에 대한 인식의 차이를 분석하기 위해 χ^2 검정을 다음과 같이 실시하였다.

소속지역에 따라 χ^2 통계값 1.316, 유의확률 .725로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 특수교육 경력에서도 χ^2 통계값 1.693, 유의확률 .098로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한, 근무기관에 따른 차이에서도 χ^2 통계값 2.125, 유의확률 .547로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

(8) 순회교육 관련 연수 중 희망 분야

순회교육 관련 연수 중 희망 분야는 다음 표와 같다.

<표 IV-22> 순회교육 관련 연수 중 희망 분야 단위 : 명(%)

		교수학습 지도관련	생활지도 관련	치료교육 관련	직업교육 관련	진단평가 관련	전체	df	χ^2 (p)
소속지역	광주광역시	7(33.3)	2(9.5)	10(47.6)	2(9.5)	0(0)	21(100.0)	4	8.853 (.065)
	전라남도	25(33.8)	15(20.3)	15(20.3)	8(10.8)	11(14.9)	74(100.0)		
특수교육 경력	5년 미만	15(28.3)	11(20.8)	14(26.4)	5(9.4)	8(15.1)	53(100.0)	4	6.610 (.579)
	5년 이상 10년 미만	13(39.4)	5(15.2)	7(21.2)	5(15.2)	3(9.1)	33(100.0)		
	10년 이상	4(44.4)	1(11.1)	4(44.4)	0(0)	0(0)	9(100.0)		
근무기관	특수학교	6(33.3)	1(5.6)	10(55.6)	1(5.6)	0(0)	18(100.0)	4	12.198* (.016)
	특수교육 지원센터	26(33.8)	16(20.8)	15(19.5)	9(11.7)	11(14.3)	77(100.0)		
전체		32(33.7)	17(17.9)	25(26.3)	10(10.5)	11(11.6)	95(100.0)		

* p < .05

<표 IV-22>에서 제시된 바와 같이, 순회교육 관련 연수 중 희망 분야에 대하여 순회교사의 인식을 분석한 결과, 교수학습 지도 관련이라는 응답이 32명으로 전체 33.7%로 가장 많았으며, 다음으로 치료교육 관련이라는 응답이 25명(26.3%), 생활지도 관련이라는 응답이 17명(17.9%), 진단평가 관련이라는 응답이 11명(11.6%), 직업교육 관련이라는 응답은 10명(10.5%) 순으로 나타났다.

순회교육 관련 연수 중 희망 분야에 대한 인식의 차이를 분석하기 위해 χ^2 검정을 다음과 같이 실시하였다.

근무기관에 따라 χ^2 통계값 12.198, 유의확률 .016로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 소속지역에서는 χ^2 통계값 8.853, 유의확률 .065로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한, 특수교육 경력에 따른 차이에서도 χ^2 통계값 6.610, 유의확률 .579로 유의수준 .05에서 집단 간 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

V. 논의

본 연구는 광주·전남지역 순회교육의 전반적인 실태를 파악하고 효율적인 운영 방안에 대한 교사의 인식과 특수교육경력, 소속지역, 근무기관에 따른 인식의 차이를 알아보고자 하였다.

본 연구에서 분석된 결과를 선행연구와 관련지어 논의하면 다음과 같다.

1. 순회교육 실태

광주·전남지역 순회교육의 학급 현황에서 학생 수는 5명 이상, 장애 유형은 정신지체, 주당 수업 횟수 2회, 1회 수업시간은 120분이 가장 많이 나왔다. 주당 수업 횟수는 2회는 김경철(2011)의 연구와 유사한 연구결과가 나왔다. 1회 수업 시 평균 이동시간은 30분 이상에서 1시간 미만이 가장 많이 나왔으며, 이동 수단은 자가용을 주로 사용하였다. 이것은 박미숙(2007)의 연구결과와 유사한 연구결과로 순회교사는 버스가 다니지 않는 곳까지 넓은 범위의 거리를 이동해야 하므로 이동 수단으로 자가용을 이용하는 경우가 많다고 하였다. 또한, 이동 시 발생할 수 있는 대비책을 국가적 차원에 마련해 주어야 한다고 하였다.

순회교육의 교육내용에서 개별화교육계획프로그램 수립의 주체는 순회교사가 독립적으로 한다는 응답이 가장 많이 나왔다. 이것은 차국일(2009), 김현집(2010)의 연구결과와 일치하는 결과이다. 보다 효과적인 순회교육이 이루어지기 위해서는 순회대상 학교의 학교장을 위원장으로 한 개별화교육 운영위원회가 조직되어 실질적으로 특수교육대상자에 대한 교육 및 지원 서비스가 계획되어 운영되는 방안을 모색해야 할 것이다(김현집, 2010). 순회교육 대상자의 평가 방법은 대부분 관찰을 통한 평가가 가장 많이 나왔으며, 이는 순회교육 대상자의 대부분이 기본교육과정에 해당되는 학생이 많기 때문으로 사료된다.

순회교육의 운영 내용에서 순회교사들은 순회교육에 대해 전반적으로 만족함을

보였고, 여비지원에 대한 만족도도 대체적으로 높았다. 순회교육의 문제점으로는 특수교육지원센터 순회교사들이 주로 순회교사의 처우 문제를 가장 많이 응답하였다. 이는 업무과중에 따른 순회교사의 처우 개선을 요구하는 것으로 보인다.

2. 순회교육의 효율적 운영 방안

순회교사들은 순회교사에게 가장 필요한 지원이 연수지원이라고 많이 응답하였고, 그 중에서도 교수·학습지도 관련 연수를 가장 희망하는 것으로 나왔다. 순회교육 대상자들이 대부분 중도·중복장애 학생들이 많아서 이들을 가르칠 수 있는 프로그램 관련 등의 연수의 필요를 절실히 요구하는 것으로 보인다. 소 라(2009)의 연구에서도 유사한 결과가 나왔으며, 순회교사의 시행착오를 줄이기 위해서 중도·중복장애 관련 직무연수 프로그램을 운영해야 한다고 하였다. 또한, 순회교사들의 사전교육이 이루어지고 추수지도를 통해 보완해 나가며 순회교사 간 정보를 교환할 수 있는 장도 마련해야 한다고 하였다. 우선적으로 갖추어야 할 순회교사의 자질에는 학습지도 능력을 갖추어야 한다는 응답이 많이 나왔다. 이는 순회교육이 교과 지도에도 많은 비중을 둔 것으로 사료된다. 순회교육에 대한 학부모의 인식은 보통 이상으로 긍정성에 가장 많이 응답하였다. 이는 차국일(2009), 김현집(2010)의 연구와 유사한 결과이다. 김현집(2010)은 학부모의 순회교육에 대한 참여는 그다지 활발하게 이루어지고 있지 않으며, 보다 효과적인 순회교육을 실현시키기 위해서는 학부모의 관심을 높여야 하고, 더 나아가 협력체계를 구축 및 유지해야 할 필요가 있다고 하였다. 순회교육을 위한 효율화 방안으로는 순회교사의 처우 개선 및 정확한 근무지침이 필요하며, 순회교육 교육과정을 마련하여 순회교육대상 학생에게 맞는 교육프로그램을 제공하여야 한다. 또한, 순회교육에 대한 일반교사의 인식 개선을 위한 연수가 필요하고 차량 및 교구·교재 지원이 요구된다.

3. 효율적 운영방안의 인식 차이

효율적인 학급운영을 위한 순회교사의 임기에 있어 근무기관에 따라 유의한 차이를 보였다. 특수교육지원센터에 근무하는 순회교사는 5년 이상, 특수학교에 근무하는 순회교사는 2년의 임기 기간이 가장 많이 응답으로 나왔다. 이는 특수교육지원센터에 근무하는 순회교사는 계약직(기간제) 교사가 많다 보니 장기간에 응답한 것으로 보인다. 특수학교에 근무하는 순회교사는 학교에서의 소외감 및 이동의 어려움 때문에 2년의 임기를 응답한 것으로 보인다.

순회교사에게 가장 필요한 지원 방안에 있어서는 소속지역, 특수교육경력, 근무기관에 따라 모두 유의한 차이를 보였다. 소속지역에 있어서 광주광역시는 교재·교구 지원에, 전남은 연수 지원의 필요성을 가장 많이 응답하였다. 특수교육경력에 있어서는 10년 미만은 연수 지원에, 10년 이상은 차량 지원에 가장 많이 응답하였다. 근무기관에 있어서 특수학교는 교재·교구 지원에, 특수교육지원센터는 연수 지원에 가장 많이 응답하였다. 이는 광주에서 특수학교에 근무하는 순회교사의 응답자가 많아서 필요한 지원이 일치하는 것으로 보이며, 전남에서도 특수교육지원센터에 근무하는 순회교사 응답자가 많아 지원 방안이 일치하는 것으로 보인다.

순회교사에게 필요한 자질에 있어 특수학교에서 근무하는 순회교사는 치료지원에, 특수교육지원센터에 근무하는 순회교사는 학습지도능력에 가장 많이 응답하여 유의미한 차이를 보였다. 이는 특수교육지원센터에 근무하는 순회교사는 일반학교에 있는 순회교육대상자들의 교과교육을 지도하는 경우가 많으므로 학습지도능력을 가장 필요한 자질로 응답한 것으로 보인다.

순회교육 관련 연수 중 희망하는 분야에 있어 특수학교에서 근무하는 순회교사는 치료교육 관련 연수를, 특수교육지원센터에서 근무하는 순회교사는 교수학습지도 관련 연수를 가장 많이 희망하였다. 이는 특수학교의 순회교육대상자들은 중도·중복장애 학생들이 많아서 치료교육을 통한 교육의 질 향상을 도모하고자 하였고, 특수교육지원센터의 순회교육대상자들은 일반학교에 있는 학생들이 많아서 교수학습지도 관련 연수를 희망하는 것으로 보인다.

IV. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 광주·전남지역의 순회교육에 대한 전반적인 실태를 파악하고, 순회교사의 인식을 통해 효율적인 운영 방안을 알아보는 데 목적이 있다.

본 연구의 연구대상은 광주 지역에서 근무하고 있는 순회교사 21명과 전남 지역에서 근무하고 있는 순회교사 74명에게 설문하여 총 95명이었다. 본 연구는 광주광역시와 전라남도에서 근무하는 순회교사의 수를 파악하고 선행연구를 바탕으로 설문지를 구성하였으며 얻어진 자료는 내용분석 하였다.

연구의 결과와 논의를 통해 얻어진 결론은 다음과 같다.

첫째, 광주·전남지역의 순회교육은 특수학교와 특수교육지원센터 순회교사의 방문교육으로 이루어졌다. 다양한 장애 정도와 유형의 학생들을 지도하고 있었으며, 순회교육 대상 학생에게는 국어, 수학, 미술 위주의 교과교육과 언어치료, 감각·통합훈련, 물리치료의 치료교육을 지도하였다. 순회교육을 위한 개별화교육계획은 순회교사 혼자서 의해 대부분 계획되어 운영되고 있었으며, 학생 평가는 주로 관찰 기록에 의해 이루어졌다. 순회교육 담당에 대한 만족도는 높았으며, 여비 지원도 잘 이루어졌다. 순회교육 운영의 가장 큰 문제점은 순회교사의 처우문제와 순회교육 교육과정의 부재로 나왔다.

둘째, 순회교육의 효율적 운영에 위해 특수교육지원센터에 근무하는 순회교사는 순회교육 외의 업무경감, 순회교사의 처우 개선 및 정확한 근무지침, 순회교육에 대한 일반교사들의 인식 개선, 순회교육 장소 마련, 교재·교구의 지원, 차량 지원 등을 제시하였다. 또한, 특수학교에서 근무하는 순회교사는 순회교육 교육과정 마련, 꾸준한 부모교육 실시, 교재·교구 지원, 순회교육 연구회 모임 마련, 순회교육 연수 등을 제시하였다.

셋째, 순회교사들의 특수교육 경력, 소속지역, 근무기관에 따른 순회교육의 효율

적인 운영 방안에 있어서는 유의한 차이가 많이 나타나지 않았지만, 순회교사에게 필요한 지원에 있어서는 유의한 차이를 나타냈다. 광주지역과 특수학교에서 근무하는 순회교사는 교재·교구 지원이 필요하다고 응답하였고, 전남지역과 특수교육지원센터에서 근무하는 순회교사는 연수 지원이 필요하다고 응답하였다. 또한, 전남지역과 특수교육지원센터에 근무하는 순회교사들은 광주지역과 특수학교에 근무하는 순회교사에 비해 순회교사가 특수학급 교사보다 더 힘들다고 응답하였다. 전남의 지역성과 특수교육지원센터의 근무여건 등의 어려움을 고려해 볼 수 있었다.

2. 제언

본 연구는 광주·전남지역 순회교육의 전반적인 실태를 통하여 효율적인 운영 방안을 알아보기 위한 것으로 보다 나은 후속연구와 순회교육의 실체를 위해 다음과 같이 제언한다.

첫째, 순회교육 대상 학생에 맞는 순회교육 교육과정 및 프로그램의 개발과 연구가 필요하다. 중도·중복장애 학생을 위한 맞춤형 교육과정을 통해 순회교육의 질적 향상을 도모할 수 있다.

둘째, 광주·전남지역 순회교육의 효율적 운영을 위해서는 특수교육지원센터 순회교사를 위한 체계적인 발전 계획이 필요하다. 순회교육 외의 많은 공문처리로 인해 업무의 효율성이 떨어질 뿐만 아니라 순회교육의 질적 향상에도 영향을 미칠 수 있다. 업무 경감을 위한 행정사무인력의 확보 및 처우 개선, 인센티브 부여, 차량 지원 등의 방법이 제고되어야 한다.

셋째, 순회교육 연구회 모임을 통한 수업 연구 및 자료 공유, 연수 등이 필요하다. 중도·중복장애 학생에 대한 이해와 학습지도에 대한 정보를 관련 연수 및 연구를 통해 서로 공유함으로써 순회교육 대상 학생에 대한 이해도를 높일 수 있다.

참고문헌

- 교육과학기술부 (2011). 특수교육 실태 조사서. 서울: 저자.
- 교육과학기술부 (2012). 특수교육 연차보고서. 서울: 저자.
- 김경철 (2011). 순회교육 운영에 대한 학부모와 순회교사의 인식 비교 분석. 석사학위논문, 창원대 교육대학원, 창원.
- 김현집 (2010). 통합교육형 순회교육 운영 현황과 순회교사의 인식. 석사학위논문, 고려대 교육대학원, 서울.
- 민강기 (2007). 재택·순회교육 담당교사의 치료교육활동 운영 현황 및 요구 분석. 석사학위논문, 대구대 특수교육대학원, 대구.
- 박미숙 (2007). 경기도 중등학교 재택·순회교육 실태 연구. 석사학위논문, 단국대 특수교육대학원, 서울.
- 박우석 (2003). 재택·순회 교육에 대한 담당 및 비담당교사의 의식 특성 연구. 석사학위논문, 대구대 특수교육대학원, 대구.
- 변갑순 (2009). 재택·순회 담당교사의 직무 스트레스 및 소진 특성. 석사학위논문, 대구대 특수교육대학원, 대구.
- 서종숙 (2002). 재택순회 교육 운영 실태 및 개선에 관한 연구: 대전·충남을 중심으로. 석사학위논문, 공주대 특수교육대학원, 공주.
- 소 라 (2009). 중도·중복장애학생 순회교육 담당교사의 직무수행 어려움에 대한 연구: 서울과 인천을 중심으로. 석사학위논문, 단국대 특수교육대학원, 서울.
- 양금란 (2006). 강원도 재택·순회교육 운영 실태 및 효율적 운영 방안. 석사학위논문, 공주대 교육대학원, 공주.
- 이귀숙 (2005). 중등 특수학급 순회교육에 대한 교사와 학부모의 요구에 관한 연구. 석사학위논문, 단국대 특수교육대학원, 서울.
- 이규식, 강수균, 전현선 (1999). 재택·순회 교육. 서울: 학지사.
- 이금하 (2008). 재택·순회교육에 대한 통합학교 교사의 인식. 석사학위논문,

세종대 교육대학원, 서울.

- 이영숙 (2011). **순회교사와 통합학급교사의 상호이해와 협력에 대한 인식**. 석사학위논문, 대구대 특수교육대학원, 대구.
- 이정아 (2004). **재택·순회 교육의 효율적 운영 방안 연구: 경기도 중심으로**. 석사학위논문, 단국대 특수교육대학원, 서울.
- 이진영 (2008). **서울시 재택·순회교육 대상학생의 지역사회중심 교수 운영 현황 및 개선 방안 연구**. 석사학위논문, 단국대 특수교육대학원, 서울.
- 이창녕 (2006). **재택·순회 교육 동료장학 및 동료장학자 자지에 대한 담당교사의 인지도 연구**. 석사학위논문, 대구대 교육대학원, 대구.
- 정대영 (1997). **순회교육의 운영방향. 현장특수교육**. 가을호(4권 3호) 통권12호. 안산: 국립특수교육원.
- 정재익 (2003). **재택·순회교육 담당 교사의 직무 만족도 연구**. 석사학위논문, 대구대 특수교육대학원, 대구.
- 정지은 (2009). **시설순회학급의 특수교육 운영 실태에 대한 특수교사와 학부모의 인식**. 석사학위논문, 단국대 특수교육대학원, 서울.
- 조영훈 (2001). **재택·순회교육 담당교사의 자질과 역할 연구**. 석사학위논문, 대구대학교 교육대학원, 대구.
- 차국일 (2009). **순회교사 지원에 대한 통합학급 교사의 인식과 개선방안**. 석사학위논문, 대구대 특수교육대학원, 대구.
- 황금희 (2004). **재택·순회 교육 지도의 실태와 개선 방안**. 석사학위논문, 대구대 교육대학원, 대구.
- 황미애 (2004). **재택·순회교육의 치료교육활동 현황 및 요구에 관한 연구**. 석사학위논문, 공주대 특수교육대학원, 공주.

부 록

설문지

안녕하십니까?

은혜학교에서 순회교육을 담당하고 있는 교사 김은숙입니다.

항상 장애학생의 교육을 위해 애쓰시는 선생님께 감사의 말씀드립니다.

평소에 생각하고 느낀 점을 해당란에 기록해 주시면 연구에 많은 도움이 될 것입니다.

본 설문지는 보다 효율적인 광주·전남 순회교육의 운영을 위한 기초 자료를 얻기 위해 작성된 것입니다. 본 설문지는 무기명으로 작성되며 본 연구를 위해서만 사용될 것임을 약속드립니다. 바쁘신 중에도 귀중한 시간 내 주셔서 진심으로 감사합니다. 선생님의 건강과 앞날의 무궁한 발전을 기원하겠습니다.

2012년 9월

조선대학교 교육대학원 특수교육전공
김은숙 드림

연락처 : 010-4630-9370

E-mail : creation92@hanmail.net

▶ 응답 요령

1. 각 문항을 읽고 해당 항목에 “√”를 해 주십시오.
2. “기타”란에 체크한 경우, () 안에 내용을 적어 주십시오.

< 기초 조사 >

1. 성 별

- ① 남 ② 여

2. 연 령

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 이상

3. 소속 지역

- ① 광주광역시 ② 전라남도

4. 임용 현황

- ① 정규직 ② 계약직(기간제)

5. 소지 자격(중복 응답 가능)

- ① 유아 특수 ② 초등 특수 ③ 중등 특수
④ 유아 교사 ⑤ 일반 초등교사 ⑥ 일반 중등교사
⑦ 치료사 ⑧ 기타()

6. 특수교육 경력

- ① 3년 이하 ② 3~4년 ③ 5년~10년
④ 11년~15년 ⑤ 16~20년 ⑥ 21년 이상

7. 순회교육 경력

- ① 1년 이하 ② 1년~2년 ③ 3년~4년
④ 5년~6년 ⑤ 6년 이상

8. 근무 기관

- ① 특수학교 ② 특수학급 ③ 특수교육지원센터
④ 시교육청 ⑥ 기타()

< 순회교육의 실태 >

I. 학급운영 현황

9. 현재 담당하고 있는 순회교육 대상 학생 수는 총 몇 명입니까?

- ① 1명 ② 2명 ③ 3명 ④ 4명 ⑤ 5명 이상

10. 현재 순회교육 대상 학생의 장애 유형은 무엇입니까?(복수응답 가능)

- ① 정인지체 ② 시각장애 ③ 청각장애 ④ 지체장애
⑤ 정서행동장애 ⑥ 자폐 ⑦ 학습장애 ⑧ 언어장애
⑨ 중복장애()

11. 순회교육 대상 학생 1명의 수업 횟수는 1주일에 몇 회입니까?
 ① 1회 ② 2회 ③ 3회 ④ 4회
12. 1회 순회교육 수업 시간은 몇 시간입니까?
 ① 40분 ② 60분 ③ 90분 ④ 120분 ⑤ 기타()
13. 순회교육 1회 수업 시 평균 이동 시간은 얼마입니까?
 ① 30분 이내 ② 30분~1시간 ③ 1시간~1시간 30분
 ④ 1시간 30분~2시간 ⑤ 2시간 이상
14. 순회교육이 이루어지고 있는 장소는 어디입니까?(복수응답 가능)
 ① 가정 ② 교실 ③ 복지시설 ④ 병원 ⑤ 기타()
15. 순회교육 시 이동 수단은 무엇입니까?
 ① 도보 ② 자가용 ③ 버스 ④ 택시 ⑤ 기타()

II. 교육내용

16. 순회교육 대상 학생을 지도할 때 가장 힘든 부분은 무엇입니까?
 ① 교과교육 ② 치료교육 ③ 부모상담 ④ 생활지도
 ⑤ 직업교육 ⑥ 기타()
17. 선생님께서 순회교육 대상 학생에게 직접 지도하고 있는 교육 내용은 무엇입니까?(복수응답 가능)
 ① 교과교육 ② 치료교육 ③ 기타()
- 17-1. 위 문항에서 ①번을 응답하신 선생님만 답해 주십시오.
 교과교육 중에서 현재 지도하고 계신 과목은 무엇입니까?(복수응답 가능)
 ① 국어 ② 수학 ③ 사회 ④ 음악 ⑤ 미술
 ⑥ 체육 ⑦ 기타()
- 17-2. 위 문항에서 ②번을 응답하신 선생님만 답해 주십시오.
 치료교육 중에서 현재 지도하고 계신 과목은 무엇입니까?(복수응답 가능)
 ① 언어치료 ② 물리치료 ③ 감각·통합훈련 ④ 보행훈련
 ⑤ 청능훈련 ⑥ 심리치료 ⑦ 음악치료 ⑧ 미술치료
 ⑨ 기타()
18. 순회교육 대상 학생의 개별화 교육 계획은 누구에 의해 수립됩니까?
 ① 순회 교사에 의해 ② 통합 교사에 의해
 ③ 통합 교사와 순회 교사의 협의를 통해 ④ 개별화교육운영위원회를 통해
19. 현재 순회교육 대상 학생 교육을 위한 교재·교구는 충분하다고 생각하십니까?
 ① 매우 충분하다 ② 충분하다 ③ 보통이다 ④ 부족하다 ⑤ 매우 부족하다

- 36-1. 위 문항에서 ①, ②번을 응답하신 선생님만 답해 주십시오.
 왜 그렇다고 생각하십니까?()
- 36-2. 위 문항에서 ④, ⑤번을 응답하신 선생님만 답해 주십시오.
 왜 그렇다고 생각하십니까?()
37. 선생님은 다음 해에도 계속해서 순회교육을 담당하기를 원하십니까?
 ① 그렇다 ② 아니다
- 37-1. 위 문항에서 ①번을 응답하신 선생님만 답해 주십시오.
 계속해서 순회교육을 원하시는 이유는 무엇입니까?
 ① 여비 활용 ② 순회교사로서의 책무성
 ③ 승진 가산점 ④ 시간 활용의 효율성 ⑤ 기타()
- 37-2. 위 문항에서 ②번을 응답하신 선생님만 답해 주십시오.
 더 이상 순회교육을 원하지 않는 이유는 무엇입니까?
 ① 학교에서의 소외감 ② 학부모 만남의 부담
 ③ 여비 부족 ④ 잦은 이동 ⑤ 기타()
38. 효율적인 순회교육을 위해 앞으로 개선되어야 할 점은 무엇입니까?
 ① 순회교육에 대한 직무연수 개설 ② 교수·학습 교구 및 자료의 확충
 ③ 순회교육 교육과정 편성 ④ 적극적인 행·재정적 지원
39. 순회교육 관련 연수를 실시한다면 어떠한 분야의 연수를 원하십니까?
 ① 교수·학습지도 관련 ② 생활지도 관련 ③ 치료교육 관련
 ④ 직업교육 관련 ⑤ 진단·평가 관련 ⑥ 기타()
40. 순회교육의 효율화 방안 및 개선 방안을 위해 제안하고 싶은 점 1가지씩을
 꼭 적어 주십시오.
 ()

수고많으셨습니다.
 대단히 감사합니다.