



저작자표시-비영리-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



동일조건변경허락. 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2012년 8월

교육학석사(특수교육)학위논문

2007 개정 교육과정에 의거한
중학교 국어교과서의
장애관련내용 분석

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

선혜영

2007 개정 교육과정에 의거한
중학교 국어교과서의
장애관련내용 분석

An Analysis of Disability-Related Contents
in Middle-School Korean Language Textbooks
under the Revised National Curriculum 2007

2012년 8월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

선혜영

2007 개정 교육과정에 의거한
중학교 국어교과서의
장애관련내용 분석

지도교수 이 승 희

이 논문을 교육학석사(특수교육)학위 청구논문으로 제출함

2012년 4월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

선 혜 영

선혜영의 교육학 석사(특수교육)학위논문을 인준함

심사위원장 조선대학교 교수 김 정 연 (인)

심사위원 조선대학교 교수 김 혜 영 (인)

심사위원 조선대학교 교수 이 승 희 (인)

2012년 6월

조선대학교 교육대학원

목 차

표목차	v
ABSTRACT	vi
I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	3
3. 용어의 정의	4
4. 연구의 제한점	6
II. 이론적 배경	7
1. 장애이해 교육의 필요성	7
2. 교과서를 통한 장애이해 교육	8
1) 교과서의 기능	8
2) 장애이해 교육을 위한 교과서의 활용	11
3. 국어교과서를 통한 장애이해 교육	13
1) 장애이해 교육을 위한 국어교과서의 활용	13
2) 중학교 국어교과서 구성	14
3) 중학교 국어과 교육과정 내용체계	14
4. 관련 선행연구	17
III. 연구방법	26
1. 분석대상	26
2. 분석도구	27
3. 분석절차	31
4. 자료분석	32

IV. 연구결과	33
1. 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용	33
1) 장애관련내용의 텍스트유형	34
2) 장애관련내용의 학습형태	35
3) 장애관련내용의 장애유형	35
4) 장애관련내용의 장애원인	35
5) 장애관련내용의 장애관련주제	36
6) 장애관련내용의 장애인비중	36
7) 장애관련내용의 장애인인식	36
2. 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용의 학년에 따른 차이	37
1) 학년에 따른 장애관련내용의 텍스트유형 차이	38
2) 학년에 따른 장애관련내용의 학습형태 차이	39
3) 학년에 따른 장애관련내용의 장애유형 차이	39
4) 학년에 따른 장애관련내용의 장애원인 차이	40
5) 학년에 따른 장애관련내용의 장애관련주제 차이	40
6) 학년에 따른 장애관련내용의 장애인비중 차이	40
7) 학년에 따른 장애관련내용의 장애인인식 차이	41
3. 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용의 출판사에 따른 차이	41
1) 출판사에 따른 장애관련내용의 텍스트유형 차이	44
2) 출판사에 따른 장애관련내용의 학습형태 차이	44
3) 출판사에 따른 장애관련내용의 장애유형 차이	45
4) 출판사에 따른 장애관련내용의 장애원인 차이	45
5) 출판사에 따른 장애관련내용의 장애관련주제 차이	46
6) 출판사에 따른 장애관련내용의 장애인비중 차이	46
7) 출판사에 따른 장애관련내용의 장애인인식 차이	46
V. 논의	48
1. 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용	48
1) 장애관련내용의 텍스트유형	48

2) 장애관련내용의 학습형태	49
3) 장애관련내용의 장애유형	49
4) 장애관련내용의 장애원인	50
5) 장애관련내용의 장애관련주제	51
6) 장애관련내용의 장애인비중	52
7) 장애관련내용의 장애인인식	53
2. 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용의 학년에 따른 차이	55
1) 학년에 따른 장애관련내용의 텍스트유형 차이	55
2) 학년에 따른 장애관련내용의 학습형태 차이	55
3) 학년에 따른 장애관련내용의 장애유형 차이	56
4) 학년에 따른 장애관련내용의 장애원인 차이	56
5) 학년에 따른 장애관련내용의 장애관련주제 차이	57
6) 학년에 따른 장애관련내용의 장애인비중 차이	57
7) 학년에 따른 장애관련내용의 장애인인식 차이	58
3. 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용의 출판사에 따른 차이	59
1) 출판사에 따른 장애관련내용의 텍스트유형 차이	59
2) 출판사에 따른 장애관련내용의 학습형태 차이	59
3) 출판사에 따른 장애관련내용의 장애유형 차이	60
4) 출판사에 따른 장애관련내용의 장애원인 차이	60
5) 출판사에 따른 장애관련내용의 장애관련주제 차이	61
6) 출판사에 따른 장애관련내용의 장애인비중 차이	61
7) 출판사에 따른 장애관련내용의 장애인인식 차이	61
VI. 결론 및 제언	63
1. 결론	63
1) 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용	63
2) 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용의 학년에 따른 차이	64
3) 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용의 출판사에 따른 차이	66

2. 제언	68
참고문헌	69
부 록	73
<부록 1> 분석대상 및 작품	74
<부록 2> 분석표	77

표 목 차

<표 II-1> 중학교 국어과 교육과정의 학년별 내용체계	15
<표 II-2> 국어를 포함한 선행연구	22
<표 II-3> 국어교과서의 장애관련내용 분석연구 요약	24
<표 III-1> 장애관련 작품수 분포	26
<표 III-2> 장애인인식 범주 및 내용	30
<표 III-3> 2007 개정 국어과 교과서 적용시기	32
<표 IV-1> 장애관련내용 분석	33
<표 IV-2> 학년에 따른 장애관련내용 차이 분석	37
<표 IV-3> 출판사에 따른 장애관련내용 차이 분석	42

An Analysis of Disability-Related Contents
in Middle-School Korean Language Textbooks
under the Revised National Curriculum 2007

Hye-yeong Seon

Advisor : Seunghee Lee, Ph.D.

Major in Special Education

Graduate School of Education, Chosun University

People with disabilities should be ensured with human rights in satisfactory manner whereby their dignity is acknowledged and in order for them to participate in society, there definitely needs to be an understanding of disabilities among able-bodied people. Efforts to reduce discrimination against the disabled are being achieved through the educational system and curriculum instruction. Thus, many studies have been conducted analyzing disability-related contents in textbooks. In this study, disability-related contents in the junior high school qualification exam Korean language textbooks in accordance with the 2007 Revised National Curriculum were analyzed and the differences according to the grade level and publisher were examined.

In this study, Korean textbooks published by 12 publishers which published Korean language textbooks for all grade levels (Grade 1, 2, 3) in junior high school were the subject to analysis. Currently, the junior high school Korean language textbook is composed of 'Korean Language' and 'Korean Language for Daily Life' and as each are published in the first and second semester, the analyzed Korean

language textbooks with 12 textbooks per publisher, and a total of 144 textbooks (Korean language 72 textbooks, Korean language for daily life 72 textbooks) were selected as the subject for analysis. In addition, differences according to publisher, differences according to grade level, and disability-related contents in junior high school Korean language textbooks using an analysis table including 7 analysis criteria targeting the selected 144 Korean language textbooks were analyzed.

This study analyzed how disability-related contents are included in the reorganized Korean language textbooks in accordance with the 2007 Revised National Curriculum and the presented conclusions based on the study results on text type, learning style, disability type, disability cause, disability-related topics, proportion of disabilities, and disability awareness are as follows:

First, in terms of text type, the proportion of literary texts is high although literary and non-literary texts are included in various ways. Moreover, among literary works, novels still have the highest proportion, but in the 7th revised curriculum, in addition to novels, essays, and plays, disability-related contents are dealt with in the area of poetry which were never seen before and disability-related contents can be seen in various kinds of writings such as comics, ads, rhetorical writings, and articles.

Second, in terms of learning style, learning content presentation appeared to be the highest. However, unlike elementary schools, there was no appearance of a learning style on experiential learning.

Third, the results of analyzing disability-related contents disability type, physical disabilities took up the largest proportion. Meanwhile,

disability-types were proposed according to the diversity of Korean language learning contents.

Fourth, with regard to the causes of disabilities, acquired causes showed a higher proportion than congenital causes. Moreover, in cases where the cause of disability is unknown, the proportion was higher than the proportion that combined acquired and congenital causes.

Fifth, as a result of analyzing disability-related topics, contents on disability-related figures accounted for the largest proportion. For text types, literary works took up a high proportion, so contents on disability-related figures in novels and essays were proposed. However, experiential activities did not appear in the junior high school Korean language curriculum.

Sixth, as a result of analyzing disability-related contents, the viewing of people with disabilities as central figures accounted for the highest proportion. This is due to the fact that the disability-related figure is actually the person with the disability or the actual figure related to this person is included in the textbook.

Seventh, as a result of analyzing the awareness of disability-related contents appearing in junior high school Korean language textbooks, positive people accounted for the highest percentage. This can be analyzed as an attempt to present the contents of the 7th Revised Curriculum with many positive images of disabled people who participate in various activities as members of the community rather than the negative images of disabled people.

As a result of analyzing the differences in disability-related contents by grade level, there were the following similarities:

First, as a result of analyzing differences in text type, novels accounted for the largest proportion in grades 1, 2, and 3. Second, in the ratio of learning styles between grade levels, grade 1 had the highest ratio according to the ratio of the number of works by grade level, and appeared in grades 1, 2, and 3 in the order of content presentation, illustration presentation, appreciative learning, and discussion learning. Third, in each grade level with regard to disability types, physical disability had the highest proportion. Fourth, as a result of analyzing disability causes, no knowledge of disability causes for all grade levels accounted for the highest proportion and as characteristic of textbooks, the text contents which partially presents learning contents can be analyzed as a case of not clearly knowing the causes of disabilities. Fifth, as for disability-related topics, disability-related figures accounted for the largest proportion in all grade levels. Sixth, as a result of analyzing differences in the disabled proportion, the disabled proportion as the center had a high ratio in all grade levels. Seventh, differences in disability awareness varied. As with differences in disability causes, even if they are similar topics, differences in disability awareness can vary or overlap according to how far text contents have been presented.

As a result of analyzing the differences in disability-related contents by grade level, there were the following differences:

First, the text type differences analysis showed that the number of works were in the order of grade 1, 2, and 3, and with the exclusion of novels, plays had the highest ratio in the grade 1, and essays had the highest ratio in grade 2, plays after novels and essays accounted for the highest ratio in the area of essays and others. In

addition, poems did not appear at all in grade 1, rhetorical writing did not appear at all in grade 2, and descriptive writing did not appear at all in grade 3. Second, although the results of analyzing learning styles between grade levels showed almost no differences in ratio between grade levels, in the case of grade 2, the learning styles of letter writing and debates on the pros and cons were presented. Third, with regard to disability types, the disability type ratio which comes after physical disability varies for each grade level; grade 1-autism, grade 2-communicative disorders, grade 3-visually impairment. In other grade levels, among disability types which do not appear at all are emotional/behavioral disorders and learning disabilities health disorders, developmental delays in grade 2, differences were shown from the fact that mental retardation disability type appeared in grade 3. Fourth, the results of analyzing disability causes showed that all grade levels had a high ratio of unknown causes of disabilities, but grade 1 presented the most number of works which is not proportional to the number of works by grade level. The highest number of compilation works in grade 2 showed the highest ratio in grade 3. Fifth, as for disability-related topics, disability-related figures which accounted for the largest proportion showed the highest ration in grade 2. Sixth, the disabled proportion which is central accounts for a high ratio and this indeed appears as a high ratio in grade 2. Seventh, disability awareness positive people appeared as a high ratio in grades 1 and 2, in grade 3, compassion and charity appeared as a high ratio.

The results of analyzing disability-related contents by publisher showed the following similarities:

First, as a result of analyzing text type differences in disability-related contents, novels had the highest ratio for the most part. Second, the results of analyzing differences in learning styles showed that all 12 publishers in terms of learning styles had the highest learning presentation proportion and did not present the experiential learning style at all. Third, with regard to disability types, excluding 2 publishers, Geumseong Publishers (Yoon Hee-won, et al.) and Cheonjae Education (Noh Mi-suk, et al.), physical disabilities took up the highest ratio in the other 10 publishers. In addition, various disability types which could not be seen in the national research for language textbooks were evenly presented and not biased to particular publishers. Fourth, the ratio of cases where disability causes were not clearly known in all publishers took up a high ratio. Fifth, in terms of disability-related topic, disability-related figures took up the highest proportion, so there were no great differences between publishers. Sixth, the results of analyzing the disabled proportion differences showed that the proportion of central figures was huge. Seventh, as a result of analyzing differences in disability awareness of disability-related contents according to publisher, a variety of disability types appeared which is a point of similarity rather than biased to one type of disability awareness.

The results of analyzing differences in disability-related contents by publisher showed the following differences:

First, the results of differences in disability-related content text types showed that the ratio of plays was the highest in Geumseong Publishers (Yoon Hee-won, et al.), essay ratio was the highest in Daegyo Publishers (Park Gyeong-shin, et al.) and Bisang Publishers

(Jo Dong-gil et al.), in the case of Cheonjae Education (Noh Mi-suk, et al.), non-literary and other areas took up the highest proportion which shows that the same does not apply to all publishers. Second, the results of analyzing learning styles showed that all 12 publishers in terms of learning styles did not present contents along with illustrations, thus, the proportion of learning styles varied according to each publisher unlike the analysis on differences in learning styles according to grade level. Third, Geumseong Publishers (Yoon Hee-won, et al.) in terms of Autism and Cheonjae Education (Noh Mi-suk et al.) from the aspect of mentioning disability terminology had a high other ratio. Fourth, the ratio in which the causes of disabilities were not clearly known in all of the publishers took up the highest ratio, so there were no considerable differences by publisher; however, in cases distinctions can be made just with acquired and congenital causes, different ratios were seen in each textbook. Fifth, in terms of disability-related topics, when excluding disability-related figures and descriptions of disabled people, related contents (assistive equipment & amenities, disability experience activities, individual diversity and respect for human rights) were not presented in all of the publishers. Sixth, the results of analyzing the disabled proportion showed a high proportion of central figures by publisher, but Didimdol Publishers (Kim Jong-chul, et al.); surrounding figures had a higher proportion in terms of topic selection which is different from other publishers. Seventh, the results of analyzing disability awareness for disability-related contents showed that in 7 out of 12 publishers, the proportion of positive people was high, in 3 publishers the disability awareness ratio for compassion and charity was higher than positive

people and the other 2 publishers in the sense that they had a high ratio for compassion and charity each had different disability awareness.

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

장애인이 인간으로 존엄성을 인정받고 인간적 권리를 만족스럽게 보장받으며 사회에 바람직하게 참여할 수 있게 하기 위해서는 일반인들의 장애에 대한 이해가 반드시 선행되어야 한다(김정아, 2006). 특히 장애에 대한 이해를 높이는 일은 장애인을 사회의 구성원으로 수용하고 그들과 더불어 살아가는데 필요한 기본적이고 핵심적인 활동이다. 따라서 장애에 대한 관점 및 태도 변화를 통해 장애에 대한 편견을 줄이기 위한 노력들이 학교교육에서도 이루어지고 있다. 예를 들어, 김효선(2003)은 통합적 장애인식 개선 프로그램이 장애아동에 대한 일반아동의 수용태도의 인식적, 행동적 측면에 효과적인 영향을 준다고 하였다.

학교교육에서 장애에 대한 편견을 줄이기 위한 노력은 교과교육에 의해서도 이루어지고 있는데 손복주(2007)는 교과교육을 통한 장애이해 교육이 일반아동의 자아개념 및 장애에 대한 태도에 긍정적인 영향을 미친다고 보고하였다. 학교에서 수업을 위해 사용되는 주요재인 교과서는 학교 교육에서 가장 큰 비중을 차지하고 있으므로 교과서의 학습내용 및 삽화 등에 나타난 장애인관은 학생들에게 지대한 영향을 미치게 된다. 또한 교과연계 장애이해 교육은 타 프로그램과는 달리 일회성에 그치지 않고 지속적인 실시가 가능하며 교육 프로그램을 적용하기 위해 별도의 시간을 할애할 필요가 없다는 장점이 있다(홍월정, 2006). 김미영(2009)도 일반학교 교육과정 및 교과서에 장애와 관련된 내용이 제시되어 있다면 장애이해 교육이 일관적이고 지속적으로 쉽게 이루어질 수 있을 것으로 보았다. 따라서 교과서에 나타난 장애인 관련내용을 분석하는 많은 연구들이 수행되었는데 이러한 연구들은 특정과목에 국한하거나(예:곽정환, 2011; 김정환, 2005; 양혜숙, 2009; 이필란, 2009;

이현미, 2009; 최유나, 2010; 최재옥, 2006; 황순옥, 2005) 또는 전과목을 대상으로 하고 있다(예: 강효진, 2005; 김근진, 2011; 김미영, 2009; 김해옥, 2006; 남소영, 2011; 손정숙, 2008; 조정희, 2006). 전자의 경우 곽정한(2011), 김정환(2005), 그리고 이필란(2009)은 국어교과서를 분석하였고 이현미(2009)는 문학교과서를 분석하였으며 최재옥(2006)은 도덕교과서를 분석하였고 양혜숙(2009)과 최유나(2010)는 영어교과서를 분석하였으며 황순옥(2005)은 국어교과서와 도덕교과서를 분석하였다. 후자의 경우 김미영(2009)과 손정숙(2008)은 초등학교 전학년 전과목 교과서를 분석하였고, 김근진(2011)은 초등학교 1~4학년 전과목 교과서를 분석하였으며, 남소영(2011)은 초등학교 3~4학년 전과목 교과서를 분석하였고, 김해옥(2006)은 중학교 전학년 전과목 교과서를 분석하였으며, 강효진(2005)과 조정희(2006)는 중·고등학교 전학년 전과목 교과서를 분석하였다.

이와 같이 교과서에 나타난 장애관련내용을 분석한 연구들을 살펴보면 특정과목에 국한한 경우 국어교과가 많이 선정되었고 전과목을 대상으로 한 경우에도 다른 교과목 교과서에 비해 국어과 교과서에서 장애관련내용을 다소 많이 다루고 있는 것을 알 수 있다. 이처럼 교과서를 통한 장애이해 교육과 관련하여 국어교과가 다소 두드러지고 있는데 그 이유는 국어교과가 실생활에 밀접한 담화와 정보, 사회문화적 흐름을 담고 있어 장애인식 개선을 위한 주제를 추출하기 쉬울 뿐 아니라 문제해결학습, 역할수행학습, 토의·토론학습 등의 다양한 교수·학습 모형이 장애이해 교육의 통합적 중재전략을 적용하는데 용이하기 때문이라고 할 수 있다(이동현, 2011).

국어교과를 중심으로 장애관련내용을 분석한 연구들(곽정한, 2011; 김정환, 2005; 이필란, 2009; 이현미, 2009; 황순옥, 2005)을 연도별로 좀 더 구체적으로 살펴보면 김정환(2005)은 제7차 교육과정의 중·고등학교 국어과 교과서에 등재된 144편의 소설에 나타난 장애인관을 분석하였고, 황순옥(2005)은 제6차와 제7차 초·중·고등학교 국민공통기본교과인 국어과와 도덕과 교과서에 나타난 장애관련내용을 비교·분석하였으며, 이필란(2009)은 제7차 교육

과정의 중학교 국어와 생활국어 교과서에 나타난 장애인관을 분석하였고, 이 현미(2009)는 고등학교 심화선택과목인 문학교과서 총 36권을 분석하였으며, 최근에곽정한(2011)은 2007 개정 교육과정에 따른 중학교 1학년 검정 국어 교과서 23종 92권에 나타난 장애관련내용을 분석하였다. 그러나 연구들은 주로 개정 이전의 교육과정에 의해 만들어진 교과서를 분석하였으며 중학교 국어교과서를 대상으로 한 경우 개정된 교육과정에 의한 교과서를 분석하였더라도 개정 교육과정 시행 일정상 특정 학년에 국한되어 있다. 하지만 2012년 3월부터 중학교 전학년에 개정 교육과정에 의한 교과서가 사용되기 시작하였으므로 중학교 전학년을 대상으로 개정 교육과정에 의거한 새로운 국어교과서의 장애관련내용을 분석해 볼 필요가 있다. 따라서 본 연구에서는 향후 교육과정변화에 따른 국어교과서 제작 및 출판에 있어 장애관련내용을 반영하는데 도움이 될 수 있도록 2007 개정 교육과정에 따른 중학교 검정 국어교과서에 나타난 장애관련내용을 분석하고 아울러 국어교과서의 장애관련내용이 학년 및 출판사에 따라 차이가 있는지도 살펴보고자 하였다.

2. 연구문제

이상과 같은 연구의 필요성 및 목적에 근거하여 본 연구는 다음과 같은 연구문제를 가지고 수행되었다.

- 1) 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용은 어떠한가?
 - 1-1) 장애관련내용의 텍스트유형은 어떠한가?
 - 1-2) 장애관련내용의 학습형태는 어떠한가?
 - 1-3) 장애관련내용의 장애유형은 어떠한가?
 - 1-4) 장애관련내용의 장애원인은 어떠한가?
 - 1-5) 장애관련내용의 장애관련주제는 어떠한가?

- 1-6) 장애관련내용의 장애인비중은 어떠한가?
- 1-7) 장애관련내용의 장애인인식은 어떠한가?
- 2) 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용은 학년에 따라 차이가 있는가?
 - 2-1) 장애관련내용의 텍스트유형은 학년에 따라 차이가 있는가?
 - 2-2) 장애관련내용의 학습형태는 학년에 따라 차이가 있는가?
 - 2-3) 장애관련내용의 장애유형은 학년에 따라 차이가 있는가?
 - 2-4) 장애관련내용의 장애원인은 학년에 따라 차이가 있는가?
 - 2-5) 장애관련내용의 장애관련주제는 학년에 따라 차이가 있는가?
 - 2-6) 장애관련내용의 장애인비중은 학년에 따라 차이가 있는가?
 - 2-7) 장애관련내용의 장애인인식은 학년에 따라 차이가 있는가?
- 3) 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용은 출판사에 따라 차이가 있는가?
 - 3-1) 장애관련내용의 텍스트유형은 출판사에 따라 차이가 있는가?
 - 3-2) 장애관련내용의 학습형태는 출판사에 따라 차이가 있는가?
 - 3-3) 장애관련내용의 장애유형은 출판사에 따라 차이가 있는가?
 - 3-4) 장애관련내용의 장애원인은 출판사에 따라 차이가 있는가?
 - 3-5) 장애관련내용의 장애관련주제는 출판사에 따라 차이가 있는가?
 - 3-6) 장애관련내용의 장애인비중은 출판사에 따라 차이가 있는가?
 - 3-7) 장애관련내용의 장애인인식은 출판사에 따라 차이가 있는가?

3. 용어의 정의

① 2007 개정 교육과정

2007 개정 교육과정은 종전까지 전면개정으로 이루어졌던 교육과정 개정

의 체제를 수시개정 체제로 바꾼 뒤 4번째 교육과정이다. 즉 제7차 교육과정의 기본 철학과 체제 등의 기본 틀은 유지하고 수시개정 성격을 가진 교과중심의 교육과정 개정이라고 할 수 있다. 이 교육과정에서는 무엇보다 국어과 교과서가 국정 교과서 체제에서 검인정 교과서 체제로 변화했다는 점을 특징으로 들 수 있다. 기존에 국가에서 한가지 교과서를 만들어 배포했던 것과는 달리 많은 교과서 업체에서 교과서를 개발하여 국가의 검인정을 받아 배포되었으며 이 교육과정은 교육인적자원부 고시 제 2007-79호에 따라 학교급별, 학년별로 다음과 같이 시행된다(교육인적자원부, 2007).

- 2009년 3월 1일 : 초등학교 1,2학년
- 2010년 3월 1일 : 초등학교 3,4학년, 중학교 1학년
- 2011년 3월 1일 : 초등학교 5,6학년, 중학교 2학년, 고등학교 1학년
- 2012년 3월 1일 : 중학교 3학년, 고등학교 2학년
- 2013년 3월 1일 : 고등학교 3학년

② 교과용도서

교과용도서에 관한 규정에 따르면 ‘교과용도서’라 함은 교과서 및 지도서를 말한다. ‘교과서’라 함은 학교에서 학생들의 교육을 위하여 사용되는 학생용의 서책·음반·영상 및 전자저작물 등을 말하는 것이며 ‘지도서’라 함은 학교에서 학생들의 교육을 위하여 사용되는 교사용의 서책·음반·영상 및 전자저작물 등을 말한다(법제처, 2012).

우리나라 교과용도서는 교과서 발행 과정에 대한 국민의 관여도와 편찬 주체에 따라 국정, 검정, 인정도서로 분류된다. ‘국정도서’라 함은 교육과학기술부가 저작권을 가진 교과용도서를 말한다. 국가에서 직접 교과서를 제작, 발행하여 의무적으로 사용하도록 하는 제도이다. ‘검정도서’라 함은 교육과학기술부장관의 검정을 받은 교과용도서를 말하는데 민간이 먼저 교과서를 제작하여 사후에 권위를 가진 기관에서 심사를 받고, 적정한 기준에 합격하여 채

택되면 교과서를 발행할 수 있는 제도이다. ‘인정도서’라 함은 국정도서·검정도서가 없는 경우 또는 이를 사용하기 곤란하거나 보충할 필요가 있는 경우에 사용하기 위하여 교육과학기술부장관의 인정을 받은 교과용도서를 말한다. 이는 민간에서 제작하고 발행한 도서를 국가에서 교과서로 인정한 후 목록을 정하여 학교에서 선택하도록 하는 제도이다(법제처, 2012).

3. 연구의 제한점

본 연구는 중학교 국어와 생활국어 교과서 각각 1학년 23종, 2학년 15종, 3학년 12종 총200권을 모두 분석하였으나, 중학교 국어교육과정에 따른 내용분석과 학년별 및 출판사별 비교를 위해 전학년 교과서를 출판한 12개 출판사에서 제작된 12종 총144권의 분석자료만 사용하였다. 따라서 본 연구의 결과를 모든 국어교과서에 일반화하는 데에 제한이 있다.

II. 이론적 배경

1. 장애이해 교육의 필요성

장애인이 인간으로서의 존엄성을 인정받고 인간적 권리를 만족스럽게 보장 받으면서 사회에 바람직하게 참여할 수 있게 하기 위해서는 일반인들의 장애에 대한 이해가 반드시 있어야 한다(김정아, 2006). 이러한 장애에 대한 이해의 필요성은 통합교육에서도 나타나고 있는데 장애학생이 일반학교에서 교육을 받을 때 겪게 되는 가장 큰 어려움 중의 하나가 일반학생이 장애학생에 대해 갖는 부정적 태도인 것으로 지적되고 있다(권택환, 김수연, 박은영, 이유희, 2003).

이와 같은 일반학생들의 장애학생에 대한 부정적인 태도를 개선하기 위해 다양한 프로그램들이 개발·적용되어 왔는데, 예를 들어 김효선(2003)은 장애학생에 대한 일반학생의 부정적인 태도 변화와 관련하여 선행연구들에서 제안된 다양한 중재 전략들을 통합적으로 구성하여 실시한 결과 긍정적인 효과가 나타났다고 하였다. 이는 장애아동을 일반아동이 생활하는 환경에 배치한다고 해서 무조건 긍정적인 수용이 나타나는 것이 아니라 체계적이고 구조화된 장애이해 교육이 필요함을 시사하는 것이라 하겠다(윤선주, 김영일, 2007).

이러한 장애이해 교육은 유치원교육에서부터 학령기까지 연계하는 것이 중요하다(김근진, 2011). 특히 초·중·고등학교의 정규교과에 수록된 장애관련 단원을 통한 장애이해 교육은 모든 학생들을 대상으로 하게 되므로 장애인에 대한 긍정적인 태도 형성에 의미있는 기여를 할 수 있을 것으로 기대된다(손복주, 2007; 손정숙, 2008). 따라서 다음에서는 교과서를 통한 장애이해 교육에 대해 좀 더 구체적으로 살펴보려고 한다.

2. 교과서를 통한 장애이해 교육

1) 교과서의 기능

교과서는 교육과정의 목표를 달성하기 위해 학생 수준을 고려하여 편집해 놓은 하나의 도구로서 학생들에게 전해야 할 지식을 일정한 계열과 순서에 따라 제시해야 한다(김해옥, 2006). 우리나라의 경우 교과서는 교육내용을 거의 대부분 결정하고 있다고 할 정도로 교육전반에 걸쳐서 중요한 매체로 자리 잡고 있다. 우리나라에서 교과서는 교육목표를 구체적으로 제시해 주고, 내용의 범위를 한정해 주며, 입학시험 문제의 기준이 되기도 하는 등 어떤 교육자료보다도 교육현장에서 중요하게 사용되고 있다(이주연, 2000). 배중수(2002)는 이러한 기능에 부합되는 교과서 내용의 선정과 조직을 다음과 같이 제시하였다. 첫째, 교과서는 교육과정의 정신을 반영할 수 있는 내용으로 구성된다. 모든 교과서는 각 교육과정에서 추구하는 인간상을 반영하여야 한다. 예를 들어 제7차 개정 교육과정에서 추구하는 인간상은 전인적인 성장의 기반 위에 개성을 추구하고 기초 능력을 토대로 창의적인 능력을 발휘하며 폭 넓은 교양을 바탕으로 진로를 개척하고 우리 문화에 대한 이해의 토대 위에 새로운 가치를 창조하며 민주시민 의식을 기초로 공동체의 발전에 공헌하는 사람이다. 그러므로 교과서에서는 교육과정에 따른 이와 같은 인간상이 반영되어야 한다.

둘째, 교과서는 교육과정에 제시된 목표, 내용, 교수·학습 방법, 평가를 반영한다. 교과서는 각 교과목의 성격과 목표에 충실한 내용을 선정해야하며 내용은 교육과정에서 제시한 시간과 학생들의 발달 정도를 고려하여 양과 수준을 고려하여 선정되어야 한다. 선정된 내용은 각 교과목의 교수·학습 방법과 학습자의 학습능력, 학습심리를 최대한 고려하여 실제 수업현장에서 실천할

수 있도록 조직하여야 한다. 평가는 학습활동의 결과와 함께 과정을 평가할 수 있도록 반영하여야 하고, 다양한 평가기반과 평가도구를 교과서에 구체적이고 종합적으로 제시하여야 한다.

셋째, 교과서는 교육 수요자 중심으로 이루어진다. 교과서는 학생들의 개인차를 고려하여 학생들의 창의력과 사고력, 탐구력을 기를 수 있도록 학생중심의 교과서가 되도록 내용을 구성하여야 한다. 또한 학생들이 학습 과정의 단계들을 충분히 이해할 수 있도록 학습과정 중심으로 구성이 되어져야 한다. 교과서는 학생들이 학습과정을 충분히 이해하기 위하여 학생 실생활 중심의 사례와 경험을 제공함으로써 학습의 효과를 올릴 수 있도록 내용이 선정되어 구성되어야 한다. 학생들의 자율 학습과 자기주도적 학습이 가능하도록 내용이 학생중심으로 구성되어야 한다.

넷째, 교과서는 교수·학습 과정의 개선에 공헌할 수 있어야 한다. 전통적인 교과서 중심의 교육에서 벗어나 학습과정을 중시하고 탐구과정을 중시하는 교수·학습이 되도록 내용이 구성되어야 한다. 지식을 요약하거나 개념을 압축함에서 벗어나 다양한 사실과 많은 사례를 제시하고 절차와 방법을 중시하는 학습과정을 전개함으로써 각 교과목의 교수·학습 방법의 개선에 공헌할 수 있어야 한다.

다섯째, 교과서는 쉽고 재미있고 활동하기에 편리한 내용으로 구성된다. 학생들이 발달 단계를 고려한 흥미와 동기 유발이 가능하도록 하여야 하며 다양한 편집과 디자인 기법을 도입하여 가독성을 높이도록 하여야 한다. 그리고 멀티미디어를 비롯하여 다양한 교수·학습 자료들이 제공되어야 한다. 또한, 개별 학습과 소집단 학습이 가능하고 직접 경험을 중시함으로써 학생들에게 의미 있게 접근할 수 있도록 하여야 한다.

여섯째, 교과서는 미래 사회의 삶을 준비하는 내용으로 구성되어야 한다. 지금 학교에 다니는 학생들이 살아갈 미래 사회는 지금과 전혀 다른 사회가 될 것이다. 미래 사회는 이에 대응하는 데 필요한 정보를 수집하고 처리하는 능력, 문제를 해결하는 능력, 창조적인 아이디어를 생성하는 능력, 새로운 상

활에 대처하는 능력, 타인과 상호 작용하는 과정에서 유연하게 적응하는 능력 등을 요구하고 있다. 이와 같은 상황의 변화에 교과서도 변해야 하며 교사가 현실의 자료를 가지고 미래를 대응하는 방법을 교육할 수 있는 미래를 준비하는 교과서가 편찬되어야 한다.

한편 함수곤(2002)은 학교교육이 지식중심의 획일적인 교육에서 벗어나 학생의 자기주도적인 학습이 중시되는 교육으로 변화됨으로 학습자가 학습에 적극 참여하고 직접 체험을 중시하는 활동중심의 교육이 이루어지는 교실수업 변화에 따라 당연히 교과서의 기능은 변화되어야 함을 강조했다. 또한 그는 교과서는 교사가 가르치는데 편리하게 꾸며지는 것보다 학습자가 학습하는데 편리하게 만들어져야 하며 다음과 같은 몇가지 중심적 기능을 강조하였다. 첫째, 학습의욕 환기 기능이다. 교실수업을 기존의 단편적 지식을 전달하는 과정으로 보지 않고 학습자가 교과서를 단서로 하여 학생 스스로의 힘으로 지식을 형성하고 문화의 가치를 생산하는 하나의 창조적 활동을 돕는 과정으로 보는 관점이 필요하다. 이러한 관점에서 보면 학습자의 흥미를 자극하고 학습의욕을 불러일으키는 것이 매우 중요한 의미를 가지게 된다.

둘째, 학습과제 제기 기능이다. 학습자의 주체적이고 창조적인 학습활동을 조직하고 전개하기 위해서는 학습과제를 확실하게 인식시키고 자각시키는 것이 무엇보다도 중요하다. 따라서 교과서에서는 학습과제가 명확하게 제시되도록 해야 할 것이다.

셋째, 학습방법 제시 기능이다. 교실수업을 자기주도적 학습과 그러한 학습이 가능하도록 도와 주는 과정으로 조직하고 전개하기 위해서는 교과서가 그러한 방향으로 편찬되어야 한다. 즉 학습자가 스스로 학습 방법을 탐색하고 사고하는 단서가 되어 줄 수 있는 교과서가 되어야 하고, 그런 사고를 촉발하는 자료가 되어야 한다. 학습의 방법, 사고의 방법, 사고능력을 기르기 위한 방법 등을 안내하고 유도하는 기능을 교과서가 보유해야 한다.

넷째, 학습의 개성화·개별화 기능이다. 학습의 개별화 기능을 가진 교과서로 만들기 위해 공통 학습과제와 개별화 학습과제가 명확하게 구분되며, 학

습자가 자신에 알맞은 학습과제나 학습방법을 선택할 수 있게 되어 있어야 하며 학년과 교과에 따라서는 복수의 교과서를 마련한다. 또 학습자의 자학 학습이 가능도록 패키지화된 교재가 준비되어야한다. 개성화를 돕는 교과서는 다양한 사고와 추리를 자극하는 내용서술과 학습자의 학습을 돕는 정보원으로서 성격을 가진 교과서를 만들어야 한다.

다섯째, 학습의 정착 기능이다. 학습자가 스스로 자기평가를 하면서 학습의 성과를 정착시키는 기능을 가진 교과서가 되도록 한다. 그리고 후속 학습과제나 학습방법의 발견과 탐구에 자연스럽게 이어지도록 설계되어야 한다.

2011년 6월 29일자 교육과학기술부 보도자료에 의하면 기존의 서책형 교과서를 디지털 교과서로 전환한다고 한다. 이 디지털교과서를 ‘기존 교과 내용에 다양한 참고자료와 학습지원기능이 부가되며 PC, 스마트패드, 스마트 TV 등 모든 단말기에서 사용할 수 있는 전자적 매체’이자 ‘교과내용과 학습참고서, 문제집, 학습사전, 공책, 멀티미디어 요소 자료 등의 기능을 연계한 미래형 교과서’라고 보고 있다. 이는 교과서의 중요성을 알려주는 것이며 때문에 2015년에 있을 스마트 러닝 시스템 역시 매체 변화의 일환으로 ‘디지털 교과서’라는 용어를 사용하고 있다. 이처럼 최근에는 교과서를 교수·학습 자료중의 하나로 여기는 ‘열린 교과서관’이 널리 받아들여지고 있으나 아직까지 교과서가 수업에 중요한 위치를 차지하고 있음은 부인할 수 없다(권택환 외, 2003).

2) 장애이해 교육을 위한 교과서의 활용

학교교육에서 학생들에게 전달하는 내용과 학습 및 학습매체로서 가장 큰 비중을 차지하는 것은 교과서이다. 따라서 교과서를 통한 내용 및 삽화, 주제어 등에 나타난 장애인관은 아동들의 장애인관에 많은 영향을 미칠 수 밖에 없다. 이처럼 교과서의 중요성과 기능을 비추어 볼 때 교과서에 담겨지는 내

용과 그것이 제시되는 형식은 바람직한 교육성패를 좌우한다. 그러므로 교육 현장의 주된 학습자료인 교과서에 장애이해를 위한 교육내용이 많이 제시된다면 교사 뿐 아니라 일반아동들도 장애인에 대한 이질감이나 낯설음이 많이 해소될 것이다(윤송이, 2003).

학교교육 현장에서 장애이해 교육을 실행하는 맥락은 크게 두 가지로 나누어진다. 첫째, 정규교과 시간 외의 시간에 부가적인 프로그램을 개발하여 적용하는 것이고 둘째, 정규교과 시간에 일반교육과정 내에 장애와 관련된 내용을 삽입하여 교수하는 것이다(권택환 외, 2003). 그런데 정규교과 시간에 일반교육과정 내에 장애를 비롯한 개인의 차이와 다양성에 관련한 주제를 삽입하여 교수하는 것은 부가적인 프로그램을 별도의 시간에 적용하는 것에 비해 실용이 용이하며 일회적인 활동으로 그치지 않고 지속적인 교수가 이루어질 수 있어 효과적이다(박승희, 2003).

이와 같이 교과연계 장애이해 교육의 경우는 타 프로그램과는 달리 일회성에 그치지 않고 지속적인 실시가 가능하며 또한 일정한 수업 시간을 통해 계획된 교수·학습과정 안에서 담임교사가 직접 지도하므로 학생들의 관심을 보다 더 높일 수 있고 교육 프로그램을 적용하기 위해 별도의 시간을 할애할 필요가 없다는 장점이 있다(홍월정, 2006). 교사는 교과서를 활용하여 내용을 교수·학습과정에서 재구성하여 장애인과 비장애인을 구별하고 차별짓는 기준이 되는게 아니라 일상생활에서 불편함을 도와주고 장애인이 편의시설 또한 장애인만을 위한 것이 아니라 모든 사람들의 삶의 편의를 위해 필요하다는 인식을 가지도록 지도해야 할 것이다. 그러기 위해서 일반학교 교육과정 및 교과서에 장애인관 관련된 내용이 제시되어 있다면, 장애이해 교육이 일관적이며 지속적으로 쉽게 이루어질 수 있을 것이다(김미영, 2009).

3. 국어교과서를 통한 장애이해 교육

1) 장애이해 교육을 위한 국어교과서의 활용

우리나라의 학교교육은 정규 교과과정이 차지하는 비율이 높으며 교과목 시간을 중요시 여기기 때문에 교과서를 통하여 장애학생에 대한 교육이 이루어진다면 그 어떤 교육활동보다 지속적, 체계적, 연계적으로 전개되어 효과가 큰 것으로 나타난다(이은정, 1996). 학교현장에서 장애학생과 일반학생들 간의 긍정적인 상호작용은 장애에 대한 인식 변화를 보이는 데 큰 요인이 된다. 이러한 상호작용을 형성하기 위해 학교에서 실시할 수 있는 일은 장애이해 교육이다. 교과수업과 연계된 장애이해 교육이 교육과정 외에 별도로 실시하는 장애이해 교육보다 효과적임은 자명한 일이다(이필란, 2009).

특히 교육과정 수정을 통해 장애이해 교육을 실시한 사전연구에서 국어를 포함하는 경우가 많은데 박정민(2008)은 국어교과서에 기초한 장애이해 교육이 초등학교 일반학생들의 장애수용태도를 높여 주어 긍정적인 효과가 있음을 확인하였으며, 이동현(2011) 역시 장애이해 교육을 포함한 국어과 협력교수가 장애학생에 대한 비장애학생의 태도와 학급분위기 변화에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 보고하였다. 이처럼 국어교과를 많이 사용하는 이유는 국어교과가 실생활에 밀접한 담화와 정보, 사회·문화적 흐름을 담고 있어 장애인식 개선을 위한 주제를 추출하기 쉬우며 문제해결 학습, 역할수행 학습, 토의·토론 학습 등의 다양한 교수·학습 모형은 장애이해 교육의 통합적 중재 전략을 적용하기에 용이하기 때문인 것으로 보인다. 또한 전통적으로 국어교육은 국어학과 국문학 중심으로 이루어져 왔는데 이것은 국어교육의 목표가 국어사용뿐만 아니라 가치관 교육의 내용도 함께 강조되어 왔음을 보여 주는 것이다. 따라서 국어과의 장애관련 텍스트를 통한 독서교육은 학생들에게 자

연스럽게 장애인의 삶과 세계를 학습시키고 그들의 내면과 심리를 이해함으로써 올바른 인성과 가치관을 함양하여 이 사회에서 장애인과 일반인이 조화롭게 공존하는 삶의 방식을 효과적으로 실시할 수 있는 인성교육 방법이라고 할 수 있다(황순옥, 2005).

2) 중학교 국어교과서 구성

중학교 국어교과서는 ‘국어’와 ‘생활국어’ 두 권으로 구성되어 있으며, 기본적인 국어능력을 습득하고 국어과 교육과정에서 지향하는 학습목표를 성취할 수 있도록 하였다. ‘국어’와 ‘생활국어’는 각 단원마다 공통의 학습목표를 가지므로 ‘국어’에서는 여러 가지 국어활동에 필요한 지식과 원리를 익히도록 했고 ‘생활국어’에서는 실제 생활 속에서나 학습과정에 필요한 다양한 말과 글에서 그 지식과 원리를 활용할 수 있도록 하고 있다.

3) 중학교 국어과 교육과정 내용체계

학년별 내용 성취기준은 학습자가 국어수업을 통해 도달해야 할 국어능력의 내적·외적 특성을 의미한다. 성취기준은 담화와 글의 수용, 생산 활동에 초점을 맞추어 기술함으로써 국어수업에서 무엇을 가르치고 무엇을 배울 것인지에 대한 명료한 지침을 제공하고자 하였다. 각 성취기준은 하나의 담화 또는 글의 유형을 포함하고 있다. 담화(또는 글, 언어 자료, 작품)의 수준과 범위는 각 성취기준에 제시된 담화·글을 수준과 범위의 측면에서 한 단계 구체화하여 진술한 것이다(교육인적자원부, 2007).

학년별 듣기·말하기의 담화의 수준과 범위, 읽기·쓰기의 글의 수준과 범위, 문법의 언어자료의 수준과 범위, 문학의 작품의 수준과 범위에 따라 교육과

정 내용체계가 각각 다르며 이에 따라 학년별 교과서 내용체계 또한 달리 구성된다. <표 II-1>은 중학교 1~3학년(즉, 7~9학년)의 학년별 내용체계에 따른 내용범위를 요약하여 제시하고 있다.

<표 II-1> 중학교 국어과 교육과정의 학년별 내용체계

내용 체계		7학년	8학년	9학년
듣기	담화의 수준과 범위	<ul style="list-style-type: none"> - 주변 인물이나 관심사를 소개하는 말 - 다른 사람의 처지에 공감하며 설득하는 말 - 일상생활에서 제기되는 문제를 해결하기 위한 인터넷 토론 - 말의 내용이나 말하기 방식이 다른 다양한 대화 	<ul style="list-style-type: none"> - 시사적 소재나 교양적 소재를 다룬 강연 - 학급, 학교, 지역 사회 생활과 관련하여 제기되는 안건을 다루는 회의 - 교실에서 교사와 학생 간, 학생과 학생 간의 상호작용이 활발하게 이루어지는 수업 - 두 사람 이상의 진행자나 참여자가 공동으로 진행하는 라디오 프로그램 	<ul style="list-style-type: none"> - 청소년 문제나 사회적 쟁점을 주제로 한 텔레비전 심층 보도 - 학교나 지역 사회의 공동 관심사를 주제로 한 연설 - 지역 방언의 특성이 잘 드러나는 대화나 이야기 - 인물의 갈등이나 시대적 상황이 잘 반영된 영화나 연극
	말하기	<ul style="list-style-type: none"> - 교과 내용의 특성이 잘 나타나는 수업 - 대중에 대한 호소력 이 높은 광고 - 주변 인물을 대상으로 한 면담 - 재치와 유머가 있는 제답 	<ul style="list-style-type: none"> - 공식적 상황에서 사진, 그림, 도표 등 다양한 매체를 활용한 발표 - 공통의 관심사에 대해 의견이 다른 사람을 설득하는 말 - 언어· 사고· 생활상의 차이를 반영하는 세대 간의 대화 - 인물의 행동이나 심리가 잘 드러난 청소년 드라마 	<ul style="list-style-type: none"> - 문제 해결을 위한 전문가 면담 - 학교 안팎이나 학습 상황에서 제기되는 문제를 해결하기 위한 토의 - 사회적 상황에서 제기되는 문제들을 해결하기 위한 협상 - 해학 문화가 반영되어 있는 제답
	읽기	<ul style="list-style-type: none"> - 읽기의 개념, 특성, 원리, 방법 등을 설명한 글 - 독자의 관점, 입장, 지식 등에 따라 다르게 이해될 수 있는 글 - 문제 해결 방안이나 요구 사항을 담아 권의하는 글 - 가치 있고 감동적인 경험을 기록한 글 - 인물의 가치관이나 사고 방식이 잘 드러난 영화 	<ul style="list-style-type: none"> - 유사한 소재의 설명하는 글과 설득하는 글 - 주장과 근거가 분명하게 담긴 사설이나 시사평론 - 당대의 중요한 문제를 다룬 고전 수필이나 시론 - 삶의 자세와 인생에 대한 성찰을 서술한 자서전 - 대상의 본질을 우회적으로 표현한 풍자물 	<ul style="list-style-type: none"> - 해당 분야의 실용적 정보를 담은 책 - 사회적 현안에 대한 글쓴이의 의견과 평가가 잘 드러난 글 - 역사적 의미가 있는 선언문 - 인물이나 세태를 풍자하거나 비판한 촌평 - 다양한 함축적 표현을 활용한 만화

<표 II-1> 계속됨

내용 체계		7학년	8학년	9학년
쓰기	글의 수준과 범위	<ul style="list-style-type: none"> - 원리나 현상을 설명하는 글 - 교과 학습 시간에 관찰, 조사, 실험한 내용을 쓴 간단한 보고서 - 학교나 지역 사회에서 일어난 일을 소재로 하여 건의하는 글 - 다른 사람을 격려하거나 위로하는 글 - 생활 체험을 바탕으로 자신의 생각이나 느낌을 쓴 수필 	<ul style="list-style-type: none"> - 널리 알려지지 않은 대상을 분석하여 설명하는 글 - 학급 신문에 게재할 목적으로 쓴 기사문 - 사회적 쟁점에 대하여 의견을 제시하는 글 - 매체의 특성이 잘 반영된 온라인 대화, 문자 메시지, 전자우편 - 자신의 삶의 궤적과 그에 대한 생각을 기록한 자서전 	<ul style="list-style-type: none"> - 학교나 지역 사회를 홍보하는 글 - 적절한 근거를 들어 자신의 주장을 논증하는 글 - 자신의 관점이 분명하게 드러나는 서평 - 적절한 문체를 활용하여 조언하거나 충고하는 글 - 일상적 경험이나 사회적 사건을 다른 영상물
	언어 자료의 수준과 범위	<ul style="list-style-type: none"> - 음성 언어와 문자 언어가 사용된 다양한 매체 언어 자료 - 속담, 명언, 관용어 등이 들어 있는 언어 자료 - 품사가 다른 단어가 들어 있는 언어 자료 - 사동·피동 표현에 의해 의미 해석 양상이 달라지는 언어 자료 - 여러 가지 지시어가 사용된 언어 자료 	<ul style="list-style-type: none"> - 남한과 북한의 언어 차이를 보여 주는 언어 자료 - 전문어, 유행어, 은어 등이 들어 있는 언어 자료 - 국어 단어 형성법을 설명하는 언어 자료 - 여러 가지 의미로 해석할 수 있는 문장이 들어 있는 언어 자료 - 상황 맥락에 따라 의미 해석이 달라지는 언어 자료 	<ul style="list-style-type: none"> - 언어의 특성을 설명하는 언어 자료 - 국어의 음운 체계를 설명하는 언어 자료 - 문장의 짜임새를 보여주는 언어 자료 - 통일성과 응집성을 설명하는 언어 자료 - 한국어의 언어 문화적 특성과 가치를 이해할 수 있는 언어 자료
	문학의 수준과 범위	<ul style="list-style-type: none"> - 언어 표현이 뛰어나고 주제 의식이 분명한 작품 - 인물의 삶과 현실이 잘 드러나는 작품 - 우리 고유의 정서나 언어 표현이 드러나는 작품 - 문화와 전통의 차이가 드러나는 여러 작품 	<ul style="list-style-type: none"> - 언어 표현이 뛰어나고 주제 의식이 분명한 작품 - 사회·문화적 상황이 잘 드러나는 작품 - 우리 고유의 정서나 언어 표현이 드러나는 작품 - 문화와 전통의 차이가 드러나는 작품 - 인간 삶에 대한 성찰이 잘 드러나는 작품 	<ul style="list-style-type: none"> - 다양한 해석의 가능성이 열려 있는 작품 - 인물의 내면세계나 내적 갈등이 드러나는 작품 - 사회·문화적 상황이 잘 드러나는 작품 - 인간 삶에 대한 성찰이 잘 드러나는 작품 - 작품 해석의 근거가 분명하게 드러나 있는 비평문

4. 관련 선행연구

교과서에 나타난 장애관련내용을 분석했던 많은 연구들중에 국어교과서를 포함한 교과서를 대상으로 장애관련내용을 분석한 선행연구를 연도별로 살펴보면 다음과 같다.

강효진(2005)은 「중·고등학교 교과서 장애관련내용 분석」에서 교과서에 수록된 장애관련내용 빈도, 장애관련 용어, 장애인 묘사에 드러난 장애인상, 주제별 장애관련내용을 분석하였다. 중학교의 경우 장애관련내용이 가장 많은 교과는 도덕이었으며, 다음은 사회, 국어 순이었고 검정교과서(사회)의 경우 출판사마다 다루어진 장애관련내용의 비중에서 차이가 났다.

김정한(2005)은 「제 7차 교육 과정의 중등학교 국어과 교과서 소설에 나타난 장애인관 연구」에서 중·고등학교 국어과 교과서에 등재된 144편의 소설의 장애인관에 대해 연구하였다. 그 중 장애인이 등장하는 소설 20편을 대상으로 장애유형과, 장애발생의 원인, 장애인의 인물 수준과 장애인에 대한 인식, 소설의 시점, 인물의 성향, 의식변화와 장애관련 용어 등을 분석하였다. 등장인물의 장애유형으로는 지체장애인이 등장하는 소설이 13편으로 가장 많았으며 장애발생의 원인은 선천적, 후천적 원인이 각각 10편이었으며, 장애인이 주인공으로 나오는 작품은 9편, 주동인물로 나오는 소설은 8편, 개성적 인물로 나오는 소설도 8편이었다. 장애인에 대한 인식을 분석한 결과 동정과 자선의 대상이 14편으로 가장 많았으며 장애인의 시점에서 쓰인 작품은 ‘난 장이가 쏘아 올린 작은 공’ 한편에 불과했다. 국어교과서에 실려 있는 소설에는 봉사, 소경, 안맹, 병어리, 장님, 병신 새끼 등 장애와 관련하여 부정적인 용어들을 사용하고 있으며 장애인들의 어두운 점을 부각시키고 있으나 서서히 부정적 인식에서 긍정적 인식으로 변하고 있다고 분석하였다.

황순옥(2005)은 「초·중·고등학교 국어와 도덕 교과서에 나타난 장애관련 내용분석」에서 제6차와 제7차 초·중·고등학교의 국민공통기본교과인 국어과

와 도덕과 교과서에 나타난 장애관련내용을 비교·분석하였다. 국어과는 장애 관련내용의 총체적인 양과 텍스트유형, 장애관련 학습형태, 장애유형 및 시설을 분석하였고, 국어과만 본다면 총체적인 양은 중학교에서만 증가한 것으로 나타났다. 또한 모두 문학작품의 텍스트의 비중이 높았으며 7차교육과정의 학습형태면에서 훨씬 다양한 학습형태와 구체적인 학습활동이 제시되었다. 또한 장애유형 및 시설 역시 다양한 모습을 갖추었다고 분석하였다.

김해옥(2006)의 「중학교 교과서에 나타난 장애인관」에서는 중학교 전학년 교과서를 분석하여 장애관련내용, 장애유형, 교과서에 나타난 장애인 성격, 교과서 단원 내에서 장애 관련의 위상을 분석하였다. 장애관련내용은 1학년이 40.48%로 가장 많이 나타났으며 장애관련내용이 가장 많은 교과는 도덕, 그 다음으로 국어교과가 나타났다. 장애유형에서는 지체장애가 44.23%로 가장 많이 표현되어 있으며, 교과서에 나타난 장애인의 성격은 중심인물보다 주변인물이 많았다. 교과서 단원 내에서 장애인관련 내용의 위상으로는 스스로의 삶을 살아가거나 비장애인보다도 더 특별하게 살아가는 장애인을 표현한 경우가 많은 것으로 보아 장애인에 대한 긍정적 인식이 반영되고 있다고 할 수 있다.

조정희(2006)의 「중·고등학교 교과서에 나타난 장애관련내용분석을 통한 장애이해 교육」에서는 교과목별, 학년별 분석결과, 장애유형별, 장애인관, 교육내용의 유형별, 학습형태를 분석했다. 7차 중·고등학교 교과서를 통하여 장애이해 교육내용을 분석한 결과, 장애관련내용은 도덕, 사회, 국어 교과서 순이었으며 다른 교과서에는 장애관련내용이 없는 것으로 나타났다. 장애유형에서는 국어교과서에서는 지체장애가 가장 많으며, 학습장애, 의사소통장애 등의 장애유형에 대한 소개가 되어있지 않았다. 또한 장애인에 대한 부정적인 표현으로 동정심을 조장한다거나 장애인과 비장애인의 차이점을 지나치게 부각시켜 자칫 바르지 못한 장애인관을 형성할 수도 있기 때문에 통합교육 활성화 측면에서 학령기 지속적인 지도와 적극적인 관심과 지원이 필요하며 출판사마다(사회, 고등 국어생활) 다루어진 내용의 비중이나 주제가 다소 차

이가 있기 때문에 기본적인 지침을 교육인적자원부 차원에서 마련할 것을 제안하였다. 장애인 내용표현 및 학습형태는 문학작품 속에 나타난 장애인 7회, 학습형태로는 문학작품 제시 5회, 토론 4회, 삽화 2회순이었다.

손정숙(2008)의 「초등학교 교과서에 나타난 장애인관」에서는 초등학교 교과서 18교과목 133권을 외형적 특성과 내용적 특성을 분석하였다. 그 결과 장애인관련내용을 제시한 교과는 12교과목이었으며 이중 39권의 교과서에서 장애인관련내용을 제시하고 있었다. 학년별 장애인관련내용은 6학년에서 43.47%로 가장 많이 나타났다. 초등학교 교과서 장애인관련내용은 삽화가 68개로 가장 많은 비중을 차지하였으며 장애인 관련 기술 방법은 교과서의 특성에 따라 다르게 나타났다. 학년별 교과별 장애인관련내용의 장애유형에서는 지체장애가 가장 많이 표현되었으며, 장애인 관련 내용의 위상을 분석한 결과 중심주제와 주변주제의 비율을 보면 주변주제의 비율이 더 높게 나왔다. 또한 장애인은 스스로 아무것도 할 수 없이 비장애인의 도움을 받으며 살아가는 수혜자로서의 장애인이 스스로 삶을 살아가는 주체로서의 장애인보다 더 많이 표현되었다.

김미영(2009)의 「초등학교 교과서의 장애인관련내용 분석」에서는 초등학교 7차 교육과정 교과서와 지도서를 학년별 11개 교과 총 208권을 분석한 결과 학년별 장애인관련내용의 분포는 4,5,6학년에서 많이 제시되고 있고 내용은 개인의 다양성 및 인권 존중과 장애 관련 용어 사용, 장애인 묘사, 보조 도구 및 편의시설에 대한 내용이 많은 편이다. 장애유형 빈도는 지체장애와 시각장애가 대부분이며 보조기기 및 편의시설에 대한 내용은 여러 과목에 제시되었다. 하지만 장애 체험 활동은 시각장애, 청각장애, 지체장애, 의사소통장애만 제시되어 다양한 활동을 제공해 주지 못하고 있으며 장애인관련내용이 도덕, 국어, 사회 교과서에 특히 편중되어 있음을 제시하였다.

이필란(2009)의 「중학교 국어 교과서에 나타난 장애인관에 관한 연구」에서는 7차 중학교 국어와 생활국어 교과서에 나타난 장애인관을 텍스트 유형, 장애인 관련 내용의 학년별 분포, 장애인의 장애유형과 원인, 장애인의 직업

유형, 장애 인물의 작품 안에서의 비중 등의 외형적인 특성과 장애인 지칭어 회화 장애인 관련 묘사와 서술, 장애인의 성격, 장애인의 자아 인식과 비장애인들의 장애인에 대한 인식, 장애인을 둘러싼 갈등의 원인과 해결 방법 등의 내용적 특성을 분석하였다. 학년별 분포로는 2학년이 다른 학년에 비해 적은 것으로 나타났으며, 장애유형으로는 지체장애가 12건으로 가장 많았으며 청각장애가 그 다음을 차지했는데 국어교과서에 겹으로 나타나는 장애유형이고 목발과 안내견이 연상되는 등 이해의 평이성과 삽화 그리기의 유용성 때문으로 보았다. 장애 원인으로는 선천적인 원인이 3건이며 장애 원인이 제시되지 않은 것은 19건으로 대체적으로 언급하지 않고 있다. 직업유형으로는 점자 번역을 한 박두성이나 헬렌 켈러, 박씨 부인을 제외하고는 대부분 언급하지 않거나 하층민의 직업유형이었다. 또한 중심인물로 나타나는 경우는 28개의 소단원 중 11개 단원으로 많이 나타나는 편이었으나 장애인이 중심인물이라 하더라도 장애를 극복하는 과정과 삶에 대한 적극성을 담은 텍스트가 부족했다. 또한 텍스트 내용측면으로 장애인을 비하하는 내용이 많이 드러났으며 성격적으로도 긍정적인 면보다 의존적이고 동정적이며 폭력적이고 무능한 사람으로 부정적인 면이 두드러졌다. 장애인들은 자신들에 대해 긍정적인 인식보다 불명확하고 부정적인 존재로 자신을 인식하며 갈등 원인 역시 장애로 인한 것으로 주체적인 해결보다 주변인들의 도움을 많이 받는 것으로 파악되어 국가적·정책적 지원을 바탕으로 한 교육과 사회적 관심과 배려가 절실히 필요하다고 보았다.

이현미(2009)의 「고등학교 문학 교과서에 나타난 장애관련내용 분석」에서는 고등학교 심화선택과목인 문학교과서 총 36권을 분석하였다. 분석결과 다양한 장애 관련 용어들이 실려있으며, 지체장애인이 15편으로 압도적으로 많았으며, 발생원인은 선천적인 원인이 18편으로 파악하였다. 또한 장애인에 대한 인식을 분석하였는데 동정과 자선의 대상이 가장 많았다. 분석한 바를 종합하면, 교과서에 실린 작품들은 장애인들의 어두운 점을 부각시킨 것이 많았으며 급격하게 변화하지는 않았지만 아주 서서히 부정적인 인식에서 긍

정적인 인식으로 변하고 있음을 보여준다고 하였다.

곽정환(2011)은 「중학교 국어 교과서에 나타난 장애인관련내용 분석-2007 개정 교육과정을 중심으로-」에서 2007 개정 교육과정에 해당되는 1학년 검정 국어교과서 23종 92권에 나타난 장애인관련내용을 분석하였으며, 장애인 관련 단원의 수록 빈도는 18종이며 장애인관련내용이 제시되지 않은 교과서였으며, 장애이해 교육을 위해 수록되었다기 보다 국어과 학습 목표를 달성하기 위한 제재로 수록된 경우가 많았으며 출판사별로 장애인 관련 단원의 수록 빈도가 차이가 큰 것으로 보아 집필진의 의도가 중요하다고 보았다. 또한 7차 교육과정의 국어과 교과서에 비해 장애인을 비하하는 용어들이 감소했으며 장애유형으로는 지체 장애가 가장 많았으나 그 외 장애인 관련 단원의 분포가 몇 종류만 제한되지 않고 다양하게 나타나 있는 것으로 파악됐다. 장애인 비중 역시 주변인물은 적어지고 중심인물로서 비중이 커졌으며, 부수적인 인물이 없어 장애인에 대한 인식이 조금씩 부정적인 인식에서 긍정적인 인식으로 변화되고 있다고 보았다.

김근진(2011)은 「개정 초등학교 교과서에 나타난 장애인관련내용 분석」에서 제7차와 2007개정 교육과정에 따른 초등학교 교과서의 장애인관련내용을 비교 분석하려고 하였다. 각 교육과정별 장애인관련내용을 다룬 교과서 수와 내용의 횟수, 장애인관련 내용 구성 및 수업시수 분석, 장애인관련내용 및 기술방법을 분석하였으며 수혜자로서의 장애인이 여전히 묘사되어 있으므로 교과서에서 좀 더 적극적이고 주체적인 장애인상을 다양한 교과서에 제시해야 됨을 제안하였다. 하지만 5~6학년 초등학교 개정교과서가 2011년 3월 1일에 적용되는 시점에서 1~4학년 개정교과서를 비교·분석하였다는 점에서 한정적이다.

남소영(2011)의 「초등학교 개정 교과서에 나타난 장애인관련내용분석」은 통합교육의 실현을 위한 방법으로 개정 교육과정에 따른 초등학교 3·4학년 장애인관련내용을 전 교과서로 분석하였으며 장애인관련내용은 특정교과서에 편중되어 있으며, 수록빈도도 매우 낮다고 보았다. 또한 장애인물은 남성이 더

많으며 장애유형은 3개영역 지체장애(58.34%), 시각장애(33.33%), 청각장애 (8.3%)에서만 제시되어 특정 장애 영역에 대한 편중 현상이 심하다고 제시하였다. 또한 장애이해 내용의 제시형태로 삽화, 사진, 만화영화 동영상자료, 생활문, 전기문, 역할놀이, 용어, 그림책등 총8가지 형태로 제시되고 있으며 그 중 삽화가 가장 많다고 하였다.

이상의 선행연구들을 요약하여 제시하면 <표 II-2>와 같다.

<표 II-2> 국어를 포함한 선행연구

연도	연구자	연구제목	학교급/학년	교과	연구결과
2005	강효진	중·고등학교 교과서 장애관련내용 분석	중·고/전학년	전과목	장애관련내용이 많은 교과는 도덕이며 다음은 사회, 국어 순임
2005	김정환	제 7차 교육 과정의 중등학교 국어과 교과서 소설에 나타난 장애인관 연구	중·고/전학년	국어	지체장애가 가장 많으며, 선천적, 후천적 원인이 각 10편씩, 주인공 인물이 9편으로 가장 많고, 동정과 자선의 대상이 많음
2005	황순옥	초·중·고등학교 국어와 도덕 교과서에 나타난 장애이해 교육분석	초·중·고/전학년	도덕 / 국어	장애관련내용이 중학교에서 증가했으며 문학작품의 텍스트가 많고, 다양한 학습형태와 구체적인 학습활동이 제시됨
2006	김혜옥	중학교 교과서에 나타난 장애인관	중/전학년	전과목	전학년중 장애관련내용은 1학년, 과목은 도덕, 국어교과서가 가장 많았으며, 지체장애, 중심인물, 긍정적인 인식이 반영됨
2006	조정희	중·고등학교 교과서에 나타난 장애인 관련 내용분석을 통한 장애이해 교육	중·고/전학년	전과목	도덕, 사회, 국어 순이며 다른 교과는 장애유형이 없음. 학습장애, 부정적인 장애표현으로 지침마련을 제안함

<표 II-2> 계속됨

연도	연구자	연구제목	학교급/학년	교과	연구결과
2008	손정숙	초등학교 교과서에 나타난 장애인관	초/전학년	전과목	도덕, 우리들은1학년, 국어교과순으로 장애인관련내용이 제시, 6학년, 삽화, 지체장애, 주변주제, 수혜자로서장애가 더 많이 나타남
2009	김미영	초등학교 교과서의 장애인관련내용 분석	초/전학년	전과목	저학년 관련내용분포가 적으며, 개인의다양성및인권존중, 지체장애와 시각장애중심으로 나타남. 전혀 수록되지않은 교과목과 장애영역도 있음
2009	이필란	중학교 국어 교과서에 나타난 장애인관에 관한 연구	중/전학년	국어	2학년이 적은 비율, 지체장애, 청각장애순, 제시되지않은 장애인인이 많으며, 중심인물, 부정적인 인물이 두드러짐
2009	이현미	고등학교 문학 교과서에 나타난 장애인관련내용 분석	고/	문학	지체장애인이 15편으로 압도적으로 많았으며, 선천적인 원인이 18편으로 파악되며, 동정과 자선의 대상이 가장 많고 장애인식은 부정적에서 긍정적으로 변화됨
2011	곽정환	중학교 국어 교과서에 나타난 장애인관련내용 분석 - 2007 개정 교육과정을 중심으로 -	중/ 1학년	국어	검정국어 교과서 분석, 출판사별로 장애인관련 수록 빈도가 차이가 있고 지체장애가 가장 많으며, 중심인물 비중이 커짐
2011	김근진	개정 초등학교 교과서에 나타난 장애인관련내용 분석	초/ 1-4학년	전과목	장애를 다루는 교과서 수는 비슷, 지체장애, 시각장애, 청각장애순으로 나타났으며, 일상생활장애인의 삶, 체험활동이 드러남, 교과서 특성에 따라 장애 관련내용 기술이 다르게 나타나며, 주체로서 16회, 수혜자로서 17회 표현됨
2011	남소영	초등학교 개정 교과서에 나타난 장애인관련내용분석	초/3,4학년	전과목	지체장애, 시각장애, 청각장애만 제시, 삽화의 학습형태가 가장 많음

또한 국어교과서만을 대상으로 장애관련내용을 분석한 선행연구들을 분석
 준거와 연구결과를 중심으로 좀 더 구체적으로 요약해 보면 <표 II-3>과 같
 다.

<표 II-3> 국어교과서의 장애관련내용 분석연구 요약

연도	연구자	연구제목	학교급/학년	분석준거	연구결과
2005	김정한	제 7차 교육과정의 중등학교 국어과 교과서 소설에 나타난 장애인관 연구	중·고/전학년	<ul style="list-style-type: none"> -장애유형 -장애발생의 원인 -장애인의 인물수준 -장애인에 대한 인식 -소설의 시점 -인물의 성향 -의식변화 -장애관련용어 	<ul style="list-style-type: none"> - 시각장애, 언어장애, 청각장애, 정신지체, 중복장애제시; 정서장애, 학습장애 없음 - 선천적, 후천적 각 10편 - 다양한 인물수준을 가짐 - 동정과 자선의 대상 - 대부분 비장애인 시점 - 평면적 인물 - 장애인 의식변화가 있음 - 다양한 장애용어 사용됨
2005	황순옥	초·중·고등학교 국어와 도덕 교과서에 나타난 장애 관련 내용분석	초·중·고/전학년	<ul style="list-style-type: none"> -장애관련내용 양적 비교 -텍스트유형 -학습형태 -장애유형 및 시설 	<ul style="list-style-type: none"> - 양적으로 6차보다 7차가 많아짐 - 텍스트유형은 양적인 증가 및 문학텍스트가 많음 - 학습형태는 다양하며 7차에서는 학습활동이 구체적으로 드러남 - 장애유형 및 시설은 6차에 비하여 7차 교육과정에서 다양한 모습을 다루고 있음

<표 II-3> 계속됨

연도	연구자	연구제목	학교급/학년	분석준거	연구결과
2009	이필란	중학교 국어 교과서에 나타난 장애인 관에 관한 연구	중/전학년	·외형적: -장애관련 텍스트 -학년별 분포 -장애유형 -원인 -직업유형 -장애 비중 ·내용적: -장애인 지칭어휘 -성격 및 자아인식 -장애인을 둘러싼 갈등의 원인과 해결방법	외형적: - 문학이 많음 - 2학년이 적은 비율을 차지 - 지체장애, 청각장애순 - 제시되지 않은 장애인인이 더 많음 - 직업유형 다양하게 제시 - 중심인물이 많음 내용적: - 다양한 인물이 나오나 대부분 부정적인 편견이 많은 비중을 차지하는 묘사 - 긍정적인 면보다 의존적이고 동정적이며 폭력적이고 무능한 성격과 더불어 부정적인 면이 두드러짐 - 갈등의 해결방안은 주체적 해결보다 주변인들의 도움을 받음
2009	이현미	고등학교 문학 교과서에 나타난 장애인 관련내용 분석	고/	-장애관련용어 -장애유형과 원인 -장애인에 대한 인식	- 문학작품이라는 특성상 장애인을 지칭하는 공식적인 용어가 사용되지 않은 경우도 있음 - 지체장애인이 15편으로 압도적으로 많았으며, 시각장애가 다음을 차지, 선천적인 원인이 18편으로 파악 - 동정과 자선의 대상이 가장 많고 인식은 부정적 에서 긍정적으로 변화됨
2011	곽정환	중학교 국어 교과서에 나타난 장애인 관련내용 분석 - 2007 개정 교육 과정을 중심으로 -	중/1학년	-장애관련 단위 수록빈도 -장애관련용어 -장애유형 -장애 비중	- 국어교과서가 생활국어교과서보다 빈도가 많으며 출판사별로 장애인 관련 수록 빈도 역시 차이가 있음 - 장애를 비하하는 요소는 감소 - 지체장애가 가장 많음 - 중심인물 비중이 커짐

Ⅲ. 연구방법

1. 분석대상

본 연구에서는 2007 개정 교육과정에 따른 중학교 검정 국어교과서에 나타난 장애관련내용을 분석하고 아울러 국어교과서의 장애관련내용이 학년 및 출판사에 따라 차이가 있는지도 살펴보고자 2012년 2월 현재 중학교 모든 학년(1,2,3학년)의 국어교과서를 출간한 12개 출판사에서 출판된 국어교과서를 대상으로 분석하였다. 현재 중학교 국어교과서는 ‘국어’와 ‘생활국어’의 두 권으로 구성되어 있고 1학기과 2학기에 각각 출간되므로 분석된 국어교과서는 각 출판사당 12권으로 총 144권(국어 72권, 생활국어 72권)이었다. <표 Ⅲ-1>은 본 연구의 분석대상과 각 분석대상에 장애관련내용을 포함하고 있는 작품수를 학년과 출판사별로 제시하였는데 작품에 대한 구체적인 정보는 <부록 1>에 제시되어 있다.

<표 Ⅲ-1> 장애관련 작품수 분포

No	출판사	구분	학기	학년			소계	계
				1학년	2학년	3학년		
1	교학사 (남미영 외)	국어	1	2	3	3	12	14
			2	1	3	0		
		생활국어	1	0	0	0	2	
			2	1	0	1		
2	금성출판사 (윤희원 외)	국어	1	1	1	0	4	8
			2	2	0	0		
		생활국어	1	0	1	0	4	
			2	3	0	0		
3	디딤돌 (김종철 외)	국어	1	1	2	1	6	10
			2	1	1	0		
		생활국어	1	2	1	0	4	
			2	1	0	0		
4	대교 (박경신 외)	국어	1	2	4	2	10	12
			2	1	0	1		
		생활국어	1	0	1	0	2	
			2	0	1	0		

<표 III-1> 계속됨

No	출판사	구분	학기	학년			소계	계		
				1학년	2학년	3학년				
5	대교 (왕문용 외)	국어	1	3	0	1	6	10		
			2	0	0	2				
		생활국어	1	2	2	0	4			
			2	0	0	0				
6	미래엔컬처그 룹 (유연탁 외)	국어	1	1	0	0	8	12		
			2	3	3	1				
		생활국어	1	0	0	2	4			
			2	2	0	0				
7	미래엔 (이남호 외)	국어	1	2	1	0	7	11		
			2	1	2	1				
		생활국어	1	0	3	1	4			
			2	0	0	0				
8	비상교육 (조동길 외)	국어	1	5	1	3	12	16		
			2	1	1	1				
		생활국어	1	2	1	0	4			
			2	1	0	0				
9	지학사 (방민호 외)	국어	1	3	0	1	9	13		
			2	1	2	2				
		생활국어	1	0	2	0	4			
			2	0	1	1				
10	창비 (김상욱 외)	국어	1	0	0	0	7	7		
			2	2	3	2				
		생활국어	1	0	0	0	0			
			2	0	0	0				
11	천재교육 (노미숙 외)	국어	1	0	1	0	3	8		
			2	1	1	0				
		생활국어	1	0	1	0	5			
			2	2	0	2				
12	해냄교육 (오세영 외)	국어	1	0	3	2	8	14		
			2	2	0	1				
		생활국어	1	2	0	0	6			
			2	2	2	0				
소계		국어				36	32	24	92	135
		생활국어				20	16	7	43	
계						56	48	31	135	

2. 분석도구

선정된 144권의 국어교과서를 대상으로 7개의 분석준거가 포함된 분석표

를 가지고 분석하였는데 각 분석준거에 대한 구체적인 내용은 다음과 같다. 본 연구에서 사용된 분석표는 <부록 2>에 제시되어 있다.

① 텍스트유형

본 연구에서는 관련문헌(이필란, 2009)을 참고로 하여 국어교과서에 나타난 장애관련내용의 텍스트 유형을 크게 2개 범주(문학, 비문학)로 분류한 후 문학은 시, 소설, 수필, 희곡으로 그리고 비문학은 논설문, 설명문, 기사문, 기타로 세분하였다. 이필란(2009)은 문학을 시, 소설, 수필, 희곡으로 그리고 비문학을 논설문, 설명문, 전기문, 말하기/듣기, 쓰기로 세분하였는데 본 연구에서는 전기문을 문학의 갈래 4분법에 의해 교술(수필) 갈래에 포함시켰다.

② 학습형태

본 연구에서는 관련문헌(남소영, 2011; 황순옥, 2005)을 참고하여 국어교과서에 나타난 장애관련내용의 학습형태를 6개 범주(내용제시, 삽화제시, 감상학습, 토의학습, 체험학습, 기타)로 분류하였다. 7차개정 교육과정 초등교과서를 분석한 남소영(2011)은 교과서에 장애이해 교육과 관련된 내용이 어떤 학습활동 형태로 제시되어 있는지를 각 교과별·학년별로 텍스트제시, 삽화(사진)제시, 체험학습, 토론 및 토의학습, 조사학습, 감상학습, 역할놀이학습으로 나누어 살펴보았으며 황순옥(2005)은 제6차 및 제7차 교육과정 국어와 도덕 교과서의 장애관련내용의 학습활동 형태를 감상학습, 토의학습, 경험학습, 체험학습, 인물학습, 역할놀이로 분류하여 분석하였다.

③ 장애유형

본 연구에서는 장애유형을 「장애인 등에 대한 특수교육법」(교육과학기술부, 2008)에 제시된 10개 유형(시각장애, 청각장애, 정신지체, 지체장애, 정서·행동장애, 자폐성장애, 학습장애, 의사소통장애, 건강장애, 발달지체)에

중복장애와 기타(‘장애인’이라는 명칭만 사용된 경우)를 추가하여 총 12개 범주로 분류하였다.

④ 장애인인

본 연구에서는 관련문헌(김정환, 2005; 이필란, 2009)을 참고하여 장애인인을 3개 범주(선천적, 후천적, 알수없음)로 분류하였다. 김정환(2005)은 장애인인을 선천적, 후천적 2가지로 분류하고 구체적인 제시가 없는 경우를 선천적 원인으로 간주하였으나 이필란(2009)은 장애인인이 구체적으로 제시되지 않는 경우를 위해 ‘미제시’를 추가하여 장애인인을 선천적, 후천적, 미제시의 3가지로 분류하였다.

⑤ 장애관련주제

본 연구에서는 관련문헌(강효진, 2005; 권택환 외, 2003; 김근진, 2011; 김미영, 2009; 손정숙, 2008; 조정희, 2006)을 참고하여 장애관련주제를 5개 범주(보조도구 및 편의시설, 장애체험 활동, 장애인 묘사, 개인의 다양성 및 인권존중, 장애관련 인물)로 분류하였다. 이 분류는 권택환 등(2003)의 연구에서 사용되었는데 이후 강효진(2005), 조정희(2006), 손정숙(2008), 김미영(2009), 김근진(2011) 등도 이 분류를 참고하였다.

⑥ 장애인비중

본 연구에서는 관련문헌(김정환, 2005; 김해옥, 2006; 손정숙, 2008; 이필란, 2009)을 참고하여 장애인비중을 3개 범주(중심적, 주변적, 부수적)로 분류하였다. 이 분류에서 ‘중심적’이란 장애관련내용이 보조적으로 다루어지거나 장애인이 주인공이 아닌 주변인물로 등장하는 경우이며 ‘부수적’이란 장애관련내용이 다루고 있는 주제 및 이야기의 흐름과 무관하여 삽화나 장애인을 빼도 내용전개에 큰 무리가 없는 경우이다(김정환, 2005; 김해옥, 2006;

손정숙, 2008; 이필란, 2009).

⑦ 장애인인식

본 연구에서는 관련문헌(김정환, 2005; 이현미, 2009; 조정희, 2006)을 참고하여 장애인인식을 11개범주(동정과 자선의 대상, 폭력의 대상, 사악하거나 불길한 대상, 전형적인 분위기, 초인적·영웅적 분위기, 우스꽝스러운 사람, 자신스스로가 유일한 적, 타인에게 짐이 되는 사람, 일상생활에 무능한 사람, 성적으로 비정상적인 사람, 매사에 긍정적인 사람)로 분류하였다. 11개 범주 중 마지막 범주를 제외한 10개 범주는 Bogdan과 Biklen(1997)이 문학, 영화, TV 등의 매체에 나타난 장애인에 대한 고정관념으로 제시한 것으로 우이구 등(2004)이 인용한 후 교과서분석의 틀로 사용되어 왔으나 모두 다소 부정적인 고정관념이다. 따라서 이현미는 권택환(2006)이 제시한 ‘장애학생이 일반학생과 자연스럽게 상호작용 하는 긍정적인 장애인관이 묘사된 건’을 참고로 하여 긍정적 내용으로 마지막 범주(매사에 긍정적인 사람)를 추가하였다. <표 III-2>는 본 연구에서 분석준거로 사용된 장애인인식 범주와 내용을 제시하고 있다.

<표 III-2> 장애인인식 범주 및 내용

인식		내용
1	동정과 자선의 대상	장애인은 불쌍하고 딱한 처지의 사람들로 비장애인의 동정과 도움을 제공받아야 하는 이미지
2	폭력의 대상	장애인은 폭력의 대상이 되는 이미지
3	사악하거나 불길한 대상	장애인은 악하거나, 불길하여 악인의 역할을 하는 이미지
4	전형적인 분위기	장애인은 장님, 음악가, 다리없는 거지, 서커스에서 난쟁이 등과 같이 전형적인 분위기를 풍기는 듯한 이미지
5	초인적·영웅적 분위기	모든 장애인이 자신의 장애 대신 평범하지 않은 보상 능력을 발달시켜야 하며 장애를 극복해야 하는 이미지
6	우스꽝스러운 사람	장애인이 다른 사람의 웃음거리, 놀림의 대상이 됨

<표 III-2> 계속됨

인식		내용
7	자신 스스로가 유일한 적	장애인은 자신의 운명에 대해 매우 고통스러워하므로, 좌절하고 낙담하며 스스로 돕기를 거부한 사람이라는 고정관념
8	타인에게 짐이 되는 사람	장애인은 무능력하며, 다른 사람에게 의존적이라는 고정관념 때문에 장애인의 짐을 분담해야만 하는 인물이 장기간 인내를 경험해야 하는 것으로 나타남
9	일상생활에 무능한 사람	장애인은 사회에 잘 적응하지 못하고, 지역사회외의 일원으로 보지 않는 고정관념
10	성적으로 비정상적인 사람	성적으로 무능력하거나, 성욕도착자로 생각하는 고정관념
11	매사에 긍정적인 사람	장애학생이 일반학생과 자연스럽게 상호작용하는 긍정적인 장애인관이 묘사된건

3. 분석절차

2007 개정 교육과정에 따른 중학교 검정 국어교과서에 나타난 장애인관련내용을 분석하기 위해 관련 선행연구를 근거로 연구자(국어교육전공자)가 분석준거를 선정하여 분석표를 만들었으며 특수교육과 교수 1인과 특수교육전공교사 1인의 검토를 통해 수정·보완한 후 <부록 2>에 제시된 바와 같은 최종 분석표를 완성하였다. 그리고 <표 III-3>에 제시된 바와 같이 순차적으로 출판되는 중학교 국어교과서를 1~3학년 모두 출판사별로 구입하면서 개발된 분석표를 이용하여 장애인관련내용을 분석하였는데 2012년 3월 현재 총 200권(1~3학년 1, 2학기별 국어 및 생활국어)이 분석되었다. 그러나 1~3학년 국어교과서를 모두 출간한 출판사가 12개로 나타나 본 연구의 목적상 모든 학년의 국어교과서를 출간한 12개 출판사에서 출판된 144권(국어 72권, 생활국어 72권)의 자료만 본 연구의 최종 분석자료에 포함되었다.

<표 III-3> 2007 개정 국어과 교과서 적용시기

적용 연도	적용학년
2010년 3월 1일	중학교 1학년
2011년 3월 1일	초등학교 5,6학년, 중학교2학년, 고등학교 1학년
2012년 3월 1일	중학교 3학년

4. 자료분석

본 연구에서는 12개 출판사에서 출판된 144권(국어 72권, 생활국어 72권)의 교과서에 실린 작품 중 <표 III-1>에 제시된 바와 같이 장애관련내용을 포함하고 135개 작품을 분석표를 이용하여 분석하였는데 그 자료는 연구문제별로 다음과 같이 분석되었다. 첫째, 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련 내용을 알아보기 위해 7개 분석준거별로 빈도와 백분율을 산출하였다. 둘째, 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용이 학년에 따라 차이가 있는지 알아보기 위해 학년별로 7개 분석준거별 빈도와 백분율을 산출하였다. 셋째, 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용이 출판사에 따라 차이가 있는지 알아보기 위해 출판사별로 7개 분석준거별 빈도와 백분율을 산출하였다.

IV. 연구결과

1. 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용

중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용을 알아보기 위해 7개 분석준거별로 빈도와 백분율을 산출한 결과는 <표 IV-1>에 제시된 바와 같다.

<표 IV-1> 장애관련내용 분석

내용	구분	n	%	N(%)	
텍스트유형	문학	시	2	1.5	135(100.0)
		소설	41	30.4	
		수필	33	24.4	
		희곡	24	17.8	
	비문학	논설문	5	3.7	
		설명문	7	5.2	
		기사문	5	3.7	
		기타 ¹⁾	18	13.3	
학습형태	내용제시	126	48.8	258(100.0)	
	삽화제시	67	26.0		
	감상학습	48	18.6		
	토의학습	15	5.8		
	체험학습	0	0.0		
	기타 ²⁾	2	0.8		
장애유형	시각장애	22	15.6	141(100.0)	
	청각장애	4	2.8		
	정신지체	3	2.1		
	지체장애	64	45.4		
	정서·행동장애	1	0.7		
	자폐성장애	12	8.5		
	학습장애	1	0.7		
	의사소통장애	12	8.5		
	건강장애	3	2.1		
	발달지체	1	0.7		
	중복장애	8	5.7		
	기타 ³⁾	10	7.1		
장애원인	선천적	22	16.2	136(100.0)	
	후천적	38	27.9		
	알수없음	76	55.9		

<표 VI-1> 계속됨

내용	구분	n	%	N(%)
장애관련주제	보조기기 및 편의시설	16	11.8	136(100.0)
	장애체험 활동	0	0.0	
	장애인 묘사	32	23.5	
	개인의 다양성 및 인권존중	19	14.0	
	장애관련 인물	69	50.7	
장애인비중	중심적	76	56.3	135(100.0)
	주변적	29	21.5	
	부수적	30	22.2	
장애인인식	동정과 자선의 대상	41	25.6	160(100.0)
	폭력의 대상	5	3.1	
	사악하거나 불길한 대상	2	1.3	
	전형적인 분위기	17	10.6	
	초인적·영웅적 분위기	10	6.3	
	우스꽝스러운 사람	13	8.1	
	자신 스스로가 유일한 적	2	1.3	
	타인에게 짐이 되는 사람	7	4.4	
	일상생활에 무능한 사람	6	3.8	
	성적으로 비정상적인 사람	8	5.0	
메사에 긍정적인 사람	49	30.6		

1) 면담, 보고서, 광고, 표, 발표문, 만화, 사진 등

2) 편지쓰기, 찬반토론하기

3) '장애인' 용어사용

* N > 135인 경우는 한 작품 내에 2가지 이상의 범주가 해당되기도 하였기 때문임.

1) 장애관련내용의 텍스트유형

<표 IV-1>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애인관련내용 텍스트유형을 분석한 결과 문학의 비율이 74.1%(1.5%+30.4%+24.4%+17.8%)로 비문학의 비율 25.9%(3.7%+5.2%+3.7%+13.3%)보다 높게 나타났다. 또한 전체적으로는 135편의 작품 중 소설이 차지하는 비중이 가장 컸고(30.4%) 그 다음으로 수필(24.4%), 희곡(17.8%), 설명문(5.2%), 논설문과 기사문(37%), 시(1.5%)의 순이었다. 13.3%로 나타난 기타에는 면담, 보고서, 광고, 표, 발표문, 만화, 사진 등이 포함되어 있었다.

2) 장애인관련내용의 학습형태

<표 IV-1>에 보이듯이 중학교 국어교사에 나타난 장애인관련내용 학습유형을 분석한 결과 총258개의 사례 중 내용제시가 48.8%로 가장 큰 비중을 차지하였고 그 다음으로 삽화제시(26.0%), 감상학습(18.6%), 토의학습(5.8%)의 순으로 나타났으나 체험학습은 전혀 나타나지 않았다. 0.8%로 나타난 기타에는 편지쓰기, 찬반토론하기가 포함되어 있었다.

3) 장애인관련내용의 장애유형

<표 IV-1>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애인관련내용 장애유형을 분석한 결과 141개의 사례 중 지체장애가 45.4%로 가장 많은 비중을 차지하였고 그 다음으로 시각장애가 16.6%를 차지했으며 자폐성장애와 의사소통장애가 각각 8.5%를 차지했다. 또한 「장애인 등에 대한 특수교육법」(교육과학기술부, 2008)에 제시된 모든 장애유형이 나타났다.

4) 장애인관련내용의 장애원인

<표 IV-1>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애인관련내용 장애원인을 분석한 결과 후천적 원인(27.9%)이 선천적 원인(16.2%) 보다 비중이 높았으나 장애원인을 명확히 알 수 없는 경우가 55.9%를 차지하여 후천적 원인과 선천적 원인을 모두 포함한 비율(44.1%) 보다 높게 나타났다.

5) 장애관련내용의 장애관련주제

<표 IV-1>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애인관련내용 장애 관련주제를 분석한 결과 장애관련 인물에 관한 내용이 50.7%로 가장 높은 비율을 차지하고 있는 것으로 나타났다. 그 다음으로는 장애인 묘사(23.5%), 개인의 다양성 및 인권존중(14.0%), 보조기기 및 편의시설(11.8%) 순으로 나타났다으나 장애체험 활동에 관련된 주제는 전혀 나타나지 않았다.

6) 장애관련내용의 장애인비중

<표 IV-1>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애인관련내용의 장애인비중을 분석한 결과 전체 135편의 작품 중 장애인을 중심인물로 보았던 작품이 76건, 56.3%의 비율을 차지하여 가장 큰 비중을 차지한 것으로 나타났다.

7) 장애관련내용의 장애인인식

<표 IV-1>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애인관련내용의 장애인인식을 분석한 결과 매사에 긍정적인 사람이 30.6%로 가장 높은 비중을 차지한 것으로 나타났다. 그 다음으로 동정과 자선의 대상(25.6%), 전형적인 분위기(10.6%), 우스꽝스러운 사람(8.1%), 초인적·영웅적 분위기(6.3%), 성적으로 비정상적인 사람(5.0%), 타인에게 짐이 되는 사람(4.4%), 일상생활에 무능한 사람(3.8%), 폭력의 대상(3.1%), 사악하거나 불길한 대상(1.3%)과 자신 스스로가 유일한 적(1.3%) 순으로 나타났다.

2. 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용의 학년에 따른 차이

중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용이 학년에 따라 차이가 있는지 알아보기 위해 학년별로 7개 분석준거별 빈도와 백분율을 산출한 결과는 <표 IV-2>에 제시된 바와 같다.

<표 IV-2> 학년에 따른 장애관련내용 차이 분석

내용	구분		학년		
			1	2	3
		n(%)	n(%)	n(%)	
텍스트 유형	문학	시	0(0.0)	2(4.2)	0(0.0)
		소설	15(26.8)	16(33.3)	10(32.3)
		수필	11(19.6)	16(33.3)	6(19.4)
		희곡	13(23.2)	6(12.5)	5(16.1)
	비문학	논설문	2(3.6)	0(0.0)	3(9.7)
		설명문	5(8.9)	2(4.2)	0(0.0)
		기사문	3(5.4)	1(2.1)	1(3.2)
		기타	7(12.5)	5(10.4)	6(19.4)
	소계		56(100.0)	48(100.0)	31(100.0)
	계		56(41.5)	48(35.5)	31(23.0)
		135(100.0)			
학습태	내용 제시		53(43.4)	47(54.0)	26(53.1)
	삽화 제시		35(28.7)	19(21.8)	13(26.5)
	감상 학습		26(21.3)	16(18.4)	6(12.2)
	토의 학습		8(6.6)	3(3.4)	4(8.2)
	체험 학습		0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
	기타		0(0.0)	2(2.3)	0(0.0)
	소계		122(100.0)	87(100.0)	49(100.0)
계		122(47.3)	87(33.7)	49(19.0)	
		258(100.0)			
장애영	시각장애		8(14.0)	6(11.3)	8(25.8)
	청각장애		3(5.3)	1(1.9)	0(0.0)
	정신지체		0(0.0)	0(0.0)	3(9.7)
	지체장애		26(45.6)	25(47.2)	13(41.9)
	정서·행동장애		0(0.0)	1(1.9)	0(0.0)
	자폐성장애		10(17.5)	1(1.9)	1(3.2)
	학습장애		0(0.0)	1(1.9)	0(0.0)
	의사소통장애		4(7.0)	7(13.2)	1(3.2)
	건강장애		0(0.0)	3(5.7)	0(0.0)
	발달지체		0(0.0)	1(1.9)	0(0.0)
	중복장애		3(5.3)	5(9.4)	0(0.0)
	기타		3(5.3)	2(3.8)	5(16.1)
	소계		57(100.0)	53(100.0)	31(100.0)
	계		57(40.4)	53(37.6)	31(22.0)
		141(100.0)			

<표 VI-2> 계속됨

내용	구분	학년		
		1 n(%)	2 n(%)	3 n(%)
장애인	선천적	17(29.8)	3(6.3)	2(6.5)
	후천적	16(28.1)	17(35.4)	5(16.1)
	알수없음	24(42.1)	28(58.3)	24(77.4)
	소계	57(100.0)	48(100.0)	31(100.0)
	계	57(41.9)	48(35.3)	31(22.8)
		136(100.0)		
장애관계	보조기기 및 편의시설	5(8.8)	7(14.6)	4(12.9)
	장애체험 활동	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
	장애인 묘사	15(26.3)	11(22.9)	6(19.4)
	개인의 다양성 및 인권존중	8(14.0)	3(6.3)	8(25.8)
	장애관련 인물	29(50.9)	27(56.3)	13(41.9)
	소계	57(100.0)	48(100.0)	31(100.0)
	계	57(41.9)	48(35.3)	31(22.8)
		136(100.0)		
장애비중	중심적	33(58.9)	29(60.4)	14(45.2)
	주변적	16(28.6)	8(16.7)	5(16.1)
	부수적	7(12.5)	11(22.9)	12(38.7)
	소계	56(100.0)	48(100.0)	31(100.0)
	계	56(41.5)	48(35.6)	31(23.0)
		135(100.0)		
장애인적	동정과 자선의 대상	17(26.6)	9(16.1)	15(37.5)
	폭력의 대상	0(0.0)	2(3.6)	3(7.5)
	사악하거나 불길한 대상	2(3.1)	0(0.0)	0(0.0)
	전형적인 분위기	5(7.8)	7(12.5)	5(12.5)
	초인적·영웅적 분위기	1(1.6%)	8(14.3%)	1(2.5%)
	우스꽝스러운 사람	6(9.4%)	4(7.1%)	3(7.5%)
	자신 스스로가 유일한적	0(0.0%)	2(3.6%)	0(0.0%)
	타인에게 짐이 되는 사람	0(0.0%)	3(5.4%)	4(10.0%)
	일상생활에 무능한 사람	3(4.7%)	2(3.6%)	1(2.5%)
	성적으로 비정상적인 사람	3(4.7%)	4(7.1%)	1(2.5%)
	매사에 긍정적인 사람	27(42.2%)	15(26.8%)	7(17.5%)
	소계	64(100.0%)	56(100.0%)	40(100.0%)
	계	64(40.0)	56(35.0)	40(25.0)
		160(100.0)		

1) 학년에 따른 장애관련내용의 텍스트유형 차이

<표 IV-2>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애인관련내용 텍스트유형이 학년에 따라 차이가 있는지 분석한 결과 135편(100.0%)의 작품 중 56편(41.5%)은 1학년, 48편(35.5%)은 2학년, 31편(23.0%)은 3학년으로 나타나 작품수로는 1학년, 2학년, 3학년 순이었다. 또한 텍스트유형을 살펴보

있을때 1학년의 경우 소설(26.8%), 2학년의 경우 소설과 수필(각각 33.3%), 3학년의 경우 소설(32.3%)이 가장 높은 비율을 보여 1, 2, 3학년 모두에서 소설이 가장 큰 비중을 차지한 반면 시는 1, 2학년에서 논설문은 2학년에서 설명문은 3학년에서 전혀 나타나지 않았다.

2) 학년에 따른 장애인관련내용의 학습형태 차이

<표 IV-2>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애인관련내용 학습형태가 학년에 따라 차이가 있는지 분석한 결과 258개(100.0%)의 사례 중 122개(47.3%)는 1학년, 87개(33.7%)는 2학년, 49개(19.0%)는 3학년으로 나타나 사례수로는 1학년, 2학년, 3학년 순이었다. 또한 학습형태를 살펴보았을 때 1, 2, 3학년 모두 내용제시가 각각 43.4%, 54.0%, 53.1%로 가장 큰 비중을 차지하였으며 그 다음은 삽화제시 감상학습, 토의학습의 순으로 나타났다.

3) 학년에 따른 장애인관련내용의 장애유형 차이

<표 IV-2>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애인관련내용 장애유형이 학년에 따라 차이가 있는지 분석한 결과 141개(100.0%)의 사례 중 57개(40.4%)는 1학년, 53개(37.6%)는 2학년, 31개(22.0%)는 3학년으로 나타나 사례수로는 1학년, 2학년, 3학년 순이었다. 또한 장애유형을 살펴보았을 때 1, 2, 3학년 모두 지체장애가 각각 45.6%, 47.2%, 41.9%로 나타나 가장 큰 비중을 차지하였다. 그러나 1학년의 경우 자폐성장애(17.5%)가 2학년은 의사소통장애(13.2%), 3학년은 시각장애(25.8%)가 두 번째 비중을 차지하였다. 또한 다른 학년에는 전혀 나타나지 않은 장애유형 중 2학년에서는 정서·

행동장애와 학습장애, 건강장애, 발달지체가 3학년에서는 정신지체 장애유형이 나타났다.

4) 학년에 따른 장애관련내용의 장애원인 차이

<표 IV-2>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애인관련내용 장애원인이 학년에 따라 차이가 있는지 분석한 결과 136개(100.0%)의 사례 중 57개(41.9%)는 1학년, 48개(35.3%)는 2학년, 31개(22.8%)는 3학년으로 나타나 사례수로는 1학년, 2학년, 3학년 순이었다. 또한 장애원인을 살펴보았을 때 1, 2, 3학년 모두 장애원인을 뚜렷이 알 수 없는 경우가 각각 42.1%, 58.3%, 77.4%로 나타나 가장 큰 비중을 차지한 것으로 나타났다.

5) 학년에 따른 장애관련내용의 장애관련주제 차이

<표 IV-2>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애인관련내용 장애관련주제가 학년에 따라 차이가 있는지 분석한 결과 136개(100.0%)의 사례 중 57개(41.9%)는 1학년, 48개(35.3%)는 2학년, 31개(22.8%)는 3학년으로 나타나 사례수로는 1학년, 2학년, 3학년 순이었다. 또한 장애관련주제를 살펴 보았을 때 1, 2, 3학년 모두 장애관련 인물이 50.9%, 56.3%, 41.9%로 가장 높은 비율을 보이는 반면 장애체험 활동의 경우 모든 학년에 걸쳐 전혀 나타나지 않았다.

6) 학년에 따른 장애관련내용의 장애인비중 차이

<표 IV-2>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애인관련내용 장애

인비중이 학년에 따라 차이가 있는지 분석한 결과 135편(100.0%)의 작품 중 56편(41.5%)은 1학년, 48편(35.6%)은 2학년, 31편(23.0%)은 3학년으로 나타났으며 장애인비중을 살펴보았을 때 1, 2, 3학년 모두 장애인비중이 중심적인 것이 58.9%, 60.4%, 45.2%로 가장 높은 비중을 차지하는 것으로 나타났다.

7) 학년에 따른 장애관련내용의 장애인인식 차이

<표 IV-2>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애인관련내용 장애인인식이 학년에 따라 차이가 있는지 분석한 결과 160개(100.0%)의 사례 중 64개(40.0%)는 1학년, 56개(35.0%)는 2학년, 40개(25.0%)는 3학년으로 나타나 사례수로는 1학년, 2학년, 3학년 순이었다. 또한 장애인인식을 살펴보았을 때 1, 2학년의 경우 매사에 긍정적인 사람(각각 42.2%, 26.8%)이, 3학년의 경우 동정과 자선의 대상(37.5%)이 가장 큰 비중을 차지하는 것으로 나타났다.

3. 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용의 출판사에 따른 차이

중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용이 출판사에 따라 차이가 있는지 알아보기 위해 출판사 별로 7개 분석 준거별 빈도와 백분율을 산출한 결과는 <표 IV-3>에 제시된 바와 같다.

<표 IV-3> 출판사에 따른 장애관련내용 차이 분석

내용	구분	출판사												
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
		n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	
텍스트유형	문학	시	1 (7.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (9.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
		소설	5 (35.7)	1 (12.5)	5 (50.0)	4 (33.3)	3 (30.0)	4 (33.3)	3 (27.3)	5 (31.3)	5 (38.5)	2 (28.6)	0 (0.0)	4 (28.6)
		수필	3 (21.4)	2 (25.0)	2 (20.0)	5 (41.7)	3 (30.0)	8.3	1 (9.1)	7 (43.8)	2 (15.4)	1 (14.3)	2 (25.0)	4 (28.6)
		희곡	1 (7.1)	3 (37.5)	1 (10.0)	2 (16.7)	1 (10.0)	2 (16.7)	2 (18.2)	3 (18.8)	3 (23.1)	1 (14.3)	2 (25.0)	3 (21.4)
	비문학	논설문	1 (7.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (9.1)	0 (0.0)	1 (7.7)	1 (14.3)	1 (12.5)	0 (0.0)
		설명문	2 (14.3)	2 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (18.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (14.3)	0 (0.0)	0 (0.0)
		기사문	1 (7.1)	0 (0.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (8.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (7.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
		기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (8.3)	3 (30.0)	4 (33.3)	1 (9.1)	1 (6.3)	1 (7.7)	1 (14.3)	3 (37.5)	3 (21.4)
	소계	14 (100)	8 (100)	10 (100)	12 (100)	10 (100)	12 (100)	11 (100)	16 (100)	13 (100)	7 (100)	8 (100)	14 (100)	
	계	14 (10.4)	8 (5.9)	10 (7.4)	12 (8.9)	10 (7.4)	12 (8.9)	11 (8.1)	16 (11.9)	13 (9.6)	7 (5.2)	8 (5.9)	14 (10.4)	
	135(100.0)													
	학습형태	내용제시	13 (59.1)	8 (44.4)	10 (47.6)	11 (52.4)	9 (47.4)	11 (39.3)	10 (50.0)	15 (57.7)	13 (56.5)	7 (50.0)	6 (35.3)	13 (44.8)
삽화제시		6 (27.3)	4 (22.2)	6 (28.6)	6 (28.6)	5 (26.3)	9 (32.1)	3 (15.0)	5 (19.2)	4 (17.4)	5 (35.7)	5 (29.4)	9 (31.0)	
감상학습		2 (9.1)	4 (22.2)	5 (23.8)	2 (9.5)	3 (15.8)	6 (21.4)	5 (25.0)	5 (19.2)	6 (26.1)	1 (7.1)	4 (23.5)	5 (17.2)	
토의학습		1 (4.5)	2 (11.1)	0 (0.0)	2 (9.5)	1 (5.3)	2 (7.1)	2 (10.0)	1 (3.8)	0 (0.0)	1 (7.1)	2 (11.8)	1 (3.4)	
체험학습		0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	
기타		0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (5.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (3.4)	
소계		22 (100)	18 (100)	21 (100)	21 (100)	19 (100)	28 (100)	20 (100)	26 (100)	23 (100)	14 (100)	17 (100)	29 (100)	
계		22 (8.5)	18 (7.0)	21 (8.1)	21 (8.1)	19 (7.4)	28 (10.9)	20 (7.8)	26 (10.1)	23 (8.9)	14 (5.4)	17 (6.6)	29 (11.2)	
258(100.0)														
장애유형		시각 장애	2 (12.5)	1 (12.5)	2 (20.0)	1 (8.3)	4 (40.0)	4 (30.8)	1 (9.1)	1 (6.3)	4 (26.7)	0 (0.0)	1 (12.5)	1 (7.1)
		청각 장애	1 (6.3)	0 (0.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (6.3)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)
		정신 지체	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (6.3)	1 (6.7)	1 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)
	지체 장애	8 (50.0)	2 (25.0)	7 (70.0)	8 (66.7)	4 (40.0)	4 (30.8)	5 (45.5)	9 (56.3)	5 (33.3)	3 (37.5)	1 (12.5)	8 (57.1)	
	정서·행동 장애	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (7.1)	
	자폐성 장애	1 (6.3)	3 (37.5)	0 (0.0)	1 (8.3)	1 (10.0)	1 (7.7)	1 (9.1)	0 (0.0)	1 (6.7)	0 (0.0)	1 (12.5)	2 (14.3)	
	학습 장애	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	
	의사소통 장애	3 (18.8)	1 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (9.1)	1 (6.3)	2 (13.3)	1 (12.5)	1 (12.5)	2 (14.3)	
	건강 장애	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (6.3)	0 (0.0)	1 (12.5)	1 (12.5)	0 (0.0)	
	발달 지체	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (7.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	
	중복장애	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	1 (8.3)	1 (10.0)	0 (0.0)	1 (9.1)	1 (6.3)	1 (6.7)	1 (12.5)	1 (12.5)	0 (0.0)	
	기타	1 (6.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (8.3)	0 (0.0)	3 (23.1)	2 (18.2)	1 (6.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (25.0)	0 (0.0)	
소계	16 (100)	8 (100)	10 (100)	12 (100)	10 (100)	13 (100)	11 (100)	16 (100)	15 (100)	8 (100)	8 (100)	14 (100)		
계	16 (11.3)	8 (5.7)	10 (7.1)	12 (8.5)	10 (7.1)	13 (9.2)	11 (7.8)	16 (11.3)	15 (10.6)	8 (5.7)	8 (5.7)	14 (9.9)		
141(100.0)														

<표 IV-3> 계속됨

내용	구분	출판사											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
		n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)
인근매장	선천적	5 (35.7)	3 (37.5)	1 (10.0)	2 (16.7)	2 (20.0)	2 (15.4)	1 (9.1)	2 (12.5)	0 (0.0)	2 (25.0)	2 (14.3)	
	후천적	3 (21.4)	2 (25.0)	3 (30.0)	4 (33.3)	3 (30.0)	3 (23.1)	3 (27.3)	7 (43.8)	4 (30.8)	3 (42.9)	1 (14.3)	
	알수 없음	6 (42.9)	3 (37.5)	6 (60.0)	6 (50.0)	5 (50.0)	8 (61.5)	7 (63.6)	7 (43.8)	9 (69.2)	4 (57.1)	5 (62.5)	
	소계	14 (100)	8 (100)	10 (100)	12 (100)	10 (100)	13 (100)	11 (100)	16 (100)	13 (100)	7 (100)	8 (100)	
	계	14 (10.3)	8 (5.9)	10 (7.4)	12 (8.8)	10 (7.4)	13 (9.6)	11 (8.1)	16 (11.8)	13 (9.6)	7 (5.1)	8 (5.9)	
장애편관주계	136(100.0)												
	보조기기 및 편의시설	1 (7.1)	1 (14.3)	0 (0.0)	2 (16.7)	1 (10.0)	4 (30.8)	2 (16.7)	1 (6.3)	1 (7.7)	0 (0.0)	1 (12.5)	2 (13.3)
	장애 체험 활동	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	장애인묘사	5 (35.7)	1 (14.3)	3 (30.0)	2 (16.7)	2 (20.0)	1 (7.7)	3 (25.0)	5 (31.3)	3 (23.1)	1 (16.7)	1 (12.5)	5 (33.3)
	개인의 다양성 및 인권존중	2 (14.3)	0 (0.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	3 (23.1)	3 (25.0)	1 (6.3)	1 (7.7)	2 (33.3)	3 (37.5)	1 (6.7)
	장애 관련 인물	6 (42.9)	5 (71.4)	6 (60.0)	8 (66.7)	5 (50.0)	5 (38.5)	4 (33.3)	9 (56.3)	8 (61.5)	3 (50.0)	3 (37.5)	7 (46.7)
	소계	14 (100)	7 (100)	10 (100)	12 (100)	10 (100)	13 (100)	12 (100)	16 (100)	13 (100)	6 (100)	8 (100)	15 (100)
계	14 (10.3)	7 (5.1)	10 (7.4)	12 (8.8)	10 (7.4)	13 (9.6)	12 (8.8)	16 (11.8)	13 (9.6)	6 (4.4)	8 (5.9)	15 (11.0)	
장애인비중	136(100.0)												
	중심적	6 (42.9)	8 (88.9)	4 (40.0)	6 (50.0)	6 (60.0)	6 (50.0)	7 (63.6)	9 (60.0)	6 (46.2)	5 (71.4)	5 (62.5)	8 (57.1)
	주변적	2 (14.3)	0 (0.0)	5 (50.0)	1 (8.3)	2 (20.0)	3 (25.0)	2 (18.2)	5 (33.3)	5 (38.5)	1 (14.3)	1 (12.5)	2 (14.3)
	부수적	6 (42.9)	1 (11.1)	1 (10.0)	5 (41.7)	2 (20.0)	3 (25.0)	2 (18.2)	1 (6.7)	2 (15.4)	1 (14.3)	2 (25.0)	4 (28.6)
	소계	14 (100)	9 (100)	10 (100)	12 (100)	10 (100)	12 (100)	11 (100)	15 (100)	13 (100)	7 (100)	8 (100)	14 (100)
계	14 (10.4)	9 (6.7)	10 (7.4)	12 (8.9)	10 (7.4)	12 (8.9)	11 (8.1)	15 (11.1)	13 (9.6)	7 (5.2)	8 (5.9)	14 (10.4)	
장애인인식	135(100.0)												
	동정과자선의 대상	3 (18.8)	1 (12.5)	3 (25.0)	3 (20.0)	5 (38.5)	7 (46.7)	3 (25.0)	4 (21.1)	3 (20.0)	2 (25.0)	3 (37.5)	4 (21.1)
	폭력의 대상	1 (6.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (8.3)	1 (5.3)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	1 (5.3)
	사악하거나 불길한대상	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)
	전형적인 분위기	2 (12.5)	2 (25.0)	2 (16.7)	3 (20.0)	0 (0.0)	1 (6.7)	1 (8.3)	3 (15.8)	1 (6.7)	0 (0.0)	1 (12.5)	1 (5.3)
	초인적·영웅적분위기	2 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (13.3)	1 (7.7)	0 (0.0)	2 (16.7)	1 (5.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (10.5)
	우스꽝스러운 사람	1 (6.3)	0 (0.0)	1 (8.3)	1 (6.7)	1 (7.7)	1 (6.7)	1 (8.3)	2 (10.5)	1 (6.7)	1 (12.5)	0 (0.0)	3 (15.8)
	자신 스스로가 유일한 적	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (8.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)
	타인에게 질이 되는 사람	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (8.3)	0 (0.0)	1 (7.7)	2 (13.3)	0 (0.0)	1 (5.3)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (5.3)
	일상생활에 무능한 사람	1 (6.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (15.4)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (5.3)
	성적으로 비정상적인 사람	1 (6.3)	0 (0.0)	1 (8.3)	2 (13.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (8.3)	1 (5.3)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (5.3)
	매사에 긍정적인 사람	5 (31.3)	5 (62.5)	3 (25.0)	4 (26.7)	3 (23.1)	2 (13.3)	3 (25.0)	6 (31.6)	7 (46.7)	3 (37.5)	3 (37.5)	5 (26.3)
	소계	16 (100)	8 (100)	12 (100)	15 (100)	13 (100)	15 (100)	12 (100)	19 (100)	15 (100)	8 (100)	8 (100)	19 (100)
	계	16 (10.0)	8 (5.0)	12 (7.5)	15 (9.4)	13 (8.1)	15 (9.4)	12 (7.5)	19 (11.9)	15 (9.4)	8 (5.0)	8 (5.0)	19 (11.9)
160(100.0)													

1 교회사(남미명 외); 2 금성출판사(윤희원 외); 3 디딤돌(김종철 외); 4 대교(박경신 외); 5 대교(왕문용 외); 6 미래엔컬처그룹(윤여탁 외); 7 미래엔(이남호 외); 8 비상교육(조동길 외); 9 지학사(방민호 외); 10 창비(김상욱 외); 11 천재교육(노미숙 외); 12 해냄교육(오세영 외).

1) 출판사에 따른 장애관련내용의 텍스트유형 차이

<표 IV-3>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용 텍스트 유형이 출판사에 따라 차이가 있는지 분석한 결과 135편(100.0%)의 작품이 비상교육(조동길 외)에 16편(11.9%), 교학사(남미영 외)와 해냄교육(오세영 외)에 각각 14편(10.4%), 지학사(방민호 외)에 13편(9.6%), 대교(박경신 외)와 미래엔컬처그룹(윤여탁 외)에 각각 12편(8.9%), 미래엔(이남호 외)에 11편(8.1%), 디딤돌(김종철 외)과 대교(왕문용 외)에 10편(7.4%), 금성출판사(윤희원 외)와 천재교육(노미숙 외)에 각각 8편(5.9%), 창비(김상욱 외)에 7편(5.2%)으로 분포되어 출판사별로 7~16편의 분포를 보였다.

또한 텍스트유형을 살펴보았을 때 전반적으로 소설 또는 수필이 가장 큰 비중을 차지하고 있었으나 금성출판사(윤희원 외)와 천재교육(노미숙 외)은 각각 희곡(37.5%)과 기타(37.5%)의 비율이 가장 높았다.

2) 출판사에 따른 장애관련내용의 학습형태 차이

<표 IV-3>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용 학습형태가 출판사에 따라 차이가 있는지 분석한 결과 258개(100.0%)의 사례 중 출판사 해냄교육(오세영 외)이 29개(11.2%)로 가장 높은 비율을, 출판사 창비(김상욱 외)가 14개(5.4%)로 가장 낮은 비율을 보였으며 전반적으로 출판사별로 14~29개 사이의 분포를 보였다.

또한 학습형태를 살펴보았을 때 12개 출판사 모두 학습형태에 있어 내용제시가 가장 큰 비중을 차지하고 있으며 체험학습에 관한 학습형태는 전혀 제시하고 있지 않은 것으로 나타났다.

3) 출판사에 따른 장애관련내용의 장애유형 차이

<표 IV-3>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용 장애유형이 출판사에 따라 차이가 있는지 분석한 결과 141개(100.0%)의 사례 중 교학사(남미영 외)와 비상교육(조동길 외)에 각각 16개(11.3%)로 가장 높은 비중을 차지하였으며 금성출판사(윤희원 외)와 창비(김상욱 외) 그리고 천재교육(노미숙 외)은 각각 8개(5.7%)의 가장 낮은 비율을 가지고 있어 출판사별로 8개~16개의 분포를 보였다.

장애유형을 살펴보았을 때 전반적으로 지체장애가 가장 큰 비중을 차지하고 있었으나 금성출판사(윤희원 외)는 자폐성장애를 천재교육(노미숙 외)은 장애유형에 있어 기타 부분의 비율이 높았다.

4) 출판사에 따른 장애관련내용의 장애원인 차이

<표 IV-3>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용 장애원인이 출판사에 따라 차이가 있는지 분석한 결과 136개(100.0%)의 사례 중 비상교육(조동길 외)이 16개(11.8%)로 가장 높은 비중을 차지하였으며 창비(김상욱 외)는 7개(5.1%)의 가장 낮은 비율을 가지고 있어 출판사별로 7개~16개의 분포를 보였다.

또한 장애원인을 살펴보았을 때 모든 출판사에서 장애원인을 명확히 알 수 없는 경우가 가장 큰 비율로 나타났으며 장애원인을 알 수 없는 경우와 함께 금성출판사(윤희원 외)는 선천적 원인(37.5%)에서 비상교육(조동길 외)은 후천적 원인(43.8%)에서도 가장 높은 비율을 보였다.

5) 출판사에 따른 장애관련내용의 장애관련주제 차이

<표 IV-3>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용 장애관련주제가 출판사에 따라 차이가 있는지 분석한 결과 136개(100.0%)의 사례 중 비상교육(조동길 외)이 16개(11.8%)로 가장 높은 비중을 차지하였으며 창비(김상욱 외)는 6개(4.4%)의 가장 낮은 비율을 가지고 있어 출판사별로 6개~16개의 분포를 보였다.

또한 장애관련주제를 살펴보았을 때 전반적으로 장애관련인물이 가장 큰 비중을 차지하고 있었으며 천재교육(노미숙 외)의 경우 장애관련인물과 개인의 다양성 및 인권에 관한 주제가 각각 같은 비율(37.5%)로 높은 비중을 차지하고 있었다.

6) 출판사에 따른 장애관련내용의 장애인비중 차이

<표 IV-3>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용 장애인 비중이 출판사에 따라 차이가 있는지 분석한 결과 135편(100.0%)의 작품이 분포되어 있으며 출판사별로 비상교육(조동길 외) 15편(11.1%)부터 창비(김상욱 외)에 7편(5.2%)까지 출판사별로 7~15편의 분포를 보였다.

또한 장애인비중을 살펴보았을 때 전반적으로 중심인물이 가장 큰 비중을 차지하고 있었으나 디딤돌(김종철 외)에서는 주변인물(50.6%)의 비율이 가장 높았다.

7) 출판사에 따른 장애관련내용의 장애인인식 차이

<표 IV-3>에 보이듯이 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용 장애인

식이 출판사에 따라 차이가 있는지 분석한 결과 160개(100.0%)의 사례 중 비상교육(조동길 외)과 해냄교육(오세영 외)에 각각 19개(11.9%), 교학사(남미영 외)에 16개(10.0%), 대교(박경신 외)와 미래엔컬처그룹(윤여탁 외) 그리고 지학사(방민호 외)에 각각 15개(9.4%), 대교(왕문용 외)에 13개(8.1%), 디딤돌(김종철 외)과 미래엔(이남호 외)에 각각 12개(7.5%), 금성출판사(윤희원 외)와 창비(김상욱 외), 천재교육(노미숙 외)에 각각 8개(5.0%)로 분포되어 출판사별로 8~19개의 분포를 보였다.

또한 장애인인식을 살펴보았을 때 전반적으로 12개 출판사 중 10개 출판사는 매사에 긍정적인 사람이 가장 큰 비중을 차지하고 있었으나 대교(왕문용 외)와 미래엔컬처그룹(윤여탁 외)의 경우 동정과 자선의대상이 각각 38.5%와 46.7%의 비율로 가장 높았다.

V. 논의

1. 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용

1) 장애관련내용의 텍스트유형

<표 IV-1>에 보이듯이 장애관련내용 텍스트유형을 분석한 결과 문학텍스트와 비문학텍스트가 다양하게 수록되어 있으나 문학텍스트의 비율이 더 높은 것으로 나타났다. 황순옥(2005)과 이필란(2009)의 연구에서도 6차와 7차 교과서 역시 문학텍스트가 높은 비율을 차지하고 있는 것으로 나타났는데 이는 이런 텍스트들이 장애이해 교육을 염두에 두고 편성된 것이 아니라 국어과 학습목표를 달성하기 위한 것으로 편성되다 보니 문학작품의 비중이 높은 것으로 보았다. 7차 개정교과서에서는 문학작품 중 여전히 소설의 비중이 가장 높은 것으로 나타났지만 소설과 수필, 희곡 뿐만 아니라 전에는 볼 수 없었던 시 영역에서 장애관련내용을 다루고 있으며 그 외에도 기사문, 논설문, 광고, 만화 등 더욱 다양한 글의 종류에서 장애관련내용을 볼 수 있었다.

국어 수업에 있어 이처럼 다양한 내용의 텍스트들을 일반학생들에게 의도적으로 활용한다면 다양한 측면과 상황에서 장애인을 이해하고 배려할 수 있는 교육이 이루어 질 수 있을 것이다. 따라서 향후 중학교 교과서 제작시 다양한 텍스트유형에 비중을 둔다면 장애관련내용의 학습을 통해 교실에서 그리고 나아가 지역사회에서도 현실적인 상황에 대처하여 장애인에 대한 긍정적인 태도를 가질 수 있도록 지도할 수 있을 것으로 기대된다.

2) 장애관련내용의 학습형태

<표 IV-1>에 보이듯이 장애관련내용 학습형태를 분석한 결과 학습내용제시가 가장 높은 것으로 나타났다. 황순옥(2005)의 연구에서 6차 국어교과서에서는 각 단원의 학습내용을 학습하는 것만으로 꾸며져 있고 구체적인 학습활동은 없었으나 7차 국어교과서에서는 초·중학교 교과서에 공통적으로 장애관련 본문의 내용과 관련된 장애관련 학습활동이 구체적으로 제시된 것으로 나타났는데 이는 본문의 내용자체가 장애관련내용을 담고 있기 때문에 국어과 학습활동을 하면서 일반학생들이 장애를 이해할 수 있는 교육적 효과가 높다고 보았다. 7차 개정교육과정 역시 7차처럼 장애를 이해할 수 있는 삽화 제시와 감상학습, 토의학습 등을 통하여 단순히 학습내용을 읽는 수준에 그치지 않고 일반학생들이 좀더 심도있게 생각해 볼 수 있도록 학습내용을 다양하게 구성한 것을 볼 수 있다.

하지만 초등학교와는 달리 체험학습에 관한 학습형태는 나타나지 않고 있다. 따라서 향후 중학교 교과서에서는 직접 일반학생들이 직·간접적으로 체험할 수 있는 체험학습 활동이 제시되고 그에 대한 수행평가 등이 더불어 이루어진다면 장애관련내용의 이해에 있어 경험을 통한 태도변화를 기대할 수 있을 것이다.

3) 장애관련내용의 장애유형

<표 IV-1>에 보이듯이 장애인관련내용 장애유형을 분석한 결과 지체장애가 가장 많은 비율을 차지하고 있는 것으로 나타났다. 이필란(2009)은 7차 국어교과서의 경우 지체장애 12명, 시각장애 7명 순으로 지체장애를 중학교 국어교과서에 가장 많이 등장하는 장애유형으로 보았는데 그 이유로 비장애

인이 가장 일반적으로 느끼는 장애인의 모습이 지체장애라는 것과 삽화로 그럴 경우 표현하기 쉬운 장애유형으로 생각하기 때문이라고 해석하였다. 7차 개정교과서 역시 지체장애가 가장 많은 비율을 차지하였으나 국어학습 내용이 다양화됨에 따라 그동안 국어교과서에서 분석되지 않았던 학습장애, 건강장애, 발달지체 등 장애유형이 다양하게 제시되어 보다 현실적이며 다양화된 장애유형이 제시되었다는 점에 의의가 있다.

그러나 2011년 특수교육연차보고서에 수록된 특수교육대상 현황에 따르면 실제적으로 정신지체가 54.6%로 가장 많은 비중을 차지하는 반면 교과서에서는 지체장애가 여전히 가장 높은 비중을 차지하고 있다. 이는 학교현장에서는 실제로 지체장애학생보다 정신지체학생이 더 많은 비중을 차지하고 있으므로 올바른 장애이해를 위해 향후 중학교 교과서에서 이에 대한 보완이 필요함을 시사한다.

4) 장애관련내용의 장애원인

<표 IV-1>에 보이듯이 장애관련내용의 장애원인을 분석한 결과 후천적 원인이 선천적 원인보다 비중이 높았으며 장애원인을 명확히 알 수 없는 경우의 비율이 가장 큰 것으로 나타났다. 김정한(2005)의 경우 7차 중학교 국어교과서 소설에 나타난 장애원인에 있어 고전소설에 등장하는 장애인들은 모두 선천적이었는데 이는 당시 사람들이 장애발생의 원인을 하늘의 탓으로 돌려 천벌을 받았다는 사고에서 기인되었고 후천적 원인의 경우는 다양한 장애발생 원인을 가진다고 보았다. 이필란(2009)의 경우 7차 중학교 국어교과서에서 후천적 원인의 비율이 선천적인 비율보다 높고 미제시된 단원의 비율이 가장 크며, 전쟁, 질병, 교통사고, 각종재해 등을 통해 다양한 후천적 장애가 급증하는 상황이라 설명하였다. 따라서 주변에서 후천적으로 장애를 가지게 된 사람들의 경험 등을 이야기해 보도록 함으로써 장애인도 한때는 비장

애인이었으며 그들을 이해하며 배려하도록 지도할 수 있다고 했다. 7차 개정 교육과정 국어교과서 또한 7차 국어교과서처럼 전쟁, 질병, 사고 등 다양한 원인을 제시하였으며 장애원인을 명확히 알 수 없는 경우가 선천적, 후천적 원인을 합친 비율보다 높게 제시되어 구체적인 원인을 명확히 알 수 없어 태어날 때부터 장애를 가지고 있는 선천적인 원인을 가진 사람처럼 보일 수도 있다.

장애관련내용 수업에 있어 장애원인은 장애를 이해하는데 기본적인 정보 중 하나이다. 하지만 향후 중학교 교과서 제작에 있어 이필란(2009)의 경우처럼 장애에 대한 명확하고 구체적인 원인을 꼭 제시할 필요는 없을 것으로 보인다. 왜냐하면 후천적 원인을 제시함으로써 우리 중 그 누구도 장애를 가질 수 있다는 의식을 심어 주어 장애인에 대한 이해 및 배려를 고취시킬 수도 있으나 오히려 선천적인 장애에 대한 선입견을 가질 수도 있기 때문이다. 따라서 구체적인 원인을 제공하기보다는 좀더 다양한 정보와 일상생활의 상황 제시를 통해 어떤 원인일지라도 장애는 단지 불편할 뿐이라는 인식을 갖도록 지도하는 것이 더 바람직할 수 있을 것이다.

5) 장애관련내용의 장애관련주제

<표 IV-1>에 보이듯이 장애관련내용의 장애관련주제를 분석한 결과 장애관련 인물에 관한 주제가 가장 큰 비중을 차지하고 있는 것으로 나타났다. 7차 교육과정상의 중학교 국어교과서의 경우 강정희(2005)는 보조기기 및 편의시설(점자 발표에 관한 내용, 점자 설명), 장애체험 활동(봉사활동 경험 이야기, 집주소 등 점자 써보기), 장애관련 인물에 관한 주제가 제시되었으며 조정희(2006)는 다른 교과(도덕, 사회)에 비해 장애관련 인물만 제시되었다고 보았다. 반면 본 연구에 의하면 7차 개정교육과정 국어교과서에서는 장애관련 인물, 장애인 묘사, 개인의 다양성 및 인권존중, 보조기기 및 편의시설에

관련된 주제가 제시되었는데 그 중 장애관련 인물이 가장 높은 비율을 차지하는 것은 텍스트유형에서 살펴보았듯이 문학작품이 높은 비중을 차지하고 있어 소설, 수필 작품 속에 장애관련인물들의 내용이 제시되었기 때문일 수 있다. 장애인 묘사의 경우는 단순한 묘사와 장애 인물에 대한 표현으로써 자주 사용되었으며, 장애인의 개인의 다양성 및 인권존중에 관련된 내용이나 보조기기 및 편의시설에 관련된 내용의 비중은 낮은 편이다. 그러나 낮은 비중을 차지할지라도 다양한 장애관련주제들을 교과서에 제시함으로써 개인의 다양성을 인정하고 그들도 인권을 보호받아야 할 사회구성원의 일원이라는 생각을 갖도록 도와주며 보조기기 및 편의시설들(휠체어, 안내견, 점자, 수화 등)에 관련된 내용과 장애인 배려를 위한 신호체계의 개선에 관한 내용 등을 통해 이런 것들이 특정 개인만을 위한 것들이 아니라 사회구성원 모두의 편리를 위해 필요한 것이라는 인식들이 함께 이뤄질 수 있도록 지도할 수 있을 것이다. 마지막으로 장애관련주제에 있어 중학교 국어교과서에는 초등학교 교과서와 달리 장애체험 활동이 전혀 나타나고 있지 않다.

따라서 향후 중학교 교과서에서는 장애체험 활동에 대한 내용의 보완이 필요하다. 그러나 김근진(2011)이 지적한 바와 같이 장애체험 활동은 학생들이 자칫 재미있는 활동 또는 체험활동을 통해 장애인은 불쌍하다고만 생각하여 무조건 도와주어야 한다는 생각이 아니라 장애인도 우리 사회의 일원이며, 서로 협력하고 어울리는 자세를 강조하는 방향으로 지도하는 것이 좋을 것이다.

6) 장애관련내용의 장애인비중

<표 IV-1>에 보이듯이 장애인관련내용 장애인비중을 살펴본 결과 장애인을 중심인물로 보았던 것이 가장 높은 비중을 차지한 것으로 나타났다. 초등학교 전체 교과서를 분석한 손정숙(2008)의 연구에서는 주변인물이 35개

(47.29%)로 중심인물 23개(31.08%)보다 높은 비율을 차지하였으며 초등 국어의 경우 부수적인물, 중심인물, 주변인물 순으로 나타났다. 김정한(2005)은 7차 교육과정 중학교 국어교과서 소설에 나타난 인물을 주인공과 보조인물로 제시하였는데 주인공 9편, 보조인물 11편으로 나타났다. 김혜옥(2006)은 중심인물 6회, 주변인물 2회, 부수적인물 2회로 부수적인 인물이 많은 비중을 차지하는 다른 교과와 달리 국어교과의 특성상 장애인도 중심인물의 표현에 많이 등장하여 글의 중심을 이끌어 가는 것으로 해석하였으며, 이필란(2009)은 중심인물이 장애관련내용에서 가장 큰 비중을 두고 있으며 아직도 부수적이거나 단순 언급한 인물의 경우 좀 더 중심인물로 다루어 장애인을 바람직하고 이해할 수 있도록 보완이 필요하다고 보았다. 반면 본 연구에 의하면 7차 개정교과서의 경우 중심인물이 76개(56.3%)의 높은 비율을 차지하였으며 주변적, 부수적 인물은 각각 29개(21.5%), 30개(22.2%)의 비율을 보이며 다양한 입장에서의 인물이 제시되어 있다.

따라서 향후 중학교 국어교과서에 있어 텍스트의 내용이 소설보다는 실재하는 이야기들로 구성된다면 좀더 다양한 장애인 인물비중을 두어 다양한 삶을 통해 장애인 역시 우리와 함께 더불어 살아야 할 사회구성원 중 한 명이라는 인식을 심어줄 수 있을 것으로 보인다. 또한 장애인을 좀 더 긍정적이고 적극적인 성향의 중심인물로 교과서에서 다룬다면 장애인에 대한 바람직한 태도를 형성할 수 있도록 지도할 수 있을 것이다.

7) 장애관련내용의 장애인인식

<표 IV-1>에 보이듯이 장애관련내용의 장애인인식을 분석한 결과 매사에 긍정적인 사람이 가장 높은 비율로 나타났다. 김정한(2005)은 교과서에 실린 장애인들의 모습은 비장애인들이 장애인들을 인식하는 중요한 판단 자료가 될 수 있는데 대부분 장애인은 놀림을 받거나, 비장애인에게 고통을 받

는 폭력의 대상, 동정과 자선의 대상과 같이 고통스럽고 힘겨운 삶을 살고 있는 전형적인 이미지를 가지고 있다고 하였다. 조정희(2006) 역시 중학교 국어교과서에 수록된 작품의 내용을 비장애인에게 고통을 받는 폭력의 대상, 동정과 자선의 대상 등 부정적인 인식으로 분석하였으며, 일반학생에게 장애 유형에 대한 정확한 정보를 제공해 주어야 할 필요성을 언급하였다. 따라서 이현미(2009)는 장애인이 등장하는 작품을 통하여 비장애인에게 올바른 장애인관을 심어주는데 도움을 주고자 장애인에 대한 부정적이고 편견에 치우친 시각을 조금이나마 벗게 하기 위해 고등학교 문학작품 분석에서 매사에 긍정적인 인물을 포함하였으며 동정과 자선의 대상 9편, 짐스러운 존재 4편, 매사에 긍정적인 인물과 전형적인 분위기 3편 순으로 분석 하였다. 그러나 본 연구결과 7차 개정교육과정 중학교 국어교과서 내용은 부정적인 이미지의 장애인보다 사회구성원으로서 다양한 활동에 참여하는 긍정적인 이미지의 장애인을 많이 제시하려고 했음으로 분석되었다. 또한 부정적인 이미지조차 최소화 하여 장애인 스스로가 긍정적인 마음과 노력을 함으로써 긍정적인 분위기를 조성하고 있으며 장애를 스스로 극복하려는 이미지를 부여하고 있다.

따라서 향후 중학교 국어교과서에 있어 부정적인 인식의 고정관념이 아닌 긍정적인 관념이 생길 수 있도록 다양하고 구체적인 측면에서 장애인을 적극적으로 당당한 인물로 제시할 필요가 있다. 이처럼 긍정적인 고정관념이 생긴다면 그 다음 비율로 나타나는 장애에 대한 동정과 자선의 대상 역시 단순히 불쌍하다는 이미지가 아니라 그들이 지역사회에 어울리는 한 구성원이 될 수 있도록 도와줄 수 있다는 의미로 지도할 수 있을 것이다.

2. 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용의 학년에 따른 차이

1) 학년에 따른 장애관련내용의 텍스트유형 차이

<표 IV-2>에 보이듯이 학년에 따른 장애인관련내용의 텍스트유형 차이를 분석한 결과 1학년의 비중이 많으며 3학년은 상대적으로 적은 비중을 차지하고 있다. 1,2,3학년 모두 텍스트유형은 비슷하였으나 다른 학년과 다르게 2학년에서는 시 2편에서 장애관련내용이 나타났으며 좀 더 다양한 텍스트유형이 사용되고 있었다. 그러므로 향후 교과서 제작에 있어 학년별로 다양한 텍스트유형을 선정하고 내용체계에 있어 전학년이 고른 비중을 갖도록 하여 교육과정 전반에 걸친 장애이해 학습의 연계가 이루어져 할 필요성이 있을 것으로 보인다.

2) 학년에 따른 장애관련내용의 학습형태 차이

<표 IV-2>에 보이듯이 학년에 따른 장애인관련내용의 학습형태 차이를 분석한 결과 학년 간 학습형태 차이가 거의 없는 것으로 나타났다. 그러나 다른 학년과 다르게 2학년의 경우는 주제문을 제시한 후 찬반토론을 하도록 하는 학습활동과 발표문을 만들어 발표하도록 하는 학습활동이 제시되었다. 이는 중학교 국어교과서 학년별 내용체계에 따른 학습활동 형태의 차이로 향후 교과서에서도 장애이해의 다양한 정보제공과 소통강화를 위한 다채로운 학습형태가 이루어지는 것이 바람직할 것으로 보인다.

3) 학년에 따른 장애관련내용의 장애유형 차이

<표 IV-2>에 보이듯이 학년에 따른 장애관련내용의 장애유형 차이를 분석한 결과 각 학년 모두 지체장애가 가장 많은 비중을 차지한 것으로 나타났다. 그러나 지체장애 다음으로 나타난 비율은 각 학년마다 다른데 이는 국어과 학년 내용체계에 따라 작품을 선정함에 있어 출판사별로 비슷한 작품을 선정한 경우가 많았기 때문이다. 1학년은 말아톤이라는 작품을 통해 자폐성 장애가 17.5%로 두 번째를 차지했으며, 2학년은 수화의세계를 소개하는 텍스트 내용으로 의사소통장애(13.2%)가 두 번째 비율을 차지하고 있다. 또한 2학년은 심청전, 집으로 등 다양한 텍스트가 제시된 시각장애(11.3%)의 다음 비율을 차지하고 있는 중복장애(9.4%)는 5편 모두 헬렌켈러 자서전에 관련된 텍스트내용을 제시하고 있어 출판사별로 비슷한 작품이 선정되었음을 볼 수 있다. 3학년의 경우는 한 눈 없는 어머니, 그림엽서, 심청전 등 유독 시각장애에 관련된 내용이 많은 비중을 차지하고 있다. 또한 장애유형의 특징으로 2학년 교과서에서는 다른 학년에서 볼 수 없는 정서·행동장애와 학습장애, 건강장애, 발달지체가 제시되고 있으며 3학년에서는 웰컴투동막골이라는 작품을 통해 정신지체 장애유형이 제시되고 있어 장애유형의 다양성을 보여주고 있다. 이처럼 학년별 장애유형은 지체장애를 제외하고 그 비중이 각각 다르게 나타나므로 향후 교과서 제작에 있어 어떤 특정 장애유형만이 아닌 고른 장애유형이 제시되도록 할 필요성이 있겠다.

4) 학년에 따른 장애관련내용의 장애원인 차이

<표 IV-2>에 보이듯이 학년에 따른 장애인관련내용의 장애원인 차이를 분석한 결과 모든 학년에서 장애원인을 알 수 없는 경우가 가장 많았다. 이

는 교과서 특징상 학습내용의 일부분만 제시하여 교과서 텍스트내용만을 보고 장애원인을 명확히 알 수 없는 경우가 있기 때문에 분석된다. 따라서 교과서에 제시된 일부분만 아니라 전체 내용에 장애에 관련된 원인이 구체적으로 제시되어 있는 작품이 있다면 좀 더 자세한 상황과 내용을 위해 교과서에 관련된 작품을 찾아 읽어보도록 함으로써 장애원인에 대한 좀 더 구체적인 이해를 통해 장애인을 좀 더 객관적으로 이해하는 태도를 기대할 수 있을 것으로 보인다.

5) 학년에 따른 장애관련내용의 장애관련주제 차이

<표 IV-2>에 보이듯이 학년에 따른 장애관련내용의 장애관련주제 차이를 분석한 결과 전학년에 걸쳐 장애관련인물이 가장 많은 비중을 차지하였으며, 다른 장애관련주제 또한 큰 비율 차이가 나지 않았다. 향후 교과서 제작에 있어 학년별로 장애인 묘사, 보조기기 및 편의시설, 장애체험 활동, 개인의 다양성 및 인권존중에 관련된 내용이 한쪽에 편협하게 치우치지 않고 다양하게 제시되었으면 한다.

6) 학년에 따른 장애관련내용의 장애인비중 차이

<표 IV-2>에 보이듯이 학년에 따른 장애인관련내용의 장애인비중 차이를 분석한 결과 전학년에서 장애인비중이 중심적인 것이 가장 많은 비율을 차지하는 것으로 나타났다. 그러나 2학년과 3학년은 동백꽃, 흥부전등의 소설내용이 출판사마다 중복되어 나타나는데 장애관련내용을 단순히 언급하는 수준에 그쳐 이를 부수적인 인물로 구분했으며, 이에 1학년과 비교하여 중심인물 다음으로 부수적인 인물이 높은 비중을 차지하고 있었다. 향후 교과서에서는

부수적인 인물보다는 주변적 인물이 제시된 장애관련내용을 좀 더 제시한다면 장애인은 어쩌다 지나치며 보게 되거나 욕설 등에 등장하는 존재가 아닌 일상생활 속에 밀접히 연관된 우리의 사회구성원이라는 태도를 갖도록 기대할 수 있을 것으로 보인다.

7) 학년에 따른 장애관련내용의 장애인인식 차이

<표 IV-2>에 보이듯이 학년에 따른 장애인관련내용의 장애인인식 차이를 분석한 결과 1학년과 2학년은 매사에 긍정적인 사람이 장애인인식 중 가장 높은 비중을 차지하는 것으로 나타났으며 따라서 부정적인 인식보다는 긍정적인 장애인인식에 더 역점을 두었다고 볼 수 있다. 반면 3학년의 경우 동정과자선의대상이 더 높은 비중을 차지한 것으로 나타났다. 하지만 이는 단순히 장애인을 동정의 대상으로만 바라보는 것이 아니라 ‘고래들의 따뜻한 동료애’라는 내용처럼 일상생활에서 장애인과 함께 사는 법을 배우고 배려하는 측면에서의 인식이라는 점에 긍정적으로 바라볼 수 있다. 또한 2학년과 3학년은 1학년에 비하여 다양한 장애인인식의 차이가 드러난 것을 볼 수 있다. 같은 제재일지라도 텍스트내용 전체가 제시된 것은 아니기 때문에 내용이 어디까지 제시되었으며 필자의 의식이 어떠냐에 따라 장애인인식의 차이가 달라지거나 중복되어 나타나는 것을 볼 수 있었는데 2학년 출판사들에 나오는 헬렌켈러 자서전의 경우 헬렌켈러 인생의 어떤 순간에 초점을 맞췄느냐에 따라 초인적인 모습을 보이거나 매사에 긍정적인 사람, 심지어 폭력적인 대상의 모습으로 비취짐으로 다양한 장애인식이 나타나고 있었다. 향후 교과서에서도 이처럼 학년별로 다양한 장애인식 및 긍정적인 인식의 변화가 지속될 필요가 있을 것이다.

3. 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용의 출판사에 따른 차이

1) 출판사에 따른 장애관련내용의 텍스트유형 차이

<표 IV-3>에 보이듯이 출판사에 따른 장애인관련내용의 텍스트유형 차이를 분석한 결과 대부분이 소설에 높은 비중을 가지고 있는 편이나 모든 출판사에 적용되는 것은 아니다. 금성출판사는 희곡에 대교(박경신 외) 출판사와 비상교육(조동길 외) 출판사는 수필에 더 많은 비중을 가지고 있었으며, 천재교육(노미숙 외) 출판사의 경우는 오히려 비문학 기타분야에 높은 비중을 가졌다. 이는 국어교과서 집필진이 어떤 의도를 가졌으며 어떤 제재를 선택했느냐에 따라 달라질 수도 있기 때문에 텍스트유형에도 차이가 난다고 볼 수 있다.

2) 출판사에 따른 장애관련내용의 학습형태 차이

<표 IV-3>에 보이듯이 출판사에 따른 장애관련내용의 학습형태 차이를 분석한 결과 12개 출판사 모두 학습형태에 있어 내용제시가 가장 많은 비중을 차지하고 있었으며 체험학습에 관한 학습형태는 전혀 제시하고 있지 않은 것으로 나타났다. 그러나 삽화제시와 감상학습 형태에 있어서는 미래엔(이남호 외) 출판사와 지학사(방민호 외) 출판사가 다른 출판사와는 달리 감상학습 형태에 더 많은 비중을 가졌다는 점에서 차이점을 볼 수 있다. 하지만 이는 제재선정에 있어서 삽화와 감상학습, 토의학습 등이 모두 이루어지는 경우도 있는 만큼 학습형태에 있어 출판사별 차이가 크다고는 볼 수 없다.

3) 출판사에 따른 장애관련내용의 장애유형 차이

<표 IV-3>에 보이듯이 출판사에 따른 장애인관련내용의 장애유형 차이를 분석한 결과 출판사별 장애유형에 다음과 같은 차이가 있었다. 첫째 금성출판사(윤희원 외)와 천재교육(노미숙 외) 두 출판사를 제외한 10개 출판사에서 지체장애가 가장 높은 비율을 차지하였다. 둘째 국정 국어교과서 연구에서는 볼 수 없었던 정서·행동장애는 해냄에듀(오세영 외) 출판사에서, 학습장애는 지학사(방민호 외), 건강장애는 비상교육(조동길 외), 창비(김상욱 외), 천재교육(노미숙 외), 발달지체는 미래엔컬처그룹(윤여탁 외) 출판사에서 나타났다. 따라서 향후 교과서 제작에 있어 집필진은 다양한 장애유형이 제시 되도록 제재를 선택하여 학교와 학생들이 어떤 출판사를 선택하더라도 교과서를 통해 다양한 장애유형을 접할 수 있게 할 필요가 있다.

4) 출판사에 따른 장애관련내용의 장애원인 차이

<표 IV-3>에 보이듯이 출판사에 따른 장애인관련내용의 장애원인 차이를 분석한 결과 모든 출판사에서 장애원인을 명확히 알 수 없는 경우가 가장 큰 비율로 나타났다. 반면 선천적 원인과 후천적 원인의 구별에 있어서는 출판사별로 상이함을 볼 수 있다. 이 또한 제제선정과 개작을 통한 학습내용 제시 등을 통해 장애원인이 다르게 나타나므로 출판사별 장애원인 차이가 큰 의미를 지닌 것으로 보기 어렵다. 다만 향후 교과서 제작에 있어 한쪽에 치우친 비율이 아닌 다양한 원인을 제시하여 어떤 원인일지라도 장애는 단지 불편할 뿐이며 장애를 이해하고 사회구성원으로 우리와 함께 더불어 살아야 할 구성원이라는 인식을 심어주는데 도움이 될 필요가 있겠다.

5) 출판사에 따른 장애인관련내용의 장애인관련주제 차이

<표 IV-3>에 보이듯이 출판사에 따른 장애인관련내용의 장애인관련주제 차이를 분석한 결과 모든 출판사에서 장애인관련인물에 관한 비율이 가장 높은 편으로 나타나 출판사별 장애인관련주제 차이가 없었다.

6) 출판사에 따른 장애인관련내용의 장애인비중 차이

<표 IV-3>에 보이듯이 출판사에 따른 장애인관련내용의 장애인비중 차이를 분석한 결과 중심인물의 비중이 큰 것으로 나타났다. 단 디딤돌(김종철 외) 출판사에서는 제재 선정에 있어 소음공해, 시집가는날, 심청전 등 작품 선정에 있어 주변인물이 더 많이 제시되어 중심인물이 가장 큰 비중을 차지한 다른 출판사와 차이를 보였다.

7) 출판사에 따른 장애인관련내용의 장애인인식 차이

<표 IV-3>에 보이듯이 출판사에 따른 장애인관련내용의 장애인인식 차이를 분석한 결과 다음과 같은 차이를 보였다. 첫째 12개 출판사 중 7개 출판사는 매사에 긍정적인 사람에 대한 비율이 가장 높았고, 3개 출판사는 동정과 자선의 대상 및 매사에 긍정적인 사람에 대한 장애인인식 비율이 높았으며, 그 외 2개 출판사는 동정과 자선의 대상의 비율이 높다는 면에서 차이점을 가지고 있었다. 둘째 금성출판사(윤희원 외)는 동정과 자선의 대상, 전형적인 분위기, 매사에 긍정적인 사람 3가지 인식만 나타나고 있어 장애인에 대해 고정적인 이미지를 심어줄 우려가 있다. 따라서 향후 교과서 제작에 있어 출판사별로 긍정적인 인식이 선행되어야 하며 다양한 장애인인식이 제시

될 경우 비판적으로 사고하고 활동할 수 있는 학습형태 지도가 병행될 필요가 있다.

VI. 결론 및 제언

1. 결론

1) 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용

본 연구는 2007 개정 교육과정에 따라 개편된 중학교 국어교과서에 장애 관련내용이 어떻게 수록되어 있는지를 분석하였는데 분석준거(텍스트유형, 학습형태, 장애유형, 장애원인, 장애관련주제, 장애인비중, 장애인인식)별로 결론을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 텍스트유형에 있어 문학 텍스트와 비문학 텍스트가 다양하게 수록되어 있으나 문학 텍스트의 비중이 높다. 또한 문학 작품 중에 여전히 소설의 비중이 가장 높은 것으로 나타났지만 7차 개정교과서에서는 소설과 수필 희곡뿐만 아니라 전에는 볼 수 없었던 시 영역에서 장애인관련내용을 다루고 있으며 그 외에도 기사문, 논설문, 광고, 만화 등 좀 더 다양한 글의 종류에서 장애와 관련된 내용을 볼 수 있다.

둘째, 학습형태에 있어 학습내용제시가 가장 높은 것으로 나타났다. 또한 장애를 이해할 수 있는 삽화제시와 감상학습, 토의학습 등을 통하여 단순히 학습내용을 읽는 수준에 그치지 않고 일반학생들이 심도있게 생각해 볼 수 있도록 학습내용을 다양하게 구성했다. 하지만 초등학교와는 달리 체험학습에 관한 학습형태는 나타나지 않고 있는데 수행평가 등을 통해 직접 체험할 수 있는 학습이 더불어 이루어진다면 장애관련내용의 이해에 있어 직접경험을 통한 태도변화를 기대할 수 있을 것이다.

셋째, 장애인관련내용 장애유형을 분석한 결과 지체장애가 가장 많은 비중을 차지하고 있다. 한편 국어학습내용이 다양화됨에 따라 장애유형 역시 다양하게 제시되었다.

넷째, 장애원인에 있어 후천적 원인의 비중이 선천적 원인보다 높게 나타났다. 또한 장애원인을 명확히 알 수 없는 경우가 선천적, 후천적 원인을 합친 비율보다 높게 나왔는데 단순히 장애인물의 등장이나 장애인 관련 용어의 언급으로만 끝나는 것이 아니라 장애의 원인에 대한 구체적인 정보를 제시한다면 장애인에 대한 태도개선에 도움이 될 수 있을 것으로 보인다.

다섯째, 장애관련 인물에 관한 주제가 가장 큰 비중을 차지하고 있는 것으로 나타났다. 이는 텍스트유형에 있어서도 문학작품의 비중이 높은 비중을 차지하고 있어 소설, 수필 작품에 장애관련인물들의 내용이 제시되었다. 하지만 중학교 국어교과서에 장애체험활동은 나타나지 않았다.

여섯째, 장애인관련내용 장애인비중을 분석한 결과 장애인을 중심인물로 보는 것이 가장 높은 비중을 차지하고 있었다. 이는 장애관련 인물이 직접 장애인이거나 혹은 그와 관련된 실존인물이 교과서에 수록되었기 때문일 수 있다.

일곱째, 중학교 국어교과서에 나타난 장애인관련내용의 장애인인식을 분석한 결과 매사에 긍정적인 사람이 가장 높은 비율을 차지한 것으로 나타났다. 이는 7차 개정교육과정 국어교과서 내용을 부정적인 이미지의 장애인보다 사회구성원으로서 다양한 활동에 참여하는 긍정적인 이미지의 장애인을 많이 제시하려고 했음으로 분석된다.

2) 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용의 학년에 따른 차이

학년별 장애관련내용 차이를 분석한 결과 다음과 같은 유사점이 있었다. 첫째, 텍스트유형 차이를 분석한 결과 1, 2, 3학년 모두에서 소설이 가장 큰 비중을 차지하였다. 둘째, 학년 간 학습형태 비율은 학년별 작품수 비율에 따라 1학년이 가장 많았으며, 1, 2, 3학년 모두 내용제시, 삽화제시, 감상학습,

토의학습 순으로 나타났다. 셋째, 각 학년 모두 장애유형에 있어 지체장애가 가장 많은 비중을 차지한 것으로 나타났다. 넷째, 장애원인 차이를 분석한 결과 모든 학년이 장애원인을 알 수 없는 경우가 높은 비중을 차지한 것으로 나타났는데 이는 교과서 특징상 학습내용의 일부분만 제시된 텍스트내용만을 보고 장애원인을 명확히 알 수 없는 경우가 많기 때문인 것으로 분석된다. 다섯째, 장애관련주제로 전학년에서 장애관련인물을 가장 많은 비중으로 차지하였다. 여섯째, 장애인비중 차이를 분석한 결과 전학년에서 장애인비중이 중심적인 것이 높은 비율로 나타났다. 일곱째, 장애인인식에 대한 차이는 다양하게 나타남을 볼 수 있다. 이는 장애원인 차이와 마찬가지로 같은 제제일 지라도 텍스트내용이 어디까지 제시되었느냐에 따라 장애인인식의 차이가 달라지거나 중복되어 나타났기 때문이다.

반면 학년별 장애관련내용 차이를 분석한 결과 다음과 같은 차이점도 있었다. 첫째, 텍스트유형 차이를 분석한 결과 작품수는 1, 2, 3학년 순으로 나타났다으며 소설을 제외하고 1학년은 희곡, 수필 순으로 2학년은 가장 높은 비율을 차지했던 소설과 수필 다음으로 희곡이 3학년은 수필과 기타분야에서 높은 비율을 차지하고 있다. 또한 시는 1, 2학년에서 논설문은 2학년에서 설명문은 3학년에서 전혀 나타나지 않았다. 둘째, 학년간 학습형태를 분석한 결과 학년간 비율 차이가 거의 없는 것으로 나타났으나 2학년의 경우 편지쓰기, 찬반토론하기의 학습형태가 제시되었다. 셋째, 장애유형에 있어 지체장애 다음으로 나타난 장애유형 비율은 각 학년마다 다르게 나타나는데 1학년은 자폐성장애, 2학년은 의사소통장애, 3학년은 시각장애가 나타나며 다른 학년에는 전혀 나타나지 않는 장애유형 중 2학년은 정서·행동장애와 학습장애, 건강장애, 발달지체가 3학년은 정신지체 장애유형이 나타나고 있다는 점에서 차이를 보였다. 넷째, 장애원인 차이를 분석한 결과 모든 학년이 장애원인을 알 수 없는 경우가 높은 비중을 차지한 것으로 나타났으나 1학년이 가장 많은 작품수를 제시하고 있는 것에 반하여 학년별 작품수에 비례하지 않고 2학년에서 가장 높은 작품편수를 3학년에서 가장 높은 비율을 보였다. 다섯째,

장애관련주제로 가장 많은 비중을 차지하는 장애관련인물의 경우 2학년에서 높은 비율을 보였다. 여섯째, 장애인비중이 중심적인 것이 높은 비율을 차지하고 있는데 이 역시 2학년에서 높은 비율을 나타냈다. 일곱째, 장애인인식은 1학년과 2학년은 매사에 긍정적인 사람이 3학년은 동정과 자선의 대상이 높은 비율을 나타냈다.

3) 중학교 국어교과서에 나타난 장애관련내용의 출판사에 따른 차이

출판사별 장애관련내용 차이를 분석한 결과 다음과 같은 유사점이 있었다. 첫째, 장애인관련내용의 텍스트유형 차이를 분석한 결과 대부분이 소설에 높은 비율을 가지고 있었다. 둘째, 학습형태 차이를 분석한 결과 12개 출판사 모두 학습형태에 있어 내용제시가 가장 많은 비중을 차지하고 있으며 체험학습에 관한 학습형태는 전혀 제시되지 않고 있다. 셋째, 장애유형은 금성출판사(윤희원 외)와 천재교육(노미숙 외) 2개의 출판사를 제외한 10개 출판사에서 지체장애가 가장 높은 비율을 차지하였다. 또한 국정 국어교과서 연구에서는 볼 수 없었던 다양한 장애유형들이 특정 출판사에 편중된 것이 아니라 골고루 제시되어 있다. 넷째, 모든 출판사에서 장애원인은 명확히 알 수 없는 경우가 가장 큰 비율을 차지하고 있어 출판사별로 큰 차이가 없었다. 다섯째, 장애관련주제는 장애관련 인물의 비중이 가장 높게 나타나 출판사별 차이가 없었다. 여섯째, 장애인비중 차이를 분석한 결과 중심인물의 비중이 큰 것으로 나타났다. 일곱째, 출판사에 따른 장애인관련내용의 장애인인식 차이를 분석한 결과 한가지 장애인식만 편중되어 있는 것이 아니라 다양한 장애유형들이 나타나고 있다는 점에서 유사점을 가지고 있다.

반면 출판사별 장애관련내용 차이를 분석한 결과 다음과 같은 차이점이 있었다. 첫째, 장애인관련내용의 텍스트유형 차이를 분석한 결과 금성출판사는

희곡, 대교(박경신 외)출판사와 비상교육(조동길 외) 출판사는 수필, 천재교육(노미숙 외) 출판사의 경우는 오히려 비문학 기타분야에 높은 비중을 차지해 모든 출판사가 소설에서 높은 비중을 가지진 않았다. 둘째, 학습형태 차이를 분석한 결과 12개 출판사 모두 학습형태에 있어 내용제시와 함께 삽화제시가 나타난 것은 아니며 따라서 학년에 따른 학습형태 차이 분석과 달리 출판사에 따라 각각 다른 비중의 학습형태가 나타났다. 셋째, 금성출판사(윤희원 외)는 자폐성장애에서 천재교육(노미숙 외)은 장애용어 언급이라는 측면에서 기타에 비율이 높았다. 넷째, 장애원인은 모든 출판사에서 명확히 알 수 없는 경우가 가장 큰 비중을 차지하고 있다는 점에서 출판사별로 큰 차이가 없으나 선천적 원인과 후천적 원인만으로 구별할 경우 각 교과서별로 다른 비율을 보여 차이를 보였다. 다섯째, 장애관련주제에 있어 장애관련 인물과 장애인 묘사를 제외하면 모든 출판사에 관련 내용(보조기기 및 편의시설, 장애체험 활동, 개인의 다양성 및 인권존중)이 제시된 것은 아니었다. 여섯째, 장애인비중 차이를 분석한 결과 출판사별로 중심인물의 비중이 높았으나 디딤돌(김종철 외) 출판사의 경우는 제재 선정에 있어 주변인물이 더 많은 비중을 차지하고 있어 다른 출판사와 차이가 있었다. 일곱째, 출판사에 따른 장애인 관련내용의 장애인인식 차이를 분석한 결과 12개 출판사중 7개 출판사는 매사에 긍정적인 사람에 대한 비율이, 3개 출판사는 동정과 자선의 대상 및 매사에 긍정적인 사람에 대한 장애인인식 비율이 높았으며 그 외 2개 출판사는 동정과자선의대상의 비율이 높다는 면에서 각각 다른 장애인인식을 가지고 있었다.

2. 제언

본 연구의 결과를 토대로 다음과 같은 몇 가지 제언을 하고자 한다. 첫째, 중학교 국어교과서에서는 초등학교와는 달리 학습형태제시에 있어 체험학습은 나타나지 않고 있는데 교과서 개발에 있어 체험학습을 제시함으로 수행평가 등과 연관시켜 직접 체험할 수 있는 학습이 더불어 이루어져야 할 것이다.

둘째, 교과서에서는 장애유형에 있어 지체장애가 여전히 가장 높은 비중을 차지하고 있다. 학교현장에서는 실제로 지체장애학생보다 정신지체학생이 더 많은 비율을 보이고 있으므로 올바른 장애이해를 위해 이에 대한 보완이 필요할 것이다.

셋째, 장애관련내용에 있어 장애인인식유형 분류가 너무 부정적인 측면이 많다. 시대가 변하고 교과서에서도 긍정적인 측면이 강조되고 있으므로 장애인을 긍정적으로 바라보는 장애인인식유형 분류가 필요하다.

넷째, 본 연구는 양적 결과만 제시되어 있기 때문에 연구결과의 내용적 측면에 있어 그 결과를 가지고 어떻게 반영되어야 할지 나타나 있지 않다. 따라서 후속연구에서는 내용적 측면의 연구가 이루어졌으면 하는 바람이다.

다섯째, 본 연구는 중학교 국어교과서에 한하여 장애관련내용을 분석하였다. 따라서 후속연구에서는 초, 중, 고를 연계하여 교육과정에 따른 전체 학년을 분석할 필요가 있다.

여섯째, 교과용 도서에 있어 장애관련내용을 선택하고 개선하는데 필요한 방향제시 및 올바른 장애인관 설립을 위한 교과서 집필 지침이 마련되었으면 하는 바람이다. 그러면 향후 교육과정에 따른 교과서 개정 및 보완시 교과서 집필진과 연구진에게 장애관련내용을 선택하고 개선하는데 필요한 방향제시 및 지침이 될 수 있을 것이다.

참고문헌

- 강효진 (2005). **중·고등학교 교과서 장애관련내용분석**. 미간행 석사학위 논문, 대구대학교 교육대학원, 대구.
- 곽정한 (2011). **중학교 국어 교과서에 나타난 장애 관련내용 분석-2007 개정 교육과정을 중심으로-**. 미간행 석사학위논문, 전남대학교 대학원, 광주.
- 교육과학기술부 (2011. 6. 29). **인재대국을 향한 교실혁명 -스마트교육 본격 도입**. 2012년 6월 30일 검색,
http://mest.korea.kr/gonews/branch.do?act=newsList§ionId=b_sec_2
에서 검색.
- 교육과학기술부 (2008). **장애인 등에 대한 특수교육법**. 서울: 저자
- 교육과학기술부 (2011). **특수교육 연차보고서**. 서울: 저자
- 교육인적자원부 (2007). **2007 개정 국어과 교육과정 해설서**. 서울: 저자
- 권택환, 김수연, 박은영, 이유훈 (2003). **유·초등학교 교과용도서 장애 관련 내용 분석**. 경기도 안산: 국립특수교육원.
- 김근진 (2011). **개정 초등학교 교과서에 나타난 장애 관련내용 분석**. 미간행 석사학위 논문, 청주교육대학교 교육대학원, 충북 청주.
- 김미영 (2009). **초등학교 교과서의 장애 관련내용 분석**. 미간행 석사학위 논문, 대구대학교 특수교육대학원, 경북 경산.
- 김정아 (2006). **장애 이해 교육을 강화한 교과교육이 일반아동의 장애 인식 및 태도에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문, 경인교육대학교 교육대학원, 인천.
- 김정한 (2005). **제7차 교육과정의 중등학교 국어과 소설에 나타난 장애인 관 연구**. 미간행 석사학위논문, 창원대학교 교육대학원, 경남 창원.
- 김해옥 (2006). **중학교 교과서에 나타난 장애인관**. 미간행 석사학위논문,

- 여수대학교 교육대학원, 전남 여수.
- 김효선 (2003). **통합적 장애 인식 개선프로그램이 비장애아동의 장애아동의 수용태도에 미치는 효과**. 미간행 석사학위논문, 인천교육대학교 교육대학원, 인천.
- 남소영 (2011). **초등학교 개정 교과서에 나타난 장애 관련내용분석**. 미간행 석사학위 논문, 대구대학교 특수교육대학원, 경북 경산.
- 박승희 (2003). **한국 장애 학생 통합교육: 특수교육과 일반교육의 관계 재정립**. 서울: 교육과학사.
- 박정민 (2008). **국어교과서에 기초한 장애 이해 교육 프로그램이 초등학생의 장애 수용태도에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원, 충북 청원.
- 배중수 (2002). 좋은 교과서의 조건들. **교과서연구**, 39, 22-26.
- 법제처 (2012). **교과용도서에 관한 규정**. 2012년 6월 30일, <http://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=124723&efYd=20120416#0000>에서 검색.
- 서희선, 권현수 (2009). 장애이해 교육과 통합교육 경험이 초등학교 학생의 장애인식 및 수용태도에 미치는 효과. **특수교육연구**, 16(1), 63-82.
- 손복주 (2007). **초등학교 교과교육을 통한 장애이해교육이 일반 아동의 자아개념과 장애에 대한 태도에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문, 공주대학교 교육대학원, 충남 공주.
- 손정숙 (2008). **초등학교 교과서에 나타난 장애인관**. 미간행 석사학위논문, 전남대학교 교육대학원, 전남 여수.
- 양혜숙 (2009). **2007 개정 교육과정에 따른 고등학교 영어교과서 장애 관련 내용 분석**. 미간행 석사학위 논문, 인제대학교 교육대학원, 경남 김해.
- 우이구·김수연·권택환·박은영 (2004). **중·고등학교 교과용도서 장애 관련 내용 분석**. 경기도 안산: 국립특수교육원.

- 윤선주, 김영일 (2007). 장애이해교육이 일반아동의 장애아동에 대한 태도에 미치는 영향. **교과교육연구**, 28(1), 147-171.
- 윤송이 (2003). **초등학교 교과서에 제시된 장애이해 교육에 대한 교사의 인식 및 개선 방안**. 미간행 석사학위논문, 공주대학교 특수교육대학원, 충남 공주.
- 이동현 (2011). **장애이해교육을 포함한 국어과 협력교수가 장애학생에 대한 비장애학생의 태도와 학급 분위기에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원, 서울.
- 이은정 (1996). **수정된 도덕과 교육과정이 장애아동에 대한 일반아동의 태도 변화에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원, 서울.
- 이주연 (2000). **교과서에 대한 교사의 인식과 활용 실태 분석**. 미간행 석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원, 서울.
- 이필란 (2009). **중학교 국어 교과서에 나타난 장애인관에 관한 연구**. 미간행 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원. 충북 청원.
- 이현미 (2009). **고등학교 문학 교과서에 나타난 장애관련내용 분석**. 미간행 석사학위논문, 창원대학교 교육대학원, 경남 창원.
- 정남미 (2005). **초등학교 교과서에 나타난 장애 이해교육 연구**. 미간행 석사학위논문, 창원대학교 교육대학원, 경남 창원.
- 정현주 (2003). **초등학교 도덕과 교과서에 나타난 장애이해교육 연구**. 미간행 석사학위논문, 단국대학교 대학원, 서울.
- 조정희 (2006). **중·고등학교 교과서에 나타난 장애관련 내용분석을 통한 장애이해교육**. 미간행 석사학위논문, 전주대학교 교육대학원, 전북 전주.
- 최유나 (2010). **중학교 영어 교과서에 나타난 장애관련 내용 분석**. 미간행 석사학위논문, 공주대학교 대학원, 충남 공주.
- 최재욱 (2006). **초·중학교 도덕 교과서에 나타난 장애인관**. 미간행 석사학위

논문, 대구대학교 특수교육대학원, 경북 경산.

함수곤 (2002). 새로운 교과서의 기능. **교과서연구**. 39, 8-13.

황순옥 (2005). **초·중·고등학교 국어과 도덕 교과서에 나타난 장애 관련 내용 분석**. 미간행 석사학위논문, 우석대학교 교육대학원, 전북 완주.

홍월정 (2006). **일반학생의 초등학교 교과활동을 통한 장애이해교육이 장애 학생에 대한 태도에 미치는 영향**. 공주대학교 특수교육대학원 석사학위 논문, 충남 공주.

부 록

<부록 1>

분석대상 및 작품

출판사	학년	학기	구분	작품명	
교학사 (남미영 외)	1	1	국어	괜찮아, 육촌형	
			생활국어		
		2	2	국어	영화 말아톤의 인물들
				생활국어	누구나 건강하게 태어날 권리가 있다
	2	1	국어	동백꽃, 시집살이노래, 수화의세계	
			생활국어		
		2	국어	아홉살인생 새야새야 파랑새야, 홍보가	
			생활국어		
	3	1	국어	밤에는 귀들도 잠을 잔다, 난쟁이가 쏘아올린 작은공, 카나리아의 목을 쥘 것인가	
			생활국어		
2		국어			
		생활국어	오체불만족		
금성출판사 (윤희원 외)	1	1	국어	수화로 인사하기	
			생활국어		
		2	국어	내가 좋아하는영화(말아톤), 영화속의인물(말아톤)	
			생활국어	심재현 사랑해, 몽실언니, 말아톤	
	2	1	국어	기적은 당신안에 있습니다(이승복)	
			생활국어	심청전	
		2	국어		
			생활국어		
	3	1	국어		
			생활국어		
2		국어			
		생활국어			
디딤돌 (김중철 외)	1	1	국어	소음공해	
			생활국어	채병순 할머니, 아홉 살 인생	
		2	국어	수난시대	
			생활국어	이희아	
	2	1	국어	나의 원발, 시집가는날	
			생활국어	기적은 당신안에 있습니다(이승복)	
		2	국어	동백꽃	
			생활국어		
	3	1	국어	심청전	
			생활국어		
2		국어			
		생활국어			
대교 (박경신 외)	1	1	국어	괜찮아, 동백꽃	
			생활국어		
		2	국어	말아톤	
			생활국어		
	2	1	국어	토지, 수난시대, 하얼 역에 올려피진 총성, 헬렌켈러	
			생활국어	오체불만족	
		2	국어	상상한 세계를 문학작품으로 표현하기	
			생활국어		
	3	1	국어	홍부전, 이중생 각하	
			생활국어		
2		국어	너만보면 나는 잠이와		
		생활국어			

<부록 1> 계속됨

출판사	학년	학기	구분	작품명
대교 (왕문용 외)	1	1	국어	다섯남매의 어머니, 시각장애인용 음향 신호기 조사, 말아톤
			생활국어	앉아서 일하는것은 마찬가지로입니다, 소음공해
		2	국어	
	생활국어			
	2	1	국어	
			생활국어	있을 수 없는 날 헬렌켈러, 오체불만족
		2	국어	
	3	1	국어	내가 죽어 아버지 눈 뜬다면
			생활국어	
2		국어	수난이대, 도로 네 눈을 감아라	
미래엔 컬처그룹 (윤여탁 외)	1	1	국어	아홉 살 인생
			생활국어	
		2	국어	언니가 이해하셔야 돼요, 소음공해, 수난이대
	생활국어		매체와 설득 -활동2 광고, 대단원 마무리하기	
	2	1	국어	
			생활국어	
		2	국어	뽕덕어멈의 이야기, 차이를 넘어서(발표), 몽구스크루
	3	1	국어	
			생활국어	고래들의 따뜻한 동료애, 심층보도의비판적 이해-활동1
2		국어	홍보의 세계-적용2(홍보물)	
미래엔 (이남호 외)	1	1	국어	장애인 인형을 만들면, 말아톤
			생활국어	
		2	국어	시각장애인의 눈과 벗 안내견 이야기
	생활국어			
	2	1	국어	일등
			생활국어	헬렌켈러 사흘만 볼수있다면, 이정향 집으로, 흰종이수염
		2	국어	낮잠(영화소개), 동백꽃
	3	1	국어	
			생활국어	머나먼 신호등
2		국어	홍부전	
비상교육 (조동길 외)	1	1	국어	동백꽃, 네손가락의 피아니스트 회아의 일기, 초승달과 밤배, 집으로, 울러라 북소리
			생활국어	오체불만족, 꽃동네 사람들과 함께한 사랑
		2	국어	수난이대
	생활국어		마음을 나누는 소재(2)활동3	
	2	1	국어	나의 슬픈 반생기
			생활국어	헬렌켈러
		2	국어	팬잠아
	3	1	국어	그날의 목소리 이어받아-들어가기, 난쟁이가 쏘아올린 작은 공, 한눈없는 어머니
			생활국어	
2		국어	웰컴투 동막골	
			생활국어	

<부록 1> 계속됨

출판사	학년	학기	구분	작품명
지학사 (방민호 외)	1	1	국어	흑산도의 물고기박사 정약전, 헬렌켈러의 사흘만볼수 있다면, 그림엽서, 안전한 교통 환경 만들기(건의문)
			생활국어	
		2	국어	산오르기 경쟁(고전수필)
			생활국어	
	2	1	국어	
			생활국어	누나와 앵무새, 집으로
		2	국어	수난이대, 신문기사 조기 언어교육 효과 거의 없다.
			생활국어	심청전
	3	1	국어	동백꽃
			생활국어	
		2	국어	웰컴 투 동막골, 한 눈 없는 어머니
			생활국어	백설공주를사랑한 난장이
창비 (김상욱 외)	1	1	국어	
			생활국어	
		2	국어	수화로 말하는섬, 수난이대
			생활국어	
	2	1	국어	
			생활국어	
		2	국어	헬렌켈러 자서전, 미스터방, 동행
			생활국어	
	3	1	국어	
			생활국어	
		2	국어	만화 바보, 언론은 힘이 세다
			생활국어	
천재교육 (노미숙 외)	1	1	국어	
			생활국어	
		2	국어	아홉 살 인생
			생활국어	여섯 손가락 피아니스트 “예지”의 꿈, 말아톤
	2	1	국어	병어리를 깨뜨리다
			생활국어	활동2(회귀병)
		2	국어	손것으로 말해요
			생활국어	
	3	1	국어	
			생활국어	
		2	국어	
			생활국어	아동 권리 선언, 머나먼 신호등
해냄에듀 (오세영 외)	1	1	국어	
			생활국어	광고, 동백꽃
		2	국어	초등달과 밤배, 내 인생의 스승님(오채불만족)
			생활국어	집으로, 테디베어
	2	1	국어	꿈베다리, 생일선물, 수화를 배우요
			생활국어	
		2	국어	
			생활국어	생각의 날개(공익광고), 수난이대
	3	1	국어	언니가 이해하셔야 돼요, 그림엽서
			생활국어	
		2	국어	홍부전
			생활국어	

<부록 2>

분석표

출판사: _____ 학년 및 학기: _____ 교과서: 국어() 생활국어() 작품명: _____			
준거	구분		해당여부
텍스트유형	문학	시	
		소설	
		수필	
		희곡	
	비문학	논설문	
		설명문	
		기사문	
		기타	
학습형태	내용제시		
	삽화제시		
	감상학습		
	토의학습		
	체험학습		
	기타		
장애유형	시각장애		
	청각장애		
	정신지체		
	지체장애		
	정서·행동장애		
	자폐성장애		
	학습장애		
	의사소통장애		
	건강장애		
	발달지체		
	중복장애		
	기타		
장애원인	선천적		
	후천적		
	알수없음		
장애관련주제	보조기기 및 편의시설		
	장애체험 활동		
	장애인 묘사		
	개인의 다양성 및 인권존중		
장애인비중	장애관련 인물		
	중심적		
	주변적		
장애인인식	부수적		
	동정과 자선의 대상		
	폭력의 대상		
	사악하거나 불길한 대상		
	전형적인 분위기		
	초인적·영웅적 분위기		
	우스꽝스러운 사람		
	자신 스스로가 유일한 적		
	타인에게 짐이 되는 사람		
	일상생활에 무능한 사람		
성적으로 비정상적인 사람			
매사에 긍정적인 사람			