creative commons

COMMONS DEED

저작자표시 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

[UCI]I804:24011-200000256974

2011년8월

교육학석사(체육교육)학위논문

태권도 선수의 전자호구에 대한 기대 불일치가 만족도에 미치는 영향

조선대학교 교육대학원

태권도 선수의 전자호구에 대한 기대 불일치가 만족도에 미치는 영향

체육교육전공

성　　명

The effect of Taekwondo plays
for the electronic protectors expectation
disagreement in the satisfaction

2011년 8월

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

성명

김두산의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

심사위원장 조선대학교 교수 이 경 일 인

심사위원 조선대학교 교수 이 계 행 인

심사위원 조선대학교 교수 윤 오 남 인

2011년 8월

조선대학교 교육대학원

목 차

제 1 장 서론 ····· 1

제 1 절 연구의 필요성 ····· 1

제 2 절 연구의 목적 ····· 5

제 3 절 연구 문제 ····· 5

제 4 절 연구의 제한점 ····· 5

제 2 장 이론적 배경 ····· 6

제 1 절 태권도 전자호구에 대한 이해 ····· 6

1. 태권도 전자호구의 의미 ····· 6

2. 태권도 전자호구의 도입 배경 ····· 6

3. 전자호구 도입에 대한 견해 ····· 9

4. 전자호구 사용규정 ····· 10

가. 득점 ····· 11

나. 복장 ····· 12

다. 채점 ····· 12
제 2 절 기대 불일치 ····· 14
1. 기대 불일치 ····· 14
가. 기대 불일치 이론 ····· 14
(1) 비교수준 이론 ····· 17
(2) 공정성 이론 ····· 18
(3) 대조 이론 ····· 17
(4) 동화-대조 이론 ····· 18
나. 기대-성과 불일치 이론 ····· 18
2. 기대 불일치 주요 구성 개념 ····· 19
가. 기대의 의의와 그 측정 ····· 19
나. 태권도 전자호구 성과의 의의와 그 측정 ····· 20
다. 기대 불일치의 의의와 그 측정 ····· 22
제 3 절 만족도 ····· 24
제 1 절 만족/불만족 ····· 24
1. 만족/불만족에 대한 개념 ····· 24
2. 기대불일치 하에서의 만족 연구 ····· 29
제 3 장 연구방법 ····· 33
제 1 절 연구대상 및 자료수집 ····· 33

제 2 절 조사도구 ····· 35
1. 설문지의 구성 ····· 35
2. 조사도구의 타당성 및 신뢰도 분석 ····· 36
3. 구성개념들 간의 상관관계 ····· 40
4. 자료처리방법 ····· 41

제 4 장 연구결과 ····· 42

제 1 절 태권도 선수들의 일반적인 특성에 따른 각 변인의 차이 ····· 42
1. 성별에 따른 각 변인의 차이 ····· 42
2. 소속에 따른 각 변인의 차이 ····· 43
제 2 절 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 만족도에 미치는 영향 ····· 45
1. 라저스트 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 전자호구 만족도에 미치는 영향 ····· 48
2. 대도 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 전자호구 만족도에 미치는 영향 ····· 51
3. 아디다스 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 전자호구 만족도에 미치는 영향 ····· 54
4. 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 전자호구 만족도에 미치는 영향 ····· 57

제 3 절 태권도 전자호구 브랜드 경험에 따른 기대불일치가 만족도에 미치는 영향 ····· 54
1. 라저스트 태권도 전자호구 브랜드 경험에 따른 기대불일치가 전자호구 만족도에 미치는 영향 ····· 57
2. 대도 태권도 전자호구 브랜드 경험에 따른 기대불일치가 전자호구 만족도에 미치는 영향 ····· 60
3. 아디다스 태권도 전자호구 브랜드 경험에 따른 기대불일치가 전자호구 만족도에 미치는 영향 ····· 63
4. 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드 경험에 따른 기대불일치가 전자호구 만족도에 미치는 영향 ····· 66

제 5 장 논의 ····· 69

제 6 장 결론 및 제언 ····· 74

참고문헌 ····· 86

표 목 차

표 1. 고객만족에 관한 정의 ····· 31
표 2. 표본의 일반적인 특성 ····· 42
표 3. 태권도 전자호구 만족도 탐색적 요인분석 ····· 46
표 4. 각 요인별 신뢰계수 ····· 48
표 5. 성별에 따른 각 변인의 차이 ····· 51
표 6. 소속에 따른 각 변인의 차이 ····· 52
표 7. 라저스트 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 미치는 영향 ····· 55
표 8. 대도 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 미치는 영향 ····· 58
표 9. 아디다스 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 미치는 영향 ····· 61
표 10. 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 미치는 영향 ····· 64

표 11. 라저스트 태권도 전자호구 브랜드 경험에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 미치는 영향 ····· 67
표 12. 대도 태권도 전자호구 브랜드 경험에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 미치는 영향 ····· 70
표 13. 아디다스 태권도 전자호구 브랜드 경험에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 미치는 영향 ····· 73
표 14. 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드 경험에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 미치는 영향 ····· 76

Abstract

The effect of taekwondo plays for the electronic protector expectation disagreement on the satisfaction

kim du san
School of Sport Science
Graduate School of Chosun University

The purpose of this study is to examine the relationships between the expectation disconfirmation of taekwondo electronic protector and their satisfaction.

The subjects of the research are the university students in grade 1, 2, 3, and 4. By suing straified cluster random sampling 300 university students who major the taekwondo were sampled as subjects through seoul, gyonggi area. Questionnaire date were obtained from alll subjects by self administration method and 291 out of 300 cases wewe used as valid samples

The results of the analyses are as follows. First taekwondo electronic protector expectation disagreement has an effect on the taekwondo electrinic protector satisfaction performence. Second taekwondo electronic protector expectation disagreement has an effect on the taekwondo electrinic protector satisfaction safety. Third taekwondo electronic protector expectation disagreement has an effect on the taekwondo electrinic protector satisfaction design.

In Conclusion This study is showed the importance of perceived performance in taekowndo electronic protector expectaton disagreemet on the satisfaction. and it is necessary to decrease disconfirmation of negative on some circumsatances.

제 1 장 서론

제 1 절 연구의 필요성

태권도는 우리나라의 역사와 함께 시대적 배경 속에서 발전해 온 우리의 국기이며, 세계에 자랑할 만한 민족문화유산이다(이수판, 2008). 또한 태권도는 다른 무술과는 비교할 수 없는 속도로 세계화에 성공하였으며 무도스포츠로써 그 가치와 우수성을 인정받아 명실 공히 대표적인 무도스포츠로 자리 잡게 되었다. 특히 태권도는 2000년 제27회 호주 시드니 올림픽에서부터 올림픽 정식종목으로 채택되면서 2004년 제28회 그리스 아테네 올림픽에서도 정식종목으로 채택되어 전 세계의 189개(2009년 세계태권도연맹) 국가에서 약 6천만 명이 태권도를 수련하는 등 심신의 덕을 닦는 행동철학의 대표적인 성격을 지닌 현대 스포츠 종목이다. 이와 같이 태권도는 우리나라가 스포츠 선진국으로서의 위상을 확고히 하는데 크게 기여하였다.

그러나 이러한 외적 성장과는 다르게 태권도를 지켜보는 일반인들과 태권도인들의 시선은 그리 긍정적이지만은 않다. 무엇보다도 태권도 경기의 꽃이라 할 수 있는 각종 선수권 대회에서 지루하고 재미없는 경기를 하고 있기 때문이다. 특히 일반인들이 이해하기 어려운 경기규칙과 심판들의 편파판정은 더더욱 경기의 몰입과 흥미를 떨어뜨리고 있다.

태권도가 이처럼 외면을 받게 된 것은 다양한 원인이 있으나 대표적으로 한국 선

수들의 소극적인 경기내용과 다른 무도스포츠의 영향이 크다고 할 수 있다. 지난 2002년 부산 아시아경기대회와 2004년 아테네올림픽 때에도 한국선수들이 받아차기로 득점을 한 후 소극적인 경기를 펼치자 많은 국내외 시청자들이 태권도 경기에 흥미를 잃었으며 태권도는 곧 재미없는 스포츠 방방 뛰기만 하는 스포츠로 낙인찍히기에 이르렀다. 급기야 2005년 IOC총회가 열리기 전 태권도가 올림픽 정식종목에서 퇴출될지도 모른다는 위기감까지 고조되었다. 그러나 태권도는 자체적이 개혁과 이에 대한 홍보 노력으로 지난 2005년 7월 총회에서 2012년 런던올림픽 정식종목으로 결정됨으로써 올림픽무대 퇴출의 불안감을 떨쳐낼 수 있었다.

하지만 태권도가 올림픽 정식종목 지위를 간신히 지켜냈다는 불안감과 올림픽 참가를 위한 다른 무도스포츠의 위협도 만만치 않은 상태여서 아직 안심할 때는 아니다. 더욱이 2016년 올림픽 참가종목이 결정되는 2009년 10월 코펜하겐 IOC총회까지 IOC프로그램 위원회가 지적한 박진감과 흥미 있는 태권도 경기운영, 객관적이고 공정한 심판판정, 미디어 노출 확대가 이루어지지 않으면 태권도는 올림픽 정식종목에서 탈락할 확률은 언제든지 있게 되는 것이다.

이와 같은 위기감을 느낀 세계태권도연맹은 대중들에게 사랑받고 흥미 있는 태권도 경기를 만들려는 각고의 노력을 기울이고는 있으나 좀처럼 진정을 보이지 못하고 있는 것이 현 실정이다. 특히 재미없는 태권도 경기운영은 선수들의 경기력이 문제라기보다는 현제의 경기 규칙의 문제이기 때문에 대중들이 느끼는 인식과 선수들이 처한 상황이 다를 수 있다는 것을 단적으로 말해주고 있다. 특히 태권도 경기 규칙과 관련하여 공정하고 일반인들이 봐도 공정하고 더욱 흥미 있는 경기를

할 수 있도록 하고자 하는 노력의 일환으로 태권도 전자호구 제도를 도입하기에 이르렀다.

태권도 전자호구란 태권도 겨루기 시에 일반적으로 사용되는 머리·몸통 보호대를 개조하여 상대방의 타격에 일정한 득점부위의 타격강도를 측정하여 무선으로 신호를 보내 바로 점수로 표출되는 머리·몸통 보호대를 말한다. 세계태권도연맹에서는 태권도 전자호구의 도입으로 인한 공정하고 정확한 판정을 할 수 있을 것으로 기대하며 기술 수준의 향상과 더불어 더욱 공정하고 정밀한 기술 향상을 이끌어 낼 수 있을 것으로 기대하고 있다.

특히 태권도 겨루기 경기에서 선수나 감독, 코치 모두 전자 호구에 대한 긍정적인 기대로써 공정하고 정확한 판단을 기대하고 있는 것으로 나타났다. 이승훈과 배성민(2001)은 전자호구 공인화는 정확한 기술 측정, 심판 판정에 대한 공정성 부여, 스포츠 과학화, 태권도 경기의 대중화, 외화획득으로 인한 국가경제발전에 기여한다는 긍정적인 측면과 함께 센서 검증, 강도판정, 변칙공격의 선별, 착용시간과 방수, 고가의 장비가 문제가 될 것이라는 부정적 측면을 발표하였으며, 정재환(2006)은 전자호구도입이 태권도장 활성화에 도움이 될 수 있으며 경기력 향상에 이바지할 수 있다는 긍정론을 제시함과 동시에 태권도 경기 판정의 공정성 확보 등 올림픽 종목으로서 유지하기 위해서는 전자호구의 도입이 필요하다는 긍정론과 함께 인간 본연의 행위로서 태권도 수행에는 방해요인이 될 수 있다는 신중론을 함께 보고 하였다.

이처럼 태권도 전자호구에 대한 기대감은 긍정·부정적인 측면 모두 지니고 있다.

특히 일선에서 경기를 하는 선수들과 그들을 지도하는 지도자들의 기대는 크다고 할 수 있다. 따라서 태권도 전자호구 도입에 대한 기대 일치와 불일치의 측정은 태권도 전자호구 도입에 방향을 제시할 수 있을 것으로 사료된다.

일반적으로 기대불일치에 관한 연구는 만족/불만족의 결정 요인 혹은 형성과정의 선행으로 나타나는데 Oliver(1976)는 제품성과를 기대와 비교하여 제품에 대한 만족결정을 내린다고 하면서 제품성과가 자신이 기대했던 것보다 높거나 낮으면 불일치라 하였다. 즉, 성과가 자신의 기대보다 크게 되면 긍정적 불일치, 성과가 자신의 기대보다 작게 되면 부정적 불일치라 하였다. 태권도 전자호구에 관한 기대 불일치를 알아보고자 하는 것은 전자호구 만족/불만족을 측정하기 위해 먼저 선행되어야 하며 전자호구 도입의 필요성을 나타내 줄 수 있다. 다시 말하면 태권도 전자호구 도입으로 인한 긍정적인 부분과 부정적인 부분에 대한 불일치 여부를 파악하여 기들의 기대 수준에 부여하는가를 알아보고자 한다.

또한 태권도 선수들이 지각한 태권도 전자호구에 대한 기대 불일치는 곧 그들의 만족/불만족과 연계된다. 다시 말하면 그들이 전자호구 사용에 있어서 기대불일치가 곧 그들의 만족/불만족으로 표출이 되기 때문에 전자호구 도입의 신중론에 기여할 수 있을 것이다.

따라서 본 연구는 태권도 선수들이 지각하는 전자호구에 대한 기대불일치가 만족도에 어떠한 영향을 미치는가에 대해 알아보고자 하였다.

제 2 절 연구의 목적

태권도 선수들이 지각한 전자호구에 대한 기대 불일치가 만족도에 어떠한 영향을 미치는지에 대해 알아보며 기대 불일치가 만족도와 어떠한 관계가 있는지 파악하는데 본 연구의 목적이 있다.

제 3 절 연구 문제

연구문제1 : 태권도 선수들의 특성에 따른 기대 불일치에 차이가 있는가.

연구문제2 : 태권도 선수들의 특성에 따른 만족도에는 차이가 있는가.

연구문제3 : 태권도 선수들의 기대 불일치가 만족도에 영향을 미치는가.

제 4 절 연구의 제한점

본 연구의 제한점은 다음과 같다. 전국의 모든 태권도 선수를 대상으로 하지 않았으며 전자호구의 사용경험 여부만을 조사하였기에 완전한 연구를 수행하기 힘든 제한점이 있다.

제 2 장 이론적 배경

제 1 절 태권도 전자호구에 대한 이해

1. 태권도 전자호구의 의미

태권도 전자호구는 태권도 겨루기 시에 일반적으로 사용되는 머리, 몸통 보호대를 개조하여 상대방의 타격에 일정한 득점부위의 타격강도를 측정하여 무선으로 신호를 보내 바로 점수로 나타내는 머리·몸통 보호대를 줄여서 말하는 것이다. 현재 사용되고 있는 전자호구는 세계태권도연맹(WTF)에서 만들어진 규정에 의해 지속적으로 연구되고 있다. 전자호구는 머리보호대와 몸통보호대 두 개로 나뉘어 있으며 전자호구의 재질, 색깔, 크기, 규격 등이 정해져 있다. 또한 타격의 강도, 득점 부위, 무선 송·수신 등도 규정에 정확하게 명시하고 있다(김기삼, 2009).

2. 태권도 전자호구의 도입 배경

태권도 경기에서 득점의 유효기준은 심판들의 육안관찰에 의한 타격 부위의 정확성과 타격의 소리에 의해 타격강도에 의해 결정된다. 이러한 유효득점의 판정 기준은 심판들의 주관적 전문성에 의존할 수밖에 없는 구조를 가지고 있으며, 경기에서

다양한 기술을 정확하고 일관성 있게 평가한다는 것은 어려운 일이다. 다만 판정의 오류를 최대한 줄이기 위해서 심판의 교육 및 정신교육으로 판정에 최선을 다한다는 자세로 경기를 진행하는 것이다. 그러나 심판의 주관적 기준이라는 의미는 관점에 따라 달리 해석 될 수 있는 요소가 매우 많아 시합 때마다 판정시비로 인하여 공공연하게 비판을 받아오는 일이 빈번하게 발생되고 있다.

따라서 태권도 경기장에서는 종종 코치나 감독 선수와 학부모들의 심판 공정성에 대한 강한 불만이 제기되어 왔다. 특히 국제 대회에서는 공공연히 한국 선수들에게 유리한 심판 배정이나 판정이 이루어지고 있다는 외국 선수들의 불만이 지속되어 왔다.

이에 2000년 시드니 올림픽 이후 미국 언론들은 세계태권도연맹이 한국 선수들의 승리를 위해 심판들에게 압력을 가했다고 보도하였으며 2004년 아테네 올림픽이 끝난 뒤 발표된 IOC 보고서에 따르면 복싱, 체조, 다이빙 등과 함께 태권도 경기가 심판 판정에 문제가 있는 종목으로 분류되었다(안근아, 정광채, 김봉석, 문원재, 2007).

따라서 2003년 독일 세계선수권대회에는 판정시비를 없애기 위해 심판평가제가 도입되었다. 이는 심판의 운영 능력, 규칙 적용능력, 점수 판단력 등을 평가해 자격을 박탈할 수도 있는 강력한 제도였으나 심판들 간의 유의한 편차가 나오지 않고 서로간의 견해차가 커서 역사의 뒤편으로 미루어졌다. 이에 2006년 구성된 세계태권도연맹 개혁위원회의 결론은 백약이 무효였다. 이처럼 압력이나 로비와 같은 말들이 지속적으로 나온다면 인간의 주관성을 배제한 전자호구 도입이 가장 확실한

대안이 될 것이라는데 공감대가 형성되기 시작하였다(안근아, 정광채, 김봉석, 문원재, 2007).

결국 올림픽 정식종목으로 채택되어 세계적인 스포츠로 뿌리내린 태권도는 그 동안 잦은 판정 시비로 전자호구의 필요성이 요구되어 왔다. 특히 세계태권도연맹에서는 일한 심판판정에 대한 문제를 해소하고 태권도가 공정하고 객관적인 스포츠로 거듭나기 위한 노력으로 또한 심판의 자질과 기술교육을 강화시킬 수 있는 심판연수 프로그램을 개발하고 다른 한편으로는 유효득점에 대한 평가를 객관화 시킬 수 있는 측정도구 개발에 많은 관심을 기울였다. 이러한 노역과 함께 국내 태권도의 현장 지도자와 협회의 행정 관계자들도 태권도 경기가 올림픽 종목임에도 불구하고 계속적으로 일고 있는 태권도의 고질적인 심판판정의 시비를 해소하기 위해서 전자호구(electronic protector)의 도입이 절실하다는 주장들이 전문가들에 의해 제기되기 시작하였다. 이에 수많은 업체 및 개인이 지난 수 십 년 동안 전자호구를 독자적으로 개발해 왔으며 전자호구 도입시 발생할 수 있는 다양한 문제점들을 개선 보완해 왔다. 그리고 대한태권도 협회 기술심의회 연구 분과 주최로 2002년 9월 27일 올림픽 역도경기장에서 전자호구 도입을 위한 공청회를 갖고 태권도 각계의 여론을 수렴한 뒤 태권도계의 숙원이었던 전자호구 사용을 승인하였다. 하지만 아직 개발단계에 있었고 전자호구가 실제 경기에 사용되기 까지는 아직 만은 문제점을 해결해야만 한다는 것이 많은 사람들의 의견이었다.

그러나 전자호구의 도입은 태권도의 고질적인 병폐인 심판의 공정성 문제가 논란의 대상이 되어 시작된 만큼 전자호구의 도입에 대해 수많은 언론에서는 그 동안

태권도경기의 문제점 중 하나로 지적되어 온 심판판정 시비를 최소화 할 수 있을 것으로 전망되며 또한 득점과 판정결과가 관중에게 즉시 전달됨에 따라 재미있고 박진감 넘치는 경기가 될 것으로 기대하고 있다. 특히 전자호구 도입은 태권도 경기에서 문제가 되고 있는 심판판정의 공정성을 해결함으로써 지속적인 올림픽 종목 영구존속을 위한 중요한 과제 중 하나일 것이다(홍문주, 2009).

3. 전자호구 도입에 대한 견해

최근 전자호구 도입으로 인한 태권도 경기의 발전방향이 세 가지로 야기되고 있다. 하나는 전자호구 도입이 태권도장 활성화에 도움이 될 수 있다는 것이며 두 번째는 올림픽 영구종목으로 유지하는데 필수적이며 세 번째는 경기력 향상에 이바지 할 수 있다는 긍정론이다. 특히 전자호구의 도입은 펜싱경기의 예와 같이 태권도 경기 판정의 공정성을 위해 절실히 필요로 하고 있다.

그러나 일각에서는 전자호구가 과연 공정성 시비문제를 해결할 수 있는 대안이 될 수 있느냐에 대한 비판론이 있다. 또한 태권도장의 경제적 부담을 초래할 수 있으며, 과학기술적 문제로 인한 태권도의 이미지 실추를 가져올 수 있으므로 과학적으로 완벽한 제품이 개발 될 때까지는 고려되어야 한다는 신중론이 논의되고 있다(정재환, 2006).

따라서 전자호구의 개발은 태권도 경기력 향상을 위하여 스포츠의 공정성 확보라는 일정부분의 도움을 줄 수는 있겠으나, 결국 인간이 행하는 동작을 기계만으로

분석하고자 하는 것은 불가능하며 인간의 Original tendency를 가장 잘 구체화 시켜줄 수 있는 인간 본연의 행위로서 태권도 수행에는 방해요인이 될 수 있다는 견해가 신중론의 줄거리이다. 또한 그것은 TV 생방송 경기 중에 기계의 오작동 또는 고장으로 인하여 경기의 흐름에 맥을 끊을 경우가 있을 수 있으므로 태권도 발전에 치명적일 수 있으며, 기계마다의 측정치에 대한 객관성 부분에서의 문제가 대두되고 있다.

그러나 긍정론자들은 전자호구 추진 작업에 적극적인 찬성을 하며 경기규칙과 판정 시스템, 경기기술 등 변화가 불가피한 사안들에 대해서 대책마련에 전력을 기울이고 있는 실정이다. 특히 세계태권도연맹에서는 시행단계를 거쳐 곧 이어 전자호구 도입을 실행할 계획이다. 따라서 전자호구 사용에 대한 경기규칙 개정을 준비하고 있는 단계이며 미래에는 경기기술도 상당한 변화가 있을 것으로 예상된다(정재환, 2006).

4. 전자호구 사용규정

심판판정의 공정성과 투명성을 높이기 위해 역적을 두고 추진해 온 전자호구는 1982년부터 연구와 개발이 시작되어 오늘날까지 왔다. 2006년 9월 11일 세계태권도연맹(WTF)은 개발업체와 5년간 계약, 많은 개선과 보완을 통하여 제 88회 전국체육대회를 시작으로 제 89회 전국체육대회, 전국남녀우수선수권선발대회 겸 2009년도 국가대표선발전대회 및 제 17회 세계태권도선수권대회에 사용되었고, 2009년 10

월 덴마크 코펜하겐에서 열리는 세계태권도선수권대회에서 사용하기로 하였다. 전자호구 사용에 관한 규정을 살펴보면 일반호구 사용 규정과 동일하지만 득점과 복장, 채점에서 다음과 같은 차이가 있다.

가. 득점

득점은 체급별 규정강도 이상의 힘으로 득점부위를 허용된 기술로 가격하여 전광판에 표출된다. 체급별 규정 강도는 <표 1>과 같다.

<표 1> 전자호구의 체급별 강도

체급	남자	여자
핀급	70	65
플라이급	72	67
밴텀급	74	69
페더급	76	71
라이트급	78	73
웰터급	80	75
미들급	82	77
헤비급	84	79

몸통은 1점, 얼굴은 2점으로 득점이 인정되고 180도 회전을 이용한 발차기는 1점의 가산점을 받는다. 또한 몸통부위나 얼굴에 타격으로 상대선수가 중심을 잃고 위험에 따져 주심이 계수할 시에는 공격자에 1점(최대 4점)을 추가한다. 단, 주먹과 얼굴 득점은 부심이 즉시 채점을 하고, 몸통득점은 체급별 규정강도 이상으로 득점부위를 가격하였을 시 인정이 되며, 얼굴부위는 심판의 판정으로 즉시 득점이 인정된다.

그러나 공격자가 정당하지 못한 방법으로 득점을 하였을 때와 득점 후 반칙행위를 했을 경우에는 득점을 인정하지 않으며 명백한 기계적 오류로 인하여 득점이 표출되지 않았을 경우 재경기를 실시할 수 있다.

나. 복장

상의는 공인도복으로 득점 교란을 위해 제작한 도복은 인정하지 않고 도복의 팔 길이는 손목까지의 길이로 제한한다. 하의는 도복에 테이핑을 금지하고 발등의 센서가 보이게 도복의 길이를 유의해서 입도록 권장한다.

다. 채점

몸통의 득점은 득점부위를 허용된 기술과 규정강도 이상으로 가격하였을 시 전자호구에 의해 채점되며 얼굴부위는 부심이 채점한다. 또한 전자호구를 사용하더라도

몸통에 대한 특정한 기술을 부심이 채점할 수 있다. 경기 중 발생하는 기계적인 오류와 채점 장비의 조작미숙에 의한 제반 사항은 해당 경기의 심판원들이 합의하여 처리한다.

제 2 절 기대 불일치

1. 기대 불일치

가. 기대 불일치 이론

LaTour & Peat(1979)는 기대불일치 패러다임의 예측적 기대(predictive expectation)을 비판하고 이에 대한 대안으로 비교수준 이론(comparison level theory)을 제안했으나 기대불일치 이론은 태권도 전자호구에 대한 선수들의 만족형성과정을 설명하는데 있어서 폭넓게 사용되고 있다. 기대불일치 이론에 따르면 태권도 선수들의 만족도은 다음의 세 가지 과정으로 이루어진다. 첫째, 선수들은 사전지식을 통해서 태권도 전자호구에 대한 예측적 기대를 가지게 되며, 둘째, 태권도 전자호구를 사용한 이후 실제로 얻는 성과에 대한 인지가 형성된다. 셋째, 예측된 기대와 지각된 성과가 비교되는데 성과가 기대보다 높으면 긍정적 기대불일치로 만족이 증가하게 되며 성과가 기대에 미치지 못한다면 부정적 기대불일치로 불만족이 나타난다.

Spreng et al.(1996)은 Tversky(1969)의 가산적 차이 모델(additive difference model)을 토대로 좀 더 진보된 연구를 위하여 전통적인 기대불일치 모델을 확장한 만족 모델을 제안하였다. 여기서 가산적 차이 모델은 각 속성에 대한 두 가지 대안들 사이의 비교 즉, 소비자의 사전 욕구수준과 제공 받은 수준의 비교에 의한 주관

적인 신념, 그리고 이들 간의 차이에 대한 개인의 평가에 기초하였다. Westbrook & Reilly(1983)의 이상점 모델(ideal point model)이나 Myers(1988)의 가치-지각 차이 모델(value-percept disparity model)eh ahen 부가적인 차이 모델의 특별한 경우로 볼 수 있다. 이러한 맥락에서 이루어진 연구(Spreng et al., 1966; Mayers, 1988; Westbrook & Reilly, 1983)의 핵심적 개념은 미래에 발생할 어떤 사건에 대한 예측적 기대 즉, 태권도 전자호구에 대한 기대는 해당 제품에 대한 욕구 혹은 가치인식과 개념적 수준에서 분명히 구별되어야 한다는 것이다.

기대불일치는 태권도 선수들이 경험 전의 전자호구에 대한 기대를 경험 후의 성과와 비교하여 그 성과가 기대보다 높거나 낮으면 발생하며, 기대보다 높은 불일치가 발생하면 긍정적 불일치로 만족이 증가하고, 기대보다 낮은 불일치가 발생하면 부정적 불일치로 만족이 감소한다. 여기서 기대와 성과는 불일치를 판단하는 비교기준으로만 사용되며, 기대와 성과는 불일치를 통하여 만족에 간접적인 영향을 준다.

태권도 전자호구 만족에 대한 기대의 직접효과는 동화 이론(assimilation theory)에 근거를 두고 있으며, Tse & Wilton(1988) 그리고 Olshavsky & Miller(1972)의 연구에서는 지각된 성과에 대한 기대의 동화효과를 밝히고 있다. Hovland, Harvey & Sherif(1957)의 동화 이론에서는 개인들은 사전에 취한 입장과의 불일치를 느끼는 것을 싫어하며 어떤 대상물이나 사건에 대한 판단을 최초의 감정들과 유사하게 동화시킨다고 하며 사람들은 그들의 기대와 유사한 수준으로 자신의 판단을 동화시키려고 한다는 것이다.

Oliver(1976)는 기대와는 또 다른 변인으로 기대불일치를 측정할 것을 주장 하였으며, 기대와 기대불일치는 서로 독립적이며 만족에 가산적(additive)으로 영향을 미친다고 하였다. 또한 Westbrook(1987)의 실증연구에서도 기대와 기대불일치 간의 독립적인 관계를 보여주었다.

Oliver(1980)가 제안한 기대불일치 모델은 개인은 기준과 관련해서만 자극을 인지하며 그 자극을 적응수준으로 지각한다는 Helson(1964)의 적응수준 이론을 근거로 하여 제품 성능에 대한 기대를 적응수준으로 볼 수 있다고 주장하며, 만족도 연구에 적용하였다. 적응수준이란 자극, 상황, 유기체의 함수이며, 일단 설정된 적응수준은 후속적인 평가에 영향을 미치는 지침이 된다.

Yi(1990)는 기대불일치 패러다임에서 사용되고 있는 주관적 불일치는 두 가지의 유형이 있으며, 첫 번째는 추론된 불일치(inferred disconfirmation)로 연구자가 조사 대상자의 성과와 기대를 따로 측정한 다음 성과와 기대의 차이를 추론하여 불일치를 측정하게 되며 이는 전적으로 기대와 성과라는 두 개의 변인에 의해 결정되는 것이다. 두 번째는 지각된 불일치(perceived disconfirmation)로 연구자가 조사 대상자에게 기대와 성과를 비교하였을 때 느끼는 차이를 질문하여 측정하는 것으로 이는 실제의 성과와 과거의 회상을 통해서 측정된 기대를 비교하기 때문에 기대를 회상하는 과정에서 인지부조화 혹은 동화효과, 대조효과가 발생할 수 있으므로 추론된 불일치에 사용되는 기대와는 다를 경우가 있다.

(1) 비교수준 이론(comparison level theory)

LaTour & Peat(1979)는 기대불일치 패러다임에서 사용되는 태권도 선수들 만족의 예측적 기대는 태권도 전자호구의 성능분석 보고서와 같은 구체적으로 규정되어 있지 않은 정보에 의해 이루어지고 다른 태권도 선수들의 경험이나 유사한 태권도 전자호구의 사용경험 등을 간파하였다고 주장하며 기대불일치 패러다임의 예측적 기대(predictive expectation)를 비판하고 이에 대한 대안으로 비교수준 이론(comparison level theory)을 제안하였다. 그들은 태권도 선수 만족에 대한 태권도 전자호구 비교수준의 기본적인 결정요인으로 첫째, 유사한 태권도 전자호구에 대한 태권도 선수의 과거경험, 둘째, 제조업체의 광고 등으로 만들어진 상황적 기대, 셋째, 준거의 대상이 되는 다른 태권도 선수의 경험을 제시하였다.

(2) 동화 이론(assimilation theory)

인지부조화 이론에 근거한 Hovland et al.(1957)의 동화 이론은 개인들은 사전에 취한 입장과의 불일치를 느끼는 것을 싫어하며 어떤 사건에 대한 판단을 최초의 감정과 유사하게 동화시킨다는 것이다. 이것은 태권도 선수들이 태권도 전자호구를 경험하기 이전에 가진 기대와 경험 후의 실제 성과 사이에 불일치가 발생하면 태권도 전자호구에 대한 지각을 조절하여 그의 불일치를 최소화하기 위해 동화를 한다.

(4) 대조 이론(contrast theory)

태권도 선수가 태권도 전자호구의 경험 이전에 가진 기대와 실제 성과와의 차이를 가급적 확대 시키려 하는 것으로 태권도 전자호구에 대한 성과가 태권도 선수의 기대에 미치지 못한다면 그 태권도 전자호구에 대한 사전 기대를 지니지 않았을 때보다 덜 호의적으로 평가한다.

(5) 동화-대조 이론(assimilation-contrast theory)

태권도 선수가 태권도 전자호구 인지에 있어 긍정(acceptance)과 부정(refusal)의 범위가 있다는 이론이다. 이것은 태권도 선수가 태권도 전자호구 경험 이전에 가졌던 기대와 경험 이후의 실제 성과 사이의 차이가 긍정적인 영역 속에 포함될 정도로 작다면 제품의 성과를 경험 이전의 기대수준에 동화하려는 경향을 보이며, 기대와 성과의 차이가 너무 커서 부정적인 영역에 포함이 되면 대조 효과가 작용하여 기대와 성과 사이의 차이를 확대시킨다.

나. 기대-성과 불일치 이론

성과는 개인의 기대수준이 제품 성과 지각에 대한 적응수준이 되어 성과 지각에 영향을 미친다(Oliver, 1980)고 하였다. 이 이론의 기초는 적응수준 이론(Helson, 1964)으로 개인들은 자극을 적응수준으로 지각하며 적응수준이란 자극, 상황 그리고 유기체의 함수로서 일단 설정된 적응수준은 후속적인 평가에 영향을 미치는 준거가 된다.

전통적인 기대 일치-불일치 패러다임만으로는 태권도 선수의 만족과 불만족의 형성과정에 대한 설명을 충분히 할 수 없는 상황들도 있다. 예를 들어 나이키라는 운동화를 선호하는 태권도 선수가 원하는 제품이 없어서 다른 열등한 제품을 경험한 경우, 태권도 선수는 불일치를 전혀 경험하지 않을 수 있으나 제품성과가 나쁘기 때문에 불만족을 느낄 수 있다. 그러나 새로운 제품이 광고에 의해 기대수준이 높아진 경우에 경험 후의 기대에 못 미치는 성과로 불만족을 경험하지만 기존의 제품보다 성능이 우수한 상황에서는 제품성과가 높아지며, 태권도 선수들은 기대불일치임에도 불구하고 만족감을 느끼게 될 수 있다.

2. 기대 불일치의 주요 구성 개념

가. 기대의 의의와 그 측정

기대는 인간의 다양한 현상, 예를 들면, 인간 상호간의 상호작용과 외부의 사회적 영향과 동기 등을 설명하는데 주요한 변수의 하나로서 사용되어 왔다. 기대에 대해 Olson & Trawick(1982)는 기대를 어떤 기관의 여러 가지의 특징적인 속성에 있어서 어떤 수준의 성과를 달성하리라는 신념이라고 정의하고 있다. 일반적으로 기대에 대한 정의들을 정리해 보면 제품의 경험에 앞서 그 제품에 대해 가지게 되는 개별적·주관적인 신념과 가치부여라고 할 수 있다. 기대를 어떻게 측정할 것인가의 문제는 곧 기대의 구성개념을 어떻게 파악할 것인가 와도 같은 맥락으로 볼 수

있다. Oliver(1980)는 기대에는 예상된 성과 수준과 예상된 속성수준에 대한 평가 그리고 이 성과수준이 달성되리라는 예측이 모두 포함된다고 지적하고 있으며 다른 한편으로 Olson & Dover(1976)는 기대는 두 개의 기본요소 즉 성과와 만족의 기대된 수준, 그리고 기대된 수준의 성과가 얼마나 실현되느냐에 대한 제품 이용자의 예측으로 구성되어 있다고 주장하고 있다.

한편 Swan & Trawick(1981)는 전체적인 예상된 만족수준을 예상된 만족 수준이 달성되는 신념으로 곱하여 기대를 측정하면서 3가지의 다른 기대의 개념과 척도, 다시 말해, 예상된 만족, 신념, 신념 곱하기 예상된 만족치를 서로 비교하고 있다. 이들은 이 세 가지의 기대의 척도를 사용하여 만족과 의도를 예측한 등식에서 서로 비슷한 결과를 발견하였다.

이같이 기대의 측정방법에는 제품의 속성이나 만족에 대한 예측과 예측의 실현가능성의 정도에 대한 측정이 모두 포함되고 있다.

나. 태권도 전자호구 성과의 의의와 그 측정

성과는 대체로 실제적 제품성과(actual product performance)와 지각된 제품성과(perceived product performance)fh 나눌 수 있다(권해도, 1989). 실제적 제품성과는 제품이 가지고 있는 객관적 제품 성과를 의미하는 것이고 지각된 제품의 성과는 태권도 선수들이 개인적 차원에서 주관적으로 지각하는 제품의 성과를 의미한다.

따라서 객관적 제품의 성과와 지각된 성과 간에는 다소의 차이가 발생할 수 있다.

태권도 선수 만족을 규명하는데 이들 중 어떤 것이 더 중요한 변수로 작용할 것인가에 대해서는 여러 학자들의 실험과 연구에서도 아직은 명확하게 밝혀진 바는 없다. 그러나 태권도 선수의 만족·불만족에 영향을 미치는 변수로서는 실제적인 제품성과와 지각된 제품의 성과가 모두 포함되는 것은 사실이다. 그러나 태권도 선수의 만족·불만족이 앞에서도 언급한 바와 같이 태권도 선수 개인적 차원에서의 주관적이고 심리적인 평가와 판단이라는 점을 감안해보면 결국 지각된 제품의 성과는 태권도 선수의 만족·불만족에 영향을 미치는 중요한 결정변수라는 점을 고려할 수 있다.

Latour & Peat(1979)는 기대 불일치 개념만으로는 태권도 선수의 만족·불만족 형성을 정확하게 설명할 수 없음을 지적하고 이 지각된 제품성과의 중요성을 주장하고 있으며, Wilson & Tse(1988) 역시 그들의 연구에서 지각된 성과를 태권도 선수의 만족·불만족의 직접적인 결정변수로서 포함시키는 것에 대해 이론적으로 지지하는 입장이다. 그리고 Cohen & Charles(1991)은 소비동기에 관한 연구를 통하여 지각된 제품성과와 태권도 선수의 만족·불만족과의 직접적인 관련성을 검증하고 있다. 이와 같이 제품의 지각된 성과는 소비후의 평가 즉, 만족·불만족에 결정적 변수로 작용하게 되며 이 제품의 지각된 성과의 개념은 만족모형에서 매우 중요한 요소이다.

제품의 성과에는 실제적인 제품의 성과와 지각된 제품의 성과가 있으나 제품성과의 측정에 있어서 실제적인 제품의 성과의 측정은 현실적으로 어려움이 많이 따르게 된다. 따라서 많은 학자들은 그들의 연구에서 제품성과를 측정할 때 결국 태권

도 선수의 주관적이고 심리적인 차원의 만족·불만족에 직접적인 영향을 끼치게 되는 요인은 실제적 제품의 성과라고 하기 보다는 태권도 선수의 개개인이 주관적이면서도 심리적 차원에서 지각되는 제품의 성과라고 보고 태권도 선수의 지각된 제품성과를 측정하게 되는데 이는 당연한 측정방법이라고도 할 수 있다.

다. 기대 불일치의 의의와 그 측정

기대 불일치는 한마디로 기대와 제품의 성과와의 차이이다. 제품의 성과(지각된 제품의 성과)가 기대보다 좋으면 태권도 선수들은 긍정적 기대불일치(positive disconfirmation)를 인지하게 되며 성과가 기대와 같으면 기대 일치(confirmation), 성과가 기대보다 못하면 부정적 기대불일치(negative disconfirmation)를 인지하게 된다. 그러나 학자들 사이에 기대 불일치의 실제적인 존재여부와 기대 불일치와 만족판단과의 관계에 대해 다양한 견해들이 제시되고 있다. 특히 기대 불일치는 만족판단에 영향을 미치는 매개변수로 포함시킬 수 있는가의 여부에 논란의 초점이 모아지고 있다.

Oliver(1984)의 연구에 따르면 일부의 학자들은 기대들이 일치하지 못한 제품의 성과와 비교를 통해 기대 불일치 현상은 암시적으로 존재한다고 판단하고 있으며 이에 비해 다른 입장의 학자들은 기대 불일치를 직접적인 만족결정을 유도하는 비교과정으로 간주하고 있다고 보고하였다. 그리고 또 일부에서는 기대 불일치를 비교과정을 통한 만족판단에 우선되는 인지적 상태라고 주장하고 있다(Swan &

Trawick, 1982). 그러나 대다수의 연구에서 기대 불일치의 만족에의 영향을 입증하고 있는 점을 감안해 볼 때 기대 불일치와 만족과의 관계에 대한 보다 심도 있는 연구가 이루어져야겠다.

결국 이들의 주장을 종합해보면 기대 불일치라는 것은 태권도 선수의 만족이라고 느끼는 감정과는 구별되면서 만족이라는 감정에 투입되는 하나의 중요한 요소로서 암묵적이면서 종합적인 비교 판단이라고 할 수 있다.

한편 대부분의 학자들이 도입하고 있는 기대 불일치의 측정방법은 크게 두 가지로 대별할 수 있다. 첫 번째는 태권도 선수의 제품에 대한 사전평가와 사후평가의 차이를 측정하는 것이다. 그리고 다음은 제품에 대한 성과가 기대보다 열등하냐 아니면 우월하냐에 대한 태권도 선수의 지각을 측정하는 것이다. 이 두 가지의 기대 불일치에 대해 Swan & Trawick(1982)은 각각 전자를 추론된 기대 불일치(inferred disconfirmation), 후자를 지각된 기대불일치(perceived disconfirmation)라고 명명하고 있다. 그들은 이 두 가지의 기대 불일치는 서로 이론적으로 구별되며 실증적으로 다르다고 주장하고 있다. 그러나 대부분의 학자들이 이 두 가지의 측정방법에 대해 동일한 구성개념의 서로 다른 두 가지의 측정방법으로 파악하고 있다.

제 3 절 만족도

제 1 절 만족/불만족

1. 만족/불만족에 대한 개념

일반적으로 만족(satisfaction)은 욕구충족, 기쁨, 불쾌, 인지적 상태, 속성 혹은 편익평가, 경험의 주관적 평가(이영재, 1991)로 정의되며 만족이라는 용어는 개인에 따라 다르며 따라서 만족감은 개인적인 경험이라고 볼 수 있다. 이러한 만족감은 개인의 과거와 현재의 경험 그리고 개인의 기대에 의해서 강하게 영향을 받는다(Pilips, 1976). 만족이란 Satis(충분)+Facere(만들다, 하다)라는 라틴어에서 유래한다. 이에 따르면 만족은 성취하거나 무엇을 채우는 것으로 볼 수 있으며 만족은 태권도 선수들의 성취반응이므로 정해진 수준 이상으로 고객의 기대를 충족하는 것을 의미한다.

만족의 의미를 두 가지로 보면 첫째는 개인이 가지는 기대와 그 사람이 실제로 받는 보상 사이의 일치정도라는 견해이며 다른 하나는 주관적으로 경험한 즐거움/즐겁지 않음, 만족/불만족, 행복/불행 같은 것으로 보는 것이다(김미경, 2001). 태권도 선수들의 만족/불만족은 태권도 선수들이 태권도 전자호구를 사용, 평가, 비교,

선택하는 과정에서의 호의 또는 비호의적 감정의 정도이며, 기대불일치 이론에 근거하여 태권도 선수 만족을 사전적 기대와 경험 후 느낀 제품성과 사이의 지각된 불일치 평가에 대한 태권도 선수들의 반응으로 정의 내리기도 한다. 만족도에 관한 개념은 학자들마다 각기 다르므로 그 내용을 종합하면 다음 표와 같다.

<표 1> 만족도에 관한 정의

학자	만족도 정의
Howard & Sheth(1969)	대가에 대한 적절 또는 부적절하게 보상을 받았다고 느끼는 인지적 상태
Anderson(1973)	상품성과의 기대 불일치를 포함하는 하나의 과정
Engledow(1977)	한 개인이 가지고 있는 기대와 그로 인한 결과에 대한 이해로부터 오는 상호반응
Hunt(1977)	제품경험에 대한 최소한의 우호적인 평가
Hempel(1977)	기대했던 상품의 효익과 실현된 효익과의 차이의 정도
Oliver(1980)	사전기대와 실제 성능간의 비교과정에 대한 감성적 반응
Westbrook & Reilly(1983)	구매한 특정상표 혹은 제공받은 제품에 대한 감성적 반응
Tes & Wilton(1988)	사전기대와 지각되는 실제제품 성능간의 지각된 불일치에 대한 평가적 반응
Westbrook & Oliver(1991)	선택과 관련된 선택후의 평가적 판단

만족/불만족을 지각된 성과간의 관계로 파악한 Anderson(1973)은 불만족을 경험에 대한 기대와 지각된 제품성과 간의 불일치 정도로 측정할 수 있다고 하였으며 Miller(1977)는 만족/불만족은 제품에 대한 기대수준과 지각된 성과수준의 상호작용으로부터 생긴다고 하였다.

그러므로 만족이란 어떤 특정한 태권도 전자호구 경험에 대한 태권도 선수의 주관적이고 전반적인 평가반응이다. 이러한 평가반응은 느낌이나 강점뿐만 아니라 판단적 신념을 모두 포함한다. 이러한 평가의 기초는 태권도 선수들마다 다양할 수 있으며 자신들이 기대하는 비교의 기준이나 제품 속성, 편익, 사용 결과에 대해서도 다양해질 수 있다(Westbrook & Reilly, 1983).

Czepeiland & Rosenberg(1977)는 만족/불만족의 형태를 다음의 4 가지로 설명하고 있다. 첫째, 효용만족 또는 욕구만족(utilitarian satisfaction or need satisfaction)으로 사용를 경험했을 때 태권도 선수의 욕구를 충족시킬 수 있는 충분한 효용성이 산출되었을 때 발생하는 만족이다. 두 번째로 심리적 만족 또는 필요만족(psychological satisfaction or want satisfaction)으로 기본적인 욕구가 충족되면 태권도 선수는 사회적 수용, 개인존중, 또는 자아실현과 같은 보다 수준 높은 욕구를 만족시키고자 하는 것을 의미한다. 또한 제품에 대한 기능적인 속성에 의해서라기보다는 내적, 심리적 측면이 만족의 결정요소로서 더욱 중요하게 작용한다는 것이다. 세 번째는 균형만족 또는 경험만족(balance satisfaction or expectation satisfaction)으로 객관적으로 선택적 욕구나 심리적 욕망을 충족시키더라도 만일 제품에 대한 기대가 높았다면 불만족이 발생할 것이라는 이론이다. 이 이론에 의하

면 태권도 전자호구가 태권도 선수들의 욕구와 필요를 충족시키지 못하더라도 태권도 선수들의 기대수준보다 높다면 태권도 선수들은 만족할 것이라는 것이다. 네 번째는 상황만족(situational satisfaction)으로 이는 다시 조건적인 만족(conditional satisfaction), 억압적인 만족(constrained satisfaction), 일시적인 만족(temporal satisfaction)으로 구분되는데 조건적인 만족은 태권도 선수가 기피하고자 하는 태권도 전자호구의 사용경험에서 발생할 수 있다. 억압적인 만족은 태권도 선수가 자신이 선택하고 싶은 태권도 전자호구를 선택하지 못하는 상황에서 다른 태권도 전자호구을 선택하였을 경우 제한된 만족을 경험한다는 것이다. 일시적인 만족은 태권도 전자호구에 대한 만족수준은 시간이 지남에 따라 태권도 선수의 선호가 바뀌어서 만족수준이 변화될 수 있다는 것을 의미한다.

이와 아울러 많은 연구자들(Best & Andreasen, 1977; Day & Ash, 1979; Gronhaug & Zaltnan 1981; Resnik & Harmon, 1983)이 만족 또는 불만족에 대한 반응의 여러 유형을 예측할 수 있는 요인들을 발견하려고 시도 하였다. 특히 불만족에 대한 반응으로써 불평에 대해 많은 관심이 집중 되고 있다. 많은 연구에 의하면 불만족에 대해 여러 유형의 반응을 보인다. 즉, 태권도 선수들에게 있어서 자신이 선호하는 태권도 전자호구로 인하여 경기력 향상이라는 긍정적인 효과로써의 만족과 자신이 선호하지 않는 태권도 전자호구로 인한 부정적인 효과로 불만족이 나타날 수 있다.

2. 기대불일치 하에서의 만족 연구

다른 측면에서 만족/불만족에 대한 연구는 크게 세 가지 분야로 나누어 볼 수 있는데 만족/불만족의 개념 및 측정, 만족/불만족의 결정요인, 만족/불만족의 결과변수가 그것이다. 전반적으로 살펴보면 이 세가지 분야 중에서도 특히 만족/불만족의 결정요인 또는 형성과정에 대해 많은 관심이 기울여졌다. 만족/불만족의 결정요인에 대한 연구는 경험 이전에 제품에 대해서 가지고 있었던 기대와 그 제품에 대한 실제 경험과의 일치 또는 불일치에 의해 결정된다는 가설을 바탕으로 하고 있다. 이런 노력의 일환으로 나온 것이 기대와 성과의 불일치 모형이다. 이 모형에 따르며 만족은 비교과정으로부터 발생한다. 지각된 성과가 기대에 부합되지 않는 경우 불일치가 일어나는데 이런 기대/성과의 불일치가 만족/불만족을 결정하는 직접적인 요인으로 제시된다(이유재, 1997).

초기의 만족 연구는 만족 자체를 측정하여 설명하려 한 것이 아니라 주로 기대나 불일치가 사용경험 후 성과평가 또는 노출 후 성과평가에 미치는 영향을 파악하는데 초점을 두고 있었다. 제품성과를 사전 기대와 비교하여 만족을 판단하는 개념은 Tolman(1932)으로부터 유래하며 이러한 개념은 이론적으로 구체화한 기대불일치 이론은 1970년대 초 본격적으로 등장한 이래 만족결정과정을 제품성과를 기대와 비교하여 제품에 대한 만족결정을 내린다고 설명하고 있다. 이러한 기대-성과 불일치는 Oliver(1976)에 의해 개발된 이래 현재 가장 폭넓게 받아들여지고 있는 만족/

불만족 패러다임이라고 할 수 있다.

Oliver(1976)에 따르면 일반적으로 경험 이전에 제품 성과에 대한 기대를 형성하고 제품 경험 및 사용을 통하여 지각한 제품 성과를 자신의 기대 수준과 비교한 후 제품 성과를 기대보다 못한 것으로 판단한 경우를 부정적 불일치라 하며 제품 성과를 기대보다 나은 것으로 판단한 경우를 긍정적 불일치, 기대했던 정도라고 판단한다면 단순일치라 한다. 여기에서 단순일치 및 긍정적 불일치의 경우에는 만족, 부정적 불일치에는 불만족하게 된다는 것이다. Oliver & DeSarbo(1988)는 기대불일치 이론에서 기대와 불일치가 모두 만족에 결정적인 영향을 미치지만 기대와 불일치는 서로 독립적인 관계라고 주장한다.

Erevelles & Leavitt(1992)는 기대불일치과정을 설명하면서 여기에서 긍정적 불일치는 만족을 유발하고 신념, 태도 등을 강화시키게 될 것이지만 그러나 반대로 부정적 불일치는 다른 제품을 선호하게 될 지도 모른다.

Anderson(1973)은 인지된 제품성과와 기대불일치에서 동화이론(assimilation theory), 대조이론(contrast theory), 일반화된 부적반응이론(generalized negative theory), 동화-대조이론(assimilation-contrast theory) 등의 4가지 심리적 이론을 제시하여 설명하고 있다.

동화이론은 인지적 부조화에서 파생된 것으로 이는 어떤 제품에 관한 기대와 제품 성과사이에 불일치가 생기면 심리적 긴장이 발생하여 자기 선택한 제품에 관한 지각을 기대에 맞추어 문제를 해결하려고 한다는 이론으로 Festinger(1957)의 부조화 이론을 발전시켜서 제안되었다. 많은 연구들이 제품성과에 대한 지각이 기대에

동화되는 동화효과를 밝히고 있다(Anderson, 1973; Olshavsky & Mill, 1972; Olson & Dover, 1976).

대조이론은 제품에 대한 기대와 실제 제품성과와의 차이를 확대시킬 것이라는 가정하고 있다. 만일 제품의 객관적 성과가 기대를 충족시키지 못한다면 제품에 대해 미리 기대를 가지지 않았던 때 보다 비호의적으로 상품을 평가할 것이라는 이론이다.

일반화된 부적 반응이론은 기대와 실제사이의 모순 내지 불일치가 불쾌 상태를 일으키게 되는데 제품이 기대와 일치된다고 느낄 때라도 보다 좋지 않게 받아들인다는 것이다. 이 이론에서는 비록 제품 성과가 소비자의 기대를 초과했다 할지라도 그 상품의 객관적 성과보다 덜 만족할 것이라는 이론이다.

동화-대조이론은 인지에 있어서 긍정과 부정에 대한 범위가 있다는 이론이다. 만일 기대와 제품성과의 차이가 소비자의 긍정적 영역 속에서 작은 차이를 보인다면 객관적 성과 보다 더 많은 기대수준을 가진 상품에 동화하려는 경향을 보일 것이다. 그러나 만일 기대와 실제 제품성과 사이의 불일치가 너무 커서 그것이 부정적 영역 속에 포함된다면 대조효과가 작용하게 되고 제품과 제품에 대한 기대사이에서 차이를 확대 시킨다는 것이다.

Oliver(1980)는 제품성과에 대한 기대가 순응수준으로 간주될 수 있다고 주장하면서 이 이론을 만족연구에 도입했다. 그는 순응모델을 통해 유기체가 자극을 받아들일 때 내적 규범이나 준거체계를 통해 판단하고 결국 규범에 대한 순응에 따라 좌우됨을 증명하고자 하였다. 즉, 기대는 기대불일치 및 만족에 영향을 미치고 성과

에의 순응수준이며 순응현상에서 나타나는 요인들에 영향을 받는 다는 것이다.

Bearden & Teel(1983) 또한 기대불일치 모델을 지지하면서 순응수준이론을 제안하고 있다. 즉, 만족은 기대에 직접적으로 영향을 받는 것으로 주장되고 있으며 (Bearden & Teel, 1983; Swan & Trawick, 1981), 불일치가 만족의 유의한 결정변수라는 사실에 대해서는 의견의 일치를 보고 있다. 그러나 Churchill & Suprenant(1982)는 내구재의 경우 불일치와 기대 모두가 소비자 만족에 영향을 가지지 못하는 대신 지각된 제품성과만이 유의한 효과를 가진다는 분석결과를 제시하고 있다.

제 3 장 연구방법

제 1 절 연구대상 및 자료수집

본 연구는 태권도 선수들이 지각한 전자호구에 대한 선호도와 직접 경험해 본 기대 불일치가 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 대학팀과 실업팀의 태권도 선수들을 모집단으로 선정하여 편의표본추출법(convenience random sampling)을 이용하여 총 200명을 대상으로 설문 조사를 실시하였다. 설문지는 자기평가기입법(self-administration method)으로 응답하도록 한 후 완성된 것을 그 자리에서 직접 회수하였다. 회수된 총 200부의 설문지 중에 조사내용의 일부가 누락 또는 이중으로 기입되거나 같은 수치로 연속적으로 응답되는 등 신뢰성이 떨어진다고 판단되는 8부의 설문지를 제외한 총 192부의 자료가 실제분석에 사용되었다. 조사대상자들의 일반적인 특성은 다음과 같다.

<표 2> 표본의 일반적인 특성

구분		인원수(명)	빈도(%)
성별	남자	108	56.3
	여자	84	43.8
소속	대학부	167	87.0
	실업팀	25	13.0
체급	핀급	23	12.0
	플라이급	26	13.5
	밴텀급	45	23.4
	페더급	35	18.2
	라이트급	26	13.5
	웰터급	15	7.8
	미들급	11	5.7
	헤비급	11	5.7

제 2 절 조사도구

1. 설문지의 구성

태권도 선수의 전자호구에 대한 선호도와 직접 경험해 본 기대불일치가 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 사용한 조사도구는 설문지이다. 본 연구에서 사용한 설문지는 국내·외의 선행연구를 통해 설문문항의 신뢰도 및 타당도 검증을 실시하여 사용했던 도구 가운데 본 연구의 과제에 적절한 설문지를 선별하여 수정·보완하여 본 연구의 측정도구로 사용하였다.

설문지는 크게 기대 일치/불일치, 만족도, 태권도 전자호구 선호도와 경험, 태권도 선수들의 일반적인 특성으로 구성하였다. 먼저 기대 일치/불일치는 태권도 선수가 전자호구 사용을 통하여 지각한 제품과 자신의 기대수준과 비교하여 판단한 결과로서 사전에 훈련이나 저보를 통해 형성된 기대 수준과 실제로 지각한 경험과의 차이로 간주하였다. 모든 문항은 매우 그렇지 않다(1)에서 매우 그렇다(5)까지 5점 리커트 척도를 통해 측정하였다.

만족도에 관한 학자들의 정의에서 공통된 견해로는 소비자가 제품이나 서비스를 구매·사용함으로써 소비자의 감정적 태도나 반응수준을 언급하는데 있어서는 어느 정도 합치되 견해를 보이고 있으나 만족수준을 평가하는 과정이나 평가하는 기준에서는 각각 상이한 태도를 보이고 있다. 본 연구에서는 어떤 특정한 제품이나

서비스의 구매나 소비경험에 대한 구매자의 주관적이고 전반적인 평가반응이라고 한 Haines(1979)의 연구를 기반으로 태권도 선수들이 전자호구 사용 이후에 갖는 기대와 관련된 감정적 느낌에 대한 평가로 정의 하였다. 만족도의 측정은 전자호구에 대한 성능, 안전, 디자인 등에 대한 만족도를 알아보기 위한 문항으로 구성하였다. 모든 문항은 매우 불만족(1)에서 매우 만족(5)까지 5점 리커트 척도를 통해 측정하였다.

2. 조사 도구의 타당성 및 신뢰도 분석

타당성이란 측정도구가 측정하고자 하는 것을 정확히 측정할 수 있는 정도를 의미하며, 내용타당성(content validity), 기준관련타당성(criterion-related validity) 및 구성타당성(construct validity)의 세 가지 유형이 있다. 내용타당성은 측정항목들이 측정하고 있는 변수의 모든 내용을 포함하고 있는 정도로서 수량화하기 어렵기 때문에 연구자가 주관적으로 판단하여야 하는 단점이 있다. 내용타당성은 연구자가 측정항목이 측정하고 있는 변수의 모든 측면을 얼마나 잘 포함되도록 만들었는가에 따라 연구의 내용이 달라질 수 있으며 본 연구에서는 세계태권도연맹에서 발간한 태권도 전자채점 방식의 신뢰성 검증을 거치고 전문가의 의견을 수렴하였기 때문에 내용타당성은 있는 것으로 판단한다. 기준관련타당성은 측정도구가 다른 관련

기준의 측정치와 관련된 정도를 의미하며, 본 연구에서는 태권도 전자호구에 대한 기대불일치와 전자호구 만족도와 관련된 검정에서 평가될 것이다. 마지막으로 구성타당성(construct validity) 검증 방법을 사용하였다. 본 연구에서는 구성타당성을 검증하기 위해서 탐색적 요인분석(exploratory factor analysis)을 사용하였다. 탐색적 요인분석 방법은 먼저 주대각성분 요인추출법으로 최초요인을 추출하였고 지각회전방법인 베리맥스회전(Varimax rotation)을 통해서 각 요인별로 요이 적재값이 .40이상인 문항들만 선택하였다.

<표 3>에 제시된 것과 같이 태권도 전자호구에 대한 만족도는 세 가지 요인으로 추출되었다. 일반적으로 요인분석을 위하여 사용되어질 요인의 고유값은 적어도 1.0은 되어야 한다는 기준이 있지만 실질적으로 요인의 수를 과소평가 될 수도 있다. 본 연구에서는 이와 같은 기준치를 충족하여 세 가지의 요인으로 추출되었다. 추출된 요인의 전체 분산 누적설명력이 69.432%를 설명하고 있고 각 항목들의 요인적제값(factor loading)은 .40 이상으로 나타났다. 그리고 KMO의 MSA는 연구자의 자료가 어느 정도 요인분석에 적합한지를 해석할 수 있는 값을 제공한다. 본 연구에서 KMO값을 살펴볼 때 .850로 나타났고 유의수준은 .000으로 나타났으므로 요인분석이 아주 적합한 것으로 보였다. 또한 카이제곱(x^2)은 1007.805, 자유도(df)는 55임을 알 수 있다.

<표 3> 태권도 전자호구 만족도 탐색적 요인분석 결과

문항	요인1	요인2	요인3	공통성
성능1	.808	.167	.135	.660
성능2	.788	.158	.050	.698
성능3	.776	.133	.200	.649
성능4	.729	.348	.116	.666
성능5	.668	.245	.185	.541
안전1	.159	.858	.047	.763
안전2	.242	.828	.117	.757
안전3	.189	.747	.390	.745
안전4	.355	.543	.173	.451
디자인1	.109	.153	.915	.873
디자인2	.286	.220	.839	.835
Kaiser-Meyer-Olkin=.952 x^2=1007.805, df=55, p=.000				

요인분석을 이용한 모든 연구에서는 적어도 모든 연구자는 신뢰성에 대한 대책은 갖고 있어야 하며 일반적으로 요인분석을 위한 신뢰성 검정에는 표본 분할법, 연역적 조사, 합성 표본법, 신뢰계수 등 네 가지 방법이 있다. 따라서 본 연구에서

는 조사도구 측정항목 변인들의 신뢰도 검증을 위하여 내적일관성(internal consistency) 검증인 Cronbacj's alpha 계수의 신뢰도 분석을 실시하였다.

본 연구에서 사용된 4 가지 변수들의 Cronbach's alpha 계수는 .820부터 .855까지 모든 변수들의 신뢰계수는 신뢰도 기준치를 충족하였다. 일반적으로 신뢰도 계수의 값이 .60이상이면 유효하게 사용할 수 있기 때문에 본 연구의 측정도구는 전체적으로 .80 이상으로 나타났으므로 신뢰도가 높은 편이라고 볼 수 있다.

<표 4> 각 요인별 신뢰계수

요인	문항수	Cronbach's alpha
기대불일치	8	.820
성능	5	.855
안전	4	.813
디자인	2	.830

3. 구성개념들 간의 상관관계

상관관계분석은 연구하고자 하는 변수들 간의 관련성을 분석하기 위해서 사용한다. 따라서 본 전자호구 기대불일치와 만족도의 하위요인인 성능, 안전, 디자인 등의 변수 간의 관계를 더욱 잘 알 수 있고 두 변수 간의 관계가 어느 정도 밀접한가를 측정하는 분석기법으로서 전체 변수들 간의 관계를 명확히 보여주기 때문에 본 연구에서도 변수들 간의 상관관계를 제시하였다. 전체 구성개념 간의 상관관계는 태권도 전자호구 기대불일치, 만족도의 하위요인인 성능, 안전, 디자인 모두 유의수준 .05에서 Pearson 상관계수가 모두 유의하게 나타났다.

<표 4> 변수들 간의 상관계수

변수	M	S.D.	1	2	3	4
기대불일치	2.962	.604	1.000			
성능	2.919	.694	.703**	1.000		
안전	2.987	.674	.508**	.558**	1.000	
디자인	2.257	.903	.489**	.413**	.456**	1.000

4. 자료처리방법

본 연구에서 사용할 자료처리방법은 SPSS 18.0 통계프로그램을 이용하였다. 태권도 선수들의 특성을 분석하기 위하여 빈도분석을 실시하였으며, 측정한 자료가 실증분석에 적합한지를 검증하기 위하여 신뢰도와 타당도 분석을 실시하였다. 또한 전자호구의 만족도의 개념을 파악하기 위하여 탐색적 요인분석(exploratory factor analysis : EFA)를 실시하였으며, 신뢰도 검증을 위하여 내적일관성 검증인 Cronbach's alpha 계수의 신뢰도 분석을 실시하였다. 변수와 변수의 관련성을 알아보기 위하여 상관관계 분석을 실시하였으며, 태권도 선수들의 특성과 기대불일치에 따른 만족도의 차이를 검증하기 위하여 독립 ㅅ-test와 일원변량분석을 실시하였다. 또한 각 변인들 간의 영향을 알아보기 위하여 단순회귀분석을 실시하였다.

제 4 장 연구결과

제 1 절 태권도 선수들의 일반적인 특성에 따른 각 변인의 차이

1. 성별에 따른 각 변인의 차이

태권도 선수의 성별에 따른 태권도 전자호구의 기대불일치, 태권도 전자호구의 만족도의 하위요인인 성능, 안전, 디자인의 차이를 알아본 결과 기대불일치(t=2.367), 성능(t=2.083), 안전(t=2.325), 디자인(t=1.441)로 나타나 성별에 따른 태권도 전자호구에 대한 기대불일치, 성능, 안전에는 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 분석결과는 다음과 같다.

<표 5> 성별에 따른 각 변인의 차이

항목	요인	성별	평균	표준편차	t	p
기대불일치	기대불일치	남자	3.055	.510	2.367	.019
		여자	2.842	.692		
만족도	성능	남자	3.011	.670	2.083	.039
		여자	2.802	.711		
	안전	남자	3.085	.619	2.325	.021
		여자	2.860	.723		
	디자인	남자	2.342	.813	1.441	.152
		여자	2.108	1.002		

2. 소속에 따른 각 변인의 차이

태권도 선수들의 소속에 따른 태권도 전자호구의 기대불일치, 태권도 전자호구의 만족도의 하위요인인 성능, 안전, 디자인의 차이를 알아본 결과 기대불일치(t=1.668), 성능(t=.615), 안전(t=.611), 디자인(t=1.294)로 나타나 소속에 따른 태권도 전자호구에 대한 기대불일치, 성능, 안전에는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 분석결과는 다음과 같다.

<표 6> 소속에 따른 각 변인의 차이

항목	요인	소속	평균	표준편차	t	p
기대불일치	기대불일치	대학	2.990	.610	1.668	.097
		실업	2.775	.538		
만족도	성능	대학	2.931	.684	.615	.539
		실업	2.840	.768		
	안전	대학	2.998	.682	.611	.542
		실업	2.910	.624		
	디자인	대학	2.290	.930	1.294	.197
		실업	2.040	.675		

제 2 절 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 만족도에 미치는 영향

1. 라저스트 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 전자호구 만족도에 미치는 영향

태권도 선수들이 선호하는 브랜드에 따른 기대불일치가 만족도에 미치는 영향을 규명하기 위하여 단순회귀분석을 실시하였다. 먼저 태권도 전자호구 브랜드(라저스트)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 성능에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 46.376로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.543$로 이는 라저스트 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 대한 기대불일치에 54.3%의 설명력을 나타낸다. 라저스트 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족도의 하위요인인 성능 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치($t=6.810$)으로 나타나 라저스트 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 성능에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다음은 태권도 전자호구 브랜드(라저스트)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 안전에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 16.286로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다.

독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 R^2=.295로 이는 라저스트 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 대한 기대불일치에 29.5%의 설명력을 나타낸다. 라저스트 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족도의 하위요인인 안전 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치(t=4.036)으로 나타나 라저스트 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 안전에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다음은 태권도 전자호구 브랜드(라저스트)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 디자인에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 p<.000에서 18.762로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 R^2=.325로 이는 라저스트 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 대한 기대불일치에 32.5%의 설명력을 나타낸다. 라저스트 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족도의 하위요인인 디자인 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치(t=4.331)으로 나타나 라저스트 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 디자인에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 7> 라저스트 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 미치는 영향

종속변수	독립변수	β	t	p
성능	기대불일치	.737	6.810	.000
R^2=.543 수정된 R^2=.531 F=46.376(p<.000)				
안전	기대불일치	.543	4.036	.000
R^2=.295 수정된 R^2=.276 F=16.286(p<.000)				
디자인	기대불일치	.570	4.331	.000
R^2=.325 수정된 R^2=.307 F=18.762(p<.000)				

2. 대도 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 전자호구 만족도에 미치는 영향

태권도 선수들이 선호하는 브랜드에 따른 기대불일치가 만족도에 미치는 영향을 규명하기 위하여 단순회귀분석을 실시하였다. 먼저 태권도 전자호구 브랜드(대도)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 성능에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 2.961로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.228$로 이는 대도 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 대한 기대불일치에 22.8%의 설명력을 나타낸다. 대도 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족도의 하위요인인 성능 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치($t=1.721$)으로 나타나 대도 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 성능에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

다음은 태권도 전자호구 브랜드(대도)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 안전에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 8.051로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.446$으로 이는 대도 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 대한 기대불일치에 44.6%의 설명력을 나타낸다. 대도 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만

족도의 하위요인인 안전 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치(t=2.837)으로 나타나 대도 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 안전에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다음은 태권도 전자호구 브랜드(대도)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 디자인에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 3.767로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.071$로 이는 대도 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 대한 기대불일치에 7.1%의 설명력을 나타낸다. 대도 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족도의 하위요인인 디자인 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치(t=.876)으로 나타나 대도 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 디자인에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 8> 대도 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 미치는 영향

종속변수	독립변수	β	t	p
성능	기대불일치	.478	1.721	.116
R^2=.228 수정된 R^2=.151 F=2.961(p<.000)				
안전	기대불일치	.668	2.837	.018
R^2=.446 수정된 R^2=.391 F=8.051(p<.000)				
디자인	기대불일치	.267	.876	.402
R^2=.071 수정된 R^2=.022 F=3.767(p<.000)				

3. 아디다스 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 전자호구 만족도에 미치는 영향

태권도 선수들이 선호하는 브랜드에 따른 기대불일치가 만족도에 미치는 영향을 규명하기 위하여 단순회귀분석을 실시하였다. 먼저 태권도 전자호구 브랜드(아디다스)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 성능에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 35.526로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.470$로 이는 아디다스 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 대한 기대불일치에 47.0%의 설명력을 나타낸다. 아디다스 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족도의 하위요인인 성능 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치($t=5.960$)으로 나타나 아디다스 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 성능에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다음은 태권도 전자호구 브랜드(아디다스)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 안전에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 16.245로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.289$으로 이는 아디다스 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 대한 기대불일치에 28.9%의 설명력을 나타낸다. 아디다스 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구

에 대한 만족도의 하위요인인 안전 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치(t=4.031)으로 나타나 아디다스 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 안전에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다음은 태권도 전자호구 브랜드(아디다스)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 디자인에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 13.695로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.255$로 이는 아디다스 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 대한 기대불일치에 25.5%의 설명력을 나타낸다. 아디다스 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족도의 하위요인인 디자인 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치(t=3.701)으로 나타나 아디다스 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 디자인에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 9> 아디다스 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 미치는 영향

종속변수	독립변수	β	t	p
성능	기대불일치	.686	5.960	.000
R^2=.470 수정된 R^2=.457 F=35.526(p<.000)				
안전	기대불일치	.537	4.031	.000
R^2=.289 수정된 R^2=.271 F=16.245(p<.000)				
디자인	기대불일치	.505	3.701	.001
R^2=.255 수정된 R^2=.236 F=13.695(p<.000)				

4. 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 전자호구 만족도에 미치는 영향

태권도 선수들이 선호하는 브랜드에 따른 기대불일치가 만족도에 미치는 영향을 규명하기 위하여 단순회귀분석을 실시하였다. 먼저 태권도 전자호구 브랜드(케이피엔피)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 성능에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 88.810로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.483$으로 이는 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 대한 기대불일치에 48.3%의 설명력을 나타낸다. 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족도의 하위요인인 성능 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치($t=9.424$)으로 나타나 케이피엔피 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 성능에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다음은 태권도 전자호구 브랜드(케이피엔피)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 안전에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 20.142로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.175$으로 이는 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 대한 기대불일치에 17.5%의 설명력을 나타낸다. 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자

호구에 대한 만족도의 하위요인인 안전 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치(t=4.488)으로 나타나 케이피엔피 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 안전에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다음은 태권도 전자호구 브랜드(케이피엔피)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 디자인에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 18.058로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.160$로 이는 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 대한 기대불일치에 16.0%의 설명력을 나타낸다. 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족도의 하위요인인 디자인 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치(t=4.249)으로 나타나 케이피엔피 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 디자인에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 7> 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 미치는 영향

종속변수	독립변수	β	t	p
성능	기대불일치	.695	9.424	.000
R^2=.483 수정된 R^2=.478 F=88.810(p<.000)				
안전	기대불일치	.418	4.488	.000
R^2=.175 수정된 R^2=.166 F=20.142(p<.000)				
디자인	기대불일치	.400	4.249	.000
R^2=.160 수정된 R^2=.151 F=18.058(p<.000)				

제 3 절 태권도 전자호구 브랜드 경험에 따른 기대불일치가 만족도에 미치는 영향

1. 라저스트 태권도 전자호구 브랜드 경험에 따른 기대불일치가 전자호구 만족도에 미치는 영향

태권도 선수들이 선호하는 브랜드에 따른 기대불일치가 만족도에 미치는 영향을 규명하기 위하여 단순회귀분석을 실시하였다. 먼저 태권도 전자호구 브랜드(라저스트)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 성능에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 64.095로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.504$로 이는 라저스트 태권도 전자호구 브랜드 경험에 대한 기대불일치에 50.4%의 설명력을 나타낸다. 라저스트 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족도의 하위요인인 성능 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치($t=8.006$)으로 나타나 라저스트 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 성능에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다음은 태권도 전자호구 브랜드(라저스트)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 안전에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 22.933로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다.

독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 R^2=.267로 이는 라저스트 태권도 전자호구 브랜드 경험에 대한 기대불일치에 26.7%의 설명력을 나타낸다. 라저스트 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족도의 하위요인인 안전 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치(t=4.789)으로 나타나 라저스트 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 안전에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다음은 태권도 전자호구 브랜드(라저스트)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 디자인에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 p<.000에서 31.366로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 R^2=.332로 이는 라저스트 태권도 전자호구 브랜드 경험에 대한 기대불일치에 33.2%의 설명력을 나타낸다. 라저스트 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족도의 하위요인인 디자인 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치(t=5.601)으로 나타나 라저스트 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 디자인에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 7> 라저스트 태권도 전자호구 브랜드 경험에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 미치는 영향

종속변수	독립변수	β	t	p
성능	기대불일치	.710	8.006	.000
R^2=.504 수정된 R^2=.496 F=64.095(p<.000)				
안전	기대불일치	.517	4.789	.000
R^2=.267 수정된 R^2=.255 F=22.933(p<.000)				
디자인	기대불일치	.577	5.601	.000
R^2=.332 수정된 R^2=.322 F=31.366(p<.000)				

2. 대도 태권도 전자호구 브랜드 경험에 따른 기대불일치가 전자호구 만족도에 미치는 영향

태권도 선수들이 선호하는 브랜드에 따른 기대불일치가 만족도에 미치는 영향을 규명하기 위하여 단순회귀분석을 실시하였다. 먼저 태권도 전자호구 브랜드(대도)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 성능에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 3.185로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.285$로 이는 대도 태권도 전자호구 브랜드 경험에 대한 기대불일치에 28.5%의 설명력을 나타낸다. 대도 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족도의 하위요인인 성능 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치($t=1.785$)으로 나타나 대도 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 성능에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

다음은 태권도 전자호구 브랜드(대도)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 안전에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 2.413로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.232$으로 이는 대도 태권도 전자호구 브랜드 경험에 대한 기대불일치에 23.2%의 설명력을 나타낸다. 대도 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족

도의 하위요인인 안전 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치(t=1.553)으로 나타나 대도 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 안전에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

다음은 태권도 전자호구 브랜드(대도)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 디자인에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 6.944로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.465$로 이는 대도 태권도 전자호구 브랜드 경험에 대한 기대불일치에 46.5%의 설명력을 나타낸다. 대도 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족도의 하위요인인 디자인 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치(t=2.635)으로 나타나 대도 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 디자인에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 8> 대도 태권도 전자호구 브랜드 경험에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 미치는 영향

종속변수	독립변수	β	t	p
성능	기대불일치	.534	1.785	.112
R^2=.285 수정된 R^2=.195 F=3.185(p<.000)				
안전	기대불일치	.481	1.553	.159
R^2=.232 수정된 R^2=.136 F=2.413(p<.000)				
디자인	기대불일치	.682	2.635	.030
R^2=.465 수정된 R^2=.398 F=6.944(p<.000)				

3. 아디다스 태권도 전자호구 브랜드 경험에 따른 기대불일치가 전자호구 만족도에 미치는 영향

태권도 선수들이 선호하는 브랜드에 따른 기대불일치가 만족도에 미치는 영향을 규명하기 위하여 단순회귀분석을 실시하였다. 먼저 태권도 전자호구 브랜드(아디다스)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 성능에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 55.640로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.690$로 이는 아디다스 태권도 전자호구 브랜드 경험에 대한 기대불일치에 69.0%의 설명력을 나타낸다. 아디다스 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족도의 하위요인인 성능 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치($t=7.459$)으로 나타나 아디다스 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 성능에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다음은 태권도 전자호구 브랜드(아디다스)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 안전에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 19.769로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.442$으로 이는 아디다스 태권도 전자호구 브랜드 경험에 대한 기대불일치에 44.2%의 설명력을 나타낸다. 아디다스 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에

대한 만족도의 하위요인인 안전 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치(t=4.446)으로 나타나 아디다스 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 안전에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다음은 태권도 전자호구 브랜드(아디다스)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 디자인에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 5.951로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.192$로 이는 아디다스 태권도 전자호구 브랜드 경험에 대한 기대불일치에 19.2%의 설명력을 나타낸다. 아디다스 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족도의 하위요인인 디자인 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치(t=2.440)으로 나타나 아디다스 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 디자인에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 9> 아디다스 태권도 전자호구 브랜드 경험에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 미치는 영향

종속변수	독립변수	β	t	p
성능	기대불일치	.831	7.459	.000
R^2=.690 수정된 R^2=.678 F=55.640(p<.000)				
안전	기대불일치	.665	4.446	.000
R^2=.442 수정된 R^2=.419 F=19.769(p<.000)				
디자인	기대불일치	.439	2.440	.022
R^2=.192 수정된 R^2=.160 F=5.951(p<.000)				

4. 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드 경험에 따른 기대불일치가 전자호구 만족도에 미치는 영향

태권도 선수들이 선호하는 브랜드에 따른 기대불일치가 만족도에 미치는 영향을 규명하기 위하여 단순회귀분석을 실시하였다. 먼저 태권도 전자호구 브랜드(케이피엔피)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 성능에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 75.131로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.461$으로 이는 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드 경험에 대한 기대불일치에 46.1%의 설명력을 나타낸다. 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족도의 하위요인인 성능 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치($t=8.668$)으로 나타나 케이피엔피 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 성능에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다음은 태권도 전자호구 브랜드(케이피엔피)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 안전에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 22.169로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.201$으로 이는 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드 경험에 대한 기대불일치에 20.1%의 설명력을 나타낸다. 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호

구에 대한 만족도의 하위요인인 안전 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치(t=4.708)으로 나타나 케이피엔피 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 안전에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다음은 태권도 전자호구 브랜드(케이피엔피)에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 디자인에 미치는 영향 요인은 모형의 유의도에 있어 F값은 $p<.000$에서 16.604로 나타나 본 분석의 회귀모형식은 유의한 것으로 나타났다. 독립변수들에 따른 종속변수의 설명력을 나타내는 $R^2=.159$로 이는 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드 경험에 대한 기대불일치에 15.9%의 설명력을 나타낸다. 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구에 대한 만족도의 하위요인인 디자인 간의 영향관계를 살펴본 결과 태권도 전자호구 기대불일치(t=4.075)으로 나타나 케이피엔피 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 디자인에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 7> 케이피엔피 태권도 전자호구 브랜드 경험에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 미치는 영향

종속변수	독립변수	β	t	p
성능	기대불일치	.679	8.668	.000
R^2=.461 수정된 R^2=.454 F=75.131(p<.000)				
안전	기대불일치	.449	4.708	.000
R^2=.201 수정된 R^2=.192 F=22.169(p<.000)				
디자인	기대불일치	.398	4.075	.000
R^2=.159 수정된 R^2=.149 F=16.604(p<.000)				

제 5 장 논의

제 1 절 태권도 선수들의 일반적인 특성에 따른 각 변인의 차이

태권도 선수들이 지각하는 태권도 전자호구에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구 만족도에 대한 차이를 검증한 결과 남녀가 태권도 전자호구에 대하여 기대불일치와 태권도 전자호구 만족도에 대한 차이가 나타났다. 보통 일반적으로 모든 경기가 마찬가지 이지만 태권도 경기는 주심의 주관적인 판단으로 인하여 지금까지 공정하지 못한 편파판정이 있었다. 특히 태권도 경기는 심판의 오랜 주관적인 판단으로 인하여 경기결과에 대한 승패를 좌우하는 바로 대다수의 태권도 선수들이 이와 같은 편파판정과 공정하지 못한 판정을 해소해 줄 것이라는 기대로 인하여 또한 태권도 전자호구 도입으로 인한 지루하지 않은 즉, 흥미진진하고 재밌는 태권도 경기를 치룰 수 있게 되기를 기대하는 바가 컸다. 하지만 태권도 전자호구 도입에 따른 부작용이 크다고 할 수 있다. 즉, 태권도 경기에 있어서 공인된 태권도 전자호구가 각기 다르며 브랜드에 대한 차이로 인하여 센서의 민감도, 착용감 등이 다를 수 있다. 특히 센서의 강도에 있어서 남자 선수들이 느끼는 바와 여자 선수들이 느끼는 바에 있어서 차이가 크다고 할 수 있다. 또한 태권도 선수들의 공격 속도에 있어서 기존의 반응과는 다르게 점수화 되지 않는 문제점도 있다. 이와 관련하여

남녀 태권도 선수들이 기대했었던 바와 차이가 있는 것으로 사료된다. 따라서 무엇보다도 태권도 전자호구 공인화로 인하여 이와 같은 남녀 태권도 선수들의 기대치에 부응해야 할 것이다.

소속에 따른 태권도 전자호구에 대한 기대불일치와 만족도의 차이를 검증한 결과 대학부에 속해 있는 선수들과 실업팀에 속해 있는 선수들이 지각하는 태권도 전자호구에 대한 기대불일치와 만족도의 차이는 없었다. 이러한 이유로는 같은 경기에 대한 경험을 하기 때문에 그리고 태권도 전자호구 보다는 기존의 태권도 호구에 적응해 있는 집단이기 때문인 것으로 사료된다.

제 2 절 선호도와 경험에 따른 태권도 전자호구 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 미치는 영향

태권도 선수들이 선호하는 태권도 전자호구 브랜드와 직접 경험에 따른 태권도 전자호구 브랜드에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 어떠한 영향을 미치는가 알아보았다. 먼저 태권도 선수들이 선호하는 태권도 전자호구 브랜드에서 라저스트 사는 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 성능, 안전, 디자인 모두 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 태권도 선수들이 기대한 바와 같이 라저스트 사의 태권도 전자호구가 성능, 안전, 디자인 모두 만족함을 의미한다. 특히 라저스트 사의 태권도 전자호구에 대한 기대한 바가 성능에 대한 만족도가 가장 큰 것으로 나타났다. 반면에 대도

사의 경우는 안전에 대한 기대가 만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났는데 이는 태권도 호구의 특성상 신체를 보호하는 목적을 지니고 있으므로 태권도 전자호구에 대한 기대를 거의 지니지 않았다 할 수 있다. 반면에 아디다스 사의 태권도 전자호구에 대한 기대불일치 모두 태권도 전자호구 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났는데 라저스트 사와 마찬가지로 성능에 대한 기대가 만족도에 가장 크게 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히 아디다스 사는 전통적으로 태권도 경기에 대한 공식 스폰서를 해 왔으며 태권도 용품 브랜드에서 가장 우위를 점하고 있는 브랜드라 할 수 있다. 이는 태권도 선수들이 아디다스 용품에 대한 신뢰와 기대를 지닌다고 할 수 있으며 성능에 대한 만족도가 높다는 것이 이와 같은 의미를 반영한다 할 수 있다. 이어서 케이피엔피 사의 태권도 전자호구 브랜드 선호도에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났는데 케이피엔피 사의 태권도 전자호구에 대해서도 성능에 대한 기대불이치가 높음을 알 수 있다. 이처럼 태권도 선수들이 선호하는 브랜드에 따라 태권도 전자호구 기대불일치가 만족도에 가장 크게 영향을 미치는 요인으로 성능에 대한 기대를 나타내는데 보호대의 특성상 자신의 신체를 보호하고 그리고 서로의 공방전으로 인한 상대방의 부상을 염려하며 마지막으로 자신의 기량을 마음껏 발휘할 수 있는 태권도 전자호구를 기대함을 의미한다고 할 수 있다. 태권도 전자호구 제도의 도임으로 인하여 지금까지 공정하지 못하며 심각한 편파판정은 태권도 전자호구 제도 도입에서 가장 중점으로 두어야 할 사항이며 이와 같은 내용을 반영한 것이 태권도 전자호구라 할 수 있다. 따라서 태권도 선수들이 기대불일치에 크게 부응할

수 있는 것은 태권도 전자호구 성능에 대한 만족감을 높이는 것이라 할 수 있다.

태권도 선수들이 경험해 본 태권도 전자호구 기대불일치가 만족도에 미치는 영향을 분석한 결과 먼저 라저스트 사의 태권도 전자호구 사용경험에 대한 기대불일치는 태권도 전자호구 만족도에 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 하지만 앞서 살펴본 바와 같이 태권도 선수들이 선호도와 비교했을 때 전반적인 만족도는 낮아짐을 알 수 있다. 이와 같은 현상은 라저스트 사의 태권도 전자호구에 대한 사전 기대감이 사용경험으로 인하여 조금 다름을 유추해 볼 수 있다. 특히 일선에서 직접적인 느낌을 받는 태권도 선수들에게는 이와 같은 부분이 크게 작용 될 것으로 보이는 바 이러한 격차를 줄여 태권도 선수들이 사용경험에 대한 만족도를 높일 수 있는 방안이 강구되어야 할 것이다.

대도 사의 태권도 전자호구 브랜드의 경험에 따른 기대불일치가 만족도에 미치는 영향에 관하여 살펴본바 디자인의 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 앞서 살펴본 대도 사의 태권도 전자호구 선호도에서는 기대불일치가 안전에 대한 만족도에 영향을 미쳤으나 경험에 따른 기대불일치는 디자인에 대한 만족도에 영향이 미친 것으로 나왔다. 이와 같은 현상은 라저스트 사와 케이피엔피 사의 두 브랜드가 국내 브랜드라는 점에 있어서 유럽에서 개발한 대도 사의 브랜드 디자인에 대한 만족감을 느끼는 것으로 볼 수 있다. 특히 대도 사의 브랜드 경험에 있어서 국내 태권도 전자호구 브랜드인 라저스트와 케이피엔피 사의 디자인이 불만족스럽다는 것을 유추해 볼 수 있다.

아디다스 사의 태권도 전자호구 브랜드의 경험에 따른 기대불일치는 태권도 전자

호구 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으나 선호도에 따른 만족도와 경험 후 만족도는 크게 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히 아디다스 사의 태권도 전자호구에 대한 경험 후 만족도는 선호도에 따른 만족도 보다 크게 나타났는데 이와 같은 현상은 앞서 대도 사와 같은 경우라고 할 수 있다. 즉, 국내 태권도 전자호구에 대한 브랜드 성능에 대한 만족도와 비교하여 기대하지 않았던 아디다스 사의 성능에 대한 만족감이 높았기 때문에 이와 같은 결과가 나왔을 것이라 유추해 볼 수 있을 것이다. 특히 아디다스 사의 태권도 전자호구는 아직 시연의 단계에 있기 때문에 대다수 선수들의 경험은 많지 않을 것이다. 그럼에도 불구하고 선호했을 때 기대한 만족감보다 경험 후 만족감이 더 크게 나타난 것은 태권도 선수들이 기대한 성능에 부응한다는 것을 의미한다고 할 수 있다,

마지막으로 케이피엔피 사의 경우 태권도 전자호구에 대한 경험 후 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났는데 라저스트 사와 유사한 결과를 유추해 볼 수 있다. 즉, 라저스트 사와 케이피엔피 사의 태권도 전자호구가 국내 선수들에게 먼저 선보임으로써 태권도 전자호구라는 특수장비에 대한 선호도와 직접 경험했었던 만족도와의 차이가 있다고 할 수 있다. 초기의 태권도 전자호구에 대한 시스템 불안정과 함께 다양한 오류의 작동으로 인한 경험의 차이라 할 수 있다. 특히 태권도 선수들의 공방전으로 인한 득점 표출의 문제가 이와 같은 현상을 일으키지 않았나 생각해 볼 필요성이 있다.

제 6 장 결론 및 제언

1. 연구결과의 요약

본 연구는 태권도 선수들이 지각한 태권도 전자호구의 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 어떠한 영향을 미치는지를 규명하고자 하였다. 세부적으로 태권도 선수들이 선호하는 태권도 전자호구 브랜드에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 어떠한 영향을 미치는지 그리고 태권도 선수들이 경험한 태권도 전자호구 브랜드에 따른 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 어떠한 영향을 미치는지 마지막으로 이러한 영향관계에 이어서 어떠한 차이가 있는가를 규명하고자 하였다. 이러한 본 연구의 목적을 달성하기 위하여 현재 대한태권도협회에 등록되어 있는 태권도 선수들을 모집단으로 선정하여 편의표본추출법을 통해 총 192명의 자료가 실증분석에 사용되었다.

자료분석은 SPSS 18.0을 사용하여 성별에 따른 태권도 전자호구 기대불일치, 만족도의 하위요인인 성능, 안전, 디자인의 차이를 검증하기 위하여 독립 t-test를 실시하였으며 선호도와 경험에 따른 태권도 전자호구의 기대불일치가 태권도 전자호구 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 단순회기분석을 실시하여 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 성별에 따른 태권도 전자호구 기대불일치와 태권도 전자호구 만족도에는 차

이가 있었다. 구체적으로 성별에 따른 태권도 전자호구에 대한 기대불일치와 만족도의 하위요인인 성능과 안전에는 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 소속에 따른 태권도 전자호구의 기대불일치와 태권도 전자호구 만족도의 차이를 검증한 결과 소속에 따른 태권도 전자호구의 기대불일치, 태권도 전자호구 만족도의 하위요인 모두 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

둘째, 태권도 선수들의 선호도에 따른 태권도 전자호구 기대불일치가 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 단순회기분석을 실시하였다. 분석결과는 다음과 같이 나타났다. 먼저 라저스트 사를 선호하는 태권도 선수들의 기대불일치는 만족도의 하위요인인 성능, 안전, 디자인 모두 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 대도 사를 선호하는 태권도 선수들의 기대불일치는 만족도의 하위요인인 안전에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 아디다스 사를 선호하는 태권도 선수들의 기대불일치는 만족도의 하위요인인 성능, 안전, 디자인 모두 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 케이피엔피 사를 선호하는 태권도 선수들의 기대불일치는 만족도의 하위요인인 성능, 안전, 디자인 모두 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

셋째, 태권도 선수들의 경험에 따른 태권도 전자호구 기대불일치가 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 단순회기분석을 실시하였다. 분석결과는 다음과 같이 나타났다. 먼저 라저스트 사를 경험한 태권도 선수들의 기대불일치는 만족도의 하위요인인 성능, 안전, 디자인 모두 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 대도 사를 경험한 태권도 선수들의 기대불일치는 만족도의 하위요인인 디자

인에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 아디다스 사를 경험한 태권도 선수들의 기대불일치는 만족도의 하위요인인 성능, 안전, 디자인 모두 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 케이피엔피 사를 경험한 태권도 선수들의 기대불일치는 만족도의 하위요인인 성능, 안전, 디자인 모두 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

넷째, 태권도 선수들의 선호도와 경험에 따라 태권도 전자호구 기대불일치가 만족도에 얼마나 더 많은 영향을 미치는가 알아보기 위하여 위의 분석을 통한 베타값을 활용하여 비교하였다. 먼저 라저스트 사의 태권도 전자호구의 경험에 대한 기대불일치가 만족도에 미치는 영향보다 선호도에 대한 기대불일치가 만족도에 미치는 영향력이 더 크게 나타났다. 대도 사의 태권도 전자호구의 경험에 대한 기대불일치가 만족도에 미치는 영향력은 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 디자인에 더 크게 미치는 것으로 나타났으며 태권도 전자호구의 선호도에 대한 기대불일치가 만족도에 미치는 영향력은 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 안전에 더 크게 미치는 것으로 나타났다. 아디다스 사의 태권도 전자호구의 경험에 대한 기대불일치가 만족도에 미치는 영향력은 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 성능과 안전에 더 크게 나타났으며 태권도 전자호구의 선호도에 대한 기대불일치가 만족도에 미치는 영향력은 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 디자인에 더 크게 나타났다. 마지막으로 케이피엔피 사의 태권도 전자호구의 경험에 대한 기대불일치가 만족도에 미치는 영향력은 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 안전에 더 크게 나타났으며 태권도 전자호구의 선호도에 대한 기대불일치가 만족도에 미치는 영향

력은 태권도 전자호구 만족도의 하위요인인 성능과 디자인에 더 크게 나타났다.

2. 제언

성별에 따른 태권도 선수들이 지각한 태권도 전자호구에 대한 기대불일치와 태권도 전자호구의 만족도에는 차이가 있음이 밝혀졌다. 특히 태권도 전자호구에 대한 기대불일치가 만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났으며 전반적으로 태권도 전자호구 만족도의 성능에 영향을 미치는 것으로 나타난바 태권도 전자호구에 대한 만족도를 높이고 남녀에 대한 차이를 줄이기 위하여 유효득점이나 타격강도, 득점부위를 조정하여 경기를 할 필요성이 있다. 또한 대부분의 태권도 선수들은 태권도 전자호구 성능에 대한 만족감을 높일 필요성이 있다. 특히 기존의 태권도 선수들이 사용한 일반 호구와는 다르게 전자장비로 인한 센서의 민감도라던지 타격강도 등이 기존의 방식과 달라 경기 승패에 대한 차이가 곧 그들에게 태권도 전자호구의 만족도를 형성하는 가장 중요한 이유가 되기 때문에 중점적으로 고려되어야 할 것이다. 한편 태권도 선수들의 안전에도 고려되여야 할 부분으로 여겨진다. 특히 단시간의 폭발적인 운동력을 내는 태권도 경기에서 땀에 의한 전자장비의 유해성 등을 고려하여야 할 것으로 사료된다.

참고문헌

권해도(1990). 소비자 만족에 관한 연구 ; 기대불일치 파라다임을 중심으로. 서울대학교 대학원 박사학위논문.

김계수(2004). AMOS 구조방정식 모형분석. 서울; SPSS 아카데미.

김기삼(2009). 태권도 겨루기 경기의 전자호구 도입에 관한 연구. 한국체육대학교 대학원 석사학위 논문.

김미경(2001). 고등학교 학생들의 학교생활 만족도와 그 결정요인. 아주대학교 교육대학원 석사학위논문.

김정만(2003). 사격선수의 성취목표성향과 기록과의 관계. 순천대학교 교육대학원 석사학위 논문.

성영신, 김완석(1988). 소비자 만족/불만족 요인에 관한 연구; 이요인 이론의 검증과 확장“, 한국심리학회 1,1 pp.1-12.

세계태권도연맹(2007). 경기규칙 및 해설. 서울; 세계태권도연맹.

세계태권도연맹(2009). 경기규칙 및 해설. 서울; 세계태권도연맹.

안근아, 정광채, 김봉석, 문원재(2007). 태권도 전자호구 도입에 관한 효율성 논의. 한국 스포츠 리서치, 18, 5, pp. 997-1003.

이수판(2008). 태권도 올림픽 정식종목 존속을 위한 겨루기 경기규칙 개선에 관한

연구. 부산대학교 박사학위논문.
이승훈, 배성민(2001). 전자호구 공인화가 태권도경기에 미치는 영향. 한국스포츠리서치 제12권 4호

이승훈, 배성민(2001). 전자호구 공인화가 태권도경기에 미치는 영향. 한국스포츠리서치 제12권 4호

이영재(1991). 관광호텔의 서비스 지향성이 고객애호도에 미치는 영향에 관한 실증적 연구. 경기대학교 대학원 박사학위논문.
이유재(1997). 고객만족형성과정의 제품과 서비스간 차이에 대한 연구. 소비자학연구. vol.8(1). pp.101-118.
이진일(2006). 브랜드개성과 자아의 일치성이 제품사용만족도에 미치는 영향 ; 휴대폰 사례를 중심으로. 연세대학교 언론홍보대학원 석사학위논문.
이학식, 안광호, 하영원(2001). 소비자행동(2판). 서울; 법문사.
정세구(2001). 21세기 태권도의 세계화 전략. 세계태권도학회
정재환(2006). 태권도 경기의 전자호구 도입에 관한 탐색. 한국체육학회, 국제학술대회 발표집.
정진우(2002). 서양요리 품질이 고객가치, 고객만족, 고객충성도에 미치는 영향에 관한 실증적 연구. 대전대학교 대학원 박사학위논문.
홍문주(2009). 태권도 겨루기 심판의 윤리적 제언. 한국체육대학교 대학원 석사학위논문.
Aaker, D. A., and G. S. Day(1978). Consumerism Search for the Consumer

Interest, 3rd ed., New York; Free Press.

Ames, C.(1984). competitive, cooperative & individualistic goal structures; A motivational analysis. In Ames, R & Ames, C.(Eds.), vol.1 pp.177-207, NY; Academic Press.

Anderson, E. W., Fromell, C., & Lehmann, D. R.(1994). Customer market share and profitability; finding from sweden. Journal of Marketing, 58(3), pp. 53-66.

Anderson, Ralph E.(1973). "Consumer Dissatisfaction ; The Effect of Disconfirmed Expectancy on Perceived Product Performance". Journal of Marketing Research, vol 10, pp. 38-44.

Andreasen, Alan R.(1985). "Consumer Response to Dissatisfaction in Loose Monoplies", Journal of Consumer Research, vol.12, pp.135-141.

Bearden, W. O., and Jesse E. Teel(1983). "Selected Determinants of Consumer Satisfaction and Employee Responses", Journal of Marketing Research, vol.20, pp.69-82.

Cardozo, R. N.(1965). An experimental study of consumer effort, expectation and satisfaction. Journal of Marketing Research, 2(3), pp. 244-249.

Churchill, Gilbert A., and Carol Superenant(1982). "An Investigation into the Determinants of Customer Satisfaction". Journal of Marketing research, 19, pp. 491-504.

Cohen, J. B., & Goldberg M. E.(1970). The dissonance model in post-decision product evaluation. Journal of Marketing Research, 7(3), pp. 315-321.

Csikszentmihalyi, M.(1975). Beyone boredom and anziety. San Francisco; Jossey-Base.

Czepiel, John A., and Larry J. Rosenberg(1977). "Consumer Satisfaction; Concept and Measurement", Journal of the Academy of Marketing Science. vol5. pp.403-411.

Deci, E. L.(1975). Intrinsic Motivation. N.Y.;Plenum Press.

Erevelles, Sunil, and Clark Leavitt(1992). "A Comparison of Current Models of Consumer Satisfacition/Dissatisfaction", Journal of Consumer Satisfacition, Disatisfaction and Complaining Behavior, Vol.5 pp.105.

Festinger, Leon(1957). A Theory of Cognitive Dissonance, Stanford, California; Sranford Press.

Fisk, R. P., & Young, C. E.(1985). Disconfirmation of equity expectations; Effects on consumer satissfaction with services. Advances in Consumer Research, 12(1), pp. 340-345.

Geertz, C.(1973). The Interpretation of Culture. Basic Books Classics, 412-454. 문옥표 역(1998). 문학의 해석. 서울;까치.

Haines, G. H. Jr.(1979). "The Papers on Consumer Satisfaction/Dissatisfaction; A Comment". Advances in CConsumer Research, 6, pp. 450-452.

Helson, H.(1964). Adaptation-level theory. New York; Harper & Row.

Herzberg, Frederick(1968). "One More Time; How Do You Motivate Employees?" Harvard Business Review, vol.46.

Herzberg, Frederick, B. Mausner, and B Snyderman(1959). The Motivation to Work, 2nd ed., New York; John Wiley and Sons Inc.

Hirschman, Albert O.(1970). Exit, Voice, and Loyalty, Cambridge MA; Harvard University Press.

Hovland, I. C., Harvey, O. J., & Sherif, M.(1957). Assimilation and contrast effects in reactions to communication and attitude change. Journal of Abnormal and Social Psychology, 55(July),, pp. 244-252

Howard, John A., and Jagdish. N. Sheth(1969). The Theory of Buyer Behavior. New York; John Wiley and Sons.

Huizinga, J.(1955). Homo, Ludens. Boston; Beacon Press. 김윤수 역(1999). 호모루덴스; 놀이와 문화에 관한 연구. 서울;까치.

Jackson, S. A. & Roberts, G. C.(1992). Positive performance states of athletes : Toward a conceptual understanding of peak performance. The Sport Psycholhgist. vol.6, pp.156-171.

LaTour, S. A., & Peat, N. C.(1979). Conceptual and methodological issues in consumer satisfaction research. Advance in Consumer Research, 6(1), pp. 431-437.

Maehr, M. L. & Braskamp. L.(1986). The motivation factor; of ability, subjective experience, task choice, and performance. Psycholigical Review, vol.91. pp.328-346.

Miller, John A.(1977). "Studying Satisfaction, Modifying Models, Eliciting Expectation, Pising Problems and Marketing Meaningful Measurement", Conceptualization and Measurement of Consumer Satisfaction and Dissatisfaction, Proceeding of the 1st Annual Consumer Satisfaction/Dissatisfaction and Complaining Behavior Conference, MSI, April pp. 11-13 H. Keith Hunt, ed. pp.72-91.

Myers, J. H.(1988). Attribute deficiency segmentation; measuring unmet wants. Advances in Consumer Research, 15(1), pp. 108-113.

Oliver, Richard L.(1976). "Hedonic Reaction to the Disconfirmation of Product Performance Expectations; Some Moderation Conditions", Journal of Applied Psychology, 61, pp. 246-250.

Oliver, Richard L.(1976). Hedonic Reaction to the Disconfirmation of Product Expectation; Some Moderation Conditions. Journal of Applied Psychology, 61, pp. 246-250.

Oliver, Richard L.(1980). "A Cognitive Model of the Antecedent and Consequences of Satisfaction Decisions", Journal of Marketing Research, vol.17. pp.460-469.

Oliver, Richard L., and Wayne S. DeSarbo(1988). Response Determinants in Satisfaction Judgement", Journal of Consumer Research, vol.14. pp.495-507.

Oliver, Richard L.,(1977). Effect of expectation and disconfirmation on postexposure product evaluations; An alternative interpretation. Journal of Applied Psychology, 62(4), pp. 480-4886.

Olshavsky, Richard W., and John A. Miller(1972). "Consumer Expectation, Product Performance and Perceived Product Quality", Journal of Marketing Research, vol.9, pp.19-21.

Olson, Jerry C., and Philip Dover(1976). "Effect of Expectation Creation and Disconfirmation of Belief Element of Cognitive Structure", Advance in Consumer Research, vol.3 pp.168-175.

Pilips, E.(1976). Neasurment and evaluation in physical education New York. John Wiley and Sons Inc.

Spreng, R. A., MacKenzie, S. B., & Olshavsky. R. W.(1996). A reexamination of the determinants of consumer satisfaction. Journal of Marketing, 60(3), pp. 15-32.

Swan, John E., and L. Frederick Trawick(1981). "Disconfirmation of Expectation and Satisfaction with a Retail Service", Journal of Retailing, vol,57, pp.49-67.

Swan, John E., and Linda J. Combs(1976). "Product Performance and Consumer

Satisfaction; A New Concept", Journal of Marketing, vol.40, pp.25-33.

Tolman, E. C.(1932). Purposive Behavior in Animals and Men. New York; Appleton-Century.

Tse, D. K, & Wilton, P. C.(1988). Models of consumer satisfaction formation; An extension. Journal of Marketing Research, 25(2), pp. 204-212.

Westbrook, Robert A., and Michael D. Reilly(1983). "Value-Percept Disparity; An Alternative to the Disconfirmation of Expectations Theory of Consumer Satisfaction", Advance in Consumer Research, vol.10, pp.256-261.

Woodruff, R. B., Cadotte, E., & Jekins, R. L.(1983). Modeling consumer satisfaction processes using experience based norms. Journal of Marketing Research, 20(3), pp. 296-304.

Yi, Y. J.(1990). A critical review of consumer satisfaction in review of marketing. Valarie A. Zeithaml, ed., Chicago, IL; American Marketing Association, pp. 68-123.

설문지

귀중한 시간 내주셔서 감사합니다.

조선대학교 교육대학원 체육교육을 전공으로 하고 있는 (이름)입니다. (교수님 성함)교수님 지도하에 태권도 선수의 전자호구에 대한 기대 불일치가 만족도에 미치는 영향에 관한 연구를 수행하게 되었습니다.

본 연구는 학술논문 준비를 위한 연구과정의 일환으로 수행되는 것으로써 귀하의 답변은 소중한 기초자료로 사용될 것입니다. 본 설문지의 각 문항에는 정답이나 오답이 없으며 응답하신 개인의 신상에 관한 정보는 연구목적 이외에는 사용되지 않습니다. 귀하의 성실하고 적극적인 답변은 본 연구에서 중요한 연구 자료의 기초가 되오니 한 문항이라도 빠짐없이 응답하여 주시기 바랍니다.

본 연구조사에 협조해 주셔서 진심으로 감사드리며, 귀하의 발전과 행운을 기원합니다.

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

연구자 : 조선대학교 체육교육전공 석사과정

지도교수 : 조선대학교 체육교육전공 교수

연락처 :

e-mail :

1. 전자호구에 대한 귀하의 지각된 기대 불일치에 관한 질문입니다. 각 문항을 읽으신 후 적합하다고 생각하는 번호에 체크(✓)를 해주시기 바랍니다.

질문 항목	매우 불일치	불일치	보통	일치	매우 일치
1. 정확한 기술 측정					
2. 공정한 판정					
3. 스포츠 과학화					
4. 태권도 경기의 대중화					
5. 국가경제발전에 기여					
6. 센서 민감도					
7. 강도판정					
8. 변칙공격 선별					

2. 다음은 전자호구에 대한 귀하의 세부적인 만족도에 관한 질문입니다. 각 문항을 읽어보신 후 적합하다고 생각되는 번호에 체크(✓)해 주시기 바랍니다.

전자호구의 성능	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1. 유효득점					
2. 타격강도					
3. 득점부위					
4. 타격구분(손·발)					
5. 유효연타					

전자호구의 안전성	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1. 선수보호					
2. 인체 유해성					
3. 전자파 안전성					
4. 무게					

전자호구의 디자인	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1. 시안성(청·홍)					
2. 적합한 사이즈					

3. 다음은 귀하가 선호하는 전자호구의 브랜드에 관한 질문입니다. 문항에 체크(✓)하여 주시기 바랍니다.

① 라저스트(Lajust) ② 대도(Daedo) ③ 아디다스(Adidas) ④ 케이피엔피(KP&P)

4. 다음은 귀하의 일반적인 특성에 관한 질문입니다. 문항에 체크(✓)하여 주시기 바랍니다.

1) 귀하의 성별은?

① 남자 ② 여자

2) 귀하가 소속은?

① 고등부 선수 ② 대학부 선수 ③ 실업팀 선수

☺ 장시간 동안 설문 응답에 다시 한 번 감사드립니다.