



저작자표시-비영리-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



동일조건변경허락. 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2012년 2월

교육학석사(체육교육)학위논문

중학교 체육수업의 재미요인이 수업몰입 및 수업만족도에 미치는 영향

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

오 광 수

중학교 체육수업의 재미요인이 수업몰입 및 수업만족도에 미치는 영향

The effects of middle school`s P.E. class enjoyment on
flow and satisfaction of learning

2012년 2월

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

오 광 수

중학교 체육수업의 재미요인이 수업몰입 및 수업만족도에 미치는 영향

지도교수 김 응 식

이 논문을 교육학석사(체육교육)학위 청구논문으로
제출함.

2011년 10월

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

오 광 수

오광수의 교육학 석사학위 논문을
인준함

심사위원장 조선대학교 교수 조 동 진 인

심사위원 조선대학교 교수 김 응 식 인

심사위원 조선대학교 교수 서 영 환 인

2011년 12월

조선대학교 교육대학원

< 목 차 >

ABSTRACT

I. 서 론	1
1. 연구 필요성	1
2. 연구 목적	4
3. 연구문제	4
4. 연구변인	5
5. 연구 가설	6
6. 연구의 제한점	7
7. 용어의 정의	7
II. 이론적 배경	8
1. 체육	8
가. 체육의 성격	8
나. 체육의 목표	9
2. 학교체육의 기본방향	9
가. 학교체육의 기본 방향	9
나. 학교체육의 범위와 역할	10
다. 중학교 체육의 성격	10
3. 재미요인	11
가. 재미의 개념과 스포츠의 재미	11
나. 육감적 즐거움과 재미의 관계	12
4. 수업몰입	13
가. 학습몰입의 개념	13

나. 몰입의 특징	16
다. 몰입과 수업의 효과	18
5. 수업만족도	20
가. 만족도의 개념	20
나. 수업만족도	20
다. 수업만족도의 결정변인	21
Ⅲ. 연구 방법	23
1. 연구 대상	23
2. 조사 도구	23
가. 예비검사	24
나. 설문지의 구성	24
다. 설문지의 타당도	26
라. 설문지의 신뢰도	30
3. 조사 절차	31
4. 자료 분석	31
Ⅳ. 연구 결과	32
1. 일반적 특성에 따른 재미요인, 수업몰입, 수업만족도의 차이	32
가. 성별에 따른 재미요인, 수업몰입, 수업만족의 차이	32
나. 학년별에 따른 재미요인, 수업몰입, 수업만족도의 차이	34
다. 운동수준별에 따른 재미요인, 수업몰입, 수업만족도의 차이	46
2. 체육수업의 재미요인이 수업몰입에 미치는 영향	58
가. 체육수업 재미요인이 자기목적적경험에 미치는 영향	59
나. 체육수업 재미요인이 과정통합에 미치는 영향	60
다. 체육수업 재미요인이 내용에 대한 몰두에 미치는 영향	60

라. 체육수업 재미요인이 행동과 의식의 일치에 미치는 영향	61
마. 체육수업 재미요인과 구체적인 피드백의 중다회귀분석 결과	62
3. 체육수업의 재미요인이 수업만족도에 미치는 영향	63
가. 체육수업 재미요인이 수업환경에 미치는 영향	64
나. 체육수업 재미요인이 수업내용에 미치는 영향	64
다. 체육수업 재미요인이 수업효과에 미치는 영향	65
라. 체육수업 재미요인이 수업지도에 미치는 영향	66
4. 수업몰입이 수업만족도에 미치는 영향	67
가. 수업몰입이 수업환경에 미치는 영향	68
나. 수업몰입이 수업내용에 미치는 영향	69
다. 수업몰입이 수업효과에 미치는 영향	70
라. 수업몰입이 수업지도에 미치는 영향	70
 V. 논 의	 72
 VI. 결 론	 80
 그림목차	 7
표 목 차	7
참고문헌	82
<부 록>	87

< 그림 목 차 >

그림 1. 연 구 변 인	5
그림 2. 몰입 초기 모델	15
그림 3. 4채널 몰입 모델	15
그림 4. 8채널 몰입 모델	16

< 표 목 차 >

표 1. 설문지 응답자의 기술	23
표 2. 설문지의 구성 내용	25
표 3. 체육수업의 재미요인에 대한 탐색적 요인분석 결과	26
표 4. 수업몰입에 대한 탐색적 요인분석 결과	28
표 5. 수업만족도에 대한 탐색적 요인분석 결과	29
표 6. 설문지의 신뢰도	30
표 7. 성별에 따른 재미요인에 대한 t-검증 결과	32
표 8. 성별에 따른 수업몰입에 대한 t-검증 결과	33
표 9. 성별에 따른 수업만족도에 대한 t-검증 결과	33
표 10. 학년별에 따른 자율성의 일원변량분석 결과	34
표 11. 학년별에 따른 자율성의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	35
표 12. 학년별에 따른 성취성의 일원변량분석 결과	35
표 13. 학년별에 따른 성취성의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	35
표 14. 학년별에 따른 유능성의 일원변량분석 결과	36
표 15. 학년별에 따른 유능성의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	36
표 16. 학년별에 따른 교사지도성의 일원변량분석 결과	37
표 17. 학년별에 따른 유능성의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	37
표 18. 학년별에 따른 자기목적적경험의 일원변량분석 결과	38

표 19. 학년별에 따른 자기목적적경험의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	38
표 20. 학년별에 따른 과정에의 통합의 일원변량분석 결과	39
표 21. 학년별에 따른 과정에의 통합의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	39
표 22. 학년별에 따른 내용에 대한 몰두의 일원변량분석 결과	40
표 23. 학년별에 따른 내용에 대한 몰두의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	40
표 24. 학년별에 따른 행동과 의식의 일치의 일원변량분석 결과	41
표 25. 학년별에 따른 행동과 의식의 일치의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	41
표 26. 학년별에 따른 구체적인 피드백의 일원변량분석 결과	41
표 27. 학년별에 따른 구체적인 피드백의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	42
표 28. 학년별에 따른 수업환경의 일원변량분석 결과	42
표 29. 학년별에 따른 수업환경의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	43
표 30. 학년별에 따른 수업내용의 일원변량분석 결과	43
표 31. 학년별에 따른 수업내용의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	44
표 32. 학년별에 따른 수업효과의 일원변량분석 결과	44
표 33. 학년별에 따른 수업효과의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	45
표 34. 학년별에 따른 수업지도의 일원변량분석 결과	45
표 35. 학년별에 따른 수업지도의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	45
표 36. 운동수준별에 따른 자율성의 일원변량분석 결과	46
표 37. 운동수준별에 따른 자율성의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	47
표 38. 운동수준별에 따른 성취성의 일원변량분석 결과	47
표 39. 운동수준별에 따른 성취성의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	47
표 40. 운동수준별에 따른 유능성의 일원변량분석 결과	48
표 41. 운동수준별에 따른 유능성의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	48
표 42. 운동수준별에 따른 교사지도력의 일원변량분석 결과	49
표 43. 운동수준별에 따른 교사지도력의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	49
표 44. 운동수준별에 따른 자기목적적경험의 일원변량분석 결과	50

표 45. 운동수준별에 따른 자기목적적경험의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	50
표 46. 운동수준별에 따른 과정에의 통합의 일원변량분석 결과	51
표 47. 운동수준별에 따른 과정에의 통합의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	51
표 48. 운동수준별에 따른 내용에 대한 몰두의 일원변량분석 결과	52
표 49. 운동수준별에 따른 내용에 대한 몰두의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	52
표 50. 운동수준별에 따른 행동과 의식의 일치의 일원변량분석 결과	53
표 51. 운동수준별에 따른 행동과 의식의 일치의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	53
표 52. 운동수준별에 따른 구체적인 피드백의 일원변량분석 결과	53
표 53. 운동수준별에 따른 구체적인 피드백의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	54
표 54. 운동수준별에 따른 수업환경의 일원변량분석 결과	55
표 55. 운동수준별에 따른 수업환경의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	55
표 56. 운동수준별에 따른 수업내용의 일원변량분석 결과	55
표 57. 운동수준별에 따른 수업내용의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	56
표 58. 운동수준별에 따른 수업효과의 일원변량분석 결과	56
표 59. 운동수준별에 따른 수업효과의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	57
표 60. 운동수준별에 따른 수업지도의 일원변량분석 결과	57
표 61. 운동수준별에 따른 수업지도의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과	57
표 62. 체육수업의 재미요인과 수업몰입간의 상관분석 결과	58
표 63. 체육수업의 재미요인과 자기목적적경험의 중다회귀분석 결과	59
표 64. 체육수업의 재미요인과 과정통합의 중다회귀분석 결과	60
표 65. 체육수업의 재미요인과 내용에 대한 몰두의 중다회귀분석 결과	61
표 66. 체육수업의 재미요인과 행동과 의식의 일치의 중다회귀분석 결과	62
표 67. 체육수업의 재미요인과 구체적인 피드백의 중다회귀분석 결과	62
표 68. 체육수업의 재미요인과 수업만족도간의 상관분석 결과	63
표 69. 체육수업의 재미요인과 수업환경의 중다회귀분석 결과	64

표 70. 체육수업의 재미요인과 수업내용의 중다회귀분석 결과	65
표 71. 체육수업의 재미요인과 수업효과의 중다회귀분석 결과	66
표 72. 체육수업의 재미요인과 수업지도의 중다회귀분석 결과	66
표 73. 수업몰입과 수업만족도 간의 상관분석 결과	67
표 74. 수업몰입과 수업환경의 중다회귀분석 결과	68
표 75. 수업몰입과 수업내용의 중다회귀분석 결과	69
표 76. 수업몰입과 수업효과의 중다회귀분석 결과	70
표 77. 수업몰입과 수업지도의 중다회귀분석 결과	71

ABSTRACT

The effect of middle school`s P.E. class enjoy on flow and satisfaction of learning

Oh Gwang-soo

Advisor : Prof. Eung-sik Kim Ph.D.

Major in Physical Education,

Graduate School of Education, Chosun University

This study aims to identify the effect of the enjoyment factor in physical education class for middle school on class flow and satisfaction, and present useful data for management of physical education for middle school.

To achieve the goal of the study, middle school students who are attending to middle schools in Gwangju were sampled with uses of stratified cluster random sampling and a total of 350 copies of the questionnaire were distributed to them and 315 except those whose responses were insincere were used for the final analysis.

The questionnaire as an analysis instrument was composed of a total of 67 questions as follows: 3 questions on general characteristics, 22 ones on enjoyment of physical education, 23 ones on class flow, and 16 ones on satisfaction in physical education program.

Based on the results obtained according to the method and procedure mentioned above, the following results are presented:

First, differences in fun, class flow and satisfaction according to general

characteristics were analysed and the results are: in respect to enjoyment in physical education according to gender, achievement, capability and teachers' ability of boy students were higher than those of girl students when they enjoyed the class, but there was no significant difference in autonomy between them. Class flow and satisfaction of boy students were higher in all the factors(autotelic experience, process integration, content flow, matching of behavior with consciousness and specific feedback).

For the differences in enjoyment according to grades, competence of the first graders was higher than that of the second and third graders, and that of the second graders was higher than that of the third graders. For instructive ability of teachers, the second graders had higher consciousness on it than that of the first and third graders, but there was no significant difference in autonomy and achievement between them. For class flow, autotelic experience of the first and second graders was higher than that of the third graders, and matching of behavior with consciousness of the first and second graders was higher than that of the third graders, but there was no significant difference in process integration, content flow, and specific feedback between them. In respect to class satisfaction, satisfaction on class environment of the first graders was higher than that of the second and third graders, but there was no significant difference in contents and effects of class.

On the other hand, for enjoyment according to exercise levels, autonomy and achievement of intermediate and upper graders were higher than those of beginners, and capability was the highest in upper level followed by intermediate and beginner levels, but there was no significant difference in teachers' ability. For class flow, autotelic experience, process integration, content flow, matching of behavior with consciousness and specific feedback were the highest in the upper level followed by intermediate and beginner levels. For the satisfaction, class effect was higher in the upper, intermediate and beginner levels in a good order, but there was no significant difference in class environment, contents and instruction.

Second, it was discovered that enjoyment of physical education program had

an effect on class flow. Specifically, in autotelic experience, enjoyment had an effect on autonomy, teachers' ability, competence, and achievements. In process integration, enjoyment had an effect on achievements, competence, teachers' ability, and autonomy. In content flow, enjoyment had an effect on competence, achievements, teachers' ability, and autonomy. In matching of behavior with consciousness, enjoyment had an effect on competence, autonomy, achievements and teachers' ability. In specific feedback, enjoyment had an effect on competence, autonomy, teachers' ability and achievements.

Third, it was discovered that enjoyment had an effect on class satisfaction. Specifically, in respect to class environment, enjoyment had an effect on achievements and teachers' ability, but did not have an effect on competence and autonomy. In respect to class contents, it had an effect on teachers' ability, achievements and autonomy except competence. In respect to class effect, enjoyment had an effect on achievements, teachers' ability, competence and autonomy, and in class instruction, it had an effect on teachers' ability, autonomy, and achievements except competence.

Fourth, its was discovered that class flow had an effect on class satisfaction. Specifically, class flow had an effect on autotelic experience and process integration, but it did not have an effect on content flow, matching of behavior with consciousness and specific feedback. In respect to class contents, it has an effect on content flow, process integration and matching of behavior with consciousness, but it did not have an effect on autotelic experience and specific feedback. In respect to class effect, it has an effect on content flow, autotelic experience, matching of behavior with consciousness and process integration except specific feedback. In respect to class instruction, it has an effect on autotelic experience, process integration, and specific feedback except content flow and matching of behavior with consciousness.

I. 서론

1. 연구의 필요성

중학교 교육은 초등학교 교육의 성과를 바탕으로, 학생의 학습과 일상생활에 필요한 기본 능력을 배양하며, 다원적인 가치를 수용하고 존중하는 민주시민의 자질 함양에 중점을 둔다(교육과학기술부, 2011). 2007 개정 교육과정은 종전까지 전면개정으로 이루어졌던 대한민국 교육과정 개정 체제를 수시 개정체제로 바꾼 교육과정이다. 그리고 체육 교과군의 독립으로 체육 과목을 필수 과목으로 지정하였으며, 현재 시행되고 있는 2009 개정 교육과정에서 학교 자율성과 창의성을 강화하는 방향으로 개정됨으로서, 집중이수제 도입으로 한 학기에 8개 과목 이상을 배울 수 없게 되어 국어, 영어, 수학, 과학 과목과 같이 체육도 포함해서 기본적으로 하고 있다.

현행 중학교 체육수업은 입시위주의 교육으로 인해 일주일에 2 ~ 3시간 수업을 하며, 수업 시수가 점차 줄어들고 있다. 이러한 상황에서 수업을 효율적으로 진행되기 위해서는 수업 속에서의 학생에 대한 이해가 필수적이다. 학생이 수업시간에 어떻게 느끼고 생각하는지를 학생의 관점에서 찾아 볼 필요가 있는 것이다. 이와 관련하여 Smith(1991)가 “체육수업 연구에서 학생은 어디에 있는가?” 라는 질문을 제기하면서 체육수업 연구에서 학생에 대한 연구자의 관심이 증가하고 있다.

청소년기는 체육 활동이 가장 필요한 시기로 규칙적이고 적극적이며 자발적인 체육 활동 참가는 신체 및 정신의 발달 그리고 사회성의 발달 등 전인적 인간 완성에 중요한 영향을 미치게 된다. 조직화 되고 경제적인 총체로서 신체 활동인 스포츠는 청소년에게 특정 사회가 소유하고 있는 사회 규범과 역할을 수용하는데 바람직한 활동으로서 그 가치를 인정받고 있다(김은도, 2007).

일찍부터 영국, 미국, 캐나다, 프랑스, 일본을 비롯한 여러 선진국에서는 학교교육에서 체육교과의 중요성을 인식하고 필수과목으로 시행해오고 있다. 이것은 체육이 교육 목표성취에 가치 있는 역할을 할 것이라는 기대 때문이다(임수원, 2007).

Biddle(1995)은 스포츠나 운동과 같은 규칙적인 신체활동의 참가가 개인의 체력이나 신체적 건강뿐만 아니라 장·단기적인 정신건강을 향상시킨다고 밝히고 있다. 또한 김석희(2002) 연구에서 체육 수업을 통해 폭넓은 교우관계 형성, 스포츠 활동을 통한 스트레스 해소, 학교생활의 활력 등 다양한 재미거리와 경험을 제공하기 때문에 학생

들에게 관심이 증대되고, 매우 중요한 교과목으로 자리 잡고 있음을 밝히고 있다.

이처럼 학교에서 배우는 체육 수업은 양적, 질적으로 다양하게 구조화된 움직임을 통하여 환경을 경험함으로써 효과적으로 움직이는 능력뿐 아니라 탐색적이고 창의적인 사고, 추론과 문제해결, 움직임의 개념 형성과 자신감이나 바람직한 자아상 확립 등의 학습효과를 획득하고자 한다(박애희, 2002).

체육은 성장기인 중학생들에게 꼭 필요한 수업이며 하루에 한 시간씩은 체육을 해야 한다고 생각한다. 하지만 우리나라 현재 교육 시스템으로는 불가능하고 점점 수업 시수가 줄어들고 있어 앞으로의 청소년들에 인성과 건강이 후려가 된다. 이러한 상황 속에서 체육 교사들은 더욱 적극적으로 학생들이 체육 수업을 노는 시간이 아닌 체육의 본래의 목적인 인격 완성의 역할을 할 수 있게 수업을 진행해야 한다. 그러기 위해서는 이론과 실기 수업이 지루 하지 않게 체육교사는 ‘체육시간에 학생들에게 무엇을 어떻게 가르쳐야 체육이라는 교과에 대하여 흥미를 갖고 긍정적인 태도를 가지면서 과제에 능동적으로 참여할 것인가?’ 하는 문제에 대해 다시 한 번 숙고해야 할 필요가 있다. 따라서 능동적인 수업 참여를 위해 교사에 관한 학습자의 체육 수업에 대한 긍정적인 체험을 극대화(유효준, 2001)시켜 학생들이 앞으로도 재미있게 할 수 있는 체육시간이 되도록 연구해야 할 것이다.

교사들은 자신들의 체육수업이 학생들에게 재미있는 경험이 되도록 하는 것을 주요 수업목표 중의 하나로 지적하고 있다(Placek, 1983). 또한 많은 선행 연구들이 체육수업의 재미 요소에 초점을 맞춰 학생들의 참여를 설명하고 있으며, 학생들이 수업을 통해 재미를 느끼는 것이 교사 자신들이 바라는 교수의 일차적인 효과임이 보고 있다(Dodds & Placek, 1988). 그리고 학생들의 관점에서 체육수업을 선택한 이유나 선호도를 조사한 연구들 역시 일관적으로 재미와 즐거움이 중요한 요인으로 제시되고 있다(김윤희, 1999; Baker 외3인, 1993). 즉, 체육수업 상황에서 학생들의 목소리 적극적으로 귀를 기울이고(김윤희, 1999), 교사는 학습자의 체육수업에 대한 긍정적인 면을 극대화 시키고(유효준, 2001), 학생들의 흥미 유발과 더불어 적극적인 과제 참여를 수행할 수 있도록 노력해야 하며, 이는 체육수업에서 학생들이 느끼는 재미나 즐거움이 효율적인 체육수업의 핵심적인 지표가 될 수 있다는 점을 제공한다(성창훈, 백성수, 2000).

최근 체육수업에서 재미요인들 밝힌 연구들이 점차 증가하면서 체육에서 느끼는 학생들의 긍정적인 정서에 대한 이해가 높아지기 시작하였다. 성창훈과 백성수(2000)는 남·여 중학생을 대상으로 체육수업에서의 재미촉진요인과 저해요인을 분석한 결과 수

업내용, 수업방식, 운동의 심리/생리학 효과, 경쟁과 시험, 교사, 실기평가 등의 6가지 요인을 재미촉진요인으로 분류하였고, 저해 요인으로는 수업방식, 수업내용, 교육환경, 교사, 실기평가, 교실수업, 학생, 잡일하기 등의 8가지 요인을 체육수업의 저해요인으로 제시하였다. 또한 유효준(2001)은 중·고등학생을 대상으로 체육수업의 재미요인을 조사한 결과 성취경험, 자유로운 수업분위기, 유능성의 경험, 교사의 매력 변인을 체육수업의 재미요인으로 제시하였으며, 남상우(2001)는 피로회복을 통한 건강유지, 사회성 함양, 성취의 기쁨, 이론에 대한 낮은 부담감을 체육수업의 재미거리로 제시하였다.

김병준과 성창훈(1996)의 연구에서는 재미에 대한 개념을 정의하면서 재미를 이해하기 위해 몰입 체험이라는 개념을 제시하였다. 이처럼 몰입은 재미요인의 중요한 요인 가운데 하나이며 Csikszentmihalyi(1975, 1990)에 의해 이론화된 개념으로 ‘인간이 언제 가장 행복할까’라는 문제에 대한 답을 찾기 위해 심리학의 개념과 방법을 적용한 연구에 의해 제안된 것이다.

몰입은 Csikszentmihalyi에 의해 ‘Beyond Boredom and Anxiety’라는 논문을 통해 처음 발표된 이후 이 개념에 대해 다양한 분야에서 연구되면서 여러 학자(Hoffman & Novak, 1997; Privette & Bundrick, 1991)들에 의해 정의되어 왔다. Csikszentmihalyi & Csikszentmihalyi(1988)는 이 개념에 대해 개인이 과제를 수행하는 중에 ‘최적경험(optimal experience)’을 제공하는 심리적 상태라고 정의 하였다. 이처럼 몰입이라는 용어는 일반적으로 사용되는 용어이지만 조작적인 관점에서 몰입의 의미가 정확하게 정의 되지는 않았다. 하지만 몰입에 대한 다차원성을 설명하는 여러 학자들 간에 공통점을 발견 할 수 있으며, 이 중 Csikszentmihalyi가 제시한 관점인 명확한 목적, 구체적인 피드백, 도전과제의 수준과 능력의 조화, 과제에 대한 집중, 행위와 의식의 통합, 자의식의 상실, 시간감각의 왜곡, 통제감, 자기 목적적 경험 9가지 요인이 일반적으로 받아들여지고 있다.

여러 학자들이 직장과 여가생활, 교육, 스포츠 등 다양한 영역 에서 몰입을 연구 하였으며 이상의 (박재립, 2010)은 몰입이란 대단히 즐거운 심리적 상태로서, 어떤 일을 할 때 그 일에 완전히 빠져있는 상태를 의미하고 정의하였다.

이러한 몰입은 학습, 여가, 직업 등 다양한 삶의 장면에서 나타날 수 있으며, 무엇보다 명확한 목표, 구체적이고 즉각적인 피드백, 기술 수준에 적절한 도전적인 과제 등 몰입 현상이 발생하기 쉬운 조건을 만듦으로서 몰입을 촉진 시킬 수 있다. 또한 그 결과로 사람들은 과제에 몰입하면서 즐거움과 함께 자신이 하고 있는 일에 대한 만족감이나 유능감도 동시에 증가된다(이태정, 2003).

학교체육수업 상황에서 몰입에 대한 개념을 정확히 이해하기 어려울 뿐더러 몰입이론을 체육수업 상황으로 접목하는 것의 어려움으로 쉽게 접근하기 힘들 수도 있겠으나, 몰입이라는 개념은 체육수업에 있어서 학생들의 긍정적 체험과 능동적인 태도 향상 그리고 체육 수업의 참여 증진을 위해 관심을 가지고 연구되어야 할 필요가 있는 분야이다.

한편, 최근에는 고등학생의 체육수업 만족도(김석희, 윤영규, 2008), 체육수업 재미와 수업만족 및 학교생활적응의 관계(김호민, 이동준, 2007), 고등학교의 성취목표 성향과 체육수업몰입 및 수업만족의 관계(하재우, 2010), 중학교 체육 수업에 대한 학생들의 재미요인에 따른 수업 만족도 분석(이순천, 2007)에 대한 연구가 진행 되면서 이에 본 연구에는 중학교 체육수업의 재미요인이 수업몰입과 수업만족도에 미치는 영향을 조사함으로써, 궁극적으로 중등교사에게 창의적이고 효율적인 교수활동 방향을 제시하고, 적극적인 교수활동을 돕는 데 재미있고 효율적인 체육수업이 되도록 기여하고자 한다.

2. 연구의 목적

이 연구는 중학교 체육수업의 재미요인이 수업몰입과 수업만족에 미치는 영향을 규명하는데 그 목적이 있다. 중학생에게 체육수업 참여는 건강한 삶의 질 향상을 통한 행복의 추구라는 측면에서 중요한 의미를 지니고 있으며, 이에 따라 체육수업의 중요성을 인식시킴은 물론, 중학교 체육수업이 앞으로 나아가야할 올바른 방향을 제시 할 수 있는 연구가 요구된다.

즉 문헌적 연구를 토대로 재미요인, 수업몰입, 그리고 수업만족도에 관한 이론적 배경을 고찰하고 연구도향을 체계적으로 제시하며 이를 기초로 하여 중학교 체육수업의 재미요인에 대한 수업몰입과 수업만족도를 실증적으로 분석하고자 한다.

3. 연구문제

이러한 연구목적을 달성하기 위해 구체적으로 해결하고자 하는 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 일반적 특성에 따라 체육수업의 재미요인과 수업몰입, 수업만족도에는 차이가

있는가?

둘째, 체육수업의 재미요인이 수업몰입에 영향을 미치는가?

셋째, 체육수업의 재미요인이 수업만족도에 영향을 미치는가?

넷째, 수업몰입이 체육수업만족도에 영향을 미치는가?

4. 연구변인

본 연구는 중학교 체육수업의 재미요인이 수업몰입 및 수업만족도에 미치는 영향을 규명하고자 하는 연구목적을 달성하기 위해 선행연구와 이론적 배경에 근거하여 <그림 1>과 같이 연구변인을 설정하였다. 체육수업의 재미요인을 독립변인으로, 수업몰입을 매개변인으로, 수업 만족도를 종속변인으로 설정하였다.

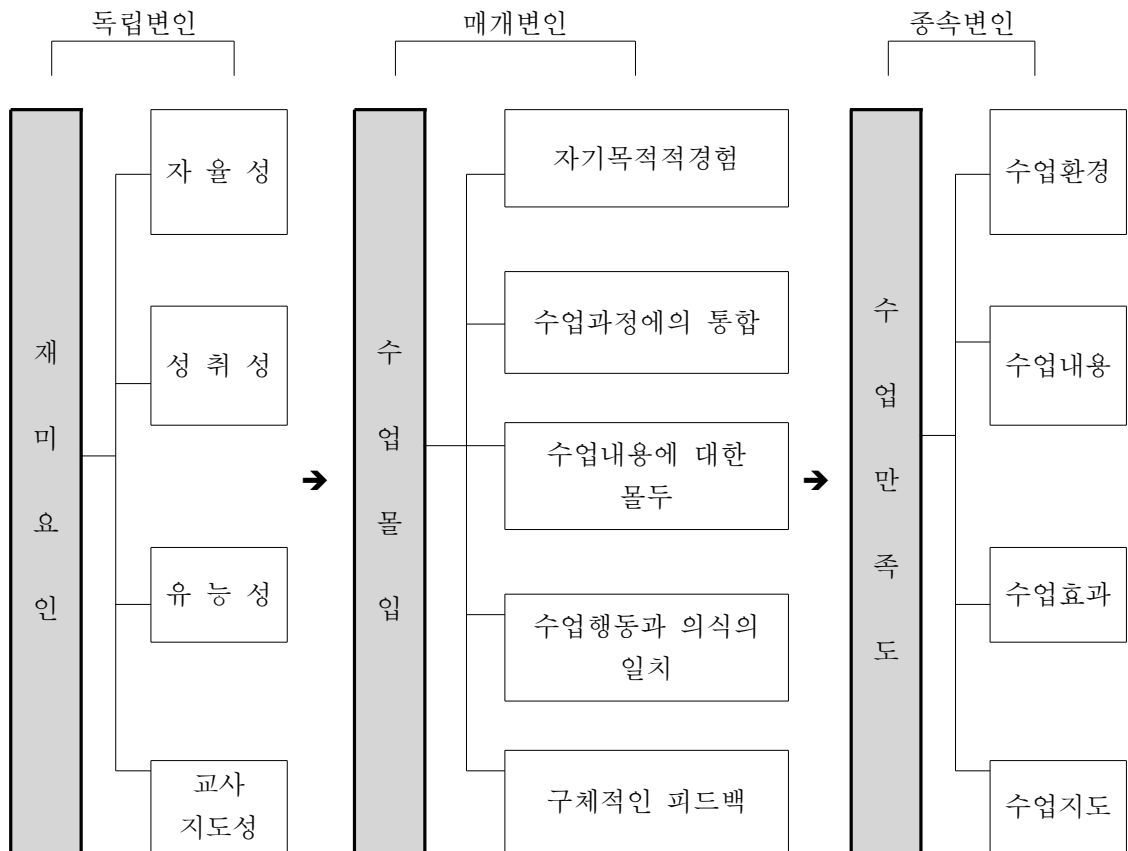


그림 1. 연구변인

5. 연구가설

이 연구에서는 광주광역시 소재의 공립 중학교 체육수업의 재미요인이 수업몰입 및 수업 만족도에 미치는 영향을 규명하기 위하여 앞서 설정한 연구 변인을 기초로 하여 다음과 같은 가설을 검증하고자 한다.

가설 1. 개인적 특성에 따라 체육수업 재미요인에 영향을 미칠 것이다.

- 1-1. 성별에 따라 재미요인의 영향을 미칠 것이다.
- 1-2. 학년별에 따라 재미요인의 영향을 미칠 것이다.
- 1-3. 운동수준별에 따라 재미요인의 영향을 미칠 것이다.

가설 2. 체육수업의 재미요인은 수업몰입에 영향을 미칠 것이다.

- 2-1. 체육수업의 재미요인은 자기목적적경험에 영향을 미칠 것이다.
- 2-2. 체육수업의 재미요인은 수업 과정에의 통합에 영향을 미칠 것이다.
- 2-3. 체육수업의 재미요인은 수업 내용에 대한 몰두에 영향을 미칠 것이다.
- 2-4. 체육수업의 재미요인은 수업행동과 의식의 일치에 영향을 미칠 것이다.
- 2-5. 체육수업의 재미요인은 구체적인 피드백에 영향을 미칠 것이다.

가설 3. 체육수업의 재미요인은 수업만족도에 영향을 미칠 것이다.

- 3-1. 체육수업의 재미요인은 수업환경에 영향을 미칠 것이다.
- 3-2. 체육수업의 재미요인은 수업내용에 영향을 미칠 것이다.
- 3-3. 체육수업의 재미요인은 수업효과에 영향을 미칠 것이다.
- 3-4. 체육수업의 재미요인은 수업지도에 영향을 미칠 것이다.

가설 4. 수업몰입은 수업만족도에 영향을 미칠 것이다.

- 4-1. 수업몰입은 수업환경에 영향을 미칠 것이다.
- 4-2. 수업몰입은 수업내용에 영향을 미칠 것이다.
- 4-3. 수업몰입은 수업효과에 영향을 미칠 것이다.
- 4-4. 수업몰입은 수업지도에 영향을 미칠 것이다.

6. 연구의 제한점

본 연구에서는 연구의 수행과정과 연구의 결과 측면에서 다음과 같은 제한점을 갖는다.

가. 본 연구는 광주지역에 거주하는 공립 남녀공학 중학교 2개교 재학 중인 1,2,3학년 남녀학생들만을 대상으로 하기 때문에 연구 결과의 일반화에는 한계가 있다.

나. 본 연구에서는 대상자들의 중학교 체육수업에 있어 학생들의 재미요인이 수업몰입 및 수업만족도에 영향을 줄 수 있는 기타 변인은 통제하지 못하였다.

7. 용어의 정의

가. 재미요인

체육활동에서 즐거움, 좋아함, 흥미 등의 느낌에 대한 긍정적인 정서반응을 일으키는 요소로써 과제 행동에 강한 동기적 속성을 갖는 것으로 개념화되어 있다(김병준, 성장훈, 1996). 본 연구에서는 재미요인을 자율성, 성취성, 유능성, 교사지도력으로 구분하였다.

나. 수업몰입

수업몰입은 학교체육수업에 참여하는 학생이 체육수업에 완전히 몰두하여 폭 빠져있는 상태를 의미한다. 본 연구에서는 수업몰입을 자기목적적경험, 수업 과정에의 통합, 수업 내용에 대한 몰두, 수업행동과 의식의 일치, 구체적인 피드백으로 구분하였다.

다. 수업만족도

수업만족도는 체육수업활동을 통하여 느껴지는 욕구의 충족 또는 만족에 대한 개인의 인식정도로 정의되며, 학생들의 과제수행, 교사의 행동, 다른 학생들과의 사회적인 관계 등에 대하여 기대하는 정도와 실제 인식하는 정도의 차이를 주관적으로 지각하여 평가하는 욕구 수준을 말한다. 본 연구에서는 수업만족도를 수업환경 만족도, 수업내용 만족도, 수업효과 만족도, 수업지도 만족도로 구분하였다.

II. 이론적 배경

1. 체육

가. 체육의 성격

체육과는 ‘신체 활동’을 통하여 자신 및 세계를 이해하며 건강하고 활기찬 삶에 필요한 능력을 기르고 바람직한 품성과 사회성을 갖추며 체육 문화를 창조적으로 계승·발전시킬 수 있는 자질을 함양하는 교과이다.

체육과에서 추구하는 인간상은 신체 활동을 종합적으로 체험함으로써 그 가치를 내면화하여 실행하는 사람이다. 즉 신체 활동에 지속적으로 참여하면서 건강 및 체력, 스포츠 정신과 공동체 의식, 창의적이고 합리적인 사고력, 신체 문화 인식 등의 능력을 갖추므로써, 자신의 삶을 스스로 개발하고 건강한 사회와 국가를 만드는데 공헌할 수 있는 사람이다.

체육과 교육 내용은 건강, 도전, 경쟁, 표현, 여가라는 ‘신체 활동 가치’를 중심으로 이루어지며, 이 교육적 가치들을 인문 사회적, 자연 과학적, 예술적 현상으로 탐구하고 실천하는 특성을 가진다. ‘건강 활동’은 건강에 관한 지식을 탐구하고 이를 토대로 심신의 건강을 증진하고 관리하며, 건강의 제 문제를 해결할 수 있는 합리적인 의사 결정 능력을 함양하는데 초점을 둔다. ‘도전 활동’은 신체 활동을 수행하면서 자신의 잠재력을 발견하고 자신의 한계에 능동적으로 도전할 수 있는 능력 개발에 초점을 둔다. ‘경쟁 활동’은 신체 활동에 존재하는 경쟁과 협동의 원리를 인식하고 선의의 경쟁과 상호 이해를 통해 신체 활동을 과학적으로 수행하고 감상하는데 초점을 둔다. ‘표현 활동’은 신체 활동의 심미적 요소를 이해하고 창의적으로 표현하며 다양한 표현 유형과 문화적 특성을 감상하는데 초점을 둔다. ‘여가 활동’은 일상생활에서 신체적 여가 활동이 가지는 개인적 가치와 사회적 가치를 인식하고, 체육 활동의 생활화를 통해 올바른 여가 문화를 자기 주도적으로 만들어 가는데 네 초점을 둔다. 중등학교 체육(7, 8, 9, 10학년)은 ‘신체 활동 가치의 심화 교육’을 담당하기 위해 자기 건강 및 체력 관리, 과학적인 경기 수행 능력 향상, 창의적인 표현 능력 향상, 건전한 여가 문화 창조를 강조한다. 특히 고등학교 1학년(10학년) 체육은 신체 활동에 관한 종합적인 안목과 실천 능력 개발을 강조하고, 고등학교 2, 3학년 체육과 선택 과목 학습과 연계될 수 있는 평생 체육 활동의 기초를 마련한다.

나. 체육의 목표

체육과는 신체 활동 가치의 내면화와 실천을 통한 전인 교육을 목표로 한다. 즉 신체 활동을 통하여 활기차고 건강한 삶에 필요한 지식과 실천 능력, 자신의 미래를 개발하는데 필요한 도전 능력과 창의적 사고력, 공동체 생활에 필요한 선의의 경쟁력과 협력하는 태도를 함양한다. 중등체육의 목표를 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 건강 활동의 가치를 이해하고 건강관리 방법을 실천하며 자신 및 지역 사회의 건강 문화를 감상할 수 있는 능력을 기른다.

둘째, 도전 활동의 가치를 이해하고 도전 정신을 실천하면서 도전 스포츠를 수행하고 감상할 수 있는 능력을 기른다.

셋째, 경쟁 활동의 가치를 이해하고 선의의 경쟁을 실천하면서 경쟁 스포츠를 수행하고 감상할 수 있는 능력을 기른다.

넷째, 표현 활동의 가치를 이해하고 창의적으로 표현 활동을 수행하며 감상할 수 있는 능력을 기른다.

다섯째, 여가 활동의 가치를 이해하고 지속적으로 여가 스포츠를 수행하며 감상할 수 있는 능력을 기른다.

2. 학교체육의 기본 방향

가. 학교체육의 기본방향

학교에서 행해지는 체육 교육이 체력단련, 신체강화, 신체적성, 그리고 신체문화라는 이름으로 불리어지기도 했다.

그러나 20세기 들어오면서, 방법론적 차이는 있지만 체육(Physical Education)이라는 용어를 사용하기에 이르렀다. 체육이 교육의 활동을 지향하는 핵심적인 목적은 훌륭한 사람을 만드는 것이고, 신체 활동은 다만 유능한 생활인이 되게 하기 위한 수단으로 행해진다는 뜻이 된다. 엄밀한 의미에서 학교체육은 정부가 재정 공포한 체육과 교육과정에 바탕을 두고 운동학습을 중요시하면서 민주 사회에 공헌할 수 있도록 학생의 인격과 생활능력을 기르는 교육 활동이라고 할 수 있다.

학교 교육의 기본 과제는 일반 학생들을 위한 정규 체육수업이 소정의 교육 과정에 따라 내실을 기할 수 있도록 합리적으로 운영되어야 하고, 학교체육의 교육적 기능이 원활하게 수행될 수 있도록 체육 특기자제도를 개선 보완해야 하며, 과거와는 다르게

특히 강조하고 있는 내용은 건강교육과 학교를 졸업한 후에도 평생 스포츠 활동을 즐길 수 있도록 스포츠 기술을 정착시키는데 있다.

나. 학교체육의 범위와 역할

종래 체육이란 신체활동을 모개로 운동 능력의 발달에만 관심을 두어 왔기에 다른 관련된 부분에 대한 발달은 거의 성과를 거두지 못하였다. 그러나 오늘날 체육은 전인적인 심신의 조화로운 발달과 생활상의 필요조건 등 다섯 가지 영역(신체발달, 지적 정서적 발달, 사회적 태도 함양, 레크리에이션에 대한 우호적 태도, 안전에 대한 태도)을 통합한 것으로 그 중 하나만 달성되어서는 목적에 위반된다고 볼 수 있다. 즉, 과거의 체육은 체력의 증진에 중점을 두었으나, 최근에는 정서적 · 사회적 측면을 강조하고 있으며, 체육에 대한 영역을 지적 영역, 정서적 영역, 심동적 영역으로 분류하고 있다(Bucher, 1975). 지적 영역은 지적인 능력과 지능의 발달에 있어서 지식의 인식을 말한다며, 정의적 영역은 흥미, 감상, 태도, 가치 등을 나타내는 것이며, 심동적 영역은 조작 기능의 발달을 일컫는데, 이들 세 영역은 서로 의존하는 밀접한 관계를 가지고 있다.

교육으로서의 체육은 학습자를 대상으로 인간과 스포츠의 본연의 관계를 대한 가치 체계를 근거로 하여 자기 학습의 이념을 바탕으로 한 기초적인 학습을 보장하고, 그 지도를 행하는 것으로 취급된다. 정규 체육학과 수업시간은 물론 과외 체육 및 그 밖의 영역에서도 학생들이 자유적, 능동적으로 참여 할 수 있는 대책이 이루어져야 하며, 특히 심신의 건전한 발달과 체력의 향상, 운동능력의 신장과 운동의 바른 이해, 흥미를 가진 운동의 생활화, 그리고 사회성의 발달 등이 오늘날 학교체육의 중요한 역할이 아닐 수 없다.

또한 학교체육은 시대적인 추세에 의하여 체육의 교고교육의 범위와 체육 지도자의 중요한 역할을 요구하고 있다. 이러한 추세 속에서 학교체육이 현대 사회의 요구를 충족시키는 교과교육으로서의 역할을 수행하기 위해서는 국민 보통교육으로서의 대중화 체육과 전문화 체육으로 이원적인 측면에서 운영되어야 한다.

다. 중학교 체육의 성격

체육은 움직임 욕구의 실현 및 체육 문화의 계승, 발전이라는 내재적 가치와 체력 및 건강의 유지 · 증진, 정서 순화, 사회성 함양이라는 외재적 가치를 동시에 추구함으로써 인간의 ‘삶의 질’을 높이는 데에 공헌하는 교과이다.

체육은 이와 같은 내재적 가치와 외재적 가치를 동시에 체·지·덕이 통합된 인간의 육성을 위한 전인 교육을 궁극적인 목적으로 한다(교육부,1999). 즉, 체육은 육상, 체조, 게임 및 스포츠, 무용 등과 같은 신체 활동을 주된 교육 내용으로 하여, 신체활동 그 자체를 위한 기능의 습득뿐만 아니라 그에 관한 이론적 지식의 습득 및 태도의 발달을 통합적으로 도모하는 교과 성격의 성격을 가진다.

중학교 체육은 운동을 다양하게 경험하며, 보다 향상된 기능을 발휘하고, 체력 및 건강을 증진한다. 그리고 체육의 이론적 기초 지식을 학습하여 체육현상에 대한 보다 올바른 이해를 증진하며, 실제 운동 참여시 지식을 적절하게 활용할 수 있는 초보적인 적응력을 기른다. 또, 운동을 통하여 개인적으로 정서적 만족은 얻어 자아실현을 추구하고, 사회적으로 바람직한 태도를 기른다. 중학교 체육은 초등학교체육에서 습득한 학생들의 신체 활동에 대한 적극적인 흥미를 발전시켜 고등학교체육에서 강조될 평생 스포츠 활동의 학습을 촉진하도록 하는 단계로서의 성격을 지닌다(교육부,1999).

3. 재미요인

일반 심리학과 스포츠 심리학 분양에서 다수의 학자들은 재미에 관한 이론적 접근을 시도하여 왔다(Deci & Ryan, 1985; Izard, 1991; Scanlan & Simons, 1992).

재미가 스포츠 참가의 큰 이유라는 사실은 스포츠 종목, 참여수준, 문화적 배경과 관계없이 상당한 일관성을 보인다.

반면에 재미를 느끼지 못했을 경우 스포츠 중도에 포기하게 된다는 사실도 밝혀져 있다(Gould & Petlichoooff, 1988).

스포츠에서의 긍정적인 정서로 나타나는 “재미”는 스포츠의 참가하는 중요한 이유로 스포츠의 재미요인 흥미동기유발을 가질 수 있는 가장 큰 요인으로 여기며 모든 요구들을 성공적으로 수행 하며 긍정적 결과에 따른 평가를 받게 되며 그것을 즐기게 될 것이다(이필우, 2005).

가. 재미의 개념과 스포츠 재미

동기문제를 다룬 스포츠 심리학 연구는 전통적으로 경제 불안이나 선수의 스트레스와 같은 부정적인 정서에 많은 관심을 기울여 왔다. 하지만 최근 연구들은 특히 청소년 스포츠에 관한 연구는 스포츠를 통해 재미와 같은 긍정적인 정서를 이해하는 데로

관심이 전환 되고 있다(백성수, 1999). 이러한 새로운 접근 재미나 즐거움을 구성하는 요소들은 스포츠 종목, 참여수준, 문화적 배경에 관계없이 비교적 일관성이 있게 나타났다(Lazarus, 1991; Gill, & Huddlesston, 1983)

재미에는 심리적 안정감과 복지감이 포함되며, 이때 몸과 마음이 편안해 지고 즐거움을 느낄 수 있는 준비 상태를 말한다. 또한 정서적, 신체적인 스트레스가 없어져, 매우 가벼운 느낌으로 몸 전체와 마음으로 환산되어 움직임이 쉽게 느껴지며, 그 자체로 즐거워지는 것이다(이필우, 2005).

일반 심리학과 스포츠 심리학 분야에서 다수의 학자들은 재미에 관한 이론적 접근을 시도하였다(Csikszentmihalyi, 1990, 1993; Deci & Ryan, 1985; Izard, 1991; Scanlan & Simons, 1992). 이러한 이론들의 일부는 스포츠와 신체활동 상황에 적용되도록 하였다.

Scanlan(1993)등은 연구의 상당부분을 스포츠 재미에 집중시켜왔다. 스포츠 개입모형에 포함되어 있는 스포츠 재미(Sport enjoyment)라는 개념은 “즐거움, 좋아함, 재미와 같은 일반적인 느낌을 나타내는 스포츠 체험에 대한 긍정적인 정서 반응”(Scanlan & Simons, 1992)으로 정의 된다.

따라서 스포츠 재미라는 개념은 일반적인 긍정적 정서보다는 좀 더 세부적이며 또한 흥분과 같은 구체적인 정서 보다는 더욱 일반적인 개념이다.

나. 육감적 즐거움과 재미의 관계

Izard(1991)는 재미를 촉감이나 마감과 같은 감각에 기초를 둔 즐거움과는 구분하고 있다. 이러한 감각적 즐거움은 일반적으로 직접적인 자극이 존재한다. 감각적 즐거움의 경우 자극과 즐거움과는 구분된다. 감각적 즐거움의 경우 자극과 즐거움 사이에 직접적인 관계가 형성된다.

반면 재미는 어떤 행동에 대한 직접적인 결과로 나타나지 않을 수도 있다. 재미가 비록 감각자극의 직접적인 결과로 나타나는 것은 아니지만 그 느낌을 긍정적이고 즐거우며 보람을 가져다준다. 또한 재미를 느낌으로써 사람들은 한층 더 심리적, 생리적 행복감을 경험한다(백성수, 1999).

재미가 비록 감각 자극의 직접적인 결과로 나타나는 것은 아니지만 그 느낌은 긍정적이고, 즐거우며 보람을 가져다준다. 또한 강한 동기적 속성을 갖고 있다. 즉, 사람들이 어떤 일을 좋아하면 그 일에 대한 자신감이 길러진다. 삶 속에서의 재미는 힘든 경

힘이나 도전을 이겨낼 수 있다는 믿음을 길러 준다. 재미는 또한 대인관계에서도 중요한 역할을 한다. 지속적인 재미의 체험은 사회 집단 형성의 기초가 된다. 친구를 사귀는 것 과 재미 때문에 스포츠에 참가한다는 참가동기의 연구결과는 이러한 재미의 동기적 특성을 잘 나타내 주고 있다.

4. 수업몰입

가. 학습몰입의 개념

몰입(flow)의 개념은 최근 들어 인간의 행동을 연구하는 여러 학문분야 특히 사회학, 경영학, 심리학, 교육학, 체육학, 행정학 등에서 광범위하게 사용되고 있다. 그러나 몰입의 개념은 학문 분야와 관심영역에 따라 다르게 정의되어 사용되고 있으며, 강조하고 있는 의미에 따라 전념(commitment), 관여(involvement), 몰입(flow) 등 다양한 용어로 쓰이고 있다. 이와 같이 몰입에 대한 개념 정의가 다양하게 나타나는 것은 몰입을 적용하는 분야에 따라 적용대상이나 상황이 다르기 때문이다. 사회학이나 경영학, 여가학, 행정학 등에서 사용되는 몰입은 주로 전념(commitment)으로 사용되며 조직장면에서의 몰입으로 직무몰입이나 조직몰입으로 나타나고 있다. 직무몰입은 일상적으로 수행하는 직무자체에 빠진 상태를 말하며 조직에 대한 애착을 가지고 구성원으로 계속 존속하기를 강력히 희망하면서 조직의 목표와 가치를 수용하여 내면화 시키고 조직의 목표달성과 성공을 위해 개인적 노력을 아끼지 않으려는 자발성이다(김호정, 1999). 조직몰입은 개인의 특정조직에 대한 동일시 및 관여(involvement)의 강도로 정의된다.

반면에 몰입(flow)은 개인이 자신의 행위에 완전히 몰두하여 ‘최적의 경험(optimal experience)’ 갖게 되는 상태를 의미하는 개념으로 사용된다. 이러한 개념은 Csikszentmihalyi(1975)에 의해 이론화된 개념으로 ‘인간이 언제 가장 행복할까’ 라는 문제에 대해 심리학의 개념과 방법을 적용한 연구에 의해서 발견된 것이다. 몰입은 사람들이 다른 어떤 일에도 관심이 없을 정도로 지금 하고 있는 일에 푹 빠져 있는 상태를 말한다. 이것은 활동에 집중할 때 일어나는 최적의 심리적 현상이다.

Csikszentmihalyi는 그림에 몰두하고 있는 화가들, 음악에 정신을 몰입하여 춤추는 댄서들, 생가를 기르는 중요한 수술을 하는 외과 의사들, 체스에 몰두에 있는 기사들에게서 공통적으로 나타나는 심리적 몰입상태를 발견하였다. 이러한 극도의 몰입상태

는 단순한 주의 집중을 넘어서는 매우 복잡한 요소들로 구성되어 있어 새롭게 개념화할 필요성이 제기되었다.

그래서 Csikszentmihalyi(1975,1990)는 이러한 심리상태를 ‘flow’라고 기술한 피험자의 용어를 따라서 이것을 심리학적 구성개념을 개념화하였다(유영달,2000). 즉, 몰입(flow)은 온 힘을 다 쏟은 행동을 하게 될 때 사람들이 느끼는 총체적인 감정 상태이다. 이 몰입 상태에서의 행위란 행위자가 의식적으로 개입할 필요가 없는 내적인 논리에 따라서 행동이 연결되는 것을 말한다. 행위자는 한 순간에서 다음 순간으로 이어지면서 봉합된 몰입으로 행동을 경험하게 된다. 몰입의 상태시 행위자는 자기 행동을 조절할 수 있으며, 그 상태에서는 자아와 주변 환경, 자극과 반응, 과거-현재-미래 사이의 구분이 없다.

몰입은 ‘자기 목적적인 경험’이라고 부르는 상태, 바로 그 것이다. 다시 말해 사람들은 몰입 그 자체를 추구한다는 의미이다. 행위로 인해 어찌다가 얻게 될 외적 보상 자체를 위해서가 아니라 몰입 자체를 추구한다는 것이다.

Csikszentmihalyi는 어떤 몰입개념이 위에서 언급한 몰입개념들과 차별화 되는 가장 큰 특징은 몰입의 대상보다는 몰입의 주체인 개인을 강조하고 있다는 점이다. 그에 따르면, 인간의 행복과 자아실현과 같은 추상적인 목적들은 자신의 행위에 완전히 몰두하여 자신의 능력을 최대한 발휘함으로써 가능하게 된다. 왜냐하면 몰입 경험은 인간에게 즐거움과 같은 긍정적인 감정 상태를 경험하게 하고, 자기 발전을 이루게 하기 때문이다(김진호, 2003).

Csikszentmihalyi는 몰입활동의 구조를 모형을 통해서 설명 하였다. 몰입 모형은 채널의 수를 몇 개로 분류하느냐에 따라서 3채널 몰입 모델로 행동기회(도전)와 행동능력(기술) 사이에서 서로 균형을 이루는 활동이 되었을 때 발생하는 것이라는 기본적인 개념 정의에 관한 모형이다<그림 2>. 행동기회가 능력에 비해 지나치게 힘겨울 때 그로 인해 생긴 스트레스는 불안으로 경험된다. 능력의 비율은 높지만 기술과 능력에 비해 요구가 부담스러울 때, 걱정을 경험한다. 행동을 위한 기회가 행위자의 기술과 균형 상태를 이룰 때, 몰입상태가 된다. 과제에 필요한 기회보다 기술이 훨씬 더 뛰어날 때, 결과적으로 권태가 생겨난다. 이 상태는 다시 비율이 너무 커지면 불안으로 소멸되어 버린다.

3채널 몰입 모델은 이후 많은 연구들이 지속되면서 수정되었다. 이에 따라 <그림 3>와 같은 4채널 몰입 모델이 제시되었다.

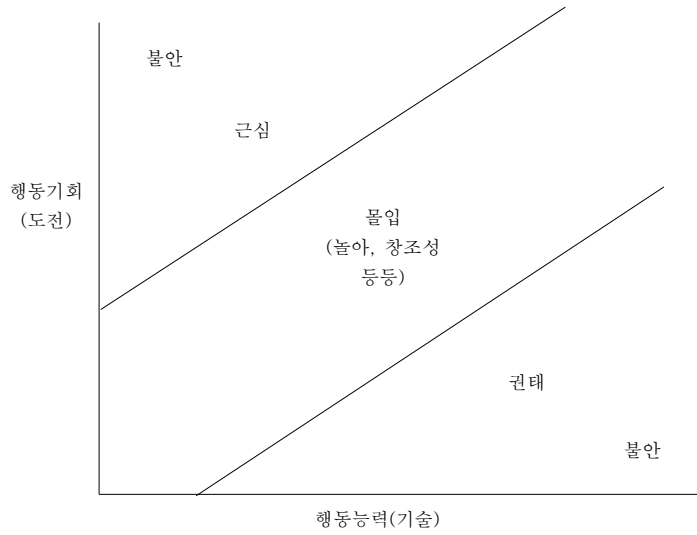


그림 2. 몰입 초기 모델(M. Csikszentmihalyi, 1975)

4채널 몰입 모델에서는 낮은 기술과 낮은 도전 사이에 매치되는 경험은 무관심 (apathy) 경험으로 분류되며, 높은 도전과 낮은 기술은 불안, 높은 기술과 낮은 도전은 권태에서 분류했으며, 높은 기술과 높은 도전이 몰입 경험으로 나타냈다.

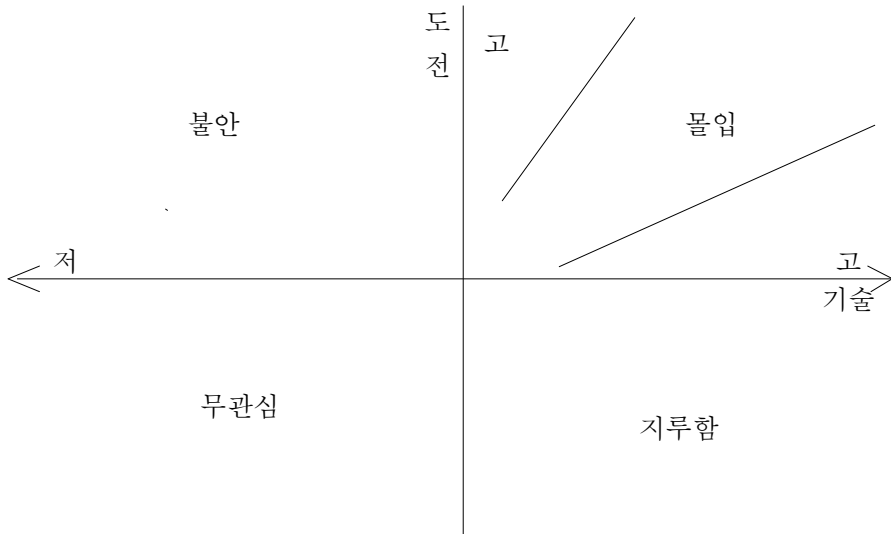


그림 3. 4채널 몰입 모델(Csikszentmihalyi & Csikszentmihalyi 1988)

즉, 시간이 지나면서 새로운 도전 상황과 보다 발달된 기술 수준에서는 몰입 상태가 변할 수 있다는 것이다. 그러나 도전과 기술의 중간 수준일 경우를 설명하지 못하는 한계점을 가지고 있다. 기술과 도전의 중간 수준을 고려하여 만든 것이 8채널 몰입 모델이다 <그림 3>.

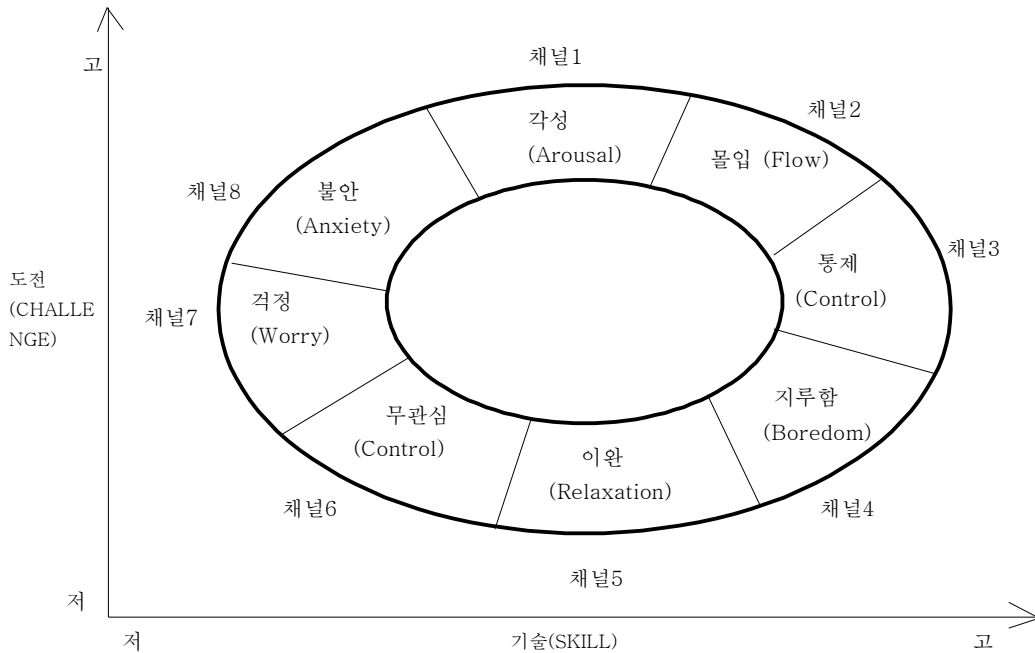


그림 4. 8채널 몰입모델 (Csikszentmihalyi & Ralrhunde, 1993)

나. 몰입의 특징

Csikszentmihalyi(1990)는 몰입 현상의 9가지 특징을 제시하고 있는데, 그 특징들은 몰입현상이 촉진되는 조건과 몰입된 상태에서 경험하는 현상으로 구분할 수 있다.

1) 도전과 능력의 균형감

몰입은 학습상황에서 학습자가 인지한 학습과제의 도전과의 자신의 학습능력의 수준이 모두 높을 때 발생된다<그림 4. 참조>. 만약 학습과제의 도전이 자신의 학습능력수준을 뛰어넘게 되면, 학습자는 걱정하게 되고, 자신의 학습능력의 수준을 완전히 초월하게 되면 불안감을 느끼게 되며, 불안감이 지속될 경우 학습을 포기하게 된다. 반면, 학습과제의 도전과 학습능력의 수준이 균형을 이룰지라도 학습 과제의 도전 수준이 낮으며 무관심 상태가 되며, 학습은 단지 심심풀이로 하는 일 정도로 생각된다. 자신의

학습 능력이 학습과제의 도전과 자신의 학습능력이 조화를 이룰 때 성인 학습자는 자신의 관심은 학습에 완전히 집중하게 되고, 들뜬 기분으로 학습에 참여하게 된다. 따라서 가장 이상적인 학습형태이다(Wlodkowski,1999).

2) 분명한 목적

즉, 몰입상태에 있는 성인 학습자는 자신의 학습모적이 분명하다. 학습목적은 학습에 참여하기 이전에 설정된 것 일수도 있고, 학습과정 중에 설정된 것 일수도 있지만, 자신의 학습목적이 분명하기 때문에 자신이 무엇을 해야 할지 정확하게 판단할 수 있다.

3) 명확한 피드백

몰입상태에 있는 성인학습자는 학습과정 중에 자신이 학습을 잘하고 이는지, 그렇지 않은지를 명확하게 판단할 수 있다. 즉, 자신의 학습목적이 분명하기 때문에 자신의 학습목적을 성취하고 있는지에 대한 판단 즉, 피드백의 효과가 빨리 나타나게 된다.

4) 수행중인 과제에 대한 집중

자신의 학습에 관심이 완전히 집중되어 있기 때문에 학습과 상관없는 정보들이 의식에 자리 잡을 만한 공간이 전혀 없게 된다.

5) 통제감

자신의 행동을 완전히 통제하고 있다고 느낄 때, 학습자는 학습의 결과가 확실하지 않게 된다. 이와 같은 통제감의 특징은 아래의 자의식의 상실과 모순되기 때문에 Csikszentmihalyi(1990)는 이를 ‘통제의 모순’으로 규정하기도 한다.

6) 행동과 인식의 통합

몰입상태에서 사람들은 이분법적인 관점을 갖지 않는다, 몰입상태에 있는 사람은 자신의 행동은 의식하지만, 의식한다는 사실 자체를 의식하지는 않는다, 테니스 선수는 공과 상대에게 조금도 흐트러짐 없이 집중하고 체스 선수는 게임 전략에 초점을 맞추며 가장 종교적인 엑스터시 상태는 복잡한 제의 단계를 거쳐서 도달하게 된다. 즉, 몰입상태에 있는 학습자의 관심은 자신이 수행하고 있는 학습활동에 완전히 투사되므로 자신의 의식과 학습활동이 하나가 된다. 학습활동과 인식이 분리되지 않기 때문에 학습활동이 자연스럽게 또는 저절로 이루어지는 느낌을 받게 된다.

7) 자의식의 상실

이것은 ‘자아의 몰입’, ‘자아망실’, 심지어 ‘개별성의 초월’, ‘세계와의 융합’ 과 같은 개념으로 기술된다(Maslow, 1971). 몰입상태에서는 자신이 학습활동과 하나가 되기 때문에 자의식이 사라진다. 자아가 자기 자신을 학습활동과 하나가 되기 때문에 자의식이 사라진다. 자아가 자신을 의식하게 되면, 활동의 효율성이 감소되며, 활동은 고통스러운 경험이 된다(Carver & Scheier, 1981; Csikszentmihalyi & Figurski, 1982; Wlodkowski, 1999). 몰입상태에서 자아는 최적의 기능을 하지만, 그러한 기능을 하고 있는 자아 자신을 인식하는데 관심을 투사하지 않고 현재 수행하고 있는 활동에 모든 관심을 투사한다(Csikszentmihalyi, 1988).

8) 자기 목적성

달리 표현하자면, 행위 그 자체 말고는 어떤 외부적인 보상이나 목표도 필요하지 않는 것이다. 대부분의 학습자는 자신의 직업 세계 또는 생존을 위한 구체적인 목적을 위해 학습에 참여하지만, 학습 그 자체에서 의미와 가치를 발견하지 못하면 학습은 고통스러운 경험과 다를 바 없으며, 자신의 학습에 몰입할 수 없게 된다. 반면, 학습 그 자체에서 의미를 찾을 때 학습자는 최적의 학습경험을 하게 되면 자기 발전을 위해 지속적으로 학습활동에 참여하게 된다.

이와 같은 몰입경험의 다양한 요소들은 서로 연결되어 있고 상호의존적이다. 자극을 한정함으로써 사람들이 자신의 행동에 몰입하고 다른 자극을 무시할 수 있도록 해준다. 결과적으로 그들은 잠재적인 자기 조절 능력을 느끼고 환경을 제어 하는데서 재미를 느낀다. 몰입 활동은 분명하고 모순이 없는 규칙을 갖고 있으므로 그런 활동에 참여하는 사람들은 일시적으로 문제점이나 정체성을 망각하는 몰아의 경지가 된다. 이 모든 조건들의 결과로 인해 사람들은 내적 보상과정을 발견하게 된다(Csikszentmihalyi, 1975).

다. 몰입과 수업의 효과

Csikszentmihalyi, Schneider, Shernoff(2003)은 Flow 이론을 바탕으로 학생들의 수업 참여가 어떤 상황에서 잘 일어나며 최적의 참여를 위한 요인이 무엇인지 알아냈다<그림 4>. 이 연구는 SSYSD(Sloan Study of Youth and Social Development)에 의한 자료에 근거로 세 시기에서 자료가 수집이 되었으며 미국 전역에서 12개 장소가 이 연구를 위해 선택되었다. 이 연구의 연구도구로는 경험표집방법(ESM)과 경험

표집틀(ESF)이 사용되었으며 연구의 종속변인은 학생참여, 주의, 경험의 질적 요인이고 독립변인으로 도전, 기술, 도전/기술 상황과 교육의 적절성과 조절 그리고 수업활동과 학교과제의 측정이다. 이 연구에 학생들의 수업참여는 피동적인 상황(강의듣기, 비디오나 TV시청)에서 보다 능동적인 상황(개인적인 일, 그룹이 함께하는 일)에서 더 잘 일어난다고 본다. 또한 과제의 제시에 있어서 너무 쉽거나 어려운 과제는 학생의 참여를 촉진하기 위한 효과적인 전략이 아니며 학생의 최적의 참여를 위해서는 두 가지 조건이 이루어져야 한다고 본다.

첫째는 학생들이 도전할 수 있고 주의 집중할 수 있는 적절한 강도의 학문적 과제가 제시되어야 하고, 둘째는 적성에 맞고 자율적이며 내적동기가 증가할 수 있는 긍정적인 정서상태가 되어야 하는 것이다. 교사는 지식과 기술을 학습하는 것뿐만 아니라 학습자인 학생이 그들이 그들의 개발인 수준과 개인적인 흥미에 수업을 적용할 수 있도록 고려해야 한다. 따라서 학생들의 수업에 대한 최적의 참여를 위해서는 수업과제에 대한 도전과 개인의 기술간의 적당한 차이가 주어져야 한다. 또한 이 연구의 결론에서는 학문적 강도와 긍정적인 정서의 반응은 수업에서 최적의 참여에 절대 필요한 부분이라고 말하고 있어 학교수업에서 학생들의 몰입이 긍정적인 효과가 있다는 것을 나타내고 있다(이현주, 2005).

본 연구의 검사지로 사용된 체육수업몰입 척도에서 보면 학습몰입을 5개 하위요인으로 분류하였고 각각의 특징을 보면 자기 목적적 경험은 학생들이 수업에 몰입하게 될 경우 수업과정이 즐거운 것이고 수업에 보다 적극적으로 참여할 것이며, 체육수업 내용에서 의미와 가치를 발견하기 때문에 수업에 몰두 하는 것을 의미하며, 체육수업 과정에의 통합은 체육수업에서의 수업내용 수준에 따른 도전수준과 자신의 학습능력의 수준이 균형을 이루며 자신의 학습목적을 분명히 하고, 수업과정 중 자신의 수업목표를 성취하고 있는지를 명확하게 판단하는 것을 특징으로 하고, 수업행동과 의식의 일치하는 학생이 자신의 수업행동과 자신의 생각 및 의식이 완전히 하나가 되는 것이라고 할 수 있으며 수업활동에 모든 관심을 투사하기 때문에 자아를 인식하지 못하는 상황을 의미하고, 구체적인 피드백은 몰입상태에 있는 성인학습자는 학습과정 중에 자신이 학습을 잘하고 이는지, 그렇지 않은지를 명확하게 판단할 수 있다. 즉, 자신의 학습목적이 분명하기 때문에 자신의 학습목적을 성취하고 있는지에 대한 판단 즉, 피드백의 효과가 빨리 나타나게 된다.

5. 수업만족도

가. 만족도의 개념

‘만족’이란 어떤 것이며, 어떤 때에 만족을 느끼게 되는지를 간단명료하게 밝히는 것은 어려운 일이다. 일반적으로 ‘만족’이라는 용어는 개인에 따라 다르며 따라서 만족감은 개인적인 경험이라고 볼 수 있다. 이러한 만족감은 개인의 과거와 현재의 경험 그리고 개인의 기대에 의해서 강하게 영향을 받는다(Philip E, 1976).

‘만족’이란 satis(충분) +facere (만들다, 하다)라는 라틴어에서 유래한다. 이에 따르면 만족은 ‘성취하거나 무엇을 세우는 것’으로 볼 수 있다. 만족에 관한 많은 정의를 두 개의 견지로 나누어 볼 수 있다. 그 하나는 만족이 ‘한 개인이 가지는 기대와 그 사람이 실제로 받는 보상사이의 일치’의 정도에 따라 만족도가 다르다고 한다.

즉, 항상 받던 만큼의 보상보다 덜 받은 사람은 그들이 받던 만큼의 보상과 일치하거나 그 이상일 경우보다 더 기대일치 정도에 따라 만족도에 영향을 받는다고 한다. 만약에 기대한 수준이나 받아야 한다고 본 성과수준에 비해서 실제 얻은 성과의 수준이 낮다면 불만족이 일어난다. 즉, 차이의 방향과 크기에 따라서 불만족의 크기가 결정된다는 것이다(나상영, 1985).

두 번째는 만족이나 불만족은 주관적으로 경험되어진 만족과 불만족, 혹은 행복과 불행, 즐거움과 즐겁지 않음의 현상이라고 보는 것이다. 이런 면에서 기대와 보상과의 일치도는 정의하는 특성으로보다는 만족에 영향을 미치지 않은 요소 중의 하나로 보여진다. 즉 예를 들면 그 삶의 생활의 다른 면에 만족하거나 불만족한 습관적 경향, 그의 경험과 주변의 다른 사람들의 경험과의 비교, 그 외 여러 가지 우선적 요소들이 그가 만족하는 정도에 영향을 미칠 것이다(나상영,1985). 요구체계는 개인에 따라 다르며, 따라서 만족삼은 매우 개인적인 경험이라고 볼 수 있다(이시은, 1993).

나. 수업만족도

수업이란 ‘정해진 목표에 도달하기 위하여 학습자의 내·외적 환경을 조작해가는 몇 가지 변인들의 상호작용’이라 할 수 있다.

수업만족은 학생의 성취 반응이므로 정해진 수준 이상으로 학생의 기대를 충족하는 것을 의미한다. 만족은 경험되는 것으로 학생의 감정적 과정에 의해 강하게 영향을 받는다. 한마디로 수업 만족이란 학생의 욕구와 기대에 최대한 부응한 결과 체육수업에

대한 지속적인 학습이 이루어지고 아울러 수업에 대한 신뢰감이 연속되는 상태를 가르킨다(김홍선, 2003).

첫째, 수업은 일정하게 정해진 목표에 도달하기 위한 활동이다. 그러므로 수업은 계획적이고 의도적인 활동일 뿐만 아니라, 그 목표는 사전에 정해놓은 것이기 때문에 수업은 계획이나 설계가 필요한 활동이기도 하다. 수업목표의 구체적인 내용은 새로운 행동, 지식, 기술, 태도의 획득일 수도 기존의 그것들에 대한 변화일 수도 있다.

둘째, 수업은 학습자의 내·외적 환경을 조작해 가는 활동이다. 내적환경은 학습자의 심리적 환경으로 학습동기의 유발이나 학습전략의 수립 등을 말하고, 외적환경은 물리적 환경으로 학습을 촉진시키는 물리적인 제반 여건을 조성해주는 것이다.

셋째, 수업은 몇 가지 변인들의 상호작용과정이다. 여기서 상호작용이란 서로 순환적이거나 상호 교환적인 영향 또는 의사소통을 말한다. 수업의 효과에 영향은 상호 작용적이므로 수업의 효과나 결과는 이러한 상호작용이 어떻게, 그리고 얼마나 바람직하게 이루어지느냐에 따라서 상대적으로 결정되는 것이다.

체육수업 만족도란 학교체육수업 전반에 대한 주관적인 느낌이나 일종의 태도로 정의한다. 체육수업 만족도의 측정은 교육적 만족, 사회적 만족, 심리적 만족으로 나눌 수 있다. 중요한 것은 부적합에 의해 형성되는 부정적 태도는 적합에 의한 긍정적 태도보다 더 강력하고 지속적이라는 것이다(최옥수, 1998).

흥미는 한 교과 학습과정에 일반화되기는 하지만 그것을 넘어서지는 않는다. 그러나 태도는 흥미보다 일반화되고 학교 제도 전체에, 모든 과목에, 모든 교사에게, 학생 전체에게 일반화된다는 점에서 더 중요한 의의를 갖고 있다고 할 수 있다.

지금까지 여러 결과들은 학생들의 정의적 특성, 예를 들어 자아개념, 흥미, 태도, 동기 등이 학업성취와 관련이 있다고 지적하고 있다. 학습공기가 없고 욕망수준이 낮으며 학습행동에 관한 자아개념이 부정적이고 학습에 대한 부정적 태도와 흥미를 가지고 있고 또 지나치게 심한 불안 상태에 있다면 학습이 제대로 이루어지지 않을 것이다. 이러한 정의적 특성을 긍정적으로 형성하도록 지도한다는 것이 현 교육계가 직면하고 있는 중요한 과제라고 할 수 있다.

다. 수업 만족도의 결정 변인

좋은 수업이란 짧은 시간, 적은 노력으로 많은 내용을 학습하게 한 학습이기도 하지만 또 학습자로 하여금 계속하여 그 교과를 공부해야 하겠다는 마음을 일으킨 수업이라 본다.

1) 수업운영

수업운영이란 수업활동을 조직하고 변경하고, 욕구의 배치를 지시하고 정규적 수업 활동을 수행하는 등의 목적에서 표출되는 언어적, 비언어적 교사활동을 말한다(박상길, 1992). 학생들의 만족도를 높이기 위한 올바른 수업운영은 주의 깊은 사고, 정확한 판단, 철저한 계획 등에 의해 이루어져야 한다. 학교 현장에서 최상의 조건이 갖추어진 수업을 운영하기 위해서 교사는 달리 신체활동이 많이 이루어지는 특성을 가지고 있으므로 학습효과의 극대화를 위해서 학습자의 특성과 가르치려는 과제의 특성을 정확히 파악하여 수업이 실행되어야 한다(변은영, 2004).

2) 지도방법

체육학습은 교사의 성격과 지도방법에 따라 크게 그 효과가 달라진다. Lippt는 지도자의 성격에 따라 전체적 지도자, 방임적 지도자, 민주적 지도자로 구분하였다.

전체적 지도자는 지시적, 명령적인데 체육에서 유희의 즐거움을 빼앗는 결과를 가져와 즐거운 신체적 움직임을 통한 건강증진이라는 목적 달성에 역행하는 수가 있고, 방임적 지도자는 체육을 누구나 가르칠 수 있다는 생각을 갖게 하며 생각을 갖게 하며 결국에는 체육을 교육의 장에서 추방하는 결과를 가져올 수 있다(전정자,1990). 따라서 체육학습에서는 민주적 지도자가 가장 적합하다고 할 수 있다.

3) 수업환경

체육은 학습 내용이 주로 신체활동이 되며, 이 신체활동은 시설과 용구를 매체로 하여 이루어진다. 따라서 보다 효율적인 체육 교육을 위해서 넓은 공간과 여러 가지 체육 학습 용구가 필요하다. 이러한 체육 시설 및 용구의 종류, 수량, 질적인 문제가 동시에 고려되어야 하는 것은 학습자의 성취에 큰 영향을 미치는 요인이기 때문이다(장영문, 2004).

시설 및 용구는 학습자의 활동량을 좌우하는 것으로써 질과 양에서 얼마나 좋은 경험을 학습자들에게 부여할 것인가를 결정을 지운다. 이와 같이 체육 시설적인 목적 달성이라는 관점에서 볼 때 중요한 의미로 다루어져야 할 것이다(김문규, 1992).

Ⅲ. 연구방법

본 연구는 중학생 체육수업의 재미요인이 수업몰입 및 수업만족에 미치는 영향을 규명하는데 있으며, 이와 같은 연구목적에 달성하기 위하여 다음과 같이 연구대상, 조사 도구, 연구절차 및 자료분석의 과정을 통하여 연구를 수행하였으며, 그 내용은 다음과 같다.

1. 연구 대상

본 연구는 광주광역시 소재한 중학교 학생을 모집단으로 동부교육청 관내의 W중학교, 서부교육청 관내의 M중학교 학생들을 선정하여, 유층집락무선표집법(stratified cluster random sampling)을 이용하여 총350명을 표본 추출하였다. 회수된 설문지 중 조사내용의 일부가 누락되었거나 불성실한 자료 36부를 제외하고 최종적으로 314부의 설문지를 본 연구에 사용하였다. 설문에 참여한 응답자의 기술 통계량 <표 1>과 같다.

표 1. 설문지 응답자의 기술

구 분		사 례 수 (명)	합 계	백 분 율 (%)
1학년	남	51	99	31.5
	여	48		
2학년	남	59	127	40.4
	여	68		
3학년	남	39	88	28.0
	여	49		
총 계			314	

2. 조사 도구

본 연구는 설문지를 통한 설문지법을 사용하였으며, 설문지는 신뢰도 검사를 통해 신뢰도에 문제를 발생시키는 것으로 나타난 문항을 제거한 체육수업에 대한 재미요인과 수업몰입 및 수업만족도 67문항으로 구성되었다. 이 연구의 재미요인에 관련한 설문지는 성장훈, 백성수(2000)가 사용한 설문지를 중학교 실정에 맞게 수정·보완하여

예비검사를 통한 내용의 적합성과 적용가능성을 검토하였다.

수업몰입에 관한 설문지는 김종환(2008)이 연구한 ‘체육수업몰입 수준척도’ 설문지를 이용하여 이 연구의 목적과 중학교 실정에 맞게 수정·보완하여 예비검사를 통해 내용의 적합성과 적용가능성을 검토하여 사용하였다.

또한, 수업만족도에 관한 설문지는 김제연(2009)이 사용한 ‘중학교 학생들의 체육수업에 대한 만족도 조사’의 설문지를 이 연구의 목적과 중학교 실정에 맞게 수정·보완하여 예비검사를 통해 내용의 적합성과 적용가능성을 검토하여 사용하였다.

가. 예비검사

이 연구에서 사용한 설문지는 세 차례에 걸쳐 예비검사(pilot study)를 통하여 타당도를 검증하였다. 첫 번째 예비검사의 목적은 설문내용의 적합성 및 설문내용이 체육전담교사에게 적용 가능한 내용인지를 파악하는데 있다.

첫 번째 예비검사에서는 이 연구와 관련한 분야의 전문적인 지식을 소유하고 있는 교수 및 현직교사를 중심으로 하여 전문가 집단을 구성한 다음 연구자가 설문내용을 한 문항씩 그 개념을 설명한 후 의미가 통하지 않거나 이해하기 어려움이 있는 단어나 문장 혹은 내용을 지적하도록 요구하며, 특히 문항 구성이 해당 개념을 잘 반영하고 있는지, 그리고 문항들이 특정 내용영역의 독특한 의미를 얼마나 잘 나타내주는지를 질문하였다. 이와 같이 과정을 통하여 지적된 사항은 두 번째 예비검사 설문지에 반영하였다. 두 번째 예비검사는 중학교 학생을 대상으로 소수인원인 60명으로 조사를 실시하였고 그 결과로 세 번째 예비검사의 목적은 첫 번째, 두 번째 예비검사를 통하여 수정된 설문지의 난이도 및 적용 가능성을 평가함과 동시에 설문지의 신뢰도 및 타당도를 검증 하는데 있다.

나. 설문지의 구성

1) 재미요인

재미요인을 측정하기 위하여 자율성, 성취성, 유능성, 교사지도력의 4가지 하위영역으로 <표 2>와 같이 22문항으로 구성되어 있으며, 설문지의 응답형태 측정은 Liker-type 5단계 척도이다. 응답내용에 따라 “매우 그렇지 않다”에 1점 “매우 그렇다”에 5점으로 순차적으로 부과하였다. 결과에 나오는 재미요인의 값은 그 하위변인 값의 평균값을 의미한다.

2) 수업몰입

수업몰입을 측정하기 위하여 자기 목적적, 수업과정의 통합, 수업내용에 대한 몰두, 수업행동과 의식의 일치, 구체적인 피드백의 5가지 하위 영역으로 <표 2>와 같이 26문항으로 구성되어 있으며, 설문지의 응답형태 측정은 Liker-type 5단계 척도이다. 응답내용에 따라 “매우 그렇지 않다”에 1점 “매우 그렇다”에 5점으로 순차적으로 부과하였다. 결과에 나오는 체육수업몰입의 값은 그 하위 변인 값의 평균값을 의미한다.

3) 수업만족도

수업만족도를 측정하기 위하여 수업환경, 수업내용, 수업효과, 수업지도의 4가지 하위영역으로 <표 2>와 같이 16문항으로 구성되어 있으며, 설문지의 응답형태 측정은 Liker-type 5단계 척도이다. 응답내용에 따라 “매우 그렇지 않다”에 1점 “매우 그렇다”에 5점으로 순차적으로 부과하였다. 결과에 나오는 체육수업만족도의 값은 그 하위 변인 값의 평균값을 의미한다.

본 연구에서 사용한 설문지는 인구통계학적 특성, 체육수업 재미요인, 체육수업 몰입, 체육수업 만족도로 구성되었으며 총 문항이 사용되었다. 구성내용은 <표 2>와 같다.

표 2. 설문지의 구성 내용

항 목	구 성 내 용	문 항 수
일반적 특성	성, 학년, 운동수준	3
재미요인	자 율 성	5
	성 취 성	5
	유 능 성	8
	교사 지도력	4
수업몰입	자기 목적적	7
	과정에의 통합	6
	내용에 대한 몰두	4
	행동과 의식의 일치	6
수업만족도	구체적인 피드백	3
	수 업 환 경	5
	수 업 내 용	4
	수 업 효 과	3
총 계	수 업 지 도	4
		67

다. 설문지의 타당도

설문지의 타당도를 검증하기 위하여 중학생 60명을 대상으로 예비검사(Pilot Test)를 실시한 설문지를 토대로 탐색적 요인분석을 실시하였다.

탐색적 요인분석을 위하여 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin measure)값과 유의도를 분석하여 최대우도법과 오블리민 사각회전 방법을 사용하여 요인들의 해석을 용이하도록 하였다.

1) 재미요인

질문지의 적합성에 대한 타당도를 검증하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시한 결과는 <표 3>과 같다.

표 3. 재미요인에 대한 탐색적 요인분석 결과

요인 문항	요인 I	요인 II	요인 III	요인 IV	공통성(η^2)
문항15	.830	.003	.121	.022	.704
문항11	.818	.043	.211	.003	.716
문항12	.756	.052	.250	.094	.646
문항14	.751	.173	.115	.018	.607
문항17	.747	.089	.174	.066	.601
문항13	.724	.177	.227	.051	.609
문항3	.065	.853	.182	.036	.767
문항2	.096	.828	.156	.077	.724
문항1	.022	.798	.141	.014	.658
문항5	.138	.784	.231	-.038	.688
문항4	.145	.595	-.043	.199	.417
문항7	.260	.206	.774	.182	.742
문항6	.207	.254	.762	.122	.702
문항8	.183	.100	.756	.203	.656
문항9	.263	.085	.744	.176	.661
문항10	.379	.159	.540	.230	.513
문항21	.075	.098	.174	.864	.792
문항19	-.028	.102	.150	.819	.704
문항22	.080	.035	.118	.818	.691
문항20	.068	.022	.223	.816	.721
요인명	유능성	자율성	성취성	교사지도력	
평균값	2.875	3.583	3.242	3.330	
아이겐값	3.576	3.019	2.596	2.752	
분산%	33.835	13.721	12.667	6.383	
누적분산%	33.835	47.557	60.224	66.607	

먼저, 단순상관계수와 부분상관계수의 크기를 비교하여 전체 자료에 대한 표본 적합도를 검증하는 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin measure)값이 0.873으로 나타남으로써 KMO값이 1에 가까울수록 적합도가 크다는 기준에 비추어 각 질문지의 표본 적합도가 인정됨을 알 수 있다.

또한, 요인분석의 적합성을 보여주는 Bartlett의 구형성 검정 결과, $\chi^2=3520.269$ ($p<.001$)로 나타나 해당 상관행렬이 요인모형에 적절하다는 점을 확인하였다.

본 연구의 탐색적 요인분석은 각 질문 문항이 관련된 요인들 간의 상관이 예상되었기 때문에 요인추출은 최대우도법을 사용한 공통요인 분석을 하였고, 회전방식은 오블리퀀 사각회전(oblique rotation) 방식을 통하여 분석하였다.

재미요인의 세부 요인 구조로서 4개의 문항이 포함된 요인 I(아이겐값; 3.576)은 ‘유능성’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .724~.830 사이로 분포되었다. 4개의 문항으로 구성된 요인 II(아이겐값; 3.019)는 ‘자율성’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .595~.853사이에 있었다. 4개의 문항으로 요인 III(아이겐값; 2.596)은 ‘성취성’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .540~.774사이에 분포되었다. 4개의 문항으로 구성된 요인 IV(아이겐값; 2.752)는 ‘교사지도력’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .816~.864사이에 분포되었다.

2) 수업 몰입

질문지의 적합성에 대한 타당도를 검증하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시한 결과는 <표 4>와 같다.

먼저, 단순상관계수와 부분상관계수의 크기를 비교하여 전체 자료에 대한 표본 적합도를 검증하는 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin measure)값이 0.917로 나타남으로써 KMO값이 1에 가까울수록 적합도가 크다는 기준에 비추어 각 질문지의 표본 적합도가 인정됨을 알 수 있다.

또한, 요인분석의 적합성을 보여주는 Bartlett의 구형성 검정 결과, $\chi^2=4803.967$ ($p<.001$)로 나타나 해당 상관행렬이 요인모형에 적절하다는 점을 확인하였다.

본 연구의 탐색적 요인분석은 각 질문 문항이 관련된 요인들 간의 상관이 예상되었기 때문에 요인추출은 최대우도법을 사용한 공통요인 분석을 하였고, 회전방식은 오블리퀀 사각회전(oblique rotation) 방식을 통하여 분석하였다.

표 4. 수업 몰입에 대한 탐색적 요인분석 결과

문항 \ 요인	요인 I	요인 II	요인 III	요인 IV	요인 V	공통성(λ^2)
문항25	.801	.151	.125	.110	.054	.694
문항26	.782	.175	.133	.169	.163	.715
문항28	.758	.197	.105	.135	.185	.677
문항23	.734	.225	.150	.137	.139	.650
문항29	.732	.246	.052	.112	.241	.670
문항27	.720	.124	.207	.144	.284	.678
문항24	.669	.242	.293	.134	.108	.621
문항32	.215	.814	.152	.050	.207	.777
문항33	.162	.795	.062	.068	.140	.686
문항34	.252	.661	.314	.164	.090	.634
문항31	.057	.635	.070	.244	.180	.503
문항30	.297	.619	-.046	.138	.121	.507
문항35	.334	.602	.265	.118	.151	.581
문항42	.146	.126	.704	.325	.064	.642
문항41	.336	.030	.689	.153	.170	.641
문항40	.199	.130	.680	.051	.214	.567
문항44	-.053	.189	.579	.500	-.034	.624
문항45	.152	.259	.461	.413	.299	.562
문항43	.266	.160	.418	.388	.316	.522
문항47	.186	.183	.197	.829	.187	.830
문항48	.173	.211	.199	.780	.166	.750
문항46	.329	.080	.197	.660	.160	.614
문항38	.256	.242	.006	.261	.734	.731
문항37	.198	.173	.438	.041	.714	.772
문항39	.363	.304	.217	.110	.600	.644
문항36	.191	.195	.127	.216	.569	.461
요인명	자기목적적경험	수업과정에서의 통합	수업행동과 의식의 일치	구체적인 피드백	수업내용에 대한 몰두	
평균값	3.487	3.334	2.959	3.120	3.381	
아이겐값	3.868	2.880	2.155	1.731	1.732	
분산%	40.721	8.405	6.923	4.330	4.051	
누적분산%	40.721	49.126	56.049	60.379	64.431	

수업 몰입의 세부 요인 구조로서 4개의 문항이 포함된 요인 I(아이겐값; 3.868)은 ‘자기목적적경험’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .669~.801 사이로 분포되었다. 4개의 문항으로 구성된 요인 II(아이겐값; 2.880)은 ‘수업과정에서의 통합’으로 명명되었고,

요인 적재치가 .602~.814사이에 있었다. 4개의 문항으로 요인Ⅲ(아이겐값; 2.155)은 ‘수업행동과 의식의 일치’로 명명되었고, 요인 적재치가 .418~.704사이에 분포되었다. 4개의 문항으로 구성된 요인Ⅳ(아이겐값; 1.731)는 ‘구체적인 피드백’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .660~.829사이에 있었다. 4개의 문항으로 요인Ⅴ(아이겐값; 1.732)은 ‘수업내용에 대한 몰두’로 명명되었고, 요인 적재치가 .569~.734사이에 분포되었다.

3) 수업 만족도

질문지의 적합성에 대한 타당도를 검증하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시한 결과는 <표 5>와 같다.

표 5. 수업 만족도에 대한 탐색적 요인분석 결과

요인 문항	요인 I	요인 II	요인 III	요인 IV	공통성(η^2)
문항50	.836	.166	.181	.157	.784
문항51	.832	.118	.017	.128	.722
문항52	.748	.051	.341	.211	.723
문항49	.739	.233	.126	.095	.625
문항53	.626	-.010	.504	.159	.672
문항62	.134	.833	.156	.127	.752
문항63	.199	.807	.231	.175	.776
문항64	.138	.770	.221	.170	.689
문항61	.058	.742	.303	.206	.688
문항56	.136	.315	.743	.229	.721
문항57	.169	.324	.672	.230	.639
문항54	.201	.159	.669	-.080	.520
문항55	.187	.303	.640	.259	.604
문항59	.162	.226	.066	.833	.775
문항58	.213	.135	.157	.808	.740
문항60	.143	.200	.174	.781	.701
요인명	수업환경	수업지도	수업내용	수업효과	
평균값	3.274	3.475	3.221	3.266	
아이겐값	2.943	2.488	1.860	1.957	
분산%	41.949	12.380	8.794	6.443	
누적분산%	41.949	54.329	63.124	69.567	

먼저, 단순상관계수와 부분상관계수의 크기를 비교하여 전체 자료에 대한 표본 적합도를 검증하는 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin measure)값이 0.889으로 나타남으로써 KMO값이 1에 가까울수록 적합도가 크다는 기준에 비추어 각 질문지의 표본 적합도가 인정됨을 알 수 있다.

또한, 요인분석의 적합성을 보여주는 Bartlett의 구형성 검정 결과, $\chi^2=2746.579$ ($p<.001$)로 나타나 해당 상관행렬이 요인모형에 적절하다는 점을 확인하였다.

본 연구의 탐색적 요인분석은 각 질문 문항이 관련된 요인들 간의 상관이 예상되었기 때문에 요인추출은 최대우도법을 사용한 공통요인 분석을 하였고, 회전방식은 오블리퀀 사각회전(oblique rotation) 방식을 통하여 분석하였다.

수업 만족도의 세부 요인 구조로서 4개의 문항이 포함된 요인 I(아이겐값; 2.943)은 ‘수업환경’으로 명명되었고, 요인 적재치가 .626~.836 사이로 분포되었다. 4개의 문항으로 구성된 요인 II(아이겐값; 2.488)는 ‘수업지도’로 명명되었고, 요인 적재치가 .742~.833사이에 있었다. 4개의 문항으로 요인 III(아이겐값; 1.860)은 ‘수업내용’로 명명되었고, 요인 적재치가 .640~.743사이에 분포되었다. 4개의 문항으로 구성된 요인 IV(아이겐값; 1.957)는 ‘수업효과’로 명명되었고, 요인 적재치가 .781~.833사이에 분포되었다.

라. 설문지의 신뢰도

본 연구에서는 설문지의 신뢰도를 검증하기 위하여 방법을 이용하였으며 다음의 <표 6>과 같다.

표 6. 설문지의 신뢰도

변인	요인명	Cronbach's Alpha
체육수업 재미요인	자율성	.850
	성취성	.862
	유능성	.904
	교사 지도력	.874
체육수업 몰입	자기목적적 경험	.915
	수업과정의 통합	.855
	수업내용에 대한 몰두	.800
	수업행동과 의식의 일치	.824
체육수업 만족도	구체적인 피드백	.845
	수업환경	.873
	수업내용	.783
	수업효과	.828
	수업지도	.875

<표 6>에 의하면 본 설문지를 구성하고 있는 변인의 문항 간 신뢰도 Cronbach's Alpha 는 .783에서 .915사이에 위치함으로써 설문지의 신뢰도가 높은 것으로 나타났다.

3. 조사 절차

본 연구의 절차는 각 매개변인의 요인 간 비교에 맞추어 개별 중학교를 선정한 후, 담당자와 사전 협의 후 설문을 실시하였다. 본 연구의 특성상 솔직한 체육수업의 재미 요인과 수업몰입 및 수업만족 수준의 파악이 중요하므로 이러한 연구 목적을 달성하기 위하여 연구자가 조사대상자에게 연구 목적과 설문지 작성방법을 설명한 후 자기평가 기입법(self-administration method)을 이용하여 자료를 수집하였다.

4. 자료 분석

본 연구에서 회수된 설문지 중 응답이 불량하거나 신뢰성이 없다고 판단되는 자료는 분석 대상에서 제외시키고 분석 가능한 자료를 코딩한 후, SPSS/Win v. 19.0 프로그램을 이용하여 다음과 같이 자료 처리 하였다.

첫째. 일반적 특성 파악을 위하여 빈도분석(Frequency analysis)을 실시하였다.

둘째. 타당성검증을 위하여 요인분석(Factor analysis)을 실시하였으며, 동일한 집단으로 분리된 요인들의 신뢰성검증을 위하여 Cronbach`s α 계수를 산출하였다.

셋째. 가설검증은 변수들 간의 차이를 알아보기 위하여 t-test, 일원분산분석(One-way ANOVA)과 사후검정(Sheffe)을 실시하였다.

넷째. 체육수업의 재미요인이 매개변인 수업몰입과 종속변인 수업만족도에 미치는 영향을 규명하기 위하여 다중회귀분석(Multiple Regression)을 사용하였다.

IV. 연구결과

본 연구에서는 중학교 체육수업의 재미요인이 수업 몰입 및 수업 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위해 설정된 가설을 중심으로 첫째, 일반적 특성에 따른 재미요인, 수업몰입, 수업만족도의 차이를 분석하였다. 둘째, 체육수업의 재미요인이 수업몰입에 미치는 영향을 분석하였다. 셋째, 체육수업의 재미요인이 수업만족도에 미치는 영향을 분석하였다. 넷째, 체육수업 몰입이 수업만족도에 미치는 영향을 분석하였다. 그 결과를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

1. 일반적 특성에 따른 재미요인, 수업몰입, 수업만족도의 차이

가. 성별에 따른 재미요인, 수업몰입, 수업만족도의 차이

성별에 따른 재미요인, 수업몰입, 수업만족도의 차이를 검정하기 위하여 독립표본 T-검정을 실시하였다.

1) 성별에 따른 재미요인의 차이

성별에 따른 재미요인의 차이를 검정하기 위하여 t검증을 실시한 구체적인 결과는 다음의 <표 7>과 같다.

표 7. 성별에 따른 재미요인에 대한 t-검증 결과

변인	구분	자율성(M±SD)	성취성(M±SD)	유능성(M±SD)	교사지도력(M±SD)
성별	남학생	3.5732±.80829	3.4174±.74831	3.0227±.79111	3.4715±.75367
	여학생	3.5927±.74306	3.0836±.72384	2.7409±.74994	3.2015±.82404
	t	-.224	4.016***	3.239***	3.018***

*** $p < .001$

<표 7>에 따르면, 성취성($t=4.016$, $p < .001$), 유능성($t=3.239$, $p < .001$), 교사지도력($t=3.018$, $p < .001$)

요인에서 남성이 여성보다 높게 나타났으며, 통계적으로 0.1%수준($p < .001$)에서 유의

한 것으로 나타났다. 반면에 자율성은 통계적으로 유의한 차이를 나타내지 않았다.

2) 성별에 따른 수업몰입의 차이

성별에 따른 수업몰입의 차이를 검정하기 위하여 t검증을 실시한 구체적인 결과는 다음의 <표 8>과 같다.

또한, <표 8>에 따르면, 자기목적적경험($t=5.300, p<.001$), 과정통합($t=3.720, p<.001$), 내용몰두($t=4.122, p<.001$), 행동의식일치(3.349, $p<.001$), 구체적피드백(4.657, $p<.001$)요인에서 남성이 여성보다 높게 나타났으며, 통계적으로 0.1%수준($p<.001$)에서 유의한 것으로 나타났다.

표 8. 성별에 따른 수업몰입에 대한 t-검증 결과

변인	구분	자기목적적경험 (M±SD)	과정통합 (M±SD)	내용몰두 (M±SD)	행동의식일치 (M±SD)	구체적피드백 (M±SD)
성별	남학생	3.7258± .76599	3.4922± .74921	3.5503± .71600	3.1018± .79003	3.3557± 3.3557
	여학생	3.2719± .75051	3.1909± .68601	3.2288± .66626	2.8303± .64483	2.9071± .81698
	<i>t</i>	5.300***	3.720***	4.122***	3.349***	4.657***

*** $p<.001$

3) 성별에 따른 수업만족도의 차이

성별에 따른 수업만족도의 차이를 검정하기 위하여 t검증을 실시한 구체적인 결과는 다음의 <표 9>와 같다.

표 9. 성별에 따른 수업만족도에 대한 t-검증 결과

변인	구분	수업환경(M±SD)	수업내용(M±SD)	수업효과(M±SD)	수업지도(M±SD)
성별	남학생	3.4738±.87096	3.3624±.78437	3.6242±.81123	3.6040±.90983
	여학생	3.0933±.76526	3.0924±.67919	2.9434±.79089	3.3591±.84747
	<i>t</i>	4.120***	3.268***	7.524***	2.470*

*** $p<.001$

<표 9>에 따르면, 수업환경($t=4.120, p<.001$), 수업내용($t=3.268, p<.001$), 수업효

과($t=7.524, p<.001$), 수업지도($t=2.470, p<.001$)요인에서 남성이 여성보다 높게 나타났으며, 통계적으로 0.1%수준($p<.001$)에서 유의한 것으로 나타났다.

나. 학년별에 따른 재미요인, 수업몰입, 수업만족도의 차이

학년별에 따른 재미요인, 수업몰입, 수업만족도의 차이를 검정하기 위하여 일원변량분석(One way ANOVA)을 실시하였으며, 구체적인 결과는 다음과 같다.

1) 학년별에 따른 재미요인의 차이

학년별(중1, 중2, 중3)에 따른 재미요인(자율성, 성취성, 유능성, 교사지도성)의 차이를 규명하기 위하여, 세 수준간의 재미요인의 차이를 산술적으로 제시해 주는 집단별 평균, 표준편차를 산출하였으며, 일원변량분석(One way ANOVA) 및 사후검증(Post Hoc Multiple Comparisons)을 실시하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

가) 학년별에 따른 자율성 요인의 차이

학년별에 따라 자율성에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 10>과 같다.

표 10. 학년별에 따른 자율성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	3.248	2	1.624	2.745	.066
집단내	184.026	311	.592		
전 체	187.274	313			

학년별은 자율성에 있어서 $F=2.745$ 로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 학년별(1학년, 2학년, 3학년)에 따라 자율성에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 학년별로 자율성에 영향을 미치지 않는다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 11>과 같다.

또한, <표 11>에 제시된 바와 같이, 학년별에 따른 자율성의 차이를 분석한 결과, 자율성은 중1($M=3.6485$)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 중2($M=3.6457$), 중3($M=3.4205$)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 1학년·2학년·3학년의 집단 간에

두드러진 차이가 없는 것으로 나타났다.

표 11. 학년별에 따른 자율성의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1학년	99	3.6485	.76403	
2학년	127	3.6457	.71323	
3학년	88	3.4205	.84909	
전체	314	3.5834	.77351	

나) 학년별에 따른 성취성 요인의 차이

학년별에 따라 성취성에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 12>와 같다.

표 12. 학년별에 따른 성취성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	.523	2	.261	.459	.632
집단내	177.002	311	.569		
전체	177.525	313			

학년별은 성취성에 있어서 $F=.459$ 로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 학년별(1학년, 2학년, 3학년)에 따라 성취성에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 학년별로 성취성에 영향을 미치지 않는다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 13>과 같다.

표 13. 학년별에 따른 성취성의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1학년	99	3.2747	.70600	
2학년	127	3.2614	.74600	
3학년	88	3.1773	.81674	
전체	314	3.5834	.77351	

<표 13>에 제시된 바와 같이, 학년별에 따른 성취성의 차이를 분석한 결과, 성취성은 1학년(M=3.2747)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 2학년(M=3.2614), 3학년(M=3.1773)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 2학년·3학년·1학년의 집단간에 차이가 없는 것으로 나타났다.

다) 학년별에 따른 유능성 요인의 차이

학년별에 따라 유능성에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 14>와 같다.

표 14. 학년별에 따른 유능성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	6.664	2	3.322	5.602	.004
집단내	184.434	311	.593		
전 체	191.078	313			

학년별은 유능성에 있어서 F=5.602로 유의수준 1%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 학년별(1학년, 2학년, 3학년)에 따라 성취성에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 학년별로 유능성에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 15>와 같다.

표 15. 학년별에 따른 유능성의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1학년	99	2.8384	.80263	
2학년	127	2.7470	.75305	
3학년	88	3.0994	.75695	1>2, 1>3
전체	314	2.8746	.78133	

<표 15>에 제시된 바와 같이, 학년별에 따른 유능성의 차이를 분석한 결과, 유능성은 3학년(M=3.0994)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 2학년(M=2.7470), 1학년(M=2.8384)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 1학년 집단이 2학년, 3학년보다 더 높게 나타났다.

라) 학년별에 따른 교사지도력 요인의 차이

학년별에 따라 교사지도력에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 16>과 같다.

표 16. 학년별에 따른 교사지도성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	15.419	2	7.710	12.911	.000
집단내	185.715	311	.597		
전 체	201.135	313			

학년별은 교사지도력에 있어서 $F=12.911$ 로 유의수준 0.1%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 학년별(1학년, 2학년, 3학년)에 따라 교사지도성에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 학년별로 교사지도성에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 17>과 같다.

표 17. 학년별에 따른 유능성의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1학년	99	3.1540	.71848	
2학년	127	3.5984	.68874	2>1,3
3학년	88	3.1392	.93069	
전체	314	3.3296	.80162	

<표 17>에 제시된 바와 같이, 학년별에 따른 유능성의 차이를 분석한 결과, 유능성은 2학년($M=3.5984$)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 1학년($M=3.1540$), 3학년($M=3.1392$)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 2학년과 1학년·3학년의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

2) 학년별에 따른 수업몰입의 차이

학년별(1학년, 2학년, 3학년)에 따른 수업몰입(자기목적적경험, 과정에의 통합, 내용에 대한 몰두, 행동과 의식의 일치, 구체적인 피드백)의 차이를 규명하기 위하여, 세

수준간의 수업몰입의 차이를 산술적으로 제시해 주는 집단별 평균, 표준편차를 산출하였으며, 일원변량분석(One way ANOVA) 및 사후검증(Post Hoc Multiple Comparisons)을 실시하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

가) 학년별에 따른 자기목적적경험 요인의 차이

학년별에 따라 자기목적적경험에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 18>과 같다.

표 18. 학년별에 따른 자기목적적경험의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	4.156	2	2.078	3.380	.035
집단내	191.191	311	.615		
전 체	195.347	313			

학년별은 자기목적적경험에 있어서 F=3.380로 유의수준 5%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 학년별(1학년, 2학년, 3학년)에 따라 자기목적적경험에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 학년별로 자기목적적경험에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 19>와 같다.

표 19. 학년별에 따른 자기목적적경험의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1학년	99	3.5195	.78656	2,1>3
2학년	127	3.5861	.77243	
3학년	88	3.3084	.79786	
전체	314	3.4873	.79001	

<표 19>에 제시된 바와 같이, 학년별에 따른 자기목적적경험의 차이를 분석한 결과, 자기목적적경험은 2학년(M=3.5861)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 1학년(M=3.5195), 3학년(M=3.3084)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 2학년과 1학년·3학년의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

나) 학년별에 따른 과정에의 통합 요인의 차이

학년별에 따라 과정에 통합에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량 분석한 결과는 다음의 <표 20>과 같다.

표 20. 학년별에 따른 과정에의 통합의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	.771	2	.385	.719	.488
집단내	166.590	311	.536		
전 체	167.361	313			

학년별은 과정에의 통합에 있어서 $F=.719$ 로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 학년별(1학년, 2학년, 3학년)에 따라 과정에의 통합에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 학년별은 과정에의 통합에 영향을 미치지 않는다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 21>과 같다.

표 21. 학년별에 따른 과정에의 통합의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1학년	99	3.3182	.72182	
2학년	127	3.3898	.70624	
3학년	88	3.2708	.77818	
전체	314	3.3339	.73123	

<표 21>에 제시된 바와 같이, 학년별에 따른 과정에의 통합의 차이를 분석한 결과, 과정에의 통합은 2학년($M=3.3898$)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 1학년($M=3.3182$), 3학년($M=3.2708$)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 2학년·1학년·3학년의 집단 간에 차이가 없는 것으로 나타났다.

다) 학년별에 따른 내용에 대한 몰두 요인의 차이

학년별에 따라 내용에 대한 몰두에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원 변량분석한 결과는 다음의 <표 22>와 같다.

표 22. 학년별에 따른 내용에 대한 몰두의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	.215	2	.107	.213	.808
집단내	156.554	311	.503		
전 체	156.769	313			

학년별은 내용에 대한 몰두에 있어서 $F=.213$ 로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 학년별(1학년, 2학년, 3학년)에 따라 과정에의 통합에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 학년별로 과정에의 통합에 영향을 미치지 않는다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 23>과 같다.

표 23. 학년별에 따른 내용에 대한 몰두의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1학년	99	3.3182	.72182	
2학년	127	3.3898	.70624	
3학년	88	3.2708	.77818	
전체	314	3.3339	.73123	

<표 23>에 제시된 바와 같이, 학년별에 따른 내용에 대한 몰두의 차이를 분석한 결과, 내용에 대한 몰두는 2학년($M=3.3898$)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 1학년($M=3.3182$), 3학년($M=3.2708$)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 2학년·1학년·3학년의 집단 간에 차이가 없는 것으로 나타났다.

라) 학년별에 따른 행동과 의식의 일치 요인의 차이

학년별에 따라 행동과 의식의 일치 요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 24>와 같다.

또한, 학년별은 행동과 의식의 일치에 있어서 $F=3.186$ 로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 학년별(1학년, 2학년, 3학년)에 따라 행동과 의식의 일치에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 학년별로 행동과 의식의 일치에 영향을 미치지 않는다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 25>와 같다.

표 24. 학년별에 따른 행동과 의식의 일치의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	3.339	2	1.670	3.186	.043
집단내	162.997	311	.524		
전 체	166.337	313			

표 25. 학년별에 따른 행동과 의식의 일치의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1학년	99	3.3712	.65306	2,1>3
2학년	127	3.4114	.69116	
3학년	88	3.3494	.79197	
전체	314	3.3814	.70771	

<표 25>에 제시된 바와 같이, 학년별에 따른 행동과 의식의 일치의 차이를 분석한 결과, 행동과 의식의 일치는 2학년(M=3.4114)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 1학년(M=3.3712), 3학년(M=3.3494)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 2학년·1학년·3학년의 집단 간에 차이가 없는 것으로 나타났다.

마) 학년별에 따른 구체적인 피드백 요인의 차이

학년별에 따라 구체적인 피드백 요인에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 26>과 같다.

표 26. 학년별에 따른 구체적인 피드백의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	1.290	2	.645	.832	.436
집단내	241.191	311	.776		
전 체	242.482	313			

학년별은 구체적인 피드백에 있어서 F=.436로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 학년별(1학년, 2학년, 3학년)에 따라 구체적인 피드백에 차이가 없음을 의미하는 것으로, 학년별로 구체적인 피드백에 영향을 미치지 않는다. 한편, 이들

세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 27>과 같다.

표 27. 학년별에 따른 구체적인 피드백의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1학년	99	3.0606	.89514	
2학년	127	3.0917	.87197	
3학년	88	3.2197	.87667	
전체	314	3.1200	.88017	

<표 27>에 제시된 바와 같이, 학년별에 따른 구체적인 피드백의 차이를 분석한 결과, 구체적인 피드백은 3학년(M=3.2197)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 2학년(M=3.0917), 1학년(M=3.0606)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 중3·중2·중1의 집단 간에 차이가 없는 것으로 나타났다.

3) 학년별에 따른 수업만족도의 차이

학년별(1학년, 2학년, 3학년)에 따른 수업만족도(수업환경, 수업내용, 수업효과, 수업지도)의 차이를 규명하기 위하여, 세 수준간의 수업만족도의 차이를 산술적으로 제시해 주는 집단별 평균, 표준편차를 산출하였으며, 일원변량분석(One way ANOVA) 및 사후검증(Post Hoc Multiple Comparisons)을 실시하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

가) 학년별에 따른 수업환경 요인의 차이

학년별에 따라 수업환경에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 28>과 같다.

표 28. 학년별에 따른 수업환경의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	8.521	2	4.260	6.276	.002
집단내	211.125	311	.679		
전체	219.646	313			

학년별은 수업환경에 있어서 $F=6.276$ 로 유의수준 1%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 학년별(1학년, 2학년, 3학년)에 따라 수업환경에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 학년별로 수업환경에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 29>와 같다.

표 29. 학년별에 따른 수업환경의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1학년	99	3.5071	.80575	1>2,3
2학년	127	3.2126	.85179	
3학년	88	3.1000	.80287	
전체	314	3.2739	.83770	

<표 29>에 제시된 바와 같이, 학년별에 따른 수업환경의 차이를 분석한 결과, 수업환경은 1학년($M=3.5071$)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 2학년($M=3.2126$), 3학년($M=3.1000$)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 1학년과 2학년·3학년의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

나) 학년별에 따른 수업내용 요인의 차이

학년별에 따라 수업내용에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 30>과 같다.

표 30. 학년별에 따른 수업내용의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	1.506	2	.753	1.370	.256
집단내	170.909	311	.550		
전체	172.415	313			

학년별은 수업환경에 있어서 $F=1.370$ 로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 학년별(1학년, 2학년, 3학년)에 따라 수업내용에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 학년별로 수업내용에 영향을 미치지 않는다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 31>과 같다.

또한, <표 31>에 제시된 바와 같이, 학년별에 따른 수업내용의 차이를 분석한 결과, 수업내용은 2학년(M=3.2815)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 1학년(M=3.2374), 3학년(M=3.1136)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 2학년과 1학년·3학년의 집단 간에 두드러진 차이가 없는 것으로 나타났다.

표 31. 학년별에 따른 수업내용의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1학년	99	3.2374	.78032	
2학년	127	3.2815	.70920	
3학년	88	3.1136	.74173	
전체	314	3.2205	.74219	

다) 학년별에 따른 수업효과 요인의 차이

학년별에 따라 수업효과에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 32>와 같다.

표 32. 학년별에 따른 수업효과의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	2.471	2	1.235	1.644	.195
집단내	233.791	311	.752		
전체	236.262	313			

학년별은 수업효과에 있어서 F=1.644로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 학년별(1학년, 2학년, 3학년)에 따라 수업효과에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 학년별로 수업효과에 영향을 미치지 않는다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 33>과 같다.

또한, <표 33>에 제시된 바와 같이, 학년별에 따른 수업효과의 차이를 분석한 결과, 수업효과는 1학년(M=3.3333)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 2학년(M=3.3123), 3학년(M=3.1250)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 1학년과 2학년·3학년의 집단 간에 두드러진 차이가 없는 것으로 나타났다.

표 33. 학년별에 따른 수업효과의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1학년	99	3.3333	.88448	
2학년	127	3.3123	.81080	
3학년	88	3.1250	.92408	
전체	314	3.2665	.86881	

라) 학년별에 따른 수업지도 요인의 차이

학년별에 따라 수업지도에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 34>와 같다.

표 34. 학년별에 따른 수업지도의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	17.979	2	8.989	12.315	.000
집단내	227.018	311	.730		
전체	244.996	313			

학년별은 수업지도에 있어서 $F=12.315$ 로 유의수준 0.1%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 학년별(1학년, 2학년, 3학년)에 따라 수업효과에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 학년별로 수업효과에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 35>와 같다.

표 35. 학년별에 따른 수업지도의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1학년	99	3.3283	.85614	
2학년	127	3.7618	.75715	2>1,3
3학년	88	3.2273	.97647	
전체	314	3.4753	.88472	

<표 35>에 제시된 바와 같이, 학년별에 따른 수업지도의 차이를 분석한 결과, 수업지도는 2학년($M=3.7618$)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 1학년($M=3.3283$), 3학년

(M=3.2273)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 2학년과 1학년·3학년의 집단 간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

다. 운동수준별에 따른 재미요인, 수업몰입, 수업만족도의 차이

운동수준별에 따른 재미요인, 수업몰입, 수업만족도의 차이를 검정하기 위하여 일원변량분석(One way ANOVA)을 실시하였으며, 구체적인 결과는 다음과 같다.

1) 운동수준별에 따른 재미요인의 차이

운동수준별(초급, 중급, 상급)에 따른 재미요인(자율성, 성취성, 유능성, 교사지도성)의 차이를 규명하기 위하여, 세 수준간의 재미요인의 차이를 산술적으로 제시해 주는 집단별 평균, 표준편차를 산출하였으며, 일원변량분석(One way ANOVA) 및 사후검증(Post Hoc Multiple Comparisons)을 실시하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

가) 운동수준별에 따른 자율성 요인의 차이

운동수준별에 따라 자율성에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 36>과 같다.

표 36. 운동수준별에 따른 자율성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	6.388	2	3.194	5.492	.005
집단내	180.886	311	.582		
전 체	187.274	313			

운동수준별은 자율성에 있어서 F=5.492로 유의수준 1%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 운동수준(초급, 중급, 고급)에 따라 자율성에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 운동수준은 자율성에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 37>과 같다.

또한, <표 37>에 제시된 바와 같이, 운동수준에 따른 자율성의 차이를 분석한 결과, 자율성은 상급수준(M=3.7745)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 중급수준(M=3.6035), 초급수준(M=3.2450)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 중급·고급

수준과 초급수준의 집단간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

표 37. 운동수준에 따른 자율성의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 초급수준	40	3.2450	.68161	
2. 중급수준	227	3.6035	.74880	
3. 상급수준	47	3.7745	.88526	3,2>1
전체	314	3.5834	.77351	

나) 운동수준별에 따른 성취성 요인의 차이

운동수준별에 따라 성취성에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 38>과 같다.

표 38. 운동수준별에 따른 성취성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	18.825	2	9.412	18.445	.000
집단내	158.700	311	.510		
전체	177.525	313			

운동수준별은 성취성에 있어서 F=18.445로 유의수준 0.1%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 운동수준(초급, 중급, 고급)에 따라 성취성에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 운동수준은 성취성에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 39>와 같다.

표 39. 운동수준에 따른 성취성의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 초급수준	40	2.6500	.73554	
2. 중급수준	227	3.2828	.66507	
3. 상급수준	47	3.5489	.90455	3,2>1
전체	314	3.2420	.75311	

<표 39>에 제시된 바와 같이, 운동수준에 따른 성취성의 차이를 분석한 결과, 성취성은 상급수준(M=3.5489)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 중급수준(M=3.2828), 초급수준(M=2.6500)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 상급·중급 수준과 초급수준의 집단간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

다) 운동수준별에 따른 유능성 요인의 차이

운동수준별에 따라 유능성에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 40>과 같다.

표 40. 운동수준별에 따른 유능성의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	49.809	2	24.905	54.827	.000
집단내	141.269	311	.454		
전 체	191.078	313			

운동수준별은 유능성에 있어서 F=54.827로 유의수준 0.1%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 운동수준(초급, 중급, 고급)에 따라 유능성에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 운동수준은 유능성에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 41>과 같다.

표 41. 운동수준에 따른 유능성의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 초급수준	40	2.0563	.75317	3>2>1
2. 중급수준	227	2.8739	.63868	
3. 상급수준	47	3.5745	.76554	
전체	314	2.8746	.78133	

<표 41>에 제시된 바와 같이, 운동수준에 따른 유능성의 차이를 분석한 결과, 유능성은 상급수준(M=3.5745)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 중급수준(M=2.8739), 초급수준(M=2.0563)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 상급수준과 중급 수준과 초급수준의 집단간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

라) 운동수준별에 따른 교사지도성 요인의 차이

운동수준별에 따라 교사지도력에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 42>와 같다.

표 42. 운동수준별에 따른 교사지도력의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	2.484	2	1.242	1.945	.145
집단내	198.650	311	.639		
전 체	201.135	313			

운동수준별은 유능성에 있어서 $F=1.945$ 로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 운동수준(초급, 중급, 고급)에 따라 교사지도력에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 운동수준은 유능성에 영향을 미치지 않는다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 43>과 같다.

표 43. 운동수준에 따른 교사지도력의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 초급수준	40	3.1313	.91109	
2. 중급수준	227	3.3359	.73646	
3. 상급수준	47	3.4681	.97470	
전체	314	3.3296	.80162	

<표 43>에 제시된 바와 같이, 운동수준에 따른 교사지도력의 차이를 분석한 결과, 교사지도력은 상급수준($M=3.4681$)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 중급수준($M=3.3359$), 초급수준($M=3.1313$)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 상급·중급·초급수준의 집단간에 두드러진 차이가 없는 것으로 나타났다.

2) 운동수준별에 따른 체육수업몰입의 차이

운동수준별(초급, 중급, 상급)에 따른 체육수업몰입(자기목적적경험, 과정에의 통합, 내용에 대한 몰두, 행동과 의식의 일치, 구체적인 피드백)의 차이를 규명하기 위하여,

세 수준간의 체육수업몰입의 차이를 산술적으로 제시해 주는 집단별 평균, 표준편차를 산출하였으며, 일원변량분석(One way ANOVA) 및 사후검증(Post Hoc Multiple Comparisons)을 실시하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

가) 운동수준별에 따른 자기목적적경험 요인의 차이

운동수준별에 따라 자기목적적경험에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 44>와 같다.

표 44. 운동수준별에 따른 자기목적적경험의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	18.186	2	9.093	15.963	.000
집단내	177.161	311	.570		
전 체	195.347	313			

운동수준별은 자기목적적경험에 있어서 F=15.963로 유의수준 0.1%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 운동수준(초급, 중급, 고급)에 따라 자기목적적경험에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 운동수준은 자기목적적경험에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 45>와 같다.

표 45. 운동수준에 따른 자기목적적경험의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 초급수준	40	3.0286	.62413	3>2>1
2. 중급수준	227	3.4739	.77149	
3. 상급수준	47	3.9422	.77257	
전체	314	3.4873	.79001	

<표 45>에 제시된 바와 같이, 운동수준에 따른 자기목적적경험의 차이를 분석한 결과, 자기목적적경험은 상급수준(M=3.9422)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 중급수준(M=3.4739), 초급수준(M=3.0286)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 상급·중급·초급수준의 집단간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

나) 운동수준별에 따른 과정에의 통합 요인의 차이

운동수준별에 따라 과정에의 통합에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 46>과 같다.

표 46. 운동수준별에 따른 과정에의 통합의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	17.628	2	8.814	18.307	.000
집단내	149.733	311	.481		
전 체	167.361	313			

운동수준별은 과정에의 통합에 있어서 F=18.307로 유의수준 0.1%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 운동수준(초급, 중급, 고급)에 따라 과정에의 통합에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 운동수준은 과정에의 통합에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 47>과 같다.

표 47. 운동수준에 따른 과정에의 통합의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 초급수준	40	2.7875	.71908	
2. 중급수준	227	3.3590	.64355	3>2>1
3. 상급수준	47	3.6773	.88424	
전체	314	3.3339	.73123	

<표 47>에 제시된 바와 같이, 운동수준에 따른 과정에의 통합의 차이를 분석한 결과, 과정에의 통합은 상급수준(M=3.6773)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 중급수준(M=3.3590), 초급수준(M=2.7875)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 상급·중급·초급수준의 집단간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

다) 운동수준별에 따른 내용에 대한 몰두 요인의 차이

운동수준별에 따라 내용에 대한 몰두에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 48>과 같다.

표 48. 운동수준별에 따른 내용에 대한 몰두의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	28.351	2	14.176	34.331	.000
집단내	128.417	311	.413		
전 체	156.769	313			

또한, 운동수준별은 내용에 대한 몰두에 있어서 F=34.331로 유의수준 0.1%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 운동수준(초급, 중급, 고급)에 따라 내용에 대한 몰두에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 운동수준은 내용에 대한 몰두에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 49>와 같다.

표 49. 운동수준에 따른 내용에 대한 몰두의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 초급수준	40	2.8188	.65041	
2. 중급수준	227	3.3612	.63456	
3. 상급수준	47	3.9574	.67429	3>2>1
전체	314	3.3814	.70771	

<표 49>에 제시된 바와 같이, 운동수준에 따른 내용에 대한 몰두의 차이를 분석한 결과, 내용에 대한 몰두는 상급수준(M=3.9574)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 중급수준(M=3.3621), 초급수준(M=2.8188)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 상급·중급·초급수준의 집단간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

라) 운동수준별에 따른 행동과 의식의 일치 요인의 차이

운동수준별에 따라 행동과 의식의 일치의 차이에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 50>과 같다.

또한, 운동수준별은 행동과 의식의 일치에 있어서 F=21.652로 유의수준 0.1%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 운동수준(초급, 중급, 고급)에 따라 행동과 의식의 일치에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 운동수준은 행동과 의식의 일치에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의

<표 51>과 같다.

표 50. 운동수준별에 따른 행동과 의식의 일치의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	20.330	2	10.165	21.652	.000
집단내	146.006	311	.469		
전 체	166.337	313			

표 51. 운동수준에 따른 행동과 의식의 일치의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 초급수준	40	2.3833	.72324	3>2>1
2. 중급수준	227	2.9809	.67664	
3. 상급수준	47	3.3440	.69366	
전체	314	2.9591	.72899	

<표 51>에 제시된 바와 같이, 운동수준에 따른 행동과 의식의 일치의 차이를 분석한 결과, 행동과 의식의 일치는 상급수준(M=3.3440)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 중급수준(M=2.9809), 초급수준(M=2.3833)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 상급·중급·초급수준의 집단간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

마) 운동수준별에 따른 구체적인 피드백 요인의 차이

운동수준별에 따라 구체적인 피드백의 차이에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 52>와 같다.

표 52. 운동수준별에 따른 구체적인 피드백의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	16.009	2	8.004	10.992	.000
집단내	226.473	311	.728		
전 체	242.482	313			

운동수준별은 구체적인 피드백에 있어서 F=10.992로 유의수준 0.1%에서 유의한 차

이가 있는 것으로 나타났다. 이는 운동수준(초급, 중급, 고급)에 따라 구체적인 피드백에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 운동수준은 구체적인 피드백에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 53>과 같다.

표 53. 운동수준에 따른 구체적인 피드백의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 초급수준	40	2.6500	.75088	3>2>1
2. 중급수준	227	3.1219	.86351	
3. 상급수준	47	3.5106	.88424	
전체	314	3.1200	.88017	

<표 53>에 제시된 바와 같이, 운동수준에 따른 구체적인 피드백의 차이를 분석한 결과, 구체적인 피드백은 상급수준(M=3.5106)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 중급수준(M=3.1219), 초급수준(M=2.6500)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 상급·중급·초급수준의 집단간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

3) 운동수준별에 따른 체육수업만족도의 차이

운동수준별(초급, 중급, 상급)에 따른 체육수업만족도(수업환경, 수업내용, 수업효과, 수업지도)의 차이를 규명하기 위하여, 세 수준간의 체육수업만족도의 차이를 산술적으로 제시해 주는 집단별 평균, 표준편차를 산출하였으며, 일원변량분석(One way ANOVA) 및 사후검증(Post Hoc Multiple Comparisons)을 실시하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

가) 운동수준별에 따른 수업환경 요인의 차이

운동수준별에 따라 수업환경의 차이에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 54>와 같다.

운동수준별은 수업환경에 있어서 F=3.019로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 운동수준(초급, 중급, 고급)에 따라 수업환경에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 운동수준은 수업환경에 영향을 미치지 않는다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 55>와 같다.

표 54. 운동수준별에 따른 수업환경의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	4.183	2	2.091	3.019	.050
집단내	215.463	311	.693		
전 체	219.646	313			

표 55. 운동수준에 따른 수업환경의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 초급수준	40	3.2300	.98974	
2. 중급수준	227	3.2247	.75966	
3. 상급수준	47	3.5489	10.00906	
전체	314	3.2739	.83770	

<표 55>에 제시된 바와 같이, 운동수준에 따른 구체적인 피드백의 차이를 분석한 결과, 구체적인 피드백은 상급수준(M=3.5106)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 중급수준(M=3.1219), 초급수준(M=2.6500)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 상급·중급·초급수준의 집단간에 두드러진 차이가 없는 것으로 나타났다.

나) 운동수준별에 따른 수업내용 요인의 차이

운동수준별에 따라 수업내용의 차이에 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 56>와 같다.

표 56. 운동수준별에 따른 수업내용의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	3.298	2	1.694	3.032	.050
집단내	169.117	311	.544		
전 체	172.415	313			

운동수준별은 수업내용에 있어서 F=3.032로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 운동수준(초급, 중급, 고급)에 따라 수업내용에 차이가 있음을 의미하

는 것으로, 운동수준은 수업환경에 영향을 미치지 않는다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 57>와 같다.

표 57. 운동수준에 따른 수업내용의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 초급수준	40	3.1438	.70685	
2. 중급수준	227	3.1839	.72223	
3. 상급수준	47	3.4628	.83076	
전체	314	3.2205	.74219	

<표 57>에 제시된 바와 같이, 운동수준에 따른 수업내용의 차이를 분석한 결과, 수업내용은 상급수준(M=3.4628)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 중급수준(M=3.1839), 초급수준(M=3.1438)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 상급·중급·초급수준의 집단간에 두드러진 차이가 없는 것으로 나타났다.

다) 운동수준별에 따른 수업효과 요인의 차이

운동수준별에 따라 수업효과의 차이에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 58>과 같다.

표 58. 운동수준별에 따른 수업효과의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	19.893	2	9.942	14.297	.000
집단내	216.369	311	.696		
전체	239.262	313			

운동수준별은 수업효과에 있어서 F=14.297로 유의수준 0.1%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 운동수준(초급, 중급, 고급)에 따라 수업효과에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 운동수준은 수업효과에 영향을 미친다는 사실을 알 수 있다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 59>과 같다.

한편, <표 59>에 제시된 바와 같이, 운동수준에 따른 수업효과의 차이를 분석한 결과, 수업효과는 상급수준(M=3.7589)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 중급수준

(M=3.2452), 초급수준(M=2.8083)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 상급·중급·초급수준의 집단간에 두드러진 차이가 있는 것으로 나타났다.

표 59. 운동수준에 따른 수업효과의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 초급수준	40	2.8083	.96635	3>2>1
2. 중급수준	227	3.2452	.80257	
3. 상급수준	47	3.7589	.86450	
전체	314	3.2665	.86881	

라) 운동수준별에 따른 수업지도 요인의 차이

운동수준별에 따라 수업지도의 차이에는 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 일원변량분석한 결과는 다음의 <표 60>과 같다.

표 60. 운동수준별에 따른 수업지도의 일원변량분석 결과

변산원	자승합	df	평균자승	F값	유의도
집단간	1.527	2	.763	.975	.378
집단내	243.470	311	.783		
전체	244.996	313			

운동수준별은 수업지도에 있어서 F=14.297로 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 운동수준(초급, 중급, 고급)에 따라 수업지도에 차이가 있음을 의미하는 것으로, 운동수준은 수업지도에 영향을 미치지 않는다. 한편, 이들 세 수준간의 사후검증 결과는 다음의 <표 61>와 같다.

표 61. 운동수준에 따른 수업지도의 차이에 따른 평균, 표준편차 및 사후검증 결과

구분	사례수	평균	표준편차	사후검증
1. 초급수준	40	3.3563	.89135	
2. 중급수준	227	3.4670	.84894	
3. 상급수준	47	3.6170	10.03846	
전체	314	3.4753	.88472	

<표 61>에 제시된 바와 같이, 운동수준에 따른 수업지도의 차이를 분석한 결과, 수업지도는 상급수준(M=3.6170)의 집단에서 가장 높게 나타났으며, 중급수준(M=3.4670), 초급수준(M=3.3563)의 순으로 나타났다. 한편 사후검증결과, 상급·중급·초급수준의 집단간에 두드러진 차이가 없는 것으로 나타났다.

2. 체육수업의 재미요인이 수업몰입에 미치는 영향

체육수업의 재미요인이 수업몰입에 미치는 영향을 알아보기 위하여 설정된 변인을 중심으로 중다회귀분석을 실시하였다. 회귀분석의 사전단계로 관련 변인간의 상관관계 분석을 실시하였으며, 구체적인 결과는 <표 62>과 같다.

표 62. 체육수업의 재미요인과 수업몰입간의 상관분석 결과

	자율성	성취성	유능성	교사지도력	자기목적경험	과정통합	내용몰두	행동의식일치	구체적피드백
자율성	1								
성취성	.401**	1							
유능성	.271**	.550**	1						
교사지도력	.181**	.420**	.198**	1					
자기목적경험	.493**	.498**	.421**	.379**	1				
과정통합	.354**	.522**	.453**	.348**	.571**	1			
내용몰두	.380**	.530**	.493**	.385**	.609**	.588**	1		
행동의식일치	.399**	.473**	.479**	.270**	.526**	.507**	.598**	1	
구체적피드백	.322**	.382**	.415**	.255**	.493**	.472**	.524**	.660**	1

** p<.01

<표 62>에서 보는 바와 같이, 관련 변인간의 상관관계는 .181에서 .660이었으며 모두 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

이와 같은 상관분석의 결과에 따라 입력 방법에 의한 중다회귀분석을 실시하였다. 체육수업 몰입을 종속변인으로 하는 중다회귀분석의 최종 단계에서 나타난 구체적인 분석 결과는 다음과 같다.

가. 체육수업 재미요인이 자기목적적경험에 미치는 영향

본 연구의 가설.2-1 은 ‘체육수업 재미요인은 자기목적적경험에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육수업 재미요인과 자기목적적경험에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 63>는 체육수업 재미요인이 자기목적적경험에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 63. 체육수업 재미요인과 자기목적적경험의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	β		
(상수)	.435	.213		2.038	.042
자율성	.342	.049	.335	7.002	.000
성취성	.175	.062	.166	2.818	.005
유능성	.200	.053	.198	3.768	.000
교사지도력	.206	.047	.209	4.345	.000
R=.641, R ² =.410, R ² *=.403, F=58.783, p=.001					

<표 63>에 의하면 체육수업 재미요인이 자기목적적경험에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=58.783, p=.001]. 이는 체육수업 재미요인에 긍정적으로 인식할수록 수업 몰입이 높다는 것을 의미한다. 자기목적적경험에 대한 체육수업 재미요인의 예측값은 41.0%(R²=.410)를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식($y=0.435 + 0.342*자율성 + 0.175*성취성 + 0.200*유능성 + 0.206*교사지도력$)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 자율성($\beta=.335$, $p=.000$), 성취성($\beta=.166$, $p=.005$), 유능성($\beta=.198$, $p=.000$), 교사지도력($\beta=.209$, $p=.000$)은 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다.

나. 체육수업 재미요인이 과정통합에 미치는 영향

본 연구의 가설.2-2는 ‘체육수업 재미요인은 과정통합에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육수업 재미요인과 과정통합에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 64>는 체육수업 재미요인이 과정통합에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 64. 체육수업 재미요인과 과정통합의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	β		
(상수)	.856	.207		4.143	.000
자율성	.147	.047	.156	3.110	.002
성취성	.255	.060	.262	4.250	.000
유능성	.219	.051	.234	4.268	.000
교사지도력	.149	.046	.163	3.232	.001
R=.596 ^a , R ² =.355, R* ² =.347, F=42.504, p=.001					

<표-64>에 의하면 체육수업 재미요인이 과정통합에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=42.504, p=.001]. 이는 체육수업 재미요인에 긍정적으로 인식할수록 수업몰입이 높다는 것을 의미한다. 과정통합에 대한 체육수업 재미요인의 예측값은 35.5%(R²=.355)를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식(y=0.856 + 0.147*자율성 + 0.255*성취성 + 0.219*유능성 + 0.149*교사지도력)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 자율성(β =.156, p=.002), 성취성(β =.262, p=000), 유능성(β =.234, p=.000), 교사지도력(β =.163, p=001)은 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다.

다. 체육수업 재미요인이 내용에 대한 몰두에 미치는 영향

본 연구의 가설. 2-3은 ‘체육수업 재미요인은 내용에 대한 몰두에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육수업 재미요인과 내용에 대한 몰두에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 65>는 체육수업 재미요인이 내용에 대한 몰두에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 65. 체육수업 재미요인과 내용에 대한 몰두의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	β		
(상수)	.792	.193		4.114	.000
자율성	.164	.044	.180	3.370	.000
성취성	.201	.056	.214	3.593	.000
유능성	.259	.048	.286	5.415	.000
교사지도력	.181	.043	.205	4.232	.000
R=.634 ^a , R ² =.402, R ² *=.394, F=51.861, p=.001					

한편, <표 65>에 의하면 체육수업 재미요인이 내용에 대한 몰두에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=51.861, p=.001]. 이는 체육수업 재미요인에 긍정적으로 인식할수록 수업몰입이 높다는 것을 의미한다. 내용에 대한 몰두에 대한 체육수업 재미요인의 예측값은 40.2%(R²=.402)를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식(y=0.792 + 0.164*자율성 + 0.201*성취성 + 0.259*유능성 + 0.181*교사지도력)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 자율성(β =.180, p=.000), 성취성(β =.214, p=.000), 유능성(β =.286, p=.000), 교사지도력(β =.205, p=.000)은 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다.

라. 체육수업 재미요인이 행동과 의식의 일치에 미치는 영향

본 연구의 가설.2-4는 ‘체육수업 재미요인은 행동과 의식의 일치에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육수업 재미요인과 행동과 의식의 일치에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 66>는 체육수업 재미요인이 행동과 의식의 일치에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

<표 66>에 의하면 체육수업 재미요인이 행동과 의식의 일치에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=40.575, p=.001]. 이는 체육수업 재미요인에 긍정적으로 인식할수록 수업몰입이 높다는 것을 의미한다. 행동과 의식의 일치에 대한 체육수업 재미요인의 예측값은 34.4%(R²=.344)를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식(y=0.538 + 0.216*자율성 + 0.170*성취성 + 0.281*유능성 + 0.086*교사지도력)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 자율성(β =.229, p=.000), 성취성(β =.175,

p=.005), 유능성($\beta=.301$, $p=.000$), 교사지도력($\beta=.095$, $p=.063$)은 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다.

표 66. 체육수업 재미요인과 행동과 의식의 일치의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	β		
(상수)	.538	.208		2.593	.000
자율성	.216	.048	.229	4.551	.000
성취성	.170	.060	.175	2.816	.005
유능성	.281	.052	.301	5.448	.000
교사지도력	.086	.046	.095	1.868	.063
R=.587 ^a , R ² =.344, R ^{*2} =.336, F=40.575, p=.001					

마. 체육수업 재미요인이 구체적인 피드백에 미치는 영향

본 연구의 가설.2-5는 ‘체육수업 재미요인은 구체적인 피드백에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육수업 재미요인과 구체적인 피드백에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표67>는 체육수업 재미요인이 구체적인 피드백에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 67. 체육수업 재미요인과 구체적인 피드백의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	β		
(상수)	.623	.269		2.319	.021
자율성	.207	.061	.182	3.367	.001
성취성	.116	.078	.099	1.486	.138
유능성	.323	.067	.287	4.836	.000
교사지도력	.135	.060	.123	2.264	.024
R=.497 ^a , R ² =.247, R ^{*2} =.237, F=25.319, p=.001					

<표 67>에 의하면 체육수업 재미요인이 구체적인 피드백에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=25.319, p=.001]. 이는 체육수업 재미요인에 긍정적으로 인식할수록 수업몰입이 높다는 것을 의미한다. 구체적인 피드백에 대한 체육수업 재미요인의 예측값

은 24.7%(R²=.247)를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식($y=0.623 + 0.207*자율성 + 0.116*성취성 + 0.323*유능성 + 0.135*교사지도력$)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 자율성($\beta=.182, p=.001$), 성취성($\beta=.099, p=.138$), 유능성($\beta=.287, p=.000$), 교사지도력($\beta=.123, p=.024$)은 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다.

3. 체육수업의 재미요인이 수업만족도에 미치는 영향

체육수업의 재미요인이 수업만족도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 설정된 변인을 중심으로 중다회귀분석을 실시하였다. 회귀분석의 사전단계로 관련 변인간의 상관관계 분석을 실시하였으며, 구체적인 결과는 <표 68>과 같다.

표 68. 체육수업의 재미요인과 수업만족도간의 상관분석 결과

	자율성	성취성	유능성	교사지도력	수업환경	수업내용	수업효과	수업지도
자율성	1							
성취성	.401**	1						
유능성	.271**	.550**	1					
교사지도력	.181**	.420**	.198**	1				
수업환경	.158**	.343**	.161**	.332**	1			
수업내용	.245**	.402**	.215**	.455**	.531**	1		
수업효과	.317**	.516**	.395**	.396**	.430**	.435**	1	
수업지도	.242**	.377**	.189**	.628**	.385**	.604**	.460**	1

** p<.01

<표 68>에서 보는 바와 같이, 관련 변인간의 상관관계는 .158에서 .628이었으며 모두 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

이와 같은 상관분석의 결과에 따라 입력 방법에 의한 중다회귀분석을 실시하였다. 체육수업 만족도를 종속변인으로 하는 중다회귀분석의 최종 단계에서 나타난 구체적인

분석 결과는 다음과 같다.

가. 체육수업 재미요인이 수업환경에 미치는 영향

본 연구의 가설.3-1은 ‘체육수업 재미요인은 수업환경에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육수업 재미요인과 수업환경에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 69>는 체육수업 재미요인이 수업환경에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 69. 체육수업 재미요인과 수업환경의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	β		
(상수)	1.570	.270		5.817	.000
자율성	.025	.062	.023	.412	.681
성취성	.283	.078	.255	3.614	.000
유능성	-.032	.067	-.030	-.477	.634
교사지도력	.236	.060	.226	3.936	.000
R=.401 ^a , R ² =.161, R ^{*2} =.150, F=14.841, p=.001					

<표 69>에 의하면 체육수업 재미요인이 수업환경에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=14.841, p=.001]. 이는 체육수업 재미요인에 긍정적으로 인식할수록 수업만족도가 높다는 것을 의미한다. 수업환경에 대한 체육수업 재미요인의 예측값은 16.1%(R²=.161)를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식(y=1.570 + 0.025*자율성 + 0.283*성취성 + -0.032*유능성 + 0.236*교사지도력)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 성취성(β =.225, p=.000), 교사지도력(β =.223, p=.000)은 유의미한 영향을 주고 있으나, 유능성(β =-.030, p=.634), 자율성(β =.023, p=.681) 무의미한 영향을 주는 것으로 나타났다.

나. 체육수업 재미요인이 수업내용에 미치는 영향

본 연구의 가설. 3-2는 ‘체육수업 재미요인은 수업내용에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육수업 재미요인과 수업내용에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 70>는 체육수업 재미요인이 수업내용에 미치는 영향에 대한 중다회

귀분석 결과이다.

표 70. 체육수업 재미요인과 수업내용의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수		t	p
	B	SE	β			
(상수)	1.129	.223			5.058	.000
자율성	.091	.051	.095		1.779	.076
성취성	.216	.065	.219		3.328	.001
유능성	-9.410E-5	.056	.000		-.002	.999
교사지도력	.321	.050	.346		6.451	.000
R=.519 ^a , R ² =.269, R ^{*2} =.259, F=28.412, p=.001						

<표 70>에 의하면 체육수업 재미요인이 수업내용에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=28.412, p=.001]. 이는 체육수업 재미요인에 긍정적으로 인식할수록 수업마족도가 높다는 것을 의미한다. 수업내용에 대한 체육수업 재미요인의 예측값은 26.9%(R²=.269)를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식($y=1.129 + 0.091*자율성 + 0.216*성취성 + -9,410E-5*유능성 + 0.321*교사지도력$)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 자율성($\beta=.095$, $p=.076$), 성취성($\beta=.219$, $p=.001$), 교사지도력($\beta=.346$, $p=.000$)은 유의미한 영향을 주고 있으나, 유능성($\beta=.000$, $p=.999$)는 무의미한 영향을 주는 것으로 나타났다.

다. 체육수업 재미요인이 수업효과에 미치는 영향

본 연구의 가설 3-3는 ‘체육수업 재미요인은 수업효과에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육수업 재미요인과 수업효과에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 71>는 체육수업 재미요인이 수업효과에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

<표 71>에 의하면 체육수업 재미요인이 수업효과에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=39.248, p=.001]. 이는 체육수업 재미요인에 긍정적으로 인식할수록 수업만족도가 높다는 것을 의미한다. 수업효과에 대한 체육수업 재미요인의 예측값은 33.7%(R²=.337)를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식($y=0.401 + 0.133*자율성 + 0.330*성취성 + 0.179*유능성 + 0.242*교사지도력$)이 의미가 있는 것으로 나타났다.

각 변수의 기여도를 살펴보면, 자율성($\beta=.119$, $p=.020$), 성취성($\beta=.286$, $p=.000$), 유능성($\beta=.161$, $p=.004$), 교사지도력($\beta=.223$, $p=.000$)은 유의미한 영향을 주는 것으로 나타난다.

표 71. 체육수업 재미요인과 수업효과의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	β		
(상수)	.401	.249		1.613	.108
자율성	.133	.057	.119	2.338	.020
성취성	.330	.072	.286	4.565	.000
유능성	.179	.062	.161	2.893	.004
교사지도력	.242	.055	.223	4.362	.000
R=.580 ^a , R ² =.337, R ^{*2} =.328, F=39.248, p=.001					

라. 체육수업 재미요인이 수업지도에 미치는 영향

본 연구의 가설.3-4는 ‘체육수업 재미요인은 수업지도에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육수업 재미요인과 수업지도에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 72>는 체육수업 재미요인이 수업지도에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 72. 체육수업 재미요인과 수업지도의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	β		
(상수)	.611	.237		2.572	.011
자율성	.115	.054	.101	2.122	.035
성취성	.119	.069	.101	1.720	.086
유능성	-.007	.059	-.006	1.121	.904
교사지도력	.627	.053	.568	11.862	.000
R=.646 ^a , R ² =.418, R ^{*2} =.410, F=55.433, p=.001					

<표 72>에 의하면 체육수업 재미요인이 수업지도에 영향을 미치는 것으로 나타났다

[F=55.433, p=.001] . 이는 체육수업 재미요인에 긍정적으로 인식할수록 수업만족도가 높다는 것을 의미한다. 수업지도에 대한 체육수업 재미요인의 예측값은 41.8%(R²=.418)를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식(y=0.611 + 0.115*자율성 + 0.119*성취성 + -0,007*유능성 + 0.627*교사지도력)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 자율성(β=.101, p=.035), 성취성(β=.101, p=.086), 교사지도력(β=.053, p=.000)은 유의미한 영향을 주고 있으나, 유능성(β=-.006, p=.904)는 무의미한 영향을 주는 것으로 나타났다.

4. 체육수업 몰입이 수업만족도에 미치는 영향

체육수업 몰입이 수업만족도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 설정된 변인을 중심으로 중다회귀분석을 실시하였다. 회귀분석의 사전단계로 관련 변인간의 상관관계 분석을 실시하였으며, 구체적인 결과는 <표 73>과 같다.

표 73. 체육수업 몰입과 수업만족도 간의 상관분석 결과

	자기 목적경 험	과정 통합	내용 몰두	행 동 의 식 일 치	구 체 적 피 드 백	수업 환 경	수업 내 용	수업 효 과	수업 지 도
자기 목적경 험	1								
과정 통합	.571**	1							
내용 몰두	.609**	.588**	1						
행 동 의 식 일 치	.526**	.507**	.598**	1					
구 체 적 피 드 백	.493**	.472**	.524**	.660**	1				
수업 환 경	.270**	.263**	.270**	.223**	.221**	1			
수업 내 용	.362**	.369**	.404**	.381**	.353**	.531**	1		
수업 효 과	.584**	.502**	.612**	.499**	.431**	.430**	.435**	1	
수업 지 도	.471**	.411**	.401**	.360**	.378**	.385**	.604**	.460**	1

** p<.01

<표 73>에서 보는 바와 같이, 관련 변인간의 상관관계는 .221에서 .660이었으며 모두 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

이와 같은 상관분석의 결과에 따라 입력 방법에 의한 중다회귀분석을 실시하였다. 체육수업 만족도를 종속변인으로 하는 중다회귀분석의 최종 단계에서 나타난 구체적인 분석 결과는 다음과 같다.

가. 체육수업 몰입이 수업환경에 미치는 영향

본 연구의 가설. 4-1은 ‘체육수업 몰입은 수업환경에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육수업 재미요인과 수업환경에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 74>는 체육수업 재미요인이 수업환경에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 74. 체육수업 몰입과 수업환경의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	β		
(상수)	1.836	.251		7.320	.000
자기목적적경험	.121	.079	.114	1.542	.124
과정통합	.121	.083	.106	1.463	.144
내용몰두	.122	.093	.103	1.321	.188
행동의식일치	.015	.091	.013	.160	.873
구체적피드백	.049	.071	.052	.694	.488
R=.318 ^a , R ² =.101, R ^{*2} =.086, F=6.907, p=.001					

<표 74>에 의하면 체육수업 몰입이 수업환경에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=6.907, p=.001]. 이는 체육수업 재미요인에 긍정적으로 인식할수록 수업만족도가 높다는 것을 의미한다. 수업환경에 대한 체육수업 재미요인의 예측값은 16.1%(R²=.161)를 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식(y=1.836 + 0.121*자기목적적경험 + 0.121*과정통합 + 0.122*내용몰두 + 0.015*행동의식일치 + 0.049*구체적인피드백)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 자기목적적

경험($\beta=.114, p=.124$), 과정통합($\beta=.106, p=.144$)은 유의미한 영향을 주고 있으나, 내용몰두($\beta=.103, p=.188$), 행동의식일치($\beta=.013, p=.873$), 구체적피드백($\beta=.052, p=.488$)는 무의미한 영향을 주는 것으로 나타났다.

나. 체육수업 몰입이 수업내용에 미치는 영향

본 연구의 가설.4-2는 ‘체육수업 몰입은 수업내용에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육수업 재미요인과 수업내용에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표-75>는 체육수업 재미요인이 수업내용에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 75. 체육수업 몰입과 수업내용의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	β		
(상수)	1.358	.207		6.553	.000
자기목적적경험	.083	.065	.088	1.278	.202
협					
과정통합	.124	.068	.123	1.820	.070
내용몰두	.168	.077	.160	2.193	.029
행동의식일치	.119	.076	.116	1.569	.118
구체적피드백	.077	.059	.091	1.310	.191
R=.467 ^a , R ² =.218, R ^{2*} =.206, F=17.222, p=.001					

<표 75>에 의하면 체육수업 몰입이 수업내용에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=17.222, p=.001]. 이는 체육수업 재미요인에 긍정적으로 인식할수록 수업만족도가 높다는 것을 의미한다. 수업내용에 대한 체육수업 재미요인의 예측값은 $21.8\% = .218$ 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식($y=1.358 + 0.083 \cdot \text{자기목적적경험} + 0.124 \cdot \text{과정통합} + 0.168 \cdot \text{내용몰두} + 0.119 \cdot \text{행동의식일치} + 0.077 \cdot \text{구체적인피드백}$)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 과정통합($\beta=.123, p=.070$), 내용몰두($\beta=.160, p=.029$), 행동의식일치($\beta=.116, p=.118$)는 유의미한 영향을 주고 있으나, 자기목적적경험($\beta=.088, p=.202$), 구체적인피드백($\beta=.091, p=.191$)는 무의미한 영향을 주는 것으로 나타났다.

다. 체육수업 몰입이 수업효과에 미치는 영향

본 연구의 가설.4-3은 ‘체육수업 몰입은 수업효과에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이를 검증하기 위하여 체육수업 재미요인과 수업효과에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 76>는 체육수업 재미요인이 수업효과에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 76. 체육수업 몰입과 수업효과의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	β		
(상수)	.096	.201		.475	.635
자기목적적 경험	.297	.063	.270	4.718	.000
과정통합	.119	.066	.100	1.787	.075
내용몰두	.390	.074	.318	5.247	.000
행동의식일치	.128	.073	.107	1.745	.082
구체적피드백	.012	.057	.013	.218	.828
R=.680 ^a , R ² =.462, R ^{*2} =.453, F=52.849, p=.001					

<표 76>에 의하면 체육수업 몰입이 수업효과에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=52.849, p=.001]. 이는 체육수업 재미요인에 긍정적으로 인식할수록 수업만족도가 높다는 것을 의미한다. 수업효과에 대한 체육수업 재미요인의 예측값은 21.8%=.218 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식($y=0.096 + 0.297*자기목적적경험 + 0.119*과정통합 + 0.390*내용몰두 + 0.128*행동의식일치 + 0.012*구체적인피드백$)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 자기목적적경험($\beta=.270$, $p=.000$), 과정통합($\beta=.100$, $p=.075$), 내용몰두($\beta=.318$, $p=.000$), 행동의식일치($\beta=.107$, $p=.082$)은 유의미한 영향을 주고 있으나, 구체적인피드백($\beta=.013$, $p=.828$)는 무의미한 영향을 주는 것으로 나타났다.

라. 체육수업 몰입이 수업지도에 미치는 영향

본 연구의 가설.4-4는 ‘체육수업 몰입은 수업지도에 영향을 미칠 것이다.’이었다. 이

를 검증하기 위하여 체육수업 재미요인과 수업지도에 관하여 중다회귀분석을 실시하였다. <표 77>는 체육수업 재미요인이 수업지도에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과이다.

표 77. 체육수업 몰입과 수업지도의 중다회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	SE	β		
(상수)	1.062	.239		4.451	.000
자기목적적경험	.306	.075	.274	4.100	.000
과정통합	.173	.079	.143	2.200	.029
내용몰두	.094	.088	.075	1.060	.290
행동의식일치	.020	.087	.016	.224	.823
구체적피드백	.0126	.068	.126	1.865	.063
R=.520 ^a , R ² =.271, R* ² =.259, F=22.885, p=.001					

<표 77>에 의하면 체육수업 몰입이 수업지도에 영향을 미치는 것으로 나타났다 [F=22.885, p=.001]. 이는 체육수업 재미요인에 긍정적으로 인식할수록 수업만족도가 높다는 것을 의미한다. 수업지도에 대한 체육수업 재미요인의 예측값은 21.8%=.218 설명하여 주고 있으며, 추정된 회귀식($y=1.062 + 0.306*자기목적적경험 + 0.173*과정통합 + 0.094*내용몰두 + 0.020*행동의식일치 + 0.126*구체적인피드백$)이 의미가 있는 것으로 나타났다. 각 변수의 기여도를 살펴보면, 자기목적적경험($\beta=.274$, $p=.000$), 과정통합($\beta=.143$, $p=.029$), 구체적인피드백($\beta=.126$, $p=.063$)은 유의미한 영향을 주고 있으나, 내용몰두($\beta=.075$, $p=.290$), 행동의식일치($\beta=.016$, $p=.823$)는 무의미한 영향을 주는 것으로 나타났다.

V. 논 의

본 연구에서는 중학생을 대상으로 하여 체육수업 재미요인이 수업 몰입과 수업만족도에 미치는 영향을 규명하는데 있다. 따라서 중학교 체육수업에 재미의 경험을 통해 수업몰입과 수업만족도에 어떠한 영향을 미치는지 알아보고자 하였다.

1. 일반적 특성 (성별, 학년, 운동수준)에 따른 체육수업의 재미요인이 수업몰입 및 수업만족도에 미치는 영향

가. 일반적 특성에 따른 체육수업이 재미요인에 미치는 영향

성별간 체육수업의 재미요인 정도는 남학생이 여학생보다 성취성, 유능성, 교사지도력에서 높은 반응을 보였고, 통계적 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 자율성에서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 유효준(2001)의 연구결과에서는 성취성, 유능성, 교사지도력에서 남학생이 여학생보다 유의하게 높게 나타났으며 본 연구와 동일하게 자율성에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 남상우(2001)의 연구에서도 체육수업의 재미는 남학생이 여학생보다 더 많이 느끼는 것으로 나타났으며, 김기성, 박찬홍(2005)의 연구에서도 남학생보다 여학생들이 체육시간에 대하여 수동적이고 소극적인 생각과 믿음을 가지고 있다는 결과와, 남학생이 여학생과 비교하여 훨씬 높은 신체적 자신감과 능력을 갖고 있다는 연구(김태홍, 2005), (김혜경, 2003)결과에서 볼 수 있다. 김수년(2008)에서도 체육수업의 재미요인이 여학생보다 남학생이 유의하게 높게 나타났다. 비록 중학생 대상으로 한 연구이기는 하지만 학년을 고려하지 않고 성별만을 고려 할 경우, 남학생이 체육수업에서 여학생에 비하여 더욱 많은 재미를 느끼는 것으로 일관성 있게 보고되고 있다. 이는 실기를 위주로 하는 체육교과 특성 때문으로 사료된다. 즉, 여학생들은 학년의 위계가 높아질수록 체격과 체력의 변화가 급격해지고 신체활동을 싫어하게 되며, 체육활동을 하더라도 신체적인 접촉을 기피하게 되는 것이다. 이는 여성의 신체변화를 통해 얻을 수 있는 만족감과 즐거움을 감소시키는 요인이 된다는 방지선(1997)의 연구결과와도 일치한다.

유용욱과 김현식(2001)은 중등학교 여학생은 체육시간에 상해에 대한 두려움과 체육수업이 제대로 운영되지 못하고 자유시간이나 놀이 위주의 수업으로 이루어짐으로써

체육을 기피하게 된다고 하였다.

김윤희(1999)는 남학생들은 축구, 농구 등의 활동을 가장 선호하고 여자는 피구, 발야구 등을 선호하여 남학생들이 여학생들에 비하여 더 경쟁적인 활동을 선호하고 있다고 하였다.

Griffin(1985)의 연구결과, 체육 교사가 남자 일 경우 수업 중에 여학생보다 남학생에게 더 많은 피드백을 제공하고 성과 관련된 고정 관념적 행동을 하며 남녀 학생 간에 성 차별적인 상호작용에 대해서 별로 수정하려고 하지 않고 있다고 나타났으며, 또 Lirgg(1991)는 혼성학습에서 여학생은 경쟁력을 요구하는 활동을 할 경우 어떤 선택이나 결정을 하기도 전에 어렵다고 미리 포기하거나 의욕을 상실하는 경향을 보이는데 이는 여학생이 자신감 부족 때문이라고 지적하였다.

학년제에 따른 체육수업의 재미요인 정도 차이는 유능성은 1학년 2,3학년보다 3학년보다 2학년이, 2학년보다 1학년이 유의하게 높게 나타났다. 교사지도성은 1,3 학년보다 2학년이 높게 나타났으나, 자율성과 성취성에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 조진현(2003)의 연구에서는 성취성은 남학생은 1,2학년이 3학년보다 더 높았고, 여학생은 1,3학년이 2학년보다 성취성이 더 높았다. 남상우(2001)의 연구에서는 성취성이 남학생은 1학년보다 2학년이, 2학년보다 3학년이 더 높았고, 여학생은 2학년보다 1학년이, 1학년보다 3학년이 더 높았다. 김수년(2008)의 연구에서도 3학년보다 2학년이, 2학년보다 1학년이 유의하게 높게 나타났다. 본 연구에서도 1학년이 모든 재미요인에서 유의하게 높게 나타났다.

운동수준에 따른 체육수업의 재미요인 정도 차이는 자율성과 성취성은 중·상급 수준이 초급 수준보다 더 높았고, 유능성은 상급수준, 중급수준, 초급수준의 순으로 높았으나, 교사지도력에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 서영건(2011)의 연구에서는 재미요인 정도 차이는 중급수준, 하급수준, 상급수준 순으로 통계적으로 유의한 차이가 나타났으며, 수업의 자율성이 하급수준, 중급수준, 상급수준 순으로 통계적 유의한 차이가 나타났다. 이는 본 연구와 상반된 결과로 하급수준의 학생이 높게 나왔는데, 이는 체육시간에 나타나는 운동수행능력이 다른 학생보다 상대적으로 뛰어남에도 불구하고 자신의 운동수준에 대한 인식과 정확한 판단을 하지 못하였다고 생각된다. 원정현(2010)의 연구에서는 운동능력지각에 따른 체육수업 재미요인 정도 차이는 신체적·정신적 건강유지, 경쟁을 통한 성취감, 수업의 자유로움, 사회성 함양에서 운동능력지각이 높은 학생 순으로 통계적으로 유의한 차이가 나타났으며, 수업의 용이성은 중집단, 상집단, 하집단 순으로 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 연구 방법들은 다르

지만, 이는 체육에 대한 능력이 우수한 학생일수록 운동기능과 기술의 발휘에서, 경쟁하는 시합상황에서 더 우수한 능력을 보이기 때문으로 사료된다. 특히 단체 활동이 많은 중학교 체육수업에서 운동능력이 우수할수록 친구들과 어울리기가 더 쉽기 때문에 이러한 결과가 나온 것으로 추측된다.

나. 일반적 특성에 따른 수업몰입에 미치는 영향

성별간 수업몰입 정도는 모든 요인(자기목적적 경험, 과정통합, 내용몰두, 행동의식 일치, 구체적피드백)에 있어서 남학생이 여학생보다 더 높게 나타났다. 박재림(2010)의 연구결과에서 남학생·여학생의 성별에 따른 수업몰입의 차이는 모든 요인에서 여학생보다 남학생이 높은 것으로 본 연구 결과와 동일하게 나왔으며, 이는 김윤희(1999)의 연구에서 여학생들의 약 69.9%가 체육 수업에 대해 보통 또는 부정적인 인식을 가진다는 결과와 일치되는 부분이다.

또한, 전진숙(2010)의 연구결과에서도 수업몰입의 차이는 자기목적적 경험요인, 내용몰두요인, 과정통합요인, 행동의식의일치요인, 도전과통제감요인에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 모든 요인에서 남학교는 여학교와 남녀공학보다 높은 것으로 나타났다. 이는 체육이란 교과목이 아직까지 남학생들을 위주로 한 수업이 대다수를 이루고 있으며, 여학생들을 위주로 한 수업내용이나 지도방법의 문제, 그리고 남녀공학의 경우, 남 여 학생들이 공통으로 할 수 있는 다양한 운동 프로그램 개발, 차별 없는 공평한지도, 그리고 평가의 공정성이 다소 결여되지 않았나 싶다(박재림, 2010).

학년제에 따른 수업몰입의 차이를 보면 자기목적적경험요인과 행동의식의 일치는 1,2학년이 3학년보다 높게 나타났으나, 과정통합, 내용몰두, 구체적인 피드백에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 하재우(2010)의 고등학생 대상으로 한 연구결과에서는 자기목적적경험, 내용몰두, 과정통합, 의식일치, 도전통제에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았지만 자기목적적경험, 내용몰두, 과정통합, 의식일치, 도전통제에서 1학년이 2학년보다 높게 나타났으며, 박재림(2010)의 연구결과에서도 자기목적적경험, 내용몰두, 과정통합에서 유의한 차이가 나타났다. 이러한 결과는 김정현(2004)이 보고한 체육수업내용에 대한 몰두 요인은 학년이 낮을수록 높게 나타난다는 연구와 동일한 결과이다. 이는 입시 위주의 교육풍토로 인하여 고등학교 학생들의 체육수업에 대한 본질과 가치에 대한 인식이 결여되었기 때문이며, 중학생들도 1,2학년보다 3학년의 수업몰입이 낮은 이유는 입시를 위해 내신 점수 관리의 도구와 수단으로 생각하고 수업에 임하기 때문이라고 생각된다.

운동수준에 따른 수업몰입의 차이를 보면, 모든 요인(자기목적적경험, 과정에의 통합, 내용에 대한 몰두, 행동과 의식의 일치, 구체적피드백)에 상급수준, 중급수준, 초급수준의 순으로 높게 나타났다. 이견주(2007)는 운동능력 수준이 높을수록 체육수업에서 생리·심리적 효과가 크다고 판단하고 있고, 수업내용 및 방식에 대해 긍정적으로 생각할 뿐만 아니라 시합과 경쟁의식이 강하고 선생님의 수업내용을 보다 재미있게 생각하고 있다고 하였다. 즉 자신의 운동 수준이 우수하다고 생각하는 학생일수록 수업몰입이 높게 나타내며 이는 앞으로의 고등학교 체육수업의 적극적인 참가와 향후 사회체육활동으로의 참여를 이끌어 낼 수 있을 것으로 생각된다.

다. 일반적 특성에 따른 수업만족도에 미치는 영향

성별간 수업만족도 정도는 모든 요인(수업환경, 수업내용, 수업효과, 수업지도)있어서 수업몰입과 동일하게 남학생이 여학생보다 더 높게 나타났다. 김제연(2009)의 연구결과에서 수업환경, 수업효과, 수업지도에 대한 만족도 차이가 있다고 검증이 되었으며, 여자보다는 남자가 더 만족도가 높게 나타났으나, 수업내용에 대한 만족도 차이는 없는 것으로 검증되었으나, 각 항목에 대하여 전반적으로 만족하는 것으로 나타났다. 박성필(2008)의 연구결과에서도 남학생이 여학생보다 상대적으로 높게 나타났으며, 하재우(2010)의 연구 결과에서도 수업만족도가 여학생보다 남학생이 더 높게 나왔다. 이러한 결과는 체육활동수행에 있어서 남·녀 차이를 보인다는 연구결과(안성희, 2004)와 일치하다는 것이다. 또한 체육수업에 대한 선호도나 인식도에 있어서 남학생에 비해 여학생이 낮은 수준을 보이며(임경진, 2000), 체육수업에서 갖는 걱정거리(김윤희, 강신복, 2000)에서는 여학생이 남학생보다 두 배 이상이라는 연구 결과와도 부분적으로 일치하는 면을 찾을 수 있을 것이다.

남학생들은 사춘기에 접어들면서 왕성한 신체활동과 운동능력에 대한 관심이 증가하면서 체육수업에 많은 관심과 참여가 이루어지게 된다고 생각된다. 반면에 여학생들은 중학교에 진학하면서 급격한 신체변화와 정서적 변화 덕분에 체육수업에서의 활동이 부담스러워질 수도 있으며, 외향적인 기질보다 비교적 내향적인 기질에 의해 형성된 것일 수도 있다. 이는 스포츠가 남성 중심적인 영역이며 따라서 남학생들이 여학생들보다 체육수업에서 더 쉽게 체육을 즐기면서 스트레스나 정서 순환에 긍정적인 역할을 기대할 수 있지만, 여학생들의 경우 체육수업에서의 소극적인 참여와 그에 따른 부정적 태도를 형성하기 때문이라고 생각된다. 하지만 만약, 체육교사가 여교사일 경우 여학생들이 체육에 대한 긍정적인 시각과 자신 부족에 대한 부분을 보완할 수 있지 않을까

까 생각된다. 즉, 남교사 보다 자상하고 섬세하게 여학생들의 정서에 다가갈 수 있으면서 수업내용의 시범과 기능을 소화해 내어 여학생들에게 새로운 모델링을 제시 할 수 있다고 생각한다.

학년에 따른 수업만족도의 차이를 보면 수업환경은 1학년이 2,3학년 보다 높았으며, 수업지도는 2학년이 1,3학년보다 높게 나타났으나, 수업내용과 수업효과에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 김제연(2009)의 연구결과에서는 수업환경에 만족도가 본 연구와 동일하게 2,3학년에 비해 1학년이 높다고 나왔지만 본 연구와 다르게 수업효과에서는 2,3학년보다는 1학년의 만족도가 높게 나왔으며, 수업내용과 수업지도에 대한 만족도 차이는 없는 것으로 검증 되었다.

학년간의 만족도 차이는 1학년이 상대적으로 높게 나타났는데 이는 초등학교 보다 는 중학교 교육과정이 체육교육을 전공하여 전문적인 지식을 습득한 교사가 수업을 진행하는 환경의 변화에서 수업의 질적인 향상을 가져왔으며 이런 환경의 변화가 만족도에 영향을 주었다고 판단된다.

운동수준에 따른 만족도의 차이를 보면, 수업효과는 상급수준, 중급수준, 초급수준의 순으로 높게 나타났으나, 수업환경, 수업내용, 수업지도에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이는 전반적으로 만족도는 운동수준이 높은 학생들이 수업환경이나 내용, 효과, 지도에 대해 만족도가 높았으며, 운동 수준이 낮은 학생들은 높은 수준에 학생들 보다 수업 만족도가 높게 나오기 위해서는 교사가 수업시간에 수준별로 나누어서 단계 씩 수업을 진행해야 한다고 생각한다.

2. 체육수업의 재미요인이 수업몰입에 미치는 영향

박운혁(2004)은 체육수업의 재미요인이 심리적 준비성에 미치는 영향에 대한 연구를 통해 체육수업에서의 기능·기술향상, 자유시간, 경쟁과 시합, 설명 및 시범, 친구와 어울림으로 구성된 재미요인과 자신감, 열의감, 성취감, 몰입감의 심리적 준비성간의 관계를 알아봄으로 체육수업에서의 재미요인과 수업참여에 대한 심리적 요인들이 연관이 있음을 말해주었다. 김병준과 성장훈(1996)의 연구에서도 재미에 대한 개념을 정의하면서 재미를 이해하기 위해 몰입체험이라는 개념을 제시하였다. 몰입(flow)은 Csikszentmihalyi(1975) 교수에 의해 이론화된 개념으로 ‘인간이 언제나 가장 행복할까’라는 문제에 대한 답을 찾기 위해 심리학의 개념과 방법을 적용한 연구에 의해 제

안된 것이다. 몰입 즉 flow라는 것은 사람들이 다른 어떤 일에도 관심이 없을 정도로 지극하고 있는 일에 푹 빠져 있는 상태를 말한다. 곧 이때의 경험 자체가 매우 즐겁기 때문에 이를 위해서는 어지간한 고생도 감내하면서 그 행위를 하게 되는 상태이다(최인수, 2004).

이현주(2006)는 “체육수업 몰입의 촉진 및 방해 요인 탐색”의 연구에서 보면, 학교 급별에 따른 체육수업 몰입의 영향요인에서 중학생의 몰입의 촉진 요인은 자유로움, 재미요인으로 나타났고, 고등학생의 경우는 특정활동 선호, 자유로움, 신체컨디션, 교사, 재미요인으로 나타났다고 보고 있다.

본 연구에서도 체육수업의 재미요인은 수업몰입에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 체육수업의 재미요인이 수업 몰입에 미치는 영향에 대한 분석 결과, 자율성과 성취성, 유능성, 교사의 지도력 요인이 자기목적적경험, 수업과정의 통합, 수업내용에 대한 몰두, 수업행동과 의식의 일치, 구체적인피드백, 5가지 요인에 유의한 영향을 준 것으로 나타났는데, 이러한 요인에 유의한 영향을 미치는 것은 재미요인이 단순히 기능향상만을 강조하던 체육수업이 아닌 흥미와 재미를 유도해서 참여와 도전을 권장하며 규칙을 유연화 시키는 특징을 가지고 있기 때문에 기술과제를 수행할 수 있다는 자신감과 인지된 능력 향상에서 오는 긍정적 결과라 보여진다.

3. 체육수업의 재미요인이 수업만족도에 미치는 영향

체육수업의 재미요인은 수업만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 체육수업의 재미요인이 수업만족도에 미치는 영향에 대한 분석 결과, 재미요인의 성취성은 수업만족도 모든 요인(수업환경, 수업내용, 수업효과, 교사지도력)에 유의한 영향을 미친 것으로 나타났다. 이는 김영택(1987)과 김상열(1992)의 연구에서 학생들의 만족도 부분에 있어서 건강유지와 체력증진이 가장 높은 결과를 나타내고 있다. 이와 같은 이유는 학생들이 체육과목이 대학수학능력시험에 없는 과목이지만 체육수업을 통해서 체력을 유지, 증진하고자 하는 이유로 사료된다. 그리고 재미요인의 교사지도력도 수업만족도 모든 요인에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 박재림(2010)은 체육수업에 대한 지도는 교사에 의해 이루어지며 수업에 대한 대부분의 활동이 교사에 의해 좌지우지 된다 해도 과언이 아닐 것이라며, 교사의 수업지도 기술은 체육수업의 효과에 큰 영향을 미친다고 말해주었다.

재미요인의 자율성은 수업만족도 요인 중 수업내용, 수업효과, 수업지도에 영향을 미치는 것으로 나타났지만, 수업환경에는 영향이 미치지 않았다. 이는 이강청(1993), 최규철(1994)의 연구에서는 수업 환경적인 면에서 “부족하다”가 가장 높은 결과를 나타내고 있다. 이와 같은 이유는 우리나라의 교육정책이 입시 위주의 중요성이 부각되면서 운동장의 축소와 체육의 중요도 인식이 점차적으로 떨어지고 있어 시설의 지원이 부족하고 이에 따라 관리측면에서도 떨어진다고 사료된다.

재미요인의 유능성은 수업만족도 요인 중 수업효과에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 수업환경, 수업내용, 수업지도에는 영향을 미치지 않았다. 유효준(2001)은 재미요인의 유능성은 체육수업에서 남보다 뛰어난 자신의 모습을 체험하고, 주위의 칭찬을 받거나, 체육성적이 뛰어나거나, 실기평가에 자신감을 보여주는 내용으로 체육수업 중 학생이 경험하는 재미요인으로 분류하였다. 요인 성격상 수업효과에만 미치지겠지만, 수업환경과 수업내용, 수업지도에도 만족 할 수 있게 좀 더 개선해야 할 것이다.

4. 수업몰입이 수업만족도에 미치는 영향

수업몰입은 수업만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 김병준과 성창훈(1996)의 연구에서 재미를 이해하기 위해 몰입체험이라는 개념을 제시하였다. 본 연구에서는 체육수업의 재미요인이 수업몰입에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 수업만족도에도 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 재미요인으로 인해 수업몰입이 유의한 영향이 나타났기 때문에 수업몰입이 수업만족도에도 유의한 영향이 나타났을 것이라고 생각한다. 김명균(2005)는 “운동선수가 지각한 리더십 행동이 팀 응집력, 운동몰입, 운동만족도에 미치는 영향”의 연구에서 보면 본 연구와 같이 Csikszentmihalyi(1975)의 몰입(flow)을 이용하여 몰입경험을 할수록, 자신의 신체에 대한 효능감을 높이 인식하는 경향이 있고, 또한 몰입경험에 따른 자유감은 부분적으로 신체적 자기 효능감에 긍정적 영향을 미친다고 보고 있다. 이러한 연구 결과를 보면 본 연구도 수업몰입이 수업만족도에 영향을 줄 것으로 생각한다. 수업몰입이 수업만족도에 미치는 영향을 분석한 결과 수업몰입 요인의 과정통합은 수업만족도 모든 요인(수업환경, 수업내용, 수업효과, 교사지도력)에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 자기목적적 경험은 수업환경, 수업효과, 수업지도에 영향이 미치는 것으로 나타났으나, 수업내용에는 영향이 미치지 않았다. 내용몰두는 수업내용, 수업효과에 영향이

미치는 것으로 나타났으나, 수업지도, 수업환경에는 영향이 미치지 않았다. 행동의식일치는 수업내용, 수업효과에 영향이 미치는 것으로 나타났으나, 수업환경, 수업지도에는 영향이 미치지 않았다. 구체적 피드백은 수업지도에 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 수업환경, 수업내용, 수업효과에는 미치지 않았다. 이에 본 연구에는 수업몰입이 수업만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 체육수업의 재미요인이 수업몰입으로 인해 수업만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

전통적인 체육수업은 학생들에게 다양한 수업으로 즐겁게 수업에 참여할 수 있는 기회를 제공하지 못하고 있었으며, 기능 중심의 전통적인 수업 방식과 중등교사의 전문성 부족, 미흡한 체육시설 및 기구, 입시위주의 교육풍토, 기능이 뛰어난 학생의 독점적 행동, 교육목적을 상실한 승리만을 위한 참여 등의 요인으로 체육수업이 정상적으로 이루어지지 못하고 있었다. 이에 교사는 교육과정에서 남녀 개인 모두가 체육수업에 적극적으로 참여를 할 수 있게, 흥미와 적성을 고려한 창의적이고 효율적인 교수활동 방향을 제시하고, 학생들의 체육수업이 재미를 통해 수업몰입과 수업만족도를 높이는 데 좋은 방법이라고 판단된다.

VI. 결 론

본 연구는 중학교 체육수업의 재미요인이 수업몰입과 수업만족도에 미치는 영향을 규명하는데 그 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위해 첫째, 일반적 특성에 따라 체육수업의 재미요인과 수업몰입, 수업만족도에는 차이. 둘째, 체육수업 재미요인이 수업몰입에 영향. 셋째, 체육수업의 재미요인이 수업만족도에 영향. 넷째, 체육수업몰입이 수업만족도에 영향 등을 분석하였다.

광주광역시 소재한 중학교 학생을 모집단으로 동부교육청 관내의 W중학교, 서부교육청 관내의 M중학교 학생들을 선정하여, 유층집락무선표집법(stratified cluster random sampling)을 이용하여 총350명을 표본 추출하였다. 회수된 설문지 중 조사내용의 일부가 누락되었거나 불성실한 자료 36부를 제외하고 최종적으로 314부의 설문지를 본 연구에 사용하였다.

측정도구는 성장수와 백성수(2000), 김종환(2008), 김제연(2009)의 연구에서 사용된 설문지를 수정, 보완하여 본 연구에 사용하였으며, 조사대상자의 일반적 특성 3문항, 재미요인 22문항, 수업몰입 23문항, 수업만족도 16문항 총67문항으로 구성되었다. 수집된 자료의 분석은 연구문제에 따라 빈도분석, 일원분산분석, 상관분석, 다중회귀분석 등의 통계방법을 활용하였다. 이상의 방법과 절차에 따라 분석한 연구결과를 토대로 하여 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 일반적 특성에 따른 체육수업의 재미요인, 수업몰입, 수업만족도의 차이를 분석한 결과는 다음과 같다. 먼저 성별에 따른 체육수업 재미요인의 차이는 성취성, 유능성, 교사지도력에 있어서 남학생이 여학생보다 더 높게 나타났으며 자율성은 유의한 차이가 없었다. 수업몰입과 수업만족도는 모든 요인(자기목적적경험, 과정통합, 내용몰두, 행동의식일치, 구체적피드백)에 있어서 남학생이 여학생보다 더 높게 나타났다.

또한 학년별에 따른 재미요인의 차이를 보면, 유능성은 1학년이 2,3학년보다 높았고, 2학년은 3학년보다 높게 나타났으며, 교사지도성은 2학년이 1,3학년보다 높게 나타났으나, 자율성과 성취성에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 수업몰입의 차이를 보면, 자기목적적경험은 1,2학년이 3학년보다 높았으며, 행동과 의식의 일치는 1,2학년이 3학년보다 높게 나타났으나, 과정통합, 내용몰두, 구체적피드백에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 수업만족도의 차이를 보면, 수업환경은 1학년이 2,3학년보다

높았으며, 수업지도는 2학년이 1,3학년보다 높게 나타났으나, 수업내용과 수업효과에 서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

한편 운동수준별에 따른 재미요인의 차이를 보면, 자율성과 성취성은 중·상급 수준이 초급수준보다 더 높았고, 유능성은 상급수준, 중급수준, 초급수준의 순으로 높았으나, 교사지도력에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 수업몰입의 차이를 보면, 모든 요인(자기목적적경험, 과정에의 통합, 내용에 대한 몰두, 행동과 의식의 일치, 구체적 피드백)에서 상급수준, 중급수준, 초급수준의 순으로 높게 나타났다. 수업만족도의 차이를 보면, 수업효과는 상급수준, 중급수준, 초급수준의 순으로 높게 나타났으나, 수업환경, 수업내용, 수업지도에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

둘째, 체육수업의 재미요인은 수업몰입에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면, 자기목적적경험에는 자율성, 교사지도력, 유능성, 성취성의 순으로 모두 영향을 미치고 있었고, 과정통합에는 성취성, 유능성, 교사지도력, 자율성의 순으로 모두 영향을 미치고 있었으며, 내용에 대한 몰두에는 유능성, 성취성, 교사지도력, 자율성의 순으로 모두 영향을 미치고 있었다. 또한 행동과 의식의 일치에는 유능성, 자율성, 성취성, 교사지도력의 순으로 영향을 미치고 있었으며, 구체적인 피드백에는 유능성, 자율성, 교사지도력, 성취성의 순으로 영향을 미치고 있었다.

셋째, 체육수업의 재미요인은 수업만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면, 수업환경에는 성취성과 교사지도력의 순으로 영향을 미치고 있었으나 자율성과 유능성은 영향을 미치지 않았다. 수업내용에는 교사지도력, 성취성, 자율성의 순으로 영향을 미치고 있었으나, 유능성은 영향을 미치지 않았다. 수업효과에는 성취성, 교사지도력, 유능성, 자율성의 순으로 모두 영향을 미쳤고, 수업지도에는 교사지도력, 자율성, 성취성의 순으로 영향을 미치고 있었으나, 유능성은 영향을 미치지 않았다.

넷째, 수업몰입은 수업만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면, 수업환경에는 자기목적적경험과 과정통합의 순으로 영향을 미치고 있었으나 내용 몰두, 행동의식일치, 구체적피드백은 영향을 미치지 않았다. 수업내용에는 내용몰두, 과정통합, 행동의식일치의 순으로 영향을 미치고 있었으나, 자기목적적경험, 구체적 피드백은 영향을 미치지 않았다. 수업효과에는 내용몰두, 자기목적적경험, 행동의식일치, 과정통합의 순으로 영향을 미치고 있었으나, 구체적인 피드백은 영향을 미치지 않았다. 또한 수업지도에는 자기목적적경험, 과정통합, 구체적피드백의 순으로 영향을 미치고 있었으나 내용몰두, 행동의식일치는 영향을 미치지 않았다.

참고문헌

- 강신복(1985). 2000년대의 체육교육. 2000년대 체육·스포츠 학술세미나.
- 교육부(1999). 중학교 교육과정 해설. 교육부
- 교육부(1999). 체육교육과정 해설서. 교육부
- 교육과학기술부(2011). 체육과 교육과정.
- 교육인적자원부(2007). 중학교 교육과정.
- 김기성, 박찬홍(2005). 체육교사 리더십 행동유형에 따른 학습태도 분석. 미간행 석사학위논문, 한성대학교 교육대학원.
- 김명균(2005). 운동선수가 지각한 리더십 행동이 팀 응집력, 운동몰입, 운동만족도에 미치는 영향. 박사학위논문. 동신대학교 대학원. 광주
- 김문규(1992). 무가치한 규정으로 전락한 학교체육시설 및 용구 관련법. 월간 체육 4월호. 45-61.
- 김병준, 성장훈(1996). 스포츠 동기요인으로서의 재미: 개념 및 관련연구, 한국스포츠교육학회지, 제3권, 제2호, 99-122.
- 김상열(1994). 중학생의 체육수업 수용에 관한 조사연구. 석사학위논문, 한양대학교, 서울
- 김석희(2002). 대학 스포츠 문화 연구(1): 교양체육. 한국 체육학회지, 17, 23-37
- 김석희, 유영규(2008). 경기지역 고등학생의 체육수업만족도 조사. 한국체육학회지, 47(3), 165-179.
- 김수년(2008). 지역별 중학교 체육수업 재미요인이 수업만족도에 미치는 영향. 석사학위논문, 계명대학교 교육대학원.
- 김영택(1987). 체육수업에 관한 남녀 중학생들의 의식구조 조사연구. 석사학위논문, 고려대학교. 서울
- 김윤희(1999). 중학생들의 체육수업 선호이유 분석. 한국스포츠교육학회지.6(2), 93-110.
- 김윤희, 강신복(2000). 중학생의 체육수업 걱정거리 분석. 한국체육학회지, 39(2), 583-594.
- 김은도(2007). 중학교 체육 수업에 대한 학생들의 재미요인에 따른 수업 만족도 분석. 석사학위논문, 계명대학교 교육대학원.
- 김정현(2004). 중·고등학교의 체육교사 교수행동 인식이 학습몰입에 미치는 영향. 석사학위논문, 국민대학교 교육대학원.
- 김종성(2000). 생활체육 참여와 학교체육시설 만족도에 관한 연구. 석사학위논문, 군산대학교

교육대학원.

- 김종환(2008). 중학생의 체육수업몰입 척도개발과 타당화. 한국스포츠교육학회지, 15(2), 65-81.
- 김재연(2009). 중학교 학생들의 체육 수업에 대한 만족도 조사. 석사학위논문, 우송대학교 보건 복지대학원.
- 김진호(2003). 성인교육프로그램 참여자의 학습몰입 영향요인에 관한 구조분석. 박사학위논문. 서울대학교대학원.
- 김태홍(2005). 체육교사 지도유형이 고등학생들의 체육수업 만족도에 미치는 영향. 미간행, 석사학위논문, 세종대학교 교육대학원.
- 김혜경(2003). 중학교 학생들의 체육교사 지도 유형에 따른 체육수업만족도, 미간행 석사학위 논문, 용인대학교 교육대학원.
- 김호민, 이동준(2003). 고등학생의 체육수업 재미와 수업만족도 및 학교생활적응의 관계. 신뢰와 조직몰입. 한국행정학보, 33(2), 19-35.
- 김호정(1999). 신뢰와 조직몰입. 한국행정학보, 33(2), 19-35.
- 김홍선(2003). 중·고등학생의 체육수업 만족도에 관한 연구. 석사학위논문, 한국교원대학교.
- 나상영(1985). 학업 성적의 기대 형성과 혼성 체육수업 만족도에 관한 연구. 석사학위논문, 한양대학교 교육대학원.
- 남상우(2001). 고등학생 체육수업에 대한 인식 조사 연구, 미간행석사학위논문, 인하대학교 대학원.
- 박상길(1992). 중학교 체육수업에서의 교수활동 분석 연구. 석사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 박성필(2008). 중학교체육수업에서 성취목표성향과 수업만족도간의 관계연구. 석사학위논문, 조선대학교 교육대학원.
- 박애희(2002). 고등학교 체육수업에서의 재미 요인. 석사학위논문, 강원대학교 교육대학원.
- 박윤혁(2004). 체육수업의 재미요인이 심리적 준비성에 미치는 영향. 석사학위논문, 단국대학교 교육대학원.
- 박재림(2010). 체육관시설 및 교사유형이 중학생의 체육수업몰입 수준에 미치는 영향. 석사학위 논문, 성균관대학교 교육대학원.
- 방지선(1997). 여성의 생활체육 참여와 자아개념 및 신체상과의 관계. 미간행 박사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
- 변은영(2004). 중학생의 체육수업 인지도와 수업만족도 관계. 석사학위논문, 국민대학교.
- 성창훈, 백성수(2000). 체육수업 상황에서의 재미 촉진 및 저해요인. 석사학위논문, 인천대학교

- 교육대학원, 인천.
- 안성희(2004). 대학생의 성취목표 지향성이 내적 동기 및 운동수행에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문. 이화여자대학교 교육대학원.
- 원정현(2010). 중학교 체육수업의 재미요인과 신체적 자기효능감의 관계, 석사학위논문, 숙명여자대학교 교육대학원, 서울.
- 유용옥, 김현식(2001). 여성의 체육활동에 대한 인식분석, 한국스포츠교육학회지, 8(2), 123-144.
- 유인호(1992). 체육심리학. 서울 : 문천사.
- 유효준(2001). 중·고등학교 체육수업의 재미 요인 분석, 석사학위논문. 인천대학교 교육대학원, 인천.
- 이강청(1994). 남녀 고등학생의 체육학습에 대한 관심도 조사 연구. 석사학위논문, 조선대학교, 광주.
- 이건주(2007). 초등학교의 신체활동과 음악줄넘기 참여가 체육수업재미에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 광주대학교 교육대학원.
- 이시은(1993). 국민학교 6학년 아동의 운동기능 성취도 및 체육수업 만족도 관한 조사 연구. 석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원.
- 이필우(2005). 헬스클럽 이용자의 몰입경험이 스포츠 재미요인에 미치는 영향, 석사학위논문, 단국대학교, 충남 천안.
- 이태정(2003). 몰입 경험이 진로 태도 성숙 및 진로 결정 효능감에 미치는 영향. 박사학위논문, 홍익대학교 대학원.
- 이현주(2006). 체육수업 몰입 촉진 및 방해 요인 탐색. 미간행 석사학위논문. 이화여자대학교대학원, 서울.
- 임경진(2000). 초등학생의 성별에 따른 체육에 대한 인식의 차이. 미간행 석사학위논문. 서울교육대학교 교육대학원.
- 임수원(2007). http://www.imaail.com/sub_news/sub_news_view.php?news_id=10705&05&yy=2007
- 장영문(2004). 중학생의 체육수업 학급 유형에 따른 수업태도와 만족도에 관한 연구. 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 전정자(1990). 중학교 체육과 교육과정 운영 실태와 학생들의 체육수업에 관한 관심도 조사. 석사학위논문, 이화여자대학교, 서울.
- 조진현(2003). 중학생의 체육수업에 대한 재미거리 분석. 석사학위논문, 창원대학교 교육대학원.

창원.

조창남(1998). 체육시설론. 가림출판사.

최규철(1994). 여대생의 스포츠 활동에 관한 관심도 조사. 석사학위논문, 우석대학교, 전북 완주.

최옥수(1998). 남녀 혼성학급의 고등학교체육수업 사례. 중등체육연구회 하계 세미나.

최인수 역(2004). Flow: 미치도록 행복한 나를 만난다. 서울: 한울림.

하재우(2010). 고등학교의 성취목표 성향과 체육수업몰입 및 수업만족의 관계. 석사학위논문, 한국체육대학교 교육대학원, 서울

Baker, P., Campbell, W., Paterson, A., & Wideman, M. (1982). Physical and health education; Subject selection and student attitudes. Scarborough, ON : Scarborough Board of Education.

Bucher, C. A. (1975). Foundation of physical education. Saint Louis : The C. V. McGraw Hill.

Biddle, S.J.H Sallis, J.F & Cavill, N. (1998). Young and active? Young people and health-enhancing physical active: Evidence and implications. London: Healthy Education Authority.

Csikszentmihalyi, M. (1975). Beyond boredom and anxiety. San Francisco: Josey Bass.

Csikszentmihalyi, M. (1990). Flow: The psychology of optimal experience. New York: Harper and Row.

Deci, E.L., & Ryan, R.M (1985). Intrinsic motivation and self-determination in human behavior. New York : plenum.

Hoffman, D. L., & Novak, T. P.(1997). Measuring the flow experience among web user. working paper, Nashville, TN: Vanderbilt University.

Gill, D. L., Gross,J. B, & Huddleston, S.(1983). Participation motivation in youth sports. International Journal of Sport Psychology, 14, 1-14

Gould, D., & Petlichkoff, L. (1988). Participation motivation and attrition in young athletes. In F. Smoll, R. McGill, & M. Ash(Eds), Children in sport(3rd de., pp. 161-178). Champaign in, IL: Human Kinetics.

Izard, C. E. (1991). The psychology of emotions. New York : plenum

Lazarus, C. E. (1991). The psychology of marketing, 9th Eds. Englewood Chiffs, NJ: Prentice-Hall

- Philips, E. (1976). Measurement and evaluation in physical education. New York : John Wiley and Inc. P. 1.
- Placek, J. H.(1983). Conceptions of success in teaching; Busy, happy and good? In T. J. Templin and J. Olson(Eds.), Teaching in physical education (pp.46-56). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Privette, G., & Bundrick, C.(1991). Peak experience, Peak performance, and Flow: Correspondence of personal description and theoretical constructs. Journal of social and Personality, 6(5). 169-188.
- Scanlan T. K., & Simons, J. P. (1992). The construct of sport enjoyment. In G. C. Robert(ED.), Motivation in sport and Exercise (pp. 199-215), Champaign, IL : Human Kinetics
- Smith, S. (1991). Where is the child in physical education research? *Quest*, 43(1), 37-54.

<부 록>

체육수업의 재미요인, 수업몰입, 수업 만족도 질문지

안녕하십니까?

이 설문지는 학생들이 체육수업 상황 및 교사의 지도 유형에 따른 체육수업의 재미요인이 수업몰입 및 체육수업만족도를 알아보고자 하는 것입니다.

아래의 문항들은 답이 없습니다. 본인의 경험을 바탕으로 솔직하게 답해주시면 됩니다. 이 설문지는 연구 외에 다른 목적으로 사용되지 않을 겁니다. 정성껏 하나하나 대답해 주시면 연구에 귀중한 자료로 사용하여 체육수업의 발전에 큰 도움이 될 것입니다.

감사합니다.

2011년 10월

조선대학교 교육대학원 체육교육

오 광 수

다음 문항은 여러분들이 체육시간에 느끼는 여러 가지 “재미요인”들을 나열한 것입니다. 문항을 끝까지 잘 읽고 솔직하게 해당번호에 체크(V)표로 표기하여 주시기 바랍니다.

No	문 항 내 용	매 우 그 렇 지 않 다	그 렇 지 않 다	보 통 이 다	그 렇 다	매 우 그 렇 다
1	친구들과 의사소통을 자유롭게 할 수 있다					
2	자율적으로 참여 할 수 있다.					
3	친구들과 마음껏 활동 할 수 있다.					
4	복장이 편하다.					
5	자유롭게 친구들과 어울릴 수 있다.					
6	운동실력이 나아짐을 느꼈다.					
7	운동기술이 나아짐을 느꼈다.					
8	몸이 건강해졌다.					
9	체력이 향상되었다.					
10	잘못하는 운동을 잘하게 됐다.					
11	친구들보다 운동을 잘한다.					
12	친구들보다 체력이 좋다.					
13	친구들보다 자세가 더 좋다.					
14	체육성적이 좋다.					
15	체육을 잘 한다는 소리를 자주 듣는다.					
16	실기 평가에서 좋은 점수를 받는다.					
17	실기 평가 종목은 자신 있다.					
18	체육시간에 실기 평가를 좋아한다.					
19	선생님께서서는 운동을 잘 가르쳐주신다.					
20	선생님께서서는 더 배우고 싶다면 잘 가르쳐주신다.					
21	선생님의 지도는 운동을 하는데 도움이 된다.					
22	선생님께서서는 학생들이 질문을 하면 잘 가르쳐 주신다.					

다음의 문항들은 “체육수업 몰입” 정도를 알아보기 위한 설문지입니다. 각 문항을 주의 깊게 읽으신 후 주어진 문항에 대하여 학생들이 동의하는 정도를 해당번호에 체크(V)표로 표기하여 주시기 바랍니다.

N O	문 항 내 용	매우 그렇 지않 다	그렇 지않 다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
23	체육수업은 다른 수업시간보다 집중이 더 잘된다.					
24	체육수업에 고민거리를 잊고 열중한다.					
25	체육수업은 시간가는 줄 모른다.					
26	체육수업에 흥미를 가지고 임한다.					
27	체육수업에 관심을 가지고 집중하면서 활동한다.					
28	다른 과목의 수업보다 체육수업에 더 집중력이 발휘된다.					
29	체육수업에 활기차게 임할 수 있다.					
30	다른 친구들보다 더 체육을 잘하고 싶다.					
31	나의 운동 능력을 다른 사람들에게 보여주고 싶다.					
32	체육수업은 나의 운동능력을 시험하는 계기가 된다.					
33	체육수업은 나의 체력을 시험하는 계기가 된다.					
34	내 몸 안에 있는 에너지가 잘 발산된다고 느껴진다.					
35	체육수업은 도전의식을 갖게 한다.					
36	선생님께서 지도하신대로 수업에 충실하게 따른다.					
37	수업시간에 주어진 운동과제를 정확한 동작으로 할 수 있다.					
38	체육수업에 다양한 활동을 잘하고 싶은 의욕이 있다.					
39	체육수업은 나의 운동능력 계발에 도움이 된다.					
40	체육수업 시간에는 친구들이 불러도 모를 때가 있다.					
41	친구들의 영향을 받지 않고 수업에 임한다.					
42	체육수업을 하기 전에 수행과제를 연습해 본다.					
43	체육수업 중 운동 수행이 자연스럽게 할 수 있다.					
44	체육수업 내용에 관심이 많다.					
45	운동기술에 관한 정보를 얻으려고 노력한다.					
46	운동방법에 관한 정보를 얻으려고 노력한다.					
47	배운 수업 내용을 체육시간 외에 따로 연습한다.					
48	체육수업에 내가 원하는 동작을 내 생각대로 수행 할 수 있다.					

다음의 문항들은 “체육수업 만족도”를 알아보기 위한 설문지입니다. 각 문항을 주의 깊게 읽으신 후 주어진 문항에 대하여 학생들이 동의하는 정도를 해당번호에 체크(V)표로 표기하여 주시기 바랍니다.

No	문 항 내 용	절 대 그 렇 지 않 다	약 간 그 렇 지 않 다	보 통 이 다	약 간 그 렇 다	확 실 히 그 렇 다
49	학교체육시설(운동장, 체육관 등)의 활용도에 대해 만족한다.					
50	학교체육시설(운동장, 체육관 등)의 상태에 대해 만족한다.					
51	학교체육시설(운동장, 체육관 등)의 규모(크기)에 대해 만족한다.					
52	수업기자재(공, 매트, 각종기구 등)의 수량(갯수)에 대해 만족한다.					
53	수업기자재(공, 매트, 각종기구 등)의 상태에 대해 만족한다.					
54	체육 수업 시수는 적당하다.					
55	체육수업에 배우는 종목에 만족한다.					
56	체육수업 내용에서 운동량에 대하여 만족한다.					
57	체육수업 진행 속도에 대해 만족한다.					
58	긴장을 해소할 수 있다.					
59	스트레스를 해소할 수 있다.					
60	정서적인 안정을 가져다준다.					
61	선생님께서 수업 준비를 잘 하신다.					
62	선생님께서 시범을 잘 보이신다.					
63	선생님께서 수업내용에 대해 설명을 잘 하신다.					
64	선생님께서 평가를 공정하게 하신다.					

1. 성 별 : ① 남 () ② 여 ()

2. 학 년 : ① 1학년 () ② 2학년 () ③ 3학년 ()

3. 귀하의 운동수준은?

매우 부족	←	←	보통	→	→	매우 잘함		
10%미만	약20%	약30%	약40%	약50%	약60%	약70%	약80&	90%이상
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

4. 귀하의 부모님 총 가계소득은?

- ① 200만원 미만 ② 201만원 ~ 400만원 ③ 401만원 ~ 600만원
④ 601만원 ~ 800만원 ⑤ 800만원 이상

5. 귀하는 학교 체육수업 이 외의 운동(스포츠)을 하고 계십니까?

- ① 있다. (5-1, 5-2, 5-3, 5-4 답변 바랍니다.)
② 없다. (설문에 응해주셔서 감사합니다.)

▶'① 있다'를 체크하신 분은 아래 질문에 답변 바랍니다.

5-1. 체육수업 외의 현재 하고 있는 운동(스포츠) 종목은? ()

5-2. 귀하는 일주일에 몇 회 정도 운동하고 계십니까?

- ① 1회 ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회 이상

5-3. 귀하께서 현재 하고 있는 운동에 참여한 기간은 어느 정도인가요?

- ① 3개월 미만 ② 3개월 ~ 6개월 ③ 6개월 ~ 1년
④ 1년 ~ 2년 ⑤ 2년 이상

5-4. 귀하께서 운동을 일단 하게 되면 몇 시간정도 운동을 하나요?

- ① 30분 이하 ② 30분 ~ 1시간 ③ 1시간 ~ 2시간
④ 2시간 ~ 3시간 ⑤ 3시간 이상

수고하셨습니다!