creative commons

COMMONS DEED

저작자표시 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

[UCI]I804:24011-200000242030

2011년 8월
교육학석사(유아교육)학위논문

자연체험 프로그램에 대한 교사와 학부모의 인식비교 연구

조선대학교 교육대학원

유아교육전공

정 은 숙

자연체험 프로그램에 대한 교사와 학부모의 인식비교 연구

Comparison between Teachers' and Parents' Perception of Nature Experience Programs

2011년 8월

조선대학교 교육대학원

유아교육전공

정 은 숙

자연체험 프로그램에 대한 교사와 학부모의 인식비교 연구

지도교수 : 서 현

이 논문을 교육학석사(유아교육)학위 청구논문으로 제출함.

2011년 4 월

조선대학교 교육대학원

유아교육전공

정 은 숙

정은숙의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

심사위원장 조선대학교 교수 나 장 함 인

심 사 위 원 조선대학교 교수 박 주 성 인

심 사 위 원 조선대학교 교수 서 현 인

2011년 6월

조선대학교 교육대학원

목 차

ABSTRACT ····· viii
Ⅰ. 서론 ····· 1
A. 연구의 필요성 및 목적 ····· 1
B. 연구 문제 ····· 4
C. 연구의 제한점 ····· 5
C. 용어의 정의 ····· 5

Ⅱ. 이론적 배경 ····· 8
A. 자연체험 유아교육의 이해 ····· 8
B. 자연체험 유아교육의 기본체계 ····· 12
C. 자연체험 유아교육 프로그램 ····· 23
D. 선행연구 ····· 48

Ⅲ. 연구방법 ····· 51
A. 연구대상 ····· 51
B. 연구도구 ····· 53
C. 연구절차 및 분석 ····· 53

Ⅳ. 연구결과 및 해석 ····· 54
A. 자연체험 유아교육 프로그램에 대한 교사의 인식 ····· 54
B. 자연체험 유아프로그램에 대한 학부모의 인식 ····· 67
C. 자연체험 유아프로그램에 대한 농촌의 교사와 학부모의 인식 비교 ····· 80

D. 자연체험 유아프로그램에 대한 도시의 교사와 학부모의 인식 비교·····100

Ⅴ. 논의 및 제언 ·····121

A. 논의·····121

B. 결론 및 제언·····127

참고문헌·····129

부록·····135

감사의 글·····143

저작물 이용허락서·····145

표 목 차

<표 1> 자연체험 유아교육과정의 교육목표……20
<표 2> 자연체험 유아교육과정의 구성 체계…… 22
<표 3> 자연체험 유아교육과 관련한 선행연구 결과분석……39
<표 4> 명절 ·절기를 중심으로 한 세시풍속 연간계획안……50
<표 5> 교사의 일반적 배경……51
<표 6> 학부모의 일반적 배경 ……52
<표 7> 자연체험 프로그램 용어 들어본 경험 유무 및 경로-교사……54
<표 8> 자연체험 유아프로그램의 지식 정도-교사……55
<표 9> 자연체험 유아프로그램의 필요성-교사……55
<표 10> 유아교육의 자연체험 유아프로그램으로의 방향전환-교사……56
<표 11> 자연체험 중심교육 시작의 적절시기-교사……57
<표 12> 자연체험 프로그램에 있어 친환경 먹거리 제공의 도움정도-교사……57
<표 13> 유아에게 있어 자연체험 프로그램의 유익성-교사 ……58
<표 14> 하루 일과 중 자연체험 프로그램의 비율정도-교사 ……58
<표 15> 자연체험 프로그램에 대한 정보수집의 적합한 방법-교사 ……59
<표 16> 자연체험 유아교육의 방법에 대한 교사의 인식 ……60
<표 17> 자연체험 유아교육의 교육적 효과-교사 ……61
<표 18> 자연체험 유아교육의 선결요건-교사 …… 62
<표 19> 현재 재직하고 있는 원의 자연체험 유아교육 프로그램 내용의 반영정도 ……62
<표 20> 유아교사 연수과정의 자연체험 유아교육내용 반영정도 ……63
<표 21> 자연체험 유아교육연수 경험유무-교사……64
<표 22> 자연체험 유아교육 교사연수의 필요성 및 이유 ……64
<표 23> 자연체험 유아교육의 현장 적용 시 예상되는 문제점……65

<표 24> 현행 유아교육과정의 자연체험유아교육 내용 반영정도……66
<표 25> 자연체험 프로그램 용어 들어본 경험 유무 및 경로-학부모……67
<표 26> 자연체험 유아프로그램의 지식정도-학부모……68
<표 27> 자연체험 유아프로그램의 필요성-학부모……68
<표 28> 유아교육의 자연체험 유아프로그램으로의 방향전환-학부모……69
<표 29> 자연체험중심교육 시작의 적절시기-학부모……70
<표 30> 자연체험 프로그램에 있어 친환경 먹거리 제공의 도움정도-학부모…70
<표 31> 유아에게 있어 자연체험 프로그램의 유익성-학부모……71
<표 32> 하루 일과 중 자연체험 프로그램의 비율정도-학부모……71
<표 33> 자연체험 프로그램에 대한 정보수집의 적합한 방법-학부모……72
<표 34> 자연체험유아교육의 방법에 대한 학부모의 인식 ……73
<표 35> 자연체험 유아교육의 교육적 효과-학부모……74
<표 36> 자연체험 유아교육의 선결요건-학부모……75
<표 37> 현재 자녀가 다니고 있는 원의 자연체험 유아교육 프로그램 내용의 반영정도 ……75
<표 38> 자연체험 유아교육 프로그램을 실시하는 기관에 대한 자녀의 입학여부 및 이유 ……76
<표 39> 자연체험 유아교육기관에 보낼 때 가장 우선시 할 점……78
<표 40> 자연체험유아교육의 현장 적용 시 예상되는 문제점-학부모……78
<표 41> 현행 유아교육과정의 자연체험유아교육 내용 반영정도-학부모 ……79
<표 42> 자연체험 프로그램 용어 들어본 경험 유무 및 경로-농촌……80
<표 43> 자연체험 유아프로그램의 지식정도-농촌……81
<표 44> 자연체험 유아프로그램의 필요성-농촌……82
<표 45> 유아교육의 자연체험 유아프로그램으로의 방향전환-농촌……82
<표 46> 자연체험 중심교육 시작의 적절시기-농촌……83

<표 47> 자연체험 프로그램에 있어 친환경 먹거리 제공의 도움정도-농촌……83
<표 48> 유아에게 있어 자연체험 프로그램의 유익성-농촌……84
<표 49> 하루 일과 중 자연체험 프로그램의 비율정도-농촌……84
<표 50> 자연체험 프로그램에 대한 정보수집의 적합한 방법-농촌……85
<표 51> 자연과의 직접체험-농촌……86
<표 52> 실외놀이 활동-농촌……87
<표 53> 재배활동-농촌……87
<표 54> 동물사육경험-농촌……88
<표 55> 실생활을 통한 생활과 놀이의 통합-농촌……89
<표 56> 공동체놀이-농촌……89
<표 57> 전통문화활동-농촌……90
<표 58> 절약 및 절제생활 실천-농촌……91
<표 59> 운동놀이-농촌……91
<표 60> 환경교육-농촌……93
<표 61> 실외활동-농촌……93
<표 62> 자연체험 유아교육의 교육적 효과에 대한 농촌교사와 학부모의 인식비교 ……94
<표 63> 자연체험 유아교육의 선결요건-농촌……95
<표 64> 현재 재직 또는 자녀 재학 원의 자연체험 유아교육 프로그램 내용의 반영정도-농촌……96
<표 65> 현재 원에서 자연체험 프로그램을 실시할 경우의 반응-농촌……97
<표 66> 자연체험 유아교육 프로그램 운영 시 우선 고려할 사항-농촌……97
<표 67> 자연체험유아교육의 현장 적용 시 문제점-농촌……98
<표 68> 현행 유아교육과정의 자연체험 유아교육 내용 반영정도-농촌 ……99
<표 69> 자연체험 프로그램 용어 들어본 경험 유무 및 경로-도시……100

<표 70> 자연체험 유아프로그램의 지식 정도-도시·····101
<표 71> 자연체험 유아프로그램의 필요성-도시·····102
<표 72> 유아교육의 자연체험 유아프로그램으로의 방향전환-도시·····103
<표 73> 자연체험중심교육 시작의 적절시기-도시·····103
<표 74> 자연체험 프로그램에 있어 친환경 먹거리 도움정도-도시·····104
<표 75> 유아에게 있어 자연체험 프로그램의 유익성-도시·····105
<표 76> 하루 일과 중 자연체험 프로그램의 비율정도-도시·····105
<표 77> 자연체험 프로그램에 대한 정보수집의 적합한 방법-도시·····105
<표 78> 자연과의 직접체험-도시·····106
<표 79> 실외놀이 활동-도시·····107
<표 80> 재배활동-도시·····108
<표 81> 동물사육경험-도시·····108
<표 82> 실생활을 통한 생활과 놀이의 통합-도시·····109
<표 83> 공동체놀이-도시·····110
<표 84> 전통문화활동-도시·····110
<표 85> 절약 및 절제생활 실천-도시·····111
<표 86> 운동놀이-도시·····112
<표 87> 환경교육-도시·····112
<표 88> 실외활동-도시·····113
<표 89> 자연체험 유아교육의 교육적 효과에 대한 농촌교사와 학부모 인식 비교-도시·····114
<표 90> 자연체험 유아교육의 선결요건-도시·····115
<표 91> 현재 재직 또는 자녀 재학 원의 자연체험 유아교육 프로그램 내용의 반영정도-도시·····116
<표 92> 원에서 자연체험 프로그램을 실시할 경우의 반응-도시·····117

<표 93> 자연체험 유아교육 프로그램 운영 시 우선 고려할 사항-도시··117
<표 94> 자연체험 유아교육의 현장 적용 시 문제점-도시·····118
<표 95> 현행 유아교육과정의 자연체험 유아교육 내용 반영정도-도시·····119

ABSTRACT

Comparison between Teachers' and Parents' Perception of Nature Experience Programs

Jeong, Eun-suk
Advisor : Prof. Seo, Hyun, Ed. D
Major in Early Childhood Education
Graduate School of Education
Chosun University

This study was started from the position that it is necessary to understand differences in the perception and demand of nature experiences between parents and teachers, the major parties responsible for early childhood education, in order to activate nature experience programs in the field of early childhood education. Accordingly, this study purposed to survey the execution of nature experience programs in early childhood education according to parents' and teachers' perception of such programs, to identify factors hindering the activation of nature experience programs in early childhood education, and to propose practical and specific alternatives for the expanded application and qualitative improvement of nature experience programs.

For these purposes, this study set research questions as follows.

First, how do teachers perceive nature experience programs in early childhood education?

Second, how do parents perceive nature experience programs in early childhood education?

Third, how teachers and parents in rural areas perceive nature experience programs in early childhood education?

Fourth, how teachers and parents in urban areas perceive nature experience programs in early childhood education?

The results of this study according to the research questions presented above are as follows.

First, with regard to Questions 1 and 2, parents' and teachers' perception of nature experience programs in early childhood education were somewhat different from each other, but both strongly supported nature experiences in early childhood education, and expected that such programs might be highly effective. As to demand for nature experiences in early childhood education as well, they replied that nature experiences should be started from early childhood. Thus, it is necessary to change the direction of nature experience programs in early childhood education. In preparing to cope with social changes, it is a prerequisite to be aware that humans are a part of nature. In this sense, it is convincing to argue that early childhood education should be reoriented to emphasize nature experiences and the paradigm of early childhood education should be changed to that based on nature experiences as evidenced by the positive educational effects of nature experience programs.

Second, with regard to Questions 3 and 4, when parents' and teachers'

perception of nature experience programs in early childhood education were compared between rural and urban areas, many of the respondents of both areas replied that early childhood is the optimal time for starting education based on nature experiences and that nature experience programs are necessary in early childhood education. In comparison between urban areas and rural areas, parents and teachers in urban areas supported somewhat more actively. This might be because they felt the necessity more strongly due to relatively poor natural environment.

Third, it is interesting that parents were more active than teachers in urban areas. Questions 1 and 2 compared between parents and teachers on their perception of nature experience programs, and Questions 3 and 4 compared between rural areas and urban areas, and interestingly, teachers were more active in comparison between teachers and parents, but parents were more active in comparison between rural areas and urban areas.

In order to solve problems identified through this study, it is necessary to create environment for nature experiences and to provide teachers and parents with specialized education on nature experience programs in early childhood education. For the education of young children, the future leaders of this country, moreover, the government should also develop related programs, and promote and execute nature experience programs actively. Furthermore, if there are obstacles to creating environment for nature experiences, it may be necessary to work out alternatives applicable to early childhood education institutions in need of environment for nature experiences.

Ⅰ. 서 론

A. 연구의 필요성 및 목적

산업사회로의 급격한 변화는 인간이 눈부시게 발달시킨 물질문명을 통해 물질의 풍족함과 기계문명의 급속한 발달로 인해 편리함과 문명의 이기를 누리고 있는 반면, 여러 가지 부작용을 경험하고 있다(진교훈, 1998). 그 중 가장 중요하고 심각한 것은 생태계 파괴라는 위기에 직면해 있으며, 생명에 대한 올바른 이해부족과 잘못된 가치관, 잘못된 생활환경과 사회적 조건 등으로 인한 생명경시풍조가 만연하고 있다(송순재, 2002). 그 결과 생태계의 순환은 단절되고 생태계의 재생능력과 자정능력이 무너지기 시작하였다.

이러한 문제에 대해 온 인류가 공동으로 대처해야 할 중요한 과제로 인식하여 최근 사회적 · 교육적 측면에서 자연으로 돌아가려는 움직임이 꾸준히 시도되고 실천되어 오고 있다(정유성, 1998). 어린 시절 자연 속에서 마음껏 뛰어놀고 자연과 호흡하고, 자연 속 생명체와 하나 되는 경험은 일생일대 가장 소중한 경험이며 삶을 살아가는 힘, 원동력이 되어 주기 때문이다.

인간은 자연(自然) 속에서 자연과 더불어 살아가는 존재이다. 모든 생명체들은 자연이라는 커다란 울타리 안에서 함께 호흡하며 깊이 연관되어 살아가는 존재들이다(장상욱, 2002a). Comenius, Froebel, Rousseau가 우리의 본성(本性)은 자연과 같다고 말하였듯이 자연 속에서 자연의 모습과 닮아가려 할 때 인간은 진정 자유를 느낄 수 있다.

『에밀』에서 Rousseau는 “아동이 자신의 눈으로 보고 자신의 가슴으로 느끼며 자신의 이성(理性)이 아닌 어떤 권위에 의해서도 지배당하지 말아야 된다”고 주장한다(심성보, 2002). 그런 상황에서 마음의 자연적 발달은 사회적 삶에 의하여 가속화될 뿐 그 진로를 바꾸는 것이 아니며, 진정한 교육은 아

동이 ‘원래 가지고 있는 본성의 발달’을 의미한다.

우리나라뿐 아니라 세계적으로 당면하고 있는 환경의 문제 역시 마찬가지이다. 자연과 멀어진 결과 우리는 그 대가를 치르고 있으며, 이를 해결하는 가장 기본적이고 본질적인 대안은 신념과 실천력이며, 이러한 신념과 실천력의 바탕은 어린 시기부터 그 기초가 세워질 수 있게 된다. 유아기부터 자연에 대한 인식과 소양을 길러주기 위한 교육적 노력이 바로 그 이유인 것이다(하정연, 2002). ‘자연’과 ‘아이다움’과 ‘놀이’를 잃어버리고 살아가는 요즘 아이들과 그 아이들을 한 순간도 가만 두지 못하고 구속하고 가르치며 어른들의 잣대에 맞추려 하는 사회현상은, 이념과 방향, 목적, 내용으로 새롭게 접근될 때 비로소 해결될 수 있다. 따라서 자연이 서로 공존, 상생하는 지혜를 모으고 이를 실천하기 위해 ‘자연을 이용하는 교육’에서 ‘자연을 위하는 교육’으로, ‘인간중심 교육에서 생태중심 교육’으로 나아가기 위해 유아교육에 대한 패러다임 전환의 필요성이 요구된다(임재택, 2005).

이에 오늘날 인류가 안고 있는 총체적인 환경 문제는 최미현(2000)의 경우, 이를 근원적으로 대처할 수 있는 가치관의 변화 즉, 인간의 자연에 대한 태도의 변화, 하나의 생태계로써의 자연계 전반에 대한 새로운 접근 방식이 아니고서는 그 해결이 요원하다고 보았고, 생태학적인 연구는 유아교육과 접목되면서 생태학적 유아교육이라는 분야를 구축하면서 유아교육학에서 새로운 탐구 영역으로 부상하고 있다.

임재택(20002)은 자연체험 유아교육으로 정서에 물을 붓고, 유기농 먹거리로 아이들의 식성을 살려 몸과 마음을 살리고, 자연친화 전통놀이를 되살리어 우리나라 정체성이 살아 있는 유아교육이 필요하며 이 길을 바로 자연체험 유아교육에서 찾아야 한다고 하였다. 특히 자연과 함께 살아가는 소중함을 느낄 수 있고, 생명 공동체의 필요성을 깨달을 수 있는 감성을 키워주는 생태학적 자연교육은 어린이의 감각을 되살리고 사람냄새가 나는 사람으로 육성시켜 사람도 살리고 환경도 살리는 지름길이라고 하였다.

유아기는 자연 생태계와 접할 기회를 많이 부여함으로써, 자연과의 친밀한 상호작용을 통하여 그 속에 내재되어 있는 삶의 일반원리를 터득할 수 있고, 삶을 조망하는 안목이 확장되고 정서가 다양하고 풍부하게 쌓여져서 결과적으로 인간이 자연의 일부분으로서 더불어 사는 공존의 질서와 인생관을 학습하게 된다. 또한 자연환경 속에서 자연을 접하며 경험하게 될 때 가장 본성을 발휘하게 된다(임재택 외, 1998). 이에 자연과 상호작용하면서 그 안에서 인간과 자연의 공존의 중요성을 깨닫고 공동체의식을 함양하는 다양한 교육이 이루어질 필요가 있다. 따라서 앞으로의 유아교육의 방향은 자연체험 유아교육을 지향하며, 개인중심에서 더불어 살아가는 공동체 중심으로, 인지중심이 아닌 전인중심으로 바뀌어져야 하고, 이를 현장에 직접 실현하기 위한 노력이 이루어져야 한다. 2007년 개정 유치원교육과정에서도 인간과 자연을 존중하는 한국인육성을 기본방향으로 두고 있는 점은 이러한 시대적 요구가 반영되고 있음을 알 수 있다(교육부, 2007/1998/1992/1987/1981/1979, 1969). 지금까지 이루어진 자연체험 유아교육과 관련한 선행연구는 생태유아교육의 교육방향에 관한 연구(김미정, 1998; 김은주, 2003; 임재택, 2005; 최미현, 2000; 하정연, 2004), 유아관련 전통과 민속 문화(김은순, 2003; 안경식, 2003; 조채영 · 김은순, 2003; 편해문, 2003), 생태유아교육에 대한 교육자 집단의 인식연구(김성옥, 2000; 민광순, 2005; 박숙현, 2004; 이애심, 2006), 생태유아교육 프로그램연구(권미량, 2005; 김은영, 2001; 장하나, 2005), 생태유아교육에 대한 사상연구로서 장일순 연구(박순금, 2003), 생태유아관련 과학교육(권미량, 1997; 김은영, 2001)등으로 이루어져 왔다. 이들 생태유아교육 연구들의 내용 안에는 자연에 대한 이해와 존중의 기본사상이 포함되어 있어 자연체험 유아교육이 왜 필요한지를 피력하고 있다.

위와 같은 선행연구들처럼 자연체험 프로그램의 경우도 지역적 특성이나 상황들을 고려할 필요가 있으며, 프로그램 운영에 영향을 미치는 교사 및 학부모 변인의 차이를 살펴봄으로써 보다 적절한, 그리고 효율적인 프로그램의

방안을 마련할 필요가 있다. 또한 도시와 농촌의 학부모나 교사들이 자연체험 프로그램에 대해 어떻게 인식하고 있으며, 지역적 차이에 따라 인식의 차이는 무엇인지, 또 무엇을 요구하고 있는지를 파악하는 것은 매우 의미 있는 일이라 할 수 있다. 이는 나아가 유아들이 속한 지역적, 문화적 맥락을 고려하여 보다 효율적인 자연체험 프로그램을 계획하고 운영하는데 있어 중요한 요인이 될 수 있으리라 본다.

위에서 살펴본 바와 같이 자연체험 프로그램에 관해 교사와 학부모의 인식을 연구한 선행연구들은 많으나 본 연구의 연구문제에서 제시한 농촌과 도시를 비교한 연구는 없었는데, 본 연구에서는 자연환경조건이 풍부한 농촌과 상대적으로 자연환경조건이 결핍된 도시의 학부모와 교사의 인식 및 요구도에 차이가 있을 거라고 생각하여 본 연구에서 농촌과 도시의 인식비교를 연구하고자 하였다. 또한 교사와 학부모의 입장에서 왜 차이가 있는지 이를 연구하고자 하였는데, 이는 본 연구자가 원을 운영하면서 자연체험 프로그램을 적용하다보니 프로그램에 따라 학부모의 요구도와 교사의 실행면에서 인식차이를 느꼈기 때문에 이를 더 연구하고자 하였다.

이처럼 학부모와 교사의 인식 및 요구도에 따른 자연체험 유아교육의 실천여부에 관련된 연구가 미비하므로, 자연체험 유아교육에 관한 학부모와 교사의 인식에 따른 프로그램 실천정도와 여부를 파악하고, 자연체험 유아교육의 적용 확대와 질적 변화를 위한 실질적이고 구체적인 대안을 모색하는 것이 본 연구의 목적이라 할 수 있다.

B. 연구문제

본 연구의 목적을 위한 연구문제를 다음과 같이 설정하였다.

첫째, 자연체험 유아교육 프로그램에 대한 교사의 인식은 어떠한가?

둘째, 자연체험 유아교육 프로그램에 대한 학부모의 인식은 어떠한가?

셋째, 자연체험 유아교육 프로그램에 대해 농촌에서의 교사와 학부모의 인식은 어떠한가?

넷째, 자연체험 유아교육 프로그램에 대해 도시에서의 교사와 학부모의 인식은 어떠한가?

C. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 갖는다.

첫째, 자연체험 프로그램을 적용하기 전과 후의 상태를 적용하지 않았기 때문에 인식의 차이를 비교해 볼 수 없다는 제한점이 있다.

둘째, 자연체험 프로그램에 대한 농촌과 도시의 교사와 학부모의 인식의 비교를 연구하였으나, 나주가 농촌복합도시라는 점에서 극명한 대비 구조를 비교해 볼 수 없다는 제한점이 있다.

D. 용어의 정의

1. 자연

우리는 '자연'이라는 용어를 사전에서 찾아보면 "사람의 힘이 더해지지 아니하고 세상에 스스로 존재하거나 우주에 저절로 이루어지는 모든 존재나 상

태"라고 되어있다(Daum 국어사전, 2011. 6. 10 인터넷검색). 자연에 대한 다양한 의미들을 살펴보면 ①생태적 질서를 내포한 자연 ②인상의 본성(本性)을 의미하는 자연 ③원래의 모습으로서의 자연(옛것, 고대, 원시, 유아의 천진 난만성, 자연으로 돌아가려는 욕구, 항수, 귀향의 의미)을 뜻한다(임갑빈, 2007). 이에 본 연구에서는 자연의 의미를 원래의 모습으로서의 자연으로 정의하고자 한다.

2. 자연체험 유아교육 프로그램

인간과 자연을 상호의존적인 관계로 인식하는 생태학적 관점에서의 자연체험교육은 현대의 산업화, 도시화된 생활공간에서 '자연'과 '놀이'와 '아이다움'을 잃어버리고 살아가는 유아들에게 자연과 놀이와 아이다움을 되찾아 주는데 역점을 두고, 인간과 자연생태계가 공존, 상생하는 생태중심 내지 생명중심 교육을 지향하는 교육을 의미한다(오복희, 2000). 또 다른 의미에서의 자연 체험교육은 유아들이 자연을 공존의 대상으로 받아들이도록 가능한 자연과의 접촉 기회를 많이 제공하는 교육이며, 유아들이 본래 가지고 있는 힘과 능력을 스스로 발휘하고 깨우칠 수 있도록 기다리며 도와주는 교육이다(정혜란, 2001). 이에 본 연구에서는 자연환경과의 상호관계를 통한 자연체험 프로그램을 생태중심 교육과정의 철학을 기초로 하여 자연을 좋아하고, 자연을 접하고, 자연을 지향하는 프로그램이라고 정의한다.

3. 생태유아교육 프로그램

생태유아교육 프로그램의 사전적 의미는 "모든 생명가치와 그 실현을 존중하고 주어진 상황에서 다른 생명과 조화를 이루면서 아이의 자연성을 실현하는 것에 초점을 둔 유아교육 프로그램(http://k.daum.net/qua/openknowled

ge/view, 2011. 6. 6. 인터넷검색)"이라고 나와 있다. 생태교육이란 한마디로 자연친화적 교육을 의미한다. 생태교육이란 생태학(ecology)과 유아교육(early childhood education & care)의 합성어이다(임재택, 2002). 자연과 조화를 이루고 생명을 소중히 여기며 공동체 속에서 행복하게 어울려 살 수 있도록 하기 위한 프로그램이다. 자연의 본성을 지닌 어린이와 자연과 신체적, 정신적 교류와 교감을 통해 인간과 자연이 함께 공생하며 지혜를 터득하고 실천하려는 자연친화적 프로그램이다. 본 연구에서는 생태유아교육 프로그램을 자연체험 프로그램보다 큰 의미로서 자연성을 실현하는 것에 초점을 둔 프로그램으로 정의한다.

Ⅱ. 이론적 배경

A. 자연체험 유아교육 이해

1. 자연체험 유아교육의 개념

먼저 ecologism(생태주의)은 최근에 부각되는 사조로 아직 개념의 범위나 특성이 확정되었다고 보기는 어렵지만 생명주의, 자연주의, 생명사상 등의 말과 혼용하고 쓰이고 있고 심각한 환경문제를 해결하기 위한 생태 중심적 사고에서 출발하고 있다(박귀자, 2008). 지구 역시 하나의 생명체로 보고, 모든 생물이 유기적으로 연결되어 전체의 일부로서 기능해야 하며 인간도 생태계의 일부로서 자연과 조화를 이루어야 한다는 사상이다. 이러한 말들이 쓰이게 된 것은 인간을 자연의 일부로 보려는 생태계라는 말을 사용하면서부터라고 할 수 있다.

자연체험교육의 보다 큰 의미로 생태유아교육의 개념을 들 수가 있다. 생태유아교육의 개념을 임재택(2005)은 여섯 가지로 분류해서 제시하고 있는데 첫째, 생태유아교육은 생명사상 내지 생태론적 세계관에 바탕을 둔 생명론적 유아교육 접근이다. 생태유아교육은 생명학(Vital)과 생태학(ecology)을 비롯한 우리나라, 동 · 서양의 생명사상에 바탕을 둔 유아교육이다. 둘째, 생태유아교육은 새로운 패러다임(paradigm)의 유아교육이다. 생태유아교육은 최근 산업문명의 최대 피해자인 우리 아이들의 병든 몸과 마음과 영혼을 살리고 나아가 성장과 개발, 자본과 경제논리가 지배하는 지금의 유아교육 현실을 개선하고자 하는 새로운 패러다임의 유아교육이다. 셋째, 생태유아교육은 자연의 순리를 따르는 자연친화적 유아교육이다. 생태유아교육은 자연의 본성을 지닌 아이들을 자연의 순리와 사람의 도리는 하나로 통한다는 천지인(天

地人)의 조화사상 내지 천일합일 사상(天一合一)에 바탕을 두고 있다. 넷째, 생태유아교육은 아이라는 생명을 한울님으로 모시고 살리는 아이모심과 아이살림의 교육이다. 한울님이란 동학을 창조한 수운 최제우 선생의 말씀이고 소파 방정환 선생의 표현이다(차오일, 1997). 요즈음 생명문화에서도 합의된 사상이다.

다섯째, 생태유아교육은 생명의 원리에 따라 아이라는 생명을 모시고 살리는 생명살림의 유아교육이다(임재택, 2005). 아이라는 생명체 속에는 본래부터 한 사람으로 스스로 자라날 수 있는 생명의 씨앗이 유전인자 형태로 내재되어 있다. 여섯째, 생태유아교육은 우리 조상들을 아이 기르는 지혜에 바탕을 둔 오래된 미래의 유아교육이다.

아울러 자연체험 유아교육의 개념적 특성을 세 가지로 요약하여 말하면, 첫째, 생태 지향적 가치를 추구한다. 자연체험 유아교육은 우리 사회뿐 아니라 전 지구의 위기적 본질에 대해 공감으로부터 출발한다(정영님, 2007). 즉 생태계 파괴로 인한 환경문제나 인간성 상실 문제, 아동의 신체 정신적 문제 등의 심각정이 날로 더해가고 있는 사실을 인식하고 그 문제해결을 유아교육 실천을 통하여 모색해 보려는 의지를 갖고 있다. 즉 자연의 본성을 지닌 아동과 자연과 신체, 정신적 교류를 교감을 통해서 인간과 자연의 공생, 상생의 지혜를 터득하고 실천하도록 한다(김은주, 2003). 둘째, 우리 문화에 기초한 유아교육을 지향한다. 오늘날 환경위기와 인간성, 지금 유아교육이 안고 있는 이기적 경쟁구도를 치유하기 위해서는 자연과 인간의 상생, 공존, 조화를 이루는 하나의 생명그물망으로 보고 생태학적 가치관을 바탕으로 해야 하는데 생태유아교육은 그러한 세계관을 동양적 사상에 주목한다. 셋째, 새로운 유아교육의 패러다임이다. 산업사회에서 각종 폐해를 일으키는 근본원인을 기계론적 세계관, 이원론적 사고에 주목하면서 이러한 세계관으로는 오늘날 근본문제(환경위기, 생태위기, 인간위기, 아토피 등)를 해결할 수 없으므로 근본발상전환을 요구하고 있다(박순금, 2003). 자연체험 유아교육은 기존의 유아교

육에 생태 내용을 가미하는 것이 아니라, 근본 세계관 관점을 생태적인 세계관을 갖고 출발하자는 의미에서 새로운 패러다임을 가진 유아교육이라고 할 수 있다.

본 연구에서는 자연에 대한 지식이나 이해에 앞서 자연과의 조화를 이루고 생명의 소중함을 느끼며 공동체 속에서 행복하게 살 수 있도록 하기 위해 자연과 친숙하고, 자연과 교감하고, 자연을 공존의 대상으로 받아들이도록 자연과의 접촉기회를 많이 제공하는 생태학적 의미에서의 자연친화적 유아교육을 자연체험교육이라 정의한다.

2. 자연체험 유아교육의 필요성

오염된 현대 문명 속의 유아들의 특성과 자연체험교육의 필요성을 살펴보면, 유아들이 자연을 맛을 모르고, 유아들이 공해문명 속에서 감각기능이 악화되고 있으며, 정서적으로 불안정하여 인내심이 부족하고 충동적, 공격적으로 변해가고 있으며(홍은주, 2005), 오늘날 유아들은 자연과 놀이와 아이다움을 잃어버린 채 심신이 나약하고 정서가 불안정하며, 버릇이 없고 상당히 이기적인 아이로 자란다고 우려하고 있다(김성옥, 2000). 이는 우리 사회가 경제 가치를 최우선시 하는 성장과 개발 중심의 이데올로기와 사회구조 속에서 이성개발과 기능중심의 교육을 추구한데서 비롯된 것이다. 이처럼 잘못된 유아교육의 현실을 근본적으로 개혁하기 위해서는 유아교육에 대한 기존의 틀들 바꾸어야 한다(임재택, 1997). 즉, 유아교육의 패러다임 전환이 필요하며, 그 패러다임 전환은 아동중심교육에서 생태중심 교육으로의 전환이 있어야 한다고 하였다.

장상욱(2002b)은 유아들이 자연체험교육을 통해 자연을 이해하고 자연을 사랑하고 존중하게 하며 풍부한 감수성과 창의적인 사고를 기르게 하고 바른 가치관과 친환경적인 신념이 형성되도록 하여 자연보전활동에 능동적으로 참

여하게 하며 자연의 영감을 느낄 수 있는 능력을 갖게 하는 일이 중요하다고 하였고, 박이문(1998)은 생태학적 관점에서 유아교육은 유아들의 삶이 자연스럽게 실현되는 생활세계로 인지적인 요소뿐만 아니라 자연에 대한 체험과 그 과정에 내포되어 있는 창조성과 통찰력을 존중하여야 한다고 하였다. 특히 자연과 함께 살아가는 소중함을 느낄 수 있고 생명 공동체의 필요성을 깨달을 수 있는 감성을 키워주는 생태학적 자연 교육은 매우 중요하며, 따라서 유아들의 자발적이고 창의적인 놀이를 존중하고 자연 속에서 자연을 즐기며 살 수 있는 환경을 조성하여 인간과 자연의 상호 의존적인 특성을 체험하는 성장과정을 제공해야 한다고 하였다. 이로써 유아들은 자연 속에서 무한한 가능성을 배우고 잠재력을 개발하는 기회를 얻는다.

유아를 위한 자연교육이란 자연에 대한 지식을 갖춘다는 의미보다는, 자연에 대한 직접적인 체험을 통해 생명의 의미를 터득하는 것이라고 볼 수 있다(박이문, 1998). 자연과의 직접적인 접촉과 경험을 통해 생명에 대한 감수성과 애착을 가질 수 있으며, 주변 환경을 유아가 스스로 관찰하고 변화시킴으로써, 함께 생활하는 자연을 인식하게 된다(임갑빈, 2002).

이런 맥락에서 볼 때, 현대의 유아들이 오랜 시간을 보내는 유아교육기관의 환경을 자연친화적인 환경으로 유아 스스로 바꾸고 구성하며, 그 환경 안에서 호흡하고 생활하도록 하는 '자연환경 구성활동'은 실외에서 시간을 보내는 유아들에게 적합한 교육적 접근 방안이 될 수 있다고 본다(홍은주, 2005). 21세기 환경과 자연을 보존하며 생명이 더불어 살 수 있는 지속 가능한 삶이 생태적 삶이며, 이러한 삶을 영위하도록 아이들을 돌보고 섬기고 더불어 협력하며 인간-자연, 인간-인간이 공조, 상생, 조화를 이루며 자연 순환의 원리에 순응하며 '신명나는 아이'로 키워 주고자 하는 유아교육이 자연체험 유아교육인 것이다(임갑빈, 2007). 그리고 그 교육실천 내용이 자연체험 유아교육 프로그램이다.

이와 같이 우리는 유아에게 자연과 접할 기회를 많이 부여함으로써, 자연

사물과의 친밀한 상호작용을 통하여 그 속에 내재되어 있는 삶의 일반원리, 즉, 전이효과를 터득할 수 있고 삶을 조망하는 안목이 확장되고, 정서가 다양하고 풍부하게 쌓여져서 결과적으로 인간이 자연의 일부분으로서 더불어 사는 공존의 질서와 인생관을 갖게 된다. 유아기는 환경의 영향을 가장 많이 받는 시기이며, 유아기가 인간발달의 결정적 시기이고 민감한 시기임을 고려해 볼 때, 자연체험 교육은 유아기부터 이루어지는 것이 바람직하며(장하나, 2004) 자연체험교육이 평생교육으로 이루어져야 할 것이다.

B. 자연체험 유아교육의 기본체계

1. 유치원 교육과정의 구성방침

2007년 개정 유치원 교육과정의 구성방침은 21세기 지식 정보화 시대를 주도할 '사람과 자연을 존중하고 사랑하는 한국인 육성'을 기본방향으로 한다. '21세기 지식정보화시대를 주도할 사람과 자연을 존중하고 사랑하는 한국인육성'을 교육과정 구성 방침으로 하고 이를 교육이념과 인간상, 교육목적과 교육내용, 방법, 평가 등 교육과정의 전반에 걸쳐 일관성 있게 적용하고자 하였다(교육과학기술부, 2008).

구체적인 구성방침은 '사람을 존중하고 자연을 사랑하는 세계관을 바탕으로 구성한다.' '유아의 기본생활습관과 전통문화, 창의성을 강조하여 구성한다.' '유치원교육의 정체성을 살리며 초 · 중등학교와 연계되도록 구성한다.'로 하였다. 이 외에도 2007 개정 유치원 교육과정의 구성 방침인 '유아들의 발달특성을 고려하여 수준별 교육과정을 구성한다.', '교육과정은 지역과 단위 유치원이 자율적으로 운영하도록 구성한다.' '교육과정 평가 체제를 통하여 교육에 대한 질 관리를 강화하도록 구성한다.' 등은 그 전의 문장을 다듬어 그

대로 포함하였다.

여기에서 본 연구와 관련하여 첫번째 구성방침 “사람과 자연을 존중하고 사랑하는 세계관을 바탕으로 구성 한다”에 대해서 살펴보고자 한다. 사람과 자연을 존중하고 사랑하는 세계관을 바탕으로 구성하고자 하는 것은 사람과 사람의 관계, 그리고 사람과 자연의 관계를 존중하는 세계관, 우리나라의 건국이념이자 교육이념인 홍익인간의 이념에 근거하고 있다. 교육기본법 제 2조의 교육 이념에는 “홍익인간(弘益人間)의 이념 아래 모든 국민으로 하여금 인격을 도야(陶冶)하고 자주적 생활 능력과 민주 시민으로서 필요한 자질을 갖추게 함으로써 인간다운 삶을 영위하게 하고 민주국가의 발전과 인류공영(人類共榮)의 이상을 실현하는 데에 이바지하게 함을 목적으로 한다.[전문개정 2007. 12. 21.]”고 규정되어 있다.

홍익인간은 정신을 널리 사람을 이롭게 한다는 정신이며 이는 단지 사람만 이롭게 하는 것이 아니라 사람이 몸담고 있는 자연도 이롭게 해야 한다는 것을 포함한다. 사람을 만물의 영장이라고 보고 자연을 정복의 대상으로 여기는 서양의 인간관, 자연관과 비교해 봤을 때 우리나라의 관점은 매우 다르다.

우리나라는 예로부터 사람이 자연의 일부라고 생각해 왔다. 자연은 정복의 대상이거나 인간의 행복을 위해 존재하는 수단이라고 생각하는 것이 아니라 인간이 오히려 그 속에 소속되는 것으로 보는 인간관과 자연관을 가지고 있는 것이다. 따라서 자연의 일부인 사람에게 유익이 되는 것은 동시에 자연에게도 이로운 것이라는 것이 전제된다. 즉 널리 사람을 이롭게 한다는 것을 널리 자연을 이롭게 하는 것이다. 사람과 자연을 존중하고 사랑하는 세계관을 삶과 배움의 바탕으로 하는 것은 현재와 미래 인류의 큰 숙제인 개인 간, 민족 간, 인종 간, 종교 간의 갈등을 넘어 조화롭게 공존하고 자연과도 화해하고 공존하는 원동력이 되며, 이는 개인과 국가와 세계를 이롭게 하는 홍익인간정신을 구현하는 것이기도 하다.

한국의 전통 사상에서 자연은 사람의 근원이며 사람과 자연은 공생공존의

관계이다. 모든 만물은 외형은 다르지만 동일한 존재 의의를 가진다. 이런 의미에서 널리 사람을 이롭게 하는 것이 홍익인간에 대한 21세기적 해석이라 할 수 있다. 21세기 인류의 과제는 인간과 자연의 공존이다. 2007년 개정 유치원교육과정에서는 제 4차 유치원 교육과정 이래 줄곧 제시되어 온 홍익인간의 교육이념을 재조명하여, 사람과 자연존중 세계관으로 정의하고 이를 바탕으로 하여 교육과정을 구성하였다.

2. 자연관

인간의 생의 주기 중 유아기는 성인에 비해 미숙하지만, 주변 환경과의 자발적이고 능동적인 상호작용을 통해 전인적인 성장과 발달이 이루어지는 시기이다(안경식, 2003). 유아는 발달특성상 그들 세계에 대해 호기심이 많고, 탐험하기를 즐긴다. 무엇인가를 추구하는 마음을 가지고 있으며, 즉각적으로 변하는 주변세계에 대해 많은 질문거리를 가지고 있다. 이러한 유아의 특성을 고려해 볼 때, 유아기는 자연관을 형성해야 할 적기라고 볼 수 있다.

유아에게 있어 자연은 유아가 자라나야 할 환경인 동시에 유아의 정신세계와 가까운 특성을 지닌 생명체들의 집합체이다(이애심, 2006). 유아는 자연환경 속에서 자연을 접하며 경험하게 될 때, 가장 자연스럽게 본성을 발현할 수 있게 된다. 또한 유아들의 자연에 대한 경험은 자연관 형성에 매우 중요하다. 그 이유는 어린 시절에 획득한 자연에 대한 태도와 지식이 이후의 사고에 많은 영향을 주며, 유아기의 직접적인 자연체험이 자연에 대한 인식과 태도를 형성하기 때문이다(Moore, 1987). 유아기의 자연과의 경험은 삶의 질을 높이며, 유아기 뿐 아니라 성인으로까지 지속되어, 인간으로서의 삶 전체에 영향을 미치게 된다.

자연은 삶의 질뿐만 아니라 유아로 하여금 놀라움과 즐거움, 창의적인 상상력을 제공한다(홍은주, 2005). 자연에 대한 경외심, 놀라움, 자연을 알아가는

것 등은 나이가 들어감에 따라 감소하는 경향이 있으므로, 유아기에 자연세계와의 직접적인 상호 기회를 부정하는 것은, 곧 유아기 경험의 중요한 부분을 부정하는 것이다. 그러므로 자연세계와의 직접적인 상호작용을 자주 경험해 보는 기회는 초기 연령에게 반드시 필요하다.

유아교육에서는 이런 맥락에서 전통적으로 자연을 유아교육의 장(場)으로 활용하고 있으며, 자연친화적인 환경과 자연물을 교육에서 중요하게 다루어 왔다. 이는 17세기 당시의 교리문답중심의 교육방법에 반발하여, 감각교육을 주장한 Comenius와, 자연으로부터 많은 것을 배우는 직관교육을 중시한 Pestalozzi, 그리고 Froebel 등의 학자들이 실천한 초기 유아교육은 감각적인 경험에 기초하는 놀이중심의 자연학습으로 이루어졌다(임갑빈, 2007). 즉, 이해보다는 감상을 위한 자연관찰이 주(主)가 된 자연학습으로서, 동 · 식물 기르기, 정원에서의 흥미로운 자연물의 관찰, 자연이야기 들려주기 등과 같은 활동이다(박귀자, 2008; 정소희, 2010; 민광순, 2005).

또한 한국전통사상들 속에 나타나 있는 자연관을 요약하여 정리하면 다음과 같다(문미옥 · 이혜상 · 민행남, 2005).

a. 자기 생성력을 가진 자연관

동양 사람들은 인간을 포함한 자연은 각기 스스로 가지고 있는 자기 생성력에 의해 자연스럽게 존재한다고 생각하였다. 이러한 생각은 자연(自然)이라는 호칭에도 잘 나타나 있다. 자연의 자(自)는 스스로자이고 연(然)은 그러할 연으로, 자연은 '스스로 그러하다' 또는 '스스로 그러함'이라는 의미를 가지고 있다(민광순, 2005). 즉 물, 공기, 식물, 동물 등 각각의 자연은 각자 자기생성력 또는 자기조절력을 가진 생명체이다.

자연은 사람의 감각과 이성으로 접할 수 있는 부분도 있지만 인간의 이성이나 감각기관으로 포착할 수 없는 신묘한 기운으로 되어 있으며, 이 기운은

한순간도 멈추지 않고 창조적으로 변화, 운동, 수렴하는 운동 그 자체라고 보았다. 즉, 자연을 살아있는 하나의 생명체로 본 것이다(송순재, 2002). 자연세계에서는 끊임없이 모든 것이 생성, 변화, 소멸 다시 생성된다. 모든 것이 자기생성력에 의한 것이다. 자기생성력은 자연을 안정, 질서, 조화로 이끈다. 즉 자연은 서로 영향을 주고받으면서 공생하는 것이다(박숙현, 2004; 권미량, 2005; 임재택, 2005). 교육은 자연을 자기 생성력이 있는 생명체로 인식하고 사람 역시 자연과 더불어 안정과 질서와 조화를 이루는 공존을 추구해야 할 것이다.

b. 사랑과 존중의 대상인 자연

동양인들은 서양인들처럼 자연을 인간의 객관적 인식대상으로 여기는 것이 아니라, 자연과 인간이 유기적 관계 속에 있는 하나의 세계로 인식한다(장자, 제물론11장). 자연은 인간에게 결코 관대하지 않다(노자, 도덕경 5장). 무엇이 무엇을 위해 있는 것도 아니고 사람을 위해 있는 것도 아니다. 이것은 우주의 순환고리이며 생태의 고리이다. 동양인들은 이러한 자연관을 가지고 수천 년의 역사를 이어왔다. 그러므로 20세기 초반까지 우리의 자연관은 하늘과 땅과 우주(天地玄黃 宇宙洪荒), 해와 달과 별(一月盈昃 辰宿列張), 사철의 변화와 기운(寒來署往 秋收冬藏) 등과 같이 모든 자연은 순환 고리로써 유기적인 관계를 가지고 있음을 전제로 하였다(천자문, 1, 2, 3장).

자연은 사람이 속한 세계로써, 자연의 법칙 속에서 자연에서 생명을 얻고 유지하며, 의식주를 해결하고, 문화를 만들어 간다. 사람은 자연을 떠나서는 생명을 부지할 수 없을 뿐만 아니라 질 높은 삶을 영위할 수 없다. 또한 사람은 자연을 인위적 문명으로 변화시킬 수 있는 존재이므로, 자연의 법칙에 합치될 수 있도록 사고와 행위를 변화시켜야 한다. 교육 역시 자연을 사랑하고 존중의 대상으로 인식하고 실천하는 방향으로 전환되어야 할 것이다(문미

옥 · 이혜상 · 민행난, 2004).

c. 자연에 대한 기술 중심적 관점과 생태학적 관점의 비교

Hall(1896)은 유아가 학교교육을 잘 받을 수 있도록 부모가 할 수 있는 최선의 준비는, 그들에게 자연을 알게 하는 것, 특히, 시골풍경을 보게 하고 시골의 소리를 듣게 하는 것이라고 했다. 그가 생각한 훌륭한 유치원은 많은 시간을 바깥에서 놀며 자연에 대해 배울 수 있는 곳을 의미하였다(이원영역, 1998). 이러한 활동의 궁극적인 목적은 유아로 하여금 주변 환경에 관심을 갖고, 자연의 경이로움을 느끼게 하는 것이며, 자연을 직접 경험하는 감각위주의 실물중심 교육이었다(임재윤, 2004).

그러나 20세기의 근대 교육이념에 기초한 인간 이성과 인지발달의 강조는, 자연을 인간을 위한 탐구대상으로 협소하게 조망하였고, 자연에 대한 지식습득만을 중시하는 결과를 초래하였다. 1960년대 이후 대두된 인지발달에 대한 관심의 증가와 국가발전을 위한 원동력으로 과학을 중요하게 인식하면서부터, 자연은 유아들에게 더 이상 친숙하고 흥미로운 대상이 아닌, 탐구의 대상이자 지식형성을 위한 교과로 대치되었다.

유아는 기본적으로 자연적 환경을 선호하는 경향을 가지고 이 세상에 태어난다. 이들은 자연을 놀이의 상대로 생각하고 학습의 대상으로 여긴다. 오늘날에는 자연적 삶의 공간이 점점 줄어가고 있고, 그만큼 유아가 자연과 친할 수 있는 기회는 점점 어려워지고 있는 실정이다. 유아는 물, 불, 공기, 땅, 동물, 식물 등의 자연을 직접 만지고 느끼는 본래적 체험을 필요로 한다(임갑빈, 2002). 하지만 유아의 주변 환경에서 이를 적절하게 구성해 주지 못 할 경우 유아는 땅은 더러운 것이고, 불은 장난감이 아니고, 동물은 냄새가 나고, 벌레는 모두 해충이며, 나무는 올라가서는 안 되는 것으로 인식하기 쉽다. 오히려 유아는 이러한 자연보다 인위적인 환경이 더 깨끗하고 친숙하며,

따라서 더 좋은 것이라고 생각하기 쉽다. 이러한 유아교육에서의 자연에 대한 그릇된 인식과 접근에 대한 반성으로, 최근 자연에 대한 재 개념화와 더불어 실물교육의 보고(寶庫)인 자연(自然)을 유아교육에서 활용해야 한다는 이론이 대두되고 있다(정윤경, 1998). 이는 1975년 벨그라드에서 개최된 국제 환경교육 워크숍에서 채택된 '벨그라드 헌장'이 그 시초이다. 이에 의하면 '인간과 자연과의 관계, 인간과 인간과의 관계를 포함한 모든 생태학적인 관계를 개선하는 것'을 환경에 대한 행동의 최종 목표로 삼고 있다.

인간과 자연의 생태학적 관계란, 인간과 자연의 관계는 상호의존적인 특성을 지니며, 인간과 자연은 서로 나눔과 보살핌의 문화를 보유한 조화로운 공동체로서 함께 생존을 영위하는 관계로 나아가야 함을 의미한다(임재택, 2005). 인간과 자연의 생태학적 관계에 근거를 둔 자연관이란, 자연과 인간을 공생적 존재로 보는 관점으로, 자연을 독립적이고 주체적인 존재로 본다. 이는 생태계를 구성하는 모든 존재들의 생명은 존중되어야 한다는 생명존중 사상과 그 맥락이 상통한다.

생태학적 관점에서의 자연관에 대한 여러 논의(김미정, 1998; 김성옥, 2000; 마경희, 1999; 박이문, 1998; 서영희, 1999; 임재택, 1999; 오복희, 2000)는 유아교육에서의 생태학적 자연친화 교육의 등장을 가져오게 되었다. 생태학적 자연 친화교육은 생태계 파괴와 환경오염이라는 협의의 내용만이 아닌 인간과 자연의 공생적 관계를 강조한 교육으로, 인간은 자연생태계의 일부만을 차지하는 미비한 존재일 뿐이며, 모든 생태계의 각 존재들도 인간과 동등하게 나름대로의 가치와 존엄성을 보유하고 있다는 데서 출발한다.

이상에서 살펴본 바와 같이, 자연과 인간은 상호 밀접한 관련을 맺고 성장·발달하는 존재이며, 자연과 인간의 바람직한 관계형성은 생의 초기인 유아기에 이루어질 때 비로소 가능하다. 유아교육에서 전통적으로 자연을 유아교육의 장(場)으로 활용한 근거가 여기에 있으며, 유아교육에서의 자연교육은 자연을 하나의 생명체로 여기고 존중하는 자연관에서 출발해야 한다.

d. 자연체험 유아교육의 목적 및 유아교육과정 구성 체계

자연체험 유아교육의 목적은 자연체험 유아교육이념을 달성하는 데 있다(홍은주, 2005). 이를 실천하기 위한 자연체험 유아교육과정의 교육 및 교육방향은 자연체험 유아교육이념 및 방향과 일맥상통한다. 왜냐하면 자연체험 유아교육과정은 자연체험 유아교육이 나아가는 통로 내지 길이므로, 양자의 이념 및 방향을 거의 맥을 같이 한다고 볼 수 있다.

따라서 자연체험 유아교육과정의 교육이념은, 첫째, 아동중심 교육과정에서 → 생명 중심 교육과정으로 볼 수 있다. 둘째, 기존의 개인중심 교육과정에서 → 공동체중심 교육과정으로 보며, 셋째, 기존의 이성중심 교육과정에서 → 아이들 몸과 마음과 영혼을 함께 돌보는 교육과정으로 말할 수 있다(임갑빈, 2007). 자연체험 유아교육과정의 교육방향 역시 3가지로 볼 수 있는데 첫째, 자연을 되찾아주는 유아교육과정과 둘째, 아이다움을 되찾아 주는 유아교육과정, 셋째, 놀이를 되찾아주는 유아교육과정을 추구하고 있다.

김은주(2003)는 자연체험 유아교육의 궁극적 목적은 생명을 보살피고, 기르고, 관계를 맺어주는 것으로 살림의 교육을 주장하였다. 이러한 살림의 교육은 아이살림, 교육 살림을 통하여 궁극적으로 생명살림을 실천하고자 하는 것이다. 자연체험유아교육은 <표 2>와 같이 생명 중심 유아교육, 공동체중심 유아교육, 몸 · 마음 · 영혼의 유아교육으로 나가고 있어 삼라만상과 관계를 맺는 삶 자체로 모두가 하나로 연결된 그물망으로 보며, 그 그물망 송에서 생명성을 살리고 조화를 이루고자 인간과 자연, 인간과 인간이 공존, 상생, 나눔, 돌봄, 섬김의 정신으로 교육목적을 실현하고자 하는 살림의 교육이다. 이러한 뜻에서 자연체험 유아교육은 생생지리(生生之理)의 큰 뜻을 실현하고자 한다고 볼 수 있다.

아울러 자연체험 유아교육 목적 달성은 자연체험유아교육 목표 달성으로

실현될 수 있는데 자연체험 유아교육 목표는 신명나는 어린이상이다(임재택, 2005). 신명은 생명현상의 발현과 관련된 것으로서 하늘과 땅이 교감하여 만물이 생성해 내는 신령스러우면서도 밝은 최고의 덕(德)인 천지신명(天地神明)의 의미와 소우주, 인간으로 몸과 마음에 조화를 최고로 이루어 몸도 마음도 좋고 천지 기운과 상통하는 경지인 사람의 신명(神明)을 담고 있다. 이러한 세상과 방향을 담고 있으며 혈기왕성한 생명력(면역력+적응력)이 강하고 몸과 마음과 영혼이 건강하고 행복한 어린이를 말한다.

신명나는 어린이 10가지 구체적인 모습은 아래 <표 2>와 같다.

<표 1> 자연체험 유아교육과정의 교육목표(임갑빈, 2007, P45)

교육목표 : 신명나는 어린이									
튼튼한 어린이	즐거운 어린이	스스로 하는 어린이	새로운 것을 생각하는 어린이	예의 바른 어린이	생명을 존중하는 어린이	일을 귀하게 여기는 어린이	우리 것을 아는 어린이	지구를 지키는 어린이	더불어 사는 어린이

결국 위 10가지 구체적인 모습은 생명력(면역력+적응력)이 강하고 몸과 마음과 영혼이 건강하고 행복한 어린이다. 따라서 자연체험유아교육과정의 구성 체계 내용을 충실하게 반영해 주었을 때 신명나고 행복한 인재가 될 수 있는 것이다. 아울러 자연체험 유아교육과정의 구성 체계는 <표 3>과 같다.

<표 3>에서 보는 바와 같이 자연체험 유아교육과정의 구성 체계 속에 자연체험 유아교육에서 바라는 아이상은 즉, 행복한 아이는 신명나는 아이이며 신명나는 아이로 자라도록 도와주는 교육적 배려를 생명 중심, 공동체 중심, 몸 · 마음 · 영혼을 살리는 유아교육을 말하며 신명나는 세상을 창조하기 위하여 자연과 하나 되는 아이를 사람과 더불어 사는 아이, 행복한 아이로 자

라도록 돕는 교육이 자연체험 유아교육이다. 이러한 아이로 자라게 하기 위한 실천 프로그램 내용을 통하여 몸과 마음과 영혼을 살리며 자연체험 유아교육방법은 생명원리를 따르고 삶과 깨달음의 교육이 되도록 스스로 터득하게 하는 교육이라 할 수 있다.

아이들이 자연 속에서 놀다 보면 자연은 또 다른 자연(꽃, 열매, 바람, 벌이나 나비, 새 등)과 같은 자연에 의하여, 꽃이 피어 수정되고 자손을 퍼뜨리고 서로 돕고 공생 · 상생하는 원리를 자연스럽게 터득하게 된다. 즉 생명의 생성과 그 질서에 대한 깨달음, 관계망 속에서 자아의 의미를 깨닫고 실천하는 것이 자연체험 유아교육이 해야 할 일인 것이다. 이러한 것의 기회를 배려하고 도와주는 자가 자연체험 유아교사이며(임재택 외, 2003), 자연체험 유아교육은 아이를 원하는 대로 만드는 것이 아니라 생명이 생명을 기르는 상호공생의 논리로 받아들여져야 한다.

<표 2> 자연체험 유아교육과정의 구성 체계 (임갑빈, 2007, P46)

<table>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">교육
방향</td><td colspan="3">생명중심 유아교육</td><td colspan="3">공동체중심 유아교육</td><td colspan="3">몸 · 마음 · 영혼의
유아교육</td></tr>
<tr><td colspan="3">자연을 되찾아 주는
유아교육</td><td colspan="3">놀이를 되찾아 주는
유아교육</td><td colspan="3">아이다움을 되찾아 주는
유아교육</td></tr>
<tr><td rowspan="5">교
육
목
적
및
교
육
목
표</td><td rowspan="2">바라는세상</td><td colspan="3">생명공동체 (사람과
자연이 하나 되는
세상)</td><td colspan="3">사람공동체 (사람과
사람이 더불어 사는 세상)</td><td colspan="3">아이행복세상 (아이들이
행복하게 하는 세상)</td></tr>
<tr><td colspan="9">생명세상· 신명나는 세상</td></tr>
<tr><td rowspan="3">바라는아이</td><td colspan="3">자연과 하나 되는
아이
자연인(自然人)
자연아(自然兒)</td><td colspan="3">다른 사람과 더불어 사는
아이 사회인(社會人)
사회아(社會兒)</td><td colspan="3">행복한 아이
행복인(幸福人)
행복아(幸福兒)</td></tr>
<tr><td colspan="9">생명인(生命人人)· 신명나는 어린이</td></tr>
<tr><td>튼튼한
어린이</td><td>즐거운
어린이</td><td>스스로
하는
어린이</td><td>새로운
것을
생각하는
어린이</td><td>예의
바른
어린이</td><td>생명을
존중하는
어린이</td><td>일을
귀하게
여기는어
린이</td><td>우리
것을
아는
어린이</td><td>지구를
지키는
어린이</td><td>더불어
사는
어린이</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="4">교육
내용</td><td colspan="4">자연</td><td colspan="3">놀이</td><td colspan="3">아이다움</td></tr>
<tr><td colspan="9">몸 교육 · 마음교육 · 영혼교육</td></tr>
<tr><td>삶
교육</td><td>땀 교육</td><td colspan="2">관계교육</td><td>앎 교육</td><td colspan="2">감각
교육</td><td>감성교육</td><td>영성교육</td></tr>
<tr><td colspan="9">노인아동/몸짓놀이/세시풍속/먹거리/산책/텃밭가구기/도· 농 교류/손끝놀이/절제절약/초기적응/바깥놀이/자연건강/명상/감성/영성/태교/생태미술/생태문학/생태음악…</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">교육
방법</td><td colspan="2">관계성</td><td colspan="2">순환성</td><td colspan="2">다양성</td><td colspan="3">영성</td></tr>
<tr><td colspan="9">생명의 원리를 따르는 교육
삶과 깨달음의 교육</td></tr>
</table>

C. 자연체험 유아교육 프로그램

1. 국내외 자연체험 유아교육 프로그램 현황

a. 국내 프로그램

국내의 경우 자연체험교육은 1970년 공해교육에서 시작되어 1990년 중반 이후 민간단체를 중심으로 한 체험중심교육을 통해 이루어져 왔다. 1978년에는 자연보호헌장을 채택하였으며(http://preview.britannica.co.kr, 2011. 4. 30, 인터넷 검색), 1990년대에 인지적 영역과 함께 정의적 영역이 강조되면서, 자연과의 접촉을 통한 체험교육이 확산되기 시작하였고, 1990년 초 '자연놀이(nature game)'를 응용한 체험중심활동 프로그램의 적용이 있어 왔다.

자연보호헌장의 전문내용은 다음과 같다. "인간은 자연에서 태어나 자연의 혜택 속에서 살고 자연으로 돌아간다. 하늘과 땅과 바다와 이 속의 온갖 것들이 우리 모두의 삶의 자원이다. 자연은 인간을 비롯한 모든 생명체의 원천으로서 오묘한 법칙에 따라 끊임없이 변화하면서 질서와 조화를 이루고 있다. 예로부터 우리 조상들은 이 땅을 금수강산으로 가꾸며 자연과의 조화 속에서 향기 높은 민족 문화를 창조하여 왔다. 그러나 산업문명의 발달과 인구의 팽창에 따른 공기의 오염, 물의 오탁, 녹지의 황폐와 인간의 무분별한 인구의 훼손 등으로 자연의 평형이 상실되어 생활환경이 악화됨으로써 인간과 모든 생물의 생존까지 위협을 받고 있다. 그러므로 국민 모두가 자연에 대한 인식을 새로이 하여 자연을 아끼고 사랑하며, 모든 공해 요인을 배제함으로써 자연의 질서와 조화를 회복, 유지하는데 정성을 다하여야 한다. 이에 우리는 이 땅을 보다 더 아름답고 쓸모 있는 낙원으로 만들어 길이 후손에게 물려주고자 온 국민의 뜻을 모아 자연보호 헌장을 제정하며 한 사람 한 사람의

성실한 실천을 다짐한다.”

또한, 1990년 초반 ‘환경을 생각하는 교사모임(http://chamsll.eduhope.net, 2011. 6. 6, 인터넷검색)’이 형성되어 체험중심의 자연교육의 필요성이 확대되어 왔다. 최근에는 민간 환경단체와 협력하거나 교사를 중심으로 학교별, 기관별, 지역별로 다양한 자연 체험교육이 실시되고 있다. 현재 이루어지고 있는 대표적인 자연체험 프로그램으로는, 길동 자연생태공원의 생태체험 프로그램, 대학 내의 자연사박물관의 프로그램, 즉 경희대학교나 이화여자대학교의 자연사박물관에서 이루어지는 자연체험 프로그램이 있고, 신구대학의 식물원을 비롯한 서울대공원, 남산식물원의 자연체험 프로그램들이 일반인들을 대상으로 이루어지고 있다. 서울대공원에서는 동물교실, 식물교실, 곤충교실을 운영하고 있고, 남산야외식물원의 자연학습 프로그램, 길동 자연생태공원의 생태학교 프로그램 등이 운영되고 있다.

이 밖에도 민간단체에서 운영하는 다물자연학교는 열린 학교로 자연생태교실을 열고 있고, ‘산골아이들 놀이학교’에서는 자연체험학습 프로그램을 개최하여 부모와 유아가 함께 자연을 접할 수 있는 기회를 제공하고 있다. 이 밖에도 공동육아에서는 나들이를 통한 자연 친화교육이 이루어지고 있는데, 공동육아의 정신은 생활중심의 교육, 자연 친화교육으로 대표할 수 있으며, 살아있는 생명인 아이들에게 열려있는 세계를 만들어 주는 것이다(정영님, 2007; 이희연, 1996). 공동육아에서의 성인의 역할은 단지 유아가 호기심어린 눈으로 자연을 탐색, 관찰하고 자연의 생명력을 몸으로 느낄 수 있도록 도와주는 것이다. 이런 맥락에서 공동육아는 자연을 직접 접할 수 있는 환경을 조성하여 자연과 교감할 수 있는 자연체험교육을 실시하고 있다.

우리나라의 경우, 여러 자연체험 프로그램이 개발, 적용, 실천되어오고 있긴 하지만 유아교육기관과 같은 일상적인 상태에서의 자연 체험교육이 미비한 상태이다(김성옥, 2000). 따라서 유아교육기관에서 효율적으로 활용될 수 있는 자연 체험교육에 대한 프로그램이 절실히 요구된다.

b. 국외 프로그램

(1) 미 국

유아를 위한 국외 자연체험교육 프로그램들을 살펴보면, 자연체험교육에 대한 국가차원의 지원을 하는데 있어 가장 앞선 나라는 미국이라고 볼 수 있다. 미국 환경보호국(EPA: United states Environmental Protection Agency)은 1992년 이래 환경교육을 위한 프로그램에 보조하고 있는데, 이 중 GTP(Global thinking project)는 전 세계적으로 환경에 대한 연구와 새로운 도구를 가지고 교사와 학생이 참여하는 교육프로젝트이다(임갑빈, 임매희, 2007). GLOBE는 1994년 4월 22일(지구의 날)을 기점으로 시작된 프로젝트로, 체험과 이론을 통한 환경정보를 전 세계적으로 나누는 주요환경 프로그램이다. 이 프로그램의 경우, 초기 환경친화교육을 실시하려는 목적으로 운영되고 있다.

미국은 이 밖에도 일부 국립공원과 식물원, 동물원을 중심으로 자연교육 프로그램을 실시하고 있으며, 미국 전역의 국립공원을 통해 '공원교실(Parks As Classrooms)'이라는 현장교육 프로그램을 초 · 중등교사에게 제공하고 있다. 레이니어 국립공원에서 실시하는 'Where the River Begins'라는 환경교육프로그램은 공원의 역사와 생태계를 이해할 수 있도록 구성하는 프로그램이다. 올림픽 국립공원에서는 성인 및 가족을 대상으로 하는 자연 체험 프로그램인 'Field Seminar'를 열고 있으며, 노스케스케이드 국립공원에서는 'A Living Classroom'을 통해 인근지역 초 · 중등 학생을 위한 환경교육 프로그램을 실시한다(임갑빈, 2002).

미국 환경보호국(EPA: United states Environmental Protection Agency)이 1992년 이래 보조하는 환경교육 프로그램은 작은 동물이나 곤충들을 교

실에서 키우며 유아들이 함께 생활하는 경험의 중요성을 제시하고 있다. 보스턴과 매사추세츠주에서는 '전 도시의 학교 정원화' 프로젝트에 착수하였다. 남 · 북 아메리카에서는 모두 Ecosystem Studies를 위한 학회가 열리고 있으며, 국가야생연합은 '학교 정원의 서식지 발달 프로그램'을 실시하였다(이기상, 2003).

Cohen과 Tunick이 창안한 'Naturkind program'은 작은 동물, 곤충 등을 교실에서 키우며, 유아들이 함께 생활하는 프로그램이다. 이 프로그램은 유아들에게 풍요롭고 신비한 자연의 생태를 가까이 하고, 그에 대해 보다 구체적으로 알고 싶은 '내적 동기'를 키우는 것의 중요성을 통해 자연에 대한 과학적 학습의 경험을 제공하는 것을 주(主) 내용으로 하고 있다. 예를 들어, 작은 동물이나 곤충의 서식지를 교실에 만들어 유아들이 지속적으로 그들과 생활하는 가운데, 자연을 알고자 하는 동기를 강화시키고 소중히 다룰 수 있는 것들을 익힐 수 있는 경험을 제공한다.

또한, 미국에서 개발된 환경교육 프로그램인 'Project Learning Tree'와 'Project Wild' 등은 나무와 숲, 야생동물의 생태를 이해하기 위한 활동을 중심으로 구성되어 있다. 특히, College와 Roger Peterson Institute가 유치원 환경교육 프로그램으로 개발한 'Naturkind program'은 도시의 유아들이 교실에서 늘 살아있는 생물체를 접하면서, 자연에 대한 애정을 갖고 이해하기 위한 다양한 동물 기르기 활동을 제안하였다. 미국은 이처럼 국가적으로 교육위원회 단위의 수백만 에이커의 자연보호 지역을 두고, 자연의 생태를 관찰, 조사할 수 있도록 하기에 가능하다고 볼 수 있다.

(2) 독 일

독일의 자연교육은 환경과 자연에 대한 지식과 인식, 위기상황을 극복하게 하는 도덕적 자세와 행동양식의 변화에 그 역점을 두고 있다. 이는 자연

에 대한 감수성의 개발과, 학생들이 가장 가까이에서 접할 수 있는 주변 환경에 대한 현장 체험적 요소를 의미하고 있다(이명환, 2003). 대표적인 프로젝트인 '학교인근의 환경교육장' 프로젝트(1993년)는 산림청, 자연공원센터 등의 국제기관과 지방기관, 자연보호협회같은 비정부조직과 학교와의 연계를 위한 새로운 환경교육의 방식을 소개하고 있다. 이와 같은 지역교육장은 학생에게 그 자체로 흥미 있는 교육장소로서의 가치를 지니며, 체험교육 현장으로 활용되고 있다. 이 밖에 DGU(독일환경교육협회)는 학교, 환경 센터, 연구소, 관청 등 다양한 영역의 환경교육담당자들이 모여 설립한 단체로, 문화부, 환경부와의 협조를 통해, 새로운 환경교육의 방식을 소개하고 있다.

독일 마인탈시의 유치원에서는 '오늘의 프로젝트'라는 자연체험학습 프로그램을 통해서 자연 친화감을 형성하고 있다. 독일 베를린의 분데스의 '장난감 없는 유치원' 프로그램은 기존 형성적인 장난감을 모두 치우고, 그 대신 유아들로 하여금 숲에서 자연을 마음껏 체험하도록 하는 자연체험 프로그램을 운영하고 있다. '장난감 없는 유치원'의 의미는 무조건적으로 장난감을 치우는 것이 아니라, 인공적이고 형식적인 장난감 대신 자연물을 동해 유아들이 오감을 활용한 활동을 할 수 있도록 한 것으로, 스스로 자연물 장난감을 만들고 구성하고 느낄 수 있도록 하고 있다.

'숲 속 유치원'은 스웨덴에서 시작돼, 덴마크를 거쳐 독일로 전파된 자연유치원으로, 독일 베를린에 있는 '숲 속 유치원'의 경우, 숲이 곧 교실이며 교육장으로 활용되고 있다. 이 숲 속 유치원의 교육장은 크게 숲속, 호숫가, 흙이 많은 공터로 나뉘는데, 현재 독일에 350여 개의 숲 속 유치원이 있으며, 그 수가 증가하고 있는 추세이다(권성현, 2005). '숲 속 유치원'의 교육적 효과가 인정받으면서, 독일의 많은 일반 유치원들도 숲을 찾아 자연 속에서 유아들이 생활할 수 있도록 하고 있다. '숲 속 유치원'은 도시의 아이들, 즉 바깥에서 마음껏 놀 기회를 빼앗긴 채 컴퓨터와 텔레비전, 갖가지 학원교육에 시달리는 아이들을 위해 만들어졌으며, 삭막한 도시의 교육환경에서 비롯된

산만함과 언어의 빈곤, 감정 표현능력의 부재를 겪고 있는 아이들을 위한 일종의 대안적 교육기관이라고 볼 수 있다. 이곳에서는 유아들의 심신을 발달시킬 수 있는 효과적인 숲 속 프로그램을 지속적으로 연구, 개발 하고 있다. 이 밖에도 독일에서는 교육부 주관으로 매년 환경보전 경연대회를 열어, 자신의 생활과 체험영역에서의 환경문제의 원인을 조사하고, 실천영역 부분에서 적극적인 성과를 겨루는 프로그램을 개최하여 환경과 자연에 대한 인식과 신념, 그리고 실천력을 높이는데 일조하고 있다.

c. 기 타

우리나라와 가까운 일본의 경우, 자연교육에 있어서 민간단체의 영향이 크다고 볼 수 있다. 일본은 1990년 발족한 환경교육학회를 중심으로 새로운 단체들이 등장하여 환경교육을 위한 체계를 만들어가고 있다. 일본 학교교육에서의 환경교육은 사회변화에 능동적으로 대처하는데 필요한 능력과 태도를 개발하고, 직접적인 체험학습과 문제해결 능력의 배양에 주안점을 두고 있다. 일본의 학교교육에서는 자연학교를 통해 질 높은 프로그램이나 교재를 이용하여 자연체험 활동을 하고 있으며, 야외에서 자연교육을 실시하는 수업시설을 적극 활용하고 있다. 일본의 자연학교에서 실시되는 프로그램은 주로 자연관찰, 공작활동, 행사 등으로 나뉘어 이루어지며, 가족 자연체험 프로그램 등을 중심으로 유아를 위한 자연체험 프로그램이 활발하게 이루어지고 있다.

스웨덴, 프랑스, 벨기에, 북아일랜드와 같은 국가에서는 정부차원에서 '학교정원'을 교육적 자원의 하나로 택하여 발전에 주력하고 있다(이부미, 2001). 영국의 경우 'Learning Through Landscapes Trust'라는 프로그램을 통해 자연 친화교육이 이루어지고 있으며, 주된 진보를 이루고 있다. 캐나다의 'Evergreen Foundation'과 스웨덴의 'Skolans Uterum(제한 없는 학교 정원)' 역시 같은 맥락에서 진행되고 있다.

노르웨이에서는 1971년 이래 '자연과 환경'이라는 이름의 프로젝트가 초등학교에 도입되어 '초등학교에서의 환경교육'이 이루어지고 있으며, 1989년에는 '환경에 관한 지침'을 통해 환경과 개발의 문제를 학교의 학과에 통합하는 방안을 논하였다. 노르웨이에서는 이처럼 환경교육을 통해 생태계의 구조 및 자연과 사회의 연관성에 대한 지식을 구조화하며 전달하는데 주력하고 있다. 또한 각 지역의 학교를 중심으로 '야외교실'을 열어 생태적 환경을 경험하도록 하며, 자연과 환경, 자연과 인간의 관계를 이해하도록 돕고 있다. 덴마크에서는 '녹색접근(Green Approach)'이라는 프로젝트를 통해 자연 속에서의 교육의 방향을 설정하였으며, 1995년에 시작된 이 프로젝트는 계속적으로 자연 체험교육 정책의 기반이 되고 있다.

네덜란드에는 환경교육의 주요한 내용을 자연교육의 차원에서 점차 사회와의 관련성을 강조하는 내용으로 전환하고 있으며, 주로 어린이들과 함께 하는 현장 활동과 생태조사연구 등의 방법으로 자연 체험교육이 이루어지고 있다(이기상, 2003). 네덜란드의 독특한 자연 친화교육의 방법 중 하나는 '이야기'를 통해 자연에 대한 이해를 돕는 프로젝트로, 학교에서 활발하게 실시하고 있으며 이 프로젝트는 네덜란드에서 중요한 자연교육 방법 중의 하나라고 볼 수 있다.

2. 자연체험 유아교육 프로그램의 특징

산업사회에서 교육은 인간의 삶을 가꾸는 교육으로 사람을 키우는 교육과는 거리가 멀었으나 미래사회에서의 교육은 이성과 감성, 정신과 육체, 지능과 감각을 동시에 강조하는 방향으로 나아가야 할 것이다(임재택, 2005). 그러므로 오늘날의 교육은 아이에게 우주만물 삼라만상이 서로 영향을 주고받는 하나의 커다란 순환체제며 공존 · 공생하는 생명으로 연결되어 이것이 생명공동체임을 알게 해주어야 한다. 이를 위해 삶을 체험하는 교육, 놀이를 통

한 교육, 자유를 살리는 교육, 기다림의 교육, 몸을 살리는 교육, 자연을 통한 교육이 되어야 한다는 것이다(하정연, 2002).

공동 육아 프로그램 역시 육아공동체와 생명공동체, 사람공동체와의 관계 맺기를 통하여 교육의 의미를 되살리고자 한다는 점에서 관계지향적인 교육을 실천하고 있다(이부미, 2001). 다시 말해서 매일 매일의 삶 속에서 즐겁게 놀고 생활하다 보면 자연히 생명을 알고 자신과 타인을 알게 될 것이라는 전제를 가지고 접근하고 있다. 이를 위해 공간 활용 면에서 실내보다는 실외놀이를 많이 하게하고, 시간 활용 면에서는 운영을 느슨하게 하며 기다림을 실천하게 하고 교육내용 면에서 인지적 내용보다 몸과 마음을 살리는 교육을 실시하고, 교재 · 교구 활용 면에서는 인공물보다는 자연 그대로의 사물을 활용하려고 노력하고 있다(임재택, 2005). '삶' 중심으로 교육을 한다고 하는 것은 계절에 맞게 생활 속에서 교육이 이루어져야 하므로 자연체험 유아교육에서는 세시풍속으로 연간 활동을 계획하고 제철음식을 먹이며 자신의 삶 속에서 활용할 수 있는 거리를 만들어 보는 활동을 진행해야 한다(김은주, 2003).

'관계'중심 교육이어야 한다는 것은 인간과 인간, 자연과 인간 등의 상호관계를 인정하고 상호존중, 상생, 공존하는 것을 터득하는 것을 말하며 유아기에 자연 속에서 마음껏 뛰노는 일은 유아들에게 차후 성장한 뒤에 모든 역경을 자연의 순리에 맞게 극복할 수 있는 밑거름을 마련하는 것이라 생각된다. '정성'을 다한다는 것은 아이의 생명을 소중히 하며 사랑으로 돌보고 섬기고 보살피며 말로 가르치는 것이 아니라, 정성을 다하여 본래 가지고 있는 아이가 생기(가능성, 싹)를 잘 북돋아 주고 스스로 자라날 수 있도록 도와주라는 의미이다.

결국 자연체험 유아교육의 목적은 생명을 보살피고 기르고 관계를 맺어 주며 정성을 다하여 서로를 살펴주는 것이다. 더 쉽게 요약하여 말하면 '생명살림교육'이다. 따라서 자연체험 유아교육을 통해서 살려야 하는 것은 아이살

림, 교육 살림이며 이를 통하여 궁극적으로 생명 살림을 실천하고자 하는 것이 자연체험 유아교육의 목적이며, 이러한 목적이 달성되어야 신명나는 아이가 자랄 수 있다(하정연, 2002). 이러한 생명 살림의 내용을 담고 있는 자연체험 유아교육 프로그램의 특징은 여러 가지 실천프로그램에 있는데 프로그램 내용을 선정할 때 발달부분이나 개인차도 고려하지만 생명으로서의 아동의 몸, 마음, 영혼을 살릴 수 있는 활동에 초점을 맞추어야 한다. 그러므로 삶의 전 영역에서 실생활을 통해 체험할 수 있는 교육내용을 선정하여 조직한다.

3. 자연체험 유아교육 프로그램의 내용

자연체험 유아교육 프로그램의 내용에 대해 정리하면 다음과 같다. 첫째, 자연체험 프로그램 중에서 무엇이 있는지 내용 영역별로 살펴보기로 하였다. 둘째, 세시풍속 프로그램으로 계절별로 24절기 중심으로 정리하여 현대생활과 맞는 놀이와 음식을 중심으로 응용하여 활용할 수 있는 내용들을 살펴보았다. 셋째, 유아교육기관에서 행사진행시 이왕이면 자연 순리를 따르는 체험 프로그램으로 행사운영을 진행하는 것을 예시로 정리하였다. 그리하여 행사가 '생명성'을 지니기 위해서는 다양성을 내포한 방향으로 이루어지도록 내용을 구성하여 보았다.

a. 유아교육기관의 주요 자연체험 프로그램

(1) 산책 프로그램

산책을 하면서 직접적인 참여와 경험을 통하여 자신이 속한 위치와 자신의 역할을 파악할 수 있다(임재택 외, 1999). 그로 인해 다양한 대상과의 경험 속에서 지역사회에 속한 구성원으로서, 내가 자연 속에 있는 또 하나의

자연으로써 동화되는 것이다.

(2) 텃밭 가꾸기 프로그램

아이들은 텃밭 가꾸기 프로그램을 수행함으로써 흙을 더욱 가까이 접하게 되어 흙의 소중함을 느끼게 되며, 성공적인 텃밭을 일구기 위해 자연 현상을 더욱 자세히 관찰하게 되어 자연에 더욱 친근해 질 것이며 자연을 오감으로 느끼며, 노작의 보람을 느끼게 되는 것이다. 또한 퇴비의 활용으로 자연의 순환적 원리를 깨닫게 한다(임재택 외, 2000).

(3) 세시풍속 프로그램

세시풍속은 일 년을 주기로 자연의 변화에 따라 반복되는 우리 선조들의 고유한 생활상이 오늘과 같은 풍속으로 정착된 것이다. 세시풍속 프로그램 수행을 위하여 연간계획안부터 체계적으로 작성되고(조후종, 2004), 이를 토대로 세시풍속의 유래를 알고 풍습에 관련된 활동을 아이들이 직접 해 보고, 먹거리도 접해봄으로써 고유의 먹거리를 알고, 또한 자연의 순환과 절기를 이해하고, 세시풍속을 통한 경험으로 고유의 민족성을 가진 아이로 자라게 할 프로그램이다.

(4) 명상 프로그램

급변하고 빠르게 돌아가는 사회에서 아이들의 몸과 마음과 영혼은 병들어 갔고, 그들의 맑은 영성을 되돌리기 위한 방안으로 명상 프로그램으로서 상처 입은 영혼과 영성을 되살리려는 시각을 갖고 있다(임재택 외, 2003). 이는 생활 전반에 걸친 얘기로 힘들고 어려운 일에 봉착했을 때 보다 긍정적인 사고의 전이를 하게하고, 또한 보다 건강하고 맑은 영성을 갖게 한다.

(5) 손끝놀이 프로그램

아이들에게 보다 손끝에 대한 감각을 살려주고, 이것으로 하여 단순한 육체적인 과정이 아니라 정신적인 과정으로 손의 사용을 통해 머리, 마음, 손이 조화롭게 발달하는 전인적인 존재가 될 수 있다(김은주, 2003). 이 프로그램을 통하여 아이들은 집중력과 정서적 안정성을 키우게 되고, 손끝 근육을 잘 통제할 수 있고, 미적인 감각을 키울 수 있으며 자연생활 속에서 노작의 즐거움을 경험할 수 있게 된다.

(6) 절제 · 절약 프로그램

무절제적인 소비를 하고 나누어 쓰는 것에 대한 인식이 부족한 아이들에게 단순히 아끼는 것이 아니라, 자신의 소유욕을 견디고 타인을 위해 양보할 줄 아는 더불어 살아가는 지혜를 갖게 해 줄 프로그램이다.

(7) 노인 · 아동 상호작용

세대프로그램은 유아교육현장에 투입되고 있는 프로그램이기도 하며 노인자원 봉사자는 기관에 방문하여 다양한 활동에 중요한 구성원으로 참여하게 되고, 전통적인 대가족에서 긍정적인 면을 살리기 위한 프로그램이다(가현순, 2011).

이 외에도 바깥놀이 프로그램, 몸짓놀이 프로그램, 초기적응 프로그램, 전래동요. 동화 프로그램, 전통놀이 프로그램, 식물교감 프로그램, 동물사육 프로그램, 평화교육 프로그램, TV 덜 보기 프로그램, 컴퓨터 인터넷 게임 안하기 프로그램 등도 개발 적용 할 수 있다(임재택 외, 2002). 또한 들꽃체험 프로그램, 갯벌체험 프로그램, 곤충체험 프로그램, 물고기체험 프로그램, 철새체험 프로그램 등 자연생태계와의 만남 기회를 제공하는 프로그램들도 생각해 볼 수 있다(조금미, 2001). 특히, 사람과 자연이 하나 되는 세상을 만들기 위해 아이들의 먹거리를 매개로 도시와 농촌이 공생하는 방안을 모색하는 프로

그램을 실천할 수 있다(언니네 텃밭-아이를 통해 배운다. http://audri-house. tistory. com, 2011. 5.10 검색).

b. 세시풍속 프로그램

(1) 봄의 세시풍속 및 활동

(a) 삼월 삼짇날(음력 3월 3일)

삼짇날의 유래로서 강남 갔던 제비가 돌아온다는 명절이며 뱀이 나오기 시작하는 날이다. 삼짇날의 풍속으로는 화전놀이, 신수점, 버드나무 피리불기, 풀각시, 기 싸움을 한다. 음식으로는 화전, 진달래 화채, 탕평채, 애탕, 수면(水麵)등을 만들어 먹었다(조후종, 2004; 한국문화재보호재단, 2003).

(b) 한식(음력 4월 5일)

한식의 유래로는 동짓날로부터 105일째 되는 날이다. 한식의 풍속으로는 한식차례, 묘 둘레에 나무를 심는다. 또한 음식으로는 찬 음식, 한식면, 진달래 화전, 콩 볶아 먹기 등이 있다(김미정, 1998).

(c) 사월초파일(음력4월8일)

사월초파일의 유래로서 이 날은 석가모니의 탄생일이라 민간에서는 흔히 초파일이라고 한다. 사월초파일의 풍속으로는 관등놀이, 탑돌이, 줄타기가 있었고 음식으로는 느티떡, 쑥버무리, 미나리강회, 어채 등이 있다(조금미, 2001).

(2) 여름의 세시풍속 및 활동

(a) 단오(음력 5월 5일)

단오의 유래는 중국에서 전래된 풍습으로 중국 초나라 때 충신이었던 굴원들이 간신들의 모함에 자신의 지조를 보이기 위해 멱라수라는 강에 몸을 던져 자살하였는데 그날이 5월 5일이었다(임재택, 2002). 단오의 풍속으로는 단오제, 창포물에 머리감기, 대추나무 시집보내기, 쑥 뜯기, 단오선, 씨름, 그네뛰기 등이 있으며 음식으로는 쑥떡, 수리 취, 절편 등이 있다.

(b) 유두(음력 6월 15일)

유두의 의미로서 음력 6월 보름을 유두라고 하며, 이 날은 맑은 시냇물을 찾아서 목욕을 하고 머리를 감으며 즐겁게 논다. 유두의 풍속으로는 유두천신, 유두잔치, 유두 구슬 꿰기, 유두 할아버지 점을 치는 풍속이 있었다. 음식으로는 유두국수, 수단과 건단, 밀쌈, 구절판 등이 있다(조금미, 2001).

(c) 삼복

삼복의 의미로서는 하지(夏至) 후 셋째 경일(慶日)을 초복, 넷째 경일을 중복, 입추(立秋)후 첫 경일을 말복이라 한다. 삼복의 풍속은 더위를 견디기 위하여 기를 돋우고 몸을 보하는 음식을 먹는 풍습, 탁족, 여름과일을 즐겼다. 음식은 개장국, 육개장, 대구탕, 계삼탕(삼계탕), 초계탕 , 증편(기주떡), 쑥떡, 수리 취, 절편 등이 있다(김미정, 1998).

(d) 칠석(음력 7월 7일)

칠월 칠석의 유래로서 칠석은 음력 7월 7일로, 그날 저녁에 견우와 직녀가 1년 만에 만나는 날이라고 했다(조후종, 2004). 칠석의 풍속으로는 치성제, 걸교, 폭서, 폭포 물을 맞으러 나들이를 갔다. 삼복의 음식으로는 밀전병과 밀국수가 있다.

(e) 백중(음력 7월 15일)

백중의 유래로서 7월 보름을 백중이라고 한다. 백중 무렵 과일과 채소가 많이 나와 옛날에는 백가지 곡식의 씨앗을 갖추어 놓았다고 하여 유래된 명칭이다. 백중의 풍속으로는 우란분재와 농가 머슴들과 일꾼들에게 돈과 휴가를 주어 즐겁게 놀도록 하였고 두레 삼, 호미 씻기 행사가 있다. 음식으로는 여러 가지 나물과 과일, 감자떡, 여름철 음식이 있다(한국문화재보호재단, 2003).

(3) 가을의 세시풍속 및 활동

(a) 추석

추석의 유래로서 추석은 신라 가배명절에서 비롯된 것으로 이 날을 가배명절이라고 했다. 추석의 풍속으로는 차례지내기, 강강술래, 근친, 반보기, 소놀이(소먹이놀이), 음식으로는 송편, 토란국, 산적, 배수정과 등이 있다(조후종, 2004).

(b) 중양절(음력 9월 9일)

중양절의 유래로서는 음력으로 9월 9일을 '중구' 또는 '중양'이라고 한다. 중양절의 풍속으로 제사, 단풍놀이 등이 있고, 음식으로는 국화주, 국화전, 유자화채 등이 있다(조금미, 2001).

(c) 상달(음력 10월)

상달의 유래는 민가에서 10월을 일 년 내 농사가 마무리되고 신곡신과(新穀愼果)를 수확하여 하늘과 조상께 감사의 예를 올리는 기간 이라 해서 상달(上月)이라고 불렀다. 상달의 풍속으로는 성주 제 지내기, 가마타기, 첫눈 받아먹기, 만둣국과 신선로 먹기, 손돌풍 등이 있고 음식으로는 만둣국, 신선

로, 시루팥떡, 연포탕, 타락죽 등이 있다(조후종, 2004).

(4) 겨울의 세시풍속 및 활동

(a) 동지(음력 11월 11일)

동지의 유래는 양력으로 12월의 22일이나 23일경의 동지는 일 년 중 낮이 가장 짧고 밤이 가장 길어 사실상 새해의 시작을 알리는 절기이다. 풍속으로는 책력, 팥죽 뿌리기, 용갈이로 다음해의 풍년과 흉년을 점쳤다. 음식으로는 팥죽, 동치미, 수정과 등이 있다(김미정, 1998).

(b) 섣달그믐(음력 12월 31일)

섣달그믐의 유래는 1년의 마지막 날인 섣달 그믐날 밤을 제석(除夕) 혹은 제야(除夜)라고 한다. 섣달그믐의 풍속으로 폭죽, 연종포, 묵은세배, 대청소 등이 있었고, 잠을 자면 눈썹이 희어진다고 하였다. 또 저녁밥을 남기지 않고 다 먹었으며 바느질 하던 것도 끝을 내야했다. 음식으로는 무 음식, 배추 적, 결명자차, 시래기된장국 등이 있었다(조금미, 2001).

(c) 설(음력 1월 1일)

설 유래로 설은 '설다'와 같이 충분하지 못한 상태를 의미하는 것으로, 충분하지 못하다는 뜻을 나타낸다. 설의 풍속으로는 차례, 성묘, 설빔, 세배, 복조리, 윷놀이, 널뛰기, 연날리기, 송아지 따기, 양광귀 쫓기 등이며 음식으로는 떡국, 한과, 차가운 술을 먹었다(김미정, 1998).

(d) 정월대보름(음력 1월 15일)

정월대보름의 유래로 정월(正月)은 한 해를 처음 시작하는 달로서 풍요의 상징적 의미로 자리매김한다. 풍속으로는 지신밟기, 쥐불놀이, 답교놀이, 달맞

이, 동제, 더위팔기, 달집태우기, 안택굿, 고싸움, 줄다리기를 한다. 음식으로 부럼, 귀밝이술, 묵은 나물, 오곡밥, 복쌈, 팥죽, 약식 등이 있었고 금기 음식으로는 김치, 찬물이나 눌은 밥, 고춧가루 등이었다(임재택, 2005).

(e) 중화절(음력 2월 1일)

중화절의 유래는 농가에서 머슴들의 수고를 위로해 주기 위해서 음식을 대접하며 즐기도록 하는 날이다. 풍속은 송편 먹기가 있고, 그 해에 20살이 되는 머슴은 마을 어른들과 선배 머슴들에게 한 턱을 내야했으며, 노래기부적, 영등 할머니, 볶음 점을 쳐 보았다. 음식은 큰 송편, 콩 볶기가 있다(한국문화재보호재단, 2003).

(f) 자연체험 연간계획안

<표 3> 명절 · 절기를 중심으로 한 세시풍속 연간계획안(임갑빈, 2007, p73)

<table>
<tr><th>계</th><th>월</th><th>절기</th><th>명절</th><th>텃밭 가꾸기</th><th>산책</th><th>바깥놀이</th><th>어린이집 행사</th></tr>
<tr><td rowspan="3">봄</td><td>3</td><td>경칩
춘분</td><td>이월
머슴날</td><td>텃밭 둘러보기,
보리관찰,
씨앗관찰</td><td rowspan="3">새싹 찾기
머위 따기
홀씨불기
쑥뜯기
나무심기
올챙이관찰
봄나들이</td><td rowspan="3">풍선놀이
모래놀이
술래잡기
두꺼비집짓기
모닥불놀이
고무줄놀이</td><td>입학식
뮤지컬관람</td></tr>
<tr><td>4</td><td>청명
한식
곡우</td><td>한식
삼월
삼짇날</td><td>보리피리
불어보기(깻잎과
여러 가지
채소씨앗뿌리기)</td><td>인형극관람
어린이대공원견학
벚꽃놀이</td></tr>
<tr><td>5</td><td>입하
소만</td><td>석가
탄신일</td><td>보리관찰, 텃밭
벌레 찾기,
상추수확,</td><td>사찰견학, 봄소풍
어린이날 축제</td></tr>
<tr><td rowspan="3">여름</td><td>6</td><td>망종
단오
하지</td><td>단오</td><td>보리 베기,
퇴비뿌리기,
감자수확
케일수확</td><td rowspan="3">풀 시계
풀피리
풀잎 띠기
곤충채집
맨발로
걷기
꽃시계
만들기
감나무관찰
복숭아
따기
박꽃관찰</td><td rowspan="3">풀각시
만들기
꽃찍기
꽃물들이기
꽃반지
만들기
흙놀이
물놀이
햇빛놀이
달팽이집놀이
8자놀이
강아지풀놀이</td><td>부모교육 강연회
단오행사,
숲 태공원</td></tr>
<tr><td>7</td><td>소서
초복
대서
중복</td><td>유두
삼복</td><td>토마토관찰수확,
깻잎수확,
지렁이관찰,
채소 수확</td><td>사가정 공원,
여름캠프
손 씻기 순회 체험</td></tr>
<tr><td>8</td><td>입추
말복
처서</td><td>칠석
백중</td><td>옥수수 수확하기
옥수수 말리기</td><td>태강릉, 아쿠아리움
떡부엌 살림박물관
학부모상담</td></tr>
<tr><td rowspan="3">가을</td><td>9</td><td>백로
추석
추분</td><td>추석</td><td>허수아비 만들기,
무, 배추 씨앗심기</td><td rowspan="3">박열매관찰
언덕구르기
꽃물들이기
잠자리잡기
나뭇잎
짝찾기놀이
낙엽에
눕기
솔방울놀이</td><td rowspan="3">민속놀이
낙엽 태우기
낙엽 줍기
풍선끈 놀이
목공놀이</td><td>천연염색장, 민속놀이
및 예절교육,
근린공원</td></tr>
<tr><td>10</td><td>한로
상강</td><td>중양절</td><td>고구마 줄기
자르기, 벼 추수,
들깨받기, 고구마
수확,</td><td>가을걷이, 생태학교,
배밭공원</td></tr>
<tr><td>11</td><td>입동
소설</td><td>상달</td><td>시금치수확,
마늘심기, 김장</td><td>광릉수목원
인형극관람</td></tr>
<tr><td rowspan="3">겨울</td><td>12</td><td>대설
동지</td><td>동지</td><td>보리관찰</td><td rowspan="3">눈 놀이
연날리기
깡통 차기
구슬치기
고드름
만져보기</td><td rowspan="3">꼬리잡기
대문놀이
얼음땡놀이
썰매타기
눈썰매타기</td><td>롯데월드 견학
산타행사</td></tr>
<tr><td>1</td><td>소한
대한</td><td>섣달
그믐선</td><td>보리관찰,
새싹채소 기르기</td><td>민속놀이, 눈썰매장</td></tr>
<tr><td>2</td><td>입춘
우수</td><td>정월
대보름</td><td>겨울 싹 보기
장 담그기</td><td>발표회, 수료식,
졸업식, 졸업여행</td></tr>
</table>

c. 자연체험 유아교육기관 행사 들여다보기

자연체험 유아교육기관의 행사는 행사가 지향해야 할 본질을 바탕으로 생명살림의 관점에서 계획하고 운영한다. 첫째, 아이의 본성을 살리는 행사운영, 둘째 자연의 순리를 따르는 행사운영, 셋째 공동체를 지향하는 행사운영, 넷째 삶의, 삶에 의한, 삶을 위한 행사운영을 기본방향으로 잡고 있다(하정연, 2009). 여기에서는 부산대학교 부설 어린이집에서 운영하는 행사에 관하여 언급하고자 한다.

(1) 의례로서의 행사

(a) 입학식

어린이집은 따로 입학식 행사를 하지 않고 학부모 오리엔테이션 형식으로 진행한다. 오리엔테이션 때는 되도록 가족 모두를 초청하여 원 소개 및 입학관련 준비사항을 알리고, 원을 둘러 볼 수 있도록 한다.

(b) 졸업식

졸업식은 동생 반 친구들, 학부모, 지역주민을 초대하여 진행한다. 아이들은 평소 관심 있고 잘 하는 자연체험 분야의 박사 호칭도 받는다. 예를 들어, ‘장수풍뎅이 박사’, ‘실뜨기 박사’, ‘바느질 박사’ 등이다.

(c) 생일잔치

생일을 맞은 아이가 태어난 날의 기쁨과 축복을 해 주는 의미에서 월별로 생일을 묶어서 하지 않고 개별 아이들의 생일날을 챙긴다. 생일을 대비해서 친구들의 그림이나 글을 한권의 책으로 만들고, 아이들의 생일상은 학부모가 준비한다. 단, 생일상은 모두 제철음식과 신토불이 유기농 음식으로 준

비하도록 하고 있다. 생일 케이크는 반드시 빵이 아닌 유기농 떡으로 준비하도록 하고 있다. 학부모가 준비한 음식은 다른 반 친구들이나 형, 동생들에게 대접을 하고 나누어 먹으면서 “따로 그러나 같이”라는 공동체 의식을 기른다.

(2) 명절 · 절기잔치

세시풍속은 자연의 흐름과 우주적인 질서를 느끼게 해 준다. 자연체험 유아교육기관에서는 명절 · 절기잔치가 1년의 중심축이자 삶의 매듭 역할을 하고 있다. 여기서 중심축이라고 표현한 것은 자연체험 유아교육기관에서는 주제 없이 사계절과 각 계절에 포함된 명절과 절기가 주제의 역할을 하고 있다(편해문, 2003). 동시에 공동체와 신명을 경험하고, 삶의 연속선상에서 실천되는 세시풍속이 될 수 있도록 노력하고 있다. 그래서 명절과 절기 잔치를 치르기 위해서는 적어도 1년 혹은 몇 달 전부터 삶 속에서 준비를 해 간다. 단옷날 창포물에 머리를 감기기 위해서 평소 마당 연못에 창포를 기르고, 쑥주머니를 만들기 위해 초봄부터 산책길의 쑥을 뜯어 말려둔다. 행사가 가까워져 오면 교사회의를 거쳐 행사 당일 각자의 역할을 분담하고, 학부모에게 통신문으로 명절과 절기의 의미를 알리고, 같이 참여하기를 부탁한다.

(3) ‘지금여기’ 아이들의 모습을 보여주는 행사

(a) 체육발표회

평소 아이들이 쉽게 따라 할 수 있고, 관심을 가지는 자연체험중심 전통운동종목을 발표할 수 있는 기회를 줌으로써 아이들 체력 향상을 도모하자는데 의미를 두고 있다. 즉, 체육발표회를 통해 아이들의 기초체력 증진과 함께 또래 간에 공동체의식과 협동심을 기르고, 꾸준한 운동을 통해 개인과 또래

가 건강한 생활리듬을 갖도록 도와준다. 예시로 줄넘기를 앞으로 넘기, 뒤로 넘기, 2단 뛰기, 짝과 함께 뛰기, 단체 줄넘기 등으로 종목을 나누어 실시한다.

(b) 미술전시회

계절별로 자연체험 활동한 내용과 작품들을 프로젝트발표 방법으로 전시한다면 좋은 반응을 볼 수 있다. 학부모들이 아이들 발달을 전체적으로 통찰할 수 있도록 모든 연령대 아이들의 그림을 같이 전시함으로써 학부모가 자신 아이의 변화과정을 긴 안목으로 볼 수도 있다. 즉, 만1세부터 만 5세까지 아이들의 그림을 한 벽면에 붙여 전시함으로써 4~5년간의 아이들의 그림의 변화와 성장을 한 눈으로 확인할 수 있고, 동시에 재촉하지 않아도 아이들이 자연스럽게 변화해 감을 학부모가 느낄 수 있도록 한다.

(4) 모두가 즐기는 행사

(a) 한 여름 밤의 가족 음악회

아이, 교사, 부모가 함께 어울려 한 여름 밤의 정취와 더불어 사는 흥겨움과 멋을 느끼기 위하여 매년 7월 여름밤에 개최한다. 사물놀이, 민요자랑, 불꽃놀이 등을 준비해 본다.

(b) 크리스마스 행사

세대프로그램을 활용하여 아버지 혹은 할아버지 자원봉사자가 산타 할아버지가 되어 아이들에게 아이들의 소망을 물어보며 부모가 준비한 선물을 나누어 준다.

(c) 어울림 한마당

어울림 한마당 행사는 부모회와 어린이집의 공동주체로 원아, 교사, 부모, 이웃어른, 지역인사 등이 모두 참여하는 행사이다. 기관을 부모, 가족 및 이웃들에 개방하는 날로, 보여 주기 식의 재롱잔치에서 벗어나 모두 같이 즐기자는데 의의를 두고 있다. 매년 10월 말경, 아이들, 교사, 부모, 지역주민이 함께 어울려 잔치 마당을 열어서 아이사랑과 우리 것을 알고 더불어 살아가는 것의 소중함을 느끼고 흥겨움과 멋이 흘러넘치는 신명나는 아이로 키워보자는 취지에서 행사를 개최하고 있다. 찰떡 만들기, 전부치기, 전통놀이 체험 등의 코너를 마련하여 자연체험활동을 할 수 있도록 준비한다.

(5) 삶의 연속으로서의 행사

(a) 장터 열기

아이들과 교사 및 자원봉사자가 같이 재배한 농작물로 정기적으로 장터를 연다. 아이들 손으로 씨를 뿌리고, 가꾸고, 수확해서 먹고 남는 것은 내다 팔아 자신들이 필요한 것을 살 수 있도록 해 본다.

(b) 가족참여활동

인위적으로 수업을 준비하고 부모가 참여하는 형태가 아니라, 아이들의 평소 생활하는 모습을 보고 때로는 같이 체험한다는 의미에서 '가족참여활동'이라고 부른다. 아이들과 같이 산책을 가거나 텃밭의 작물을 수확해서 요리를 해서 먹기도 하고, 아이들이 갖고 놀 수 있는 놀잇감을 직접 들어 주기도 한다.

(c) 김장하기

아이들이 재배한 배추나 무를 이용하여 김치를 담아 겨울을 난다. 우리 전통 음식의 우수성과 한국인의 정체성을 이해하도록 하기 위해서이다. 매년

12월초 반 별로 진행하고, 아이들의 어머니나 할머니들이 같이 참여해서 돕는다.

(d) 메주 삶는 날

매년 11월 말, 40되 남짓의 메주를 삶는다. 학부모, 아이, 교사가 모여 잔치로 진행한다. 바깥놀이터 아궁이에서 메주를 삶아 모두 같이 어울려 메주를 빻고, 짚으로 묶어서 말린 후, 음력 정월 말날을 택해서 아이들과 함께 옥상 장독대에서 간장을 담는다.

(e) 감사의 날

1년간 수고를 해주신 자원봉사자 및 노인 자원봉사자를 모시고, 감사하는 마음을 전하기 위하여 개최하는 행사이다. 감사의 날을 통해서 그 동안 아이들을 위해 수고하신 분들을 감사히 생각하고, 공경하는 태도를 아이들에게 보여줌으로써 서로 도와가며 사는 세상의 아름다움을 가르친다.

(f) 현장학습

현장학습에는 두 가지 종류가 있다. 하나는 일상적으로 '긴 산책' 이라는 이름으로 어린이집에서 밥을 싸서 가까운 산이나 공원, 텃밭 등을 가는 현장학습이고, 다른 하나는 집에서 도시락을 싸 와서 차량을 타고 다소 먼 거리로 가는 현장학습이다. 현장학습은 실내나 인공적인 놀이 공원을 찾기 보다는 자연과 하나 되어 아이들이 자유롭게 놀다가 돌아올 수 있는 곳을 찾고 되도록 시간적인 자유를 많이 주는 편이다.

(g) 그 외

그 외에도 부모 면담, 부모 강연회, 어린이날, 어버이날 같은 행사들이 있다. 자연체험을 할 수 있는 것들을 준비하여 학부모들이 체험해 보도록 기

획한다. 봉숭아물들이기, 천연염색하기, 화전 부치기 등이 있다.

(6) 마무리

지금까지 자연체험 유아교육기관에서 실천하는 행사 운영 사례를 소개하였다. 교육과 삶의 연장인 행사도, 살아가는 세상을 알리고 아이가 가진 생명적인 특성을 살린다면, 아이살림과 생명살림의 지속가능한 세상을 만드는 행사로 자리 잡게 될 것으로 본다. 이러한 변화는 유아교육기관만의 노력만으로는 부족하다. 사회분위기 조성을 위한 제도적인 노력이 우선되어야 하고, 언론이나 대중매체의 협조도 따라야 할 것으로 본다. 다른 하나는, 유아교육기관 행사의 다양성을 살릴 필요가 있다. 유아교육기관이라면 당연히 치러야 하는 기본적인 행사 외에는 나의 철학과 생각을 담은 행사 운영이 필요함에도 불구하고, 현장의 행사운영은 획일적이라는 감을 지울 수가 없다. 따라서 앞에서 제시한 것처럼, 행사가 '생명성'을 지니기 위해서는 다양성을 내포한 방향으로 이루어져야 한다. 교육과 행사도 다양성의 연장선상에 있을 때 아이들의 몸 · 마음 · 영혼을 살려내는 아름다운 행사로 자리 잡게 될 것으로 본다(하정연, 2004). 그리고 작고, 소박하고, 조촐하더라도 기관의 다양한 철학과 생각을 담고, 더불어 즐기며, 아이의 생명성을 담은 행사의 꽃을 피우는 것은 바로 우리 유아교육인의 몫일 것이다.

4. 자연체험 유아 교사의 역할 및 자질

자연체험 유아교육에서는 아이와 교사의 관계가 지식이나 권위의 전달 관계가 아니라, 친구요, 협력자요, 삶의 동반자이어야 한다(홍은주, 2005). 자연을 통한 무한한 세계체험이 교사에 의한 교육의 질을 능가한다고 본 것이다.

자연체험 유아교육에서 보는 교사의 역할은 빨리 성장 · 발달시키기 위한

상호작용을 맺는 것이 아니라, 서로 이해하는 관계를 맺어가고 감응을 실천하는 방향으로 펼쳐가야 하며, 자연체험 유아교육 프로그램을 지도함에 있어서 교사는 생태학적 소양을 가진 사상가이며, 예언가이며, 치료자요, 예술가이어야 한다(임재택, 하정연, 조채영, 2002). 아울러 교사는 농부에 비유될 수 있다. 농부는 씨를 뿌리고 정성으로 가꾼다. 아이들은 씨앗과 같다. 어떤 농부도 씨앗에게 무엇이 되라고 강요하지 않고, 싹틔우는 시기를 정해주거나 나무가 되는 방법을 설명해 주지도 않는다. 그저 물을 적당히 주고 햇빛을 보도록 해주고 정성을 다한다. 때가 되면 씨앗은 그 씨앗이 본래 가지고 있던 유전 정보에 의해 싹을 틔우고, 꽃을 피우고, 열매를 맺는다. 이렇듯 자연체험 유아교육에서 말하는 교사는 각박한 교육 현실에서 생명을 키울 수 있는 시적 감수성과, 생태적 감수성을 가진 자여야 한다. 이런 자질을 가진 지도자가 자연과 인간의 상호의존적 관계를 인식한다.

자연체험 유아교사의 역할을 충실히 수행하려면 자연체험 유아교사는 어떤 자질을 가져야 하는가를 알고, 그러한 자질을 가진 교사가 자연체험 유아교사 역할을 충실하게 수행할 수 있으므로, 자연체험 유아교사의 자질을 다음과 같이 살펴본다(장상욱, 2002a). 첫째, 자연체험 유아교사는 교사이기 이전에 세상을 보는 바른 눈을 가진 인격체이어야 한다. 자연이 가장 좋은 교사라 믿고 아이들에게 자연을 많이 접하게 배려하고 생명존중을 몸소 실천하는 생태적 소양인이어야 한다. 둘째, 자연체험 유아교사는 아이들과 삶의 동반자가 되어야 한다. 자연체험 유아교사는 자연과 함께 하는 농부이자 돌보는 먹을거리를 주는 어머니이다. 자연체험 유아교육은 아이의 몸·마음·영혼에 깨끗한 향기와 좋은 기운이 흘러나오도록 하는 교육이기 때문에, 교사의 몸 · 마음 · 영혼에서 맑은 향기가 흘러 넘쳐날 수 있어야 한다. 셋째, 섬김을 실천할 수 있는, 즉 사랑을 실천할 수 있어야 한다. 생명체와 다른 생명체가 교류 · 소통할 수 있는 것은 섬김을 실천하므로 소통될 수 있는 것인데, 임재택은 경천(敬天) · 경물(敬物) · 경인(敬人)을 생명소통의 삼위일체로 보고, 천(天)은

인(人)과 물(物)을 자신과 같이 사랑하고, 인(人)은 천(天)과 물(物)을 자신과 같이 섬기고, 물(物)은 천(天)과 인(人)을 자신과 같이 섬기는 것이 생명세계의 본래적 상생인 것이다. 이러한 생명적 교류와 섬김을 실천할 수 있는 자질을 갖추어야 한다고 보고, 자연체험 유아교사의 참모습은 자연을 닮은 교사라고 할 수 있다. 이에 대해 정리하면 다음과 같다(임재택, 2005).

①자연체험 유아교사는 자연이다. 이를 배려해 주는 것이 자연체험교사요, 몸 · 마음 · 결을 함께 하는 교감자요, 교류자요, 감화자라야 한다. ②자연체험 유아교사는 어머니다. 자연체험 유아교사는 태중에 아이를 품은 어머니의 마음이어야 하며, 젖을 물리며 아이를 돌보는 어미의 가슴이어야 한다. ③자연체험 유아교사는 농부다. 농부는 땅을 만들고 생명체를 모신다. 생명체들이 저마다 자기에게 알맞은 터를 찾아, 둥지를 틀고 뿌리를 내리도록 돌보는 농부의 땀이 교사의 자리다. ④자연체험 유아교사는 대장금이다. 영국 서머힐의 창시자인 Neill은 교사는 영혼의 의사라 하였다. 즉 대장금은 약의와 식의와 심의를 두루 갖춘 최고의 인술을 갖춘 의사를 말한다. 이러한 '대장금' 식 인술을 갖춘 사람이 바로 자연체험 유아교사의 참 모습이다. ⑤자연체험 유아교사는 아이를 '한울님'으로 모시는 사람이다. 자연체험유아교사는 아이라는 생명을 섬기고, 돌보고, 살리는 사람이다. ⑥자연체험 유아교사는 생명인이다. 교육자는 생명인이 되어야 하며, 생명교육자로 일상의 삶이 곧 생명교육이고 생활이 곧 생명의 가르침이다.

위에서 제시한 자연체험 유아교육 프로그램의 특징과 자연체험 유아교사의 역할 및 자질을 토대로 하여 자연체험 유아교육 프로그램 교수방법을 도출한 바 간단히 말하면 자연체험학적 교육관이 정립된 교사가 자연체험학적 감수성에 의하여 느림의(자연속도의) 철학으로, 줄탁동시(啐啄同時)의 지혜로운 방법과 정성을 다하여 아이를 모심과 섬김과 보살피는 방법이라 요약될 수 있다. 즉, 천상의 지혜와 슬기로 지극한 사랑의 실천이다.

D. 선행연구

최근 자연체험 유아교육에 관한 관심도가 높아지고 있는 상황이며 이와 관련된 기존의 연구를 살펴보면 다음과 같다.

먼저 생태학적 유아교육의 기본개념을 고찰한 연구로서, 최미현(2000)은 생태학적 유아교육의 목표를 자연생태계의 올바른 이해, 자연과 인간의 친숙성 증진, 범애로운 유아의 육성지향으로 설정하였고, 하정연(2002)은 자연체험 교육프로그램에 관한 문화 기술적 사례연구에서 지역과 기관에 맞는 생태교육 프로그램 개발의 필요성을 제안하고 있으며, 자연체험교육을 위한 접근방안 모색에서 최양미(2002)는 21세기 유아교육의 새 패러다임이라고 할 수 있는 생태교육의 관점에서 생태교육의 성공적인 실천을 한 대안이 제시되어 있다.

자연체험 유아교육 프로그램의 효과에 관한 연구로 오복희(2000)는 '유아의 사회 · 정서발달에 미치는 효과'에 관하여, 박애순(2004)은 '유아의 과학적 탐구 능력에 미치는 영향'에 관한 연구를 하여 자연체험 프로그램의 효과에 관하여 매우 의미 있게 나타났으며, 또한 과학적 탐구능력에 긍정적인 영향을 주었다고 하였다.

자연체험 유아교육의 인식에 관한 연구로, 권성현(2005)은 학부모와 교사의 인식 및 요구도의 차이연구에서 생태유아교육에 적극 동의하고 있으며 그 효과에 대하여도 상당히 효과가 있을 것으로 인식하였고, 김성옥(2000)은 교수, 원장 및 교사의 인식에 관한 연구에서 교수, 원장, 교사들은 자연체험 유아교육에 대해 전반적으로 건전한 인식과 실천적 의지를 갖추고 있다고 보았고, 자연체험 프로그램의 개발과 보급이 필요하다고 하였다. 또한, 민광순(2005)은 원장, 교사 및 학부모의 인식과 요구도에 관한 연구에서 "생태유아교육은 자연과 인간에 대한 우리의 가치관을 재정립하여 생태계 위기극복에 반드시 필요한 프로그램"이라고 피력하였다. 박귀자(2008)는 교사와 학부모

의 인식에 관한 연구에서 우리인간이 생태계의 일원임을 감안하고 우리가 자연과 함께 할 수 있는 해법으로 생태교육 프로그램의 교육적 효과가 긍정적인 것으로 연구결과를 제시하였다. 배경란(2006)은 원장 · 교사 및 학부모의 인식 비교연구에서 학부모의 환경태도가 높은 것을 발견하였고 유아교육 프로그램에 대한 필요성과 만족도역시 학부모가 높게 나타났다. 이애심(2006)은 생태유아교육 교사연수에 대한 유아교사의 인식 및 요구도 조사연구에서 대부분 유아교사들이 필요성을 인식하고 실천의지를 가지고 있음을 알 수 있었다. 정소희(2010)는 학부모와 교사의 인식연구에서 생태유아교육에 대해 대부분의 학부모와 교사들이 필요성에 적극 동의하였다.

정영님(2007)은 '생태 유아교육에 대한 학부모 인식 및 자연물을 이용한 생태 유아프로그램'을 통하여 학부모의 인식연구에 관련한 연구를 하였는데, 자연체험유아교육 시작시기를 모두 유아기와 초등저학년 시기 즉 어린시기부터 자연체험 유아교육이 실시되어야 한다고 연구결과를 제시하여 자연체험 프로그램의 중요성을 표현하였다. 기타 연구로 박지인(2005)은 '생태유아교육 프로그램 유아교사의 교직생활에 관한 이야기'를 연구하여 자연체험 프로그램을 실행해야 하는 유아교사의 역할에 대해 논하고 있다.

이처럼 자연체험 프로그램에 대한 연구는 주로 자연체험 유아교육에 대한 원장, 교사 및 학부모의 인식비교 연구들을 예로 들 수 있으며, 주로 자연체험 프로그램에 대해 긍정적인 인식을 가지고 있음이 나타났으며 부정적인 인식을 가졌다는 선행연구결과는 없다고 나타났다. 박귀자(2008)는 후속연구로 도시화된 환경에서의 생태교육 프로그램개발이 시급하다고 제언하였으며, 정소희(2010)도 도심에서의 주변 환경개선을 위한 적극적 지원체제가 마련되어져야 한다고 제언하였다.

자연체험 프로그램과 관련한 연구들을 많으나 본 연구와 관련된 선행연구들을 대략 살펴보면 다음과 같다.

<표 4>자연체험 프로그램과 관련한 선행연구 결과분석

연구주제	연구자(연도)	주요결과
자연체험 유아교육의 교육방향	김미정(1998)	생태학적 유아환경교육 방안 모색
	김은주(2003)	사상체계 및 실천원리 연구
	임재택(2005)	생태유아교육개론
	최미현(2000)	생태학적유아교육의 기본개념 고찰
	하정연(2004)	문화 기술적 사례연구
유아관련 전통과 민속 문화	안경식(2003)	우리조상들의 아이 키우기
	조채영 · 김은순 (2003)	민속놀이를 통한 놀이문화의 방향모색
	편해문(2003)	우리 민속 문화에서의 아이들의 삶
자연체험 유아교육에 대한 교육자집단의 인식연구	권성현(2005)	학부모와 교사의 인식 및 요구도
	김성옥(2000)	교수, 원장 및 교사의 인식에 관한 연구
	민광순(2005)	원장, 교사 및 학부모의 인식과 요구도
	박귀자(2008)	교사와 학부모의 인식에 관한 연구
	박숙현(2004)	프로그램에 대한 인식 및 실태조사연구
	배경란(2006)	원장, 교사 및 학부모의 인식 비교연구
	이애심(2006)	유아교사의 인식 및 요구도
	정영님(2007)	학부모의 인식연구
	정소희(2010)	학부모와 교사의 인식연구
자연체험 유아교육 프로그램연구	권미량(2005)	프로그램 모형 개발 연구
	김은영(2001)	유아과학교육 프로그램모형개발 연구
	오복희(2000)	유아의 사회, 정서 발달에 미치는 영향
	장하나(2005)	교사의 인식과 운영실태
사상연구	박순금(2003)	장일순 연구
과학교육	권미량(1997)	유아과학교육의 실태
	김은영(2001)	유아과학교육 프로그램모형개발 연구
기타연구	박지인(2005)	생태유아교사의 교직생활에 관한 이야기

Ⅲ. 연구방법

A. 연구대상

본 연구의 설문조사는 2010년 7월에서 10월 사이에 전남 나주시와 광주광역시에 소재한 유아교육기관 2곳씩 총 4곳을 선정하여 교사와 유아의 학부모를 대상으로 “자연체험 유아교육 프로그램에 대한 학부모와 교사의 인식에 관한 질문지”의 내용으로 실시하였다. 본 질문지는 농촌교사용 150부, 도시교사용 150부, 농촌학부모용 200부, 도시학부모용 200부가 배부되어 교사용 300부, 학부모용 400부 등 총 700부가 배부되었다. 이 중 농촌교사용 115부, 도시교사용 108부, 농촌학부모용 158부, 도시학부모용 151부 등, 교사용 223부, 학부모용 309부가 회수되어 총 700부 중 532부가 회수되었다.

연구대상의 일반적 배경은 다음과 같다.

1. 교사의 일반적 배경

<표 5> 교사의 일반적 배경 (*N*=223)

변인	구분	*N*	%
지역	농촌	115	51.6
	도시	108	48.4
유년기 거주지	인구 50만 이상 대도시	37	16.6
	중소도시	76	34.1
	농어촌	110	49.3
유년기의 시골거주기간	1년 이내	48	21.5
	1~2년 이내	32	14.3
	3~4년 이내	20	9.0

	4~5년 이내	11	4.9
	5년 이상	112	50.3
성장기 시골경험의 자녀교육 유익성	전혀 도움이 되지 않는다	0	0.0
	별 도움이 되지 않는다	5	2.2
	그저 그렇다	45	20.2
	조금 도움이 된다	78	35.0
	많은 도움이 된다	95	42.6
	전 체	223	100.0

2. 학부모의 일반적 배경

<표 6> 학부모의 일반적 배경 (*N*=309)

변인	구분	*N*	%
지역	농촌	158	51.1
	도시	151	48.9
유년기 거주지	인구 50만 이상 대도시	79	25.6
	중소도시	111	35.9
	농어촌	119	38.5
유년기의 시골거주기간	1년 이내	107	34.6
	1~2년 이내	31	10.0
	3~4년 이내	18	5.8
	4~5년 이내	16	5.2
	5년 이상	137	44.4
성장기 시골경험의 자녀교육 유익성	전혀 도움이 되지 않는다	3	1.0
	별 도움이 되지 않는다	9	2.9
	그저 그렇다	109	35.3
	조금 도움이 된다	97	31.4
	많은 도움이 된다	91	29.4
	전 체	309	100.0

B. 연구도구

본 연구에서 사용한 도구는 자연체험 유아교육 프로그램에 대한 인식을 조사하기 위하여 질문지를 주된 도구로 사용하였다. 질문지 구성은 선행 논문 중에서 민광순(2005), 배경란(2006), 박귀자(2008)의 질문지를 연구의 타당성을 고려하여 발췌하여 수정 · 보완하여 구성한 '자연체험 유아교육 프로그램에 관한 질문지'이다. 본 연구에서는 자연환경과의 상호관계를 통한 자연체험 프로그램을 생태중심 교육과정의 철학을 기초로 하여 자연을 좋아하고, 자연을 접하고, 자연을 지향하는 프로그램이라고 정의한다.

본 질문지의 총 문항 수는 30문항으로 자연체험 유아교육 프로그램 인식 21문항, 자연체험 유아교육 교육적 효과 9문항으로 구성되어 있다.

C. 연구절차 및 분석

본 연구의 설문조사는 2010년 7월과 10월 사이에 연구자 본인이 직접 유치원및 어린이집을 방문하여 질문지를 전달하고 회수하였으며, 또한 해당지역 연합회를 통하여 교사용을 추가로 전달 회수하였다.

본 연구를 위해 수집된 자료는 SPSS 12.0 프로그램을 사용하여 분석하였다. 연구대상의 일반적 특성인 인구학적 변인에 대한 기초자료를 알아보기 위하여 기술통계를 이용하여 빈도, 백분율, 평균 및 표준편차를 산출하였다. 연구문제 1과 2를 위해서는 기술통계를 이용하여 문항별로 빈도, 백분율, 평균, 표준편차를 산출하였으며, 연구문제 3과 4를 위해서는 x^2검증, 독립표본 t-검증을 실시하였다.

Ⅳ. 연구결과 및 해석

A. 자연체험 유아교육프로그램에 대한 교사의 인식

1. 자연체험 프로그램 용어 들어본 경험 유무 및 경로

<표 7> 자연체험 프로그램 용어 들어본 경험 유무 및 경로-교사

내 용		빈도	%
용어 들어본 경험 유무	예	202	90.6
	아니오	21	9.4
	전 체	223	100
들은 경로	없음	21	9.4
	학교 재학 중	39	17.5
	학회, 강습, 연수 중	47	21.1
	대중 매체를 통해서	79	35.4
	기타	37	16.6
	전 체	223	100

<표 7>에 제시된 바와 같이, 자연체험 프로그램 용어를 들어본 경험에 대하여 교사는 '예'가 90.6%로 매우 높게 나타났으며, '아니오'는 9.4%에 불과하였다. 용어를 들은 경로에 있어서는 '대중 매체를 통해서'(35.4%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '학회, 강습, 연수 중'(21.1%), '학교 재학 중'(17.5%)으로 나타났다.

2. 자연체험 유아프로그램의 지식 정도

<표 8> 자연체험 유아프로그램의 지식 정도-교사

내 용	빈도	%
전혀 모른다	10	4.4
모르는 편이다	51	22.9
그저 그렇다	41	18.4
조금 안다	115	51.6
매우 잘 안다	6	2.7
전 체	223	100

<표 8>에 제시된 바와 같이, 교사의 프로그램에 대한 지식 정도는 '조금 안다'(51.6%)가 가장 높게 나타났다. 그 다음으로 '모르는 편이다'(22.9%), '그저 그렇다'(18.4%) 순으로 나타났으며, '전혀 모른다'는 4.4%, '매우 잘 안다'는 2.7%에 불과한 것으로 나타났다.

3. 자연체험 유아프로그램의 필요성

<표 9> 자연체험 유아프로그램의 필요성-교사

내 용	빈도	%
전혀 필요하지 않다	0	0.0
필요하지 않다	0	0.0
그저 그렇다	23	10.3
필요하다	164	73.5
매우 필요하다	36	16.2
전 체	223	100

<표 9>에 제시된 바와 같이, 교사의 자연체험 유아프로그램의 필요성에 대

한 인식은 '필요하다'(73.5%)가 매우 높게 나타났다. '매우 필요하다(16.2%)', '그저 그렇다'(10.3%)는 낮게 나타났으며, '전혀 필요하지 않다', '필요하지 않다'는 없는 것으로 나타나 대부분의 교사들이 자연체험 유아프로그램이 필요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

4. 유아교육의 자연체험 유아프로그램으로의 방향 전환

<표 10> 유아교육의 자연체험 유아프로그램으로의 방향 전환-교사

내 용	빈도	%
전혀 동의하지 않는다	0	0.0
약간 동의하지 않는다	10	4.5
그저 그렇다	35	15.7
동의하다	144	64.6
적극적으로 동의한다	34	15.2
전 체	223	100

<표 10>에 제시된 바와 같이, 교사의 유아교육의 자연체험 유아프로그램으로의 방향 전환에 대한 인식은 '동의한다'(64.6%)가 매우 높게 나타났다. 그 다음으로 '그저 그렇다'(15.7%), '적극적으로 동의한다'(15.2%)는 낮게 나타났으며, '전혀 동의하지 않는다'는 없는 것으로 나타나 많은 교사들이 유아교육의 자연체험 유아프로그램으로의 방향전환에 동의하고 있는 것으로 나타났다.

5. 자연체험 중심교육 시작의 적절시기

<표 11> 자연체험 중심교육 시작의 적절시기-교사

내 용	빈도	%
유아기부터	204	91.5
초등학교 저학년부터	18	8.1
초등학교 고학년부터	1	0.4
중학교부터	0	0.0
고등학교부터	0	0.0
전 체	223	100

<표 11>에 제시된 바와 같이, 교사의 자연체험 중심교육의 적절한 시기에 대한 인식은 '유아기부터'(91.5%)가 매우 높게 나타났다. 그 다음으로 '초등학교 저학년부터'가 8.1%였으며 '초등학교 고학년'은 0.4%, '중학교', '고등학교'는 없는 것으로 나타났다.

6. 자연체험 프로그램에 있어 친환경 먹거리 제공의 도움 정도

<표 12> 자연체험 프로그램에 있어 친환경 먹거리 제공의 도움 정도-교사

내 용	빈도	%
전혀 그렇지 않다	2	0.9
그렇지 않다	8	3.6
그저 그렇다	40	17.9
도움이 될 것이다	117	52.5
매우 도움이 될 것이다	56	25.1
전 체	223	100

<표 12>에 제시된 바와 같이, 교사의 자연체험 프로그램에 있어 친환경 먹거리 제공의 도움 정도에 대한 인식은 '도움이 될 것이다'(52.5%)가 과반 수

이상으로 높게 나타났으며, 그 다음으로 '매우 도움이 될 것이다'(25.1%), '그저 그렇다'(17.9%) 순으로 대부분의 교사가 친환경 먹거리 제공이 자연체험 프로그램에 도움이 될 것으로 인식하는 것으로 나타났다.

7. 유아에게 있어 자연체험 프로그램의 유익성

<표 13> 유아에게 있어 자연체험 프로그램의 유익성-교사

내 용	빈도	%
전혀 유익하지 않다	0	0.0
유익하지 않다	1	0.4
그저 그렇다	11	4.9
유익하다	163	73.1
매우 유익하다	48	21.6
전 체	223	100

<표 13>에 제시된 바와 같이, 유아에게 있어 자연체험 프로그램의 유익성에 대한 교사의 인식은 '유익하다'(73.1%)가 매우 높게 나타났으며, '매우 유익하다'도 21.6%로 나타나 대부분의 교사들이 자연체험 프로그램이 유아에게 유익하다고 인식하는 것으로 나타났다.

8. 하루 일과 중 자연체험 프로그램의 비율 정도

<표 14> 하루 일과 중 자연체험 프로그램의 비율 정도-교사

내 용	빈도	%
10%미만	11	4.9
10%이상~30%미만	78	35.0

30%이상 ~ 50%미만	88	39.5
50%이상 ~ 70%미만	37	16.6
70%이상	9	4.0
전 체	223	100

<표 14>에 제시된 바와 같이, 하루 일과 중 자연체험 프로그램의 비율 정도에 대한 교사의 인식은 '30%이상~50%미만'(39.5%), '10%이상~30%미만'(35.0%)이 비교적 높게 나타났다. 반면, '10%미만'(4.9%), '70%이상'(4.0%)은 낮게 나타나 교사들은 하루 일과 중 자연체험 프로그램의 비율에 대하여 10%이상~50%미만이 적당하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

9. 자연체험 프로그램에 대한 정보수집의 적합한 방법

<표 15> 자연체험 프로그램에 대한 정보수집의 적합한 방법-교사

내 용	빈도	%
자연체험 프로그램 실시 유아교육기관	130	58.4
생태교육 강좌 및 연수	69	30.9
신문, TV와 같은 대중매체	13	5.8
국가, 교육기관, 환경단체책자, 안내문	7	3.1
기 타	4	1.8
전 체	223	100

<표 15>에 제시된 바와 같이, 자연체험 프로그램에 대한 정보수집의 적합한 방법에 대한 교사의 인식은 '자연체험 프로그램 실시 유아교육기관을 통해서'(58.4%)가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '생태교육 강좌 및 연수'(30.9%)가 비교적 높게 나타난 반면, '신문, TV와 같은 대중매체'(5.8%), '국가 교육기관, 환경단체 책자, 안내문'(3.1%)은 낮게 나타났다.

10. 자연체험 유아교육의 방법에 대한 교사의 인식

<표 16> 자연체험 유아교육의 방법에 대한 교사의 인식

교육 방법	동의 정도(%)					
	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	약간 동의	적극적 동의	계(%)
산책활동을 통한 자연과의 직접체험	0(0.0)	3(1.3)	32(14.3)	69(30.9)	119(53.5)	223(100)
물, 바람, 모래, 흙, 햇빛과의 접촉을 많이 할 수 있는 실외놀이 활동	0(0.0)	8(3.6)	35(15.6)	55(24.7)	125(56.1)	223(100)
텃밭 가꾸기 활동의 재배활동	0(0.0)	12(5.4)	32(14.3)	83(37.3)	96(43.0)	223(100)
동물사육경험	2(0.9)	21(9.4)	48(21.5)	85(38.2)	67(30.0)	223(100)
의식주를 포함한 실생활 체험을 통해 생활과 놀이의 통합	1(0.4)	7(3.1)	46(20.6)	84(37.8)	85(38.1)	223(100)
공동체 놀이	1(0.4)	2(0.9)	38(17.0)	78(35.0)	104(46.7)	223(100)
전통문화에 대한 활동	0(0.0)	18(8.1)	48(21.5)	85(38.1)	72(32.3)	223(100)
폐품활동 및 재활용 등 절약 및 절제생활 실천	0(0.0)	17(7.6)	48(21.5)	67(30.0)	91(40.9)	223(100)
신체단련 및 감각발달 을 위한 운동놀이	1(0.4)	6(2.7)	43(19.3)	67(30.0)	106(47.6)	223(100)
환경교육	0(0.0)	3(1.3)	40(17.9)	61(27.4)	119(53.4)	223(100)

<표 16>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육의 각 활동방법에 대하여

교사들은 대체로 동의하고 있는 것으로 나타났다. 이 중 '산책활동을 통한 자연과의 직접적 체험'(53.5%), '물, 바람, 모래, 흙, 햇빛과의 접촉을 많이 할 수 있는 실외놀이 활동'(56.1%), '환경교육'(53.4%)이 비교적 다른 활동방법에 비해 보다 적극적으로 동의하고 있는 것으로 나타났다.

11. 자연체험 유아교육의 교육적 효과

<표 17> 자연체험 유아교육의 교육적 효과 -교사

내 용	*M*	*SD*
자연과 인간이 서로 영향을 미치고 있음을 이해	3.91	.775
자연생태계의 생명 존중	3.95	.739
생태계의 흐름에 대해 이해	3.87	.767
자연생태계 보전을 위한 실천적인 생활태도 형성	3.96	.709
우리 것의 소중함 깨달음	3.87	.755
더불어 살고 협력하는 태도 형성	4.00	.759
노인과 아동간의 친밀감 증가	3.48	.843
전통음식에 익숙	3.62	.839
자연물 이용한 놀이 더 선호	3.83	.906

<표 17>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육의 교육적 효과에 대한 교사의 인식은 5점 척도를 기준으로 했을 때 '더불어 살고 협력하는 태도 형성'(*M*= 4.00, *SD*=.759)이 가장 높게 나타났으며, '자연생태계 보전을 위한 실천적인 생활태도 형성(*M*= 3.96, *SD*=.709), '자연생태계의 생명 존중'(*M*= 3.95, *SD*=.739), '자연과 인간이 서로 영향을 미치고 있음을 이해'(*M*= 3.91, *SD*=.775)가 비슷한 수준으로 높게 나타난 반면, '전통음식에 익숙(*M*= 3.62,

SD=.839)', '노인과 아동간의 친밀감 증가'(*M*= 3.48, *SD*=.843)는 비교적 낮게 나타났다.

12. 자연체험 유아교육의 선결요건

<표 18> 자연체험 유아교육의 선결요건-교사

내 용	빈도	%
자연체험 유아교육 프로그램의 개발 및 보급	53	23.8
자연체험 유아교육에 대한 원장 및 교사의 신념과 의지	43	19.3
유아교육기관 및 주변 환경 여건의 개선	68	30.5
학부모의 인식전환을 위한 부모교육의 강화	44	19.7
자연체험 유아교육에 대한 교사의 연수기회 확대	15	6.7
전 체	223	100

<표 18>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육의 선결요건에 대한 교사의 인식은 '유아교육기관 및 주변 환경 여건의 개선'(30.5%)이 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '자연체험 유아교육 프로그램의 개발 및 보급'(23.8%), '학부모의 인식전환을 위한 부모교육의 강화'(19.7%), '자연체험 유아교육에 대한 원장 및 교사의 신념과 의지'(19.3%) 순으로 나타났다.

13. 현재 재직하고 있는 원의 자연체험 유아교육 프로그램내용의 반영 정도

<표 19> 현재 재직하고 있는 원의 자연체험 유아교육프로그램 내용의 반영 정도

내 용	빈도	%

전혀 반영하고 있지 않다	26	11.7
거의 반영하고 있지 않다	41	18.4
보통이다	69	30.9
약간 반영하고 있다	76	34.1
매우 잘 반영하고 있다	11	4.9
전 체	223	100

<표 19>에 제시된 바와 같이, 현재 교사가 재직하고 있는 원의 자연체험 유아교육 프로그램 내용의 반영정도에 대하여 '약간 반영하고 있다'(34.1%), '보통이다'(30.9%)가 비교적 높게 나타난 반면, '거의 반영하고 있지 않다'(18.4%), '전혀 반영하고 있지 않다'(11.7%)는 낮게 나타났다.

14. 유아교사 연수과정의 자연체험 유아교육내용 반영정도

<표 20> 유아교사 연수과정의 자연체험 유아교육내용 반영정도

내 용	빈도	%
전혀 반영하고 있지 않다	23	10.3
거의 반영하고 있지 않다	69	30.9
보통이다	84	37.7
약간 반영하고 있다	41	18.4
매우 잘 반영하고 있다	6	2.7
전 체	223	100

<표 20>에 제시된 바와 같이, 유아교사 연수과정의 자연체험 유아교육내용의 반영정도에 대한 교사의 인식은 '보통이다'(37.7%)가 가장 높게 나타났으며, '거의 반영하고 있지 않다'(30.9%)도 비교적 높게 나타난 반면 '매우 잘 반영하고 있다'는 2.7%로 매우 낮게 나타났다.

15. 자연체험 유아교육연수 경험유무

<표 21> 자연체험 유아교육연수 경험유무(교사)

내 용	빈도	%
있다	29	13.0
없다	194	87.0
전 체	223	100

<표 21>에 제시된 바와 같이, 교사의 자연체험 유아교육연수의 경험유무에 대하여 '없다'가 87%로 매우 높게 나타났다.

16. 자연체험 유아교육 교사연수의 필요성 및 이유

<표 22> 자연체험 유아교육 교사연수의 필요성 및 이유

내 용		빈도	%
교사연수의 필요성	예	203	91.0
	아니오	20	9.0
	전 체	223	100
필요한 이유	사회적으로 자연체험 유아교육에 대한 요구가 높아지고 있어서	31	15.2
	현장에서 유아들에게 자연체험 유아교육을 실시하기 위해서	112	55.1
	자연체험 유아교육에 관한 부모교육을 하기 위해	6	3.0
	사회적으로 웰빙 문화에 대한 관심이 높아져 자연체험 유아교육의 필요성을 느껴서	47	23.2

	기 타	7	3.5
	전 체	203	100
불필요한 이유	유아교육에서 자연체험 유아교육의 필요성을 못 느끼므로	3	15.0
	자연체험 유아교육의 교사연수 프로그램의 내용이 충실하지 못하므로	13	65.0
	기 타	4	20.0
	전 체	20	100

<표 22>에서 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육 교사연수의 필요성에 대한 대부분의 교사들이 '필요하다'(91.0%)라고 인식하고 있었으며, 그 이유로는 '현장에서 유아들에게 자연체험 유아교육을 실시하기 위해서'(55.1%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '사회적으로 웰빙 문화에 대한 관심이 높아져 자연체험 유아교육의 필요성을 느껴서'(23.2%), '사회적으로 자연체험 유아교육에 대한 요구가 높아지고 있어서'(15.2%) 순으로 나타났다. 불필요하다고 응답한 교사들의 이유는 '자연체험 유아교육의 교사연수 프로그램의 내용이 충실하지 못하므로'(65.0%)가 가장 높게 나타났다.

17. 자연체험 유아교육의 현장 적용 시 예상되는 문제점

<표 23> 자연체험 유아교육의 현장 적용 시 예상되는 문제점

내 용	빈도	%
자연체험교육에 대한 관심 부족	25	11.2
자연체험교육에 대한 정보 부족	28	12.6
현행 유아교육과정의 일치성 결여	32	14.3

원장 및 교사의 인식 부족	8	3.6
새로운 교육적 시도에 대한 심리적 부담감	21	9.4
학부모의 호응부족	18	8.1
경제적인 부담	19	8.5
유아의 안전문제	28	12.6
주변 환경의 여건 부족	43	19.3
기타	1	0.4
전 체	223	100

<표 23>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육의 현장 적용 시 예상되는 문제점에 대한 교사의 인식은 '주변 환경의 여건 부족'(19.3%)이 가장 높게 나타났다. 그 다음으로 '현행 유아교육과정과의 일치성 결여'(14.3%), '자연체험교육에 대한 정보 부족'(12.6%), '유아의 안전문제'(12.6%), '자연체험교육에 대한 관심부족'(11.2%) 순으로 나타났으며, '원장 및 교사의 인식 부족'은 3.6%로 가장 낮은 것으로 나타났다.

18. 현행 유아교육과정의 자연체험 유아교육 내용 반영 정도

<표 24> 현행 유아교육과정의 자연체험 유아교육 내용 반영 정도

내 용	빈도	%
전혀 반영하고 있지 않다	9	4.0
거의 반영하고 있지 않다	76	34.1
보통이다	74	33.2
약간 반영하고 있다	61	27.4
매우 잘 반영하고 있다	3	1.3
전 체	223	100

<표 24>에 제시된 바와 같이, 현행 유아교육과정의 자연체험 유아교육 내용의 반영 정도에 대한 교사의 인식은 '거의 반영하고 있지 않다'(34.1%), '보통이다'(33.2%)가 비교적 높게 나타났으며, 다음으로 '약간 반영하고 있다'(27.4%) 순으로 나타났다.

B. 자연체험 유아프로그램에 대한 학부모의 인식

1. 자연체험 프로그램 용어 들어본 경험 유무 및 경로

<표 25> 자연체험 프로그램 용어 들어본 경험 유무 및 경로-학부모

내 용		빈도	%
용어 들어본 경험 유무	예	232	75.1
	아니오	77	24.9
	전 체	309	100
들은 경로	없음	77	24.9
	학교 재학 중	24	7.8
	학회, 강습, 연수 중	17	5.5
	대중 매체를 통해	139	45.0
	기타	52	16.8
	전 체	309	100

<표 25>에 제시된 바와 같이, 자연체험 프로그램 용어를 들어본 경험에 대하여 학부모는 '예'가 75.1%로 높게 나타났다. 들은 경로에 있어서는 '대중매체를 통해'(45.0%)가 가장 높았으며 그 다음으로 기타(16.8%), '학교 재학

중'(7.8%), '학회, 강습, 연수 중'(5.5%)으로 나타났다.

2. 자연체험 유아프로그램의 지식 정도

<표 26> 자연체험 유아프로그램의 지식 정도-학부모

내 용	빈도	%
전혀 모른다	23	7.4
모르는 편이다	88	28.5
그저 그렇다	52	16.8
조금 안다	143	46.3
매우 잘 안다	3	1.0
전 체	309	100

<표 26>에 제시된 바와 같이, 학부모의 프로그램에 대한 지식 정도는 '조금 안다'(46.3%)가 가장 높게 나타났다. 그 다음으로 '모르는 편이다'(28.5%), '그저 그렇다'(16.8%) 순으로 나타났으며 '전혀 모른다'는 7.4%, '매우 잘 안다'는 1.0%로 매우 낮게 나타났다.

3. 자연체험 유아프로그램의 필요성

<표 27> 자연체험 유아프로그램의 필요성-학부모

내 용	빈도	%
전혀 필요하지 않다	0	0.0
필요하지 않다	8	2.6
그저 그렇다	38	12.3
필요하다	213	68.9

매우 필요하다	50	16.2
전 체	309	100

<표 27>에 제시된 바와 같이, 학부모의 자연체험 유아프로그램의 필요성에 대한 인식은 '필요하다'(68.5%)가 매우 높게 나타난 반면, '필요하지 않다'는 8%, '전혀 필요하지 않다'는 없는 것으로 나타나 대부분의 학부모들이 자연체험 유아프로그램이 필요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

4. 유아교육의 자연체험 유아프로그램으로의 방향 전환

<표 28> 유아교육의 자연체험 유아프로그램으로의 방향 전환-학부모

내 용	빈도	%
전혀 동의하지 않는다	1	0.3
약간 동의하지 않는다	14	4.5
그저 그렇다	58	18.8
동의하다	199	64.4
적극적으로 동의한다	37	12.0
전 체	309	100

<표 28>에 제시된 바와 같이, 학부모의 유아교육의 자연체험 유아프로그램으로의 방향 전환에 대한 인식은 '동의한다'(64.4%)가 매우 높게 나타났으며, 그 다음으로 '그저 그렇다'(18.8%), '적극적으로 동의한다'(12.0%)순으로 나타났다. 반면, '약간 동의하지 않는다'(4.5%), '전혀 동의하지 않는다'(0.3%)는 매우 낮은 것으로 나타나 대부분의 학부모들이 자연체험 유아프로그램으로의 방향 전환에 동의하고 있는 것으로 나타났다.

5. 자연체험 중심교육 시작의 적절시기

<표 29> 자연체험 중심교육 시작의 적절시기-학부모

내 용	빈도	%
유아기부터	262	84.8
초등학교 저학년부터	36	11.7
초등학교 고학년부터	7	2.3
중학교부터	2	0.6
고등학교부터	2	0.6
전 체	309	100

<표 29>에 제시된 바와 같이, 학부모의 자연체험 중심교육의 적절한 시기에 대한 인식은 '유아기부터'(84.8%)가 매우 높게 나타났다. 그 다음으로 '초등학교 저학년부터'가 11.7%였으며 '초등학교 고학년'은 2.3%, '중학교', '고등학교'는 각각 0.6%로 매우 낮게 나타났다.

6. 자연체험 프로그램에 있어 친환경 먹거리 제공의 도움 정도

<표 30> 자연체험 프로그램에 있어 친환경먹을거리 제공의 도움정도-학부모

내 용	빈도	%
전혀 그렇지 않다	7	2.3
그렇지 않다	12	3.9
그저 그렇다	42	13.6
도움이 될 것이다	175	56.6
매우 도움이 될 것이다	73	23.6
전 체	309	100

<표 30>에 제시된 바와 같이, 학부모의 자연체험 프로그램에 있어 친환경 먹을거리 제공의 도움정도에 대한 인식은 '도움이 될 것이다'(56.6%)가 과반수 이상으로 높게 나타났으며, 그 다음으로 '매우 도움이 될 것이다'(23.6%), '그저 그렇다'(13.6%) 순으로 대부분의 학부모가 친환경 먹을거리 제공이 자연체험 프로그램에 도움이 될 것으로 인식하는 것으로 나타났다.

7. 유아에게 있어 자연체험 프로그램의 유익성

<표 31> 유아에게 있어 자연체험 프로그램의 유익성-학부모

내 용	빈도	%
전혀 유익하지 않다	0	0.0
유익하지 않다	3	1.0
그저 그렇다	23	7.4
유익하다	215	69.6
매우 유익하다	68	22.0
전 체	309	100

<표 31>에 제시된 바와 같이, 유아에게 있어 자연체험 프로그램의 유익성에 대한 학부모의 인식은 '유익하다'(69.6%)가 매우 높게 나타났으며, '매우 유익하다'도 22.0%로 나타나 대부분의 학부모들이 자연체험 프로그램이 유아에게 유익하다고 인식하는 것으로 나타났다.

8. 하루 일과 중 자연체험 프로그램의 비율 정도

<표 32> 하루 일과 중 자연체험 프로그램의 비율 정도-학부모

내 용	빈도	%

10%미만	22	7.1
10%이상~30%미만	109	35.3
30%이상~50%미만	100	32.4
50%이상~70%미만	59	19.1
70%이상	19	6.1
전 체	309	100

<표 32>에 제시된 바와 같이, 하루 일과 중 자연체험 프로그램의 비율 정도에 대한 학부모의 인식은 '10%이상~30%미만'(35.3%), '30%이상~50%미만'(32.4%)이 비교적 높게 나타났으며 '10%미만'(7.1%), '70%이상'(6.1%)은 매우 낮게 나타났다.

9. 자연체험 프로그램에 대한 정보수집의 적합한 방법

<표 33> 자연체험 프로그램에 대한 정보수집의 적합한 방법-학부모

내 용	빈도	%
자연체험 프로그램 실시 유아교육기관	182	58.9
생태교육 강좌 및 연수	48	15.5
신문, TV와 같은 대중매체	42	13.6
국가, 교육기관, 환경단체책자, 안내문	29	9.4
기 타	8	2.6
전 체	309	100

<표 33>에 제시된 바와 같이, 자연체험 프로그램에 대한 정보수집의 적합한 방법에 대한 학부모의 인식은 '자연체험 프로그램 실시 유아교육기관을 통해서'(58.9%)가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '생태교육 강좌 및 연수'(15.5%), '신문, TV와 같은 대중매체'(13.6%)순이었으며 '국가 교육기관,

환경단체 책자, 안내문'(9.4%)은 낮게 나타났다.

10. 자연체험 유아교육의 방법에 대한 학부모의 인식

<표 34> 자연체험 유아교육의 방법에 대한 학부모의 인식

교육 방법	동의 정도(%)					
	전혀 동의하지 않음	거의 동의하지 않음	보통	약간 동의	적극적 동의	계(%)
산책활동을 통한 자연과의 직접체험	8(2.6)	1(0.3)	50(16.2)	110(35.6)	140(45.3)	309(100)
물, 바람, 모래, 흙, 햇빛과의 접촉을 많이 할 수 있는 실외놀이 활동	0(0.0)	1(0.3)	47(15.2)	135(43.7)	126(40.8)	309(100)
텃밭 가꾸기 활동의 재배활동	1(0.3)	13(4.2)	49(15.9)	118(38.2)	128(41.4)	309(100)
동물사육경험	6(1.9)	22(7.1)	69(22.3)	113(3.6)	99(32.1)	309(100)
의식주를 포함한 실생활 체험을 통해 생활과 놀이의 통합	0(0.0)	3(1.0)	49(15.9)	134(43.3)	123(39.8)	309(100)
공동체 놀이	5(1.6)	0(0.0)	48(15.5)	114(36.9)	142(46.0)	309(100)
전통문화에 대한 활동	2(0.6)	12(3.9)	52(16.8)	119(38.5)	124(40.2)	309(100)
폐품활동 및 재활용 등 절약 및 절제생활 실천	0(0.0)	11(3.6)	33(10.7)	119(38.5)	146(47.2)	309(100)
신체단련 및 감각발달을 위한 운동놀이	0(0.0)	7(2.3)	43(13.9)	105(34.0)	154(49.8)	309(100)
환경교육	0(0.0)	2(0.6)	51(16.5)	93(30.1)	163(52.8)	309(100)

<표 34>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육의 방법에 대하여 학부모들은 대체적으로 동의하고 있는 것으로 나타났다. 이 중 '환경교육'(52.8%), '신체단련 및 감각발달을 위한 운동놀이'(49.8%), '폐품활동 및 재활용 등 절약 및 절제생활 실천(47.2%), '공동체 놀이'(46.0%), '산책활동을 통한 자연과의 직접체험'(45.3%)이 비교적 다른 방법에 비해 높게 나타났다.

11. 자연체험 유아교육의 교육적 효과

<표 35> 자연체험 유아교육의 교육적 효과-학부모

내 용	M	SD
자연과 인간이 서로 영향을 미치고 있음을 이해	3.95	.752
자연생태계의 생명 존중	4.00	.707
생태계의 흐름에 대해 이해	3.89	.715
자연생태계 보전을 위한 실천적인 생활태도 형성	3.89	.741
우리 것의 소중함 깨달음	3.99	.712
더불어 살고 협력하는 태도 형성	3.98	.747
노인과 아동간의 친밀감 증가	3.53	.866
전통음식에 익숙	3.71	.781
자연물 이용한 놀이 더 선호	3.84	.804

<표 35>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육의 교육적 효과에 대하여 5점 척도를 기준으로 했을 때 학부모의 인식은 '자연생태계의 생명 존중'(M= 4.00, SD=.707), '우리 것의 소중한 깨달음'(M= 3.99, SD=.712), '더불어 살고 협력하는 태도 형성'(M= 3.98, SD=.747), '자연과 인간이 서로 영향을 미

치고 있음'(*M*= 3.95, *SD*=.752)이 비슷한 수준으로 높게 나타난 반면, '전통음식에 익숙(*M*= 3.71, *SD*=.781)', '노인과 아동간의 친밀감 증가'(*M*= 3.53, *SD*=.866)는 비교적 낮게 나타났다.

12. 자연체험유아교육의 선결요건

<표 36> 자연체험 유아교육의 선결요건-학부모

내 용	빈도	%
자연체험 유아교육 프로그램의 개발 및 보급	113	36.6
자연체험 유아교육에 대한 원장 및 교사의 신념과 의지	71	23.0
유아교육기관 및 주변 환경 여건의 개선	99	32.0
학부모의 인식전환을 위한 부모교육의 강화	16	5.2
자연체험 유아교육에 대한 교사의 연수기회 확대	10	3.2
전 체	309	100

<표 36>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육의 선결요건에 대한 학부모의 인식은 '자연체험 유아교육 프로그램의 개발 및 보급'(36.6%)이 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '유아교육기관 및 주변 환경 여건의 개선'(32.0%), '자연체험 유아교육에 대한 원장 및 교사의 신념과 의지'(23.0%) 순으로 나타났다.

13. 현재 자녀가 다니는 원의 자연체험 유아교육 프로그램내용의 반영정도

<표 37> 현재 자녀가 다니는 원의 자연체험유아교육 프로그램내용의 반영정도

내 용	빈도	%
전혀 반영하고 있지 않다	6	1.9
거의 반영하고 있지 않다	29	9.4
보통이다	127	41.1
약간 반영하고 있다	113	36.7
매우 잘 반영하고 있다	34	11.0
전 체	309	100

<표 37>에 제시된 바와 같이, 현재 자녀가 재직하고 있는 유치원의 자연체험유아교육 프로그램 내용의 반영정도에 대한 학부모의 인식은 '보통이다'(41.1%), '약간 반영하고 있다'(36.7%)가 비교적 높게 나타난 반면, '매우 잘 반영하고 있다'(11.0%), '거의 반영하고 있지 않다'(9.4%), '전혀 반영하고 있지 않다'(1.9%)는 낮게 나타났다.

14. 자연체험 유아교육 프로그램을 실시하는 기관에 대한 자녀의 입학 여부

<표 38> 자연체험 유아교육 프로그램을 실시 기관에 대한 자녀의 입학 여부 및 이유

	내 용	빈도	%
자녀의 입학희망 여부	꼭 보내겠다	125	40.4
	고려해 보겠다	180	58.3
	보내지 않겠다	4	1.3
	전 체	309	100
보내려는 이유	지능발달뿐만 아니라 감성발달에도 많은 영향을 미치므로	55	18.1
	자연 속에서 정서적 안정감을 가질 수 있으므로	58	19.0

	정해진 틀 속에서 벗어나 자유롭게 탐구하고 생각할 수 있도록 돕기 때문에	112	36.7
	자연생태계 위기 문제 해결을 위해 어릴 때부터 자연과 인간의 관계를 바르게 인식하고 있어야 하므로	66	21.6
	기 타	14	4.6
	소 계	205	100
보내지 않으려는 이유	글자교육이나 숫자교육이 이루어지기 힘들 것 같아서	17	9.2
	이후 학교생활 및 사회생활이 연계되지 않을 것 같아서	35	18.9
	가정에서 충분히 자연과의 경험을 만족시켜 주고 있어서	33	17.8
	유아의 안전에 위험이 따를 것 같아서	71	38.4
	기 타	28	15.7
	소 계	184	100

<표 38>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육 프로그램을 실시하는 기관에 자녀를 보낼 건지에 대하여 학부모들은 '고려해 보겠다'(58.3%)가 가장 높게 나타났으며, '꼭 보내겠다'(40.4%)도 비교적 높게 나타난 반면 '보내지 않겠다'는 1.3%로 매우 낮게 나타났다. 보내려는 이유에 대하여 '정해진 틀 속에서 벗어나 자유롭게 탐구하고 생각할 수 있도록 돕기 때문에'(36.7%)가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '자연생태계 위기 문제 해결을 위해 어릴 때부터 자연과 인간의 관계를 바르게 인식하고 있어야 하므로'(21.6%)가 높게 나타났다. 보내지 않으려는 이유에 대하여 '유아의 안전에 위험이 따를 것 같아서'(38.4%)가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '이후 학교생활 및 사회생활이 연계되지 않을 것 같아서'(18.9%), '가정에서 충분히 자연과의 경험을 만족시켜 주고 있어서'(17.8%) 순으로 나타났다.

15. 자연체험 유아교육기관에 보낼 때 가장 우선시 할 점

<표 39> 자연체험 유아교육기관에 보낼 때 가장 우선시 하는 점

내 용	빈도	%
유아의 흥미나 요구	118	38.2
교육비	15	4.9
교사의 자질	52	16.8
가정과 유아교육기관과의 거리	13	4.2
자연과 접해있는 교육환경	111	35.9
전 체	309	100

<표 39>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육 프로그램을 실시하는 유아교육기관에 보낼 때 학부모들이 가장 우선시 하는 점에 대하여 '유아의 흥미나 요구'(38.2%), '자연과 접해있는 교육환경'(35.9%)이 비교적 높게 나타났으며, 그 다음으로 '교사의 자질'(16.8%) 순이었으며 '교육비'(4.9%)와 '가정과 유아교육기관과의 거리'(4,2%)는 낮게 나타났다.

16. 자연체험 유아교육의 현장 적용 시 예상되는 문제점

<표 40> 자연체험 유아교육의 현장 적용 시 예상되는 문제점

내 용	빈도	%
자연체험교육에 대한 관심 부족	33	10.7
자연체험교육에 대한 정보 부족	47	15.2
현행 유아교육과정의 일치성 결여	55	17.8
원장 및 교사의 인식 부족	13	4.2

새로운 교육적 시도에 대한 심리적 부담감	29	9.4
학부모의 호응부족	3	1.0
경제적인 부담	18	5.8
유아의 안전문제	41	13.3
주변 환경의 여건 부족	65	21.0
기타	5	1.6
전 체	309	100

<표 40>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육의 현장 적용 시 예상되는 문제점에 대한 학부모의 인식은 '주변 환경의 여건 부족'(21.0%)이 가장 높게 나타났다. 그 다음으로 '현행 유아교육과정과의 일치성 결여'(17.8%), '자연체험교육에 대한 정보 부족'(15.2%), '유아의 안전문제'(13.3%), '자연체험교육에 대한 관심부족'(10.7%) 순으로 나타났으며, '학부모의 호응 부족'은 1.0%로 가장 낮은 것으로 나타났다.

17. 현행 유아교육과정의 자연체험 유아교육 내용 반영 정도

<표 41> 현행 유아교육과정의 자연체험 유아교육 내용 반영 정도-학부모

내 용	빈도	%
전혀 반영하고 있지 않다	5	1.6
거의 반영하고 있지 않다	48	15.5
보통이다	141	45.7
약간 반영하고 있다	107	34.6
매우 잘 반영하고 있다	8	2.6
전 체	309	100

<표 41>에 제시된 바와 같이, 현행 유아교육과정의 자연체험 유아교육 내용의 반영 정도에 대한 학부모의 인식은 '보통이다'(45.7%)가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '약간 반영하고 있다'(34.6%)가 높게 나타났다. 반면, '매우 잘 반영하고 있다'(2.6%), '전혀 반영하고 있지 않다'(1.6%)는 매우 낮게 나타났다.

C. 자연체험 유아프로그램에 대한 농촌의 교사와 학부모의 인식 비교

1. 자연체험 유아프로그램 용어 들어본 경험유무 및 경로

<표 42> 자연체험 프로그램 용어 들어본 경험유무 및 경로-농촌

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		농촌 교사	농촌 학부모		
용어 들어본 경험 유무	예	103(89.6)	124(78.5)	5.836	.016*
	아니오	12(10.4)	34(21.5)		
들은 경로	없음	12(10.4)	34(12.5)	34.328	.000***
	학교 재학 중	22(19.1)	11(7.0)		
	학회, 강습, 연수 중	29(25.2)	10(6.3)		
	대중 매체를 통해	38(33.0)	74(46.8)		
	기타	14(12.2)	29(18.4)		

*p<.05, ***p<.001

<표 42>에 제시된 바와 같이, 자연체험 프로그램 용어를 들어본 경험유무는

농촌의 교사(89.6%)와 학부모(78.5%) 모두 '예'라는 응답이 높게 나타났으며, 통계적으로 유의한 차이를 보여 학부모가 좀 더 높은 것으로 나타났다(χ^2=5.836, p<.05). 들은 경로를 살펴보면, 교사는 대중매체를 통해(33.0%)가 가장 높게 나타났으며, 다음으로 학회, 강습 연수 중(25.2%), 학교 재학 중(19.1%), 기타(12,2%)였다. 학부모도 대중매체를 통해(46.8%)가 가장 높게 나타났으며, 다음으로 기타(18.4%), 학교 재학 중(7.0%), 학회, 강습, 연수 중(6.3%) 순으로 나타났으며 이는 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(χ^2=34.328, p<.000).

2. 자연체험 유아프로그램의 지식 정도

<표 43> 자연체험 유아프로그램의 지식 정도-농촌

내용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
프로그램 지식 정도	전혀 모른다	6(5.2)	10(6.3)	5.686	.224
	모르는 편이다	30(26.1)	43(27.2)		
	그저 그렇다	24(20.9)	34(21.5)		
	조금 안다	51(44.3)	72(44.9)		
	매우 잘 안다	4(3.5)	0(0.0)		

<표 43>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아프로그램의 지식정도는 농촌의 교사(44.3%)와 학부모(44.9%) 모두 '조금 안다'가 가장 높았으며, 다음으로 '모르는 편이다'(교사 26.1%, 학부모 27.2%), '그저 그렇다'(교사 20.9%, 학부모 21.5%), '전혀 모른다'(교사 5.2%, 학부모 6.3%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

3. 자연체험 유아프로그램의 필요성

<표 44> 자연체험 유아프로그램의 필요성-농촌

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
프로그램의 필요성	전혀 필요하지 않다	0(0.0)	0(0.0)	3.114	.374
	필요하지 않다	0(0.0)	1(0.6)		
	그저 그렇다	11(9.6)	25(15.8)		
	필요하다	80(69.6)	100(63.3)		
	매우 필요하다	24(20.9)	32(20.3)		

<표 44>에 제시된 바와 같이, 자연체험 프로그램의 필요성에 대하여 교사(69.6%)와 학부모(63.3%) 모두 '필요하다'가 가장 높았으며, 다음으로 '매우 필요하다'(교사 20.9%, 학부모 20.3%), '그저 그렇다'(교사 9.6%. 학부모 15.8%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

4. 유아교육의 자연체험 유아프로그램으로의 방향전환

<표 45> 자연체험 유아프로그램으로의 방향전환-농촌

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
방향 전환	전혀 동의하지 않는다	0(0.0)	0(0.0)	6.468	.091
	약간 동의하지 않는다	1(0.9)	8(5.1)		
	그저 그렇다	20(17.4)	35(22.2)		
	동의한다	76(66.1)	100(63.2)		
	적극적으로 동의한다	18(15.6)	15(5.5)		

<표 45>에 제시된 바와 같이, 유아교육의 자연체험 유아프로그램으로의 방향 전환에 대하여 농촌의 교사(66.1%)와 학부모(63.2%) 모두 '동의한다'가 가장 높았으며, 다음으로 '그저 그렇다'(교사 17.4%, 학부모 22.2%), '적극적으로 동의한다'(교사 15.6%, 학부모 5.5%), '약간 동의하지 않는다'(교사 0.9%, 학부모 5.1%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

5. 자연체험 중심교육 시작의 적절시기

<표 46> 자연체험 중심교육 시작의 적절시기-농촌

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
바람직한 교육 시기	유아기부터	110(95.7)	137(86.7)	6.895	.075
	초등학교 저학년부터	5(4.3)	17(10.8)		
	초등학교 고학년부터	0(0)	3(1.9)		
	중학교부터	0(0)	1(0.6)		
	고등학교부터	0(0)	0(0)		

<표 46>에 제시된 바와 같이, 자연체험 중심교육 시작의 적절 시기는 농촌의 교사(95.7%)와 학부모(86.7%) 모두 '유아기부터'가 가장 높았으며 이는 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

6. 자연체험 프로그램에 있어 친환경 먹거리 제공의 도움정도

<표 47> 자연체험 프로그램에 있어 친환경 먹거리 제공의 도움정도-농촌

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
친환경 먹을 거리 제공	전혀 그렇지 않다	1(0.9)	2(1.2)	5.854	.210
	그렇지 않다	6(5.2)	6(3.8)		
	그저 그렇다	15(13.0)	29(18.4)		
	도움이 될 것이다	58(50.4)	91(57.6)		
	매우 도움이 될 것이다	35(30.5)	30(19.0)		

<표 47>에 제시된 바와 같이, 친환경 먹거리 제공이 자연체험 프로그램에 도움이 되는지에 대하여 농촌의 교사(50.4%)와 학부모(57.6%) 모두 '도움이 될 것이다'가 가장 높았으며, 그 다음으로 '매우 도움이 될 것이다'(교사

30.5%, 학부모 19.0%), '그저 그렇다'(교사 13.0%, 학부모 18.4%), '그렇지 않다'(교사 5.2%, 학부모 3.8%), '전혀 그렇지 않다'(교사 0.9%, 학부모 1.2%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

7. 유아에게 있어 자연체험 프로그램의 유익성

<표 48> 유아에게 있어 자연체험 프로그램의 유익성-농촌

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
유아에게 있어 프로그램 유익성	전혀 유익하지 않다	0(0.0)	0(0.0)	6.918	.031*
	유익하지 않다	0(0.0)	0(0.0)		
	그저 그렇다	4(3.5)	18(11.4)		
	유익하다	83(72.2)	113(71.5)		
	매우 유익하다	28(24.3)	27(17.1)		

*p<.05

<표 48>에 제시된 바와 같이, 유아에게 있어 자연체험 프로그램의 유익성에 대하여 농촌의 교사(72.2%)와 학부모(71.5%) 모두 '유익하다'가 가장 높았으며, 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 교사가 학부모보다 더 높게 유익하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다(χ^2=6.918, p<.05).

8. 하루 일과 중 자연체험 프로그램의 비율 정도

<표 49> 하루 일과 중 자연체험 프로그램의 비율 정도-농촌

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
일과 중	10%미만	8(7.0)	17(10.8)	5.416	.247

프로그램의 비율 정도	10%이상~30%미만	33(28.7)	61(38.6)
	30%이상~50%미만	45(39.1)	51(32.3)
	50%이상~70%미만	23(20.0)	22(13.9)
	70%이상	6(5.2)	7(4.4)

<표 49>에 제시된 바와 같이, 하루 일과 중 자연체험 프로그램의 비율 정도에 대하여 농촌의 교사는 '30%이상~50%미만'(39.1%)이 가장 높았으며, 그 다음으로 '10%이상~30%미만'(28.7%), '50%이상~70%미만'(20.0%), '10%미만'(7.0%), '70%이상'(5.2%) 순으로 나타났다. 반면, 학부모는 '10%이상~30%미만'(38.6%)이 가장 높았으며, 그 다음으로 '30%이상~50%미만'(32.3%), '50%이상~70%미만'(13.9%), '10%미만'(10.8%), '70%이상'(4.4%) 순으로 나타났으며 이는 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

9. 자연체험 프로그램에 대한 정보수집의 적합한 방법

<표 50> 자연체험 프로그램에 대한 정보수집의 적합한 방법-농촌

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		농촌 교사	농촌 학부모		
프로그램 정보 수집 방법	자연체험 프로그램 실시 유아교육기관	68(59.1)	82(51.9)	16.177	.003**
	생태교육 강좌 및 연수	37(32.2)	33(20.9)		
	신문, TV와 같은 대중매체	6(5.2)	23(14.6)		
	국가, 교육기관, 환경단체책자, 안내문	3(2.6)	18(11.4)		
	기타	1(0.9)	2(1.2)		

**p<.01

<표 50>에 제시된 바와 같이, 자연체험 프로그램에 대한 정보수집의 적합한 방법에 대하여 농촌의 교사(59.1%)와 학부모(51.9%) 모두 '자연체험 프로그램 실시 유아교육기관'이 가장 높았으며, 그 다음으로 '생태교육 강좌 및 연수'(교사 32.3%, 학부모 20.9%), '신문 및 TV와 같은 대중매체'(교사 5.2%, 학부모 14.6%), '국가, 교육기관, 환경단체책자, 안내문'(교사 2.6%, 학부모 11.4%), 기타(교사 0.9%, 학부모 1.2%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(χ^2=16.177, p<.01).

10. 자연체험 유아교육의 방법에 대한 농촌 교사 및 학부모의 인식 비교

a. 자연과의 직접적 체험

<표 51>자연과의 직접적 체험-농촌

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
자연과의 직접적 체험	전혀 동의하지 않는다	0(0.0)	4(2.5)	17.608	.000***
	거의 동의하지 않는다	3(2.6)	1(0.6)		
	보통이다	17(14.8)	34(21.5)		
	약간 동의한다	24(20.9)	56(35.5)		
	적극적으로 동의한다	71(61.7)	63(39.9)		

***p<.001

<표 51>에 제시된 바와 같이, 자연과의 직접적 체험에 대하여 농촌의 교사(61.7%)와 학부모(39.9%) 모두 '적극적으로 동의한다'가 가장 높은 것으로 나타났다. 그 다음으로 교사는 '약간 동의한다'(20.9%), '보통이다'(14.8%), '거의 동의하지 않는다'(2.6%) 순으로, 학부모는 '약간 동의한다'(35.5%), '전혀 동의하지 않는다'(2.5%), '거의 동의하지 않는다'(0.6%) 순이었으며, 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 교사가 학부모보다 더 높게 동의하고 있는 것

으로 나타났다(χ^2=17.608, p<.001).

b. 실외놀이 활동

<표 52> 실외놀이 활동(-농촌

내 용		빈도(%) 교사	빈도(%) 학부모	χ^2	p
실외 놀이 활동	전혀 동의하지 않는다	0(0)	0(0)	26.675	.000***
	거의 동의하지 않는다	1(0.8)	1(0.6)		
	보통이다	20(17.4)	32(20.3)		
	약간 동의한다	21(18.3)	71(44.9)		
	적극적으로 동의한다	73(63.5)	54(34.2)		

***p<.001

<표 52>에 제시된 바와 같이, 실외놀이 활동에 대하여 농촌의 교사는 '적극적으로 동의한다'(63.5%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '약간 동의한다'(18.3%), '보통이다'(17.4%) 순으로 나타났다. 반면, 농촌의 학부모는 '약간 동의한다'(44.9%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '적극적으로 동의한다'(34.2%), '보통이다'(20.3%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 교사가 학부모보다 더 적극적으로 동의하는 것으로 나타났다(χ^2=26.675, p<.001).

c. 재배활동

<표 53> 재배활동-농촌

내 용		빈도(%) 교사	빈도(%) 학부모	χ^2	p
재배 활동	전혀 동의하지 않는다	0(0.0)	1(0.6)	12.125	.016*
	거의 동의하지 않는다	3(2.6)	12(7.6)		
	보통이다	17(14.8)	29(18.4)		

약간 동의한다	35(30.4)	64(40.5)
적극적으로 동의한다	60(52.2)	52(32.9)

*p<.05

<표 53>에 제시된 바와 같이, 재배활동에 대하여 농촌의 교사는 '적극적으로 동의 한다'(52.2%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '약간 동의한다'(30.4%), '보통이다'(14.8%), '거의 동의하지 않는다'(2.6%) 순으로 나타났다. 학부모는 '약간 동의한다'(40.5%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '적극적으로 동의한다'(32.9%), '보통이다'(18.4%), '거의 동의하지 않는다'(7.6%), '전혀 동의하지 않는다'(0.6%) 순이었으며, 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 교사가 학부모보다 더 적극적으로 동의하는 것으로 나타났다(χ^2=12.125, p<.05).

d. 동물사육경험

<표 54> 동물사육경험-농촌

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
동물 사육 경험	전혀 동의하지 않는다	0(0.0)	4(2.5)	10.261	.036*
	거의 동의하지 않는다	7(6.1)	13(8.2)		
	보통이다	23(20.0)	41(25.9)		
	약간 동의한다	40(34.8)	63(40.0)		
	적극적으로 동의한다	45(39.1)	37(23.4)		

*p<.05

<표 54>에 제시된 바와 같이, 동물사육경험에 대하여 교사는 '적극적으로 동의한다'(39.1%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '약간 동의한다'(34.8%), '보통이다'(20.0%), '거의 동의하지 않는다'(6.1%) 순으로 나타났다. 학부모는 '약간 동의 한다'(40.0%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '보통이다'(25.9%),

‘적극적으로 동의한다’(23.4%), ‘거의 동의하지 않는다’(8.2%), ‘전혀 동의하지 않는다’(2.5%) 순으로 나타났으며, 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 교사가 학부모보다 더 적극적으로 동의하는 것으로 나타났다(χ^2=10.261, p<.05).

e. 실생활 체험을 통한 생활과 놀이의 통합

<표 55 > 실생활 체험을 통한 생활과 놀이의 통합-농촌

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
실생활 체험을 통한 생활과 놀이 통합	전혀 동의하지 않는다	0(0.0)	0(0.0)	6.145	.105
	거의 동의하지 않는다	0(0.0)	3(1.9)		
	보통이다	19(16.5)	32(20.3)		
	약간 동의한다	43(37.4)	70(44.3)		
	적극적으로 동의한다	53(46.1)	53(33.5)		

<표 55>에 제시된 바와 같이, 실생활 체험을 통한 생활과 놀이의 통합에 대하여 농촌의 교사는 ‘적극적으로 동의한다’(46.1%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘약간 동의한다’(37.4%), ‘보통이다’(16.5%) 순으로 나타났다. 학부모는 ‘약간 동의한다’(44.3%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘적극적으로 동의한다’(33.5%), ‘보통이다’(20.3%), ‘거의 동의하지 않는다’(1.9%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

f. 공동체 놀이

<표 56> 공동체 놀이-농촌

내 용	빈도(%)	χ^2	p

		교사	학부모		
공동체 놀이	전혀 동의하지 않는다	0(0.0)	3(1.9)	11.855	.008**
	거의 동의하지 않는다	0(0.0)	0(0.0)		
	보통이다	17(14.7)	30(19.2)		
	약간 동의한다	34(29.6)	68(43.0)		
	적극적으로 동의한다	64(55.7)	57(20.9)		

**p<.01

<표 56>에 제시된 바와 같이, 공동체 ,놀이에 대하여 농촌의 교사는 '적극적으로 동의한다'(55.7%)가 가장 높았으며 그 다음으로 '약간 동의한다'(29.6%), '보통이다'(14.7%) 순으로 나타났다. 학부모는 '약간 동의한다'(43.0%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '적극적으로 동의한다'(20.9%), '보통이다'(19.2%) 순이었으며, 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 교사가 학부모보다 더 적극적으로 동의하는 것으로 나타났다(χ^2=11.855, p<.01).

g. 전통문화 활동

<표 57> 전통문화 활동-농촌

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
전통 문화 활동	전혀 동의하지 않는다	0(0.0)	1(0.6)	8.416	.077
	거의 동의하지 않는다	1(0.9)	10(6.3)		
	보통이다	29(25.2)	33(20.9)		
	약간 동의한다	41(35.6)	67(42.4)		
	적극적으로 동의한다	44(38.3)	47(29.8)		

<표 57>에 제시된 바와 같이, 전통문화 활동에 대하여 농촌의 교사는 '적극적으로 동의한다'(38.3%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '약간 동의한다'(35.6%), '보통이다'(25.2%), '거의 동의하지 않는다'(0.9%) 순으로 나타났다.

학부모는 ‘약간 동의한다’(42.4%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘적극적으로 동의한다’(29.8%), ‘보통이다’(20.9%), ‘거의 동의하지 않는다’(6.3%), ‘전혀 동의하지 않는다’(0.6%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

h. 절약 및 절제 생활실천

<표 58> 절약 및 절제 생활실천-농촌

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
절약 및 절제 생활 실천	전혀 동의하지 않는다	0(0.0)	0(0.0)	11.595	.009**
	거의 동의하지 않는다	2(1.7)	10(6.3)		
	보통이다	25(21.7)	23(14.6)		
	약간 동의한다	31(27.0)	66(41.8)		
	적극적으로 동의한다	57(49.6)	59(37.3)		

**p<.01

<표 58>에 제시된 바와 같이, 절약 및 절제 생활실천에 대하여 농촌의 교사는 ‘적극적으로 동의한다’(49.6%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘약간 동의 한다’(27.0%), ‘보통이다’(21.7%), ‘거의 동의하지 않는다’(1.7%) 순으로 나타났다. 학부모는 ‘약간 동의한다’(41.8%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘적극적으로 동의한다’(37.3%), ‘보통이다’(14.6%), ‘거의 동의하지 않는다’(6.3%) 순이었으며, 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 교사가 학부모보다 더 적극적으로 동의하고 있는 것으로 나타났다(χ^2=11.595, p<.01).

I. 운동놀이

<표 59> 운동놀이-농촌

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
운동놀이	전혀 동의하지 않는다	0(0)	0(0)	4.997	.172
	거의 동의하지 않는다	2(1.7)	4(2.5)		
	보통이다	20(17.4)	30(19.0)		
	약간 동의한다	30(26.1)	58(36.7)		
	적극적으로 동의한다	63(54.8)	66(41.8)		

<표 59>에 제시된 바와 같이, 운동놀이에 대하여 농촌의 교사와 학부모 모두 '적극적으로 동의한다'(교사 54.8%, 학부모 41.8%)가 가장 높았고, 그 다음으로 '약간 동의한다'(교사 26.1%, 학부모 36.7%), '보통이다'(교사 17.4%, 학부모 19.0%), '거의 동의하지 않는다'(교사 1.7%, 학부모 2.5%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

j. 환경교육

<표 60> 환경교육-농촌

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
환경교육	전혀 동의하지 않는다	0(0.0)	0(0.0)	10.357	.016*
	거의 동의하지 않는다	0(0.0)	2(1.3)		
	보통이다	20(17.4)	39(24.7)		
	약간 동의 한다	21(18.3)	45(28.5)		
	적극적으로 동의 한다	74(64.3)	72(45.5)		

*p<.05

<표 60>에 제시된 바와 같이, 환경교육에 대하여 농촌의 교사와 학부모 모두 '적극적으로 동의한다'(교사 64.3%, 학부모 45.5%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '약간 동의한다'(교사 18.3%, 학부모 28.5%), '보통이다'(교사 17.4%, 학부모 24.7%)순으로 나타났다. 또한 학부모의 경우는 '거의 동의하

지 않는다'도 1.3%이었다. 이러한 인식은 통계적으로 유의한 차를 보여 교사가 학부모보다 더 적극적으로 동의하고 있는 것으로 나타났다(χ^2=10.357, p<.05).

k. 실외활동

<표 61> 실외활동-농촌

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
실외 활동	전혀 동의하지 않는다	0(0.0)	0(0.0)	19.551	.000***
	거의 동의하지 않는다	2(1.7)	2(1.3)		
	보통이다	28(24.3)	34(21.5)		
	약간 동의한다	28(24.3)	78(49.4)		
	적극적으로 동의한다	57(49.7)	44(27.8)		

***p<.001

<표 61>에 제시된 바와 같이, 실외활동에 대하여 농촌의 교사는 '적극적으로 동의한다'(49.7%)가 가장 높았다. 학부모는 '약간 동의한다'(49.4%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '적극적으로 동의한다'(27.8%), '보통이다'(21.5%), '거의 동의하지 않는다'(1.3%) 순이었으며, 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 교사가 학부모보다 더 적극적으로 동의하는 것으로 나타났다(χ^2=19.551, p<.001).

11. 자연체험 유아교육의 교육적 효과에 대한 농촌 교사와 학부모의 인식 비교

<표 62> 자연체험 유아교육의 교육적 효과에 대한 농촌 교사와 학부모의 인식 비교

내 용		교사(*N*=115)		학부모(*N*=158)		*t*	*p*
		M	*SD*	*M*	*SD*		
교육적 효과	자연과 인간이 서로 영향을 미치고 있음을 이해	4.08	.739	3.85	.756	2.439	.015*
	자연생태계의 생명 존중	4.05	.759	3.99	.718	.649	.517
	생태계의 흐름에 대해 이해	4.03	.766	3.85	.739	.258	.063
	자연생태계 보전을 위한 실천적인 생활태도 형성	4.10	.688	3.85	.820	2.636	.009**
	우리 것의 소중함 깨달음	3.94	.717	3.94	.707	-.045	.964
	더불어 살고 협력하는 태도 형성	4.13	.695	3.98	.753	1.672	.096
	노인과 아동간의 친밀감 증가	3.63	.843	3.49	.915	1.220	.223
	전통음식에 익숙	3.71	.803	3.69	.813	.234	.815
	자연물 이용한 놀이 더 선호	3.93	.856	3.80	.828	1.292	.197

*p<.05, *vp<.01

<표 62>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육의 교육적 효과로서 위의 내용들에 대하여 5점 척도를 기준으로 했을 때, 전반적으로 농촌의 교사가 농촌의 학부모보다 좀 더 높게 인식하고 있었다. 특히, 교육적 효과에 대한 내용 중 '자연과 인간이 서로 영향을 미치고 있음을 이해'(t=2.439, p<.05)와 '자연생태계 보전을 위한 실천적인 생활태도 형성'(t=2.636, p<.01)은 통계적으로 유의한 차를 보여 교사가 학부모보다 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

12. 자연체험 유아교육의 선결요건

<표 63> 자연체험 유아교육의 선결요건-농촌

내 용		빈도(%) 교사	빈도(%) 학부모	χ^2	p
선결요건	자연체험 유아교육 프로그램의 개발보급	23(20.0)	58(36.7)	31.250	.000***
	자연체험 유아교육에 대한 원장 및 교사의 신념과 의지	17(14.8)	39(24.7)		
	유아교육기관 및 주변 환경 여건의 개선	39(33.9)	47(29.7)		
	학부모의 인식전환을 위한 부모교육의 강화	30(26.1)	8(5.1)		
	자연체험 유아교육에 대한 교사의 연수기회 확대	6(5.2)	6(3.8)		

***p<.001

<표 63>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육의 선결요건에 대하여 농촌의 교사는 '유아교육기관 및 주변 환경 여건의 개선'(33.9%)이 가장 높았으며, 그 다음으로 '학부모의 인식전환을 위한 부모교육의 강화'(26.1%), '자연체험 유아교육 프로그램의 개발 및 보급'(20.0%), '자연체험 유아교육에 대한 원장 및 교사의 신념과 의지'(14.8%), '자연체험 유아교육에 대한 교사의 연수기회 확대'(5.2%) 순으로 나타났다. 반면 농촌의 학부모는 '자연체험 유아교육 프로그램의 개발 및 보급'(36.7%)이 가장 높았으며, 그 다음으로 '유아교육기관 및 주변 환경 여건의 개선'(29.7%), '자연체험 유아교육에 대한 원장 및 교사의 신념과 의지'(24.7%), '학부모의 인식전환을 위한 부모교육의 강화'(5.1%), '자연체험 유아교육에 대한 교사의 연수기회 확대'(3.8%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다(χ^2=31.250, p<.001).

13. 현재 재직 또는 자녀 재학 원의 자연체험 유아교육 프로그램 내용 반영 정도

<표 64> 현재 재직 또는 자녀 재학 원의 자연체험 유아교육 프로그램 내용 반영 정도-농촌

내 용		빈도(%) 교사	빈도(%) 학부모	χ^2	p
현재 원의 자연체험 유아교육 프로그램 내용의 반영 정도	전혀 반영하고 있지 않다	17(14.8)	5(3.2)	28.521	.000***
	거의 반영하고 있지 않다	27(23.5)	18(11.4)		
	보통이다	27(23.5)	76(48.1)		
	약간 반영하고 있다	36(31.2)	44(27.8)		
	매우 잘 반영하고 있다	8(7.0)	15(9.5)		

***p<.001

<표 64>에 제시된 바와 같이, 현재 교사가 재직 또는 학부모의 자녀가 재학하고 있는 원의 자연체험 유아교육 프로그램 내용 반영 정도에 대하여 농촌의 교사는 '약간 반영하고 있다'(31.2%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '거의 반영하고 있지 않다'(23.5%), '보통이다'(23.5%), '전혀 반영하고 있지 않다'(14.8%), '매우 잘 반영하고 있다'(7.0%) 순으로 나타났다. 반면, 학부모는 '보통이다'(48.1%)가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '약간 반영하고 있다'(27.8%), '거의 반영하고 있지 않다'(11.4%), '매우 잘 반영하고 있다'(9.5%), '전혀 반영하고 있지 않다'(3.2%) 순으로 인식하고 있었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다(χ^2=28.521, p<.001).

14. 현재 원에서 자연체험 프로그램을 실시할 경우의 반응

<표 65> 현재 원에서 자연체험 프로그램을 실시할 경우의 반응-농촌

내 용		빈도(%) 교사	빈도(%) 학부모	χ^2	p
현재 원에서 프로그램 실시 시 예상반응	매우 부정적인 반응	0(0.0)	0(0.0)	2.754	.431
	약간 부정적인 반응	4(3.5)	2(1.3)		
	보통이다	28(24.3)	49(31.0)		
	약간 긍정적인 반응	43(37.4)	54(34.2)		
	매우 긍정적인 반응	40(34.8)	53(33.5)		

<표 65>에 제시된 바와 같이, 현재 원에서 프로그램을 실시할 경우의 반응에 있어 교사와 학부모 모두 '약간 긍정적인 반응'(교사 37.4%, 학부모 34.2%)이 가장 높았으며, 그 다음으로 매우 긍정적인 반응(교사 34.8%, 학부모 33.5%), '보통이다'(교사 24.3%, 학부모 31.0%), '약간 부정적인 반응'(교사 3.5%, 학부모 1.3%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

15. 자연체험 유아교육 프로그램 운영 시 우선 고려할 사항

<표 66> 자연체험 유아교육 프로그램 운영 시 우선 고려할 사항-농촌

내 용		빈도(%) 교사	빈도(%) 학부모	χ^2	p
우선 고려할 사항	유아의 흥미와 요구	35(30.4)	60(38.0)	15.438	.004**
	교육비	5(4.3)	14(8.9)		
	교사의 자질	11(9.6)	31(19.6)		
	가정과 기관과의 거리	6(5.2)	7(4.4)		
	자연과 접해있는 교육환경	58(50.5)	46(29.1)		

**p<.01

<표 66>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육 프로그램 운영 시 우선 고려할 사항에 대하여 농촌의 교사는 '자연과 접해 있는 교육환경'(50.5%)이 가장 높았으며, 그 다음으로 '유아의 흥미와 요구'(30.4%), '교사의 자질'(9.6%), '가정과 기관과의 거리'(5.2%), '교육비'(4.3%) 순으로 나타났다. 반면 농촌의 학부모는 '유아의 흥미와 요구'(38.0%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '자연과 접해있는 교육환경'(29.1%), '교사의 자질'(19.6%), '교육비'(8.9%), '가정과 기관과의 거리'(4.4%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다(χ^2=15.438, p<.01).

16. 자연체험 유아교육의 현장 적용 시 문제점

<표 67> 자연체험 유아교육의 현장 적용 시 문제점-농촌

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
자연체험 유아교육의 현장 적용 시 문제점	자연체험교육에 대한 관심 부족	13(11.3)	20(12.7)	20.412	.016*
	자연체험교육에 대한 정보 부족	15(13.0)	29(18.4)		
	현행 유아교육과정과의 일치성 결여	20(17.4)	26(16.5)		
	원장 및 교사의 인식 부족	5(4.3)	5(3.2)		
	새로운 교육적 시도에 대한 심리적 부담감	12(10.4)	15(9.5)		
	학부모의 호응부족	9(7.8)	0(0)		
	경제적인 부담	1(0.9)	11(7.0)		
	유아의 안전문제	11(9.6)	18(11.4)		
	주변 환경의 여건 부족	28(24.3)	32(20.3)		
	기타	1(0.9)	2(1.3)		

*p<.05

<표 67>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육의 현장 적용 시 문제점에 대하여 농촌의 교사(24.3%)와 학부모(20.3%) 모두 '주변 환경의 여건 부족'이 가장 높게 나타났다. 그 다음으로 교사는 '현행 유아교육과정의 일치성 결여'(17.4%), '자연체험교육에 대한 정보 부족'(13.0%), '자연체험교육에 대한 관심 부족'(11.3%), '새로운 교육적 시도에 대한 심리적 부담감'(10.4%), '유아의 안전문제'(9.6%), '학부모의 호응부족'(7.8%) 순으로 나타났다. 학부모는 '자연체험교육에 대한 정보 부족'(18.4%), '현행 유아교육과정의 일치성 결여'(16.5%), '자연체험교육에 대한 관심 부족'(12.7%), '유아의 안전문제'(11.4%), '새로운 교육적 시도에 대한 심리적 부담감'(9.5%), '경제적인 부담'(7.0%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다(χ^2=20.412, p<.05).

17. 현행 유아교육과정의 자연체험 유아교육의 반영 정도

<표 68> 현행 유아교육과정의 자연체험 유아교육의 반영 정도-농촌

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
현행 유아 교육 과정의 반영 정도	전혀 반영하고 있지 않다	4(3.5)	1(0.6)	25.159	.000***
	거의 반영하고 있지 않다	46(40.0)	26(16.5)		
	보통이다	34(29.6)	76(48.1)		
	약간 반영하고 있다	28(24.3)	53(33.5)		
	매우 잘 반영하고 있다	3(2.6)	2(1.3)		

***p<.001

<표 68>에 제시된 바와 같이, 현행 유아교육과정의 자연체험 유아교육의

반영 정도에 대하여 농촌의 교사는 ‘거의 반영하고 있지 않다’(40.0%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘보통이다’(29.6%), ‘약간 반영하고 있다’(24.3%) 순으로 나타났다. 반면 농촌의 학부모는 ‘보통이다’(29.6%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 ‘약간 반영하고 있다’(33.5%), ‘거의 반영하고 있지 않다’(16.5%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다(χ^2=25.159, p<.001).

D. 자연체험 유아프로그램에 대한 도시의 교사와 학부모의 인식 비교

1. 자연체험 유아프로그램 용어 들어본 경험유무 및 경로

<표 69> 자연체험 유아프로그램 용어 들어본 경험유무 및 경로-도시

내 용		빈도(%) 교사	빈도(%) 학부모	χ^2	p
용어 들어본 경험유무	예	96(88.9)	108(71.5)	11.353	.001*
	아니오	12(11.1)	43(28.5)		
들은 경로	없음	9(8.3)	42(27.8)	25.752	.000***
	학교 재학 중	17(15.7)	13(8.6)		
	학회, 강습, 연수 중	18(16.7)	7(4.6)		
	대중 매체를 통해	41(38.0)	65(43.1)		
	기타	23(21.3)	24(15.9)		

*p<.05, ***p<.001

<표 69>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아프로그램 용어를 들어본 경험

에 대하여 도시 교사(88.9%)와 학부모(71.5%) 모두 ‘예’가 더 높았으며, 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 교사가 더 높은 것으로 나타났다(χ^2=25.752, p<.001). 들은 경로에 대하여 교사(38.0%)와 학부모(43.1%) 모두 ‘대중매체를 통해’가 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 교사는 ‘기타’(21.3%), ‘학회, 강습, 연수 중’(16.7%), ‘학교 재학 중’(15.7%) 순으로, 학부모는 ‘기타’(15.9%), ‘학교 재학 중’(8.6%), ‘학회, 강습, 연수 중’(4.6%) 순으로 이는 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다.

2. 자연체험 유아프로그램의 지식정도

<표 70> 자연체험 유아프로그램의 지식정도-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
프로그램 지식 정도	전혀 모른다	4(3.7)	13(8.6)	7.252	.123
	모르는 편이다	21(19.4)	45(29.8)		
	그저 그렇다	17(15.7)	18(11.9)		
	조금 안다	64(59.3)	72(47.7)		
	매우 잘 안다	2(1.9)	3(2.0)		

<표 70>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아프로그램의 지식정도는 도시 교사(59.3%)와 학부모(47.7%) 모두 ‘조금 안다’가 가장 높았으며, 다음으로 ‘모르는 편이다’(교사 19.4%, 학부모 29.8%), ‘그저 그렇다’(교사 15.7%, 학부모 11.9%), ‘전혀 모른다’(교사 3.7%, 학부모 8.6%), ‘매우 잘 안다’(교사 1.9%, 학부모 2.0%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

3. 자연체험 유아교육 프로그램의 필요성

<표 71> 자연체험 유아교육 프로그램의 필요성-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
프로그램의 필요성	전혀 필요하지 않다	0(0)	0(0)	5.522	.137
	필요하지 않다	0(0)	7(4.6)		
	그저 그렇다	12(11.1)	13(8.6)		
	필요하다	84(77.8)	113(74.8)		
	매우 필요하다	12(11.1)	18(11.9)		

<표 71>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육 프로그램의 필요성에 대하여 도시의 교사(77.8%)와 학부모(74.8%) 모두 '필요하다'가 가장 높았으며, 다음으로 '매우 필요하다'(교사 11.1%, 학부모 11.9%), '그저 그렇다'(교사 11.1%. 학부모 8.6%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

4. 유아교육의 자연체험 유아프로그램으로의 방향전환

<표 72> 유아교육의 자연체험 유아프로그램의 방향전환-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
방향 전환	전혀 동의하지 않는다	0(0.0)	1(0.7)	2.928	.570
	약간 동의하지 않는다	9(8.3)	6(4.0)		
	그저 그렇다	15(13.9)	23(15.1)		
	동의한다	68(63.0)	99(65.6)		
	적극적으로 동의한다	16(14.8)	22(14.6)		

<표 72>에 제시된 바와 같이, 유아교육의 자연체험 유아프로그램으로의 방향 전환에 대하여 도시의 교사(63.0%)와 학부모(65.6%) 모두 '동의한다'가

가장 높았다. 그 다음으로 교사는 '적극적으로 동의한다'(14.8%), '그저 그렇다'(13.9%), '약간 동의하지 않는다'(8.3%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

5. 자연체험 중심교육 시작의 적절시기

<표 73> 자연체험 중심교육 시작의 적절시기-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
적절한 교육 시기	유아기부터	94(87.0)	125(82.8)	3.264	.515
	초등학교 저학년부터	13(12.0)	19(12.6)		
	초등학교 고학년부터	1(0.9)	4(2.6)		
	중학교부터	0(0)	1(0.7)		
	고등학교부터	0(0)	2(1.3)		

<표 73>에 제시된 바와 같이, 자연체험 중심교육 시작의 적절 시기에 대하여 도시의 교사(87.0%)와 학부모(82.8%) 모두 '유아기부터'가 가장 높았으며 이는 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

6. 자연체험 프로그램에 있어 친환경 먹거리 제공의 도움정도

<표 74> 자연체험 프로그램에 있어 친환경 먹거리 제공의 도움정도-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
친환경 먹거리 제공	전혀 그렇지 않다	1(0.9)	5(3.3)	13.626	.009**
	그렇지 않다	2(1.9)	6(4.0)		
	그저 그렇다	25(23.1)	13(8.6)		
	도움이 될 것이다	59(54.7)	84(55.6)		
	매우 도움이 될 것이다	21(19.4)	43(28.5)		

**p<.01

<표 74>에 제시된 바와 같이, 친환경 먹거리 제공이 자연체험 프로그램에 도움이 되는지에 대하여 도시의 교사(54.7%)와 학부모(55.6%) 모두 '도움이 될 것이다'가 가장 높았으며, 그 다음으로 교사는 '그저 그렇다'(23.1%), 매우 도움이 될 것이다(19.4%) 순이었으며, 학부모는 '매우 도움이 될 것이다'(28.5%), '그저 그렇다'(8.6%)순으로 이는 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타나, 학부모가 교사보다 친환경 먹거리 제공이 자연체험 프로그램에 도움이 된다고 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다(χ^2=13.626, p<.01).

7. 유아에게 있어 자연체험 프로그램의 유익성

<표 75> 유아에게 있어 자연체험 프로그램의 유익성-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
유아에게 있어 프로그램 유익성	전혀 유익하지 않다	0(0.0)	0(0.0)	4.199	.241
	유익하지 않다	1(0.9)	3(2.0)		
	그저 그렇다	7(6.5)	5(3.3)		
	유익하다	80(74.1)	102(67.5)		
	매우 유익하다	20(18.5)	41(27.2)		

<표 75>에 제시된 바와 같이, 유아에게 있어 자연체험 프로그램의 유익성에 대하여 도시의 교사(74.1%)와 학부모(67.5%) 모두 '유익하다'가 가장 높았으며, 그 다음으로 '매우 유익하다'(교사 18.5%, 학부모 27.2%), '그저 그렇다'(교사 6.5%, 학부모 3.3%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

8. 하루 일과 중 자연체험 프로그램의 비율정도

<표 76> 하루 일과 중 자연체험 프로그램의 비율정도-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
일과 중 프로그램의 비율 정도	10%미만	3(2.8)	5(3.3)	9.894	.042*
	10%이상~30%미만	45(41.7)	48(31.8)		
	30%이상~50%미만	43(39.8)	49(32.5)		
	50%이상~70%미만	14(13.0)	37(24.5)		
	70%이상	3(2.8)	12(7.9)		

*p<.05

<표 76>에 제시된 바와 같이, 하루 일과 중 자연체험 프로그램의 비율정도에 대하여 도시의 교사는 '10%이상~ 30%미만'(41.7%)이 가장 높았으며, 그 다음으로 '30%이상~50%미만'(39.8%), '50%이상~70%미만'(13.0%), '10%미만'(2.8%), '70%이상'(2.8%) 순으로 나타났다. 반면, 학부모는 '30%이상~50%미만'(32.5%)이 가장 높았으며, 그 다음으로 '10%이상~30%미만'(31.8%), '50%이상~70%미만'(24.5%), '70%이상'(7.9%), '10%미'(3.3%) 순으로 나타났으며 이는 통계적으로 유의한 차를 보이는 것으로 나타났다(χ^2=9.894, p<.05).

9. 자연체험 프로그램에 대한 정보수집의 적합한 방법

<표 77> 자연체험 프로그램에 대한 정보수집의 적합한 방법-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
프로그램 정보 수집 방법	자연체험 프로그램 실시 유아교육기관	62(57.4)	100(66.2)	18.231	.000**
	생태교육 강좌 및 연수	32(29.6)	15(9.9)		
	신문, TV와 같은 대중매체	7(6.5)	19(12.6)		

	국가, 교육기관, 환경단체책자, 안내문	4(3.7)	11(7.3)
	기타	3(2.8)	6(4.0)

$^{***}p<.001$

<표 77>에 제시된 바와 같이, 자연체험 프로그램에 대한 정보수집의 적합한 방법에 대하여 도시의 교사(59.1%)와 학부모(51.9%) 모두 '자연체험 프로그램 실시 유아교육기관'이 가장 높았으며, 그 다음으로 교사는 '생태교육 강좌 및 연수'(29.6%), '신문 및 TV와 같은 대중매체'(6.5%), '국가, 교육기관, 환경단체책자, 안내문'(3.7%) 순이었으며, 학부모는 '신문, TV와 같은 대중매체'(12.6%), '생태교육 강좌 및 연수'(9.9%), '국가, 교육기관, 환경단체 책자, 안내문'(7.3%) 순으로 이는 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(χ^2=18.231, $p<.001$).

10. 자연체험유아교육의 방법에 대한 도시 교사 및 학부모의 인식 비교

a. 자연과의 직접적 체험

<표 78> 자연과의 직접적 체험-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
자연과의 직접적 체험	전혀 동의하지 않는다	0(0.0)	4(2.6)	4.565	.207
	거의 동의하지 않는다	0(0.0)	0(0.0)		
	보통이다	15(13.9)	16(10.6)		
	약간 동의한다	45(41.7)	54(35.8)		
	적극적으로 동의한다	48(44.4)	77(51.0)		

<표 78>에 제시된 바와 같이, 자연과의 직접적 체험에 대하여 도시의 교사

(44.4%)와 학부모(51.0%) 모두 '적극적으로 동의한다'가 가장 높은 것으로 나타났고, 그 다음으로 '약간 동의한다'(교사 41.7%, 학부모 35.8%), '보통이다'(교사 13.9%, 학부모 10.6%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

b. 실외놀이 활동

<표 79> 실외놀이 활동-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
실외 놀이 활동	전혀 동의하지 않는다	0(0.0)	0(0.0)	12.618	.006**
	거의 동의하지 않는다	7(6.5)	0(0.0)		
	보통이다	15(13.9)	15(9.9)		
	약간 동의한다	34(31.5)	64(42.4)		
	적극적으로 동의한다	52(48.1)	72(47.7)		

**p<.01

<표 79>에 제시된 바와 같이, 실외놀이 활동에 대하여 도시의 교사(48.1%)와 학부모(47.7%) 모두 '적극적으로 동의한다'가 가장 높았고, 그 다음으로 '약간 동의한다'(교사 48.1%, 학부모 47.7%), '보통이다'(교사 13.9%, 학부모 9.9%) 순이었으며, 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 학부모가 교사보다 좀 더 높게 동의하고 있는 것으로 나타났다(χ^2=12.618, p<.01).

c. 재배활동

<표 80> 재배활동-도시

내 용	빈도(%)		χ^2	p
	교사	학부모		

재배 활동	전혀 동의하지 않는다	0(0.0)	0(0.0)	15.028	.002**
	거의 동의하지 않는다	9(8.3)	1(0.7)		
	보통이다	15(13.9)	20(13.2)		
	약간 동의한다	48(44.5)	54(35.8)		
	적극적으로 동의한다	36(33.3)	76(50.3)		

**p<.01

<표 80>에 제시된 바와 같이, 재배활동에 대하여 도시의 교사는 '약간 동의 한다'(44.5%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '적극적으로 동의한다'(33.3%), '보통이다'(13.9%) 순으로 나타났다. 학부모는 '적극적으로 동의한다'(50.3%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '약간 동의한다'(35.8%), '보통이다'(13.2%) 순으로 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 학부모가 교사보다 좀 더 적극적으로 동의하는 것으로 나타났다(χ^2=15.028, p<.01).

d. 동물사육경험

<표 81> 동물사육경험-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
동물 사육 경험	전혀 동의하지 않는다	2(1.9)	2(1.3)	13.809	.008**
	거의 동의하지 않는다	14(13.0)	9(6.0)		
	보통이다	25(23.1)	28(18.5)		
	약간 동의한다	45(41.7)	50(33.1)		
	적극적으로 동의한다	22(20.4)	62(41.1)		

**p<.01

<표 81>에 제시된 바와 같이, 동물사육경험에 대하여 도시의 교사는 '약간 동의한다'(41.7%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '보통이다'(23.1%), '적극적

으로 동의한다'(20.4%), '거의 동의하지 않는다'(13.0%) 순으로 나타났다. 학부모는 '적극적으로 동의한다'(41.1%)가 가장 높았으며, '약간 동의한다'(33.1%), '보통이다'(18.5%), '거의 동의하지 않는다'(6.0%) 순이었으며, 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 학부모가 교사보다 더 적극적으로 동의하고 있는 것으로 나타났다(χ^2=13.809, p<.01).

e. 실생활 체험을 통한 생활과 놀이 통합

<표 82> 실생활 체험을 통한 생활과 놀이 통합-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
실생활 체험을 통한 생활과 놀이통합	전혀 동의하지 않는다	1(0.9)	0(0.0)	22.962	.000***
	거의 동의하지 않는다	7(6.5)	0(0.0)		
	보통이다	27(25.0)	17(11.2)		
	약간 동의한다	41(38.0)	64(42.4)		
	적극적으로 동의한다	32(29.6)	70(46.4)		

***p<.001

<표 82>에 제시된 바와 같이, 실생활 체험을 통한 생활과 놀이 통합에 대하여 도시의 교사는 '약간 동의한다'(38.0%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '적극적으로 동의한다'(29.6%), '보통이다'(25.0%), '거의 동의하지 않는다'(6.5%) 순으로 나타났다. 학부모는 '적극적으로 동의한다'(46.4%)가 가장 높았고, 그 다음으로 '약간 동의한다'(42.4%), '보통이다'(11.2%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 학부모가 교사보다 더 적극적으로 동의하고 있는 것으로 나타났다(χ^2=22.962, p<.001).

f. 공동체 놀이

<표 83> 공동체 놀이-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
공동체 놀이	전혀 동의하지 않는다	1(0.9)	2(1.3)	12.000	.017*
	거의 동의하지 않는다	2(1.9)	0(0.0)		
	보통이다	21(19.4)	18(11.9)		
	약간 동의한다	44(40.7)	46(30.5)		
	적극적으로 동의한다	40(37.0)	85(56.3)		

*p<.05

<표 83>에 제시된 바와 같이, 공동체 놀이에 대하여 도시의 교사는 '약간 동의한다'(40.7%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '적극적으로 동의한다'(37.0%), '보통이다'(19.4%) 순으로 나타났다. 학부모는 '적극적으로 동의한다'(56.3%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '약간 동의한다'(30.5%), '보통이다'(11.9%) 순이었으며, 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 학부모가 교사보다 더 적극적으로 동의하고 있는 것으로 나타났다(χ^2=12.000, p<.05).

g. 전통문화 활동

<표 84> 전통문화 활동-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p,
		교사	학부모		
전통 문화 활동	전혀 동의하지 않는다	0(0.0)	1(0.7)	30.065	.000***
	거의 동의하지 않는다	17(15.7)	2(1.3)		
	보통이다	19(17.6)	19(12.6)		
	약간 동의한다	44(40.8)	52(34.4)		
	적극적으로 동의한다	28(25.9)	77(51.0)		

*p<.001

<표 84>에 제시된 바와 같이, 전통문화 활동에 대하여 도시의 교사는 '약간 동의한다'(40.8%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '적극적으로 동의한다'(25.9%), '보통이다'(17.6%), '거의 동의하지 않는다'(15.7%) 순으로 나타났다. 반면, 학부모는 '적극적으로 동의한다'(51.0%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '약간 동의한다'(34.4%), '보통이다'(12.6%) 순이었으며, 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 학부모가 교사보다 더 적극적으로 동의하고 있는 것으로 나타났다(χ^2=30.065 p<.001).

h. 절약 및 절제생활 실천

<표 85> 절약 및 절제생활 실천-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
절약 및 절제 생활 실천	전혀 동의하지 않는다	0(0.0)	0(0.0)	37.734	.000***
	거의 동의하지 않는다	15(13.9)	1(0.7)		
	보통이다	23(21.3)	10(6.6)		
	약간 동의한다	36(33.3)	53(35.1)		
	적극적으로 동의한다	34(31.5)	87(57.6)		

*p<.001

<표 85>에 제시된 바와 같이, 절약 및 절제생활 실천에 대하여 도시의 교사는 '약간 동의한다'(33.3%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '적극적으로 동의 한다'(31.5%), '보통이다'(21.3%), '거의 동의하지 않는다'(13.9%) 순으로 나타났다. 반면, 학부모는 '적극적으로 동의한다'(57.6%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '약간 동의한다'(35.1%), '보통이다'(6.6%) 순으로 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 학부모가 교사보다 더 적극적으로 동의하고 있는 것으로

나타났다(χ^2=37.734, p<.001).

I. 운동놀이

<표 86> 운동놀이-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
운동놀이	전혀 동의하지 않는다	1(0.9)	0(0.0)	13.811	.008**
	거의 동의하지 않는다	4(3.7)	3(2.0)		
	보통이다	23(21.3)	13(8.6)		
	약간 동의한다	37(34.3)	47(31.1)		
	적극적으로 동의한다	43(39.8)	88(58.3)		

**p<.01

<표 86>에 제시된 바와 같이, 운동놀이에 대하여 도시의 교사(39.8%)와 학부모(58.3%) 모두 '적극적으로 동의한다'가 가장 높았고, 그 다음으로 '약간 동의한다'(교사 34.3%, 학부모 31.1%), '보통이다'(교사 21.3%, 학부모 8.6%) 순이었으며, 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 학부모가 교사보다 더 적극적으로 동의하고 있는 것으로 나타났다(χ^2=13.811, p<.01).

j. 환경교육

<표 87> 환경교육-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
환경교육	전혀 동의하지 않는다	0(0.0)	0(0.0)	14.548	.002**
	거의 동의하지 않는다	3(2.8)	0(0.0)		

	보통이다	20(18.5)	12(7.9)
	약간 동의한다	40(37.0)	48(31.8)
	적극적으로 동의한다	45(41.7)	91(60.3)

$^{**}p<.01$

<표 87>에 제시된 바와 같이, 환경교육에 대하여 도시의 교사(41.7%)와 학부모(60.3%) 모두 '적극적으로 동의한다'가 가장 높았고, 그 다음으로 '약간 동의한다'(교사 37.0%, 학부모 31.8%), '보통이다'(교사 18.5%, 학부모 7.9%) 순이었으며, 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 학부모가 교사보다 더 적극적으로 동의하고 있는 것으로 나타났다(χ^2=14.548, $p<.01$).

k. 실외활동

<표 88> 실외활동-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
실외 활동	전혀 동의하지 않는다	0(0.0)	0(0.0)	1.337	.720
	거의 동의하지 않는다	3(2.8)	2(1.3)		
	보통이다	20(18.5)	23(15.2)		
	약간 동의한다	42(38.9)	60(39.7)		
	적극적으로 동의한다	43(39.8)	66(43.8)		

<표 88>에 제시된 바와 같이, 도시의 교사(39.8%)와 학부모(43.7%) 모두 '적극적으로 동의한다'가 가장 높았고, 그 다음으로 '약간 동의한다'(교사 38.9%, 학부모 39.7%), '보통이다'(교사 18.5%, 학부모 15.2%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

11. 자연체험 유아교육의 교육적 효과에 대한 도시 교사와 학부모의 인식 비교

<표 89>자연체험 유아교육의 교육적 효과에 대한 도시 교사와 학부모의 인식 비교

	내 용	교사(N=115)		학부모(N=158)		t	p
		M	SD	M	SD		
교육적 효과	자연과 인간이 서로 영향을 미치고 있음을 이해	3.74	.778	4.05	.737	-3.255	.000***
	자연생태계의 생명존중	3.83	.704	4.01	.698	-1.961	.051
	생태계의 흐름에 대해 이해	3.71	.737	3.93	.690	-2.442	.015*
	자연생태계 보전을 위한 실천적인 생활태도형성	3.82	.708	3.92	.648	-1.136	.257
	우리 것의 소중함 깨달음	3.81	.791	4.03	.716	-2.375	.018*
	더불어 살고 협력하는 태도 형성	3.86	.803	3.98	.744	-1.229	.220
	노인과 아동간의 친밀감 증가	3.32	.818	3.56	.813	-2.325	.021*
	전통음식에 익숙	3.53	.870	3.73	.748	-1.940	.054
	자연물 이용한 놀이 더 선호	3.71	.948	3.89	.779	-1.571	.118

*p<.05, ***p<.001

<표 89>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육의 교육적 효과로서 위의 내용에 대하여 5점 척도를 기준으로 했을 때, 도시의 학부모가 교사보다 전반적으로 좀 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 교육적 효과의 내용 중 특히, '자연과 인간이 서로 영향을 미치고 있음을 이해'(t=-3.255, p<.001), '생태계의 흐름에 대해 이해'(t=-2.442, p<.05), '우리 것의 소중함

깨달음'(t=-2.375, p<.05), '노인과 아동간의 친밀감 증가'(t=-2.325, p<.05)에 대한 효과는 통계적으로 유의한 차를 보여 도시의 학부모가 교사보다 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

12. 자연체험 유아교육의 선결요건

<표 90> 자연체험 유아교육의 선결요건-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
선결요건	자연체험 유아교육 프로그램의 개발 및 보급	30(27.8)	55(36.5)	11.235	.024*
	자연체험 유아교육에 대한 원장 및 교사의 신념과 의지	26(24.1)	32(21.2)		
	유아교육기관 및 주변 환경 여건의 개선	29(26.9)	52(34.4)		
	학부모의 인식전환을 위한 부모교육의 강화	14(13.0)	8(5.3)		
	자연체험 유아교육에 대한 교사의 연수기회 확대	9(8.2)	4(2.6)		

*p<.05

<표 90>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육의 선결요건에 대하여 도시의 교사(27.8%)와 학부모(36.5%) 모두 '자연체험 유아교육 프로그램의 개발 및 보급'이 가장 높게 나타났다. 그 다음으로 '유아교육기관 및 주변 환경 여건의 개선'(교사 26.9%, 학부모 34.4%), '자연체험 유아교육에 대한 원장 및 교사의 신념과 의지'(교사 24.1%, 학부모 21.2%), '학부모의 인식전환을 위한 부모교육의 강화'(교사 13.0%, 학부모 5.3%), '자연체험 유아교육에 대

한 교사의 연수기회 확대'(교사 8.2%, 학부모 2.6%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다(χ^2=11.235, p<.05).

13. 현재 재직 또는 자녀 재학 원의 자연체험 유아교육 프로그램 내용 반영 정도

<표 91> 현재 재직 또는 자녀 재학 원의 자연체험 유아교육 프로그램 내용 반영 정도-도시

내 용		빈도(%) 교사	빈도(%) 학부모	χ^2	p
현재 원의 자연체험 유아교육 프로그램 내용의 반영 정도	전혀 반영하고 있지 않다	9(8.2)	1(0.7)	20.406	.000***
	거의 반영하고 있지 않다	14(13.0)	11(7.2)		
	보통이다	42(38.9)	51(33.8)		
	약간 반영하고 있다	40(37.0)	69(45.7)		
	매우 잘 반영하고 있다	3(2.8)	19(12.6)		

***p<.001

<표 91>에 제시된 바와 같이, 현재 원의 자연체험 유아교육 프로그램 내용의 반영 정도에 대하여 도시의 교사는 '보통이다'(38.9%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '약간 반영하고 있다'(37.0%), '거의 반영하고 있지 않다'(13.0%), '매우 잘 반영하고 있다'(2.8%) 순으로 나타났다. 반면, 학부모는 '약간 반영하고 있다'(45.7%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '보통이다'(33.8%), '매우 잘 반영하고 있다'(12.6%), '거의 반영하고 있지 않다'(7.2%) 순으로 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 학부모가 교사보다 더 잘 반영하고 있다고 인식하고 있는 것으로 나타났다(χ^2=20.406, p<.001).

14. 현재 원에서 자연체험 프로그램을 실시할 경우의 반응

<표 92> 현재 원에서 자연체험 프로그램을 실시할 경우의 반응-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
현재 원에서 프로그램 실시 시 예상반응	매우 부정적인 반응	0(0.0)	1(0.7)	32.236	.000***
	약간 부정적인 반응	5(4.6)	4(2.6)		
	보통이다	39(36.1)	13(8.6)		
	약간 긍정적인 반응	37(34.3)	72(47.7)		
	매우 긍정적인 반응	27(25.0)	61(40.4)		

***p<.001

<표 92>에 제시된 바와 같이, 현재 원에서 자연체험 프로그램을 실시할 경우의 반응에 대하여 도시의 교사는 '보통이다'(36.1%)가 가장 높았으며, 그 다음으로' 매우 긍정적이다'(25.0%), '약간 긍정적이다'(34.3%) 순으로 나타났다. 반면, 학부모는 '약간 긍정이다'(47.7%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '매우 긍정적이다'(40.4%), '보통이다'(8.6%) 순으로 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 학부모가 교사보다 더 긍정적인 반응을 보이는 것으로 나타났다(χ^2=32.236, p<.001).

15. 자연체험 유아교육 프로그램 운영 시 우선 고려할 사항

<표 93> 자연체험 유아교육 프로그램 운영 시 우선 고려할 사항-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
우선 고려할 사항	유아의 흥미와 요구	39(36.1)	58(38.4)	19.796	.000***
	교육비	14(13.0)	1(0.7)		
	교사의 자질	17(15.7)	21(13.9)		
	가정과 어린이집과의 거리	2(1.9)	6(4.0)		

	자연과 접해있는 교육환경	36(33.3)	65(43.0)

$^{***}p<.001$

<표 93>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육 프로그램 운영 시 우선 고려할 사항에 대하여 도시의 교사는 '유아의 흥미와 요구'(36.1%)가 가장 높았으며, 그 다음으로 '자연과 접해 있는 교육환경'(33.3%), '교사의 자질'(15.7%), '교육비'(13.0%), '가정과 어린이집과의 거리'(1.9%) 순으로 나타났다. 반면, 학부모는 '자연과 접해있는 교육환경'(43.0%)이 가장 높았고 그 다음으로 '유아의 흥미와 요구'(38.4%), '교사의 자질'(13.9%), '가정과 어린이집과의 거리'(4.0%), '교육비'(0.7%)순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다(χ^2=19.796, $p<.001$).

16. 자연체험 유아교육의 현장 적용 시 문제점

<표 94> 자연체험 유아교육의 현장 적용 시 문제점-도시

내 용		빈도(%) 교사	빈도(%) 학부모	χ^2	p
자연체험 유아교육의 현장 적용 시 문제점	자연체험교육에 대한 관심 부족	12(11.1)	14(9.3)	23.657	.009**
	자연체험교육에 대한 정보 부족	13(12.1)	18(11.9)		
	현행 유아교육과정의 일치성 결여	12(11.1)	29(19.2)		
	원장 및 교사의 인식 부족	3(2.8)	8(5.3)		
	새로운 교육적 시도에 대한 심리적 부담감	9(8.3)	14(9.3)		
	학부모의 호응부족	9(8.3)	3(2.0)		
	경제적인 부담	18(16.7)	7(4.6)		

유아의 안전문제	17(15.7)	23(15.2)
주변 환경의 여건 부족	15(13.9)	35(23.2)

$^{**}p<.01$

<표 94>에 제시된 바와 같이, 자연체험 유아교육의 현장적용 시 문제점에 대하여 도시의 교사는 '경제적인 부담'(16.7%), '유아의 안전문제'(15.7%), '주변 환경의 여건 부족'(13.9%)이 비교적 높게 나타났다. 학부모는 '주변 환경의 여건 부족'(23.2%)이 가장 높았으며, 그 다음으로 '현행 유아교육과정의 일치성 결여'(19.2%), '유아의 안전문제'(15.2%)가 비교적 높았으며 이는 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다(χ^2=23.657, $p<.01$).

17. 현행 유아교육과정의 자연체험 유아교육의 반영정도

<표 95> 현행 유아교육과정의 자연체험 유아교육의 반영정도-도시

내 용		빈도(%)		χ^2	p
		교사	학부모		
현행 유아 교육 과정의 반영 비율	전혀 반영하고 있지 않다	5(4.6)	5(3.2)	12.145	.033*
	거의 반영하고 있지 않다	30(27.8)	22(14.6)		
	보통이다	40(37.0)	64(42.4)		
	약간 반영하고 있다	33(30.6)	54(35.8)		
	매우 잘 반영하고 있다	0(0)	6(4.0)		

$^{*}p<.05$

<표 95>에 제시된 바와 같이, 현행 유아교육과정의 자연체험 유아교육의 반영정도에 대하여 도시의 교사(37.0%)와 학부모(42.4%) 모두 '보통이다'가

가장 높았고 그 다음으로 ‘약간 반영하고 있다’(교사 30.6%, 학부모 35.8%), ‘거의 반영하고 있지 않다’(27.8%, 학부모 14.6%) 순이었으며 이는 통계적으로 유의한 차를 보여 학부모가 교사보다 반영정도를 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다(χ^2=12.145, p<.05).

Ⅴ. 논의 및 제언

A. 논의

본 연구는 생태적 위기의 현실에서 자연을 존중하고 함께 공존하는 가치관을 바탕으로 한 자연체험 유아교육이 대두되고 있는 시점에서 학부모와 교사의 인식 및 차이를 분석하고 비교 연구함으로써 자연체험유아교육의 적용 확대와 질적 변화를 위한 실질적이고 구체적인 대안을 모색하는데 연구의 목적을 두고 있다.

본 연구에서 밝혀진 주요결과를 연구문제를 토대로 논의해 보면 다음과 같다.

첫째, 자연체험 유아교육프로그램에 대한 교사의 인식은 다음과 같다. 자연체험 유아교육 프로그램은 잘 인식하지 못했지만 용어를 들어 본 교사는 90.6%로 많이 나타났고, 자연체험의 필요성은 73.1%가 유익하다고 인식하고 있었으며 한편 이를 유아기에 시작하는 것이 바람직하다(91.6%)가 높게 나타났다. 이는 배경란(2006), 권성현(2005), 민광순(2005), 박귀자(2008), 정소희(2010)의 선행연구들과 일치하며, 자연체험 유아교육프로그램에 대한 유아교사들의 필요성에 대한 인식이 높아져 있음을 알 수 있었다. 이와 함께 친환경 먹거리 제공 하는 것도 자연체험 교육에 도움이 될 것이라고 생각하고 있었으며, 하루일과중 프로그램의 비율은 10%이상~50% 미만이 적당하다고 보았다. 또한 자연체험 유아교육에 대한 정보습득방법에 대해 자연체험 유아교육실시 유아교육기관이 바람직하다(58.4%)고 생각하고 있었으며, 유아교육을 자연체험유아교육으로 방향 전환에 대해서 동의하는 것(64.6%)으로 나타났다. 자연체험 유아교육의 방법은 산책활동을 통한 직접체험, 실외놀이 활

동, 환경교육이 좀 더 높게 나타났다. 교사들은 자연체험 유아교육을 통해 '더불어 살고 협력하는 태도형성', '자연생태계 보전을 위한 실천적인 생활태도 형성', '자연생태계의 생명존중', '자연과 인간이 서로 영향을 미치고 있음을 이해'할 수 있는 교육적 효과가 있을 것으로 인식하였으며, 이를 위해 유아교육기관 및 주변 환경의 여건개선, 자연체험 유아교육 프로그램의 개발 및 보급이 잘 이루어져야 한다고 보았다. 따라서 교사들이 인식한 위의 교육적 효과를 교육내용에 적절하게 통합할 수 있는 환경구성 및 다양한 프로그램 개발이 이루어져야 할 것이다.

유아교사 연수과정의 자연체험 유아교육내용의 반영정도는 2.7%로 매우 낮게 나타났고, 자연체험 유아교육 교사연수의 필요성에 대해서는 91.0%의 높은 인식률을 보였다. 박귀자(2008)의 연구에서도 교사연수에 생태유아교육 과정이 적게 반영되어 있고, 선별적 선택에 의해 이루어지는 교육 때문이라고 보아 의무교육에 생태유아교육 프로그램이 반영될 필요성을 인식한다는 결과와 거의 일치한다. 본 연구에서는 교사들이 자연체험 유아교육을 시작하는 시기는 가능한 어린 연령일수록 좋다는 의견과, 자연체험 유아프로그램의 필요성에 대한 인식이 높은 것은 자연체험 유아교육으로의 전환에 대한 긍정적인 인식을 반영한 것이다. 이런 추세는 교사들의 자연체험 유아교육에 대한 관심이 높아지고 있는 현실을 반영한 것이며(임갑빈, 2007), 보다 효율적인 자연체험 프로그램을 필요로 함을 보여준다.

둘째, 자연체험 유아교육프로그램에 대한 학부모의 인식은 다음과 같다. 자연체험 프로그램용어를 들어본 경험은 75.1%로 높게 나타났고, 자연체험 프로그램의 필요성은 68.5%, 시작의 적절시기가 유아기로부터가 84.8%, 자연체험 유아프로그램으로의 방향전환의 동의는 64.4%, 자연체험 프로그램의 유익성 69.6% 등 교사의 인식정도보다 약간씩 낮기는 하나, 다양한 경로를 통하여 높은 인식정도를 알 수 있었다. 이런 결과로는 정영님(2007)의 연구에서도 학부모의 생태유아교육을 시작하는 시기가 유아기(80.6%)로 나타나, 이

는 권성현(2005), 마경희(1999), 민광순(2005)의 연구결과에서 어린시기부터 생태교육이 실시되어야 한다는 것과 일치하고 있다. 특히, 친환경 먹을거리 제공이 도움이 된다는 인식은 56.6%로서 교사의 52.5%보다 높아 먹을거리의 중요성에 더 관심이 많음을 알 수 있었다.

자연체험 유아교육의 방법에 있어 학부모들은 환경교육, 신체단련 및 감각발달을 위한 운동놀이, 절약 및 절제생활실천을 좀 더 적극적으로 동의하고 있었다. 자연체험 유아교육의 교육적 효과에 관해서는 '자연생태계의 생명존중'으로 제일 높게 나타났고, 자연체험 유아교육프로그램 실시기관에 자녀를 보낼 건지에 대하여 학부모들은 보내겠다고 많이 응답하였으며, 그 이유는 '정해진 틀 속에서 벗어나 자유롭게 탐구하고 생각할 수 있도록 돕기 때문에'가 가장 높게 나타났다. 또한, 보내지 않으려는 이유는 '유아의 안전에 위험이 따를 것 같아서', '이후 학교생활 및 사회생활이 연계되지 않을 것 같아서' 순으로 나타나 초· 중등 및 사회와의 연계된 프로그램 개발의 필요성이 있다고 볼 수 있다. '현재 자녀가 다니는 원의 자연체험 유아교육 프로그램 내용의 반영 정도'에 따른 인식은 '매우 잘 반영하고 있다'와 '약간 반영하고 있다'의 응답 비율이 47.7%로 교사의 87%보다 학부모들은 현 기관의 자연체험 유아교육 프로그램 반영 정도를 낮게 생각하고 있었다. 또한 교사(4.4%)에 비하여 자녀가 다니는 기관의 프로그램에 대하여 7.4%의 부모가 잘 모르는 것으로 나타나 교육기관에서의 프로그램에 대한 정확한 안내와 함께 자연체험 유아교육을 실시하고 있는 교육기관을 시범기관으로 선정하여 널리 보급하는 노력이 필요하겠다.

학부모들은 자연체험 프로그램을 실시하는 기관에 보낼 시 우선 고려할 점에 대하여 '유아의 흥미나 요구'를 중요한 요인으로 인식하고 있었으며, 교육환경도 비교적 높게 응답해 자연체험 유아교육기관을 선택할 때 중요한 요인으로 인식하고 있었다. 이는 유아교육기관 선택 시 자연과 접해있는 교육 환경과 교육내용· 방법에 대한 정보를 중요하게 고려하고 있다는 마경희(1999)

의 연구 결과와 일치하며, ‘교육내용 및 방법에 대한 정보’를 중요하게 고려하고 있다는 김성희(1996), 박경희(1996), 이경자(1982)의 연구 결과와도 그 맥을 같이 한다. 뿐만 아니라 학부모들은 자연체험 프로그램의 현장 적용 시 예상되는 문제점에 있어 주변 환경의 여건부족, 현행 교육과정과의 일치성 결여를 높게 인식하고 있었다. 따라서 자연체험 프로그램을 실시하는 기관에서는 유아가 보다 흥미와 관심을 가질 수 있는 교육과정과 잘 통합된 다양한 활동을 계획하고 이와 함께 환경구성에 대해서도 깊은 고려가 필요하다.

셋째, 연구문제3과 연구문제 4에서는 농촌과 도시, 즉 지역변인이 주는 차이를 분석하였는데, 이는 본 연구자가 현장에서 체감한 바에 의해 자연환경과 근접한 농촌과 근접하지 않은 도시의 인식 및 요구도가 다를 거라는 추정이 동기가 되어 연구하게 되었다. 연구문제3에서는 자연체험 유아교육프로그램에 대해 농촌에서의 교사와 학부모의 인식에 대하여 비교분석하였는데, 용어인지도에서 농촌의 교사와 학부모 모두 89.6%와 78.5%로서 높게 나타났고, 자연체험 유아프로그램에 대한 필요성도 모두 높게 인식하였으며, 연구1, 2의 내용과 같은 항목에서 모두 높은 인식을 나타내었다. 유아에게 있어 자연체험 프로그램의 유익성에 대한 인식은 농촌교사가 농촌의 학부모보다 좀 더 높게 인식하였는데, 이는 교사들이 이러한 정보를 더 많이 접할 수 있었기 때문이라고 생각된다. 자연체험 유아교육 프로그램운영 방법으로 제시된 ‘자연과의 직접적 체험’, ‘실외놀이 활동’, ‘재배활동’, ‘동물 사육’, ‘공동체놀이’, ‘절약 · 절제 생활실천’, ‘환경교육’, ‘실외활동’ 등 8가지 항목에 대하여 농촌의 교사가 농촌의 학부모보다 더 적극적으로 동의하는 것으로 나타났으며, 교사와 학부모 모두 자연체험 유아교육에 대한 요구와 함께 매우 중요하게 인식하여 마경희(1999), 김성옥(2000), 박귀자(2006), 민광순(2005)의 연구와도 일치하였다. 이러한 결과는 농촌의 교사들은 실제 교육을 계획하는 대상이므로, 학부모들보다 연수나 교육자료 등을 통해 이에 대한 내용들을 더 많이 접할 수 있었기 때문이라고 생각된다.

자연체험교육의 효과에 대해서는 농촌교사 및 학부모 모두 높게 인식하였으며, 이중 '자연과 인간이 서로 영향을 미치고 있음을 이해'와 '자연생태계 보전을 위한 실천적인 생활태도 형성'은 농촌교사가 학부모보다 조금 더 높게 인식하고 있었다. 또한, 자연체험교육의 선결요건으로 농촌교사는 유아교육기관 및 주변 환경여건의 개선이 가장 높았으며, 농촌 학부모는 자연체험 유아교육 프로그램개발 및 보급을 더 높게 인식하였다. 이는 교사들의 경우, 유아프로그램의 중요성뿐만 아니라, 주변의 물리적 환경의 영향력까지도 중요한 요인으로 파악하여 좀 더 포괄적으로 파악함을 알 수 있다. 이러한 인식의 특성은 자연체험교육 시 우선 고려해야 할 점에서도 나타나는데 농촌교사의 경우, 자연과 접해 있는 교육환경이 가장 높았으며 학부모는 유아의 흥미와 요구가 가장 높게 나타났다. 즉, 이는 교사들의 경우는 실제 체험을 중심으로 하는 프로그램의 특성에 있어 유아들이 얼마나 시간적 · 공간적으로 자유롭게 체험할 수 있는지에 대한 고려가 큼을 알 수 있다. 뿐만 아니라 농촌교사들은 학부모보다 자연체험 유아교육 적용 시 문제점에 있어서도 주변 환경의 여건부족을 조금 더 높게 인식하고 있었다. 이는 자연체험 프로그램에 있어 주변 자연환경의 시간적 · 공간적 근접성이 매우 중요한 요인임을 의미한다. 현행 유아교육과정에의 자연체험 프로그램의 반영정도에 대한 인식은 농촌교사의 경우 '반영하고 있지 않다'가 높은 반면에, 농촌학부모는 '보통의 수준으로 반영되고 있다'는 인식이 높았다. 따라서 유아교육과정과 잘 연계되어진 체계적인 프로그램의 개발이 요구된다.

넷째, 자연체험 유아교육프로그램에 대해 도시에서의 교사와 학부모의 인식에 대하여 비교해보았는데, 자연체험 프로그램에 대한 인지도와 효과적인 면은 연구1, 2, 3과 같은 양상을 보였으나, 프로그램운영방법에 있어서 농촌과 도시에서 약간의 차이를 보이고 있다. 이는 모든 항목의 체험방법에서 농촌의 교사가 8가지 항목에서 적극적으로 동의한 데에 반해, 도시에서는 학부모가 '자연과의 직접적 체험', '실외놀이 활동'을 제외한 모든 항목에서 적극적

동의를 나타내었다. 자연체험 유아교육 프로그램의 교육적 효과에 관한 인식은 교사와 학부모 모두 상당히 효과가 있을 것으로 인식하고 있으며, 도시의 학부모가 교사보다 전반적으로 좀 더 높게 인식하고 있음을 나타냈다. 자연체험교육의 효과에 있어서도 도시의 부모가 교사들보다 더 높게 인식하고 있었는데, 이는 도시의 학부모들이 여러 경로를 통하여 프로그램과 관련한 정보 및 자료의 수집이 좀 더 용이했으리라 추측된다. '자연체험 유아교육의 선결요건'으로 도시의 교사와 학부모 모두 '프로그램의 개발 및 보급'으로서, 자연체험 유아교육 실천을 위한 선결요건으로 프로그램 개발 및 보급이 가장 우선시 되어야 한다는 권성현(2005), 정소희(2010), 김성옥(2000)의 연구결과와도 일치하고 있다.

자연체험 유아교육 프로그램의 현장 적용 시 예상되는 문제점'에 대해 도시의 학부모는 '주변 환경의 여건 부족'을, 교사는 '경제적인 부담'을 가장 시급히 해결해야 할 문제점으로 제시하여, 자연체험 유아교육의 운영상의 해결해야 할 과제로는 유아교육기관의 자연체험적인 환경으로의 전향, 기존의 유아교육과정을 자연 체험적 유아교육과정으로 전환 할 필요가 있음을 지적한 하정연(2004)의 연구와 일치함을 보인다. 위와 같은 결과는 자연체험 유아교육이 유아교육과정에 실시되면 유익할 것이라고 생각하고 있는 것이며, 유아의 유익성을 위해 자연체험 유아교육 프로그램을 실시하기 위해서는 자연체험 환경이 필요조건임에도 불구하고, 현장에서는 자연체험 환경조성이 미흡할 뿐 아니라, 자연체험 유아교육 프로그램도 아직 활성화 되지 않은 결과라고 보여진다. 따라서 앞으로 자연체험 유아교육이 유아교육과정에 적용되기 위해서는 프로그램 연구와 자연체험 환경조성 등 여건이 갖추어져야 할 필요성이 요구된다고 하겠다.

이는 곧 교사와 학부모가 자연체험유아교육이 유아에게 교육적 효과가 있을 것으로 생각하고 있는 결과이며, 유아에게 효과적인 교육이 되기 위해서는 유아에게 맞는 친환경적 자연체험 유아교육프로그램의 개발이 시급할 것

으로 보인다. 일부 대학에서 자연체험 유아교육학과 개설과 교사교육이 이루어지고 환경단체에 의한 교사교육이 이루어지고는 있지만 정부차원의 프로그램 개발은 아직 미진한 상태로 보여 지므로, 자연과 인류가 함께 공존하기 위해서는 지자체별 자연체험 유아교육기관운영과 초중등교육기관과의 연계 프로그램의 개발이 시급하다고 보여 진다.

B. 결론 및 제언

이상과 같이 논의한 연구의 결과를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 연구문제1, 2에서 자연체험 유아교육프로그램에 대한 학부모와 교사의 인식을 비교하자면, 다소 차이는 있으나 자연체험 유아교육에 적극 동의하고 있으며, 그 효과에 대해서도 상당히 효과가 있을 것으로 인식하고 있다. 자연체험 유아교육에 관한 요구도에 있어서도 모두 유아기부터 시작해야한다고 답하여, 자연체험 유아교육으로의 방향전환의 필요성이 요구되고 있다. 모든 사회적 변화에 대처하기 위한 준비는 인간이 자연의 일부로 인식하는 일이 선결과제라 할 수 있다. 그렇게 보자면, 본 연구 결과에서 유아교육을 자연체험 유아교육으로의 방향 전환하는 것과 자연체험 교육프로그램의 교육적 효과가 긍정적인 것에서도 보듯이, 유아교육을 자연체험 유아교육으로의 패러다임전환을 해야 한다는 주장이 설득력을 갖게 된다.

둘째, 연구문제3, 4에서는 지역적 요인으로 구분하여 농촌과 도시의 학부모와 교사의 자연체험 유아교육 프로그램에 대한 인식을 비교해 본 결과로는, 자연체험 중심교육시작의 적절한 시기가 유아기부터라고 모두 높은 비율로 답하였고, 자연체험 프로그램 필요성에 대하여도 모두 매우 필요하다고 답하였다. 도시와 농촌의 인식을 비교하자면 전반적으로 도시의 학부모가 교사보다 약간 더 적극적으로 동의하고 있음을 알 수 있었으며, 상대적으로 자연적

환경이 부족하여 더 필요성을 느끼지 않나 추정된다.

셋째, 연구문제1, 2에서는 자연체험 프로그램에 대한 연구대상으로 학부모와 교사의 인식비교를 하였고, 연구문제3, 4에서는 지역변인으로 농촌과 도시의 인식비교를 한 것이 주 연구 요점인데, 연구대상인 교사와 학부모의 인식비교결과로 교사가 더 적극적이나, 지역변인으로 농촌과 도시의 비교결과로는 학부모가 교사보다 더 적극적인 비율로 나온 점이 흥미롭다.

연구결과에서 나온 문제점들을 해결하기 위해서는 자연체험환경의 조성과 교사의 학부모의 자연체험 유아교육 연수 등을 통한 전문적인 교육의 필요성이 요구되며, 미래를 짊어지고 나아갈 유아의 교육에 정부도 적극적으로 나서 프로그램 개발과 자연체험 유아교육의 적극적인 홍보와 시행이 요구된다. 자연체험 환경조성의 어려움이 있다면 자연체험 환경이 조성되어있지 않은 유아교육기관에서 어떻게 대처하면 좋을지 대안을 생각해 볼 필요가 있다고 하겠다.

본 연구결과를 토대로 후속연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구가 자연체험 프로그램을 실시하기 전을 위주로 질문법을 실시하였다. 자연체험 프로그램을 실시한 후의 인식을 비교하여 조사하였다면 좀 더 확실한 결과를 대비하여 분석 할 수 있었을 것이다.

둘째, 자연체험 프로그램은 현재에도 미래에도 유아들에게 아주 꼭 필요하고 유익한 프로그램이다. 이에 대한 연구와 더욱 심층적인 연구가 국내에서 더욱 활발하게 진행되어 보급되길 바라며, 이에 대한 후속연구로 질적 연구를 많이 하여 프로그램의 구체적인 실례와 효과를 보여 주었으면 한다.

참 고 문 헌

가현순(2011). 세대프로그램이 유아의 사회성발달과 노인의 이미지에 미치는 효과. 조선대학교 교육대학원 석사학위논문.

교육과학기술부(2008). **2007 개정 유치원 교육과정**. 서울: 교육과학기술부.

권미량(1997). 유아과학교육의 실태와 생태 지향적 점근 방안의 모색. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.

_____(2005). 생태유아교사교육 프로그램 모형개발 연구. 부산대학교 박사학위논문.

권성현(2005). 생태유아교육에 관한 학부모와 교사의 인식 및 요구도의 차이. 경운대학교 산업정보대학원 석사학위논문.

김미정(1998). 생태학적 유아환경교육 방안 모색. 부산대학교 대학원 석사학위논문.

김성옥(2000). 생태중심 유아교육에 대한 교수 · 원장 및 교사의 인식에 관한 연구. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.

_____(2002). 생태중심 유아교육에 대한 교수. 원장 및 교사의 인식에 관한 연구. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.

김성희(1996). 공 · 사립유치원, 어린이집에 대한 학부모의 인식도 및 선택에 관한 연구. 동국대학교 교육대학원 석사학위논문.

김은영(2001). 생태 지향적 유아과학교육 프로그램 모형개발을 위한 기초 연구. 부산대학교 대학원 석사학위논문.

김은주(2003). 생태유아교육의 사상체계 및 실천원리 연구. 부산대학교 대학원 박사학위논문.

마경희(1999). 자연친화적 유아교육에 대한 부모의 인식에 관한 연구. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.

문미옥 · 이혜상 · 민행난(2005). **한국전통문화와 유아교육**. 서울: 양서원.

민광순(2005). 생태유아교육 프로그램에 대한 원장 · 교사 및 학부모의 인식과 요구도에 관한 연구. 카톨릭대학교 교육대학원 석사학위논문.

박경희(1996). 부모들의 유치원 선택과정에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

박귀자(2008). 생태유아교육프로그램에 대한 교사와 학부모의 인식에 관한 연구. 경원대학교 사회정책대학원 석사학위논문.

박숙현(2004). 생태유아교육프로그램에 대한 인식 및 실태 조사연구. 경기대학교 교육대학원 석사학위논문.

박순금(2003). 장일순 생명사상의 생태 유아 교육적 함의. **한국생태유아교육학회 생태유아교육연구**, 2(1), 71-96.

박영호(1998). **노자**. 서울: 두레.

박애순(2004). 생태지향교육 프로그램이 유아의 과학적 탐구능력에 미치는 영향. 경희대 교육대학원 석사학위논문.

박이문(1998). **문명의 미래와 생태학적 세계관**. 서울: 당대.

박지인(2005). 생태유아교육 프로그램 유아교사의 교직생활에 관한 이야기. 부산대학교 대학원 석사학위 논문.

배경란(2006). 생태유아교육프로그램에 대한 원장 · 교사 및 학부모의 인식 비교. 계명대학교 교육대학원 석사학위논문.

서영희(1999). 생태중심유아교육프로그램 운영사례연구. 부산대학교 교육대학원 석사학위 논문.

송순재(2002). 자연의 길을 따르는 생명교육. **한국생태유아교육학회 생태유아교육연구**, 1(1), 1-28.

심성보(2002) **루소 : 어린이를 발견한 최초의 근대적 교육사상가**. 교육비평.

안경식(2003). 우리 조상들의 아이 키우기 : 집안에서의 유아교육. **한국생태유아교육학회 생태유아교육연구**, 2(1), 21-39.

안동림역(2010). **장자**. 서울: 현암사.

오복희(2000). 자연친화적 보육프로그램이 유아의 사회정서발달에 미치는 효과 분석. 우석대학교 교육대학원 석사학위논문.

유덕선(2007). **천자문**. 서울: 홍문관

이경자(1982). 유아교육기관에 대한 학부모들의 기대에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.

이기상(2003). 생명학의 미래를 생각한다. 세계생명문화포럼. **경기 2003 자료집**, 105-124.

이명환(2003). 독일의 숲 유치원에 관한 연구. **한국유아교육학회 유아교육연구**, **23**(4), 27-46.

이부미(2001). **놀면서 자라고 살면서 배우는 아이들.** 서울: 또 하나의 문화.

이원영역(1998). Babara, B. 지음. **미국유아교육사**. 교육과학사.

이애심(2005). 생태유아교육교사연수 프로그램. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.

_____(2006). 생태유아교육 교사연수에 대한 유아교사의 인식 및 요구도 조사연구. **한국생태유아교육학회 생태유아교육연구, 5**(1), 25-55.

이희연(1996). 공동육아 협동조합 어린이집의 프로그램 운영 실태에 대한 사례연구. 덕성여자대학교 대학원 석사학위 논문.

임갑빈(2002). **자연친화 생태유아교육 프로그램(우리풀, 우리꽃, 우리나무)**. 서울: 양서원.

_____(2007). **자연친화 유아교육 프로그램(봄, 여름, 가을, 겨울).** 서울: 양서원.

임재윤(2004). **교육의 역사와 사상**. 서울: 문음사.

임재택 · 박영호(1998). **노자**. 서울: 두레.

임재택 외(1999). **애들아 산책가자: 선생님들이 직접 쓴 산책프로그램**. 서울: 양서원.

_____(2000). **선생님 텃밭가요: 선생님들이 직접 쓴 텃밭 가꾸기 프로그**

램. 서울: 양서원.

_____(2001). **선생님 세시풍속이 뭐예요: 선생님들이 직접 쓴 세시풍속 프로그램.** 서울: 양서원.

_____(2002). **선생님! 바깥놀이 해요: 선생님들이 직접 쓴 바깥놀이 프로그램**. 서울: 양서원.

임재택 · 임숙희 · 최미현 · 김정신 · 조희주 · 최애경(2003). **선생님! 우리도 명상할 수 있어요: 선생님들이 직접 쓴 명상 프로그램.** 서울: 양서원.

임재택 · 하정연 · 조순영 · 강현진 · 정선주(1998). 보육시설 만 2세아의 연간 산책활동에 대한 고찰. **부산대학교 영유아보육연구소 영유아보육연구, 4**, 125-159.

임재택(2005). **생태유아교육개론.** 서울: 양서원.

장상욱역(2002a). 조셉 B.코넬. 지음. **자연체험 1**. 서울: 우리교육.

장상욱역(2002b). 조셉 B.코넬. 지음. **자연체험 2**. 서울: 우리교육.

장하나(2005). 생태유아교육에 대한 교사의 인식과 운영실태. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.

정소희(2010). 생태유아교육에 관한 학부모와 교사의 인식연구. 아주대학교 교육대학원 석사학위논문.

정영님(2007). 생태 유아교육에 대한 학부모 인식 및 자연물을 이용한 생태 유아프로그램. 한양대학교 교육대학원 석사학위논문.

정유성(1998). **새로운 교육문화 사회운동론**. 서울: 한울아카데미.

정윤경(1998). 발도르프학교 교육과 한국의 대안교육. **한독교육학회 한독교육학연구**, **3**(1), 237-246.

정혜란(2001). 생태교육 유아교육 집단의 창의성에 관한 연구. 경남대학교 교육대학원 석사학위 논문.

조금미(2001). 전통놀이가 유아의 사회·정서적 발달에 미치는 효과. 대구가톨릭대학교 교육대학원 석사학위 논문.

조채영 · 김은순(2003). 민속놀이를 통한 놀이문화의 방향모색. **한국생태유아교육학회 생태유아교육연구**, **2(1)**, 163-182.

조후종(2004). **세시풍속과 우리음식**. 서울: 한림출판사.

진교훈(1998). **환경윤리-동서양의 자연보전과 생명존중.** 서울: 민음사.

차호일(1997). **소파방정환의 아동교육사상**. 서울: 이서원.

최미현(2000). 생태학적 유아교육의 기본 프레임워크 탐색. 경북대학교 대학원 박사학위논문.

최양미(2002). 생태유아교육을 위한 교사교육의 접근방안 모색. **한국생태유아교육학회 생태유아교육연구**, **1**(1), 103-119.

편해문(2003). 우리 민속 문화에서의 아이들의 삶. **한국생태유아교육학회 생태유아교육연구**, **2**(1), 41-69.

하정연 · 조순영(1998). 보육시설 만 2세아의 연간 산책활동에 대한 고찰. **한국생태유아교육학회 생태유아교육연구**, **4**, 125-159.

하정연(2002). 생태유아교육프로그램에 관한 문화기술적 사례연구; 부산대학교 부설 어린이집을 사례로. **한국생태유아교육학회 생태유아교육연구**, **1**(1), 49-74.

_____(2004). 생태유아교육프로그램에 관한 문화기술적 연구. 부산대학교 대학원 박사학위논문.

_____(2009). 하늘만큼 땅만큼. **부산어린이집 계절집**, **28**(2009, 가을 · 겨울), 35-52.

한국문화재보호재단(2003). **세시풍속**. 서울: 한국문화재보호재단.

홍은주(2005). **유아를 위한 자연친화교육**. 서울: 태영출판사.

Moore. R. C. 1996. *Compact nture; The role of playing and learning garden on children's lives. J. of Theraperapeutic Horticulture,* 8, 72-82.

Daum 국어사전, 2011. 6. 10 인터넷검색-자연.

http://k.daum.net/qua/openknlwledge/view, 2011. 6. 6 인터넷검색-생태유아교육프로그램.

http://preview.britannica.co.kr, 2011. 4. 30 검색-자연보호헌장.

http://audri-house.tistory.com, 2011. 5. 10 검색-언니네 텃밭-아이를 통해 배운다.

http://chamsll.eduhope.net, 2011. 6. 6 검색-환경을 생각하는 교사모임.

부 록

부록1. 자연체험 유아교육프로그램에 대한 학부모와 교사의 인식에 관한 질문지

-자연체험 유아교육프로그램에 대한 학부모와 교사의 인식에 관한 질문지-

안녕하십니까?

저는 현재 “자연체험 유아교육프로그램에 대한 교사와 학부모의 인식비교”를 주제로 석사학위논문을 준비하고 있는 대학원생입니다. 오늘날 환경이 자연생태의 위기상황에 직면하고 있음에도 불구하고, 교육은 유아들을 산업사회에 빨리 적응시키려는 기능위주의 교육을 하고 있습니다. 이에 21세기에는 자연친화적이고 생명을 존중하는 더 나은 유아교육 방향으로 패러다임 전환의 필요성이 요구되고 있습니다.

이 질문지는 유아교육에 영향을 미치고 있는 교사와 학부모의 자연체험 유아교육프로그램에 관한 인식도를 알아보기 위한 것입니다. 본 조사는 무기명으로 실시되며, 그 결과는 통계적으로 처리되기 때문에 연구의 목적 외에 다른 용도로는 결코 사용되지 않을 것이오니, 각 문항을 읽으시고 한 문항도 빠짐없이 기입해 주시면 많은 도움이 되겠습니다.

다시 한 번 선생님들과 학부모님들의 협조에 진심으로 감사드립니다.

2010년 7월 일

조선대학교 교육대학원
유아교육과 지도교수 서 현
연 구 자 정 은 숙

*** 다음 사항을 염두에 두시고 응답해 주시기 바랍니다 ***

1. 각 문항에 대해 오래 생각하지 마시고 떠오르는 대로 응답해 주시면 됩니다. 질문에는 맞는 답과 틀린 답이 없으며 평가를 목적으로 하지 않으니 생각하신대로 응답해 주시면 됩니다.
2. 유사한 문항에 대해 일관된 방향으로 응답하실 필요는 없으며, 각 문항에 대해 독립적으로 응답해 주시기 바랍니다.
3. 가능한 한 중간 점수에만 응답하시는 것을 피해 주시기 바랍니다.

Ⅰ. 다음은 자연체험 유아교육프로그램 인식 문항입니다. 해당되는 난에 V표 해 주십시오.

1. 자연체험유아교육 프로그램이라는 용어를 들어보신 적이 있습니까?

___ ① 예 ___ ② 아니오

2. 자연체험유아교육 프로그램이라는 용어를 어디에서 들으셨습니까?

___ ① 학교 재학 중 ___ ② 학회, 강습, 연수 중

___ ③ 대중 매체를 통해서 ___ ④ 기타

3. 자연체험유아교육 프로그램에 대해 어느 정도 알고 계십니까?

___ ① 전혀 모른다. ___ ② 모르는 편이다.

___ ③ 그저 그렇다. ___ ④ 조금 안다.

___ ⑤ 매우 잘 안다.

4. 응답자께서는 자연체험 유아교육 프로그램이 필요하다고 보십니까?

___ ① 전혀 필요하지 않다. ___ ② 필요하지 않다.

___ ③ 그저 그렇다. ___ ④ 필요하다.

___ ⑤ 매우 필요하다.

5. 오늘날의 유아교육을 자연체험 프로그램으로 방향 전환을 해야 한다는 주장에 대해 어떻게 생각하십니까?

___ ① 전혀 동의하지 않는다. ___ ② 약간 동의하지 않는다.

___ ③ 그저 그렇다. ___ ④ 동의한다.

___ ⑤ 적극적으로 동의한다.

6. 자연체험중심교육은 어느 시기부터 시작하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

___ ① 유아기부터 ___ ② 초등학교 저학년부터

___ ③ 초등학교 고학년부터 ___ ④ 중학교부터

___ ⑤ 고등학교부터

7. 유아들에게 친환경 먹을거리를 제공한다면 자연체험 프로그램에 도움이 될 것이라고 생각하십니까?

___ ① 전혀 그렇지 않다. ___ ② 그렇지 않다.

___ ③ 그저 그렇다. ___ ④ 도움이 될 것이다.

___ ⑤ 매우 도움이 될 것이다.

8. 유아들에게 자연체험 프로그램을 실시한다면 응답자께서는 어떠한 것이라고 생각하십니까?

___ ① 전혀 유익하지 않다. ___ ② 유익하지 않다.

___ ③ 그저 그렇다. ___ ④ 유익하다.

___ ⑤ 매우 유익하다.

9. 유아교육기관에서의 하루 일과 중 자연체험 프로그램의 비율은 어느 정도가 가장 적당하다고 생각하십니까?

___ ① 10%미만 ___ ② 10%이상 ~ 30%미만

___ ③ 30%이상 ~ 50%미만 ___ ④ 50%이상 ~ 70%미만

___ ⑤ 70%이상

10. 자연체험 프로그램에 대한 정보를 얻고자 한다면, 어떤 방법이 가장 적합하다고 생각하십니까?

___ ① 자연체험 프로그램실시 유아교육기관

___ ② 생태교육 강좌 및 연수

___ ③ 신문, TV와 같은 대중매체

___ ④ 국가, 교육기관, 환경단체책자, 안내문

___ ⑤ 기타

11. 자연체험유아교육은 신제 숲이나 들, 개울 등의 산책활동 등을 통해 자연과의 직접적으로 체험하게 해야 한다는 것에 동의하십니까?

___① 전혀 동의하지 않는다. ___② 거의 동의하지 않는다.

___③ 보통이다. ___④ 약간 동의한다.

___⑤ 적극적으로 동의한다.

12. 자연체험유아교육은 물, 바람, 모래, 흙, 햇빛과의 접촉을 많이 할 수 있는 실외놀이 활동을 많이 해야 한다는 것에 동의하십니까?

___① 전혀 동의하지 않는다. ___② 거의 동의하지 않는다.

___③ 보통이다. ___④ 약간 동의한다.

___⑤ 적극적으로 동의한다.

13. 자연체험유아교육은 텃밭 가꾸기 활동을 통해 계절별로 식물 및 농작물을 직접 재배하는 활동을 해야 한다는 것에 동의하십니까?

___① 전혀 동의하지 않는다. ___② 거의 동의하지 않는다.

___③ 보통이다. ___④ 약간 동의한다.

___⑤ 적극적으로 동의한다.

14. 자연체험유아교육은 토끼, 닭, 개 등의 가축을 실제로 보살피면서 길러보는 동물사육경험 을 해야 한다는 것에 동의하십니까?

___① 전혀 동의하지 않는다. ___② 거의 동의하지 않는다.
___③ 보통이다. ___④ 약간 동의한다.
___⑤ 적극적으로 동의한다.

15. 자연체험유아교육은 의. 식. 주를 포함한 실생활 체험을 통해 생활과 놀이가 통합되게 해야 한다는 것에 동의하십니까?
___① 전혀 동의하지 않는다. ___② 거의 동의하지 않는다.
___③ 보통이다. ___④ 약간 동의한다.
___⑤ 적극적으로 동의한다.

16. 자연체험유아교육은 더불어 살아가는 지혜를 얻을 수 있는 공동체놀이를 많이 해야 한다는 것에 동의하십니까?
___① 전혀 동의하지 않는다. ___② 거의 동의하지 않는다.
___③ 보통이다. ___④ 약간 동의한다.
___⑤ 적극적으로 동의한다.

17. 자연체험유아교육은 전통놀이, 전통음악, 전통음식 등 우리 것에 대한 활동을 많이 해야 한다는 것에 동의하십니까?
___① 전혀 동의하지 않는다. ___② 거의 동의하지 않는다.
___③ 보통이다. ___④ 약간 동의한다.
___⑤ 적극적으로 동의한다.

18. 자연체험유아교육은 폐품활동 및 재활용을 통한 절약 및 절제하는 생활을 실천하도록 해야 한다는 것에 동의하십니까?
___① 전혀 동의하지 않는다. ___② 거의 동의하지 않는다.
___③ 보통이다. ___④ 약간 동의한다.

___⑤ 적극적으로 동의한다.

19. 자연체험유아교육은 신체단련 및 감각발달을 위한 운동놀이를 중시해야 한다는 것에 동의하십니까?

___① 전혀 동의하지 않는다. ___② 거의 동의하지 않는다.

___③ 보통이다. ___④ 약간 동의한다.

___⑤ 적극적으로 동의한다.

20. 자연체험유아교육은 자연생태계 보전을 위한 환경교육을 중시해야 한다는 것에 동의하십니까?

___① 전혀 동의하지 않는다. ___② 거의 동의하지 않는다.

___③ 보통이다. ___④ 약간 동의한다.

___⑤ 적극적으로 동의한다.

21. 자연체험유아교육은 실내 활동보다는 실외(바깥놀이)활동을 중시해야 한다는 것에 동의하십니까?

___① 전혀 동의하지 않는다. ___② 거의 동의하지 않는다.

___③ 보통이다. ___④ 약간 동의한다.

___⑤ 적극적으로 동의한다.

Ⅱ. 자연체험 유아교육의 교육적 효과에 관한 설문입니다.

교육적 효과의 설문문항	① 전혀 그렇지 않다 ↔ ⑤ 매우 그렇다				
	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다

22. 자연체험유아교육은 자연과 인간이 서로 영향을 미치고 있음을 이해하게 될 것이라고 생각하십니까?					
23. 자연체험유아교육은 인간을 포함한 모든 자연 생태계의 생명을 존중하게 될 것이라고 생각하십니까?					
24. 자연체험유아교육은 생명의 순환과 자연 생태계의 흐름에 대해 이해하게 될 것이라고 생각하십니까?					
25. 자연체험유아교육은 자연생태계 보전을 위한 실천적인 생활태도 형성이 이루어질 것이라고 생각하십니까?					
26. 자연체험유아교육은 우리의 전통놀이, 음악, 음식 등을 자주 접하게 됨으로써 우리 것의 소중함을 깨닫게 될 것이라고 생각하십니까?					
27. 자연체험유아교육은 개인, 사회, 자연과 더불어 살고 협력하는 태도가 형성될 것이라고 생각하십니까?					
28. 자연체험유아교육은 노인과 아동간의 친밀감이 증가할 것이라고 생각하십니까?					
29. 자연체험유아교육은 가공식품을 지양하고 전통음식에 익숙해질 수 있을 것이라고 생각하십니까?					
30. 자연체험유아교육은 정형화된 장난감보다 자연물을 이용한 놀이를 더 즐길 것이라고 생각하십니까?					

질문이 모두 끝났습니다. 끝까지 응답해주셔서 진심으로 감사드립니다.

귀하께서 응답해 주신 자료는 연구 자료로 소중히 쓰겠습니다.

감사의 글

이 논문을 마무리하면서 대학원생활과 더불어 지나온 시간들을 되돌아보게 됩니다. 교육대학원의 특성상 계절학기로 숨가쁘게 달려온 시간들이 이제는 즐겁고 가슴 벅찼던 행복으로 기억됩니다.

무엇보다, 어린 병아리들을 돌보는 어미닭처럼 하나부터 열까지 세세하게 가르쳐주시며 때로는 제자에 대한 소리 없는 질책으로 안타까움마저 자아내었던 사랑 가득한 저희 서 현 지도교수님께 말 할 수 없는 존경과 애정을 보냅니다.

또한, 논문을 꼼꼼하게 몇 번씩이나 세심하게 지도해 주신 박 주성 교수님께 존경과 감사의 말씀을 올리며, 논문의 총평을 예리하게 하여주신 나 장함 교수님께도 깊은 감사의 말씀을 드립니다.

논문을 함께 쓰며 서로 힘이 되어주고 늘 아낌없는 사랑 베풀어 주신 임 지윤 선생님, 동기로써 늘 챙겨주고 응원해 주던 허 혜윤 선생님께 이 자리를 빌어 특별히 감사드립니다. 그리고 공부하는 과정에서 지난 시간을 아름답게 함께 하며 소중한 추억을 함께 한 교육대학원 동문 선생님들께 감사함을 드리며 앞날의 축복을 기원합니다.

설문조사에 기꺼이 도움주신 양 순봉 원장님, 강 정미원장님, 안 정숙 교수님, 김 현진 선생님, 그리고 설문에 협조해주신 여러 선생님, 학부모님들께 진심으로 감사드립니다.

마지막으로 빛가람과 청동열린의 빛나는 꿈동이들의 별 같은 눈빛들을 바라보며 논문을 쓸 수 있도록 적극 도와준 정 덕주 선생님, 최 선욱 선생님, 정 권희 선생님, 저의 가족 같은 교사들께도 진심으로 감사드립니다.

언제나 가장 가깝고 소중한 것들은 가장 먼저 챙겨야 함에도 가장 나중에 챙겨지듯이 나이 들어 공부하는 딸에게 언제나 긍정적으로 격려하며 칭찬해주신 엄마, 형제자매들, 목포의

시고모님, 그리고 공부하는 엄마가 신기하고 존경스럽다는 큰 딸 현아와 공부한다고하면 다 참아주는 든든한 아들 현석, 가장 믿음직한 지지자인 남편에게 사랑과 고마움을 전하며 이 논문을 바칩니다.

학업을 이루면 그만한 사회적 환원을 해야 한다는 소중한 가르침주신 김 노금 원장님께도 감사드리며 그간의 학업을 기쁘게 실천하리라 다짐해봅니다.

2011년 8월 정 은숙

저작물 이용 허락서

학 과	유아교육	학 번	20098001	과 정	석사
성 명	한글: 정 은 숙	한문: 鄭 恩 淑	영문: Jeong Eun Suk		
주 소	전남 나주시 송월동 665-1				
연락처	E-MAIL: jes2115@hanmail.net				
논문제목	한글 : 자연체험 프로그램에 대한 교사와 학부모의 인식비교 연구 영문 : Comparison between Teachers' and Parents' Perception of Nature Experience Programs				

본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건 아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.

- 다 음 -

1. 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억장치에의 저장, 전송 등을 허락함
2. 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집·형식상의 변경을 허락함. 다만, 저작물의 내용변경은 금지함.
3. 배포·전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.
4. 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간종료 3개월 이내에 별도의 의사표시가 없을 경우에는 저작물의 이용기간을 계속 연장함.
5. 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 또는 출판을 허락을 하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.
6. 조선대학교는 저작물의 이용허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음
7. 소속대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송·출력을 허락함.

2011 년 8 월 일

저작자: 정 은 숙 (서명 또는 인)

조선대학교 총장 귀하