creative commons

COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

[UCI]I804:24011-200000239391

2010년 2월

교육학석사(체육교육)학위논문

생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여가 삶의 질에 미치는 영향

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

김 영 수

생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여가 삶의 질에 미치는 영향

The Influence Of Participation in Sports, Badminton Club Members upon the Quality of the Life

2010年　2月

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

김영수

생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여가 삶의 질에 미치는 영향

지 도 교 수　이 경 일

이 논문을 교육학석사(체육교육)학위 청구논문으로 제출함.

2009年　10月

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

김영수

김 영 수의 석사학위논문을 인준함.

심사위원장 조선대학교 교수 인

심사위원 조선대학교 교수 인

심사위원 조선대학교 교수 인

2009年 12月

조선대학교 교육대학원

목 차

ABSTRACT V

제1장 서론 1
제1절 연구의 필요성 1
제2절 연구의 목적 2
제3절 연구의 모형 및 가설 2
제4절 연구의 제한점 4

제2장 이론적 배경 5
제1절 생활체육 5
제2절 배드민턴 10
제3절 삶의 질 12

제3장 연구 방법 18
제1절 연구 대상 18
제2절 조사 도구 19
제3절 설문지의 타당도와 신뢰도 22
제4절 조사 절차 27
제5절 자료처리방법 28

제4장 연구결과..... 29
제1절 인구통계학적특성에 따른 참여유형 차이 검증.... 29
제2절 인구통계학적특성에 따른 삶의 질의 차이 검증.. 35
제3절 운동 참여유형에 따른 삶의 질의 차이 검증..... 39
제4절 삶의 질의 구성 척도간의 상관관계 검증..... 46
제5절 운동 참여유형이 삶의 질에 미치는 영향 검증... 46

제5장 논의..... 50

제6장 결론 및 제언..... 54
제1절 결론..... 54
제2절 제언..... 56

참고문헌..... 57
부　　록..... 64

표 목 차

<표. 1> 연구대상의 인구통계학적 특성 19
<표. 2> 설문지의 구성내용 20
<표. 3> 직무만족에 대한 확인요인분석 결과..... 23
<표. 4> 여가만족에 대한 확인요인분석 결과 24
<표. 5> 결혼만족에 대한 확인요인분석 결과 25
<표. 6> 생활만족에 대한 확인요인분석 결과 26
<표. 7> 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족에 대한 신뢰도 분석... 27
<표. 8> 인구통계학적특성에 따른 운동참여빈도 차이 검증 30
<표. 9> 인구통계학적특성에 따른 운동참여시간 차이 검증 31
<표. 10> 인구통계학적특성에 따른 운동참여 장소 차이 검증 32
<표. 11> 인구통계학적특성에 따른 운동참여 동반자 차이 검증 33
<표. 12> 인구통계학적특성에 따른 운동선호이유 차이 검증 34
<표. 13> 성별에 따른 삶의 질의 차이 검증 35
<표. 14> 연령에 따른 삶의 질의 차이 검증 36
<표. 15> 교육정도에 따른 삶의 질의 차이 검증 37
<표. 16> 월 평균소득에 따른 삶의 질의 차이 검증 38
<표. 17> 건강상태에 따른 삶의 질의 차이 검증 39
<표. 18> 운동 참여빈도에 따른 삶의 질의 차이 검증 40
<표. 19> 운동 참여시간에 따른 삶의 질의 차이 검증 41
<표. 20> 운동참여 장소에 따른 삶의 질의 차이 검증 42
<표. 21> 운동참여 동반자에 따른 삶의 질의 차이 검증 43
<표. 22> 운동 선호이유에 따른 삶의 질의 차이 검증 45
<표. 23> 삶의 질의 구성 척도간의 상관관계 검증 46
<표. 24> 운동참여유형이 직무만족에 미치는 영향 검증 47
<표. 25> 운동참여유형이 여가만족에 미치는 영향 검증 47
<표. 26> 운동참여유형이 결혼만족에 미치는 영향 검증 48
<표. 27> 운동참여유형이 생활만족에 미치는 영향 검증 49

그 림 목 차

그림 1. 연구의 모형 3

ABSTRACT

The Influence Of Participation in Sports, Badminton Club Members upon the Quality of the Life

Young-Soo Kim
Advisor : Prof. Kyeong-Il Lee Ph D.
Major in Physical Education
Graduate School of Education. Chosun University

This thesis explores how exercise influences on living quality of people sharing the same interest in badminton. The way of studying this issue is composed of three parts. First, different type of participation was examined according to demographical characteristics. Second, different level of living quality was demographically studied among the people sharing the same interest. Third, the level of living quality was examined according to the different type of participation in the exercise. A survey was conducted with 350 Gwangju residents enjoying badminton. Using SPSS 12.0 Version and Amos 5.0, performed Fisher's Exact Test, t-test, one-way ANOVA, step-wise regression and came to a conclusion as following.

As a result of the first part of the study, statistical difference could be found in part. The study has it that '4~5 times a week' and '90 minutes' was found to be appropriate for the exercise. Additionally, 'Public Facilities' were primarily used for the exercise and badminton was preferred for exercise because it is helpful for 'Health, Physical Strength and Development.'

Second part of the study also showed statistical differences in part. A high percentage of the survey result revealed that 'Male', '40s', "the holder of Master's Degree', '2,000,000~3,000,000 Won/Month', and 'Very Healthy' were relatively high.

Lastly, the level of living quality was examined according to the different type of participation in the exercise, and the result showed statistical differences in part. The result shows '4~5 times a week', 'More than 120 minutes' were found to be low rate. Average satisfaction at 'Private Commercial Facilities' was found to be relatively low compared to that of the other place. The same goes for leisure, marriage and living satisfaction. 'Club member', 'With Family' were preferred in terms of exercise partners. 'Health, Physical Strength and Development' was primary reason for exercise.

제1장 서 론

제1절 연구의 필요성

전 세계적인 산업사회의 발달로 인하여 우리의 삶의 전 영역은 기계화, 자동화되었으며 이러한 산업사회로 얻어진 편의가 오히려 건강을 유지하고 체력을 향상시킬 수 있는 기회를 줄이고 있다. 또한 나날이 복잡해져 가는 산업사회는 심신을 더욱 약하게 만들고 다양한 문제를 발생시키고 있다.

더군다나 우리나라의 경우 고도의 경제성장과 함께 급작스럽게 닥쳐온 지역사회의 문화적 혼란 속에서 폭넓은 가치관의 변화를 겪고 있으며 이러한 변화는 긍정적인 측면보다는 오히려 부정적인 영향을 더 많이 발생시키고 있다. 그 예로 건강의 약화, 도시의 비대화, 청소년 일탈행동, 고령화 사회의 문제, 그리고 환경파괴와 소음 등이 한층 더 심각한 문제점으로 대두되고 있는 추세이다. 이러한 현실을 극복해 내기 위해 현대인들은 자아 정체성을 정립하고자 하고 삶의 질을 향상시키는데 더욱 높은 관심과 노력을 쏟고 있다(이철원, 2002; 임번장, 1992; 허천, 1996).

이러한 점에 있어서 생활체육은 현대인의 건강유지와 체력향상, 심신수양 등에 많은 도움을 주고 이를 바탕으로 현대인들이 건전한 여가생활을 즐길 수 있게 하여 삶의 질 향상에 크게 기여할 수 있기에, 오늘날 생활체육의 중요성은 종전에 비해 더욱더 대두되어 가고 있다.

실례로, 서울 대학교 체육연구소에서 실시한 '국민여가활동참여실태조사' 결과에 따르면 대다수 국민들이 여가생활로서의 생활체육활동에 대해 부정적이고 소극적인 태도에서 긍정적이고 적극적인 태도로 인식이 변화 되고 있음을 알 수 있다(문화체육부, 1995). 이와 같은 실태조사를 살펴보면 우리나라 국민들도 생활의 여유로움과 자신의 발전을 도모하기위하여 여가활동으로서의 체육활동을 선호하고 있는 사실을 시사해주는 결과라고 할 수 있다.

이러한 현대인들의 욕구를 충족시켜주기 위하여 다양한 생활체육 프로그램이 개발되었고 특히 그 중 배드민턴은 주로 직장인들에게 인기 있는 여가 종목으로 선

택되어지면서 많은 인기를 얻어가고 있다(강미화, 2003).

배드민턴 활동은 남녀노소 누구나 할 수 있고 특정 장소가 확보되어야 하는 다른 운동과는 다르게 활동 시 장소에 제한을 받지 않는다는 큰 장점을 가지고 있다. 그리고 많은 활동량으로 즐거움과 건강이라는 두 측면을 모두 충족시켜 줄 수 있다는 점에서 가장 이상적인 스포츠 종목이라고도 할 수 있을 것이다. 그러나 최근 배드민턴의 관련 선행논문들을 살펴보면 선수들을 대상으로 한 연구들이거나 기술분석, 상해, 체력비교 등에 관한 논문들이 대부분이며 실제 생활체육의 한 방편으로 실시되고 있는 동호인들의 삶의 질에 관한 연구들은 아직 미미한 실정이여서 본 연구의 필요성을 인식하게 되었다.

배드민턴은 생활체육 종목으로서 많은 동호인을 확보하고 있으며, 생활체육 종목들 중 동호인들의 참여 기회 또한 높다. 이러한 배드민턴을 중심으로 동호인들의 삶의 질적 측면에 어떠한 영향을 미치는가를 연구함으로써 배드민턴의 저변확대에 이바지함과 동시에 기초 자료를 제공하기 위해 본 연구에 착수하였다.

제2절 연구의 목적

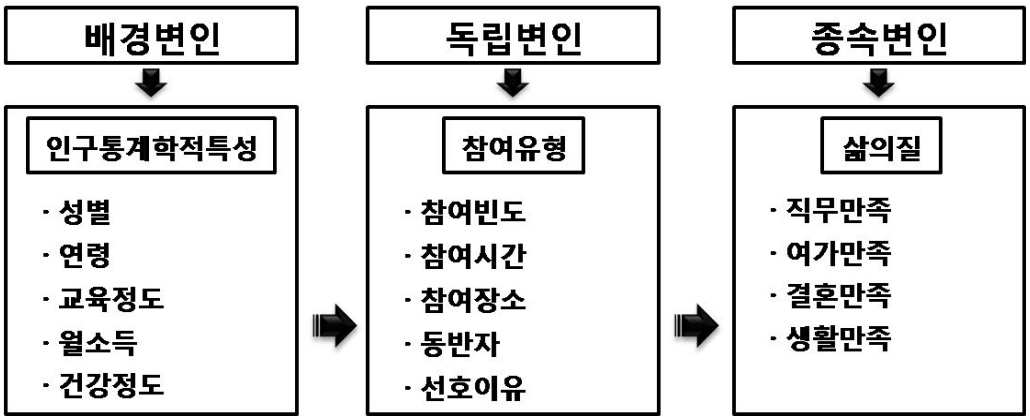
본 연구의 목적은 생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여가 삶의 질과 어떠한 관계가 있는가를 살펴보고 각 변인간의 관계를 실증적으로 규명하여 생활체육 배드민턴 동호회의 활성화와 저변확대에 기여하고자 하는데 연구의 목적이 있다.

제3절 연구의 모형 및 가설

1. 연구의 모형

본 연구에서 생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여가 삶의 질과의 관계를 분

석하기 위하여 배경변인으로 인구통계학적특성과 독립변인으로 배드민턴 참가유형을, 그리고 종속변인으로 삶의 질을 설정하였다. 각 변인의 하위요인은 <그림 1>에 자세히 나타나 있다.



<그림 1.> 연구의 모형

2. 연구의 가설

가설 I. 인구통계학적특성에 따라 참여유형에 차이가 있을 것이다.

I-1. 인구통계학적특성에 따라 참여빈도에 차이가 있을 것이다.

I-2. 인구통계학적특성에 따라 참여시간에 차이가 있을 것이다.

I-3. 인구통계학적특성에 따라 참여장소에 차이가 있을 것이다.

I-4. 인구통계학적특성에 따라 참여동반자에 차이가 있을 것이다.

I-5. 인구통계학적특성에 따라 선호이유에 차이가 있을 것이다.

가설 Ⅱ. 인구통계학적특성에 따라 삶의 질에 차이가 있을 것이다.

Ⅱ-1. 성별에 따라 삶의 질에 차이가 있을 것이다.

Ⅱ-2. 연령에 따라 삶의 질에 차이가 있을 것이다.

Ⅱ-3. 교육정도에 따라 삶의 질에 차이가 있을 것이다.

Ⅱ-4. 월 평균소득에 따라 삶의 질에 차이가 있을 것이다.

Ⅱ-5. 건강정도에 따라 삶의 질에 차이가 있을 것이다.

가설Ⅲ. 참여유형에 따라 삶의 질에 차이가 있을 것이다.

Ⅲ-1. 참여빈도에 따라 삶의 질에 차이가 있을 것이다.

Ⅲ-2. 참여시간에 따라 삶의 질에 차이가 있을 것이다.

Ⅲ-3. 참여장소에 따라 삶의 질에 차이가 있을 것이다.

Ⅲ-4. 참여동반자에 따라 삶의 질에 차이가 있을 것이다.

Ⅲ-5. 선호이유에 따라 삶의 질에 차이가 있을 것이다.

제4절 연구의 제한점

생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여가 삶의 질에 미치는 영향을 규명하는데 있어서 본 연구는 다음과 같은 제한점이 있다.

첫째, 본 연구의 대상은 광주광역시 에서 활동 중인 배드민턴 동호인들로 한정하였으며, 기혼자를 대상으로 제한점을 두고 있다.

둘째, 본 연구에서 설정한 변인이외의 다른 변인에 의해서 변화될 수 있는 가능성을 배제할 수 없다.

제2장 이론적 배경

제1절 생활체육

1. 생활체육의 개념

생활체육은 바쁜 현대인들의 스트레스와 건강을 해치는 여러 요인들을 해결하고 무료한 삶을 활력적인 삶으로 바꿀 수 있는 중요한 체육활동이며 국가적으로 건강한 사회를 만들어 국민 복지 이념을 실현하는데 중요한 목적이 있다. 이러한 생활체육의 보급은 여가시간이 증대됨에 따라 활발하게 진행되고 있으며 최근 여러 가지 순기능적 측면이 더욱더 강조되고 있다.

최근 우리는 생활체육이라는 용어를 많이 사용하고 있으나 그 개념이 통일 되거나 완전하게 정립되어 사용하고 있지 못하는 실정이다. 외국의 경우에서도 마찬가지로 각기 사회적, 문화적 배경이 다르기 때문에 생활체육에 대한 개념이 다르고 한 나라에서 체육을 연구하는 학자에 따라서도 그 개념을 다양하게 정의하고 있다(고지근, 1998).

우리나라가 생활체육이라는 용어를 처음 도입하기 시작한 계기는 한국체육 진흥정책의 일환으로 추진된 '호돌이 계획'을 수립하면서부터 이다(임번장, 1993). 이렇듯 생활체육의 개념과 용어가 정립되고 생활체육이 주목을 받게 되면서 생활체육활동의 개념은 학자들마다 다양하게 정의되고 있다. 추미애(2002)는 생활체육이란 용어를 학자의 관점 및 관련기관 및 단체의 이해에 따라 다양한 의미와 내용을 지닌 개념으로 사용되고 있으나 대부분 유사한 의미를 지니고 있으며 흔히 사회체육, 국민체육, 평생체육등과 혼용되어 사용되고 있다고 정의하고 있으며, 한기온(2002)은 생활체육은 현대를 살아가는 사람에게 예방 의학적 치료, 삶의 질적 향상, 스트레스 해소 등에 가장 효과적으로 사용할 수 있는 의미 있는 활동이라고 주장하였다. 또한 정광길(2000)은 생활체육이란 개인적 생활영역 안에서 각자의 취미와 여건 및 환경에 따라 여가시간을 이용한 자발적인 참여를 통하여 개인의 일상생활을

풍요롭게 하는 신체적 활동을 의미하는 것이라고 정의하였다.

생활체육이란 용어는 다음과 같은 세 가지 측면의 목적을 내포하고 있다.

첫째, 생활 조건을 충족시켜준다.

둘째, 생활의 기회를 확대한다.

셋째, 생활의 질을 향상시킨다.

결국, 생활체육은 체육 실천을 위한 슬로건으로서 생활 속에서 일상적으로 체육을 즐기거나, 정책수립 차원에서 체육진흥의 목표를 설정하거나, 또는 구체적 체육실천의 방안을 가리키는 체육의 목적적인 용어라 할 수 있다. 이러한 의미에서 생활체육이란 용어는 미래지향적이며, 주체적 의식을 지닌 새로운 개념이란 긍정적인 측면을 지니고 있다(임번장, 2000).

2. 생활체육의 본질

생활체육이란 정부가 국민의 체육에 대한 욕구 및 수요에 대응하고 그 활동을 국가적 차원에서 보장해주기 위한 정책을 수립하여 그것을 시행하는 내용을 모두 포괄하고 있다는 점에서 사회 복지적 측면의 성격이 강하게 드러나는데, 임번장(1995)은 자신의 연구에서 사회체육의 개념적 본질을 다음과 같이 말하고 있다.

첫째, 생활체육은 국민 누구나가 사회적으로 차별받지 않고 평등하게 체육을 일상생활의 일과로 실천함으로써 생활화하는 체육으로 규정할 수 있다. 과거에는 특정 계층이나 선수에 속하는 일부 사람만이 체육기회와 시설, 프로그램의 혜택을 누리는 선택적, 불안정적인 체육이었지만, 오늘날의 체육은 모든 국민의 일상생활 가운데 자율적으로 체육활동의 기회를 누리고 이를 하나의 생활양식으로 보편화하는데 의미를 지닌다는 것이다.

둘째, 생활체육은 기본적으로 보편적 욕구에 대응한 신체활동으로서 인간의 기본적, 사회적 욕구를 충족시켜 주는 인간 서비스적 활동이다. 생활체육은 신체활동의 욕구, 자기표현의 욕구, 건강의 욕구, 자아실현의 욕구 등을 바람직한 방향으로 해결해 주는 효과적 수단이 된다. 인간의 성장과 발달, 건강과 체력증진, 자아실현과 행복추구는 평생을 통하여 추구되고 성취하기를 갈망하는 인간의 기본적 욕구이다. 생활체육은 참가자로 하여금 건강한 신체를 소유하고, 삶의 질을 제고시키는 중요한 사회활동의 하나로 간주되고 있다.

셋째, 생활체육은 개인이 전 생애를 통하여 능동적으로 지속적인 체육활동 참가의 기회를 향유함으로써 신체적, 정신적, 사회적 발달을 촉진하고 급격한 현대 사회의 변동에 슬기롭게 대처하며 다른 사람과 더불어 공동체 의식을 제고시켜 나가는 사회제도적 활동을 의미한다. 즉, 개인의 성장과 발달과정을 돕고 사회적응에 필요한 역할 및 태도를 사회화 시키며, 사회 안정과 통합에 요구되는 공동체의식을 강조함으로써 민주시민으로서의 생활기술 및 태도를 학습시키는 사회제도적 활동이다.

넷째, 생활체육이란 미래지향적이고 사회 정책적인 의미를 내포하고 있다. 다시 말해서 미래에 있어서 경제성장으로 인한 고소득 사회가 도래하면 국민의 복지에 모든 사회적인 노력이 집중될 것이며, 이에 따라 국민 복지증진의 일환으로서 체육의 시책을 전개해 나가야겠다는 사회 정책적 의지를 내포하고 있는 것이다.

이렇듯 생활체육은 남녀노소 누구나 평등하게 참여할 수 있고 개인 및 사회적 욕구를 충족시켜주며 삶을 의미 있고 가치 있게 살 수 있게 해주는 생활체육만의 본질을 내포하고 있다고 말할 수 있겠다.

3. 생활체육의 역할

생활체육의 역할을 크게 사회적 역할과 정서적 역할의 두 측면에서 강조하고 있다(이종길, 1992).

사회적 역할과 관련하여 개인적인 건강증진과 체력 향상은 사회에서 필요로 하는 노동력을 증가시키며, 작업의 효과를 높이고 작업의 개선 방법 들을 제공해 주며 가족이나 회사 동료와 함께 생활체육에 참가함으로써 세대 간의 갈등이나 의견의 차이를 줄일 수 있으며, 상사와 부하간의 거리를 좁혀주고, 빈부의 격차를 심리적 동료의식과 연대감으로 완화시키는 역할을 한다. 아울러 인간소외나 청소년 등과 같은 사회 병리적 문제를 예방하고 감소 시켜준다.

정서적 역할은 개인의 심리적, 사회적 적응과 안정에 기여함을 의미하는 것으로써 생활체육의 정서적 역할로는 구성원 상호간의 연대감과 친밀감 그리고 정서적 감정을 강화시킴으로써 이러한 사회적 거리감을 줄이는데 효과적이라 할 수 있다. 또한, 직접 활동에 참가하지 않는 참가자 주변까지도 간접 경험을 통하여 한마음이 되어 협동 할 수 있게 해준다.

그리고 이종완(2000)은 생활체육 참가로 하여금 건강 및 체력 증진은 물론, 심리적, 정서적 안정에 도움을 주며 정의적 인간관계를 유지하는데 기여한다는 점을 부각시키고 있다.

이러한 순기능적인 역할을 담당하는 생활체육은 현대인에게 반드시 필요한 여가활동이며 나아가 생활체육 활동을 통해서 사회 일탈현상을 예방할 수 있는 안전장치로서의 역할도 수행하고 있다.

생활체육의 역할은 삶의 질 측면에서도 영향을 주고 있는데 건강한 체력을 육성하여 보다 건강한 정신을 통해서 인생을 더욱 활기차고 보람 있게 살 수 있도록 도와주기 때문이다. 이와 관련된 내용을 뒷받침 할 선행 연구결과(이제흥, 최원오, 이혁, 2008; 안경일, 2005; 윤이중, 1995; 윤상문, 김영범, 2005)를 살펴보면 생활체육이 삶의 질과 밀접한 관계를 가지고 있다는 연구결과를 알 수 있다.

4. 생활체육의 가치

생활체육의 가치는 내재적 가치와 외재적 가치로 구분할 수 있는데 내재적 가치는 생활체육의 활동 그 자체가 가치로운것을 의미하며 건강의 증진과 자신의 정신적인 스트레스 해소와 같은 활동의 본질을 추구하는 것이다. 반면 외재적 가치는 생활체육을 수단화하여 이윤을 추구하는 동시에 자신의 친목 및 대인관계 형성을 위한 가치로 해석할 수 있다.

생활체육의 가치는 학자들마다 견해가 다양한데 채용옥(2006)은 생활체육활동은 개인이 전 생애를 통하여 능동적이고 지속적인 체육활동참여의 기회를 향유함으로써 개인의 신체적, 정신적, 사회적 발달을 촉진하고 급격한 현대사회의 변동에 슬기롭게 대처하며 다른 사람과 더불어 공동체의식을 고양시키는 체육을 의미한다. 고 하였고 다음의 4가지 가치체계로 설명하였다.

가. 사회적 가치

생활체육활동은 개인의 사회성과 개성을 조화시켜 준다. 즉 사람이 여러 사람과 사귀고 서로 가까이 하게 되면 집단이나 친구관계를 형성하게 되며, 사회에서 기대하는 여러 가지 행동을 배워나가는 과정, 즉 자기가 속한 집단이나 사회의 규범과

문화를 내면화하여 개인이 어느 집단의 구성원이 되어 집단에 잘 적응하며 집단이 지니고 있는 문화를 체득하여 자신의 개성적 특징을 발휘하게 되는 사회화 과정의 기여가 높다.

나. 신체적 가치

신체적 가치로서의 총체적 체력, 신체적 체력, 정신적 체력 등으로 구분할 수 있다. 총체적 체력이란 주어진 환경 내에서 피동적인 행동이 아닌 효과적인 방법으로 삶을 영위하는 능력을 말하며, 신체적 체력은 개인적 속성이며, 정신적 체력은 인간의 목표 지향적인 활동에서 잠재적이고 지속적인 긍정적 지각 상태를 의미한다.

다. 심리적 가치

생활체육활동에 참가함으로써 인내심, 자신감, 협동심, 양심, 헌신, 봉사 등의 태도를 기른다. 태도란 후천적으로 형성된 일정한 대상이나 상황에 대한 몸가짐을 의미한다. 또한 생활체육 활동은 성실성, 책임감 건전성, 성숙, 객관성, 발랄함, 정직성과 같은 바람직한 성격과 인격형성을 유도한다.

현대사회가 복잡화 및 다양화 되어감에 따라 현대인은 여러 가지 복합적인 요인에 의하여 심한 스트레스를 경험하며 생활하고 있다. 지금까지의 스트레스는 대부분 중년기 남성들이 겪는 현상으로 인식된 경향이 많았으나, 최근에는 연령이나 성별에 관계없이 경험하는 등 이미 생활에 일부분이 될 정도에 이르렀다. 따라서 생활체육활동은 그 자체가 하나의 스트레스와 자극으로서 신체적, 정신적 피로를 초래함에도 불구하고 일상생활에서 축적된 스트레스를 해소하는 효과적인 방법으로 이용되고 있다.

라. 철학적 가치

생활체육활동은 승부를 위한 스포츠 경기와는 달리 건전한 여가를 통하여 심신을 단련하고 자연스럽게 이웃과 우의를 다져가는 생활의 한 부분이다. 또한 생활체육활동은 협동심과 책임감 등을 몸에 익히고 질서와 규칙존중, 약속의 이행 등과

같은 덕성을 함양시키며 관용과 자제심 등을 길러 인간성을 회복할 수 있도록 도와준다(이종길, 1992).

생활체육의 가치적인 측면은 다양한 견해로 해석할 수 있으며 상황에 따라 가치적의 측면은 다양하게 해석될 수 있다. 생활체육 활동 참가자는 하나의 가치를 추구하는 것이 아니라 복합적인 가치를 추구하고 있다. 예를 들면 신체적 가치를 추구하는 참가자는 신체적 가치 이외의 사회적 가치를 포함하는 또 다른 가치를 추구하고 있기 때문이다. 즉 가치의 측면은 유기적으로 결합되어 있다고 할 수 있다.

제2절 배드민턴

1. 배드민턴의 기원

고대 중국에서 '바톨둘'이라는 유희가 성행했었는데 그 방법은 장식이 달린 1개의 공을 널조각으로 서로 쳐서 보내는 놀이인데, 공은 오늘날의 셔틀콕과 같은 비행성을 지니고 있었다고 하며 여기서 배드민턴의 기원을 찾으려는 사람도 있다(손진건에서 재인용 2005).

배드민턴은 인도에서 행해지고 있던 "푸나 게임"에서 시작되었다. 푸나 게임은 1820년 인도 봄베이 주에 있는 "푸나"라고 하는 마을에서 처음 행해지면서부터 서서히 인도 전역으로 확산된 것으로, 게임의 명칭도 처음 행해진 마을의 이름을 딴 것이라고 한다. 이 게임을 별칭으로 인디안 게임이라고도 부르는데 이후 푸나게임이 영국에 알려지면서 배드민턴이라고 명칭을 바꾸고 근대 스포츠로써 등장하게 된 것이다(대한배드민턴협회, 2005).

2. 배드민턴의 특성

배드민턴은 생활체육 운동 중 가장 많은 인구를 확보하고 있는 종목중 하나이며 구기 운동으로는 가장 빠른 스피드를 내며 순발성과 민첩성을 요구하는 경기이다.

배드민턴은 장소에 구애를 받지 않지만 동호인 스포츠에서는 실내 체육관을 선호한다. 그 이유는 셔틀콕이 바람의 영향을 많이 받기 때문에 경기력 향상에 지장을 초래하기 때문이며 셔틀콕 속도의 감소를 줄이기 위해서이기도 하다. 경기 중 선수들의 셔틀콕 속도는 시속 0~260Km 의 속도를 내며 선수의 기술에 따라 착지점이 다양하게 변형된다. 배드민턴의 이러한 경기 특성을 고려할 때 반응속도가 빨라야 하며 신체를 자유자제로 움직일 수 있는 능력이 필요하다.

현대인의 수많은 스포츠 종목 중에서도 배드민턴이 훌륭한 스포츠로서의 가치를 인정받을 수 있는 면은 무엇일까. 에 대한 물음에 위선환(2006)은 다음과 같이 세 가지로 제시하였다.

첫째, 신체적 건강유지의 측면을 들 수 있다. 배드민턴 경기는 달리기, 도약, 몸의 회전 및 굴곡과 신전으로 이루어져 전신 운동을 하게 됨으로서 우리 몸의 형태적인 변화는 물론 기능적인 변화를 가져다준다. 또한 신경계의 발달과 함께 호흡순환계의 발달에 도움이 되고 내장기관을 튼튼하게 한다.

둘째, 정신적 건강 유지에 도움을 준다. 복잡해지고 기계화된 현대생활은 근원적인 인간의 활동 욕구를 충족시키지 못할 뿐만 아니라 극심한 스트레스를 주고 있다. 이러한 측면에서 배드민턴의 활동형태가 달리고 치는 동작으로 이루어져 있으므로 파괴적 욕구의 해소는 물론, 정신적인 스트레스를 해소함으로서 맑고 밝은 정서를 유지시켜줄 수 있다는 것이다.

셋째, 훌륭한 인간관계를 형성하며 민주시민의 자질함양에 도움이 된다는 것이다. 배드민턴 경기는 사회적인 측면으로 네트를 가운데 두고 신체적인 접촉 없이 행하여지는 운동경기로서 신사적인 인간성의 함양에 도움을 주며, 많은 인원이 필요하지 않으므로 가족, 직장, 등의 집단 속에서 언제 어디서나 쉽게 행할 수 있기 때문이다.

유용식(2008)은 좁은 장소에서 남녀노소 누구나 즐길 수 있는 스포츠이며 용구도 간편하여 라켓과 셔틀콕, 네트만 있으면 학교는 몰론 야회 공원에서도 할 수 있는 실용적인 스포츠라고 하였다. 그리고 문한식, 박진성(2005)은 배드민턴은 연령과 장소 에 제한 없이 누구나 참여할 수 있는 대중적이고 매력적인 스포츠라고 하였다. 이러한 배드민턴의 특성은 본 연구에서 매우 중요한 부분을 차지하고 있으며. 배드민턴활동을 수행함으로써 다양한 경험과 집중력, 자신감, 각성조절력, 판단력, 사회성, 협동심과 같은 여러 가지 요인을 발달시켜 준다.

제3절 삶의 질

1. 삶의 질의 개념 및 정의

고대 그리스 시대로 올라가보면 삶과 행복이라는 개념은 다양한 철학적 의미를 지니고 있다. 많은 철학자들은 행복이란 무엇인가? 에 대한 철학적 질문을 던졌고 다양한 견해와 질문들이 쏟아져 나오기 시작했다. 이후 사회과학자들은 철학적 접근의 포괄적인 의미보다는 과학적인 접근으로 행복, 만족, 삶의 질적 차원을 실증주의 관점으로 바라보게 되면서 삶의 질에 대한 구체적인 논의가 학계를 통해 1970년대 이후로 다양한 견해가 나타나기 시작하였다. 삶의 질의 개념은 어떤 특정한 하나의 개념으로 확정할 수 없으며 용어 측면에서도 삶의 질(quality of life), 주관적 복지(subjective well-being), 생활만족(life satisfaction), 행복(happiness) 등 다양하게 사용되어 왔다. 그러면 삶의 질은 과연 어떻게 정의 될 수 있는가? 에 대한 질문에 Diener(1984)는 삶의 질에 대한 3가지 유형의 입장을 설명하고 있다.

첫째, 삶의 질이 외부의 객관적 기준이나 조건에 의해 정의될 수 있는 입장이다. 이러한 입장에서 바람직한 외적 기준은 물질적 풍요로움이나 사회적 신분과 같은 사회경제적 요인으로 생각할 수 있다. 또한 삶의 질의 개념 규정을 당사자의 주관적 판단보다는 관찰자의 입장에서 바라보는 객관적인 가치체계가 중요시 되는 규범적 정의라고 할 수 있다. 그러나 삶의 질에 대한 최근 연구자들은 외적 조건은 삶의 질에 대한 간접적이고 대리적인 지표일 뿐이며, 삶의 질은 삶의 체험 속에서 개인이 추구해 나가는 주관적인 입장이라고 말하고 있다.

둘째, 개인이 자신의 삶에 대하여 내리는 인지적 평가를 중시하는 입장이다. 즉, 행복은 자기 자신의 개인적 삶을 긍정적으로 평가하고 성찰하는 것이며 삶의 질에서 가장 중요한 부분이라고 할 수 있다. 그리고 삶의 객관적인 측면에서 삶의 질에 직접적인 영향을 미치기보다는 삶의 상황에서 인지적 해석과정을 거쳐 간접적으로 영향을 미치게 된다. Shin과 Johnson(1978)은 행복을 “자신이 선택한 기준에 의거한 자신의 삶의 질에 대한 전반적 평가” 라고 정의 하고 있다. 이러한 입장에서 보면 삶의 질은 삶에 대한 인지된 만족도를 의미한 것이라고 할 수 있다.

셋째, 개인의 정서적 측면을 강조하는 입장이다. 이러한 정서적 측면은 인간의 삶

의 질이나 행복이 환경적, 물질적, 사회적 여러 외적 요인에 의해 영향을 받는 점을 시사한다. 특히 객관적 외부 조건에 의해 인지적 평가가 개인에 따라 다르게 나타난다는 점을 중시하여, 삶의 객관적 상황에 대한 인지적 해석은 각기 상이한 정서적 반응의 요인을 지니고 있기 때문이라고 설명할 수 있다. 즉, 삶의 여건에 대한 인지적 평가는 삶의 인생관이나 목표 관에 대한 의식적인 해석과 비료를 반영하지만, 정서적 반응은 무의식적 동기들이나 생리적 상태의 영향을 비교적 많이 반영한다는 것이다.

삶의 질에 대하여 학자들의 정의를 살펴보면 Okun(1984)은 삶의 질에 대한 정의를 긍정과 부정의 연속선상에서 개인의 삶속에서 이루어지는 경험 그 자체에 의한 정서적 반응 이라고 주장하였으며, Andrews와 Withey(1974)는 삶의 질은 단지 인간의 물리적, 대인적, 사회적 환경 조건과 관련된 것만이 아니고 이런 조건들이 인간 자신 또는 타인에 의해 어떻게 평가되는가와 관련된 것이라고 하였다. 또한 Bradburn(1969)은 삶의 질에 대한 정서적 반응을 강조한 정의로, 행복을 부정적인 감정보다는 긍정적인 감정이 우세한 심리 상태라고 주장하였다. 그리고 Dalkey와 Rourke(1973)는 삶의 질은 사람들이 느끼는 복지이며 생활에 대한 만족감이나 불 만족감, 행복이나 불행을 의미한다고 하였으며, 개인의 일상적인 생존의 조건이며 삶의 질 수준에 관련된 조건을 측정하도록 고안된 척도로 나타낼 수 있다고 하였다. 국내 학자들 중 이경옥(2002)은 주관적인 삶의 질을 선호하며 '삶의 질'은 개개인이 향유할 수 있는 양적 · 경제적 · 물리적 생활 여건뿐만 아니라 주관적인 생활 만족의 정도 등을 포함하는 종합적이고 포괄적인 개념이라고 정의하였고 나항진(2004)은 삶의 질은 모든 사람의 정신건강에 큰 영향을 끼치는 중요한 요인으로 행복과 만족에 대해 주관적으로 느끼는 상태라고 하였다.

2. 삶의 질의 구성요인

삶의 질에 관련된 구성요인을 살펴보면 학자들마다 다양한 구성요인을 선택하는데 크게 주관적 삶의 질의 구성요인과 객관적 삶의 질의 구성요인으로 분류 되어지는 것을 알 수 있다. 그중 객관적 삶의 질의 구성요인으로 여러 학자들의 연구(김양순, 2003; 문태영, 2009; 조은주, 2008; 한혜원, 2005; 홍양자, 이승민, 조영희 강승애, 2005; 이연종, 2009; 이승행, 2008)를 살펴보면 정서 상태, 경제생활,

자아 존중감, 신체 상태와 기능, 가족관계, 이웃관계, 신체적, 심리적, 사회적, 인지적, 쾌적감, 노동의욕, 인식능력 등의 다양한 구성요인을 연구에 사용하여 구성요인의 타당성을 검증해 주고 있다. 이와 반대로 주관적 삶의 질의 구성요인으로 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족, 삶에 대한 느낌, 전반적 삶, 등이 있으며 여러 학자들의 연구(김명진, 2001; 진지홍, 2003; 박정식, 2006; 이미경, 2002; 이보선, 성영호, 오준석, 김종필, 2002; 채용옥, 2004; 김동아, 2003; 이재형, 박미정, 2008; 성규성, 2007)들이 주관적 삶의 질의 구성요인을 뒷받침 해주고 있다. 이러한 선행 연구 결과들을 토대로 본 연구에서는 주관적인 구성요인인 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족을 구성요인으로 적용 하였다.

가. 직무 만족과 삶의 질

인류의 역사가 시작된 이래 인간은 계속적으로 노동을 해왔기 때문에 노동이 삶의 질과 관련이 있다는 사실은 다양한 경험으로 증명 되고 있다. 실제로 이러한 가정은 경험을 통해서 입증되어지고 있다(Argyle, 1972; Kornhauser, 1965; Roger, 1959; Warr & Wall, 1975).

그렇다면 직무 만족과 삶의 질(quality of life)의 상관은 어떠한가? 삶의 질의 추구에 가장 우선적으로 필요한 요건은 하위 욕구를 만족시키는 것이다. 하위 욕구를 만족시키기 위해서는 고소득의 직업을 가져야하며 이것은 욕구 충족을 위한 기본적인 조건이 된다고 할 수 있다. 결국 노동의 물질적 측면에 대한 만족(봉급)은 삶의 질과 긍정적인 관계가 있음을 현실로 나타내고 있다(Hulin, 1969; Iris & Barrett, 1972). 이처럼 삶의 질과 금전은 상관적 영향을 주고 있으며 직무만족은 삶의 질을 향상시키는 중요한 요인으로 작용하고 있다.

이와 관련하여 Renwick과 Lawler(1978)는 만약 봉급이 평균소득의 이하일 경우에는 삶의 질적 측면의 여유보다 금전을 더 중요하게 생각하게 되고 평균소득 이상의 수준에 도달하면 금전보다는 삶의 질적 측면을 더욱 중요하게 생각한다고 언급하였다. 이처럼 소득 수준의 차이가 사람의 질적 생활에 어떤 영향을 미치는지에 대한 연구는 다양하게 진행되고 있다. 직무와 삶의 질의 측면을 다른 방식으로 접근한 Iris와 Barrett(1972)는 자신의 일에 대한 직무 만족도가 낮은 근로자에 비에서 직무 만족도가 높은 직장인이 생활, 가정 그리고 여가 부분의 만족도가 높다

고 보고하고 있다. 이처럼 내적 동기 유발은 직무 만족 및 삶의 질적 측면에서 중요한 시사점을 제공하고 있다. 또한 직무 수행시 자신에게 통제권과 자율권을 부여할 수 있는 기회를 제공했을 시 직무 만족과 개인 만족이 향상되는 것으로 알려지고 있다. 그 이유는 억압 및 강요의 환경에서 업무를 수행했을 경우 여러 가지 스트레스로 인해 환경에서 도피하려고 하는 심리적 현상이 나타나기 때문이다. 이러한 직원들의 생산성 및 사기진작을 위해 Free Time을 적용하여 여유로운 근무 환경을 만들며 이로 인해 결근, 지각 등의 생산성을 저해하는 요인을 차단하여 근로자의 직무 만족도 및 생활 만족도를 향상시키고 있다.

이러한 직무 만족은 행복한 삶을 살 수 있는 중요한 요인이므로 정부와 기업 측면에서 적극적으로 협조하여 모든 직장인들이 풍요롭고 행복한 삶을 살 수 있도록 노력해야 한다. 그리고 기업 및 정부차원에서 생활체육 저변 확대에 있어 적극적인 투자가 이루어져야 한다. 위의 여러 선행 연구자들의 연구를 종합해 보면 삶의 질과 직무 만족은 매우 긍정적인 관계임을 알 수 있으며, 직무 만족은 직무에 대한 내적 동기 유발과 외적 보상에 의해 결정되며 이는 내적으로 동기 유발된 능동적 여가 활동의 유형인 생활체육 참여로 이어진다고 할 수 있다.

나. 여가 만족과 삶의 질

여가와 삶의 질과의 관계를 밝히기 위한 연구 자료를 살펴보면 1970년부터 시작되었다. 연구를 시작한 초기 학자들은 Palomre(1968), Peppers(1973), De Carlo(1974) 그리고 Thorson(1977)이 있다. 이들의 공통된 연구 결과는 여가 활동 참가와 삶의 질 간의 긍정적 상관관계가 있다는 결론을 제시하였다. 이와 같이 초기의 연구들은 여가 활동과 삶의 질의 관련성 부분만을 측정했기 때문에 현재의 데이터로 사용하기에는 어려움이 따른다. 이후 Csikszenmilihalyi(1975)의 몰입 경험 이론이 등장하면서 여가만족척도(leisure satisfaction scale : LSS)가 개발되어 여가만족과 삶의 질의 관계에 대한 연구가 급물살을 타기 시작했다.

여가만족척도가 개발된 이후 여가만족과 삶의 질의 관계에 대한 연구를 뒷받침하는 학자들로는 행동심리학 분야에서 연구를 진행한 Little(1983)과 연령과 생활 만족의 관계에 관한 연구를 진행한 Riddick과 Danial(1984) 그리고 장년층을 대상으로 여가 활동의 참가 수준, 여가 만족도, 가정과 건강 등이 삶의 질에 얼마나 기여

하는가를 밝힌 Ragheb와 Griffith(1982)가 대표적이라고 할 수 있다. 이중 Ragheb와 Griffith(1982)가 밝힌 연구 결과를 보면 여가 활동의 참가 빈도가 높을수록 여가 만족도가 높게 나타났고 여가 만족도가 높을수록 삶의 질적 수준이 높았다고 보고되고 있다. 또한 국내 학자들의 문헌에서도 삶의 질과 여가만족간의 관계를 연구한 자료중 강경빈, 채용옥(2003)은 참여자의 내재적 동기유발은 여가 활동을 통해서 충분한 몰입 경험을 얻게 되고 결과적으로 삶의 질 고양에 긍정 효과를 가져올 수 있다고 밝혔고 이은석(2009)도 여가스포츠만족과 삶의 질에 관한 연구를 통하여 둘 사이의 상관관계가 있다는 연구결과를 보여주고 있다.

이처럼 여가 만족과 삶의 질적 수준은 서로 비례한다는 선행 연구들의 결과를 볼 때 여가활동 참가의 시간, 빈도, 강도가 높을수록 삶의 질적 만족감도 높아진다는 것을 알 수 있다.

다. 결혼 만족과 삶의 질

결혼은 인류의 종족 보존을 빼놓고 이야기 할 수 없는 하나의 중요한 문화이다. 우리 민족은 결혼을 일년지 대사라고 하며 가장 축복받고 행복한 날로 말하고 있다. 결혼에 대한 학자들의 견해는 다양하게 정의되고 있으며 그중 최재석(1981)은 성숙한 남, 여 두 사람의 결합으로 영속적인 관계를 맺는 사회적, 법률적 제도라 하였고 이효재(1976)는 결혼이란 가족을 구성하는 가장 기초적인 결합 관계로 한 쌍의 남녀가 영속하는 성적 관계를 맺고 사회적 인정을 받는 결속이라 하였다.

결혼만족도는 그 사회의 구성원들이 삶을 얼마나 행복하게 영위하고 있는 가를 알아볼 수 있는 중요한 지표가 될 수 있다. 이전 생활 만족 및 삶이 질과 관련된 많은 연구에서도 결혼 만족도는 개인의 생활 영역 부분에서 큰 영향을 미치는 변이라는 것이 밝혀졌다(Flanagan, 1978 ; Haavio-Mannila, 1971).

일반적으로 결혼 만족(marital satisfaction)이란 결혼 생활의 모든 부분에 부부가 주관적으로 느끼는 감정이며 일종의 행복감을 말한다.

미국의 경우 인생의 만족을 결정하는 순서를 가족과 결혼 생활이 가장 우선 이였고 다음은 친구 관계였으며 여가와 직무 만족도는 행복과 밀접한 관계가 있음을 밝히고 있다(Campbell, Converse, & Rodgers, 1976).

결혼 만족도에 영향을 미치는 요인으로는 가정의 소득, 교육수준, 연령 및 결혼년

수 그리고 자녀요인 등에 따라 약간의 차이를 보이고 있다. Landis 등(1968)은 성, 애정 문제, 사회 활동, 인척 관계, 종교, 동료 관계 그리고 자녀의 양육 총 7개의 요인으로 정의하였고 Burr(1973)는 부부의 사회 활동, 가사 처리 방법, 동료감, 성 관계, 자녀 교육 등의 6개 요인으로 구성하였다. 본 연구에서 결혼 만족과 삶의 질에 관계를 알아보기 위해 이 부분을 중요한 영역으로 설정하였다.

라. 생활 만족과 삶의 질

많은 철학자들은 오래전부터 행복을 인간 행동의 궁극적인 동기이자 최고의 선으로 간주해 왔다. 반면, 오랜 시간동안 심리학자들은 인간의 불행에 대해서 깊이 연구해 왔음에도 불구하고 주관적 행복이나 생활만족에 대해서는 무관심 해온 것이 사실이다. 그러나 최근 10여 년 동안 행동과학자들과 사회과학자들이 이러한 문제를 개선하면서 이론적, 경험적 연구들이 질적, 양적으로 빠른 연구 결과를 보이고 있으며, Wilson(1967)의 연구를 출발점으로 이후 이 분야에서 700편이 넘는 학자들의 연구가 발표되었다(Diner, 1984).

생활만족도란 개념을 최초로 사용한 Neugarten(1961) 등에 의하면 생활만족이란 일상생활을 구성하는 활동으로부터 기쁨을 느끼며, 긍정적 자아상을 지니고, 자신을 가치 있다고 여기고, 낙천적인 태도와 감정을 유지하는 것이라 정의하였다 (최상일, 2003). 또한 Kalish(1975)는 생활만족도를 자신의 생애를 의미 있게 받아들이고 적어도 중요한 목표를 성취한다고 느끼며 효율적으로 주위의 환경과 잘 대응해 나가 정서적, 사회적으로 어려움을 겪지 않고도 개인의 욕구를 충족시킬 수 있는 정도라고 정의하고 있다(김길섭, 2006 재인용).

많은 학자들은 다양한 정의를 토대로 생활만족이라는 정의는 보다 정교하고 의미 차원에서 보다 뚜렷하게 나타나기 시작했으며 생활만족이 추구하는 모든 학자들의 공통점을 찾자면 생리적, 사회적, 심리적, 정서적, 사회적 이외 다양한 조건 속에서 자신의 과거와 현재에 대한 개인적인 만족감이라고 조작적으로 정의 할 수 있겠다.

제3장 연구방법

본 연구는 생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여가 삶의 질에 미치는 영향을 알아보기 위한 것이다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 본 연구에서 사용한 연구대상, 조사도구, 조사절차, 자료처리방법은 다음과 같다.

제1절 연구대상

본 연구에서는 2009년 광주광역시에 소재하고 있는 배드민턴 활동에 참가하는 성인을 모집단으로 설정할 예정이며, 단순 무선 표집을 이용하여 대상을 선정하였고, 배드민턴 참여 집단의 표본 추출 절차는 광주광역시 동구, 서구, 남구, 북구, 광산구에 위치한 배드민턴 클럽에서 각 구별 70명씩 총 350명을 무선표집하여, 설문지를 배포하였다.

<표. 1> 연구대상의 인구통계학적 특성

인구통계학적 특성		빈도(N)	백분율(%)
성별	남	224	64.0
	여	126	36.0
연령	20대	30	8.6
	30대	112	32.0
	40대	169	48.3
	50대	39	11.1
교육정도	고등학교 졸업이하	110	31.4
	대학교 졸업	208	59.4
	대학원 졸업	32	9.1
월 평균소득	100~200만원	57	16.3
	200~300만원	134	38.3
	300~400만원	96	27.4
	400만원 이상	63	18.0
건강상태	매우 건강	96	27.4
	양호	153	43.7
	보통	75	21.4
	허약	26	7.4
	합계	350	100.0

다음<표. 1>은 본 연구의 인구통계학적 특성을 나타낸 빈도분석 결과이다. 성별에 있어서는 남자가 여자보다 많았으며, 연령은 40대가 가장 많았으며, 교육정도는 대학교 졸업자가 가장 많았으며, 월 평균소득은 200~300만원이 가장 많았으며, 건강상태는 양호, 매우건강, 보통, 허약 순으로 나타났다.

제2절 조사도구

본 연구에서는 생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여가 삶의 질에 미치는 영향을 알아보기 위한 조사 도구는 설문지를 이용하였다.

1. 설문지의 구성 및 내용

설문지의 구성은 배경변인으로 5개 문항, 독립변인으로 배드민턴 참여유형을 묻는 문항 5개, 종속변인으로 삶의 질의 직무만족도를 묻는 10개 문항, 여가만족도를 묻는 10개 문항, 결혼만족도를 묻는 10개 문항 그리고 생활만족도를 묻는 9개 문항 총 49문항으로 구성하였다.

<표. 2> 설문지의 구성 내용

변인	구성 지표		구성내용	문항수
배경변인	인구통계학적특성		성, 연령, 교육정도, 월 평균소득, 건강정도	5
독립변인	배드민턴 참여유형		참여빈도, 시간, 장소, 동반자, 선호도	5
종속변인	삶의 질	직무만족도	전반적 직무만족, 구체적 직무만족, 내적 작업동기, 직무몰입 등	10
		여가만족도	심리적, 교육적, 사회적, 휴식적 생리적, 환경적 등	10
		결혼만족도	동료감, 성격적응, 성생활, 부부의 태도, 의사소통, 자아개념 등	10
		생활만족도	이상적인 생활, 생활조건, 타인과 비교 등	9
총계				49

본 연구에서 사용할 변인별 척도와 내용을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

가. 인구통계학적 특성

본 연구를 위한 측정도구의 구성요소는 참여자들로부터 배경 정보를 얻기 위해 5개 항목으로 설정하였으며, 설문지 항목은 성별, 연령, 교육정도, 월소득, 그리고

건강정도이다.

나. 배드민턴 참여유형

최근 생활체육 참여 관련 연구에서는 기간, 참여빈도, 등을 생활체육 참여유형으로 제시하는 경우가 일반적이며, 배드민턴 참여자에게도 상관이 높은 영향을 미치는 것으로 밝혀지고 있다(김태언, 1999; 한재경, 2003; 전상연, 2004). 따라서 본 연구에서도 배드민턴 참여유형으로 참여빈도, 시간, 장소, 동반자, 그리고 선호도의 5개 문항을 구성하였다.

다. 직무 만족도

직무 만족도를 측정하기 위해서 본 연구에서 사용하고 있는 설문지는 Hackman과 Lawler(1971), Hackman과 Oldman(1976)이 개발한 직무진단 설문지를 기초로 할 계획이다. 위의 연구에서 개발한 설문지는 총 76개 항목으로 구성되어 있으며 이 설문지를 조영창(1988)이 번역하여 표준화하였으며, 이 연구에서는 76개 문항 중 연구의 성격에 부합하는 6개영역의 대표성 있는 10개 문항을 추출하여 재구성한 뒤 5점 Likert 척도로 구성하였다.

라. 여가 만족도

여가 만족도를 측정하기 위해서 대표성 있는 설문지로는 Beard와 Ragheb(1980)에 의해 개발된 여가만족척도(LSS : leisure satisfaction scale)로 본 연구에서는 이종길(1992)이 한국어로 번역하여 사용한 여가만족척도를 사용하였다.
이 척도는 최초 51문항으로 구성되었으나 이 문항을 본 연구에서 적합하게 축소하여 6개 하위 척도로 구성하고 하위요인은 교육적, 사회적, 휴식적, 생리적, 환경적 요인이며 각 하위 척도별 문항 수는 4개씩 전체 문항수 24개로 본 연구에서 연구목적에 부합하는 10개의 문항을 사용하였다.

마. 결혼 만족도

결혼 만족도은 부부 관계에서 주관적으로 경험하게 되는 즐거움, 행복, 만족의 여러 가지 다양한 감정을 의미하는 것(Hawkes et al, 1979)으로 정의하고 있다. 결혼 만족도는 Bowden과 Frazier 그리고 Roach(1981)의 결혼만족 척도를 축약하여 재구성한 유은희(1991)의 척도를 사용할 계획이며 이 척도는 결혼생활의 전반적인 만족, 부부의 사회적, 심리적 동료감, 성격적응, 의사소통, 성생활, 부부의 태도, 자아개념 등 6개 하위 척도중 본 연구에 적합한 10개 문항을 추출하여 구성하였다.

바. 생활 만족도

생활만족의 측정을 위해 본 연구에서는 Dinner, Emmonson, Larsen, 그리고 Griffin(1985)이 개발한 생활만족 척도(SWLS)를 Won(1989)과 이종길(1992)이 번역하여 사용한 것을 본 연구의 목적에 적합하도록 수정 및 보완하여 9개 문항을 사용하였다.

제3절 설문지의 타당도와 신뢰도

1. 설문지의 타당도

본 연구에서 이용된 설문지의 구성 타당도(construct validity)를 검증하기 위하여 인자분석을 실시하였다. 설문지의 구성 타당도는 설문지에 포함된 문항이 본 연구에서 설정한 일련의 가설적 개념(constructs)을 평가할 수 있는 적합성에 의하여 결정되는데 인자 타당도(factorial validity)는 요인분석을 통하여 타당도를 증명하는 구성타당도의 형태(Allen & Yan, 1979)이므로 생활태도에 관련된 문항의 타당도를 검증하기 위하여 요인분석(factor analysis)을 실시하였다. 요인분석(factor analysis)은 연구 분석 목적에 따라서 탐색적인 요인분석과 확인적인 요인분석으로 나누는데, 탐색적인 요인분석(exploratory factor analysis)은 이론상으로 체계화되

거나 정립되지 않는 연구의 방향을 파악하기 위한 탐색적인 목적을 가진 분석방법이며, 확인적인 요인분석(confirmatory factor analysis)은 이론적인 배경하에서 변수들간의 관계를 미리 설정해 놓은 상태에서 요인분석을 하는 경우이다. 즉, 확인요인분석은 연구자의 지식에 근거하여 내재된 요인 차원 및 가설을 확인하는 수단으로 사용되는 경우를 말한다. 아래의 <표. 3> ~ <표. 6>는 감정의 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족에 관련된 문항에 대해 확인적인 요인분석(confirmatory factor analysis)을 실시한 결과이다.

<표. 3> 직무만족에 대한 확인요인분석 결과

항목	계수	S.E	C.R	적합도
1. 나의 업무는 내가 하고 있는 일에 대해 독립성과 자율성이 제공된다.	1.000	-	-	χ^2=33.690, df=27, p값=0.175, GFI=0.981, AGFI=0.961, RMR=0.029, RMSEA=0.027, CFI=0.994
2. 나의 업무는 상사나 동료들과 친교를 나눌 기회를 많이 제공한다.	0.553	0.052	10.601***	
3. 업무를 수행하면서 나의 동료들은 서로 인격을 존중해 준다.	0.806	0.059	13.753***	
4. 전반적으로 나의 업무에 매우 만족한다.	0.721	0.054	13.310***	
5. 나는 곧 바로 옮길 수 있는 직장이 생긴다면 그리로 갈 것이다.+	0.395	0.064	6.182***	
6. 나는 나와 비슷한 업무를 수행하는 동료들에 비해 일을 잘 한다.	0.471	0.051	9.319***	
7. 나는 내가 하고 있는 유형의 직무에 대해 대체적으로 만족한다.	0.632	0.053	11.853***	
8. 나는 회사에 다니고 싶지 않다.+	0.292	0.064	4.541***	
9. 내가 맡고 있는 업무는 중요하다.	0.668	0.052	12.775***	
10. 내가 맡고 있는 업무를 독립적으로 수행할 수 있는 자율성이 있다.	0.583	0.059	9.883***	

+ : 역채점 문항

- 직무만족에 대한 확인요인분석을 실시하였다. 분석결과 위와 같이 10개 문항에 대한 적합도 지수들은 χ^2=33.690, df=27, p값=0.175, GFI=0.981, AGFI=0.961, RMR=0.029, RMSEA=0.027, CFI=0.994로 나타나 전반적으로 적합한 것으로 나타났다.

<표. 4> 여가만족에 대한 확인요인분석 결과

항목	계수	S.E	C.R	적합도
1. 내가 활동하고 있는 여가활동은 매우 흥미롭다.	1.000	-	-	
2. 내가 하고 있는 여가활동은 내 주변에 관련된 지식들을 얻게 해 준다.	0.365	0.061	5.953***	
3. 나는 여가활동을 통해서 다른 사람들과 사회적 교류를 한다.	0.902	0.061	14.762***	
4. 내가 하고 있는 여가활동은 휴식을 취할 수 있게끔 한다.	0.518	0.058	8.859***	χ^2=33.877, df=23, p값=0.067, GFI=0.981, AGFI=0.954, RMR=0.027, RMSEA=0.037, CFI=0.992
5. 나는 여가활동을 통해 나의 신체적 능력을 시험해 볼 수 있다.	0.919	0.061	15.116***	
6. 내가 여가활동을 하는 시설 및 장소는 쾌적하고 깨끗하다.	0.521	0.060	8.717***	
7. 내가 하고 있는 여가활동은 나로 하여금 자부심을 갖게 한다.	0.833	0.058	14.388***	
8. 내가 하고 있는 여가활동은 스트레스 해소에 도움을 준다.	0.621	0.055	11.392***	
9. 내가 하고 있는 여가활동은 체력을 증진시킬 수 있다.	0.899	0.058	15.581***	
10. 내가 하고 있는 여가활동은 새로운 것을 할 수 있는 기회를 준다.	0.458	0.067	6.804***	

- 여가만족에 대한 확인요인분석을 실시하였다. 분석결과 위와 같이 10개 문항에 대한 적합도 지수들은 χ^2=33.877, df=23, p값=0.067, GFI=0.981, AGFI=0.954, RMR=0.027, RMSEA=0.037, CFI=0.992로 나타나 전반적으로 적합한 것으로 나타났다.

<표. 5> 결혼만족에 대한 확인요인분석 결과

항목	계수	S.E	C.R	적합도
1. 나는 아내(남편)와 함께 있으면 마음이 편하다.	1.000	-	-	χ^2=29.618, df=22, p값=0.128, GFI=0.984, AGFI=0.959, RMR=0.027, RMSEA=0.031, CFI=0.995
2. 나는 아내(남편)와 사이가 좋다.	0.913	0.065	13.939***	
3. 나는 아내(남편)와 대화나누기를 자주 한다.	0.995	0.060	16.471***	
4. 아내(남편)는 나의 이야기를 잘 들어 준다.	0.824	0.064	12.790***	
5. 나는 아내(남편)의 성적 애정표현이 마음에 든다.	0.963	0.068	14.257***	
6. 나와 아내(남편)는 함께 활동하는 것을 즐긴다.	0.729	0.066	11.031***	
7. 나는 아내(남편)의 일하는 태도가 마음에 든다.	0.784	0.054	14.572***	
8. 나는 결혼생활에 대해 근심, 걱정이 없다.	0.559	0.062	9.013***	
9. 나는 결혼생활에 대해 부당함과 불공평함을 느낀다.+	0.207	0.061	3.412***	
10. 아내(남편)는 내가 최선을 다하도록 용기를 북돋아 준다.	0.615	0.060	10.205***	

+ : 역채점 문항

- 결혼만족에 대한 확인요인분석을 실시하였다. 분석결과 위와 같이 10개 문항에 대한 적합도 지수들은 χ^2=29.618, df=22, p값=0.128, GFI=0.984, AGFI=0.959, RMR=0.027, RMSEA=0.031, CFI=0.995로 나타나 전반적으로 적합한 것으로 나타났다.

<표. 6> 생활만족에 대한 확인요인분석 결과

항목	계수	S.E	C.R	적합도
1. 대체적으로 봐서 나는 내 이상에 가까운 생활을 하고 있다.	0.913	0.072	12.702***	χ^2=18.654, df=12, p값=0.097, GFI=0.989, AGFI=0.958, RMR=0.027, RMSEA=0.040, CFI=0.994
2. 현재 나는 아주 좋은 생활조건들을 갖고 있다.	0.613	0.060	10.190***	
3. 나는 나의 삶에 만족한다.	1.000	-	-	
4. 이제까지 삶을 통해 나는 내가 원하는 중요한 것들을 성취했다.	0.744	0.061	12.160***	
5. 만일 내 삶을 다시 산다 하더라도 내가 지금가지 살아 왔던 대로 살겠다.	0.702	0.067	10.420***	
6. 지금이 나의 인생에서 가장 씁쓸한 시기이다.+	0.196	0.067	2.902**	
7. 나는 다른 사람과 비교해 자주 초라해 진다.+	0.241	0.065	3.688***	
8. 나이가 먹을수록 내가 기대했던 일들이 생각보다 잘되지 않는다.+	0.380	0.069	5.521***	
9. 지금이 내 인생에 최고로 나쁜해이다.+	0.227	0.083	2.727**	

+ : 역채점 문항

- 생활만족에 대한 확인요인분석을 실시하였다. 분석결과 위와 같이 10개 문항에 대한 적합도 지수들은 χ^2=18.654, df=12, p값=0.097, GFI=0.989, AGFI=0.958, RMR=0.027, RMSEA=0.040, CFI=0.994로 나타나 전반적으로 적합한 것으로 나타났다.

2. 설문지의 신뢰도

신뢰도는 측정도구의 안정성(stability) 및 일관성(consistency)과 관계가 있으며, 조작된 정의나 지표가 측정의 대상을 일관성 있고 믿을 만하게 측정하는가의 문제이다. 따라서 신뢰도는 연구방법을 확립하는데 있어서 고려하여야 할 가장 중요한 요인 중의 하나이며 인지적 경험을 측정하는 설문지 조사는 비체계적이고 임의적인 오차를 유발 할 여지가 많다는 점에서 반드시 고려해야 할 사항이다.

신뢰도 측정 방법으로 몇 가지 방법이 제안되고 있으나 본 연구에서는 문항 내적 일관성(item internal consistency)을 검증하기 위한 방법인 Cronbach's α 검정방법을 이용하였다. 본 연구에서 이용된 설문문항에 대한 신뢰도 검증결과, 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족에 관한 Cronbach's α 계수는 0.8이상으로 나타나 신뢰성이 있는 것으로 나타났다.

<표. 7> 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족에 대한 신뢰도 분석

변인	문항수	Cronbach's α
직무만족	10	0.837
여가만족	10	0.867
결혼만족	10	0.884
생활만족	9	0.802

제4절 조사절차

본 연구는 생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여가 삶의 질에 미치는 영향을 조사하기 위하여 연구 대상자를 본 연구자가 직접 방문하고 설문지를 연구 대상자에게 배부한 다음 자기 평가 기입 법으로 설문내용에 응답하도록 지시한 후 완성된 설문지를 회수하였다.

제5절 자료처리방법

본 연구의 자료처리방법은 완성된 설문 자료를 회수하여 이중기입, 무기입자료 그리고 응답내용이 부실하거나 신뢰성이 없다고 판단되는 자료는 분석에서 제외시키고 유표 표본만을 부호화(coding) 하여 Windows 용 SPSS 12.0 Version과 Amos 5.0을 이용하였다.

자료분석을 위하여 본 연구에서 사용할 통계방법은 다음과 같다.

첫째, 배경변인인 인구통계학적 특성에 따라 독립변인인 배드민턴 참여유형에 차이를 규명하기 위하여 χ^2-검정과 Fisher의 Exact test를 실시하였다.

둘째, 인구통계학적 특성에 따라 종속변인인 삶의 질의 차이를 규명하기 위해 독립 t-검정과 일변량 분산분석 그리고 Scheffe의 사후분석기법을 사용하였다.

셋째, 배드민턴 참여유형에 따른 삶의 질을 확인하기 위하여 t테스트, 변량분석(one-way ANOVA), Scheffe의 사후분석기법 사용하였다.

넷째, 삶의 질의 구성지표의 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족간의 상관관계를 규명하기 위해서 상관분석을 사용하였다.

다섯째, 독립변인인 참여유형이 삶의 질의 구성지표인 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족의 각각의 요인들에 미치는 영향을 규명하기 위하여 단계별 회귀분석을 실시하였다.

제4장 연구결과

본 장에서는 생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여가 삶의 질에 미치는 영향을 규명하기 위해서 연구가설을 중심으로 첫째, 인구통계학적특성에 따라 참여유형의 차이가 있을 것이다. 둘째, 인구통계학적특성에 따라 삶의 질에 차이가 있을 것이다. 셋째, 참여유형에 따라 삶의 질에 차이가 있을 것이다 등을 분석하였으며 구체적인 분석 결과는 다음과 같다.

제1절 인구통계학적특성에 따른 참여유형 차이 검증

1. 인구통계학적특성에 따른 운동참여빈도의 차이 검증

생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여에 영향을 미칠 수 있는 인구통계학적 특성인 성별, 연령, 교육정도, 월 평균소득, 건강상태를 배경변인으로 설정하였으며 이러한 배경변인들이 운동참여빈도와의 유의한 관계가 있는가를 알아보기 위해 운동참여빈도를 매일, 주 4~5일, 주2~3일, 주1회/월2~3회로 구분하고 배경변인에 따른 운동참여 빈도와의 관계를 분석한 결과는 <표. 8>과 같다.

<표. 8> 인구통계학적특성에 따른 운동참여빈도 차이 검증

특성	구분	운동참여빈도				χ^2
		매일	주4~5일	주2~3일	주1회/월2~3회	
성별	남	32(14.3)	93(41.5)	78(34.8)	21(9.4)	1.665
	여	21(16.7)	46(36.5)	43(34.1)	16(12.7)	
연령	20대	8(26.7)	9(30.0)	9(30.0)	4(13.3)	8.965
	30대	19(17.0)	46(41.1)	37(33.0)	10(8.9)	
	40대	23(13.6)	67(39.6)	63(37.3)	16(9.5)	
	50대	3(7.7)	17(43.6)	12(30.8)	7(17.9)	
교육정도	고등학교 졸업이하	17(15.5)	39(35.5)	40(36.4)	14(12.7)	2.061
	대학교 졸업	32(15.4)	87(41.8)	70(33.7)	19(9.1)	
	대학원 졸업	4(12.5)	13(40.6)	11(34.4)	4(12.5)	
월 평균소득	100~200만원	7(12.3)	16(28.1)	22(38.6)	12(21.1)	11.528
	200~300만원	20(14.9)	53(39.6)	48(35.8)	13(9.7)	
	300~400만원	17(17.7)	42(43.8)	30(31.3)	7(7.3)	
	400만원 이상	9(14.3)	28(44.4)	21(33.3)	5(7.9)	
건강상태	매우 건강	23(24.0)	41(42.7)	25(26.0)	7(7.3)	56.632***
	양호	18(11.8)	65(42.5)	64(41.8)	6(3.9)	
	보통	9(12.0)	29(38.7)	25(33.3)	12(16.0)	
	허약	3(11.5)	4(15.4)	7(26.9)	12(46.2)	

*** $p<0.001$

위와 같이 배경변인에 따른 배드민턴 운동참여빈도와 비교해 본 결과 건강상태에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 건강상태에 대해서 살펴보면 '매우 건강', '양호', '보통'인 상태에서는 '주4~5일'이 각각 42.7%, 42.5%, 38.7%로 타 참여빈도보다 높게 나타남을 알 수 있으며, 건강상태가 '허약'인 경우에는 '주1회/월2~3회'가 46.2%로 타 참여빈도보다 높게 나타남을 알 수 있다.

2. 인구통계학적특성에 따른 운동참여시간의 차이 검증

인구통계학적특성의 배경변인과 독립변인인 운동참여시간을 30분 미만, 60분, 90분, 120분, 120분 이상으로 구분하여 배경변인에 따른 운동참여시간의 관계를 분석한 결과는 <표. 9>와 같다.

<표. 9> 인구통계학적특성에 따른 운동참여시간 차이 검증

특성	구분	운동참여시간					χ^2
		30분 미만	60분	90분	120분	120분 이상	
성별	남	7(3.1)	55(24.6)	65(29.0)	52(23.2)	45(20.1)	34.098***
	여	19(15.1)	49(38.9)	32(25.4)	17(13.5)	9(7.1)	
연령	20대	4(13.3)	8(26.7)	7(23.3)	7(23.3)	4(13.3)	13.512
	30대	7(6.3)	39(34.8)	30(26.8)	26(23.2)	10(8.9)	
	40대	10(5.9)	45(26.6)	49(29.0)	32(18.9)	33(19.5)	
	50대	5(12.8)	12(30.8)	11(28.2)	4(10.3)	7(17.9)	
교육정도	고등학교 졸업이하	7(6.4)	39(35.5)	28(25.5)	22(20.0)	14(12.7)	7.061
	대학교 졸업	17(8.2)	57(27.4)	62(29.8)	41(19.7)	31(14.9)	
	대학원 졸업	2(6.3)	8(25.0)	7(21.9)	6(18.8)	9(28.1)	
월 평균 소득	100~200만원	6(10.5)	21(36.8)	15(26.3)	11(19.3)	4(7.0)	16.585
	200~300만원	11(8.2)	40(29.9)	33(24.6)	30(22.4)	20(14.9)	
	300~400만원	6(6.3)	28(29.2)	33(34.4)	17(17.7)	12(12.5)	
	400만원 이상	3(4.8)	15(23.8)	16(25.4)	11(17.5)	18(28.6)	
건강상태	매우 건강	4(4.2)	24(25.0)	25(26.0)	19(19.8)	24(25.0)	35.574***
	양호	7(4.6)	39(25.5)	46(30.1)	36(23.5)	25(16.3)	
	보통	10(13.3)	32(42.7)	17(22.7)	11(14.7)	5(6.7)	
	허약	5(19.2)	9(34.6)	9(34.6)	3(11.5)	0(0.0)	

*** $p<0.001$

위와 같이 배경변인에 따른 배드민턴 운동참여시간과 비교해 본 결과 성별, 건강상태에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 성별에 대해서 살펴보면 남자들은 참여시간이 90분이 29.0%, 60분이 24.6%, 120분이 23.2%로 높게 나타났으며, 여자들은 60분이 38.9%로 타 참여시간에 비해 높게 나타났다. 건강상태에서는 매우 건강한 상태에서는 90분이 26.0%, 60분, 120분 이상이 25.0%로 높게 나타났으며, 양호한 상태에서는 90분이 30.1%로 가장 높게 나타났으며, 보통인 상태는 60분이 42.7%로 가장 높게 나타났다. 허약한 상태에서는 60분, 90분이 34.6%로 가장 높게 나타났다.

3. 인구통계학적특성에 따른 운동참여 장소의 차이 검증

인구통계학적특성의 배경변인과 독립변인인 운동참여 장소와의 관계를 동네시설, 민간 상업시설, 공공시설, 직장 내 시설/기타로 구분하여 배경변인에 따른 운동참여 장소와의 관계를 분석한 결과는 <표. 10>과 같다.

<표. 10> 인구통계학적특성에 따른 운동참여 장소 차이 검증

특성	구분	운동참여 장소				χ^2
		동네 시설	민간 상업시설	공공시설	직장 내 시설/기타	
성별	남	59(26.3)	18(8.0)	132(58.9)	15(6.7)	3.971
	여	28(22.2)	15(11.9)	69(54.8)	14(11.1)	
연령	20대	6(20.0)	3(10.0)	20(66.7)	1(3.3)	10.746
	30대	26(23.2)	13(11.6)	64(57.1)	9(8.0)	
	40대	44(26.0)	10(5.9)	97(57.4)	18(10.7)	
	50대	11(28.2)	7(17.9)	20(51.3)	1(2.6)	
교육정도	고등학교 졸업이하	29(26.4)	14(12.7)	59(53.6)	8(7.3)	5.669
	대학교 졸업	50(24.0)	18(8.7)	124(59.6)	16(7.7)	
	대학원 졸업	8(25.0)	1(3.1)	18(56.3)	5(15.6)	
월 평균소득	100~200만원	15(26.3)	7(12.3)	31(54.4)	4(7.0)	11.340
	200~300만원	30(22.4)	15(11.2)	73(54.5)	16(11.9)	
	300~400만원	24(25.0)	7(7.3)	56(58.3)	9(9.4)	
	400만원 이상	18(28.6)	4(6.3)	41(65.1)	0(0.0)	
건강상태	매우 건강	28(29.2)	7(7.3)	52(54.2)	9(9.4)	29.393**
	양호	44(28.8)	8(5.2)	90(58.8)	11(7.2)	
	보통	12(16.0)	9(12.0)	46(61.3)	8(10.7)	
	허약	3(11.5)	9(34.6)	13(50.0)	1(3.8)	

*** p<0.001

위와 같이 배경변인에 따른 배드민턴 운동참여장소와 비교해 본 결과 건강상태에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 건강상태에 대해서 살펴보면 매우 건강한 상태에서는 '공공시설'이 54.2%로 타 참여장소에 비해 높게 나타났으며, 양호, 보통, 허약인 상태도 마찬가지로 '공공시설'이 각각 58.8%, 61.3%, 50.0%로 타 참여장소에 비해 높게 나타났다.

4. 인구통계학적특성에 따른 운동참여 동반자의 차이 검증

인구통계학적특성의 배경변인과 독립변인인 운동참여 동반자와의 관계를 가족과 함께, 친구와 함께, 혼자, 동호인/기타로 구분하여 배경변인에 따른 운동참여 장소와의 관계를 분석한 결과는 <표. 11>과 같다.

<표. 11> 인구통계학적특성에 따른 운동참여 동반자 차이 검증

특성	구분	운동참여 동반자				χ^2
		가족과 함께	친구와 함께	혼자	동호인/기타	
성별	남	34(15.2)	50(22.3)	42(18.8)	98(43.8)	14.155**
	여	39(31.0)	30(23.8)	19(15.1)	38(30.2)	
연령	20대	7(23.3)	9(30.0)	6(20.0)	8(26.7)	18.418*
	30대	22(19.6)	35(31.3)	16(14.3)	39(34.8)	
	40대	39(23.1)	31(18.3)	26(15.4)	73(43.2)	
	50대	5(12.8)	5(12.8)	13(33.3)	16(41.0)	
교육정도	고등학교 졸업이하	27(24.5)	21(19.1)	23(20.9)	39(35.5)	14.081*
	대학교 졸업	39(18.8)	56(26.9)	36(17.3)	77(37.0)	
	대학원 졸업	7(21.9)	3(9.4)	2(6.3)	20(62.5)	
월 평균소득	100~200만원	20(35.1)	10(17.5)	13(22.8)	14(24.6)	17.791*
	200~300만원	18(13.4)	35(26.1)	26(19.4)	55(41.0)	
	300~400만원	21(21.9)	23(24.0)	11(11.5)	41(42.7)	
	400만원 이상	14(22.2)	12(19.0)	11(17.5)	26(41.3)	
건강상태	매우 건강	20(20.8)	20(20.8)	16(16.7)	40(41.7)	4.171
	양호	35(22.9)	38(24.8)	26(17.0)	54(35.3)	
	보통	13(17.3)	17(22.7)	12(16.0)	33(44.0)	
	허약	5(19.2)	5(19.2)	7(26.9)	9(34.6)	

* $p<0.05$, ** $p<0.01$

위와 같이 배경변인에 따른 배드민턴 운동참여 동반자와 비교해 본 결과 성별, 연령, 교육정도, 월 평균소득에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 우선 성별을 살펴보면 남자는 '동호인/기타'가 43.8%로 가장 높게 나타났으며, 여자는 '가족과 함께', '동호인/기타'가 각각 31.0%, 30.2%로 타 참여 동반자에 비해 높게 나타났다. 연령을 살펴보면 20대에서는 '친구와 함께', '동호인/기타'가 각각 30.0%, 26.7%로 높게 나타나며, 30대에서도 '친구와 함께', '동호인/기타'가 각각 31.3%, 34.8%로 타 참여 동반자에 비해 높게 나타났다. 또한 40대, 50대에서는 '동호인/기타'가 각각 43.2%, 41.0%로 타 참여 동반자에 비해 높게 나타남을 알 수 있다. 그리고 교육정도를 살펴보면 '고등학교 졸업이하', '대학교졸업', '대학원 졸업' 모두 '동호인/기타'가 각각 35.5%, 37.0%, 62.5%로 타 동반자에 비해 높게 높게남을 알 수 있었고, 월 평균소득을 살펴보면 '100~200만원'은 '가족과 함께'가 35.1%로 가장 높게 나타났으며, '200~300만원', '300~400만원', '400만원 이상'에서는 '동호인/기타'가 각각 41.0%, 42.7%, 41.3%로 타 동반자에 비해 높게 나타남을 알 수 있었다.

5. 인구통계학적특성에 따른 운동선호이유의 차이 검증

인구통계학적특성의 배경변인과 독립변인인 운동선호이유와의 관계를 건강과 체력유지 및 증진, 대인관계형성 및 개선, 업무능률향상과 활력, 스트레스해소, 취미생활 및 삶의 질 개선을 구분하여 배경변인에 따른 운동선호이유와의 관계를 분석한 결과는 <표. 12>와 같다.

<표. 12> 인구통계학적특성에 따른 운동선호이유 차이 검증

특성	구분	운동선호이유					χ^2
		건강과 체력유지 및 증진	대인관계 형성 및 개선	업무능률 향상과 활력	스트레스 해소	취미 생활 및 삶의 질 개선	
성별	남	93(41.5)	21(9.4)	18(8.0)	21(9.4)	71(31.7)	8.782
	여	57(45.2)	13(10.3)	5(4.0)	22(17.5)	29(23.0)	
연령	20대	9(30.0)	4(13.3)	4(13.3)	6(20.0)	7(23.3)	15.051
	30대	46(41.1)	14(12.5)	6(5.4)	11(9.8)	35(31.3)	
	40대	81(47.9)	10(5.9)	12(7.1)	22(13.0)	44(26.0)	
	50대	14(35.9)	6(15.4)	1(2.6)	4(10.3)	14(35.9)	
교육정도	고등학교 졸업이하	45(40.9)	14(12.7)	5(4.5)	15(13.6)	31(28.2)	4.316
	대학교 졸업	90(43.3)	18(8.7)	17(8.2)	24(11.5)	59(28.4)	
	대학원 졸업	15(46.9)	2(6.3)	1(3.1)	4(12.5)	10(31.3)	
월 평균소득	100~200만원	21(36.8)	6(10.5)	2(3.5)	7(12.3)	21(36.8)	11.817
	200~300만원	57(42.5)	16(11.9)	10(7.5)	17(12.7)	34(25.4)	
	300~400만원	39(40.6)	6(6.3)	5(5.2)	15(15.6)	31(32.3)	
	400만원 이상	33(52.4)	6(9.5)	6(9.5)	4(6.3)	14(22.2)	
건강상태	매우 건강	38(39.6)	6(6.3)	10(10.4)	14(14.6)	28(29.2)	22.161*
	양호	70(45.8)	14(9.2)	6(3.9)	18(11.8)	45(29.4)	
	보통	34(45.3)	6(8.0)	4(5.3)	10(13.3)	21(28.0)	
	허약	8(30.8)	8(30.8)	3(11.5)	1(3.8)	6(23.1)	

* $p<0.05$

위와 같이 배경변인에 따른 배드민턴 운동선호이유와 비교해 본 결과 건강상태에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 건강상태에 대해서 살펴보면 '매우 건강', '양호', '보통'인 상태에서는 '건강과 체력유지 및 증진'이 각각 39.6%, 45.8%, 45.3%로 타 선호이유보다 높게 나타남을 알 수 있으며, 건강상태가 '허약'인 경우에는 '건강과 체력유지 및 증진', '대인관계형성 및 개선'이 30.8%로 타 선호이유보다 높게 나타남을 알 수 있다.

제2절 인구통계학적특성에 따른 삶의 질의 차이 검증

생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여에 영향을 미칠 수 있는 인구통계학적 특성인 성별, 연령, 교육정도, 월 평균소득, 건강상태를 배경변인으로 설정하였으며 이러한 배경변인들이 종속변인인 삶의 질의 구성 지표인 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족에 유의한 관계가 있는가를 알아보기 위해 차이를 비교 분석하였다.

1. 성별에 따른 삶의 질의 차이 검증

인구통계학적특성의 성별에 따른 삶의 질의 구성척도인 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족의 차이를 검증하기 위하여 t테스트, 변량분석 (one-way ANOVA), Scheffe의 사후분석기법을 사용한 결과는 <표. 13>과 같다.

<표. 13> 성별에 따른 삶의 질의 차이 검증

변인	구분	N	M	SD	t
직무만족	남	224	3.51	0.708	1.554
	여	126	3.39	0.629	
여가만족	남	224	3.80	0.665	3.997***
	여	126	3.50	0.696	
결혼만족	남	224	3.62	0.734	2.549*
	여	126	3.41	0.768	
생활만족	남	224	3.52	0.647	1.940
	여	126	3.38	0.651	

* $p<0.05$, *** $p<0.001$

위와 같이 성별에 따른 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족에 대한 차이를 비교해 본 결과, 여가만족, 결혼만족에서 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 여가만족을 살펴보면, 남자의 평균이 여자보다 높음을 알 수 있으며, 결혼만족도 마찬가지로 남자의 평균이 여자보다 높게 나타남을 알 수 있다.

2. 연령에 따른 삶의 질의 차이 검증

인구통계학적특성의 연령에 따른 삶의 질의 구성척도인 직무만족, 여가만족, 결혼

만족, 생활만족의 차이를 검증하기 위하여 t테스트, 변량분석 (one-way ANOVA), Scheffe의 사후분석기법을 사용한 결과는 <표. 14>와 같다.

<표. 14> 연령에 따른 삶의 질의 차이 검증

변인	구분	N	M	SD	F
직무만족	20대	30	3.29	0.677	3.153*
	30대	112	3.36	0.628	
	40대	169	3.58	0.700	
	50대	39	3.42	0.702	
여가만족	20대	30	3.56	0.770	0.778
	30대	112	3.66	0.706	
	40대	169	3.74	0.680	
	50대	39	3.67	0.626	
결혼만족	20대	30	3.56	0.676	1.153
	30대	112	3.56	0.761	
	40대	169	3.57	0.735	
	50대	39	3.33	0.847	
생활만족	20대	30	3.38	0.778	1.851
	30대	112	3.47	0.586	
	40대	169	3.53	0.670	
	50대	39	3.28	0.618	

* $p<0.05$

위와 같이 연령에 따른 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족에 대한 차이를 비교해 본 결과, 직무만족에서 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 직무만족을 살펴보면 40대의 평균이 타 연령보다 높음을 알 수 있다.

3. 교육정도에 따른 삶의 질의 차이 검증

인구통계학적특성의 교육정도에 따른 삶의 질의 구성척도인 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족의 차이를 검증하기 위하여 t테스트, 변량분석 (one-way ANOVA), Scheffe의 사후분석기법을 사용한 결과는 <표. 15>와 같다.

<표. 15> 교육정도에 따른 삶의 질의 차이 검증

변인	구분	N	M	SD	F
직무만족	고등학교 졸업이하[a]	110	3.37	0.676	5.681**
	대학교 졸업[a]	208	3.46	0.673	
	대학원 졸업[b]	32	3.82	0.663	
여가만족	고등학교 졸업이하	110	3.70	0.704	1.498
	대학교 졸업	208	3.66	0.693	
	대학원 졸업	32	3.88	0.606	
결혼만족	고등학교 졸업이하	110	3.48	0.775	0.989
	대학교 졸업	208	3.55	0.742	
	대학원 졸업	32	3.69	0.737	
생활만족	고등학교 졸업이하[a]	110	3.42	0.618	4.318*
	대학교 졸업[a]	208	3.45	0.642	
	대학원 졸업[b]	32	3.78	0.754	

* $p<0.05$, ** $p<0.01$, a, b : Scheffe의 동일집단군

위와 같이 교육정도에 따른 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족에 대한 차이를 비교해 본 결과, 직무만족과 생활만족에서 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 직무만족을 살펴보면 '대학원 졸업'의 평균이 타 교육정도에 비해 높음을 알 수 있으며, 생활만족에서도 마찬가지로 '대학원 졸업'의 평균이 타 교육정도에 비해 높음을 알 수 있다. Scheffe의 사후 검정 결과, 직무만족, 생활만족 모두 고등학교 졸업이하, 대학교 졸업과 대학원 졸업간에 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

4. 월 평균소득에 따른 삶의 질의 차이 검증

인구통계학적특성의 월 평균소득에 따른 삶의 질의 구성척도인 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족의 차이를 검증하기 위하여 t테스트, 변량분석 (one-way ANOVA), Scheffe의 사후분석기법을 사용한 결과는 <표. 16>과 같다.

<표. 16> 월 평균소득에 따른 삶의 질의 차이 검증

변인	구분	N	M	SD	F
직무만족	100~200만원[a]	57	3.23	0.590	7.681***
	200~300만원[ab]	134	3.36	0.624	
	300~400만원[bc]	96	3.57	0.623	
	400만원 이상[c]	63	3.73	0.845	
여가만족	100~200만원	57	3.63	0.633	0.495
	200~300만원	134	3.66	0.694	
	300~400만원	96	3.74	0.671	
	400만원 이상	63	3.73	0.765	
결혼만족	100~200만원	57	3.46	0.680	0.416
	200~300만원	134	3.52	0.732	
	300~400만원	96	3.58	0.816	
	400만원 이상	63	3.60	0.764	
생활만족	100~200만원	57	3.33	0.568	1.758
	200~300만원	134	3.44	0.659	
	300~400만원	96	3.52	0.621	
	400만원 이상	63	3.58	0.734	

*** $p<0.001$, a, b, c : Scheffe의 동일집단군

위와 같이 월 평균소득에 따른 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족에 대한 차이를 비교해 본 결과, 직무만족에서 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 직무만족을 살펴보면 '400만원 이상'의 평균이 타 평균소득에 비해 높음을 알 수 있으며, Scheffe의 사후 검정 결과, '100~200만원', '200~300만원'과 '200~300만원', '300~400만원' 그리고 '300~400만원', '400만원 이상'간에 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

5. 건강상태에 따른 삶의 질의 차이 검증

인구통계학적특성의 건강상태에 따른 삶의 질의 구성척도인 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족의 차이를 검증하기 위하여 t테스트, 변량분석 (one-way ANOVA), Scheffe의 사후분석기법을 사용한 결과는 <표. 17>과 같다.

<표. 17> 건강상태에 따른 삶의 질의 차이 검증

변인	구분	N	M	SD	F
직무만족	매우 건강[c]	96	3.67	0.714	9.242***
	양호[bc]	153	3.51	0.655	
	보통[ab]	75	3.26	0.614	
	허약[a]	26	3.04	0.592	
여가만족	매우 건강[c]	96	3.92	0.649	14.357***
	양호[bc]	153	3.76	0.642	
	보통[ab]	75	3.45	0.664	
	허약[a]	26	3.12	0.709	
결혼만족	매우 건강[b]	96	3.72	0.787	7.213***
	양호[b]	153	3.59	0.701	
	보통[ab]	75	3.37	0.782	
	허약[a]	26	3.06	0.529	
생활만족	매우 건강[b]	96	3.70	0.682	13.065***
	양호[b]	153	3.52	0.623	
	보통[a]	75	3.19	0.518	
	허약[a]	26	3.10	0.633	

*** $p<0.001$, a, b, c : Scheffe의 동일집단군

위와 같이 건강상태에 따른 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족에 대한 차이를 비교해 본 결과, 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족 모두 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 우선 직무만족을 살펴보면 '매우 건강'의 평균이 타 건강상태에 비해 높음을 알 수 있으며, 여가만족, 결혼만족, 생활만족 모두 '매우 건강'의 평균이 타 건강상태에 비해 높음을 알 수 있다. Scheffe의 사후 검정 결과, 직무만족과 여가만족에서는 '허약', '보통'과 '보통', '양호' 그리고 '양호', '매우 건강'간에 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있으며, 결혼만족에서는 '허약', '보통'과 '보통', '양호', '매우 건강'간에 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 또한 생활만족에서는 '허약', '보통'과 '양호', '매우 건강'간에 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

제3절 운동 참여유형에 따른 삶의 질의 차이 검증

생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여에 영향을 미칠 수 있는 참여유형의 참여

빈도, 참여시간, 참여장소, 참여동반자, 선호이유를 독립변인으로 설정하였으며 이러한 독립변인들이 종속변인인 삶의 질의 구성 지표인 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족에 유의한 관계가 있는가를 알아보기 위해 차이를 비교 분석하였다.

1. 운동 참여빈도에 따른 삶의 질의 차이 검증

운동 참여유형의 참여빈도에 따른 삶의 질의 구성척도인 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족의 차이를 검증하기 위하여 t테스트, 변량분석 (one-way ANOVA), Scheffe의 사후분석기법을 사용한 결과는 <표. 18>과 같다.

<표. 18> 운동 참여빈도에 따른 삶의 질의 차이 검증

변인	구분	N	M	SD	F
직무만족	매일[ab]	53	3.33	0.766	5.255**
	주4~5일[b]	139	3.61	0.676	
	주2~3일[ab]	121	3.44	0.654	
	주1회/월2~3회[a]	37	3.18	0.541	
여가만족	매일[ab]	53	3.71	0.848	4.784**
	주4~5일[b]	139	3.84	0.627	
	주2~3일[ab]	121	3.59	0.644	
	주1회/월2~3회[a]	37	3.44	0.710	
결혼만족	매일	53	3.55	0.840	1.758
	주4~5일	139	3.63	0.795	
	주2~3일	121	3.50	0.668	
	주1회/월2~3회	37	3.33	0.690	
생활만족	매일[ab]	53	3.46	0.753	3.857*
	주4~5일[b]	139	3.59	0.635	
	주2~3일[ab]	121	3.41	0.641	
	주1회/월2~3회[a]	37	3.22	0.494	

* $p<0.05$, ** $p<0.01$, a, b : Scheffe의 동일집단군

위와 같이 운동 참여빈도에 따른 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족에 대한 차이를 비교해 본 결과, 직무만족, 여가만족, 생활만족에서 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 우선 직무만족을 살펴보면 '주4~5일'의 평균이 타 운동 참여빈도에 비해 높음을 알 수 있으며, 여가만족, 생활만족도 마찬가지로 '주4~5일'의 평균이 타 운동 참여빈도에 비해 높음을 알 수 있다. Scheffe의 사후 검정 결과, 직무만족, 여가만족, 결혼만족 모두 '주1회/월2~3회', '주2~3일', '매일'과 '주

2~3일', '매일', '주4~5일'간에 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

2. 운동 참여시간에 따른 삶의 질의 차이 검증

운동 참여유형의 참여시간에 따른 삶의 질의 구성척도인 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족의 차이를 검증하기 위하여 t테스트, 변량분석 (one-way ANOVA), Scheffe의 사후분석기법을 사용한 결과는 <표. 19>와 같다.

<표. 19> 운동 참여시간에 따른 삶의 질의 차이 검증

변인	구분	N	M	SD	F
직무만족	30분 미만[a]	26	2.85	0.541	10.825***
	60분[b]	104	3.34	0.640	
	90분[bc]	97	3.47	0.687	
	120분[bc]	69	3.64	0.692	
	120분 이상[c]	54	3.76	0.565	
여가만족	30분 미만[a]	26	2.89	0.591	25.974***
	60분[b]	104	3.49	0.637	
	90분[bc]	97	3.66	0.648	
	120분[cd]	69	3.96	0.610	
	120분 이상[d]	54	4.18	0.468	
결혼만족	30분 미만[a]	26	2.70	0.482	14.760***
	60분[b]	104	3.37	0.722	
	90분[b]	97	3.69	0.692	
	120분[b]	69	3.73	0.739	
	120분 이상[b]	54	3.77	0.701	
생활만족	30분 미만[a]	26	2.87	0.477	15.405***
	60분[b]	104	3.26	0.550	
	90분[bc]	97	3.52	0.691	
	120분[c]	69	3.71	0.641	
	120분 이상[c]	54	3.75	0.531	

*** $p<0.001$, a, b, c, d : Scheffe의 동일집단군

위와 같이 운동 참여시간에 따른 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족에 대한 차이를 비교해 본 결과, 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족 모두 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 우선 직무만족을 살펴보면 '120분 이상'의 평균이 타 운동 참여시간에 비해 높음을 알 수 있으며, 여가만족, 결혼만족, 생활만족도 마찬가지로 '120분 이상'의 평균이 타 운동 참여시간에 비해 높음을 알 수 있다. Scheffe의 사후 검정 결과, 직무만족에서는 '30분 미만'과 '60분', '90분', '120분'

그리고 ‘90분’, ‘120분’, ‘120분 이상’간에 통계적으로 유의한 차이가 있으며, 여가만족에서는 ‘30분 미만’과 ‘60분’, ‘90분’ 그리고 ‘90분’, ‘120분’과 ‘120분’, ‘120분 이상’간에 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있고, 결혼만족에서는 ‘30분 미만’과 ‘60분’, ‘90분’, ‘120분’, ‘120분 이상’간에 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있다. 또한 생활만족에서는 ‘30분 미만’과 ‘60분’, ‘90분’ 그리고 ‘90분’, ‘120분’, ‘120분 이상’간에 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

3. 운동참여 장소에 따른 삶의 질의 차이 검증

운동 참여유형의 참여장소에 따른 삶의 질의 구성척도인 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족의 차이를 검증하기 위하여 t테스트, 변량분석 (one-way ANOVA), Scheffe의 사후분석기법을 사용한 결과는 <표. 20>과 같다.

<표. 20> 운동참여 장소에 따른 삶의 질의 차이 검증

변인	구분	N	M	SD	F
직무만족	동네 시설[b]	87	3.53	0.724	10.541^{***}
	민간 상업시설[a]	33	2.89	0.528	
	공공시설[b]	201	3.55	0.640	
	직장 내 시설/기타[b]	29	3.31	0.681	
여가만족	동네 시설[b]	87	3.78	0.668	9.901^{***}
	민간 상업시설[a]	33	3.12	0.735	
	공공시설[b]	201	3.76	0.633	
	직장 내 시설/기타[b]	29	3.56	0.783	
결혼만족	동네 시설[b]	87	3.57	0.789	9.674^{***}
	민간 상업시설[a]	33	2.93	0.574	
	공공시설[b]	201	3.65	0.719	
	직장 내 시설/기타[b]	29	3.41	0.728	
생활만족	동네 시설[b]	87	3.59	0.687	6.531^{***}
	민간 상업시설[a]	33	3.04	0.496	
	공공시설[b]	201	3.50	0.630	
	직장 내 시설/기타[ab]	29	3.35	0.665	

*** $p<0.001$, a, b : Scheffe의 동일집단군

위와 같이 운동 참여장소에 따른 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족에 대한 차이를 비교해 본 결과, 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족 모두 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 우선 직무만족을 살펴보면 '민간 상업시설'의 평균이 타 운동 참여장소에 비해 낮음을 알 수 있으며, 여가만족, 결혼만족, 생활만족도 마찬가지로 '민간 상업시설'의 평균이 타 운동 참여장소에 비해 낮음을 알 수 있다. Scheffe의 사후 검정 결과, 직무만족, 여가만족, 결혼만족에서는 '민간 상업시설'과 '직장 내 시설/기타', '동네시설', '공공시설'간에 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있으며, 생활만족에서는 '민간 상업시설', '직장 내 시설/기타'와 '동네시설', '공공시설', '직장 내 시설/기타'간에 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

4. 운동참여 동반자에 따른 삶의 질의 차이 검증

운동 참여유형의 참여동반자에 따른 삶의 질의 구성척도인 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족의 차이를 검증하기 위하여 t테스트, 변량분석 (one-way ANOVA), Scheffe의 사후분석기법을 사용한 결과는 <표. 21>과 같다.

<표. 21> 운동참여 동반자에 따른 삶의 질의 차이 검증

변인	구분	N	M	SD	F
직무만족	가족과 함께[bc]	73	3.55	0.738	7.598***
	친구와 함께[a]	80	3.22	0.650	
	혼자[ab]	61	3.32	0.674	
	동호인/기타[c]	136	3.63	0.624	
여가만족	가족과 함께[ab]	73	3.69	0.652	4.285**
	친구와 함께[ab]	80	3.57	0.796	
	혼자[a]	61	3.52	0.750	
	동호인/기타[b]	136	3.84	0.584	
결혼만족	가족과 함께[c]	73	3.72	0.725	6.487***
	친구와 함께[a]	80	3.33	0.812	
	혼자[ab]	61	3.34	0.682	
	동호인/기타[bc]	136	3.66	0.715	
생활만족	가족과 함께[b]	73	3.60	0.681	4.961**
	친구와 함께[a]	80	3.31	0.693	
	혼자[a]	61	3.30	0.576	
	동호인/기타[ab]	136	3.56	0.613	

*** $p<0.001$, a, b, c : Scheffe의 동일집단군

위와 같이 운동 참여 동반자에 따른 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족에 대한 차이를 비교해 본 결과, 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족 모두 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 직무만족과 여가만족을 살펴보면 '동호인/기타'의 평균이 타 운동 참여 동반자에 비해 높음을 알 수 있으며, 결혼만족과 생활만족에서는 '가족과 함께'의 평균이 타 운동 참여 동반자에 비해 높음을 알 수 있다. Scheffe의 사후 검정 결과, 직무만족에서는 '혼자', '친구와 함께'와 '혼자', '가족과 함께' 그리고 '가족과 함께', '동호인/기타'간에 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있고, 여가만족에서는 '혼자', '친구와 함께', '가족과 함께'와 '친구와 함께', '가족과 함께', '동호인/기타'간에 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있으며, 결혼만족에서는 '혼자', '친구와 함께'와 '혼자', '동호인/기타' 그리고 '동호인/기타', '가족과 함께'간에 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 또한 생활만족에서는 '혼자', '친구와 함께', '동호인/기타'와 '동호인/기타', '가족과 함께'간에 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

5. 운동 선호이유에 따른 삶의 질의 차이 검증

운동 참여유형의 선호이유에 따른 삶의 질의 구성척도인 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족의 차이를 검증하기 위하여 t테스트, 변량분석 (one-way ANOVA), Scheffe의 사후분석기법을 사용한 결과는 <표. 22>와 같다.

<표. 22> 운동 선호이유에 따른 삶의 질의 차이 검증

변인	구분	N	M	SD	F
직무만족	건강과 체력유지 및 증진[b]	150	3.64	0.663	16.503***
	대인관계 형성 및 개선[a]	34	2.90	0.491	
	업무능률 향상과 활력[a]	23	2.81	0.409	
	스트레스 해소[b]	43	3.42	0.623	
	취미생활 및 삶의 질 개선[b]	100	3.57	0.657	
여가만족	건강과 체력유지 및 증진[b]	150	3.79	0.650	17.427***
	대인관계 형성 및 개선[a]	34	3.14	0.663	
	업무능률 향상과 활력[a]	23	2.96	0.519	
	스트레스 해소[b]	43	3.73	0.630	
	취미생활 및 삶의 질 개선[b]	100	3.88	0.621	
결혼만족	건강과 체력유지 및 증진[b]	150	3.78	0.757	14.184***
	대인관계 형성 및 개선[a]	34	2.97	0.516	
	업무능률 향상과 활력[a]	23	2.96	0.477	
	스트레스 해소[b]	43	3.53	0.679	
	취미생활 및 삶의 질 개선[b]	100	3.51	0.718	
생활만족	건강과 체력유지 및 증진[b]	150	3.58	0.658	12.711***
	대인관계 형성 및 개선[a]	34	3.03	0.454	
	업무능률 향상과 활력[a]	23	2.83	0.453	
	스트레스 해소[b]	43	3.53	0.676	
	취미생활 및 삶의 질 개선[b]	100	3.57	0.586	

*** $p<0.001$, a, b : Scheffe의 동일집단군

위와 같이 운동 선호이유에 따른 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족에 대한 차이를 비교해 본 결과, 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족 모두 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 직무만족과 결혼만족을 살펴보면 '건강과 체력유지 및 증진'의 평균이 타 운동 선호이유에 비해 높음을 알 수 있으며, 여가만족

에서는 ‘취미생활 및 삶의 질 개선’이 가장 높게 나타났으며, 생활만족에서는 ‘업무능률 향상과 활력’의 평균이 가장 낮게 나타났음을 알 수 있다. Scheffe의 사후 검정 결과, 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족 모두 ‘대인관계 형성 및 개선’, ‘업무능률 향상과 활력’과 ‘건강과 체력유지 및 증진’, ‘스트레스 해소’, ‘취미생활 및 삶의 질 개선’간에 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

제4절 삶의 질의 구성 척도간의 상관관계 검증

종속변인의 삶의 질의 구성 척도인 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족간의 . 상관의 차이를 검증하기 위해 상관분석을 실시한 결과는 <표. 23>과 같다.

<표. 23> 삶의 질의 구성 척도간의 상관관계 검증

	직무만족	여가만족	결혼만족	생활만족
직무만족	1.000	0.555***	0.485***	0.648***
여가만족		1.000	0.572***	0.583***
결혼만족			1.000	0.573***
생활만족				1.000

*** $p<0.001$

위와 같이 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족간의 상관관계를 살펴보면, 양(+)의 상관관계를 보이고 있음을 알 수 있다.

제5절 운동 참여유형이 삶의 질에 미치는 영향 검증

1. 운동 참여유형이 직무만족에 미치는 영향 검증

독립변인의 운동 참여유형이 삶의 질의 구성 척도인 직무만족에 미치는 영향을 . 검증하기 위해서 회귀분석을 실시한 결과는 <표. 24>와 같다.

<표. 24> 운동참여유형이 직무만족에 미치는 영향 검증

구분	요인	회귀계수	t	유의확률	Adj. R^2	회귀계수 F	회귀계수 유의확률
직무만족	상수	3.614	74.103	0.000***	0.237	19.172	0.000***
	참여장소2	-0.263	-2.209	0.028*			
	선호이유3	-0.669	-5.134	0.000***			
	선호이유2	-0.567	-5.000	0.000***			
	참여시간1	-0.464	-3.664	0.000***			
	참여동반2	-0.225	-2.920	0.004**			
	참여빈도2	0.151	2.294	0.022*			

위와 같이 단계별 회귀분석을 통하여 운동참여유형이 직무만족에 미치는 영향을 알아본 결과, 참여장소2, 선호이유3, 선호이유2, 참여시간1, 참여동반2, 참여빈도2가 여가만족에 영향을 미치는 것을 알 수 있으며, 23.7%의 설명력을 보임을 알 수 있다.

2. 운동 참여유형이 여가만족에 미치는 영향 검증

독립변인의 운동 참여유형이 삶의 질의 구성 척도인 여가만족에 미치는 영향을 . 검증하기 위해서 회귀분석을 실시한 결과는 <표. 25>와 같다.

<표. 25> 운동참여유형이 여가만족에 미치는 영향 검증

구분	요인	회귀계수	t	유의확률	Adj. R^2	회귀계수 F	회귀계수 유의확률
여가만족	상수	4.098	78.987	0.000***	0.320	28.325	0.000***
	참여시간1	-0.981	-7.725	0.000***			
	선호이유3	-0.674	-5.346	0.000***			
	선호이유2	-0.452	-4.034	0.000***			
	참여시간2	-0.411	-5.172	0.000***			
	참여시간3	-0.358	-4.609	0.000***			
	참여장소2	-0.275	-2.439	0.015*			

위와 같이 단계별 회귀분석을 통하여 운동참여유형이 여가만족에 미치는 영향을 알아본 결과, 참여시간1, 선호이유3, 선호이유2, 참여시간2, 참여시간3, 참여장소2가 여가만족에 영향을 미치는 것을 알 수 있으며, 32.0%의 설명력을 보임을 알 수 있다.

3. 운동 참여유형이 결혼만족에 미치는 영향 검증

독립변인의 운동 참여유형이 삶의 질의 구성 척도인 결혼만족에 미치는 영향을 . 검증하기 위해서 회귀분석을 실시한 결과는 <표. 26>과 같다.

<표. 26> 운동참여유형이 결혼만족에 미치는 영향 검증

구분	요인	회귀계수	t	유의확률	Adj. R^2	회귀계수	
						F	유의확률
결혼만족	상수	3.624	60.008	0.000***	0.253	17.883	0.000***
	참여시간1	-0.857	-6.109	0.000***			
	선호이유1	0.228	2.966	0.003**			
	참여시간2	-0.253	-3.113	0.002**			
	참여동반1	0.228	2.620	0.009**			
	선호이유2	-0.390	-2.903	0.004**			
	선호이유3	-0.426	-2.851	0.005**			

위와 같이 단계별 회귀분석을 통하여 운동참여유형이 결혼만족에 미치는 영향을 알아본 결과, 참여시간1, 선호이유1, 참여시간2, 참여동반1, 선호이유2, 선호이유3이 결혼만족에 영향을 미치는 것을 알 수 있으며, 25.3%의 설명력을 보임을 알 수 있다.

4. 운동 참여유형이 생활만족에 미치는 영향 검증

독립변인의 운동 참여유형이 삶의 질의 구성 척도인 생활만족에 미치는 영향을 . 검증하기 위해서 회귀분석을 실시한 결과는 <표. 27>과 같다.

<표. 27> 운동참여유형이 생활만족에 미치는 영향 검증

구분	요인	회귀계수	t	유의확률	Adj. R^2	회귀계수 F	회귀계수 유의확률
생활만족	상수	3.717	69.750	0.000***	0.230	18.410	0.000***
	선호이유3	-0.605	-4.804	0.000***			
	참여시간1	-0.778	-6.249	0.000***			
	선호이유2	-0.411	-3.825	0.000***			
	참여시간2	-0.361	-4.518	0.000***			
	참여동반1	0.214	2.837	0.005**			
	참여시간3	-0.174	-2.232	0.026*			

위와 같이 단계별 회귀분석을 통하여 운동참여유형이 생활만족에 미치는 영향을 알아본 결과, 선호이유3, 참여시간1, 선호이유2, 참여시간2, 참여동반1, 참여시간3이 생활만족에 영향을 미치는 것을 알 수 있으며, 23.0%의 설명력을 보임을 알 수 있다.

제5장 논의

본 연구의 목적은 생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여가 삶의 질에 어떠한 영향을 미치는가를 규명하여 생활체육 배드민턴 동호인들의 참여 및 삶의 질 향상을 위한 기초 자료로 제공하기 위함이다. 본장에서는 검증 결과를 선행 연구에 비추어 연구 결과에 대한 고찰 및 논의를 펴고자 한다.

제1절 인구통계학적특성에 따른 참여유형 차이 분석

인구통계학적 특성은 성별, 연령, 교육정도, 월 평균소득, 건강정도로 구분하였고 운동 참여빈도를 매일, 주4~5일, 주2~3일, 주1회/월2~3회로 구분하였다.

가설 I-1. 인구통계학적특성에 따라 참여빈도에 차이를 검증한 결과 건강상태만이 통계적으로 유의한 영향을 미치며 건강상태에서 매우 건강한 사람이 주4~5일 참여하고 그 외는 주1회/월 2회~3회가 높게 나타났다. 이 같은 결과는 생활체육 배드민턴의 흥미와 참여자들의 높은 관심으로 인한 결과를 반영하고 있다. 선행 논문의 결과를 분석한 결과 한기온(2002)의 연구에서도 본 연구와 비슷한 결과를 찾아볼 수 있다. 한기온의 연구에서는 주2~3일, 주4~5일 생활체육을 참가하고 있는 성인 남자와 여자가 가장 높게 나타나고 있어 선행연구와의 비슷한 결과를 나타내고 있음을 알 수 있다.

가설 I-2. 인구통계학적특성에 따라 참여시간에 차이를 검증한 결과 성별과 건강상태에서 통계적으로 유의한 영향을 미치고 있다. 성별에 따른 차이는 남자들의 참여시간 90분이 가장 높게 나타났으며 여자들은 60분이 가장 높게 나타났다. 이 같은 결과는 문화관광부(2003)의 체육활동에 대한 국민의식 설문결과의 요약에서 가장 높게 나타난 것이 30분으로 보고하고 있는 것과 비교하면 다소 차이가 발생하는 것을 알 수 있다. 이유는 문화체육관광부의 설문은 모든 스포츠를 대상으로 실시한 결과이며 본 연구는 특정 종목의 스포츠를 즐기는 집단이므로 참여시간의 차

이가 다르게 나타나는 것으로 사료된다.

가설 I-3. 인구통계학적특성에 따라 참여 장소에 차이를 검증한 결과 건강상태에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것을 알 수 있다. 가장 참여 장소가 높게 나타난 곳은 공공시설 이며 이와 같은 결과는 배드민턴 운동의 특성상 외부 환경요인의 영향을 많이 받는 스포츠이므로 현제 학교와 시립 스포츠 전용 센터에서 가장 활성화 되고 있기 때문이라고 생각한다.

가설 I-4. 인구통계학적특성에 따라 참여 동반자에 차이를 검증한 결과 성별, 연령, 교육정도, 월 평균소득에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것을 알 수 있다. 이중 동호인/기타의 참여가 가장 높은 것으로 나타났다. 이 같은 결과는 스포츠를 참여함에 있어서 지인 또는 가족과 참여하는 것 보다는 개인적인 참여가 높다는 것을 의미하며 개인적인 개인 활동이 아닌 집단내 협동적인 개인 활동을 의미한다.

가설 I-5. 인구통계학적특성에 따라 선호이유에 차이를 검증한 결과 건강상태에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고 건강과 체력유지 및 증진이 가장 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 개인의 삶의 질의 목적과 관련이 있으며 바쁜 일상과 스트레스로 인해 건강을 지키려는 목적이 가장 두드러지게 나타난 결과라고 생각한다.

제2절 인구통계학적특성에 따른 삶의 질의 차이 분석

가설 Ⅱ-1. 성별에 따라 삶의 질에 차이를 검증한 결과 여가만족, 결혼만족에서 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 여가만족을 살펴보면, 남자의 평균이 여자보다 높음을 알 수 있고, 결혼만족도 만찬가지로 남자의 평균이 여자보다 높게 나타남을 알 수 있다. 선행연구를 살펴보면 진지홍(2002)의 연구에서도 결혼생활만족에서 유의한 차이가 나타났으며 남자의 평균이 여자보다 높은 것으로 나타나 본 연구의 내용을 뒷받침 해주고 있다.

가설 Ⅱ-2. 연령에 따라 삶의 질에 차이를 검증한 결과 직무만족에서 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 직무만족에서 40대의 평균이 타 연령에 비해 높음을 알 수 있다. 타 연령층보다 40대의 연령층에서 직무만족도가 높게 나타난 이유는 가정을 꾸리고 가장 바쁘게 생활하는 40대가 건강한 삶을 추구하려는 욕구

가 강한 것으로 생각된다. 이 때문에 스포츠 참여를 통해 생활의 활력을 충전하고 이것이 직무만족으로 전이된 결과라고 생각한다.

가설 Ⅱ-3. 교육정도에 따라 삶의 질에 차이를 검증한 결과 직무만족과 생활만족에서 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 직무만족을 살펴보면 '대학원 졸업'의 평균이 타 교육정도에 비해 높으며, 생활만족에서도 마찬가지로 '대학원 졸업'이 높은 것을 볼 수 있다. 선행연구를 살펴보면 진지홍(2002)의 연구에서는 학력에 따라 삶의 질은 유의한 차이가 나지 않는다는 결론이 나타나 본연구와 차이가 있는 것으로 나타났다.

가설 Ⅱ-4. 월 평균소득에 따라 삶의 질에 차이를 검증한 결과 직무만족에서는 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 직무만족을 살펴보면 '400만 원 이상'의 평균이 타 평균 소득에 비해 높음을 알 수 있다. 삶의 질과 소득 수준은 밀접한 관계를 가지고 있다고 생각한다. 소득 수준이 높은 집단일수록 개인의 여가생활에 시선을 돌리게 되고 여유로운 삶이 직무만족과 연관이 되기 때문이다.

가설 Ⅱ-5. 건강정도에 따라 삶의 질에 차이를 검증한 결과 직무, 여가, 결혼, 생활 모두 통계적 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 직무만족에서는 '매우건강'이 타 건강상태보다 높게 나타났으며 여가, 결혼, 생활만족도 모두 높은 측정치를 나타냈다. 선행연구와 비교할 때 채용옥(2002)의 연구에서 신체피로도가 삶의 질에 미치는 영향 부분에서 피로도가 낮을 때 삶의 질에 미치는 영향이 크다는 통계수치로 보아 본 연구의 건강상태와 유사한 점을 나타내고 있다.

제3절 운동 참여유형에 따른 삶의 질의 차이 분석

가설 Ⅲ-1. 참여빈도에 따라 삶의 질에 차이를 검증한 결과 직무만족, 여가만족, 생활만족에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 평균적으로 '주4~5'일이 가장 참여 빈도가 높은 것으로 나타났다. 선행연구를 살펴보면 손진건(2005)은 배드민턴 동호인들의 운동 참여빈도 교차분석에서 '주4~5회'가 가장 높은 통계수치를 보이고 있어 본 연구의 내용을 뒷받침 해주고 있다.

가설 Ⅲ-2. 참여시간에 따라 삶의 질에 차이를 검증한 결과 직무, 여가, 결혼, 생

활만족 모두에 차이가 있는 것으로 나타났다. 가장 높은 참여 시간은 주당 1시간 ~ 1시간 30분의 결과를 나타냈으며 이와같은 참여가 삶의 질의 모든 측면에 영향을 미친다는 결론을 얻었다. 손진건(2005)의 연구결과에서는 주당 2시간~3시간의 남자 53.8%, 여자 59.0%로 다소 비슷한 연구 결과를 나타내고 있다.

가설 Ⅲ-3. 참여 장소에 따라 삶의 질에 차이를 검증한 결과 삶의 질에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 민간 상업시설의 운동 참여 장소가 연구결과 가장 낮은 참여 수치를 나타냈다. 이러한 결과는 민간 상업시설의 운동 참여시설의 비활성화로 사료된다.

가설 Ⅲ-4. 참여 동반자에 따라 삶의 질에 차이를 검증한 결과 삶의 질에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며 '동호인/기타'가 가장 높은 수치를 나타냈으며 그 다음 '가족과 함께'가 높은 수치를 나타내고 있다. 이 같은 결과를 통해 개인적 참여를 더 선호한다고 볼 수 있다.

가설 Ⅲ-5. 선호이유에 따라 삶의 질에 차이를 검증한 결과 삶의 질에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 가장 높은 수치를 나타내고 있는 수치를 살펴보면 '건강과 체력유지 및 증진'의 내용이 평균 이상의 수치를 나타내고 있다. 이 같은 수치는 건강증진을 위한 내적 참여 동기가 높은 것으로 사료된다.

제6장 결론 및 제언

제1절 결론

본 연구는 생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여가 삶의 질에 어떠한 영향을 미치는가를 알아보기 위한 목적을 가지고 있다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 현재 광주지역에서 배드민턴을 생활체육으로 즐기고 있는 동호인을 모집단으로 설정하고, 조사대상자의 표집방법은 단순 무작위 무선 표집법(simple random sampling method)을 이용 350명을 추출하여 설문지를 통해 통계 패키지 SPSS 12.0과 Amos 5.0을 이용하여 χ^2-검정, Fisher의 Exact test, 독립 t-검정, 일변량 분산분석, 단계별 회귀분석을 실시한 결과 다음과 같다.

첫째, 생활체육 배드민턴 동호인의 인구통계학적 특성과 참여유형을 비교한 결과 성별에 따라서는 참여시간, 참여 동반자에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났으며, 참여시간에서는 남자는 참여시간이 '90분'인 경우가 상대적으로 많았으며, 여자는 '60분'인 경우가 상대적으로 많게 나타났다. 참여 동반자에서는 남자는 '동호인/기타'가 상대적으로 높게 나타났고, 여자는 '가족과 함께', '동호인/기타'가 상대적으로 높게 나타남을 알 수 있었다. 연령에서는 참여 동반자에서 통계적으로 유의한 차이를 보였으며, 20대에서는 '친구와 함께'가 상대적으로 높게 나타났으며, 30대에서는 '친구와 함께', '동호인/기타'가 높게 나타남을 알 수 있었고, 40대와 50대에서는 '동호인/기타'가 상대적으로 높게 나타났다. 그리고 교육정도에서는 참여 동반자에서 통계적으로 유의한 차이를 보였으며, '고등학교 졸업 이하', '대학교 졸업', '대학원 졸업' 모두 '동호인/기타'가 상대적으로 높게 나타남을 알 수 있었다. 또한 월 평균소득에서도 참여 동반자와 통계적으로 유의한 차이를 보였으며, '100~200만원'에서는 '가족과 함께'가 가장 높게 나타났으며, '200~300만원', '300~400만원', '400만원 이상'에서는 '동호인/기타'가 동반자로 가장 높게 나타남

을 알 수 있었다. 건강상태에서는 참여빈도, 참여시간, 참여장소, 선호이유에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 우선 참여빈도를 살펴보면 '매우 건강', '양호', '보통'에서는 '주4~5일'이 가장 높게 나타났으며, '허약'은 '주1회/월2~3회'가 가장 높게 나타났다. 참여시간에서는 '매우 건강'인 상태는 '60분', '90분', '120분'이 비슷하게 나타났으며, '양호'는 '90분'이, '보통'은 '60분'이 가장 높게 나타났으며, '허약'인 경우에는 '60분', '90분'인 경우가 비슷하게 높게 나타났다. 참여장소에서는 '매우 건강', '양호', '보통', '허약' 모두 '공공시설'이 가장 높게 나타남을 알 수 있었으며, 선호이유에 대해서는 '매우 건강', '양호', '보통'은 '건강과 체력유지 및 증진'이 가장 높게 나타났으며, '허약'은 '건강과 체력유지 및 증진'과 '대인관계 형성 및 개선'이 비슷하게 나타났다.

둘째, 생활체육 배드민턴 동호인의 인구통계학적 특성에 따른 삶의 질을 비교한 결과 성별에 따라서는 여가만족과 결혼만족에서 통계적으로 유의한 차이를 보였으며, 남자가 여자보다 만족도가 높은 것으로 나타났다. 연령에서는 직무만족에서만 통계적으로 유의한 차이를 보였으며, 40대의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다. 교육정도에서는 직무만족과 생활만족에서 통계적으로 유의한 차이를 보였으며, 대학원 졸업의 만족도가 가장 높음을 알 수 있었다. 또한 월 평균소득에 대해서는 직무만족에서만 통계적으로 유의한 차이를 보였으며, 월 평균소득이 400만원 이상인 경우의 만족도가 가장 높았다. 그리고 건강상태에서는 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였으며, 건강상태가 매우 건강인 경우의 만족도가 가장 높음을 알 수 있었다.

셋째, 생활체육 배드민턴 동호인의 참여유형에 따른 삶의 질을 비교한 결과 참여빈도에 따라서는 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였으며, 주4~5일의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다. 참여시간에 대해서도 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였고, 운동시간이 120분 이상인 경우의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다. 참여장소에 대해서도 마찬가지로 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였으며, 운동장소가 민간상업시설인 경우의 만족도가 가장

낮게 나타났다. 참여 동반자에서도 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였고, 직무만족과 여가만족에서는 동반자/기타의 만족도가 가장 높으나, 결혼만족과 생활만족에서는 가족과 함께 했을 경우의 만족도가 가장 높게 나타났다. 마지막으로 선호이유에 대해서도 직무만족, 여가만족, 결혼만족, 생활만족 모두 통계적으로 유의한 차이를 보였으며, 직무만족과 결혼만족에서는 건강과 체력유지 및 증진에서 만족도가 가장 높았으며, 여가만족에서는 취미생활 및 살의 질 개선이 가장 높았고, 생활만족에서는 업무능률 향상과 활력의 만족도가 가장 낮게 나타남을 알 수 있었다.

제2절 제언

본 연구는 생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여가 삶의 질에 미치는 영향을 조사한 연구로서 배드민턴 운동의 참여가 삶의 질에 긍정적인 작용을 하는 것을 밝혀냈다. 그러나 본 연구는 다음과 같은 한계점이 있으며 그 문제점을 보완한 차후 연구에 대한 제언은 다음과 같다.

첫째, 생활체육 배드민턴 운동참여가 삶의 질과의 관계를 규명함에 있어서 본 연구의 결과는 삶의 질에 미치는 배드민턴 운동의 참여가 효과 면에서는 긍정적으로 설명 할 수 있으나 연구의 대상을 광주광역시로 제한하였기 때문에 전국을 대상으로 일반화하기는 어려운 한계점이 있다. 따라서 추후 연구에서는 지역의 한계를 벗어나 좀 더 광범위한 전국 배드민턴 동호인들을 대상으로 시행하는 연구가 시도되어야 할 것이다.

둘째, 본 연구의 관계를 규명함에 있어서 인구통계학적특성 요인의 결혼여부가 기혼자를 대상으로 제한하였기 때문에 일반화에 어려운 한계점이 있다. 따라서 추후 연구에서는 기혼자와 미혼자의 연구가 시도 되어야 할 것이다.

셋째, 본 연구에서는 양적 조사를 활용한 연구를 진행하였으나 차후 연구에서는 생활체육 배드민턴을 참여하는 개인 혹은 동호회를 대상으로 관찰연구방법 즉 질적 연구 접근 방법을 활용하여 생활체육 배드민턴 참여에 의한 삶의 질 향상을 보다 심층적으로 분석하여야 할 것이다.

참 고 문 헌

[국내문헌]

고지근 (1998). **생활체육 배드민턴 회원들의 활동실태에 관한 연구.** 대구 계명대학교. 석사학위논문.

김길섭 (2006). **배드민턴 참여자들의 성취목표성향이 여가만족 및 생활만족에 미치는 영향**. 국민대학교 교육대학원. 석사학위논문.

김태언 (1999). **테니스 동호인의 생활체육활동 만족에 관한 연구.** 수원대학교 대학원. 석사학위논문.

김양순 (2003). **노인의 자아존중감과 삶의 질에 관한 연구.** 동의대학교 대학원. 석사학위논문.

김명진 (2001). **주부의 스포츠 활동 참여가 인지된 삶의 질에 미치는 영향.** 전주대학교 교육대학원. 석사학위논문.

김동아 (2003). **에어로빅스 운동 참가와 신체상 및 삶의 질의 관계.** 한국체육학회지. 42. 195~204.

강미화 (2003). **생활스포츠 참가수준별 라이프스타일과 직무만족에 관한 연구.** 경희대학교. 석사학위논문.

강경빈, 채영옥 (2003). **여가 · 스포츠 · 삶의 질 관계에 관한 이론적 고찰.** 스포츠과학연구. 2. 135~164.

나항진 (2004). **삶의 질 향상을 위한 노인 여가의 역할에 관한 연구.** 한국노년학회지. 24. 53~70.

대한배드민턴협회 (2005). **배드민턴의 기원과 역사.** 2007. 08. 12. 인용: http://www.koreabadminton.org.

문화체육부 (1995). **국민여가활동참여실태조사.** 문화체육부.

문한식, 박진성 (2005). **배드민턴 동호회 참가자들의 참여 정도에 따른 여가만족도 분석.** 한국체육학회지. 44. 967~977.

문태영 (2009). **체육교사들의 건강증진행위와 건강 상태가 삶의 질에 미치는 영향.** 한국사회체육학회지. 34. 1099~1109.

박정식 (2006). **체육활동 참여수준과 프로그램 유형 및 주관적 삶의 질의 관계.** 한국체육대학교 대학원. 박사학위논문.

성규성 (2007). **생활체육 참여가 결혼만족에 미치는 영향. 한국스포츠리서치.** 18. 687~698.

손진건 (2005). **생활체육 배드민턴 동호인들의 활동실태와 생활만족도 분석.** 계명대학교 교육대학원. 석사학위논문.

유은희 (1991). **기혼자녀의 부모에 대한 애착 및 자율성과 결혼만족도에 관한 연구.** 이화여자대학교 대학원. 미간행 박사학위논문.

유용식 (2008). **배드민턴 부부동호인들의 활동실태와 가정생활 만족도 비교.** 경상대학교 교육대학원. 석사학위논문.

윤이중 (1995). **직장인의 생활체육 참가가 인지된 삶의 질에 미치는 영향.** 한국스포츠사회학회지. 4. 1~18.

윤상문, 김영범 (2005). **생활체육 참여에 따른 중년전업주부의 운동중독정도와 삶의 질의 관계.** 한국스포츠리서치. 16. 459~468.

임번장 (1992). **생활체육 프로그램 개발과 지도기법. 국민생활체육 프로그램 순회지도강사 중앙연수교재.** 국민생활체육협의회.

임번장 (1993). **국민생활체육: 생활체육프로그램 프로그램 순회지도 사업운영지침서.** 국민생활체육협의회.

임번장 (1995). **지방자치와 생활체육 진흥.** '95 생활체육 발전에 관한 세미나 자료집(pp. 5-29). 국민생활체육협의회. 한국스포츠사회학회.

임번장 (2000). **사회체육개론.** 서울대학교출판부. p.35-36 pp477-496

안경일 (2005). **직장인의 생활체육 참가와 삶의 질에 관한 연구.** 한국스포츠리서치. 16. 861~870.

이철원 (2002). **현대여가학.** 서울: 대한미디어.

이종길 (1992). **사회체육활동과 생활만족의 관계.** 서울대학교 대학원 박사학위논문

이종완 (2000). **배드민턴 동호인들의 참가정도에 따른 여가만족 및 생활만족에 관한 연구.** 계명대학교 대학원. 석사학위논문.

이효재 (1976). **가족과 사회**. 서울 : 진명출판사.

이미경 (2002). **승마활동 참여가 인지된 삶의 질에 미치는 영향.** 조선대학교 교육대학원. 석사학위논문.

이동섭 (2008). **배드민턴 동호인의 참여동기 및 스포츠 몰입정도가 생활만족도에 미치는 영향.** 공주대학교 교육대학원. 석사학위논문.

이경옥 (2002). **체육 관련 삶의 질 지표 체계와 삶의 질 향상을 위한 여성 스포츠 프로그램 구성 요건.** 이화체육논집. 5. 63~79.

이보선, 성영호, 오준석, 김종필 (2000). **직장인의 생활체육 참여가 삶의 질에 미치는 영향.** 용인대학교 체육과학연구논총. 10. 69~84

이은석 (2006) **삶의 질 향상을 위한 여가스포츠의 역할과 과제.** 학생생활연구. 11. 65~78.

이제홍, 최원오, 이혁 (2008). **전업주부의 생활체육 참여특성과 사회적 지지 및 삶의 질.** 한국사회체육학회지. 34. 617~629.

이재형, 박미정 (2008). **노인들의 생활무용참여가 자기건강인식과 삶의 질에 미치는 영향.** 한국사회학회지. 34. 749~762.

이연종 (2009). **보건소 운동 프로그램 참여 노인의 주관적 건강인지에 따른 삶의 질과 생활만족도와의 관계.** 48. 321~330.

이승행 (2008). **단기간 저강도 유산소성 운동이 중년 사무직 근로자의 생리적 지표 및 삶의 질에 미치는 영향.** 한국스포츠리서치. 19. 177~186.

위선환 (2006). **대학 배드민턴 동아리 참여 활동이 여가만족에 미치는 영향.** 경기대학교 교육대학원. 석사학위논문.

조은주 (2008). **생활체조 참여노인의 라이프스타일이 삶의 질에 미치는 영향.** 한국사회체육학회지. 34. 733~748.

정광길 (2000). **교사의 생활체육 참여와 직무만족간의 관계.** 경상대학교 교육대학원. 미간행 석사학위논문.

전상연 (2004). **배드민턴 동호회 활동 참여가 여가만족에 미치는 영향.** 국민대학교 교육대학원. 석사학위논문.

진지홍 (2003). **해남군민의 생활체육 참여와 삶의 질 향상과의 관계.** 조선대학교 교육대학원. 석사학위논문

채용옥 (2004). **대학교교직원의 인구통계학적 특성에 따른 여가참여와 삶의 질에 관한 연구.** 스포츠 산업 연구소 논문집. 3. 69~84

채용옥 (2006). **목포권 공무원의 생활체육참여와 인지된 삶의 질의 관계.** 목포대학교 대학원. 박사학위논문.

추미애 (2002). **중등학교의 생활체육활동 참여가 직무스트레스 및 수업활동에 미치는 영향.** 한양대학교 교육대학원. 미간행 석사학위논문.

최상일 (2003). **기혼여성 헬스클럽 참가자의 여가만족도가 생활만족도에 미치는 영향.** 부산외국어대학교 교육대학원. 미간행 석사학위논문.

최재석 (1981). **한국가족연구**. 서울 : 민중서관.

홍양자, 이승민, 조영희, 강승애 (2005). **여성노인의 운동참여와 삶의 질에 관한 연구.** 한국여성체육학회지. 19. 97~105.

허 천 (1996). **지방자치에 따른 사회체육의 역할과 발전방향.** 경희대학교 대학원 박사학위논문.

한재경 (2003). **배드민턴 동호인의 참가동기 및 참가수준과 자아정체감의 관계.** 경희대학교 산업정보대학원. 석사학위 논문.

한기온 (2002). **생활체육 참가가 삶의 질에 미치는 영향.** 한남대학교 대학원. 석사학위논문.

한혜원 (2005). **노인의 여가 스포츠 참여유형과 삶의 질에 관한 연구.** 한국체육학회지. 44. 713~725

[외국문헌]

Andrews, F. M., & withey, S. B.(1974). *Assessing the quality of life as people experince it*. Paper presented to the Annual Convention of the American Sociological Association, Montreal.

Argyle, M (1972). *The social psychology of work*. Baltimore Pengunin Books.

Beard, J. G., & Ragheb, M. G (1980). Measuring leisure satisfaction. *Journal of Leisure Research, 12(1), 20-33.*

Bradburn, N. M. (1969). *The Structure of Psychological Well-Being*. Chicago : Aldine

Burr, R. J. (1973). *Theory contruction and the sociology of the family*. New York: McGraw-Hill.

Bowden, S. R., Frazier, L. P., & Roach, A. J.(1981). The marital satisfaction scale : Development of a measure for intervention research. *Journal of marriage and the family,* 41, 537-545.

Csikszwnrmihalyi, M(1975). *Beyond boredom and anxiety*. San Francisco : JoseyBass.

Campbell, A., Converse, P. E., & Rodgers, W. L.(1976). *The Quality of American life*. new york : Russel sage foundation.

De Carlo, T. J.(1974). Recreation participation patterns and successful aging. *Journal of Gerontology*. 29(4), 416-422.

Dalkey, N. C. (1972). *Studies in the quality of life*: Delphi and decision making. Reading, MS: Addison-Wesley.

Dalkey, N. C., & Rourke,D. L. (1973). *The delphi procedure and rating quality of life factors*. in Experimental assessment of delphi procedure with group value judgement(Rand Corporation California).

Diner, E. (1984). *Subjective well-being*. Psychological Bulletin, 95.

Diner, E., Emmonson, R.S., Larsen, R.J., & Griffin, S.(1985). *The satisfaction with life scale*. Journal of Personality Assesment, 49, 71-75.

Flanagan, J. C.(1978). A research approach to improving our quality of life. *American Psychology*, 33, 138-147.

Haavio-Mannila, E. (1971). *Satisfaction with family, work, leisure and life among men and women*. Human Relations, 24, 585-601.

Hulin, C. L.(1969). Sources of variation in job and life satisfaction: The role of community and job-related variables. *Journal of Applied Psychology*, 53, 279-291.

Hackman, J. R., & Oldman G. R.(1976). Motivation through the design of work; Test of a theory. *Organizational Behavior and Human Performance*, 19, 250-276.

Hawkes, G. R., Hanson. R. A., & Smith, J. W.(1979). *Quality of life: perspective and review.* Unpublished paper, Department of Applied Behavioral Sciences, University of California.

Iris, B., & Barrett, G. V.(1972). Some relations between jop and life satisfaction and jop performance. *Journal of applied Psychology*. 56, 301-304.

Kornhauser, A. (1965). *Mental health of the industrial worker*: A Detroit study. New York: John Wiley and Sons.

Kalish, R. A. (1975). *aging, self and personality, late adulthood perspectives on human development*.

Little, B.(1983). Personal projects: A rationale and method for investigation. *Environment and Behavior*, 15, 273-309.

Landis, J. T., & Landis, M. G.(1968). *Building a successful marriage*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

Neugarten(1961). *Pattern of leisure and adiustment*. The Gerortologtst.

Okun, M. A., Stock, W.A, Haring, M.J., & Witter, R.A(1984). Health and subjective well-being: A meta-analysis. *Journal of Aging and Human Development*.

Palmore, E. B.(1968). The effects of aging on activities and attitudes. *The Gerontologist*, 8, 259-263.

Peppers, L G.(1973). *Leisure activity and adjustment to the retirement process*(Doctoral dissertation, Okkahoma State University). Dissertation Abstracts International, 35(10), 6825A.(University Microfilms No. 78-8858).

Renwick, P. A., & Lawler, E. F(1978). what you really want from your jop. *Psychology Today*. 11(May), 53-65, 118.

Rogers, C. R. (1959). A theory of therapy, personality, and interpersonal relationship, as developed in the client-centered framework. In S. Koch(Ed), *Psychology: A study of science*(pp. 184-256), Vol. 3. New York: McGraw, Hill.

Riddick, C. C., & Danial, S. N.(1984). The Relative contribution of leisure activities and other factors to the mental health of older wonen. *Journal of Leisure Research*. 16(2), 136-148.

Shin, D. C. (1980). *Does Rapid Economic Growth Improve the Human Lot?*, Social indicators Research.

Thorson, J. G.(1977). Sociological and leisure correlates of life satisfaction among retired men and women. *Dissertation Abstract International*, 38(8), 3963B(Berkely, University of California).

Terman, L. M. (1938). *Psychological factors in martial happiness*. New York: McGraw-Hill.

Warr, L. M., & Wall, T.(1975). *Work and well-being*. Baltimore, MD: Penguin Books.

Wilson (1967). *Properties of an invertory to measure happiness*. New Zealand Psychologist, 4.

Won, H. J. (1989). *The daily leisure of korean school adolescents and its relationship to subjective well-being and leisure function.* Unpublished doctoral dissertation, University of Oregon.

Yankelovich, D. (1978). *The new psychological contracts at work*. Psychology Today, 9, 39-42.

부 록

생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여가 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구 설문지

안녕하십니까?

본 설문은 생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여가 삶의 질에 미치는 영향에 관한 설문으로서 삶의 질과 배드민턴 참여유형의 빈도, 시간, 장소, 동반자, 선호이유의 관계를 규명하여 배드민턴이 삶의 질에 미치는 영향을 명확히 조사하여 생활체육 배드민턴 동호회의 저변확대에 도움이 되고자 합니다.

귀하가 응답하신 내용은 연구목적 이외의 다른 용도로는 절대로 사용하지 않을 것을 약속드립니다. 각 설문에 대해서 귀하가 느끼는 데로 솔직하게 응답해 주시면 감사하겠습니다. 협조하여 주신데 대하여 다시한번 머리 숙여 감사드립니다.

조선대학교 교육대학원 체육교육전공 석사과정

김 영 수

1. 다음 문항들은 여러분의 개인적 배경에 관련된 설문입니다. 문항을 읽으시고 관련된 사항에 “V"표를 해 주십시오.

문 1. 귀하의 성별은 무엇입니까?

① 남 ② 여

문 2. 귀하의 연세는 어떻게 되십니까?

① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대

문 3. 귀하의 교육정도는 어느 정도입니까?

① 고등학교 졸업이하 ② 대학교 졸업 ③ 대학원 졸업

문 4. 귀하의 월 평균 소득은 어느 정도입니까?

① 100~200만원 ② 200~300만원 ③ 300~400만원

④ 400만원 이상

문 5. 귀하의 현재 건강 상태는 어떠하십니까?

① 매우 건강 ② 양호 ③ 보통 ④ 허약

2. 다음 문항들은 배드민턴 참여유형에 관한 설문입니다. 문항을 읽으시고 관련된 사항에 “V"표를 해 주십시오.

문 1. 귀하의 배드민턴 참여의 빈도는 어떻게 되십니까?
① 매일 ② 주 4~5일 ③ 주 2~3일 ④ 주 1회/월 2~3회

문 2. 귀하의 배드민턴 운동 참여시간은 어떻게 되십니까?
① 30분 미만 ② 60분 ③ 90분 ④ 120분 ⑤ 120분 이상

문 3. 귀하의 배드민턴 운동 참여장소는 어떤 곳입니까?
① 동내 시설 ② 민간 상업시설 ③ 공공시설 ④ 직장 내 시설/기타

문 4. 귀하의 배드민턴 운동 참여시 동반자는 누구 입니까?
① 가족과 함께 ② 친구와 함께 ③ 혼자 ④ 동호인/기타

문 5. 귀하가 배드민턴 운동을 선호하는 가장 큰 이유는 무엇입니까?
① 건강과 체력유지 및 증진하기 위해서
② 대인관계 형성 및 개선을 위해서
③ 업무능률 향상과 활력을 얻기 위해서
④ 스트레스 해소를 위해서
⑤ 취미 생활 및 삶의 질을 개선하기 위해서

3. 다음 문항들은 직무만족에 관한 설문입니다. 문항을 읽으시고 관련된 사항에 “V"표를 해 주십시오.

문 항	전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	가 끔 그렇다	자 주 그렇다	항 상 그렇다
1. 나의 업무는 내가 하고 있는 일에 대해 독립성과 자율성이 제공된다.	①	②	③	④	⑤
2. 나의업무는 상사나 동료들과 친교를 나눌 기회를 많이 제공한다.	①	②	③	④	⑤
3. 업무를 수행하면서 나의 동료들은 서로 인격을 존중해 준다.	①	②	③	④	⑤
4. 전반적으로 나의 업무에 매우 만족한다.	①	②	③	④	⑤
5. 나는 곧 바로 옮길 수 있는 직장이 생긴다면 그리로 갈 것이다.	①	②	③	④	⑤
6. 나는 나와 비슷한 업무를 수행하는 동료들에 비해 일을 잘 한다.	①	②	③	④	⑤
7. 나는 내가 하고 있는 유형의 직무에 대해 대체적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤
8. 나는 회사에 다니고 싶지 않다.	①	②	③	④	⑤
9. 내가 맡고 있는 업무는 중요하다.	①	②	③	④	⑤
10. 내가 맡고 있는 업무를 독립적으로 수행할 수 있는 자율성이 있다.	①	②	③	④	⑤

4. 다음 문항들은 여가만족에 관한 설문입니다. 문항을 읽으시고 관련된 사항에 “V"표를 해 주십시오.

문 항	전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	가 끔 그렇다	자 주 그렇다	항 상 그렇다
1. 내가 활동하고 있는 여가활동은 매우 흥미롭다.	①	②	③	④	⑤
2. 내가 하고 있는 여가활동은 내 주변에 관련된 지식들을 얻게 해 준다.	①	②	③	④	⑤
3. 나는 여가활동을 통해서 다른 사람들과 사회적 교류를 한다	①	②	③	④	⑤
4. 내가 하고 있는 여가활동은 휴식을 취할 수 있게 끔 한다.	①	②	③	④	⑤
5. 나는 여가활동을 통해 나의 신체적 능력을 시험해 볼 수 있다.	①	②	③	④	⑤
6. 내가 여가활동을 하는 시설 및 장소는 쾌적하고 깨끗하다.	①	②	③	④	⑤
7. 내가 하고 있는 여가활동은 나로 하여금 자부심을 갖게 한다.	①	②	③	④	⑤
8. 내가 하고 있는 여가활동은 스트레스 해소에 도움을 준다.	①	②	③	④	⑤
9. 내가 하고 있는 여가활동은 체력을 증진 시킬 수 있다..	①	②	③	④	⑤
10. 내가 하고 있는 여가활동은 새로운 것을 할 수 있는 기회를 준다.	①	②	③	④	⑤

5. 다음 문항들은 결혼만족에 관한 설문입니다. 문항을 읽으시고 관련된 사항에 “V"표를 해 주십시오.

문 항	전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	가 끔 그렇다	자 주 그렇다	항 상 그렇다
1. 나는 아내(남편)과 함께 있으면 마음이 편하다.	①	②	③	④	⑤
2. 나는 아내(남편)과 사이가 좋다.	①	②	③	④	⑤
3. 나는 아내(남편)과 대화나누기를 자주한다.	①	②	③	④	⑤
4. 아내(남편)은 나의 이야기를 잘 들어 준다.	①	②	③	④	⑤
5. 나는 아내(남편)의 성적 애정 표현이 마음에 든다.	①	②	③	④	⑤
6. 나와 아내(남편)는 함께 하는 활동하는 것을 즐긴다.	①	②	③	④	⑤
7. 나는 아내(남편)의 일하는 태도가 마음에 든다.	①	②	③	④	⑤
8. 나는 결혼생활에 대해 근심. 걱정이 없다.	①	②	③	④	⑤
9. 나는 결혼생활에 대해 부당함과 불공평함을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
10. 아내(남편)은 내가 최선을 다하도록 용기를 복돋아 준다.	①	②	③	④	⑤

6. 다음 문항들은 생활만족에 관한 설문입니다. 문항을 읽으시고 관련된 사항에 “V"표를 해 주십시오.

문 항	전 혀 그렇지 않 다	별 로 그렇지 않 다	가 끔 그렇다	자 주 그렇다	항 상 그렇다
1. 대체적으로 봐서 나는 내 이상에 가까운 생활을 하고 있다.	①	②	③	④	⑤
2. 현재 나는 아주 좋은 생활조건들을 갖고 있다.	①	②	③	④	⑤
3. 나는 나의 삶에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
4. 이제까지 삶을 통해 나는 내가 원하는 중요한 것들을 성취했다.	①	②	③	④	⑤
5. 만일 내 삶을 다시 산다 하더라도 내가 지금까지 살아 왔던 대로 살겠다.	①	②	③	④	⑤
6. 지금이 나의 인생에서 가장 씁슬한 시기이다.	①	②	③	④	⑤
7. 나는 다른 사람과 비교해 자주 초라해 진다.	①	②	③	④	⑤
8. 나이가 먹을수록 내가 기대했던 일들이 생각보다 잘되지 않는다.	①	②	③	④	⑤
9. 지금이 내 인생에 최고로 나쁜 해이다.	①	②	③	④	⑤

저작물 이용 허락서

학 과	체육교육	학 번	20078114	과 정	석사
성 명	한글: 김영수 한문 : 金英守 영문 : Kim young-su				
주 소	광주광역시 남구 송하동 삼익 아파트 103동 2007호				
연락처	HP: 010-9064-8799 E-MAIL : iyoungsu7@nate.com				
논문제목	한글 : 생활체육 배드민턴 동호인들의 운동참여가 삶의 질에 미치는 영향. 영어 : The Influence Of Participation in Sports, Badminton Club Members upon the Quality of the Life				

본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.

- 다 음 -

1. 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억장치에의 저장, 전송 등을 허락함
2. 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집・형식상의 변경을 허락함. 다만, 저작물의 내용변경은 금지함.
3. 배포・전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.
4. 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간종료 3개월 이내에 별도의 의사표시가 없을 경우에는 저작물의 이용기간을 계속 연장함.
5. 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 또는 출판을 허락을 하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.
6. 조선대학교는 저작물의 이용허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음
7. 소속대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송・출력을 허락함.

동의여부 : 동의(O) 반대( )

2009년 12월 28일

저작자: 김 영 수 (서명 또는 인)

조선대학교 총장 귀하