creative commons

COMMONS DEED

저작자표시-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

동일조건변경허락. 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

2009년 8월 교육학석사학위논문 어휘액센트 이론에 의한 영어명사의 예외 강세 연구 안 진 희

2009년 8월

교육학석사(영어교육)학위논문

어휘액센트 이론에 의한 영어명사의 예외 강세 연구

조선대학교 교육대학원

영어교육전공

안 진 희

Collection @ chosun

어휘액센트 이론에 의한 영어명사의 예외 강세 연구

A Study on the Exceptional Stress of English Noun by Lexical Accent

2009년 8월

조선대학교 교육대학원

영어교육전공

안 진 희

Collection @ chosun

어휘액센트 이론에 의한
영어명사의 예외 강세 연구

지도교수 조 학 행

이 논문을 교육학석사(영어교육)학위 청구논문으로 제출함.

2009년 8월

조선대학교 교육대학원

영어교육전공

안 진 희

Collection @ chosun

안 진 희의
교육학 석사학위 논문을 인준함.

심사위원장 조선대학교 교수 이 남 근 인

심사위원 조선대학교 교수 허 장 융 인

심사위원 조선대학교 교수 조 학 행 인

2009년 6월

조선대학교 교육대학원

dCollection @ chosun

목 차

ABSTRACT ····· iii

제 1 장 서 론 ····· 1

제 2 장 강세와 음보 ····· 3

2.1 강세 ····· 3

2.2 음보 ····· 6

2.3 요약 ····· 8

제 3 장 규칙기반이론과 영어명사의 강세 ····· 10

3.1 영어명사의 강세할당 ····· 10

3.1.1 표준강세 ····· 10

3.1.2 예외 강세 ····· 11

3.2 규칙기반이론에 의한 분석 ····· 12

3.3 요약 ····· 15

제 4 장 영어명사의 강세할당과 제약기반이론에 의한 분석 ····· 17

4.1 표준최적성이론의 이론적 배경과 제약 ····· 17

4.1.1 표준최적성이론의 이론적 배경 ····· 17

4.1.2 영어명사의 강세할당과 제약 ····· 20

4.2 표준최적성이론(Prince & Smolensky 1993, 2002) ····· 21

4.3 어휘적 제약영역(Itô & Mester 1995) ····· 27

4.4 국부결합(Smolensky 1995; Kirchner 1996) ····· 29

4.5 감응이론(McCarthy 1999) ····· 32

4.6 층위최적성이론(Kiparsky 2000; Collie 2007) ····· 34

Collection @ chosun

4.7 요약 ····· 37

제 5 장 영어명사의 예외 강세와 어휘액센트 이론 ····· 39
5.1 Hammond(1999) ····· 40
5.2 어휘액센트 이론을 지지하는 증거들 ····· 42
5.3 어휘액센트 이론에 의한 분석 ····· 46
5.4 요약 ····· 48

제 6 장 결 론 ····· 50

참고문헌 ····· 53

Collection @ chosun

ABSTRACT

A Study on the Exceptional Stress of English Noun by Lexical Accent

An, Jin-hee

Advisor: Prof. Jo, Hak-haeng Ph.D.

Major in English Education

Graduate School of Education, Chosun University

The aim of this thesis is to investigate English noun stress in the framework of constraint-based theories. English noun stress has been a challenge to *SPE*'s rule-based theory in dealing with the exceptional stress because of its arbitrariness of rule order.

In this thesis, standard Optimality Theory (McCarthy & Prince 1993; Prince & Smolensky 1993, 2002), Lexical Constraint Domains (Itô & Mester 1995), Local Conjunction (Smolensky 1995; Kirchner 1996), Sympathy Theory (McCarthy 1999), and Stratal Optimality Theory (Kiparsky 2000; Collie 2007) are attempted to resolve this problem. However, there are also problems in them. To resolve the problems in the theories above, I attempt to solve the exceptional stress of English

Collection @ chosun

noun by employing Lexical Accent (Hammond 1999), which is another constraint-based theory. Based on Lexical Accent, this thesis examines and analyses the exceptional stress of English noun. By doing so, I will reveal that Lexical Accent can explain the exceptional stress of English noun more persuasively than any other theory.

This thesis is organized as follows:

In Chapter 1, I provide an introductory remark about this thesis. In Chapter 2, I examine stress and foot briefly. In Chapter 3, after outlining the stress of English noun, I point out the problem of the *SPE*'s analysis. In Chapter 4, I explain the theoretical background of standard Optimality Theory. And then after analysing the exceptional stress of English noun in the frameworks of standard Optimality Theory, Lexical Constraint Domains, Local Conjunction, Sympathy Theory, and Stratal Optimality Theory, I point out the problems of constraint-based theories above. Chapter 5 is the main part of this thesis. In this chapter, I try to resolve the exceptional stress of English noun by utilizing Lexical Accent. By doing so, I prove that Lexical Accent can solve the exceptional stress of English noun more persuasively than any other theory. Chapter 6 is a concluding summary of this thesis.

Collection @ chosun

제 1 장 서론

영어명사의 비파생어(underived word)에 나타나는 강세할당(stress assignment)에 관한 논의는 Chomsky & Halle(1968)로부터 시작하여 오늘날에 이르기까지 끊임없는 논의의 대상이 되어오고 있다.[1] 그럼에도 불구하고 영어명사의 강세할당에 나타나는 예외 강세(exceptional stress) 때문에 아직까지도 이러한 논의는 해결의 실마리를 찾지 못하고 있다.

아래 (1)은 *SPE*(84)의 주강세규칙(Main Stress Rule)을 따른 영어명사의 강세할당에 관한 전통적인 분류법에 따른 표준강세(canonical stress)와 예외 강세를 보이는 예들 가운데 일부이다.

(1) 영어명사의 강세할당

a. 표준강세(*SPE*: 71)

vénison América cínema aspáragus metrópolis jávelin ...

b. 예외 강세(Giegerich 1992: 183)

cadét hotél canál gazétte duréss ...

SPE(84)의 주강세규칙에 따르면, 표준강세를 보이는 (1a)의 *vé.ni.son*은 말미음절(ultima)을 제외하고 말미제2음절(penultimate)이 경음절(light syllable)이기 때문에 말미제3음절(antepenultimate)에 강세(stress)가 할당된다.[2] 그러나 예외 강세를 보이는 (1b)의 *ca.dét*은 *SPE*(84)의 주강세규

1) 이하 본 논문에서 'Chomsky & Halle(1968)'를 '*SPE*'라고 하겠다. 그리고 '영어명사의 비파생어'는 '영어명사'라고 하겠다.

2) *SPE*에서는 음절(syllable)의 개념을 도입하지 않으나 본 논문에서는 이해의

Collection @ chosun

칙에 따르면, 말미음절을 제외하고 말미제2음절이 중음절(heavy syllable)이기 때문에 바로 그 위치에 강세가 할당되어야 한다. 하지만 말미음절에 강세가 할당되기 때문에 예외 강세를 보여준다. 따라서 (1)에 나타난 전통적인 분류법은 영어명사의 강세할당에 관한 예외 강세의 문제를 야기하기 때문에 올바른 강세할당을 예측할 수 없음을 잘 보여준다.

본 논문에서는 영어명사의 비파생어에 나타나는 강세할당에 관한 표준강세와 예외 강세를 살펴보겠다. 그리고 이러한 결과를 *SPE*로 대표되는 규칙기반이론(rule-based theory)과 제약기반이론들 즉, 표준최적성이론(standard Optimality Theory, McCarthy & Prince 1993; Prince & Smolensky 1993, 2002), 어휘적 제약영역(Lexical Constraint Domains, Itô & Mester 1995), 국부결합(Local Conjunction, Smolensky 1995; Kirchner 1996), 감응이론(Sympathy Theory, McCarthy 1999) 그리고 층위최적성이론(Stratal Optimality Theory, Kiparsky 2000; Collie 2007) 등에 의해 분석해 봄으로써 이에 따른 문제점을 제시하겠다. 이어서 이에 대한 대안으로 또 다른 제약기반이론인 어휘액센트 이론(Lexical Accent)에 의해 영어명사의 강세할당을 분석해 봄으로써 이 이론이 다른 이론들에 비해 보다 설득력 있게 영어명사의 강세할당을 설명할 수 있음을 밝히는 데 본 논문의 목적이 있다.

위의 목적을 수행하기 위한 본 논문의 구성은 다음과 같다. 제2장에서는 강세와 음보(foot)에 관해 간략하게 살펴보겠다. 제3장에서는 *SPE*로 대표되는 규칙기반이론에 의한 영어명사의 강세분석에 관한 문제점을 지적하겠다. 제4장에서는 표준최적성이론의 이론적 배경과 제약(constraint)을 밝히겠다. 이어서 제약기반이론들 즉, 표준최적성이론, 어휘적 제약영역, 국부

편의를 위해 음절의 개념을 사용하겠다. 한편, 주강세규칙에 관한 보다 구체적인 내용은 *SPE*(84) 참조.

Collection @ chosun

결합, 감응이론 그리고 층위최적성이론 등에 의한 영어명사의 강세할당을 분석해 봄으로써 이에 따른 문제점을 제시하겠다. 제5장에서는 본 논문의 대안으로 제시하게 될 어휘액센트 이론에 의해 영어명사의 강세할당을 분석해 봄으로써 이 이론이 여타의 제약기반이론들에 비해 영어명사의 강세할당을 보다 설득력 있게 설명할 수 있음을 밝히겠다. 제6장은 결론이다.

Collection @ chosun

제 2 장 강세와 음보[3)]

2.1 강세

2.1에서는 강세의 개념을 알아본 후에 강세와 음절무게(syllable weight)를 간략하게 살펴보도록 하겠다.

강세는 발화의 리듬에서 강(stronger)과 약(weaker)의 강에 해당하는 것이며, 청각적으로는 보다 크게 돋들리는 것(prominence)을 말한다. 발화에 나타나는 강약은 소리의 물리적 강도(intensity)를 의미한다. 그러나 실제로 발화에 나타나는 강약은 강도뿐만 아니라 길이(length)나 높이(pitch)에도 영향이 있다. 오히려 높이와 길이가 강도보다 더 중요한 요인으로 작용한다는 것이 학자들의 일반적인 견해이다. 이와 같은 견해의 차이는 강세의 음성적 특징에 기초한 관점에서 시작된다.

(1) 강세의 음성적 특징(Ladefoged 1975: 223)

강세 받지 않는 모음에 비해 강세 받는 모음이 소리가 더 크고 길이가 더 길며 음의 높이가 더 높다.

(1)은 강세의 주된 요소가 크기(loudness), 길이 그리고 높이임을 말해준다. 그러나 강세의 음성적 특징에 관련된 이러한 관점은 학자들마다 견해의 차이를 보이기 때문에 강세는 아래 (2)에서처럼 음운현상을 고려하여

3) 강세와 음보에 관한 보다 구체적인 내용은 Liberman & Prince(1997)와 Hammond(1999) 등을 참조하였다. 그리고 제2장의 내용은 조학행・서정민(2009: 제2장)의 일부를 요약・보완하여 정리한 것이다.

Collection @ chosun

그 특징을 찾을 수밖에 없다.

(2) 음운현상과 강세

a. 음조음절의 강세(Hayes 1995: 전상범 외 1997: 104)

He is a **tea**cher.[4)]

b. 유기음화와 강세(Roca & Johnson 1999: 316)

entáil([t^h]) *vs.* rétail

c. 완전모음과 강세(Roca & Johnson 1999: 315)

Sam *vs.* Samantha: S[æ]m *vs.* S[ə]mantha

prep *vs.* preparatory: pr[ɛ]p *vs.* pr[ə]paratory

(2a)는 음조(intonation)가 변화하기 시작하는 음절인 음조음절에는 강세가 나타난다는 것이다. 예를 들면, *He is a teacher.*라는 문장을 정상적으로 발화할 경우에 *He is a **tea**cher.*가 된다. 이 때 *tea*가 음조음절이 되며 이 음절에 강세가 나타난다. 그리고 (2b)는 유기음화(aspiration)와 강세의 상관관계를 설명한 것으로 *rétail*과는 달리 entáil([t^h])에서는 강세가 나타날 경우에 어중의 폐쇄음 /t/에 유기음화가 일어남을 보여준다. 마지막으로 (2c)는 완전모음(full vowel)에는 강세가 나타난다는 것을 설명한다. 바꿔 말하면, *Samantha*의 절단형인 *S[æ]m*의 모음은 강세가 나타나기 때문에 약화되지 않지만 S*[ə]mantha*의 모음은 강세가 나타나지 않기 때문에 약화된다는 것이다.

영어의 강세는 음절무게에 민감하기 때문에 주로 중음절에 나타나는 경향이 있다.[5)] 아래 (3)을 통해 기본적인 영어의 음절구조를 살펴보도록 하

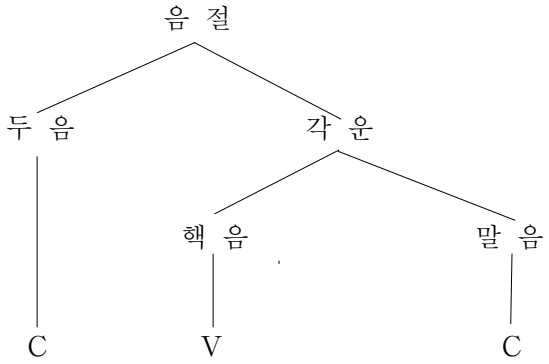
4) (2a)에서 두꺼운 글씨체는 음조음절을 나타낸다.

5) Hayes(1995: 181)에 따르면, 영어는 음량상관(quantity sensitivity)적이고

Collection @ chosun

겠다.

(3) 영어의 음절구조



(3)에서처럼 영어의 음절은 두음(onset)과 각운(rhyme)의 하위성분으로 구성되어 있고 각운은 다시 핵음(nucleus)과 말음(coda)의 하위성분으로 구성된다. 여기서 음절무게는 각운에 의해서만 결정된다.

(3)을 기반으로 영어의 명사와 동사를 통해 음절무게를 구체적으로 살펴보도록 하겠다. 일반적으로 음운론에서 음절무게는 초중음절(superheavy syllable), 중음절 그리고 경음절 등으로 분류된다. *SPE*(84)의 주강세규칙에 따르면, 영어의 명사는 말미음절을 제외하고 말미제2음절이 VV, V: 또는 VC 등으로 구성된 음절 즉, 두 개의 모라(mora)로 이루어진 중음절일 경우에는 이 음절에 각각 강세(hi.á.tus, a.ré.na, a.gén.da)가 할당된다. 그리고 영어의 명사는 말미음절을 제외하고 말미제2음절이 V로 구성된 음절 즉, 한 개의 모라로 이루어진 경음절일 경우에는 말미제3음절에 강세(cí.ne.ma)가 할당된다. 영어의 동사는 말미음절이 VVC, V:C 또는 VCC 등으로 구성된 음절 즉, 세 개의 모라로 이루어진 초중음절(superheavy

---

음보유형은 모라강약격(moraic trochee)이며 음보형성의 방향성(directionality)은 운율단어(prosodic word)의 오른쪽에서 왼쪽이다.

Collection @ chosun

syllable)일 경우에 이 음절에 각각 강세(e.ráse, ca.réen, e.léct)가 할당된다.[6] 그리고 말미음절이 초중음절이 아닐 경우에는 말미제2음절에 강세(con.sí.der)가 할당된다.

2.2 음보

2.2.1 음보의 개념

음보(foot)란 한 개 또는 두 개(때로는 세 개)의 음절로 구성된 운율단위로 하나의 음보에는 반드시 하나의 강세가 나타난다. 바꿔 말하면, 음보는 강세의 단위로서 음보의 수는 강세의 수와 일치한다.

아래 (4)에서처럼 음보는 운율위계(prosodic hierarchy)에서 운율단어와 음절 사이에 위치한다.

(4) 운율위계(Kager 1999: 146)

운율단어
|
음보
|
음절
|
모라

(4)의 운율위계를 보다 정확히 나타내면, 운율단어 위로는 차례로 음운구

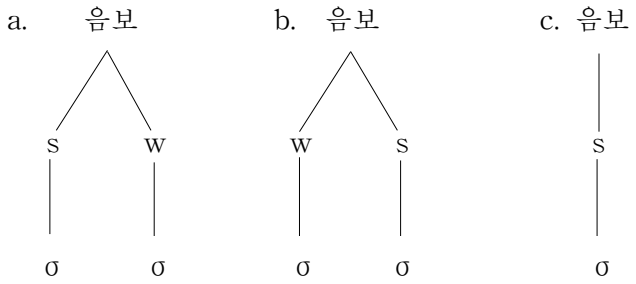
6) 영어동사의 강세할당에 관한 보다 구체적인 내용은 *SPE*(69) 참조.

Collection @ chosun

(phonological phrase) 또는 억양구(intonational phrase) 그리고 발화(utterance)의 순으로 운율위계를 이룬다. 그리고 모라 아래로는 차례로 음소(phoneme)와 자질(feature)의 순으로 운율위계를 이룬다. 그러나 (4)와 관련된 운율위계의 운율단위에 대해서는 학자들과 언어에 따라 차이가 있을 뿐만 아니라 한 언어 내에서도 견해의 차이를 보인다.

아래 (5)는 음보유형을 밝히는 수형도이다.

(5) 음보수형도



(5a-b)의 *s*와 *w*는 인접한 두 개의 음절 사이의 상대적인 강약을 나타낸다. 하나의 음보에는 반드시 하나의 강세가 나타나야 하다. 음보수형도는 원칙적으로 이분지 되어야 하지만 (5c)에서처럼 그렇지 않은 경우도 있다. (5a-b)처럼 음보나무가 이분지 되는 음보를 이분음보(binary foot)라고 하고 (5c)처럼 하나의 가지로만 구성된 음보를 퇴화음보(degenerate foot)라고 한다. 음보유형에는 (5a)에서처럼 왼쪽이 강한 좌강이분음보(left-headed binary foot) 즉, 강약격(trochee)과 (5b)에서처럼 오른쪽이 강한 우강이분음보(right-headed binary foot) 즉, 약강격(iambus)이 있다. 그리고 (5c)와 같은 퇴화음보에는 강약격과 약강격 모두 존재한다.[7)]

7) 이 밖에도 음보의 유형에는 한 개의 중음절에 후행하는 두 개의 경음절로 구성된 강약약(anapast), 두 개의 경음절에 후행하는 한 개의 중음절로 구성된

Collection @ chosun

2.3 요약

제2장에서 살펴보았던 강세와 음보에 관해 요약하면, 다음과 같다.

첫째, 강세는 발화에서 강과 약의 강에 해당하는 것으로 청각적으로 보다 크게 탁립되는 것을 말한다.

둘째, 강세를 음성적 특징에 근거해서 정의하려는 관점은 학자들마다 의견이 다양하다. 따라서 강세는 음운현상 즉, 음조음절에 나타나는 강세, 유기음화와 강세의 상관관계 그리고 완전모음에서의 강세 등을 고려해 그 특징을 찾아야 한다.

셋째, 영어의 강세는 주로 중음절에 나타나는 경향을 보인다.

넷째, 음절무게에는 경음절, 중음절 그리고 초중음절 등이 있다.

다섯째, 음보란 한 개 또는 두 개(때로는 세 개)의 음절로 구성된 운율단위로 하나의 음보에는 반드시 하나의 강세가 나타나야한다.

여섯째, 운율위계는 위로부터 발화, 억양구 또는 음운구, 운율단어, 음보, 음절, 모라, 음소 그리고 자질 순으로 위계를 이룬다.

일곱째, 음보유형에는 강약격, 약강격, 강약약격 그리고 약약강격 등이 있다.

약약강격(dactyl), 두 개의 중음절로 구성된 강강격(spondee) 그리고 세 개의 경음절로 구성된 약약약격(tribrach) 등이 있다.

dCollection @ chosun

제 3 장 규칙기반이론과 영어명사의 강세

본 장에서는 영어명사의 강세를 표준강세와 예외 강세로 나누어 개관한 후에 *SPE*로 대표되는 규칙기반이론에 의한 분석의 문제점을 지적하겠다.

3.1 영어명사의 강세할당

3.1.1 표준강세

아래 (1)은 영어명사에서 표준강세를 보이는 예들이다.

(1) 영어명사의 표준강세(*SPE*: 71, 78)

a. magazíne attaché brassíere canóe caréer chandelíer chimpanzée cheróot kangaróo machíne políce refugée regíme Tennessée toupée

b. hiátus aróma balaláika horízon thrombósis coróna aréna Minnesóta angína factótum

c. synópsis veránda agénda consénsus amálgam uténsil asbéstos phlogíston appéndix placénta

d. vénison cínema aspáragus metrópolis jávelin América ásterisk ársenal lábyrinth análysis

(1)은 *SPE*(84)의 주강세규칙을 따른 것으로 영어명사는 (1a)의 *ma.ga.zíne*

dCollection @ chosun

에서처럼 비저고모음(nonlow vowel)으로 구성된 [+long]의 자질을 지닌 말미음절에는 강세가 할당된다. 그리고 (1b)의 *hi.á.tus*에서처럼 말미음절은 제외하고 말미제2음절이 긴장모음으로 구성된 중음절인 경우는 바로 그 위치에 강세가 할당된다. 한편, (1c)의 *sy.nóp.sis*에서처럼 말미음절은 제외하고 말미제2음절이 VC로 구성된 중음절일 경우도 (1b)와 동일하게 바로 그 위치에 강세가 할당된다. 마지막으로 (1d)의 *vé.ni.son*에서처럼 말미음절은 제외하고 말미제2음절이 경음절일 경우에는 말미제3음절에 강세가 할당된다.

3.1.2 예외 강세

아래 (2)는 영어명사에서 예외 강세를 보이는 예들이다.

(2) 영어명사의 예외 강세(서정민・조학행 2008c: 149; 조학행・서정민 2009: 38)

a. *SPE*(74)

macaróni búffalo archipélago rádio bróccoli albíno casíno volcáno commándo fiásco shillélagh Kikúyu chiánti commándo embárgo attórney Ypsilánty ...

b. *SPE*(73)

ellípse giráffe cemént burlésque

c. Giegerich(1992: 183)

catamarán cadét hotél canál gazétte duréss marzipán ...

d. 이용재(2001: 10, 168-172)

cascarílla assássin abscíssa Aláddin Appomáttox ampúlla allegrétto amorétto anténna ariétta alýssum amarýllis armadíllo bacíllus aspergíllum balbríggan berétta colóssus

Collection @ chosun

cedílla committtee cerebéllum corélla capélla confétti ...

(2a)의 *ma.ca.ró.ni*는 *SPE*(84)의 주강세규칙에 따라 3.1.1의 (1a)에 나타난 *ma.ga.zíne*에서처럼 비저고모음으로 구성된 [+long]의 자질을 지닌 말미음절의 긴장모음에 강세가 할당되어야 하지만 말미제2음절에 강세가 할당되기 때문에 과소적용(underapplication)된 예외 강세를 보여준다. 그리고 (2b)의 *e.llípse*는 말미음절이 제외되기 때문에 말미제2음절에 강세가 할당되어야 하지만 말미음절의 초중음절에 강세가 할당되기 때문에 과다적용(overapplication)된 예외 강세를 보여준다.[8] 한편, (2c)의 *ca.ta.ma.rán*도 말미음절은 제외하고 말미제2음절이 경음절이기 때문에 말미제3음절에 강세가 할당되어야 하지만 말미음절의 중음절에 강세가 할당되기 때문에 과다적용의 경우를 보여준다. 마지막으로 (2d)의 *cas.ca.rí.lla*는 말미음절은 제외하고 말미제2음절이 경음절이기 때문에 말미제3음절에 강세가 할당되어야 하지만 말미제2음절에 강세가 할당되므로 역시 과다적용의 경우를 보여준다.

3.2 규칙기반이론에 의한 분석

3.2에서는 3.1에서 살펴보았던 영어명사의 강세를 *SPE*로 대표되는 규칙기반이론에 의해 분석해 봄으로써 이 이론의 한계를 지적하겠다.

설명의 편의를 위해 3.1의 (1)과 (2)에서 살펴보았던 자료의 일부를 아래 (3)에 다시 쓰겠다.

---

8) 과소적용이란 음운규칙이 표면형에서 적용될 수 있는 환경임에도 불구하고 적용되지 않는 경우이고 과다적용은 그 역의 경우를 말한다. 이에 대한 보다 세부적인 내용은 Kiparsky(1973: 79)와 McCarthy(2007: 10-13) 참조.

dCollection @ chosun

(3) 영어명사의 강세

a. 표준강세

ⅰ. = (1a)

magazíne attaché baróque bazáar brassíere brocáde canóe caréer chandelíer chimpanzée cheróot kangaróo machíne políce refugée regíme Tennessée toupée

ⅱ. = (1b)

hiátus aróma balaláika horízon thrombósis coróna aréna Minnesóta angína factótum

b. = (2a) 예외 강세

macaróni búffalo archipélago rádio bróccoli albíno casíno volcáno commándo fiásco shillélagh Kikúyu chiánti commándo embárgo attórney Ypsilánty ...

3.1을 통해 살펴보았듯이 영어명사의 표준강세를 보여주는 (3a)에서 (3a, ⅰ)의 *ma.ga.zíne*은 말미음절이 비저고모음으로 구성된 긴장모음이기 때문에 바로 그 위치에 강세가 할당됨을 보여준다. 그리고 (3a, ⅱ)의 *hi.á.tus*는 말미음절을 제외하고 말미제2음절이 중음절이기 때문에 바로 그 위치에 강세가 할당됨을 보여준다. 그러나 (3b)의 *ma.ca.ró.ni*는 말미음절이 (3a, ⅰ)에서처럼 비저고모음으로 구성된 긴장모음임에도 불구하고 말미제2음절에 강세가 할당됨을 보여준다.

영어명사의 강세할당이 보여주는 이와 같은 비대칭성을 설명하기 위해 *SPE*(74)에서는 말미음절에 나타나는 비저모음은 긴장모음화 된다는 긴장모음화규칙(Tensing Rule)을 제안하였다. 이를 구체화하기 위해 (3)을 *SPE*식의

Collection @ chosun

긴장모음화규칙과 주강세규칙에 따라 나타내면 아래 (4)와 같다.

(4) 말미음절에 나타나는 비저고모음으로 구성된 긴장모음과 강세할당

a. = (3a, i) 표준강세

기저형	/mægəzɪn/
긴장모음화규칙	mægəzin
주강세규칙	mægəzín
표면형	[mægəzín] 'magazine'

b. = (3a, ii) 표준강세

기저형	/haɪeɪtəs/
긴장모음화규칙	비적용
주강세규칙	haɪéɪtəs
표면형	[haɪéɪtəs] 'hiatus'

c. = (3b) 예외 강세

기저형	/mækəroʊnɪ/
주강세규칙	mækəróʊnɪ
긴장모음화규칙	mækəróʊni
표면형	[mækəróʊni] 'macaroni' *[mækəroʊní]

표준강세를 보여주는 (4a)는 먼저 기저형의 이완모음에 긴장모음화규칙이 적용된 후에 주강세규칙이 적용되었음을 보여준다. 그리고 표준강세를 보여주는 (4b)는 (4a)와 동일한 순서에 의해 규칙이 적용되어야 하지만 긴장모음화규칙이 적용될 수 있는 구조기술이 충족되지 않기 때문에 주강세규칙만이 적용되었음을 보여준다. 그러나 (4c)는 (4a)나 (4b)와는 반대의 경우를 보여준다. (4)에서 볼 수 있듯이 영어명사의 강세할당에서 나타나

Collection @ chosun

는 비대칭성을 설명하기 위해 *SPE*에서는 긴장모음화규칙과 주강세규칙의 적용순서를 임의적으로 결정할 수 밖에 없다. 따라서 *SPE*의 규칙기반이론은 영어명사에 나타나는 비대칭성을 일관된 규칙순서에 의해 설명할 수 없음을 잘 보여준다.

3.3 요약

지금까지 제3장에서는 영어명사의 강세를 표준강세와 예외 강세로 나누어 개관한 후에 *SPE*로 대표되는 규칙기반이론에 의한 분석의 문제점을 지적하였다. 그 결과를 요약하면, 다음과 같다.

첫째, *SPE*(84)의 주강세규칙에 따라 표준강세를 보이는 영어명사는 *ma.ga.zíne*에서처럼 비저고모음으로 구성된 [+long]의 자질을 지닌 말미음절에 강세가 할당된다. 그리고 *hi.á.tus*와 *sy.nóp.sis*에서처럼 말미음절은 제외하고 말미제2음절이 중음절인 경우는 바로 그 위치에 강세가 할당된다. 한편, *vé.ni.son*에서처럼 말미음절은 제외하고 말미제2음절이 경음절인 경우에는 말미제3음절에 강세가 할당된다.

둘째, *SPE*(84)의 주강세규칙과는 달리 예외 강세를 보이는 영어명사는 *ma.ca.ró.ni*에서처럼 비저고모음으로 구성된 [+long]의 자질을 지닌 말미음절의 긴장모음에 강세가 할당되어야 하지만 말미제2음절에 강세가 할당된다. 그리고 *e.llípse*와 *ca.dét*에서처럼 말미음절은 제외하고 말미제2음절에 강세가 할당되어야 하지만 말미음절에 강세가 할당된다. 한편, *a.ssá.ssin*에서처럼 말미음절은 제외하고 말미제2음절이 경음절이기 때문에 말미제3음절에 강세가 할당되어야 하지만 말미제2음절에 강세가 할당된다.

셋째, 위의 첫째와 둘째에서와 같이 영어명사의 강세할당에서 비대칭성을 보이는 경우를 *SPE*는 임의적인 규칙순서에 의해 해결하려고 한다. 따

dCollection @ chosun

라서 *SPE*는 영어명사의 강세할당에서 비대칭성을 보이는 경우를 일관된 규칙순서에 의해 설명할 수 없음을 보였다.

dCollection @ chosun

제 4 장 영어명사의 강세할당과 제약기반이론에 의한 분석

본 장에서는 표준최적성이론의 이론적 배경과 제약에 관해 살펴보도록 하겠다. 이어서 제약기반이론들 즉, 표준최적성이론, 어휘적 제약영역, 국부결합, 감응이론 그리고 층위최적성이론 등에 의해 영어명사의 강세할당을 분석해 봄으로써 이에 따른 문제점을 제시하겠다.

4.1 표준최적성이론의 이론적 배경과 제약

4.1에서는 표준최적성이론의 이론적 배경에 관해 간략하게 살펴보겠다. 이어서 영어명사의 강세할당을 설명하기 위한 제약에 관해 살펴보도록 하겠다.

4.1.1 표준최적성이론의 이론적 배경

표준최적성이론은 McCarthy & Prince(1993)와 Prince & Smolensky(1993, 2002) 등에 의해 음운론에 소개된 이론이다(조학행・서정민 2009: 49-53).

*SPE*로 대표되는 규칙기반이론에서는 단일한 기저형에 규칙을 순차적으로 적용하여 표면형을 도출한다. 그러나 표준최적성이론에서는 분석의 자유(freedom of analysis)에 의해 생성자(generator: G_{EN})가 어기의 풍부성(richness of the base)이 반영된 입력형에 작용하여 수많은 출력형 후보들을 생성한다. 그리고 이러한 출력형 후보들에 평가자(evaluator: E_{VAL})가 작용하여 제약위계에 따른 충실성제약(faithfulness constraint)과 음운적형제

dCollection @ chosun

약(well-formedness constraint)을 가장 적게 위반한 후보를 최적 후보(optimal candidate)로 선택한다. 하지만 표준최적성이론에서 어기의 풍부성이 무조건 작용하는 것이 아니라 가능한 입력형의 범위를 제한함으로써 입력형이 출력형과 가장 가까운 것으로 선택되도록 하는 제한장치를 전제로 어기의 풍부성이 작용한다. 이러한 장치가 바로 어휘부 최적화(Lexicon Optimazation)이다(Prince & Smolensky 1993: 192). 그리고 분석의 자유에 의해 가능한 모든 후보형태를 만들어 내는 것이 G_{EN}의 기능이지만 후보형태를 무한하게 만들어 낼 수 있는 것은 아니다. 바꿔 말하면, G_{EN}의 기능을 제어하는 원칙을 둠으로써 후보형태를 제안해야 한다는 원칙이 있는데, 이른바 입력형에 있는 어떤 요소도 제거 할 수 없기 때문에 입력부는 모든 후보형태에 포함되어야 한다는 포괄성(containment)과 음운적으로 한정된 형태소의 구현형태는 변화가 허용되지 않는다는 구현형태의 일관성(consistency of exponence)이다(MaCarthy & Prince 1994: 9).

표준최적성이론의 문법구조는 아래 (1)과 같다.

(1) 표준최적성이론의 문법구조(McCarthy 2008: 19)

$$/\text{input}/ \rightarrow G_{EN} \rightarrow \{cand_1, cand_2, \ldots\} \rightarrow E_{VAL} \rightarrow [\text{output}]$$

(1)에서 G_{EN}은 입력형에 작용하여 출력형으로 나타날 가능성이 있는 모든 후보들을 만들어 낸다. 그리고 E_{VAL}은 G_{EN}이 생성한 모든 후보들을 평가하여 특정 언어의 문법을 위반하는 후보들을 골라낸다. 여기에서 G_{EN}의 역할을 하는 장치가 언어 보편성을 반영하는 제약이다. 그러나 한 가지 이상의 제약이 작용할 때, 이들 제약 사이의 등급(ranking)은 언어마다 다르게 나타날 수 있다. 이와 같이 표준최적성이론에서는 입력형에 작용하는 G_{EN}, E_{VAL}에 작용하는 제약, E_{VAL}에 의한 출력형 그리고 후보 등과 같은

Collection @ chosun

문법의 기본적인 요소들이 관여한다.

아래 (2)는 표준최적성이론의 기본원리인 위반가능성(violability), 등급(ranking), 총괄성(inclusiveness) 그리고 병렬성(parallelism) 등에 관한 설명이다.

(2) 표준최적성이론의 기본원리(McCarthy & Prince 1993: 1-2)

a. 위반가능성

제약들은 위반가능하다. 그러나 위반은 최소의(minimal) 것이어야 한다.

b. 등급

제약들은 언어에 따라 등급이 결정된다. 최소위반이라는 개념은 이러한 등급의 관점에서 정의된다.

c. 총괄성

제약위계는 구조적 적형성에 대한 일반적인 판단에 의해 허용되는 다수의 분석가능성을 포괄적으로 평가된다. 따라서 특수규칙(specific rules)이나 수정책략(repair strategies)은 없다.

d. 병렬성

제약위계에 대한 최상의 만족은 전체적인 위계와 전반적인 후보집합에 따라 병렬적으로 평가된다. 따라서 순차적인 도출(serial derivation)은 없다.

(2a)의 위반가능성의 원리는 제약이 위반 될 수 있지만 최소위반을 허용하는 후보가 최적 후보로 평가된다는 것이다. 그리고 (2b)의 등급의 원리는 두 개 이상의 제약이 있고 분석의 대상이 되는 후보가 모두 하나 이상의 제약을 위반할 때, 보다 상위의 제약을 만족시키는 후보가 최적 후보로 평가된다는 것이다. 한편, (2c)의 총괄성의 원리는 최적 후보의 선택은 제

dCollection @ chosun

약위계에만 의존해야 한다는 것으로 도출의 중간단계를 인정하지 않는다는 것이다. 마지막으로 (2d)의 병렬성의 원리는 어떤 형태의 최적 후보를 평가하기 위해서는 전체적인 제약위계를 고려해야 할 뿐만 아니라 모든 가능한 후보형태를 먼저 설정한 후에 평가에 들어가야 한다는 것이다.

4.1.2 영어명사의 강세할당과 제약

4.1.2에서는 영어명사의 강세할당을 설명하기 위한 제약에 관해 살펴보도록 하겠다.

아래 (3)은 표준최적성이론에 의해 영어명사에 나타나는 표준강세를 설명하기 위한 음운적형제약과 제약위계를 열거한 것이다.

(3) 제약과 제약위계

a. 제약

i. R_{OOTING}: R_{OOT}(Hammond 1999: 292)

Words must have a primary stress.

ii. T_{ROCHEE}: T_{RO}(Hammond 1999: 262)

The stress occurs on the left side of the foot.

iii. F_TB_{IN}-$X^{MAX\&MIN}$(Al-Mohanna 2004: 23; Hewitt 1994: 24)

iii-i. F_TB_{IN}-X^{MAX}

For the elements of category X (σ, N, μ) contained within a foot assess a violation for each element that exceed 2.

iii-ii. F_TB_{IN}-X^{MIN}

For the elements of category X (σ, N, μ) contained

dCollection @ chosun

within a foot assess a violation if the foot contains less than 2 such elements.

ⅳ. $N_{ON}F_{INALITY}$: $N_{ON}F$(Prince & Smolensky 2002: 56)

No head of PrWd is final in PrWd.

ⅴ. $E_{DGEMOST}$(pk;R;Word): E_{DGE}(R)(Prince & Smolensky 2002: 39)

A peak of prominence lies at the R edge of the Word.

b. 제약위계

R_{OOT} >> T_{RO} >> F_TB_{IN}-X^{MIN} >> F_TB_{IN}-X^{MAX} >> $N_{ON}F$ >> E_{DGE}(R)

(3a)의 음운적형제약에서 (3a, ⅰ)의 R_{OOT}는 내용어(content word)가 강세를 할당받을 것을 요구하는 제약이고, (3a, ⅱ)의 T_{RO}는 강세가 음보의 좌변에 할당될 것을 요구하는 제약이다. 그리고 (3a, ⅲ)의 F_TB_{IN}-$X^{MAX\&MIN}$에서 (3aⅲ, ⅲ-ⅰ)의 F_TB_{IN}-X^{MAX}는 음보가 세 개 이상의 모라를 포함할 수 없음을 요구하는 제약이고 (3aⅲ, ⅲ-ⅱ)의 F_TB_{IN}-X^{MIN}은 음보가 한 개의 모라만으로 구성될 수 없음을 요구하는 제약이다. 한편, (3a, ⅳ)의 $N_{ON}F$는 핵음보(head foot)와 핵음절(head syllable)이 운율단어의 최우변에 나타나는 것을 금하는 제약이고 (3a, ⅴ)의 E_{DGE}(R)은 주강세가 운율단어의 최우변에 나타날 것을 요구하는 제약이다. 마지막으로 (3b)는 (3a)의 음운적형제약들이 상충하여 나타나는 영어명사의 표준강세를 설명하기 위한 제약위계이다.

4.2 표준최적성이론

4.2에서는 영어명사에 나타나는 표준강세를 표준최적성이론에 의해 분석해보도록 하겠다.

dCollection @ chosun

아래 (4)는 3.1.1의 (1)을 통해 살펴보았던 영어명사의 표준강세를 설명의 편의를 위해 반복한 것이다.

(4) 영어명사의 표준강세(*SPE*: 71, 78)

a. magazíne attaché brassíere canóe caréer chandelíer chimpanzée cheróot kangaróo machíne políce refugée regíme Tennessée toupée

b. hiátus aróma balaláika horízon thrombósis coróna aréna Minnesóta angína factótum

c. synópsis veránda agénda consénsus amálgam uténsil asbéstos phlogíston appéndix placénta

d. vénison cínema aspáragus metrópolis jávelin América ásterisk ársenal lábyrinth análysis

SPE(84)의 주강세규칙을 따른 위의 (4)를 편의상 간략하게 설명하면, 다음과 같다.

영어명사는 (4a)의 *ma.ga.zíne*에서처럼 비저고모음으로 구성된 [+long]의 자질을 지닌 말미음절에는 강세가 할당된다. 그리고 (4b)의 *hi.á.tus*에서처럼 말미음절은 제외하고 말미제2음절이 긴장모음으로 구성된 중음절인 경우는 바로 그 위치에 강세가 할당된다. 한편, (4c)의 *sy.nóp.sis*와 (4d)의 *vé.ni.son*에서처럼 말미음절은 제외하고 말미제2음절이 중음절일 경우는 말미제2음절에 강세가 할당된다.

아래 (5)는 위의 (4)에 나타난 자료를 표준최적성이론에 의해 분석한 결과이다.

Collection @ chosun

(5) 표준강세와 표준최적성이론

	ROOT	TRO	FTBIN -X^{MIN}	FTBIN -X^{MAX}	NONF	EDGE (R)
a. = (4a): /magazine/						
☞ i . ma.ga.(zí).ne						
ii . ma.ga.(zíne)				*!	**	
iii . ma.(gá.zi).ne				*!		*
iv . ma.(gá.zine)				*!	*	*
v . ma.(gá).zine			*!			*
vi . (má.ga).zine						*!*
vii . (ma.gá).zine		*!				*
viii . (má).ga.zine			*!			**
ix . (má.ga.zine)				*!	*	**
x . ma.ga.zine	*!					
b. = (4b): /hiatus/						
☞ i . hi.(á).tus						*
ii . hi.a.(tús)					*!*	
iii . hi.(á.tus)				*!	*	*
iv . (hí.a).tus				*!		**
v . (hí).a.tus						*!*
c. = (4c): /synopsis/						
☞ i . sy.(nóp).sis						*
ii . sy.nop.(sís)					*!*	
iii . sy.(nóp.sis)				*!	*	*
vi . (sý.nop).sis				*!		**
v . (sý).nop.sis			*!			**
d. = (4d): /venison/						
☞ i . (vé.ni).son						**
ii . ve.ni.(són)					*!*	
iii . ve.(ní.son)				*!	*	*
vi . ve.(ní).son			*!			*
v . (vé).ni.son			*!			**

내용어가 강세를 할당받을 것을 요구하는 제약인 ROOT에 대한 평가에서

dCollection @ chosun

(5a, x)은 강세를 할당받지 못하기 때문에 이 제약을 위반한다. 강세가 음보의 좌변에 할당될 것을 요구하는 제약인 T_{RO}에 대한 평가에서 (5a, vii)은 강세가 음보의 우변에 할당되기 때문에 이 제약을 위반한다. FB-X^{MIN}에 대한 평가에서 (5a, v)와 (5a, viii)은 음보가 한 개의 모라만으로 구성되어 있기 때문에 이 제약을 각각 위반한다. FB-X^{MAX}에 대한 평가에서 (5a, ii-iv)와 (5a, ix)은 음보가 세 개 이상의 모라로 구성되어 있기 때문에 이 제약을 각각 위반한다. 핵음보와 그 핵음보에 배치된 핵음절이 운율단어의 최우변에 나타나는 것을 금하는 $N_{ON}F$에 대한 평가에서 (5a, ii), (5a, iv) 그리고 (5a, ix)이 각각 이 제약을 위반한다.[9] 마지막으로 핵음보의 핵음절이 운율단어의 최우변에 나타날 것을 요구하는 E_{DGE}(R)에 대한 평가에서는 (5a, iii-ix)이 각각 이 제약을 위반한다.[10]

(5)의 결과를 요약하면, 영어명사에 나타나는 표준강세를 표준최적성이론이 'R_{OOT} >> T_{RO} >> F_TB_{IN}-X^{MIN} >> F_TB_{IN}-X^{MAX} >> $N_{ON}F$ >> E_{DGE}(R)'의 제약위계에 의해 설명할 수 있음을 잘 보여준다.

아래 (6)은 3.1.2의 (2)를 통해 살펴보았던 영어명사의 예외 강세를 설명의 편의를 위해 반복한 것이다.

(6) 영어명사의 예외 강세

9) (5a, i)과 (5a, iii)가 $N_{ON}F$를 위반하지 않는 이유는 운율단어의 최우변에 나타난 자음이 율격외성(extrametricality)의 적용을 받기 때문이다. 여기에서 운율단어의 최우변에 나타난 자음은 표류자음(stray syllable)으로 남아 있다가 음보구성이 끝난 후에 운율단어에 부가된다. 한편, 이와 같이 운율단어의 최우변에 나타난 자음을 표류자음으로 처리하면, (5a, i)에서처럼 E_{DGE}(R)의 위반도 피할 수 있다. 이에 대한 보다 세부적인 내용은 Al-Mohanna(2004: 14-15, 22)와 조학행・서정민(2009: 90) 참조.

10) 이하 본 논문에서는 설명의 중복을 피하기 위해 필요한 경우를 제외하고는 제약기반이론의 전개과정에서 사용되는 도표를 일일이 설명하지 않겠다.

Collection @ chosun

a. *SPE*(74)

macaróni búffalo archipélago rádio bróccoli albíno casíno volcáno commándo fiásco shillélagh Kikúyu chiánti commándo embárgo attórney Ypsilánty ...

b. *SPE*(73)

ellípse giráffe cemént burlésque

c. Giegerich(1992: 183)

catamarán cadét hotél canál gazétte duréss marzipán ...

d. 이용재(2001: 10, 168-172)

cascarílla assássin abscíssa Aládďin Appomáttox ampúlla allegrétto amorétto anténna ariétta alýssum amaryllis armadíllo bacíllus aspergíllum balbríggan berétta colóssus cedílla commíttee cerebéllum corélla capélla confétti ...

SPE(84)의 주강세규칙을 따른 위의 (6)을 간략하게 설명하면, 다음과 같다. (6a)의 *ma.ca.ró.ni*는 비저고모음으로 구성된 [+long]의 자질을 지닌 말미음절의 긴장모음에 강세가 할당되어야 하지만 말미제2음절에 강세가 할당된다. 그리고 (6b)의 *e.llípse*는 말미음절이 제외되기 때문에 말미제2음절에 강세가 할당되어야 하지만 말미음절의 초중음절에 강세가 할당된다. 한편, (6c)의 *ca.ta.ma.rán*은 말미음절은 제외하고 말미제2음절이 경음절이기 때문에 말미제3음절에 강세가 할당되어야 하지만 말미음절에 강세가 할당된다. 마지막으로 (6d)의 *ca.sca.rí.lla*는 말미음절은 제외하고 말미제2음절이 경음절이기 때문에 말미제3음절에 강세가 할당되어야 하지만 말미제2음절에 강세가 할당된다.

아래 (7)은 위의 (6)에 나타난 영어명사의 예외 강세를 표준최적성이론

Collection @ chosun

에 의해 분석한 결과이다.[11)]

(7) 예외 강세와 표준최적성이론

	F_TB_{IN}-X^{MIN}	F_TB_{IN}-X^{MAX}	$N_{ON}F$	E_{DGE}(R)
a. = (6a): /macaroni/				
☞ i . ma.ca.(ró).ni				*
ii . ma.ca.ro.(ní)			*!*	
iii . ma.ca.(ró.ni)		*!	*	*
iv . ma.(cá).ro.ni	*!			**
v . ma.(cá.ro).ni		*!		**
vi . (má.ca).ro.ni				*!**
vii . (má).ca.ro.ni	*!			***
b. = (6b): /ellipse/				
☞ i . e.(llíp).se				
ii . e.(llípse)		*!	**	
iii . (é.llipse)		*!	*	*
iv . (é).llipse	*!			*
c. = (6c): /catamaran/				
☞ i . ca.ta.ma.(rán)			*!*	
ii . ca.ta.(má.ran)		*!	*	*
iii . ca.ta.(má).ran	*!			*
☜ vi . ca.(tá.ma).ran				**
v . (cá.ta).ma.ran				**!*
d. = (6d): /cascarilla/				
☞ i . ca.sca.(rí.lla)			*!	*
☜ ii . ca.(scá.ri).lla				**
iii . (cá.sca).ri.lla				**!*

(7)의 도표에서 (7a-b)는 (5)를 통해 살펴보았던 영어명사에 나타나는 표준강세의 제약위계 즉, 'R_{OOT} >> T_{RO} >> F_TB_{IN}-X^{MIN} >> F_TB_{IN}-X^{MAX}

11) 이하 R_{OOT}와 T_{RO}는 제약위계의 상위에 놓이는 제약이기 때문에 설명의 중복을 피하기 위해 사용하지 않겠다.

Collection @ chosun

>> $N_{ON}F$ >> $E_{DGE}(R)'$에 의해 설명이 가능함을 보여준다. 그러나 (7c-d)는 영어명사에 나타나는 표준강세의 제약위계에 설명이 불가능함을 보여준다. 부연하면, (7c)에서는 제약위계에 의한 평가에서 실제 표면형이 아닌 투명한 후보인 (7c, vi)가 최적 후보로 나타난다. 그리고 (7d) 역시 제약위계에 의한 평가에서 실제 표면형이 아닌 투명한 후보인 (7d, ii)가 최적 후보로 나타난다.

(7)의 결과를 요약하면, 영어명사에 나타나는 예외 강세를 표준최적성이론이 표준강세의 제약위계인 'R_{OOT} >> T_{RO} >> F_TB_{IN}-X^{MIN} >> F_TB_{IN}-X^{MAX} >> $N_{ON}F$ >> $E_{DGE}(R)'$에 의해 일관되게 설명할 수 없음을 잘 보여준다.

4.3 어휘적 제약영역

Itô & Mester(1995: 181-183)는 어휘적 제약영역을 통해 예외적인 음운현상에 대한 설명을 시도한다. 어휘적 제약영역은 어휘부의 영역을 매개변수화하여 핵심부(core)와 주변부(periphery)로 구분한다. 그리고 이들 영역에 서로 다른 제약위계를 적용한다. 부연하면, 4.2의 (5a)에 나타난 *ma.ga.(zí).ne*과 같이 표준강세를 보이는 경우는 핵심부로 구분한다. 그리고 4.2의 (7c)에 나타난 *ca.ta.ma.(rán)*과 같이 예외 강세를 보이는 경우는 주변부로 구분하여 이들 각각을 서로 다른 제약위계에 의해 평가한다.

어휘적 제약영역에 *ma.ga.(zí.).ne*과 *ca.ta.ma.(rán)*을 구체화하면, 아래 (8)과 같다.

(8) 어휘적 제약영역의 제약위계

a. 핵심부: ma.ga.(zí.).ne

dCollection @ chosun

F_TB_{IN}-X^{MIN} >> F_TB_{IN}-X^{MAX} >> $N_{ON}F$ >> $E_{DGE}(R)$

b. 주변부: ca.ta.ma.(rán)

F_TB_{IN}-X^{MIN} >> F_TB_{IN}-X^{MAX} >> $E_{DGE}(R)$ >> $N_{ON}F$

(8)은 표준강세의 영역인 핵심부를 구성하는 (8a)와 예외 강세의 영역인 주변부를 구성하는 (8b)의 제약위계를 다르게 적용함으로써 예외적인 음운현상을 설명하려는 어휘적 제약영역의 의도를 잘 보여준다.

아래 (9)는 표준강세를 보이는 *ma.ga.(zí.).ne*과 예외 강세를 보이는 *ca.ta.ma.(rán)*을 어휘적 제약영역에 의해 분석한 결과이다.

(9) 어휘적 제약영역

a. 표준강세: /magazine/ → [ma.ga.(zí).ne] 'magazíne'

/magazine/	F_TB_{IN}-X^{MIN}	F_TB_{IN}-X^{MAX}	$N_{ON}F$	$E_{DGE}(R)$
☞ i . ma.ga.(zí).ne				
ii . ma.ga.(zíne)		*!	**	
iii . ma.(gá.zi).ne		*!		*
iv . ma.(gá.zine)		*!	*	*
v . ma.(gá).zine	*!			*
vi . (má.ga).zine				*!*
vii . (má).ga.zine	*!			**
viii . (má.ga.zine)		*!	*	**

b. 예외 강세: /catamaran/ → [ca.ta.ma.(rán)] 'catamarán'

/catamaran/	F_TB_{IN}-X^{MIN}	F_TB_{IN}-X^{MAX}	$E_{DGE}(R)$	$N_{ON}F$
☞ i . ca.ta.ma.(rán)				**
ii . ca.ta.(má.ran)		*!	*	*
iii . ca.ta.(má).ran	*!		*	
vi . ca.(tá.ma).ran			**!	
v . (cá.ta).ma.ran			**!*	

Collection @ chosun

4.2의 (7c)에서는 투명한 후보인 (9b, vi)가 최적 후보로 나타났다. 그러나 어휘적 제약영역에서는 (8b)에 나타난 예외 강세의 영역인 주변부 제약위계에 따라 E_{DGE}(R)을 N_{ON}F보다 상위의 위계에 놓음으로써 (9b, i)이 최적 후보로 평가한다.

비록 어휘적 제약영역이 영어명사의 강세를 영역구분에 의해 설명할 수 있다 할지라도 이 이론은 다음과 같은 심각한 문제점을 보인다.

첫째, 음운이론으로서의 설득력의 결여와 관련된 문제로 동일한 문법에 두 개의 제약위계를 설정하는 것은 음운이론으로서의 설득력이 없어 보인다. 둘째, 문법의 힘과 관련된 문제로 동일한 문법에 두 개의 제약위계를 설정함으로 인해 문법의 힘이 너무 강하다는 점이다. 따라서 어휘제약영역은 예외적인 음운현상에 대해 이분법적인 접근방식을 취하기 때문에 거의 모든 음운현상이 설명될 수 있다.

4.4 국부결합

국부결합은 음운현상에 나타나는 예외적인 현상을 설명하기 위해 국부적으로 결합된 제약(locally conjoined constraint) 즉, 표준최적성이론에서 사용되는 두 개의 개별 충실성제약이 하나로 결합된 제약을 문법장치로 사용한다. 여기에서 국부적으로 결합된 제약은 단일한 영역(single domain: $_{\delta}$) 즉, 분절음, 음절 또는 형태소 등의 영역 내에서 두 개의 개별 충실성제약이 모두 위반되는 경우에만 위반된다.

국부적으로 결합된 제약의 위반을 구체화하면, 아래 (10)과 같다.

dCollection @ chosun

(10) 국부적으로 결합된 제약의 위반

	제약$_a$	제약$_b$	[제약$_a$ & 제약$_b$]$_\delta$
a. 후보$_i$		*	
b. 후보$_{ii}$	*		
c. 후보$_{iii}$	*	*	*

국부결합에서는 (10)에서처럼 두 개의 개별 충실성제약인 제약$_a$와 제약$_b$가 단일한 영역 내에서 국부적으로 결합된 제약인 [제약$_a$ & 제약$_b$]$_\delta$로 작용하여 제약$_a$와 제약$_b$가 모두 위반되는 경우에만 [제약$_a$ & 제약$_b$]$_\delta$가 위반된다. 그리고 국부결합에서는 [제약$_a$ & 제약$_b$]$_\delta$를 제약$_a$와 제약$_b$보다 상위의 제약위계에 둠으로써 예외적인 음운현상에 대한 표준최적성이론의 한계를 극복하고자 한다.

아래 (11)은 국부결합에 의해 영어명사의 예외 강세를 설명하기 위해 3.1.2의 (2a)에서 살펴보았던 자료를 편의상 다시 쓴 것이다.

(11) 영어명사의 예외 강세

macaróni búffalo archipélago rádio bróccoli albíno casíno volcáno commándo fiásco shillélagh Kikúyu chiánti commándo embárgo attórney Ypsilánty ...

(11)의 *ma.ca.ró.ni*는 3.1.2의 (2a)에서 살펴보았듯이 *SPE*(84)의 주강세규칙에 따르면, 말미음절이 비저고모음으로 구성된 긴장모음임에도 불구하고 말미제2음절에 강세가 할당되는 경우이다. 그리고 (11)의 *ma.ca.ró.ni*는 3.2의 (4)를 통해 살펴보았듯이 *SPE*식의 긴장모음화규칙과 주강세규칙에 따르면, 영어명사의 표준강세를 보이는 *ma.ga.zíne*과는 반대의 규칙적용을 보이기 때문에 규칙기반이론의 한계를 보여주는 자료이다.

(11)의 *ma.ca.ró.ni*를 국부결합에 의해 설명하기 위해서는 아래 (12b)와

dCollection @ chosun

같이 표준최적성이론에서 사용되는 두 개의 개별 충실성제약이 필요하다.

(12) a. /mækəroʊnɪ/ → [mækəróʊni] 'macaróni'

기저형	/mækəroʊnɪ/
주강세규칙	mækəróʊnɪ → D_{EP}-P_{ROM}
긴장모음화규칙	mækəróʊni → D_{EP}-M_{ORA}
표면형	[mækəróʊni]

b. 충실성제약

ⅰ. D_{EP}-P_{ROM}(McCarthy 2007: 154)

출력형의 강세는 입력형에 나타나야 한다.

ⅱ. D_{EP}-M_{ORA}

출력형의 모라는 입력형에 나타나야 한다.

(12a)는 영어명사의 예외 강세를 설명하기 위해 3.2의 (4c)를 통해 살펴보았던 자료로 (12b)의 충실성제약들 즉, 국부적으로 결합된 제약의 근거를 제시하기 위해 편의상 다시 쓴 것이다. (12b, ⅰ)은 강세삽입을 금하는 제약이고 (12b, ⅱ)는 모라삽입을 금하는 제약이다.

아래 (13)은 예외 강세를 보이는 *ma.ca.ró.ni*를 국부결합에 의해 분석한 결과이다.

(13) 예외 강세와 국부결합: /mækəroʊnɪ/ → [mæ.kə.(róʊ).ni] 'macaróni'

dCollection @ chosun

/mækərowɪ/	F_TB_{IN} $-X^{MIN}$	F_TB_{IN} $-X^{MAX}$	$[D_{EP}-P$ & $D_{EP}-M]_\delta$	E_{DGE} (R)	N_{ON} F	D_{EP} $-P_{ROM}$	D_{EP} $-M_{ORA}$
☞a. mæ.kə.(ró).ni			*!	*		*	*
b. mæ.kə.ro.(ní)			*!		**	*	*
☞c. mæ.kə.(ró).nɪ				*		*	
d. mæ.kə.(ró.ni)		*!	*	*	*	*	*
e. (mǽ.kə).ro.nɪ				*!**		*	

(13)의 자료가 표준최적성이론에 의한 분석 즉, $[D_{EP}-P$ & $D_{EP}-M]_\delta$가 제외된 분석이라면, 투명한 후보인 (13c)가 최적 후보로 평가될 것이다.[12] 이러한 결과는 제약위계의 상위에 위치한 E_{DGE}(R) 때문이다. 표준최적성이론의 이와 같은 한계를 극복하기 위해 (13)의 국부결합에서는 (13c)를 제거하기 위해 운율단어를 영역으로 국부적으로 결합된 제약인 $[D_{EP}-P$ & $D_{EP}-M]_\delta$를 E_{DGE}(R)보다 상위의 제약위계에 놓는다. $[D_{EP}-P$ & $D_{EP}-M]_\delta$가 추가된 국부결합에서는 (13a-b)와 (13d)가 각각 $D_{EP}-P_{ROM}$과 $D_{EP}-M_{ORA}$를 모두 위반하기 때문에 $[D_{EP}-P$ & $D_{EP}-M]_\delta$를 위반한다. 결과적으로 (13)에서는 제약위계의 평가에서 (13c)가 최적 후보로 평가되기 때문에 국부결합은 영어명사의 예외 강세를 설명하기에 설득력이 약함을 보여준다.[13]

4.5 감응이론

McCarthy(1999: 4-7; 2008: 47-51)에 따르면, 감응이론은 감응(sympathy)이라는 개념을 표준최적성이론에 도입한 이론으로 충실성제약을 선택자제약(selector constraint: ★)으로 지정한 후에 이 제약을 위반하지 않은 후보

12) (13)에서 '$[D_{EP}-P$ & $D_{EP}-M]_\delta$'는 '$[D_{EP}-P_{ROM}$ & $D_{EP}-M_{ORA}]_\delta$'를 나타낸다.

13) 위의 분석 이외에도 국부결합의 문제점에 관한 보다 세부적인 내용은 Kager(1999: 400), Seo(2008: 279-230) 그리고 McCarthy(2007: 34-36) 등 참조.

Collection @ chosun

(√)를 감응후보(sympathetic candidate: ❀)로 설정한다. 이어서 감응제약(sympathetic constraint: ❀O) 즉, 감응후보와 실제 최적형이 공유하는 속성을 반영하는 제약을 설정하여 이 제약을 충실성제약보다 상위에 놓는다. 마지막으로 감응제약에 의해 감응후보와 각 후보들 사이의 충실성 즉, 일종의 중간단계라 할 수 있는 후보형-후보형 충실성에 대한 입-출력 대응관계를 평가한다.

아래 (14)는 감응이론에 의해 영어명사의 예외 강세를 보이는 *ma.ca.ró.ni*를 분석한 도표이다.

(14) 예외 강세와 감응이론: /mækəroʊnɪ/ → [mæ.kə.(róʊ).ni] 'macaróni'

/mækəroʊnɪ/	F_TB_{IN} $-X^{MIN}$	F_TB_{IN} $-X^{MAX}$	(H) -❀O	E_{DGE} (R)	$N_{ON}F$	D_{EP} $-P_{ROM}$	★D_{EP} $-M_{ORA}$
☞a. mæ.kə.(róʊ).ni				*!		*	*
☜b. mæ.kə.roʊ.(ní)					**	*	*
c. ❀mæ.kə.(róʊ).nɪ				*!		*	√
d. mæ.kə.(róʊ.ni)		*!	*	*	*	*	*
e. (mǽ.kə).roʊ.nɪ			*!	***		*	

(14)의 감응이론에 의한 분석에서는 (14a)를 최적 후보로 선택하기 위해 충실성제약을 위반하지 않은 후보를 포함하는 D_{EP}-M_{ORA}를 선택자제약 ★D_{EP}-M_{ORA}로 지정한다. 그리고 선택자제약을 위반하지 않은 후보 (14c)를 감응후보로 지정한다.[14] 이어서 감응후보 (14c)와 실제 표면형인 (14a)가 공유하는 속성인 음보구조에 대한 충실성을 반영하는 감응제약 (H)-❀O를 설정하여 이 제약을 E_{DGE}(R)보다 상위의 제약위계의 놓는다.[15] 마지막으로

14) (14e)도 선택자제약 ★D_{EP}-M_{ORA}를 위반하지 않기 때문에 감응후보의 대상이 된다. 그러나 (14e)는 실제 최적형인 (14a)와 공유하는 속성을 지니고 있지 않기 때문에 감응후보에서 제외된다.

15) 감응제약 (H)-❀O는 실제 최적형인 (14a)와 감응후보인 (14e)가 공유하는

Collection @ chosun

감응제약에 의해 감응후보와 각 후보들 사이의 후보형-후보형 충실성에 대한 대응관계를 평가한다. 후보형-후보형 충실성에 대한 대응관계에서 (14d)는 두 개의 중음절이 한 개의 음보를 구성하고 (14e)는 두 개의 경음절이의 한 개의 음보를 구성하므로 각각 (H)-❀O를 위반한다. 결과적으로 (14a)는 음보구조가 가장 왼쪽에서 음절강약격 음보를 구성하고 있음에 반해 (14b)는 마지막 음절이 퇴화음보를 구성하므로 감응제약 Faith(FtStr)-❀O를 위반한다. 결국 (14)의 감응이론에 의한 분석에서는 투명한 후보인 (14b)가 최적 후보로 평가된다. 따라서 감응이론은 또한 영어명사의 예외 강세를 설명하기에 설득력이 약함을 보여준다.[16)]

4.6 층위최적성이론

Itô & Mester(1999: 12-13)에 따르면, 층위최적성이론은 표준최적성이론에 어휘음운론(Lexical Phonology)의 주된 문법장치인 층위(level)의 개념을 접목시킨 이론이다. 바꿔 말하면, 층위최적성이론은 표준최적성이론의 제약형식은 보존하지만 표준최적성이론의 직접적인 연결은 포기한다. 그리고 각각의 GEN과 EVAL의 기능을 지닌 별개의 층위를 인정한다. 한편, 각각의 층위 내에서 입력형과 출력형의 연결은 직접적으로 이루어지며 이들 각각의 층위는 개별적인 제약위계를 갖는다.

아래 (15)에 나타난 층위최적성이론의 평가과정은 영어명사에 나타나는 예외 강세에 관한 각각의 층위와 그 층위에 대한 개별적인 제약위계를 구체화한 것이다.

속성인 한 개의 중음절로 구성된 모라강약격 음보구조를 반영하고 있다.

16) 위의 분석 이외에도 감응이론의 문제점에 관한 보다 세부적인 내용은 McCarthy(2006b: 12)와 Kager(1999: 392) 참조.

dCollection @ chosun

(15) 층위최적성이론의 평가과정: /mækəroʊnɪ/ → [mækəróʊni] 'macaróni'

a. 층위$_1$: F_TB_{IN}-X^{MIN}, F_TB_{IN}-X^{MAX}, $N_{ON}F$, D_{EP}-M_{ORA} >> E_{DGE}(R), D_{EP}-P_{ROM}

입력형$_1$ /mækəroʊnɪ/

↓ (D_{EP}-P_{ROM} 위반)

출력형$_1$ [mækəróʊnɪ]

b. 층위$_2$: F_TB_{IN}-X^{MIN}, F_TB_{IN}-X^{MAX}, $N_{ON}F$, D_{EP}-P_{ROM} >> D_{EP}-M_{ORA}, E_{DGE}(R)

입력형$_2$ /mækəróʊnɪ/

↓ (D_{EP}-M_{ORA} 위반)

출력형$_2$ [mækəróʊni]

(15)에서 (15a)의 층위$_1$에서는 'F_TB_{IN}-X^{MIN}, F_TB_{IN}-X^{MAX}, $N_{ON}F$, D_{EP}-M_{ORA} >> E_{DGE}(R), D_{EP}-P_{ROM}'의 제약위계에 의해 입력형인 /mækəroʊnɪ/에 주강세 규칙이 적용되어 층위$_1$의 출력형인 [mækəróʊnɪ]가 최적 후보로 평가된다. 이어서 (15b)에서는 층위$_1$의 출력형인 [mækəróʊnɪ]가 층위$_2$의 입력형이 된다. 여기에 층위$_2$의 제약위계인 'F_TB_{IN}-X^{MIN}, F_TB_{IN}-X^{MAX}, $N_{ON}F$, D_{EP}-P_{ROM} >> D_{EP}-M_{ORA}, E_{DGE}(R)'에 의해 [mækəróʊnɪ]에 긴장모음화규칙이 적용되어 최종 출력형인 [mækəróʊni]가 최적 후보로 평가된다.

아래 (16)은 위의 (15)에 나타난 평가과정을 층위최적성이론의 도표에 의해 보다 세부적으로 설명한 것이다.

(16) 예외 강세와 층위최적성이론: /mækəroʊnɪ/ → [mæ.kə.(róʊ).ni] 'macaróni'

a. 층위$_1$

/mækəroʊnɪ/	F_TB_{IN}	F_TB_{IN}	$N_{ON}F$	D_{EP}	E_{DGE}	D_{EP}

Collection @ chosun

	$-X^{MIN}$	$-X^{MAX}$		$-M_{ORA}$	(R)	$-P_{ROM}$
i . mæ.kə.(róʊ).ni				*!	*	*
ii . mæ.kə.roʊ.(ní)			*!*	*		*
☞iii . mæ.kə.(róʊ).nɪ					*	*
vi . mæ.kə.(róʊ.ni)		*!	*	*	*	*
v . (mǽ.kə).roʊ.nɪ					*!**	*

b. 층위$_2$

/mæ.kə.róʊ.nɪ/	F_TB_{IN} $-X^{MIN}$	F_TB_{IN} $-X^{MAX}$	$N_{ON}F$	D_{EP} $-P_{ROM}$	D_{EP} $-M_{ORA}$	E_{DGE} (R)
☞ i . mæ.kə.(róʊ).ni					*!	*
ii . mæ.kə.roʊ.(ní)			*!*		*	
☜iii . mæ.kə.(róʊ).nɪ						*
vi . mæ.kə.(róʊ.ni)		*!	*		*	*
v . (mǽ.kə).roʊ.nɪ						*!**

(16)에서 (16a)는 층위$_1$을 반영한 것이고 (16b)는 층위$_2$를 반영한 것이다. (16a)에서는 (16a, iii)가 최적 후보로 평가된다. 따라서 (16a, iii)는 층위$_2$의 입력형이 된다. (16b)의 층위$_2$에서는 (16a)와는 다른 제약위계에 의해 실제 최적형이 아닌 (16b, iii)가 최적 후보로 평가된다. (16)이 보여주는 이러한 결과는 Kager(1999: 385)가 지적하는 층위최적성이론의 문제점 가운데 하나인 “층위에 따라 전반적인 차이를 보이는 각각의 제약위계가 동일한 언어에서 가능한가”의 문제와도 직결된다고 할 수 있다.[17] 결과적으로 (16)의 층위최적성이론에 의한 평가는 영어명사의 예외 강세를 설명할 수 없음을 보여준다.

4.7 요약

17) 이 밖에도 층위최적성이론의 문제점에 관한 보다 세부적인 내용은 Kager(1999: 385) 참조.

Collection @ chosun

제4장에서는 표준최적성이론의 이론적 배경과 제약에 관해 살펴보았다다. 이어서 제약기반이론들 즉, 표준최적성이론, 어휘적 제약영역, 국부결합, 감응이론 그리고 층위최적성이론 등에 의해 영어명사의 표준강세와 예외 강세를 분석해 봄으로써 이에 따른 문제점을 제시하였다. 제4장의 결과를 요약하면, 다음과 같다.

첫째, 4.1에서는 표준최적성이론의 이론적 배경과 영어명사의 강세할당을 설명하기 위한 제약에 관해 살펴보았다. 표준최적성이론은 McCarthy & Prince(1993)와 Prince & Smolensky(1993, 2002) 등에 의해 음운론에 소개된 이론으로 기본원리는 위반가능성, 등급, 총괄성 그리고 병렬성 등이다. 그리고 표준최적성이론은 '/input/ → G_{EN} → {$cand_1$, $cand_2$, ...} → E_{VAL} → [output]'과 같은 문법구조를 갖는다. 한편, 영어명사에 나타나는 표준강세를 표준최적성이론에 의해 설명하기 위한 제약위계를 'R_{OOT} >> T_{RO} >> F_TB_{IN}-X^{MIN} >> F_TB_{IN}-X^{MAX} >> $N_{ON}F$ >> E_{DGE}(R)'로 설정하였다.

둘째, 4.2에서는 영어명사에 나타나는 표준강세를 'R_{OOT} >> T_{RO} >> F_TB_{IN}-X^{MIN} >> F_TB_{IN}-X^{MAX} >> $N_{ON}F$ >> E_{DGE}(R)'의 제약위계에 의해 표준최적성이론으로 분석하였다. 그 결과 표준강세의 경우는 위의 제약위계로 설명할 수 있었지만 예외 강세의 경우는 설명할 수 없었다.

셋째, 4.3에서는 영어명사에 나타나는 강세를 어휘적 제약영역에 의해 분석하였다. 어휘적 제약영역은 어휘부의 영역을 매개변수화하여 핵심부와 주변부로 구분한 후에 각각의 영역에 서로 다른 제약위계를 적용한다. 한편, 어휘적 제약영역은 영어명사의 강세 즉, 표준강세와 예외 강세를 영역구분에 의해 설명할 수 있다 할지라도 이 이론은 음운이론으로서의 설득력의 결여와 문법의 과다한 힘 등을 문제점으로 내포하고 있음을 지적하였다.

넷째, 4.4에서는 영어명사에 나타나는 예외 강세를 국부결합에 의해 분석하였다. 국부결합은 음운현상에 나타나는 예외적인 현상을 설명하기 위

Collection @ chosun

해 국부적으로 연합된 제약을 문법장치로 사용한다. 그러나 국부결합은 영어명사의 예외 강세를 설명할 수 없었다.

다섯째, 4.4에서는 영어명사에 나타나는 예외 강세를 감응이론에 의해 분석하였다. 감응이론은 감응이라는 개념을 표준최적성이론에 도입한 이론으로 충실성제약을 선택자제약으로 지정한 후에 이 제약을 위반하지 않은 후보를 감응후보로 설정한다. 이어서 감응제약을 설정하여 이 제약을 충실성제약보다 상위에 놓는다. 마지막으로 감응제약에 의해 감응후보와 각 후보들 사이의 후보형-후보형 충실성에 대한 입출-력 대응관계를 평가한다. 그러나 감응이론 역시 표준최적성이론이나 국부결합처럼 영어명사의 예외 강세를 설명할 수 없었다.

마지막으로 4.6에서는 영어명사에 나타나는 예외 강세를 층위최적성이론에 의해 분석하였다. 층위최적성이론은 표준최적성이론에 어휘음운론의 주된 문법장치인 층위의 개념을 접목시킨 이론으로 각각의 G_{EN}과 E_{VAL}의 기능을 지닌 별개의 층위를 인정한다. 그러나 층위최적성이론 역시 표준최적성이론, 어휘적 제약영역, 국부결합 그리고 감응이론처럼 영어명사의 예외 강세를 설명할 수 없었다.

제 5 장 영어명사의 예외 강세와 어휘액센트 이론에 의한 분석

dCollection @ chosun

제4장에서는 주로 제약기반이론들 즉, 표준최적성이론, 어휘적 제약영역, 국부결합, 감응이론 그리고 층위최적성이론 등에 의해 영어명사의 강세할당을 분석해 봄으로써 이에 따른 문제점을 제시하였다. 본 장에서는 제4장에서 살펴보았던 제약기반이론들의 문제점을 해결하기 위한 대안으로 어휘액센트 이론에 의해 영어명사의 강세할당을 분석해 보겠다.[18] 이를 통해 어휘액센트 이론이 여타의 제약기반이론들에 비해 영어명사의 강세할당을 보다 설득력 있게 설명할 수 있음을 밝히겠다. 본 장의 이러한 목적을 수행하기 위해 5.1에서는 먼저 어휘액센트 이론에 관한 Hammond(1999)의 입장을 살펴보겠다. 그리고 5.2에서는 개별 언어의 강세할당과 관련된 여러 학자들의 입장을 통해 어휘액센트 이론을 지지하는 증거들을 제시하겠다.

---

18) 본 논문에서 '어휘액센트'라 할 때, '액센트'는 아래 (ⅰ)에서와 같이 '악센트(accent)'와 구별된다.

(ⅰ) '어휘액센트'의 '액센트'와 '악센트'

a. '어휘액센트'의 '액센트'(Hammond 1999: 269)
우리는 강세를 견인하기 위해 특정한 요소들에 표시를 요하는 어휘액센트 이론을 채택할 수 있다(We could adopt a theory of lexical accent, whereby certain elements are marked to attract stress.).

b. 악센트(조성식 외 1990: 5)
어떤 지역이나 계층의 발음이 여타의 것과 다른 특징을 가질 때, 그 지역이나 계층의 발음방법의 체계를 악센트라 한다.

(ⅰa)에서처럼 '어휘액센트 이론'의 '액센트'는 예외적인 강세를 설명하기 위해 입력형에 명시된 강세의 의미로 쓰인다. 한편, '어휘액센트 이론'의 '액센트'와 구별되는 (ⅰb)의 '악센트'에 관한 보다 구체적인 내용은 조성식 외 (1990: 5-7) 참조.

Collection @ chosun

이어서 5.3에서는 5.2에서 살펴보았던 어휘액센트 이론을 지지하는 증거들을 근거로 이 이론에 의해 영어명사의 강세할당을 보다 설득력 있게 설명할 수 있음을 밝히겠다.

5.1 Hammond(1999)

Hammond(1999)는 영어명사의 강세할당에서 예외 강세를 보이는 경우를 설명하기 위해 먼저 표준강세를 보이는 경우를 예로 든다.

아래 (1)은 Hammond(1999)가 영어명사의 강세할당에서 표준강세를 보이는 경우를 설명하기 위해 제시한 제약과 표준최적성이론의 도표를 간략하게 정리한 것이다.

(1) Hammond(1999: 170, 261-262, 266)

a. 제약

i. TROCHEE

The stress occurs on the left side of the foot.

ii. NONFINALITY

The final syllable is not footed.

iii. WSP(VC)

Stress heavy (polymoraic) syllable.

b. 표준강세와 표준최적성이론: /agenda/ → [a(gén)da] 'agénda'

/agenda/	TROCHEE	NONFINALITY	WSP(VC)
i. a(génda)		*!	

Collection @ chosun

ii. a(gendá)	*!	*	*
iii. (ágen)da			*!
iv. (agén)da	*!		
☞ v. a(gén)da			
vi. agen(dá)		*!	*

(1a)는 음운적형제약들이다. (1a, i)의 TROCHEE는 4.1.2의 (3a, ii)에서 살펴보았던 TRO와 동일한 제약으로 강세가 음보의 좌변에 할당될 것을 요구한다. 그리고 (1a, ii)의 NONFINALITY는 4.1.2의 (3a, iv)에서 살펴보았던 NONF와는 달리 핵음보가 운율단어의 최우변에 나타나는 것을 금하는 제약이다. 한편, (1a, iii)의 WSP(VC)는 VC로 구성된 중음절에 강세가 할당될 것을 요구하는 제약이다. 영어명사의 표준강세를 표준최적성이론에 의해 평가한 (1b)에서 (1b, ii)와 (1b, iv)는 각각 TROCHEE를 위반하고 (1b, i-ii)와 (1b, vi)는 핵음보가 운율단어의 최우변에 나타나기 때문에 각각 NONFINALITY를 위반한다. 그리고 (1b, ii-iii)와 (1b, vi)는 VC로 구성된 중음절에 강세가 할당되지 않기 때문에 각각 WSP(VC)를 위반한다. 따라서 (1b)에서는 (1b, v)가 최적 후보로 평가된다.

Hammond(1999: 267-268)에 따르면, 비록 위의 (1b)에 나타난 표준최적성이론의 제약위계가 영어명사의 표준강세는 설명할 수 있지만 영어명사의 예외 강세를 보이는 [vanílla]('vanilla')나 [bassinét]('bassinet') 등과 같은 경우는 설명할 수 없다.[19] 따라서 그는 영어명사의 예외 강세를 설명하기 위해 어휘액센트 이론을 도입한다.

아래 (2)는 Hammond(1999: 267-269)가 어휘액센트 이론에 의해 영어명사의 예외 강세를 설명하기 위해 설정한 제약과 그에 따른 도표를 간략하

19) [vanílla]('vanilla')류와 [bassinét]('bassinet')류의 강세할당에 관한 구체적인 내용은 3.1.2의 (2c-d) 참조.

dCollection @ chosun

게 정리한 것이다.

(2) 영어명사의 예외 강세

a. F_{AITH}(v̊)

액센트가 있는 요소는 강세를 할당받는다.

b. 예외 강세와 어휘액센트 : /vanilla/ → [va(nílla)] 'vanílla'

/van*i*lla/[20]	F_{AITH}(v̊)	T_{ROCHEE}	$N_{ONFINALITY}$
☞ i . va(nílla)			*
ii . (váni)lla	*!		
iii . (vaní)lla		*!	

(2a)는 액센트가 있는 요소 즉, 입력형에 명시된 강세가 출력형에 나타날 것을 요구하는 충실성제약이다. 어휘액센트 이론에 의해 영어명사의 예외 강세를 평가한 (2b)에서 (2b, ii)는 입력형에 표시된 강세가 출력형에 나타나지 않기 때문에 F_{AITH}(v̊)를 위반하고 (2b, iii)는 T_{ROCHEE}를 위반한다. 그 결과 (2b)에서는 (2b, i)이 최적 후보로 나타남을 보여준다.

5.2 어휘액센트 이론을 지지하는 증거들

어휘액센트 이론을 지지하는 증거들을 제시하기 전에 먼저 개별 언어의 강세할당에 나타나는 예외 강세를 포함한 예외적인 음운현상을 설명하기 위해 등장한 이론의 흐름을 간략하게 살펴보도록 하겠다. 이러한 이론의 흐름은 *SPE*로 대표되는 규칙기반이론에서부터 최근에 등장한 후보연쇄최적성이론(Optimality Theory with Candidate Chains, McCarthy 2006a-d, 2007)에 이르기까지 크게 일곱 가지로 요약될 수 있다. 이를 간략하게 요약

20) (2b)의 입력형에서 두꺼운 글씨체로 된 이탤릭체는 액센트가 있는 요소 즉, 입력형에 명시된 강세를 나타낸다.

dCollection @ chosun

하면, 다음과 같다.

첫 번째 흐름은 *SPE*로 대표되는 규칙기반이론이다. 이 이론은 3.2의 (4)를 통해 살펴보았듯이 임의적인 규칙순서 때문에 문법의 힘이 너무 강하다는 강한 비판을 받아왔다.

두 번째 흐름은 규칙기반이론의 한계를 극복하기 위해 등장한 표준최적성이론이다. 이 이론 역시 4.2를 통해 살펴보았듯이 예외 강세에 대해 한계를 보였다.

세 번째 흐름은 어휘적 제약영역을 들 수 있다. 이 이론 역시 4.3을 통해 살펴보았듯이 문제점이 지적되었다.

네 번째 흐름은 국부결합과 감응이론이다. 이 이론들 역시 4.4와 4.5를 통해 살펴보았듯이 문제점이 지적되었다.

다섯 번째 흐름은 4.6을 통해 살펴보았던 층위최적성이론을 들 수 있다. 이 이론 역시 문제점이 지적되었다.

여섯 번째 흐름은 어휘액센트 이론이다. 이 이론은 5.1을 통해 살펴보았듯이 표준최적성이론의 기본적인 틀을 유지하면서 예외 강세를 보이는 경우에 대해 기저표시를 인정하는 접근방법을 취하였다.

일곱 번째 흐름은 가장 최근의 이론인 후보연쇄최적성이론(Optimality Theory with Candidate Chains, McCarthy 2006a-d, 2007)이다. 이 이론은 예외적인 음운현상을 설명하기 위해 규칙기반이론에서 사용되는 도출의 개념이 표준최적성이론에 접목된 이론이다.

본 논문에서 영어명사의 예외 강세를 설명하기 위해 위에서 언급한 이론의 흐름 가운데 어휘액센트 이론을 대안이론으로 받아들이는 이유는 위의 첫 번째에서 다섯 번째 흐름에 이르는 이론들의 문제점과 아래 (3)과 같은 어휘액센트 이론을 지지하는 여러 학자들의 증거들 때문이다.

아래 (3)은 개별 언어에 나타나는 예외 강세를 설명하기 위해 어휘액센

dCollection @ chosun

트 이론을 지지하는 증거들을 제시한 것이다(서정민 2009: 11).

(3) 어휘액센트 이론을 지지하는 증거들

a. Nankina(서정민 2009: 4-5, 10-11)

i. UNDERLYINGFOOTSTRUCTURE-FAITH: UFS-F

기저의 음보구조는 표면형에 나타나야한다.

ii. Al-Ahmadi Al-Harbi(2005: 3-4)

ii-i. 표준강세

/tɔwuŋ/ [tɔ́.wuŋ] 'egg'

/kʌdɛp/ [kʌ́.ⁿdɛp] 'wood' ...

ii-ii. 예외 강세

/bɔtɑmɔ/ [bɔ́.ɾɑ́.mɔ] 'village'

/mɔtɛni/ [mɔ́.ɾɛ́.ni] 'good'

/ɔkutsɛkŋ/ [ɔ́.kú.sʲɛkŋ] 'small' ...

b. 영어

i. STRESSIDENT(Pater 1995: 21)

If α is stressed, then *f*(α) must be stressed.

ii. Pater(1995: 7, 20)

ii-i. 표준강세

àffirmátion làmentátion dìssertátion rèpercússion sèrendípity sìmultáneous tàrantélla ...

ii-ii. 예외 강세

àdvàntágeous àugmèntátion àuthèntícity còndèmnátion ...

c. Spanish

Collection @ chosun

i. NO_{FLOP}-P_{ROM-IO}(Kikuchi 1999: 5)

If a segment in the input has a line 1 prominence, its output correspondent must have a line 1 prominence.

ii. Kikuchi(1999: 3)

ii-i. 표준강세

matíz 'tone' palóma 'pigeon' ...

ii-ii. 예외 강세

Panamá 'Panama' café 'coffee'

(3a)의 Nankina에서 (3aii, ii-i)은 이음절로 구성된 표준강세의 경우로 말미제2음절에 강세((tɔ́.wuŋ))가 할당됨을 보여준다.[21] 그리고 (3aii, ii-ii)는 3음절로 구성된 예외 강세의 경우로 말미제2음절과 말미음절이 하나의 음보를 구성하지만 말미제3음절이 단독으로 퇴화음보(degenerate foot)로 구성된 예외 강세를 보여준다.[22] Nankina에 나타나는 (3aii, ii-ii)의 예외 강세를 설명하기 위해 입력형에 명시된 음보구조가 출력형에 나타나야 함을 요구하는 제약으로 (3a, i)의 UFS-F를 설정한다.

(3b)의 영어에서 (3bii, ii-i)은 표준강세의 경우로 영어에서 주강세를 선행하는 공명음으로 끝나는 음절은 강세(àffirmátion)가 할당되지 않음을 보여준다. 그러나 (3bii, ii-ii)는 주강세를 선행하는 공명음으로 끝나는 음절에 강세(àdvàntágeous)가 할당되기 때문에 예외 강세를 보여준다. 영

21) Al-Ahmadi Al-Harbi(2005: 1)에 따르면, Nankina의 음보유형은 음절강약격(syllabic trochee)이고 음보형성의 방향성은 운율단어의 오른쪽에서 왼쪽이다.

22) Al-Ahmadi Al-Harbi(2005: 4)에 따르면, (3aii, ii-ii)의 [(bɔ́).(ɾá.mɔ)]에서 인접한 강세는 서로 동일강세(equal stress)를 보여준다. 여기에서 '동일강세'란 탁립이 결여된 강세를 의미한다.

dCollection @ chosun

어에 나타나는 (3b ii, ii-ii)의 예외 강세를 설명하기 위해 Pater(1995: 21)는 입력형에 명시된 강세가 출력형에 나타나야 함을 요구하는 제약으로 (3b, i)의 STRESSIDENT를 제안하였다.

(3c)의 Spanish에서 (3c ii, ii-i)은 표준강세를 보이는 Type A의 경우로 말미음절이 중음절일 경우는 그 위치에 강세(ma.(tíz))가 할당된다.[23] 그리고 말미음절이 경음절일 경우는 말미제2음절에 강세(pa.(ló.ma))가 할당됨을 보여준다. 그러나 Type C의 (3c ii, ii-ii)는 말미음절이 경음절이기 때문에 말미제2음절에 강세가 할당되어야 하지만 말미음절에 강세((Pà.na).(má))가 할당되기 때문에 예외 강세를 보여준다.[24] Kikuchi(1999: 5)는 Spanish에 나타나는 이러한 예외 강세를 설명하기 위해 입력형에 명시된 강세와 출력형의 강세에 관한 대응관계를 요구하는 NOFLOP-PROM-IO를 제안한다.

5.3 어휘액센트 이론에 의한 분석

5.3에서는 5.2에서 살펴보았던 어휘액센트 이론을 지지하는 증거들을 근거로 이 이론에 의해 영어명사의 강세할당을 보다 설득력 있게 설명할 수 있음을 밝히겠다.

아래 (4)는 영어명사의 예외 강세를 어휘액센트 이론에 의해 분석한 결과이다.

---

23) Rosenthall(1994, 145)에 따르면, Spanish의 음보유형은 모라강약격이고 음보형성의 방향성은 운율단어의 오른쪽에서 왼쪽이다.

24) 이 밖에 Spanish어의 Type C 강세유형에 대한 구체적인 내용은 Piñeros(2000: 1-3, 6-7) 참조.

dCollection @ chosun

(4) 예외 강세와 어휘액센트 이론

	F_{AITH} (v̊)	F_TB_{IN} $-X^{MIN}$	F_TB_{IN} $-X^{MAX}$	$N_{ON}F$	E_{DGE} (R)
a. = (6a): /macar*o*ni/					
☞ i . ma.ca.(ró).ni					*
ii . ma.ca.ro.(ní)	*!			**	
iii . ma.ca.(ró.ni)			*!	*	*
iv . ma.(cá).ro.ni	*!	*			**
v . ma.(cá.ro).ni	*!		*		**
vi . (má.ca).ro.ni	*!				***
vii . (má).ca.ro.ni	*!	*			***
b. = (6b): /ell*i*pse/					
☞ i . e.(llíp).se					
ii . e.(llípse)			*!	**	
iii . (é.llipse)	*!		*	*	*
iv . (é).llipse	*!	*			*
c. = (6c): /catamar*a*n/					
☞ i . ca.ta.ma.(rán)				**	
ii . ca.ta.(má.ran)	*!		*	*	*
iii . ca.ta.(má).ran	*!	*			*
vi . ca.(tá.ma).ran	*!				**
v . (cá.ta).ma.ran	*!				***
d. = (6d): /cascar*i*lla/					
☞ i . ca.sca.(rí.lla)				*	*
ii . ca.(scá.ri).lla	*!				**
iii . (cá.sca).ri.lla	*!				***

어휘액센트 이론에 의해 영어명사의 예외 강세를 분석한 (4)에서는 (4a, ii), (4a, iv-vii), (4b, iii-iv), (4c, ii-v) 그리고 (4d, ii-iii)가 입력형에 명시된 강세가 출력형에 나타날 것을 요구하는 제약인 F_{AITH}(v̊)를 위반한다. 따라서 (4)에서는 (4a, i), (4b, i), (4c, i) 그리고 (4d, i)이 각각 최적 후보로 평가된다. (4)의 결과를 요약하면, 영어명사의 예외 강세를 어휘액센트 이론에서는 'F_{AITH}(v̊)>> F_TB_{IN}-X^{MIN} >> F_TB_{IN}-X^{MAX} >> $N_{ON}F$

Collection @ chosun

>> $E_{DGE}(R)'$의 제약위계에 의해 설명이 가능함을 잘 보여준다.

5.4 요약

제5장에서는 제4장에서 살펴보았던 제약기반이론들의 문제점을 해결하기 위한 대안으로 어휘액센트 이론에 의해 영어명사의 강세할당을 분석하였다. 이를 통해 어휘액센트 이론이 여타의 제약기반이론들에 비해 영어명사의 강세할당을 보다 설득력 있게 설명할 수 있음을 밝혔다. 제5장의 결과를 요약하면, 다음과 같다.

첫째, 5.1에서는 먼저 어휘액센트 이론에 관한 Hammond(1999)의 입장을 살펴보았다.

Hammond(1999)는 영어명사의 강세할당에 나타나는 예외 강세를 설명하기 위해 액센트가 있는 요소 즉, 입력형에 명시된 강세가 출력형에 나타날 것을 요구하는 제약인 $F_{AITH}(\acute{v})$를 제안하였다.

둘째, 5.2에서는 개별 언어의 강세할당에 나타나는 예외 강세를 포함한 예외적인 음운현상을 설명하기 위해 등장한 이론의 흐름을 크게 일곱 가지 즉, 규칙기반이론, 표준최적성이론, 어휘적 제약영역, 국부결합, 감응이론, 층위최적성이론, 어휘액센트 이론 그리고 후보연쇄최적성이론(Optimality Theory with Candidate Chains, McCarthy 2006a-d, 2007)로 구분하여 살펴봄으로써 어휘액센트 이론이 영어명사의 예외 강세를 설명하기에 타당한 이론임을 밝혔다.[25] 이어서 개별 언어의 강세할당과 관련된 여러 학자들의 입장을 통해 어휘액센트 이론을 지지하는 증거들을 구체적으로 제시하였다.

셋째, 5.3에서는 5.2에서 살펴보았던 어휘액센트 이론을 지지하는 증거

25) 그러나 후보연쇄최적성이론(McCarthy 2006a-d, 2007)에 의한 영어명사의 예외 강세에 관한 분석은 향후의 과제로 남겼다.

Collection @ chosun

들을 근거로 이 이론에 의해 영어명사의 예외 강세를 본 논문에서 살펴보았던 여타 이론들에 비해 보다 설득력 있게 설명할 수 있음을 밝혔다. 그 결과 영어명사의 예외 강세를 어휘액센트 이론에 의해 분석한 도표와 제약위계로 간략하게 정리하여 아래 (5)와 같은 결론을 얻었다.

(5) 예외 강세와 어휘액센트 이론

a. 어휘액센트 이론에 의한 도표

	F_{AITH} (v̊)	F_TB_{IN} $-X^{MIN}$	F_TB_{IN} $-X^{MAX}$	$N_{ON}F$	E_{DGE} (R)
a. = (6a): /macar***o***ni/					
☞ i . ma.ca.(ró).ni					*
b. = (6b): /ell***i***pse/					
☞ i . e.(llíp).se					
c. = (6c): /catamar***a***n/					
☞ i . ca.ta.ma.(rán)				**	
d. = (6d): /cascar***i***lla/					
☞ i . ca.sca.(rí.lla)				*	*

b. 어휘액센트 이론에 의한 제약위계

F_{AITH}(v̊)>> F_TB_{IN}-X^{MIN} >> F_TB_{IN}-X^{MAX} >> $N_{ON}F$ >> E_{DGE}(R)

Collection @ chosun

제 6 장 결론

본 논문에서는 영어명사의 강세할당에 관한 표준강세와 예외 강세를 살펴보았다. 그리고 이러한 결과를 규칙기반이론과 제약기반이론들 즉, 표준최적성이론, 어휘적 제약영역, 국부결합, 감응이론, 층위최적성이론 등에 의해 분석해 봄으로써 이에 따른 문제점을 제시하였다. 이어서 이에 대한 대안으로 또 다른 제약기반이론인 어휘액센트 이론에 의해 영어명사의 강세할당을 분석해 봄으로써 이 이론이 다른 이론들에 비해 보다 설득력 있게 영어명사의 강세할당을 설명할 수 있음을 밝혔다.

본 논문에서는 아래와 같은 구성과 이에 따른 수행을 통해 목적을 달성하였다. 요약하면, 다음과 같다.

제2장에서는 강세와 음보에 관해 살펴보았다.

첫째, 강세는 발화에서 강약의 강에 해당하는 것으로 청각적으로 보다 크게 탁립되는 것을 말한다. 둘째, 강세를 음성적 특징에 근거해서 정의하려는 관점은 학자들마다 의견이 다양하기 때문에 음운현상을 고려해 그 특징을 찾아야 한다. 셋째, 영어의 강세는 주로 중음절에 나타나는 경향이 있다. 넷째, 음절무게에는 경음절, 중음절 그리고 초중음절 등이 있다. 다섯째, 음보에는 반드시 하나의 강세가 나타난다. 여섯째, 운율위계는 발화, 억양구, 음운구, 운율단어, 음보, 음절, 모라, 음소 그리고 자질 순으로 위계를 이룬다. 마지막으로 음보유형에는 강약격, 약강격, 퇴화음보에 따른 강약약격과 약약강격 등이 있다.

제3장에서는 영어명사의 강세분석에 대한 규칙기반이론의 문제점을 지적하였다.

dCollection @ chosun

첫째, *SPE*(84)의 주강세규칙에 따라 표준강세를 보이는 영어명사는 *hi.á.tus*에서처럼 말미음절은 제외하고 말미제2음절이 중음절인 경우는 바로 그 위치에 강세가 할당된다. 둘째, *SPE*(84)의 주강세규칙과는 달리 예외 강세를 보이는 영어명사는 *ca.dét*에서처럼 말미음절은 제외하고 말미제2음절에 강세가 할당되어야 하지만 말미음절에 강세가 할당된다. 셋째, 위의 첫째와 둘째에서와 같이 영어명사의 강세할당에서 비대칭성을 보이는 경우를 *SPE*는 일관된 규칙순서에 의해 설명할 수 없다.

제4장에서는 표준최적성이론의 이론적 배경과 제약에 관해 살펴보았다다. 이어서 제약기반이론들 즉, 표준최적성이론, 어휘적 제약영역, 국부결합, 감응이론 그리고 층위최적성이론 등에 의해 영어명사의 표준강세와 예외 강세를 분석해 봄으로써 이에 따른 문제점을 제시하였다.

첫째, 표준최적성이론은 McCarthy & Prince(1993)와 Prince & Smolensky(1993, 2002) 등에 의해 음운론에 소개된 이론으로 기본원리는 위반가능성, 등급, 총괄성 그리고 병렬성 등이다. 그리고 표준최적성이론은 '/input/ → G_{EN} → {$cand_1$, $cand_2$, ...} → E_{VAL} → [output]'과 같은 문법구조를 갖는다. 둘째, 영어명사에 나타나는 표준강세를 'R_{OOT} >> T_{RO} >> F_TB_{IN}-X^{MIN} >> F_TB_{IN}-X^{MAX} >> $N_{ON}F$ >> E_{DGE}(R)'의 제약위계에 의해 표준최적성이론으로 분석하였다. 그 결과 표준강세의 경우는 위의 제약위계로 설명할 수 있었지만 예외 강세의 경우는 설명할 수 없었다. 셋째, 어휘적 제약영역은 영어명사의 강세 즉, 표준강세와 예외 강세를 영역구분에 의해 설명할 수 있다 할지라도 이 이론은 음운이론으로서의 설득력의 결여와 문법의 과다한 힘 등을 문제점으로 내포하고 있음을 지적하였다. 넷째, 국부결합은 영어명사의 예외 강세를 설명할 수 없었다. 다섯째, 감응이론 역시 영어명사의 예외 강세를 설명할 수 없었다. 마지막으로 층위최적성이론 또한 영어명사의 예외 강세를 설명할 수 없었다.

dCollection @ chosun

제5장에서는 제4장에서 살펴보았던 제약기반이론들의 문제점을 해결하기 위한 대안으로 어휘액센트 이론에 의해 영어명사의 강세할당을 분석하였다. 이를 통해 어휘액센트 이론이 여타의 제약기반이론들에 비해 영어명사의 강세할당을 보다 설득력 있게 설명할 수 있음을 밝혔다.

첫째, Hammond(1999)는 영어명사의 강세할당에 나타나는 예외 강세를 설명하기 위해 액센트가 있는 요소 즉, 입력형에 명시된 강세가 출력형에 나타날 것을 요구하는 제약인 F_{AITH}(v̊)를 제안하였다. 둘째, 개별 언어의 강세할당에서 나타나는 예외 강세를 포함한 예외적인 음운현상을 설명하기 위해 등장한 이론의 흐름을 크게 일곱 가지로 구분하여 살펴봄으로써 어휘액센트 이론이 영어명사의 예외 강세를 설명하기에 타당한 이론임을 역설하였다. 이어서 개별 언어의 강세할당과 관련된 여러 학자들의 입장을 통해 어휘액센트 이론을 지지하는 증거들을 구체적으로 제시하였다. 셋째, 어휘액센트 이론을 지지하는 증거들을 근거로 이 이론에 의해 영어명사의 예외 강세를 'F_{AITH}(v̊)>> F_TB_{IN}-X^{MIN} >> F_TB_{IN}-X^{MAX} >> $N_{ON}F$ >> E_{DGE}(R)'의 제약위계에 의해 설명하는 것이 본 논문에서 살펴보았던 여타 이론들에 비해 보다 설득력 있게 설명할 수 있음을 밝혔다.

dCollection @ chosun

참고문헌

서정민. (2009). English, Nankina, Spanish의 강세와 퇴화음보. *영어영문학 21* 22-2. 173-191. 21세기영어영문학회.

서정민・조학행. (2006). 국어의 경음화현상과 불투명성: OT-CC를 중심으로. *한국언어문학* 59. 41-61. 한국언어문학회.

서정민・조학행. (2008a). 강세할당과 불투명성: Selayarese를 중심으로. *현대문법연구* 51. 153-170. 현대문법학회.

서정민・조학행. (2008b). 모음삽입과 강세할당의 불투명성: OT-CC를 중심으로. *인문학연구* 35. 19-43. 조선대학교 인문학연구원.

서정민・조학행. (2008c). 선행제약과 영어의 어말 제2경음절강세. *국제문화연구* 1-1. 145-176. 조선대학교 국제문화연구원.

서정민・조학행. (2008d). 영어의 명사강세와 불투명성: 어말 긴장모음을 중심으로. *언어학* 16-2. 1-25. 대한언어학회.

이용재. (2001). *최적성이론과 영어의 강세 현상*. 고려대학교 박사학위논문.

전상범・김진우・정국・김영석. (1997). *최적성이론*. 서울: 한신문화사.

조성식 외. (1990). *영어학사전*. 서울: 신아사.

조학행・서정민. (2009). *강세현상과 제약기반이론*. 서울: 보고사.

Al-Ahmadi Al-Harbi, A. (2005). Nankina Trochees. Umm Al-Qura University. [From *ROA 724*].

Al-Mohanna, F. (2004). Paradoxical Non-finality: Stress Assignment in Three Arabic Dialects. University of King Saud. [From *ROA 735*].

Collection @ chosun

Archangeli, D. & K. Suzuki. (1997). The Yokuts Challenge. In Roca, I. (ed.) *Derivations and Constraints in Phonology,* 197-226. New York: Oxford University Press.

Beckman, J. (1998). *Positional Faithfulness*. Doctorial dissertation, Amherst, MA: University of Massachusetts Amherst. [From *ROA 234*].

Benua, L. (1995). Identity Effects in Morphological Truncation. University of Massachusetts, Amherst. [From *ROA 93.6*].

Burzio, L. (1994). *Principles of English Stress*. Cambridge: Cambridge University Press.

Chomsky, N & M. Halle. (1968). *The Sound Pattern of English*. New York: Harper and Row.

Collie, S. (2007). *English Stress Preservation and Stratal Optimality Theory*. Doctorial dissertation, University of Edinburgh. [From *ROA 965*].

Féry, C. (1999). German Word Stress in Optimality Theory. University of Tüingen. [From *ROA 301*].

Fudge, E. (1984). *English Word Stress*. London: George Allen and Unwin.

Giegerich, H. (1992). *English Phonology: An Introduction*. Cambridge: Cambridge University Press.

Hammond, M. (1999). *The Phonology of English: A Prosodic Optimality-theoretic Approach*. New York: Oxford University Press.

Hayes, B. (1995). *Metrical Stress Theory: Principles and Case Studies*. Chicago: University of Chicago Press.

Collection @ chosun

Hewitt, M. (1994). Deconstructing Foot Binarity. MS, University of British Columbia. [From *ROA 12*].

Itô, J. & A. Mester. (1995). The Core-periphery Structure of the Lexicon and Constraints on Ranking. *Linguistics* 18, 181-210.

Kager, R. (1997). Rhythmic Vowel Deletion in Optimality Theory. In Roca, I. (ed.) *Derivations and Constraints in Phonology*, 463-499. Oxford: Oxford University Press.

Kager, R. (1999). *Optimality Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.

Kikuchi, S. (1999). A Sympathetic Approach to Stress in Spanish Ipsiradical Sets. Tohoku University. [From *http://www.sal.tohoku.ac.jp/~s_kiku/papers/kikuchi2000_stress.pdf*]

Kiparsky, P. (1973). Abstract, Opacity and Global Rules. In Fujimura, O. (ed.) *Three Dimensions of Linguistic Theory,* 57-86. Tykyo: TEC.

Kiparsky, P. (1982). Lexical Phonology and Morphology. In Yang, I-S. (ed.) *Linguistics in the Morning Calm*, 3-91. Seoul: Hanshin.

Kiparsky, P. (2000). Opacity and Cyclicity. *Linguistic Review* 17, 351-365.

Kirchner. R. (1996). Synchronic Chain Shifts in Optimality Theory. *Linguistic Inquiry* 27, 341-350.

Ladefoged, P. (1975). *A Course in Phonetics*. New York: Harcourt Brace Jovanovitch.

Liberman, M. & A. Prince. (1977). On Stress and Linguistic Rhythm. *Linguistic Inquiry* 8-2, 249-336.

Łubowicz, A. (2005). Locality of Conjunction. University of Southern California. [From *ROA 764*].

Collection @ chosun

Lunden, A. (2006). *Weight, Final Lengthening and Stress: A Phonetic and Phonological Case Study of Norwegian*. Doctorial dissertation, University of California Santa Cruz. [From *ROA 833*].

McCarthy, J. (1999). Sympathy and Phonological Opacity. *Phonology* 16, 331-399. [From *ROA 252*].

McCarthy, J. (2002a). A Sympathy, Cumulativity, and the DUKE-OF-YORK Gambit. University of Massachusetts, Amherst. [From *ROA 315*].

McCarthy, J. (2002b). *A Thematic Guide to Optimality Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.

McCarthy, J. (2006a). Candidates and Derivations in Optimality Theory. University of Massachusetts, Amherst. [From *ROA 823*].

McCarthy, J. (2006b). Gen, Eval and Phonological Opacity. Lecture Notes for *Indiana Phonology Fest 2006*. Indiana University, Bloomington.

McCarthy, J. (2006c). Restraint of Analysis. University of Massachusetts, Amherst. [From *ROA 844*].

McCarthy, J. (2006d). Slouching Towards Optimality: Coda Reduction in OT-CC. University of Massachusetts, Amherst. [From *ROA 878*].

McCarthy, J. (2007). *Hidden Generalizations: Phonological Opacity in Optimality Theory.* London: Equinox.

McCarthy, J. (2008). *Doing Optimality Theory*. Malden, MA, & Oxford: Blackwell.

McCarthy, J. & A. Prince. (1993). Prosodic Morphology: Constraint Interaction and Satisfaction. University of Massachusetts, Amherst, and Rutgers

Collection @ chosun

University. [From *ROA 482*].

McCarthy, J. & A. Prince. (1994). Generalized Alignment. University of Massachusetts, Amherst, and Rutgers University. [From *ROA 7*].

Orgun, O. (1995). Correspondence and Identity Constraints in Two-level Optimality Theory. U.C. Berkeley. [From *ROA 62*].

Pater, J. (1995). On The Nonuniformity of Weight-to-Stress Presentation Effects in English. McGill University. [From *ROA 107*].

Piñeros, C. (2000). Vowel Weightless and Stress Retraction in Spanish. University of Iowa. [From *ROA 427*].

Prince, A. & P. Smolensky. (1993). *Optimality Theory: Constraint Interaction in Generative Grammar*. Rutgers University, and University of Colorado, Boulder.

Prince, A. & P. Smolensky. (2002). *Optimality Theory: Constraint Interaction in Generative Grammar*. Ms., Rutgers University and University of Colorado, Boulder. (Revision of Prince & Smolensky (1993)). [From *ROA 537*].

Revithiadou, A. (1999). *Headmost Accent Wins: Head Dominance and Ideal Prosodic Form in Lexical Accent Systems*. Doctorial dissertation, University of HIL/Leiden. [From *ROA 388*].

Roca, I. & W. Johnson. (1999). *A Course in Phonology*. Oxford: Blackwell.

Rosenthall, S. (1994). *Vowel/Glide Alternation in a Theory of Constraint Interaction*. Doctorial dissertation, University of Massachusetts, Amherst. [From *ROA 126*].

Seo, J.-M. (2008). Opacity in the Sound Substitution of Korean-English Interlanguage: Centering on Palatalized Tense [ʃ']. *English 21*

Collection @ chosun

21-3, 271-290.

Seo, J.-M. & H.-H. Jo. (2008). Stress Assignment and Opacity in Batticaloa Creole Portuguese. *Studies in Phonetics, Phonology and Morphology* 14-1, 93-107.

Shaw, J. (2007). Compensatory Lengthening via Mora Preservation in OT-CC. New York University. [From *ROA 87*].

Smolensky, P. (1993). Harmony, Markedness, and Phonological Activity. University of Colorado. [From *ROA 87*].

Smolensky, P. (1995). On the Internal Structure of Constraint Con of UG. Johns Hopkins University. [From *ROA 86*].

Zamma, H. (2005). Predicting Varieties: Partial Orderings in English Stress Assignment. Kobe City University of Foreign Studies. [From *ROA* 712].

dCollection @ chosun