



저작자표시-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2009년 8월
교육학석사(특수교육)학위논문

국·공립 고등학교 일반교사의
통합교육에 대한 인식 연구

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

주 미 경

국·공립 고등학교 일반교사의 통합교육에 대한 인식 연구

The Study of the Public High School General
Teacher's Perception on the Inclusive Education

2009년 8 월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

주 미 경

통합교육에 대한 고등학교 일반교사의 인식 연구

지도교수 김 정 연

이 논문을 교육학석사(특수교육)학위
청구논문으로 제출함.

2009년 4 월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

주 미 경

주미경의 교육학석사(특수교육) 학위논문을 인준함.

심사위원장 조선대학교 교수 (인)

심사위원 조선대학교 교수 (인)

심사위원 조선대학교 교수 (인)

2009년 6 월

조선대학교 교육대학원

목 차

표 목차	iii
ABSTRACT	v
I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	3
2. 연구 문제	4
3. 용어의 정의	4
4. 연구의 제한점.....	5
II. 이론적 배경	6
1. 통합교육의 개념과 배경	6
2. 통합교육의 효과	9
3. 우리나라 고등학교 통합교육의 현황	11
4. 선행연구 고찰	16
III. 연구 방법	21
1. 연구 대상	21
2. 연구 도구	22
3. 연구 절차	24
4. 자료 처리	24
IV. 연구 결과 및 해석	25
1. 통합교육의 운영에 대한 인식	25
2. 통합교육의 조건에 대한 인식	37
3. 통합교육의 효과에 대한 인식	42

V. 결론 및 제언	60
1. 결론	60
2. 제언	62
참고문헌	63
부 록	68

표 목 차

<표 II-1>	시.도별 학교과정별 일반학교 대비 특수학급	12
<표 II-2>	시.도별 학교과정별 특수학급 수	13
<표 II-3>	시.도별 통합교육 운영 형태	15
<표 III-1>	연구대상자의 특성	22
<표 III-2>	설문지 문항 구성	23
<표 IV-1>	통합교육의 필요성	25
<표 IV-2>	통합교육을 찬성하는 가장 큰 이유	26
<표 IV-3>	통합교육을 가장 반대하는 가장 큰 이유	27
<표 IV-4>	통합학급 운영시 가장 큰 어려움	28
<표 IV-5>	통합교육을 위해 학교에서 가장 시급히 해결해야 할 과제	29
<표 IV-6>	통합교육 운영 시 가장 역점을 두어야 하는 사항	30
<표 IV-7>	일반학교 특수학급 설치에 대한 의견	31
<표 IV-8>	장애학생 지도 시 가장 어려운 점	32
<표 IV-9>	일반교사가 느끼는 통합교육에 대한 부담	33
<표 IV-10>	장애학생의 교육장소	34
<표 IV-11>	장애자녀가 있다는 가정 하에 진학시키고자 하는 학교	35
<표 IV-12>	교육이념의 실현을 위한 통합교육의 실시에 대한 인식	36
<표 IV-13>	통합교육 선도의 주체	37
<표 IV-14>	통합교육을 위해 일반교사에게 가장 요구되는 것	38
<표 IV-15>	통합교육을 위해 우선적으로 지원받아야 할 내용	40
<표 IV-16>	통합교육교과과정이 필수과목으로 반영되는것에 대한 견해	41
<표 IV-17>	통합교육 시 교육과정 운영 방법	42
<표 IV-18>	통합교육이 장애학생의 학력에 미치는 영향	43
<표 IV-19>	통합교육이 장애학생의 인성에 미치는 영향	44

<표 IV-20>	통합교육이 장애학생의 사회성에 미치는 영향	45
<표 IV-21>	통합교육이 일반학생의 학력에 미치는 영향	46
<표 IV-22>	통합교육이 일반학생의 인성에 미치는 영향	47
<표 IV-23>	통합교육이 일반학생의 사회성에 미치는 영향	49
<표 IV-24>	통합교육이 장애학생에게 미치는 가장 긍정적인 영향	50
<표 IV-25>	통합교육이 장애학생에게 미치는 가장 부정적인 영향	51
<표 IV-26>	통합교육이 일반학생에게 미치는 가장 긍정적인 영향	52
<표 IV-27>	통합교육이 일반학생에게 미치는 가장 부정적인 영향	53
<표 IV-28>	통합교육의 가장 적절한 통합 형태	54
<표 IV-29>	통합교육의 전체적인 결과	55

ABSTRACT

The Study of the High School Regular Teachers Recognition of the Integrated Education

by Mee-Kyoung Joo

Advisor: Prof. Jeong-Youn Kim

Major in Special Education

Graduate School of Education, Chosun University

The purpose of this study was to examine how regular education teachers who worked at high schools perceived integrated education and to define what characterized their way of looking at it.

The subjects in this study were 208 teachers at 13 high schools where were offered in Gwang ju. After a survey was conducted, χ^2 (Chi-square) test was employed.

The brief findings of the study were as follows :

First, regarding their view of integrated education management, the teachers investigated looked upon regular school special class as the place where disabled students should be educated. They consented to integrated education in that it enables disabled and non-disabled learners to understand each other, and those who didn't assent to integrated education feared that disabled student might be teased or that instruction might be disturbed. They found it necessary to improve educational environments by focusing on preparing better curriculum and changing school facilities.

Second, as to their opinion on conditions for integrated education, they believed the teachers and school managers needed a change of mind-set to dynamize integrated education. The optimum number of integrated student should be one or two, and all sorts of facilities for disabled students including amenities, should be installed.

Special education curriculum should be part of required courses, and the type of curriculum that let both non-disabled and disabled students share their academic activities was desired. The problem with curriculum integration was that oversized class made it difficult to provide individualized guidance.

Third, concerning their recognition of the effect of integrated education, they predicted integrated education to have a positive effect on the achievement of disabled students but not on that of non-disabled students. That was expected to favorably affect the development of personality and socialability, regardless of disability. Integrated education might have the best impact on developing the socialability of disabled students, and as for the most adverse impact of it, they worried that those student might be bullied or feel left out.

In regard to the best influence of integrated education on non-disabled students, they predicted that they might learn to better understand and care about others, and as for its negative impact, they feared that disturbed classroom climate might result in deteriorating their learning efficiency.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라는 헌법 제 31조 제1항에 “모든 국민은 능력에 따라 균등하게 교육을 받을 권리를 가진다.” 라고 규정하여 국민의 교육을 받을 권리를 법으로 보장하고 있으며 이를 바탕으로 장애인등에 대한 특수교육법 제12조 제 6호에서 “통합교육”이란 특수교육대상자가 일반학교에서 장애유형, 장애정도에 따라 차별을 받지 아니하고 또래와 함께 개개인의 교육적 요구에 적합한 교육을 받는 것을 말한다고 규정하고 있다.

통합교육은 장애인들이 일반인과 더불어 사는 사회를 이루고 삶의 질 향상을 위한 가장 기초적인 단계이며, 일반학생과 적극적인 상호작용, 교육을 통해 서로에 대한 올바른 이해를 바탕으로 서로가 서로를 수용하는 사회적인 통합을 이루는데 그 목적이 있다.

장애인의 삶의 질을 어떻게 측정하는가, 그리고 삶의 질에 대한 강조는 장애인을 위한 교육과 서비스, 정책과 실제 프로그램을 어떻게 변화시키고 재구조화하여야 하는가에 대해서 활발한 연구가 진행되었다. 우리나라 장애인의 삶의 질 구성요소를 장애인 본인, 전문가, 부모를 포함한 691명을 대상으로 타당화한 박승희(2000) 연구에 의하면 장애인의 삶의 질 구성요소 67개 항목 중 중요도 순위 2위 항목이 “학령기 동안의 통합교육”을 포함하고 있다. 통합교육은 장애인의 삶의 질 구성요소 중 최상위 중요한 요소로 실증적으로 인정이 된 것이다. 학령기 동안의 질 높은 통합교육의 경험은 한 개인의 삶의 질을 향상하는 데 주요한 요소임을 알 수 있다.

지금까지의 통합교육은 초·중학생에게만 집중되어 있었고 특수교육대상자에 대해 초등학교와 중학교 과정은 의무교육으로 유치원 및 고등학교 과정의 교육은 무상교육을 해 왔었다. 그런데 2007년 5월 25일에 제정된 장애인등에

대한 특수교육법 제 3조 1항에 의하면 특수교육대상자에 대하여는 「교육기본법」 제 8조에도 불구하고 유치원·초등학교·중학교 및 고등학교 과정의 교육을 의무교육으로 하는 것을 새롭게 명시화하여 의무교육으로 인한 고등학교 통합교육이 양적으로 확대될 것으로 보인다.

그러나 고등학교에서의 통합교육은 여러 가지 면에서 어려움을 겪고 있다. 첫째, 고등학교는 초등학교와 교과운영 체제가 다르기 때문에 통합교육이 어렵다. 초등학교는 담임교사를 중심으로 한 전 교과 운영체제이며 중학교와 고등학교는 교과담당 교사들을 중심으로 한 분담형 교과 운영 체제를 취하고 있다. 초등의 경우 통합학급 담임과 특수학급 교사간의 협력만 잘 이루어지면 학교생활 전반에서 특수교사의 역할이 분명해 질 수 있지만 중등학교의 경우 통합학급 담임교사는 물론 교과 담당교사와의 협력관계를 동시에 유지해야만 이 모든 과정을 순조롭게 해결해 갈 수 있다.

둘째, 고등학교는 상급학교로의 진학을 목표로 하기 때문에 통합이 어렵다. 장애학생 교육을 위한 고등학교 교육과정을 보면 장애학생들의 완전한 통합은 이루어지지 않고 있다. 대학수학능력시험 준비와 학력증진에 초점이 맞춰져 움직이는 일반계 고등학교와 직업교육 실기교육 등 각자의 능력과 소질 및 특성을 신장하는 것에 교육과정 운영에 주안점을 두고 있는 전문계 고등학교에서는 장애학생들의 수업지도와 생활지도에 어려움을 겪으면서도 뚜렷한 방안을 모색하지 못하고 있으며 장애학생들은 그들에게 적절한 교육적 조치가 이뤄지지 못하고 있다 (윤명희, 2004).

셋째, 일반교사의 인식부족이 통합교육의 걸림돌이 되고 있다. 세심한 교육적 배려가 없는 단순한 물리적 수준의 통합교육은 교육적 실효를 거두기 어렵기 때문에 또래들과 사회적 관계를 형성하고 상호작용을 촉진하도록 다양한 접근이 시도되어야 한다. 이러한 심리적이고 정서적인 환경을 조성하기 위해서는 통합학급을 담당하고 있는 일반교사의 인식 및 의지, 그리고 일반학생의 장애학생에 대한 인식 개선이 선행되지 않고서는 우리나라 통합교육은 성공적으로 실행하기 어렵다 (박순길, 서경숙, 서경웅, 2006). ‘교육의 질은 교사의

질을 능가하지 못 한다'라고 한다. 일반교육 환경에서 그렇지만 특수교육에서는 더욱더 그러할 것이다. 학생에 대한 교사의 기대는 학생 자신에 대한 기대와 행동의 형성에 많은 영향을 미친다. 이러한 교사의 태도는 교실 안에 있는 학생들에게 중요한 영향을 미친다. 성공적인 통합교육의 실현의 중요한 변인 중 가장 중요한 것은 장애 학생에 대한 교사와 일반학생들의 수용적이고 긍정적인 인식에 달려 있으며 이것은 교사와 학생간의 긍정적인 상호작용에 지대한 영향을 주기 때문에 어떠한 행정적 혹은 교육 과정적 전략보다도 통합의 성공을 결정짓는 유력한 변인이라고 할 수 있다(이미자, 2005).

향후 장애학생의 고등학교 의무교육의 실시를 앞두고 통합교육의 초·중·고등학교 연계교육이 원활하게 이루어지기 위한 고등학교 특수학급의 신·증설 계획과 관련하여 양적인 증가가 예상되고 있다. 본 연구는 양적인 증가와 함께 고등학교 특수학급 및 통합교육에 대한 일반학교 교사들의 인식 및 태도 변화의 질 높은 통합교육을 발전시킬 수 있는 여러 가지 조치들의 증가도 함께 이뤄져야 함을 전제로 고등학교 일반학교 교사들의 통합교육에 대한 인식을 알아보고자 한다. 지금까지 통합교육에 관한 교사들의 인식에 관한 연구들은 대부분 초등학교 교사에 대한 연구가 대부분이고 고등학교 교사들을 대상으로 한 연구는 고등학교의 통합교육 실시 역사가 짧아서인지 최근에야 몇몇 연구들이 이뤄지고 있다. 따라서 본 연구자는 자연스럽게 통합교육의 실시를 앞두고 있는 일선의 고등학교에서의 성공적인 통합교육을 이루어내기 위하여 통합교육에 관한 고등학교 일반 교사들의 인식을 파악하여 성공적이고 효율적인 통합교육을 실시하는데 기초자료를 제공하고자 하는데 본 연구의 가장 큰 의의를 두고자 한다.

2. 연구문제

본 연구는 국·공립 일반계 고등학교와 전문계 고등학교에 근무하는 고등학교 일반교사들의 통합교육에 대한 인식을 알아보기 위한 것을 목적으로 하며 이와 같은 목적을 수행하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 국·공립 고등학교에 근무하는 일반교사들이 가지는 통합교육의 운영에 대한 전반적 인식을 어떠한가?

둘째, 국·공립 고등학교에 근무하는 일반교사들이 가지는 통합교육의 조건에 대한 전반적 인식은 어떠한가?

셋째, 국·공립 고등학교에 근무하는 일반교사들이 가지는 통합교육의 효과에 대한 전반적 인식은 어떠한가?

3. 용어의 정의

본 연구에서 사용되는 용어를 다음과 같이 정의하였다.

① 통합교육

본 연구에서 “통합교육”이란 특수교육대상자가 일반학교에서 장애유형·장애정도에 따라 차별을 받지 아니하고 또래와 함께 개개인의 교육적 요구에 적합한 교육을 받는 것을 말한다.

② 고등학교 일반교사

본 연구에서는 국·공립 일반계 고등학교와 전문계 고등학교에 근무하는 교사들 중 특수교사를 제외한 교사를 의미한다.

4. 연구의 제한점

본 연구의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 광주광역시 소재 국·공립 고등학교 일반교사들을 연구대상으로 한 것으로서 전체 연구 결과로 일반화시키는 데 한계가 있다.

둘째, 장애정도와 장애종류에 따른 인식 및 태도를 조사하지 않고 연구 대상자의 통합교육에 대한 일반적인 인식 및 태도를 조사하였다.

II. 이론적 배경

1. 통합교육의 개념과 배경

1) 통합교육의 개념

통합교육의 개념은 학자들마다 또는 시대에 따라 약간의 차이를 두고 정의하고 있지만 통합교육이란 장애학생의 특수한 교육적 욕구가 충족될 수 있도록 교육환경을 조성하여 주되 가능한 한 일반학생과의 환경적, 교수적, 사회적으로 통합할 수 있는 조치를 강구하는 것이다(조인수, 2005). 통합교육은 장애아를 비장애아와 함께 참여하는 일반학급에 배치시켜 특수교육을 제공받도록 하는 것으로 정의되며(Bilken & Blatt, 1985), 통합은 교수시간에 대한 시간적 통합, 교육받는 장소에 대한 공간적 통합, 교수내용등의 교육과정 통합, 일반학급에서의 사회적 통합을 포함한다(Kauffman & Gottieb, 1975; 이소현·박은혜 2006, 재인용). 여기서 시간적 통합이란 일정시간 동안 일반아동 또래들과 동일한 교육환경에 배치되는 것을 의미하며, 교육과정통합이란 일반학급의 수업활동에 장애학생이 의미 있게 참여하는 것을 말한다. 그리고 사회적 통합이란 통합되는 학급의 교사와 또래들로부터 학급의 구성원으로 수용되는 것으로 진정한 의미에서의 통합이 이루어지기 위해서는 마지막 사회적 통합까지 이루어져야 한다는 것이다(이소현·박은혜, 2006).

우리나라 장애인 등에 대한 특수교육법에는 “통합교육이란 특수교육대상자가 일반학교에서 장애유형·장애정도에 따라 차별을 받지 아니하고 또래와 함께 개개인의 교육적 요구에 적합한 교육을 받는 것을 말한다.”(장애인 등에 대한 특수교육법 제2조 제6항, 2007). 통합교육이라는 용어는 그 적용의 맥락에 따라 다양한 의미를 내포하고 있다. 우리나라 현장에서 주로 많이 사용되고 있는 용어는 주류화(mainsreaming)의 개념으로 사용되는 통합

교육이었으나 최근에는 포함(Inclusion)의 개념이 반영된 통합교육으로 변화하고 있다.

이외에도 통합교육은 장애아동과 일반아동으로 각각 구성된 서로 다른 두 개의 집단을 합한다는 개념의 사회적 통합이나 장애아동을 위한 교육환경에 일반아동을 포함시키는 역통합, 모든 장애아동을 일반교육 환경에 배치해야 한다는 완전통합 등의 개념으로도 사용되고 있다(이소현·박은혜, 2006).

2) 통합교육의 배경

장애학생의 통합교육은 1960년대 후반부터 일기 시작한 장애인을 포함한 소수집단에 대한 이해와 이들에 대한 시민권 증진운동이 확산되어 장애아 부모의 장애자녀에 대한 인권보호운동, 법원의 장애아 인권보장판결, 일선학교에서 개별화 교육을 통한 장애학생 교육의 성과 등을 접하면서 장애학생에 대한 통합교육의 철학이 태동되기 시작하여 장애학생들도 각자의 능력에 맞는 교육을 받을 권리가 있으면 장애와 관계없이 모든 이와 함께 할 수 있는 교육환경 내에서 교육받는 것이 가장 바람직하다는 통합교육의 이념이 발전하였다.

통합교육이란 용어가 나타나기 시작한 1970년대에는 주로 메인스트리밍(mainsreaming)이라는 용어로 통합교육을 말하였으나, 1980년대 후반에는 일반주도 교육(regular education initiative : REI)이라는 용어가 이를 대신하였고 1990년대 이후에는 완전통합(full inclusion or total inclusion)이라는 용어가 주로 사용되고 있다.

메인스트리밍이란 일반교육을 큰 물줄기로, 특수교육은 작은 물줄기로 보았으며 작은 물줄기인 특수교육을 큰 물줄기인 일반교육에 합류시키는 통합교육을 의미하며, 일반교육주도 정책이란 특수교육을 하려는 행정적인 차원에서 출발하였으며 특수교육프로그램을 일반학교 안으로 끌어들여 일반교사들이 특수교사의 역할까지 맡아서 하는 교육을 말하며, 완전통합교육은 일반주도 특수교육의 한 형태로서 일반학급에서 일반교사와 특수교사가 협력

하여 장애학생을 가르치는 것이다(국립특수교육원, 1999).

그러나 완전통합의 개념에 대하여 아직도 논쟁의 여지가 존재하고 있지만 장애학생을 완전통합교육에 포함시키기 위해서 일반교육과 특수교육을 구분하는 벽 자체를 병합하려는 움직임으로 간주할 수 있다. 이러한 통합교육의 경향은 “장애아동에게도 사회의 주류를 구성하고 있는 일반아동의 생활에 근접한 형태로 살아가도록 가능한 기회를 주어야한다”는 스칸디나비아의 정상화 원리(normalization principle)에 근거하여 더욱 강조된 개념이라 할 수 있다(Bilken & Blatt, 1985; Hallahan & Kauffman, 1986).

Wolfensberger(1972)는 정상화란 “모든 사회 구성원들이 문화적으로 바람직한 행동과 성격 특징을 형성하거나 유지하게 하기 위하여 문화규범 내에서 가능한 방법을 이용한 것”으로 문화규범과 관련하여 정의하였다(배현주, 2007, 재인용). 이와 같은 정상화의 원리는 1975년에 이르러 모든 장애아동을 위한 교육법인 PL 94-142(미국장애아 교육법)가 제정됨에 따라 최소제한 환경이라는 개념을 탄생시킨 촉매역할을 하였고 기존의 분리교육 중심의 특수교육은 전환을 맞았다. 이 법의 다섯 가지 의무조항 중에서 특히 최소제한환경(least restrictive environment : LRE)개념은 “모든 장애아동을 장애 정도와 상관없이 정상적인 환경으로부터 제외시키지 않으면서 장애아동 요구에 적합한 교육을 받도록 하자”는 것으로 이 법이 제정된 후 공립학교 체계에 빠르게 적용되었다고 한다(Gottlieb, 1982; Stainback & Stainback, 1984). 이것이 주류화의 원리이고 1985년에는 이를 비판하고 새로운 원리를 강조하게 되었는데, 일반적 교육주도이다.

이러한 경향은 최근에 이르러서는 장애유형에 관계없이 일반교육환경에 장애학생을 배치하고 그들의 교육적 욕구에 따라 필요한 부분만 특수교육을 지원하는 것이 바람직하다는 완전통합(full inclusion)의 움직임으로 나타나고 있다. 통합교육은 특수교육이 당면하고 있는 가장 큰 과제 중의 하나이기 때문에 메인스트림과 일반교육주도, 완전통합교육은 통합교육의 역사적 배경이라고 할 수 있다.

2. 통합교육의 효과

1) 장애 학생에게 미치는 학업 성취 효과

통합교육을 실천하기 위한 기본 가정 중 한 가지는 일반학급에서의 통합교육이 특수학급에 비해 장애아의 학업을 증진 시킨다는 것이다. 통합교육은 장애학생의 교육적 발달, 학문적 발달에 긍정적인 영향을 미치며 동료지도 수업 및 협력 학습으로 인하여 정상학생의 학문적 발달도 이루어지게 된다(Crane, 2002). 통합교육이 장애학생의 학업성취 면에 미치는 효과를 살펴보면 많은 연구들이 아직까지 상반된 결과를 보임으로써 분리된 환경이나 통합환경 중 어느 특정한 환경에서 장애학생의 학업성취가 일관성 있게 더 잘 이루어진다고 단정 지을 수는 없지만, 통합교육은 적절하게 운영된 프로그램에서는 장애학생의 교육적 발달, 학문적 발달에 긍정적인 영향을 미친다 (이소현, 박은혜 2001).

Lloyd와 Crowley(1988)도 여러 문헌연구를 토대로 일반학급에서 통합교육을 받는 학생의 학업적 성장을 위한 방법으로써 특수교사와 일반교사 간 '협력적 교수'와 '또래 개인교수'등을 추천했다. 신현순(2000)은 통합교육을 통하여 장애학생이 얻을 수 있는 효과 및 장점으로 일반학급의 교사나 급우들과 함께 공부함으로써 상호적응능력이 증진되고, 특수학교나 특수학급에서 얻을 수 없는 자극에 의해 학습이 이루어지며, 많은 사람들과 교류함으로써 안정감이나 만족감을 얻을 수 있고, 밝고 침착한 품성을 기를 수 있다고 언급하였다.

2) 일반학생에게 미치는 학업 성취 효과

일반적으로 통합교육을 실시할 때 부딪히는 문제 중 하나는 일반학생에게 부정적인 영향을 미치지 않을 것인가에 대한 일반 교육현장의 폐쇄적인 태도이다. 그러나 통합교육이 일반학생에게 부정적인 영향을 미치지 않았으며

오히려 통합된 환경의 참여가 양질의 교육과정과 교수 전략으로 인해 발달적으로 혜택을 얻었다는 결과들을 제시하고 있다(Odom & McEvoy, 1988).

이소현·박은혜(2001)는 일반학생들은 통합환경에서 장애학생들과 함께 교육받음으로써 부정적인 영향을 받지 않으며, 오히려 교사들의 교육에 대한 주의 깊은 배려로 인해서 발달적, 행동적, 태도적인 측면에서 긍정적인 영향을 받게 된다고 했다. 통합환경과 통합되지 않은 환경의 일반학생들 간의 학업성취를 비교한 연구가 이루어졌는데, 그 결과에 의하면 장애학생이 같은 학급에 포함되어 있는지의 여부는 일반학생들의 학업성취에 아무런 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다(McDonell, Thorson, McQuivey, & Kiefer-O'Donnell, 1997).

3) 장애학생에게 미치는 사회성 및 행동적 발달 효과

통합교육은 상호이해와 교류를 통해서 장애학생으로 하여금 정상에 가까운 활동과 태도를 갖게 하고, 장애학생뿐만 아니라 일반학생도 장애학생의 긍정적 상호작용을 통해 이익을 얻게 하는 데 있다. 심각한 장애를 가진 학생에게 앞으로 훌륭한 시민이 되는 데 필요한 사회적응능력을 길러준다. 즉, 일반학급 속에서 또래의 일반학생들과 특별활동, 과외활동, 그 밖에 생활연령에 적합한 학교생활을 함께 해 나감으로서 학습 외에 앞으로 원만한 사회생활을 하는 데 필요한 가치, 태도, 기술들을 얻게 된다. 통합교육을 통해서 얻을 수 있는 가장 큰 혜택은 장애학생이 정상적인 발달을 보이는 또래들과 교육받음으로써 이들이 보이는 적절하고 나이에 맞는 행동을 관찰하고 학습할 뿐만 아니라, 이러한 적절한 행동을 보이는 또래들과 상호작용을 할 수 있다는 것이다(Odom & Mcevoy, 1990).

통합교육 프로그램을 통하여 통합학급교사, 일반학생 및 장애학생 모두 내부 심리적 측면에서 서로 이해의 폭과 정도가 확대되어 서로의 다양성을 수용하고 함께 학교생활을 할 수 있는 긍정적인 관점을 갖게 하고 장애학생들은 사회성 발달에 특히 의의 있는 변화를 가져오고, 학습 태도의 개선, 부

적응 행동의 감소 등 긍정적인 효과가 있다(김성애 외, 1997).

4) 일반학생에게 미치는 사회성 및 발달적 효과

장애학생을 일반 교육환경에 통합하였을 때 가장 크게 우려되는 문제 중의 하나는 일반학생에게 부정적인 영향을 미치지 않을까 하는 염려이다. 일반교육의 책임을 맡고 있는 교사, 학교 운영자, 학부모의 관심사가 아닐 수 없다. 그러나 이러한 염려를 해결하기 위해 많은 연구들이 행해졌지만 부정적인 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다(서병국, 2002).

김성애 등(1997)은 통합교육을 통하여 일반학생들은 장애학생에 대한 긍정적인 사고와 인간관계를 형성하였고 아울러 자신의 세계를 성찰하고 스스로를 발전시키는 계기를 마련하게 되었을 뿐만 아니라, 장애아동과의 다양한 접촉을 통해 친구로서 이해와 도우려는 태도 및 심성을 가지게 되었다고 보고하고 있다. 유경희(2001)도 통합교육은 일반학생과 장애학생에게 부정적이기보다는 학습능력, 사회성발달, 인성 발달, 적응능력, 의사소통기술, 대인관계 기술 등에서 많은 긍정적인 효과가 있는 것으로 나타났다고 하였다.

3. 우리 나라 고등학교 통합교육의 현황

1) 고등학교 통합교육의 실제

고등학교에 특수학급이 최초로 설치된 것은 1982년 서울 여의도 고등학교에 약시아동을 위해 개설한 것을 시작이고 정인지체학생을 위한 고등학교 특수학급이 처음 시도된 것은 1996년 부터였다. 1996년에 전남보성실업고, 1997년에 전남장성실업고, 충북 진천농업고등학교에 개설이 되었다(여광웅, 2002). 초등학교부터 실시된 통합교육이 그 실효를 거두기 위해서 고등학교 특수학급의 필요성이 제기된다.

고등학교 특수학급은 양적으로 중학교 특수학급보다 매우 부족한 상태다.

2008년 4월 현재 일반학교 대비 특수학급 설치 학교의 평균비율은 25.6%이며 초등학교 56.5%, 중학교 34.8%인데 반해 고등학교는 19.9%의 낮은 비율을 보였다. 중학교까지 특수학급에서 통합교육을 받아 온 장애학생들은 대부분이 특수학교나 기술학교 진로를 정하고 있으며 고등학교 특수학급으로 진학하는 경우는 매우 적기 때문이다. 시·도별, 학교 급별 고등학교 특수학급의 현황을 살펴보면 다음과 같다.

<표Ⅱ-1> 시·도별 학교과정별 일반학교 대비 특수학급 (단위 : 학급)

시·도	유치원			초등학교			중학교			고등학교		
	전체수	설치수	비율	전체수	설치수	비율	전체수	설치수	비율	전체수	설치수	비율
서울	876	33	3.8	569	330	58.0	373	148	39.7	305	45	14.8
부산	368	10	2.7	292	269	92.1	170	67	39.4	140	32	22.9
대구	289	3	1.0	211	141	66.8	122	47	38.5	89	17	19.1
인천	345	7	2.0	224	165	73.7	123	67	54.5	109	51	46.8
광주	234	6	2.6	139	100	71.9	81	29	35.8	62	16	25.8
대전	237	14	5.9	137	99	72.3	86	38	44.2	60	20	33.3
울산	182	3	1.6	116	53	45.7	60	24	40.0	48	13	27.1
경기	1864	36	1.9	1092	631	57.8	544	217	39.9	380	89	23.4
강원	406	6	1.5	361	206	57.1	164	46	28.0	114	15	13.2
충북	327	5	1.5	265	128	50.0	128	47	36.7	82	26	31.7
충남	517	10	1.9	430	223	51.9	191	74	38.7	116	29	25.0
전북	514	8	1.6	426	189	44.4	204	36	17.6	130	12	9.2
전남	597	14	2.3	453	212	46.8	250	71	28.4	153	25	16.3
경북	688	3	0.4	497	243	48.9	281	61	21.7	281	24	8.5
경남	686	6	0.9	498	252	50.6	261	82	31.4	181	35	19.3
제주	110	1	0.9	106	41	38.7	42	17	40.5	30	4	13.3
계	8240	165	2.0	5807	3282	56.5	3080	1071	34.8	2280	453	19.9

※자료의 출처 : 교육과학기술부(2008). 특수교육연차보고서.

〈표Ⅱ-2〉 시·도별 학교 과정별 특수학급 수

(단위 : 학급)

시,도	유치원	초등학교	중학교	고등학교	계
서울	33	597	206	117	953
부산	10	337	67	43	457
대구	3	183	50	33	269
인천	16	239	71	57	383
광주	6	113	38	23	180
대전	14	115	42	25	196
울산	4	73	30	18	125
경기	44	865	323	172	1404
강원	6	214	50	17	287
충북	5	128	47	32	212
충남	15	258	83	44	400
전북	8	191	39	12	250
전남	16	232	79	35	362
경북	3	285	72	36	396
경남	6	277	88	39	410
제주	1	41	17	9	68
계	190	4148	1302	712	6352

※자료의 출처 : 교육과학기술부(2008). 특수교육연차보고서.

김주영 등(2001)의 연구에 의하면 1982년 고등학교에 특수학급 설치를 시작으로 1988년을 기점으로 하여 유치원과 고등학교의 특수학급 수는 매년 증가하고 있다. 2008년 8월 25일에 발표된 제3차 특수교육발전 5개년 계획(2008 ~ 2012)에 의하면 연차적으로 고등학교 특수학급 수를 계속 확충해 간다고 하면 앞으로 특수교육 영역에서 중요한 위치를 차지할 것으로 기대된다.

2) 우리나라 고등학교 특수학급 운영형태

우리나라의 고등학교는 교육과정에 따라 인문계와 전문계로 구분되며, 일반적으로 인문계 고등학교는 대학진학을 목표로 하고, 전문계 고등학교는

진학보다는 취업을 목표로 한다. 대부분의 인문계 고등학교 학생들의 입학 동기는 대학진학을 목표로 하기 때문에 진로 선택이 분명하고, 인문계 고등학교의 교육의 최우선 과제가 대학진학에 있는 현실이다. 그러므로 장애학생들의 취업과 진학에 관한 진로지도를 실시함에 있어 인문계와 전문계 고등학교의 특징을 바탕으로 각 학교상황에 맞게 이루어져야 할 것이다.

중등 특수학급을 운영 형태별로 구분하면 전일제, 시간제, 학습도움실, 순회교육으로 나눌 수 있다. 이것은 ‘특수교육진흥법’ 제2조의 규정에 따른 구분인데 실제 교육현장에서는 ‘학습도움실’을 따로 분류하지 않고 ‘시간제’ 운영형태에 포함한다(김상중, 2004).

전일제 특수학급은 장애학생을 특수학급에 배치하고 장애학생들이 하루 종일 특수학급에서 생활하고 학습하는 형태로 일반학급에서 적응하기 어려운 학생들로 편성된 경우이다. 특수학급 담당 교사에 의해 모든 지도가 이루어지는 통합교육이 아닌 분리교육의 형태로 통합교육이 주어지지 않는 단점이 있는데 과거에는 상당수가 전일제 형태의 특수학급으로 운영이 되었었다.

시간제 특수학급은 특수학급의 모든 학생들이 일반학급에 통합이 되어 일반학급에서 부분적으로 교육을 받는 형태이다. 모든 활동을 장애학생의 특정한 능력에 따라 부분적으로 특별지도를 하는 형태이다. 통합학급이 일반학급이며 일반학급에서 교육하기 어려운 학습, 또는 특수교육관련 서비스 등은 특수학급에서 특수교사나 전문가의 서비스를 받는다. 또, 일반학급에서 학습이 가능한 영역이나 교과(체육, 음악, 미술, 행사 등)에서 일부 시간만 일반학급에서 학습을 한다. 이 시간제 특수학급이 현재 우리나라에서 가장 많이 운영되고 있는 유형의 통합교육이다.

학습도움실은 장애학생은 통합학급의 학생과 교육을 하고 어려운 부분에 대해서 그 학생의 능력과 적절한 개별화교수-학습 자료 및 프로그램을 학습도움실에 배치해 두어 교사와 전문가의 개별적 지도를 수시로 받는 형태이다. 완전통합교육에 접근하는 장점으로 이 형태로 개선해 나가는 것이 교육

의 질적 개선에 도움이 될 것이다.

순회교육은 학령기가 지났거나 중증장애로 인해 학교에 등교하여 교육받기 곤란한 학생을 대상으로 특수학급 담당교사가 가정이나 의료기관, 학교, 기타시설 등에 있는 특수교육대상자를 방문하여 교육을 하는 형태이다.

〈표Ⅱ-3〉에서 보는 것처럼 전체 특수학급 수 6,352개 학급중 시간제 운영 형태가 6,014 학급으로 가장 많은 비율을 차지하는 것을 알 수 있다. 따라서 우리나라의 특수학급 운영은 시간제 특수학급이 주종을 이루고 있으며 이로 인하여 통합학급과의 협조에 대한 많은 관심이 증대되고 있다.

〈표Ⅱ-3〉 시·도별 통합교육 운영 형태 (단위 : 학급)

시.도	전일제	시간제	계
서울	2	951	953
부산	13	444	457
대구	1	268	269
인천	2	381	383
광주	6	174	180
대전	-	196	196
울산	8	117	125
경기	156	1248	1404
강원	11	276	287
충북	2	210	212
충남	14	386	400
전북	24	226	250
전남	53	309	362
경북	21	375	396
경남	24	386	410
제주	1	67	68
계	338	6014	6352

※자료의 출처 : 교육과학기술부(2008). 특수교육연차보고서.

4. 선행연구 고찰

통합교육의 성공은 장애학생, 통합교육에 대한 교사의 태도에 결정적으로 의존하며(Schwartz, 1984), 양질의 통합교육과 통합된 장애아의 발달적, 사회적 성과를 위해서는 장애학생에 대한 긍정적인 인식을 가지고 학생과 상호작용할 수 있는 교사의 역할이 강조된다.

교실 안에서 교사의 영향력에 대한 연구에서 천성혜(2000)는 교사와 학생들 간의 긍정적이고 의미 있는 상호작용이 동료 간의 수용을 증진시킨다고 하였고 Foley(1979)는 장애학생에 대한 교사가 긍정적인 반응하는 경우에 일반학생의 장애학생에 대한 수용도가 유의미하게 증가되었다는 결과를 제시하였다. 이와 유사하게 김상중(2004)은 장애학생에 대한 교사의 태도가 긍정적이었을 경우에 일반학생의 장애학생에 대한 교사가 긍정적인 수용태도에 기여했다고 하였다.

통합교육 시 행동상의 문제를 일으키는 장애학생이나 교과과정을 제대로 학습하지 못하는 대부분은 학생 자신의 문제보다는 교사의 문제와 관련이 있다. 대부분의 일반교사들이 장애학생에 대한 적절한 대안, 적절한 사전 지식과 준비의 부족으로 장애학생을 지도할 때 부적절함을 느끼고 거부감을 갖게 되므로 통합교육에 대한 부정적인 태도를 갖는다.

문정희(1999)는 장애학생을 최소제한 환경에 배치할 목적으로 일반학급에 통합하여도 장애학생에 대한 교사의 태도와 인식이 부정적이고 부적절한 반응을 보인다면 장애학생에게 직접 부정적인 영향을 줄 뿐 아니라 이러한 교사의 인식과 태도는 장애학생에 대한 일반아동의 태도 형성에 미치는 영향이 크므로 성공적인 통합교육이 이루어지기 어렵다고 하였다. 윤혜경(1991)은 시청각 자료를 통해 장애학생에 대한 교사의 태도가 긍정적으로 보였을 경우 장애학생에 대한 일반학생의 수용태도는 유의 있게 긍정적으로 나타났음으로 보고하고 있다.

장애학생에 대한 일반교육 교사의 수용적이고 긍정적인 태도는 교사와 학생간의 긍정적인 상호작용에 많은 영향을 미치게 되기 때문에 통합교육에 대한 일반교육 교사들의 인식 또는 태도 변화에 대한 노력이 다양한 차원에서 이루어져야 한다(Antonak & Larrivee, 1995). 교사들의 기대, 신념 또는 태도는 교사 자신의 행동뿐만 아니라 교사-학생간의 상호작용에 영향을 미침으로써 결국 학생들의 학업성적을 비롯한 다양한 교육성과에 큰 영향을 주는 변인으로 작용한다. 교실 안에서 교사의 영향력에 대한 연구에서 이병홍(2001)은 교사와 학생간의 긍정적인 상호작용이 동료 간의 수용을 증진시킨다고 하였다. 이러한 연구 결과는 교사가 장애학생을 수용하고 그들과 긍정적 상호작용을 하는 만큼 장애학생의 사기에 영향을 주며 학습과 사회적응에 많은 영향을 준다는 것이다. 그러므로 효과적인 통합교육의 성과를 높이기 위해서는 교사들의 인식을 체계적으로 이해해야 할 필요가 있다. 이와 같은 이유로 본 연구자는 통합교육에 대한 인식 및 태도에 관하여 선행연구들을 중심으로 살펴보고자 한다.

1) 통합교육에 대한 교사들의 인식에 관한 연구

특수아동을 지도한 경험이 있는 일반교사와 특수교사들이 통합의 개념에 비교적 긍정적인 태도를 보였다고 한다. Green과 Harvey(1983)는 여교사, 저학년 담당교사, 장애아동 교육경험이 많은 일반교사가 통합에 대하여 긍정적인 태도를 보인다고 한다. Rogers(1987)는 통합된 장애학생에 대한 통합교육의 일반교사들의 태도를 조사한 연구에서도 일반교사가 통합학급에서 장애학생을 담당했을 때 일차적으로 장애학생을 지도할 준비가 되어있지 않은 점과 교사들의 시간을 너무 많이 빼앗는 것에 대한 우려와 특수교사와의 마찰을 걱정하였고, 장애학생의 부적절한 행동에 대하여 특수교사보다 인내하지 못하는 것으로 나타났다(배현주, 2007, 재인용).

장애학생과 접촉할 기회가 없고 장애학생에 대한 지도기술을 배울 기회가 없음으로 통합교육 전반에 대해서는 대체로 부정적인 경향을 나타냈다. 그

려나 통합교육의 기본개념과 장애학생에게 통합교육으로 동등한 교육기회가 제공되어야 한다는 의견에 교사들은 긍정적인 반응을 보였다(최세경, 2003).

현재 일반학교의 특수학급이 초등학교에서 점차 확대되어 고등학교 특수학급의 수가 늘어날 것이라고 예상할 때 고등학교 교사들의 통합교육에 대한 선행연구들을 보면 초·중학교 교사들에 비해 고등학교 교사들의 통합교육에 대한 인식 및 태도가 더 낮고 부정적이며, 특수교사가 일반교사보다 더 긍정적인 태도를 보이고 있다는 것을 알 수 있다(이서영, 2005). 이와 같은 현상은 고학년으로 갈수록 교과 내용이 어렵고 학업성적 및 입시위주에 초점이 맞추어지기 때문이기도 하지만 일반교사의 특수교육관련 지식 및 교사의 전문성이 부족하기 때문이라고 한다(김상중, 2004).

2) 교사 변인에 따른 통합교육에 대한 인식 연구

(1) 성별에 따른 인식

교사의 성별에 따른 통합교육에 대한 태도의 차이에 관한 연구들은 상이한 결과를 보이고 있다. Robbert와 Platt(1988)는 여교사들이 남교사들에 비해서 더 수용적이라는 결과를 얻었다. 또한 여교사들이 남교사에 비해 장애학생과 대화하고 놀이하려는 의사를 포함하여 장애학생과의 사회적 거리감을 더 짧게 지각한다고 하였다. 우리나라의 조성연(1994), 최세경(2003)의 연구에서도 여교사들이 남교사들에 비해 통합교육에 대해 더 지지적인 태도를 보였다고 했다. 이순득(2001)은 여자 특수교사들이 남자교사들에 비해 특수학급 교사로서의 역할을 만족스럽게 지각한다고 하였다.

이상의 연구결과를 볼 때, 일반적으로 여교사들이 남교사들에 비해 장애학생을 일반학급으로 수용 통합하는 데 있어서 긍정적인 것으로 나타났다. 그러나 교사의 성별과 통합에 대한 태도 간에는 유의미한 관련이 없으며 교사의 태도를 변화시키는 데 있어 반드시 고려되어야 할 변인은 아니라는 연구의 보고도 있었다(Ringlaben & Price, 1981). 천성혜(2000)도 일반교사가 갖는 통합교육에 대한 인식은 성별에 따라 차이가 나지 않고 관심도에 따라

차이가 난다고 했다. 이처럼 성별에 따른 통합교육에 대한 태도를 규정한 연구들은 충분하지 않은 실정으로 더 많은 연구가 이뤄져야 할 것이다.

(2) 연령에 따른 태도

교사의 연령이 장애학생과 통합교육에 대한 교사의 태도에 영향을 미치는 영향연구에서 Green과 Harvey(1983)는 나이가 많을수록 보다 긍정적인 태도를 가지고 있다고 보고하였다. 그러나 나이가 적을수록 통합교육에 대해 더 긍정적인 것으로 나타난 연구(안성우·박재국·백유순, 1999)와 나이에 따라서는 유의미한 차이가 없었다는 연구(김미경·안성우, 2001)가 모두 나오고 있다.

(3) 교직경력에 따른 태도

교사들이 장애학생과 접촉하는 시간이 많을수록 긍정적인 태도를 가지게 되어 장애학생에 대한 인간적인 가치와 학생의 사회성 향상에 관심을 가지게 된다고 한다(김상중, 2004). 또한 교직경력이 많을수록 장애학생에 대한 이해가 깊어지고 자신감이 있어 장애학생에 대해 수용적인 태도를 갖게 된다는 연구결과도 있다(류덕희, 2001). 이와 반대로 교사의 연령이 적을수록 통합교육에 긍정적이며 교직경력과 통합교육을 향한 긍정적인 태도 사이에 부적의 상관관계가 있음을 나타내기도 한다(서병국, 2002).

김명희(1993)는 교직경력 10년 미만의 교사집단이 통합교육에 대해 보다 긍정적이었음을 밝히고 있고, 김현숙(1996)도 교직경력이 10년 미만인 교사집단이 그 이상의 경력을 가진 집단보다 긍정적인 태도를 가지고 있다고 하였다. 신진숙(1998)은 특수교사와 일반교사의 인식수준을 알아본 결과 20년 미만의 교사집단이 20년 이상의 교사집단 보다 유의미하게 통합교육에 대한 인식수준이 높게 나타났다고 하였다. 이소현·박은혜(2001)는 교육 경력이 없는 교사들은 통합에 대한 방해요인을 부정적으로 인식하였고, 장애아에 대해서도 통합 환경에서 일반학생들로부터 소외당할 것이라 인식하였으며,

교사경력이 있는 교사들은 장애아동과 통합에 대해 모두 긍정적인 태도를 보인다고 했다.

(4) 특수교육 관련 교육 및 연수 경험에 따른 태도

특수교육 관련 연수경험에 따라 유의미한 차이가 있었다는 연구(김미경·안성우, 2001; 김옥경, 2005; 박재국·백유순·안성우, 1999; 신경화, 2000; 유태수·최성규, 2003)가 지배적이다. 이는 통합교육과 관련된 교사 연수의 필요성 및 당위성을 나타낸다고 할 수 있다.

유태수·최성규(2003)는 통합교육과 관련된 논문의 주된 목적은 장애학생의 교육적 효율성 또는 수월성 보장과 관련되기 때문에 교사의 수행능력 신장을 위한 연수기회의 확대와 의무화 등과 같은 구체적인 방안이 제시되어야 한다고 하였다. 또 신경화(2000)는 특수교육에 대한 교사 연수가 교사의 태도에 미치는 중요한 요소 중의 하나라고 강조하였다.

(5) 통합교육 경험에 따른 교사의 태도

통합교육 경험이 있는 교사가 통합교육에 대하여 더 긍정적인 태도를 보인다는 연구(권순황·이규식, 2000; 김미경·안성우, 2001; 박재국·안성우·백유순, 1999; 유태수·최성규, 2003; 이정옥, 2003)결과가 통합교육 경험 유무에 따라 유의미한 차이가 없었다는 연구(신경화, 2000)보다 우세하게 더 많이 나오고 있다. 김미경·안성우(2001)는 특수교육 대상학생의 교수-학습이라는 직접적 지도 경험이 교사의 태도에 긍정적인 영향을 미친 반면에 개인적으로 특수교육 대상학생과 교수-학습이 아닌 상황에서의 우연적인 접촉 경험은 통합교육에 대한 태도에 별다른 영향을 미치지 않는다고 하였다. 이상에서 살펴보듯이 통합교육에 대한 연구는 인식과 태도에 관한 연구가 많았으며 그 대상도 교사가 대부분을 차지하고 있어 통합교육을 수행함에 있어 교사의 중요성을 확인해 볼 수 있다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구는 통합교육에 대한 국·공립 고등학교 일반교사의 전반적 인식이 어떠한지 알아보기 위하여 광주광역시 소재 일반계 고등학교와 전문계 고등학교에 근무하는 일반교사들을 연구대상으로 하였다. 광주광역시 소재 고등학교 수는 일반계 고등학교 49개교와 전문계 고등학교 13개교로 총 62개교이다. 통합교육이 사립학교에서는 이루어지지 않고 국·공립학교를 중심으로 이루어지고 있기 때문에 그 중 사립 고등학교 42개교는 조사 대상에서 제외하고 국·공립 고등학교 20개교를 연구대상학교로 선정하였다.

설문지는 연구자가 각 학교의 관리자에 사전 전화통화 후 설문조사에 긍정적인 태도를 보인 학교 13개교에 직접 방문 및 우편을 통하여 설문지를 배부하였다. 학교당 20부씩 총 260부를 배부하였으며 220부가 회수되어 84.62%의 회수율을 보였다. 회수된 설문지 중 질문에 응답하지 않았거나 연구 자료로 부적합한 12부를 제외한 208부를 최종적으로 연구대상으로 하였다.

연구 대상자의 기초 배경의 변인별 특성은 표 <Ⅲ-1> 과 같다.

〈표 III-1〉 연구대상자의 특성

	구 분	빈 도	비 율(%)
학교	일반계고	117	56.3
	전문계고	91	43.8
성별	남	106	51
	여	102	49
연령	20대	35	16.8
	30대	59	28.4
	40대	69	33.2
	50대이상	45	21.6
교직경력	10년 미만	89	42.8
	10~20년 미만	54	26
	21년 이상	65	31.3
통합교육경험	있다	52	25
	없다	156	75
	계	208	100.0

2. 연구 도구

연구에서 활용한 측정도구는 장애학생과 일반학생의 통합교육에 대한 일반교사의 인식수준에 관한 설문지로서 지남영(1997), 신현순(2000), 임윤정(2002), 황용녀(2004), 이서영(2005)의 선행연구에서 제작하여 사용한 통합교육에 대한 태도 척도 설문지를 참고하여 연구의 내용과 목적에 수정·보완하여 작성하였다. 수정·보완된 내용은 연구자가 알아보고 싶었던 사항 즉, 특수교육 대상 자녀가 있다면 어떤 형태의 학교에 진학을 시키고 싶은지, 개별화 수업의 이행이나 특수학급 설치 등에 대한 의견을 묻는 문항을 추가하였다.

수정된 설문지를 지도교수의 자문을 받아 연구목적과 관련하여 부적절한

문항은 제외하고 최종 문항을 결정하였다. 설문지의 구성과 자세한 내용은 <표 III-2> 와 같다.

<표 III-2> 설문지 문항 구성

조사항목	질문내용	문항 수
통합교육의 운영에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> · 장애학생의 교육 장소·교육이념 · 통합교육의 필요성 · 통합교육의 찬성·반대하는 이유 · 통합학급운영의 어려움 · 특수학급 설치의 반대이유 · 통합교육 운영 시 역점사항 · 특수학급설치에 대한 의견 · 장애학생 지도 시 어려움 등 	15
통합교육의 조건에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> · 통합교육선도의 주체 · 일반교사에게 요구되는 사항 · 통합교육에 대한 지원 사항 · 교사양성과정에서의 특수교육과정의 편성 · 통합교육시의 교육과정 운영과 문제점 등 	5
통합교육의 효과에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> · 장애학생에게 미치는 영향 (학력, 인성, 사회성) · 일반학생에게 미치는 영향 (학력, 인성, 사회성) · 장애학생에게 미치는 긍정적·부정적인 영향 · 일반학생에게 미치는 긍정적·부정적인 영향 · 통합형태 등 	12
계		32

3. 연구절차

본 연구의 설문조사는 선행연구의 결과와 이론적 배경을 토대로 설문지의 문항을 작성하고 2008년 11월 3일부터 7일까지 고등학교 일반교사 4명을 대상으로 본 조사 실시에 앞서 설문지 문항의 타당성, 이해도, 설문에 걸린 시간 등을 알아보고자 예비조사를 실시하였다.

본 조사의 설문지 배부는 광주광역시 소재 고등학교 일반계·전문계 일반교사를 대상으로 사전 전화와 직접 방문, 우편을 통하여 설문지를 배부하였다. 설문지의 회수는 무기명으로 응답케 한 후 우편의 경우 배부 시 동봉한 회수용 봉투에 넣어 우송하도록 하였다.

본 연구의 연구기간은 2008년 9월부터 2009년 2월까지 약 5개월간이며 연구의 진행 절차별 시기는 다음과 같다. 문헌연구 및 선행연구에 대한 자료수집과 분석은 2008년 8월 30일까지 실시하였으며 연구계획서를 작성하고, 9월 1일부터 10월 30일까지는 설문지를 수정·보완하는 작업을 거쳐 설문지를 작성하였으며 11월 30일부터 12월 30일까지 설문지 발송 및 회수를 수행하였고 2009년 1월부터 2월 초까지는 설문지 내용분석 및 통계처리를 실시하였다. 2009년 2월 중순부터 2009년 4월 18일까지 통계자료를 분석하여 연구보고서를 작성하였다.

4. 자료 처리

연구 목적을 달성하기 위하여 다음과 같이 자료 처리를 하였다. 광주광역시의 고등학교 일반교사들의 통합교육에 대한 인식을 알아보기 위하여 일반교사의 배경변인을 독립변인으로 하고, 교사들이 설문지에 나타난 응답을 종속변인으로 하였다. 설문자료의 통계처리에서 변인별 차이검증은 독립성검정을 통해 알아보았다.

IV. 연구 결과 및 해석

1. 통합교육의 운영에 대한 인식

1) 통합교육의 필요성

통합교육의 필요성에 대한 의견을 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-1〉 통합교육의 필요성

구분		전혀 필요하지 않다	필요하지 않다	필요하다	매우 필요하다	계	χ^2	p
성별	남	4(3.80)	17(16.00)	72(67.90)	13(12.30)	106(100)	5.153	0.149
	여	1(1.00)	8(7.80)	79(77.50)	14(13.70)	102(100)		
연령	20대	0(0.00)	2(5.70)	28(80.00)	5(14.30)	35(100)	10.571	0.255
	30대	1(1.70)	6(10.20)	44(74.60)	8(13.60)	59(100)		
	40대	1(1.40)	7(10.10)	50(72.50)	11(15.90)	69(100)		
	50대이상	3(6.70)	10(22.20)	29(64.40)	3(6.70)	45(100)		
교직경력	10년미만	1(1.10)	7(7.90)	68(76.40)	13(14.60)	89(100)	15.070	0.000
	10~20년미만	0(0.00)	4(7.40)	40(74.10)	10(18.50)	54(100)		
	20년 이상	4(6.20)	14(21.50)	43(66.20)	4(6.20)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	2(5.30)	3(7.90)	25(65.80)	8(21.10)	38(100)	4.935	0.120
	없다	3(1.80)	22(12.90)	126(74.10)	19(11.20)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	1(1.90)	8(15.40)	33(63.50)	10(19.20)	52(100)	3.754	0.212
	없다	4(2.60)	17(10.90)	118(75.60)	17(10.90)	156(100)		
전체		5(2.40)	25(12.02)	151(72.60)	27(12.98)	208(100)		

조사결과 통합교육이 필요하다(72.60%), 매우 필요하다(12.98%) 로 다수의 교사들이 통합교육의 필요성을 인식하고 있었다. 통합교육의 필요성에 대한 의견은 응답자의 성별, 연령별, 장애학생의 교육경험, 특수교육연수경험에 따라서는 유의한 차이가 없었다. 교직경력별로는 20년 이상의 응답자에서

통합교육이 필요하지 않다는 의견이 21.5%, 전혀 필요하지 않다는 의견이 6.20%로 나타났다. 통합교육이 필요한 이유에 대하여 장애학생과 일반학생이 장애를 이해할 수 있는 기회를 주기 때문이라고 98.00%가 응답하였다. 이에 대한 반응은 응답자의 성별, 연령별, 교직경력별, 장애학생 교육경험별, 특수교육연수 유무에 따라 유의한 차이는 없었다.

2) 통합교육의 찬성 · 반대하는 이유

통합교육을 찬성하는 가장 큰 이유를 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-2〉 통합교육을 찬성하는 가장 큰 이유

구분		장애인에 대한 이해와 상호이해의 품성함양	다양한 친구와의 교류 및 경험확대	사회의 구성원이므 로 통합은 당연함	장애인과 일반학생이 서로 자극을 받아 성장하 기 때문	계	x ²	p
성별	남	64(75.30)	8(9.40)	11(12.90)	2(20.40)	85(100)	4.584	0.173
	여	63(67.70)	6(6.50)	23(24.70)	1(1.10)	93(100)		
연령	20대	22(66.70)	2(6.10)	9(27.30)	0(0.00)	33(100)	13.650	0.072
	30대	36(69.20)	3(5.80)	12(23.10)	1(1.90)	52(100)		
	40대	50(82.00)	2(3.30)	8(13.10)	1(1.60)	61(100)		
	50대이상	19(59.40)	7(21.90)	5(15.60)	1(3.10)	32(100)		
교직경력	10년미만	57(70.40)	4(4.90)	20(24.70)	0(0.00)	81(100)	9.746	0.067
	10-20년미만	39(78.00)	3(6.00)	6(12.00)	2(4.00)	50(100)		
	20년 이상	31(66.00)	7(14.90)	8(17.00)	1(2.10)	47(100)		
특수교육 연수경험	있다	25(75.80)	4(12.10)	3(9.10)	1(3.00)	3(100)	4.240	0.245
	없다	102(70.30)	10(6.90)	31(21.40)	2(1.40)	145(100)		
장애학생 교육경험	있다	36(83.70)	2(4.70)	4(9.30)	1(2.30)	43(100)	5.103	0.120
	없다	91(67.40)	12(8.90)	30(22.20)	2(1.50)	135(100)		
전체		127(71.35)	14(7.86)	34(19.10)	3(1.47)	178(100)		

통합교육을 찬성하는 가장 큰 이유는 장애인에 대한 이해와 상호 이해하

는 품성이 길러지기 때문(71.35%), 장애인도 사회의 구성원이므로 통합하는 것이 당연하므로(19.10%), 다양한 친구와의 교류를 통하여 경험의 폭을 넓힐 수 있기 때문(7.86%), 장애인과 일반학생이 서로 자극을 받아 함께 성장하기 때문(1.47%)으로 응답하였다. 통합교육의 찬성이유에 대한 응답은 성별, 연령, 교직경력, 장애학생교육경험, 특수교육연수유무에 따라 유의한 차이가 없었다.

통합교육을 반대하는 가장 큰 이유에 대하여 조사한 결과는 다음과 같다.

<표 IV-3> 통합교육을 반대하는 가장 큰 이유

구분		장애학생의	일반학생이	사회적	시설,설비등	계	x ²	p
		인성발달에 부정적 영향을 미침	놀리거나 학습에 방해를 받기 때문	인식이나 이해의 부족	교육환경이 마련되지 않아서			
성별	남	3(14.30)	3(14.30)	3(14.30)	12(57.10)	21(100)	1.700	0.726
	여	2(22.20)	2(22.20)	0(0.00)	5(55.60)	9(100)		
연령	20대	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	2(100)	2(100)	9.375	0.154
	30대	0(10.00)	2(28.60)	1(14.30)	4(57.10)	7(100)		
	40대	3(37.50)	0(0.00)	0(0.00)	5(62.50)	8(100)		
	50대이상	2(15.40)	3(23.10)	2(15.40)	6(46.20)	13(100)		
교직경력	10년미만	0(0.00)	2(25.00)	0(0.00)	6(75.00)	8(100)	3.509	0.912
	10-20년미만	1(25.00)	0(0.00)	1(25.00)	2(50.00)	4(100)		
	20년 이상	4(22.20)	3(16.70)	2(11.10)	9(50.00)	18(100)		
특수교육 연수경험	있다	1(20.00)	1(20.00)	0(0.00)	3(60.00)	5(100)	0.911	1.000
	없다	4(16.00)	4(16.00)	3(12.00)	14(56.00)	25(100)		
장애학생 교육경험	있다	1(11.10)	0(0.00)	2(22.20)	6(66.70)	9(100)	4.108	0.212
	없다	4(19.00)	5(23.80)	1(4.80)	11(52.40)	21(100)		
전체		5(16.66)	5(16.66)	3(10.00)	17(56.66)	30(100)		

통합교육을 반대하는 가장 큰 이유는 관리자과 일반교사들의 준비가 되어 있지 않고 일반학교가 장애학생이 적절한 교육을 받을 수 있는 시설, 설비

등 교육환경이 마련되지 않았기 때문이라는 응답이 56.66%로 나타났다.

3) 통합학급운영의 어려움

통합학급을 운영하고자 할 때 가장 큰 어려움에 대해서 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-4〉 통합학급 운영시 가장 큰 어려움

구분	학생수 과다	일반학생의 인식부족	교사의 지도방법 미숙	일반학생 의 학력저하	계	χ^2	p
성별	남	13(12.30)	27(25.50)	61(57.50)	5(4.70)	3.978	0.264
	여	15(14.70)	34(33.30)	45(44.10)	8(7.80)		
연령	20대	5(14.30)	13(37.10)	15(42.90)	2(5.70)	3.409	0.909
	30대	8(13.60)	15(25.40)	33(55.90)	3(5.10)		
	40대	8(11.60)	19(27.50)	36(52.20)	6(8.70)		
	50대이상	7(15.60)	14(31.10)	22(48.90)	2(4.40)		
교직 경력	10년미만	13(14.60)	26(29.20)	44(49.40)	6(6.70)	0.699	0.990
	10-20년미만	6(11.10)	17(31.50)	28(51.90)	3(5.60)		
	20년 이상	9(13.80)	18(27.70)	34(52.30)	4(6.20)		
특수교육 연수경험	있다	7(18.40)	12(31.60)	16(42.10)	3(7.90)	2.211	0.543
	없다	21(12.40)	49(28.80)	90(52.90)	10(5.90)		
장애학생 교육경험	있다	7(13.50)	17(32.70)	25(50.00)	2(3.80)	0.803	0.832
	없다	21(13.50)	44(28.20)	80(51.30)	11(7.10)		
전체	28(13.46)	61(29.33)	105(50.48)	13(6.25)	208(100)		

통합학급의 가장 큰 어려움으로 응답자의 교사의 지도방법 미숙(50.48%), 일반학생의 인식 부족(29.33%), 학생 수 과다(13.46%), 일반학생의 학력저하(6.25%) 순으로 응답했다. 통합학급의 가장 큰 문제점에 대한 의견은 응답자의 성별, 연령, 교직경력, 특수교육연수경험, 통합교육 경험에 따라 유의한 차이가 없었다.

통합교육을 위해 학교에서 가장 시급히 해결해야 할 과제는 무엇인가에 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-5〉 통합교육을 위해 학교에서 가장 시급히 해결해야 할 과제

구분	일반교사의 장애학생 지도능력	학교경영자의 이해와 지원	일반학생과 학부모의 인식전환	교육자료 및 시설 구비	계	χ^2	p	
성별	남	28(26.40)	4(3.80)	50(47.20)	24(22.60)	106(100)	0.617	0.861
	여	24(23.50)	3(2.90)	53(52.00)	22(21.60)	102(100)		
연령	20대	9(25.70)	0(0.00)	16(45.70)	10(28.60)	35(100)	7.447	0.620
	30대	15(25.40)	3(5.10)	29(49.20)	12(20.30)	59(100)		
	40대	16(23.20)	1(1.40)	40(58.00)	12(17.40)	69(100)		
	50대이상	12(26.70)	3(6.70)	18(40.00)	12(26.70)	45(100)		
교직 경력	10년미만	24(27.00)	2(2.20)	44(49.40)	19(21.30)	89(100)	9.632	0.173
	10-20년미만	7(13.00)	2(3.70)	34(63.00)	11(20.40)	54(100)		
	20년 이상	21(32.30)	3(4.60)	25(38.50)	16(24.60)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	12(31.60)	1(2.60)	14(38.80)	11(28.90)	38(100)	3.512	0.346
	없다	40(23.50)	6(3.50)	89(52.40)	35(20.60)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	12(23.10)	1(1.90)	28(53.80)	11(21.20)	52(100)	0.618	0.894
	없다	40(25.60)	6(3.80)	75(48.10)	35(22.40)	156(100)		
전체	52(25.00)	7(3.36)	103(49.52)	46(22.12)	208(100)			

통합교육을 위해 학교에서 가장 시급히 해결해야 할 과제로 일반학생과 학부모의 인식전환이 필요(49.52%), 일반교사의 장애학생 지도 능력배양(25.00%), 장애학생을 위한 교육자료 및 시설 구비(22.12%), 학교 경영자의 이해와 지원(3.36%) 순으로 응답하였다. 통합교육을 위해 해결할 과제에 대한 의견은 응답자의 성별, 연령, 교직경력, 특수교육연수경험, 장애학생교육 경험에 따라 유의한 차이는 없었다.

4) 통합교육 운영 시 가장 역점을 두어야 하는 사항

통합교육 운영 시 가장 역점을 두어야 하는 사항에 대한 의견을 조사한 결과는 다음과 같다.

<표 IV-6> 통합교육 운영 시 가장 역점을 두어야 하는 사항

구분		교육과정개발 적용 및 학습자료 확충 과학교실의 개선	보조교사의 배치에 의한 특별지도	교사상호간 협력및 일반 교사 재교육	계	χ^2	p	
성별	남	15(14.20)	50(47.20)	17(16.00)	24(22.60)	106(100)	0.303	0.966
	여	12(11.80)	49(48.00)	17(16.70)	24(23.50)			
연령	20대	4(11.40)	16(45.70)	5(14.30)	10(28.60)	35(100)	9.373	0.404
	30대	6(10.20)	26(44.10)	14(23.70)	13(22.00)	59(100)		
	40대	9(13.00)	32(46.40)	8(11.60)	20(29.00)	69(100)		
	50대이상	8(17.80)	25(55.60)	7(15.60)	5(11.10)	45(100)		
교직 경력	10년미만	10(11.20)	35(39.30)	17(19.10)	27(30.30)	89(100)	7.380	0.286
	10-20년만	8(14.80)	28(51.90)	7(13.00)	11(20.40)	54(100)		
	20년 이상	9(13.80)	36(55.40)	10(15.40)	10(15.40)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	6(15.80)	19(50.00)	5(13.20)	8(21.10)	38(100)	0.711	0.871
	없다	21(12.40)	80(47.10)	29(17.10)	40(23.50)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	6(11.50)	27(51.90)	8(15.40)	11(21.20)	52(100)	0.534	0.911
	없다	21(13.50)	72(46.20)	26(16.70)	37(23.70)	156(100)		
전체		28(13.46)	99(47.60)	34(16.35)	48(23.08)	208(100)		

통합교육을 운영하는데 가장 역점을 두어야 할 과제로는 교육과정 개발, 적용 및 학습자료 확충과 학교시설의 개선(47.60%), 교사 상호간 협력 및 일반교사의 재교육(23.08%), 보조교사의 배치에 의한 특별지도(16.35%), 능력별 학습 집단에 의한 개별화 교육(13.46%) 순으로 응답하였다. 통합교육의 역점 사항에 대한 의견은 응답자의 성별, 연령, 교직경력, 특수교육연수 경험, 장애학생교육 경험에 따라 유의한 차이가 없었다.

5) 특수학급 설치에 대한 의견

일반학교에 특수학급을 설치하는 것에 대한 의견을 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-7〉 일반학교 특수학급 설치에 대한 의견

구분		절대 찬성	상관없다	잘모르겠다	절대반대	계	χ^2	p
성별	남	38(35.80)	24(22.60)	35(33.00)	9(8.50)	106(100)	1.955	0.620
	여	41(40.20)	23(22.50)	34(33.30)	4(3.90)	102(100)		
연령	20대	16(45.70)	5(14.30)	13(37.10)	1(2.90)	35(100)	9.899	0.375
	30대	20(33.90)	16(27.10)	20(33.90)	3(5.10)	59(100)		
	40대	29(42.00)	16(23.20)	22(31.90)	2(2.90)	69(100)		
	50대이상	14(31.10)	10(22.20)	14(31.10)	7(15.60)	45(100)		
교직경력	10년미만	36(40.40)	19(21.30)	31(34.80)	3(3.40)	89(100)	6.540	0.375
	10-20년미만	22(40.70)	11(20.40)	19(35.20)	2(3.70)	54(100)		
	20년 이상	21(32.30)	17(26.20)	19(29.20)	8(12.30)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	14(36.80)	8(21.10)	11(28.90)	5(13.20)	38(100)	3.865	0.276
	없다	65(38.20)	39(22.90)	58(34.10)	8(4.70)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	24(46.20)	8(15.40)	16(30.80)	4(7.70)	52(100)	3.167	0.367
	없다	55(35.30)	39(25.00)	53(34.00)	9(5.80)	156(100)		
전체		79(37.98)	47(22.60)	69(33.17)	13(6.25)	208(100)		

일반학교 특수학급 설치에 대하여 절대 찬성한다(37.98%), 잘 모르겠다(33.17%), 상관없다(22.60%), 절대 반대한다(6.25%) 순으로 응답하였다. 일반학교 특수학급 설치에 대한 의견은 응답자의 성별, 연령, 교직경력, 특수교육연수경험, 통합교육 경험에 따라 유의한 차이가 없었다.

6) 장애학생 지도 시 가장 어려운 점

장애학생을 지도할 때 가장 어려운 점은 무엇이라고 생각하는 지 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-8〉 장애학생 지도 시 가장 어려운 점

구분	학습지도	생활지도	교우관계	청결지도	계	χ^2	p	
성별	남	17(16.00)	42(39.60)	45(42.50)	2(1.90)	106(100)	5.548	0.149
	여	11(10.80)	55(53.90)	36(35.30)	0(0.00)	102(100)		
연령	20대	4(11.40)	12(34.30)	18(51.40)	1(2.90)	35(100)	8.656	0.365
	30대	6(10.20)	31(52.50)	22(37.30)	0(0.00)	59(100)		
	40대	13(18.80)	32(46.40)	24(34.80)	0(0.00)	69(100)		
	50대이상	5(11.10)	22(48.90)	17(37.80)	1(2.20)	45(100)		
교직경력	10년미만	9(10.10)	36(40.40)	43(48.30)	1(1.10)	89(100)	9.915	0.115
	10~20년미만	12(22.20)	27(50.00)	15(27.80)	0(0.00)	54(100)		
	20년 이상	7(10.80)	34(52.30)	23(35.40)	1(1.50)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	5(13.20)	21(55.30)	12(31.60)	0(0.00)	38(100)	1.568	0.659
	없다	23(13.50)	76(44.70)	69(40.60)	2(1.20)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	7(13.50)	25(48.10)	19(36.50)	1(1.90)	52(100)	1.255	0.779
	없다	21(13.50)	72(46.20)	62(39.70)	1(0.60)	156(100)		
전체		28(13.46)	97(46.63)	81(38.94)	2(0.96)	208(100)		

장애학생을 지도할 때 가장 어려운 점으로 생활지도(46.63%), 교우관계(38.94%), 학습지도(13.46%), 청결지도(0.96%)순으로 응답하였다. 장애학생을 지도할 때 어려운 점에 대한 의견은 응답자의 성별, 연령, 교직경력, 특수교육연수경험, 장애학생교육 경험에 따라 유의한 차이가 없었다.

7) 일반교사가 느끼는 통합교육에 대한 부담

장애학생을 일반학급에 통합시킬 때 일반교사가 가장 큰 부담이 되는 이유에 대해 조사한 결과는 다음과 같다.

<표 IV-9> 일반교사가 느끼는 통합교육에 대한 부담

구분		특수교육에 대해 잘 모르기 때문에	일반학생에게 피해를 줄 수 있으므로	생활지도가 힘들고 보상이 없어서	과중한 업무로 장애학생을 위한 개별화자료준비와 배려가 어려우므로	계	χ^2	p
성별	남	35(33.00)	6(5.70)	8(7.50)	57(53.80)	106(100)	2.874	0.412
	여	28(27.50)	11(10.80)	5(4.90)	58(56.90)	102(100)		
연령	20대	11(31.40)	2(5.70)	5(14.30)	17(48.60)	35(100)	9.493	0.393
	30대	20(33.90)	7(11.90)	2(3.40)	30(50.80)	59(100)		
	40대	20(29.00)	4(5.80)	2(2.90)	43(62.30)	69(100)		
	50대이상	12(26.70)	4(8.90)	4(8.90)	25(55.60)	45(100)		
교직 경력	10년미만	28(31.50)	8(9.00)	7(7.90)	46(51.70)	89(100)	2.913	0.820
	10-20년미만	19(35.20)	4(7.40)	2(3.70)	29(53.70)	54(100)		
	20년 이상	16(24.60)	5(7.70)	4(6.20)	40(61.50)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	10(26.30)	7(18.40)	2(5.30)	19(50.00)	38(100)	5.660	0.111
	없다	53(31.20)	10(5.90)	11(6.50)	96(56.50)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	12(23.10)	9(17.30)	3(5.80)	28(53.80)	52(100)	7.486	0.024
	없다	87(55.80)	8(5.10)	10(6.40)	51(32.70)	156(100)		
전체		99(47.59)	17(8.17)	13(6.25)	79(37.98)	208(100)		

일반교사들이 통합교육을 하는데 부담이 되는 사항은 특수교육에 대해 잘 모르기 때문(47.59%), 과중한 업무로 장애학생을 위한 개별화 자료 준비와 배려가 어렵기 때문(37.98%), 일반학생에게 피해를 줄 수 있기 때문(8.17%), 생활지도가 힘들고 보상이 없어서(6.25%) 순으로 응답하였다. 일반교사가 통합교육을 부담스럽게 생각하는 이유에 대한 응답은 교사의 성별, 연령, 특수교육연수경험에 따른 유의한 차이는 없었고, 장애학생교육경험 여부에 따라 유의한 차이가 있었다.

통합교육의 경험에 따라 살펴보면, 통합교육의 경험이 있는 교사의 경우 53.80%가 과중한 업무에 대한 부담을 이유로 통합교육을 꺼려하는 것으로 나타났다. 통합교육의 경험이 없는 교사의 경우에는 55.80%가 특수교육에

대해 잘 모르기 때문이라고 응답하여 유의한 차이를 보였다($p < .05$).

8) 장애학생의 교육장소 · 교육이념

장애학생의 교육이 이루어져야 할 장소와 자신에게 장애자녀가 있다면 디에서 교육시킬 것인가에 대한 의견을 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-10〉 장애학생의 교육장소

구분		일반학교 일반학급	일반학교 특수학급	특수학교	계	χ^2	p
성별	남	23(21.70)	43(40.60)	40(37.70)	106(100)	4.449	0.108
	여	24(23.50)	53(52.00)	25(24.50)	102(100)		
연령	20대	6(17.10)	23(65.70)	6(17.10)	35(100)	16.252	0.012
	30대	10(16.90)	32(54.20)	17(28.80)	59(100)		
	40대	22(31.90)	26(37.70)	21(30.40)	69(100)		
	50대이상	9(20.00)	15(33.30)	21(46.70)	45(100)		
교직 경력	10년미만	19(21.30)	52(58.40)	18(20.20)	89(100)	13.305	0.010
	10-20년미만	15(27.80)	21(38.90)	18(33.30)	54(100)		
	20년 이상	13(20.00)	23(35.40)	29(44.60)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	11(28.90)	14(36.80)	13(34.20)	38(100)	1.834	0.400
	없다	36(21.20)	82(48.20)	52(30.60)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	16(30.80)	23(44.20)	13(25.00)	52(100)	2.972	0.226
	없다	31(19.90)	73(46.80)	52(33.30)	156(100)		
전체		47(22.59)	96(46.15)	65(31.25)	208(100)		

장애학생의 교육이 이루어져야 할 장소에 대하여 일반학교의 특수학급(46.15%), 일반학교의 일반학급(22.59%), 특수학교(31.25%)순으로 응답하였다. 장애 학생의 교육 장소에 대한 의견은 응답자의 성별, 근무학교형태, 특수교육연수경험, 장애학생교육경험유무에 따라 유의한 차이는 없었다. 연령별로 20대에서는 일반학교 특수학급이 65.70%로 가장 높고, 30대는 54.20%, 40대는 37.70%이고 50대 이상은 33.30%로 연령대가 낮을수록 일반학교를

선택하고 연령대가 높을수록 특수학교를 선택한 비율이 높은 것으로 유의한 차이가 있었다. 경력별로는 10년 미만은 일반학교 특수학급이 58.40%, 10년~20년 미만은 38.90%, 21년 이상은 35.40%로 경력기간이 높을수록 특수학교를 응답한 비율이 높은 것으로 유의한 차이가 있었다.

만약, 장애자녀가 있다는 가정 하에 자신의 장애자녀를 어느 형태의 학교에 진학시키길 희망하는지 조사한 결과는 다음과 같다.

<표 IV-11> 장애자녀가 있다는 가정 하에서 진학시키고자 하는 학교

구분		일반학교 일반학급	일반학교 특수학급	특수학교	계	χ^2	p
성별	남	15(14.20)	45(42.50)	46(43.40)	106(100)	1.167	0.558
	여	20(19.60)	39(38.20)	43(42.20)	102(100)		
연령	20대	6(17.10)	14(40.00)	15(42.90)	35(100)	0.974	0.987
	30대	8(13.60)	26(44.10)	25(42.40)	59(100)		
	40대	12(17.40)	27(39.10)	30(43.50)	69(100)		
	50대이상	9(20.00)	17(37.80)	19(42.20)	45(100)		
교직 경력	10년미만	16(18.00)	37(41.60)	36(40.40)	89(100)	0.972	0.914
	10-20년미만	9(16.70)	23(42.60)	22(40.70)	54(100)		
	20년 이상	10(15.40)	24(36.90)	31(47.70)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	10(26.30)	14(36.80)	14(36.80)	38(100)	3.017	0.221
	없다	25(14.70)	70(41.20)	75(44.10)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	15(28.80)	21(40.40)	16(30.80)	52(100)	8.293	0.016
	없다	20(12.80)	63(40.40)	73(46.80)	156(100)		
전체		35(16.83)	84(40.38)	89(42.79)	208(100)		

장애자녀를 진학시키고자 희망하는 학교로는 일반학교 특수학급(40.38%), 일반학교 일반학급(16.83%), 특수학교(42.79%)순으로 나타났다. 장애자녀의 진학 희망학교에 대한 응답은 응답자의 성별, 연령, 교직경력, 특수교육연수 경험에 따라 유의한 차이는 없었으나 장애학생교육경험에 따라 유의한 차이를 보였다. 장애학생교육경험의 유무별로 살펴보면, 교육경험이 있는 경우

일반학교의 특수학급 40.40%, 특수학교 30.80%, 일반학교 28.80%로 나타났으며, 교육경험이 없는 경우 특수학교 46.80%, 일반학교 특수학급 40.40%, 일반학교 12.80%로 나타났다.

참다운 교육이념을 실현하기 위해서는 장애학생과 일반학생이 동일한 교육환경 속에서 적절한 교육을 받아야 한다는 의견에 대한 동의 여부를 조사한 결과는 다음과 같다.

<표 IV-12> 교육이념의 실현을 위한 통합교육의 실시에 대한 인식

구분	전혀 그렇지않다	그렇지않다	그렇다	매우그렇다	계	χ^2	p	
성별	남	4(3.80)	32(30.20)	54(50.90)	16(15.10)	106(100)	7.054	0.034
	여	0(0.00)	23(22.50)	67(65.70)	12(11.80)	102(100)		
연령	20대	0(0.00)	9(25.70)	24(68.60)	2(5.70)	35(100)	13.892	0.125
	30대	0(0.00)	14(23.70)	37(62.70)	8(13.60)	59(100)		
	40대	1(1.40)	16(23.20)	37(53.60)	15(21.70)	69(100)		
	50대이상	3(6.70)	16(35.60)	23(51.10)	3(6.70)	45(100)		
교직경력	10년미만	0(0.00)	21(23.60)	59(66.30)	9(10.10)	89(100)	16.638	0.010
	10-20년미만	0(0.00)	13(24.10)	27(50.00)	14(25.90)	54(100)		
	20년 이상	4(6.20)	21(32.30)	35(53.80)	5(7.70)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	2(5.30)	10(26.30)	16(42.10)	10(26.30)	38(100)	9.908	0.019
	없다	2(1.20)	45(26.50)	105(61.80)	18(10.60)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	1(1.90)	10(19.20)	27(51.90)	14(26.90)	52(100)	10.186	0.014
	없다	3(1.90)	45(28.80)	94(60.30)	14(9.00)	156(100)		
전체	4(1.92)	55(26.44)	121(58.17)	28(13.46)	208(100)			

조사결과 장애학생과 일반학생이 동일한 환경에서 적절한 교육을 받으므로 교육이념을 실현할 수 있다는 의견에 대하여 그렇다 (58.17%), 매우 그렇다(13.46%), 그렇지 않다(26.44%), 전혀 그렇지 않다(1.92%)순으로 응답하여 통합교육이 교육이념과 부합하다는 생각을 지니고 있는 응답자가 많았

다. 응답자의 연령에서는 유의한 차이가 없었으나 성별, 경력, 연수경험, 교육경험에서는 유의한 차이가 있었다. 경력이 많고 연수경험과 장애학생교육 경험이 없는 응답자의 경우 강한 반대를 나타냈다.

2. 통합교육의 조건에 대한 인식

1) 통합교육선도의 주체

통합교육은 누구에 의해 선도되어야 한다고 생각하는지 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-13〉 통합교육 선도의 주체

구분	교사 및 학교관리자	장애학생 학부모	지역주민과 일반학생학 부모	교육행정 당국	계	χ^2	p	
성별	남	53(50.00)	6(5.70)	21(19.80)	26(24.50)	106(100)	3.135	0.452
	여	41(40.20)	5(4.90)	30(29.40)	26(25.50)			
연령	20대	13(37.10)	3(8.60)	9(25.70)	10(28.60)	35(100)	8.434	0.491
	30대	25(42.40)	2(3.40)	20(33.90)	12(20.30)	59(100)		
	40대	33(47.80)	4(5.80)	11(15.90)	21(30.40)	69(100)		
	50대이상	23(51.10)	2(4.40)	11(24.40)	9(20.00)	45(100)		
교직 경력	10년미만	33(37.10)	5(5.60)	31(34.80)	20(22.50)	89(100)	12.471	0.072
	10~20년미만	30(55.60)	4(7.40)	6(11.10)	14(25.90)	54(100)		
	20년 이상	31(47.70)	2(3.10)	14(21.50)	18(27.70)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	20(52.60)	5(13.20)	5(13.20)	8(21.10)	38(100)	8.751	0.033
	없다	74(43.50)	6(3.50)	46(27.10)	44(25.90)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	29(55.80)	3(5.80)	9(17.30)	11(21.20)	52(100)	3.593	0.385
	없다	65(41.70)	8(5.10)	42(26.90)	41(26.30)	156(100)		
전체	94(45.19)	8(3.85)	51(24.52)	52(25.00)	208(100)			

통합교육의 선도 주체는 교사 및 학교관리자(45.19%), 교육행정당국

(25.00%), 지역주민과 일반학생학부모(24.52%) 순으로 응답하였으며 장애학생학부모가 주체가 되어야 한다는 응답률은 3.85%로 낮았다. 통합교육의 선도 주체에 대한 응답은 교사의 성별, 연령, 교직경력, 장애학생교육경험에 따라 유의한 차이는 없었다. 특수교육 연수경험의 유무에 따라서는 연수경험이 있는 교사는 장애학생의 학부모가 통합교육의 선도 주체가 되어야 한다는 응답이 13.20%, 그리고 연수경험이 없는 교사는 3.50%의 응답률을 보이는 유의한 차이를 보였다.

2) 통합교육을 위해 일반교사에게 가장 요구되는 사항

통합교육을 위해 일반교사에게 가장 요구되는 것이 무엇이라고 생각하는지 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-14〉 통합교육을 위해 일반교사에게 가장 요구되는 것

구분	인식의 전환 및 확고한 가치관 정립	특수교사와 협력체제 구축	통합교육및 특수교육에 대한 전문성 신장	계	χ^2	p	
성별	남	59(55.70)	13(12.30)	34(32.10)	106(100)	0.150	0.928
	여	59(57.80)	11(10.80)	32(31.40)	102(100)		
연령	20대	19(54.30)	4(11.40)	12(34.30)	35(100)	2.136	0.904
	30대	31(52.50)	6(10.20)	22(37.30)	59(100)		
	40대	42(60.90)	9(13.00)	18(26.10)	69(100)		
	50대이상	26(57.80)	5(11.10)	14(31.10)	45(100)		
교직경력	10년미만	50(56.20)	8(9.00)	31(34.80)	89(100)	1.973	0.741
	10-20년미만	32(59.30)	8(14.80)	14(25.90)	54(100)		
	20년 이상	36(55.40)	8(12.30)	21(32.30)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	16(42.10)	10(26.30)	12(31.60)	38(100)	10.553	0.005
	없다	102(60.00)	14(8.20)	54(31.80)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	27(51.90)	10(19.20)	15(28.80)	52(100)	4.020	0.134
	없다	91(58.30)	14(9.00)	51(32.70)	156(100)		
전체	118(56.73)	24(11.54)	66(31.73)	208(100)			

통합교육을 위해 일반교사에게 가장 요구되는 것으로 인식의 전환 및 가치관의 정립(56.73%), 통합교육 및 특수교육에 대한 전문성 신장(31.73%), 특수교사와의 협력체제 구축(11.54%) 순으로 응답하였다. 통합교육을 위해 일반교사에게 요구되는 것이 무엇인가에 대한 응답은 교사의 성별, 연령, 교직경력, 장애학생 교육경험에 따라 유의한 차이가 없었다.

그러나 특수교육연수 경험의 유무에 있어서는 연수경험이 있는 교사는 장애학생에 대한 인식의 전환 및 확고한 가치관 정립(42.10%), 특수교사와의 협력체제 구축(26.30%), 통합교육 및 특수교육에 대한 전문성 신장(31.60%) 순으로 항목에 대하여 고른 분포의 응답을 하였는데, 연수경험이 없는 교사는 장애학생에 대한 인식의 전환 및 확고한 가치관 정립(60.00%), 특수교사와의 협력 체제 구축(8.20%), 통합교육 및 특수교육에 대한 전문성 신장(31.80%)으로 응답을 하였다.

3) 통합교육에 대한 지원 사항

통합교육을 위해 우선적으로 지원 받아야 할 사항은 무엇이라고 생각하는지 조사한 결과는 <표 IV-15> 와 같다.

통합교육을 위해 우선적으로 지원을 받아야 할 사항으로 통합교육에 대한 인식 개선 및 홍보(39.90%), 시설, 설비의 지원(25.48%), 통합교육을 위한 교수학습 자료 지원(22.60%), 자원봉사자 등의 인적자원의 확보(12.02%)로 응답하였다. 통합교육을 위해 우선적으로 지원을 받아야 할 내용에 대해서는 교사의 성별, 연령, 교직경력, 특수교육연수경험, 장애학생교육경험에 따라 유의한 차이가 없었다.

〈표 IV-15〉 통합교육을 위해 우선적으로 지원받아야 할 사항

구분	시설, 설비의 지원	자원봉사 자등의 인적자원의 확보	통합교육 교수학습 자료지원	통합교육에 대한 인식개선 및 홍보	계	χ^2	p	
성별	남	33(31.10)	8(7.50)	23(21.70)	42(39.60)	106(100)	6.387	0.094
	여	20(19.60)	17(16.70)	24(23.50)	41(40.20)	102(100)		
연령	20대	3(8.60)	7(20.00)	11(31.40)	14(40.00)	35(100)	13.339	0.159
	30대	16(27.10)	9(15.30)	12(20.30)	22(37.30)	59(100)		
	40대	20(29.00)	7(10.10)	12(17.40)	30(43.50)	69(100)		
	50대이상	14(31.10)	2(4.40)	12(26.70)	17(37.80)	45(100)		
교직 경력	10년미만	14(15.70)	14(15.70)	23(25.80)	38(42.70)	89(100)	8.976	0.175
	10-20년미만	19(35.20)	5(9.30)	10(18.50)	20(37.00)	54(100)		
	20년 이상	20(30.80)	6(9.20)	14(21.50)	25(38.50)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	12(31.60)	4(10.50)	7(18.40)	15(39.50)	38(100)	1.081	0.793
	없다	41(24.10)	21(12.40)	40(23.50)	68(40.00)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	11(21.20)	6(11.50)	15(28.80)	20(38.50)	52(100)	1.757	0.624
	없다	42(26.90)	19(12.20)	32(20.50)	63(40.40)	156(100)		
전체		53(25.48)	25(12.02)	47(22.60)	83(39.90)	208(100)		

4) 교사 양성과정에서의 특수교육과정의 편성

교사양성 과정 및 교원 연수과정에서 장애학생에 대한 특수교육 교과과정이 필수 과목으로 반영되어야 한다는 견해에 대한 동의 여부를 묻는 조사결과는 〈표 IV-16〉와 같다.

특수교육 교과과정이 교사양성과정 및 교육연수과정에서 필수과목으로 반영되는 것에 대해 그렇다(65.86%), 매우 그렇다(15.38%)로 동의하는 의견에 대부분 응답을 하였고 그렇지 않다(16.35%), 전혀 그렇지 않다(2.40%)는 견해는 로 낮은 응답률로 나타났다. 이는 많은 교사들이 교사양성과정이나 교육연수과정에서 특수교육 교과과정을 편성하는 것에 찬성하는 것으로 교사의 성별, 연령, 교직경력, 특수교육연수경험, 장애학생교육경험에 따라 유의

한 차이가 없었다.

〈표 IV-16〉 특수교육 교과과정이 필수과목으로 반영되는 것에 대한 견해

구분		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다	계	χ^2	p
성별	남	2(10.90)	19(17.90)	71(67.00)	14(13.20)	106(100)	1.347	0.760
	여	3(2.90)	15(14.70)	66(64.70)	18(17.60)	102(100)		
연령	20대	2(5.70)	4(11.40)	24(68.60)	5(14.30)	35(100)	5.270	0.837
	30대	1(1.70)	9(15.30)	39(66.10)	10(16.90)	59(100)		
	40대	1(1.40)	13(16.80)	42(60.90)	13(18.80)	69(100)		
	50대이상	1(2.20)	8(17.80)	32(71.10)	4(8.90)	45(100)		
교직경력	10년미만	3(3.40)	14(15.70)	56(62.90)	16(18.00)	89(100)	3.743	0.716
	10~20년 미만	1(1.90)	6(11.10)	39(72.20)	8(14.80)	54(100)		
	20년 이상	1(1.50)	14(21.50)	42(64.60)	8(12.30)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	1(2.60)	5(13.20)	25(65.80)	7(18.40)	38(100)	0.842	0.870
	없다	4(2.40)	29(17.10)	112(65.90)	25(14.70)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	2(3.80)	9(17.30)	33(63.50)	8(15.40)	52(100)	1.050	0.832
	없다	3(1.90)	25(16.00)	104(66.70)	24(15.40)	156(100)		
전체		5(2.40)	34(16.35)	137(65.86)	32(15.38)	208(100)		

5) 통합교육 시 교육과정 운영과 방법

통합교육을 할 때 교육과정의 운영 방법에 대한 의견을 조사한 결과는 〈표 IV-17〉 와 같다.

통합교육을 할 때 적절한 교육과정 운영방법으로는 일반학생과 장애학생이 공동으로 참여하는 교육과정을 운영해야한다(50.00%), 장애학생에게 맞는 개별화 교육과정으로 운영해야한다(42.31%)순으로 응답하였다. 이에 대한 응답은 교사의 성별, 연령, 교직경력, 특수교육연수경험, 장애학생교육경험에 따라 유의한 차이가 없었다.

〈표 IV-17〉 통합교육 시 교육과정 운영 방법

구분	일반학생 위주로	장애학생 위주로	공동참여 교육과정	장애학생에 맞는 별도의 개별화교육 과정	계	χ^2	p	
성별	남	8(7.50)	1(0.90)	43(40.60)	54(50.90)	106(100)	9.791	0.010
	여	4(3.90)	3(2.90)	61(59.80)	34(33.30)	102(100)		
연령	20대	3(8.60)	0(0.00)	21(60.00)	11(31.40)	35(100)	8.761	0.413
	30대	2(3.40)	2(3.40)	29(49.20)	26(44.10)	59(100)		
	40대	3(4.30)	0(0.00)	36(52.20)	30(43.50)	69(100)		
	50대이상	4(8.90)	2(4.40)	18(40.00)	21(46.70)	45(100)		
교직경 력	10년미만	4(4.50)	2(2.20)	52(58.40)	31(34.80)	89(100)	6.435	0.322
	10-20년미만	4(7.40)	0(0.00)	23(42.60)	27(50.00)	54(100)		
	20년 이상	4(6.20)	2(3.10)	29(44.60)	30(46.20)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	3(7.90)	1(2.60)	13(34.20)	21(55.30)	38(100)	5.306	0.154
	없다	9(5.30)	3(1.80)	91(53.50)	67(39.40)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	4(7.70)	0(0.00)	23(44.20)	25(48.10)	52(100)	2.399	0.481
	없다	8(5.10)	4(2.60)	81(51.90)	63(40.40)	156(100)		
전체	12(5.77)	4(1.92)	104(50.0)	88(42.31)	208(100)			

3. 통합교육의 효과에 대한 인식

1) 통합교육이 장애학생에게 미치는 영향

통합교육을 한다면 장애학생의 학력에 어떤 결과가 온다고 생각하는지 조사한 결과는 〈표 IV-18〉와 같다.

통합교육을 실시하면 장애학생의 학력이 향상될 것이다(49.04%), 별다른 영향이나 변화가 없을 것이다(40.87%), 낮아질 것이다(7.21%), 더 낮아질 것이다(2.88%)순으로 응답하였다. 통합교육이 장애학생의 학력에 미치는 영향

은 부정적이기 보다는 긍정적으로 영향을 미칠 것이라는 견해가 더 많았다. 통합교육이 장애학생의 학력에 미치는 영향에 대한 반응은 교사의 연령과 특수교육연수경험, 장애학생교육경험에 따라서는 유의한 차이는 없었다. 교사의 성별에서는 향상될 것이라는 긍정적인 응답에 여교사는 57.80%, 남교사는 40.60%를 보이고 낮아지거나 더 낮아질 것이라는 응답에 남교사 16.10%, 여교사 3.90%의 유의한 차이를 보였다. 교육경력별로는 10년 미만과 10년~20년 미만에서의 더 낮아질 것이라는 부정적인 응답은 없었지만 20년 이상의 경력의 교사는 더 낮아질 것이다 9.20%의 응답을 보이는 유의한 차이를 보였다.

〈표 IV-18〉 통합교육이 장애학생의 학력에 미치는 영향

구분	항상 될 것이다	별다른 변화가 없을것이 다	낮아질 것이다	더 낮아질 것이다	계	χ^2	p	
성별	남	43(40.60)	46(43.40)	11(10.40)	6(5.70)	106(100)	12.270	0.000
	여	59(57.80)	39(38.20)	4(3.90)	0(0.00)	102(100)		
연령	20대	18(51.40)	13(37.10)	4(11.40)	0(0.00)	35(100)	12.427	0.144
	30대	29(49.20)	29(49.20)	1(1.70)	0(0.00)	59(100)		
	40대	36(52.20)	25(36.20)	6(8.70)	2(2.90)	69(100)		
	50대이상	19(42.20)	18(40.00)	4(8.90)	4(8.90)	45(100)		
교직 경력	10년미만	45(50.60)	37(41.60)	7(7.90)	0(0.00)	89(100)	11.819	0.048
	10~20년미만	30(55.60)	20(37.00)	4(7.40)	0(0.00)	54(100)		
	20년 이상	27(41.50)	28(43.10)	4(6.20)	6(9.20)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	16(42.10)	16(42.10)	5(13.20)	1(2.60)	38(100)	2.891	0.361
	없다	86(50.60)	69(40.60)	10(5.90)	5(2.90)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	22(42.30)	26(50.00)	3(5.80)	1(1.90)	52(100)	2.268	0.538
	없다	80(51.30)	59(37.80)	12(7.70)	5(3.20)	156(100)		
전체	102(49.04)	85(40.87)	15(7.21)	6(2.88)	208(100)			

통합교육을 한다면 장애학생의 인성발달에 어떤 결과가 온다고 생각하는지 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-19〉 통합교육이 장애학생의 인성에 미치는 영향

구분		좋아질 것이다	별다른영향 이나변화가 없다	나빠질 것이다	더 나빠질것 이다	계	χ^2	p
성별	남	74(69.80)	19(17.90)	11(10.40)	2(1.90)	106(100)	8.453	0.014
	여	76(74.50)	24(23.50)	2(2.00)	0(0.00)	102(100)		
연령	20대	31(88.60)	4(11.40)	0(0.00)	0(0.00)	35(100)	4.089	0.905
	30대	36(61.00)	20(33.90)	3(5.10)	0(0.00)	59(100)		
	40대	53(76.80)	12(17.40)	4(5.80)	0(0.00)	69(100)		
	50대이상	30(66.70)	7(15.60)	6(13.30)	2(4.40)	45(100)		
교직 경력	10년미만	66(74.20)	20(22.50)	3(3.40)	0(0.00)	89(100)	5.843	0.351
	10-20년미만	40(74.10)	10(18.50)	4(7.40)	0(0.00)	54(100)		
	20년 이상	44(67.70)	13(20.00)	6(9.20)	2(3.10)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	27(71.10)	6(15.80)	4(10.50)	1(2.60)	38(100)	3.755	0.221
	없다	123(72.40)	37(21.80)	9(5.30)	1(0.60)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	37(71.20)	10(19.20)	4(7.70)	1(1.90)	52(100)	1.541	0.707
	없다	113(72.40)	33(21.20)	9(5.80)	1(0.60)	156(100)		
전체		150(62.50)	43(20.67)	13(6.25)	2(0.96)	208(100)		

통합교육을 실시한다면 장애학생의 인성이 좋아질 것이다(62.50%), 별다른 변화나 영향이 없을 것이다(20.67%), 나빠질 것이다(6.25%), 더 나빠질 것이다(0.96%) 순으로 응답하였다. 이 결과로 알 수 있는 교사들의 통합교육이 장애학생의 인성발달에 긍정적인 영향을 끼칠 것이라고 생각하고 있다는 것이다. 통합교육이 장애학생의 인성발달에 미치는 영향에 대한 견해는 교사의 연령, 교직경력, 특수교육연수경험, 장애학생교육경험에 따라 유의한 차이가 없었다. 교사의 성별에 있어서는 좋아질 것이다라는 긍정적인 응답에 남,녀 교사의 차이는 없었지만 별다른 영향이 없을 것이다 또는 나빠지거나 더 나빠질 것이다 라는 부정적인 견해에 여자 교사보다 남자 교사의

응답율이 더 높게 나타났다.

통합교육을 실시한다면 장애학생의 사회성 발달에 어떤 결과가 온다고 생각하는지 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-20〉 통합교육이 장애학생의 사회성에 미치는 영향

구분	구분	향상될 것이다	별다른 영향이나 변화가 없다	낮아질 것이다	더 낮아질 것이다	계	χ^2	p
성별	남	89(84.00)	8(7.50)	6(5.70)	3(2.80)	106(100)	4.990	0.178
	여	84(82.40)	15(14.70)	2(2.00)	1(1.00)	102(100)		
연령	20대	32(91.40)	3(8.60)	0(0.00)	0(0.00)	35(100)	11.024	0.274
	30대	48(81.40)	7(11.90)	3(5.10)	1(1.70)	59(100)		
	40대	58(84.10)	7(10.10)	4(5.80)	0(0.00)	69(100)		
	50대이상	35(77.80)	6(13.30)	1(2.20)	3(6.70)	45(100)		
교직 경력	10년미만	77(86.50)	8(9.00)	3(3.40)	1(1.10)	89(100)	5.492	0.476
	10-20년미만	46(85.20)	5(9.30)	3(5.60)	0(0.00)	54(100)		
	20년 이상	50(76.90)	10(15.40)	2(3.10)	3(4.60)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	31(81.60)	4(10.50)	2(5.30)	1(2.60)	38(100)	1.073	0.779
	없다	142(83.50)	19(11.20)	6(3.50)	3(1.80)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	41(78.80)	9(17.30)	1(1.90)	1(1.90)	52(100)	3.178	0.346
	없다	132(84.60)	14(9.00)	7(4.50)	3(1.90)	156(100)		
전체		173(83.17)	23(11.06)	8(3.85)	4(1.92)	208(100)		

통합교육을 실시한다면 장애학생의 사회성이 향상될 것이다(83.17%), 별다른 변화나 영향이 없을 것이다(11.06%), 낮아질 것이다(3.85%), 더 낮아질 것이다(1.92%) 순으로 응답하였다. 통합교육이 장애학생의 사회성에 미치는 영향에 대하여 긍정적 견해를 가진 교사가 부정적 견해를 가진 교사보다 훨씬 많았다. 통합교육이 장애학생의 사회성에 미치는 영향에 대한 응답에 대해서는 교사의 성별, 연령, 교직경력, 특수교육연수경험, 장애학생교육경험에

따라 유의한 차이가 없었다.

2) 통합교육이 일반학생에게 미치는 영향

통합교육을 한다면 일반학생의 학력에 어떤 결과가 온다고 생각하는지 조사한 결과는 다음과 같다.

<표 IV-21> 통합교육이 일반학생의 학력에 미치는 영향

구분		향상될 것이다	별다른 영향이나 변화가 없다	낮아질 것이다	더 낮아질 것이다	계	χ^2	p
성별	남	18(17.00)	65(61.30)	22(20.80)	1(0.90)	106(100)	4.141	0.163
	여	18(17.60)	72(70.60)	12(11.80)	0(0.00)	102(100)		
연령	20대	4(11.40)	30(85.70)	1(2.90)	0(0.00)	35(100)	15.366	0.034
	30대	8(13.60)	41(69.50)	10(16.90)	0(0.00)	59(100)		
	40대	16(23.20)	41(59.40)	11(15.90)	1(1.40)	69(100)		
	50대이상	8(17.80)	25(55.60)	12(26.70)	0(0.00)	45(100)		
교직 경력	10년미만	12(13.50)	67(75.30)	10(11.20)	0(0.00)	89(100)	10.804	0.038
	10-20년미만	14(25.90)	30(55.60)	9(16.70)	1(1.90)	54(100)		
	20년 이상	10(15.40)	40(61.50)	15(23.10)	0(0.00)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	5(13.20)	24(63.20)	9(23.70)	0(0.00)	38(100)	2.470	0.442
	없다	31(18.20)	113(66.50)	25(14.70)	1(0.60)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	12(23.10)	34(65.40)	6(11.50)	0(0.00)	52(100)	2.680	0.486
	없다	24(15.40)	103(66.00)	28(17.90)	1(0.60)	156(100)		
전체		36(17.31)	137(65.86)	34(16.35)	1(0.48)	208(100)		

통합교육을 하더라도 일반학생의 학력에 별다른 영향이나 변화가 없을 것이다(65.86%), 향상될 것이다(17.31%), 낮아질 것이다(16.35%), 더 나빠질 것이다(0.48%)로 긍정적인 견해를 더 많이 가지고 있는 것으로 나타났다.

통합교육이 일반학생의 학력에 미치는 영향에 대한 견해는 교사의 성별, 특수교육의 연수경험, 장애학생의 교육경험에 따라서는 유의한 차이가 없었다.

교사의 연령과 교직경력에서는 유의한 차이를 보였다. 20대에서는 일반학생의 학력에 별다른 영향이나 변화가 없을 것이다(85.70%), 나빠질 것이다(2.90%)를 보이고 30대와 40대는 비슷한 응답률을 보였으며 50대 이상에서는 나빠질 것이다(26.70%)로 부정적인 견해에서 응답률이 높았다.

통합교육을 한다면 일반학생의 인성발달에 어떤 결과가 온다고 생각하는지 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-22〉 통합교육이 일반학생의 인성에 미치는 영향

구분	별다른영향			계	x ²	p	
	좋아질 것이다	이나 변화가 없다	나빠질 것이다				
성별	남	75(70.80)	23(21.70)	8(7.50)	106(100)	6.053	0.024
	여	82(80.40)	19(18.60)	1(1.00)	102(100)		
연령	20대	32(91.40)	2(5.70)	1(2.90)	35(100)	11.804	0.014
	30대	44(74.60)	14(23.70)	1(1.70)	59(100)		
	40대	52(75.40)	15(21.70)	2(2.90)	69(100)		
	50대이상	29(64.40)	11(24.40)	5(11.10)	45(100)		
교직경력	10년미만	74(83.10)	13(14.60)	2(2.20)	89(100)	6.264	0.144
	10-20년미만	39(72.20)	13(24.10)	2(3.70)	54(100)		
	20년 이상	44(67.70)	16(24.60)	5(7.70)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	24(63.20)	10(26.30)	4(10.50)	38(100)	5.667	0.014
	없다	133(78.20)	32(18.80)	5(2.90)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	40(76.90)	10(19.20)	2(3.80)	52(100)	0.094	1.000
	없다	117(75.00)	32(20.50)	7(4.50)	156(100)		
전체		157(75.48)	42(20.19)	9(4.33)	208(100)		

통합교육을 실시한다면 일반학생의 인성발달이 좋아질 것이다(75.48%), 별다른 영향이나 변화가 없을 것이다(20.19%), 나빠질 것이다(4.33%) 순으로 응답하였다. 통합교육이 일반학생의 인성발달에 긍정적인 영향을 미칠 것으로

로 보는 견해가 부정적인 견해보다 훨씬 많았다. 통합교육이 일반학생의 인성발달에 미치는 영향에 대한 견해는 교사의 경력, 장애학생의 교육경험에 따라서는 유의한 차이가 없었지만, 교사의 성별, 연령과 특수교육의 연수경험의 유무에서는 유의한 차이가 있었다.

교사의 성별에서는 남자 교사가 나빠질 것이다(7.50%) 여자 교사는 이에 대해(1.00%)로 차이를 보였으며 연령대별로는 20대에서는 좋아질 것이다(91.40%), 나빠질 것이다(2.90%)를 보인 반면 50대 이상에서는 좋아질 것이다(64.40%), 나빠질 것이다(11.50%)로 나타났다. 부정적인 견해에서 20대, 30대, 40대는 별 차이를 보이지 않았지만 50대 이상에서는 유의한 차이를 보였다. 특수교육의 연수 경험에 따라서는 연수경험이 있는 교사의 경우 나빠질 것이다(10.50%) 연수경험이 없는 교사의 경우 나빠질 것이다(2.90%)의 유의한 차이를 보였다.

통합교육을 한다면 일반학생의 사회성 발달에 어떤 결과가 온다고 생각하는지 조사한 결과는 <표 IV-23> 과 같다.

통합교육을 함으로써 일반학생의 사회성이 향상될 것이다(71.63%), 별다른 영향이나 변화가 없을 것이다(28.37%), 낮아질 것이다(2.40%), 더 낮아질 것이다(0.96%)로 긍정적인 견해가 부정적인 견해보다 훨씬 많았다. 통합교육이 일반학생의 사회성에 미치는 영향에 대한 견해는 교사의 성별, 연령, 경력, 장애학생의 교육경험에 따라 유의한 차이는 없었다.

그러나 교사의 특수교육의 연수경험의 유무에 따라서는 유의한 차이를 보였다. 연수경험이 있는 교사는 사회성이 향상될 것이다(63.20%), 낮아질 것이다(10.50%)의 응답을 보인 반면, 연수 경험이 없는 교사는 사회성이 향상될 것이다(73.50%), 낮아질 것이다(0.60%)로 유의한 차이를 보였다.

〈표 IV-23〉 통합교육이 일반학생의 사회성에 미치는 영향

구분		항상 될 것이다	별다른영향 이나 변화가 없다	낮아질 것이다	더 낮아질 것이다	계	χ^2	p
성별	남	71(67.00)	28(26.40)	5(4.70)	1(1.90)	106(100)	7.307	0.063
	여	78(76.50)	24(23.50)	0(0.00)	0(0.00)	102(100)		
연령	20대	31(88.60)	4(11.40)	0(0.00)	0(0.00)	35(100)	11.024	0.274
	30대	41(69.50)	17(28.60)	0(0.00)	1(1.70)	59(100)		
	40대	51(73.90)	16(23.20)	2(2.90)	0(0.00)	69(100)		
	50대이상	26(57.80)	15(33.30)	3(6.70)	1(2.20)	45(100)		
교직 경력	10년미만	72(80.90)	16(18.00)	0(0.00)	1(1.10)	89(100)	10.605	0.063
	10-20년미만	37(68.50)	15(27.80)	2(3.70)	0(0.00)	54(100)		
	20년 이상	40(61.50)	21(32.30)	3(4.60)	1(1.50)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	24(63.20)	10(26.30)	4(10.50)	0(0.00)	38(100)	9.889	0.024
	없다	125(73.50)	42(24.70)	1(0.60)	2(1.20)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	38(73.10)	13(25.00)	1(1.90)	0(0.00)	52(100)	0.424	1.000
	없다	111(71.20)	39(25.00)	4(2.60)	2(1.30)	156(100)		
전체		149(71.63)	52(28.37)	5(2.40)	2(0.96)	208(100)		

3) 통합교육이 장애학생에게 미치는 긍정적·부정적인 영향

통합교육이 장애학생에게 미치는 가장 긍정적인 영향이 무엇이라고 생각 하는지 조사한 결과는 〈표 IV-24〉와 같다.

통합교육을 실시함으로써 장애학생에게 미치는 가장 긍정적인 영향으로 사회성 발달(75.48%), 기본생활습관형성, 언어 및 학습능력발달, 장애학생 이미지 감소가 각각 8.17%로 나타났다. 통합교육이 장애학생에게 미치는 가장 긍정적인 영향에 대한 응답은 교사의 성별, 연령, 교직경력, 장애학생 교육 경험에 따라 유의한 차이는 없었으며, 특수교육 연수경험에 있어서는 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특수교육 연수경험에 따라 살펴보면, 연수 경험이 있는 교사와 없는 교사 모두 사회성 발달에 긍정적 영향을 미칠 것이다 라는 반응이 가장 많았다.

〈표 IV-24〉 통합교육이 장애학생에게 미치는 가장 긍정적인 영향

구분	사회성 발달	언어 및 학습능력 발달	기본생활 습관형성	장애학생 이미지 감소	계	χ^2	p	
성별	남	81(76.40)	7(6.60)	7(6.60)	11(10.40)	106(100)	2.613	0.455
	여	76(74.50)	10(9.80)	10(9.80)	6(5.90)	102(100)		
연령	20대	29(82.90)	2(5.70)	4(11.40)	0(0.00)	35(100)	6.304	0.639
	30대	45(76.30)	4(6.80)	5(8.50)	5(8.50)	59(100)		
	40대	49(71.00)	7(10.10)	5(7.20)	8(11.60)	69(100)		
	50대이상	34(75.60)	4(8.90)	3(6.70)	4(8.90)	45(100)		
교직 경력	10년미만	70(78.70)	6(6.70)	10(11.20)	3(3.40)	89(100)	7.781	0.202
	10-20년미만	40(74.10)	4(7.40)	4(7.40)	6(11.10)	54(100)		
	20년 이상	47(72.30)	7(10.80)	3(4.60)	8(12.30)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	23(60.50)	2(5.30)	7(18.40)	6(15.80)	38(100)	10.074	0.005
	없다	134(78.80)	15(8.80)	10(5.90)	11(6.50)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	38(73.10)	2(3.80)	6(11.50)	6(11.50)	52(100)	3.627	0.322
	없다	119(76.30)	15(9.60)	11(7.10)	11(7.10)	156(100)		
전체	157(75.48)	17(8.17)	17(8.17)	17(8.17)	208(100)			

통합교육이 장애학생에게 미치는 가장 부정적인 영향이 무엇이라고 생각하는지 조사한 결과는 〈표 IV-25〉와 같다.

통합교육이 장애학생에게 미치는 가장 부정적인 영향에 대하여 따돌림 및 소외감(52.88%), 행동이 위축될 것이다(29.33%), 학습이 지체될 것이다(12.50%), ‘장애인’이라는 명칭붙임이 더 강조될 것이다(5.29%) 순으로 응답하였다. 통합교육이 장애학생에게 미치는 가장 부정적인 영향에 대한 견해는 교사의 성별, 연령, 교직경력, 특수교육연수경험, 장애학생교육경험에 따라 유의한 차이는 없었다.

〈표 IV-25〉 통합교육이 장애학생에게 미치는 가장 부정적인 영향

구분	따돌림 및 소외감	열등감에 행동이 위축됨	학습이 지체됨	‘장애인’ 명칭붙임 더 강조됨	계	χ^2	p	
성별	남	54(50.90)	34(32.10)	13(12.30)	5(4.70)	106(100)	0.854	0.837
	여	56(54.90)	27(26.50)	13(12.70)	6(5.90)	102(100)		
연령	20대	20(57.10)	8(22.90)	2(5.70)	5(14.30)	35(100)	14.287	0.106
	30대	34(57.60)	16(27.10)	8(13.60)	1(1.70)	59(100)		
	40대	38(55.10)	23(33.30)	6(6.70)	2(2.90)	69(100)		
	50대이상	18(40.00)	14(31.10)	10(22.20)	3(6.70)	45(100)		
교직 경력	10년미만	51(57.30)	25(28.10)	8(9.00)	5(5.60)	89(100)	5.304	0.514
	10-20년미만	31(57.40)	14(25.90)	6(11.10)	3(5.60)	54(100)		
	20년 이상	28(43.10)	22(33.80)	12(18.50)	3(4.60)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	25(65.80)	8(21.10)	4(10.50)	1(2.60)	38(100)	2.839	0.428
	없다	85(50.00)	53(31.20)	22(12.90)	10(5.90)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	29(55.80)	13(25.00)	8(15.40)	2(3.80)	52(100)	1.245	0.731
	없다	81(51.90)	48(30.80)	18(11.50)	9(5.80)	156(100)		
전체	110(52.88)	61(29.33)	26(12.50)	11(5.29)	208(100)			

4) 통합교육이 일반학생에게 미치는 긍정적·부정적 영향

통합교육을 실시함으로써 일반학생에게 미치는 가장 긍정적인 영향은 무엇이라고 생각하는지 조사한 결과는 〈표 IV-26〉 과 같다.

통합교육이 일반학생에게 미치는 가장 긍정적인 영향으로 남을 도와주고 배려하는 마음이 생긴다(44.71%), 장애인에 대한 거부감이나 편견이 줄어든다(30.29%), 자신의 건강한 신체에 감사하는 마음을 가진다(22.60%), 건강하게 낳아준 부모님께 감사하는 마음을 가진다(2.40%) 순으로 응답하였다.

교사들은 통합교육을 함으로써 일반학생이 남을 배려하는 마음과 감사하는 마음, 편견의 감소와 같은 긍정적인 영향을 받을 것이라고 생각하였다. 통합교육이 일반학생에게 미치는 가장 긍정적인 효과에 대한 견해는 교사의 성별, 연령, 교직경력, 특수교육연수경험, 장애학생교육경험에 따라 유의한 차이는 없었다.

〈표 IV-26〉 통합교육이 일반학생에게 미치는 가장 긍정적인 영향

구분		건강한 신체에 대한 감사하는 마음	남을 이해하고 배려하는 마음	장애인에 대한 편견, 거부감 감소	부모에 대해 감사하는 마음	계	χ^2	p
성별	남	25(23.60)	43(40.60)	34(32.10)	4(3.80)	106(100)	2.698	0.462
	여	22(21.60)	50(49.00)	29(28.40)	1(1.00)	102(100)		
연령	20대	10(28.60)	13(37.10)	12(34.30)	0(0.00)	35(100)	10.508	0.279
	30대	11(18.60)	26(44.10)	22(37.30)	0(0.00)	59(100)		
	40대	16(23.20)	33(47.80)	19(27.50)	1(1.40)	69(100)		
	50대이상	10(22.20)	21(46.70)	10(22.20)	4(8.90)	45(100)		
교직경력	10년미만	18(20.20)	40(44.90)	31(34.80)	0(0.00)	89(100)	11.393	0.053
	10~20년미만	17(31.50)	19(35.20)	17(31.50)	1(1.90)	54(100)		
	20년 이상	12(18.50)	34(52.30)	15(23.10)	4(6.20)	65(100)		
특수교육연수경험	있다	11(28.90)	13(34.20)	12(31.60)	2(5.30)	38(100)	3.926	0.293
	없다	36(21.20)	80(47.10)	51(30.00)	3(1.80)	170(100)		
장애학생교육경험	있다	13(25.00)	23(44.20)	13(25.00)	3(5.80)	52(100)	3.889	0.260
	없다	34(21.80)	70(44.90)	50(32.10)	2(1.30)	156(100)		
전체		47(22.60)	93(44.71)	63(30.29)	5(2.40)	208(100)		

통합교육이 일반학생에게 미치는 가장 부정적인 영향은 무엇이라고 생각하는지 조사한 결과는 〈표 IV-27〉 과 같다.

통합교육이 일반학생에게 미치는 가장 부정적인 영향은 교실의 분위기가 산만하여 학습의 능률이 떨어진다(39.42%), 우월감을 가지고 자기보다 약한 사람을 무시하는 태도를 가진다(31.25%), 교사의 개별화 수업이 이루어지기 어렵기 때문에 학습효과가 떨어진다(20.19%), 장애학생의 행동을 모방할 수 있다(7.69%) 순으로 응답하였다. 통합교육이 일반학생에게 미치는 가장 부정적인 영향에 대한 견해는 교사의 경력과 장애학생의 교육경험에 따라서 유의한 차이를 보였다. 교직경력별로 보면 10년 미만이나 10년~20년 미만에서는 부정적인 영향으로 우월감을 가지고 자기보다 약한 사람을 무시한다,

학습의 능률이 떨어진다 에서 비슷한 응답률을 보였고 20년 이상 된 교사는 학습의 능률이 떨어진다(49.20%)로 다른 부정적인 영향보다 훨씬 더 많은 응답을 보였다. 그리고 10년 미만인 교사는 장애학생의 행동을 모방할 것이다(12.40%)의 다른 경력의 교사보다 눈에 띄는 응답률을 보였다.

교사의 장애학생의 교육경험에 따라 보면 ,장애학생 교육경험이 있는 교사는 약한 사람을 무시하는 태도(46.20%)로 학습의 능률이 떨어진다(34.60%)보다 응답률이 높았다. 그런데 장애학생 교육경험이 없는 교사는 학습의 능률이 떨어진다(41.00%), 학습효과가 떨어진다(23.70%), 자기보다 약한 사람을 무시하는 태도(26.30%)로 학습적인 면에서 부정적일 것이라는 견해가 더 많은 것으로 유의한 차이를 보였다.

<표 IV-27> 통합교육이 일반학생에게 미치는 가장 부정적인 영향

구분	구분	우월감으로 약한사람을 무시	학습의 능률저하	학습효과 감소	장애학생 의 행동모방	계	χ^2	p
성별	남	32(30.20)	35(33.00)	29(27.40)	10(9.40)	106(100)	6.453	0.092
	여	33(32.40)	47(46.10)	16(15.70)	6(5.90)	102(100)		
연령	20대	14(40.00)	12(34.30)	5(14.30)	4(11.40)	35(100)	10.918	0.240
	30대	19(32.20)	24(40.70)	9(15.30)	7(11.90)	59(100)		
	40대	22(31.90)	24(34.80)	20(29.00)	3(4.30)	69(100)		
	50대이상	10(22.20)	22(48.90)	11(24.40)	2(4.40)	45(100)		
교직경력	10년미만	32(36.00)	32(36.00)	14(15.70)	11(12.40)	89(100)	11.372	0.043
	10-20년미만	18(33.30)	18(33.30)	16(29.60)	2(3.70)	54(100)		
	20년 이상	15(23.10)	32(49.20)	15(23.10)	3(4.60)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	9(23.70)	17(44.70)	10(26.30)	2(5.30)	38(100)	2.012	0.570
	없다	56(32.90)	65(38.20)	35(20.60)	14(8.20)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	24(46.20)	18(34.60)	8(15.40)	2(3.80)	52(100)	7.291	0.034
	없다	41(26.30)	64(41.00)	37(23.70)	14(9.00)	156(100)		
전체		65(31.25)	82(39.42)	45(20.19)	16(7.69)	208(100)		

5) 적절한 통합학습의 형태

장애학생을 일반학급에 통합했을 때 어떤 형태가 적당하다고 생각하는지 조사한 결과는 다음과 같다.

<표 IV-28> 통합교육의 가장 적절한 형태

구분	모든 교과의 통합	도구교과 를제외한 교과의 통합	예.체능 교과의 통합	학교행사 를 통한 통합	계	χ^2	p
성별	남	23(21.70)	31(29.20)	26(24.50)	26(24.50)	1.891	0.596
	여	23(22.50)	22(21.60)	26(25.50)	31(30.40)		
연령	20대	6(17.10)	9(25.70)	10(28.60)	10(28.60)	8.021	0.532
	30대	15(25.40)	11(18.60)	13(22.00)	20(33.90)		
	40대	19(27.50)	17(24.60)	17(24.60)	16(23.20)		
	50대이상	6(13.30)	16(35.60)	12(26.70)	11(24.40)		
교직 경력	10년미만	22(24.70)	21(23.60)	21(23.60)	25(28.10)	6.577	0.362
	10-20년미만	15(27.80)	10(18.50)	13(24.10)	16(29.60)		
	20년 이상	9(13.80)	22(33.80)	18(27.70)	16(24.60)		
특수교육 연수경험	있다	5(13.20)	8(21.10)	12(31.60)	13(34.20)	3.636	0.304
	없다	41(24.10)	45(26.50)	40(23.50)	44(25.90)		
장애학생 교육경험	있다	9(17.30)	20(38.50)	10(19.20)	13(25.00)	6.379	0.095
	없다	37(23.70)	33(21.20)	42(26.90)	44(28.20)		
전체	46(22.12)	53(25.48)	52(25.00)	57(27.40)	208(100)		

통합학급의 적절한 형태로서 학교행사를 통한 통합교육(27.40%), 도구교과를 제외한 나머지 교과의 통합(25.48%), 예·체능 교과의 통합(25.00%), 모든 교과의 통합(22.12%) 순으로 응답을 하였다. 통합학급의 적절한 형태의 응답은 모든 형태에서 고른 응답률을 보임으로써 고등학교에서의 다양한 형태의 통합교육이 많이 실시되지 않고 있어서 고른 분포를 보인 것으로 생각된다. 이에 대한 견해는 교사의 성별, 연령, 교직경력, 특수교육연수경험, 장애학생교육경험에 따라 유의한 차이는 없었다.

6) 통합교육의 전체적인 결과

장애학생과 일반학생을 통합했을 때 전체적으로 어떤 결과를 가져온다고 생각하는지 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 IV-29〉 통합교육의 전체적인 결과

구분		장애학생 일반학생 모두에게 도움이됨	장애학생 일반학생 모두에게 손해됨	일반학 생에게 만 이익	장애학생 에게만 이익	계	χ^2	p
성별	남	69(65.10)	16(15.10)	3(2.80)	18(17.00)	106(100)	11.891	0.014
	여	87(85.30)	7(6.90)	0(0.00)	8(7.80)	102(100)		
연령	20대	32(91.40)	0(0.00)	0(0.00)	3(8.60)	35(100)	5.182	0.818
	30대	49(83.10)	6(10.20)	1(1.70)	3(5.10)	59(100)		
	40대	49(71.00)	8(11.60)	0(0.00)	12(17.40)	69(100)		
	50대이상	26(57.80)	9(20.00)	2(4.40)	8(17.80)	45(100)		
교직 경력	10년미만	78(87.60)	5(5.60)	1(1.10)	5(5.60)	89(100)	18.692	0.010
	10~20년미만	38(70.40)	5(9.30)	0(0.00)	11(20.40)	54(100)		
	20년 이상	40(61.50)	13(20.00)	2(3.10)	10(15.40)	65(100)		
특수교육 연수경험	있다	25(65.80)	3(7.90)	0(0.00)	10(26.30)	38(100)	7.146	0.043
	없다	131(77.10)	20(11.80)	3(1.80)	16(9.40)	170(100)		
장애학생 교육경험	있다	37(71.20)	7(13.50)	1(1.90)	7(13.50)	52(100)	1.188	0.764
	없다	119(76.30)	16(10.30)	2(1.30)	19(12.20)	156(100)		
전체		156(75.00)	23(11.06)	3(1.44)	26(12.50)	208(100)		

통합교육은 장애 및 일반학생 모두에게 도움이 될 것이다(75%), 장애학생에게 이익이 될 것이다(12.50%), 일반학생, 장애학생 모두에게 손해가 될 것이다(11.06%), 일반학생에게만 이익이 될 것이다(1.44%)순으로 나타났다.

통합교육의 전체적인 결과에 대해서는 교사의 연령, 교직경력, 특수교육연수경험에 따라 유의한 차이가 있었다.

교사의 성별에 따라 살펴보면, 장애학생과 일반학생 모두에게 이익이 될 것이라는 견해에서 여자교사가 85.30%, 남자교사는 65.10%보다 많았고, 장애

학생에게만 이익이 될 것이라는 견해에 남자교사는 17.00%로 여자교사의 7.80% 보다 많은 응답을 보였다. 이는 통합교육의 전체적인 결과에 대하여 여자교사가 남자교사보다 더 긍정적으로 생각하고 있는 것으로 나타났다.

교사의 교직경력에 따라 살펴보면, 10년 미만의 교사는 장애학생과 일반학생 모두에게 이익이 될 것이라는 견해에 87.60%로 다른 의견보다 훨씬 많은 응답을 보였으며 부정적인 견해는 별로 나타나지 않았다. 10~20년 미만의 교사는 장애학생 및 일반학생 모두에게 이익이 될 것이라는 견해가 70.40%를 장애학생에게만 이익이 될 것이라는 견해가 20.40%로 높은 응답률을 보였다. 21년 이상 된 교사는 장애학생 및 일반학생 모두에게 이익이 될 것이라는 61.50%의 응답을 하였지만 장애학생 및 일반학생 모두에게 손해가 될 것이라는 20.00%의 다른 집단보다는 훨씬 높은 응답률을 보였다. 그리고 장애학생에게만 유리할 것이라는 견해도 15.40%의 의견을 보였다. 통합교육의 전체적인 결과에 대한 견해는 교직경력이 짧은 교사일수록 긍정적인 결과를 기대하였으며 교직경력이 많을수록 부정적인 예상을 하고 있었다.

V. 논의

본 장에서는 국·공립 고등학교 일반교사들의 통합교육에 대한 전반적인 인식조사에서 얻은 결과를 토대로 본 연구가 지니는 몇 가지 의미를 논의하고자 한다.

첫째, 통합교육의 운영에 대한 전반적 인식을 살펴본 결과 통합교육이 교육이념과 부합한다고 하는 긍정적인 응답이 많았다. 이것은 김상중(2004), 서병국(2002)의 선행연구에서 일반교사들의 통합교육에 대한 태도 조사 연구에서 통합교육의 개념에 지지적인 태도를 보인다고 한 것과 일치하였다. 배현주(2007)의 연구에서도 통합교육은 장애학생의 사회성 발달을 증진시킨다고 하였다. 통합교육을 실천하기 위한 기본 가정 중 한 가지는 ‘일반학급에서의 통합교육이 특수학급에 비해 장애학생의 학업을 증진 시킨다’는 것이다. 통합교육이 장애학생의 효과가 더 많다는 이유로 통합교육이 성공적이라고 할 수 있을지 생각해 봐야 할 부분이다. 일반학생과 장애학생에게 부정적인 영향과 효과는 어떻게 설명되고 해결되어야 할지 고민해 보아야 할 것이다. 즉, 통합교육은 궁극적으로 누구를 위한 것이냐는 접근으로 긍정적인 효과를 어떻게 극대화시킬 것이며, 부정적인 측면은 어떻게 보완해 나가야 할 지 방안을 모색해 보아야 한다. 아울러 장애학생에 대한 편견을 버리고 학급 구성원의 일부로 자연스럽게 받아들여지고 장애학생의 가능성을 충분히 인정하는 분위기를 만들기 위한 노력들이 다양한 방법으로 학교를 비롯한 실생활 중심에서 이루어져야 한다.

통합학급 운영 시 교사의 지도방법이 가장 큰 어려움으로 나타났는데 이것은 일반교사들이 통합된 학급에서 장애학생을 지도할 때 장애학생 지도능력이 부족하다는 것을 느끼고 있다는 것이며, 장애학생 지도를 위한 특수교육에 관심이 많다고 할 수 있겠다. 이와 같은 결과는 현직 연수가 통합에

대해 긍정적인 태도를 향상시키는데 효과적이며 일반교사들의 장애학생 지도 능력을 높이기 위해 특수교육 현장연수가 중요하다고 한 선행연구(Childs, 1981; Morsik, 1984)가 이를 뒷받침하고 있다. 연수에 있어서 통합학급이 설치되어 있는 학교에서라 할지라도 일반교사를 대상으로 통합교육 연수가 제대로 이루어지지 않고 있음을 성정아(2003)의 연구를 통해서 알 수 있다. 그러므로 통합학급의 효율적인 운영을 위해서 통합교육이 이루어지는 학교의 관리자를 비롯한 학생, 학부모, 일반교사들에게까지 통합교육에 대한 연수를 받을 수 있는 기회가 많이 제공되어야겠다.

둘째, 통합교육의 조건에 대한 전반적인 인식을 살펴본 결과 선도 주체는 교사 및 학교관리자이며 시급한 문제는 일반학생과 학부모의 인식전환이라는 응답이 많았다. 일반학생의 장애학생의 대한 인식은 교사의 태도에 달려있다고 해도 과언이 아니다. 따라서 일반학생과 학부모의 인식전환을 위한 연수도 중요하다. 학교행정가 및 통합교육이 이루어지고 있는 학교의 관리자를 대상으로 우선 통합교육에 대한 연수를 실시한 후 일반교사, 학생, 학부모연수를 하고 연수내용에 장애체험 활동을 포함하는 것이 필요하다고 생각한다. 이것은 통합교육의 성공적인 수행을 위해서는 교육재정의 확보가 우선되어야 한다는 유경희(2001)의 연구결과와도 일치한다.

특수교육과정이 필수과정으로 반영되는 것에 긍정적인 응답을 하였는데 이는 장애학생에게도 수업이 의미 있는 것이 되기 위해서는 교육과정의 조정이 필요하다고 한 최세경(2003)의 연구와도 일치한다.

셋째, 통합교육의 효과에 대한 전반적인 인식을 살펴본 결과 통합교육이 장애학생과 일반학생 모두에게 도움이 될 것이라는 긍정적인 반응을 보였다. 이는 이정옥(2003)의 일반학생이 장애학생에게 적절하게 반응해 줌으로써 장애학생들이 지체된 사회적 상호작용을 증진시킨다는 내용을 뒷받침하고 있다. 통합교육의 적절한 형태에 대한 응답은 항목별로 골고른 반응을 보였다. 이는 기초학력을 필요로 하는 도구교과에서는 학습의 효과가 거의 없다고 한 이서영(2005)의 연구와 다른 연구결과가 나왔다. 이는 실제로 고

등학교에서 다양한 형태의 통합교육이 많이 실시되지 않고 있으며 실시한 것을 토대로 한 연구결과가 없어서 연수시 자원으로 활용되지 않고 있기 때문으로 본다. “어느 곳에서 가르치는가 하는 문제는 무엇을 어떻게 무엇을 어떻게 가르치는가 하는 문제보다 덜 중요하다(Forness & Kavale, 1993)”는 주장과 같이 이제는 교육의 장소가 중요한 것이 아니라 교육의 내용인 교육과정과 가르치기 위해서 사용되는 교수방법의 질이 중요하다는 것을 알 수 있다.

통합교육이 장애학생, 일반학생 모두를 위한 것이라는 접근으로 긍정적인 효과를 어떻게 극대화시킬 것이며, 부정적인 효과는 어떻게 보완해 나가야 할 지 방안을 모색해 보아야 할 것이다.

VI. 결론 및 제언

1. 결론

통합교육에 대한 국·공립 고등학교 일반교사의 인식 연구는 장애 학생에 대한 고등학교 의무교육이 실시됨으로써 고등학교 통합교육의 양적 확대와 더불어 효율적인 통합교육 실천을 위해 고등학교 일반교사가 갖는 통합교육에 대한 전반적인 인식정도를 알아보고, 교육현장에 맞는 통합교육 방향을 세워나가고 직전교육에서 학생들에게 어떠한 환경으로 통합을 준비해야 하는지 교육방법을 구성하는데 도움을 줄 수 있는 기초자료로서 연구의 의의가 있다. 또한, 본 연구는 효율적인 통합교육에 대한 고등학교 일반교사의 인식 수준을 알아보는 데 목적이 있다. 이러한 연구 목적을 위해 광주광역시 지역 소재 국·공립 일반계 고등학교와 전문계 고등학교에 근무하는 일반교사들을 대상으로 설문조사하고 이들의 인식을 알아보았다.

연구결과를 통해 밝혀진 바에 따라 얻어진 결론은 다음과 같다.

첫째, 통합교육의 운영에 대한 국·공립 고등학교 일반교사들의 인식을 조사한 결과 장애학생의 교육이 이루어져야 할 장소에 대하여 절반정도의 응답자가 일반학교의 특수학급이라고 하였으며 다음은 특수학교였으며 일반학교의 일반학급이 응답율이 낮았다. 고등학교 일반교사들은 장애학생들을 일반학교 일반학급에서 교육해야 한다는 인식이 아주 긍정적이진 않은 것으로 보인다. 자신에게 장애자녀가 있을 경우 진학시키고 싶은 학교는 특수학교가 가장 많았으며, 통합교육으로 인해 장애학생과 일반학생들이 동일한 환경에서 적절한 교육을 받으므로 통합교육이 교육이념과 부합한다고 생각하는 응답자가 많았다. 통합교육의 필요성은 대부분의 교사가 필요하다고 인식하고 있었으며 그 이유로 통합교육은 장애학생과 일반학생이 장애를 이해할 수 있는 기회를 주기 때문이라는 응답이 대부분이었다. 통합교육을 찬

성하는 이유로 장애인에 대한 이해와 상호 이해하는 품성이 길러지기 때문이라는 응답이 가장 많았고 반대 이유로는 시설, 설비 등 교육환경이 마련되지 않아서라는 응답이 가장 많았다. 이는 고등학교에서의 통합교육이 일반화되지 않았다는 것이다. 통합학급 운영의 가장 큰 어려움으로 교사의 지도방법 미숙이 가장 많이 응답되었고 통합교육을 위해 해결해야 할 과제로 일반학생과 학부모의 인식전환을 시급히 해결해야 한다는 응답이 가장 많았다. 통합교육을 운영하는데 있어 가장 역점을 두어야 하는 점으로 교육과정 개발, 적용 및 학습자료 확충, 학교시설 개선이 가장 많이 응답되었으며 일반학교 특수학급 설치에 대하여 찬성한다는 의견이 가장 많았으나 잘 모르겠다는 반응도 33.17%로 나왔다.

둘째, 통합교육의 조건에 대한 전반적인 인식을 조사한 결과, 통합교육의 선도 주체는 교사 및 학교관리자라는 응답이 가장 많았으며 통합교육을 위해 일반교사에게 가장 요구되는 것은 인식의 전환 및 확고한 가치관의 정립이었으며, 통합교육을 위해 우선적으로 지원받아야 할 사항은 통합교육에 대한 인식개선 및 홍보라는 응답을 보였다. 특수교육 교과과정이 필수과정으로 반영되는 것에 대해서는 동의한다는 응답이 대부분이었고 통합교육을 할 때 적절한 교육과정 운영방법에 대해서는 일반학생과 장애학생이 공동으로 참여하는 교육과정과 장애학생에게 맞는 별도의 개별화 교육과정에 대해 비슷한 비율로 응답이 나타났다.

셋째, 통합교육의 효과에 대한 전반적인 인식을 조사한 결과, 통합교육이 장애학생의 학력에 대체로 긍정적 영향을 미칠 것으로 보는 견해가 부정적 영향을 미칠 것이라는 견해보다 많았으며 통합교육이 장애학생의 인성발달, 사회성 발달에 대체로 긍정적 영향을 미칠 것으로 보는 견해가 많았다.

통합교육이 일반학생의 학력에는 대체로 영향을 미치지 않을 것으로 보는 견해가 많았으며 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것으로 보는 견해는 비슷한 것으로 나타났다. 통합교육이 일반학생의 인성발달과 사회성 발달에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 보는 견해가 부정적인 견해보다 훨씬 많았다.

통합교육을 실시함으로 인하여 장애학생에게 미치는 가장 긍정적인 영향은 사회성 발달이라는 응답이 가장 많았으며 장애학생에게 미치는 가장 부정적인 영향에 대하여는 따돌림 및 소외감일 것이라는 응답이 가장 많았다. 통합교육이 일반학생에게 미치는 가장 긍정적인 영향은 남을 도와주고 이해하며 배려하는 마음이 생길 것이라는 응답이 가장 많았고, 가장 부정적인 영향은 교실의 분위기가 산만하여 학습의 능률이 떨어지는 문제라는 응답을 가장 많이 하였다. 통합교육의 적절한 형태에 대해서는 모든 항목에서 골고르게 응답을 하였다. 통합교육의 전체적인 결과에 대해서는 통합교육은 일반학생 및 장애학생 모두에게 도움이 될 것이라는 견해가 대부분이었다.

2. 제언

이상의 연구결과를 바탕으로 성공적이고 효율적인 고등학교의 통합교육을 위해서 다음과 같이 제언을 하고자 한다.

첫째, 교사 및 학생의 통합교육 인식에 영향을 미치는 변인 중에 장애학생의 장애유형, 장애정도 등에 의한 일반 교사 및 학생들의 인식이 다를 수 있으므로 이를 고려한 연구가 이루어져야 할 필요가 있다고 생각한다.

둘째, 통합교육에 대한 인식은 개인적인 환경이나 특성에 따라 그 결과가 다를 수 있으므로 설문 형태의 인식조사 뿐만 아니라 질적 연구방법을 통한 다양한 인식을 수집하여 분석하는 연구가 필요하다.

셋째, 일반교사 및 학생들의 통합교육에 대한 인식과 함께 중요하게 다뤄져야 할 학교 관리자, 학부모들의 통합교육에 대한 인식이라고 할 수 있으므로 통합교육에 대한 다양한 집단을 대상으로 한 연구가 필요하다.

참고문헌

- 교육과학기술부 (2008). 2008년 정기국회 보고자료 : **특수교육 연차 보고서**
- 국립특수교육원 (1999). 통합교육의 효율적인 방안.
- 권순황 · 이규식 (2000). 청각장애 학생의 통합교육에 대한 일반학교 교사들이 지니는 태도와 행동. **난청과 언어장애 연구**, 23(3), 15-20.
- 김기민 · 권요한 · 김기민 (2002). 통합교육 활성화를 위한 학습도움학급의 효율적 운영 방안. **특수교육학연구**.
- 김명희 (1993). **특수학급 학생의 통합교육에 대한 일반교사의 태도**. 석사학위논문, 단국대학교, 교육대학원.
- 김미경 · 안성우 (2001). 장애아동들의 지역학교 내 통합교육에 대한 초.중.고등학교 교사들의 태도 비교 연구. **특수교육연구**, 3, 95-115.
- 김상중 (2004). **통합교육에 대한 일반계 고등학교 교사의 태도**. 석사학위논문, 인제대학교, 교육대학원.
- 김성애 · 정대영 · 박희찬(1997). **통합교육의 효율적인 운영방안**. 경기 : 국립특수교육원.
- 김옥경 (2005). **통합교육에 대한 일반교사와 특수교사의 태도 비교**. 석사학위논문, 여수대학교 교육대학원.
- 김주영 · 이미선 · 이유훈 · 최세민(2001). **중등 특수학급 운영 개선 방향**. 서울:국립 특수교육원.
- 김현숙 (1996). **특수학생의 통합교육에 대한 교사변인에 따른 일반교사의 태도연구**. 석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원.
- 류덕희 (2001). **통합교육에 대한 초등학교 일반교사와 특수교사의 태도연구**. 석사학위 논문, 공주대학교 특수교육대학원.
- 문정희 (1999). **특수학급 아동의 통합교육에 대한 일반교사의 태도 연구**. 석사학위논문, 영남대학교 교육대학원.

- 박순길, 이정숙, 서경웅(2006). 통합교육 환경에서 지체부자유, 정신지체, 학습장애, 청각장애 아동에 대한 또래 아동의 장애 인식 태도 연구. *중복지체부자유아 교육*, 47, 221-244.
- 박승희 (2000). 장애인의 삶의 질 구성요소에 대한 타당화 연구. *재활복지*, 4(2), 72-120.
- 박재국 · 백유순 · 안성우 (1999). 장애 아동 통합교육에 대한 교사의 태도 및 영향요인 연구. *초등특수연구*, 1(1), 51-60.
- 배현주 (2007) *통합교육 실천과제에 대한 고등학교 교사인식 연구*. 석사학위논문, 대구대학교 교육대학원.
- 서병국 (2002). *일반계 고등학교 특수학급 운영 실태 및 개선방향*. 석사학위논문, 가톨릭대학교 교육대학원.
- 신경화 (2000). *장애아동의 통합교육 활동에 대한 초등학교 교사의 태도 연구*. 석사학위논문, 대구대학교 특수교육대학원.
- 신진숙 (1998). *완전통합교육에 대한 교사의 인식 연구*. 박사학위논문, 대구대학교 교육대학원.
- 신현순 (2000). *통합교육에 대한 특수교사와 일반교사의 인식 비교*. 석사학위논문, 대구대학교 특수교육대학원.
- 여광웅 (2002). *특수학교 · 학급 경영의 발전방향* (2002년도 추계학술대회). 한국특수교육학회.
- 유경희 (2001). *통합교육효과에 대한 부모의 인식에 관한 연구*. 석사학위논문, 단국대학교 특수교육대학원.
- 유태수 · 최성규 (2003). 초등학교 교사의 통합교육에 대한 태도와 수행능력간의 상관관계 연구. *특수교육재활과학연구*, 42(2), 32-45.
- 윤명희 (2004). *통합교육에 대한 일반계 고등학교 교사와 실업계 고등학교 교사의 태도 비교*. 석사학위논문, 조선대학교 교육대학원.
- 윤혜경 (1991). *장애아동에 대한 교사 태도가 일반아동의 태도에 미치는 영향에 관한 연구*. 석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원.

- 이미자 (2005). **통합교육에 대한 고등학교 교사와 학생의 개인적 변인에 따른 인식 조사**. 석사학위논문, 공주대학교 특수교육대학원.
- 이병홍 (2001). **통합교육에 대한 실업계 고등학교 교사와 학생의 인식 조사 연구**. 석사학위논문, 순천향대학교 교육대학원.
- 이서영 (2005). **특수학급이 설치된 고등학교 일반교사의 통합교육에 대한 인식**. 석사학위논문, 창원대학교 특수교육대학원.
- 이순득 (2001). **통합교육의 실태와 원적학급 교사의 태도 연구**. 석사학위논문, 부산대학교 대학원.
- 이소현 (1998). **특수학급 아동의 사회성 발달과 적응 지원을 위한 방법론**. 제 5회 이화특수교육학습대회 발표논문집 : 특수교육운영의 질적 향상을 위한 제고(pp. 67-108). 이화여자대학교 특수교육과.
- 이소현 · 박은혜(2001). **장애유아 통합유치원 교육과정**. 서울: 학지사.
- 이소현 · 박은혜(2006). **특수아동교육**. 서울: 학지사
- 이정옥 (2003). **통합학급 교사의 통합교육에 대한 태도와 수행능력간의 상관관계**. 석사학위논문, 대구대학교 특수교육대학원.
- 임윤정 (2002). **일반중등교사의 통합교육에 대한 인식비교**. 석사학위논문, 대구대학교 교육대학원.
- 장애인 등에 대한 특수교육법 (2007.5.25제정). 법률 제 8483호.
- 조성연 (1994). **경도장애아 통합교육에 대한 특수교사와 일반교사의 태도 비교 연구**. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
- 조인수 (2005). **정신지체아교육**. 대구: 대구대학교 출판부.
- 지남영 (1997). **통합교육에 대한 교사의 인식수준에 관한 연구**. 단국대학교, 교육대학원.
- 천성혜 (2000). **통합교육에 대한 일반교사의 인식 연구**. 석사학위논문, 대구대학교 특수교육대학원.
- 최세경 (2003). **통합교육 저해요인에 대한 중등교사의 인식 수준**. 석사학위논문, 대구대학교 특수교육대학원.

- 황용녀 (2004). *장애아 통합교육에 대한 교대생들의 인식과 태도연구*. 석사 학위논문. 숙명여자대학교 정책대학원.
- Antonak, R. F. & Larrivee, B. (1995). Psychometric Analysis and Revisions of the Opinions Relative to Mainstreaming Scale. *Exceptional children*, 62(2), 139-149.
- Biklen, D., & Blatt, B.(1985). *Achieving the complete school strategies for effective mainstreaming*. New York: Teachers Colleague Press.
- Crane, L. L.(2002). *Mental Retardation: A Communiity Integration Approach*. Wadsworth/Thomson Learning.
- Foley, J. M.(1979). Effect of labelling and teacher behavior on children's Attitudes. *American Journal of Mental Deficiency*, 83, 380-394.
- Forness, S. R., & Kavale, K. A. (1993). Education of the Mentally Retarded: A Note on Policy. *Education and Training of the Mentally Retarded*, 19, 239-245.
- Gottlieb, J. (1982). Mainstreaming. *Education and Training of Mentally Retarded*, 17, 79-81.
- Green, K., & Harvey, D(1983). Cross-cultural validation of attitude. *Educational and Psychological Measurement*, 43, 1255-1261.
- Hallahan, D. P., & Kauffman, J. M. (1986). *Exceptional children : Introduction to special Education*. Englewood Cliffs, N. J.; Prentic-Hall Inc.
- Kauffman, J. M., & Gotlieb, J.(1975). Mainstreaming: Toward an explication of the construct. *Focus on Exceptional Children*. 7, 1-12.
- Lloyd, J. W., & Crowley, E. D.(1988). Redefining the applied research agenda : cooperative learning, preferal, teacher consultation and peer-mediated interventions. *Journal of Learning Disability*, 21,

43-48.

- McDonnell, J., Thorson, N., McQuivey, C., & Kiefer-O'Donnell, R. (1997). Academic engaged time of students with low-incidence disabilities in general education classes. *Mental Retardation*, 35(1), 18-26.
- Odom S. L., & McEvoy, M. A. (1988). Integration of young children with handicaps. In S. L. Odom & M. B. Karnes(Eds.), *Early intervention for infants and children with handicaps : An empirical base*(pp.241-268). Baltimore : Paul H. Bookes.
- Odom S. L., & McEvoy, M. A. (1990). Mainstreaming at the preschool level : Potential barriers and tasks for the field. *Topics in Early Childhood Special Education*, 10(2), 48-61.
- Ringlaben, R. P., & Price, J. R.(1981). Regular classroom teacher's perspectives of mainstreaming effects. *Exceptional Children*, 47, 304-320.
- Robert, R. P., & Platt, C.(1988). The reliability and validity of a scale to measure teacher's attitudes toward integration(ERIC document reproduction service No.ED, 303-239.
- Schwartz, L. L.(1984). *Exceptional students in the mainstream*. Belmont, CA : Wadworth Publishing Company.
- Stainback, W., & Stainback, S.(1984). Facilitating Mainstreaming by modifying the mainstreaming. *Exceptional Children*, 52(2), 144-158.
- Wolfensberger, W.(1972). *Normalization : The Principle of normalization in human services*. Toronto : National Institute on Mental Retardation.

부록

<설문지 : 국·공립 고등학교 일반교사의 통합교육에 대한 인식 조사>

선생님, 안녕하십니까?

저는 조선대학교 교육대학원에서 특수교육을 전공하고 있는 대학원생입니다.

본 설문지는 장애학생 통합교육에 대한 고등학교 교사들의 인식을 알아보는 것으로써, 선생님께서 응답하신 내용은 본 연구의 귀중한 기초 자료가 될 것입니다.

지난 8월25일에 발표된 제3차 특수교육발전5개년계획의 주요내용에 장애아의 **고등학교 과정 의무교육 실시**가 포함되었습니다. 장애정도와 관계없이 일반학급에서 일반학생들과 함께 학습 및 생활을 함으로써 더불어 살아갈 수 있는 능력을 기르도록 교육받아야 한다는 완전통합교육을 지향하고 있습니다.

장애학생의 보다 적절한 공교육 지원을 위하여 통합교육에 대한 선생님들의 의견을 듣고자 하오니, 한 문항도 빠짐없이 진지하고 솔직하게 응답해 주시기를 부탁드립니다.

이 설문지는 무기명으로 작성되며 여러분이 응답하신 모든 정보는 본 연구를 위한 자료로만 활용코자 하오며 연구 이외의 다른 목적으로 사용되지 않을 것을 약속드립니다. 귀중한 시간을 할애해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2008년 11 월

조선대학교 교육대학원 특수교육전공

주 미 경 드림

→본 설문지에 쓰인 용어의 정의입니다. 반드시 읽어보시고 질문에 답해 주시면 감사하겠습니다.

▶**통합교육**

특수교육 대상자가 일반학교에서 장애유형, 장애정도에 따라 차별을 받지 아니하고 또래와 함께 일반학급에 통합되어 개개인의 교육적 요구에 적합한 교육을 받는 것.

▶**특수학급**

특수교육대상자의 통합교육을 실시하기 위하여 일반학교에 설치된 학급.

▶**통합학급**

일반학생들과 특수교육 대상자들이 함께 배치되어 교육받는 학급.

▶**특수학교**

장애를 가진 학생을 특수학교에 입학시켜 일반학생들과 따로 생활하게 하는 특수교육 방법으로 특수교사가 지도하고 관련 서비스를 제공하는 교육 형태를 말함.

< 기 초 사 항 >

기 입 요 령

다음은 선생님들의 개인적 배경에 관한 기초사항관련 질문입니다. 해당되는 항목을 하나만 골라 번호 위에 “√” 표 해 주십시오.

- | | |
|-------------------|-------------------------------|
| 1. 성별 | 5. 선생님의 소지 자격증 |
| 1) 남 | 1) 일반교사 자격증 |
| 2) 여 | 2) 일반교사와 특수교사 자격증 |
| 2. 연령 | 6. 통합교육과 관련된 교육 및 연수경험 |
| 1) 20대 | 1) 있다 |
| 2) 30대 | 2) 없다 |
| 3) 40대 | |
| 4) 50대 이상 | |
| 3. 교직 총 경력 | 7. 일반학급 담임으로서 장애학생을 교육 해 본 경험 |
| 1) 10년 미만 | 1) 있다 |
| 2) 10년 ~ 20년 | 2) 없다 |
| 3) 21년 이상 | |
| 4. 현재 근무하고 계시는 학교 | 8. 통합교육에 대한 평소의 관심 정도 |
| 1) 일반계 고등학교 | 1) 관심이 많다 |
| 2) 전문계 고등학교 | 2) 조금 있다 |
| | 3) 거의 없다 |

통합교육의 운영에 대한 인식

1. 장애학생의 교육은 어디에서 이루어져야 한다고 생각하십니까?
 - ① 일반학교 일반학급
 - ② 일반학교 특수학급
 - ③ 특수학교
 - ④ 가정이나 병원 및 기타시설

2. 장애학생도 일반학생과 동일한 교육환경 속에서 적절한 교육을 받아야 우리의 참다운 교육이념을 실현할 수 있다고 생각하십니까?
 - ① 전혀 그렇지 않다
 - ② 그렇지 않다
 - ③ 그렇다
 - ④ 매우 그렇다

3. 장애학생과 일반학생의 통합교육이 필요하다고 생각하십니까?
 - ① 전혀 필요치 않다
 - ② 필요치 않다
 - ③ 필요하다
 - ④ 매우 필요하다

4. 통합교육이 필요한 이유는 무엇이라고 생각하십니까?
 - ① 장애학생과 학부모가 원하기 때문에
 - ② 장애학생과 일반학생이 서로 장애를 이해할 수 있는 기회를 주기 때문에
 - ③ 분리교육의 경비가 비싸기 때문에
 - ④ 세계적인 추세이기 때문에
 - ⑤ 교육청 등 행정부서의 정책사항이므로

5. 만약 통합교육에 찬성하신다면 가장 큰 이유는 무엇입니까?
 - ① 장애인에 대한 거부감이나 편견을 없앨 수 있고 상호 이해하는 품성이 길러지기 때문에
 - ② 다양한 친구와의 교류를 통하여 경험의 폭을 넓힐 수 있기 때문에
 - ③ 장애인도 사회의 구성원이므로 통합하는 것이 당연하기 때문에

- ④ 장애인과 일반학생이 서로 자극을 받아 성장하기 때문에
- ⑤ 기타의견 ()

6. 만약 통합교육에 반대하신다면 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 장애학생의 인성발달에 부정적인 영향을 미치기 때문에
- ② 일반학생이 장애학생을 놀리거나 학습에 방해를 받기 때문에
- ③ 사회적 인식이나 이해가 부족하여 장애학생과 일반학생이 함께 생활하기를 꺼리기 때문에
- ④ 관리자와 일반교사들의 준비가 되어있지 않고 일반학교가 장애학생이 적절한 교육을 받을 수 있는 시설, 설비 등 교육환경이 마련되지 않았기 때문에
- ⑤ 기타 의견 ()

7. 장애학생들을 일반학생들과 같은 학급에서 통합교육을 한다면 어떤 교사가 그 학급을 담당해야 한다고 생각하십니까?

- ① 특수교육 전문교사
- ② 대학원에서 특수교육을 전공한 일반교사
- ③ 특수교육에 관한 연수를 받은 경험이 있는 일반교사
- ④ 일반교사, 특수교사 아무나 상관없음

8. 통합교육을 실시하는데 학교에서 가장 시급히 해결해야 할 과제는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 일반교사의 장애학생 지도 능력 배양
- ② 학교경영자의 이해와 지원
- ③ 장애학생에 대한 일반학생과 학부모의 인식전환
- ④ 장애학생을 위한 교육자료 및 시설 구비
- ⑤ 기타의견 ()

9. 통합교육을 운영하고자 할 때 학급에서 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 학생 수가 많아서 교사의 업무가 과중하다
- ② 일반학생의 인식부족으로 장애학생의 대인관계 형성이 어렵다
- ③ 교사들의 장애학생에 대한 지도방법의 미숙으로 적절한 지도가 이루어지기 어렵다
- ④ 학습 분위기 및 교실 분위기가 산만해지고 일반학생의 학력이 저하된

다

- ⑤ 기타 의견 ()

10. 장애학생을 위한 통합교육의 운영에서 가장 역점을 두어야 하는 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 능력별 학습 집단에 의한 개별화 교육
- ② 다양한 교육과정의 개발, 적용 및 학습 자료의 확충과 학교시설의 개선
- ③ 수업시간의 보조교사 배치에 의한 특별지도
- ④ 교사 상호간 협력 및 특수교육 연수프로그램에 의한 일반교사의 재교육
- ⑤ 기타의견 ()

11. 장애학생을 일반학급에 통합시킬 때 일반교사가 가장 꺼려하는 이유가 있다면 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 특수교육에 대하여 잘 모르기 때문에
- ② 일반학생에게 피해를 줄 수 있으므로
- ③ 생활 지도가 힘들고 특별한 보상이 없어서
- ④ 과중한 업무로 인해 장애학생을 위한 개별화자료 준비와 배려가 어려우므로
- ⑤ 기타의견 ()

12. 만약, 장애를 가진 자녀가 있다고 가정했을 때, 어떤 학교에 진학시키겠습니까?

- ① 일반학교의 일반학급
- ② 일반학교의 특수학급
- ③ 특수학교
- ④ 가정 또는 기타 시설

13. 장기적으로 대부분의 일반학교에 특수학급이 설치될 전망이라고 하는데 이에 대한 생각은 어떻습니까?

- ① 절대 찬성한다
- ② 상관없다
- ③ 잘 모르겠다
- ④ 절대 반대한다

14. 일반학교에서 특수학급의 설치를 반대한다면 가장 큰 원인은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 일반학생과 학부모가 반대하므로
- ② 관리자와 교사가 반대하므로
- ③ 지역주민이 반대하므로
- ④ 동창회와 학교운영위원회가 반대하므로
- ⑤ 기타의견 ()

15. 장애학생을 지도할 때 가장 어려운 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 학습지도
- ② 생활지도
- ③ 교우관계
- ④ 진학지도
- ⑤ 기타의견 ()

통합교육의 조건에 대한 인식

16. 통합교육은 누구에 의해 주도되어야 할 것이라고 생각하십니까?

- ① 교사 및 학교관리자
- ② 장애학생 학부모
- ③ 지역주민과 일반학생 학부모
- ④ 교육 행정당국

17. 통합교육을 위해 일반교사에게 가장 요구되는 것은 어떤 것이라고 생각하십니까?

- ① 장애학생에 대한 인식의 전환 및 확고한 가치관 정립
- ② 특수교사와의 협력 체제 구축
- ③ 통합교육 및 특수교육에 대한 전문성 신장
- ④ 교사로서의 사명감
- ⑤ 기타의견 ()

18. 통합교육을 위해서 우선적으로 지원 받아야 할 내용은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 시설, 설비의 지원
- ② 자원봉사자 등의 인적자원의 확보
- ③ 통합교육을 위한 교수학습 자료 지원
- ④ 통합교육에 대한 인식 개선 및 홍보
- ⑤ 기타의견 ()

19. 교사 양성과정 및 교육 연수과정에서 장애학생에 대한 특수교육 교과 과정이 필수과목으로 반영되어야 한다는 견해에 동의하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다
- ② 그렇지 않다
- ③ 그렇다
- ④ 매우 그렇다

20. 통합교육을 할 때 교육과정은 어떻게 운영되어야 한다고 보십니까?

- ① 일반학생 위주로
- ② 장애학생 위주로
- ③ 장애학생과 일반학생 공동참여 교육과정으로 운영
- ④ 장애학생에게 맞는 별도의 개별화 교육과정으로 운영
- ⑤ 기타의견 ()

통합교육의 효과에 대한 인식

21. 통합교육을 한다면 장애학생의 학력에 어떤 결과가 온다고 생각하십니까?

- ① 향상될 것이다
- ② 별다른 영향이나 변화가 없다
- ③ 낮아질 것이다
- ④ 더 낮아질 것이다

22. 통합교육을 한다면 장애학생의 인성발달에 어떤 결과가 온다고 생각하십니까?

- ① 좋아질 것이다
- ② 별다른 영향이나 변화가 없다
- ③ 나빠질 것이다
- ④ 더 나빠질 것이다

23. 통합교육을 한다면 장애학생의 사회성에 어떤 결과가 온다고 생각하십니까?

- ① 향상될 것이다
- ② 별다른 영향이나 변화가 없을 것이다
- ③ 낮아질 것이다
- ④ 더 낮아질 것이다

24. 통합교육을 한다면 일반학생의 학력에 어떤 결과가 온다고 생각하십니까?

- ① 향상될 것이다
- ② 별다른 영향이나 변화가 없을 것이다
- ③ 낮아질 것이다
- ④ 더 낮아질 것이다

25. 통합교육을 한다면 일반학생의 인성발달에 어떤 결과가 온다고 생각하십니까?

- ① 좋아질 것이다
- ② 별다른 영향이나 변화가 없을 것이다
- ③ 나빠질 것이다
- ④ 더 나빠질 것이다

26. 통합교육을 한다면 일반학생의 사회성에 어떤 결과가 온다고 생각하십니까?

- ① 향상될 것이다
- ② 별다른 영향이나 변화가 없을 것이다
- ③ 낮아질 것이다
- ④ 더 낮아질 것이다

27. 통합교육에서 일반학생에게 가장 긍정적인 영향은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 장애학생을 돕는 과정에서 자신의 건강한 신체에 감사하는 마음을 가진다
- ② 남을 도와주고 이해하며 배려하는 마음이 생긴다
- ③ 장애인에 대한 거부감이나 편견이 줄어든다
- ④ 건강하게 낳아준 부모님께 감사하는 마음을 가진다
- ⑤ 기타의견 ()

28. 통합교육에서 일반학생에게 가장 부정적인 영향은 무엇이라고 생각하십니까?

까?

- ① 우월감을 가지고 자기보다 약한 사람을 무시하는 태도를 가진다
- ② 교실의 분위기가 산만하여 학습의 능률이 떨어진다
- ③ 교사의 개별화수업이 이루어지지 않아 학습효과가 떨어진다
- ④ 장애학생의 행동을 모방할 수 있다
- ⑤ 기타의견 ()

29. 통합교육에서 장애학생에게 가장 긍정적인 영향은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 일반학생과의 상호작용으로 사회성이 발달된다
- ② 일반학생들의 영향으로 언어 및 학습능력이 발달된다
- ③ 일반학생들의 영향으로 기본 생활습관이 형성된다
- ④ 특수학교에 다니는 장애학생이라는 이미지가 줄어든다.
- ⑤ 기타의견 ()

30. 통합교육에서 장애학생에게 가장 부정적인 영향은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 또래 친구들에게 따돌림 당하여 소외 된다
- ② 열등감을 갖게 되어 행동이 오히려 위축 된다
- ③ 학습이 더 지체되기 쉽다
- ④ 장애인이라는 명칭붙임이 더 강조 된다
- ⑤ 기타의견 ()

31. 장애학생을 일반학급에 통합하였을 때 어떤 형태가 적당하다고 생각하십니까?

- ① 모든 교과목의 통합
- ② 도구교과 (국.영.수)를 제외한 나머지 교과목의 통합
- ③ 예.체능 교과목의 통합
- ④ 학교행사를 통한 통합 (소풍, 축제, 운동회, 수학여행 등)
- ⑤ 기타의견 ()

32. 장애학생과 일반학생을 통합했을 때 전체적으로 어떤 결과를 가져온다고 생각하십니까?

- ① 장애학생과 일반학생 모두에게 도움이 될 것이다

- ② 장애학생과 일반학생 모두 손해를 볼 것이다
- ③ 장애학생에게 손해가 되지만 일반학생에게 이익이 될 것이다
- ④ 일반학생에게 손해가 되지만 장애학생에게 이익이 될 것이다

♥ 선생님의 귀중한 시간을 할애해 주셔서 대단히 감사합니다... ♥

저작물 이용 허락서

학 과	특수 교육	학 번	20068194	과 정	석사
성 명	한글 : 주미경 한문 : 朱美京 영문 : Mee-Kyoungn Joo.				
주소	광주광역시 광산구 신창동 호반베르디움 304동901호				
연락처	062) 961-9356 E-MAIL : jmk1687@naver.com				
논문제목	한글 : 통합교육에 대한 고등학교 일반교사의 인식 연구 영문 : The Study of the High School Regular Teachers Recognition of The Integrated Education				

본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건 아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.

- 다 음 -

1. 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억 장치에의 저장, 전송 등을 허락함
2. 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집·형식상의 변경을 허락함. 다만, 저작물의 내용변경은 금지함.
3. 배포·전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.
4. 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간종료 3개월 이내에 별도의 의사표시가 없을 경우에는 저작물의 이용기간을 계속 연장함.
5. 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 또는 출판을 허락을 하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.
6. 조선대학교는 저작물의 이용허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음
7. 소속대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송·출력을 허락함.

2009 년 월 일

저작자 : 주 미 경 (서명 또는 인)

조선대학교 총장 귀하