



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2009년 02월

교육학석사(특수교육)학위논문

특수학교 방과후 학교에 대한
교사의 인식과 운영실태 및 개선방안

- 광주·전남 지역을 중심으로 -

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

표 말 란

특수학교 방과후 학교에 대한 교사의 인식과 운영실태
및 개선방안

- 광주·전남 지역을 중심으로 -

Recognition of Special School Teachers on After-school , Its
Management and Suggestions

- Centering on Gwangj and Jeonnam -

2009년 2월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

표 말 란

특수학교 방과후 학교에 대한 교사의 인식과 운영실태 및 개선방안

- 광주·전남 지역을 중심으로 -

지도교수 정 은 희

이 논문을 교육학석사(특수교육)학위 청구논문으로 제출함

2008년 10월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

표 말 란

목 차

표목차	I
ABSTRACT	III
I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	4
3. 연구의 제한점	4
4. 용어의 정의	5
II. 이론적 배경	6
1. 방과후 학교	6
2. 특수학교(급) 방과후 학교	16
3. 선행연구 고찰	19
III. 연구방법	25
1. 연구 대상	25
2. 연구 도구	27
3. 연구 절차	28
4. 자료 처리	28
IV. 연구결과	30
1. 설립형태별·지역별 특수학교 방과후 학교에 대한 교사의 인식	30
2. 설립형태별·지역별 특수학교 방과후 학교 운영실태	46
3. 설립형태별·지역별 특수학교 방과후 학교 개선방안	57

V. 논의	64
1. 설립형태별·지역별 특수학교 방과후 학교에 대한 교사의 인식.....	64
2. 설립형태별·지역별 특수학교 방과후 학교 운영실태	67
3. 설립형태별·지역별 특수학교 방과후 학교 개선방안.....	71
VI. 결론 및 제언	73
1. 결론	73
2. 제언	75
참고문헌	76
부 록	79

표 목 차

<표 II-1> 방과후 학교와 관련한 정책 추진상의 전개과정	12
<표 II-2> 방과후 교육활동 변화모습	13
<표 II-3> 방과후 학교 발전 로드맵	14
<표 II-4> 선행 연구 분석표	20
<표 III-1> 연구 대상의 일반적 특성	26
<표 III-2> 설문지 구성 내용	27
<표 IV-1> 방과후 학교 운영에 대한 교사의 관심	30
<표 IV-2> 방과후 학교 운영의 목적	31
<표 IV-3> 방과후 학교 운영 확대 여부	33
<표 IV-4> 방과후 학교 계획의 합리적 수립여부	30
<표 IV-5> 방과후 학교 강사로 참여한 이유	34
<표 IV-6> 방과후 학교 참여 만족도	35
<표 IV-7> 방과후 학교 참여시 부담요인	36
<표 IV-8> 방과후 학교 지도교사의 적합성	37
<표 IV-9> 방과후 학교 외부강사 확보의 어려움	38
<표 IV-10> 방과후 학교 주당 적정 운영횟수	39
<표 IV-11> 방과후 학교 적정 운영시간	40
<표 IV-12> 방과후 학교 적정 지도 인원	41
<표 IV-13> 방과후 학교의 지역사회 연계 운영	42
<표 IV-14> 방과후 학교 성과 여부	42
<표 IV-15> 방과후 학교의 가장 큰 성과	43
<표 IV-16> 방과후 학교의 무상 교육 실시	44
<표 IV-17> 방과후 학교에 대한 학교장의 관심과 지원	46

<표 IV-18> 방과후 학교에 대한 학부모의 관심과 지원	46
<표 IV-19> 방과후 학교의 운영강좌 조직 방법	47
<표 IV-20> 방과후 학교의 개설 강좌 수	48
<표 IV-21> 지역사회와 연계한 강좌 유무	49
<표 IV-22> 방과후 학교 1일 운영시간	50
<표 IV-23> 방과후 학교 주당 운영 횟수	51
<표 IV-24> 방과후 학교의 운영 프로그램 실태	52
<표 IV-25> 방과후 학교 학급당 참여 학생 수	53
<표 IV-26> 방과후 학교의 안내 및 홍보 매체	54
<표 IV-27> 방과후 학교를 위한 교재 및 교구	55
<표 IV-28> 방과후 학교 실시에 따른 안전사고 대비	55
<표 IV-29> 방과후 학교 실시를 위한 시설·설비	56
<표 IV-30> 방과후 학교의 프로그램 운영 방향	57
<표 IV-31> 방과후 학교의 교내 강사 개선점	58
<표 IV-32> 방과후 학교의 외부 강사 문제점	59
<표 IV-33> 방과후 학교의 교내 강사의 혜택중 개선할 항목	60
<표 IV-34> 담당교사의 전문성 향상을 위한 연수 프로그램의 필요성	61
<표 IV-35> 방과후 학교의 효율성을 저해하는 요소	62

ABSTRACT

Recognition of Special School Teachers on After-school , Its
Management and Suggestions

- Centering on Gwangj and Jeonnam -

Majoring in Special Education,
Graduate School of Education, Chosun University

Author: Pyo, Mal-Ran

This study aims to identify special education teachers' recognition on after-school and its management and to present basic data for its improvement. For the purpose, this study compares special school teachers according to school types and regions, targeting special school teachers who are in charge of after-school in special schools in Gwangju and Jeonnam.

For this study, we interviewed 139 teachers who had experiences of after-school instruction in special schools in Gwangju and Jeonnam using a questionnaire. 123 copies of the answer sheets (88%) were collected, 119 copies (86%) of which we used for actual analysis.

The questionnaire used for this study was reorganized for the purpose of this study based on previous studies, for which a total of 45 questions were decided through preliminary research and discussion with our advisor.

For the analysis of the study, we carried a frequency analysis using

SPSSWIN 12.0 to identify recognition on after-school, management and distribution of answers on suggestions. And to identify whether there are significant differences according to category-type variables, we carried χ^2 test(Fisher's exact test), and t-test for 5-point questions.

The results of the analysis are summarized as follows:

First, it was found that teachers' interest in and recognition on after-school was relatively high, and hoped that after-school would be expanded. The purposes of after-school they considered as most important were development of talent and specialities of the students with disabilities. They answered that the reason they took part in after-school program was to execute extra-programs. Their satisfaction in after-school was high, but they felt much energy consumption was the biggest burden. They recognized that blending of external instructors with special education teachers is desirable for after-school teachers, centering on special education teachers.

Second, in respect to the management of after-school, this study found that school heads and parents had the largest interest in it and they were also interested in how much teaching materials and tools, preparation against safety accidents, facilities and equipment are prepared. After-school programs were provided four times a week for less than 1 hours a day. The number of the program introduced were less than ten and the number of students who attended the program was 5 in a class, the largest. The programs were inclined to information&communication, art and crafts.

Third, as suggestions for future program, they answered that the program

should be developed and expanded according to levels, and pointed out that negative instruction by internal teachers due to excessive tasks is a problem. To improve the expertise of after-school instructors, they mentioned the necessity of training relating to after-school and emphasized steady efforts and self-development of instructors.

Suggestions on based on the results are presented as follows: Because of limit to subjects of the study, the results of the study are not enough to be generalized to other areas, and as we depended on a questionnaire as a research tool, it may not reflect real situation of schools sufficiently, we should collect more specific and valid information.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

21세기는 과학기술의 발전과 웹을 중심으로 한 정보화 사회의 지속, 세계화, 지역화 및 지방화 시대의 전개 등으로 크게 요약될 수 있다. 이러한 사회에서 교육은 한 국가, 지역, 기업, 그리고 개인의 경쟁력과 발전을 좌우하는 가장 기초적인 밑거름이라 할 수 있다. 그러나 19세기 후반에 성립된 공교육의 체제가 창의력과 다양성, 불확실성과 복잡성으로 규정되는 미래 사회를 준비하기에는 지나치게 경직화 되어 있다. 방과후 교육은 이와 같은 현재의 공교육 체제가 수용하지 못하는 학습자 중심의 요구를 반영하는 다양한 교육활동을 전개한다는 점에서 공교육의 보완으로 발전해 오고 있다.

최근 우리 사회는 맞벌이 부부의 증가와 한 부모 가족 등 가족 형태의 변화와 사회 양극화에 따른 교육 격차 해소 방안의 필요성이 크게 대두되었다. 취업모의 증가로 아동의 보육 및 교육을 필요로 하는 부모들이 점차적으로 늘어가고 있고, 창의성과 다양성을 추구하는 현실에서 방과후 교육활동의 필요성이 더욱 절실히 요구되어지고 있다. 이처럼 다양한 능력의 개발과 창의력의 신장은 학습자의 소질과 적성, 즉 개성을 적극 배려하는 교육이 이루어질 때 가능하다(제해덕, 2007). 또한 지식기반 사회에서의 신기술과 지식 창출 능력은 국민의 삶과 국력을 좌우하게 될 것이다.

특히 장애학생에게 있어서의 방과후 교육활동은 매우 중요한 의미를 갖는다. 이들은 일반학생보다 비교적 더 많은 방과후 시간을 갖고 있지만, 그럼에도 불구하고 일반학생들 보다 방과후 시간을 유용하게 보낼 수 있는 기관과 프로그램, 여건이 부족하여 무의미한 시간을 보내는 경우가 많다. 그러한 의미에서 장애학생의 방과 후 교육활동은 학습, 치료 및 놀이 등에 이르기까지

다양한 형태로 나타나야 할 뿐 아니라 특수아의 독특한 교육적 요구에 부합되는 유의미한 프로그램이 마련되어야 한다.

또한 특수교육을 요구하는 장애학생은 학습과 사회적응력이 현저히 떨어지므로 그들의 능력이나 요구에 맞는 방과후 활동을 할 수 있도록 여건과 기회가 더 많이 제공되어야 한다(김주옥, 2008). 이들에게 지식이외의 잠재적인 다양한 재능과 능력을 일찍부터 발굴하여 사회적응력을 키워주는 것은 특수교육의 목적과 일맥 상통하고, 방과후 교육활동의 효율을 높이는 결과가 될 것이기 때문이다. 이처럼 일반학생과 마찬가지로 장애학생에 대한 방과후 교육의 중요성과 의의 역시 크다고 할 수 있다.

특수학교 교육과정은 특수교육대상 학생의 장애정도와 특성에 따라 융통성있게 편성·운영되어야 한다. 특수교육의 효과를 높이기 위해서는 다양한 형태로 운영되어야 하며, 장애의 유형과 정도가 개인에 따라 다르기 때문에 개별화된 교육은 물론 각 개인이 필요로 하는 치료교육도 함께 실시하여야 한다. 또한 장애학생의 부모와 가족들은 장애학생의 교육과 보육, 치료 교육적 조치, 사교육비로 인한 경제적 부담 등으로 스트레스가 적지 않으며, 학교 교육에 대한 그들의 요구 또한 더욱 커지고 있다. 장애인의 문제가 개인의 문제를 넘어 국가와 사회의 문제임을 주장하는 학부모와 시민단체의 교육권리 주장과 법적 대응 및 현실적 대처 방안에 대한 교육적 요구가 교육기관과 사회 또는 국가에 대해 점차 구체화되고 있으며 행동화되고 있는 현실이다. 이러한 맥락에서 특수학교(급) 방과후 활동도 지난 2004년 학부모와 시민단체의 장애인 교육권리 주장으로 실현된 교육활동이기도 하다(임금섭, 2007).

방과후 학교는 수요자(학생·학부모) 중심으로 운영하는 정규교육과정 이외의 학교 교육 활동을 말한다. 기존의 방과후 교실, 특기·적성교육, 수준별 보충학습 등으로 사용된 각각의 명칭과 프로그램이 2006년부터 방과후 학교라는 용어로 통합 운영되고 있다(교육과학기술부, 2008).

방과후 학교는 공교육의 연장선으로 교육수요자 중심의 프로그램을 운영하여 학생 개개인의 소질과 적성을 계발하고 나아가 사교육비 경감은 물론

교육에 대한 기회를 고르게 함으로써 점점 더 벌어지는 교육 격차의 해소를 위해 교육복지를 실현하여 공교육 정상화를 도모하고자 한 것이다. 또한 방과후 학교는 학생 개개인의 행복을 추구하는 삶을 누릴 수 있도록 도와주는 교육이 되어야 한다. 이러한 방과후 학교 교육 목적을 달성하기 위하여 방과후 학교가 성공적으로 정착되기 위해서는 학생, 학부모 및 지역사회 인사를 이해시키고 설득하기 위한 노력이 선행되어야 한다. 또한 방과후 학교의 효과적인 운영에 있어 가장 주체적인 역할을 담당하고 있는 교사의 인식은 매우 중요하다 하겠다.

현재 방과후 학교에 대한 연구로 교사의 인식과 운영실태, 교사와 학부모의 인식비교, 참여강사의 만족도 및 활성화방안에 관한 주제로 활발하게 진행되고 있다. 먼저 일반학교의 초등학교 교사를 대상으로 특기·적성 교육 운영실태를 알아본 송현주(2005)와, 초등학교 교사, 학부모, 학생을 대상으로 방과후 학교 구성원의 인식조사를 한 김종숙(2006), 초등학교 교사, 보육교사, 특기·적성 강사를 대상으로 인식 및 운영실태를 알아본 김민정(2006)의 연구가 있다. 특수학급에 대한 방과후 학교 연구로는 학부모를 대상으로 방과후 지도실태와 활성화 방안에 대한 이선순(2002)과, 광주지역 특수학급 교사를 대상으로 한 방과후 학교 운영실태 및 개선방안에 대한 박현두(2007), 특수학급 방과후 학교 강사를 대상으로 직무만족도 및 효율적 운영방안에 대한 박미경(2007)의 연구가 있다. 특수학교에 대한 방과후 학교 연구로는 유아특수학교 교사와 학부모를 대상으로 방과후 교육활동에 대한 인식비교를 한 김주옥(2008)의 연구와 청각장애 특수학교 학부모와 교사를 대상으로 한 방과후 학교 운영에 대한 부모와 교사의 만족도를 알아본 강창욱과 원성옥(2006), 특수학교 교사 및 학부모를 대상으로 운영실태 및 교사와 학부모의 인식과 만족도 조사한 류성(2007)의 연구가 있다. 이처럼 방과후 학교에 대한 연구가 활발하게 이루어지고 있지만, 특수학교에서 실제로 방과후 학교에 강사로 참여하고 있는 교사들에 대한 실태조사는 상대적으로 미흡한 실정이다. 또한 국·공립과 사립학교를 비교 분석한 연구도 미흡하다. 따라서 본 연구는 광주·

전남 특수학교에서 방과후 학교 강사로 참여하고 있는 특수교사를 대상으로 설립형태별·지역별로 비교하여 방과후 학교에 대한 교사의 인식과 방과후 학교 운영실태 및 개선방안을 알아봄으로써 특수학교의 방과후 학교를 보다 더 활성화 시키는 기초 자료를 제공하고자 한다.

2. 연구 문제

본 연구의 목적은 광주·전남 지역 특수학교 방과후 학교 강사로 참여하고 있는 특수교사를 대상으로 교사인식과 운영실태 및 개선방안을 알아봄으로써 특수학교의 방과후 학교를 보다 더 활성화 시키는데 있다. 이를 위한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 설립형태별·지역별 특수학교 방과후 학교에 대한 교사의 인식은 어떠한가

둘째, 설립형태별·지역별 특수학교 방과후 학교의 운영실태는 어떠한가

셋째, 설립형태별·지역별 특수학교 방과후 학교의 개선방안은 무엇인가

3. 연구의 제한점

본 연구의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 조사대상이 광주·전남 특수학교 방과후 학교 지도경험이 있는 교사로 한정되었다.

둘째, 연구방법을 설문지에 의존함으로써 연구결과의 해석도 설문지 내용에 국한하였다. 이는 좀더 심층적인 질적연구를 통한 학교 현장 상황을 충분히 반영하지 못함을 의미할 수 있다.

셋째, 본 연구에서 사용된 설문지는 표준화된 도구가 아니라 연구자가 관

련문헌과 선행연구 결과 등을 참작하여 제작하였기 때문에 타당도와 신뢰도에 제한이 있을 수 있다.

4. 용어의 정의

1) 방과후 학교

이 연구에서 사용한 방과후 학교는 교육과학기술부(2008)에서 명시한 정의로써, 수요자(학생·학부모) 중심으로 운영하는 정규교육과정 이외의 학교 교육 활동을 말한다. 기존의 방과후 교실, 특기·적성교육, 수준별 보충학습 등으로 사용된 각각의 명칭과 프로그램은 2006년부터 ‘방과후 학교’라는 용어로 통합 운영되고 있다(교육과학기술부, 2008).

2) 특수학교 방과후 학교

이 연구에서의 특수학교 방과후 학교란 광주광역시 교육청에서 명시한 정의로써, 특수교육 대상학생의 소질·적성 계발 및 취미·특기 신장 교육활동 기회 제공하고자 특수학교 초·중·고·전공부 학생을 대상으로 학생의 소질 및 적성 계발 그리고 취미·특기 신장의 기회를 제공하고 동아리 중심의 학교 문화를 창달하고자 운영하는 교육활동을 말한다(광주광역시 서부교육청, 2008).

Ⅱ. 이론적 배경

1. 방과후 학교

1) 방과후 학교의 개념 및 기능

(1) 방과후 학교의 개념

2004년도 12월에 규정된 ‘방과후 학교’는 미래 사회의 주도적 역할을 담당할 창의적이고 심신이 건강한 인재 육성을 위하여 현행 방과후 교육활동의 운영관리·지도강사·교육대상·교육비·교육장소·운영시간·프로그램 등을 확대, 개방하여 정규 교육과정 이외의 시간에 다양한 형태의 교육 프로그램을 운영하는 교육 체제를 의미한다(서울특별시 교육청, 2006). 또한 교육과학기술부에서는 방과후 학교를 수요자(학생·학부모) 중심으로 운영하는 정규 교육과정 이외의 학교 교육 활동으로 규정하고 있다(교육과학기술부, 2008).

방과후 학교는 지도교사나 강사, 운영시간, 프로그램을 보다 다양하고 질 높게 제공하여 수요자의 참여와 만족도를 높이기 위한 시도이며, 이를 위해 기존에 학교에서 운영하던 방과후 교육활동을 보다 개방화, 다양화, 자율화하기 위한 방과후 교육체제이다. 기존의 방과후 교육활동과 새로이 추진된 방과후 학교의 차이를 비교해 보면 다음과 같은 특성을 가지고 있다(교육인적자원부, 2006).

첫째, 기존의 방과후 교육활동은 학교가 중심이 되어 운영했으나, 방과후 학교에서는 지역사회에 있는 비영리 기관, 학부모회, YMCA, 대학, 사회단체, 종교단체 등이 위탁을 받아 운영할 수 있다.

둘째, 기존의 방과후 교육활동에서는 현직 교원들이 주도적으로 지도하고 운영하였으나, 방과후 학교에서는 지역사회의 인사를 최대한 활용한다. 이는

지역사회의 유능한 인적자원을 최대한 활용하고, 교사의 지도 및 운영부담을 줄이기 위해서이다.

셋째, 기존의 방과후 교육활동에서는 해당학교의 학생들만이 참여하였으나, 방과후 학교에서는 학교 간에 협력하면 인근의 다른 학교로 가서 교육을 받을 수 있으며, 성인까지 대상이 된다(평생교육).

넷째, 기존의 방과후 교육활동에서는 공급자를 중심으로 하여 프로그램 운영방식을 결정한다. 예를 들면, 방과후 학교에서는 프로그램 공급자와 수요자가 합의를 하면 오후 6시, 8시, 10시까지도 프로그램을 운영할 수 있으며, 수요자인 학생 개개인이 프로그램을 선택할 수 있도록 운영방식을 개선한다.

다섯째, 기존의 방과후 교육활동에서는 주로 해당 학교의 자료나 시설을 이용하였으나, 방과후 학교에서는 인근학교와 지역사회에 있는 다양한 자료와 시설을 이용하도록 한다. 방과후 학교는 지역 사회에 있는 여러 조직, 단체, 시설 등과 유기적인 협력 체제를 맺어서 프로그램을 구성하고 운영하는 것을 중요시 한다.

여섯째, 방과후 학교도 기존의 방과후 교육활동과 마찬가지로 수익자 부담을 원칙으로 하나, 방과후 학교에서는 농산어촌 지역, 저소득 계층의 학생들을 위한 재정 지원을 대폭 확대하여, 이들이 무상 또는 저렴한 비용으로 보다 다양하고 양질의 교육을 받도록 한다.

이처럼 방과후 학교는 학교가 보다 많은 자율적 권한을 가지고(자율성), 학교와 지역사회에 있는 풍부한 인적·물적 자원을 활용하여(개방성), 프로그램의 종류, 운영시간 등에서 다양하고(다양성) 질 높은 교육프로그램을 제공하려는 것이라고 볼 수 있다.

(2) 방과후 학교의 기능

방과후 학교의 기능은 아동보호의 역할, 사회문제의 예방적 차원의 역할, 가정의 지원 및 보상의 역할, 교육의 역할로 구분해 볼 수 있으며 구체적 인

내용은 다음과 같다.

첫째, 아동보호의 역할이다. Wanock(1992)에 의하면 방과후 학교는 외국의 “After School Child Care”라고 명칭한데서 온 개념이라고 한다. “Child “에서 보듯이 대상의 범위는 아동을 대상으로 적용되는 보호 프로그램이다 (김민정, 2006 재인용). 방과후 학교는 방과후에 아동을 안전하게 보호함으로써 부모가 안심하고 취업활동을 하게 하는 것이 가장 큰 목적이라 할 수 있겠다. 이때의 보호란 보호자가 있으나 보호자가 근로 또는 질병 기타 사정으로 보호하기 어려운 때에 이루어 지는 것이며, 가정에서 제공되는 기본적인 안정감, 대리모로서 위험물에서의 보호, 건강관리, 영양공급, 적당한 성장기회의 제공 등 보호, 감독, 자극 등이 성인과의 지속적인 관계 내에서 주어진다 (노성향, 2001).

둘째, 사회문제의 예방적 차원의 역할이다. 방과후 학교는 사회의 역기능 현상으로 나타나는 부정적 요소들에 대한 보다 적극적이고 예방적인 역할을 담당한다. 갈수록 청소년 범죄가 증가하여 사회문제가 되고 있는 바, 이러한 사회적 문제를 예방하는 차원에서라도 방과후에 아동 및 청소년에 대한 적절한 보호가 이루어져야 한다. 즉, 민주적 시민으로서의 자질을 함양하고 보다 나은 인격형성을 위해 이를 저해하는 사회, 경제, 심리적 그리고 기타 환경적인 장애로부터 아동을 보호하고 그들의 전인적 발달을 위하여 모든 가능한 시설과 기회를 제공해야 한다. 특히 저소득 영세지역의 아동을 위해서 사회보장적 측면에서 보상적 기능은 강화되어야 하며, 공적 보호 사업이 더욱 활성화 되어 이들의 건전한 보육이 도모되어야 한다(김민정, 2006). 또한 방과후 학교 참여에 따르는 여러 가지 측면에서 효과가 나타나고 있는데 청소년들의 문제행동 감소, 학교생활의 개선, 학력신장 등을 들 수 있다. 구체적인 내용을 살펴보면 부정적 행동의 감소, 학교성공(School Success)과 관련된 태도 및 행동의 증가, 학습성취 개선 등이 있다(김수동, 외국의 방과후 교육활동 운영 사례, 한국교육과정평가원, 2006).

셋째, 지원 및 보상의 역할이다. 아동의 지도와 보호가 일차적으로는 가

정에 있다고 볼 수 있으나 여성의 사회진출이 증가함에 따라 아동 양육은 더 이상 가정사가 아닌 사회적 책임으로 강조되고 있는 것이 현실이다. 즉, 아동의 지도와 보호의 일차적 책임이 가정에 있으나, 이는 제도적으로 가정이 건강하게 운영될 수 있도록 도와주어야 하는 것이다. 방과후 학교는 가정이 지속적으로 유지될 뿐 아니라 건강하게 유지될 수 있도록 지원하는 역할을 한다. 즉, 방과후 자녀에 대한 적절한 보호조치가 불가능하다면 부모와 자녀의 관계가 긴장상태로 전환되고 위기 상황에 처하게 되는 반면, 자녀가 안전하게 보호되고 있는 상황에서는 부모가 안심하고 사회경제적 활동을 할 수 있게 되어 건강한 가정으로 유지될 수 있게 한다(노성향, 2001). 특수아동의 방과후 학교 프로그램의 시행목적은 특수교육 대상 아동의 전일제 교육과 보호에 의한 장애아동의 전인적 발달 도모 및 부모의 사회활동 참여 증대로 요약될 수 있다(교육인적자원부, 2006).

넷째, 교육의 역할이다. 방과후 학교는 아동에 대한 교육을 담당하는 기능을 한다. 그 교육적 기능을 수행하기 위하여 먼저 방과후 학교는 학교교육과 가정교육의 보완적 역할을 담당한다. 학령기 아동은 통합적, 전인적 인간으로 성장할 수 있도록 도와주는 즉, 인지적, 신체적, 정서적, 사회적 발달의 균형을 꾀할 수 있도록 다양한 교육프로그램을 운영해야 하는 것이다. 초등학교에서는 열린교육, 인간화 교육 등의 새로운 교육 바람으로 많이 달라지고 있다고는 하나 아직도 인지적 발달을 중심으로 하는 교육내용이 그 중심을 이루고 있다. 그러므로 방과후 학교는 정서적, 사회적 발달을 도모하는 것에 중점을 두어 학교교육의 보완적 역할을 지닌 프로그램의 구성이 필요하다(노성향, 2006). 그래서 방과후 학교는 일상생활 훈련에서부터 재활교육, 사회성 교육, 취미활동, 물리치료, 작업치료, 언어치료, 심리치료 등 다양한 교육적 기능을 수행해야 한다 (김희순, 2006).

2) 방과후 학교 도입배경과 전개과정

1995년 교육개혁위원회는 5·31 교육개혁안의 하나로 초·중·고등학교에서 방과후 교육활동을 실시할 것을 제안하였다. 5·31 교육개혁안에서는 교육 공급자 중심의 교육체제에서 교육 수요자 중심으로 교육의 방향을 전환하고, 학생들의 다양한 개성을 존중하고 인성 및 창의성을 최대한 계발시키는 새로운 교육체제를 갖추어 학생들의 잠재능력을 최대한 계발하는데 그 목표를 두고 있다. 교육개혁위원회에서 제시한 교육개혁 방안 1차 보고서에서는 ‘인성 및 창의성을 함양하는 교육과정’ 영역 중 ‘개인의 다양성을 중시하는 교육방법 확립’ 이란 하위 방안의 하나로 ‘방과후 교육활동 활성화’를 제시하였다. 이러한 방과후 교육활동 중 하나로 특기·적성 교육이 제안되었으며, 교육부에서는 1996년 2월 ‘방과후 교육활성화 방안’이라는 구체적인 사업을 통해서 일선학교에서 방과후 교육활동을 실시하였다. 이때 실시된 방과후 교육활동은 학교에서 의무적으로 이루어지는 보충수업을 폐지하고, 학교 밖에서 이루어지는 과외를 학교 안에서 저렴하게 받을 수 있도록 조치하여 구체화된 특기·적성 교육의 사교육비 절감이라는 사회 경제적 목적을 강조하였다(교육인적자원부, 2007).

이후 방과후 교육활동은 1999년 ‘특기·적성 교육’으로 명칭을 바꾸어 실시되었다. 이는 이전까지 실시되어오던 방과후 교육활동이 사교육비 절감을 강조한 교과 위주의 활동으로 이루어짐으로써 개인의 다양성 발휘를 위한 교육기회 제공이라는 본래의 취지와 멀게 전개되어 있었던 것을 바로 잡기 위함이었다. 즉, 본래의 취지대로 학생의 소질 및 적성 계발 그리고 취미·특기 신장의 기회를 제공하고 동아리 중심의 학교 문화를 창달하는데 목적을 두고, 교과교육에서 탈피하기 위해 ‘특기·적성 교육’으로 명칭을 변경하였다(교육인적자원부, 2007).

방과후 특기·적성 교육을 시작으로 학교 시설을 이용한 방과후 프로그램

개발에 적극적인 노력을 하였다. 학교 시설은 아동과 학부모가 쉽게 접근할 수 있는 장점이 있으며, 국가의 지원과 관리를 받는 공교육 체계라는 점에서 학부모가 가장 신뢰하는 시설이다, 또한 사회복지관, 어린이집, 공부방과는 달리 학교가 끝나는 시간부터 다른 방과후 보육시설로 이동하는 과정중에서 발생하는 각종 위험과 유해한 환경으로부터 아동을 보호해 줄 수 있는 최소한의 장치로서의 시설이 될 수 있고, 운동장, 과학실과 과학 교구, 음악실, 미술실, 컴퓨터실, 시청각실 등과 같이 방과후 교육에 필요한 공간과 시설 확보 면에서 다른 방과후 보육시설보다 우위에 있다고 볼 수 있다(이정미, 2002).

방과후 학교는 수요자(학생·학부모)중심으로 운영하는 정규 교육과정 이외의 학교 교육을 모두 포함하는 활동으로, 기존에 방과후교실(초등), 특기·적성교육, 수준별 보충학급(고교) 등으로 사용된 각각의 명칭과 프로그램을 2006년부터 ‘방과후 학교’라는 용어로 통합 추진되었다. 처음에는 방과후 학교가 2005년도에 전국 48개의 초·중·고등학교에 정책연구로 시행되어 2006년도에 선택 시행되다가, 2007년도에는 전면시행에 이르게 되었다(교육인적자원부, 2007).

또한 2008년부터 방과후 학교는 지방 이양사업의 일환으로써 기존에 국고에서 지원하던 예산을 16개 각 시·도 교육청에서 자체 편성하도록 하는 지방자치체제로 변화하였다. 각 교육청별로 운영계획을 수립하고 교육청 단위 방과후 학교 전담부서(팀) 구성 및 인력 충원, 방과후 학교 관련 예산의 자체 편성과 학교별 지원 기준을 마련하도록 하였다. 이러한 변화는 지방교육재정 교부금법 개정(2006.12)으로 내국세 교부율이 상향 조정되면서 2008년도 방과후 학교 운영 등 12종의 예산을 지방비로 전환됨에 따라 이루어진 것이다. 이는 기존의 방과후 학교 추진에 대한 평가가 교육수요자의 다양한 욕구에 맞는 정책적 지원이 부족하고 지역사회의 인적 물적 자원의 협조체제가 미흡하다는 점을 보완하고자 방과후 학교의 안정적 정착을 추구하면서 지역사회의 인적, 물적 자원의 협조체제를 구축하는 등의 방과후 학교 활성화의 제도적 기반 마련을 위해 추진된 것이다. 일찍이 중앙집권적인 공교육 체계를

형성·유지해은 프랑스의 경우, 1980년대에 들어서면서부터 교육분권화와 더불어 교육주체의 참여권과 자율권을 강화하기 위한 방안으로 ‘총 교육시간 할당제(Dotation globale horaire: DGH)’를 도입하였으며, ‘지역교육계획(project educatif local: PEL)’을 중심으로 지자체에 교육실험권을 부여하였다(이승미 외, 2007). 그러나 특수학교(급) 방과후 학교의 경우는 일반학교의 방과후 학교와 달리 처음부터 국고의 지원없이 지방비로 운영되고 있다.

지금까지 추진된 방과후 학교와 관련된 정책들의 전개과정을 정리하면 <표 II- 1> 과 같다

<표 II- 1> 방과후 학교와 관련한 정책 추진상의 전개과정

시기	명칭	내용
1995년 5.31 교육 개혁 대통령 제2차 보고서	특기 · 적성교육 활동 활성화	- 특기·적성교육의 용어도입 - 인성 및 창의성을 함양하는 교육과정의 방안 - 개인의 다양성을 중시하는 교육방법의 확립 방안
1996년 2월 방과 후 교육활동	방과후 교육활동	- 교육부 시달로 각 시·도 교육청 별로 ‘방과 후 교육활동’이란 명칭으로 각급학교에서 실시 시작
1997년 6월 2일 교육개혁 대통령 제5차 보고서	방과후 활동 (방과후 아카데미 등)	- 과외대책을 통한 사교육비 경감의 방안으로 제시 - 유아 및 초등 저학년 아동에 대한 방과후 탁아 기능 포함
1999년 10월 교육비전 2002 새 학교 문화창달	방과후 교육활동	- 입시위주의 획일적인 교육의 탈피를 통한 학생 개개인의 소질 계발을 위한 방안
1999년 2월 4일	특기·적성교육 활동	- 학생의 소질·적성 계발 및 취미·특기 신장을 위한 교육기회 제고(교과교육에서 탈피 강조 : 보충수업식의 운영은 인정하지 않음 : 중학교, 고1대상 금지)
2000년 4월 27일 (과외금지위헌판결)	특기·적성교육 활동	- 과외금지 위헌 판결에 따라 사교육비 경감 차원의 성격이 다시 강화될 것으로 예상하였으나, 보충수업식의 운영의 금지 범위를 고2로 확대

〈표 II - 1〉 방과후 학교와 관련한 정책 추진상의 전개과정 (계속됨)

시기	명칭	내용
2001년	특기·적성교육	- 보충수업식 운영의 금지 범위를 전학년으로 확대
2004년 3월	특기·적성교육	- '2·17 사교육비 경감대책'으로 특기·적성교육에 '수준별 보충학습' 추가 특기·적성교육에 '방과후 교실(초등학교 저학년 보육)'도 추가함
2005년 3월	특기·적성교육	- 방과후 학교 개념 도입/연구학교 시행
2006년	방과후 학교	- 2006년 선택시행 - 방과후 학교 성격 정립 - 방과후 학교 운영계획안 마련
2007년	방과후 학교	- 2007년 전면시행
2008년	방과후 학교	- 방과후 학교 각 시·도 교육청별 이양 운영

또한 1996년 이후 지금까지의 방과후 교육활동의 변화모습과 발전 로드맵은 〈표 II - 2와 〈표 II - 3과 같다.

〈표 II - 2〉 방과후 교육활동 변화 모습

1996 - 2003	2004	2005	2006 -
특기·적성교육 등 방과후 교육활동 운영	수준별 보충학습 특기·적성교육 방과후 보육	방과후 학교 시범 도입 (초중고 48개교)	방과후 학교 - 자율성, 다양성, 개방성이 확대된 혁신적인 교육체제로서 방과후 학교 도입
1995.5.31 교육개혁안	2004.2.17 사교육비경감대책	2005.3 연구학교 운영	

자료 : 교육인적자원부 (2006).

〈표 II - 3〉 방과후 학교 발전 로드맵

도입기(1995 -)	발전기(2005 - 2006)	확산기 (2007 -)
'5.3교육개혁과제'로 선정 (1995) '방과후 교육 활성화 방안' 시행(1996) '사교육비경감대책'으로 선 정(2004)	'방과후 학교'로 통합, 전 면시행(2006.3) 농산어촌 · 저소득층 및 초등 보육 지원(337억원)	방과후 학교의 제도적 안 착 방과후 학교 프로그램의 질적 제고 지역의 인적·물적 지원의 활용 확대

자료 : 교육인적자원부 (2007).

향후 방과후 학교의 전망으로는 방과후 학교 운영관리는 학교운영위원회 심의를 통해 학교 자율 운영 또는 위탁 운영하고, 수요자의 선택권에 의한 자율적 참여를 원칙으로 운영한다. 또한 학교장 중심으로 운영하여 학교에서는 학교장을 중심으로 수요조사, 프로그램 개설 운영, 평가 등을 총괄하도록 되어 있다. 운영방법은 농촌 인접 소규모학교에서는 학교간·학교급간 연계(공동)으로 운영하도록 되어 있다(광주광역시 교육청, 2008c). 교육 대상은 희망하는 해당 학교 학생뿐만 아니라 타교생, 학업중단 청소년, 학부모까지 확대 운영하고, 교육 장소는 지역 중심(특성화) 학교 및 지역사회 단체(비영리 단체), 기초자치 단체와 연계 운영하고, 방과후 학교 활성화를 위한 외부기관(단체)에 학교 시설을 적극적으로 개방하도록 하고 있다. 운영시간은 정규 수업 이후의 시간을 활용하여 탄력적으로 운영하고, 학부모의 요구와 학생의 선택권을 존중한다. 또한 정규 교육과정 운영에 지장을 주지 않는 범위 내에서 지역 및 학교의 여건을 고려하여 운영하도록 한다. 또한 프로그램의 다양화로 자기주도적 학습력 향상, 인성·창의성·특기 계발 등을 위한 특색 있고 다양한 프로그램을 개설·운영하고 방과후 학교 지도 강사 관리는 현직 교원, 외부 강사, 퇴직교원, 자원 봉사자 등 지역사회의 활용 가능한 인적자원을 최대한 확보, 학교운영위원회 심의를 거쳐 방과후 학교 교육활동을 담

당할 자질과 능력이 있다고 단위학교에서 인정한 모든 강사를 확보한다. 평가·환류는 주기적인 모니터링·평가 및 환류 체제를 확립한다(광주광역시 교육청 2008a)

3) 방과후 학교 교사의 역할 및 관리 지침

(1) 방과후 학교 교사의 역할

방과후 학교가 효과적으로 운영될 수 있도록 하기 위해서는 교사가 바람직한 인성과 자질을 갖추고 있어야 하며, 방과후 교실을 효과적으로 운영할 수 있는 전문성을 갖추고 있어야 한다. 이처럼 방과후 학교 운영의 중요한 요소 중의 하나는 교사의 역할이라고 할 수 있다. 또한 학령기 시기는 사람의 일생을 통해서 보면 생활습관과 학습습관이 형성되는 중요한 시기이다. 그리고 습관의 형성과 함께 아동들이 집단적으로 행동하기를 좋아하고 조직적인 활동을 전개하는데 열중하게 되는 시기인 동시에, 사춘기에 접어드는 시기이다. 특히 신체적, 지적, 정서적, 사회적으로 불안정하면서, 큰 폭으로 성장, 발달하는 시기이다. 따라서 이 시기는 성인의 효과적이고 적절한 지도가 요구된다. 그러므로 방과후 학교 교사는 부모와 학교교사의 역할을 함께 해낼 수 있는 능력을 가지고 있어야 한다. 즉, 아동들에게 가정에서 부모로부터 받게 되는 안정감을 충분히 제공하면서도, 아동들에게 필요한 창의적인 생활교육 역시 제공해야 하는 것이다 (유희옥, 2002).

(2) 방과후 학교 강사 관리 지침

방과후 학교 지도 강사 관리 지침에는 현직교원, 외부강사, 퇴직교원, 자원봉사자 등 지역사회 활용 가능한 인적자원을 최대한 확보하고 학교운영위원회 심의를 거쳐 방과후 학교 교육활동을 담당할 자질과 능력이 있다고 단위학교에

서 인정한 모든 강사를 선정할 수 있다(광주광역시, 2008a). 이처럼 방과후 학교 프로그램을 담당할 자질·능력이 있다고 단위 학교에서 인정하는 모든 현직교원·외부강사·자원봉사자 등 지역사회의 우수한 인적 자원을 최대한 확보하여 활용되 현직교원의 경우 정규 교육과정 운영의 충실을 위해 주당 10시간 초과 담당을 지양하고 있다. 강사비는 학교 자율로 결정하되, 강의 시간 및 학생수에 비례하는 것을 원칙으로 하고, 적정 수준의 강사비를 지급하도록 한다(서울특별시교육청, 2008).

방과후 학교 강사자격 심사표의 예시는 아래와 같다(광주광역시, 2008c).

첫째, 강좌운영 및 학생지도에 필요한 전문성과 지도 능력을 갖추고 있는가 ?

둘째, 교수-학습에 대한 이론과 특수학생의 발달 심리 및 행동특성에 대해 이해하고 있는가 ?

셋째, 강사로서의 객관적인 자격요건을 갖추고 있는가 ?

2. 특수학교(급) 방과후 학교

1) 특수학교(급) 방과후 학교의 기본방향

특수학교(급) 방과후 학교 지원은 장애인 등에 대한 특수교육진흥법 제3조 국가 및 지방자치단체의 임무와 제 16조 개별화 교육에 근거를 두고 2005년부터 실시되고 있다(박현두, 2006). 특수학교(급) 방과후 학교는 특수교육 대상학생의 소질·적성 계발 및 취미·특기 신장 교육활동 기회를 제공하고 방과후 과외활동의 교내 흡수를 통한 학부모의 사교육비 경감과 사회활동 참여를 지원하며, 학교 시설 및 지역사회의 인적·물적 자원 활용 극대화를 통한 특수학교의 위상 제고를 목적으로 하고 있다(광주광역시 교육청, 2008b).

특수학교 방과후 학교의 운영은 일반학교의 방과후 학교 운영과 다소 차

이를 보이고 있다. 장애아를 대상으로 하는 특수학교 방과후 학교는 일반학교 보다 보육이라는 관점에서 가족 지원적인 면이 더 강화된 프로그램이라 할 수 있다. 또한 장애아동의 방과후 학교의 지원은 가족의 사회 경제적인 활동과 양육 부담의 해소 욕구에 대한 지원적 차원에서 뿐만 아니라, 장애아동들이 사회적 고립감으로부터 벗어나서 사회적응력을 기르고 장애 상태에 따라 적합한 다양한 서비스를 제공받음으로써 심신의 기능을 유지 향상시키는 기능도 가지고 있다. 이렇듯 방과후 학교의 의의에서 일반학교와 특수학교는 다소 다른 특징을 보이고 있다(김민정, 2006).

특수학교(급) 방과후 학교의 기본 방향으로 특수학교 초·중·고·전공부 학생 중 수강 희망자를 대상으로 방과후 학교 특기·적성교육 활동을 실시하고, 학교 자체 강좌 개설 및 운영이 없거나 지역사회 기관 강좌 위탁 가능 시 해당 기관과의 협약을 통해 학교 내 또는 기관에서의 강좌 개설이 가능하다. 또한 학부모의 경제적 부담 경감을 위해 소요예산 전액을 지원하며 프로그램의 효율적 운영을 위해 학교교육과정에 지장이 없는 기간 및 시간을 설정 운영하며, 학교별 “방과후 학교운영관리위원회”를 조직하여 방과후 학교 관련 업무가 효율적으로 운영될 수 있도록 조치하도록 되어 있다. 학생, 학부모의 교육적 요구와 학교 특색을 반영한 프로그램 선정과 운영을 하고 프로그램 운영계획과 개설강좌를 가정과 지역사회에 적극 홍보·안내하여, 방과후 학교 특기·적성교육 지원계획에 기초하여 학교별 세부 운영계획을 수립한다. 또한 주기적인 모니터링·평가 및 환류체제 확립을 통한 방과후 학교 특기·적성교육활동 질을 제고하도록 되어 있다(광주광역시 교육청, 2008b).

농촌 소규모 학교 및 교육 소외계층 자녀 지원 확대를 저소득층·보훈대상자 자녀, 소년·소녀가장, 특수교육대상자 등의 학생 부담금은 학교회계예산에 편성하여 지원하고, 학교 및 지역교육청 평가 시 특기·적성 교육활동 운영실적 반영, 주기적인 모니터링·평가 및 환류 체제 확립한다.

2) 특수학교(급) 방과후 학교 운영관리위원회 조직·운영

특수학교(급)은 방과후 학교 운영에 대한 전문성과 효율성을 높이기 위하여 단위 학교의 실정에 맞게 ‘방과후 학교 운영관리위원회’를 조직·운영한다고 되어 있다. 조직은 관리자, 부장교사, 교사, 행정실장, 학교운영위원, 학부모, 지역인사 등 단위로 구성하도록 하고 있다. 역할은 방과후 학교 운영에 필요한 주요 계획 수립, 수요조사, 운영방법, 운영프로그램, 강사 채용, 수강료 및 강사비 책정등에 관해 학부모에게 공개하여 투명성을 확보한다. 운영의 효율성과 전문성을 높이기 위하여 학교운영위원회 내에 특기·적성교육활동, 교과프로그램 운영 등의 소위원회를 별도 설치·운영하고 소위원회의 심의 내용은 차기 학교운영위원회 회의시 보고하도록 하고 있다(광주광역시 교육청, 2008b).

3) 특수학교(급), 지역사회 여건 및 실태 분석

특수학교(급)는 해당학교의 방과후 학교 운영에 대한 강점과 약점을 파악하고 방과후 학교의 원활한 운영을 위한 기저를 마련하기 위하여 실태를 분석한다. 또한 학교의 시설 뿐 아니라 대학, 지자체 및 민간 청소년단체 등과 연계하여 시설 및 프로그램을 활용 운영할 수 있다. 방과후 학교 운영을 위한 세부운영계획을 마련하기 위한 사전 기초계획(안)을 작성하여 사전 협의 등의 기초자료를 제공한다. 운영 프로그램 수요조사는 학생, 학부모, 교사에게 설문지, 가정 통신문, 학교 홈페이지, 학부모회 등을 통해 조사한다. 수요조사를 통하여 얻은 결과를 바탕으로 학교 여건과 실태에 맞는 다양한 프로그램을 기획하고, 프로그램 개설 및 운영과 관련된 각종 운영 관리 방안을 협의하여 구체적인 운영 계획을 마련한다. 부서의 개설·운영 및 관리 지침으로는 1교 1특성화 프로그램을 운영하고 우리나라 전통예술 관련 부서를 1교 1

부서 이상 개설·운영토록 한다. 그 밖의 프로그램은 학생과 학부모의 희망을 반영한 프로그램을 개설, 운영한다(광주광역시 교육청, 2008b).

3. 선행연구 고찰

방과후 학교에 관한 연구는 1995년 교육 개혁안이 발표된 후부터 일반학교를 중심으로 활발하게 진행되고 있고 이후 특수학급에 대한 연구가 점차 확산되었다. 일반학교 방과후 학교에 대한 연구로는 초등학교 교사를 대상으로 특기·적성 교육 운영실태를 알아본 송현주(2005)와, 초등학교 교사를 대상으로 한 특기·적성 교육의 활성화 방안에 관한 이경란, 초등학교 교사 및 강사를 대상으로 한 만족도를 알아본 홍후조, 초등학교 교사, 학부모, 학생을 대상으로 방과후 학교 구성원의 인식조사를 한 김종숙(2006), 초등학교 교사, 보육교사, 특기·적성 강사를 대상으로 인식 및 운영실태를 알아본 김민정(2006)의 연구가 있다. 특수학급에 대한 방과후 학교 연구로는 학부모를 대상으로 방과후 지도실태와 활성화 방안에 대한 이선순(2002)과, 광주지역 특수학급 교사를 대상으로 한 방과후 학교 운영실태 및 개선방안에 대한 박현두(2007), 특수학급 교사와 학부모를 대상으로 인식을 비교한 임금섭, 특수학급 방과후 학교 강사를 대상으로 직무만족도 및 효율적 운영방안에 대한 박미경(2007)의 연구가 있다. 특수학교에 대한 방과후 학교 연구로는 유아특수학교 교사와 학부모를 대상으로 방과후 교육활동에 대한 인식비교를 한 김주옥(2008)의 연구와 청각장애 특수학교 학부모와 교사를 대상으로 한 방과후 학교 운영에 대한 부모와 교사의 만족도를 알아본 강창욱과 원성욱(2006), 특수학교 교사 및 학부모를 대상으로 운영실태 및 교사와 학부모의 인식과 만족도 조사한 류성(2007)의 연구가 있다. 이상과 같은 관련된 선행 연구를 일반학교, 특수학급, 특수학교별로 구분하여 내용을 살펴보면 <표 II-4>와 같다.

〈표 II-4〉 선행 연구 분석표

대상학교	저자 (연도)	주 제	연구대상	연구결과
일반학교	송현주 (2005)	초등학교 특기·적성 교육 운영실태 및 분석에 관한 연구	초 등 학 교 교사	특기·적성교육을 활성화 시키기 위해서는 국가차원에서의 노력이 필요하고 각종 대회나 발표회를 통한 특기·적성교육의 육성을 위한 학교의 지속적인 관심과 강사의 연수를 통한 자기 계발, 수강 학생에 대한 따뜻한 관심이 필요함.
	이경란 (2005)	특기·적성 교육의 활성화 방안에 관한 연구	초 등 학 교 교사	특기·적성교육 강좌 개설에서 가장 큰 문제점은 한정 프로그램으로 인해 학생들의 호응을 얻지 못해 참여도가 낮으므로 각급 학교에서는 다양한 프로그램 개발과 수준별 운영을 통해 자발적으로 참여하는 수요자 중심의 특기·적성교육 계획을 수립하는 것이 필요함.
	홍후조 (2005)	방과후 학교의 교육 활동 만족도 분석 연구	초 등 학 교 교사 및 강사	방과후 학교를 잘 운영하기만 하면 현재 정도가 지나친 사교육을 완화하거나 대체할 수 있는 면이 있고 저소득층 자녀들은 대체적인 학교 교육 보완재를 저렴하게 공급받을 수 있어 만족도를 높힐 수 있음.
	김종숙 (2006)	초등학교 방과후 학교에 대한 학교 성원의 인식 조사	초 등 학 교 교사, 학부모, 학생	교사, 학부모, 학생 모두 많은 관심과 필요성을 인식, 기대 효과도 아주 높은 것으로 나타났다. 방과후 학교 지도 교사로 교사들은 비영리 위탁운영을, 학부모는 현직 교사를 선호하여 차이를 보임. 또한 프로그램의 내용과 시설 개선 및 운영 방안의 효율화 내실화를 기할 수 있도록 정책적인 뒷받침이 꾸준히 이루어져야 한다고 제안함.

〈표 II-4〉 선행 연구 분석표 (계속됨)

대상학교	저자 (연도)	주 제	연구대상	연구결과
일반학교	홍순분 (2006)	초등학교 특기·적성 교육활동 실태분석 및 활성화 방안 탐색	초등학교 교사 및 학부모	특기·적성 교육활동에 대한 일반적인 견해 및 만족도에 대해서는 모두 긍정이었으며, 프로그램 선정 시 학생, 학부모의 요구 수용 및 시설, 공간, 강사 확보가 필요함., 특기·적성 교육의 활성화를 위해서 국가적인 행·재정적 지원을 보다 확대하고 읍면 지역의 강사 확보 문제, 외부기관과의 협력 운영이 필요함.
	김민정 (2006)	초등학교 방과후 학교의 운영실태와 교사 인식에 관한 연구	초등학교 방과후 학교 담당교사, 보육교사, 특기·적성 강사	보육교사의 경우, 통합학년의 난이도 조절이 지도의 어려움으로 지적하였고 담당교사는 업무량 증가 및 책임감을 애로사항으로 생각하고 있으며 교사 및 강사를 대상으로 한 연구프로그램 개발 운영이 필요함.
	제해덕 (2007)	방과후 학교 운영에 대한 초등학교 교사의 인식과 개선방안	일반 초등학교 교사	방과후 학교에 대한 교사의 관심과 참여도가 낮은 것으로 나타났으며 운영의 문제점으로 학생들의 소극적인 참여와 시설의 부족, 학교의 홍보 부족을 들. 또한 운영의 개선방안으로는 방과후 학교 프로그램은 조직 개발 및 특기 신장을 위한 예체능 중심이 적합하다고 인식하는 교사가 대부분이었고, 수요자 중심의 프로그램을 선정하는 것이 바람직하다고 나타남, 이는 방과후 학교 운영의 성공적인 활성화를 위해서는 교사의 인식을 긍정적으로 변화시키고 교육활동에 필요한 공간과 시설을 확보하며 교육수요자의 의견을 충분히 수렴해야 함을 시사하고 있음.

〈표 II-4〉 선행 연구 분석표 (계속됨)

대상학교	저자 (연도)	주 제	연구대상	연구결과
특수학급	이선순 (2002)	장애아동의 방과후 지도실태와 활성화 방안에 관한 연구	특수학급의 학부모	장애아동의 방과후 지도 유형은 개별지도와 그룹지도를 병행하는 것을 선호하고, 적정인원은 3-4명의 아동으로, 주당 수업시간은 2-3시간을 가장 선호하는 것으로 나타남. 프로그램에 대한 적정 비용은 10만원 이하가 대부분을 차지한다고 함. 또한 장소로 주거지와 가까운 종합사회 복지관과 학교를 선호하고, 방과후 지도 교사 자격으로는 특수교사를 선호함.
	이경옥 (2006)	방과후 활동이 특수학급 아동의 사회·정서 발달에 미치는 효과	초 등 학 교 아동 4명	특수학급 아동의 사회적 상호작용 및 정서적 안정성 향상을 위해 방과후 활동 프로그램이 효과적임을 제시하며 향후 방과후 학교를 통한 사회·정서적 발달에의 영향이 일반화·유지 될 수 있도록 다양하고 기능적인 프로그램 개발이 필요함.
	박현두 (2007)	광주지역 초등 특수학급 방과후 학교 운영 실태 및 개선방안	광 주 지 역 초 등 특 수 학 급 교 사	광주지역 초등 특수학급 방과후 학교 운영 실태 및 개선방안에서 특수학급 방과후 학교 확대운영에 대다수 긍정적이며, 지도교사는 외부강사가 높은 비중을 차지하고 있고, 문제점으로는 강사확보의 어려움과 교사의 과중한 업무부담을 제시함. 향후 개개인의 요구를 최대한 수용해 주기 위해서는 재정적 지원의 확보와 다양한 프로그램 개설, 전문적인 강사의 확보가 시급함을 제안하고 있음.
	임금섭 (2007)	특수학급 방과후 활동에 대한 교사와 학부모의 인식비교	특 수 학 급 교 사 와 학 부 모	특수학급 방과후 학교가 사교육비 경감에 도움이 되고, 만족도 부분에서도 교사와 학부모 모두 높았으나 문제점으로는 프로그램 선정과 강사확보의 어려움과 교육시설의 부족을 지적함. 이는 외래 강사의 경우 장애이해 부족과 교육자적 소명의식을 부족한 것으로 지적하여서 외부강사의 사전교육 및 강사선정의 신중함이 필요함을 시사해 줌.

〈표 II-4〉 선행 연구 분석표 (계속됨)

대상학교	저자 (연도)	주 제	연구대상	연구결과
특수학급	박미경 (2007)	특수학급 방과후 강사의 직무만족도와 효율적 운영방안	특수학급 방과후 학교 교사	<p>특수학급 방과후 강사의 직무만족도에서 외부강사는 장애학생 이해 부족의 어려움을, 내부강사는 외부강사 섭외의 어려움과 같은 학교의 여건 때문에 방과후 학교 강사로 활동하는 경우가 많음. 내부강사의 장점은 장애의 이해와 수용하는 마음가짐이 더 나은 것으로 나타남. 또한 담당강사의 직무, 환경, 재정, 운영, 수업, 인간관계 분야에서 만족도를 조사한 결과, 방과후 학교의 효율적 운영방안에 대해서는 강사섭외를 위한 지역교육청의 인력풀 제도 운영, 인근 학교의 연합 프로그램 운영과 그에 따른 환경적 문제의 해결, 관련 연수 제공을 제시. 반면 외부강사들은 환경적인 부분의 요구가 많이 나타남. 강사들 대다수가 방과후 학교가 필요하다고 인식하였으나 효과의 극대화를 위해 운영방식의 변화가 있어야 한다고 지적함.</p>
	신혜련 (2006)	특수학급 아동의 방과후 교육활동 운영 실태 및 개선방안	특수학급 학부모	<p>방과 후에 자녀를 돌보는 사람은 부모님이 가장 많았고, 방과후 주로 집에서 시간을 보내고, 치료교육을 받는 곳이 복지관이 가장 많음. 부모들은 방과후 교육기관에 대한 가장 큰 불만을 프로그램의 적절성과 내용 빈약문제를, 학교는 시간운영 문제를 지적, 이러한 결과는 방과후 학교가 장애아동의 학습 선택권 기회를 확대하고 나아가 학습자의 장애와 흥미 및 적성에 맞는 다양한 방과후 학교 프로그램 개선을 추진하여 수요자 중심의 교육이 이루어지도록 해야함을 시사함.</p>

〈표 II-4〉 선행 연구 분석표 (계속됨)

대상학교	저자 (연도)	주 제	연구대상	연구결과
특수학교	김효 (2002)	특수학교 방과후 체육 특기적성 교육활동의 운영실태 연구	특수학교 교사	특수학교 방과후 체육 특기·적성 교육활동을 실시하지 못하는 이유가 학습자 지원 부족과 귀가의 어려움이라 하고 지도시 어려움을 느끼는 원인은 학생의 장애정도 라고 함. 또한 교육시설 및 기자재가 부족하며 재정적 지원의 확보가 요구됨.
	김주옥 (2008)	유아특수학교 방과후 교육활동에 대한 교사와 학부모의 인식 비교	유아 특수학교 교사와 학부모	방과후 학교가 전일제 교육과 안전한 보호라는 인식이 대다수 나왔고, 교육성과로는 사교육비 절감에 기여하고 있다는 의견을 교사나 학부모의 공통된 의견으로 제시함. 또한 방과후 학교 운영에 시급한 사항인 교육담당자의 자격이나 프로그램 형태 등에 대한 교사와 학부모의 의견차를 보여 교육 실시 전에 학생과 부모, 교사의 의견을 최대한 수렴해야 함을 시사함.
	강창욱, 원성욱 (2006)	청각장애 특수학교의 종일반 및 방과후 학교 운영에 대한 부모와 교사의 만족도 및 요구에 관한 요구	청각 장애 특수학교 학부모와 교사	부모와 교사의 만족도는 보통이고 프로그램 다양성과 적절성 부족이 불만족으로 나타났다. 특히 부모는 장애보상 활동을, 교사는 특기적성 활동을 더 요구하는 것으로 나타났다. 부모와 교사의 만족도가 보통인 것은 장애보상 활동과 특기적성 프로그램의 다양성이 아직 부족하다는 것을 의미한다고 볼수 있음.
	류성 (2007)	특수학교 방과후 학교의 운영실태 및 교사와 학부모의 인식과 만족도	특수학교 교사 및 학부모	특수학교 교사 및 학부모는 장애학생에 대한 교육은 유아초기 교육에서부터 전환교육에 이르기까지 학생개인의 교육적 요구에 적합한 체계적이고 전문적인 교육을 학교와 가정 및 방과후 학교가 연계되어 지속적으로 이루어질 때 교육효과의 극대화를 가져올 수 있을 것이라고 제시함.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 전국특수교육요람(2007)에 등록된 광주·전남 특수학교 중에서 방과후 학교 교내강사로 참여한 경험이 있는 특수교사를 대상으로 선정하였다. 구체적인 대상자 파악을 위하여 광주 5개교, 전남 7개교 중 방과후 학교 교사를 외부강사로 전원 채용한 2개교를 제외한 10개 학교의 홈페이지를 참고한 다음, 방과후 학교 업무담당 교사와 개별적으로 전화통화 하여 2007년부터 2008년도에 방과후 학교 참여 경험 교사의 수를 파악한 결과 139명으로 확인되었다. 139명을 대상으로 설문조사한 결과 123부(88%)가 회수되었고 이 중 불분명한 응답을 한 4명의 설문지를 제외한 119부를 분석 자료로 활용하였다.

연구대상자의 일반적 특성을 <표 III - 1>에 제시하였다. <표 III - 1>에서 보는 바와 같이 연구대상자의 성별에 따른 분포는 여자가 73명(61.3%), 남자가 46명(38.7%)으로 여자가 더 많았다. 직위별 분포에서는 평교사가 86명(72.3%)으로 높게 나타났고, 담당학부는 중등부 76명(63.9%)으로 유.초등부 43명(36.1%)보다 많았다. 방과후 학교 관련 자격증은 소지 하지 않은 교사가 85명(71.4%)으로 더 많았고 교직경력은 7년 미만이 69명(58%)으로 7년 이상 50명(42.0%)보다 약간 많았다. 연령은 31 - 35세가 35명(29.4%)으로 가장 많았고 36 - 40세가 30명(25.2%), 41 - 45세가 21명(17.7%)순으로 나타났다. 학교의 주된 장애 영역은 정인지체 학교가 106명(89.1%)으로 시각, 청각장애 학교보다 많았다. 학교의 설립형태별로는 국·공립이 69명(58.0%)이고 사립이 50명(42.0%)이었다. 학교의 소재지별로는 전남이 99명(83.2%)으로 광주가 20명(16.8%)이었다.

<표 III - 1> 연구 대상의 일반적 특성

구분	빈도(명)	백분율(%)	
성별	남자	46	38.7
	여자	73	61.3
직위	부장교사	33	27.7
	교사	86	72.3
담당학부	유·초등부	43	36.1
	중등부(전공과포함)	76	63.9
방과후 학교 관련 자격증	없다	85	71.4
	있다	34	28.6
교육경력	7년 미만	69	58.0
	7년 이상	50	42.0
연령	24-30세	12	10.0
	31-35세	35	29.4
	36-40세	30	25.2
	41-45세	21	17.7
	46세 이상	21	17.7
학교의 주된 장애영역	정신지체	106	89.1
	시각장애	7	5.9
	청각장애	6	5.0
학교의 설립형태	국·공립	69	58.0
	사립	50	42.0
학교의 소재지	광주	20	16.8
	전남	99	83.2
전체	119	100	

2. 연구 도구

본 연구에 사용된 조사도구는 선행연구 김주옥(2008), 임금섭(2007), 박현두(2007), 제혜덕(2007)의 연구를 참고로 하여 연구의 목적에 맞게 재구성한 후, 현재 방과후 학교 운영을 담당하고 있는 교사 3인에게 예비조사와 면담을 통해 수정한 후 지도교수와 의 논의를 거쳐 총 45문항을 완성하였다. 설문지 내용은 기초사항 9문항, 특수학교 방과후 학교 담당교사의 인식에 관한 16문항, 특수학교 방과후 학교 운영실태에 관한 13문항, 특수학교 방과후 학교 개선방안에 대한 7문항, 총 45 문항으로 구성되었다. 설문지 구성은 다음 <표 III - 2> 와 같다.

<표 III - 2> 설문지 구성 내용

구 분	설문내용	문항번호	문항수
기초사항	학교의 주된 장애영역, 담당학부, 학교설립형태,소재지,성별,연령,직위,교육경력,관련자격증유무.		9
I. 교사 인식	방과후 학교 운영입장, 목적, 확대여부, 계획수립, 방과후 학교 강사 참여 이유, 만족도, 성과여부.	1-16	16
II. 운영실태	개설강좌수, 운영시간, 운영횟수, 프로그램, 참여학생수, 홍보매체, 교구 도구, 시설 설비 구비여부.	1-13	13
III. 개선방안	향후 방향, 교내강사의 개선점, 교내 강사 혜택 개선점, 방과후 학교 효율적 운영 저해 요인.	1-7	7
계			45

3. 연구절차

1) 예비 조사

연구자는 선행연구를 분석한 다음 이 연구의 목적에 맞게 1차 설문지를 작성한 후 문항에 대한 문제점을 파악하고자 광주지역 특수학교에 재직하고 있으며 방과후 학교 운영을 담당하고 있는 교사 3명에게 예비조사를 실시하여 문항을 수정·보완하였고, 최종적으로 지도교수의 자문을 얻어 설문지를 완성하였다.

2) 본 조사

본 조사의 실시 기간은 2008년 6월 2일부터 6월 17일까지였다. 설문지는 각 학교 방과후 학교 업무담당교사에게 전화로 대상인원을 확인한 후 최종 확인된 139명에게 우편으로 발송하였고, 설문지를 6월 13일까지 회신토록 요청하였다. 그 결과 6월 13일까지 회신한 교사는 69명이었다. 그 후 연구자는 전화를 통하여 설문 회신을 다시 독려하였으며, 53명이 추가로 회신하여 최종적으로 123부(88%)의 설문지가 회수되었다. 회수된 설문지 중 무성의한 설문지 3부와 기초조사 누락 설문지 1부, 총 4부를 제외한 119부(86%)를 분석 자료로 사용하였다.

4. 자료처리

본 연구를 위하여 사용한 설문지는 SPSSWIN 12.0 통계프로그램을 사용하여 처리하였다. 연구대상의 방과후 학교에 대한 인식 및 운영실태, 개선방안에 대한 응답분포를 알아보기 위해 빈도분석을 하여 빈도와 백분율을 알아 보았고, 범주형 변수에 따른 유의한 차이가 있는지 교차분석(χ^2 검증)을 통해 분석하였다. 기대빈도가 5이하인 셀이 20%이상인 경우 Fisher의 정확검정

(Fisher's exact test)을 실시하였다. 중복응답을 요구한 문항에 대해서는 빈도와 케이스백분율을 산출하였고, 5점척도 문항에 대해서는 t검증을 실시하였다.

IV. 연구 결과

1. 설립형태별 · 지역별 특수학교 방과후 학교에 대한 교사의 인식

1) 방과후 학교 운영에 대한 교사의 관심

방과후 학교 운영에 대한 교사의 관심을 묻는 질문에 대한 응답결과는 <표 IV - 1> 과 같다.

<표 IV-1> 방과후 학교 운영에 대한 교사의 관심

내용	구분	관심			계	χ^2
		관심 많다	보통이다	관심 없다		
설립 형태별	국·공립	37(53.6)	31(44.9)	1(1.4)	69(58.0)	.1098
	사립	30(60.0)	20(40.0)	0(0.0)	50(42.0)	
지역별	광주	16(80.0)	4(20.0)	0(0.0)	20(16.8)	5.530
	전남	51(51.5)	47(47.5)	1(1.0)	99(83.2)	
전체		67(56.3)	51(42.9)	1(0.8)	119(100)	

방과후 학교에 대한 교사의 관심을 살펴보면 <표 IV - 1> 과 같이 전체적으로 볼때 관심이 많다가 67명(56.3%), 보통이다 51명(42.9%), 관심이 없다 1명(0.8%)으로 나타났다. 설립형태별로는 국·공립 교사는 37명(53.6%)이 관심이 많았고, 보통은 30명(44.9%)이 응답한 반면, 사립학교 교사는 31명(60.0%)이 관심이 많고 보통이다가 20명(40.0%)으로 나타나 대부분이 보통이상 관심이 많은 것으로 나타났다. 설립형태별로는 통계적으로 유의한 차이가

없었다 ($p > .05$). 한편 지역별로는 광주의 경우 16명(80.0%)이 관심이 많은 것으로 응답하였고 4명(20.0%)은 보통이었다 라고 응답한 반면, 전남은 51명(51.5%)이 관심이 많았고, 보통이다는 47명(47.5%)으로 나타났다. 지역별로도 광주와 전남간에 통계적으로 유의한 차이가 없었다($p > .05$).

2) 방과후 학교 운영의 목적

방과후 학교 운영의 가장 중요한 목적에 대한 순위별 응답 결과는 <표IV-2>와 같다.

<표 IV - 2> 방과후 학교 운영의 가장 중요한 목적

내용	구분	장애개	특기	학생의	학부모	학교	방과후	계	χ^2
		선 및 치료	소질 ·적성	학생의 학습 욕구	학부모 사교육 비절감	학교 시설 활용	방과후 학생 보육		
설립 형태 별	국· 공립	12 (17.4)	29 (42)	10 (14.5)	7 (10.1)	2 (2.9)	9 (13.0)	69 (58.0)	4.372
	사립	12 (24.0)	24 (48.0)	8 (16.0)	3 (6.0)	0 (0.0)	3 (6.0)	50 (42.0)	
지역 별	광주	4 (20.0)	7 (35.0)	3 (15.0)	1 (5.0)	1 (5.0)	40 (20.0)	20 (16.8)	4.743
	전남	20 (20.2)	46 (46.5)	15 (15.2)	9 (9.1)	1 (1.0)	8 (8.1)	99 (83.2)	
전체		24 (20.2)	53 (44.5)	18 (15.1)	10 (8.4)	2 (1.7)	12 (10.1)	119 (100)	

방과후 학교를 담당하고 있는 교사들은 방과후 학교 운영의 가장 중요한 목적을 <표 IV - 2>와 같이 전체적으로 볼때 장애학생 특기 소질·적성발견이 53명(44.5%), 장애개선 및 치료가 24명(20.2%), 학생의 다양한 학습욕구를 충족시킴이 18명(15.1%), 방과 후 학생 보육에 도움이 된다가 12명(10.1%) 학부모의 사교육비 절감 및 사회참여 증대에 도움이 된다가 10명

(8.4%), 마지막으로 학교시설 및 학교 자원 활용에 도움을 준다 2명(1.7%)순으로 응답하였다. 설립형태별로 국·공립교사는 1순위로 장애학생 특기 소질·적성발견이 29명(42.0%), 2순위로 장애개선 및 치료 12명(17.4%)로 응답하였고 사립학교 교사들도 1순위 특기 소질·적성 발견 24명(48.0%), 2순위 장애개선 및 치료 12명(24.0%)로 응답하여 통계적 차이가 없었다($p > .05$). 한편 지역별로 볼때 방과후 학교의 가장 중요한 목적으로 광주의 경우 1순위로 장애학생 특기 소질·적성 발견 7명(35.0%)이었고 2순위로 장애학생 장애개선 및 치료와 방과후 학생보육에 도움 이 각각 4명 (20.0%)로 나타났고, 전남의 교사들도 1순위 특기소질. 적성 발견 46명(46.5%) 2순위로 장애개선 및 치료 20명(20.2%)으로 응답하여 설립형태별, 지역별 변인간에 통계적 유의차를 볼 수 없었다($p > .05$).

3) 방과후 학교 운영 확대 여부

방과후 학교 운영 확대 여부에 대한 응답결과는 <표 IV - 3>과 같다.

<표IV-3> 방과후 학교의 확대 여부

구분 내용		확대	적당	축소	계	χ^2
설립 형태 별	국·공립	23(33.3)	39(56.5)	7(10.1)	69(58.0)	7.549*
	사립	28(56.0)	21(42.0)	1(2.0)	50(42.0)	
지역 별	광주	4(20.0)	15(75.0)	1(5.0)	20(16.8)	5.917
	전남	47(47.5)	45(45.5)	7(7.1)	99(83.2)	
전체		51(42.9)	60(50.4)	8(6.7)	119(100)	

* $p < .05$

방과후 학교를 담당하고 있는 교사들은 방과후 학교 운영의 확대 여부에 대한 입장은 <표IV-3>과 같이 전체적으로 볼때 확대되어야 한다 51명

(42.9%), 현재가 적당하다 60명(50.4%), 축소되어야 한다 8명(6.7%)으로 나타났다. 설립형태별로 국·공립교사의 경우 현재가 적당하다가 39명(56.6%), 사립학교 교사는 확대되어야 한다 28명(56.0%)으로 나타나 통계적 유의차가 있었다($\chi^2 = 7.548, p < .05$). 지역별로 볼때 광주는 적당하다가 15명(75.0%), 확대 4명(20.0%)으로 나타났고, 전남은 확대가 47명(47.5%) 적당 45명(45.5%)로 비슷한 응답을 보였으나 광주지역과 전남 지역간에는 통계적으로 유의한 차이가 없었다($p > .05$).

4) 방과후 학교 계획의 합리적 수립여부

방과후 학교 계획의 합리적 수립 여부에 관해서는 <표 IV - 4>와 같다.

<표 IV - 4> 방과후 학교 계획의 합리적 수립여부

구분 내용		N	M	SD	t
		설립형태별	국·공립	69	2.41
	사립	50	2.14	.670	
지역별	광주	20	2.45	.605	1.066
	전남	99	2.26	.737	

* $p < .05$

방과후 학교 계획의 합리적 수립 여부에 대해 t검증으로 알아본 결과 <표 IV - 4>와 같이, 설립형태별로 국·공립의 경우 평균 2.41, 사립의 경우 2.14점으로 둘다 긍정적이지만 사립에서 더 긍정적으로 평가하는 것으로 나타났다($t = 2.021, p < .05$). 지역별로는 광주의 경우 평균 2.45, 전남의 경우 평균 2.26으로 전남에서 더 긍정적으로 평가하였으나, 통계적으로 유의한 차이는 아니다($p > .05$).

5) 방과후 학교 강사로 참여한 이유

방과후 학교 강사로 참여한 이유에 대한 결과는 <표 IV - 5>와 같다.

<표 IV-5> 방과 후 강사로 참여한 이유

내용	구분	장애아 자립능력 보완	교과외 특정 프로그램 실천	수업만으 로는부족 시간보충	소수의 장애아 특별지도	경제적 소득	기타	계	χ^2
설립 형태 별	국 공 립	7(5.9)	35(50.7)	2(2.9)	13(18.8)	10(14.5)	2(2.9)	69(58.0)	9.242
	사 립	8(16.0)	21(42.0)	1(2.0)	18(36.0)	2(4.0)	0(0.0)	50(42.0)	
지역 별	광 주	1(5.0)	8(40.0)	1(5.0)	4(20.0)	5(25.0)	1(5.0)	20(16.8)	9.162
	전 남	14(48.5)	48(48.5)	2(2.0)	27(27.3)	7(7.1)	1(1.0)	99(83.2)	
전체		15(12.6)	56(47.1)	3(2.5)	31(26.1)	12(10.1)	2(1.7)	119(100)	

교사들이 방과 후 강사로 참여한 이유는 <표 IV - 5>와 같이 전체적으로 볼때 교과외 특정프로그램을 실천해 보기 위해서가 56명(47.1%), 소수의 장애아 특별지도가 31명(26.1%), 장애아의 자립능력을 보완하기 위해서 15명(12.6%) 경제적 소득이 12명(10.1%), 수업시수만으로 부족한 시간 보충을 위해 3명(2.5%), 기타 2명(1.7%)으로 응답하였다. 설립형태별로는 국·공립교사의 경우 1순위로 교과외 특정프로그램을 실천해 보기 위해서가 35(50.7%)명, 2순위로는 경제적 소득에 13명(18.8%)이 응답하였고, 사립학교 교사의 경우 1순위로 교과외 특정프로그램을 실천해 보기위해서가 21명(42.0%), 2순위로는 소수의 장애아 특별지도 목적이 18명(36.0%)으로 나타났다. 지역별로는 광주 지역의 경우 교과외 특정프로그램을 실천해 보기위해 8명(40.0%), 경제적소득

5명(25.0%)으로 응답하였고 전남의 경우 광주와 같이 교과 외 특정 프로그램을 실천해보기 위해서가 48명(48.5%), 소수의 장애아 특별지도가 27명(27.3%)으로 나타났으나 두 변인간 차이는 통계적으로 유의한 수준은 아니다 ($p > .05$).

6) 방과후 학교 참여 만족도

방과후 학교 강사로 참여하는 것에 대한 만족도는 <표 IV - 6>과 같다.

<표 IV - 6> 방과후 학교에 대한 참여 만족도

내용	구분	N	M	SD	t
설립 형태별	국·공립	69	2.32	.696	.285
	사립	50	2.28	.784	
지역별	광주	20	2.40	.940	.652
	전남	99	2.28	.686	

방과후 학교 강사로 참여하는 것에 대한 교사의 만족도를 t검정으로 살펴본 결과 <표 IV - 6>과 같이, 설립형태별로 국·공립의 경우 평균 2.32, 사립의 경우 2.28으로 나타나 국·공립에 비해 사립학교가 약간 더 높은것으로 나타났으나 통계적으로 유의미한 차이는 없었다($p > .05$). 지역별로는 광주가 평균 2.40, 전남이 2.28로 전남이 약간 더 만족한 것으로 나타났으나 통계적으로 유의미한 차이가 없었다($p > .05$).

7) 방과후 학교 참여시 부담요인

방과후 학교 참여시 부담요인에 대한 연구 결과는 <표 IV - 7> 과 같다.

<표 IV - 7> 방과후 학교에 대한 참여시 부담요인

내용	구분	업무과중	교재연구 시간줄어	학급관리 소홀	체력적 부담	기타	계	χ^2
설립 형태별	국·공립	20 (28.9)	11 (15.9)	3 (4.4)	30 (43.5)	5 (7.3)	69 (58.0)	2.549
	사립	16 (32.0)	7 (14.0)	0 (0.0)	21 (42.0)	6 (12.0)	50 (42.0)	
지역별	광주	3 (15.0)	4 (20.0)	0 (0.0)	12 (60.0)	1 (5.0)	20 (17.2)	4.479
	전남	33 (33.3)	14 (14.1)	3 (3.0)	39 (39.4)	10 (10.1)	99 (82.8)	
전체		36 (30.3)	18 (15.1)	3 (2.6)	51 (42.9)	11 (9.2)	119 (100)	

방과후 학교 참여에 대한 부담요인은 <표 IV - 7>과 같이 전체적으로 볼 때 수업시수가 늘어 체력적으로 부담이 된다가 51명(42.9%)으로 가장 높게 나타났고, 업무가 과중하게 늘어남이 36명(30.3%), 교재연구 시간이 줄어 수업에 소홀해진다가 18명(15.1%), 기타 11명(9.2%), 학급관리에 소홀 3명(2.6%)으로 응답하였다. 설립형태별로는 국·공립학교 교사의 경우 가장 빈도가 높은 항목은 수업시수가 늘어 체력적으로 부담된다가 30명(43.5%)명, 업무가 과중하게 늘어남이 20명(28.9%)으로 나타났으며 사립학교의 경우 국·공립교사와 같이 수업시수가 늘어 체력적으로 부담된다가 21명(42.0%), 업무가 과중하게 늘어남이 16명(32.0%)으로 응답하였다. 지역별로는 광주가 수업시수가 늘어 체력적으로 부담된다가 12명(60.0%), 교재연구 시간이 줄어 수업에 소홀 하게 된다 4명(20.0%)에 가장 많이 응답하였고 전남의 경우도 수업시수가 늘어 체력적으로 부담된다 39명(39.4%), 업무가 과중하게 늘어남이 33명(33.3%)이 응답하였다. 설립형태별·지역별 변인간에는 통계적으로 유의한 차이가 없었다($p > .05$).

8) 방과후 학교 지도교사의 적합성

방과후 학교 지도교사의 적합성에 대한 질문은 <표 IV - 8>과 같다.

<표 IV - 8> 방과후 학교 지도교사의 적합성

내용	구분	특수교사			계	χ^2
		특수교사	외부강사	중심의 외부강사 상관없다		
설립 형태별	국·공립	7 (10.1)	12 (17.4)	50 (72.5)	0 (0.0)	3.943
	사립	9 (18.0)	11 (22.0)	29 (58.0)	1 (2.0)	
지역별	광주	1 (5.0)	4 (20.0)	15 (75.0)	0 (0.0)	1.752
	전남	15 (15.2)	19 (19.2)	64 (64.6)	1 (1.0)	
전체		16 (13.4)	23 (19.3)	79 (66.4)	1 (0.9)	119 (100)

방과후 학교 지도교사의 적합성은<표 IV - 8>과 같이 전체적으로 볼때 특수교사 중심의 외부강사 혼합이 79명(66.4%)으로 가장 높게 나타났으며 외부강사 23명(19.3%), 특수교사 16명(13.4%), 상관없다 1명(0.9%)로 나타났다. 설립형태별로 국·공립학교의 경우 특수교사 중심의 외부강사 혼합이 50명(72.5%), 외부강사 12명(17.4%)로 1, 2순위로 응답하였고 사립학교 경우 국공립과 같이 특수교사 중심의 외부강사 혼합 29명(58.0%), 외부강사 11명(22.0%)로 응답하여 같은 응답 비중을 차지하고 있었다. 지역별로는 광주의 경우 특수교사 중심의 외부강사 혼합 15명(75.0%), 외부강사 4명(20.0%)이며 전남의 경우 특수교사 중심의 외부강사 혼합 64명(64.6%), 외부강사 19명(19.2)으로 나타나 특수교사 중심의 외부강사 혼합이 가장 적절하다고 인식하고 있었다. 설립형태별·지역별 변인간에는 통계적으로 유의한 차이가 없었다($p > .05$).

9) 방과후 학교 외부강사 확보의 어려움

방과후 학교 외부강사 확보의 어려움에 대한 질문은 <표 IV - 9>와 같다.

<표 IV - 9> 방과후 학교 외부강사 확보의 가장 큰 어려움

내용	구분	전문가	장애학생	적절한	운영	서류	기타	계	χ^2
		확보	지도경험	급여 조건	시간 조정	구비			
설립 형태 별	국·공 립	15 (21.7)	41 (59.4)	7 (10.1)	3 (4.3)	1 (1.4)	2 (2.9)	69 (58.0)	9.042
	사립	13 (26.5)	20 (40.8)	13 (26.5)	3 (6.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	50 (42.0)	
지역 별	광주	2 (10.0)	15 (75.0)	1 (5.0)	1 (5.0)	0 (0.0)	1 (5.0)	20 (16.8)	8.228
	전남	26 (26.5)	46 (46.9)	19 (19.4)	5 (5.1)	1 (1.0)	1 (1.0)	99 (83.2)	
전체		28 (23.7)	61 (51.7)	20 (16.9)	6 (5.1)	1 (0.8)	2 (1.7)	119 (100)	

방과후 학교 외부강사 확보의 가장 큰 어려움으로는 <표 IV - 9>와 같이 전체적으로 볼때 장애학생 지도 경험자 확보에 대해 61명(51.7%), 해당 분야의 전문지도 능력 보유자 확보 28명(23.7%), 적절한 급여 조건 조성 20명(16.9%), 운영시간 조정 6명(5.1%), 기타, 서류 구비 순으로 나타났다. 설립형태별로 국·공립학교 교사의 경우 역시 장애학생 지도 경험자 확보 41명(59.4%), 해당 분야의 전문지도 능력 보유자 확보 15명(21.7%)으로 응답하였다. 사립학교 교사의 경우도 장애학생 지도 경험자 확보 20명(40.8%), 해당분야의 전문지도 능력 보유자 확보 13명(26.5%)과 적절한 급여 조건 조성 13명(26.5%)으로 나타났다. 지역별로는 광주 교사의 경우도 1순위로 장애학생 지도 경험자 확보가 15명(75.0%)로 가장 높게 응답하였고 2순위로 해당분야의 전문지도 능력 보유자 확보 2명(10.0%)이 응답하였고, 전남의 경우도 장애학생 지도 경험자 확보 46명(46.9%), 해당 분야의 전문지도 능력 보유자 확보

26명(26.5%)으로 응답하여 동일한 항목에 높은 응답 비중을 차지하였다. 따라서 방과후 학교 외부강사 확보의 가장 어려운 과제는 장애학생 지도 경험자 확보가 가장 어려운 과제로 나타났으나 설립형태별·지역별 변인간에는 통계적으로 유의한 차이가 없었다($p > .05$).

10) 방과후 학교 주당 적정 운영횟수

방과후 학교의 주당 적정 운영횟수는 <표 IV -10>과 같다.

내용	구분	1회	2회	3회	4회	계	χ^2
	설립 형태별	국·공 립	0(0.0)	19(27.9)	32(47.1)	17(25.0)	
사립		0(0.0)	9(18.0)	27(54.0)	14(28.0)	50(42.0)	
지역별	광주	0(0.0)	7(35.0)	12(60.0)	1(5.0)	20(16.8)	5.918
	전남	0(0.0)	21(21.4)	47(48.0)	30(30.6)	99(83.2)	
전체		0(0.0)	28(23.7)	59(50.0)	31(26.3)	119(100)	

방과후 학교의 주당 적정 운영일은 <표 IV - 10>과 같이 전체적으로 볼 때 3회가 59(50.0%), 4회가 31(26.3%)명, 2회 28(23.7%)명 순으로 나타났다. 설립형태별로는 국·공립학교 교사의 경우 3회 실시 32명(47.1%), 2회 실시 19명(27.9%)이 응답 하였고 사립학교 교사의 경우 3회 실시 27명(54.0%), 4회 실시 14명(28.0%)이 응답하였다. 지역별로는 광주 교사의 경우 3회 실시 12명(60.0%), 2회 실시 7명(35.0%)으로 나타났으며 전남의 경우도 3회 실시 47명(48.0%), 4회 실시 30명(30.6%)로 응답하여 주 3회가 가장 적정하다고 인식하고 있으나 설립형태별·지역별 변인간에는 통계적으로 유의한 차이는 없었다($p > .05$).

11) 방과후 학교 적정 운영시간

방과후 학교 지도교사의 적합성에 대한 질문은 <표 IV - 11>과 같다.

<표 IV - 11>

방과후 학교의 적정 운영시간

내용	구분	2시간	1시간	1시간 -	40분-	계	χ^2
		이상	30분-2시 간	1시간 30	1시간		
설립 형태 별	국·공 립	2 (2.9)	7 (10.1)	36 (52.2)	24 (34.8)	69 (58.0)	21.226***
	사립	4 (8.0)	12 (24.0)	6 (12.0)	28 (56.0)	50 (42.0)	
지역 별	광주	1 (5.0)	1 (5.0)	9 (45.0)	9 (45.0)	20 (16.8)	2.462
	전남	5 (5.1)	18 (18.2)	33 (33.3)	43 (43.4)	99 (83.2)	
전체		6 (5.0)	19 (16.0)	42 (35.3)	52 (43.7)	119 (100)	

*** $p < .001$

방과후 학교의 적정 운영시간은 <표 IV- 11>과 같으며, 전체적으로 볼때 40분 이상 1시간 미만이 52(43.7%)명, 1시간 이상 1시간 30분 미만이 42명(35.3%), 1시간 30분 이상 2시간 미만이 19명(16.0%)명, 2시간 이상이 6명(5%)으로 나타나, 방과후 학교의 적정 운영시간은 40분 이상 1시간 미만이 가장 적절하다고 생각하는 것으로 나타났다. 설립형태별로는 국·공립 교사의 경우 1시간이상 1시간30분 미만 36명(52.2%), 40분이상 1시간 미만 24명(34.8%)이 응답하였고 사립학교의 경우 40분이상 1시간 미만이 28명(56.0%), 1시간30분이상 2시간 미만 12명(24.0%)이 응답하여 국공립교사와 약간의 차이를 볼 수 있었다. 설립형태별로 검증한 결과 $\chi^2 = 21.226$, 유의확률은 $p < .001$ 수준에서 유의한 차이가 있다. 지역별로는 광주의 경우 1시간이상 - 1시간 30분미만에 9명(45.0%), 40분이상 - 1시간 미만 9명(45.0%)으로 나타났고 전남의 경우 40분이상 1시간 미만이 43명(43.4%), 1시간이상 - 1시간 30분미

만이 33명(33.3%)으로 나타났다. 지역별로 약간의 차이는 있으나 두 집단간에 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다($p > .05$).

12) 방과후 학교 적정 지도 인원

방과후 학교의 적정 지도 인원에 대한 응답결과는 <표 IV - 12>와 같다.

내용	구분	10명 이	7명 이상 -	5명 이상	5명 미만	계	χ^2
		상	10명 미만	- 7명 미만			
설립 형태별	국·공립	0(0.0)	2(2.9)	32(46.4)	35(50.7)	69(58.0)	8.714*
	사립	1(2.0)	8(16.0)	23(46.0)	18(36.0)	50(42.0)	
지역별	광주	0(0.0)	0(0.0)	14(70.0)	6(30.0)	20(16.8)	6.305
	전남	1(1.0)	10(10.1)	41(41.4)	47(47.5)	99(83.2)	
전체		1(0.8)	19(8.4)	55(46.2)	53(44.5)	119(100)	

* $p < .05$

방과후 학교의 적정 지도 인원은 <표 IV - 12>와 같으며, 전체적으로 볼 때 5명이상 7명 미만이 55(46.2%)명, 5명 미만은 53(44.5%)명이고, 7명이상 10명 미만 19명(8.4%), 10명이상 순으로 나타났다. 설립형태별로는 국공립 교사의 경우 1순위로 5명 미만이 35명(50.7%), 2순위로 5명이상 7명 미만이 32명(46.4%)이 응답 하였고, 사립학교 교사의 경우 5명이상 7명 미만 23명(46.0%), 5명 미만 18명(36.0%)이 응답하였다. 설립형태별로 유의한 차이가 있는 가를 검증한 결과 $\chi^2 = 8.714$, 유의확률은 $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있었다. 지역별로는 광주의 경우 5명 이상 7명미만 14명(70.0%), 5명 미만 6명(30.0%)이 응답하였고 전남의 경우 5명 미만이 47명(47.5%), 5명 이상 7명 미만 41명(41.4%)이 응답하였다. 이 결과에 의하면 방과후 학교의 적정

지도 인원은 적어도 7명 이하가 적정한 것으로 나타났다. 지역별로 광주는 5명 이상 7명 미만이 14명(70.0%)으로 가장 높고, 전남은 5명 미만이 47명(47.5%)으로 가장 높게 나타났으나, 이는 통계적으로 유의한 수준은 아니다($p > .05$).

13) 방과후 학교의 지역사회 연계 운영

방과후 학교의 지역사회 연계 운영이 바람직한가에 대한 인식은 <표 IV-13>과 같다.

<표 IV - 13> 방과후 학교의 지역사회 연계 운영

구분		N	M	SD	t
내용					
설립형태	국·공립	69	2.14	.959	-2.152
	사립	50	2.52	.909	
지역별	광주	20	2.10	.788	-1.043
	전남	99	2.34	.981	

방과후 학교의 지역사회 연계 운영이 바람직한가에 대한 t검증 결과 국·공립의 경우 평균 2.14, 사립의 경우 2.52이었고, 지역별로는 광주의 경우 2.10, 전남의 경우 2.34으로 광주가 좀더 바람직 하다고 인식하는 것으로 나타났다으나 통계적으로 유의미한 수준은 아니다($p > .05$).

14) 방과후 학교 성과 여부

방과후 학교의 성과 여부에 대한 질문은 <표 IV- 14>와 같다.

<표 IV - 14>**방과후 학교의 성과 여부**

내용	구분	N	M	SD	t
설립형 태별	국·공립	69	2.29	.545	1.356
	사립	50	2.14	.369	
지역별	광주	20	2.40	.503	1.449
	전남	99	2.19	.601	

방과후 학교 성과 여부에 대한 t검증 결과 설립형태별로 국·공립의 경우 평균 2.29, 사립의 경우 2.14으로 사립에서 더 긍정적으로 나타났고, 지역별로는 광주의 경우 2.40, 전남의 경우 2.19으로 전남에서 좀더 긍정적으로 나타났으나 이는 통계적으로 유의한 수준은 아니다($p > .05$).

15) 방과후 학교의 가장 큰 성과

방과후 학교의 가장 큰 성과에 질문은 인식은 <표 IV- 15>와 같다.

<표 IV - 15>**방과후 학교의 가장 큰 성과**

내용	구분	장애개선 및 치료	특기 소질· 적성발견	학생의 다양한 욕구충족	학부모 사교육비 절감	학교 시설 및 자원 활용	방과후 학생 보육	계	χ^2
설립 형태 별	국·공 립	11(15.9)	24(34.8)	10(14.5)	14(20.3)	1(1.4)	9(13.0)	69(58.0)	4.535
	사립	7(14.0)	22(44.0)	7(14.0)	4(8.0)	2(4.0)	8(16.0)	50(42.0)	
지역 별	광주	3(15.0)	6(30.0)	3(15.0)	2(10.0)	1(5.0)	5(25.0)	20(16.8)	3.410
	전남	15(15.2)	40(40.4)	14(14.1)	16(16.2)	2(2.0)	12(12.1)	99(83.2)	
전체		18(15.1)	46(38.7)	17(14.3)	18(15.1)	3(2.5)	17(14.3)	119(100)	

방과후 학교의 가장 큰 성과는 <표 IV - 15>와 같으며 전체적으로 볼때

장애학생 특기 소질·적성 발견이 46명(38.7%), 장애학생 장애개선 및 치료와 학부모의 사교육비 절감 및 사회참여 증대가 각각 18명(15.1%), 학생의 다양한 학습욕구를 충족시킨다 와 방과 후 학생 보육에 도움이 각각 17명(14.3%), 학교시설 및 학교자원 활용에 도움을 준다 3명(2.5%)이 응답하였다. 설립형태 별로 국·공립 교사의 경우 장애학생 특기 소질·적성발견에 24명(34.8%), 학부모의 사교육비 절감 및 사회참여 증대 14명(20.3%)이 방과 후 수업의 성과로 들고 있으며 사립학교 교사의 경우도 장애학생 특기 소질·적성 발견 22명(44%), 방과 후 학생 보육에 도움을 준다 8명(16.0%)이 성과로 들고 있다. 지역별로 보면 광주의 경우 역시 장애학생 특기 소질·적성 발견 6명(30.0%), 방과 후 학생 보육에 도움 5명(25.0%)으로 나타났으며, 전남의 경우 장애학생 특기 소질·적성 발견 40명(40.4%), 학부모의 사교육비 절감 및 사회참여 증대가 16명(16.2%)으로 나타나 장애학생 특기 및 적성을 발견하는데 방과후 수업이 적절한 성과를 올리고 있음을 알 수 있다. 그러나 변인간에는 통계적으로 유의한 수준은 아니다($p > .05$).

16) 방과후 학교의 무상 교육 실시

방과후 학교의 무상교육 실시에 대한 의견은 <표 IV - 16>과 같다.

내용	구분	당연하다	어느정도 부담	전액 부담	기타	계	χ^2
설립 형태	국·공립	37(54.4)	29(42.6)	0(0.0)	2(2.9)	69(58.0)	5.837*
	사립	38(76.0)	11(22.0)	0(0.0)	1(2.0)	50(42.0)	
지역 별	광주	9(45.0)	10(50.0)	0(0.0)	1(5.0)	20(16.8)	3.719
	전남	66(67.3)	30(30.6)	0(0.0)	2(2.0)	99(83.2)	
전체		75(63.6)	40(33.9)	0(0.0)	3(2.5)	119(100)	

* $p < .05$

방과후 학교의 무상실시에 대한 의견은 <표 IV - 16>을 보면 전체적으로 볼 때 무상실시가 당연하다 75명(63.6%), 어느정도 학부모가 부담해야 된다 40명(33.9%), 기타 순으로 나타났다. 설립형태별로 국공립 교사의 경우 당연하다 37명(54.4%), 어느정도 학부모가 부담하여야 한다 29명(42.6%)이 응답하였고 사립학교의 경우 당연하다 38명(76.0%), 어느정도 학부모가 부담하여야 한다가 11명(22.0%)으로 나타나 통계적 유의차가 있었다($\chi^2=5.837$, $p < .05$). 지역별로는 광주의 경우는 어느정도 학부모가 부담하여야 한다 10명(50.0%), 당연하다 9명(45.0%)이 응답하였고 전남의 경우 당연하다 66명(67.3%), 어느정도 학부모가 부담하여야 한다가 30명(30.6%)이 관심을 나타냈으나 두 집단간의 차이는 통계적으로 유의미한 수준은 아니다($p > .05$).

2. 설립형태별 · 지역별 특수학교 방과후 학교 운영실태

1) 방과후 학교에 대한 학교장의 관심과 지원

방과후 학교에 대한 학교장의 관심과 지원에 대한 응답은 <표 IV - 17>과 같다.

<표 IV - 17> 방과후 학교에 대한 학교장의 관심과 지원

내용	구분	N	M	SD	t
설립 형태별	국·공립	69	2.01	.581	-0.738
	사립	50	2.10	.678	
지역별	광주	20	2.20	.523	1.189
	전남	99	2.02	.639	

방과후 학교에 대한 학교장의 관심과 지원에 대해 t검증을 실시 결과는 <표 IV - 17>과 같이 설립형태별로 국·공립의 경우 평균 2.01, 사립은 2.1으로 나타났고, 지역별로는 광주의 경우 2.2, 전남의 경우 2.01으로 나타났으나, 통계적으로 유의한 차이가 없었다($p > 0.05$).

2) 방과후 학교에 대한 학부모의 관심과 지원

방과후 학교에 대한 학부모의 관심과 지원에 대한 응답은 <표 IV - 18>과 같다.

<표 IV - 18> 방과후 학교에 대한 학부모의 관심과 지원

내용	구분	N	M	SD	t
설립 형태별	국·공립	69	2.29	.545	1.356
	사립	50	2.14	.369	
지역별	광주	20	2.60	.503	1.88
	전남	99	2.57	.785	

방과후 학교에 대한 학부모의 관심과 지원에 대한 t검증 결과는 <표 IV -18>와 같이 설립형태별로 국·공립의 경우 평균 2.29, 사립의 경우 2.14으로 사립이 약간 높게 나타났으며, 지역별로 광주의 경우 2.60, 전남 2.57으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이가 없었다(p > .05).

3) 방과후 학교의 운영강좌 조직 방법

방과후 학교의 운영강좌 조직방법에 대한 응답은 <표 IV - 19>와 같다.

<표 IV - 19> 방과후 학교 운영강좌 조직

내용	구분	취미,특기 ,흥미,관 심	전년도 운영강좌 참조	학부모 호응도	강사 섭외의 편의성	기타	계	χ^2
설 립 형 태 별	국·공립	25(36.2)	12(17.4)	28(40.5)	2(2.9)	2(2.9)	69(57.3)	10.232*
	사립	32(64.0)	5(10.0)	11(22.0)	1(2.0)	1(2.0)	50(42.7)	
지 역 별	광주	6(30.0)	7(35.0)	5(25.0)	2(10.0)	0(0.0)	20(17.1)	14.603**
	전남	51(52.6)	10(10.1)	34(34.3)	1(1.0)	3(3.0)	99(82.9)	
전체		57(47.9)	17(14.3)	39(32.7)	3(2.5)	3(2.5)	119(100)	

*p < .05 **p < .01

전체적으로 볼때 학생들의 취미나 특기, 흥미, 관심을 고려가 57명(47.9%), 학부모나 학생의 호응도를 참조가 39명(32.7%), 전년도에 운영한 강좌를 참조로가 17명(14.3%)로 나타났다. 설립형태별로는 국·공립의 경우 학부모나 학생들의 호응도를 참조가 28명(40.5%), 학생들의 취미나 특기를 고려하여가 25명(36.2%)으로 나타났고, 사립의 경우 학생들의 취미나 특기를 고려하여가 32명(64.0%), 학부모나 학생들의 호응도를 참조가 11(22.0%)로 나타나 국·공립 학교와 사립학교 간에 통계적으로 유의한 차이가 있었다($\chi^2=10.232, p < .05$). 지역별로는 광주의 경우 전년도에 운영한 강좌를 참조로가 7명(35.0), 학생들의 취미나 특기를 고려하여가 6명(30.0%)로 나타났고, 전남의 경우 학생들의 취미나 특기의 고려가 51명(52.6%), 학부모나 학생들의 호응도를 참조로가 34명(34.3%)으로 나타나 광주와 전남지역 간에 통계적으로 유의한 차이를 보였다 ($\chi^2=14.603, p < .01$).

4) 방과후 학교의 개설 강좌수

<표 IV - 20>

방과후 학교의 개설 강좌수

구분 내용		15강좌 이상	10강좌 - 15강좌	10강좌 미만	무응답	계	χ^2
		설립 형태 별	국· 공립	34(49.3)	19(27.5)	16(23.2)	
	사립	0(0.0)	5(10.0)	44(88.0)	1(2.0)	50(42.0)	
지역 별	광주	14(70.0)	3(15.0)	3(15.0)	0 (0.0)	20(16.8)	20.601***
	전남	20(20.2)	21(21.2)	57(57.6)	1(1.0)	99(83.2)	
전체		34(28.5)	24(20.2)	60(50.4)	1(0.8)	119(100)	

*** p < .001

방과후 학교의 개설 강좌수는 <표 IV - 20>과 같이 전체적으로 볼때 10강좌 미만이 60명(50.4%), 15강좌 이상이 34명(28.5%), 10강좌 이상 15강좌 미만이 24명(20.2%)명으로 나타났다. 설립형태별로는 국·공립의 경우 15강좌 이상 34명(49.3%), 10강좌 15강좌에 19명(27.5%)이 응답하였고 사립학교의 경우 10강좌 미만 44명(88.0%), 10강좌 15강좌에 5명(10.0%)이 관심을 나타냈다. 설립형태별로는 통계적으로 $\chi^2 = 53.377$, 유의확률은 $p < .001$ 수준에서 유의한 차이가 있었다. 지역별로는 광주외의 경우 15강좌 이상에 14명이 응답하여 70.0%를 차지하고 있으며 전남의 경우 10강좌 미만에 57명(57.6%)이 10강좌 15강좌에 21명(21.2%)이 응답하여 광주와 전남 간에는 통계적으로 $\chi^2 = 20.601$, 유의확률 $p < .001$ 수준에서 유의한 차이가 있었다.

5) 지역사회와 연계한 강좌 유무

지역사회와 연계한 강좌의 유무는 <표 IV - 21> 과 같다.

내용	구분	지역사회와 연계한 강좌 유무			계	χ^2
		있다	없다	무응답		
설립 형태 별	국·공립	24(34.8)	37(53.6)	8(11.6)	69(56.5)	4.017*
	사립	10(21.3)	37(74.0)	3(6.0)	50(43.5)	
지역 별	광주	6(30.0)	12(50.0)	2(10.0)	18(16.7)	0.034
	전남	28(28.3)	62(62.6)	9(9.1)	99(83.3)	
전체		34(28.6)	74(62.2)	11(9.2)	119(100)	

*p < .05

지역사회와 연계한 강좌의 유무를 <표 IV - 21>에서 살펴보면 전체적으로 볼때 없는 경우가 74명(62.2%), 있는 경우가 34명(28.6%)으로 나타났다.

설립형태별로는 국·공립의 경우 없다 37명(53.6%), 있다 24명(34.8%)로 나타났고 사립의 경우 없다 37명(74.0%), 있다 10명(20.0%)으로 나타나 국·공립 학교와 사립학교 간에 $\chi^2 = 4.017$, 유의확률 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 지역별로는 광주외의 경우 없다 12명(50.0%), 있다 6명(30.0%), 전남의 경우 있다 62명(62.6%), 없다 28명(28.3%)으로 두 지역 모두 60%이상이 지역사회와 연계가 강좌가 없는 것은 것으로 나타났고 변인간에 통계적으로 유의미한 수준은 아니다($p > .05$).

6) 방과후 학교 1일 운영시간

방과후 학교 1일 운영시간에 대한 질문에 응답 결과는 <표 IV - 22>와 같다.

<표 IV - 22>

방과후 학교의 1일 운영 시간

내용	구분	2시간	1시간30분	1시간-	40분 -	계	χ^2
		이상	- 2시간	1시간 30분	1시간		
설립 형태 별	국·공 립	1 (1.4)	10 (14.5)	27 (39.1)	31 (44.9)	69 (58.0)	20.685***
	사립	9 (18.0)	5 (10.0)	5 (10.0)	31 (62.0)	50 (42.0)	
지역 별	광주	0 (0.0)	6 (30.0)	6 (30.0)	8 (40.0)	20 (16.8)	8.553*
	전남	10 (10.1)	9 (9.1)	26 (26.3)	54 (54.5)	99 (83.2)	
전체		10 (8.4)	15 (12.6)	32 (26.9)	62 (52.1)	119 (100)	

* $p < .05$ *** $p < .001$

전체적으로 볼때 40분 이상 1시간 미만인 62명(52.1%), 1시간 이상 1시간 30분 미만 32명(26.9%), 1시간 30분 이상 2시간 미만이 15명(12.6%), 2시간

이상이 10명(8.4%) 순으로 나타나 52%가 40분 이상 1시간 미만을 운영하는 것으로 나타났다. 설립형태별로 국·공립학교의 경우 40분이상 1시간 미만 31명(44.9%)과 1시간 이상 1시간30분 미만 27명(39.1%)으로 응답을 보였고 사립학교의 경우 40분이상 1시간 미만 31명(62%), 2시간 이상이 9명(18.0%) 응답 하여 운영시간의 차이를 보이고 있으며 두 집단 간에는 통계적으로 유의한 차이가 있었다($\chi^2 = 20.685, p < .001$). 지역별로는 광주의 경우 40분이상 1시간 미만 운영이 8명(40%), 전남의 경우도 40분이상 1시간 미만 운영이 54명(54.5%)으로 응답하여 광주와 전남 간에는 통계적으로 유의한 차이가 있었다 ($\chi^2 = 8.553, p < .05$).

7) 방과후 학교 주당 운영 횟수

<표 IV - 23>

방과후 학교의 주당 운영 횟수

내용	구분	1회	2회	3회	4회	무응답	계	χ^2
설립 형태 별	국· 공립	0 (0.0)	4 (5.8)	37 (53.6)	27 (39.1)	1 (1.5)	69 (58.0)	17.500***
	사립	1 (2.0)	9 (18.0)	9 (18.0)	30 (60.0)	1 (2.0)	50 (42.0)	
	광주	0 (0.0)	1 (5.0)	18 (90.0)	1 (5.0)	0 (0.0)	20 (17.0)	
전남	1 (1.0)	12 (12.1)	28 (28.2)	56 (56.6)	2 (2.0)	99 (82.9)		
전체		1 (0.8)	13 (10.9)	46 (38.7)	57 (47.9)	2 (1.7)	119 (100)	

*** p < .001

방과후 학교의 주당 운영 횟수는 <표 IV - 23>와 같이 전체적으로 4회 57명(47.9%), 3회 46명(38.7%), 2회 13명(10.9%), 1회 순으로 나타났다. 방과후 학교는 주로 일주일에 3-4회 운영하는 학교가 전체의 86.6%로 나타났다. 설

립형태별로 국·공립학교의 경우 3회 운영이 37명(53.6%), 4회운영 27명(39.1%)이 응답하였고 사립학교의 경우 4회운영 30명(60.0%), 3회 운영 9명(18.0%)으로 나타났으며 통계적으로 $\chi^2 = 17.500$, 유의확률은 $p < .001$ 수준에서 유의한 차이가 있었다. 즉 국·공립학교에서는 주 3회 운영하는 비율이 높고, 사립학교에서는 주 4회 운영하는 비율이 높은 것으로 나타났다. 지역별로 는 광주의 경우 18명 응답으로 90%의 학교에서 주 3회 운영되고 있으며 전남의 경우는 주4회 운영이 56명(56.6%)으로 가장 높으며 주3회 운영 28명(28.2%)으로 나타났다. 광주와 전남 간에는 통계적으로 $\chi^2 = 26.243$, 유의확률은 $p < .001$ 수준에서 유의한 차이가 있었다.

8) 방과후 학교 운영 프로그램 실태

방과후 학교 운영 프로그램의 실태는 <표 IV - 24>와 같다.

<표 IV - 24> 방과후 학교의 운영 프로그램 실태 (케이스백분율)

구분 내용	음악	미술· 공예	체육	정보 통신	치료	레크레 이션	요리	기타	계
설 립 형 태									
국·공 립	2 (50.0)	3 (75.0)	4 (100)	4 (100)	3 (75.0)	4 (100)	1 (25.0)	1 (25.0)	4 (40.0)
사립	3 (50.0)	4 (66.7)	3 (50.0)	5 (83.3)	3 (50.0)	4 (66.7)	2 (33.3)	0 (0.0)	6 (60.0)
지 역 별									
광주	1 (33.3)	2 (66.7)	2 (66.7)	2 (66.7)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	1 (33.3)	3 (30.0)
전남	4 (57.1)	5 (71.4)	5 (71.4)	7 (100)	5 (71.4)	6 (85.7)	3 (42.9)	0 (0.0)	7 (70.0)
전체	5 (50.0)	7 (70.0)	7 (70.0)	9 (90.0)	6 (60.0)	8 (80.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	10 (100)

방과후 학교의 운영 프로그램 실태에 대해서는 10개 학교를 대상으로 중
복응답이 허용된 문항으로써 <표 IV - 24>와 같이 전체적으로 정보통신 부

문이 9개학교(90.0%), 레크레이션 부문이 8개학교(80.0%), 미술·공예 부문과 체육부문이 7개학교(70.0%), 치료 부문이 6개학교(60.0%), 음악부문이 5개학교(50.0%) 순으로 나타났다. 설립형태별로는 국·공립의 경우 체육 부문과 정보통신 부문, 레크레이션 부문이 각각 4개학교(100%), 치료부문과 미술·공예부문이 각각 3개학교(75.0%)순으로 나타났고 사립의 경우 정보통신부문이 5개학교(83.3%), 미술·공예부문이 각각 4개학교(66.7%)순으로 나타났다. 지역별로 광주의 경우 미술·공예부분과 체육 부문, 정보통신부문, 레크레이션 부문이 각각 2개학교(66.7%)로 나타났고 전남의 경우 정보통신 부문이 7개학교(100%), 레크레이션 부문이 5개학교(71.4%)순으로 나타났다.

9) 방과후 학교 학급당 참여 학생 수

방과후 학교 학급당 참여 학생수에 대한 결과는 <표 IV - 25>와 같다.

<표 IV - 25>

방과후 학교 학급당 참여 학생 수

내용	구분	10명이상	7명-10명	5명-7명	5명미만	계	χ^2
	설립 형태 별	국·공 립	4(5.8)	13(18.8)	37(53.6)	15(21.7)	
	사립	9(18.0)	13(26.0)	27(54.0)	1(2.0)	50(42.0)	
지역 별	광주	3(15.0)	7(35.0)	6(30.0)	4(20.0)	20(16.8)	5.565
	전남	10(10.1)	19(19.2)	58(58.6)	12(12.1)	99(83.2)	
전체		13(10.9)	26(21.8)	64(53.8)	16(13.4)	119(100)	

** p < .01

방과후 학교 학급당 참여 학생수는 <표 IV - 25> 와 같이 전체적으로 볼 때 5명이상 7명 미만이 64명(53.8%), 7명이상 10명 미만이 26명(21.8%), 5명 미만이 16명(13.4%), 10명이상이 13명(10.9%)의 순으로 나타났다. 설립형태별

로 국·공립학교의 경우 5명 이상 7명 미만이 37명(53.6%) , 5명 미만 15명(21.7%)으로 나타났으며 사립학교의 경우도 5명 이상 7명 미만이 27명(54.0%) 과 7명 이상 10명 미만이 13명(26.0%)으로 나타났으며 통계적으로 유의한 차이가 있었다($\chi^2 = 13.034, p < .01$). 지역별로는 광주 의 경우 7명 이상 10명 미만이 7명(35.0%), 5명 이상 7명 미만이 6명(30.0%)으로 각각 1순위와 2순위로 나타났다. 전남의 경우 5명 이상 7명미만이 58명(58.6%), 7명 이상 10명 미만 19명(19.2%)으로 나타났다. 변인간 차이는 통계적으로 유의미한 수준은 아니다($p > .05$).

10) 방과후 학교의 안내 및 홍보 매체

방과후 학교의 안내 및 홍보매체에 대한 결과는 <표 IV - 26>과 같다.

내용	구분	방과후 학교 안내 및 홍보 매체						계
		가정통신	알림장	주간 계획부	학부모 총회	학교 홈페이지	기타	
설립 형태별	국·공립	52(75.4)	44(63.8)	11(15.9)	13(18.8)	26(37.7)	2(2.9)	69(58.0)
	사립	40(80.0)	37(74.0)	18(36.0)	27(54.0)	29(58.0)	4(8.0)	50(42.0)
지역별	광주	12(60.0)	7(35.0)	6(30.0)	3(15.0)	5(25.0)	0(0.0)	20(16.8)
	전남	80(80.8)	74(74.4)	23(23.2)	37(37.4)	50(50.5)	6(6.1)	99(83.2)
전체		92(77.3)	81(68.1)	29(24.4)	40(33.6)	55(46.2)	6(5.0)	302(255.9)

방과후 학교의 안내 및 홍보매체에 대해서는 중복응답이 허용된 문항으로써 <표 IV- 26>과 같이 전체적으로 볼때 가정통신문이 92명(77.3%), 알림장이 81명(68.1%), 학교홈페이지가 55명(46.2%)명, 학부모 총회 40명(33.6%),주간교육계획 배부시, 기타 등의 순으로 나타났다. 설립형태별로는 국·공립의

경우 가정통신이 52명(75.4%), 알림장이 44명(63.8%)의 순으로 나타났고 사립의 경우도 가정통신이 40명(80%), 알림장이 37명(74.0%) 순으로 나타났다. 지역별로는 광주의 경우 가정통신이 12명(60.0%), 알림장이 7명(35.0%)으로 나타났고, 전남의 경우 가정통신이 80명(80.8%), 알림장이 74명(74.4%)로 나타났다.

11) 방과후 학교를 위한 교재 및 교구

방과후 학교를 위한 교재 및 교구 구비 현황은 <표 IV - 27>과 같다.

<표 IV - 27> 방과후 학교를 위한 교재 및 교구

구분		N	M	SD	t
내용					
설립 형태별	국·공립	69	2.38	.893	2.531*
	사립	50	2.00	.728	
지역별	광주	20	2.60	1.095	2.251
	전남	99	2.14	.769	

* $p < .05$

방과후 학교를 위한 교재 및 교구에 대해 t검증을 실시한 결과는 <표 IV - 27>과 같이 설립형태별로는 국·공립의 경우 2.38, 사립의 경우 2.00으로 국·공립이 더 높게 나타났다. 이는 통계적으로 유의한 수준이다($t=2.531$, $p < .05$). 지역별로는 광주의 경우 2.60, 전남의 경우 2.14으로 전남이 더 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이가 없었다($p > .05$).

12) 방과후 학교 실시에 따른 안전 사고 대비

방과후 학교 실시에 따른 안전사고 대비 현황은 <표 IV - 28>과 같다.

<표 IV - 28> 방과후 학교 실시에 따른 안전사고 대비

구분 내용		N	M	SD	t
설립 형태별	국·공립	69	2.09	.781	.267*
	사립	50	1.76	.822	
지역별	광주	20	2.35	.745	2.471*
	전남	99	1.87	.804	

*p < .05

방과후 학교 실시에 따른 안전사고 대비 현황에 대한 t검증 결과는 <표IV - 28>과 같이 설립형태별로 국·공립의 경우 평균 2.09, 사립은 1.76으로 사립이 더 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 수준이었다($t = .267, p < .05$). 지역별로는 광주의 경우 2.35, 전남의 경우 1.87으로 전남이 더 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 차이가 있었다($t = 2.471, p < .05$).

13) 방과후 학교 실시를 위한 시설·설비

방과후 학교 실시를 위한 시설·설비에 현황은 <표 IV - 29>와 같다.

<표 IV - 29> 방과후 학교 실시를 위한 시설·설비

구분 내용		N	M	SD	t
설립 형태별	국·공립	69	2.49	1.009	1.748
	사립	50	2.18	.896	
지역별	광주	20	2.85	1.137	2.520*
	전남	99	2.26	.910	

*p < .05

방과후 학교 실시를 위한 시설·설비 현황에 대한 t검증 결과는 <표 IV-29> 와 같이 설립형태별로 국·공립의 경우 평균 2.49, 사립은 2.18으로 사립이 더 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이는 없었다($p > .05$). 지역별로는 광주에의 경우 2.85, 전남의 경우 2.26으로 전남이 더 높게 나타났으며 통계적으로 유의한 차이가 있었다($t= 2.520, p < .05$).

3. 설립형태별·지역별 방과후 학교의 개선방안

1) 방과후 학교의 프로그램 운영 방향

방과후 학교의 프로그램 운영 방향에 대한 의견은 <표 IV-30>과 같다.

<표 IV - 30> 방과후 학교의 프로그램 운영 방향

내용	구분	프로그램 수 확대	수준별 운영	현재수준 유지	질 높은 프로그램	계	χ^2
설립 형태 별	국·공립	13(18.8)	36(52.2)	5(7.2)	15(21.7)	69(58.0)	5.814
	사립	19(38.0)	22(44.0)	2(4.0)	7(14.0)	50(42.0)	
지역 별	광주	3(15.0)	12(60.0)	1(5.0)	4(20.0)	20(16.8)	1.951
	전남	29(29.3)	46(46.5)	6(6.1)	18(18.2)	99(83.2)	
전체		32(26.9)	58(48.7)	7(5.9)	22(18.5)	119(100)	

앞으로의 방과후 학교의 프로그램 운영 방향은 <표 IV - 30>과 같이 전체적으로 살펴보면 수준별 프로그램 운영이 58명(48.7%), 프로그램 수 확대를 통한 다양화가 32명(26.9%), 프로그램 수를 줄이더라도 질 높은 프로그램 제공이 22명(18.5%), 현재의 프로그램 운영 수준 유지가 7명(5.9%)으로 나타났

다. 설립형태별로는 국·공립학교 경우 수준별 프로그램 운영이 36명(52.2%), 질 높은 프로그램을 제공해야 한다가 15명(21.7%) 응답으로 나타났고 사립학교 경우 수준별 프로그램 운영이 22명(44.0%), 프로그램 수 확대를 통한 다양화에 19명(38.0%)이 응답하였다. 지역별로는 광주외의 경우 수준별 프로그램 운영에 12명(60.0%), 질 높은 프로그램 제공 4명(18.2%)이 관심을 보였고 전남의 경우도 수준별 프로그램 운영 46명(46.5%)이 프로그램수 확대를 통한 다양화에 29명(29.3%)이 관심을 나타냈으나 통계적으로 유의한 수준은 아니었다($p > .05$).

2) 방과후 학교의 교내 강사 개선점

방과후 학교의 교내 강사 개선점으로는 <표 IV- 31> 과 같다.

내용	구분	개선점					계	χ^2
		전문성	피로	자기개발	지도능력	기타		
설립 형태별	국·공립	12 (17.3)	43 (62.3)	7 (10.1)	0 (0.0)	7 (10.1)	69 (57.5)	8.884*
	사립	11 (22.1)	20 (40.0)	13 (26.0)	1 (2.0)	5 (6.3)	50 (42.4)	
지역별	광주	1 (5.0)	13 (65.0)	3 (15.0)	0 (0.0)	3 (10.0)	20 (16.8)	4.633
	전남	22 (22.2)	50 (50.5)	17 (17.2)	1 (1.0)	9 (9.0)	99 (83.2)	
전체		23 (19.3)	63 (55.9)	20 (16.8)	1 (0.8)	12 (10.0)	119 (100)	

* $p < .05$

방과후 학교의 교내 강사의 개선점은 <표 IV - 30> 과 같이 전체적으로 볼 때 업무 과중과 피로로 인한 소극적 지도에 63명(55.9%), 전문성 결여 23명(19.3%), 지도향상을 위한 자기개발 소홀 20명(16.8%), 지도능력의 부족,

기타 순으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있었다($\chi^2 = 8.884, p < .05$). 설립형태별로 보면 국·공립학교의 경우 업무과중과 피로로 인한 소극적 지도가 43명(62.3%), 전문성 결여에 12명(17.3%)이 가장 큰 개선점으로 생각하고 있으나 사립학교의 경우는 과로로 인한 소극적 지도가 20명(40.0%), 지도향상을 위한 자기개발 소홀이 13명(26.0%)을 개선점으로 생각하고 있었다. 지역별로는 광주에 경우 과로로 인한 소극적 지도가 광주 13명(65.0%), 지도향상을 위한 자기개발 소홀 3명(15.0%)이 개선점으로 우선적으로 생각하고 있으며 전남의 경우 업무과중과 피로로 인한 소극적 지도 50명(50.5%), 전문성 결여 22명(22.2%)으로 나타났으나, 통계적으로 유의미한 수준은 아니었다($p > .05$).

3) 방과후 학교의 외부 강사 문제점

방과후 학교 외부 강사의 문제점에 대한 응답은 <표 IV - 32>와 같다.

내용	구분	소명의식 부족	전문성 부족	강사의 영리추구	지도능력 부족	기타	계	χ^2
설립 형태 별	국·공립	26 (39.4)	6 (9.1)	7 (10.6)	14 (21.2)	13 (19.7)	69 (58.0)	3.836
	사립	23 (50.0)	6 (13.0)	4 (8.7)	4 (8.7)	9 (19.6)	50 (42.0)	
지역 별	광주	8 (42.1)	2 (10.5)	0 (0.0)	5 (26.3)	5 (25.0)	20 (16.8)	3.780
	전남	41 (44.1)	10 (10.8)	11 (11.8)	13 (14.0)	18 (19.4)	99 (83.2)	
전체		49 (43.8)	12 (10.7)	11 (9.8)	18 (16.1)	22 (19.6)	119 (100)	

방과후 학교의 외부강사의 문제점은 <표 IV - 32>와 같이 전체적으로 볼

때 교육자적 소명의식 부족 49명(43.8%), 기타 22명(19.6%), 지도 능력의 부족 18명(16.1%), 강사의 전문성 부족 12명(10.7%), 강사의 영리 추구 11명(9.8%) 등의 순으로 나타났다. 설립형태별로 국·공립학교 경우 교육자적 소명의식 부족이 26명(39.4%), 지도능력의 부족 14명(21.2%)이 외부강사의 문제점으로 생각하고 있으며 사립학교의 경우도 모두 교육자적 소명의식 부족이 23명(50.0%), 강사의 전문성 결여 6명(13.0%)으로 가장 큰 문제라고 인식하고 있다. 지역별로 광주외 경우 교육자적 소명의식 부족 8명(42.1%), 지도능력 부족이 5명(26.0%)이 강사의 외부강사의 문제점으로 생각하고 있으며 전남의 경우 교육자적 소명의식 부족이 41명(44.1%), 기타 18명(19.4%)이 응답하여 두 지역모두 외부강사가 교육자적 소명의식이 부족하다는 것을 개선점으로 생각하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 설립형태별, 지역별 변인간에는 유의미한 차이가 없었다($p > .05$).

4) 방과후 학교 교내 강사의 혜택 중 개선할 항목

방과후 학교 교내 강사의 혜택 중 개선할 항목에 대한 응답은 <표 IV - 33>과 같다.

<표 IV - 33> 방과후 학교의 교내 강사의 혜택 중 개선할 항목

내용	구분	적절한	업무부담	전보시	수업시수	기타	계	χ^2
		강의료	경감	혜택부여	경감			
설립 형태별	국·공립	20 (28.9)	25 (36.2)	3 (4.4)	8 (11.6)	13 (18.8)	69 (58.0)	2.910
	사립	9 (18.0)	21 (42.0)	1 (2.0)	6 (12.0)	13 (26.0)	50 (42.0)	
지역별	광주	5 (25.0)	7 (35.0)	0 (0.0)	2 (10.0)	6 (30.0)	20 (16.8)	4.965
	전남	24 (24.2)	39 (39.4)	4 (4.0)	12 (12.1)	20 (20.2)	99 (83.2)	
전체		29 (24.4)	46 (38.7)	4 (3.4)	14 (11.8)	26 (21.9)	119 (100)	

방과후 학교의 교내 강사의 혜택 중 개선할 항목은 <표 IV - 33>과 같이, 전체적으로 볼때 업무 부담의 경감이 46명(39.7%), 적절한 강의료 지급 29명(24.4%), 정규 수업시수 경감 14(11.8%)명, 전보 시 혜택 부여 등으로 나타났다. 설립형태로 별로 국·공립학교의 경우 업무 부담의 경감이 25명(36.2%), 적절한 강의료 지급 20명(28.9%)이 개선할 항목으로 선택하였고 사립학교 경우도 업무 부담의 경감 21명(42.0%), 적절한 강의료 지급이 9명(18.0%)이 교내 강사의 혜택중 개선할 항목으로 선택하였다. 지역별로 광주의 경우 업무 부담의 경감이 7명(35.0%), 전남의 경우 업무부담의 경감에 39명(39.4%), 적절한 강의료 지급 24명(24.2%)이 개선할 항목으로 선택하였다. 통계적으로 유의미한 수준은 아니었다($p > .05$).

5) 담당교사의 전문성 향상을 위한 연수 프로그램의 필요성

담당교사의 전문성 향상을 위한 연수 프로그램의 필요성에 대한 응답은 <표 IV - 34>와 같다.

<표 IV - 34> 담당교사의 전문성 향상을 위한 연수 프로그램의 필요성

내용	구분	구분			계	χ^2
		필요하다	필요없다	무응답		
설립 형태별	국·공립	53(89.8)	12(17.4)	4(5.8)	69(54.6)	0.894
	사립	44(88.0)	6(12.0)	0(0.0)	50(42.0)	
지역별	광주	15(75.0)	4(20.0)	1(5.0)	19(16.5)	0.503
	전남	82(82.8)	14(14.1)	3(3.0)	96(83.5)	
전체		97(81.5)	18(15.1)	4(3.4)	119(100)	

담당 교사의 전문성 향상을 위한 연수 프로그램의 필요성은 <표 IV - 34>와 같이 전체적으로 볼때 필요하다가 97명(81.5%), 필요없다 18명(15.1%)으로 나타났다. 설립형태별로 보면 국·공립학교에서 53명(89.8%), 사립학교 44명

(88.0%)이 응답하여 모두 80%이상이 필요하다고 생각하는 것으로 나타났다. 지역별로는 필요하다가 광주의 경우 15명(75.0%), 전남의 경우 82명(82.8%)으로 두 지역모두 전문성 향상을 위한 프로그램 연수 프로그램에 대해 필요를 절실히 느끼고 있는 것으로 나타났다. 각 집단 간에는 통계적으로 유의한 차이가 없었다($p > .05$).

6) 방과후 학교 효율성을 저해하는 요소

방과후 학교의 효율성을 저해하는 가장 큰 요소는 <표 IV - 35>와 같다.

<표 IV - 35> 방과후 학교의 효율성을 저해하는 가장 큰 요인

내용	구분	정책	학부	시설	다양	강사	보조	업무	학생	계	χ^2
		및 지원	모 인식	및 교구	한 프로 그램	문제	교사 부족	부담	소극 적 참여		
설 립 형 태 별	국·공 립	11 (15.9)	2 (2.9)	6 (8.7)	11 (15.9)	20 (29.0)	6 (8.7)	11 (15.9)	2 (2.9)	69 (58.0)	15.213
	사립	14 (28.0)	3 (6.0)	0 (0.0)	14 (28.0)	8 (16.0)	1 (2.0)	6 (12.0)	4 (8.0)	50 (42.0)	
지 역 별	광주	4 (20.0)	0 (0.0)	3 (15.0)	3 (15.0)	6 (30.0)	1 (5.0)	2 (10.0)	1 (5.0)	20 (16.8)	6.932
	전남	21 (21.2)	5 (5.1)	3 (3.0)	22 (22.2)	22 (22.2)	6 (6.1)	15 (15.2)	5 (5.1)	99 (83.2)	
전체		25 (21.0)	5 (4.2)	6 (5.0)	25 (21.0)	28 (23.5)	7 (5.9)	17 (14.3)	6 (5.0)	119 (100)	

방과후 학교의 효율성을 저해하는 가장 큰 요소는 <표 II - 35>와 같이 전체적으로 볼때 강사자질 및 확보의 어려움이 28명(23.5%), 다양한 프로그램 운영부족과 방과후 정책 및 적절한 지원 부족이 각각 25명(21.0%), 업무 부담이 17명(14.3%), 학생들의 소극적 참여와 학교시설 및 교구의 부족이 각각 6명(5.0%)순으로 나타났다. 설립형태별로는 국·공립의 경우 강사자질 및 확보의 어려움이 20명(29.0%) 다양한 프로그램 운영부족과 적절한 지원부족,

다양한 프로그램 운영부족, 업무부담이 각각 11명(15.9%)로 나타났고, 사립의 경우 다양한 프로그램 운영부족과 방과후 정책 및 적절한 지원 부족이 각각 14명(28.0%) , 강사 확보 및 자질부족이 8명(16.0%)로 나타났다. 지역별로는 광주의 경우 강사자질 및 확보의 어려움이 6명(30.0%), 방과후 교육 정책및 지원부족이 4명(20.0%)로 나타났고 전남의 경우 다양한 프로그램 운영과 강사 자질 및 확보의 어려움이 각각 22명(22.2%), 방과후 교육 정책및 지원부족이 21명(21.2%)로 나타났다. 그러나 설립형태별, 지역별 모두 변인간에 통계적 유의차를 볼 수 없었다($p > .05$).

7) 기타 의견

총 응답자 119명 중 개선사항에 대해 자유기술식 응답을 21명이 하였다. 이를 유사항목 별로 묶어 요약하면 다음과 같다.

첫째, 평가체제 및 평가기준이 미흡하다. 방과후 학교 실시 후 성과에 대한 평가가 제대로 실시되지 않고, 실시되더라도 간단한 설문지에 의존하고 있다. 또한 평가결과를 다음 교육계획 수립에 반영하는 연계체계가 부족하다.

둘째, 가능한 지도 인원을 최소로 편성하여 질적 향상을 기해야 한다.

셋째, 지도교사의 자율성이 보장되어야 한다. 특히, 교재 교구 구입의 융통성을 보장해 주면 좋겠다.

넷째, 학부모들의 학교내 방과후 학교에 대한 인식이 부족하다. 외부기관(복지관)을 더 선호하는 경향이 있고, 학교 내에서 실시하는 교육에 대한 신뢰가 부족하다. 또한 교내강사보다 특기·적성에 대한 전문성을 갖춘 외부강사가 지도하는 것이 더 바람직 하다고 생각하는 학부모가 있다.

다섯째, 교사간 협력교수체제를 구축해야 한다.

여섯째, 전남의 경우, 지역의 특성상 외부강사의 섭외에 대한 대책마련이 필요하다.

V. 논의

1. 설립형태별·지역별 특수학교 방과후 학교에 대한 교사의 인식

방과후 학교에 대해 교사들은 대부분 보통 이상의 긍정적인 반응을 하고 있다. 이는 자신들이 담당하고 있는 학생들이 방과 후에 받게 되는 수업이기 때문에 학교의 교육과정과 별도의 과정이라는 인식보다는 학교 교육과정의 연장선상으로 이해하기 때문인 것으로 생각되어 진다. 또한 자신이 지도교사로서 방과후 학교에 직접 참여하고 있기 때문에 더욱 관심이 높은 것으로 생각된다.

한편 교사들은 방과후 학교 운영의 가장 중요한 목적으로 장애학생의 소질개발과 특기신장을 들고 있다. 이는 오혜경(1999)이 방과 후에 장애학생들이 일반학생들에 비해 비교적 더 많은 시간을 가지고 있지만 학생들의 소질개발과 특기신장 뿐만 아니라 적절한 교육기관과 프로그램의 부재로 방과 후 무의미한 시간을 보냈던 문제를 해결함과 동시에, 장애개선 및 치료교육의 효과를 거둘 수 있는 보호와 교육이 동시에 이루어질 수 있는 긍정적인 활동이 되어야 한다는 제언과 같은 맥락이라고 할 수 있다.

또한 교사들은 방과후 학교가 현재의 수준을 유지하거나 더 확대되기를 바라는 것으로 나타나 현재의 방과후 학교가 장애학생들 뿐만 아니라 교사들에게도 긍정적으로 인식되고 있다고 할 수 있다.

방과후 학교의 합리적인 계획수립에 대해 절반이 훨씬 넘는 교사가 그렇다 라고 응답하였는데 이는 광주광역시 교육청(2008) 특수학교 방과후 학교 운영 지침에 준하여 각 학교가 방과후 학교의 전문성과 효율성을 극대화시키기 위하여 많은 관심과 노력을 기울이고 있는 점에 부합된다고 할 수 있다. 방과후 학교 관리 지침에는 학교의 실정에 맞게 ‘방과후 학교 운영관리 위

원회'를 조직·운영 하도록 되어 있고, 방과후 학교 운영에 필요한 주요 계획 수립, 수요조사, 운영방법, 운영 프로그램, 강사 채용, 수강료 및 강사비 책정 등에 관해 학부모에게 공개하여 투명성이 확보 하도록 되어있다. 또한 설립형태별로 봤을때 사립학교가 국·공립 학교보다 더 합리적으로 계획을 수립한다고 인식하는 것으로 나타났는데 이는 사립학교의 경우 교사의 이동이 거의 없고 경력이 많은 교사가 계획을 수립하는 경향이 있어서 축적된 노하우를 활용하기 때문으로 생각된다.

교사들이 방과후 교육에 참여하는 이유로 교과 외 특정 프로그램을 실천해 보기 위해서에 가장 많은 응답을 보였는데, 이는 교사들 대부분이 정확하게 짜여진 교육과정 속에서는 자유롭게 실시 할 수 없는 취미활동이나 치료교육 활동 등을 방과후 학교를 통해 실천할 수 있는 교육기회제공을 원하고 있으며, 장애영역이 함께 섞여있고 관심과 수준이 다른 여러명의 아이들이 혼재해 있는 수업시간에는 맞볼 수 없는 성취감을 소수 인원을 지도하는 방과 후 시간에 경험하기 위해 방과 후 강사로 참여하는 것으로 보인다.

이와 같은 방과후 학교 강사로 참여한 것에 대해 절반 이상이 만족하고 있는데 이는 참여후 성취감을 얻을 수 있어서 만족도도 함께 높은 것으로 생각할 수 있다.

그러나 방과후 강사로 참여시 부담요인으로 체력적인 부담을 지적하였는데 이는 방과후 학교에 참여하는 교사들은 정규 수업외에 주당 4시간 정도의 수업시수가 늘어나고, 그에 따른 업무가 과중하게 늘어 교재연구 시간이 줄고, 체력관리에 어려움이 있어서 방과후 활동 뿐 아니라 정규수업 시간에도 영향을 주고 있기 때문이라고 할 수 있다. 그러므로 방과 후 활동 참여 교사의 경우 담임 배정이나 수업 시수 조정이 필요하다고 본다.

방과후 학교 지도교사로 누가 적합한 지에 대해서는 특수교사를 중심으로 한 외부강사의 혼합을 가장 많이 응답하였는데, 이는 장애아에 대한 이해와 지도 경험이 많은 특수교사를 중심으로 전문 자격증을 소유한 외부강사 혼합이 가장 적절하다고 생각하는 것을 알 수 있다. 이 결과와 관련하여 김주

옥(2008)의 연구에서는 교사와 학부모간 인식 차이를 보였는데 교사는 외부 강사가 적당한 것으로, 학부모는 특수교사와 치료교사가 지도교사로 적합하다고 하였다. 또한 이선순(2002)의 연구결과에서도 학부모는 특수교사나 치료교사가 방과후 학교 교육을 담당하는 것을 더 선호하였다. 한편 방과후 학교에 대한 일반아동 어머니를 대상으로 한 변해숙(2000)의 연구에서 보면 일반교사로서 방과후 교육을 담당하는 경우 지도사 자격증 소유자가 많이 나타난 것에 비해, 특수교사의 방과후 학교 관련 자격증 유무 파악에서는 자격증이 없다가 더 많이 나타난 것을 보면, 특수교사들의 관련 자격증 취득을 위한 제도적 뒷받침과 교사 스스로의 노력은 지속적으로 필요할 것으로 보인다.

한편 운영방법에 있어서 대부분 지역사회 연계 운영이 바람직하다고 하였는데 이 결과는 2007년 ‘방과후 학교, 사교육비 절감효과와 확대방안’에 따르면 방과후 학교는 지역사회의 단체가 위탁을 받아 운영할 수 있고 강사도 지역사회의 인사를 최대한 활용하는 방법을 검토하여 방과후 학교를 보다 개방화, 다양화, 자율화 한다는 확대방안과 교사의 인식이 어느정도 일치한다고 볼 수 있다.

또한 방과후 학교의 가장 큰 성과는 장애학생 특기 소질·적성 발견으로 나타나 장애학생들을 위한 교육적 기능을 잘 발휘하고 있는 것을 알 수 있다. 이 결과는 특수학급을 대상으로 한 박현두(2007)와 임금섭(2007)의 연구결과와 유사한 결과로써 방과후 학교 개설강좌와 운영이 장애학생의 특기와 소질 개발에 효과적이었음을 시사한다고 볼 수 있다.

무상실시에 대해서는 대부분 당연하다고 하였는데 이는 이선순(2002)의 연구에서 언급한 비용 부담에 있어서 국가의 적극적인 개입이 이루어져야 한다는 내용과 일치하며, 교육기회 균등의 측면에서 어느정도 동의하고 있음을 알 수 있다. 한편, 어느정도 학부모가 부담해야 된다는 의견이 그 다음으로 높게 나온 것은 전액무상에 따른 학부모의 의존성과 무성의한 관심에 대한 경각심을 불러일으키기 위해 어느정도 경제적 책임을 져야 한다고 인식하는 것으로도 볼 수 있다.

이상과 같이 방과후 학교에 대한 교사의 관심 및 인식은 대체로 높은 편이며, 방과후 학교에 참여하고 있는 교사의 만족도가 높은 것을 알 수 있다. 이처럼 방과후 학교가 소기의 성과를 거두기 위해서는 방과후 학교를 담당하고 있는 교사의 인식과 역할이 매우 중요하다. 또한 교육수요자인 학생과 학부모의 인식과 이해가 있어야 하므로 각종 간행물 및 소식지를 이용하여 방과후 학교의 필요성에 대해 의식을 환기시키고 교사, 학생, 학부모, 지역사회 인사 간에 관심을 공유하고 유대를 강화하여 방과후 학교 교육의 순기능을 극대화시킬 수 있도록 하여야 할 것이다. 방과후 학교가 정규 교육과정을 보완할 뿐 아니라 정규 교육과정을 자극하고 새로운 활력소를 불어 넣어줄 수 있도록 방과후 학교의 정체성을 확립하는 일에 모두의 관심과 노력이 필요할 때이다.

2. 설립형태별 · 지역별 특수학교 방과후 학교 운영실태

특수학교 방과후 학교의 운영실태에 있어서, 우선 학교장은 방과후 학교에 대한 인식이 매우 높은 것으로 나타났는데 이는 김주옥(2008)의 연구에서 학교장의 관심과 지원이 높다고 주장한 결론과도 일치하며 대체로 방과후 학교에 대한 학교장의 관심과 지원이 매우 높다는 것을 알 수 있다. 한편, 학부모의 관심도는 학교장 관심도와 비교하여 약간 낮게 나타났는데 이는 무상교육에 대한 학부모들의 무성의와도 관련 있는 것으로 생각된다.

방과후 학교의 운영강좌를 조직할 때는 학생들의 특기와 흥미를 우선 고려하고 있으며, 그 다음으로 학부모와 학생들의 호응도를 참조하는 것으로 나타나 학생들의 요구가 우선시 되고 있어서 학생들의 정서적 · 사회적 발달에 기여할 수 있을 것으로 기대되어 진다. 학생들의 특기 · 흥미 · 관심 등을 고려해서 운영강좌가 조직되어야 한다는 점은 방과후 학교의 성과에서 학생들의 특기 소질 · 적성발견이 가장 높게 나타난 것과 관련이 있는 것으로 생각된다.

한편, 현재 운영되고 있는 방과후 학교 강좌 개설수는 학교별로 차이를 보이고 있다. 이렇게 강좌 개설수가 차이를 보이는 것은 각 학교별로 자율성과 융통성을 최대한 인정해 주기 때문으로 생각된다. 강좌 개설수를 정하는 절차를 살펴보면, 각 학교에서는 전년도 참여 인원을 참고하여 당해연도 예상 인원을 파악하여 교육청에 신청하도록 되어 있다. 교육청에서는 각 학교의 신청인원을 받아 학급당 법정인원으로 나눈후 강좌 개설수를 정해주고 예산을 할당한 후 각 학교에서는 학교사정과 실제 신청인원을 최종 파악하여 개설강좌수를 확정하도록 되어 있다(광주광역시 교육청, 2008b). 본 연구 결과에서 국·공립학교에서 운영하고 있는 방과후 학교가 사립학교에 비해 더 다양한 프로그램이 운영되고 있다고 볼 수 있는데 그 원인이 학교의 규모의 차이인지 방과후 학교 프로그램의 질의 문제인지에 대해서는 좀더 심층적인 연구가 필요하다고 할 수 있다. 이와 관련하여 국·공립학교 교사보다 사립학교 교사들이 방과후 학교가 더 확대되어야 한다고 응답한 결과와 관련이 있는 것으로 생각된다.

실제로 지역사회와 연계한 강좌가 있는가 라는 질문에 없다 라는 응답이 더 높게 나타났는데, 이는 지역사회와 연계한 프로그램이 바람직하다고 대다수 인식하고 있는 결과와 차이를 보임으로써 지역사회와 연계된 강좌를 늘리기 위한 구체적인 방안 모색이 필요한 때라고 할 수 있다. 또한 좀더 개방적이고 다양한 방과 후 프로그램이 운영되기 위해서는 지역사회와 연계한 프로그램이 운영될 수 있도록 관련기관의 지도·감독이 필요할 것으로 생각된다.

시간에 있어서는 1일 운영시간은 40분 이상 1시간 미만이 가장 높은 비율로 나타났는데 이는 교사들이 바람직하다고 인식하는 운영시간과 비슷한 결과를 보이고 있다. 그러나 설립형태별로 볼때 국·공립의 경우 보다 사립의 경우 에서 더 높은 비율을 보였고 지역별로는 광주보다 전남에서 더 높은 비율을 보였다. 이러한 시간의 차이는 운영횟수와 연관이 있는 것을 알수 있는데, 국·공립보다 사립이, 광주보다 전남이 주당 운영횟수가 1일 더 많기 때문에 1일 운영시간이 더 짧은 것으로 생각된다. 또한, 방과후 학교의 주당 운

영횡수는 주 4회 운영하는 학교가 절반 이상으로 나타났는데 이는 주 3회가 가장 적당하다고 느끼는 교사의 인식과 실제 운영실태가 다소 차이가 있음을 알 수 있다. 또한 설립형태로, 지역별로 운영횡수의 차이를 볼 수 있었는데 이는 운영시간과 밀접한 관계가 있으므로 운영횡수와 시간과의 관계를 분석한 후 방과후 교육과정 운영을 위한 적절한 지침이 제공되어야 할 것으로 보인다. 방과후 학교 학급당 참여 학생수는 국·공립 보다 사립의 경우가 더 많았다. 일반아동과 달리 장애아동들은 학생수가 많아지면 질적인 수업을 제공하는데 어려움이 따른다. 참여학생 수의 차이는 방과후 학교 교육의 질과도 높은 연관이 있어 교육의 질 차이를 가져 올수 있으므로 이에 대한 대책이 필요하다고 할 수 있다. 이는 정규수업시간과 다르게 보조교사가 없는 방과후 활동시간에는 장애의 정도가 다른 아이들이 같은 반에 혼재해 있으면 교사 혼자서 학생들을 지도하는데 어려움이 따르기 때문이다. 이처럼 운영시간, 운영횡수, 학급당 참여 학생수가 차이를 보이는 것은 특수학교(급) 방과후 학교 기본지침에 근거하여 최소한의 지침은 따르되, 학교 재량에 따라 융통성을 최대한 발휘하도록 결정한 것과 관련이 있는 것으로 생각된다.

운영프로그램 실태에서는 정보통신 부문과 미술·공예 부문이 가장 높게 나타났고 치료부문이 상대적으로 낮게 나타났다. 류성(2007)의 연구에서 보면 초등학교 학부모들의 경우 방과후 학교에서 치료교육이 중점적으로 이루어져야 한다고 했고, 중등부 학부모들의 경우 특기·적성 교육이 중점적으로 이루어져야 한다고 했는데, 이 결과와 비교해보면 특수학교에서 실시하고 있는 방과후 교육은 특기·적성 부문이 더 중점을 이루고 있다는 것을 알 수 있고, 치료교육에 대한 요구는 충분히 수용되지 않고 있다는 것을 알 수 있다. 이는 정규 교육과정에 언어 및 물리치료 시간이 있어 방과후 교육에서는 상대적으로 적은 것으로 생각된다. 정보통신부문이 높게 나타난 것은, 특수교육에서 보조공학기기의 중요도와 활용도가 높아감에 따라 ICT 활용교육을 정규 교육과정에서 충분히 다룰 수 없는 경우에 방과후 교육을 통하여 소기의 목적을 달성할 수 있다는 측면에서 의의가 있을 것으로 생각된다.

한편, 특수학교에서 방과후 학교에 대한 홍보는 가정통신문, 알림장, 홈페이지, 학부모 총회 등 다양한 방법과 매체로 적극적으로 하고 있음을 알 수 있다. 교재 교구 및 시설 설비는 대부분 잘 갖추어져 있다고 응답하였다. 전국 5개도시 유아특수학교를 대상으로 교사와 학부모에게 실시한 김주옥(2008)의 교재·교구 및 시설이 부족하다는 연구 결과와는 상반된 결론이다. 설립형태별로는 국·공립학교 보다는 사립학교에서 교재·교구가 더 잘 구비되어 있는 것으로 나타났다. 이는 방과후 학교에 지급되는 교재·교구 구입비는 같으나 국·공립학교 보다 사립학교 교사들이 학교 내에 비치되어 있는 교재 교구를 더 책임감 있게 관리하고 효과적으로 활용하기 때문으로 생각된다. 또한, 안전사고 대비에 대해서 보통이상으로 잘 대비하고 있다고 응답하였는데 설립형태별로 보면 국·공립 보다 사립에서 더 잘 하고 있음을 알 수 있고, 지역적으로는 광주보다 전남지역이 더 잘 하고 있는 것으로 나타났다.

이상과 같이 방과후 학교의 운영실태를 알아보았고, 좀더 효율적인 운영이 되도록 하기 위해서는 방과후 학교에 대한 각 학교의 노력과 행·재정적 지원이 함께 뒷받침 되어야 한다. 예를 들면 방과후 학교 안전사고에 대한 예방 및 보상에 관한 법률 제정 및 시행을 현실화 하고, 안전사고 보험을 확대하는 것도 하나의 방법이다. 광주·전남을 대상으로 한 본 연구에서는 시설·설비·안전시설이 대체로 잘 구비되어 있다고 응답하였으나 아직까지도 방과후 학교에 대한 물적 조건이 미흡한 점이 많다. 이를 위해서 시설 투자를 확대하고 공공시설을 대여하고 사설 단체의 후원 등을 유도하여 각종 공간과 시설을 보다 적극적으로 확보하도록 노력해야 한다. 또한 프로그램의 적절성과 다양성을 위해 수요자 요구 조사를 적극적으로 실시하고 방과후 학교와 진로 지도와의 연계도 함께 고려된다면 특수교육의 궁극적 목표 달성과 맥을 같이 할 수 있을 것으로 생각된다.

3. 설립형태별·지역별 특수학교 방과후 학교 개선방안

방과후 학교 향후 운영 방향에 대해서는 대부분의 교사들이 방과 후 프로그램이 개선되어야 한다고 주장했으며, 특히 수준별 운영, 프로그램의 다양화, 질높은 프로그램 제공이 필요하다고 하여 좀더 발전적이고 질적 향상을 위한 방법의 모색을 제안하고 있었다. 또한 교사들은 방과 후에 다양한 수준을 가진 학생들을 함께 지도하는 것에 큰 부담을 느끼고 있다는 것을 알 수 있는데, 이를 해결하기 위해 교육인적자원부(2006)에서는 방과후 학교 업무전산화 시스템 개발, 방과후 학교 우수 학교 및 교원 표창 및 해외 연수 기회를 제공하는등 다양한 방법을 모색하였다. 추후 계획 수립에서부터 수준별로 지도할 수 있도록 반 편성에 세심한 주의가 필요하다고 사료된다. 더불어 방과후 학교 프로그램은 수요자 요구를 적극 분석하고, 프로그램의 적절성과 다양성의 확보, 각 프로그램간의 연계와 유연성 있는 운영, 방과후 학교와 진로지도와의 연계까지를 고려한 운영으로 발전되어야 할 것이다.

교내강사의 개선점으로 방과후 학교 교내강사들은 업무과중으로 인한 피로로 소극적 지도를 하고 있는 점을 들고 있으며, 전문성 결여와 지도향상을 위한 자기 개발 소홀 등을 문제점으로 지적하였다. 이는 교내교사가 강사로 참여시 느끼는 부담요인에 대한 교사의 인식과도 관련되는 내용으로써 업무과중과 체력적 부담과 관련되며, 교사 스스로도 전문성 향상을 위한 자격증 취득 및 부단한 자기개발과 연수가 필요하다고 느끼는 것으로 생각된다. 이처럼 많은 교사가 피로로 인한 소극적 지도를 개선점으로 생각하고 있는 만큼, 방과 후 강사로 참여하는 교사들이 정규수업과 방과 후 활동을 원활히 수행할 수 있도록 학교에서 효율적인 업무분장과 외래강사의 참여가 함께 이루어져 할 때라고 생각된다.

한편, 외부 강사의 문제점으로 장애학생들을 가르쳐본 경험이 상대적으로 적은 외부강사들에게서 장애학생에 대한 이해와 교육자적 소명 의식과 지도

능력이 부족함을 가장 많이 언급하였는데, 우수한 강사의 확보와 체계적 관리를 위해서는 적절한 예산이 뒷받침 되어야 하고 강사에 대한 정기적인 연수와 관리, 지역사회 인적자원의 참여 방안을 모색해야 함을 시사한다.

방과후 학교 교내강사의 혜택 중 개선할 항목에 대해 업무부담의 경감을 가장 많이 언급하였는데 이는 교내강사의 개선점으로 지적한 업무과중으로 인한 소극적 지도 부분과 관련이 깊은 것으로 생각된다.

또한, 담당교사의 전문성 향상과 방과후 학교의 질적 향상을 위해 연수 프로그램이 꼭 필요하다고 대다수 교사가 언급하고 있으므로, 학교 및 해당 기관에서는 방과후 교사들에게 필요한 방과후 연수 프로그램에 대한 수요조사 실시하여 적절한 연수 기회를 제공해야 할 것이다.

이상과 같이 방과후 학교를 좀더 활성화 하기 위한 개선방안의 일환으로써, 전문화 되고 다양한 강사진 확보가 우선적으로 선행되어야 한다. 우수한 강사를 확보하기 위한 적정 예산의 뒷받침 속에 해당분야의 일정한 자격과 능력을 갖춘 강사의 수급이 원활하게 이루어져야 한다. 또한 해당 강사에 대한 교육을 강화하고 관리를 철저히 하는 제도적 장치가 뒷받침 되어 강사의 지도방법·내용·효과 등의 교수활동에 대한 지도 및 평가 체계가 확립되어야 한다. 특히 외부강사의 책무성 제고를 위하여 교수학습과정안을 사전 점검하고 수업참관등도 고려할 필요가 있다. 본 연구를 통해 방과후 학교의 효율적인 운영을 위해서는 교육을 담당하는 지도교사의 역할이 매우 중요함을 알 수 있었다. 그러므로 방과후 학교의 효율성을 높이기 위해서는 질 높은 강사 확보와, 확보된 강사의 질을 높이기 위한 연수와 적절한 지원, 다양한 프로그램이 운영될 수 있는 실제적이고 발전적인 교육정책이 뒷받침 되어야 할 것으로 생각된다.

V. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구의 목적은 광주·전남 지역의 방과후 교육활동에 참여하고 있는 특수학교 교사 119명을 대상으로, 방과후 학교에 대한 인식과 운영실태, 개선사항을 조사·분석하여, 이를 토대로 방과후 학교의 효율적인 운영을 위한 기초자료를 제공하는데 그 목적을 두었다. 이 연구를 통해 얻어진 결론은 다음과 같다.

첫째, 방과후 학교에 대해 교사들은 높은 관심을 가지고 있으며, 방과 후 교육의 목적을 장애학생의 소질 개발과 특기신장이라고 생각하고 있고, 방과 후 학교가 현재수준을 유지하거나 더욱더 확대되기를 바라고 있다. 방과후 학교의 확대 여부에 대해서는 국·공립 학교보다 사립학교에서 더 필요로 하고 있었다. 방과후 학교의 계획수립은 합리적으로 수립되고 있으며, 교사들은 교과 외에 특정프로그램을 실천해보기 위해 방과후 학교에 참여하고 있으며, 대체로 방과 후 활동 참여에 만족하고 있으나, 체력소모로 부담을 느끼고 있는 것으로 나타났다. 방과후 학교의 적합강사로는 특수교사 중심의 외부 강사 혼합이 가장 적절하다고 생각하고 있으며, 장애학생을 지도한 경험이 있는 외부강사를 구하는 것이 가장 어렵다고 인식하고 있었다. 주당 적정 운영 횟수는 주 3회, 운영시간은 40분이상 1시간 미만이 가장 적정하다고 인식하고 있는데 국·공립의 경우 1시간 이상 1시간 30분 미만이 가장 적정하다고 했고 사립학교의 경우 40분 이상 1시간 미만이 가장 적정하다고 하여 인식의 차이를 보였다. 적정 지도인원은 7명미만으로 생각하고 있었으나 국·공립의 경우 5명 미만, 사립학교의 경우 5명이상 7명 미만을 적정인원으로 인식하여 차이를 보였다. 지역연계가 필요하다는 데에 대부분 공감하고 있었고 방과후 학교가 어느정도 설립 취지에 맞게 성과를 거두고 있으며, 가장 큰 성

과는 장애학생들의 특기·소질·적성 등의 계발에 있다고 하였다. 방과후 학교의 무상 실시에 대해서는 전액 무상지원이 당연하다고 생각하고 있었다.

둘째, 방과후 학교에 대한 학교장의 관심은 높은 편이나, 학부모의 관심은 보통수준 이었다. 방과후 학교 운영 강좌는 특기·흥미·관심 등을 가장 많이 고려하여 조직하고 있고 지역사회와 연계한 강좌는 아직 미비한 편이다. 현재 개설 강좌수는 10강좌 미만이 가장 많고, 1일 운영시간은 40분 이상 1시간 미만을, 주 운영회수는 4회, 학급당 참여 학생수는 5명 7명 미만이 가장 많은 것으로 나타났다. 설립형태별로는 국·공립의 경우가 사립보다 1일 운영시간으로 40분 이상 1시간 미만이 더 많았고, 주당 운영횟수는 국·공립이 주 3회, 사립이 주 4회로 차이를 보였다. 참여 학생수는 사립이 10명 이상 편성된 경우가 더 많았고, 교재·교구의 구비 에서는 국·공립보다 사립이 더 잘 갖추어진 것으로 나타났다. 소재지 별로 운영횟수는 광주가 주 3회, 전남이 주 4회로 차이로 보였고, 1일 운영시간에서는 광주보다 전남이 40분 이상 1시간 미만을 더 많이 운영하는 것으로 차이를 보였다. 운영 프로그램은 정보통신 부문과 미술·공예 부문이 가장 많았고, 안내 및 홍보는 다양한 매체와 방법으로 실시하고 있었다. 교재 및 교구, 안전사고 대비, 시설 및 설비는 어느정도 갖추어져 있다고 할 수 있다.

셋째, 향후 개선방안으로는 수준별 프로그램 운영과 그에 따른 프로그램 확대를 희망하였고, 교내강사의 개선점으로는 업무과중으로 인한 소극적 지도를 보완해 줄수 있는 대책 마련이 필요하다고 하였다. 국·공립 학교의 경우 피로로 인한 소극적 지도와 교사의 전문성 결여를 가장 큰 개선점으로 생각한데 비해 사립학교의 경우 피로로 인한 소극적 지도와 자기개발의 소홀을 지적하였다. 외부강사는 장애아동에 대한 교육자적 소명의식을 갖춘 강사의 선발을 희망하였다. 교내강사의 혜택에 대한 보완 대책으로는 업무 부담을 줄여주기를 원했고 지도교사의 전문성 향상을 위한 연수프로그램이 꼭 필요하

다고 하였다. 방과후 학교의 효율성을 저해하는 가장 큰 요인에서도 강사 자질 및 강사 확보의 어려움을 가장 많이 지적하였고 다음으로 다양한 프로그램에 대한 운영부족을 지적한 만큼 질 높은 강사의 확보와 지원 대책이 시급하다 할 수 있겠다.

2. 제언

후속 연구를 위한 제언을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 이 연구는 광주와 전남지역의 특수학교 방과후 학교 교내강사를 대상으로 하였기 때문에 연구의 결과를 타지역의 방과후 학교 강사 모두에게 일반화 시키기에는 무리가 있다.

둘째, 본 연구는 설문지에 의존함으로써 실질적인 학교 현장의 상황을 적절히 반영하지 못할 수 있다. 따라서 보다 구체적이고 충실한 정보를 확보하기 위해서는 방과후 학교 운영 담당자나 교육청 담당자와의 면담을 통해 정보를 얻을 필요가 있다.

셋째, 광주·전남 특수학교 방과후 학교에 대한 인식에 대한 연구를 학부 모로 확대하여 비교 연구해볼 필요가 있다.

참 고 문 헌

- 강창욱, 원성욱 (2006). 청각장애특수학교의 중일반 및 방과후 학교 운영에 대한 부모와 교사의 만족도 및 요구에 관한 연구. 언어치료연구, 15 (1).
- 국립특수교육원 (2007). 방과후 학교, 사교육비 절감효과와 확대 방안. 토론회 자료.
- 광주광역시 교육청 (2008a). 2008 방과후 학교 운영 계획.
- 광주광역시 교육청 (2008b). 2008학년도 특수학교 방과후 학교 특기·적성 교육 지원계획.
- 광주광역시 교육청 (2008c). 2008 초·중·고 특수학급 방과후 학교 특기·적성교육 지원계획.
- 교육인적자원부 (2006). 2006학년도 방과후 학교 운영 기본계획(안)
- 교육인적자원부 (2007). 2007학년도 방과후 학교 운영 기본계획(안)
- 교육과학기술부 (2008). 2008학년도 방과후 학교 운영 기본계획(안)
- 김민정 (2006). 초등학교 방과후 학교의 운영 실태와 교사 인식에 관한 연구. 경기대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김수동 (2006). 외국의 방과후 교육활동 운영 사례. 한국교육과정평가원.
- 김종숙 (2006). 초등학교 방과후 학교에 대한 학교 구성원의 인식조사 연구. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김주옥 (2008). 유아특수학교 방과 후 교육활동에 대한 교사와 학부모의 인식비교. 공주대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김 호(2002). 특수학교 방과후 체육 특기적성 교육활동의 운영 실태 연구. 단국대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김희순 (2006). 지역 복지관과 연계한 방과후 활동 운영. 현장특수교육 2006년 7·8호. 국립특수교육원.
- 노성향 (2001). 방과후 아동지도 서비스의 질적 수준에 대한 연구. 고려대

- 학교 대학원 석사학위논문.
- 류성 (2007). 특수학교 방과후 학교의 운영실태 및 교사와 학부모의 인식과 만족도. 고신대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박미경 (2007). 특수학급 방과후 강사의 직무만족도와 효율적 운영방안. 공주대학교 특수교육대학원 석사학위논문.
- 박현두 (2007). 광주지역 초등 특수학급 방과후 학교 운영 실태 및 개선 방안. 조선대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 서울특별시 교육청 (2006a). 꿈을 키우는 초등 방과후 학교.
- 서울특별시 교육청 (2006b). 특수학교(급) 방과후 활동 자료집.
- 서울특별시 교육청 (2008). 2008학년도 서울 방과후 학교 운영 기본계획.
- 송현주 (2005). 초등학교 특기·적성 교육 운영실태 및 분석에 관한 연구. 경성대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 신혜련 (2007). 특수학급 아동의 방과후 교육활동 운영 실태 및 개선 방안. 대구대학교 특수교육대학원 석사학위논문.
- 유희옥 (2002). 방과후 아동지도에 대한 방과후 교사의 인식연구. 경희대학교 대학원 석사학위논문.
- 이경란 (2005). 특기·적성교육의 활성화 방안에 관한 연구. 경주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이경옥 (2006). 방과후 활동이 특수학급 아동의 사회·정서 발달에 미치는 효과. 한국체육대학교 교육대학원 석사학위논문
- 이선순 (2002). 장애 아동의 방과 후 지도 실태와 활성화 방안에 관한 연구. 건국대학교 행정대학원 석사학위 논문.
- 이승미, 김대영, 홍후조, 민부자 (2007). 방과후 학교의 운영체제 개선 방안 연구. 교육과정 연구.
- 이정미 (2002). 방과후 보육시설 프로그램의 활성화 방안 연구. 동국대학교 대학원 석사학위논문.
- 임금섭 (2007). 특수학급 방과후 활동에 대한 교사와 학부모의 인식 비교.

- 한국체육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 오혜경 (1999). 여성장애인의 자립생활을 위한 정책적 방안. **사회복지정책 9** (p. 33-58).
- 제해덕 (2007). **방과후 학교 운영에 대한 초등학교 교사의 인식과 개선방안**. 울산대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 황보매 (2008) **초등 방과후 학교 운영의 활성화 방안**. 대구대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 홍순분 (2006). **초등학교 특기·적성 교육활동 실태 분석 및 활성화 방안 탐색**. 경인대학교 교육대학원 석사학위논문
- 홍후조 (2005). **방과후 학교의 교육활동 만족도 분석 연구**. 고려대학교 교육인적자원부 정책과제 연구.

< 부 록 >

특수학교 방과후 학교에 대한 교사의 인식과
운영실태 및 개선방안에 관한 설문지

안녕하십니까 ?

본 연구자는 조선대학교 교육대학원 특수교육학과에 재학중인 표말란입니다.
바쁘신 가운데 시간을 할애해 주셔서 대단히 감사합니다.

본 설문지는 “광주.전남 특수학교 방과후 학교 교사의 인식과 운영실태 및 개선방안”
에 관한 내용으로써, 방과후 학교에 참여하고 계신 선생님들의 의견을 알아보기 위한
것입니다. 설문지를 통해 수집한 자료는 순수한 연구 이외의 목적으로는 결코 사용치
않을 것을 약속드립니다.

본 설문지는 총 45 문항으로, 소요시간은 10-15분 정도 소요됩니다.

2008년 6 월

조선대학교 교육대학원
특수교육전공 표말란
지 도 교 수 정은희 드림
(010-3450-0557/pml5130@hanmail.net)

* 본 연구의 방과후 학교는, 특기·적성교육에 관한 것입니다.

《 기초조사 》

1. 선생님이 재직하고 있는 학교의 주된 장애영역은 ?
① 정신지체 () ② 시각 () ③ 청각 () ④ 지체장애 ()

2. 담당학부는 ?
① 유치부 () ② 초등부 () ③ 중학부 () ④ 고등부 ()
⑤ 전공부 ()

3. 근무교의 설립 형태는 ?
① 국·공립 () ② 사립 ()

4. 근무교의 소재지는 ?
① 광주 () ② 전남 ()

5. 성별은 ?
① 남 () ② 여 ()

6. 연령은 ?
① 24 - 30세 () ② 31 - 35세 () ③ 36세 - 40세 ()
④ 41 - 45세 () ⑤ 46세 이상 ()

7. 직위는 ?
① 부장(주임)교사 () ② 교사 ()

8. 교육경력은 ?
① 1- 3년 미만 () ② 3 - 5년 미만 () ③ 5 - 7년 미만 ()
④ 7 - 10년 미만 () ⑤ 10 - 15년 미만 () ⑥ 15년 이상 ()

9. 방과후 학교와 관련된 자격증 유무는 ?
① 없다 () ② 있다 (자격증명:)

I. 방과후 학교에 대한 교사 인식

1. 선생님께서는 방과후 학교 운영에 대하여 어떤 입장입니까 ?
① 관심이 많다 () ② 보통이다 () ③ 관심이 없다 ()

2. 특수학교 방과후 학교의 목적은 무엇이라고 생각하는지 가장 중요하다고 생각 하시는 것부터 1,2,3 순위까지만 기입해 주십시오.
① () 전일제 교육과 안전한 보호
② () 장애학생의 소질 개발 및 특기신장
③ () 장애학생의 장애개선 및 치료교육
④ () 학부모의 사교육비 경감
⑤ () 학부모의 사회참여 증대
⑥ () 장애학생의 사회생활 적응 능력과 자립심 증진
⑦ 기타 ()

3. 특수학교 방과후 학교가 현재보다 더 확대되어야 한다고 생각하십니까?
① 확대되어야 한다 () ② 현재가 적당하다 () ③ 축소되어야 한다 ()

4. 선생님 학교의 방과후 학교 교육 계획이 합리적으로 수립되고 있다고 생각하십니까 ?
① 매우 그렇다 () ② 그렇다 () ③ 보통이다 ()
④ 그렇지 않다 () ⑤ 전혀 그렇지 않다 ()

5. 선생님께서는 방과후 학교 강사로 참여한 가장 큰 이유는 무엇입니까 ?
① 장애아의 자립능력을 보완하기 위해 ()
② 교과외 특정프로그램을 나름대로 실천해 보기 위해 ()
③ 수업시수만으로 부족한 시간을 보충하기 위해 ()
④ 소수의 장애아를 특별지도함으로써 생기는 교육효과를 통해 성취감을 얻기 위해 ()
⑤ 경제적 소득이 뒤따르므로 ()
⑥ 기타 ()

6. 선생님께서는 방과후학교 담당교사가 된 것에 만족합니까?
① 매우 만족한다 () ② 만족한다 () ③ 보통이다 ()
④ 만족하지 못 한다 () ⑤ 전혀 만족하지 못 한다 ()

7. 방과후학교를 담당하는 특수교사의 경우 가장 부담이 되는 요인은 무엇입니까 ?
- ① 업무가 과중하게 늘어남 () ② 교재연구 간이 줄어 수업에 소홀 ()
 ③ 학급관리에 소홀함 () ④ 수업시수가 늘어 체력적으로 부담. ()
 ⑤ 기타 ()
8. 특수학교 방과후 학교 지도 교사로 누가 가장 적합하다고 생각하십니까 ?
- ① 특수교사 () ② 외부강사 ()
 ③ 특수교사가 중심이 되어 외부강사와 혼합 운영 () ④ 상관없다 ()
9. 방과후 학교 외부강사 확보의 가장 큰 어려움은 어느것이라고 생각하십니까
- ① 해당 분야의 전문지도 능력 보유자 확보 ()
 ② 장애학생 지도 경험자 확보 () ③ 적절한 급여 조건 조성 ()
 ④ 운영시간 조정 () ⑤ 서류구비 () ⑥ 기타 ()
10. 방과후 학교 운영을 주당 몇회 운영하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?
- ① 1회 () ② 2회 () ③ 3회 () ④ 4회 ()
11. 방과후 학교 운영을 1일 몇 시간 운영하는 것이 바람직하다고 생각하십니까
- ① 2시간이상 () ② 2시간-1시간30분 ()
 ③ 1시간30분-1시간 () ④ 1시간-40분 ()
12. 방과후 학교 활동의 적정지도 인원은 몇 명이라고 생각합니까 ?
- ① 10명이상 () ② 10-7 명 () ③ 7명-5명 () ④ 5명이하 ()
13. 방과후 학교를 지역사회(외부기관,복지관)와 연계하여 운영하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?
- ① 매우 그렇다 () ② 그렇다 () ③ 보통이다 ()
 ④ 그렇지 않다 () ⑤ 전혀 그렇지 않다 ()
14. 방과후 학교가 실제로 어느정도 성과가 있다고 생각하십니까 ?
- ① 매우 성과가 있다 () ② 성과가 있다 () ③ 보통이다 ()
 ④ 성과가 없다 () ⑤ 전혀 성과가 없다 ()

15. 특수학교 방과후 학교의 성과가 무엇이라고 생각하시는지 가장 큰 성과부터 1,2,3 순위까지만 기입해 주십시오.

- ① () 장애학생 장애개선 및 치료에 도움
- ② () 장애학생 특기, 소질, 적성발견 에 도움
- ③ () 학생의 다양한 학습욕구를 충족시키는데 도움
- ④ () 학부모의 사교육비 절감 및 학부모 사회참여 증대에 도움.
- ⑤ () 학교시설 및 학교자원 활용에 도움
- ⑥ () 방과후 학생 보육에 도움
- ⑦ 기타 ()

16. 특수학교 방과후학교가 무상으로 실시되는 점에 대해 어떻게 생각하십니까 ?

- ① 당연하다고 생각한다 ()
- ② 어느정도 학부모 부담이 있어야 한다 ()
- ③ 전액 학부모 부담이어야 한다 ()
- ④ 기타 ()

II. 방과후 학교 운영 실태

1. 선생님 학교의 방과후 학교에 대한 학교장의 관심과 지원은 어떻습니까 ?

- ① 매우 높은 편이다 ()
- ② 높은 편이다 ()
- ③ 보통이다 ()
- ④ 낮은 편이다 ()
- ⑤ 매우 낮은 편이다 ()

2. 선생님 학교의 방과후 학교에 대한 학부모의 관심과 지원은 어떻습니까 ?

- ① 매우 높은편이다 ()
- ② 높은 편이다 ()
- ③ 보통이다 ()
- ④ 낮은 편이다 ()
- ⑤ 매우 낮은 편이다 ()

3. 선생님 학교의 방과후 학교 운영강좌는 어떻게 조직되었습니까 ?

- ① 학생들의 취미나 특기, 흥미, 관심등을 고려하여 ()
- ② 전년도에 운영한 강좌를 참조로 ()
- ③ 학부모나 학생들의 호응도를 참조로 ()
- ④ 강사섭외의 편의로 ()
- ⑤ 기타 ()

4. 방과후 학교 개설강좌수는 몇강좌입니까 ?

- ① 20강좌 이상 ()
- ② 20-15강좌 ()
- ③ 15강좌-10강좌 ()
- ④ 10강좌-5강좌 ()
- ⑤ 5강좌 미만 ()

5. 선생님 학교는 지역사회(외부기관,복지관)와 연계한 강좌가 있습니까 ?
 ① 예 (강좌명 : _____) ② 아니오 (_____)
6. 방과후 학교 1일 운영시간은 어떻습니까?
 ① 2시간이상 (_____) ② 2시간-1시간30분 (_____)
 ③ 1시간30분-1시간 (_____) ④ 1시간-40분 (_____)
7. 방과후 학교의 주 운영횟수는 어떻습니까 ?
 ① 주 1회 (_____) ② 주 2회 (_____) ③ 주 3회 (_____) ④ 주 4회 (_____)
8. 선생님 학교에서 운영하고 있는 방과후 학교 프로그램을 모두 표시해 주십시오.
 ① 음악부문 (_____) ② 미술.공예부문 (_____) ③ 체육부문 (_____)
 ④ 정보통신 부문 (_____) ⑤ 치료부문 (_____) ⑥ 레크레이션 부문 (_____)
 ⑦ 요리부문 (_____) ⑧ 기타부문 (_____)
9. 선생님이 담당하고 있는 방과후 학교 참여 학생수는 몇 명입니까 ?
 ① 10명이상 (_____) ② 10-7 명 (_____) ③ 7명-5명 (_____) ④ 5명이하 (_____)
10. 학부모에게 방과후 학교에 대한 안내 및 홍보 매체를 모두 선택해 주십시오.
 ① 가정통신 (_____) ② 알림장 (_____) ③ 주간계획표 배부 (_____)
 ④ 학부모 총회 (_____) ⑤ 학교 홈페이지 (_____) ⑥ 기타 (_____)
11. 방과후 학교를 위한 교재 및 교구는 충분히 갖추어져 있다고 생각하십니까 ?
 ① 충분히 갖추어져 있다 (_____) ② 어느정도 갖추어져 있다 (_____)
 ③ 보통이다 (_____) ④ 부족한 편이다 (_____) ⑤ 매우 부족하다 (_____)
12. 방과후 학교를 실시함에 있어 안전사고에 충분히 대비하고 있습니까 ?
 ① 충분히 대비하고 있다 (_____) ② 어느정도 대비하고 있다 (_____)
 ③ 보통이다 (_____) ④ 부족한 편이다 (_____) ⑤ 매우 부족하다 (_____)
13. 방과후 학교를 위한 시설, 설비는 어느 정도 갖추어져 있다고 생각하십니까
 ① 충분히 갖추어져 있다 (_____) ② 어느정도 갖추어져 있다 (_____)
 ③ 보통이다 (_____) ④ 부족한 편이다 (_____) ⑤ 매우 부족하다 (_____)

Ⅲ. 문제점 및 개선방안

1. 앞으로 특수학교 방과후 학교 프로그램 방향을 어떻게 해야 한다고 생각하십니까 ?
 - ① 프로그램 수를 확대하여 더욱 다양화 해야 한다 ()
 - ② 같은 프로그램이라도 수준별로 반을 세분화 해야 ()
 - ③ 지금하고 있는 프로그램 수준을 유지하면 된다. ()
 - ④ 프로그램 수를 줄이더라도 질 높은 프로그램을 제공해야 한다. ()

2. 방과후 학교 운영에서 교내강사(특수교사)들이 개선해야 할 가장 큰 문제점을 하나만 든다면 무엇이라고 생각하십니까 ?
 - ① 전문성의 결여 () ② 업무과중과 피로로 인한 소극적 지도 ()
 - ③ 지도향상을 위한 자기개발 소홀 () ④ 지도능력의 부족 ()
 - ⑤ 기타 ()

3. 외부강사들이 개선해야 할 가장 큰 문제점을 하나만 든다면 무엇이라고 생각하십니까 ?
 - ① 교육자적 소명의식의 부족 () ② 강사의 전문성 부족 ()
 - ③ 강사의 영리 추구 () ④ 지도 능력의 부족 ()
 - ⑤ 기타 ()

4. 방과후학교에 참가하는 교내강사(특수교사)에게 주는 혜택 중 가장 개선되어야 할 항목은?
 - ① 적절한 강의료 지급 () ② 업무 부담의 경감 ()
 - ③ 전보 시 혜택 부여 () ④ 정규 수업시수 경감 ()
 - ⑤ 기타 ()

5. 담당교사의 전문성 향상을 위해 별도의 연구 프로그램이 필요하다고 생각하십니까 ?
 - ① 필요하다고 생각한다 () ② 필요 없다고 생각한다 ()

6. 방과후 학교의 효율적 운영을 저해하고 있는 요인이 무엇이라고 생각하십니까?
지 가장 큰 것부터 1,2,3 순위까지만 기입해 주십시오.
 - ① () 방과후 교육 정책 및 적절한 지원 부족
 - ② () 학부모들의 인식부족

- ③ () 학교시설 및 교구의 부족
- ④ () 다양한 프로그램에 대한 운영부족
- ⑤ () 강사자질 및 강사확보 어려움
- ⑥ () 보조교사 및 자원봉사자 부족
- ⑦ () 업무부담
- ⑧ () 학생들의 소극적 참여

7. 특수학교 방과후 학교와 관련하여 본인이 하고 싶은 이야기를 적어 주십시오.

감사합니다

저작물 이용 허락서

학 과	특수교육	학 번	20068016	과 정	석사
성 명	한글: 표 말 란 한문: 表 妹 蘭 영문: Mal ran Pyo				
주 소	광주광역시 북구 일곡동 현대2차아파트 202-1705				
연락처	010-3450-0557		E-MAIL : pml5130@hanmail.net		
논문제목	한글 : 특수학교 방과후 학교에 대한 교사의 인식과 운영실태 및 개선방안 영문 : Recognition of Special School Teachers on After-school , Its Management and Suggestions - Centering on Gwangj and Jeonnam -				

본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건 아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.

- 다 음 -

1. 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억 장치에의 저장, 전송 등을 허락함.
2. 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집·형식상의 변경을 허락함. 다만, 저작물의 내용변경은 금지함.
3. 배포·전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.
4. 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간 종료 3개월 이내에 별도의 의사 표시가 없을 경우에는 저작물의 이용 기간을 계속 연장함.
5. 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 또는 출판을 허락하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.
6. 조선대학교는 저작물의 이용허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음.
7. 소속대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송·출력을 허락함.

2009 년 2 월

저작자 : 표 말 란 (인)

조선대학교 총장 귀하

