creative commons

COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

[UCI]I804:24011-200000237760

2009년 2월
교육학석사(특수교육)학위논문

장애 유아의 가족지원 프로그램 실태 및 교사의 인식에 관한 연구

조 선 대 학 교 교 육 대 학 원

특 수 교 육 전 공

김 기 영

장애 유아의 가족지원 프로그램 실태 및 교사의 인식에 관한 연구

A Study on the Current Status of Family Support Program in Disabled Child Care Center and Teachers' Recognition

2009년 2월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

김 기 영

장애 유아의 가족지원 프로그램 실태 및 교사의 인식에 관한 연구

지도교수 김 남 순

이 논문을 교육학석사(특수교육)학위 청구논문으로 제출함

2008년 10월

조 선 대 학 교 교 육 대 학 원

특 수 교 육 전 공

김 기 영

김기영의 교육학 석사(특수교육)학위논문을 인준함

심사위원장 조선대학교 교수 (인)

심사위원 조선대학교 교수 (인)

심사위원 조선대학교 교수 (인)

2008년 12 월

조선대학교 교육대학원

목 차

표목차 ····· Ⅳ
ABSTRACT ····· Ⅵ

Ⅰ. 서론 ····· 1
1. 연구의 필요성 및 목적 ····· 1
2. 연구문제 ····· 3
3. 용어의 정의 ····· 4
4. 연구의 제한점 ····· 4

Ⅱ. 이론적 배경 ····· 5
1. 장애 유아 가족의 특성 ····· 5
1) 장애 유아 가정의 일반적 특성 ····· 5
2) 부모에게 미치는 영향 ····· 7
3) 형제자매에게 미치는 영향 ····· 9
2. 가족지원 프로그램 ····· 10
1) 가족지원 프로그램 지원을 위한 교사의 역할과 임무 ····· 14
2) 부모 및 가족과의 협력관계 유지 ····· 14
3. 가족참여를 위한 지원 및 중재 ····· 17
1) 가족의 필요 인식 ····· 17
2) 가족-교사간의 효율적인 협력 관계 형성 ····· 18
3) 가족의 역량 강화 ····· 20
4) 장애 유아 가족지원을 위한 기관의 역할 ····· 21
4. 선행연구 고찰 ····· 25

Ⅲ. 연구방법 ····· 31
1. 연구설계 ····· 31
2. 연구대상 ····· 31
3. 연구도구 ····· 32
4. 연구절차 ····· 34
5. 자료분석 ····· 35

Ⅳ. 연구결과 ····· 37
1. 장애 유아 가족지원 프로그램 운영 실태 ····· 37
1) 가족지원 프로그램의 구성내용 분석 ····· 37
2) 가족지원 프로그램을 실시하는 주된 방법 ····· 45
3) 가족지원 프로그램 계획 시 내용 결정 담당자 ····· 47
4) 가족지원 프로그램 내용 결정시 가족의 욕구 반영 정도 ····· 48
5) 가족지원 프로그램의 문제점 ····· 49
2. 가족지원 프로그램에 대한 교사의 인식 ····· 55
1) 가족지원 프로그램 계획 시 결정자 ····· 55
2) 가족지원 프로그램에 대한 학부모의 관심 정도 ····· 56
3) 가족지원 프로그램에서 가장 변화된 부분 ····· 57
4) 가족지원 프로그램에 대한 교사의 견해 ····· 58

Ⅴ. 논의 ····· 64
1. 장애 유아의 가족지원 프로그램 실태 ····· 64
2. 가족지원 프로그램에 대한 교사의 인식 ····· 69

Ⅵ. 결론 및 제언 ····· 72
1. 결론 ····· 72
2. 제언 ····· 76

참고문헌 77

부　　록 82

표 목 차

〈표 Ⅱ-1〉 선행연구 목록 ····· 29
〈표 Ⅲ-1〉 연구 대상자 ····· 32
〈표 Ⅲ-2〉 설문지 문항 구성 내용 ····· 33
〈표 Ⅳ-1〉 특수교육 일반에 관한 내용 전체적인 경향 ····· 38
〈표 Ⅳ-2〉 교육과 생활지도에 관한 내용 전체적인 경향 ····· 39
〈표 Ⅳ-3〉 권리·복지에 관한 내용 전체적인 경향 ····· 40
〈표 Ⅳ-4〉 장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용 전체적인 경향 ····· 41
〈표 Ⅳ-5〉 가족지원 프로그램 구성 내용에 대한 연령별 분석 ····· 43
〈표 Ⅳ-6〉 가족지원 프로그램 구성내용에 대한 교사자격증별 분석 ····· 43
〈표 Ⅳ-7〉 가족지원 프로그램 구성 내용에 대한 경력별 분석 ····· 44
〈표 Ⅳ-8〉 가족지원 프로그램 구성 내용에 대한 소재지별 분석 ····· 45
〈표 Ⅳ-9〉 가족지원 프로그램을 실시하는 주요 방법 분석결과 ····· 46
〈표 Ⅳ-10〉 가족지원 프로그램을 계획 시 내용 결정 담당자 분석결과 ····· 47
〈표 Ⅳ-11〉 가족지원 프로그램 내용 결정시 가족의 욕구 반영정도 분석결과 ····· 48
〈표 Ⅳ-12〉 가족지원 프로그램의 문제점 ····· 50
〈표 Ⅳ-13〉 가족지원 프로그램 문제점에 대한 연령별 분석 ····· 51
〈표 Ⅳ-14〉 가족지원 프로그램의 문제점에 대한 자격증별 분석 ····· 52
〈표 Ⅳ-15〉 가족지원 프로그램의 문제점에 대한 경력별 분석 ····· 53
〈표 Ⅳ-16〉 가족지원 프로그램의 문제점 소재지별 분석 ····· 54
〈표 Ⅳ-17〉 가족지원 프로그램 계획 시 결정자 분석결과 ····· 56
〈표 Ⅳ-18〉 가족지원 프로그램에 대한 학부모 관심 정도 분석결과 ····· 57

〈표 Ⅳ-19〉 가족지원 프로그램에서 가장 변화된 부분 58
〈표 Ⅳ-20〉 가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해
전체적인 경향 59
〈표 Ⅳ-21〉 가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해 연령별 분석 60
〈표 Ⅳ-22〉 가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해
자격증별 분석 61
〈표 Ⅳ-23〉 가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해 경력별 분석 62
〈표 Ⅳ-24〉 가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해
소재지별 분석 63

ABSTRACT

A Study on the Current Status of Family Support Program in Disabled Child Care Center and Teachers' Recognition

Giyoung Kim

Advisor : Prof., Nam-Soon Kim

Major in Special Education

Graduate School of Education, Chosun University

This study aims to identify the current status of family support system provided in disabled child care centers and to recognize it, and to provide basic data for more efficient and practical support program.

The questions to be considered in this study are presented as follows: First, how is the current management status of the family support programs for infants with disability?

Second, is there any difference in recognitions of teachers on the family support program according to variables of teachers?

For this study, we interviewed teachers to identify their recognition on the program using a questionnaire, targeting 128 disabled child care centers nationwide

And for the analysis of the collected data, we carried the following tests using SPSS: frequency analysis, means analysis, one-way ANOVA, multi-respondence analysis, χ^2 test, and Turkey HSD

The results obtained through the study are summarized as follows: First, in respect to the current status of family support program, they answered that more family support programs are provided in fields of overall special education(7 items), education and guidance(7 items), rights and welfare(4

items), and solutions of difficulties families have(13 items). According to the age, licenses and career of teachers, there was no statistically significant difference, but more teachers who work in special cities answered that rights and welfare of teachers are considered in the program.

Most teachers responded that a main method to execute the family support program is counseling, but there is no answer on borrowing service of books and videotapes, and information from the Internet web-sites.

Most of the subjects answered that decision makers in planning the family support program are teachers. When the groups were analysed, many teachers whose ages are under 29 answered that teachers plan the program while those whose ages are over 40 answered that the directors plan it.

Most of the subjects answered that the need of families are reflected in deciding the family support program, and the problem of the program is poor financial support. When the groups were analysed, teachers whose careers are less than three years considered this item more seriously than those whose careers are more than three years.

Second, in respect to the recognition of teachers on the family support program, many subjects answered that decision in planning the program should be made through agreements between parents and teachers, and parents' interest in the program was average.

Many subjects answered that the biggest effect of the family support program was that parents obtained psychological stability. When teachers' answers on the family support program are categorized into six items and they were analysed, many answered that the program should be expanded.

Through the results above, this study presents suggestions for further research on the family support program for the infants with disabilities as follows:

Further studies should be expanded for generalization to other institutes, and multi-faceted studies for which opinions of parents and siblings are reflected and diversified research using intensive interviews for exact information should be developed.

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

가족은 장애 아동의 성공을 위해 필수적인 요소인 동시에 아동의 첫 번째 교사이며, 가족구성원들은 자녀들을 항상 격려하고, 촉진하며, 칭찬과 적절한 피드백을 제공한다. 아동에 대하여 가족만큼 잘 아는 사람은 없으며 가족은 아동이 많은 기술들을 배우는데 도움을 제공할 책임이 있다. 그러나 특수교육에서 이러한 기본적인 가족의 중요성을 깨닫기 시작한 것은 최근의 일이다(이병인, 2002). 따라서 최근 특수교육계에서는 아동과 전문가들의 관계에서만 계획되고 실행되던 협의의 교육이 장애 아동이 속한 환경과 가족 전체로 관심이 확장되고 있다.

아동의 교육에 있어서 부모를 포함한 가족의 참여와 역할은 그 교육의 성패를 좌우하는 결정적인 요인의 하나로 여겨진다. 특히 하루의 많은 시간을 집에서 부모와 함께 보내는 어린 나이의 아동이나 장애로 인하여 부모 참여의 필요성이 더욱 가중되고 있는 장애 아동을 교육하기 위해서는 부모 참여의 중요성이 더욱 강조 되고 있다. Bronfenbrenner(1975)는 가정은 아동의 성장발달을 촉진시키기 위한 가장 효과적이고도 경제적인 “구조”이며, 가족 구성원의 적극적인 참여는 교육 프로그램의 성공을 위한 결정적인 역할을 한다는 결론을 제시하였다(오미란, 2004에서 재인용).

따라서 가족참여의 효율성을 높이기 위한 가족지원의 목적은 가족에게 필요한 직접적인 서비스를 제공하는 것이 아니고 가족이 자녀를 포함한 가족의

문제를 스스로 해결할 수 있게 하기 위해서 부모의 능력을 신장시키는 것이다(김정권・최민숙, 2003; Zigler & Berman, 1983).

또한 장애 유아 교육이 최상의 실제가 되기 위해 교사는 장애 유아에 대한 교육은 물론 가족과 관련된 영역들에 대해서 알고 있어야 하며, 가족과의 협력을 유지해 나가는 과정에 대비해야 할 것이다. 가족 중심적 유아특수교육의 도입을 준비하는 교사로서 변화하는 역할과 임무를 수행하기 위해 가족에 대한 개별적인 진단으로서 각 가족의 욕구와 자원을 파악하고 가족과 협력해 나가는 과정에서 교사가 어떠한 역할들을 해야 하는지를 알아야하겠다(김은주, 1999).

이와 같이 장애 유아에 대한 접근이 단지 아동 개인에게만 국한되지 않고 장애아와 그 가족 모두를 서비스 대상으로 보는 가족지원에 대한 인식이 증가하고 있다(이미선・김경진, 2000; 이소현, 1999). 그러나 이나미・강영택(1995)의 연구에 따르면, 유아특수교육기관에서 학부모의 의견보다는 대체로 교사의 의견을 주로 따르고 있으며, 부모와 가족의 지원 프로그램에 있어서는 아직도 매우 초보적인 단계를 벗어나지 못하고 있다고 밝혀 부모참여와 지원이 효율적으로 이루어지지 않고 있음을 알 수 있다

뿐만 아니라 사회 전반적으로 장애에 대한 이해와 인식이 부족하고 지원이 열악한 우리나라에서는 아직 장애 아동 가족에 대한 정책이나 서비스가 종합적으로 수립되어 있지 못해서 장애 아동과 관련된 분야에서 장애아동 개인에게 초점을 두고 이루어지고 있는 실정이다. 특수교육 및 치료적 서비스의 주요 초점은 전적으로 장애 아동 개인에게만 국한되어 있으며, 그들 가족의 욕구를 수용하고 가용한 서비스를 제공하는 일은 매우 미비한 실정이다. 사실, 장애 아동을 위한 기본적인 법제도 조차 적절히 갖추어져 있지 못할뿐더러 그에 따라 관련 서비스를 제공하는 기관들의 인식이나 서비스의 내용 역시 양적, 질적으로 아직은 부족한 실정이다(이미선・김경진, 2000).

그동안 우리나라에서 장애 유아 교육 기관의 가족지원 서비스의 실태에 관한 연구(김수미, 2002; 송보형, 2002; 김선주, 2003; 양경애, 2003)가 있었으나 이들 연구에서는 주로 가족지원 서비스 요구에 대한 내용으로 국한되어 있으

며, 가족지원 프로그램 실태에 대한 조미영(2004)의 연구에서는 정신지체 아동 부모의 가족지원 서비스 내용에 대한 관심사를 조사하기 위한 연구이며, 소수 기관의 사례를 제시하고 있어 모든 기관을 실제로 일반화하는 것은 쉽지 않은 제한점이 있다. 김미옥(2006)은 정신지체 학교에서의 가족지원서비스 프로그램 운영 실태와 학부모의 요구 수준을 알아보기 위한 내용으로 가족지원서비스 프로그램에 대해 전반적으로 만족하지 못하고 있는 것으로 나타났다.

또한 조항옥(2004)은 교육 및 보육기관 사이에 가족의 능력강화 및 지원 수준면에서 의미 있는 차이가 있고, 교육기관이 보육기관보다 수준이 더 높은 것으로 밝히고 있으며, 권소영(2007)의 연구에서는 가족지원 프로그램에 대한 부모의 인식차이를 비교한 내용으로 아버지에 비해 어머니의 인식수준이 높은 것으로 나타났다.

따라서 가족지원 프로그램에 대한 실태 및 교사의 인식에 관한 연구는 기존에 있어왔으나 전국에 설치된 장애 유아 보육기관 인 장애전담어린이집에서의 가족지원 서비스 실태 및 인식에 관한 연구는 매우 미비한 실정이다.

이에 본 연구는 장애 유아 교육을 위해 가장 밀접하게 상호 작용하는 장애 유아 가족에 대한 프로그램에 초점을 맞춰 현재 장애 유아 교육기관 인 장애전담어린이집에서 실시되고 있는 가족지원 프로그램의 운영 실태를 알아보고, 가족지원 프로그램에 대한 교사의 인식을 알아보는데 연구의 목적을 두었다.

2. 연구문제

위와 같은 연구의 필요성 및 목적에 따라 본 연구에서 알아보고자 하는 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 장애 유아의 가족지원 프로그램에 대한 운영 실태는 어떠한가?

둘째, 장애 유아의 가족지원 프로그램에 대한 교사의 인식은 교사의 변인에 따라 차이가 있는가?

3. 용어의 정의

가. 장애 유아

이 연구에서의 장애 유아는 이미선・김경진(2000)에서 사용한 정의로서 신체적, 정신적, 정서적 및 사회적, 교육적 측면에서 성장 발달의 속도와 정도가 어느 정도 지체되어 특별한 교육서비스나 프로그램을 필요로 하는 만 3세~6세 이하의 학령 전 유아를 말한다.

나. 가족지원

이 연구에서의 가족지원은 장애 유아의 효율적인 교육 및 재활을 위해 그가 포함된 가족의 생활을 보호, 강화하고 사회인으로서 기능을 향상시키기 위해 시행되는 프로그램 활동을 의미한다. 즉, 유아와 가족에게 영향을 줄 수 있는 지원에 초점을 두며 가족과 교육기관, 전문가의 협력적 상호작용을 통해서 가족에게 필요한 욕구를 충족시킬 수 있는 과정을 포함한다. 뿐만 아니라 가족은 아동의 교육 프로그램에 대한 최종적인 의사-결정자로서 가족지원 프로그램을 제공・계획하는데 동반자로 함께 참여해야 함을 의미한다.

4. 연구의 제한점

본 연구의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 장애 전담 어린이집만을 대상으로 한 연구이므로 결과를 다른 기관으로 일반화하기에는 제한점이 있다.

둘째, 교사의 인식 부분은 장애전담 어린이집에 근무하고 있는 교사 1인으로 한정하였기 때문에 일반화하기에는 제한점이 있다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 장애 유아 가족의 특성

1) 장애 유아 가정의 일반적 특성

Mulins(1987)에 의하면 장애 아동을 자녀로 두고 있는 대부분의 가정은 그 자녀들로부터 장애와 관련된 독특한 상황들을 경험하고 있으며, 이는 일반 아동의 가족이 직면하는 것과는 다른 갈등, 스트레스, 부담감 등과 같은 특정 문제로 나타난다고 하였고, Juns과 Johnson(1980)은 부모와 아동간의 상호작용관계에 있어서도 부모들이 장애 자녀의 독특한 행동, 발달적 특징을 정확히 인식하지 못하여 적절한 상호작용 형성에 어려움을 겪고 있으며 이는 아동의 특정 문제를 어떻게 다루어야 하는지에 대한 지식 및 기술 부족이 부모의 스트레스를 더욱 가중 시킨다는 연구결과와도 일치하는 것이다(박미숙, 2007에서 재인용).

가족 구성원 개별에게 미치는 스트레스에 대해서는 어머니가 아버지보다 더 높은 수준의 스트레스(Bristol, Gallagher & Schoper, 1988), 자녀 및 가족 기능과 관련된 더 많은 문제를 경험한다고 지적하고 있으며(McLinden, 1990), Tallman(1965)에 의하면 사회적 낙인을 극복하는 데는 아버지가 더 많은 어려움을 겪고 있으며(이은실 2006에서 재인용), 일반 아동의 아버지에 비해 낮은 자존감, 심한 우울증을 겪고 있음이 나타났다.

McLinden(1990)은 부모가 장애 자녀에게 어떻게 적응하는지에 대한 연구가 매우 적음을 지적하면서 아버지와 어머니의 차이점을 고려한 제안을 하고 있다. 즉 장애 자녀의 부모는 일반적으로 그들의 스트레스와 관련하여 커다란 차이를 보이지는 않으나(Salisbury, 1987), Beckman과 Buristol(1987)에 의하면 어머니가 아버지보다 어떤 특정한 유형의 스트레스를 더 높은 차원에서 경험하고 있다고 하였다(이은실, 2006에서 재인용).

따라서 이제는 가족의 스트레스를 규명하는 수준에서 한 단계 진보된 가족요인이 장애 자녀에게 미치는 기능과 가족의 사회 상태학적 영향의 상호관계성과 복잡성의 강조를 통해 가족 기능이 강화와 효율적으로 이용될 수 있는 가족 양육 및 지원체계에 대한 중요성이 강조되고 있다(양옥승, 1985).

이에 따라 부모-자녀간의 상호작용에서 더 나아가 환경을 둘러싸고 있는 여러 유형의 작용에 관심을 두고 그 관계를 진단하여 보완, 변화, 개선시키는데 가족지원의 초점이 맞춰가고 있다. 이상과 같이 장애 자녀의 가정에는 장애 아동 양육으로 인한 그들만의 독특한 욕구가 있고, 부모들은 아동에 관한 교육 중재와 원만한 가족 기능을 위한 다양한 가족지원 서비스에 관련된 정보를 필요로 하고 있음을 인식할 수 있다(이은실, 2006).

부모들에 따라서는 장애 자녀의 출현이 예상치 못했던 긍정적 결과를 초래하기도 한다. 예를 들어 가족 구성원 간에 좀 더 가까운 관계를 유지하게 되거나 사회문제에 관심을 갖게 됨으로써 전체적인 삶의 모습이 변화하기도 한다. 하지만 이러한 긍정적 결과가 장애 자녀로 인한 스트레스를 자동적으로 해결해 주는 것은 아니며 가족들의 생활에 미치는 영향은 그대로 남아 있게 된다.

그러므로 이러한 긍정적 변화를 보이는 부모들이라고 할지라도 장애 자녀로 인한 스트레스를 대처할 수 있도록 하는 지원은 제공되어야 한다. 이와 관련하여 손인실(1997)은 부모지원 서비스는 일시적이고 집단적인 상담형태를 벗어나 지속적이고 개별적인 장애아 부모와 가족전체를 지원 목표로 두어야 한다고 주장하고 있으며, 양정안(1996)은 일시적이고 제도화되지 못한 캠페인성 해결이 아닌 지속

적이고 제도적인 해결을 위한 부모지원이 이루어져야 함을 제안하고 있다.

2) 부모에게 미치는 영향

지금까지 많은 연구자들과 임상가들은 장애 아동의 부모들이 자신의 자녀가 장애를 지녔음을 알고 난 후에 일련의 정해진 단계의 반응을 나타낸다고 주장하였다. 이들이 주장하는 이러한 단계들은 대부분의 사람들이 사랑하는 사람의 죽음을 맞았을 때 반응하는 단계와 유사한 것으로 나타나고 있다. Kubler-Ross(1969) 연구에 의하면 모든 부모가 자녀의 장애진단에 같은 방식으로 반응하는 것은 아니나, 많은 부모가 공통적인 과정 및 단계를 경험한다는 연구 결과 그 단계를 충격과 불신과 부정, 분노와 분개, 타협, 좌절과 우울, 수용으로 분류하였다(박지연 외, 2006).

최근에는 모든 부모들이 동일하게 정해진 반응의 단계를 보이는 것이 아닌 것으로 인식되고 있으며 많은 부모들이 거부의 단계를 거치지 않았고, 처음에는 충격 보다는 오히려 의심하는 반응을 보였음을 스스로 보고하고 있으므로 이러한 정해진 단계 이론은 그 적용에 있어서 많은 주의를 요하고 있다. 그러나 이와 같은 일련의 반응 단계들이 모든 부모들에게서 정해진 순서대로 나타나는 것은 아님이 많은 부모들에 의해서 보여지고 있다(이명현, 2003).

장애아 부모들이 가장 빈번하게 경험하는 정서적 반응 중의 하나는 죄책감으로 장애 자녀가 출산된 배경에 자신의 잘못이 있었던 것이 아닌가 하는 책임감에 의한 죄의식을 경험하곤 한다. 이러한 죄의식은 많은 경우에 있어서 장애의 원인이 밝혀지지 않고 있는 것에 기인하는 것으로 추측되며 자녀의 출산과 직접적인 관계가 있는 어머니의 경우 더 심각하게 죄의식을 경험하고 있는 것으로 나타나고 있다.

장애 자녀를 둔 부모들은 일반 부모들에 비해서 훨씬 더 큰 스트레스를 경험하고 있는 것으로 보고되고 있다(Beckman, 1991; Duis, Summers, &

Summers, 1997). 이들이 겪는 스트레스는 단순히 장애 자녀의 출현으로 인한 것이 아니며 자녀의 양육과 관련된 일과로 인해서 나타나는 것이다.

Dyson(1997)에 의하면 부모가 경험하는 스트레스는 여러 가지 요인들에 의해서 다양하게 나타날 수 있다. 먼저 아버지와 어머니의 스트레스를 비교해 보면, 초기 연구들은 아버지보다 어머니가 더 큰 스트레스를 경험하는 것으로 보고하고 있으나 최근에는 아버지가 양육에 대한 책임감을 가지고 있는 경우에 어머니와 비슷한 정도의 스트레스를 경험하는 것으로 보고되고 있다(조항옥 2004에서 재인용). 장애의 정도에 따라서도 스트레스의 양상이 다르게 나타날 수 있는데, 중도 장애인 경우에는 양육의 일과가 과중해질 수 있으므로 이에 따른 스트레스가 생기는 반면에, 경도 장애인 경우에는 일반 부모들이 경험하는 스트레스(예: 학업 성취, 친구 관계)를 추가적으로 경함할 수도 있다.

장애아 부모들이 장애 자녀의 출현으로 인해서 경험하는 스트레스를 얼마나 잘 극복할 수 있는지는 다음과 같은 세 가지 요소에 의해서 어느 정도 추측이 가능하다: (1) 과거의 심리적 상태 및 결혼생활의 행복한 정도, (2) 다른 사람들에게서 받는 정보지원의 정도 및 질, (3) 스트레스 대처를 위해서 사용하는 전략. 물론 예외의 경우가 있는 것도 사실이지만, 장애 자녀가 출현하기 전에 행복하게 생활하고 잘 적응했던 부모들이 이미 결혼생활이나 심리적인 면의 문제를 지니고 있는 부모들보다 더 잘 적응한다고 말할 수 있다.

부모들이 장애를 지닌 자녀를 양육함에 있어서 서로 간에 주고받는 지원이나 친척, 친구들로부터 받는 사회적 지원은 스트레스에 대처하고 잘 적응하게 해주는 결정적인 역할을 하게 된다(D′Asaro, 1998; Duis et al., 1997; Gavida-Payne & Stoneman, 1997). 이때 부모들이 받는 지원은 직접 양육의 일과를 도와주는 물리적 지원일 수도 있고 심리적 지원일 수도 있다.

부모들에 따라서는 장애 자녀의 출현이 예상치 못했던 긍정적인 결과를 가져다주기도 한다. 예를 들어서, 가족 구성원들 간에 좀 더 가까운 관계를 유지하게 되거나 사회문제에 관심을 가지게 됨으로써 전체적인 삶의 모습이 변

하기도 한다. 그러나 이러한 긍정적인 결과가 장애 자녀로 인한 스트레스를 자동적으로 해결해주는 것은 아니며, 가족들의 생활 중 장애 자녀가 미치는 영향은 그대로 남아있게 된다. 그러므로 이러한 긍정적인 변화를 보이는 부모들이라고 할지라도 장애 자녀로 인한 스트레스 대처를 위해서 가능한 지원이 제공되어야 한다(조항옥, 2004).

3) 형제자매에게 미치는 영향

장애 아동의 형제들은 어릴 때부터 평생에 걸쳐 장애 아동과 지속적이고도 밀접한 관계를 맺게 되고, 그들만의 독특한 욕구를 지니고 있기 때문에 누구보다도 특수교육 차원의 지원이 필요한 사람들이나, 이들에 대한 지원은 간과되기 쉬운 경향이 있다. 비교적 많은 연구에서 장애 아동 부모의 정서적 반응이나 스트레스에 대해서 다루고 있는 것에 비해서 장애 아동의 형제에 대해서는 그다지 많이 다루지 않고 있다(양경애, 2003). 그러나 현재까지 알려져 있는 내용을 정리해 보면, 형제들도 부모들이 경험하는 분노, 두려움, 죄의식 등 동일한 감정적 반응을 보이며 나이가 어릴 경우 부모들보다 더 힘들어 하는 것으로 보고되고 있다(이병인, 2002). 그러나 장애 형제를 지녔다는 사실은 이들의 삶에 있어서 단지 일면에 불과한 것이기 때문에 이들의 특성에 대하여 일반화 한다는 것은 어려운 일인 반면에 이들이 각기 다양한 배경을 지녔음에도 불구하고 공통된 고민과 문제를 지니고 있음이 밝혀져 있다.

Meyer와 Vadasy(1994)의 연구에 의하면 장애 아동의 비 장애 형제들은 자신의 장애 형제와 자신을 과잉 동일시하고, 장애 형제로 인해 당황함을 경험하고, 죄책감을 느끼며, 수치심, 소외감, 외로움, 상실감, 분노, 과중되는 책임감, 성취에 대한 압력을 느낀다고 한다. 모든 장애 아동의 형제들이 이러한 감정을 모두 다 지니는 것은 아니지만, 적어도 이러한 관심사 중 몇 가지씩

은 가지고 있다(전혜인, 1997에서 재인용).

이상과 같이 장애 아동과 그 형제들은 일반적인 형제 관계에서 흔히 있을 수 있는 양면적 감정, 질투 등과 같은 감정에 덧붙여서 공감대의 부족, 답답함을 느끼는 등의 수용, 지지 면에 있어서 도전을 많이 받는다. 그러므로 장애 아동의 형제들이 겪을 수 있는 어려움을 최소화하고 장애 형제를 지님으로 얻을 수 있는 긍정적인 영향을 극대화시키기 위한 '지원'이 필요함을 알 수 있다(김미옥, 2007).

2. 가족지원 프로그램

지금까지 장애 영유아 교육은 장애 영유아의 발달을 촉진하고 이들의 발달지체 가능성을 최소화하기 위해 아동에 주로 초점을 두어 왔다. 그러나 장애 아동은 가족의 일원으로서 가족에게 영향을 미칠 뿐 아니라 가족은 아동의 삶에 가장 많은 영향을 미치므로 가족의 참여와 가족에 대한 지원은 곧 아동의 삶의 질을 향시키는 것과 연관되는 것으로 인식되었다(이소현, 1999).

부모 및 가족이 장애유아교육 프로그램에 적극적으로 참여함으로써 아동의 학습을 촉진하는 가정환경을 구성할 수 있으며, 장애 아동으로 인해 가정 내에서 발생하는 문제에 좀 더 효과적으로 대응하기 위한 도움을 받을 수 있는 혜택을 얻게 된다는 것이 밝혀졌다(Linder 1983). 장애유아교육에 있어서 가족지원, 혹은 개별화된 접근의 부모참여 등 가족과 관련된 요소들이 교육의 우선적인 목표나 과제로 제시되고 있고(Bailey & Wolery, 1992), 실제로 부모들도 가족중심의 중재서비스가 아동과 가족에 유익하므로 가족중심의 정도를 더 높여야 한다고 보고하고 있으며(Mahoney, O'Sullivan, & Dennebaum, 1990), 특히 장애 영아를 위한 프로그램에서는 공법 99-457에 의해서 그 실시가 보장되고 있다.

Bailey, McWillam, Winton, & Simeonsson(1991)에 의하면 가족중심이라는

개념은 다양한 이름으로 명시되고 있지만 모두 아동과 가족은 끊을 수 없게 얽혀 있어 아동에 대한 중재는 항상 가족에게 영향을 미치며 비슷하게 가족에 대한 중재와 지원은 거의 항상 아동에게 영향을 준다는 점, 가족을 참여시키고 지원하는 것은 아동에게만 초점을 맞추는 것보다 더 강력한 중재가 된다는 점, 가족 구성원들은 프로그램 계획, 의사결정, 서비스 전달에서의 참여 정도를 선택할 수 있어야 한다는 점, 그리고 전문가들은 가족의 우선순위가 전문가의 우선순위와 실제적으로 다를 때조차도 목적과 서비스에 대한 가족 우선순위에 주의를 기울여야 한다는 점 등 기본적인 가정을 포함하고 있다(이은실 2006에서 재인용).

Dennebaum(1990)은 가족중심 중재 척도에서는 장애유아교육 체제에의 참여, 아동에 관한 정보, 가족 교수활동, 개인적-가족적 지원, 자원지원 등의 요소로 구성되어야 한다고 주장하고 있다.

가족중심 장애유아교육의 구성요소에 대해 Mahoney 등(1990)이 제시한 5가지 요소를 중심으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 장애 유아 부모 및 가족이 학교나 조기교실 등 장애유아교육 체계에 유입되는 과정이 포함되어야 한다. 우리나라 특수교사들은 부모의 동의, 관련법에 대한 정보를 부모나 가족에게 제공하지 않거나 가끔씩 제공하고 있는데(최진희, 1994), 이보다는 부모가 관련법을 알고 체제를 다룰 수 있도록 도와주며, 아동이 다음 프로그램으로 전이하는 과정에 부모가 참여할 수 있도록 해야 한다.

둘째, 아동에 관한 정보를 부모와 가족으로부터 얻거나 전달하는 내용이 포함되어야 한다. 대부분의 교사들은 학교에서의 아동에 관한 상황을 알리기 위해 부모와 자주 접촉하는 것으로 나타났고(최진희, 1994), 부모들도 프로그램이 아동 정보를 제공하는 것이 가장 중요하다고 느끼고 있다(Mahoney et al., 1990).

셋째, 가정에서의 아동교수를 위한 정보제공으로서 이 영역은 교사로서의 부모 역할과 가정환경이 아동의 발달에 미치는 영향의 중요성으로 인해 그동

안 부모교육의 내용으로 많이 포함되어 왔다.

Turnbull과 Turnbull(1997)은 부모에게 권한과 능력을 부여하기 위한 협력과정에서 교육 맥락의 요인으로 가정은 물론 지역사회에서의 학습을 확장하는 요인을 포함시키고 있다. 장애 아동이 궁극적으로 독립적인 한 시민이 되도록 도와주는 것이 특수교육의 목표라면 부모에게 가정과 지역사회에서 아동이 잘 적응할 수 있도록 교수하는 방법과 다양한 정보를 제공하는 것은 학교·교사와 가정·부모와의 협력관계에서 기본적으로 포함되는 요소일 것이다.

넷째, 개인적/가족적 지원 영역인데 이 부분은 우리나라 현장의 거의 모든 교사들이 소홀히 하고 있는 내용이다(최진희, 1994). 가족중심 조기중재의 개인적/가족적 지원 구성요소로 Mahoney 등(1990)은 개인적인 문제가 있는 부모 도와주기, 가족에게 상담기회 제공, 가족문제에 관해 질문하기, 스트레스 조정하는 방법 제시, 다른 부모들과 감정 나누기, 다른 사람에게 말하는 방법 알려주기, 자신을 위한 시간 확보 촉구하기 등의 항목을 포함 하였다.

다섯째, 부모를 의사나 사회사업가/상담전문가에게 위탁하기, 이동수단 제공하기, 기금 마련 도와주기, 서류상으로 부모를 도와주기 등 자원을 지원하는 것이다. 아직까지 우리나라에서는 전문가들을 쉽게 접할 수 없지만 아동과 가족이 이용할 수 있는 지역사회 내 기관들과 장애인 관련 전문가 명단을 제공하거나 인터넷을 통한 자원 탐색방법을 안내함으로써 유용한 자원 제공을 포함할 수 있다.

가정은 아동발달을 양육·지속시키는 가장 효과적이고 경제적인 체제이다. 그러므로 가족참여가 없는 조기중재는 어떠한 효과도 지속될 수 없으며 프로그램 종료와 함께 급속히 사라진다. 반면에 부모가 동반자로서 프로그램 계획 및 활동에 참여하는 경우에는 프로그램 효과를 강화시킬 수 있는 체제를 제공하며, 프로그램이 종료된 후에도 그 효과를 지속시키게 한다(석재은, 1992).

미국의 경우 장애 아동의 부모교육에 대한 법적 근거를 마련하여 공법 94-142 법안에서는 장애 아동의 판별, 진단, 교육적 배치, 의사결정과정 프로

그램 활동에 부모의 참여와 권리를 명시하고 있으며(Cartwright, & Ward, 1981), 공법 99-457 법안에서는 가족기능과 아동발달의 상호연관성을 가정하면서(Frey, Greenberg, & Fewell, 1989) 가족의 장점과 요구에 대한 사항들이 포함된 개별가정 서비스 계획(IFSA: Individualized Family Service Plan)을 기술할 것을 요구하고 있다(Bailey, & Simeonsson, 1988). 이러한 공식적 요구는 조기중재에 있어서 가족의 중요성(Bailey et al., 1986; Dunst, 1985)과, 그 가족들이 적절한 기능을 수행하도록 정보를 제공해 줄 수 있는 부모교육의 중요성이 증가되고 있는 현재의 추세를 반영하는 것이다.

장애 아동 부모들은 장애 아동의 출생과 더불어 심리적인 충격과 갈등의 문제와 함께 재정적 문제 시간문제등 다양한 문제로 인해서 스트레스를 받게 된다. 또한 부모들은 아동이 장애아로 판별됨에 따라서 장애 발생의 원인, 치료방법, 교육방법, 장래 전망 등에 관한 정보를 필요로 하게 된다(조미영, 2004).

이러한 내용들을 통해서 볼 때에 장애 아동 부모들은 현실적으로 자녀와 관련된 교육 정보, 사회적 지원 및 관련서비스, 경제적 문제 등에 대한 욕구를 지니고 있으며, 특수교육에서 전문가들이 부모와의 적극적 협력을 위해서는 부모의 심리적인 측면의 이해와 더불어 부모들의 현실적 욕구와 문제들이 무엇인지를 아는 것은 매우 중요하다고 할 수 있다. 하지만 문제는 우리의 교육적 현실이 이러한 부모들의 현실적인 욕구들이 충족되기에는 많은 실질적인 어려움을 안고 있다는 점이다. 우리나라의 경우에도 장애 아동의 판별, 진단 및 개입의 연계성이 이루어지지 못하고 있으며 특수교육의 질적인 측면과 함께 언어치료, 심리적 서비스, 의료적 서비스, 치료서비스, 상담서비스등과 같은 특수교육에서 필요한 관련서비스들이 충분히 개발되어 있지 않기 때문에 부모들은 어렵게 자녀의 장애를 수용하고 자녀의 교육적 적극적인 노력을 한다고 하더라도 이러한 서비스에 대한 정보획득이나 서비스 이용 등 전반적 과정에 있어서 부모들 스스로의 개인적인 노력에 의해서 이루어지는 경우가 많다는 것이다(박희찬, 1993).

1) 가족지원 프로그램 지원을 위한 교사의 역할과 임무

장애아를 교육하는데 있어서 아동의 교육과정에 부모 및 가족 참여와 지원이 법적으로 제정되기까지는 아동을 아동의 독특한 가족 체제 맥락에서 보는 견해, 의사결정에 부모 참여하기, 장애 아동의 가족들도 공식적 비공식적 지원 체제에 의해 설명될 수 있는 요구를 지니고 있다는 것을 인식하기 등 그 내용의 중요성을 여러 연구들이 지지해 주었기 때문이며(Bailey, Winton, Rouse, & Turnbull, 1990), 개별화 가족 서비스 계획을 법적으로 요구하는 미국 공법 99-457이 제정, 시행되면서 유아특수교육에 대한 가족 중심 접근법은 더욱 확산되기 시작하였기 때문이다.

가족지원서비스는 교사들이 지금까지 중점을 두어온 아동과 관련된 역할 외에 가족을 다루는 것과 관련된 역할을 요구하고 있다. Bailey(1990)는 장애 유아 관련 전문가들이 활동중심 중재의 맥락 속에서 복합적인 발달 영역의 목표들을 통합하는 능력으로서의 독특하고 특정한 기술들을 지녀야 하고 무엇보다도 아동과 가족을 존중하고 옹호하는 역할을 담당해야 한다고 하였다.

유아특수교육에서 가족중심 서비스 변화에 대한 요구는 장애 유아 관계자들, 특히 교사들에게 상당히 많은 어려움과 부담을 안겨주고 있다. 그러나 장애 유아 교육이 최상의 실제가 되기 위해 가족지원 접근이 적용되어야 한다는 점을 고려할 때 교사는 장애 유아에 대한 교육은 물론이고 우선 가족과 관련된 영역들에 대해서 알고 있어야 하며, 가족과의 협력을 유지해 나가는 과정에 대비해야 할 것이다.

2) 부모 및 가족과의 협력관계 유지

교사는 부모 및 가족과 직접적으로 접할 기회를 가장 많이 갖기 때문에 이들과 관계를 잘 맺고 유지한다는 것은 아주 중요하다. 그러나 학교에서 부모

의 개입을 그리고 교사주도로 부모와의 관계를 유지하려고 하는 것이나 부모가 학교교육활동에의 참여에 대해 어려움을 느끼는 것도 부모와 교사, 학교 사이에 미묘한 갈등이 있음을 나타낸다(오미란, 2004). 그러나 Cain(1976)은 부모집단이 자녀의 생활 속에 적극적으로 참여하고, 교육 및 관련 서비스를 더욱 강화하려고 할 때 전문가에게 도움을 요구하는 것은 그러한 문제를 극복할 수 있게 된다고 하였다(Lian & Aloia, 1994, 재인용). 즉 전문가는 기금 마련하기, 공적인 관계, 의료, 사회사업, 심리학, 교수와 관련된 기술들을 부모에게 제공해야 하며, 그럼으로써 부모들은 전문가에 대한 적극적인 태도를 증진시키게 된다는 것이다. 뿐만 아니라 부모-전문가간의 관계 증진을 위해 장애 아동과 부모를 수용하려는, 그리고 그들과 함께 일할 때 보다 적절하고 생산적인 접근법을 활용하려는 전문가의 의지와 노력을 증가시키는 것이라고 한다(오미란, 2004).

미국공법 94-142가 통과됨으로써 부모들은 아동의 교육 전 과정에 참여하게 되었고, 개별화된 교육 계획을 위한 팀의 일원으로 기여하며 동등한 권리를 갖게 되었다. 또한 미국공법 99-457은 가족중심 조기교육 서비스를 강조하고 있어 부모들은 자녀의 교육과 관련 서비스에 대한 주도권을 갖는 적극적인 조정자가 되고 있다. 교육에 있어서 부모 및 가족참여와 지원이 강조되면서 교사들은 모든 과정의 촉진자가 되고 한 팀으로서 부모와 친밀하게 협력하도록 변화될 것을 요구받게 되었다(Lian & Aloia, 1994).

Heward와 Orlansky(1992)는 생산적인 부모-전문가 관계는 부모, 전문가, 그리고 아주 중요하게도 아동을 위해 가치 있다고 주장하면서 전문가로서 부모와 보다 적절하게 상호작용하기 위해 해야 할 일과 해서는 안 될 일을 제안하였고, Ross(1985)도 부모-전문가의 관계에 대해 설명하고 있다(Lian & Aloia, 1994; 재인용). 또한 Westling과 Fox(1995)는 교사가 부모와 협력관계를 유지하기 위해서 부모와 의사소통하기, 부모와 회의하기, 부모가 화났을 때 할 일, 부모에게 도움을 제공하기 등을 알고 행해야 한다고 하고 상세한 지침들을 제시하고 있다. 그 외에도 교사들은 아동, 아동의 욕구, 그리고 그

러한 욕구가 충족되는 방법에 대해 부모보다 더 많이 안다고 가정하지 말고, 장애 아동의 부모들에 대해 일반화하여 일을 처리하지 말아야 한다고 한다. 아동에 대해 계속적으로 일차적인 관심을 두고, 부모가 현실적인 낙천주의자가 되도록 노력하게 되며, 부모가 성공할 수 있는 것을 함께 시작해야 한다. 또 부모들이 다 학문적 팀 중 완벽한 일원으로 수용되어 동료로서 여겨져야 하고 그들의 기여도가 존중되어야 하며, 부모들과 서로에 대해 경쟁하는 것을 경계해야 한다고 제시하고 있다.

유아특수교사가 부모교육 및 부모참여를 촉진시키기 위해 스스로 전문가로서 전문성을 유지하도록 노력하는 것이 필요하며, 이를 위해 교사교육 프로그램과 학교 지도자들은 교사들이 부모교육과 부모참여를 지원하기 위한 교사 전문가 집단 활동을 조장해야 하고, 교사가 부모교육 프로그램을 지속적으로 실시할 수 있도록 교사양성과정에서 부모교육이 중요한 요소로 포함되어야 할 것이다(최진희, 1994).

이상의 내용을 요약하면 가족중심 유아특수교육을 담당할 교사들은 부모 및 가족과 협력적인 관계를 유지하기 위해 다양한 기술들을 지녀야 하고, 교사로서의 전문성을 유지하기 위해 노력해야 하며, 가족중심 유아특수교육 자체에 대한 긍정적인 태도를 지녀야 할 것이다. 물론 가족중심으로 유아특수교육을 실시한다고 하는 변화는 현 교육체제 대부분의 요소들에 대해 기본적인 변화를 요구하여 많은 부담을 주고 있으며, 특히 교사들에게 새로운 역할과 새로운 기술들을 배울 것을 요구하고 있다. 그러나 장애 영유아 교육에 있어서 최상의 실제로 받아들여지고 있는 가족중심 유아특수교육으로의 변화는 피할 수 없는 우리들의 과제로서 유아특수교육교사들은 이러한 변화를 맞이할 준비를 해야 할 것이다(박미숙, 2007).

3. 가족참여를 위한 지원 및 중재

1) 가족의 필요 인식

장애아 가족들은 가족의 구성원 중에 한 사람이 장애를 지님으로 인해서 여러 가지 다양한 지원을 필요로 한다. 가족의 다양한 필요를 인식하는 것은 교사들에게 매우 중요한데, 가족의 필요를 인식함으로써 적절한 지원을 제공하기 위한 첫 단계를 실행할 수 있게 되기 때문이다.

이소현(1999)은 장애아를 가족으로 둔 경우 필요한 지원을 다음과 같이 제시하고 있다.

첫째, 장애아 가족들은 다양한 정보를 필요로 한다. 아동의 장애와 필요를 이해하고 현실적인 기대 수준을 설정하며 부모나 기타 가족 각자의 역할에 도움이 되는 자료를 찾을 수 있는 정보를 필요로 한다.

둘째, 장애아 가족들은 지원 그룹을 필요로 하는데, 이것은 감정을 나누고 이해해 주며 서로 우정을 나눌 수 있는 사람을 필요로 하기 때문이다.

셋째, 장애아 가족들(특히 부모)은 때때로 장애 자녀의 양육 의무로부터 해방되기를 원한다. 이들은 자신의 개인 활동과 기타 가정 일을 위한 시간적인 자유를 원하기 때문에 주간 단기 보호 프로그램(respite program)과 같은 체계적인 지원을 필요로 한다.

넷째, 장애아 가족들은 이들을 위한 훈련 프로그램을 필요로 하는데, 이것은 가정에서 아동을 좀 더 잘 다룰 수 있게 되고 발달 및 학습을 촉진하는 자극을 제공할 수 있게 되며 바람직한 상호관계를 형성하기 위한 특별 훈련 프로그램을 의미한다.

마지막으로 장애 아동의 가족들은 아동을 교육하는 프로그램이나 교육 관련자들과의 비공식적인 접촉을 하기를 원한다. 이것은 학교에서의 공식적인 만남으로서가 아니라 비공식적인 만남을 통해서 아동의 교육을 담당하는 전

문가들과의 관계를 유지하기를 원하는 것을 의미한다.

Peterson(1987)은 장애 아동의 부모들의 욕구를 다음과 같이 종합하고 있다.

첫째, 장애아동 부모들은 자기 자녀의 장애 특성과 아동에 대한 교육적인 지도방법이 무엇인지 알기를 원하고, 지도한 결과 실제적인 효과가 어떠한 것인지를 알고 싶어한다. 둘째, 장애 아동 부모들은 그들이 느끼는 감정에 대해 공감할 수 있고, 의논할 수 있으며, 우정을 나눌 수 있는 자원 봉사 단체를 원하며, 부모들의 이야기를 들어주고 이해하며 바람직한 도움과 정보를 제공하는 사람을 필요로 한다. 셋째, 부모들은 자기 자신의 생활을 위해 시간이 필요할 때 자신을 대신하여 가르쳐 주고 돌보아 주는 사람을 필요로 한다. 넷째, 부모들은 가정에서 아동과 부모 사이를 보다 원만하게 하고, 아동의 학습과 생활지도를 위해 모든 종류의 조언을 받기를 원하며, 가정에서 아이들을 잘 다룰 수 있는 특별한 훈련을 필요로 한다(위성미, 2003에서 재인용).

결국, 가족지원은 장애아의 교육을 성공적으로 수행하고 가족 참여나 가족중심을 위한 가족의 필요를 지원해주기 위해서 점차 확대되어 시행되어야 하는 서비스라고 할 수 있다.

이상에서 살펴보았듯이 장애 유아 가족은 장애 유아 뿐만 아니라 가족 개개인들의 독특한 특성과 요구를 지니고 있고 장애 유아에 대한 교육중재와 원만한 가족기능을 위한 다양한 가족지원 정보를 필요로 하고 있기 때문에 그들의 지원 요구에 따른 지원서비스가 제공되어야 하고 가족기능 즉 가족의 응집성과 적응성에 기초한 조치들이 강구되어야 한다.

2) 가족-교사간의 효율적인 협력 관계 형성

가족들을 지원함에 있어서 가족과 교사간의 긍정적이고도 효율적인 협력 관계가 형성되지 않고는 그 프로그램이 원하는 바를 얻을 수가 없는 것은 너

무나 당연한 사실이다. 부모-교사간의 관계는 일방적인 관계가 아니라 상호 관계를 바탕으로 하는 협력 관계이어야 한다. 부모-교사간 협력 체제의 목적은 서로 상호작용하고 효과적으로 의사를 교환하며 장애아와 관련된 각자의 역할을 촉진하기 위한 것으로서 이러한 관계가 성공적으로 이루어지기 위해서는 양측 모두의 책임이 뒤따라야 한다.

부모와 교사들은 주로 아동의 장애나 교육에 대한 태도, 교육의 우선순위, 프로그램에 대한 기대수준, 의사소통 방법이나 문제해결 방법 등에 대해서 서로 다른 견해를 보일 수 있다. 이러한 경우에 교사들은 부모의 의견이나 입장을 최대한으로 이해하고 배려하는 태도를 보여야 하며, 부모들이 자녀의 교육과 관련해서 올바르고 자신감 있는 결정을 내릴 수 있도록 지원해 주어야 한다(조항옥, 2004).

아동이 교육 프로그램에 소속되어 있다고 해서 부모 참여가 자동적으로 이루어지지 않으며, 상호 신뢰와 협력을 바탕으로 하는 부모-교사간의 관계 역시 저절로 생기는 것이 아니다. 부모의 적극적이고도 질 높은 프로그램 참여를 유발하기 위해서는 부모 활동이나 지원 체제를 위한 다양한 계획을 수립하고 각 부모의 개별성을 중요시해야 하며, 프로그램과 교사가 부모 활동에 앞장서고 지지할 수 있는 가능성 있는 범위에 대해서 현실적으로 받아들인다. 또한 부모를 잘 알고 부모가 교사들을 잘 알 수 있도록 관계 형성을 위해 시간을 투자해야 하며(예: 교사-부모회의, 알림장, home-note program), 교사는 기회가 닿을 때마다 아주 짧은 시간일지라도 부모와 상호 작용할 수 있는 여유와 의지를 지니며, 부모 활동과 서비스를 계획할 때 전체 가족 체제를 염두에 두고 고려해야 한다. 부모 참여를 넓은 의미로 생각하여 교사와 부모간의 상호관계를 형성해 주는 서비스/활동/기회, 부모 역할 수행을 위한 보조, 아동의 직접 교육에의 참여 등을 모두 포함하는 일련의 연속적인 체제로 생각해야 한다. 뿐만 아니라 부모에게 거는 기대와 활동에 필요한 시간 투자에 대해서 민감하고 현실적이어야 하며, 참여의 형태를 결정하고 참여 수준에 대한 가치 설정을 할 때 부모의 권리를 존중해주어야 한다.

그리고 부모들의 관심과 우선순위, 필요, 생각 등 그 자녀를 위한 효과적인 교육 프로그램 계획과 실시, 협력을 위한 하나의 부분이 될 수 있다는 생각으로 부모의 말을 경청해야 하며, 시간이 지나고 부모의 경험이 누적됨에 따라, 또는 가족들이 변하고 장애 자녀가 성장함에 따라 부모의 필요가 변한다는 사실을 인식해야 한다.

마지막으로, 부모에게 특정 역할을 맡기기 전에 사전에 이들을 준비시키고 부모 스스로가 역할 수행을 편안하게 느끼고 성공적으로 성취하게 하기 위해서 충분한 시간과 도움을 제공한다(박미숙, 2007).

부모를 지원하기 위해 특수교육교사가 할 수 있는 일에는, 부모와 마음의 장벽을 없애고 신뢰할 수 있는 관계를 유지해야 하며, 부모가 원하는 교육 프로그램을 정확하게 인식하고, 아버지의 참여를 촉구할 수 있는 프로그램을 마련해야 하며, 부모가 자녀의 교사역할을 할 수 있도록 지도해 주어야 한다.

또한 특수교육 관련 제도 및 교육기관에 대한 정보를 제공해 주어야 하며, 진로지도를 올바르게 해 주어야 한다.

이처럼 장애 유아 부모가 보다 적극적인 자세로 장애 자녀를 돌볼 수 있도록 지원해 주어야 하는데 그러기 위해서는 장애 자녀의 특성을 잘 파악하고 적절한 교육적 조치를 취할 수 있어야 한다(안일홍, 1999).

3) 가족의 역량 강화

장애 아동이 가족들에게 그들이 필요로 하는 자원이나 서비스를 직접 제공하는 것은 일시적으로 이들에게 도움을 줄 수 있을지라도 장애 아동의 가족들이 가진 현실적, 심리적인 문제를 근본적으로, 그리고 지속적으로 해결하는데 도움을 주기는 어렵다.

따라서 장애 아동 가족에 대한 지원은 개인별 가족의 기능을 강화하고, 개

인별 가족 구성원과 가족 전체의 성장과 발달을 향상시키는 방법으로 고안되어야 한다. 즉, 그들 스스로 자원을 동원하고 양육의 책무성을 수행하는데 필요한 가족의 능력을 강화할 수 있도록 계획되고 실시되어야 한다.

강화는 개인과 행동을 취하는 상황이 서로 상호작용(transaction)을 미칠 때 발생하게 되는데, 여기서 개인은 가족을 의미하며, 상황은 특수교육 또는 일반교육 등의 교육 체계를 의미하고, 상호작용은 협력을 의미한다. 다시 말해서, 가족과 학교가 협력 관계를 통해서 연결될 때 강화가 이루어질 가능성이 있다는 것이다(조항옥, 2004).

4) 장애 유아 가족지원을 위한 기관의 역할

Sailor(1996)에 의하면 가족지원은 많은 영역에 걸쳐 요구되고 있음을 지적하고 있다. 학교는 이러한 요구를 보다 적절하게 반응하기 위해 최초의 단계를 취하는 지역사회의 한 요소이다. 학교는 지역사회에서 비교적 중립적인 기관으로 인식되고, 가족에 의해 긍정적으로 생각되기 때문에 학교는 가족을 위한 지원을 조직할 수 있는 기관으로써 믿어지고 있다. 학교는 다른 기관보다 전형적으로 가족에게 더 가까우며 보다 더 가족에게 접근 가능할 수 있다. 비록 교육 서비스가 아동 중심적이었을지라도 학교를 주요 장소로 사용하고 있는 미국의 많은 가족자원센터에 의해 입증된 바와 같이 학교는 가족에게 서비스를 제공하는데 적절한 요소를 제공하고 있다(조항옥, 2004에서 재인용).

장애 유아 가족지원을 위한 학교의 역할에는 첫째, 학교정책 개혁에 있어서의 가족으로 전통적으로 가족은 그들의 자녀를 전문가인 교육자에게 교육시키는 책임을 가지고 있는 반면 교육자들은 가족들이 아동의 건강, 영양, 보호, 안전 및 사회화의 책임을 맡는 것을 기대해 왔다. 교육자와 가족 모두는 대부분 아동의 삶에 그들이 각각 맡은 역할을 수용해 왔다.

그러나 Head Start 프로그램, 장애아동가족지원법 규정 및 학교 재구조화 운동은 가족, 지역사회 및 학교간의 관계 변화를 요구한다. 특별한 요구를 가진 어린 아동에게 서비스를 제공하는 두 연방정부의 프로그램인 Head Start는 교육에 있어서 가족의 역할을 종합적으로 재 정의하기 위한 기초를 형성하고 있다. Head Start는 가족이 어린 아동의 발달을 촉진하는 중재를 제공하고, 중재를 받는 이중의 역할을 가지고 있을 필요가 있음을 인정하고 있다.

Sailor(1996)에 의하면 1965년의 초・중등교육법(PL 89-313)이 재 위임된 것의 일부로서 1994년의 장애아동가족지원법 하에서 각 주의 계획자에 의해 선정된 가족지원 전략은 가족의 요구에 의해 결정되고, 학교를 포함한 기관간 협력을 통해 이루어지도록 되어 있으며, 가족에게 그들 자신의 요구를 확인하고 적절한 지원을 고안하기 위해 기관들과 협력하는데 참여할 수 있는 기회를 제공한다. 몇몇 경우 이러한 지원은 학교에 의해 제공되거나 학교에 의해 조정될 수 있다(조항옥, 2004에서 재인용). 둘째, 학교 연계 서비스의 통합으로 학교 연계서비스의 통합은 학교 연계서비스 통합을 필요로 하는 서비스에 가족을 연결시키는 유망한 전략이다. 즉, 학교 연계 서비스 통합은 모든 학교와 지역사회 서비스에 대한 하나의 연락 체제를 만듦으로써, 그리고 다양한 요구를 가진 가족에 대한 접근을 촉진하기 위해 학교에 있는 서비스를 확인함으로써 교육적 위기의 근본적인 원인을 다루는 수단을 제공함(Crowson & Boyd, 1993; Kirst, 1992)으로써 아동들의 초기 문제들 중 많은 문제는 보다 나은 부모 양육과 보다 더 접근 가능한 모자건강 및 영양 프로그램과 함께 예방될 수 있을 것이다. 따라서 학교는 높은 질의 아동 양육과 취학전 프로그램을 실시하고, 장애 위험이 있는 아동들과 가족의 요구에 반응적일 필요가 있다.

Hanson과 Carta(1995)은 복합적인 위험에 처해 있는 가족들에게 적용할 수 있는 방법으로, 첫째, 학교에서 다양한 교육, 건강 및 사회적 서비스를 제공하기, 둘째, 가족들로 하여금 서비스에 접근하는데 있어 도움을 주는 동료 가족들과 준전문가를 이용하기, 셋째, 아동들의 부모 및 양육자와의 접촉을 강

화하기 위해 가정 방문자를 고용하기를 들고 있다. 이러한 중재의 포괄적인 특성은 아동과 가족의 복합적인 위험 요인을 다루는데 필요한 다양한 중재를 통합하는 기관간의 협응된 반응을 필요로 한다.

또한 학교는 전통적인 학문적 기능을 계속해서 제공해야 하며, 아동 탁아와 가족지원을 위한 장소를 제공할 뿐 아니라 다음과 같은 세 가지 제도 즉 보건 및 사회복지 서비스가 통합된 가족교육 및 취학 전 아동의 부모를 위한 지원계획과 가족의 주간 탁아를 위한 프로그램 및 가족이 일련의 서비스를 이용하는데 도움을 줄 가족을 위한 정보 및 의뢰 서비스를 제공하는 것이 중요하다고 보고 있다.

21세기 학교는 다양한 지역사회 상황에 적응적이어야 한다. 예를 들면, 어떤 지역사회에 높은 질의 주간탁아 시설이 많은 경우, 부모가 탁아에 대해 조회할 때 학교는 의뢰 기관으로서의 역할을 할 것이며, 지역사회에 아동 탁아 시설이 부족하다면 학교는 아동 탁아를 직접 제공하거나 기존의 아동 탁아 전문가에게 전문가 훈련을 제공함으로써 그들이 탁아를 제공할 수 있도록 할 수 있음을 지적한다(Zepeda & Langenbach, 1999, 재인용). Sailor(1996)에 의하면 기관 간 협응 및 협력을 통한 아동 및 가족에 대한 보건, 교육, 사회복지서비스의 전달을 향상시키려는 노력은 현재 효율적인 그리고 비용 효율적인 방법으로 서비스를 제공하는 새로운 접근방법으로써 인식되고 있다. 비록 현재 많은 주목을 받고 있으나 이러한 노력은 새롭지 않다. 미국에서 역사학자와 정책분석가들은 1960년대 이전에 서비스 통합에 대한 연방정부와 주정부의 시도의 예를 인용하고 있다. 그러나 현재의 서비스 통합에 관한 초점은 1960년대에 시작하였다는 것이 일반적이다(조항옥, 2004에서 재인용).

우리나라의 가족지원 활동은 부모교육 외에 가족에 대해 별다른 지원 활동을 하지 못하고 있으며, 이러한 이유 때문에 특수교육지원센터 운영 방안 연구 결과에서도 우리나라 특수교육지원센터에서 시급하게 활성화되어야 하는 지원 기능으로서 특수교육 대상학생에 대한 가족지원이 매우 높게 나타났다. 이러한 측면에서 몇몇 특수교육지원센터에서는 교육인적자원부가 특수교육지

원센터의 기능으로 제시한 지역사회 장애인 및 특수교육 대상학생에 대한 가족 상담에서 더 발전하여 특수교육 대상 영유아·학생의 가족지원 프로그램을 수집하고, 개발하여, 이를 보급하고 부모를 대상으로 연수를 실시하고 있는 것으로 나타났다. 따라서, 향후 우리나라 특수교육지원센터에서도 다음과 같은 가족지원 활동을 해야 한다.

첫째, 특수교육 대상학생의 교육에 가족이 적극적으로 참여하는데 필요한 지식과 기술(지역 내 특수교육 서비스, 지역 내 이용할 수 있는 자원, 의뢰 연계망, 가족에 영향을 주게 되는 법규나 지침, 부모지원 집단 및 지역/전국 기관, 특수교육 대상학생의 특성 등)을 학교, 교육청, 부모단체, 시·도연수원 등과 연계하여 이들 가족에게 연수 및 형제자매 프로그램을 실시하도록 한다. 특히, 우리나라의 경우 아직까지 0-2세 장애 영아는 교육의 대상으로 규정되어 있지는 않음으로 인해 장애 유아 및 가족이 장애 자녀의 발달을 촉진하는데 필요한 기술과 지식을 갖출 수 있도록 이들을 지원하는데 많은 노력을 해야 할 것이다.

둘째, 학교, 교사 및 관련 기관의 전문가들에게 가족지원과 관련된 기술적 지원과 도움을 제공하고, 가족이 특수교육 대상학생의 발달 및 교육에 관한 중요한 의사결정을 할 수 있도록 가족에게 상담과 자문을 제공하도록 해야 한다. 또한, 특수교육 대상학생 뿐 아니라 현재 교육의 대상이 아니라 조기의 적절한 중재를 필요로 하는 장애 영아와 가족을 지역 내 관련 기관, 협회 및 기타 단체와 연계시켜 주며, 가족이 이해할 수 있는 다양한 방법(예: 가족이 다른 가족으로부터 정보를 얻을 수 있도록 부모와 부모를 연계시켜 주기, 정보 소식지, 관련 인터넷 웹 페이지의 소개 혹은 학교나 기관 홈페이지에의 관련 정보 탑재, 장애인복지관 혹은 부모단체 등에 부모교육 프로그램의 소개 등을 통해 유용하고 새로운 정보를 제공하도록 한다(국립특수교육원, 2005).

4. 선행연구 고찰

가족참여의 효율성을 높이기 위해 가족에게 필요한 직접적인 서비스를 제공하고 자녀를 포함한 가족의 문제를 가족 스스로가 해결할 수 있게 하기 위한 연구가 많이 이루어지고 있고 그 연구 결과들에서 보면 가족지원 프로그램의 관한 연구에 필요성이 부각되고 있다. 따라서 가족지원 프로그램과 관련된 선행연구들을 교사의 인식과 가족의 인식으로 나누어 살펴보면 다음과 같다.

교사의 인식에 대한 선행연구로는 오미란(2004), 조항옥(2004), 이은실(2006), 박미숙(2007)의 연구가 있다.

오미란(2004)의 '발달지체유아의 가족지원 프로그램에 관한 유아특수교사의 인식' 결과를 살펴보면 가족구성원들의 인식부족이나 프로그램에 대한 정보와 기술부족, 재정문제, 교사들의 인식부족으로 인해 가족지원 프로그램을 실시하는데 어려움을 겪음에 따라 종합적인 가족지원 프로그램의 실시를 위해 교사의 지속적인 노력과 자극이 필요하며, 가족지원 프로그램에 대한 교사 연수의 기회가 좀 더 활성화 되어야 함을 강조하였고 각 지역사회의 여러 기관의 협조와 관심, 정부차원에서의 행정적·재정적 지원의 필요성을 제시하였다. 그리고 가족구성원들의 긍정적인 인식의 변화를 할 수 있도록 프로그램을 개발하고, 부모와 교사 모두 동반자적인 관계로의 인식전환이 이루어져야 한다는 것을 강조하였다.

조항옥(2004)의 '장애 유아 교육 및 보육 기관의 가족 중심서비스 현황'에서 살펴보면 유아특수교육 및 보육관련 기관의 가족중심 서비스 현황을 기관별 평가를 통해 현 서비스의 실행 현황을 알아보기 위해 설문지를 통해 조사한 논문으로 유아특수교육 및 보육관련 기관의 비교에서 교육관련 기관이 가족중심 서비스 수준이 높은 것으로 평가되고 있는 것도 있었으나, 전반적인 가족 중심 서비스 현황은 보통인 것으로 나타났으며 장애 유아 교육 및

보육기관에 근무하는 교사들에게 가족중심 서비스에 대한 적극적인 홍보와 다양한 가족중심 서비스에 대한 프로그램 개발을 위해 교사 연수의 필요성을 제시하였다.

이은실(2006)의 '장애 유아 교육기관의 가족지원 서비스 프로그램 운영 실태 및 요구'에서 장애 유아 교육 현장에서 제공되고 있는 가족지원 서비스가 매우 단편적인 수준에 머물고 있으며 그 대상도 장애 유아와 어머니에 한정되어 있음을 알 수 있었다. 효과적인 가족지원 서비스의 제공을 위해서는 교사, 장애 유아, 가족이 보다 적극적이고 자발적인 참여와 협조가 요구된다고 밝혔으며, 유아특수교육을 제공하고 있는 다양한 기관들은 아동의 부모 및 가족들에게 제공되어지는 지원서비스에 관심을 증대시키고, 가족구성원의 욕구를 정기적으로 확인하여 그들이 적절한 시기에 충분한 서비스를 제공받을 수 있도록 가족과의 협력을 지속해 나가야 할 필요성을 제시하였다.

박미숙(2007)의 '장애 유아 교육 및 보육 관련기관 교사의 개별화 가족 지원서비스에 대한 실태조사'에서 전라 남·북도에 소재한 장애 유아 교육 및 보육관련 기관 중 36개 기관을 연구자가 임의로 선정하여 설문조사한 결과 첫째, 개별화된 가족 지원의 수준은 전반적으로 낮게 나타났으며 둘째, 장애 유아교육 및 보육관련 기관에서 실시하고 있는 개별화가족지원 서비스의 운영방법, 요구반영 및 만족도에서도 만족도가 낮게 나타났다.

셋째, 개별화 가족지원 서비스의 운영 실태를 조사한 결과는 교육 기관장의 프로그램에 대한 지식과 이해 부족, 가족지원 프로그램에 대한 계획, 실행할 교사들의 시간부족, 가족 지원 서비스에 대한 교사들의 지식과 이해 부족, 교육기관에서의 서비스의 필요성 인식부족, 장애아 가족의 참여시간 부족, 지역사회와의 연계 부족, 가족지원 서비스의 내용 부실, 가족지원 서비스를 제공할 시설 및 장소 부족, 재정적인 문제 등으로 인하여 운영에 만족도가 보통으로 나타났다.

넷째, 개별화 가족지원 서비스의 현황은 유연하고 개별적인 방법을 제공해야 하며 개별화 교육 계획의 수립에 있어 가족의 의사결정·실행에 있어 교사들

의 관심과 자료의 제공들이 필요하다고 교사들은 인식하고 있다. 따라서 교사와 장애 유아 가족 사이에 원활한 의사소통이 필요하며, 서로의 가치관이나 관심이 다름으로 인해 빚어지는 문제를 해소하고 최선의 교육을 하기 위해서는 서비스를 가족 전체로 포함하여야 할 필요성을 제시하였다.

가족의 인식에 대한 선행연구로는 양경애(2003), 조미영(2004), 권소영(2007), 김미옥(2007)의 연구가 있다.

양경애(2003)의 '장애 아동 가족의 지원서비스에 대한 욕구조사' 결과를 살펴보면 장애 아동이 가족 구성원 전체에 영향을 미침을 고려하여, 장애 아동의 발달 가능성 및 장애의 개선 가능성이 가장 높은 시기에, 그리고 가능한 한 빠른 시기에 가족에 대한 지원서비스가 반드시 실시되어야 하며, 다양한 관련 국·공립 기관 및 민간단체에서도 실시되어야 한다는 것이다.
특히 장애 아동 가족의 지원서비스에 대한 정확한 실태 파악을 통해 장애 아동 가족에게 실질적인 도움이 되도록 국가적인 지원정책 수립에 주안점을 두어야 하며 장애 아동 가족에 대한 교육, 훈련, 상담, 치료, 방과 후 프로그램, 주·단기 보호 서비스, 가정봉사원 등과 같은 다양한 지원서비스를 확대하며, 이러한 지원 및 서비스를 제공하는 지역사회 복지시설을 지역별로 균형 있게 확충하고, 사업내용, 특성, 이용방법을 적극적으로 홍보하여 장애 아동 가족들이 적극적으로 활용할 수 있도록 전개해야 할 것이다.

조미영(2004)의 '장애 아동 가족지원에 대한 요구 및 실태에 관한 연구'에서 정신지체 아동의 가족지원 방안을 모색하고 가족지원 경험여부와 만족도, 가족지원 요구 설문지를 통해 조사한 논문으로 재정, 교육, 의료, 사회적 지원, 가족기능, 지역사회, 보호 관련 서비스 순으로 나타났으며, 특수교육·물리치료·작업치료·언어치료, 장애 아동의 형제나 가족을 위한 캠프 등에서 만족정도가 높게 나타났다. 그러나 지역사회에서는 이용 가능한 복지시설, 정보에서는 자녀가 성인이 되었을 때의 법적 보호, 보호/치료/교육에서는 자녀에게 적절한 교육 및 치료시설, 사회적 지지에서는 자녀에 대해 가족과 이야기하기가 가장 필요하다고 밝혔다.

권소영(2007)의 '발달지체 영·유아 부모의 가족지원 프로그램에 관한 인식'의 결과를 살펴보면 가족지원 프로그램에 대한 부모의 인식차이를 비교하여 발달지체 영·유아 발달에 긍정적 영향을 미칠 수 있도록 가족 구성원들에게 보다 효율적·실질적인 가족지원 프로그램 실시를 위해 설문지를 통해 조사한 논문으로 발달지체 영·유아 어머니와 아버지의 인식차이가 나타나는 것은 일반적으로 어머니가 발달지체 영·유아의 교육과 양육에 대한 정보접근 기회가 많기 때문이라고 할 수 있으며, 아버지에 비해 어머니의 인식수준이 높은 경향성을 나타냈다. 아버지 또한 발달지체 영·유아 자녀의 양육 참여에 있어 지나치게 기대하기 보다는 개방적이고 상호 공감적인 형태의 양육방식을 채택해야 하며, 부부간의 일치도 향상을 위한 프로그램을 정기적으로 실시하는 서비스 체계 모색의 필요성을 제시하였다.

김미옥(2007)의 '정신지체학교의 가족지원서비스프로그램 운영 실태와 부모의 요구' 결과를 살펴보면 정신지체학교에 다니는 장애아를 둔 학부모를 대상으로 정신지체학교에서 실시하고 있는 가족지원서비스 프로그램 운영 실태와 학부모의 요구 수준을 알아보기 위해 설문 조사한 논문으로 학부모들은 정신지체학교에서 실시하고 있는 가족지원서비스 프로그램에 대해 전반적으로 만족하지 못하고 있었으며 자녀 교육을 실질적으로 담당하고 있는 어머니가 아버지에 비해 가족지원 프로그램에 대해 만족하지 못하고 있었다. 초등부 학부모들의 만족도가 낮은 이유는 조기중재에 대한 다양한 접근이 있음에도 불구하고 초등부나 중증장애 자녀를 둔 부모들의 욕구가 제대로 반영되지 못하고 있다고 하였으며 가족지원서비스프로그램의 가장 큰 문제점으로 장애아 가족의 관심과 인식이 부족하다는 점으로 장애아 가족들이 스스로 변화 필요성을 인정하고 있었다. 따라서 적절한 시기에 충분한 서비스를 제공받을 수 있도록 가족과의 협력을 지속해 나가야 할 필요가 있으며 부모의 입장에서도 소극적 참여에 머무르지 말고 더욱 더 적극적인 참여 모색의 필요성을 제시하였다.

이상의 관련 선행연구들을 요약하여 제시하면 <표 Ⅱ-1>과 같다.

<표Ⅱ-1> 선행 연구 분석표

인식별	저자 (년도)	논문제목	결론	시사점
교사의 인식	오미란 (2004)	발달지체유아의 가족지원 프로그램에 관한 유아특수교사의 인식	현재 실시하고 있는 가족지원 프로그램이 아직까지는 초보적인 단계에 있으며 가족구성원의 인식부족으로 인해 가족지원 프로그램을 실시하는데 어려움이 있음.	가족지원 프로그램에 대한 실질적이고, 다양한 프로그램을 개발하여 현장에 적용할 수 있도록 연구가 필요함.
	조항옥 (2004)	장애 유아 교육 및 보육 기관의 가족중심 서비스 현황	교육관련 기관이 전반적으로 서비스 수준이 높은 것으로 평가되고 있으나 가족중심 서비스 현황은 보통인 것으로 나타남.	가족중심서비스를 피드백하고 교육의 질을 신장시킬 수 있도록 여러 가지 평가도구의 개발이 필요함.
	이은실 (2006)	장애 유아 교육기관의 가족지원 서비스 프로그램 운영 실태 및 요구	가족지원 프로그램을 계획, 실행할 교사들의 시간 확보, 재정적 문제, 장애아 가족의 참여가 적극적으로 이루어질 수 있도록 프로그램 구상이 필요함.	장애 유아 교육 현장에서 제공되고 있는 가족지원 서비스가 매우 단편적인 수준에 머물고 있으므로 다양한 기능을 가지고 있는 지역사회와의 연계가 필요함.
	박미숙 (2007)	장애 유아 교육 및 보육 관련기관 교사의 개별화 가족지원 서비스에 대한 실태조사	교사의 인식과 실태는 보통인 것으로 나타났으며 가족지원 프로그램 개발을 위한 교사의 연수가 요구 됨.	장애 유아 가족의 보다 적극적이고 자발적인 참여가 요구되며 최선의 교육을 이해 서비스를 가족 전체로 포함해야 할 필요가 있음.
가족의 인식	양경애 (2003)	장애 아동 가족의 지원서비스에 대한 욕구조사	장애 아동 가족을 위한 지원서비스의 높은 욕구에 비해 낮은 수혜율을 보였으며 만족도가 낮게 나타남.	가족에 대한 지원서비스가 국·공립 기관 및 민간단체에서의 실시가 요구됨.
	조미영 (2004)	장애 아동 가족지원에 대한 요구 및 실태에 관한 연구	특수교육, 물리·작업·언어, 사회적 지원서비스, 보호관련 서비스 및 장애 아동의 형제나 가족에게 만족도가 높게 나타남.	가족지원에 대한 인식과 정보를 제공하기 위한 프로그램 개발과 적극적 참여를 도울 수 있는 전략이 필요함.

<표Ⅱ-1>(계속됨)

인식별	저자 (년도)	논문제목	결론	시사점
가족의 인식	권소영 (2007)	발달지체 영·유아 부모의 가족지원 프로그램에 관한 인식	가족지원 프로그램에 대해 전반적으로 높은 인식 수준을 나타냄.	교육과 복지서비스의 연계 시스템이 요구됨.
	김미옥 (2007)	정신지체학교의 가족지원서비스 프로그램 운영 실태와 부모의 요구	학부모들은 가족지원서비스프로그램에 대해 전반적으로 만족도가 낮게 나타났으며 가족지원서비스가 원활하게 이루어지기 위한 다양한 방법 모색이 요구됨.	각 기관의 실정에 맞는 가족지원서비스 프로그램 유형 개발이 필요함.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구설계

본 연구는 장애 유아의 가족지원 프로그램 실태 및 교사의 인식을 알아보기 위해 장애전담어린이집을 대상으로 설문지를 통해 실시된 조사연구이다.

2. 연구대상

장애 유아의 가족지원 프로그램 실태 및 교사의 인식을 알아보기 위해 2008년 6월 전국에 설치된 148개 기관의 장애전담어린이집을 대상으로 설문지를 배부하였다. 이 중 86.4%인 128개 기관 및 교사로 부터 설문지가 회수되어 연구 자료로 분석하였다.

연구대상자의 일반적인 특성은 연령, 소지자격, 특수교육경력, 지역으로 구분하였는데 연령은 29세 미만 38명(29.7%), 30～39세 44명(34.4%), 40세 이상 46명(35.9%)순으로 나타나 비율이 비슷하였다. 소지자격은 유아특수교사자격증 24명(18.8%), 보육교사 71명(55.5%), 기타 33명(25.8%)로 유아특수교사자격증을 소지한 교사보다 보육교사 자격증을 소지한 교사가 비교적 높게 나타났다. 특수교육경력으로는 3년 미만 39명(30.5%), 3년 이상～5년 미만 29명(22.7%), 5년 이상 60명(46.9%)으로 5년 이상인 특수교육경력 교사가 높은 분포로 나타났다. 지역별로는 특별시 9개 기관(7%), 광역시 44개 기관(34.4%),

시 지역 66개 기관(51.6%), 군 지역 9개 기관(7%)로 나타났다. 보다 자세한 연구대상자의 기초사항은 <표 Ⅲ-1>과 같다.

<표Ⅲ-1> 연구 대상자

변수	구분	빈도(N)	백분율(%)
연령	29세 미만	38	29.7
	30-39세 미만	44	34.4
	40세 이상	46	35.9
교사자격증	유아특수교사	24	18.8
	보육교사	71	55.5
	기타	33	25.8
경력	3년미만	39	30.5
	3년이상-5년미만	29	22.7
	5년이상	60	46.9
지역	특별시	9	7.0
	광역시	44	34.4
	시지역	66	51.6
	군지역	9	7.0
전체		128	100.0

3. 연구도구

본 연구에서 사용한 조사도구는 위성미(2003)의 장애학생 부모교육 프로그램 구성을 위한 부모요구 조사에 관한 문항을 참고하였으며, 이은실(2006)의 연구에서 사용된 설문지에서 가족지원 프로그램 실시 방법, 가족지원 프로그램의 문제점 영역을 참고하여 수정·보완 작성되었다. 문항의 수정·보완 절차는 광주광역시와 전라남도의 장애전담어린이집 원장 6명에게 직접 전달 작성하여 수정·보완한 후 최종적으로 지도교수와 협의하는 과정을 거쳤다. 설문지는 장애전담어린이집 교사의 기초사항(연령, 소지자격, 특수교육경력, 근

무소재지), 가족지원 프로그램 운영실태, 가족지원 프로그램에 대한 교사의 인식의 세 영역으로 구성되었는데 구체적인 문항의 구성 내용은 <표 Ⅲ-2>와 같다.

< 표 Ⅲ-2> 설문지 문항 구성 내용

영 역	내 용		문항번호	문항수
기초사항	연령, 교사자격증, 특수교육 경력, 소재지.			4
Ⅰ. 가족지원 프로그램 운영실태	특수교육 일반에 관한 내용	특수교육의 의의와 필요성, 출현 및 원인과 예방, 판별과 진단, 신체적·심리적 특성, 교육조치, 조기교육, 통합교육	1	7
	교육과 생활지도에 관한 내용	신변자립과 보건·안전, 학습지도, 생활지도, 문제행동 지도, 치료(언어, 작업, 심리, 감각), 성교육, 취미생활		7
	권리·복지에 관한 내용	법적지위와 부모의 권리, 지역사회 복지시설, 보호시설, 복지제도 향상		4
	장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용	대처방안, 양육에 대한 해결방안, 부모가 겪는 심리적 갈등, 형제·자매가 가지는 심리적 갈등, 경제적 어려움 해결 방법, 의사소통능력 향상 방법, 부모의 효율적인 시간 활동, 타인에게 장애 아동에 관해 설명하기, 자조집단 형성 및 가족을 위한 옹호방법, 교수학습 및 상호작용 방법, 지원 관련 법규 내용, 공식적·비공식적 자원 목록, 미래를 위한 계획 수립		13
	가족지원 프로그램 실시하는 주된 방법, 가족지원 프로그램 계획 시 내용 결정 담당자, 가족지원 프로그램 내용 결정 시 가족의 욕구 반영 정도		2~4	3
	가족지원 프로그램 문제점	기관장의 지식과 이해 부족, 교사들의 지식과 이해 부족, 프로그램을 계획, 실행할 교사의 시간 부족, 가족의 관심과 인식 부족, 가족의 참여 시간 부족, 교육기관에서 프로그램의 필요성 느끼지 못함, 프로그램 내용 부실, 제공할 시설 또는 장소 부족, 지원규모 미흡, 가족의 요구 보다는 교육기관에서 일방적으로 결정한 프로그램, 지역사회와의 연계 부족	5	12

<표-Ⅲ-2> (계속됨)

영 역	내 용		문항번호	문항수
Ⅱ. 가족지원 프로그램에 대한 교사의 인식	프로그램 계획 시 결정자, 프로그램에 대한 학부모의 관심 정도, 가족지원 프로그램의 문제점		1~3	3
	가족지원 프로그램에 대한 교사 견해	가족지원 내용에 대한 인식, 전문적인 교육, 현재 보다 확대, 지역사회와의 연계, 프로그램이 계획대로 진행, 장애 유아 및 가족에게 성과 정도	4~9	6
계				59

4. 연구절차

1) 예비조사

연구자는 완성된 질문지의 문제점을 파악하고자 광주광역시와 전라남도의 장애전담어린이집 원장 6명에게 예비조사를 실시하였다. 그 결과를 반영하여 잘 이해되지 않은 문항과 중복되는 문항을 수정하고, 부족한 부분을 첨가하여 작성된 설문지는 논문 지도교수와의 협의를 거쳐 총 59문항 중 기초사항 4문항, 가족지원 프로그램 운영실태 문항 46문항(특수교육 일반에 관한 내용 7문항, 교육과 생활지도에 관한 내용 7문항, 권리·복지에 관한 내용 4개 문항, 장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용 13문항, 가족지원 프로그램 실시 주된 방법 1문항, 가족지원 프로그램 계획 시 내용 결정 담당자 1문항, 가족지원 프로그램 내용 결정 시 가족의 욕구 반영 정도 1문항, 가족지원 프로그램 12문항), 가족지원 프로그램에 대한 교사의 인식 9문항으로 작성된 질문지를 완성하였다. 질문지에 응답하는데 소요되는 시간은 약 20분 정도로 나타났다.

2) 본 조사

본 조사의 실시기간은 2008년 6월 30일부터 7월 25일까지였다. 질문지는 우편으로 발송하였고 7월 11일까지 회신하도록 요청하였으며, 7월 11일까지 응답한 기관은 93개관이었다. 7월 11일 2차 전화 요청을 통해 회신 요청한 결과 7월 18일까지 추가로 27개 기관이 회신하였으며 8개 기관은 전자우편으로 질문지를 다시 송부하여 8개 기관이 추가로 응답하였다. 2008년 7월 25일까지 전국에 설치된 장애전담어린이집을 연구 대상으로 장애 유아의 가족지원 실태 및 인식에 관한 연구 설문지의 회수율은 총 148개 기관 중 128개 기관으로부터 설문지가 회수되어 회수율은 86.4%로 연구 자료로 선정하였다.

5. 자료분석

본 연구의 자료 분석은 SPSS 15. 0 프로그램을 이용하여 다음과 같이 처리하였다.

첫째, 장애 유아의 가족지원 프로그램에 대한 운영 실태가 어떠한가 알아보기 위해서는 항목에 따라 다음과 같은 분석방법을 적용하였다. 가족지원 프로그램의 구성내용과 가족지원 프로그램의 문제점에 전체적인 경향을 알아보기 위해서는 빈도분석과 평균분석을 하였고, 연령별, 자격증별, 경력별, 소재지별 차이점을 알아보기 위해서는 일원변량분석(One-way Anova)을 한 후 집단 간 유의한 차이를 보인 항목에 대해서는 Tukey HSD 사후검증을 하였다. 가족지원 프로그램을 실시하는 주요 방법으로는 중복응답분석을 하였고, 가족지원 프로그램 계획 시 내용결정 담당자, 가족지원 프로그램 내용 결정 시 가족의 욕구 반영 정도를 알아보기 위해서는 교차분석(χ^2검증)을 하였다.

둘째, 장애 유아의 가족지원 프로그램에 대한 교사의 인식은 교사변인에 따라 차이를 보이는지 알아보기 위해 가족지원 프로그램 계획 시 결정자와

가족지원 프로그램에 대한 학부모의 관심정도, 가족지원 프로그램에서 가장 변화된 부분은 교차분석(χ^2검증)을 하였고, 가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해를 알아보기 위한 전체적인 경향은 빈도분석과 평균분석을 하였고, 집단 간 차이 분석은 일원변량분석(One-way Anova)을 한 후 집단 간 차이를 보인 문항들에 대해서는 Tukey HSD 사후검증을 실시하였다.

Ⅳ. 연구결과

1. 장애 유아 가족지원 프로그램 운영 실태

연구 대상 기관을 중심으로 장애 유아 가족 지원 프로그램의 운영 실태를 알아보기 위해 가족지원 프로그램의 내용, 가족지원 프로그램을 실시하는 주요방법, 가족지원 프로그램 계획 시 내용 결정 담당자, 가족지원 프로그램 내용 결정시 가족의 욕구 반영 정도, 가족지원 프로그램의 문제점 등으로 나누어 알아보았다.

1) 가족지원 프로그램의 구성내용 분석

가족지원 프로그램의 구성내용은 특수교육 일반에 관한 내용, 교육과 생활지도에 관한 내용, 권리·복지에 관한 내용, 장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용으로 구성되어 있다.

(1) 가족지원 프로그램 구성내용에 대한 전체적인 경향

가족지원 프로그램의 구성내용을 각 기관들이 얼마나 포함하고 있는지를 알아보기 위해 각 변인들 별로 빈도분석과 평균분석을 하였는데 분석결과는

다음 <표Ⅳ-1>부터 <표Ⅳ-4>에 나타난 바와 같다.

<표Ⅳ-1> 특수교육 일반에 관한 내용 전체적인 경향(N=128)

문항	전혀 그렇지 않다 (%)	별로 그렇지 않다 N(%)	보통이다 N(%)	조금 그렇다 N(%)	매우 그렇다 N(%)	문항별 M(SD)	전체 M(SD)
특수교육의 의의와 필요성	-	3 (2.3)	31 (24.2)	50 (39.1)	44 (34.4)	4.05 (.83)	4.09 (.65)
장애 유아의 출현 및 원인과 예방	2 (1.6)	21 (16.4)	32 (25.0)	44 (34.4)	29 (22.7)	3.60 (1.06)	
장애 유아의 판별과 진단	2 (1.6)	10 (7.8)	37 (28.9)	40 (31.3)	39 (30.5)	3.81 (1.01)	
장애 유아의 신체적·심리적 특성	-	5 (3.9)	19 (14.8)	44 (34.4)	60 (46.9)	4.24 (.85)	
장애 유아의 교육조치	-	1 (0.8)	16 (12.5)	40 (31.3)	71 (55.5)	4.41 (.74)	
장애 유아 조기교육	-	3 (2.3)	12 (9.4)	44 (34.4)	69 (53.9)	4.40 (.76)	
장애 유아 통합교육	-	8 (6.3)	29 (22.7)	36 (28.1)	55 (43.0)	4.08 (.95)	

특수교육 일반에 관한 내용 등의 포함 정도는 <표Ⅳ-1>에 나타난 바와 같이 전체 평균이 4.09로 나타나 본 척도에서 사용하고 있는 5점 척도를 기준으로 보면 높은 평균값을 보이고 있어 “포함되어 있다”고 답한 경향이 높음을 알 수 있다. 각 하위 영역별로도 각 문항의 영역 내용들이 거의 보통을 기준으로 조금 그렇다와 매우 그렇다 쪽의 응답률이 상대적으로 높아, 일반에 관한 내용들이 거의 포함되어 있음을 알 수 있다. 각 하위영역들을 평균값에 따라 상대적으로 분석 해 본 결과는 장애 유아의 교육조치가 4.41로 가장 높게 나타났고, 장애 유아의 조기교육이 4.40으로 그 다음으로 나타났으며, 장애 유아의 신체적·심리적 특성은 4.24, 장애 유아 통합교육 정도는 4.08, 특수교육의 의의와 필요성은 4.05, 장애 유아 판별과 진단은 3.81, 장애 유아의 출현 및 원인과 예방에 대한 내용은 3.60로 나타나 장애 유아 조기교육이

나 장애 유아의 교육조치에 대한 포함 정도는 높은 것으로 나타났고, 상대적으로 장애 유아의 판별과 진단과 장애 유아의 출현 및 원인과 예방에 대한 내용은 상대적으로 낮게 포함되어 있음을 알 수 있다.

<표Ⅳ-2> 교육과 생활지도에 관한 내용 전체적인 경향

문항	전혀 그렇지 않다 N(%)	별로 그렇지 않다 N(%)	보통이다 N(%)	조금 그렇다 N(%)	매우 그렇다 N(%)	문항별 M(SD)	전체 M(SD)
장애 유아의 신변자립, 보건, 안전	-	-	7 (5.5)	30 (23.4)	91 (71.1)	4.66 (.58)	4.11 (.58)
장애 유아의 학습지도	-	-	17 (13.3)	53 (41.4)	58 (45.3)	4.32 (.70)	
장애 유아의 생활지도	-	-	8 (6.3)	39 (30.5)	81 (63.3)	4.57 (.61)	
장애 유아의 문제행동 지도를 위한 행동수정방법	1 (0.8)	2 (1.6)	13 (10.2)	53 (41.4)	59 (46.1)	4.30 (.78)	
치료	-	2 (1.6)	19 (14.8)	40 (31.3)	67 (52.3)	4.34 (.79)	
장애 유아의 성교육	5 (3.9)	26 (20.3)	36 (28.1)	33 (25.8)	28 (21.9)	3.41 (1.15)	
장애 유아의 취미생활	7 (5.5)	25 (19.5)	47 (36.7)	36 (28.1)	13 (10.2)	3.18 (1.04)	

교육과 생활지도에 관한 내용의 포함 정도 분석결과는 <표Ⅳ-2>에 나타난 바와 같다. 전체 평균은 4.11로 이 역시 5점 척도를 기준으로 볼 때 포함정도가 아주 높음을 알 수 있다. 각 하위 영역별 빈도분석에서도 조금 그렇다와 매우 그렇다 쪽에 응답률이 아주 높아 각 기관의 프로그램에 교육과 생활지도에 관한 내용 포함 정도가 높음을 알 수 있다. 각 하위 영역별로 살펴보면

장애 유아의 신변자립과 보건, 안전에 대한 내용이 4.66으로 가장 높게 나타났고, 장애 유아의 생활지도가 4.57로 나타나 포함정도가 높음을 알 수 있었고 상대적으로 장애 유아의 성교육과 장애 유아의 취미생활에 대한 내용은 평균 3.41과 3.18로 상대적으로 낮은 포함 정도를 보였다.

<표Ⅳ-3> 권리·복지에 관한 내용 전체적인 경향

문항	전혀 그렇지 않다 N(%)	별로 그렇지 않다 N(%)	보통 이다 N(%)	조금 그렇다 N(%)	매우 그렇다 N(%)	문항별 M(SD)	전체 M(SD)
장애 유아의 법적지위와 장애 아동을 가진 부모의 권리	1 (0.8)	20 (15.6)	39 (30.5)	44 (34.4)	24 (18.8)	3.55 (.99)	3.51 (.86)
장애 유아를 위한 지역사회 복지시설	1 (0.8)	16 (12.5)	47 (36.7)	37 (28.9)	27 (21.1)	3.57 (.99)	
장애인 보호시설	4 (3.1)	25 (19.5)	45 (35.2)	40 (31.3)	14 (10.9)	3.27 (1.00)	
장애인 복지제도 향상	3 (2.3)	14 (10.9)	39 (30.5)	42 (32.8)	30 (23.4)	3.64 (1.03)	

장애아의 권리·복지에 관한 내용의 포함 정도를 분석한 결과는 <표Ⅳ-3>에 나타난 바와 같이 전체 평균은 3.51로 나타났는데, 5점 척도를 기준으로 볼 때 보통 이상의 포함 정도를 보인 것을 알 수 있다. 빈도분석에서도 보통을 기준으로 포함 정도를 알아보면 그렇다 쪽의 응답률이 높음을 알 수 있다. 각 하위 영역별로 살펴보면, 장애인복지제도 향상이 3.64로 가장 높게 나타났고, 장애 유아를 위한 지역사회 복지시설은 3.57로 그 다음으로 나타났으며 장애 유아의 법적지위와 장애 아동을 가진 부모의 권리 3.55, 장애인 보호시설 3.27 순으로 나타났다. 즉 장애인 복지제도향상에 포함정도가 가장 높게, 장애 유아를 위한 지역사회 복지시설 포함 정도가 그 다음임을 알 수 있다.

<표Ⅳ-4> 장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용 전체적인 경향

문항	전혀 그렇지 않다 N(%)	별로 그렇지 않다 N(%)	보통이다 N(%)	조금 그렇다 N(%)	매우 그렇다 N(%)	문항별 M(SD)	전체 M(SD)
장애 유아가 가족에 미치는 영향과 그 대처방안	1 (0.8)	6 (4.7)	35 (27.3)	60 (46.9)	26 (20.3)	3.81 (.84)	3.51 (.86)
장애 유아를 양육하면서 겪는 어려움 및 해결방안	3 (2.3)	5 (3.9)	23 (18.0)	58 (45.3)	39 (30.5)	3.98 (.93)	
장애 유아를 가진 부모가 겪는 심리적 갈등과 해결방안	1 (0.8)	8 (6.3)	25 (19.5)	55 (43.0)	39 (30.5)	3.96 (.91)	
장애 유아의 형제자매가 가지는 심리적 갈등과 해결방안	3 (2.3)	11 (8.6)	30 (23.4)	50 (39.1)	34 (26.6)	3.79 (1.01)	
부모의 경제적 어려움 해결방법	3 (2.3)	12 (9.4)	34 (26.6)	42 (32.8)	37 (28.9)	3.77 (1.05)	
가족간 의사소통능력 향상법	4 (3.1)	16 (12.5)	39 (30.5)	41 (32.0)	28 (21.9)	3.57 (1.06)	
부모의 효율적인 시간활동	5 (3.9)	21 (16.4)	48 (37.5)	32 (25.0)	22 (17.2)	3.35 (1.07)	
스트레스에 대처하는 방법과 타인에게 장애아 설명법	5 (3.9)	22 (17.2)	35 (27.3)	40 (31.3)	26 (20.3)	3.47 (1.12)	
자조집단 형성 및 장애 유아 가족을 위한 옹호방법	6 (4.7)	26 (20.3)	42 (32.8)	37 (28.9)	17 (13.3)	3.26 (1.07)	
가정에서 교사로서 아동을 가르치고 상호작용 하는 방법	-	7 (5.5)	29 (22.7)	56 (43.8)	36 (28.1)	3.95 (.85)	
장애인 및 그 가족에 대한 지원관련 법규내용	4 (3.1)	19 (14.8)	44 (34.4)	43 (33.6)	18 (14.1)	3.41 (1.01)	
가족지원을 위해 지역사회 내에서 동원할 수 있는 자원 목록	3 (2.3)	22 (17.2)	43 (33.6)	39 (30.5)	21 (16.4)	3.41 (1.03)	
장애 유아의 미래를 위한 계획수립에 관한 내용	4 (3.1)	23 (18.0)	37 (28.9)	34 (26.6)	30 (23.4)	3.49 (1.13)	

장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용 포함 정도를 분석한 결과는 다음 <표Ⅳ-4>에 나타난 바와 같다. 전체적으로는 평균 5.51로 이 역시 5점 척도를 기준으로 볼 때 보통 이상의 포함 정도를 보이고 있는 것으로 나타났고, 빈도분석에서도 보통을 기준으로 그렇지 않다와 그렇다를 비교해본 결과 그렇다 쪽의 응답률이 상대적으로 높음을 알 수 있다. 각 하위영역별로는 장애 유아를 양육하면서 겪는 어려움 및 해결방안이 3.98로 가장 높게 나타났고, 장애 유아를 가진 부모가 겪는 심리적 갈등과 해결방안이 3.96으로 그 다음으로 나타났으며, 가정에서 교사로서 아동을 가르치고 상호작용 하는 방법에 대한 내용은 3.95로 높게 나타났다. 상대적으로 자조집단 형성 및 장애 유아 가족을 위한 옹호방법은 3.26으로 가장 낮게 나타났다. 즉 장애 유아를 양육하면서 겪는 어려움 및 해결방안이나, 장애 유아를 가진 부모가 겪는 심리적 갈등과 해결방안, 가정에서 교사로서 아동을 가르치고 상호작용하는 방법에 대한 내용에 대한 포함 정도는 높은 반면에 자조집단 형성 및 장애 유아 가족을 위한 옹호방법은 상대적으로 포함되지 않았음을 알 수 있다.

전체적으로 4개의 변인을 비교해 보면 교육과 생활지도에 관한 내용이 평균 4.11로 가장 높게 나타났고, 특수교육 일반에 관한 내용은 평균 4.09, 권리·복지에 관한 내용과 장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용은 각각 3.51로 교육과 생활지도에 관한 내용에 포함 정도가 가장 높은 것으로 나타났고, 특수교육 일반에 관한 내용의 포함 정도가 그 다음인 것으로 나타났다.

(2) 가족지원 프로그램 구성내용에 대한 연령에 따른 분석

가족지원 프로그램 구성내용에 대한 인식이 연령별로 어떠한 차이를 보이는지 알아본 결과는 다음 <표Ⅳ-5>에 나타난 바와 같이 특수교육 일반에 관한 내용, 교육과 생활지도에 관한 내용, 권리·복지에 대한 내용, 장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용 모두다 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다($p > .05$).

<표Ⅳ-5> 가족지원 프로그램 구성 내용에 대한 연령별 분석

문항	29세 미만 M(SD)	30-39세 M(SD)	40이상 M(SD)	F
특수교육 일반에 관한 내용	4.12 (.70)	4.11 (.69)	4.04 (.57)	2.00
교육과 생활 지도에 관한 내용	4.08 (.56)	4.16 (.58)	4.10 (.61)	.188
권리·복지에 관한 내용	3.43 (.82)	3.56 (.91)	3.52 (.87)	.255
장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용	3.61 (.68)	3.70 (.87)	3.58 (.77)	.262

(3) 가족지원 프로그램 구성내용에 대한 교사자격증별 분석

<표Ⅳ-6> 가족지원 프로그램 구성 내용에 대한 교사자격증별 분석

문항	유아특수 교사 자격증 M(SD)	보육 교사 M(SD)	기타 M(SD)	F
특수교육 일반에 관한 내용	4.21 (.63)	4.04 (.68)	4.09 (.60)	.585
교육과 생활 지도에 관한 내용	4.19 (.55)	4.13 (.60)	4.02 (.57)	.643
권리·복지에 관한 내용	3.76 (.90)	3.50 (.82)	3.33 (.91)	1.718
장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용	3.94 (.69)	3.51 (.78)	3.66 (.80)	2.796

교사자격증별 특수교육 일반에 관한 내용, 교육과 생활지도에 관한 내용, 권리·복지에 대한 내용, 장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용 포함 정도에서도 <표Ⅳ-6>에 나타난 바와 같이 유의미한 차이를 보이지 않았다($p>.05$).

(4) 가족지원 프로그램 구성내용에 대한 경력별 분석

경력별 특수교육 일반에 관한 내용, 교육과 생활지도에 관한 내용, 권리·복지에 대한 내용, 장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용 포함에 대한 의견에서도 <표Ⅳ-7>에 나타난 바와 같이 유의미한 차이를 보이지 않았다 (p>.05).

<표Ⅳ-7> 가족지원 프로그램 구성 내용에 대한 경력별 분석

문항	3년미만 M(SD)	3년이상 -5년미만 M(SD)	5년이상 M(SD)	F
특수교육 일반에 관한 내용	4.06 (.58)	3.94 (.57)	4.17 (.72)	1.316
교육과 생활 지도에 관한 내용	3.99 (.61)	4.13 (.45)	4.19 (.61)	1.436
권리·복지에 관한 내용	3.36 (.88)	3.30 (79)	3.70 (.86)	3.046
장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용	3.56 (.67)	3.45 (.69)	3.76 (.87)	1.836

(5) 가족지원 프로그램 구성내용에 대한 소재지별 분석

소재지별 분석에서는 권리·복지에 관한 내용 포함 정도가 <표Ⅳ-8>에 나타난 바와 같이 p<.05 수준에서 유의미한 차이를 보였는데, 특별시에 근무하는 교사들이 광역시에 근무하는 교사들에 권리·복지에 관한 내용이 프로그램에 포함되어 있다고 더 높은 응답을 한 것으로 나타났다(F=3.082). 특수교육 일반에 대한 내용이나 교육과 생활지도에 관한 내용, 장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 항목에서는 유의미한 차이를 보이지 않았다(p>.05).

<표Ⅳ-8> 가족지원 프로그램 구성 내용에 대한 소재지별 분석

문항	특별시[a] M(SD)	광역시[b] M(SD)	시지역[c] M(SD)	군지역[d] M(SD)	F	Tukey HSD 결과
특수교육 일반에 관한 내용	4.40 (.67)	3.94 (.61)	4.15 (.61)	3.03 (.99)	1.608	
교육과 생활 지도에 관한 내용	4.37 (.42)	4.01 (.63)	4.10 (.57)	4.41 (.35)	1.836	
권리·복지에 관한 내용	3.92 (.60)	3.21 (.85)	3.63 (.85)	3.64 (.94)	3.082*	a>b
장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용	4.05 (.57)	3.47 (.78)	3.72 (.75)	3.38 (1.01)	2.127	

*p<.05

2) 가족지원 프로그램을 실시하는 주된 방법

가족지원 프로그램을 실시하는 주된 방법으로는 강연회, 상담, 워크숍, 가정통신문, 참관 및 참여수업, 토론회, 가정방문, 가족단위 모임, 관련서적 및 비디오테이프 대여, 인터넷 모임의 정보(웹 정보이용)로 10가지 항목으로 내용이 구성되어 있다.

기관에서 실시하고 있는 가족지원 프로그램 실시방법에 대한 의견조사에서는 10가지 항목에서 가장 많이 사용되는 2가지 항목을 선택하도록 하여 중복응답을 하였는데 그 분석결과는 다음 <표Ⅳ-9>에 나타난 바와 같다. 각 응답들 중에서 상담이라는 의견이 교사의 77.3% 응답해 가장 높게 나타났고, 가정통신문이 54.7%로 그 다음으로 나타났다. 참관 및 참여수업은 24.2%, 강연회와 워크숍에 대한 의견은 각각 15.6%로 나타났다. 관련서적 및 비디오테이프 대여나 인터넷 모임의 정보는 응답이 한건도 없었다. 각 집단별 분석결과에서는 연령과 자격증별, 경력별에서는 가장 많은 응답과 그 다음 응답들을 살펴보면, 각 집단별 차이를 보이지 않은 것으로 나타났다.

<표Ⅳ-9> 가족지원 프로그램을 실시하는 주요 방법 분석결과

변수	구분	강연회 N(%)	상담 N(%)	워크숍 N(%)	가정 통신문 N(%)	참관 참여수업 N(%)	토론회 N(%)	가정 방문 N(%)	가족 단위 모임 N(%)	서적 VTR 대여 N(%)	웹 이용 N(%)
연령	29세미만	5 (13.2)	31 (91.6)	4 (10.5)	25 (65.8)	5 (13.2)	2 (5.3)	-	2 (5.3)	-	-
	30-39세	6 (13.6)	34 (77.3)	10 (22.7)	19 (43.2)	13 (29.5)	1 (2.3)	2 (4.5)	2 (4.5)	-	-
	40이상	9 (19.6)	34 (73.9)	6 (13.0)	26 (56.5)	13 (28.3)	-	-	4 (8.7)	-	-
자격증	유아특수교사	5 (20.8)	18 (75.0)	4 (16.7)	13 (54.2)	5 (20.8)	1 (4.2)	-	2 (8.3)	-	-
	보육교사	11 (15.5)	57 (80.3)	8 (11.3)	40 (56.3)	16 (22.5)	2 (2.8)	1 (1.4)	5 (7.0)	-	-
	기타	4 (12.1)	24 (72.7)	8 (24.2)	17 (51.5)	10 (30.3)	-	1 (3.0)	1 (3.0)	-	-
경력	3년미만	3 (7.7)	28 (71.8)	6 (15.4)	23 (59.0)	10 (25.6)	2 (5.1)	-	3 (7.7)	-	-
	3-5년	3 (10.3)	25 (86.2)	3 (10.3)	18 (62.1)	5 (17.2)	1 (3.4)	-	3 (10.3)	-	-
	5년이상	14 (23.3)	46 (76.7)	11 (18.3)	29 (48.3)	16 (26.7)	-	2 (3.3)	2 (3.3)	-	-
소재지	특별시	3 (33.3)	6 (66.7)	-	5 (55.6)	2 (22.2)	-	-	2 (22.2)	-	-
	광역시	10 (22.7)	33 (75.0)	5 (11.4)	27 (61.4)	9 (20.5)	1 (2.3)	-	2 (4.5)	-	-
	시지역	4 (6.1)	55 (83.3)	11 (16.7)	36 (54.5)	18 (27.3)	2 (3.0)	1 (1.5)	3 (4.5)	-	-
	군지역	3 (33.3)	5 (55.6)	4 (44.4)	2 (22.2)	2 (22.2)	-	1 (11.1)	1 (11.1)	-	-
전체		20 (15.6)	99 (77.3)	20 (15.6)	70 (54.7)	31 (24.2)	3 (2.3)	2 (1.6)	8 (6.3)	-	-

3) 가족지원 프로그램 계획 시 내용 결정 담당자

가족지원 프로그램 계획 시 그 내용을 결정하는 주요 담당자에 대한 내용으로는 교사, 장애유아부모, 기관장, 기타의 순으로 구성되어 있다.

가족지원 프로그램 계획 시 그 내용을 결정하는 주요 담당자가 누구인가를 알아본 결과는 <표Ⅳ-10>에 나타난 바와 같다.

<표Ⅳ-10> 가족지원 프로그램 계획 시 내용 결정 담당자 분석결과

변수	구분	교사 N(%)	장애유아 부모 N(%)	기관장 N(%)	기타 N(%)	χ^2
연령	29세미만	18(47.4)	3(7.9)	16(42.1)	1(2.6)	19.027**
	30-39세	18(40.9)	4(9.1)	11(25.0)	11(25.0)	
	40이상	17(37.0)	5(10.9)	23(50.0)	1(2.2)	
자격증	유아특수 교사	9(37.5)	4(16.7)	6(25.0)	5(20.8)	8.862
	보육교사	31(43.7)	4(5.6)	29(40.8)	7(9.9)	
	기타	13(39.4)	4(12.1)	15(45.5)	1(3.0)	
경력	3년미만	12(30.8)	2(5.1)	21(53.8)	4(10.3)	12.091
	3-5년	17(58.6)	1(3.4)	10(34.5)	1(3.4)	
	5년이상	24(40.0)	9(15.0)	19(31.7)	8(13.3)	
소재지	특별시	3(33.3)	1(11.1)	1(11.1)	4(44.4)	15.430
	광역시	22(50.0)	3(6.8)	16(36.4)	3(6.8)	
	시지역	25(37.9)	7(120.6)	29(43.9)	5(7.6)	
	군지역	3(33.3)	1(11.1)	4(44.4)	1(11.1)	
전체		53(41.4)	12(9.4)	50(39.1)	13(10.2)	

**$p<.01$

전체적인 의견으로는 가족지원 프로그램 계획 시 그 내용을 결정하는 담당자가 교사라는 의견이 41.4%로 가장 많았고, 기관장이 39.1%로 그 다음으로 나타났으며 장애유아부모는 9.4%에 불과하였다. 각 집단별 분석결과는 연령에서만 $p<.01$ 수준

에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였는데, 29세 미만의 교사들은 교사가 프로그램을 계획한다에 가장 많은 응답을 한 반면에 40세 이상인 교사들은 기관장이 계획한다에 가장 많은 응답을 한 것으로 의견 차이를 보였다(χ^2=19.027). 자격증, 경력, 소재지별에서는 유의미한 차이를 보이지 않았다(p>.05).

4) 가족지원 프로그램 내용 결정시 가족의 욕구 반영 정도

가족지원 프로그램 내용 결정시 가족의 욕구 반영 정도를 알아본 결과는 다음 <표Ⅳ-11>에 나타난 바와 같다.

<표Ⅳ-11> 가족지원 프로그램 내용 결정시 가족의 욕구 반영 정도 분석결과

변수	구분	매우많이 반영 N(%)	가끔 반영 N(%)	보통 N(%)	거의 반영안함 N(%)	전혀 반영안함 N(%)	χ^2
연령	29세미만	14(36.8)	10(26.3)	14(36.8)	-	-	11.701
	30-39세	25(56.8)	5(11.4)	14(31.8)	-	-	
	40이상	14(30.4)	14(30.4)	16(34.8)	1(2.2)	1(2.2)	
자격증	유아특수교사	13(54.2)	4(16.7)	7(29.2)	-	-	3.831
	보육교사	26(36.6)	18(25.4)	25(35.2)	1(1.4)	1(1.4)	
	기타	14(42.4)	7(21.2)	12(36.4)	-	-	
경력	3년미만	12(30.8)	10(25.6)	16(41.0)	1(2.6)	-	6.056
	3-5년	13(44.8)	7(24.1)	9(31.0)	-	-	
	5년이상	28(46.7)	12(20.0)	19(31.7)	-	1(1.7)	
소재지	특별시	5(55.6)	2(22.2)	2(22.2)	-	-	5.962
	광역시	16(36.4)	8(18.2)	19(43.2)	1(2.3)	-	
	시지역	28(42.4)	17(25.8)	20(30.3)	-	1(1.5)	
	군지역	4(44.4)	2(22.2)	3(33.3)	-	-	
전체		53(41.4)	29(22.7)	44(34.4)	1(0.8)	1(0.8)	

의견반영 정도에 대해 매우 많이 반영한다는 의견이 41.4%로 가장 높게 나타났고, 보통이다는 의견이 34.4%로 나타났으며, 가끔 반영한다가 22.7%순으로 나타났다. 각 의견을 종합해 본 결과 반영한다는 의견이 반영하지 않는다는 의견에 비해 상대적으로 매우 높게 나타났다. 각 집단별 분석에서는 연령, 자격증별, 경력별, 소재지별 모두 유의미한 차이를 보이지 않았다(p＞.05).

5) 가족지원 프로그램의 문제점

각 교육기관에서 실시하고 있는 교육 프로그램의 문제점이 무엇인가에 대해 알아본 결과는 다음과 같다.

(1) 가족지원 프로그램 문제점

전체적인 경향을 알아보기 위해 각 문항별로 빈도분석을 한 후 평균분석을 하여 그 정도를 알아보았는데 그 분석결과는 다음 <표Ⅳ-12>에 나타난 바와 같다.

가족지원프로그램에 대한 문제점을 살펴보면 재정적 지원의 미흡이 문제점으로는 3.87로 가장 높게 나타났고, 장애아 가족의 참여시간 부족은 3.65로 그 다음으로 나타났다. 계획 실행할 교사들의 시간부족은 3.61, 지역사회 연계 부족은 3.45, 시설 또는 장소 부족은 3.23, 장애아 가족의 관심과 인식부족은 3.05, 내용의 부실은 3.03으로 나타났는데, 이 항목들은 5점 척도를 기준으로 보았을 때 중앙치인 3점을 기준으로 보통이상의 평균값들을 보여 교사들이 기준평균 이상으로 문제점 인식을 하고 있는 항목들로 나타났다. 교육기관의 일방적 결정 프로그램 부족은 평균 2.99, 교사들의 지식과 이해부족은 평균 2.45, 장애 유아 가족들의 불필요는 2.30, 기관장의 지식과 이해부족은 평균 2.25, 교육기관의 가족지원 프로그램 불필요는 1.94로 상대적으로 평균

이하의 문제점으로 인식하였다. 즉 교사들이 인식하는 가장 큰 문제점은 재정적 지원규모 미흡이었고 상대적으로 가장 문제가 안 된다고 생각하는 요인으로는 교육기관의 불필요였다.

<표Ⅳ-12> 가족지원 프로그램의 문제점

문항	전혀 그렇지 않다 N(%)	별로 그렇지 않다 N(%)	보통 이다 N(%)	조금 그렇다 N(%)	매우 그렇다 N(%)	문항별 M(SD)
기관장의 지식과 이해부족	35 (27.3)	45 (35.2)	30 (23.4)	17 (13.3)	1 (0.8)	2.25 (1.03)
교사들의 지식과 이해부족	20 (15.6)	56 (43.8)	28 (21.9)	22 (17.2)	2 (1.6)	2.45 (1.00)
계획, 실행할 교사들의 시간부족	5 (3.9)	19 (14.8)	27 (21.1)	47 (36.7)	30 (23.4)	3.61 (1.12)
장애아 가족의 관심과 인식부족	16 (12.5)	28 (21.9)	27 (21.1)	47 (36.7)	10 (7.8)	3.05 (1.19)
장애아 가족의 참여 시간 부족	1 (0.8)	18 (14.1)	26 (20.3)	63 (49.2)	20 (15.6)	3.65 (.94)
교육기관의 가족지원 프로그램 불필요	58 (45.3)	34 (26.6)	22 (17.2)	14 (10.9)	-	1.94 (1.03)
장애 유아 가족들의 가족지원 프로그램 불필요	38 (29.7)	38 (29.7)	29 (22.7)	21 (16.4)	2 (1.6)	2.30 (1.11)
가족지원 프로그램 내용의 부실	10 (7.8)	31 (24.2)	44 (34.4)	31 (24.2)	12 (9.4)	3.03 (1.07)
시설 또는 장소부족	15 (11.7)	27 (21.1)	25 (19.5)	36 (28.1)	25 (19.5)	3.23 (1.31)
제정적 지원규모 미흡	4 (3.1)	14 (10.9)	21 (16.4)	45 (35.2)	44 (34.4)	3.87 (1.10)
교육기관의 일방적 프로그램	14 (10.9)	33 (25.8)	29 (22.7)	44 (34.4)	8 (6.3)	2.99 (1.14)
지역사회 연계부족	8 (6.3)	20 (15.6)	33 (25.8)	41 (32.0)	26 (20.3)	3.45 (1.16)

(2) 가족지원 프로그램 문제점에 대한 연령별 분석

연령별로 가족지원 프로그램 문제점 인식을 분석한 결과는 다음 <표Ⅳ-13>에 나타난 바와 같이 전 항목 모두 유의미한 차이를 보이지 않은 것으로 나타났다(p>.05).

<표Ⅳ-13> 가족지원 프로그램 문제점에 대한 연령별 분석

문항	29세 미만 M(SD)	30-39세 M(SD)	40이상 M(SD)	F
기관장의 지식과 이해부족	2.24 (.94)	2.25 (1.06)	2.26 (1.08)	.006
교사들의 지식과 이해부족	2.50 (1.08)	2.34 (.99)	2.52 (.96)	.421
계획, 실행할 교사들의 시간부족	3.50 (1.08)	3.61 (1.08)	3.70 (1.19)	.316
장애아 가족의 관심과 인식부족	3.13 (1.23)	2.84 (1.14)	3.20 (1.18)	1.122
장애아 가족의 참여 시간 부족	3.66 (.99)	3.57 (.87)	3.72 (.96)	.285
교육기관의 가족지원 프로그램의 불필요	1.92 (.97)	1.82 (1.04)	2.07 (1.08)	.646
장애 유아 가족들의 가족지원 프로그램 불필요	2.45 (1.08)	2.14 (1.09)	2.35 (1.16)	.849
가족지원 프로그램 내용의 부실	3.11 (.98)	2.86 (1.01)	3.13 (1.24)	.801
시설 또는 장소부족	3.39 (1.03)	3.02 (1.34)	3.28 (1.47)	.893
재정적 지원규모 미흡	3.87 (1.04)	3.70 (1.17)	4.02 (1.09)	.927
교육기관의 일방적 프로그램	3.00 (1.16)	2.75 (1.12)	3.22 (1.11)	1.919
지역사회 연계부족	3.45 (1.18)	3.41 (1.13)	3.48 (1.21)	.039

(3) 가족지원 프로그램 문제점에 대한 자격증별 분석

자격증별로 가족지원 프로그램의 문제점에 대한 인식 정도에서도 다음 <표Ⅳ-14>에 나타난 바와 같이 전 항목 모두 유의미한 차이를 보이지 않은 것으로 나타났다 (p>.05).

<표Ⅳ-14 > 가족지원 프로그램의 문제점에 대한 자격증별 분석

문항	유아 특수교사 자격증 M(SD)	보육교사 M(SD)	기타 M(SD)	F
기관장의 지식과 이해부족	2.29 (1.19)	2.35 (1.02)	2.00 (.90)	1.355
교사들의 지식과 이해부족	2.54 (1.02)	2.51 (1.04)	2.27 (.91)	.727
계획, 실행할 교사들의 시간부족	3.79 (1.02)	3.62 (1.11)	3.45 (1.20)	.636
장애아 가족의 관심과 인식부족	2.96 (1.43)	3.10 (1.12)	3.03 (1.16)	.133
장애아 가족의 참여 시간 부족	3.54 (.98)	3.66 (.93)	3.70 (.95)	.205
교육기관의 가족지원 프로그램 불필요	1.79 (.98)	2.01 (1.05)	1.88 (1.05)	.484
장애 유아 가족들의 가족지원 프로그램 불필요	2.21 (1.25)	2.28 (1.10)	2.42 (1.06)	.293
가족지원 프로그램 내용의 부실	2.79 (1.02)	3.15 (1.12)	2.94 (1.06)	1.165
시설 또는 장소부족	3.13 (1.08)	3.34 (1.37)	3.06 (1.32)	.594
제정적 지원규모 미흡	3.67 (1.13)	3.93 (1.07)	3.88 (1.17)	.507
교육기관의 일방적 프로그램	2.68 (1.20)	3.13 (1.10)	2.94 (1.17)	1.521
지역사회 연계부족	3.29 (1.30)	3.56 (1.04)	3.30 (1.31)	.821

(4) 가족지원 프로그램 문제점에 대한 경력별 분석

가족지원 프로그램 문제점에 대한 인식의 경력별 분석에서는 <표Ⅳ-15>와 같이 장애 유아 가족들의 불필요 항목이 p<.05 수준에서 집단 간 의견 차이를 보였는데, 경력이 3년 미만인 교사들이 3년 이상인 교사들에 비해 이 항목에 대한 문제점을 높게 인식하는 것으로 나타났다(F=3.080). 그 외 항목들에 대해서는 유의미한 차이를 보이지 않았다(p>.05).

<표Ⅳ-15> 가족지원 프로그램의 문제점에 대한 경력별 분석

문항	3년미만[a] M(SD)	3년-5년[b] M(SD)	5년이상[c] M(SD)	F	Tukey HSD결과
기관장의 지식과 이해부족	2.33 (.96)	2.38 (1.12)	2.13 (1.03)	.742	
교사들의 지식과 이해부족	2.44 (.88)	2.55 (1.21)	2.42 (.98)	.183	
계획, 실행할 교사들의 시간부족	3.62 (1.21)	3.86 (1.06)	3.48 (1.08)	1.127	
장애아 가족의 관심과 인식부족	3.05 (1.30)	3.24 (.99)	2.97 (1.21)	.521	
장애아 가족의 참여 시간 부족	3.77 (.96)	3.69 (.71)	3.55 (1.02)	.682	
교육기관의 가족지원 프로그램 불필요	2.13 (1.11)	1.86 (.88)	1.85 (1.06)	.757	
장애 유아 가족들의 가족지원 프로그램 불필요	2.67 (1.16)	2.17 (.93)	2.13 (1.13)	3.080*	a<b,c
가족지원 프로그램 내용의 부실	3.23 (1.06)	3.03 (1.05)	2.90 (1.16)	1.098	
시설 또는 장소부족	3.41 (1.29)	3.00 (1.23)	3.22 (1.35)	.822	
제정적 지원규모 미흡	4.00 (1.05)	3.79 (.98)	3.82 (1.20)	.407	
교육기관의 일방적 프로그램	3.15 (1.20)	2.86 (1.13)	2.95 (1.11)	.619	
지역사회 연계부족	3.59 (1.25)	3.45 (1.06)	3.35 (1.16)	.499	

*p<.05

(5) 가족지원 프로그램 문제점에 대한 소재지별 분석

소재지별 문제점 인식에 대한 분석결과는 다음 <표Ⅳ-16>에 나타난 바와 같다.

<표Ⅳ-16> 가족지원 프로그램의 문제점 소재지별 분석

문항	특별시[a] M(SD)	광역시[b] M(SD)	시지역[c] M(SD)	군지역[d] M(SD)	F	Tukey HSD결과
기관장의 지식과 이해부족	2.33 (1.00)	2.18 (1.06)	2.26 (1.03)	2.44 (1.01)	.189	
교사들의 지식과 이해부족	2.67 (.71)	2.36 (1.04)	2.50 (1.03)	2.33 (1.00)	.338	
계획, 실행할 교사들의 시간부족	4.00 (1.12)	3.73 (1.17)	3.53 (1.07)	3.22 (1.20)	1.001	
장애아 가족의 관심과 인식부족	3.44 (1.01)	3.14 (1.13)	2.95 (1.26)	3.00 (1.12)	.551	
장애아 가족의 참여 시간 부족	4.11 (.61)	3.82 (.90)	3.56 (.95)	3.00 (1.00)	2.985*	a>b,c>d
교육기관의 가족지원 프로그램 불필요	1.56 (.88)	2.14 (1.17)	1.80 (.93)	2.33 (1.00)	1.801	
장애 유아 가족들의 가족지원 프로그램 불필요	1.89 (.60)	2.45 (1.11)	2.32 (1.15)	1.89 (1.17)	1.111	
가족지원 프로그램 내용의 부실	2.67 (1.00)	3.34 (1.01)	2.97 (1.10)	2.33 (1.12)	2.971*	b>c,a>d
시설 또는 장소부족	3.44 (1.24)	3.36 (1.30)	3.41 (1.27)	2.78 (1.72)	.641	
제정적 지원규모 미흡	4.22 (.44)	3.98 (1.05)	3.80 (1.11)	3.44 (1.67)	.970	
교육기관의 일방적 프로그램	2.67 (1.00)	3.05 (1.08)	3.00 (1.22)	3.00 (1.12)	.273	
지역사회 연계부족	3.78 (.83)	3.75 (1.10)	3.24 (1.19)	3.11 (1.27)	2.234	

*$p<.05$

각 항목들 중 장애아 가족의 참여시간 부족과 내용부실에 대한 항목이 $p<.05$ 수준에서 통계적으로 유의미한 차이를 보인 것으로 나타났는데, 장애아 가족의 참여시간 부족은 특별시, 광역시, 시 지역, 군 지역 순으로 문제점을 높게 인식한 것으로 나타났고($F=2.985$), 가족지원 프로그램 내용의 부실에서는 광역시, 시지역, 특별시, 군 지역 순으로 문제점을 높게 인식한 것으로 나타났다($F=2.971$).

2. 가족지원 프로그램에 대한 교사의 인식

가족지원 프로그램에 대한 교사들의 인식이 어떠한가를 알아보기 위해 가족지원 프로그램 계획 시 결정자, 가족지원 프로그램에 대한 학부모의 관심정도, 가족 지원 프로그램에서 가장 변화된 부분, 가족지원 프로그램에 대한 교사의 견해로 나누어 분석하였는데 그 분석결과는 다음에 나타난 바와 같다.

1) 가족지원 프로그램 계획 시 결정자

가족지원 프로그램을 계획할 때 구체적인 내용은 누가 결정하는 것이 바람직하다고 생각하는가를 알아본 결과는 다음 <표Ⅳ-17>에 나타난 바와 같은데, 전체적으로는 부모·교사 협의 하에 결정해야 한다는 의견이 83.6%로 가장 높게 나타났고 그 외 의견들은 소수에 불과하였다. 각 집단별 분석에서는 소재지별로만 $p<.05$ 수준에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였는데, 모든 집단이 부모와 교사가 협의 하에 결정해야 한다는 의견이 가장 높긴 하였지만 군 지역 교사들의 의견이 상대적으로 낮은 응답률을 보였다($\chi^2=24.535$).

<표Ⅳ-17> 가족지원 프로그램 계획 시 결정자 분석결과

변수	구분	교사 N(%)	장애유아 부모 N(%)	기관장 N(%)	부모교사 협의 N(%)	기타 N(%)	χ^2
연령	29세미만	2(5.3)	1(2.6)	1(2.6)	33(86.8)	1(2.6)	6.290
	30-39세	-	4(9.1)	1(2.3)	37(84.1)	2(4.5)	
	40이상	4(8.7)	2(4.3)	2(4.3)	37(80.4)	1(2.2)	
자격증	유아특수교사	2(8.3)	1(4.2)	-	20(83.3)	1(4.2)	3.238
	보육교사	2(2.8)	5(7.0)	3(4.2)	59(83.1)	2(2.8)	
	기타	2(6.1)	1(3.0)	1(3.0)	28(84.8)	1(3.0)	
경력	3년미만	3(7.7)	2(5.1)	1(2.6)	31(79.5)	2(5.1)	2.556
	3-5년	1(3.4)	1(3.4)	1(3.4)	25(86.2)	1(3.4)	
	5년이상	2(3.3)	4(6.7)	2(3.3)	51(85.0)	1(1.7)	
소재지	특별시	-	2(22.2)	-	7(77.8)	-	24.535*
	광역시	2(4.5)	1(2.3)	1(2.3)	39(88.6)	1(2.3)	
	시지역	3(4.5)	1(1.5)	3(4.5)	56(84.8)	3(4.5)	
	군지역	1(11.1)	3(33.3)	-	5(55.6)	-	
전체		6(4.7)	7(5.5)	4(3.1)	107(83.6)	4(3.1)	

*$p<.05$

2) 가족지원 프로그램에 대한 학부모의 관심 정도

가족지원 프로그램에 대한 학부모의 관심정도가 어떠한가에 대한 결과는 다음 <표Ⅳ-18>에 나타난 바와 같이 보통이다라는 의견이 46.1%로 가장 높게 나타났고, 높은 편이다가 28.1%, 낮은 편이다가 14.8%, 매우 높은 편은 7.8%, 매우 낮은 편은 3.1%순으로 나타나 높다는 의견이 낮다는 의견에 비해 많았다. 각 집단별 분석에서는 연령별로만 $p<.05$ 수준에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였는데, 연령이 많을수록 관심이 높은 편이다에 높은 응답률을 보인 것으로 나타났다(χ^2=15.589).

<표Ⅳ-18> 가족지원 프로그램에 대한 학부모 관심 정도 분석결과

변수	구분	매우 높은편 N(%)	높은편 N(%)	보통 N(%)	낮은편 N(%)	매우 낮은편 N(%)	χ^2
연령	29세미만	1(2.6)	12(31.6)	15(39.5)	9(23.7)	1(2.6)	15.589*
	30-39세	3(6.8)	13(29.5)	19(43.2)	9(20.5)	-	
	40이상	6(13.0)	11(23.9)	25(54.3)	1(2.2)	3(6.5)	
자격증	유아특수교사	4(16.7)	3(12.5)	12(50.0)	4(16.7)	1(4.2)	9.780
	보육교사	3(4.2)	20(28.2)	33(46.5)	12(16.9)	3(4.2)	
	기타	3(9.1)	13(39.4)	14(42.4)	3(9.1)	-	
경력	3년미만	1(2.6)	13(33.3)	19(48.7)	4(10.3)	2(5.1)	10.594
	3-5년	2(6.9)	11(37.8)	14(48.3)	2(6.9)	-	
	5년이상	7(11.7)	12(20.0)	26(43.3)	13(21.7)	2(3.3)	
소재지	특별시	-	4(44.4)	3(33.3)	1(11.1)	1(11.1)	8.315
	광역시	2(4.5)	14(31.8)	21(47.7)	6(13.6)	1(2.3)	
	시지역	8(12.1)	16(24.2)	30(45.5)	10(15.2)	2(3.0)	
	군지역	-	2(22.2)	5(55.6)	2(22.2)	-	
전체		10(7.8)	36(28.1)	59(46.1)	19(14.8)	4(3.1)	

*$p<.05$

3) 가족지원 프로그램에서 가장 변화된 부분

가족지원 프로그램에서 가장 변화된 부분이 무엇이라고 생각하는가를 알아본 결과는 다음 <표Ⅳ-19>에 나타난 바와 같다. 전체적으로는 부모님의 심리적 안정이라는 의견이 35.2%로 가장 높게 나타났고, 유아교육에 적극적인 참여가 29.7%로 그 다음으로 나타났으며, 가족 간 이해와 화합이 27.3%, 특별히 없다가 6.3%순으로 나타났다. 각 집단별 분석에서는 경력별에서만 $p<.05$ 수준에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였는데, 경력이 5년 미만인 교사들은 부모님의 심리적 안정에 가장 많은 응답을 한 반면에 5년 이상인 교사들은 가족 간 이해와 화합에

가장 많은 응답을 한 것으로 차이를 보였다(χ^2=16.314).

<표Ⅳ-19> 가족지원 프로그램에서 가장 변화된 부분

변수	구분	부모님의 심리적 안정 N(%)	가족간 이해와 화합 N(%)	유아교육 적극적 참여 N(%)	특별히 없음 N(%)	기타 N(%)	χ^2
연령	29세미만	14(36.8)	8(21.1)	13(34.2)	1(2.6)	2(5.3)	13.512
	30-39세	13(29.5)	15(34.1)	15(34.1)	1(2.3)	-	
	40이상	18(39.1)	12(26.1)	10(21.7)	6(13.0)	-	
자격증	유아특수교사	9(37.5)	4(16.7)	10(41.7)	1(4.2)	-	6.777/
	보육교사	26(36.6)	19(26.8)	18(25.4)	6(8.5)	2(2.8)	
	기타	10(30.3)	12(36.4)	10(30.3)	1(3.0)	-	
경력	3년미만	17(43.6)	7(17.9)	12(30.8)	1(2.6)	2(5.1)	16.314*
	3-5년	13(44.8)	4(13.8)	10(34.5)	2(6.9)	-	
	5년이상	15(25.0)	24(40.0)	16(26.7)	5(8.3)	-	
소재지	특별시	3(33.3)	3(33.3)	3(33.3)	-	-	9.046
	광역시	18(40.9)	11(25.0)	11(25.0)	4(9.1)	-	
	시지역	23(34.8)	16(24.2)	21(31.8)	4(6.1)	2(3.0)	
	군지역	1(11.1)	5(55.6)	3(33.3)	-	-	
전체		45(35.2)	35(27.3)	38(29.7)	8(6.3)	2(1.6)	

*p<.05

4) 가족지원 프로그램에 대한 교사의 견해

가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해가 어떠한가를 알아보기 위해 6가지 항목으로 구분하여 그 경향과 집단 간 차이를 알아보았는데 그 분석결과는 다음과 같다.

(1) 가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해 전체적인 경향

가족지원 프로그램에 대한 교사 견해의 전체적인 경향을 알아보기 위해 빈도분석을 한 후 각 항목별로 평균분석을 하였는데 그 분석결과는 다음 <표Ⅳ-20>에 나타난 바와 같다.

가족지원 프로그램에 대한 전체적인 경향에서는 프로그램을 확대해야 한다는 의견이 4.70으로 가장 높게 나타났고, 전문적인 교육이 필요하다는 의견과 지역 사회와 연계하여 운영해야 한다는 의견이 각각 4.57로 그 다음으로 나타났으며, 프로그램이 장애 유아 및 가족에게 어느 정도 성과가 있어야 한다는 의견이 4.27, 가족 지원에 대한 내용에 대해 구체적으로 알고 있다는 의견이 3.46, 소속기관 프로그램이 계획대로 진행되고 있다는 의견이 3.43으로 나타나 모든 항목이 5점 척도를 기준으로 중앙치인 3점을 기준으로 볼 때 각 항목들이 교사들의 의견을 잘 반영하고 있다고 생각하는 것으로 나타났다.

<표Ⅳ-20> 가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해 전체적인 경향

문항	전혀 그렇지 않다 N(%)	별로 그렇지 않다 N(%)	보통이다 N(%)	조금 그렇다 N(%)	매우 그렇다 N(%)	문항별 M(SD)
가족지원에 대한 내용에 대해 구체적으로 알고 있음	1 (0.8)	18 (14.1)	45 (35.2)	49 (38.3)	15 (11.7)	3.46 (.90)
전문적인 교육 필요	-	2 (1.6)	5 (3.9)	39 (30.5)	82 (64.1)	4.57 (.65)
프로그램의 확대	-	1 (0.8)	2 (1.6)	31 (24.2)	94 (73.4)	4.70 (.54)
지역사회와 연계하여 운영	2 (1.6)	1 (0.8)	7 (5.5)	30 (23.4)	88 (68.8)	4.57 (.77)
소속기관 프로그램이 계획대로 진행됨	3 (2.3)	15 (11.7)	54 (42.2)	36 (28.1)	20 (15.6)	3.43 (.97)
프로그램이 성과가 있음	-	2 (1.6)	20 (15.6)	47 (36.7)	59 (46.1)	4.27 (.78)

(2) 가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해 연령별 분석

가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해를 연령별로 분석한 결과는 다음 <표Ⅳ-21>에 나타난 바와 같이 가족지원에 대한 내용에 대해 구체적으로 알고 있다는 항목은 p<.01 수준에서 프로그램이 현재보다 더 확대되어야 한다고 생각한다는 p<.05 수준에서 통계적으로 유의미한 차이를 보인 것으로 나타났는데, 가족지원에 대한 내용에 대해 구체적으로 알고 있다는 의견은 연령이 높을수록 더 그렇다에 응답한 것으로 나타났고(F=5.895), 프로그램이 현재보다 더 확대되어야 한다에서는 40세 이상의 교사들이 30에서 39세 사이의 교사들에 비해 더 그렇다고 응답한 것으로 나타났다(F=3.644).

<표Ⅳ-21> 가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해 연령별 분석

문항	29세 미만[a] M(SD)	30-39세[b] M(SD)	40이상[c] M(SD)	F	Tukey HSD결과
가족지원에 대한 내용에 대해 구체적으로 알고 있음	3.11 (.86)	3.45 (.88)	3.76 (.87)	5.895**	c>b>a
전문적인 교육 필요	4.58 (.60)	4.43 (.70)	4.70 (.63)	1.894	
프로그램의 확대	4.63 (.59)	4.59 (.62)	4.87 (.34)	3.644*	c>b
지역사회와 연계하여 운영	4.74 (.50)	4.36 (.78)	4.63 (.90)	2.681	
소속기관 프로그램이 계획대로 진행됨	3.42 (.72)	3.64 (.99)	3.24 (1.10)	1.917	
프로그램이 성과가 있음	4.26 (.80)	4.25 (.81)	4.30 (.76)	.058	

*p<.05, **p<.01

(3) 가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해 자격증별 분석

가족지원 프로그램 교사 견해의 대한 자격증별 분석결과에서는 <표Ⅳ-22>에 나타난 바와 같이 전 항목 모두 집단별로 유의미한 차이를 보이지 않은 것으로 나타났다(p>.05).

<표Ⅳ-22> 가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해 자격증별 분석

문항	유아 특수 교사 자격증 M(SD)	보육 교사 M(SD)	기타 M(SD)	F
가족지원에 대한 내용에 대해 구체적으로 알고 있음	3.63 (.88)	3.31 (.94)	3.67 (.82)	2.286
전문적인 교육 필요	4.79 (.42)	4.48 (.75)	4.61 (.50)	2.196
프로그램의 확대	4.75 (.44)	4.63 (.62)	4.82 (.39)	1.447
지역사회와 연계하여 운영	4.54 (.66)	4.55 (.79)	4.64 (.82)	.162
소속기관 프로그램이 계획대로 진행됨	3.75 (.79)	3.32 (.95)	3.42 (1.09)	1.753
프로그램이 성과가 있음	4.21 (.72)	4.18 (.82)	4.52 (.72)	2.180

(4) 가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해 경력별 분석

가족지원 프로그램 대한 교사들의 견해에 대한 경력별 분석에서는 다음 <표Ⅳ-23>에 나타난 바와 같이 가족지원에 대한 내용에 대해 구체적으로 알고 있다는 의견과 가족지원 프로그램이 현재보다 더 확대되어야 한다는 의견이 p<.05 수준에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였는데, 가족지원에 대한

내용에 대해 구체적으로 알고 있다에서는 경력이 5년 이상의 교사들이 3년 미만의 교사들에 비해 더 그렇다고 응답을 한 것으로 나타났고(F=4.728), 현재보다 더 확대되어야 한다고 하는 의견에서는 경력이 3년 이상인 교사들이 3년 미만인 교사들에 비해 더 그렇다고 답을 한 것으로 나타났다(F=3.664).

<표Ⅳ-23> 가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해 경력별 분석

문항	3년미만[a] M(SD)	3년이상 -5년미만[b] M(SD)	5년이상[c] M(SD)	F	Tukey HSD결과
가족지원에 대한 내용에 대해 구체적으로 알고 있음	3.15 (.84)	3.38 (.90)	3.70 (.89)	4.728*	c>a
전문적인 교육 필요	4.44 (.72)	4.52 (.74)	4.68 (.54)	1.873	
프로그램의 확대	4.51 (.72)	4.79 (.41)	4.78 (.42)	3.664*	c,b>a
지역사회와 연계하여 운영	4.64 (.58)	4.66 (.67)	4.48 (.91)	.720	
소속기관 프로그램이 계획대로 진행됨	3.36 (.96)	3.48 (.99)	3.45 (.98)	.158	
프로그램이 성과가 있음	4.18 (.79)	4.41 (.73)	4.27 (.80)	.750	

*p<.05

(5) 가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해 소재지별 분석

가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해에 대한 소재지별 분석에서는 <표Ⅳ-24>에 나타난 바와 같이 지역사회와 연계해서 운영해야 한다는 항목에서만 p<.05 수준에서 통계적으로 유의미한 차이를 보인 것으로 나타났는데, 시 지역 교사들이 군 지역 교사들에 비해 더 그렇다고 응답한 것으로 나타났

다(F=3.219). 그 외 항목들에 대해서는 유의미한 차이를 보이지 않았다(p>.05).

<표Ⅳ-24> 가족지원 프로그램에 대한 교사들의 견해 소재지별 분석

문항	특별시[a] M(SD)	광역시[b] M(SD)	시지역[c] M(SD)	군지역[d] M(SD)	F	Tukey HSD 결과
가족지원에 대한 내용에 대해 구체적으로 알고 있음	3.78 (.97)	3.32 (.86)	3.47 (.93)	3.78 (.83)	1.107	
전문적인 교육 필요	4.89 (.33)	4.55 (.76)	4.58 (.56)	4.33 (.87)	1.153	
프로그램의 확대	4.78 (.44)	4.66 (.61)	4.71 (.52)	4.78 (.44)	.216	
지역사회와 연계하여 운영	4.89 (.33)	4.66 (.53)	4.56 (.81)	3.89 (1.36)	3.219*	a,b,c>d
소속기관 프로그램이 계획대로 진행됨	3.78 (.67)	3.18 (.99)	3.53 (.90)	3.56 (1.42)	1.658	
프로그램이 성과가 있음	4.11 (.60)	4.36 (.75)	4.23 (.82)	4.33 (.87)	.414	

*p<.05

Ⅴ. 논의

이 연구는 장애 유아의 가족지원 프로그램 실태 및 인식에 관해 조사하였다. 연구문제에 대한 조사결과를 분석하여 살펴보면 다음과 같다.

1. 장애 유아의 가족지원 프로그램 실태

가족지원 프로그램의 구성과 관련하여 특수교육 일반에 관한 내용에서는 장애 유아의 교육조치가 가장 높게 포함되고 있으며 장애 유아의 판별과 진단, 장애 유아의 출현 및 원인과 예방에 대한 내용은 상대적으로 낮게 포함되어 있음을 알 수 있었다. 그러나 김미옥(2007)의 연구에서는 장애 유아의 교육조치에 관한 내용과 장애 유아의 판별과 진단에 관한 내용에서 만족하지 않는 것으로 나타났다.

따라서 장애 유아의 판별과 진단의 경우 장애 유아의 개별적인 진단도 중요하지만 무엇보다도 우선시 되어야 할 부분이 가족의 진단이다. 장애 유아에 대한 보다 정확한 판별과 진단을 위해서 가족지원 프로그램을 제공하고 있는 기관과 교사들은 왜 가족이 장애 유아를 위해 진단이 필요한지를 교육함으로서 2차적인 장애를 예방할 수 있도록 도와야 할 것이다.

또한 기관과 교사들은 부모가 진단에서 기대하는 것이 무엇인지 진단 후에 필요한 중재는 무엇이며 어떻게 결정해야 하는 것인지에 대한 중요한 정보 제공자가 되어야 할 것으로 생각된다.

교육과 생활지도에 관한 내용에서는 장애 유아 신변자립과 보건·안전과 장애 유아의 생활지도가 높음을 알 수 있었고 상대적으로 장애 유아의 성교육과 장애 유아의 취미생활에 대한 내용은 상대적으로 낮은 포함정도를 보였다. 이는 유아특수교육기관에서 장애 유아의 신변자립, 보건·안전, 생활지도에 대해 지속적으로 교육과정이 연장선상에서 이루어지고 있기 때문인 것으로 생각되어지며 성교육과 취미생활에 관련된 내용은 직접적으로 제공되고 있지 않거나 형식적으로 이루어지고 있기 때문인 것으로 생각된다. 이은실(2007)의 연구에서 장애 유아의 전반적인 지도에 관련된 정보, 보건과 안전에 관한 정보 제공에 대해서 부모의 관심도가 높게 나타났음을 알 수 있었다.

권리·복지에 관한 내용에서는 장애인복지제도 향상이 가장 높게 나타났고 장애 유아를 위한 지역사회 복지시설, 장애 유아의 법적지위와 장애 아동을 가진 부모의 권리, 장애인 보호시설 순으로 나타났으며, 이는 소재지별 분석에서 유의미한 차이를 보였는데 특별시에 근무하는 교사들이 광역시에 근무하는 교사들에 비해 권리·복지에 관한 내용이 프로그램에 포함되어 있다고 더 높은 응답을 한 것으로 나타났다. 이는 위성미(2003)의 연구 결과와도 일치하는 것으로 나타났다. 따라서 장애 아동 가족에 대한 지원을 실현하기 위해서는 관련법규 및 제도를 제정하거나 개정하며, 장기적으로 가족지원을 통합적으로 시행하기 위해 기존의 장애 아동 가족지원 관련 법규들을 보완, 정리하거나 장애 아동 가족지원법을 새로이 재정해야 할 필요성이 있으며, 지역사회 복지시설을 지역별로 균형 있게 확충하여 지역에서 다양한 서비스를 지원 받을 수 있도록 해야 한다. 지역사회는 이러한 사업내용, 특성, 이용방법을 적극적으로 홍보하여 장애 아동 가족들이 적극적으로 활용하고 참여할 수 있도록 해야 할 것이다.

장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용으로는 장애 유아를 가진 부모가 겪는 심리적 갈등과 해결방안, 가정에서 교사로서 아동을 가르치고 상호작용 하는 방법에 대한 내용에 대한 포함 정도는 높은 반면에 자조집단 형성 및 장애 유아 가족을 위한 옹호 방법은 상대적으로 포함되지 않았음을 알

수 있었다. 이는 유아특수교육 기관에서 장애 유아의 부모들과 교사가 상담이나 알림장을 통해 상호작용을 지속적으로 연계하고 있기 때문에 포함 정도가 높게 나타난 반면에 자조집단 형성 및 장애 유아 가족을 위한 옹호방법과 관련된 내용은 재정적 지원이나 이들을 전문적으로 관리·교육 할 수 있는 인적·물적 자원이 필요하기 때문인 것으로 생각된다.

가족지원 프로그램을 실시하는 주된 방법에 대한 의견으로 상담과 가정통신문이라는 의견이 가장 많았으며 이와 같은 결과는 이은실(2006)의 연구와 김미옥(2007)의 연구가 일치하였고, 박미숙(2007)의 연구에서는 부모토론회가 가장 높은 것으로 나타나 일치하지 않음을 알 수 있었다. 기관에 따라 조금씩 차이가 있으나 대부분의 경우 상담과 가정통신문이라고 답한 의견이 많았으며 이는 특수 교육 현장에서 제공되고 있는 가족지원서비스가 매우 단편적인 수준에 머물고 있음을 알 수 있게 하였다. 따라서 효과적인 가족지원 서비스를 위해서는 교사와 부모 간에 의사소통이 우선시되어야 하는데 가정통신문의 경우 상호 의사소통이 어렵고 일방적으로 전달하는 방법이기 때문에 교사와 부모의 적절한 소통을 고려하고, 효과적인 서비스를 위해서는 다양한 방법을 모색하여 체계적으로 운영해야 할 것으로 생각된다.

가족지원 프로그램 계획 시 그 내용을 결정하는 주요 담당자가 누구인지에 대한 전체적인 의견으로는 교사라는 의견이 가장 많았으나 29세 미만은 교사가 결정하고 40세 이상의 교사들은 기관장이라는 응답을 보여 유의미한 차이를 보였는데 이은실(2006)의 연구에서도 대부분 교사에 의해 결정되고 있다는 의견을 나타냈고, 박미숙(2007)의 연구에서는 재직기관에 따라 다소 차이를 보이고 있으나 어린이집의 경우 치료사와 부모의 의견이 가장 높게 나타났으며 연령에서는 30세 이하는 기관장, 40세 이상은 부모라는 의견이 가장 높게 나타나 의견이 일치하지 않음을 알 수 있었다.

가족지원 프로그램 내용 결정 시 가족의 욕구를 어느 정도 반영하고 있는지에 대한 전체적인 의견으로는 매우 많이 반영하고 있다는 의견이 가장 높게 나타났으며 반영한다는 의견이 반영하지 않는다는 의견에 비해 상대적으

로 매우 높게 나타났음을 알 수 있었다.

그러나 이은실(2006)과 박미숙(2007)의 연구에서는 기관에 따라 다소 차이가 있었으나 어린이집의 경우 가끔 반영하고 있거나 거의 반영하지 않는다에 의견을 보여 가족지원 프로그램 결정시 가족의 욕구는 대체로 반영되지 않고 있음을 알 수 있었으며 김미옥(2007)의 연구에서도 가끔 반영하고 있다는 의견을 나타냈다. 따라서 가족지원 프로그램 내용 결정 시 가족의 상황을 충분히 고려하여 다양한 프로그램을 제시하고 가정에서 선택할 수 있도록 하며, 내용의 수준 또한 가정에서 만족할 수 있도록 양질의 내용과 신뢰할 수 있는 내용을 제공함으로서 장애 아동 부모의 욕구가 충분히 반영되어 프로그램을 제공할 수 있도록 노력해야 할 것으로 생각된다.

가족지원 프로그램의 문제점에 대한 전체적인 의견으로는 재정적 지원 규모미흡이 가장 높게 나타났고 장애아 가족의 참여시간 부족, 계획 실행할 교사들의 시간부족, 장애아 가족의 관심과 인식부족, 가족지원 프로그램 내용의 부실 순으로 나타났으며 교사들이 기준평균 이상으로 문제점 인식을 하고 있는 항목들로 나타났다. 그러나 교육기관의 일방적 결정 프로그램, 교사들의 지식과 이해부족, 장애 유아 가족들의 가족지원 프로그램의 불필요, 기관장의 지식과 이해부족, 교육기관에서의 가족지원 프로그램의 불필요는 평균 이하의 문제점으로 인식하였다. 따라서 교사들이 인식하는 가장 큰 문제점으로는 재정적 지원규모 미흡이었고 상대적으로 가장 문제가 안된다고 생각하는 요인으로는 교육기관에서의 가족지원 프로그램의 필요성을 느끼지 못한다로 나타났다. 이은실(2006)의 연구에서는 지역사회와의 연계가 부족, 가족지원 프로그램을 계획·실행할 교사들의 시간 부족, 재정적 문제, 장애아 가족의 참여 시간 부족 순으로 결과가 나타나 본 연구와는 순위에 있어 약간의 차이를 보이긴 하나 교사들이 가족지원 프로그램을 계획·실행함에 있어 시간이 부족하다는 항목에서는 높은 점수를 보여 가족지원 프로그램 시행에 대해 교사들이 업무과중으로 인한 부담을 느끼고 있음을 알 수 있었다.

김미옥(2007)의 연구에서 장애아 가족의 관심과 인식이 부족하다는 점을

가족지원 프로그램의 가장 큰 문제점으로 지적한 것은 장애아 가족들이 스스로의 변화 필요성을 인정한 것으로 해석되며, 오미란(2004)의 연구에서도 가족지원 프로그램의 문제점을 개선하기 위해서는 프로그램 진행에 필요한 예산지원이 이루어져야 한다고 하여 재정적 지원규모가 미흡하다는 내용을 일부 지지하고 있다.

이상의 결과는 아직도 장애 유아 교육 현장에서 제공되고 있는 가족지원 프로그램이 매우 단편적인 수준에 머물고 있음을 알 수 있었으며 효과적인 가족지원 프로그램 제공을 위해서는 교사와 장애 유아 가족의 보다 적극적이고 자발적인 참여와 협조가 요구되며 교사와 장애 유아 가족 사이에 원활한 의사소통이 필요한데 서로의 가치관이나 관심이 다름으로 인해 빚어지는 문제를 해소하고 최선의 교육을 하기 위해서는 장애 유아에게만 집중되었던 관심을 가족 전체를 포함하는 포괄적인 견해로 바꾸어야 할 필요성이 있음을 알 수 있었다. 김수미(2004)의 연구에서도 전문가들의 입장에서 가족에게 필요한 것들을 임의로 결정하고 그것들을 일방적으로 제공하기 보다는 가족의 욕구에 적합한 지원을 함으로써 가족지원의 궁극적 목표인 가족강화를 실현해 나가게 해주어야 한다고 하였다.

이미선・강영택・조정환(1999)의 연구에서도 유아특수교육은 대상 아동의 연령 범위가 넓고, 장애 정도와 특성이 매우 다르므로 이들에 대한 교육은 단순히 특수교육기관에서 지도하는 일률적인 방식으로는 질 높은 특수교육을 제공하기 어렵고, 전문성을 갖춘 교사에 의해 다양한 방식으로 아동의 요구와 능력에 맞추는 제도가 정착될 필요가 있다고 하였으며 유아특수교육을 제공하고 있는 다양한 기관들은 아동의 부모 및 가족들에게 제공되어지는 지원서비스에 관심을 증대시키고, 가족구성원의 욕구를 정기적으로 확인하여 그들이 적절한 시기에 충분한 서비스를 제공받을 수 있도록 가족과의 협력을 지속해 나가야 할 필요가 있다고 하였다. 따라서 부모들은 교육기관에서 요구하는 수준에서의 참여에만 머무르지 말고 더욱더 적극적인 참여를 모색하는 것이 필요하다고 하겠다.

2. 가족지원 프로그램에 대한 교사의 인식

가족지원 프로그램 계획 시 구체적인 내용은 누가 결정하는 것이 바람직하다고 생각하는지에 대한 전체적인 의견으로는 부모·교사 협의 하에 결정해야 한다는 의견이 높게 나타났고 각 집단별 분석에서는 소재지별로만 유의미한 차이를 보였는데 모든 집단이 부모와 교사가 협의 하에 결정해야 한다는 의견을 보였으나 군 지역 교사들의 의견이 상대적으로 낮은 응답률을 보였다. 이는 이은실(2007)의 연구에서 교사가 결정해야 한다라는 의견이 높고, 박미숙(2007)의 연구에서는 치료사가 결정해야 한다라는 의견이 높은 것으로 보아 아직까지는 교육기관에서 일방적으로 가족지원 프로그램을 교사나, 혹은 기관장의 결정에 따라 이루어지고 있음을 알 수 있었다.

귀 교육기관에서 실시하고 있는 가족지원 프로그램에 대한 학부모의 관심 정도는 보통 이상으로 나타났으며, 이는 이은실(2007)의 연구에서 부모가 가족지원 프로그램을 필요로 하고 관심이 높은 것과 일치한다. 따라서 가족지원 프로그램에 대해 학부모의 관심과 참여도를 높이기 위해서는 다양한 프로그램 계발을 통해 부모 스스로 참여할 수 있도록 하고 기관에서 실시하는 가족지원 프로그램에 참여할 수 없는 경우에도 관련 자료들을 제공하여 참여할 수 있는 계기를 마련해야 할 것으로 생각된다.

가족지원 프로그램에서 가장 변화된 부분에 대한 전체적인 의견으로는 부모님의 심리적 안정이라는 의견이 가장 높게 나타났으며, 경력이 5년 미만인 교사들은 부모님의 심리적 안정에 가장 많은 응답을 한 반면에 5년 이상인 교사들은 가족 간 이해와 화합에 가장 많은 응답을 한 것으로 차이를 보였다. 이러한 차이는 5년 이상인 교사들은 5년 미만인 교사에 비해 장애아의 효율적인 교육 및 재활을 위해 장애아와 그 가족의 기능을 지원하고 현재 가지고 있는 능력을 촉진시키는데 필요한 다양한 가족의 변인을 고려하여 그들에게 적합한 가족지원 프로그램을 계획하고 제공할 수 있는 경험이 많기 때

문일 것으로 생각된다.

가족지원 프로그램에 대한 교사의 견해에 대한 내용에서 가족지원에 대한 내용에 대해 구체적으로 알고 있다는 의견은 연령과 경력이 많을수록 「장애인 등에 대한 특수교육법」에 명시된 가족지원에 대한 내용에 대해 구체적으로 알고 있다고 응답하였다.

따라서 장애 유아를 교육하고 있는 기관과 교사들은 장애 유아의 가족을 지원할 수 있는 장애관련법을 숙지하여 이들 가족에게 적절한 지원이 이루어질 수 있도록 협력적이고 동반자적인 관계를 형성함으로서 가족들이 기대하고 바라는 것이 무엇인지 이해하고 실천할 수 있는 자세가 필요할 것으로 생각된다.

가족지원 프로그램 운영과 관련된 전문적인 교육이 필요하다는 의견과 지역사회와 연계하여 운영해야 한다는 의견이 각각 일치하게 나타났는데, 이는 국립특수교육원(2000)의 장애 영유아 가족지원 방안 연구에서와 같이 유아특수교육 교사들이 가족 중심 유아특수교육의 중요성을 인식하고 이를 실시하는데 필요한 지식과 기술을 갖출 수 있도록 프로그램을 수정·강화하고, 유아특수교육기관을 포함한 지역사회 내 관련 기관들에 대한 연계와 실습 및 현장방문 등을 통해 지역사회 내 서비스와 프로그램에 교육받도록 하는 것이 필요하다고 하였고, 이미선(2000), 이병인(2002), 이소현(1999)의 연구에서는 가족지원 프로그램이 운영되기 위해서는 관련 정책을 유도하고 유아특수교육 및 보육관련 기관에 있는 교사들의 연수가 반드시 선행되어야 한다는 의견을 나타냄으로서 가족지원 프로그램 운영과 관련된 전문적인 교육이 필요함을 지지하고 있다.

가족지원 프로그램이 확대되어야 한다는 의견에서는 연령과 경력이 많을수록 가족지원 프로그램이 현재보다 확대되어야 한다는 의견을 보였다.
이는 가족지원 프로그램을 통해 연령과 경력이 많은 교사들이 장애 유아의 부모나 그 가족들에게 심리적·경제적·교육적·사회적인 측면에서 많은 영향을 제공하였기 때문일 것으로 생각된다.

가족지원 프로그램을 지역사회(외부기관, 복지관)와 연계하여 운영하는 것이 바람직하다고 생각한다는 의견에서는 대부분의 교사들이 연계해야 한다는 의견을 나타냈다. 이는 이은실(2007)의 연구에서 가족과 지역사회의 노력이 함께 이루어 질 수 있도록 교육기관이 이를 지원해야 한다는 연구 결과를 지지하고 있다. 그러나 오미란(2004)의 연구에서는 장애유아전담어린이집에 재직중인 교사들이 지역사회 연계 프로그램에 낮은 수준으로 인식하고 있음을 알 수 있었다.

소속된 기관의 가족지원 프로그램이 계획대로 진행되고 있는지에 대한 의견으로는 보통이다라는 의견이 높게 나타난 것으로 보아 유아특수교육기관의 상황에 따라 변화되어지는 가족지원 프로그램이 아닌 매뉴얼을 통해 정기적으로 가족들에게 가족지원 프로그램이 구체적이면서 전문적으로 이루어 질 수 있도록 확대되고 계획되어져야 할 것으로 생각된다.

가족지원 프로그램이 장애 유아 및 가족에게 어느 정도 성과가 있다고 생각하는가라는 의견에서는 대부분 높게 나타났으며, 이는 권소영(2007)의 연구 결과에서 가족지원 프로그램 참여 후 부모가 인식하는 교육적 효과로 자녀 양육에 대한 자신감과 긍정적인 인식과 자세를 갖게 되었으며 자녀가 받고 있는 교육에 대한 올바른 이해를 할 수 있게 되었다고 하는 점으로 보아 가족지원 프로그램이 어느 정도 성과가 있는 것으로 생각되어진다. 그러나 유아특수교육에 있어서 바람직한 가족지원 프로그램이 성과를 거두기 위해서는 교사의 가족지원 프로그램에 대한 적극적인 자세와 관심이 전제 되어야 할 것으로 생각한다.

Ⅵ. 결론 및 제언

본 연구는 장애전담어린이집에서 실시하고 있는 가족지원 프로그램 운영 실태와 가족지원 프로그램에 대한 교사의 인식을 알아보고자 전국에 소재한 128개 장애전담어린이집을 대상으로 이루어진 조사연구이다.

본 논문의 결론 및 향후 관련연구를 위한 몇 가지 제언을 제시하면 다음과 같다.

1. 결론

1) 장애 유아의 가족지원 프로그램 운영 실태

첫째, 특수교육 일반에 관한 내용에서는 장애 유아의 조기교육이나 장애 유아의 교육조치에 대한 내용이 가장 높은 것으로 나타났으나, 장애 유아 판별과 진단, 장애 유아의 출현 및 원인과 예방에 대한 내용으로는 상대적으로 낮게 나타났음을 알 수 있었다. 교육과 생활지도에 관한 내용에서는 장애 유아 신변자립과 보건·안전에 대한 내용이 가장 높게 나타났으며, 장애 유아의 성교육과 장애 유아의 취미생활에 대한 내용은 상대적으로 낮게 나타났음을 알 수 있었다. 권리·복지에 관한 내용에서는 장애인복지제도 향상이 가장 높게 나타났으며, 장애인 보호시설과 관련된 내용이 가장 낮게 나타나 교육기관에서는 복지와 관련된 가족지원 프로그램에 대한 내용이 낮음을 알 수

있었다. 장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용에서는 장애 유아를 양육하면서 겪는 어려움 및 해결방안이 가장 높게 나타났으나, 자조집단 형성 및 장애 유아 가족을 위한 옹호 방법은 상대적으로 포함되지 않았음을 알 수 있었다.

전체적으로 4개의 변인을 비교해 보면 교육과 생활지도에 관한 내용이 가장 높게 나타났고, 특수교육 일반에 관한 내용은 그 다음으로 나타났으며 권리·복지에 관한 내용과 장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용이 각각 같은 평균으로 나타나 포함 정도가 높은 것으로 나타났다.

연령별, 자격증별, 경력별에서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았으나 소재지별에서는 특별시에 근무하는 교사들이 광역시에 근무하는 교사들의 권리·복지에 관한 내용이 프로그램에 포함되어 있다고 더 높은 응답을 한 것으로 나타났다.

둘째, 가족지원 프로그램을 실시하는 주요 방법에 대한 내용에서는 상담이라는 의견이 가장 높게 나타났고, 가정통신문, 참관 및 참여수업, 강연회와 워크숍에 대한 의견 순서로 나타났다. 특히 관련서적 및 비디오테이프 대여나 인터넷 모임의 정보는 응답이 한건도 없어 이 부분과 관련된 전문적인 지원이 필요함을 알 수 있었으며 각 집단별 분석결과 연령, 자격증, 경력별에서 상담이라는 의견에 가장 많은 응답을 하였고 소재지별에서는 전 집단 모두 상담에 가장 높은 응답을 한 것으로 나타났다.

셋째, 가족지원 프로그램 계획 시 그 내용을 결정하는 주요 담당자에 대한 내용으로는 교사, 기관장, 장애유아부모의 순으로 나타났으며 각 집단별 분석에서는 29세 미만의 교사들은 교사가 프로그램을 계획 한다 반면에 40세 이상인 교사들은 기관장이 계획 한다에 가장 많은 응답을 한 것으로 유의미한 차이를 보였다. 현재 대부분의 기관에서는 주로 교사나 기관장에 의해 가족지원 프로그램이 결정되고 있으므로 부모와 교사가 함께 가족지원 프로그램의 방향을 모색할 수 있는 방안이 필요할 것으로 생각된다.

넷째, 가족지원 프로그램 내용 결정시 가족의 욕구 반영 정도에 대한 내용

으로는 많이 반영한다는 의견이 가장 높게 나타나 반영하지 않는다는 의견에 비해 상대적으로 높게 나타났음을 알 수 있었다.

그러나 박미숙(2007)과 김미옥(2007)의 연구에서는 가족의 욕구 반영 정도에 대해 가끔 반영하고 있다는 연구 결과를 나타냈다. 따라서 가족지원 프로그램을 제공하고 있는 기관에서는 가족의 욕구가 충분히 반영되고 만족할 수 있는 프로그램을 선정하는 것이 중요할 것으로 생각된다.

다섯째, 가족지원 프로그램의 대한 문제점에서는 재정적 지원 규모 미흡이 가장 높게 나타났으며 가족지원 프로그램의 필요성을 느끼지 못한다가 상대적으로 평균 이하의 문제점으로 인식되었다. 또한 경력별 분석에서는 장애유아 가족들의 불필요 항목이 집단 간 의견 차이를 보이고 있음을 알 수 있었고, 경력이 3년 미만인 교사들이 3년 이상인 교사들에 비해 이 항목에 대한 문제점을 높게 인식하는 것으로 나타났다. 소재지별 분석에서는 장애아 가족의 참여시간 부족으로 특별시, 광역시, 시 지역, 군 지역 순으로 문제점을 높게 인식하였고, 가족지원 프로그램의 내용부실에서는 광역시, 시 지역, 특별시, 군 지역 순으로 문제점을 높게 인식한 것으로 나타나 유의미한 차이를 나타냈다. 그러나 교사들은 가족지원 프로그램이 장애 유아 가족에게 가장 필요로 한다고 한 반면에 업무 과중으로 인한 부담감을 느끼고 있었다. 따라서 가족지원 프로그램을 실행할 수 있는 전담 교사의 배치가 필요할 것으로 생각된다.

2) 가족지원 프로그램에 대한 교사의 인식

첫째, 가족지원 프로그램 계획 시 결정자는 부모·교사가 협의 하에 결정해야 한다는 의견이 83.6%로 가장 높게 나타났으며 군 지역 교사들은 부모·교사가 협의하여 결정해야 한다는 의견에서 낮은 응답률을 보였다.

각 집단별 분석에서는 소재지별로만 유의미한 차이를 보였는데 모든 집단이

부모와 교사가 협의 하에 결정해야 한다는 의견이 가장 높게 나타났지만 군 지역 교사들의 의견이 상대적으로 낮은 응답률을 나타냈다.

이 항목의 경우 지역별로 다소 차이를 보인 이유는 군 지역의 경우 부모님의 직업이 대부분 농사를 주 업으로 하고 있기 때문에 교사가 부모님들과 협의하는데 시간적으로 여의롭지 못하기 때문일 것으로 생각된다.

둘째, 가족지원 프로그램에 대한 학부모의 관심 정도에 대한 의견으로는 보통이다라는 의견이 가장 높게 나타났으며 연령별 분석에서는 연령이 많을수록 관심이 높은 편이다에 높은 응답률을 보여 유의미한 차이를 보였다.

따라서 부모가 가족지원 프로그램에 적극적으로 관심을 갖고 참여할 수 수 있도록 다양한 프로그램 계발이 필요할 것으로 생각된다.

셋째, 가족지원 프로그램에서 가장 변화된 부분에 대한 내용으로는 부모님의 심리적 안정이라는 의견이 가장 높게 나타난 것으로 보아 가족지원 프로그램을 통해 부모들이 심리적으로 안정을 보이는 것으로 나타났으며, 각 집단별 분석에서는 경력별에서만 유의미한 차이를 보였는데 경력이 5년 미만인 교사들은 부모님의 심리적 안정에 가장 많은 응답을 한 반면에 5년 이상인 교사들은 가족 간 이해와 화합에 가장 많은 응답을 한 것으로 차이를 나타냈다.

넷째, 가족지원 프로그램에 대한 교사 견해에서는 가족지원 프로그램을 확대해야 한다는 의견이 가장 높게 나타났으며, 전문적인 교육이 필요하다는 의견과 지역사회와 연계하여 운영해야 한다는 의견이 그 다음으로 나타나 교사들의 의견을 잘 반영하고 있다고 생각하는 것으로 나타났다. 특히 연령이 높을수록 가족지원 프로그램이 더 확대되어야 한다고 응답하였으며 40세 이상의 교사들이 30~39세 사이의 교사들에 비해 가족지원 프로그램이 더 확대되어야 한다는 의견을 보였다. 또한 경력이 5년 이상인 교사들이 3년 미만인 교사들에 비해 가족지원 프로그램에 대한 내용에 구체적으로 알고 있다고 응답하였으며 3년 이상인 교사들이 3년 미만인 교사들에 비해 가족지원 프로그램이 현재보다 더 확대되어야 한다는 의견을 보였다. 따라서 가족지원 프로그램이 더욱 활성화 될 수 있도록 교사 연수 및 전문적인 교육이 이루어져야 할 것으로 생각된다.

뿐만 아니라 지역사회와 연계해서 운영해야 한다는 항목에서는 시 지역 교사들이 군 지역 교사들에 비해 지역사회와 연계해서 운영해야 한다고 응답하여 유의미한 차이를 보였음을 알 수 있었다. 따라서 가족지원 프로그램을 보다 활성화할 수 있도록 지역사회 여러 기관의 협조와 관심이 필요하다.

2. 제언

본 연구를 통해서 밝혀진 결과를 토대로 다음과 같이 몇 가지 측면에서 제언하고자 한다.

첫째, 장애전담어린이집만을 대상으로 실시된 연구의 한계를 고려하여 다양한 유형을 대상으로 가족지원에 대한 실태와 교사의 인식을 알아봄으로서 대상들간 차이를 비교하는 연구가 이루어져야 한다.

둘째, 가족지원 프로그램의 수혜자인 부모 및 형제·자매들에 대한 의견을 수렴한 다면적인 연구가 이루어진다면 보다 유의미한 정보를 제공할 수 있을 것이다.

셋째, 장애전담어린이집의 상황을 충분히 반영하고 정확한 정보를 확보하기 위해서는 심층면담등 질적연구가 필요하다.

참 고 문 헌

국립특수교육원 (2005). **특수교육지원센터 운영방안 연구**. 경기: 국립특수교육원

권소영 (2007). **발달지체 영·유아 부모의 가족지원 프로그램에 관한 인식**. 미간행 석사학위논문, 단국대학교 특수교육대학원, 서울.

김미옥 (2007). **정신지체학교의 가족지원서비스 프로그램 운영 실태와 부모의 요구**. 미간행 석사학위논문, 대구대학교 특수교육대학원, 대구.

김수미 (2002). **발달지체 유아의 가족지원 프로그램을 위한 가족의 욕구에 대한 욕구**. 미간행 석사학위 논문, 단국대학교 특수교육대학원. 서울.

김선주 (2003). **정신지체아동 부모의 가족지원서비스 내용에 대한 관심사 조사**. 미간행 석사학위논문, 단국대학교 특수교육대학원, 서울.

김은주 (1999). 가족중심 유아특수교육 운영을 위한 특수교사의 역할과 임무. **특수교육연구**, 6, 15-33.

김정권·최민숙 (2003). 지역사회 중심의 장애 영·유아 가족지원 실행을 위한 가족의 요구와 자원 실태 분석: 천안-아산 지역을 중심으로. **특수교육학연구**, 38(2), 85-112.

박미숙 (2007). **장애유아 교육 및 보육 관련기관 교사의 개별화 가족 지원서비스에 대한 실태 조사**. 미간행 석사학위논문, 공주대학교 특수교육대학원, 충남.

박지연 외 (2006). **장애인 가족지원**. 서울: 학지사

박희찬 (1993). 특수교육체제의 주요 구성요소와 지표 설정에 관한 이론적 탐구, **특수교육학회지** 3(2).

석재은 (1992). **장애아동 부모교육 프로그램 내용구성을 위한 부모들의 욕구조사**. 미간행 석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원, 서울.

손인실 (1997). **유아교육 기관의 가족지원 프로그램에 대한 운영 실태 및 요구 조사**. 미간행 석사학위논문, 숭실대학교 대학원, 서울.

송보형 (2002). 유아특수교육기관 유형별 가족지원 서비스에 대한 발달지체유아 어머니의 욕구조사. 미간행 석사학위논문, 단국대학교 교육대학원, 서울.

오미란 (2004). 발달지체유아의 가족지원 프로그램에 관한 유아특수교사의 인식. 미간행 석사학위논문, 단국대학교 특수교육대학원, 서울.

이나미 · 강영택(1995). 조기특수교육 활성화 방안 연구. 한국교육개발원 연구보고 95-5.

이명현 (2003). 유아특수교육기관의 가족중심 실제의 실행수준에 대한 교사의 자가평가. 미간행 석사학위논문, 공주대학교 교육대학원, 충남.

이미선 · 김경진 (2000). **장애 영유아 가족지원 방안 연구.** 안산 : 국립특수교육원.

이병인 (2002). 특수아가족지원. 국립특수교육원 1급 정교사과정 자격연수 1기.

이소현 (1999). 특수아 가족 참여를 위한 지원 및 중재. 현장특수교육, 7(3).

이은실 (2006). 장애유아 교육기관의 가족지원 서비스 프로그램 운영 실태 및 요구. 미간행 석사학위논문, 공주대학교 특수교육대학원, 충남.

안일홍 (1999). 조기교육과 장애아동 가족 지원. 현장특수교육 가을호.

양경애 (2003). 장애아동 가족의 지원서비스에 대한 욕구조사. 미간행 석사학위논문, 대구대학교 사회복지대학원, 대구.

양옥승 (1985). **부모교육프로그램의 유형. 부모교육프로그램 개발을 위한 방향 모색.** 서울 : 유아교육 연구회.

양정안 (1996). 장애아 부모 지원서비스. 미간행 대구 가톨릭대학교 대학원 석사학위 청구논문.

위성미 (2003). 장애학생 부모교육 프로그램 구성을 위한 부모요구 조사. 미간행 석사학위논문, 순천대학교 교육대학원, 전남.

조미영 (2004). 장애아동 가족지원에 대한 요구 및 실태에 관한 연구. 미간행 석사학위논문, 아주대학교 교육대학원, 서울.

조항옥 (2004). **장애유아 교육 및 보육 기관의 가족중심 서비스 현황**. 미간행 석사학위논문, 공주대학교 특수교육대학원, 충남.

전혜인 (1997). **장애아동의 비장애형제를 이한 형제지원프로그램이 비장애형제의 장애형제를 대하는 행동과 자아개념에 미치는 영향**. 미간행 석사학위논문, 이화여자대학교 교육대학원, 서울.

최진희(1994). 장애영아 교사의 부모관과 프로그램 실사에 관한 연구. **특수교육논총, 11**, 159-189.

Bailey, D. B., & Simeonsson, R. J. (1988). Assessing needs 앨 families with handicapped infants. *Journal of Special Education, 22*(3), 117-127.

Bailey, D. B., & Wolery, M. (1992). *Teaching infants and preschoolers with disabilities*. New Yo MacMillan Publishing Co. 이소현(역)(1995). **장애영유아를 위한 교육**. 서울: 이화여자대학교 출판부.

Bailey, D., Winton, P., Rouse, L., & Turnbull, A. P. (1990). Family goals in infant intervention: analysis and issues. *Journal of Early Intervention, 14*(1), 15-26.

Beckman, P. J. (1991). Inssues in development of the IFSP: A framework for establishing family outcomes. *Topics in Early Childhood Special Education, 11*(3), 19-32.

Bristol, M. M., Gallagher, J. J., & Schopler, E. (1988). Mothers and fathers of young developmentally disabled and nondisabled boys: Adaptation and spousal support. *Developmental Psychology.* 24, 441-451.

Crowson, R. L. & Boyd, W. L. (1993). Coordinated services for children: Designing arks for storms and seas unknown. *American Journal of Education, 101,* 140-170.

D'Asaro, A. (1998). Caring for yourself is caring for your family: Methods of coping with the everyday stresses of care giving. *Exceptional*

Paren, 28, 38-40.

Duis, S. S., Summers, M., & Summers, C. R. (1997). Parent versus child stress in diverse family types: An ecological approach, *Topics in Early Childhood and Special Education.* 17, 53-73.

Dunst, C. J. (1985). Rethinking early intervention. *Analysis and Intervention in Developmental Disabilities, 5,* 165-201.

Dunst, C. J. (1990). Family support principles: checklists for program bui lders and practitioners. *Family Systems Intervention Monograph*, 2, No 5. Morganton NC: Family, Infant and Preschool Program, Western Carolina Center.

Frey, K. S., Greenberg, M. T., Fewell, R. R. (1989). Stress and coping among parents of handicapped children. A multidimensional approach. *Ameri can Journal on Mental Retardation, 94*(3). 240-249.

Hanson, J.J. & Carta, J.J.(1995). Addressing the challenges of families with multiple risks. *Exceptional Children, 62*(3), 201-212.

Kirst, M.W.(1992). *Financing school-linked services*(Policy Brief #7). Los Angeles: Center for Research in Education Finance, University of Southern California.

Lian, M-G. J. & Aloia, G. F. (1994). Parental responses, roles, and respons ibilities.

Linder, TI W. (1983). *Early childhood special education: Program development and administration.* Baltimore: Paul H. Brookes Publishing Co.

Mahoney, G., O'Sullivan, P., & Dennebaum, J. (1990). A national study of mothers' perceptions of family-focused early intervention. *Journal of Early Intervention, 14*(2), 133-146.

McLinden, S.E. (1990). Mother's and fathers' reports' of the dffects of a

young child with special needs on the family. *Journal of Early Intervention, 14,* 249-259

Turnbull, A. P., & Turnbull, H. R.(1997). *Familes, Professionals, and Exceptionailty: A Special Parnership.* Upper Saddle River, NJ: Merrill.

Westling, D. L., & Fox, L.(1995). *Teaching students with severe disabilities.* Englewppd Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.

Zepeda, S.J. & Langenbach, M.(1999). Chile care. In Sally J. Zepeda & Michael Langenbach(Eds.). *Special Programs Porary issuse.* Boston: Allyn and Bacon.

Zigler, E., & Berman, W.(1983). Discerning the future of early childhood in tervertion. *American Psychologist, 38,* 894-906.

부　　록

<부록>

설 문 지

『장애 유아의 가족지원 프로그램 실태 및 교사의 인식에 관한 연구』

안녕하십니까?
본 연구자는 조선대학교 교육대학원에서 특수교육을 전공하는 대학원생입니다.
본 설문지는 장애 유아의 가족지원 프로그램 실태 및 교사의 인식을 알아보기 위해 작성된 설문지입니다.

선생님께서도 잘 아시는 것처럼 최근 제정·공포된 특수교육법의 효과를 높이기 위해서는 구체적이고 실질적인 가족지원의 확대가 필요합니다.

본 연구는 이러한 가족지원이 구체적으로 어떻게 이루어져야하며, 관련자들은 어떻게 인식하고 있는지를 연구하는 내용이며, 이 설문지는 선생님께서 재직하시는 기관의 실태와 그리고 선생님의 고견을 듣고자 하는 내용입니다.

아동지도에 수고하시는 선생님들께 어려운 부탁인줄 아오나 장애 유아들을 위한 지원의 확대와 가족지원 프로그램의 활성화에 도움이 될 것이라는 생각에서 죄송한 마음을 무릅쓰고 부탁드립니다.

이 자료는 연구 목적을 위해서만 사용되며 응답해 주신 내용은 무기명으로 통계처리 되므로 철저히 비밀이 보장됨을 약속드립니다.
바쁘신 가운데도 시간을 내어 성실하게 응답하여 주심을 진심으로 감사드립니다.

2008년 6 월

조선대학교 교육대학원 특수교육전공
연 구 자 : 김 기 영
지도교수 : 김 남 순
연락처 : (011-632-3681 /maria3681@hanmail.net)

▶ 본 설문지에서 의미하는 가족지원은 장애인 등에 대한 특수교육법 제 28조 1항에 따른 것으로 가족상담, 양육상담, 보호자 교육, 가족지원 프로그램 운영 등이 포함되어 있으며 이러한 가족지원은 건강가정지원센터(건강가정기본법)와 장애인복지시설(장애인복지법)등과 연계할 수 있도록 하고 있습니다.

기관에 관련된 의견을 묻는 **Ⅰ. 가족지원 프로그램 운영 실태**는 선생님께서 소속된 영·유아 교육기관의 실태를 근거로 작성하여 주시고, 선생님의 의견을 묻는 **Ⅱ. 가족지원 프로그램에 대한 교사의 인식** 내용에는 선생님께서 평상시 생각을 바탕으로 기록해 주십시오.

〈 기 초 사 항 〉

다음은 선생님에 대한 기초사항을 묻는 질문입니다. 해당되는 것을 골라 그 번호 앞의 _____부분에 √표 해주십시오.

1. 선생님의 연령은?

_____ ① 29세 미만 _____ ② 30-39세 _____ ③ 40세 이상

2. 선생님께서 소지하고 계신 교사자격증은?

_____ ① 유아특수교사

_____ ② 보육교사

_____ ③ 기타( )

3. 선생님의 특수교육 경력은?

_____ ① 3년 미만

_____ ② 3년 이상~5년 미만

_____ ③ 5년 이상

4. 선생님께서 근무하고 계시는 소재지는?

_____ ① 특별시 _____ ② 광역시 _____ ③ 시 _____ ④ 군

Ⅰ. 가족지원 프로그램 운영 실태

1. 가족지원 프로그램의 구성 내용들과 관련된 것입니다. 귀 기관에서 운영중인 가족지원 프로그램 내용에 다음 내용들이 어느 정도 포함되어있습니까. 해당되는 곳에 √표 해주십시오.

	내 용	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	매우 그렇다
특수교육 일반에 관한 내용	특수교육의 의의와 필요성에 관한 내용					
	장애 유아의 출현 및 원인과 예방에 관한 내용					
	장애 유아의 판별과 진단에 관한 내용					
	장애 유아의 신체적·심리적 특성에 관한 내용					
	장애 유아의 교육조치에 관한 내용					
	장애 유아의 조기교육에 관한 내용					
	장애 유아의 통합교육에 관한 내용					
교육과 생활 지도에 관한 내용	장애 유아의 신변자립과 보건, 안전 등에 관한 내용					
	장애 유아의 학습지도에 관한 내용					
	장애 유아의 생활지도에 관한 내용					
	장애 유아의 문제행동 지도를 위한 행동수정 방법에 관한 내용					
	치료교육(언어, 작업, 심리, 감각)에 관한 내용					
	장애 유아의 성교육에 관한 내용					
	장애 유아의 취미생활에 관한 내용					

	내 용	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	매우 그렇다
권리·복지에 관한 내용	장애 유아의 법적지위와 장애아동을 가진 부모의 권리에 관한 내용					
	장애 유아를 위한 지역사회 복지시설에 관한 내용					
	장애인 보호시설에 관한 내용					
	장애인 복지 제도의 향상에 관한 내용					
장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용	장애 유아가 가족에게 미치는 영향과 그 대처방안에 관한 내용					
	장애 유아를 양육하면서 겪는 어려움 및 해결 방안에 관한 내용					
	장애 유아를 가진 부모가 겪는 심리적 갈등과 해결방안에 관한 내용					
	장애 유아의 형제자매가 가지는 심리적 갈등과 해결방안에 관한 내용					
	장애 유아 부모의 경제적 어려움을 해결할 수 있는 방법에 관한 내용 (교육비, 치료비에 관한 정보 등)					
	가족 간의 의사소통능력을 향상시키는 방법에 관한 내용(대화법)					
	부모의 효율적인 시간 활동에 관한 내용					
	스트레스에 대처하는 방법 및 다른 사람에게 장애아동에 관해 설명하는 방법					
	자조집단 형성 및 장애 유아와 가족을 위한 옹호방법에 관한 내용					

	내 용	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	매우 그렇다
장애아 가족이 겪는 어려움 해결을 위한 내용	가정에서 교사로서 아동을 가르치고 이들과 상호작용하는 방법					
	장애인 및 그 가족에 대한 지원 관련 법규 내용					
	가족지원을 위해 지역사회 내에서 동원할 수 있는 공식적 및 비공식적 자원 목록 내용					
	장애 유아의 미래를 위한 계획 수립에 관한 내용					

2. 귀 기관에서 실시하고 있는 가족지원 프로그램을 실시하는 주된 방법은 무엇입니까? (가장 많이 사용되는 2가지를 표시해 주세요.)

_____① 강연회 _____② 상담 _____③ 워크숍
_____④ 가정통신문 _____⑤ 참관 및 참여수업 _____⑥ 토론회
_____⑦ 가정방문 _____⑧ 가족단위 모임
_____⑨ 관련서적 및 비디오테이프 대여
_____⑩ 인터넷 모임의 정보(웹 정보이용)

3. 가족지원 프로그램 계획 시 그 내용을 결정하는 주요 담당자는 누구입니까?

_____① 교사 _____② 장애유아부모 _____ ③ 기관장
_____④ 기타( )

4. 가족지원 프로그램 내용 결정 시 가족의 욕구를 어느 정도 반영하고 있다고 생각하십니까?

_____① 매우 많이 반영한다. _____② 가끔 반영한다.
_____③ 보통이다. _____④ 거의 반영하지 않는다.
_____⑤ 전혀 반영하지 않는다.

5. 다음은 가족지원 프로그램의 문제점을 제시한 것입니다. 귀 교육기관에서 실시하고 있는 프로그램을 중심으로 해당되는 정도에 √표 해 주십시오.

항 목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	매우 그렇다
가족지원 프로그램에 대한 기관장의 지식과 이해가 부족하다.					
가족지원 프로그램에 대한 교사들의 지식과 이해가 부족하다.					
가족지원 프로그램을 계획, 실행할 교사들의 시간이 부족하다.					
장애아 가족의 관심과 인식이 부족하다.					
장애아 가족의 참여 시간이 부족하다.					
아직은 교육기관에서 가족지원 프로그램의 필요성을 느끼지 못한다.					
아직은 장애 유아 가족들이 가족지원 프로그램의 필요성을 느끼지 못한다.					
가족지원 프로그램 내용이 부실하다.					
가족지원 프로그램을 제공할 시설 또는 장소가 부족하다.					
재정적 지원규모가 미흡하다.					
장애아 가족의 요구를 고려하기 보다는 주로 교육기관에서 일방적으로 결정한 프로그램이다.					
지역사회와의 연계가 부족하다.					

Ⅱ. 가족지원 프로그램에 대한 교사의 인식

1. 가족지원 프로그램을 계획할 때 구체적인 내용은 누가 결정하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

_____① 교사 _____② 장애유아부모 _____③ 기관장
_____④ 부모・교사가 협의하여 결정 _____⑤ 기타( )

2. 귀 교육기관에서 실시하고 있는 가족지원 프로그램에 대한 학부모의 관심은 어느 정도라고 생 각하십니까?

_____① 매우 높은 편이다 _____② 높은 편이다 _____③ 보통이다
_____④ 낮은 편이다 _____⑤ 매우 낮은 편이다

3. 귀 교육기관에서 실시한 가족지원 프로그램에서 가장 변화된 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

_____① 부모님의 심리적 안정 _____② 가족 간의 이해와 화합
_____③ 유아교육에 적극적인 참여 _____④ 특별히 없다
_____⑤ 기타( )

다음은 가족지원 프로그램에 대한 선생님의 생각을 묻는 내용입니다. 보기의 내용들 중 선생님의 생각을 가장 잘 반영한 곳에 √표 해주십시오.

순번	항 목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	매우 그렇다
4	「장애인 등에 대한 특수교육법」에 명시된 가족지원에 대한 내용에 대해서 구체적으로 알고 있다.					
5	가족지원 프로그램 운영과 관련된 전문적인 교육이 있다면 받고 싶다.					
6	가족지원 프로그램이 현재 보다 더 확대되어야 한다고 생각한다.					

순번	항 목	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	매우 그렇다
7	가족지원 프로그램을 지역사회(외부기관, 복지관)와 연계하여 운영하는 것이 바람직하다고 생각한다.					
8	소속된 기관의 가족지원 프로그램이 계획대로 진행되고 있다고 생각한다.					
9	가족지원 프로그램이 장애 유아 및 가족에게 어느 정도 성과가 있다고 생각한다.					

바쁘신 가운데에도 시간을 할애해 주심에 진심으로 감사드립니다.

저작물 이용 허락서

학 과	특수교육학과	학 번	20068006	과 정	석사
성 명	한글: 김기영 한문 : 金己暎 영문 : Kim, Gi Young				
주 소	광주광역시 광산구 우산동 우산주공@ 46동 101호				
연락처	E-MAIL : maria3681@hanmail.net				
논문제목	한글 : 장애 유아의 가족지원 프로그램 실태 및 교사의 인식에 관한 연구 영어 : A Study on the Current Status of Family Support Program in Disabled Child Care Center and Teachers' Recognition				

본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.

- 다 음 -

1. 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억장치에의 저장, 전송 등을 허락함
2. 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집·형식상의 변경을 허락함. 다만, 저작물의 내용변경은 금지함.
3. 배포·전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.
4. 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간종료 3개월 이내에 별도의 의사 표시가 없을 경우에는 저작물의 이용기간을 계속 연장함.
5. 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 또는 출판을 허락을 하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.
6. 조선대학교는 저작물의 이용허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음
7. 소속대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송·출력을 허락함.

동의여부 : 동의(○) 반대( )

2008년 10월

저작자: 김 기 영 (서명 또는 인)

조선대학교 총장 귀하