

2008년 8월  
교육학석사학위논문

# 『허클베리 핀의 모험』에 나타난 구속과 자유

조선대학교 교육대학원

영어교육전공

김 현 수

# 『허클베리 핀의 모험』에 나타난 구속과 자유

A Study on the Restriction and Freedom  
in *Adventures of Huckleberry Finn*

2008년 8월 25일

조선대학교 교육대학원

영어교육전공

김 현 수

# 『허클베리 핀의 모험』에 나타난 구속과 자유

지도교수    나    하    엽

이 논문을 교육학석사학위신청 논문으로 제출함

2008년 4월

조선대학교 교육대학원

영어교육전공

김    현    수

김현수의 석사학위논문을 인준함.

심사위원장 조선대학교 교수 인

심사위원 조선대학교 교수 인

심사위원 조선대학교 교수 인

2008년 5월

조선대학교 교육대학원

# 목 차

ABSTRACT.....	i
I. 서 론.....	1
II. 구속과 자유의 양상.....	6
A. 사회적 구속과 자유.....	6
B. 종교적 구속과 자유.....	17
C. 윤리적 구속과 자유.....	24
III. 결론.....	35
참 고 문 헌.....	37

# ABSTRACT

## A Study on the Restriction and Freedom in *Adventures of Huckleberry Finn*

By Kim Hyun-Soo

Faculty Adviser: Na Ha-Yeob

Major in English Language Education

Graduate School of Education Chosun

University

Mark Twain worked as a realist and a social critic. He was called "American shakespeare" and "Lincoln of American literature". He was a real American style writer and we can understand all American literatures by understanding his works.

He stands alone from European literature and He wrote his works by using American subject matters and language. His works are also different from eastern literatures of America.

*Adventures of Huckleberry Finn* is by general agreement Mark Twain's greatest work. This book has had huge influence on American literature history. The greatness of *Adventures of Huckleberry Finn* is primarily in its power of telling the truth of human nature. The book tells the truth of restriction and freedom. It deals directly with the depravity of society and morals. Mark Twain's method in the book is constantly to reveal this truth through the medium of satire and humor. Satire is mainly directed against human and society's ills. This study discusses the restrictions and freedoms in *Adventures of Huckleberry*

*Finn.*

One of them concerns the absurdity and wrongs of society, such as, slavery and aristocracy. Another concerns the hypocrisy and weaknesses of religious people. The last but most important is the appalling cruelty that human beings inflict on one another in one way or another, although to different degrees.

It is true that on one level *Adventures of Huckleberry Finn* is a bitter indictment of the antebellum world which the author observed more than a century ago. More importantly, every time we read the book anew, we find more and more that the book does not diminish in the power of telling the same truth that we have mentioned above. This surely is one of the greatest elements that Mark Twain has achieved in the book.

## I. 서론

일반인에게 『톰 소여의 모험』(*The Adventures of Tom Sawyer*, 1876. 이하 『톰 소여』)과 『허클베리 핀의 모험』(*Adventures of Huckleberry Finn*, 1885. 이하 『허클베리 핀』)으로 널리 알려진 마크 트웨인(Mark Twain, 1835-1910)은 미국문학 사상 가장 미국적인 작가 중 한 명이며 미국 문학을 이해하는데 토대가 되는 작가이기도 하다. 또한 미국뿐만 아니라 전 세계적으로 폭넓은 독자층을 형성하고 있는 작가이다. 그는 미국 문학을 유럽문학에서 독립시켰고 미국적인 소재와 언어로 작품을 썼을 뿐만 아니라 동부문학과 구분되는 남서부 고유의 새로운 문학 전통을 확립하는데 크게 이바지하였다.

마크 트웨인은 1835년 미주리 주의 한적한 마을에서 태어났다. 그의 아버지는 변호사였으며 치안판사를 지내기도 했던 인물이었다. 그가 네 살 때 그의 가족은 미시시피 강 연안으로 이사하는데 그곳에서 보낸 유년기는 그가 장차 집필하게 되는 많은 작품들의 배경을 제공하고 영감을 부여하는 역할을 담당한다. 1847년 아버지의 사망으로 마크 트웨인의 가족은 경제적 어려움에 직면한다. 그는 학업을 중단하고 견습 인쇄공으로 일하다가 수로 안내인 생활을 하기도 한다. 그 기간을 통해 미시시피 강 유역 주민들의 삶을 보다 구체적으로 접하게 된다. 남북전쟁의 발발로 인해 항해를 그만두기까지 4년간의 미시시피 강 생활은 트웨인으로 하여금 다양한 인간 유형들의 모델을 관찰할 수 있게 해주었던 중요한 기간이었다.

그는 1864년부터 1870년 사이에 여러 신문에 기사와 여행기를 기고했고 『철부지의 해외여행기』(*Innocents Abroad*, 1869)를 출간하여 좋은 반응을 얻게 된다. 이에 힘입어 그는 신문 기고보다는 소설을 쓰는 일에 주력한다. 『뜨내기 해외여행기』(*A Tramp Abroad*, 1880), 『왕자와 거지』(*The Prince and the Pauper*, 1881), 『아서 왕 궁전의 코네티컷 양키』(*A Connecticut Yankee in King Arthur's Court*, 1889)와 같은 작품들을 통해 그는 유럽의 위선과 불순함을 풍자한다.

그러나 정작 마크 트웨인을 미국의 대표적인 작가의 반열에 서게 한 것은



1885년 출간된 『허클베리 핀』이라고 할 수 있다. 이 작품이 간혹 단순한 아동문학으로 취급되기도 하는데 사실 그 내면에는 19세기 미국문화에 대한 날카로운 사회적, 도덕적 비판과 미국의 꿈에 대한 작가의 예리한 성찰이 깔려있는 작품이다. 다시 말해 『허클베리 핀』에서는 당시 미국인들의 맹목적인 유럽숭배, 속물근성, 그리고 윤리적 부패 등을 아동의 눈을 통해 예리하게 풍자하고 있다. 따라서 이 작품은 아동 소설의 형식을 취한 사회 비판 소설이라고 할 수 있다.

마크 트웨인의 말년의 삶은 암울했다. 아내와 딸의 사망과 인쇄사업의 실패, 그리고 인간에 대한 실망 등이 말년의 그를 비관주의자로 만들었다고 한다. 1900년에 출간된 단편 “해들리버그를 타락시킨 사람”(“The Man That Corrupted Hadleyburg”)이나 사후에 출간된 유고 작 『수수께끼 같은 이방인』(*The Mysterious Stranger*)과 같은 작품들에는 삶에 대한 트웨인의 비관적인 시각이 반영되어 있다. 1910년 마침내 숨을 거둘 때까지 그는 다양한 장르에 걸쳐 방대한 작품들을 남긴다. 그가 남긴 많은 작품들 속에서 『허클베리 핀』은 다른 어느 작품보다 논란의 대상이 되어왔다.

주인공 허크의 무절제하고 자유분방한 행동의 양상이 어린 독자들에게 부정적인 영향을 미칠 수 있다는 판정을 받아 출판된 후 약 반세기 동안 문학 평론가들로부터 비난을 받았을 뿐 아니라 쿡코드 도서관에서는 금서처분을 받기도 한다. 또한 작품 전반에 걸쳐 빈번히 등장하는 비어들로 인해 여러 학교와 도서관의 공공위원회로부터 맹렬한 공격을 받아야 했다. 주인공 허크(Huckleberry Finn)가 남발한 “nigger”라는 단어로 인해 인종차별적인 작품으로 매도당하기도 하였다. 그러나 이것은 사실 인종차별주의에 비판을 가하고자 한 작가의 고의적인 설정이라고 할 수 있다.

인종문제뿐만 아니라 19세기 미국사회의 여러 문제들에 대해 그가 취했던 모호하고 이중적인 입장이 논쟁과 비판의 소지가 된 경우도 많았다. 그러나 트웨인에게 있어 이중성은 부정적인 차원에서보다는 세상의 양면성 혹은 복잡성에 대한 인식으로서 그가 사물이나 현상의 액면과 그 이면에 깔린 이데올로기적 맥락이나 인간의 위선적인 속성을 동시에 통찰하는 이중적인 비전이라고 해석될 수 있다. 트웨인은 19세기 미국의 희망과 불안과 동요를 피부로 느끼면서

사회가 안고 있는 문제를 감지함과 동시에 사회가 지향하는 낙관적 전망에 대한 기대도 포기하지 않은 작가였다. 따라서 그의 이중성은 대립하는 가치들을 모두 표용하려는 성격을 가질 뿐 아니라 문제의 본질을 파악할 수 있는 사회비평가이자 예술가적인 상상력의 원천의 성격을 갖는다. 이런 점에서 이중성이야말로 트웨인의 예술성과 사회비평가로서의 자질의 핵심이라고 할 수 있을 것이다. Roger Asselineau는 마크 트웨인의 작품이 호소력이 있으며 식자층으로부터 최고의 문학적 솜씨를 지녔다는 인정을 받았음에도 불구하고 1920년대 까지도 대부분의 평자들로부터 인정을 받지 못하였다고 밝히고 있다.

His books won popular acclaim, the intelligent reading public regarded him as a literary artist of the first rank, but for at least thirty-five years Most reviewers during his life time rejected him altogether.<sup>1)</sup>

이후 William Dean Howells나 Joel Chandler Harris, 그리고 Ernest Hemingway와 같이 통찰력 있는 작가들이 『허클베리 핀』의 문학성을 높이 평가하면서부터 작품이 제대로 이해되고 평가되기 시작한다.

미시시피 강을 따라 펼쳐지는 기나긴 여정은 곧 허크와 짐(Jim)이 추구하는 자유를 향한 행보라 할 수 있다. 허크가 추구하는 자유는 단순히 알코올 중독자인 아버지 펍(Pap Finn)으로부터의 도피라기보다는 양심이 결여된 도덕과 윤리, 이기심과 형식 위주의 위선들로부터의 자유인 것이다.

마크 트웨인이 『허클베리 핀』을 집필할 무렵 미국은 남북 전쟁을 치른 지 얼마 안 되어 사회적 및 경제적으로 매우 불안정하고 급박한 상황에 처해 있었다. 전후의 혼란스러운 분위기는 국민들의 정서와 가치관에도 많은 영향을 미치게 되었다. 이러한 시대성과 더불어 미시시피 강 유역에서 보낸 작가 자신의 유년시절과 인쇄공, 수로 안내원, 출판사 기자로서 겪은 다양한 체험들이 작품에 반영되어 있다.

Maurice Le Breton은 이 작품의 진가가 리얼리티의 해석에 있다고 단정 지

---

1) Roger Asselineau, *The Literary Reputation of Mark Twain from 1910 to 1959* (Parice: Librairie Marcel Dider, 1954), p. 19.

으며 당시 미국 남서부 사회의 모든 면목들이 한 편의 파노라마처럼 작품 내에 명료하면서도 충실하게 망라되어 있다고 말한다.

Mark Twain's work is a panorama of the West in all its variety. He has observed everything: landscapes, environments, physical characteristics of the inhabitants, ways of life, customs, beliefs, and superstitions. The entire West files past us in a succession of precise, faithful images.<sup>2)</sup>

Lionel Trilling은 이 작품의 가치를 논하면서 그 위대함이 “진실을 이야기하는 힘”(the power of telling the truth)<sup>3)</sup>에 있다고 말한다. Robert Sattelmeyer는 『허클베리 핀』이 T. S. Eliot, W. H. Auden, E. Hemingway, S. Fitzgerald, W. Faulkner 그리고 Saul Bellow에 이르기까지 지대한 영향을 미치고 있다고 주장한다.<sup>4)</sup>

『허클베리 핀』이 이렇듯 비중 있는 소설로 자리매김을 할 수 있었던 요인들로서는 작품 전반에 걸쳐 내포되어 있는 사실주의적이고 비판적인 풍자와 구어체의 언어, 그리고 인간의 악에 대한 비극적 인식과 아메리칸 아담(American Adam)에 해당하는 원형적 인간상이 제시되어 있기 때문이라고 할 수 있다. 도덕가 또는 사회비평가로서의 영향 및 상상력이 풍부한 서술적 기교 또한 작품을 돋보이게 하는 역할을 담당한다. 트웨인은 이러한 요소들을 통하여 미국 국민성의 한 특질, 즉 구세계인 유럽의 정치, 문화, 사회적 체제를 타파하고 미국이라는 신세계에 새로운 민주주의를 실현하려는 자유정신의 일면을 나타내 주고 있다고 할 수 있다. 이러한 자유정신은 청교도주의와 더불어 미국문학에 있어 정서적, 영적인 바탕을 형성하고 있다고 할 수 있다. 따라서 본 논문에서는

---

2) Maurice Le Breton, "Mark Twain: An Appreciation," *Mark Twain: A Collection of Critical Essays*, ed. by Henry Nash Smith (Englewood Cliffs, N. J: Prentice-Hall Inc., 1963), p. 29.

3) Lionel Trilling, "The Greatness of Huckleberry Finn," *Adventures of Huckleberry Finn: An Authoritative Text, Backgrounds and Sources, Criticism*, ed. by Sculley Bradley et al. (New York: W. W. Norton and Company, 1977), p. 319.

4) Robert Sattelmeyer and J. Donald Crowley ed., *One Hundred Years of Huckleberry Finn: The Boy, and American Culture* (Columbia: University of Missouri Press, 1985), p. xii.

자유정신과 저항정신이 작품 속에 어떠한 형태로 구체화되어 있는지 분석해 보고자 한다. 이와 같은 관점에서 작품 내에 나타난 구속과 자유의 양상을 사회적, 종교적 그리고 윤리적인 관점에서 고찰해 보겠다.

## II. 구속과 자유의 양상

### A. 사회적 구속과 자유

마크 트웨인은 당시 사회의 여러 부조리한 면들을 때 묻지 않은 어린 소년 허크의 눈을 통해 비판한다. 흑인 노예 짐과 뗏목을 타고 자유 주를 향한 여행 중 겪게 되는 크고 작은 경험을 통해 허크는 자신의 양심에 위배되는 부조리한 현실과 위선과 거짓으로 가득 찬 사회와의 괴리감을 느낀다. 자연히 허크가 주변 상황에 대응해 나아가는 행동 양상을 통해 그가 사회의 비인간적인 요소들과 빗나간 양심, 그리고 구속으로부터 자유롭고자 하는 의지를 엿볼 수 있다. 이것은 허크 뿐만이 아니라 모든 사람들의 내면 깊숙이 존재하는 갈망이기도 하다.

한 사회의 문화와 관습에는 오랫동안 축적된 사회적 통념과 사고방식이 존재하기 마련이다. 이는 사회 구성원으로서의 마땅히 존중해야 하는 삶의 양식인 것이다. 개인이 사회가 제시하는 규범과 가치관에 순응하는 과정에서 개인의 개성과 자유에 제약이 가해지기도 한다. 본질을 잃어버린 형식과 외양이 강조되는 윤리와 종교에 허크는 거부감을 느낀다.

허크의 문명에 대한 비판적인 태도는 더글러스(Douglas) 과부댁이 허크를 양자로 삼아 교화시키려는데 대한 저항에서 여실히 드러난다.

The widow Douglas, she took me for her son, and allowed she would sivilize<sup>5)</sup> me; but it was rough living in the house all the time, considering how dismal regular and decent the widow was in all her ways; and so when I couldn't stand it no longer, I lit out.<sup>6)</sup>

---

5) siviliz: civilize. 철자상의 이와 같은 발상은 문명에 대한 Huck의 부정적인 태도를 나타낸다고 본다.

6) Mark Twain, *Adventures of Huckleberry Finn*, (New York: W. W. Norton & Company, 1977), p. 7., 앞으로 본 소설을 인용할 때 괄호 안에 쪽수만 기록함.

더글러스 과부댁과 미스 왓슨(Miss Watson)은 자신들이 제시하는 삶의 양식에 허크가 순응할 것을 강요한다.<sup>7)</sup> 형식위주인 뉴잉글랜드(New England) 중산층의 생활방식에 허크는 쉽게 적응하지 못한다. 틀에 박힌 생활이 그에게는 답답하고 지루하기만 할 뿐이다. 더글러스 부인과 미스 왓슨은 칭찬이나 격려보다는 억압과 제재로써 허크를 훈육하려 든다. 그들이 허크에게 하는 말들은 거의 항상 "Don't"으로 시작되곤 한다. 더글러스 부인과 미스 왓슨의 허크에 대한 훈육은 칼빈주의와 빅토리아 시대의 낡은 인습과 도덕에 바탕을 둔 것이다. 허크는 지나치게 규율과 격식에 얽매인, 더글러스 부인 집에서의 생활에 심한 정신적 압박과 소외감을 느낀 나머지 자살 충동을 경험하기도 한다.

"I felt so lonesome I most wished I was dead "(p. 9).

허크가 더글러스 부인 집에서의 생활에 염증을 느끼고 있을 때에 그 동안 자취를 감추었던 그의 아버지 팍(Pap Finn)이 아들이 뜻하지 않게 많은 돈을 손에 넣게 되었다는 소식을 듣고 나타난다. 허크는 자신의 아버지에게 '유괴'되어 생활하게 된다. 허크는 수개월을 갇혀 살면서 예절, 공부, 종교로부터 자유로운 예전 생활을 만끽한다. 그러나 아버지와의 '자유로운' 생활은 육체적 학대라는 대가를 치러야 했다. 허크의 아버지 팍은 인종 차별적인 편견에 사로잡혀 흑인에 대한 호의적인 처우와 관련해 정부를 비난하기도 한다.

Oh, yes, this is a wonderful government, wonderful. Why, looky here. There was a free nigger there, from Ohio; a mulatter, most as white as a white man. He had the whitest shirt on you ever see, too, and the shiniest hat;... They said he could vote, when he was at home. Well that let me out. Thinks I, what is the country a-coming to?... But when they told me there was a State in this country where they'd let that nigger vote, I drawed out. I says I'll never vote again. (p. 26)

---

7) John C. Gerber, *Style in Prose Fiction: English Institute Essays* (New York: Columbia University Press, 1958), p. 110.

소설 내 요소요소에 등장하는 인종 차별적인 대사와 관련해 작가 트웨인의 사상이 평자들의 논란의 대상이 되기도 한다. 그가 유년기를 보냈던 미주리주는 노예제를 고수하려는 입장이었다. 그의 아버지는 노예폐지론자를 직접 처벌하기까지 한 전형적인 남부백인이었다. 이 무렵의 엄격한 노예제에 대해서 훗날 트웨인은 다음과 같이 회고한다.

In those old slave-holding days the whole community was agreed as to one thing—the awful sacredness of slave property. To help steal a horse or a cow was a low crime, but to help a haunted slave, or feed him or shelter him, or hide him, or comfort him, in his troubles, his terrors, his despair, or hesitate to promptly betray him to the slave-catcher when opportunity offered was a much baser crime, & carried with a stain, a moral smirch which nothing could wipe away.<sup>8)</sup>

그 무렵 트웨인은 노예제를 논박의 여지가 없는 사회제도로 여겼으며 오히려 도주하는 노예를 도와주는 행동이 양심에 위배되는 행동이라고 믿었다. 그러나 주목해야 할 사실은 그가 어린 시절 미주리에 살면서 노예제에 대한 거부감은 느끼지 않았지만 흑인 노예에 대해 친근감을 가졌었고 그 때의 감정은 성인이 된 이후까지도 지속되고 있었다는 사실이다. 유년기의 트웨인이 흑인노예에 대한 태도를 형성하는 데 결정적인 영향을 끼친 인물은 아버지보다는 노예에 대해 매우 온정적이었던 어머니라고 추정된다. 그는 특히 아내 올리비아를 만나고 난 이후부터 아내와 처가의 영향을 받아 프레드릭 더글러스(Frederick Douglass, 1817-95)와 같은 노예해방 운동가와 교분을 쌓으며 인종적 편견을 극복하게 된다. 트웨인의 이러한 의지는 그가 『허클베리 핀』을 집필할 시기에는 더욱 확고해지고 구체화 된다.

아버지의 거처에서 마침내 탈출한 허크는 우연히 미스 왓슨 집에서 도망쳐 나온 짐(Jim)을 만나서 홍수에 떠내려 온 뗏목을 타고 함께 지나간 여행을 하게 된다. 그는 문명사회의 속박과 비인간적인 아버지로부터 벗어나 오염되지

---

8) Harold Beaver, *Huckleberry Finn* (London & Boston: Unwin Hyman, 1987), p. 4.

않은 대자연으로 향한다.<sup>9)</sup> 그들은 구체적인 목적지를 증기선을 타고 자유주로 갈 수 있는 케이로(Cairo)로 정한다. 그러나 막상 케이로에 가까워졌다고 생각 되었을 때 허크와 짐은 서로 상반된 심정을 갖는다. 짐은 곧 자유의 몸이 될 것이라는 기대에 마음이 벅차오르고 허크는 흑인 노예의 도주를 방조한다는 생각에 마음이 무겁다.

Well, I can tell you it made me all over trembly and feverish, too, to hear him, because I begun to get it through my head that he was most free-and who was to blame for it? Why, me. I couldn't get that out of my conscience, no how nor no way. It got to troubling me so I couldn't rest; I couldn't stay still in one place.....I tried to make out to myself that I weren't to blame, because I didn't run Jim off from his rightful owner;... I got to feeling so mean and so miserable I most wished I was dead. I fidgeted up and down the raft, abusing myself to myself. (p. 73)

트웨인은 여기서 사회가 요구하는 제도적인 양심과 인간 속에 있는 본연의 양심 사이에서 갈등하는 허크의 모습을 통해, 그릇된 사회적 통념에 의한 양심이 얼마나 한 인간을 구속하고 있는지를 보여 주고자 한다. 허크는 고민 끝에 짐을 고발해야 마음이 편해지겠다고 결심하고 잠자리에 든다. 그러나 막상 노예 사냥꾼들과 마주치게 되었을 때 허크는 짐이 뗏목에 있다고 차마 말하지 못하고 애초의 결심과는 달리 짐을 은닉한다. 이것은 허크의 마음속에 있는 인간 본연의 양심이 사회가 제시하는 불합리한 신념을 초월하는 것을 의미한다.<sup>10)</sup> 또한 허크가 기존의 전통적인 가치와 짐에 대한 의리 사이에서 갈등하다가 결국 짐과의 의리를 택한 것은 흑인 노예 짐을 하나의 인간으로 받아들이는 것을 의미한다. 그의 내면에는 이미 태어날 때부터 내재된 (인간 사회의 구성원들과 그 사회의 환경에 의해서 굳어진 도덕과 대비되어지는) 유동적이고 자연적인

---

9) Gilbert M. Rubenstein, "The Moral Structure of Huckleberry Finn," *Twentieth Century Interpretations of Adventures of Huckleberry Finn* (New Jersey: Prentice-Hall, Inc., 1968), p. 58.

10) 조성규, "Mark Twain의 일관성", 『영어영문학』 51호, 1974, p. 150.



양심이 있었기 때문이다.<sup>11)</sup>

질은 안개로 인해 그들은 목적지를 지나치게 되고 뗏목이 증기선과 부딪혀 파손된다. 그 와중에 허크는 짐과 잠시 헤어지게 된다. 강가에 올라온 허크는 우연히 그랜저포드가(Grangerford)라는 남부 귀족의 저택에서 잠시 기거하게 된다. 허크는 남부 귀족의 화려함과 위풍당당함에 잠시 매료당하나 차차 그 이면의 모순과 비인간성을 감지하게 된다. 그랜저포드가에는 허크와 같은 또래인 벅(Buck)이라는 소년이 있었다. 둘은 며칠 만에 친해져 같이 어울리게 된다. 하루는 허크와 벅이 사냥을 나갔다가 오랜 세월 동안 반목하며 지내온 이웃 셰퍼드슨가(Shepherdson)의 사람과 마주치게 된다. 벅은 특별한 이유 없이 하니에게 총을 쏜다. 그리고 자신의 행위에 대해 전혀 죄의식을 느끼지 않는다.

"Did you want to kill him, Buck?"

"Well, I bet I did."

"What did he do to you?"

"Him? He never done nothing to me."

"Well, then, What did you want to kill him for?"

"Why nothing-only it's on account of the feud."

"What's feud?..."

"What was the trouble about, Buck?-land?"

"I reckon maybe-I don't know."

"Well, Who done the shooting?-was it a Grangerford or a Shepherdson?"

"Laws, how do I know? it was so long ago."

"Don't anybody know?"

"Oh, yes, pa knows, I reckon, and some of the other old folks; but they don't know, now, what the row was about in the first place." (p. 89)

벅은 남부에 훌륭한 귀족 중에는 비겁한 사람이 없다고 하면서 그렇기 때문

---

11) Robert E. Spiller, *The Cycle of American Literature* (New York: Free Press, 1967), p. 118.

에 죽음을 두려워하지 않고 서로를 보기만 하면 즉각 총을 겨눈다고 자랑스레 이야기한다. 이러한 벽의 태도는 인간의 생명보다 명예를 더 중요시하는 잘못된 귀족의식을 대변해 준다. 더구나 그토록 치열하게 싸우면서도 본인들마저 서로 반목하게 된 근본 원인을 모른다는 것이 아이러니하다. 허크는 가문의 명예를 절대적인 신념으로 여기고 비겁해서는 안 된다는 명분 아래 폭력이 난무하는 상황에 충격을 받고 환멸을 느낀다. 그리고 뗏목을 타고 여행하던 강에서의 평온함을 그리워한다.

It made me so sick I most fell out of the tree. I ain't agoing to tell all that happened—it would make me sick again if I was to do that. I wished I hadn't ever come ashore that night, to see such thing.

(p. 94)

화려하게 장식된 그랜저포드 저택은 남북 전쟁 이후 도금시대(1865-1890)를 거치면서 미국 내에 만연한 물질 만능주의를 상징하기도 한다. 트웨인은 인간의 내적인 인간성보다 물질적인 외형을 중요시하는 귀족계급의 허구적인 삶을 허크라는 순수한 자연아의 눈을 통해 드러내고 있다.

허크는 세상을 떠난 그랜저포드가의 딸 에멜린(Emmeline Grangerford)이 남긴 시와 그림, 그리고 그녀에 관한 얘기를 듣게 된다. 평소 내성적인 성격의 그녀는 주로 그림을 그리고 시를 쓰며 생활했다고 한다. 그녀는 공허한 감상주의에 빠져 어린 나이에 걸맞지 않게 암울한 색채나 단어를 즐겨 사용했다. 그녀는 누구보다도 신속하게 주어진 소재에 걸 맞는 시를 지을 수 있다며 자신의 재능에 자부심을 표명하기도 했다. 그러나 이웃의 지인이 세상을 떠나 그를 위한 조시를 지을 때 적절한 각운을 찾지 못해 전전긍긍하다 결국 장의사 보다 늦게 고인의 집을 방문하게 된다. 이로 인해 자존심에 상처를 입은 그녀는 점점 수척해 지더니 결국 숨지고 만다. 이것은 불필요한 자존심과 병적인 감상주의가 부른 어이없고 헛된 죽음이라고 할 수 있다. 이러한 일련의 에피소드들을 통해 작가는 남부의 귀족사회가 신봉하는 대의명분이 실은 그 이면의 위선과 허영으로 인간을 구속하고 극단적인 경우 죽음까지 야기함을 고발하고 있다. 두 남부 귀족 집안의 반목을 목도한 후 뗏목에 오른 허크와 짐은 미시시피 강

을 따라 내려가면서 강 연안 마을에서 여러 사건들을 경험하거나 목격한다. 작가는 주인공이 접하게 되는 여러 에피소드들을 통해 아메리칸 드림 이면의 잔혹한 현실을 계속해서 주지시키고 있다.

허크와 짐의 뗏목에 자칭 왕(King)과 공작(Duke)라는 두 남자가 합류하게 된다. 이들은 선량한 사람들을 속여 돈을 갈취하는 일종의 사기꾼들이다. 이들은 심지어 부모를 잃고 상심하고 있는 윌크스(Wilks)집안의 딸들을 속여서 유산을 차지하려 하며 짐을 40달러에 팔아넘기기까지 한다. 갖가지 사기극을 벌이는 이들을 작가는 왕과 공작이라고 명명함으로써 계급제도를 이용하여 인간의 존엄성을 무시하는 군주제도를 간접적으로 비판하고 있다. 허크와 짐의 뗏목 위에서의 생활은 강변 마을에서의 생활과 대조를 이룬다. 전자가 평온함을 상징하는 것에 비해 강변 마을에서 벌어지는 일련의 에피소드들은 혼란과 편견을 상징한다. 왕과 공작, 두 사람의 출현으로 인해 허크의 뗏목에서의 평화는 위협받게 되며 허크 또한 본의 아니게 이들이 벌이는 사기극에 휘말리게 된다. 허크는 뗏목 여행을 하면서 사회를 무조건 믿어서는 안 된다는 것을 배웠고 왕과 공작은 그의 우려가 옳다는 것을 증명해 보이고 있다.

허크는 왕과 공작이 전단지를 위조하여 현상금 40달러에 짐을 신고했다는 사실을 알게 된다. 그는 또다시 왕에 의해 40달러에 팔려나가는 짐을 구해줘야 할 것인지 말아야 할 것인지에 대해서 심한 고민에 빠지게 된다. 여기서 허크가 짐을 신고하지 않고 도와주는 행동은 지극히 정의롭고 인간다운 행동이다. 그러나 노예제도가 합당하고 필요한 것으로 간주되는 사회에서 성장한 허크는 오히려 자신의 행위를 부끄러운 행동이라고 자책한다. 이것은 그가 지닌 인간 본연의 양심이 얼마나 철저히 구속받고, 그로 인한 내적 고통이 얼마나 심한지를 가늠하게 한다.

And then think of me! It would get all around, that Huck Finn helped a nigger to get his freedom; and if I was to ever see anybody from that town again, I'd be ready to get down and lick his boots for shame. That's just the way: a person does a low-down thing, and then he don't want to take no consequences of it....The more I studied about this, the more my conscience went to grinding me, and

the more wicked and low-down and ornery I got to feeling. (p.168)

허크는 도망치고 있는 흑인 노예 짐을 도와주었다는 것에 대한 ‘직관적인 도덕과 인습적인 양심사이에서의 투쟁’에 놓여 있다.<sup>12)</sup> 짐의 문제로 허크가 심한 양심의 갈등을 겪는 것에 대해서 헨리 내쉬 스미스(Henry Nash Smith)는 다음과 같이 언급한다.

Huck's conscience is simply the attitudes he has taken over from his environment. What is still sound in him is an impulse from the deepest level of his personality that struggles against the overlay of prejudice and false valuation imposed on all members of the society in the name of religion, morality, law and refinement.<sup>13)</sup>

곧 그가 말하고자하는 것은 사회구성원들로부터 형성된 그릇된 사회적 가치들에 대해서 싸우는 그의 인격이야말로 건전한 것이며 그가 가졌던 기존의 학습된 양심은 편협한 사고와 사회의 가치에서 유래한 환경으로부터 파생된 것에 불과한 것이라는 것이다. 허크는 인간적으로 행하여야 하는 것과 사회가 요구하는 기준 사이에서 갈등한다.

The conflict between what people think they stand for and what social pressure forces them to do is central to the novel. It is present to the mind of Huck and, indeed, accounts for his most serious inner conflicts. He knows how he feels abouts Jim, but he also knows what he is expected to do about Jim.<sup>14)</sup>

허크는 잘못된 사회제도 하에서 양산된 ‘죄’ 때문에 괴로워하며, 자신이 착한

---

12) Edgar. M. Branch, *The Two Providence: Thematic Form in Huckleberry Finn* (Columbia & Ohio: Charles E. Merrill Publishing Co., 1971), p. 5.

13) Henry Nash Smith, "A Sound Heart and A Deformed Conscience" in *Mark Twain: A Collection of Critical Essays* (New Jersey: Prentice-Hall, Inc., 1963), p. 92.

14) Leo Marx, *The Pilot and The Passenger: Landscape Conventions and The Style of Huckleberry Finn*. Minneapolis: Minnesota, 1963. p. 36.

아이가 될 수 있는지 여부를 알아보아야겠다고 결심하고 기도하면서, 자신이 돌이킬 수 없는 죄를 지었다고 믿고, 노예 짐에 관해서 주인에게 말하지 않은 것에 대해 괴로워한다.

It made me shiver. And I about made up my mind to pray; and see if I couldn't try to quit being the kind of a boy I was, and be better. So I kneeled down. But the words wouldn't come. Why wouldn't they?... It was because my heart warn't right; it was because I wan't square; it was because I was playing double. I was letting on to give up sin, but away inside of me I was holding on to the biggest one of all. (p. 168)

이것은 이미 지적했던 바와 같이 그릇된 사회적 관념에 의해 야기된 부조리를 진지하게 비판하는 작가의 의도가 담겨있다. 허크는 사회의 틀을 벗어난 것에 대한 가책과 도망친 노예 짐을 향해 자신 속에 내재되어 있는 양심의 소리, 즉 인간에 대한 사랑과 의리, 깊은 인정, 직감적인 도덕률 사이에서 고통스러워한다. 내적 양심은 계속해서 그에게 짐을 도울 것을 촉구하지만 사회적인 양심은 그에게 죄책감을 갖게 한다. 허크는 해결책을 찾기 위해 기도하다가 미스 왓슨에게 짐의 처지를 상세히 기록한 편지를 쓴다. 그는 편지를 쓴 후에 순간적으로 안도감을 느끼고 노예를 돕다가 지옥에 가게 되는 일은 면하게 되었다고 생각한다.

I felt good and all washed clean of sin for the first time I had ever felt so in my life ,... how near I come to being lost and going to hell. (p. 169)

그러나 이러한 결정 후에도 허크의 마음은 편치가 않다. 그는 짐과 함께 여행하던 때를 회상하며 상념에 잠긴다. 뗏목을 타고 강물을 따라 내려가며 얘기하고 노래하고 웃으며 함께 하던 시간들이 그의 마음속에 떠오를 때마다 짐을 천한 존재라고 자신에게 억지스럽게 주지시키고자 하나 여의치가 않다. 허크의 내면의 갈등에는 개인 대 사회, 자유 대 교화, 감상주의 대 현실주의의 대립이

모두 나타난다. 허크가 짐을 돕겠다고 쉽게 결심하지 못하는 것은 당시의 사회 분위기를 감안하면 이해 될 수 있다. 노예를 돕고자 하는 그의 행동은 19세기 미국의 인종차별사회에서는 죄악으로 간주되기 때문이다. 다시 말해 짐의 인간성을 인정하는 허크의 결정이 사회에서는 공유되지 못한다는 것이다. 번민 끝에 허크는 미스 왓슨에게 썼던 편지를 찢어버리며 짐을 구해내기 위해서라면 지옥의 고통도 감수하겠다는 의지를 굳힌다. 마침내 그는 흑인 노예 짐이 매매의 대상이 아니라 고결하고 숭고한 영혼을 지닌 존엄한 인간이라고 인식한다. 짐을 그저 충실한 개(faithful dog)가 아닌 인간(Human being)으로 인정하는 것이다.<sup>15)</sup> 허크는 당시 사회가 만들어 낸 도덕률과 내면의 도덕률 사이에서 내면의 직감적 양심을 따를 것을 택한 것이다. 트웨인은 허크로 하여금 19세기 미국인들을 세뇌시키고 있었던 모든 담론-예컨대 이데올로기, 교육, 관습, 또는 사회적 통념 등-에 대한 통렬한 회의와 반성과 극복을 경험하게 함으로써 그를 정신적, 도덕적으로 다시 태어나게 한다. 짐의 신변을 알리려던 편지를 찢고 지옥에 갈 각오를 하는 허크의 태도는 바로 그와 같은 깨달음과 변화의 소산이다.<sup>16)</sup>

허크는 40달러에 팔려간 짐을 구하기 위해 펠프스 농장(Phelps Farm)에 간다. 펠프스 농장 에피소드에는 톰 소여(Tom Sawyer)가 등장하여 허크와 함께 짐을 구하려 한다. 그러나 짐을 구하는 데에 있어서 진지하지 못하고 장난스럽기만 한 톰의 태도에 독자들은 거부감을 느낄 수 도 있다. 본인은 모르고 있지만 사실 미스 왓슨의 유언에 의해 이미 오래전에 짐의 자유가 주어졌기에 이런 맥락에서 보면 펠프스 농장에서의 짐을 구출하는 에피소드는 불필요하다고 판단 될 수도 있다. 이제는 뗏목 여행도 끝이 나고 톰 소여의 짓곳은 장난만 남은 격이라 더더욱 그러하다. 그러나 이 부분도 트웨인의 사회비판의식이 반영된 곳이라고 할 수 있다. 펠프스 농장 에피소드를 통해 트웨인은 미국 사회의 위선과 편견이 빈민층 백인들에게만 국한된 것이 아니라 샬리 이모(Aunt Sally)나 톰 소여와 같이 친절하고 선량한 백인들에게도 뿌리 깊게 자리 잡고

15) Gladys Carmonen Bellamy, "Roads to Freedom" in *Twentieth Century Interpretations of Adventures of Huckleberry Finn* (New Jersey: Prentice-hall, Inc., 1968), p. 20.

16) 김성곤, “뗏목 해체하기: 트웨인에 대한 해체론적인 접근”, 『현대 영미 소설의 이해』 (서울: 아침이슬, 2004), p. 44.

있음을 보여주고 있기 때문이다. 특히 톰이 단순히 낭만적인 모험과 재미를 위해 짐에게 가하는 상처와 시련은 바로 선량한 백인들의 무의식적인 태도나 낭만적 사고방식이 유색인들에게 입힐 수 있는 정신적 상처를 상징한다고 볼 수 있다. 톰은 영웅주의에 사로잡혀 쉽게 짐을 구해 낼 수 있음에도 불구하고 고의로 복잡하고 긴박한 방법을 선택해 가며 구출을 지연시킨다. 심지어 톰은 짐의 오두막을 보다 감옥처럼 꾸미기 위해 짐의 반대도 무시하고 일부러 거미와 뱀 등을 잡아다 넣기도 한다. 자신의 권익을 위한다는 명분 아래서마저 짐은 자신의 의사에 반하는 상황에 예속되어 있음은 매우 아이러니한 일이다.

트웨인은 허크라는 인물을 통해서, 오랜 세월동안 누적되어온 사회의 가치 기준으로부터 자유롭고자 하는, 인간의 가장 자연스러운 모습을 구현했고, 그 문명에서 양산된 편협한 인간성과 허례적인 귀족사회의 불필요한 불화 속에 결실을 맺지 못한 인간적인 사랑, 그리고 남부 노예 제도의 현실 속에서 외적인 도덕적 법률과 내적인 양심에 존재하는 갈등을 제시했다.

## B. 종교적 구속과 자유

문학 작품을 이해하는데 있어서 주인공의 심리적 흐름과 경험의 세계는 작가 자신의 내면세계라고 해도 과언이 아니다. 그러므로 작가의 개성이나 그가 가진 사상을 이해한다면 작품 속에서 작가가 꾀하고자 하는 문학적 의도를 독자가 쉽게 파악할 수 있다. 이런 점에서 작품 속에 드러나 있는, 종교에 관한 내용들을 마크 트웨인의 경험과 연관 지어 생각해 볼 필요가 있다.

조 성규 교수는 그의 논문에서 트웨인이 단지 피상적인 견해로는 ‘무신론자나 이단자, 혹은 심지어 종교의 적’<sup>17)</sup>이라고 말하여 질 수 있다고 말한다. 그러나 트웨인이 종교라는 이름으로 행해지는 위선과 기만과 편협적인 오만을 신랄하게 비판한 것은 사실이나 신앙에 대한 숭고한 존경심은 항상 지니고 있으면서 신과 인간의 관계에 관심을 지니고 있었다고 말한다.

트웨인은 자신이 종교적으로 부친에게 교육받은 적이 없다고 이야기하지만 그의 부모는 종교적인 면에서 그에게 상당한 영향을 끼쳤을 것으로 생각되어진다. 그는 사상이 자유로운 사람이었으며 인정이 많고 성실과 정의감으로 가득 찬 사람이었다. 그의 부친인 존 클레멘스(John Clemens)는 성격상 단호하면서도 엄격했다. 한편 그의 어머니 제인 클레멘스(Jane Clemens)도 트웨인에게 풍자성 강한 유머와 명랑성, 삶에 대한 열의와 매력적인 인간성이라는 정신적이고 성격적인 인성측면에서의 영향을 주었다. 그러므로 트웨인은 인간과 동물을 학대하는 것에 대한 증오와 모든 형태의 억압과 구속에 대해 반감을 가지고 있었다.

She had a slender, small body, but a large heart ... a heart so large that everybody's grief and everybody's joy's found welcome in it, and hospitable accommodation....In all her life she never knew such a thing as a half-hearted interest in affairs and people, or an interest which drew a line and I left out certain affairs and was indifferent to certain people.<sup>18)</sup>

17) 조성규, 「Mark Twain의 양면성」, 성균관 대 박사학위논문, 1983, p. 20.

18) A. B. Paine, ed., *Mark Twain's Autobiography* (New York: P. F. Collier and Son Co.,



부모의 종교 사상의 영향으로 종교에 대한 마크 트웨인의 관심은 전통적인 이론적 입장이라기보다 사회 도덕적인 면에 더욱 치중되었다. 따라서 그는 외적인 교리에는 흥미를 느끼지 못하였으며 성서의 본질적인 면에 관심을 가졌다. 그는 종교의 가식적 형식은 비판할지언정 기독교의 ‘인도주의적 교시’<sup>19)</sup>에는 아낌없는 지지를 보냈다. 트웨인은 하나님을 미워했던 사람이었다라고 하며, 하나님에 대한 트웨인의 태도를 부정적으로 설명한 케네스 린(Kenneth S. Lynn)<sup>20)</sup> 같은 사람도 있고, 그는 신은 미워했지만 불신자는 아니었다고 말한 필립 폰(Philip S. Foner)<sup>21)</sup> 같은 사람도 있었다. 그러나 정작 트웨인은 자신의 신앙에 대해 "나는 하나님이 존재함을 믿는다. 하나님이 존재하는 것을 안다고는 주장하지 않지만, 나는 하나님이 존재함을 믿는다."(*I do believe He exists. I do not claim to know it, but I believe it.*)라고 말하며 자신은 무신론자가 아님을 강조했기 때문이다. 이것을 통해 우리는 그가 신실하지는 않더라도 신앙을 가지고 있었음을 알 수 있다.

그의 작품을 읽으며 한 가지 의문스러운 점은 그는 자신이 신에 대하여 그다지 깊은 믿음을 갖고 있지 않다고 이야기 하지만 그의 소설의 많은 부분에서 신앙생활의 여러 가지 문제들을 언급하였고 신에 대해 잘 모른다는 사람치고는 필요 이상으로 신에 대해서 생각하고 있다는 것이다. 이것으로 미루어 볼 때 그는 이미 그의 생활 속에서 조상대대로 내려오는 전통적인 기독교 신앙이 삶에 배어 있었고 진정한 신앙에 관한 문제에 대해 깊이 생각하고 있었다는 것을 알 수 있는 것이다.

그러면 그가 이 작품에서 진정으로 말하고자 하는 것이 무엇이고 그가 벗어나고자 했던 것이 무엇인지 살펴보기로 하자.

트웨인은 어린 시절 주일 학교 선생님들에게서 받은 영향으로 인해 신은 항상 화난 모습의 무서운 얼굴을 가지고 있고 나쁜 사람들을 지옥으로 몰아넣는

---

1973), p. 116.

19) 조성규, *op. cit.*, p. 15.

20) Kenneth S. Lynn, *Mark Twain and Southwestern Humor* (Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1977), p. 279.

21) Philip S. Foner, *Mark Twain: Social Critic*, (New York: International Publishers, 1958), p. 153.

엄한 하나님으로 오해하고 있다. 그와 마찬가지로 허크는 문명화 되지 않은 한 소년으로서 더글러스 과부댁에서 생활하면서 외적인 종교라는 알맹이 없는 형식이 그에게 한없는 구속과 속박으로 작용하였음을 알 수 있다. 하나님과 하나님의 본질인 사랑과 자비가 부재하는 전형적인 미국 남부사회의 형식적이고 위선적인 외형적 종교 환경에서 허크의 생활은 문명생활의 격식과 더불어 그에게 끊임없는 고독과 이질감을 안겨준다. 또한 미스 왓슨의, “천국”(the good place)에 대한 무조건적인 주입식 가르침은 그에게 염증을 느끼게 한다.

Then she told me all about the bad place, and I said I wished I was there. She got mad, then, but I didn't mean no harm. All I wanted was to go somewheres; all I wanted was a change, I wasn't particular. She said it was wicked to say what I said; said she wouldn't say it for the whole world; she was going to live so as to go to the good place. Well, I couldn't see no advantage in going where she was going, so I made up my mind I wouldn't try for it. But I never said so, because it would only make trouble, and wouldn't do no good. (p. 8)

또한 이미 언급했듯이 허크는 그랜저포드 집안에서 생활하면서 귀족 계급의 이율배반적이고 가식적인 모습을 보았다. 여기서 그는 그랜저포드 집안에서 느꼈던 종교적인 면에서의 경험이 그에게 큰 정신적 고통이었다는 것을 알 수 있다. 그들은 예배당만 왔다 갔다 했지 신에 대해서는 문외한이었으며 하나님의 화해와 용서의 덕목에 대해서는 맹인이나 다름없었다. 그랜저포드 집안과 웨퍼드슨 집안은 각각 개인적으로 볼 때 고상하며 품위 있는 귀족가문들이다. 그러나 예배당에서 설교를 들을 때 그들은 사람을 살인할 수 있는 무기인 총을 쏘기 편리하도록 무릎 사이에 끼우거나 벽에 기대어 놓기도 한다. 그리고 나서 그들은 행사를 마치고 집으로 돌아갈 때, 믿음과 신앙, 그리고 선행과 형제애, 하나님의 예정된 운명 등에 대하여 다른 사람이 들으라는 듯 크게 떠든다. 이것은 그들의 말에 불과하다. 이런 일련의 가식적 행동들은 마치 그들이 하나님을 진심으로 따르는 거룩한 사람들처럼 보이게 한다.

Next Sunday we all went to church, about three mile, everybody a-horseback. The men took their guns along, so did Buck, and kept them between their knees or stood them handy against the wall. The Shepherdsons done the same. It was pretty ornery preaching-all about brotherly love, and such-like tiresomeness; but everybody said it was a good sermon, and they all talked it over going home, and had such a powerful lot to say about faith, and good works, and free grace, and preforeordestination,...(p. 90)

이 글에서 보듯이 트웨인은 그랜저포드와 셰퍼드슨, 양쪽 집안사람들이 예배당 안에서 하는 이중적 자기 모순적인 상황을 크게 대비시켜 보여준다. 이 사람들은 남부를 대표하는 귀족들이고 고상한 지식층이며 외적인 선행에서도 빠지지 않는 도덕성을 가진 사람들로 보여 진다. 집을 꾸미고 옷을 입는 것뿐만 아니라, 예절 그리고 학식, 게다가 선행에서까지 그들은 완벽한 것처럼 보여 진다. 그러나 그들의 내면을 들여다 볼 때 이와는 전혀 상반된 모습을 볼 수 있다. 형제애(brotherly love)를 설교하는 집회 안에서마저 충을 휴대하고 상대방문에 대한 적개심을 품은 채 설교를 듣는다.

트웨인은 이 장면을 통해 인간의 위선과 이중성, 이율배반과 자기모순의 저속한 모습을 적나라하게 보여주고 있다. 그들은 종교라는 그럴듯한 허울로 자신들을 치장했을지 모르지만 사실 내면에는 성경의 본래 내용과 동떨어진 악심을 품고 살고 있는 사람들이었다. 이웃을 사랑하기는커녕 죽이고자 하는 살의를 가진 사람들로 그들은 신까지도 자신들의 겉치레를 위해 보기 좋게 이용하는 사람들이었다.

이와 비슷한 사례로 트웨인은 다른 장면에서 인간이 종교를 어떻게 교묘히 이용하는지 보여준다. 허크가 교회에서 돌아와 식사를 마치고 낮잠을 자고 있는 동안 그랜저포드 대령의 딸인 소피아(Sophia Grangerford)가 허크를 그녀의 방으로 불러들인다. 그리고서 말하기를 자기의 성경책을 다른 두 권의 책 사이에 끼워서 교회의 의자에다 놓은 채 잊고 왔으니 그녀의 성경책을 가져다 달라고 이야기 한다. 동시에 그녀는 그 사실을 다른 사람들이 알면 안 된다고

말한다. 순진한 허크는 그녀의 요구대로 교회로 가서 성경책을 찾아내어 궁금한 마음에서 그 성경책을 흔들어 본다. 그 속에는 다만 "Half-past Two"라고 쓰인 종이 밖에 없다. 무슨 영문인지 모르는 그는 그 쪽지를 원래의 위치에 끼워서 집에 돌아와 소피아에게 건네준다.

....then she looked in the Testament till she found the paper, and as soon as she read it she looked glad; and before a body could think, she grabbed me and give me a squeeze, and said I was the best boy in the world, and not to tell anybody. She was mighty red in the face, for a minute, and her eyes lighted up and it made her powerful pretty. (p. 91)

나중에서야 허크는 소피아가 그녀의 애인인 하니 셰퍼드슨(Harney Shepherdson)과 눈이 맞아 결혼하기 위해서 밤에 집을 나갔으며 집안 식구들이 그 사실을 알고 그들을 뒤쫓아 갔다는 사실을 알게 된다. 성경책 속에 끼워져 있던 쪽지는 하니가 소피아에게 보내는 암호의 구실을 했던 것이다. 이로 인해서 마침내 허크에게 친절을 베풀어 주었던 친구 벅을 비롯해서 그의 부친과 형들, 그리고 두세 명의 셰퍼드슨가 사람들이 총에 맞아 목숨을 잃는 비극적인 참사가 일어난다. 이 사실을 안 허크는 다소의 책임감을 느끼며 그녀의 분별없는 행동을 그녀의 부친에게 미리 알리지 않았던 점을 후회하기에 이른다. 결국 두 남녀는 종교를 이용해서 자신들의 정욕을 만족시키려하다 상관없는 사람들만 목숨을 잃은 격이 되었다.

....I was mighty down-hearted; so I made up my mind I wouldn't ever go anear that house again, because I reckoned I was to blame, somehow. I judged that piece of paper meant that Miss Sophia was to meet Harney somewheres at half-past two and run off; and I judged I ought to told her father about that paper and the curious way she acted, and then maybe he would a locked her up and this awful mess wouldn't ever happened. (p. 95)

본질이 결여되고 형식만이 강조되는 종교는 사람을 구속하는 굴레에 불과하다. 신이 만들어 낸 영혼의 영역은 신의 본질이 내재해 있을 때만이 비로소 사람들에게 자유와 평화로 다가올 수 있다. 사람이 종교를 어떻게 악용하고 또한 사기꾼들이 종교를 통해 어떻게 이득을 취하는가 하는 것은 포크빌(Pokeville) 마을에서 벌이는 왕과 공작의 사기극을 통해서도 드러난다. 왕은 포크빌 마을에 도착하여 야외 전도 집회에 모인 사람들에게 거짓말을 한다. 왕은 설교대 앞에서 온갖 거짓말로 마을 사람들을 속인다. 그는 이제 인도양으로 가서 해적들을 회개시키고 그들을 설득할 때마다 다음과 같이 말하겠다고 한다.

"Don't you thank me, don't you give me no credit, it all belongs to them dear people in Pokeville camp-meeting, natural brothers and benefactors of the race-and that dear preacher there, the truest friend a pirate ever had!" (p. 108)

허크는 종교의 외형적 틀까지도 수단으로 이용하는 인간의 간악함 속에 살 수 없는 자연아로서 대자연만이 그에게 유일한 안식처가 된다. 트웨인은 인간 사회 속에서 사기꾼들이 어떻게 간악한 행각을 일삼고 사리사욕을 위해 신을 수단화 하는 지를 보여준다. 귀족 계급 뿐 아니라 거짓말로 돈벌이를 하는 사기꾼에 이르기까지 출신과 계층에 상관없이 모든 사람들의 마음에 내재해 있는 간악함은 종교라는 형식을 통해서 외부로 표출되기 마련이다. 이를 통해 트웨인은 진실한 신앙과 거리가 먼, 형식 위주의 위선적인 종교가 우매한 사람들을 어떻게 이용하고 착취하며 그들 삶에 굴레가 되는지 보여준다.

트웨인은 종교적인 교리나 규율, 그리고 의식 따위에는 관심이 없다. 이른바 품위만을 고집하고 인간의 존엄성을 무시하는 상류사회의 잔인함과 우매함, 그리고 신의 본질이 결여된 종교라는 의식을 동원해 자신의 정욕을 채우는 인간의 간악함을 고발할 뿐이다.

이상에서 본 바와 같이 트웨인의 내면의 깊은 기저에는 미국인들이 본래 가지고 있는 신앙심과 부모로부터 받은 신앙적 영향이 깔려 있으면서 또한 비양심적이고 인간의 간악함에 의해 이용당하는, 신의 본질이 결여된 형식적 종교의 위선과 기만, 그리고 인간이 만들어 낸 전통에서 유래된 형태의 억압과 구

속에 대한 자유 추구하고 반항을 나타내 주고 있다.

## C. 윤리적 구속과 자유

『허클베리 핀』에서 우리는 많은 비인간적 요소들을 발견하게 된다. 그것은 허크의 아버지인 팻이 아들에게 가하는 학대라든가 짐과 월크스가 소녀들에 대한 왕과 공작의 잔인성, 그리고 마을 사람들의 도덕적인 불감증, 샬리 아주머니가 보여주는 이중윤리 등이다. 우리는 이들을 통해 도금시대의 도덕적 부패로 인한 정의의 불감증을 엿볼 수 있다.

허크와 짐은 뗏목으로 항해하던 중 쫓기고 있는 두 사람을 그들의 뗏목에 태워줌으로써 그들에게 피난처를 제공한다. 왕과 공작의 침입은 허크와 짐에게 파괴를 의미한다고 해도 과언이 아니다.<sup>22)</sup> 헨리 내쉬 스미스(Henry Nash Smith)는 왕과 공작에 대해 다음과 같이 언급한다.

The introduction of the duke and the king not only took care of the awkwardness in the plot but also allowed Mark Twain to postpone the exploration of Huck's moral dilemma. Throughout the long middle section, while he is primarily an observer, he is free of inner conflict because he is endowed by implication with Mark Twain's own unambiguous attitude toward the fraud and folly he witnesses.

스미스의 말처럼 작가는 허크의 눈을 통해 왕과 공작의 사기행각과 악행을 드러내려 한다. 허크는 관찰자적인 입장에서 장차 일어날 사기 행각에 대하여 휘말리지 않고 인간 사회의 정의의 황폐화와 물질로 인한 비도덕성을 관찰하고 비판한다.

왕과 공작은 “The rightful Duke of Bridgewater”과 “The Pore, disappeared Dauphin”이라고 자칭하면서 허크와 짐에게 위협과 권위를 강요한다. 또한 뗏목이 마치 자신들의 것인 양 허크와 짐의 보금자리와도 같고 그들이 자유와 평화로 가는 수단이 되는 중요한 도구인 뗏목을 자신들의 악행의 수단으로 사용한다.

---

22) Henry Nash Smith(ed), *Mark Twain: A Collection of Critical Essays*, New Jersey; Prentice - Hall, Inc., 1963. p. 89.

"Gentlemen", says the youngman, very solemn, "I will reveal it to you, for I feel I may have confidence in you. By rights I am a duke!"...and one of us ought to wait on him at dinner, and do any little thing for him he wanted done. Well, that was all easy, so we done it...."Bilgewater, I am the late Dauphin!" (pp. 100-01)

그러나 허크는 이들이 왕과 공작이 아니라 비열한 사기꾼임을 알면서도 ‘평화’를 유지하기 위해 속으로 접어두고 이런 부류의 인간들과 잘 지내는 방법은 그들이 좋을 대로 모든 것을 하도록 내버려 두는 것이라고 생각한다.

It didn't take me long to make up my mind that these liars warn't no kings nor dukes, at all, but just low-down humbugs and frauds. But I never say nothing, never let on; kept it to myself; it's the best way; then you don't have no quarrels, and don't get no trouble. If they wanted us to call them kings and dukes, I hadn't no objections, 'long as it would keep peace in the family; and it warn't no use to tell Jim, so I didn't tell him. If I never learnt nothing else out of Pap, I learnt that the best way to get along with his kind of people is to let them have their own way. (p. 102)

포크빌 마을에 도착한 왕과 공작을 그곳에서 마을 사람들을 상대로 사기행각을 벌인다. 왕은 자신이 마치 회개한 해적인 체하며 그곳에 살고 있는 주민들을 현혹시켜 87달러를 기부금조로 받아낸다. 공작은 지방 신문사를 운영하는 것처럼 광고하고 광고비와 구독료를 받아 챙긴다. 왕이 거짓으로 만든 부흥회와 공작의 신문사 운운하는 거짓말은 그 마을 사람들에게 효과적으로 통한다.

그런 다음 그들은 브릭스빌(Bricksville) 마을에 도착하여 셰익스피어(Shakespeare) 공연을 한답시고 셰익스피어 작품에서 나오는 구절들을 생각나는 대로 짜 맞추어 연습한다. 그러는 동안 허크는 그 마을 사람들의 술 취한 모습과 싸움으로 인해 사람이 죽는 장면을 보게 된다. 이 장면에서 작가는 그 마을 사람들의 상황과 그들의 행동, 그리고 그들의 마비된 인간성을 여실히 보



여준다. 술에 취한 보그스(Boggs)는 셔번 대령(Col. Sherburn)에게 욕설을 퍼붓고 셔번 대령은 다음과 같이 말한다.

"I'm tired of this; but I'll endure it till one o'clock. Till one o'clock, mind.-no longer. If you open your mouth against me only once, after that time, you can't travel so far but I will find you. (p. 115)

그러나 보그스는 계속 욕설을 퍼붓고 1시가 되자 셔번 대령은 총을 쏘지 말라고 애원하는 보그스에게 총을 쏘 죽인다. 보그스를 죽인 셔번 대령에게서 죄의식이나 양심의 가책이라고는 찾아 볼 수 없다. 오히려 마을 사람들에게 용기가 있으면 나서보라고 조롱하며 얼굴색 하나 변하지 않는다. 이것은 잘못을 했으면서도 오히려 큰 소리 치는 인간의 잔인성을 작가가 그대로 보여 주기 위한 것이다. 그의 죽음을 대하는 마을 사람들의 태도도 상식에서 벗어난다. 그들은 총 쏘는 장면을 보지 못했다고 애석하게 생각하며 살인 사건을 하나의 구경거리로 여긴다. 또한 어느 한 사람도 대항하지 못하고 모두 도망쳐 버린다.

The idea of you lynching anybody! It's amusing. The idea of you thinking you had pluck enough to lynch a man! Because you're brave enough to tar and feather poor friendless cast-out women that come along here, did that make you think you had grit enough to lay your hands on a man? why, a man's safe in the hands of ten thousand of your kind-as long as it's day-time and you're not behind him.... Now the thing for you to do, is to droop you tails and go home and crawl in a hole. If any real lynching's going to be done, it will be done in the dark, Southern fashion; and when they come they'll bring their masks, and fetch a man along. Now leave-and take your half-a-man with you-tossing his gun up across his left arm and cocking it, when he says this. (pp. 118-19)

이처럼 작가는 군중이라고 일컬어지는 일반인들의, 불의에 대한 불감증을 여실히 보여준다. 이들은 살인 장면을 목격했음에도 불구하고 살인자에 대해 아

무런 응징도 하지 못하는, 비굴한 양심을 지닌 인간들로 묘사된다.

왕과 공작은 셰익스피어 작품을 공연하였으나 흥행에 실패하고 다시 왕궁의 걸작이라는 연극을 공연한다. 이것은 왕이 온 몸에 색칠을 하고 네 발로 기어 다니다가 들어가는 찰막한 것이다. 이 연극을 본 사람들은 그들이 왕 일당에게 속았다는 것을 알고 분개한다. 그러나 연극을 관람한 후 그들이 나누는 대화는 독자들을 더욱 실망시킨다. 그 연극을 본 사람들은 자신들이 그날 본 연극이 아주 훌륭한 연극이었다고 마을에서 떠들어서 연극을 보지 않은 나머지 사람들을 속이자고 한다. 그래야 나머지 사람들도 같이 보게 되고 모두 한 배를 탄 동지가 되어 같은 피해를 당하게 될 것이라는 것이다. 여기에서 작가는 자신이 억울함을 당하는 곳에 이웃사람들까지 끌어들이 억울하게 만들려는 부도덕하고 못된 인간성을 강력하게 비판하고 있다.

왕과 공작의 사기행각은 여기서 끝나지 않는다. 그들은 증기선에서 만난 사람들과부터 피터 윌크스(Peter Wilks)의 유산에 대해서 듣게 된다. 왕과 공작은 자신들이 윌크스의 행방불명된 형제처럼 행세하며 유산을 차지하려 든다.

Well, if ever I struck anything like it, I'm a nigger. It was enough to make a body ashamed of the human race.... with the tears running down, and then busted out and went off sobbing and swabbing, and give the next woman a show. I never see anything so disgusting.  
(pp. 131-32)

죽은 윌크스에게는 세 자매가 있는데 이들은 왕과 공작의 거짓말에 속아 그들의 유산을 사기꾼들에게 맡긴다. 왕과 공작은 능수능란한 화술과 연기로 사람들을 속이고 유산인 금화자루를 손에 넣음은 물론 윌크스의 노예까지 팔아 넘겨 일확천금을 손에 넣으려 한다. 허크는 이들의 행동을 적극적으로 막지 못하는 자신의 비열함을 자책하면서 돈을 어떻게든 되돌려 주든지 아니면 자신이 죽어버리겠다고 결심한다. 허크는 특히 윌크스의 딸 매리 제인(Mary Jane)의 친절함에 죄책감을 느끼다가 왕과 공작으로부터 금화를 훔쳐 안전한 장소에 놓으려던 중 황급히 윌크스의 관에 금화를 넣게 된다. 그리고서 허크는 모든 사실을 그녀에게 말하고 죄책감에서 자유로워진다. 여기서 허크는 도덕적인 성장

을 하고 있다고 볼 수 있다. 또한 허크는 사람으로서 마땅히 갖추어야 할 가장 자연스러운 모습을 보여준다. 월크스의 장례식이 끝난 뒤 왕이 월크스가의 노예들을 상류의 멤피스(Memphis)로 그리고 그들의 어머니 노예는 하류의 올리언스(Orleans)로 각각 비싼 값에 팔아버린 사실을 알고 허크는 이들이 헤어지는 광경은 평생토록 잊지 못할 것이라고 하며 깊은 동정심을 표한다.

결국 작가는 왕과 공작의 파렴치한 사기 행각을 통해서 당시에 만연한 도덕적 타락과 물질만능주의를 비판하고 있다. 왕과 공작은 돈을 위해서라면 고인과 고인의 가족은 어떻게 되든지 전혀 개의치 않는다. 그들에 대한 동정심이나 슬픔은 찾아 볼 수 없다. 또한 노예의 가족이 흩어져 살든지 함께 살든지 상관하지 않는다. 다만 돈만이 그들의 관심사일 뿐이다. 그들은 사람이 만들어 낼 수 있는 가장 기막힌 화술과 책략으로 불쌍한 딸들을 악랄하게 속이고 배신한다. 자신들의 이익을 위해서라면 가엾은 노예가족이 이산의 아픔을 겪는 것은 안중에도 없다. 돈에 눈이 어두워 인간성마저 상실되고 인간을 짐승처럼 판매하는 것이다. 허크는 왕과 공작의 음모에 충격을 받았고 그로 인한 고통은 심한 양심적 가책이 되었다. 그러나 그는 그의 타고난 양심을 바탕으로 그들의 범행을 묵인하지 않고 백일하에 폭로한다. 이 폭로는 곧 그의 인간성 측면에서의 양심의 가책과 숙박으로부터 자유로워지는 것을 의미한다고 볼 수 있다.

다음은 허크의 아버지 뎁과 짐의 인간성을 비교해 봄으로써 인종을 기준으로 한 기존의 사고에 일침을 가하며 인간 존엄의 평등성을 주장하는 트웨인의 의도를 살펴보기로 한다.

허크의 아버지는 늘 술에 취해 있으며 아들을 돌봐주기는커녕 매질만 일삼는다. 그렇기 때문에 허크에게 있어 아버지는 두려움과 공포의 대상이다. 또한 뎁은 허크가 교육 받는 것을 원하지 않아 학교에 보내지 않으려 한다. 허크가 강도들의 동굴 속에서 감추어 둔 돈을 찾아내어 부자가 되자 허크를 찾아와 돈을 요구하고 결국 그를 숲속의 오두막으로 데려간다. 그러나 그곳에서의 생활은 아버지로서의 따스한 보호가 아니라 심한 매질과 가혹한 행위들뿐이다. 뎁은 인간이 기본적으로 생각하는 아버지의 모습과는 매우 상이한 행동을 한다. 자식에 대한 본능적인 보호 본능이나 애정이 없으며 자신이 허크의 아버지라는 이유만으로 심한 욕설과 무자비한 구타, 그리고 폭행을 일삼으며 자식에게는

관심이 없고 오직 자식이 벌어들인 돈으로 술로 세월을 보내는 사람이다. 그의 무절제한 외적 행위와 자식에 대한 무자비한 행동만이 그의 단점이 아니라 사회에 대한 그의 사상에도 문제가 있다. 그는 자신이 백인이라는 이유만으로 백인 우월 사상에 젖어 흑인을 인간으로 취급하지 않고 그들이 하는 일은 무엇이든 못마땅하게 생각한다. 이처럼 팻의 인간성은 무척 황폐하며 메말라 있다. 이에 반해 흑인 노예 짐의 태도는 아주 대조적이다. 허크는 어느 날 양쪽 무릎 사이에 머리를 파묻고 흐느끼며 혼자 뉘두리 하고 있는 짐을 발견한다. 그는 멀리 있는 부인과 아이들을 생각하면서 우울해 한다.

He was setting there with his head down betwix his knees, moaning and moaning to himself...He was thinking about his wife and his children, away up yonder, and he was low and homesick;...He was often moaning and moaning that way,..."Po' little 'Lizabeth! Po' little Johnny! It's mighty hard; I spec' I ain't ever gwyne to see you no mo', no mo'!" (p. 125)

짐이 혼자 뉘두리하는 광경을 지켜보면서 허크는 그가 백인과 다름없는 인간이라고 인식하게 된다. 짐은 가족을 그리워하며 슬퍼할 줄 아는 인간미를 지닌 사람이었다. 짐은 자신이 실수로 어린 딸을 때린 것을 회상하며 괴로워한다. 이 장면에서 허크의 아버지와 비교해 볼 때 우리는 그가 얼마나 인간미가 풍부하며 인간적인 미덕을 지닌 진정한 인간인지를 보게 된다. 허크의 아버지는 자신의 기분에 따라 자식을 구타하고 폭언을 일삼지만 일말의 양심의 가책도 느끼지 않는다. 그러나 짐은 자신이 실수로 딸을 때린 것에 양심의 가책을 느끼며 괴로워한다.

I do believe he cared just as much for his people as white folks does for their'n. It don't seem natural, but I reckon it's so. (p. 125)

트웨인은 백인 우월 사상으로 젖어 있으나 진정한 아버지의 모습을 보이지 못하는 팻과 이에 반해 사람이 사고파는 물건이라고 생각하는 흑인 노예의 고

귀한 인간성을 두드러지게 대조시킴으로 흑인 노예가 인간미를 지닌 존엄한 인간이라는 사실을 보여준다. 허크는 백인 우월이라는 악한 사회적 관념에 찌들려 자식에 대한 기본적인 인간의 모습을 못 보이는 비정한 자신의 아버지보다 비록 몸은 떨어져 있지만 자식 때문에 눈물 흘리고 가슴 아파하는 짐에게서 진정한 아버지의 모습을 발견한다. 팸은 피부는 희다할지라도 그의 인간성이나 삶에 대한 태도 등의 모든 면에서 백인 사회의 폐인임에 틀림없다. 그는 웅졸한 편견에 사로잡혀서, 비록 자신이 술로 세월을 보낼 지라도 가장 세련되고 가장 교양 있는 어느 흑인보다도 우월하다고 생각한다. 이는 트웨인이 백인 사회의 잘못된 편견과 오만을 팸과 짐을 비교하여 보여주는 것이다. 이 장면에서 작가는 누가 진정한 아버지의 모습을 지녔는가 하는 질문을 제시한다.

또한 작품 후반부에 등장하는 톰 소여의 무신경하고 잔인한 행동들을 통해서 백인 우월주의 사상을 엿 볼 수 있다. 허크는 짐을 구하기 위해서 펠프스 농장으로 가고, 거기서 그 집 사람들은 그를 톰 소여로 착각하여 펠프스가 사람들에게 톰 소여로 환영을 받는다. 허크는 나중에 톰을 마중 나가면서 모든 사실을 이야기하고 해결 방법을 묻는다. 그러자 톰은 자신이 기꺼이 짐을 구출하는 것을 돕겠다고 이야기한다. 그리고 자신이 동생인 시드(Sid)라고 가장하면 된다고 말한다.

I say: "All right; but wait a minute. There's one more thing-a thing that nobody don't know but me. And that is, there's a nigger here that I'm a trying to steal out of slavery-and his name is Jim-old Miss Watson's Jim."...His eye lit up, and he says: "I'll help you steal him!" (p.178)

짐은 펠프스 농장에 갇혀 있었고 톰과 허크는 짐을 구하고자하는 계획을 세운다. 짐을 구하는 방법은 아주 간단했다. 판자를 뜯어내면 구할 수 있었다. 그러나 톰은 그렇게 하지 않는다. 톰은 옛날 책에 나오는 모험 극을 연상하며 아주 복잡하고 어려운 방식으로 짐을 구출하고자 한다.

I says: "Here's the ticket. This hole's big enough for him to get

through, if we wrench off the board." Tom says: "It's as simple as tit-tat-toe, three-in-a-row, and as easy as playing hooky. I should hope we can find a way that's a little more complicated than that, Huck Finn." (p. 185)

모험을 좋아하는 톰은 자신이 전에 책에서 읽었던 영웅들의 탈옥방법을 택하여 복잡하고 어렵게 계획을 세운다. 톰과 허크는 짐의 침대 밑에 파고 들어가 짐을 만나게 되고 짐은 자신을 만나러 온 이들을 보자 기뻐서 어쩔 줄 몰라 울음을 터트릴 뻔 한다. 그리고 그는 한시라도 빨리 쇠사슬을 잘라버리고 도망가고 싶다고 말한다. 그러나 톰은 그것이 얼마나 규칙에 어긋나는 일인지를 이야기하고 거기에 앉아 계획을 이야기한다.

We crept in under Jim's bed and into the cabin,... we woke him up gentle and gradual. He was so glad to see us he most cried; and called us honey, and all the pet names he could think of; and was for having us hunt up a cold chisel to cut the chain off of his leg with, right away, and clearing out without losing any time. But Tom he showed him how unregular it would be, and set down and told him all about our plans. (p. 195)

앞이 암담한 짐에게 톰과 허크의 만남은 그에게 한 줄기 빛과 같았을 것이다. 그러나 톰은 짐의 생각과 다른 영역에 있었다. 자신을 빨리 풀어 달라고 하는 짐을 무시하고 톰은 짐의 탈출을 그의 오락거리로 생각한다. 톰은 짐의 탈출 계획을 세우며 기분이 매우 좋아진다. 그는 그가 지금 하는 일이 태어나서 처음 하는 재미있는 일이며 또 가장 지능적인 일이라고 이야기한다. 또한 일평생, 그리고 그의 다음 세대에도 했으면 좋겠다고 이야기한다.

Tom was in high spirits. He said it was the best fun he ever had in his life, and the most intellectual; and said if he only could see his way to it we would keep it up all the rest of our lives and leave Jim to our children to get out; (p. 196)

톰은 오직 옛이야기에 나오는 모험극의 주인공이나 된 것처럼 그들에 대한 동경심과 영웅심으로 가득 차 있으며 실은 짐을 같은 인간으로 보기보다 그의 모험 극에 나오는 놀이의 대상으로 삼고 있다. 짐에 대한 동경심은 찾아 볼 수 없으며 짐의 인생에 대해서도 관심이 없다. 톰은 빨래 줄에 걸린 침대 시트로 줄사닥다리를 만든다. 그리고 글을 모르는 짐에게 사일러스 아저씨의 셔츠를 훔쳐 주면서 피로 일기를 쓰게 한다. 또한 쥐와 거미, 뱀, 개구리 등을 잡아서 짐의 오두막에 넣어 주며 옛 죄수들은 다 그렇게 온갖 지저분한 환경에 살았다고 말한다. 톰은 그리고서 펠프스가의 사람들에게 그 날 밤 짐을 데려갈 것이라고 편지를 보내 그 집안사람들이 공포와 혼란에 빠지게 만든다. 마침내 오두막에서 짐을 구출하고 도망가던 톰은 다리에 총을 맞고 다음날 아침 의사와 짐의 도움을 받아 들 것에 실려 의사와 함께 펠프스 집에 도착하고 짐은 결박당한 채 돌아오게 된다. 여기서 짐은 자신과 함께 펠프스 농장을 탈출하다 부상당한 톰을 돕기 위해 의사를 부르는 일에 동의 한다. 이것은 단순한 동의 이상의 의미를 가지는 것으로 자신의 생명과 자유를 담보로 해야 하는 것이었다. 왜냐하면 이것은 도망 노예인 그의 신분과 위치를 알리는 것이며 결과적으로 그의 죽음을 초래할 것이기 때문이다. 사람들은 짐을 엄하게 다스려야 한다고 말한다. 그러나 의사는 짐이 도망가지 않고 밤새 정성껏 톰을 돌보았다고 이야기한다. 짐은 톰이 자신의 입장에 있었다라면 그 역시 했을 일을 자신도 따라서 하는 것일 뿐이라고 겸손하게 말한다.

짐은 다시 오두막에 갇히게 되고 얼마 후 톰은 의식을 찾았고 짐의 탈출에 대한 계획과 성공에 자랑스러워 들떠 있는데, 샬리 아주머니가 톰에게 짐은 다시 갇힌 신세가 되었다고 이야기한다. 이 말을 들은 톰은 미스 왓슨이 짐을 노예 신분에서 행방시킨다는 그녀의 유언을 전한다. 이 말을 들은 샬리 아주머니는 톰에게 “Then what on earth did you want to set him free for, seeing he was already free?” (p. 226)라고 묻자 톰은 이렇게 대답한다.

“Well, that is a question, I must say; and just like women!

Why, I wanted the adventure of it; and I'd a waded neck-deep in blood to-goodness alive, AUNT POLLY!”(p. 226)

이 대답에서 볼 수 있듯이 톰은 다른 사람의 처지나 안타까운 상황에는 관심이 없다. 그가 비록 모험을 좋아하고 낭만을 즐긴다고 하나, 이 상황에서 하는 그의 행위는 다만 다른 사람의 인생을 자신의 욕구를 충족하는데 쓰는 비인간적이고 잔인한 백인 아이의 분별없는 짓곳은 행동에 불과하다. 이에 반해 짐의 행동은 달랐다. 짐은 자신이 다시 잡혀 들어갈 것을 무릅쓰고 톰을 간호한다. 짐은 톰에 대해 신의를 지킨다.

톰은 이미 미스 왓슨의 유언에 따라 짐이 자유의 몸이 된 사실을 알고 있었지만 그 사실을 숨긴 채, 자신의 모험심을 충족시키기 위해서 많은 사람들에게 고통을 안겨 주는 것을 개의치 않았고 오히려 다른 사람들이 그 고통을 인해서 안절부절 못하고 괴로워하는 상황을 그는 은밀히 즐기는 잔인한 인간성을 드러낸다. 인간의 잔인성은 이 작품의 주된 주제가 되기도 한다.<sup>23)</sup> 여기서 트웨인은 물질만능주의 시대를 살아가는 인간들이 도덕적으로 얼마나 부패해 있고 그 부패한 인간이 얼마나 비인간적이고 잔인한가를 드러냈다고 볼 수 있다.

허크와 짐은 뗏목을 타고 여행하면서 하나하나 펼쳐지는 일련의 사건들을 통해 사회에 대한 심한 염증을 느끼고, 때로는 양심적 갈등을 겪으면서 그것들을 극복해 나가는 방법을 배우게 된다. 허크가 추구하는 자유는 단순히 흑인 노예인 짐을 해방하는 의미가 아니라 인간이면 누구나 가지고 있는 양심이며 보편적이고 또한 절대적인 양심인 것이다. 그 당시 허크에게 있어서 자유는 인간이 추구하는 이상처럼 보이지만 인간이라면 반드시 추구하게 되어 있는 불가피한 것이었다.

제임스 콕스(James M. Cox)는 작품 속에서 허크와 짐만이 진정한 인간이라고 주장하기도 한다. 그는 허크와 짐이 진정한 인간이 될 수 있는 근본적인 이유는 그들이 공감할 수 있으며 고양된 감수성을 지니고 있기 때문이라고 말한다. 자연의 순수적 양심을 지닌 허크와 인간 본연의 인간성을 지닌 짐이 가지고 있는 감수성이라 할 것이다.

Huck and Jim are the only real human beings in the novel ... they

---

23) Gilbert M. Rubenstein, op. cit., p. 58.



are human because they can still feel and because they possess a heightened sensitivity to the promises and terrors of life. The characters they encounter, with the exception of the young and innocent, have an angularity which mark them as grotesques.<sup>24)</sup>

이러한 감수성을 가지고 모든 것을 꿰뚫어 볼 수 있는 허크는 여행이 계속되어 감에 따라 짐의 내부에 있는 선하고 사려 깊은 생각과 행동을 보고 인간적인 면모를 발견하게 된다. 그리하여 그는 마침내 짐을 노예의 굴레에서 해방하고 자유롭게 하고자 하는 일종의 내면적인 혁신을 겪게 된다. 이러한 과정을 통해 허크는 정신적으로 한층 성숙되며, 자신 스스로도 사회적으로 학습되어진 법률에 의해서 괴로워하던 양심이 점점 자유롭게 됨을 느낀다. 트웨인은 작품 속에서 허크의 언행을 통하여 귀족주의와 노예제도 등 당시의 기존제도에 대한 반감과 저항의식을 표현함으로써 외적으로는 미시시피 강을 따라서 연속적인 이동을 하면서 강변 사회의 부조리와 비인간적인 현상들을 목격하게 되지만 내면적인 면에서는 지금까지 무의식적으로 노예제도를 인정하면서 흑인을 인간 이하로 여기던 고정관념에서 탈피하여 짐을 애정의 대상으로서의 인간으로 존중하는 인간 양심의 승리를 보여준다.

---

24) James M. Cox, "Remarks on the Sad Initiation of Huckleberry Finn" in *Myth and Literature*, ed. by John B. Vickery (Lincoln: University of Nebraska press, 1966), p. 185.

### III. 결론

마크 트웨인은 어린 시절 자신이 겪었던 추억과 경험을 바탕으로 19세기 후반 미국의 문단에 그 사회의 전반적인 모습을 보여주는 그의 대표작 『허클베리 핀의 모험』을 내놓았다. 이 소설에는 모든 유형의 계층과 인물들이 등장하고 지방색과 해학적 사투리 등을 사용함으로써 더욱 생동감 있는 묘사를 하고 있다. 그는 그 당시의 개척 시대의 전통과 민담, 그리고 미신까지도 망라하는 내용과 유머러스한 대화체를 사용하고 있지만 그 웃음 속에는 그 시대의 불합리하고 부조리한 사회상을 예리하게 꼬집는 풍자가 내포되어 있으며 그 당시의 미국의 전반적인 의식 세계를 보여주는 장대한 한 편의 그림이며, 인간의 모든 본성을 다양하게 보여주는 거울과도 같아서 이 시대를 살아가는 우리에게도 우리 자신을 돌아보게 하는 강한 메시지를 전해 준다.

트웨인은 계급제도를 형성하여 인간의 존엄성을 무시하는 군주제도와 사람을 사람으로 대하지 않고 물건으로 취급하는 인종차별에 저항하였고 돈을 위해서는 무슨 짓이든 서슴지 않는 물질문명을 강하게 비판한다. 트웨인은 기성 사회나 윤리, 도덕 및 가치관 등이 인간의 위선적이고 가식적이며 본질보다 외적 형식을 추구하는 모습으로 변한다든가 양심을 상실한 인간 속에 내재한 편협이나 잔인성, 악의와 결합할 때 인간의 정신적인 자유나 육체적인 안전마저도 위협하는 원인으로 작용한다고 보고 있다.

인간의 진정한 자유는 어디에서 오는가? 작가는 인간의 진정한 행복과 자유는 사회적 편견과 개인의 이기심에 있지 않고 허크와 짐이 보여 주듯이 자연으로 돌아가 자신의 양심으로 회귀할 때 즉 자유와 평등, 그리고 인류애와 이타심을 바탕으로 한 타인을 향한 배려하는 마음을 가질 때라고 보고 있다. 기성 사회의 모든 제도와 위선을 부정하는 허크는 소설이 전개되어짐에 따라 내적으로 풍부한 성장을 거둔다. 공업화의 산업과 사회의 구조적 변혁기에 여전히 과거의 통념에 젖어 있는 당시 미국 남부의 농업 사회에 대해서 허크는 순수한 눈으로 본래의 인간성을 발견하고자 하였으며 문명화된 사회가 강요하는 양심의 가책과 순수한 인간성 사이에서의 갈등을 스스로 체험하고 극복해 가고자 하였다. 그리고 마침내 허크는 본인 스스로 판단하고 결단하며 자신의 양심을

업어매는 많은 속박으로부터 스스로 벗어나고자 하는 성숙된 인간으로 성장해 간다. 이러한 허크의 정신적 성장에 촉매제 역할을 하는 요인으로 짐의 역할을 빼놓을 수 없다. 허크는 뗏목과 강변 마을들을 오가는 생활을 하면서 심리적인 충격과 인간 본성에 대한 좌절로 마음이 심하게 요동친다. 하지만 아직 오염되지 않은 순수한 허크는 주변의 모든 파렴치한 인간들 사이에서 순수하고 양심적인 태도를 취함으로써 인간 본성으로의 회귀를 보여준다. 이 작품에서 나타난 허크와 짐의 관계는 이상적인 공동체 사회 구성원간의 관계라고 할 수 있다. 그의 이상향이란 아주 먼 곳에 있는 것이 아니라 올바른 정신에 의해 현실 생활을 충실히 함으로써 도달할 수 있는 것이다. 예를 들어 노예제도만 하여도 법적으로 이와 같은 제도는 폐지되었다고 할지라도 인간 개개인의 마음속에 내재하여 있는 노예제도의 정신을 근절시킬 때만이 진정한 자유가 돌아올 것이라는 것이다.

따라서 본 논문에서는 작품 속에 구체화되어 있는 허크를 중심으로 문명적 사회의 규범과 그것에서 파생되어 교육되어진 주입된 양심의 구속에서 탈피하여 순수한 자유를 터득하고 기존의 제도에 저항하면서 이와 같은 자유정신과 저항정신을 바탕으로 하여 새로운 이상향을 추구하고자 하는 여러 가지 양상들을 분석해 보았다. 결과적으로 트웨인이 허크를 통해 제시하고 있는 이상향이란 앞에서 언급된 바와 같이 자연과 더불어 생활하면서 그 문명과 그에 오염된 인간성의 속박에서 벗어나 자유와 평등을 바탕으로 한 진정한 인간적 이해와 사랑이 이루어지는 곳이라 정의할 수 있다. 허크가 자연으로 돌아가고자 하는 것은 자유추구의 인간성을 가졌다는 것을 묘사한 것으로 이상을 향한 미국의 꿈에 새로운 지평을 열어주는 것이라 할 수 있으며 평등과 자유주의의 위대한 꿈을 보여주는 것이라 할 수 있다.

## 참 고 문 헌

- Asselineau, Roger. *The Literary Reputation of Mark Twain from 1910 to 1959*. Parice: Librairie Marcel Dider. 1954.
- Baldanza, Frank. *American Authors and Critics Series*. New York: Barnes & Novels Inc. 1963.
- Beaver, Harold. *Huckleberry Finn*. London & Boston: Unwin Hyman. 1987.
- Bellamy, Gladys Carmonen. "Roads to Freedom." *twentieth Century Interpretations of Adventures of Huckleberry Finn*. New Jersey: Prentice-hall, Inc. 1968.
- Branch, Edger M., "The Two Providence." *Thematic Form in Huckleberry Finn*. Columbia & Ohio: Chares E, Merrill Publishing Co. 1971.
- Breton, Maurice Le. "Mark Twain: An Appreciation." *Mark Twain: A Collection of Critical Essays*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall Inc. 1963.
- Clemens, Samuel Langhorne. *Adventures of Huckleberry Finn*. New York: W. W. Norton & Company. 1977.
- Cox, Jane M. "Southwestern Vernacular." *Interpretation of The Adventures of Huckleberry Finn*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1966.
- Foner, Philip S. *Mark Twain: Social Critic*. New York: International Publishers. 1958.
- Gerber, John C. *Style in Prose Fiction: English Institute Essays*. New York: Columbia University Press. 1958.
- Lewis, Richard W. B. *The American Adam*. Chicago: The University of Chicago Press. 1955.
- Lynn, Kenneth S. *Mark Twain and Southwestern Humor*. Westport, Connecticut: Greenwood Press. 1977.
- Paine, A. B. ed. *Mark Twain's Autobiography*. New York: P. F. Collier and Son Co. 1973.
- Rubeinstein, Gilbert M. "The Moral structure of Huckleberry Finn." *Twentieth Century Interpretations of Adventures of Huckleberry Finn*. New Jersey: Prentice-Hall Inc. 1968.

- Sattelmeyer, Richard and Crowley, j. Donald. *One Hundred Years of Huckleberry Finn*. Columbia: Columbia University of Missouri Press. 1985.
- Simpson, Claude M. *Twentieth century Interpretations of Adventures of Huckleberry Finn*. New Jersey: prentice-Hall Inc. 1968.
- Smith, Henry Nash(ed). *Mark Twain: A Collection of critical Essays*. New Jersey: Prentice-Hall Inc. 1963.
- Spilller, Robert E. *The Cycle of American Literature*. New York: The Macmillan Press. 1967.
- Trilling Lionel. "The greatness of Huckleberry Finn." *Adventures of Huckleberry Finn: An Authoritative Text, Backgrounds and Sources, Criticism*. New York: W. W. Norton and Company. 1977.
- Twain, Mark. *The Adventures of Huckleberry Finn*. New York: W. W. Norton & co Inc. 1962.
- 김석주. "Huckleberry Finn의 낭만성." 서울: 미 문학 논집 1. 1969.
- 김성곤. "뗏목 해체하기: 트웨인에 대한 해체론적인 접근." 『현대 영미 소설의 이해』. 서울: 아침이슬. 2004.
- 김옥동. 『미국 소설의 이해』. 서울: 조합공동체 소나무. 2001.
- 마크 트웨인. 『허클베리핀의 모험』. 강영길 역. 서울: 일신서적공사. 1986.
- 성경준. 『마크 트웨인의 유머, 인생, 그리고 사회』. 서울: 동인. 2000.
- 정정미. 『흑백문제와 Mark Twain의 작품세계』. 서울: 한국학술정보. 2004.
- 조성규. "Mark Twain의 일관성." 『영어영문학』. 서울: 한국영어영문학회. 1974.
- 「Mark Twain의 양면성」. 성균관 대 박사학위논문. 1983.

## 저작물 이용 허락서

학과	영어교육	학번	96308104	과정	석사
성명	한글: 김현수      한문: 金炫秀      영문: Kim Hyun-Soo				
주소	전남 화순군 화순읍 부영1차 아파트 102동 411호				
연락처	061-374-7069      E-MAIL: junbaby615@hanmail.net				
논문제목	한글: 『허클베리 핀의 모험』에 나타난 구속과 자유 영문: A Study on the Restriction and Freedom in <i>Adventures of Huckleberry Finn</i>				

본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건 아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.

- 다 음 -

1. 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억 장치에의 저장, 전송 등을 허락함.
2. 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집·형식상의 변경을 허락함. 다만, 저작물의 내용변경은 금지함.
3. 배포·전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.
4. 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간종료 3개월 이내에 별도의 의사표시가 없을 경우에는 저작물의 이용기간을 계속 연장함.
5. 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 또는 출판을 허락을 하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.
6. 조선대학교는 저작물의 이용허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음.
7. 소속대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송·출력을 허락함.

2008년 8월 일      저작자: 김 현 수 (서명 또는 인)

조선대학교 총장 귀하