[UCI]I804:24011-200000236315

2008년 2월
교육학석사학위논문

# 중학교 특수학급 계발활동의 운영 실태와 활성화 방안

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

우 치 열

# 중학교 특수학급 계발활동의 운영 실태와 활성화 방안

Current Status and Promotion Strategies of Development Activities at Special Classes in Middle Schools

2008년 2월


**조선대학교 교육대학원**

특수교육전공

**우 치 열**

# 중학교 특수학급 계발활동의 운영 실태와 활성화 방안

지도교수 김 남 순

이 논문을 교육학석사(특수교육)학위
청구논문으로 제출합니다.

2007년 10월


**조선대학교 교육대학원**

특수교육전공

**우 치 열**

# 우치열의 교육학 석사학위 논문을 인준합니다.

심사위원장 조선대학교 교수 인

심사위원 조선대학교 교수 인

심사위원 조선대학교 교수 인

2007년 12월

# 조선대학교 교육대학원

# 목 차

표 목차 ····· iii
ABSTRACT ····· v

Ⅰ. 서 론 ····· 1
1. 연구의 필요성과 목적 ····· 1
2. 연구의 문제 ····· 3
3. 연구의 제한점 ····· 3

Ⅱ. 이론적 배경 ····· 4
1. 중학교 특수학급 ····· 4
2. 특별활동의 개념과 내용 ····· 11
3. 계발활동의 개념과 내용 ····· 17
4. 선행 연구의 고찰 ····· 24

Ⅲ. 연구 방법 ····· 27
1. 연구대상 ····· 27
2. 연구도구 ····· 29
3. 연구절차 ····· 30
4. 자료처리 ····· 30

Ⅳ. 연구 결과 ····· 32
1. 계발활동에 대한 인식 ····· 32
2. 특수학급 학생의 계발활동 부서 실태 ····· 38
3. 계발활동의 부서 선정 및 조직 ····· 43
4. 계발활동의 운영 방법 ····· 48
5. 계발활동의 활성화 방안 ····· 55

Ⅴ. 논의 ····· 62
1. 계발활동에 대한 인식 ····· 62
2. 특수학급 학생의 계발활동 부서 실태 ····· 64
3. 계발활동의 부서 선정 및 조직 ····· 66
4. 계발활동의 운영 방법 ····· 69
5. 계발활동의 활성화 방안 ····· 71

Ⅵ. 결론 및 제언 ····· 73
1. 결론 ····· 73
2. 제언 ····· 76

참고문헌 ····· 77
부　　록 ····· 79

# 표 목 차

<표 Ⅱ-1> 시간제 특수학급의 운영 방법에 따른 특징 ····· 8
<표 Ⅱ-2> 제7차 특별활동 교육과정의 내용 체계 ····· 14
<표 Ⅱ-3> 제7차 교육과정의 시간(단위) 배당 ····· 15
<표 Ⅱ-4> 계발활동의 목표 체계 ····· 18
<표 Ⅱ-5> 계발활동의 내용 체계 ····· 19
<표 Ⅱ-6> 계발활동 운영 방법의 장단점 비교 ····· 22
<표 Ⅱ-7> 계발활동에 활용되는 평가 방법 ····· 24
<표 Ⅱ-8> 선행 연구 분석표 ····· 25
<표 Ⅲ-1> 연구대상자의 배경 변인 ····· 28
<표 Ⅲ-2> 설문지 내용구성 및 문항 수 ····· 29
<표 Ⅳ-1> 계발활동에 학생들의 참여 정도 ····· 32
<표 Ⅳ-2> 계발활동에 대한 학생들의 반응 정도 ····· 33
<표 Ⅳ-3> 계발활동에 대한 학부모의 관심 정도 ····· 34
<표 Ⅳ-4> 계발활동에 대한 교사의 관심 정도 ····· 35
<표 Ⅳ-5> 계발활동의 효과 ····· 36
<표 Ⅳ-6> 통합하여 계발활동에 참여 시 방해 요소 ····· 37
<표 Ⅳ-7> 중학교 특수학급 학생의 일반적 특성 ····· 38
<표 Ⅳ-8> 계발활동 부서 담당교사 ····· 39
<표 Ⅳ-9> 참여하는 계발활동의 내용 ····· 40
<표 Ⅳ-10> 계발활동의 실시 장소 ····· 41
<표 Ⅳ-11> 계발활동의 통합·분리 실태 ····· 42
<표 Ⅳ-12> 계발활동 부서의 선정 방법 ····· 43
<표 Ⅳ-13> 계발활동 부서의 조직 방법 ····· 45

<표 Ⅳ-14> 계발활동 부서의 학생 규모 ····· 46
<표 Ⅳ-15> 계발활동 부서의 변경 기회 ····· 47
<표 Ⅳ-16> 계발활동 부서의 변경 사례 ····· 48
<표 Ⅳ-17> 계발활동의 운영 방법 ····· 49
<표 Ⅳ-18> 계발활동 연간운영 계획 시 학생 의견 반영 정도 ····· 50
<표 Ⅳ-19> 계발활동 운영에 따른 시설 및 자료 구비 정도 ····· 51
<표 Ⅳ-20> 계발활동 평가의 중점 사항 ····· 51
<표 Ⅳ-21> 계발활동 부서 담당교사와의 협의 정도 ····· 52
<표 Ⅳ-22> 계발활동과 관련된 교사의 연수 경험 ····· 53
<표 Ⅳ-23> 계발활동 운영의 충실도 ····· 54
<표 Ⅳ-24> 계발활동의 효과적인 조직 방법 ····· 55
<표 Ⅳ-25> 계발활동 조직 시 고려 사항 ····· 56
<표 Ⅳ-26> 계발활동 통합 조직 시 적정 학생 규모 ····· 57
<표 Ⅳ-27> 계발활동 분리 조직 시 적정 학생 규모 ····· 58
<표 Ⅳ-28> 계발활동 운영 방법의 만족도 ····· 59
<표 Ⅳ-29> 계발활동 평가의 문제점 ····· 60
<표 Ⅳ-30> 계발활동과 관련된 연수의 필요성 ····· 61

# ABSTRACT

## Current Status and Promotion Strategies of Development Activities at Special Classes in Middle Schools

Chi-Yeol Woo
Advisor: Prof. Nam-Soon Kim
Major in Special Education
Graduate School of Education, Chosun University

This research is aimed at uncovering the actual conditions in the management of development activities in special classes of middle school and providing basic sources for revitalizing those activities. For achieving these aims, I surveyed 72 special class teachers of middle schools in Gwangju metropolitan city and Jeollanam-do. The collected data were analyzed in respect of the frequencies, the percentage and the chi-square test of each question, using SPSS program.

This research reached major conclusions as following:

First, the level of the parents' interest in the development activities in special classes of middles schools appeared to be below the average, while that of the teachers was the average. Through the development activities, however, it is

said that the special class students can make amicable human relationship, form a habit to make good use of their spare time, learn what the social order is and raise cooperative spirit. Thus, we should bring the development activities into focus.

Second, the club for development activities that the middle school special students participate in most frequently is for leisure activities. Following the leisure activities on the list are the health and sports activities and the laboratory and job-training courses. The level of integrating special class students with general class students varies with the parts with which the special students have trouble and the level of their handicaps.

Third, considering that the selection of the clubs for development activities is most frequently conducted according to the handicapped students' wishes, general class and special class teachers should help them to choose their own clubs corresponding to their interests, aptitudes, hobbies and abilities. Meanwhile, the respondents most frequently chose the way of organizing the development activities with no division between general class and special class students. This kind of integrated education should be continuously implemented.

Forth, in case the development activities are organized as an integrated education, the continuous cooperation between the teacher in charge of the club and the special class teacher should be existed, considering that kind of cooperation is averagely conducted once a month.

Fifth, special class teachers should take part in the training courses where they can learn more knowledge and the education skills, considering the survey shows that the special class teachers have scarcely underwent those training courses but most of them think those courses are necessary.

# Ⅰ. 서 론

## 1. 연구의 필요성과 목적

1960년대 후반기에 이르기까지 공립 특수교육기관의 성립은 실질적인 진전이 거의 없었으며 1970년대에 본격적으로 특수학급이 설치되기 시작하면서 특수교육의 공적 책임이 확대되었다. 중학교 특수학급은 1979년에는 서울 여의도 중학교의 약시학급 설치 이후, 1984년 경상북도에 중학교 특수학급 시범학급 운영을 통해 특수학급을 성공적으로 운영하여 1985년부터 전국적으로 확대 설치되었다. 그 후 중학교 특수학급은 1985년 169개, 1995년 660개 특수학급이 설치되었으며 2006년에는 831개 중학교에 986개 특수학급이 설치·운영되고 있다(구본권 외, 1998; 교육인적자원부, 2006). 중학교 특수학급은 양적인 면에서 지속적인 증가를 가져와 특수학급 학생에게 일반학생과의 통합교육 기회를 제공하고 있다.

특수교육진흥법 제2조에 '특수학급이라 함은 특수교육대상자에게 통합교육을 실시하기 위하여 고등학교 이하의 각급 학교에 설치된 학급으로서, 그들의 능력에 따라 전일제·시간제·특별지도·순회교육 등으로 운영되는 학급을 말한다'라고 명시된 것과 같이 특수학급은 통합교육을 실천하기 위한 것이다. 하지만 중학교에서는 각 과목별 교사에 의해서 교육이 이루어지며 중학교 특수학급 학생들의 개인차가 커지면서 통합교육을 실천하기에는 현실적으로 어려움이 많다. 특수학급 학생들은 가능한 한 일반학급 학생과의 접촉기회를 갖고 바람직한 상호작용이 이루어져 특수학급 본래의 목적이 달성되어져야 한다.

특별활동은 교과와 상호 보완적 관련 속에서 학생의 심신을 조화롭게 발달시키기 위하여 실시하는 교과 이외의 활동이다. 특별활동은 근본적으로 집단 활동의 성격을 지니고 있으나, 집단에 소속된 개인의 개성·자율성·창의성도 아울러 고양시키려는 교육적 노력도 포함한다. 특별활동은 바람직한 집단 활동의 참여를 통하여 학교생활에 잘 적응할 수 있게 하고 민주시민의 자질을 기르고자 하는 것이며, 다양한 자

기표현의 기회를 제공하여 학생의 개성과 소질을 계발, 신장하고, 건전한 취미를 가지게 하여 자아실현을 돕고, 여가를 잘 활용할 수 있게 한다(교육부, 1998).

특별활동의 교육과정은 자치활동, 적응활동, 계발활동, 봉사활동, 행사활동의 5개 영역으로 구성된다. 이들 영역 중에서 계발활동은 시간 편성면이나 내용 면에서 가장 큰 비중을 차지하고 있다. 계발활동은 제6차 교육과정에서는 클럽활동(CA)에 해당하는 것으로 제7차 교육과정 개정 시에 그 내용적인 측면을 강조하기 위하여 명칭을 변경하였다. 제7차 교육과정에서 제시하고 있는 계발활동 목표는 흥미, 취미, 적성이 비슷한 학생들로 구성된 집단에 자발적으로 참여하여, 즐거움 속에서 삶의 질서를 배우며 협동심을 기르고, 원만한 인간관계를 형성하는 데 있다. 뿐만아니라 다양한 활동에 참여하여 자신의 잠재능력을 최대한 계발·신장하고, 자아실현의 기초를 닦는 것이며, 마지막으로 여가를 효율적으로 활용하는 생활 습관을 형성하는 데에 목표를 둔다.

계발활동 시간에 특수학급 학생들은 특수학급 교실에서 특수학급 교사가 자유롭게 수업을 하는 경우도 있지만, 특수학급 교사 또는 일반학급 교사가 특수학급 학생들과 일반학급 학생들을 함께 조직하여 운영하는 경우도 있다. 특수학급 학생이 일반학급 학생과 함께 조직된 계발활동에 자발적으로 참여하고 협동심을 기르며, 자신의 개성과 소질을 신장시켜 자아실현을 돕고 여가를 활용할 수 있도록 장애와 개인차를 고려한 계발활동 부서 선택과 활동 내용이 주어져야 한다.

계발활동은 특수학급 학생들에게 집단 활동을 통하여 원만한 인간관계를 형성할 수 있는 실질적인 통합교육의 기회를 제공하지만 중학교 특수학급 계발활동에 대한 구체적인 연구가 이루어지지지 못하고 있다. 중학교를 대상으로 한 윤재현(2003), 전신애(2004) 등의 연구와 특수학교를 대상으로 한 류점숙(2002), 문성근(2004) 등의 연구는 현장에서 계발활동 운영에 많은 정보를 제공하고 있다. 김주홍(2004), 최숙(2005) 등의 연구를 통해 중학교 특수학급 계발활동 운영에 대해 소개하고 있지만 중학교 특수학급 운영에 대한 전반적인 실태를 다루고 있어 특수학급 학생들의 계발활동에 대한 내용은 미흡하다.

따라서 본 연구에서는 중학교 특수학급 계발활동에 대한 인식, 중학교 특수학급 학생의 계발활동 부서 실태, 중학교 특수학급 계발활동 부서의 선정 및 조직, 중학

교 특수학급 계발활동의 운영 방법, 중학교 특수학급 계발활동의 활성화 방안을 조사·분석함으로써 중학교 특수학급 학생들의 계발활동 활성화를 위한 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

## 2. 연구의 문제

본 연구는 광주광역시와 전라남도에 소재한 중학교 특수학급 계발활동 운영 실태를 알아봄으로써 계발활동의 활성화를 위한 기초자료를 제공하고자 하며 본 연구의 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 중학교 특수학급 계발활동에 대한 인식은 어떠한가?

둘째, 중학교 특수학급 학생의 계발활동 부서 실태는 어떠한가?

셋째, 중학교 특수학급 계발활동의 부서 선정 및 조직은 어떠한가?

넷째, 중학교 특수학급 계발활동의 운영 방법은 어떠한가?

다섯째, 중학교 특수학급 계발활동의 활성화 방안은 무엇인가?

## 3. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 갖는다.

첫째, 본 연구의 대상을 광주광역시와 전라남도에 제한을 두었기에 연구의 결과를 타 시·도 지역에 일반화 하는 데에는 한계가 있다.

둘째, 본 연구의 대상자를 계발활동 부서 담당교사나 통합학급 교사를 고려하지 않고 특수학급 교사들로 제한을 두었기에 연구의 결과를 일반화 하는 데에는 한계가 있다.

셋째, 조사 방법으로 설문지에 의존함으로써 주로 양적인 측면에 치중하는 한계를 가지고 있다.

# Ⅱ. 이론적 배경

## 1. 중학교 특수학급

### 1) 특수학급의 설치 근거 및 목적

헌법 제31조 제1항의 '모든 국민은 능력에 따라 균등하게 교육을 받을 권리를 가진다'는 규정에 따라 특별한 교육적 배려가 필요한 자를 교육하기 위한 교육체제가 특수교육이다. 특수교육기관인 특수학급은 「교육기본법」, 「초·중등교육법」 그리고 「특수교육진흥법」 등의 다양한 법적 적용을 받게 된다.

1977년 12월 31일에 제정된 특수교육진흥법에서는 '특수학급이라 함은 특수교육을 위하여 고등학교 이하의 각급 학교에 병설된 학급을 말한다'로 정의하고 있을 뿐 구체적인 교육대상이나 설치목적, 운영형태 등을 제시하지 않고 있다. 그러다가 1994년 1월 7일에 개정된 법 제2조 제4항에서 '특수학급이라 함은 특수교육대상자에게 통합교육을 실시하기 하기 위하여 고등학교 이하의 각급 학교에 설치된 학급으로서, 그들의 능력에 따라 전일제·시간제·특별지도·순회교육 등으로 운영되는 학급을 말한다'라고 규정하고 있다. 여기에서는 교육대상으로서 '특수교육 대상자'와 설치목적으로서 '통합교육', 그리고 운영형태로서 '전일제, 시간제, 특별지도, 순회교육' 등을 구체적으로 명시하고 있다.

그리고 초·중등교육법 제57조에는 '고등학교 이하의 각급 학교에 관찰청의 인가를 받아 특수교육을 필요로 하는 학생을 위한 특수학급을 둘 수 있다'라고 규정하고 있으며, 특수교육진흥법 제15조 제3항에는 '일반학교의 장은 통합교육을 실시하는 경우에는 대통령령이 정하는 기준에 따라 특수학급을 설치 운영해야 한다'라고 규정하고 있다. 또한 교육기본법 제12조에서는 학습자의 인권은 교육과정에서 보충되어야 하고, 교육내용·방법·교재 및 시설은 학습자의 인격을 존중하고 그 능력이 최대한 발휘하도록 강구토록 하고 있으며, 동법 제18조에서는 국가와 지방자치단체가 장애로 인해 특별한 배려가 필요한 자를 위한 시책을 강구하도록 하고 있다.

이러한 것들은 특수학급의 설치근거가 되는 규정들로서, 특수학급은 원칙적으로 장애학생 가운데 특수교육을 필요로 하는 '특수교육대상자'를 교육대상으로 하여야 한다. 즉, 모든 장애학생이 특수교육을 받아야 하는 것이 아니고, 이들 가운데 특별히 준비된 교육을 필요로 하는 학생이 교육대상이 되어야 하는 것이다(김정권·이유훈, 2002).

특수교육진흥법 제1조에서 '이 법은 특수교육을 필요로 하는 사람에게 국가 및 지방자치단체가 적절하고 고른 교육기회를 제공하고, 교육방법 및 여건을 개선하여 자주적인 생활능력을 기르게 함으로써 그들의 생활안정과 사회참여에 기여함을 목적으로 한다'라고 규정하고 있다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 특수교육진흥법 제2조에 '특수교육이라 함은 특수교육대상자의 특성에 적합한 교육과정·교육방법 및 교육매체 등을 통하여 교과교육·치료교육 및 직업교육 등을 실시하는 것을 말한다'라고 규정하고 있다. 이처럼 특수학급은 특수교육을 필요로 하는 사람에게 자주적인 생활능력을 길러 생활안정과 사회참여에 기여할 수 있도록 특수교육대상자 특성에 적합한 교육을 실시하기 위한 것이다.

### 2) 중학교 특수학급의 개념과 특성

특수교육 분야에서 특수교육기관으로 특수학교와 특수학급을 제시하고, 특수학교는 주로 심신의 장애정도가 중도인 학생들을 대상으로 하고 있으며, 특수학급은 심신의 장애 정도가 비교적 가볍지만 일반학급에서는 적절한 교육을 받을 수 없는 학생을 위하여 일반학교 내에 특별히 편성한 학급이다. 즉, 특수학급은 학생의 장애상태에 따라 소인수 학급으로 편성하고, 학생 개개인의 장애상태나 특성 등에 적합한 구체적인 교육목표를 설정하고, 적절한 지도내용의 선정과 효과적인 지도방법 및 교수학습 자료의 활용을 통하여 이들의 바람직한 성장을 도모하는 교육환경의 한 형태이다(김원경, 2003). 중학교 특수학급은 특수교육대상자의 통합교육을 위하여 일반 중학교에 설치된 학급을 말하며, 입급된 학생의 능력에 따라 전일제, 시간제, 특별지도, 순회교육 등으로 운영되는 학급이다.

김주영 외(2001)은 초등학교 특수학급이나 일반교육에 비해 중학교 특수학급의

독특한 특성을 다음과 같이 제시하고 있다.

첫째, 초등학교는 담임 중심으로 담임이 대부분 시간을 담당함으로써 담임교사의 역할이 중요하지만, 중학교는 교과 중심으로 교과마다 다른 교사가 수업을 담당하게 되어 담임교사의 역할보다는 교과 담당교사의 역할이 상대적으로 중요시된다. 교과를 담당하는 일반교사의 태도가 호의적인 경우 통합교육의 효과를 기대할 수 있으나, 일반교사의 태도가 부정적이거나 방관적인 경우 통합교육의 효과를 기대할 수 없는 것은 물론 오히려 심각한 부작용을 초래할 수도 있다. 따라서 중학교 특수학급 교사는 통합학급 담임교사는 물론 교과지도를 담당하는 교사들과도 유기적인 관계를 가져야 하며, 통합교과 수업 시 특수학급 학생의 참여방법과 문제 행동의 지도방법에 대해 공동의 노력을 기울여야 한다.

둘째, 중학교 특수학급은 초등학교 특수학급에 비해 상대적으로 학생들의 정신연령과 생활연령의 차이가 심한 특성을 보인다. 초등학교 특수학급 아동의 경우 정신연령과 생활연령의 차이가 비교적 크지 않기 때문에 교육과정의 수정이나 교수자료 선택 시 기존에 개발되어 있는 자료를 활용 할 가능성이 크지만, 중학교 특수학급 학생은 정신연령과 생활연령의 차이가 크기 때문에 교육과정의 수정도 어렵지만 교수자료의 선택에도 많은 곤란이 따른다.

셋째, 중학교 특수학급은 대부분 시간제를 중심으로 운영함으로써 일반학급 학생과 통합기회를 보다 많이 확보하고 있다. 일반학급 학생과 통합기회가 많은 경우 사회적 상호작용의 기회도 증가하지만 그만큼 일반학급 학생으로부터 부정적인 자극을 받을 가능성도 커진다. 그러므로 통합교육의 효과를 극대화하기 위해서는 특수학급 교사가 통합교육환경을 정확히 파악하여 특수학급 학생과 일반학급 학생이 긍정적인 상호작용을 하도록 적극적인 노력을 해야 된다.

넷째, 중학교 특수학급은 교과지도 뿐만 아니라 직업 및 진로지도에도 역점을 두기 때문에 직업 전 교육과 전환교육의 필요성이 증대된다. 중학교 특수학급 학생에 대한 지도는 사회생활 적응능력의 향상 및 전환교육을 강화하는데 중점을 두어야 한다.

다섯째, 중학교 특수학급은 일반교육에 비해 개별화교육, 통합교육, 기능적 생활중심교육 및 치료교육과 직업 및 진로지도를 강조한다. 특수학급에 입급된 학생은

개인간의 차이뿐만 아니라 개인내 차도 심하기 때문에 이들에 대한 지도는 개별화된 접근이 필요하며, 중학교 특수학급은 통합교육을 강조함으로써 특수교육대상자의 사회생활능력과 적응능력을 신장시키는데 중점을 둔다. 또한 중학교 특수학급은 기능적 생활중심교육을 강조함으로써 학교에서 배운 내용을 실제적인 생활장면에서 활용할 수 있도록 한다. 중학교 특수학급에서는 교육방법으로 충분한 효과를 기대할 수 없는 특수교육대상자에게 언어치료, 물리치료, 작업치료, 음악치료, 심리치료 등과 같은 의학적 심리학적 치료교육의 수단을 접근시킨다. 그리고 장차 특수학급 학생들이 직업생활과 사회생활에 원만하게 적응하도록 하기 위해 중학교 특수학급에서는 직업 및 진로지도를 강조한다.

### 3) 중학교 특수학급의 운영 형태

특수교육진흥법 제2조의 규정에 따르면 특수학급 운영 형태는 전일제, 시간제, 특별지도, 순회교육으로 나눌 수 있다. 전일제 특수학급은 교과시간이외의 행사 등에 일시적으로 통합을 시켜 지도하며, 대부분 특수학급에서 IEP 중심의 개별지도를 실시하는 분리 중심의 교육이다. 시간제 특수학급은 기본교과(예: 국어, 수학)만 특수학급에서 가르치고 예·체능, 재량활동, 특별활동 등과 같은 교과는 통합학급에서 가르치는 것이다. 우리나라 특수교육 관련 법규에는 '특별지도' 및 '학습도움실'에 대한 명확한 정의는 없으나, 제7차 특수학교 교육과정에서는 학습도움실을 읽기, 쓰기, 셈하기와 같은 특정 영역이나 특정 교과에 학습장애가 있는 학생을 특별히 지도하는 형태로 정의하고 있다. 특별지도 및 학습도움실은 일종의 시간제 특수학급과 같은 유형으로서 일반학급에서 대부분의 생활을 하고 필요한 경우 특수학급에 와서 학습활동의 도움을 받는 좀 더 통합된 특수학급 형태라 볼 수 있다. 순회교육은 가정, 시설, 병원, 기타 시설 등에 있는 특수교육대상자에 대한 분리형 순회교육과 일반학교에 통합되어 있는 장애학생에 대한 통합형 순회교육으로 분류할 수 있다. 특수학급은 기본적으로 특수교육대상자의 통합교육에 그 목적을 두어야 하고, 이를 위해서 분리 중심의 전일제 특수학급 운영을 지양하고 학교 및 학생의 실태에 따라 시간제, 특별지도, 통합형 순회교육 등 다양한 운영형태를 도입하여야 한다(김

정권·이유훈, 2002).

교육인적자원부(2006)의 특수교육연차보고서에 따르면, 2006년 중학교 특수학급 986학급 중 순회·파견학급을 포함한 전일제 형태가 3.65%인 36학급, 시간제 운영 형태가 96.35%인 950학급인 것으로 나타나고 있다. 시간제 운영 형태의 비율이 순회·파견학급을 포함한 전일제 운영 형태의 비율보다 월등히 높은 것으로 나타났다.

대부분 중학교 특수학급이 시간제로 운영되고 있는데, 시간제 운영 형태는 세 가지 방법으로 나눌 수 있다(김주영 외, 2001). 주로 통합학급의 국어, 영어, 수학 시간을 이용해 특수학급에 와서 공부하고 그 밖의 시간은 통합학급에 돌아가 공부하는 방법과 굳이 특정 교과에 국한시키지 않고 하루의 일정 시간을 특수학급에 와서 공부하고 다시 통합학급으로 돌아가는 방법이 있다. 또한 학 학년별로 하나씩 특수학급을 두고 각 학년 특수학급 학생들의 적을 여러 반으로 분산해 두지 않고 하나의 특정 학급에 모두 두어 특수학급을 시간제로 운영되는 방법이 있다. 세 가지 시간제 특수학급의 운영 방법에 따른 특징들을 비교해 보면 표<Ⅱ-1>과 같다.

<표 Ⅱ-1> 시간제 특수학급의 운영 방법에 따른 특징

| | 운영 방법 | 특 징 | 비 고 |
|---|---|---|---|
| 시간제 특수학급 | 주요 과목 중심 시간제 특수학급 | •특수학급 시간표 작성이 어려움<br>•교사의 1일 수업 시수가 과다함<br>•특수학급의 교육과정을 통합학급의 교과와 일치시키는 경향<br>•협력해야 할 교사들이 많아짐 | 원래취지에 충실함 |
| | 규정 시간 중심 시간제 특수학급 | •특수학급 나름의 교육계획 수립이 가능함<br>•일반교사와 동일한 수업 시수를 유지할 수 있음<br>•통합학급의 교육과정에 얽매이지 않고 독자적인 특수학급 교육과정을 수립하여 지도하는 것이 가능함 | 일반교육과정 적응이 힘들어짐 |
| | 동일 원반 중심 시간제 특수학급 | •협력해야 할 교사들이 적음<br>•통합학급 담임과의 협의 하에 특수학급 학생들의 통합 및 분리 학습의 비율을 탄력적으로 조정할 수 있음<br>•현실적으로 통합학급에서의 협력학습도 가능함 | 통합학급 학생들의 편의에 따라 운영될 소지가 있음 |

*자료: 김주영 외(2001). 중등 특수학급 운영 개선 방안. 84쪽 내용을 수정

### 4) 중학교 특수학급의 교육과정의 편성·운영

중학교 특수학급은 일반학교에 설치된 학급이기 때문에 원칙적으로 일반학교의 교육과정에 의거 편성하여야 한다. 그러나 특수학급 학생들이 심신의 장애를 가지고 있거나 특별한 교육적 요구가 필요하기 때문에 일반학교의 교육과정을 그대로 적용하기에는 무리가 있다. 이유훈 외(2000)는 시·도 교육청의 지침과 현재 우리나라 특수학급 상황을 고려하여 특수학급 교육과정 편성·운영의 기본원칙을 다음과 같이 제시하고 있다.

첫째, 다양한 운영유형을 염두에 두어야 한다. 특수학급은 간헐적인 학습적 지원만을 요구하는 학생뿐만 아니라, 전반적인 지원을 필요로 하는 중증 장애학생들도 재학하게 된다. 그러므로 특수학급은 다양한 특성과 요구를 가진 학생들을 위해서 전일제, 시간제, 특별지도, 순회교육 등 다양한 형태로 운영해야 한다.

둘째, 특수학급 학생들의 통합교육이 보다 강조되어야 한다. 특수학급 설치의 궁극적인 목적이 특수학급 학생으로 하여금 자주적인 생활능력을 길러 그들의 생활안정과 사회참여에 기여하도록 하는 통합교육에 있기 때문에 무엇보다도 통합교육에 중점을 두어야 한다. 특수학급 학생이 수업을 받는 장소에 구애됨이 없이 통합학급 학생들과 동일한 경험을 할 수 있도록 수업 참여의 양과 질을 향상시켜야 한다. 이를 위해서는 특수학급 학생의 장애 정도와 능력 및 특성에 따라 다양한 수준으로 교육과정이 수정되어야 한다.

셋째, 특수학급 교육은 교과교육 이외에도 치료교육 및 직업교육 등 관련 서비스가 뒷받침되어야 한다. 특수학급 학생들은 심신의 장애를 가지고 있기 때문에 교과교육만으로는 독특한 요구를 충족시킬 수 없다. 따라서 특수학급 학생들에게 교과교육 이외에 장애개선과 극복을 위한 치료교육과 장래에 자주적인 사회생활을 도모하도록 하기 위한 직업교육이 필요하다.

넷째, 특수학급 학생들의 적절한 교육을 보장하기 위해 개별화교육이 전제되어야 한다. 특수학급 학생들은 심신의 장애로 인하여 다양한 개인차를 가지고 있기 때문에 개개 학생의 교육적 요구, 심리적 특성과 적성, 그리고 성취수준을 파악하고 그에 적합한 교육목표와 지도내용 및 방법 등이 강구된 개별화교육계획이 필요하다.

다섯째, 특수학급 교육과정의 편성 및 운영에 있어서는 일반학급 교사와 특수학급 교사간의 협력적인 관계가 중요하다. 통합교육 장면에서 특수학급 학생뿐만 아니라 모든 학생들로 하여금 학습에 성공할 수 있도록 하는 학습환경을 조성해야 한다. 이를 위해서는 일반학급 교사와 특수학급 교사가 서로의 책임성과 전문성을 가지고 협력해야 한다.

중학교 특수학급은 일반 중학교 내에 설치된 학급이기 때문에 중학교 특수학급 교육과정의 편성 및 운영에 대한 근거가 중학교 교육과정에 있어야 한다. 특수교육진흥법시행규칙 제8조에서는 '통합교육을 실시하는 경우 특수교육대상자의 장애의 영역, 장애의 정도 및 능력 등에 적합한 교육과정을 구성할 수 있다'고 규정하고 있다. 그러므로 중학교 특수학급의 교육과정은 국민공통기본교육과정에 근간으로 하여 지도 내용, 지도 방법, 지도 형태, 평가 방법 등을 국민공통기본교육과정과 기본교육과정에서 특수학급 학생의 장애 정도와 발달단계 및 능력에 따라 알맞게 조정되어야 한다.

### 5) 특수학급과 통합교육

특수학급 설치의 근본적인 목적은 특수교육대상자의 통합교육에 있다고 할 수 있으므로 특수학급은 특수교육대상자의 통합교육에 초점을 두어야 한다. 특수교육진흥법에 제 2조에서는 '통합교육이라 함은 특수교육대상자의 정상적인 사회적응능력의 발달을 위하여 일반학교에서 특수교육대상자를 교육하거나, 특수교육기관의 재학생을 일반학교의 교육과정에 일시적으로 참여시켜 교육하는 것을 말한다'라고 규정하고 있다. 통합교육은 특수학급 학생이 일반학급에 지속적으로 참여하거나 특수학교 학생이 일시적으로 참여하여 일반학급 학생과 상호작용이 이루어지는 것이다.

통합교육(inclusive education)은 특수학급 학생과 일반학급 학생이 학습 및 생활을 가능한 함께 함으로써 더불어 살아갈 수 있도록 하는 것이며, 특수학급 학생이나 일반학급 학생들에게 공식적으로 혹은 비공식적으로 공동생활에 필요한 다양한 심리적 준비를 습득할 수 있도록 기회를 주는 것으로부터 시작된다(물리적 통합). 더 나아가 특수학급 학생과 일반학급 학생이 학급·학교 내의 생활에서 공동체 의식

을 갖고 공동의 목표를 향해 자신의 능력이나 교육적 요구를 달성하기 위해 협동하고 상호작용하는 것으로 발전되며(사회적 통합), 스로 정한 학습목표에 도달하고자 하는 가운데 공통의 기본적인 교육과정을 재구성하고 새로운 지식을 창출해 내는 학습활동으로 이어지며(교육과정적 통합), 궁극적으로 건강한 사회인으로서 갖추어야 할 사회적 능력과 태도를 배워 건강한 사회를 건설하는 민주시민으로 육성되는 것을 의미한다(손상희, 2005). 특수학급의 통합교육은 특수학급 학생과 일반학급 학생간의 이해와 협동을 통해 각자의 학습목표에 도달시키는 동시에 학습 및 생활을 함께 함으로써 사회적 상호작용을 극대화시키고자 하는 것이다.

특수교육진흥법 제 11조에서 특수교육대상자가 고등학교 과정이하의 각급 학교에 취학고자 할 때에는 당해 학교에 직접 지원하거나 지정·배치하여 줄 것을 요구할 수 있어 교육적 서비스가 필요한 학생이라면, 그리고 보호자가 원한다면 특수학급에서 교육을 받을 수 있도록 하고 있다. 따라서 특수교육대상자는 통합교육의 긍정적인 결과를 기대하면서 특수학급에 재학하게 된다. 그러므로 물리적 통합 수준을 넘어서서 특수학급 학생들이 통합학급의 학업 활동에 의미있게 참여하고, 학급의 한 구성원으로 수용되는 교수활동적 통합, 사회적 통합이 이루어져야 한다.

## 2. 특별활동의 개념과 내용

### 1) 특별활동의 개념과 특성

지금 쓰고 있는 특별활동이라는 용어는 1954년 4월 20일 문교부령 제35호로 「초등학교, 중학교, 고등학교, 사범학교교육과정 시간 배당 기준령」이 공포되고 제6조에 '……특별활동이라 함은 교육목적 및 교육목표를 달성하기 위하여 필요한 교과 이외의 기타 교육활동을 말한다'고 되어 있다. 여기에 특별활동이라는 용어가 공식 문서상에 처음으로 등장하고 있다(박경묵 외, 2004). 그러나 특별활동에 대한 이해 부족으로 과외 활동, 정규 교과의 대용물 또는 정규 교과의 부대적인 것이라는 사고가 지배적이었다가, 1963년 제2차 교육 과정기에 와서야 국가 수준의 문서

화된 특별활동 교육과정이 처음으로 제정되어 학교 교육의 정규 과정으로 자리잡게 되었다(교육부, 1999).

서울대학교 사범대학 교육연구소의 교육학 용어사전에서는 특별활동을 '학교 교육의 목표를 달성하기 위하여 마련된 교과 학습활동 이외의 학교 교육활동, 즉 학생의 개성 신장, 건전한 취미와 특수기능의 육성 및 민주적 생활 활동을 육성하기 위하여 학생회, 봉사활동, 운동경기, 토론회, 클럽활동 등을 통하여 행해지는 교육활동'으로 정의하고 있다(서울대학교 사범대학 교육연구소편, 1981). 제7차 교육과정에서는 특별활동이란 교과와 상호 보완적 관련 속에서 학생의 심신을 조화롭게 발달시키기 위하여 실시하는 교과 이외의 활동으로, 근본적으로 집단 활동의 성격을 지니고 있으나, 집단에 소속한 개인의 개성, 자율성, 창의성도 아울러 고양하려는 교육적 노력을 포함한다.

중학교 교육과정은 전통적으로 교과와 특별활동의 두 영역으로 편성되어 왔다. 그러나 1997년에 고시된 제7차 교육과정은 교과와 특별활동 이외에 재량활동을 신설하여 3개 영역으로 변경되었다. 제7차 교육과정에서 제시하고 있는 특별활동의 특성을 살펴보면 다음과 같다(교육부, 2001).

첫째, 특별활동은 교육과정의 한 영역으로서 교과활동과는 상호 보완적인 관계에 있다. 교과 학습 내용이 특별활동의 실제 상황에 적용될 수 있고, 특별활동을 통해 교과에 대한 흥미를 느끼게 하여 교과에 대한 학습동기를 유발할 수도 있다. 또, 교과활동을 통하여 달성하기 어려운 목표를 특별활동을 통하여 성취할 수도 있다. 교과활동이 개념이나 원리를 바탕으로 한 비교적 이론적인 성격이라고 한다면, 특별활동은 자주적으로 실천 적용하는 체험적 활동이라는 점에서 교과활동과는 상호보완적인 관계에 있다고 할 수 있다.

둘째, 특별활동은 학생들의 자발적이고 자율적인 활동을 중시한다. 교과활동에서는 학생이 비교적 수동적 입장에 서게 되는데 반하여, 특별활동은 활동의 계획, 조직, 운영, 평가가 학생들의 자율적이고 자치적인 활동에 의해서 능동적으로 이루어질 것을 전제로 한다. 이 과정에서 교사는 가능한 한 안내자, 보조자, 조력자로서의 역할을 하도록 해야 할 것이다.

셋째, 특별활동은 집단을 단위로 하는 활동이다. 교과활동은 학생 개개인이 독립

된 개체로서 개인의 능력과 노력만큼 이루어지는 데 비하여, 특별활동은 집단 구성원 간의 협동적 노력에 의해 이루어지는 부분이 중심이 되는 특성을 지니고 있다. 특별활동은 개별적인 활동이 아니라 집단을 통하여 심신의 조화로운 발달을 꾀한다. 그러나 특별활동에 있어서의 집단 활동은 집단 활동 그 자체가 목적이라기보다는 집단 내의 구성원 간의 인간관계를 중시하고, 타인과 더불어 사는 삶의 주체로서의 완성을 위한 활동에 유의한다고 볼 수 있다.

넷째, 특별활동은 운영에 있어서 융통성을 가진다. 교과활동은 이미 정해져 있는 교육과정상의 목표, 내용, 수준에 따라 체계적으로 학습하도록 계획되어 있으나, 특별활동은 학생과 교사가 주제를 자유롭게 선정하여 장소, 시간, 방법에 구애받음이 없이 탄력적으로 운영할 수 있다. 또한 집단편성도 학년별, 학기별, 분기별로 필요와 여건에 따라 학급 단위, 학년 단위, 전교 단위, 지역 단위 등으로 다양하게 구성하여 운영할 수 있다.

### 2) 특별활동의 목표

제7차 교육과정에서는 특별활동의 목표를 사회의 변화와 교육 내·외적 요구에 부응하여 전인 교육 이념에 바탕을 두고 민주 시민을 양성하기 위해 초·중·고등학교 구분 없이 한 개의 총괄 목표와 특별활동 5개 영역별로 하위 목표를 제시하고 있다(교육부, 1998).

#### (1) 총괄 목표

다양하고 건전한 집단 활동에 자발적으로 참여하여 개성과 소질을 계발, 신장하고, 공동체 의식과 자율적인 태도를 기름으로써 민주 시민으로서의 기본적인 자질을 함양한다.

#### (2) 하위 목표

첫째, 학급 구성원으로서의 역할을 분담 수행하고, 자치 활동에 적극 참여함으로써 민주 시민의 기본 자질과 태도를 지닌다.

둘째, 변화하는 환경에 잘 적응하고 대처하는 능력을 신장하여 자신의 문제를 능동적으로 해결한다.

셋째, 계발활동에 자발적으로 참여하여 질서를 배우고, 협동심을 기르며, 자신의 취미와 특기를 계발·신장함으로써 자아실현을 위한 기초를 다진다.

넷째, 봉사활동의 의미를 이해하고, 타인을 돕는 일에 적극 참여하여 공동체의식을 함양하고 삶의 보람과 자신의 가치를 느낀다.

다섯째, 각종 행사의 중요성을 이해하고, 자발적으로 참여하여 학교와 지역사회의 일원으로서 갖추어야 할 기본 자질과 태도를 가진다.

### 3) 특별활동의 내용

특별활동의 내용은 특별활동의 총괄 목표와 하위 목표를 근거로 하여, 목표를 달성에 직결되는 구체적인 과제를 중심으로 자치 활동, 적응 활동, 계발 활동, 봉사 활동, 행사 활동의 5개 영역으로 설정되어 있다. 제7차 특별활동 교육과정의 영역 및 활동에 관한 내용 체계를 제시하면 표<Ⅱ-2>와 같다.

<표 Ⅱ-2> 제7차 특별활동 교육과정의 내용 체계

| 영역 | 활동 | |
|---|---|---|
| 자치활동 | • 협의활동<br>• 민주시민활동 | • 역할분담활동 |
| 적응활동 | • 기본 생활 습관 형성 활동<br>• 상담 활동<br>• 정체성 확립 활동 | • 친교 활동<br>• 진로 활동 |
| 계발활동 | • 학습 문예 활동<br>• 실습 노작 활동<br>• 정보 통신 활동 | • 보건 체육 활동<br>• 여가 문화 활동<br>• 청소년 단체 활동 |
| 봉사활동 | • 일손 돕기 활동<br>• 자선 구호 활동 | • 위문 활동<br>• 환경·시설 보전 활동 |
| 행사활동 | • 의식 행사활동<br>• 보건 체육 행사활동<br>• 안전 구호 활동 | • 학예 행사활동<br>• 수련 활동<br>• 교류활동 |

### 4) 특별활동의 시간(단위) 배당

중학교 특별활동에 배당된 연간 68시간을 어느 영역에 얼마만큼 배정할 것인가는 각 학교에서 학생의 요구, 지역 및 학교의 특성 등을 고려하여 창의적으로 결정해야 한다. 다만, 영역 간의 균형이 유지될 수 있도록 유의해야 하므로 어느 특정 영역에 지나치게 편중되지 않게 배정하는 것이 중요하다. 그리고 연간 68시간만으로는 특별활동의 운영이 충분하지 못할 것이므로 별도의 시간을 더 확보하여 운영할 수 있으며, 다양한 방식으로 시간을 통합하거나 분할하여 융통성 있게 운영할 수 있다. 제7차 교육과정에 제시된 초·중·고의 교육과정의 시간(단위) 배당은 표<Ⅱ-3>과 같다.

<표 Ⅱ-3> 제7차 교육과정의 시간(단위) 배당

| 학교 | 초등학교 | | | | | | 중학교 | | | 고등학교 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 영역 \ 학년 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 교과 | 740 | 748 | 884 | 850 | 952 | 952 | 952 | 952 | 952 | 952 | 136단위 | |
| 재량활동 | 60 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 | 136 | 136 | 136 | 204 | · | |
| 특별활동 | 30 | 34 | 34 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 | 68 | 8단위 | |
| 연간수업시수 | 830 | 850 | 986 | 986 | 1,088 | 1,088 | 1,156 | 1,156 | 1,156 | 1,224 | 144단위 | |

### 5) 특수학급 학생의 특별활동

특별활동의 특성과 내용으로 보아 특수학급 학생들도 일반학급 학생들과 통합된 상태에서 제한 없이 이루어지는 것이 바람직하다. 김주영 외(2001)는 중학교 특수학급 학생들을 대상으로 하는 특별활동 지도에 필요한 내용을 다음과 같이 제시하고 있다.

첫째, 학생의 능력에 맞는 적절한 활동에 참여하도록 한다. 특별활동 부서 선정 시 학생의 능력과 부서의 성격을 고려할 필요가 있다. 보다 높은 지적 능력을 요구하는 활동보다는 육체적 활동을 통한 기회가 높은 활동에 참여하도록 하는 것이 바

람직하다.

둘째, 부서 담당교사와 학생의 특성에 대한 상담과 조언을 실시한다. 일반교사의 입장에서 보면 특수학급 학생이 특별활동에 참여할 경우 매우 부담스러워 하는 것이 일반적인 경향이다. 그러므로 특수학급 교사가 그 학생의 특성에 대해 자세하게 안내해야 하며, 강점과 약점, 참여 가능한 활동에 대해 구체적으로 알려줌으로써 특수학급 학생들이 활동에서 소외되지 않도록 한다.

셋째, 특별활동에 참여하는 상황을 관찰하고 기록하여 평가한다. 학생의 특별활동 참여 상황을 관찰하고 기록하여 참여 가능한 활동과 참여하기 어려운 활동을 찾아내어 부서 담당교사와 협의한다.

넷째, 각종 행사와 교내외 활동에 소외되지 않고 참여할 수 있도록 지원한다. 각종 교내 활동은 물론 교외 활동에 적극 참여함으로써 공동체 의식을 갖도록 하는 노력이 필요하다. 특수학급 학생들은 인지, 언어, 사회적 능력이 부족하기 때문에 각종 교내외 활동에 직접 참여하지 못하고 소외되거나 방관자적 위치에 놓이게 되는 경향이 많다. 그러므로 학교활동의 목적과 의의를 알기 쉽게 이해시키고 즐겁게 참여할 수 있도록 조언해야 한다.

다섯째, 일반학급 학생들이 특수학급 학생들에 대해 이해와 수용적 태도를 갖도록 지도한다. 특수학급 학생들의 사회적 통합에 지장을 초래하는 중요한 요인으로는 특수학급 학생의 사회적 기능 결핍이라는 내적 문제와 더불어 일반학급 학생의 특수학급 학생에 대한 이해와 수용태도의 부족을 들 수 있다. 따라서 일반학급 학생들에게 특수학급 학생도 학급, 학교, 지역사회의 구성원이고, 가치 있는 인격체이며, 더불어 살아가야 할 친구임을 이해하고 수용할 수 있도록 해야 한다.

여섯째, 특별활동 각 영역에서 부적응이 발생되면 해당 분야 담당교사와 협의하여 신속한 후속 조치를 취한다.

인지, 언어, 사회적 발달이 낮은 특수학급 학생들이 특별활동을 통하여 자신의 잠재능력을 계발하고 일반학급 학생과 원만한 관계를 형성하기 위해서는 통합학급 교사와 특수학급 교사의 협력이 필요하며, 일반학급 학생들의 특수학급 학생들에 대한 이해와 수용적인 태도가 필요하다.

## 3. 계발활동의 개념과 내용

### 1) 계발활동의 개념과 의의

특별활동은 교과와 상호 보완적 관련 속에서 실시하는 교육과정의 중요 활동이지만, 통상적으로 교육과정이라 하면 교과만을 강조하여 특별활동이 학교교육에서 상대적으로 가볍게 다루어진 감이 있다. 그러나 특별활동 영역 중에서 계발활동만은 학교 교육에서 어떤 교과 못지않게 중요한 교육활동으로 자리매김 되어 왔다. 특별활동을 집단 활동의 관점에서 학교교육의 한 영역으로 보던 종래에는 계발활동을 클럽활동이라 하였다. 클럽이란 학년이나 학급에 구애됨이 없이 공통의 흥미와 관심을 가진 학생들의 모임을 뜻하는 것으로, 클럽 구성원의 자발적이고 협동적인 활동을 통하여 자신의 흥미와 관심사를 추가하는 활동이라 하겠다(교육부, 2001).

집단 중심의 개념을 가진 클럽활동을 내용 중심의 교육활동으로 전환시키기 위해 제7차 교육과정에서는 계발활동이라는 용어를 도입하였다. 제7차 교육과정에 제시된 계발활동은 공통된 흥미, 관심, 소질 또는 적성이 비슷한 학생들로 구성된 집단 활동을 통하여 심신의 조화로운 발달과 개성의 신장 및 자아 정체감 확립을 도모함으로써 평생에 걸쳐 흥미나 특기를 가지고 풍요로운 삶을 영위할 수 있도록 조장하는 자율적인 활동이다.

학생들이 자유롭게 다른 학생과 접촉을 가지며 각자의 흥미나 특기에 따라 시간을 보낼 수 있는 계발활동의 교육적 의의를 정우변(1999)은 다음과 같이 제시하고 있다.

첫째, 실생활과 동떨어지기 쉬운 교과 중심 교육의 단점을 보완함으로써 학생들의 조화로운 인격형성의 기회를 가지도록 해 주는 활동이다.

둘째, 집단생활 속에서 자신의 의견을 올바로 표현하고, 타인의 인격과 의사를 존중하는 가운데 공동의 의견을 모으고, 역할을 분담하여 수행함으로써 민주적 시민의 자질을 함양할 수 있도록 하는 활동이다.

셋째, 교육이 궁극적으로 자신의 개성, 적성, 흥미에 적합한 진로를 선택하여 행복한 생활을 영위하게 하는 기능과 역할을 가지고 있다면, 계발활동은 교과 교육

내에서 이루어지기 힘든 개성 신장의 기회를 제공함으로써 자아실현의 기초를 길러 주는 활동이다.

넷째, 계발활동은 활동을 통해 자신의 소질과 적성을 발견하고, 흥미 있는 활동을 찾아 스스로 평생 동안 깊이 있게 연구하는 과정에서 보람을 느끼게 해 줄 수 있는 생애 교육의 기초를 닦아주는 활동이다.

다섯째, 계발활동은 미래 지향의 인간을 양성하는데 기여해야 한다. 미래 지향 교육은 단순히 미래에 관해서 가르치는 일이 아니라 미래 사회에 대처할 수 있는 안목과 능력을 길러 주는 일이어야 한다.

### 2) 계발활동의 목표

계발활동과 관련된 목표들은 특별활동의 총괄 목표, 계발활동의 목표, 계발활동의 구체적 목표로서, 제7차 교육과정에 제시된 계발활동의 목표 체계는 표<Ⅱ-4>와 같다. 계발활동을 지도하는 교사들은 계발활동에 관련된 여러 수준의 목표들과 그들 사이의 관계 등을 동시에 통합적으로 고려함으로써, 각 세부 목표를 집중적으로 달성하면서도 항상 일관성 있는 계발활동 지도가 이루어지도록 하여야 한다.

<표 Ⅱ-4> 계발활동의 목표 체계

| | |
|---|---|
| 특별활동의 목표 | 다양하고 건전한 집단 활동에 자발적으로 참여하여 개성과 소질을 계발, 신장하고, 공동체 의식과 자율적인 태도를 기름으로써 민주 시민으로서의 기본적인 자질을 함양한다. |
| 계발활동의 목표 | 계발활동에 자발적으로 참여하여 질서를 배우고, 협동심을 기르며, 자신의 취미와 특기를 계발·신장함으로써 자아실현을 위한 기초를 다진다. |
| 계발활동의 구체적 목표 | • 흥미, 취미, 적성이 비슷한 학생들로 구성된 집단에 자발적으로 참여하여, 즐거움 속에서 삶의 질서를 배우며 협동심을 기르고, 원만한 인간 관계를 형성한다.<br>• 다양한 활동에 참여하여 자신의 잠재능력을 최대한 계발·신장하고, 자아 실현의 기초를 닦는다.<br>• 여가를 효율적으로 활용하는 생활 습관을 형성한다. |

### 3) 계발활동의 내용

계발활동의 목표를 달성하기 위하여 국가수준의 교육과정에서 제시한 계발활동의 내용은 학술 문예 활동, 보건 체육 활동, 실습 노작 활동, 여가 문화 활동, 정보 통신 활동, 청소년 단체 활동 등 크게 여섯 가지 활동별 내용으로 나누어진다. 제7차 교육과정에 제시된 구체적인 계발활동의 내용 체계는 다음 표<Ⅱ-5>와 같다.

<표 Ⅱ-5> 계발활동의 내용 체계

| 활동 내용 | 세부 내용 |
|---|---|
| 학술 문예 활동 | 문예, 연극, 음악, 미술, 전통 예술, 외국어 회화, 과학 탐구, 사회 조사 등 |
| 보건 체육 활동 | 육상, 구기, 수영, 체조, 무용, 민속놀이, 씨름, 태권도 등 |
| 실습 노작 활동 | 사육, 재배, 조경, 목공, 제도, 설계, 조리, 수예, 재봉 등 |
| 여가 문화 활동 | 등산, 사진, 독서, 영화, 꽃꽂이, 원예, 기악, 서예, 바둑, 장기 등 |
| 정보 통신 활동 | 컴퓨터 통신, 인터넷, 신문 활용 학습, 국제 이해 활동 등 |
| 청소년 단체 활동 | 소년 소녀단, 청소년 연맹, 적십자, 우주 정보 소년단, 해양 소년 단 등 |

여섯 가지 활동별 내용 분류는 전국의 어느 학교에서나 일반적, 공통적 기준으로 동일하게 적용된다. 그러나 각 활동별 내용 안에서의 세부 내용이나 그와 관련하여 지도할 내용들은 예시로서 제시된 것이다. 따라서 각 영역에 있는 세부 내용 외에도 학생의 수준과 흥미, 지역 사회나 학교의 특성에 맞는 활동들을 나름대로 구안하여 새로운 활동을 선정하여 운영할 수 있다(교육부, 2001).

### 4) 계발활동의 편성 절차

계발활동은 학생의 흥미, 취미, 요구, 적성 및 학교의 실정, 지역의 특성에 알맞게 편성하고, 교사의 지도력을 감안하여 운영하여야 하므로, 계발활동 집단의 편성은 다음과 같은 과정을 거쳐 신중하게 이루어져야 한다(교육부, 1999).

첫째, 계발활동 편성을 위한 기초 조사를 한다. 기초 조사 단계에서는 전 학년도

의 운영에 대한 평가 및 반성, 학생의 희망 조사, 교사의 지도 가능 조사 등을 실시할 수 있다. 학생 희망 조사와 교사 희망 조사는 학년이 시작되는 시기에 설문지를 통하여 실시하는 것이 가장 간편한 방법이겠으나, 학생, 교사에게 새로운 정보를 제공한다는 의미에서 인근 학교나 시범학교, 또는 외국의 학교 등에서 실시하는 많은 활동들을 소개하면서, 이에 대한 의견 수렴을 하는 것이 바람직할 것이다.

둘째, 예상 계발활동 집단을 선정한다. 학교에서 실시 가능한 활동을 선정함에 있어서 지금까지 실시하고 있는 반, 학생·학부모·교사·지역 사회의 신규 개설 희망 반을 중심으로 선정하되, 학교의 역사와 설립 목적, 교훈, 학교장의 교육관, 학교의 시설 및 재정 여건, 그리고 지역 사회에서 이용 가능한 인적·물적 자원을 조사한 후 이들을 종합적으로 고려해야 할 것이다.

셋째, 계발활동 집단에 대한 안내를 한다. 학생들로 하여금 원하는 계발활동 집단을 자율적으로 선택할 수 있도록 예상 계발활동 집단에 대한 적극적인 홍보가 필요한데, 이에 따라 계발활동 집단 안내에는 각 계발활동 집단의 특성, 기초 소양 정도, 정신적·신체적인 제한점, 적정 인원, 실시 장소, 준비물, 소요 경비, 그리고 기타 필요한 사항들이 포함되어야 할 것이다. 그렇게 함으로써 중도에 포기하거나 탈퇴하는 일이 없이 지속적인 활동이 이루어질 수 있도록 해야 할 것이다.

넷째, 개인별 희망 조사를 한다. 학교에서 실시 가능하며, 학생 각자의 흥미, 취미, 적성에 적합한 활동으로, 학생들이 가입하기를 희망하는 활동을 조사한다. 희망 조사는 대체로 1, 2 희망 또는 필요한 경우에 3희망까지 조사할 수 있으나, 교사, 학부모, 동문, 선·후배 등과 충분한 협의 하에 결정할 수 있도록 지도가 선행되어야 한다. 희망 조사시 계발활동 반별로 신청할 수도 있으나, 대규모의 학교에서는 활동 영역별로 신청하게 한 뒤 이를 조정하는 방안도 가능하다. 학교에서 설치 가능한 활동과 희망하는 활동의 종류, 부서 수, 인원을 고려하여 최대한 희망이 존중될 수 있는 방법으로 편성하고, 여의치 못할 경우에는 학생의 선택을 변경하거나 새로운 활동을 신설하거나, 활동별 부서 수를 증감하여야 한다.

다섯째, 조정 및 편성을 완료한다. 일단 편성된 안을 발표하여 학생들이 조정할 수 있는 기회를 부여하고 필요한 경우 조정된 안을 발표하여 재조정함으로써 학생들의 참여도, 만족도를 최대한 높여야 한다. 학생의 희망을 최대한 반영한다는 원칙

을 준수함으로써 인원이 초과하여 편성이 곤란한 경우를 대비하여, 우선 순위를 정하는 규정을 마련하여 사전에 발표하는 것도 하나의 방법이다. 이러한 조정의 과정을 2~3회 거친 후에 활동 내용과 인원이 확정되면 해당 반별로 참여 학생을 확정하고, 계발활동 집단을 이끌어 갈 편성을 완료한다.

### 5) 계발활동의 운영

계발활동은 교과에 대한 학습과는 달리, 소속된 학급을 벗어나 공통의 흥미나 관심을 가진 학생들을 소속으로 하는 집단 활동이고, 각자 자발적으로 참여한 부서 활동을 통해 심신의 조화로운 발달과 개성이 신장을 도모함과 동시에, 평생에 걸쳐 자신만의 흥미나 특기를 가지고 충실한 삶을 살아가는 방식을 터득할 수 있는 기회를 제공한다. 모든 학생들은 어느 활동 부서에든 가입할 수 있으며, 부서의 특성에 따라서는 상급생과 하급생이 함께 서로 협력하여 활동하면서 자신의 잠재 능력을 계발하면서 자아실현의 기초를 닦아 나간다. 이처럼 계발활동은 교사의 주도에 의해 운영하기보다는 자발적으로 참여한 학생들 중심으로 운영하는 것이 중요하다(교육부, 2001).

계발활동이 교과활동이나 특별활동의 다른 영역과는 달리 소극적으로 운영되고 있는 까닭은 학교, 교사, 학부모, 학생 모두가 계발활동의 교육적 의미를 중요시해 오지 않았기 때문이다. 그러나 급속히 변화해 가는 현대 사회에 필요한 다양한 기능과 역할을 지닌 사람을 육성하기 위해서는 계발활동을 적극적으로 활성화시켜 나가야 할 필요가 있다. 계발활동 운영을 위한 중점사항을 제시하면 다음과 같다(교육부, 1999).

첫째, 교과 활동과는 달리 융통성 있게 운영되어야 한다. 계발활동의 편성면에서 학년별, 학교별로만 편성할 것이 아니라, 인근 학교와 합동으로 편성할 수도 있고, 인근의 초등학교, 고등학교, 특히 실업계 학교와 공동으로 편성하는 등 다양한 방식을 고려하여 학교가 가지는 제한점을 극복하고, 각 개인의 다양한 욕구를 최대한 충족시킬 수 있는 편성 방안을 구안하여야 한다. 계발활동의 활동면에서 매주 1시간씩 정일제로만 운영하는 방식에서 탈피하여 격주제, 전일제, 집중제, 또는 이들의

혼합형을 선택하여 계발활동이 추구하는 본래 목표를 달성하기에 가장 적합한 방법을 융통성 있게 추구하여야 할 것이다.

계발활동의 운영 방법에 따른 정일제(일정한 요일을 정하여 규칙적으로 운영), 격주제(격주로 운영하여 활동 시간을 길게 부여하는 운영), 전일제(특정한 요일을 정해서 온종일 운영)의 장단점을 비교해 보면 다음 표<Ⅱ-6>과 같다.

<표 Ⅱ-6> 계발활동 운영 방법의 장단점 비교

| | 정일제 | 격주제 | 전일제 |
|---|---|---|---|
| 장점 | • 주 단위로 정교 수업 시간표에 편성되어 운영되므로 특별한 배려없이 운영될 수 있다.<br>• 교사와 학생들의 사전 준비나 활동에 대한 부담이 적다.<br>• 매주 고정적으로 교과 이외의 활동 기회를 가질 수 있다. | • 정일제보다 시간의 융통성과 활동 부서 선정의 범위가 넓어지고, 전일제보다 횟수가 많아 활동의 계속성 확보가 쉽다.<br>• 2시간의 연속 활동을 실시하더라도 지루한감을 줄일 수 있다. | • 기능 습득이나 작품완성을 중단 없이 실행할 수 있어 효율적이다.<br>• 충분한 시간을 가지고 심도 있게 활동 할 수 있다.<br>• 지역 사회인식, 시설, 기관자료 등의 활용이 용이하여 적응력과 창의성을 기르는데 도움이 된다. |
| 단점 | • 단위 활동 시간 부족으로 인해 학생, 교사 모두 준비가 소홀하기 쉽고, 활동 중단으로 의욕이 저하되기 쉽다.<br>• 교내 활동에 국한되는 경우, 지도와 활동이 비교적 용이한 체육 활동 부서에 교사와 학생이 편중되어 학생의 소질 계발이 어렵다.<br>• 활동 장소가 교내로 한정되어 장소와 지도 교사의 부족으로 학생들의 요구에 부응할 수 있는 다양한 활동 전개가 어렵다. | • 교과 활동과 계발활동이 병행되어 실시되기 때문에 연속적인 활동에 따른 효과가 비교적 적다.<br>• 교과 활동 이후에 실시되기 때문에 학교 근처이외의 지역 사회의 시설이나 자원 활용에 한계가 있다. | • 활동 시간이 길고 반복되어 지루한 감을 느끼기 쉽다.<br>• 교외 활동의 경우 학교나 학생 개개인의 경비부담이 많다.<br>• 활동 부서 지도 교사의 개인적 특성과 관심에 따라 활동을 어느 정도 심도 있게 운영하는가에 많은 편차를 보인다.<br>• 교외활동으로 인한 안전사고의 위험이 있다. |

*자료: 전신애(2004). 음악관련 계발활동의 실태조사 연구. 21쪽 내용을 수정

둘째, 학생의 자율성을 최대한 신장시켜 나가는 데 중점을 두어야 한다. 학생 스스로 계획을 수립하고 활동하며 반성·평가하는 등 일련의 교육 활동을 자율적으로 실시하게 함으로써 학생들의 자율성이 신장될 수 있도록 운영해야 한다. 이 점은 계발활동의 결과를 모아 전시회, 발표회 등을 개최하고자 할 때에도 적용되어야 하는 원칙이다. 즉, 계획의 수립에서부터 전시 및 발표, 평가, 시상에 이르기까지의 전 과정을 학생이 자율적으로 실시할 수 있도록 운영해야 한다는 것이다.

셋째, 원만한 인간관계를 형성해 나가는 데에 중점을 두어야 한다. 다양한 개성과 흥미와 능력을 가진 학생들이 집단을 구성하여 활동하는 동안에 사회성과 협동심을 기르고, 여유 있는 정서 생활을 누릴 수 있도록 운영하여야 한다.

넷째, 교과 활동의 보완적인 활동으로 교과 활동과 연계하여 운영하도록 하고 재량활동과의 관계도 고려하여 각각의 활동이 조화를 이루도록 운영하여야 한다.

### 6) 계발활동의 평가

계발활동은 특별활동의 다른 영역과 함께 교과 활동을 보완하여 전인 교육의 이상을 실현하는 것을 목표로 삼는다. 따라서 교수·학습 목표의 달성 정도를 중시하는 교과 활동과는 달리, 계발활동에서는 참여도, 열성도, 협력도 등이 중요시 된다. 또한 계발활동의 평가는 계발활동의 계획, 조직, 운영 등의 여러 과정에 걸친 계발활동을 개선하고, 종합, 조정하는 기능을 하게 된다. 따라서 계발활동의 평가 관점은 계발활동의 지도 계획의 수준과 프로그램 내용의 평가, 계발활동의 지도 과정이나 지도 방법의 평가, 계발활동에 의한 집단의 변화와 발전에 대한 평가, 학생 개인의 발달에 대한 평가 등의 여러 측면에서 총체적이고 체계적인 평가가 이루어져야 한다(교육부, 2001).

계발활동의 평가는 계발활동의 목표에 비추어 활동 과정, 활동 결과, 실적이 골고루 평가되어야 한다. 계발활동의 평가 방법은 평가 목적에 따라 다양한 방법이 있겠으나, 제7차 교육과정에서 제시된 계발활동에 활용되는 평가방법은 표<Ⅱ-7>과 같다.

<표 Ⅱ-7> 계발활동에 활용되는 평가 방법

| 구 분 | 평가 방법 | 평가 요령 |
|---|---|---|
| 활동 상황의 관찰 | 일화 기록 | 학생의 활동 상황을 자유로 기록(지도록, 카드, 노트) |
| | 체크리스트 | 활동에의 참가 태도, 실천 상황을 미리 준비된 리스트에 의거하여 체크 |
| | 평정 척도 | 활동 상황, 발언 내용 등을 일정한 척도에 비추어 기록 |
| 질문지를 활요한 조사 | 의식, 태도 조사 | 활동에의 생각, 흥미, 관심, 태도 등을 설문식으로 조사 |
| | 자기 평가 | 집단 활동에의 참가 태도, 행동의 정착도를 각자 반성, 평가 |
| | 상호 평가 | 집단 활동에의 참가 태도, 실천 활동에서 두드러지게 나타난 학생에 대한 선택 평가 |
| 학생의 기록, 작품 | 활동의 기록 | 활동의 계획이나 활동의 실제 기록 |
| | 개인 기록 | 부서 활동 상황 기록 |
| | 작문, 일기, 소감문 | 활동의 계획, 실시에 대한 의견, 참가 후의 감상 등 |
| 교사의 협의 | 동 학년, 타 학년, 전교 단위 협의 | 계발활동에 관한 정보 교환 반성 및 평가 |

계발활동을 통하여 특수학급 학생들은 집단에 참여할 수 있으며, 질서를 배우고 협동심을 기르고 원만한 인간관계를 형성할 수 있다. 특수학급 학생들의 계발활동은 국민공통기본교육과정에서 제시된 목표, 내용 체계, 편성 절차, 운영 및 평가 방법을 따른다. 특수학급 학생들의 희망, 수준, 흥미에 알맞게 활동 내용과 학생 수, 평가 방법을 수정할 수 있다. 특수학급 설치목적인 통합교육과 인간관계 형성을 위한 계발활동의 목표를 동시에 이끌어 낼 수 있도록 계발활동에 대한 학생, 특수학급 교사, 통합학급 교사의 의견 교환 및 협의가 필요하다.

## 4. 선행 연구의 고찰

선행연구는 중학교 특수학급의 계발활동과 관련하여 특수학교 계발활동에 관한 연구, 중학교 계발활동에 관한 연구, 중학교 특수학급 교육과정 운영에 관한 연구들을 참고하였다. 본 연구와 관련된 선행연구 분석 결과를 다음 표<Ⅱ-8>과 같이 정리하였다.

<표 Ⅱ-8> 선행 연구 분석표

| 년도 | 연구자 | 연구주제 | 연구결과 |
|---|---|---|---|
| 2002 | 류점숙 | 중도·중복 장애아동의 특별활동 운영 실태 분석 | • 장애 특성에 맞는 계발활동 실시를 위한 시설 환경이 열악함<br>• 교사들은 계발활동이 중도·중복장애아동에게 도움이 된다고 함<br>• 계발활동 운영에 대한 지도교사의 만족도는 보통<br>• 학생들의 부서 편성 시 고려해야 할 사항으로 학생의 요구, 학교의 여건, 교과재량활동과 특기적성과 관련 순으로 나타남<br>• 문제점으로 장소·시설의 여건 부족, 학생의 능력 부족, 지도 시 학생 수 많음, 프로그램 부족으로 나타남<br>• 계발활동 운영의 필요한 지원으로 예산지원, 시설장소 확충, 전문지도자 배치, 자원봉사자 배치, 프로그램 개발 지원, 교사연수 순으로 나타남 |
| 2004 | 문성근 | 특수학교의 계발활동 운영 실태에 관한 조사연구 | • 계발활동 담당교사는 계발활동에 대한 중요성을 전반적으로 인식하고 있음<br>• 대부분 학생과 학부모가 계발활동에 무관심함<br>• 계발활동 지도교사로서의 열의는 보통<br>• 계발활동에 대한 운영계획은 담당 부서에서 수립되고 있으며 학생의 희망을 대체로 수용하고 있음<br>• 계발활동에 대한 연수를 받은 경험이 전혀 없는 경우(64%)가 많으며, 여교사가 남교사보다 더 연수경험이 없음 |
| 2004 | 전신애 | 음악관련 계발활동의 실태조사 연구 | • 교사나 학생 모두 계발활동에 대한 관심과 기대의 측면에서 매우 적극성을 띠고 있지만 현실적 제약으로 그 취지대로 시행하기에 어려움이 있음<br>• 계발활동의 시간편성 방식, 부서 인원조직 방법이나 입부지도 실태, 평가 방법, 자료 및 시설 등 많은 문제점을 드러내고 있어 다각적인 원인 검토와 개선대책이 필요함 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2003 | 윤재현 | 중학교 계발활동 운영 실태 조사 | • 부서 조직 방법은 학년 구분 없이 조직하는 경우가 높았음<br>• 부서 선정 방법은 학생과 교사의 협의를 통하여 선정하는 경우가 높았음<br>• 부서 조직 시 고려해야 할 사항으로 학생의 요구가 가장 중요함<br>• 부서 적정 인원수는 11~20명이지만 실제 편성된 인원수는 21~30명으로 나타남<br>• 시설 및 기구의 구비 정도는 대체로 부족함<br>• 전일제 운영방법이 가장 높게 나타남<br>• 계획 수립 시 학생의 의견이 반영되는 편임<br>• 계발활동에 대한 교사의 관심도는 보통<br>• 교사들은 계발활동 연수의 필요성을 느끼고 있음<br>• 학생들은 대체로 적극적으로 참여하고 좋아함 |
| 2004 | 김주홍 | 장애중학생을 위한 통합교육 교육과정 운영실태 및 교사 인식 | • 특수학급 학생과 일반학급 학생이 구분없이 계발활동을 운영하는 경우가 높음<br>• 효율적인 계발활동 운영형태로 특수학급 학생들과 일반학급 학생들이 통합하는 것이 높게 나타남 |
| 2005 | 최숙 | 중학교 특수학급 교육과정 편성·운영의 실태 및 개선 방안 | • 특수학급 학생의 특별활동과 재량활동은 통합학급에서 높게 이루어지는 것으로 나타났으며, 함께 계획하고 지도는 통합학급에서 이루어짐, 특수학급 교사에 의해 이루어짐, 함께 계획하고 지도는 특수학급 교사에 의해 이루어짐, 함께 계획하고 팀티칭으로 지도가 이루어진다는 순으로 나타남 |

# Ⅲ. 연구방법

## 1. 연구대상

본 연구에서는 중학교 특수학급 계발활동 운영 실태를 알아보고 계발활동의 활성화를 위한 기초자료를 제공하기 위해 광주광역시와 전라남도 소재 중학교 특수학급 담당교사들을 대상으로 설문조사를 하였다.

연구대상 표집은 전남특수교육운영계획(2006)과 광주광역시교육청 자료를 통해 2006년 4월 1일 현재 광주광역시 20개 중학교와 전라남도 63개 중학교 특수학급을 유목적적인 표집(sample)을 하였다. 설문지는 광주광역시와 전라남도를 합한 전체 74개 학교의 특수학급 담당교사 79명을 대상으로 발송하여 73부가 회수되었으며 회수율은 92.4% 이다. 회수된 설문지 중 분석이 곤란한 1부를 분석대상에서 제외하고 72부를 분석하였다.

본 연구의 대상인 중학교 특수학급 교사의 배경 변인을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 총 교육경력, 소지자격증, 계발활동 부서 조직방법에 따라 나누어 살펴보면 표<Ⅲ-1>과 같다.

표<Ⅲ-1>에서 보는 바와 같이 성별에 따른 분포를 보면 여자는 59.7%, 남자는 40.3%로 나타났다. 학교 소재지는 전라남도의 읍·면 지역이 45.8%, 광주광역시가 31.9%, 전라남도의 시지역이 22.2%로 나타났다. 특수교육 경력은 1~5년이 33.3%로 가장 많았으며, 6~10년이 25.0%, 11~15년과 16년 이상이 각각 20.8%로 나타났다. 총 교육경력은 21년 이상이 34.7%로 가장 많았으며, 6~10년이 20.8%, 11~15년이 16.7%, 16~20년이 15.3%, 1~5년이 12.5%로 나타났다. 소지 자격증은 특수교사 자격증만을 갖고 있는 교사는 55.6%, 특수교사 자격증과 일반교사 자격증을 모두 갖고 있는 교사는 25.0%, 일반교사 자격증만을 갖고 있는 교사는 19.4%로 나타났다. 일반교사 자격증만을 갖고 있는 교사는 모두 전라남도 중학교 특수학급 담당교사인 것으로 나타났다. 담당하는 계발활동 부서 조직방법은 특수학

급 학생들과 일반학급 학생들을 통합하여 조직하는 교사는 30.6%, 특수학급 학생만을 분리하여 조직하는 교사는 26.4%, 일반학급 학생만을 조직하는 22.2%, 계발활동 부서를 담당하지 않는 교사는 20.8%로 나타났다.

<표 Ⅲ-1> 연구대상자의 배경 변인

| 변 인 | 구 분 | 빈 도(명) | 백분율(%) |
|---|---|---|---|
| 성별 | 남 | 29 | 40.3 |
| | 여 | 43 | 59.7 |
| | 계 | 72 | |
| 학교 소재지 | 광역시 | 23 | 31.9 |
| | 시 | 16 | 22.2 |
| | 읍·면 | 33 | 45.8 |
| | 계 | 72 | |
| 특수교육 경력 | 1-5년 | 24 | 33.3 |
| | 6-10년 | 18 | 25.0 |
| | 11-15년 | 15 | 20.8 |
| | 16년 이상 | 15 | 20.8 |
| | 계 | 72 | |
| 총 교육경력 | 1-5년 | 9 | 12.5 |
| | 6-10년 | 15 | 20.8 |
| | 11-15년 | 12 | 16.7 |
| | 16-20년 | 11 | 15.3 |
| | 21년 이상 | 25 | 34.7 |
| | 계 | 72 | |
| 소지 자격증 | 일반교사+특수교사 | 18 | 25.0 |
| | 특수교사 | 40 | 55.6 |
| | 일반교사 | 14 | 19.4 |
| | 계 | 72 | |
| 계발활동 부서 조직방법 | 특수+일반학급 학생을 통합하여 조직 | 22 | 30.6 |
| | 특수학급 학생만 분리 조직 | 19 | 26.4 |
| | 일반학급 학생만 조직 | 16 | 22.2 |
| | 담당하지 않음 | 15 | 20.8 |
| | 계 | 72 | |

## 2. 연구도구

연구에서 사용한 설문지는 중학교 특수학급 계발활동 운영 실태와 활성화 방안을 파악하기 위하여 문헌과 류점숙(2002), 문성근(2004), 윤재현(2003), 전신애(2004) 등의 선행연구 자료를 참고하였고, 지도교수의 자문을 받아 연구 영역별 변인을 결정하고 각 변인별 문항을 제작하였다. 이 설문지를 광주광역시 중학교 특수학급 담당교사 1명과 전라남도의 중학교 특수학급 담당교사 2명에게 예비조사를 실시하여 문제가 있다고 판단된 문항에 대해서는 수정을 하였으며, 최종적으로 수정된 설문지의 내용구성 및 문항 수는 표<Ⅲ-2>와 같다.

<표 Ⅲ-2> 설문지 내용구성 및 문항 수 단위: 수

| 질 문 내 용 | 문항 번호 | 문항 수 |
|---|---|---|
| 기초자료 | 1~6 | 6 |
| 중학교 특수학급 계발활동에 대한 인식 | 1, 2, 3, 4, 5, 6 | 6 |
| 중학교 특수학급 학생의 계발활동 부서 실태 | 25 | 1 |
| 중학교 특수학급 계발활동의 부서 선정 및 조직 | 7, 8, 11, 13, 14 | 5 |
| 중학교 특수학급 계발활동의 운영 방법 | 15, 17, 18, 19, 21, 22, 24 | 7 |
| 중학교 특수학급 계발활동의 활성화 방안 | 9, 10, 12, 16, 20, 23 | 6 |
| 전 체 | | 25 |

연구대상자의 배경 변인을 묻는 기초자료 문항은 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 총 교육경력, 소지 자격증, 계발활동 부서 조직방법을 묻는 문항으로 이루어져 있다. 중학교 특수학급 계발활동의 운영 실태와 활성화 방안을 묻는 문항은 중학교 특수학급 계발활동에 대한 인식, 중학교 특수학급 학생의 계발활동 부서 실태, 중학교 특수학급 계발활동의 부서 선정 및 조직, 중학교 특수학급 계발활동의 운영 방법, 중학교 특수학급 계발활동의 활성화 방안 등 5개 영역으로 구성되어 있다.

## 3. 연구절차

전남특수교육운영계획(2006)과 광주광역시교육청 자료를 통해 특수학급이 있는 광주·전남지역 83개교를 유목적적 표집하였다. 시·도 교육청 자료와 학교 홈페이지를 통해 재택학급과 복지학급이 있는 학교를 제외한 74개교의 특수학급 담당교사 79명을 최종적으로 표집대상으로 하였다.

중학교 특수학급 계발활동 운영 실태와 활성화 방안을 알아보기 위하여 문헌 및 선행연구를 분석하여 설문지를 제작한 후 2006년 11월 15일부터 12월 15일까지 30일간에 걸쳐 중학교 특수학급 계발활동 운영 실태 설문지를 발송·회수하였다. 회수율을 높이기 위하여 회수되지 않은 특수학급 담당교사와 전화를 통하여 회수 될 수 있도록 협조를 요청한 후 설문지를 재발송하거나 인터넷을 이용한 e-mail로 추가 발송하였다. 그 결과 73부(회수율 92.4%)가 회수되어 분석이 곤란한 1부를 제외하고 72부를 분석하였다.

## 4. 자료처리

수집된 자료에서 분석이 곤란한 1부를 분석대상에서 제외하고 72부를 본 연구의 목적을 달성하기 위해 SPSS 프로그램을 이용하여 문항 각각에 대한 빈도와 백분율을 분석하였다. 그리고 중학교 특수학급 계발활동 운영 실태와 활성화 방안에 대해서 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따른 차이가 있는지 카이스퀘어($x^2$)검증을 유의수준 .05와 .01에서 파악하였다. 총 교육경력은 특수교육 경력에 반영되었기에 총 교육경력에 따른 차이가 있는지 검증하지 않았으며, 소지 자격증 중에서 일반교사 자격증만을 갖고 있는 경우가 전남에 치중되어 있어 소지 자격증에 따른 차이가 있는지는 검증하지 않았다. 중학교 특수학급 학생의 계발활동 부서 실태에 대해서는 성별, 학교 소재지, 장애 영역, 장애 정도에 따른 차이가 있는지 카이스퀘어($x^2$)검증을 유의수준 .05와 .01에서 파악하였다. 독립성 검

정 시 기대빈도가 5미만인 셀이 전체 셀의 20%이상일 경우 Fisher의 정확한 검정을 수행하였다. 그리고 선호도를 묻는 다중응답 문항에 대해서는 일정한 점수(1순위에 3점, 2순위에 2점, 3순위에 1점)를 주어 문항별로 점수를 계산하여 그 점수에 따라 선호도 순위를 정하는 방법으로 각 문항에 대한 반응경향과 선호도를 분석하였다.

# Ⅳ. 연구 결과

## 1. 계발활동에 대한 인식

### 1) 계발활동에 학생들의 참여 정도

계발활동에 특수학급 학생들의 참여 정도에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-1>과 같다.

<표 Ⅳ-1> 계발활동에 학생들의 참여 정도 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| 매우 적극적 | 1 (3.4) | 5 (11.6) | 3 (13.0) | 1 (6.3) | 2 (6.1) | 0 (0.0) | 2 (11.1) | 3 (20.0) | 1 (6.7) | 0 (0.0) | 4 (21.1) | 2 (12.5) | 0 (0.0) | 6 (8.3) |
| 대체로 적극적 | 14 (48.3) | 20 (46.5) | 12 (52.2) | 10 (62.5) | 12 (36.4) | 10 (41.7) | 12 (66.7) | 4 (26.7) | 8 (53.3) | 10 (45.5) | 10 (52.6) | 7 (43.8) | 7 (46.7) | 34 (47.2) |
| 보통 | 7 (24.1) | 12 (27.9) | 4 (17.4) | 3 (18.8) | 12 (36.4) | 5 (20.8) | 4 (22.2) | 6 (40.0) | 4 (26.7) | 8 (36.4) | 3 (15.8) | 4 (5.0) | 4 (26.7) | 19 (26.4) |
| 대체로 소극적 | 6 (20.7) | 5 (11.6) | 4 (17.4) | 1 (6.3) | 6 (18.2) | 7 (29.2) | 0 (0.0) | 2 (13.3) | 2 (13.3) | 4 (18.2) | 2 (10.5) | 3 (18.8) | 2 (13.3) | 11 (15.3) |
| 매우 소극적 | 1 (3.4) | 1 (2.3) | 0 (0.0) | 1 (6.3) | 1 (3.0) | 2 (8.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 2 (13.3) | 2 (2.8) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| *df* | 4 | | 8 | | | 12 | | | | 12 | | | | |
| $x^2$ | 2.644 | | 7.301 | | | 17.185 | | | | 12.743 | | | | |

표<Ⅳ-1>에서 보는 바와 같이 계발활동에 특수학급 학생들의 참여 정도는 ‘대체로 적극적’이 47.2%로 가장 높게 나타났고, ‘보통’이 26.4%, ‘대체로 소극적’이 15.3%, ‘매우 적극적’이 8.3%, ‘매우 소극적’이 2.8%로 나타났다.

계발활동에 특수학급 학생들의 참여 정도에 대한 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

### 2) 계발활동에 대한 학생들의 반응 정도

계발활동에 대한 특수학급 학생들의 반응 정도에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-2>와 같다.

<표 Ⅳ-2> 계발활동에 대한 학생들의 반응 정도 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| ① | 2 (6.9) | 5 (11.6) | 2 (8.7) | 2 (12.5) | 3 (9.1) | 2 (8.3) | 2 (11.1) | 3 (20.0) | 0 (0.0) | 1 (4.5) | 3 (15.8) | 2 (12.5) | 1 (6.7) | 7 (9.7) |
| ② | 17 (58.6) | 21 (48.8) | 13 (56.5) | 9 (56.3) | 16 (48.5) | 8 (33.3) | 13 (72.2) | 7 (46.7) | 10 (66.7) | 13 (59.1) | 12 (63.2) | 8 (50.0) | 5 (33.3) | 38 (52.8) |
| ③ | 7 (24.1) | 16 (37.2) | 8 (34.8) | 4 (25.0) | 11 (33.3) | 11 (45.8) | 3 (16.7) | 5 (33.3) | 4 (26.7) | 7 (31.8) | 3 (15.8) | 6 (37.5) | 7 (46.7) | 23 (31.9) |
| ④ | 3 (10.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (6.3) | 2 (6.1) | 2 (8.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 1 (4.5) | 1 (5.3) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 3 (4.2) |
| ⑤ | 0 (0.0) | 1 (2.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (3.0) | 1 (4.2) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 1 (1.4) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| *df* | 4 | | 8 | | | 12 | | | | 12 | | | | |
| $x^2$ | 6.109 | | 3.788 | | | 13.861 | | | | 10.769 | | | | |

① 매우 좋아한다 ② 대체로 좋아한다 ③ 보통이다
④ 대체로 좋아하지 않는다 ⑤ 전혀 좋아하지 않는다

표<Ⅳ-2>에서 보는 바와 같이 계발활동에 대한 특수학급 학생들의 반응은 '대체로 좋아한다'가 52.8%로 가장 높게 나타났고, '보통이다'가 31.9%, '매우 좋아한다'가 9.7%, '대체로 좋아하지 않는다'가 4.2%, '전혀 좋아하지 않는다'가 1.4%로 나타났다.

계발활동에 대한 특수학급 학생들의 반응 정도는 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

### 3) 계발활동에 대한 학부모 관심 정도

계발활동에 대한 학부모 관심 정도에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-3>과 같다.

<표 Ⅳ-3> 계발활동에 대한 학부모의 관심 정도 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| 매우 높다 | 0 (0.0) | 1 (2.3) | 1 (4.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (5.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (1.4) |
| 대체로 높다 | 1 (3.4) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (3.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 1 (1.4) |
| 보통 | 17 (58.6) | 23 (53.5) | 15 (65.2) | 11 (68.8) | 14 (42.4) | 12 (50.0) | 14 (77.8) | 8 (53.3) | 6 (40.0) | 10 (45.5) | 14 (73.7) | 8 (50.0) | 8 (53.3) | 40 (55.6) |
| 대체로 낮다 | 6 (20.7) | 13 (30.2) | 5 (21.7) | 3 (18.8) | 11 (33.3) | 4 (16.7) | 3 (16.7) | 5 (33.3) | 7 (46.7) | 9 (40.9) | 4 (21.1) | 2 (12.5) | 4 (26.7) | 19 (26.4) |
| 매우 낮다 | 5 (17.2) | 6 (14.0) | 2 (8.7) | 2 (12.5) | 7 (21.2) | 8 (33.3) | 1 (5.6) | 1 (6.7) | 1 (6.7) | 3 (13.6) | 0 (0.0) | 6 (37.5) | 2 (13.3) | 11 (15.3) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| *df* | 4 | | 8 | | | 12 | | | | 12 | | | | |
| $x^2$ | 2.864 | | 7.626 | | | 18.343* | | | | 17.751* | | | | |

* p<.05

표<Ⅳ-3>에서 보는 바와 같이 계발활동에 대한 학부모의 관심 정도는 '보통'이 55.6%로 가장 높게 나타났고, '대체로 낮다'가 26.4%, '매우 낮다'가 15.3%, '매우 높다'와 '대체로 높다'가 각각 1.4%로 나타났다.

계발활동에 대한 학부모의 관심 정도에 대한 성별, 학교 소재지에서는 유의미한 차이가 없었지만 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법(p<.05)에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히, 계발활동 부서 조직방법에 있어서 계발활동에 대한 학부모의 관심이 전체적으로 보통이 높게 나타났지만 특수학급 학생만 분리 조직하는 경우보다 특수학급 학생과 일반학급 학생을 통합 조직, 일반학급 학생만 조직하는 경우가 학부모의 관심이 더 낮게 나타났다.

### 4) 계발활동에 대한 교사의 관심 정도

계발활동에 대한 교사의 관심 정도에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교사 자격취득 방법, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-4>와 같다.

표<Ⅳ-4>에서 보는 바와 같이 계발활동에 대한 교사의 관심 정도는 '보통'이 50.0%로 가장 높게 나타났고, '대체로 높다'가 31.9%, '대체로 낮다'가 9.7%, '매우

높다'가 5.6%, '매우 낮다'가 2.8%로 나타났다.

<표 Ⅳ-4> 계발활동에 대한 교사의 관심 정도 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| 매우 높다 | 1 (3.4) | 3 (7.0) | 1 (4.3) | 1 (6.3) | 2 (6.1) | 0 (0.0) | 2 (11.1) | 1 (6.7) | 1 (6.7) | 0 (0.0) | 2 (10.5) | 1 (6.3) | 1 (6.7) | 4 (5.6) |
| 대체로 높다 | 11 (37.9) | 12 (27.9) | 7 (30.4) | 6 (37.5) | 10 (30.3) | 6 (25.0) | 5 (27.8) | 4 (26.7) | 8 (53.3) | 8 (36.4) | 7 (36.8) | 4 (25.0) | 4 (26.7) | 23 (31.9) |
| 보통 | 12 (41.4) | 24 (55.8) | 12 (52.2) | 8 (50.0) | 16 (48.5) | 12 (50.0) | 11 (61.1) | 9 (60.0) | 4 (26.7) | 11 (50.0) | 9 (47.4) | 9 (56.3) | 7 (46.7) | 36 (50.0) |
| 대체로 낮다 | 4 (13.8) | 3 (7.0) | 3 (13.0) | 0 (0.0) | 4 (12.1) | 4 (16.7) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 2 (13.3) | 3 (13.6) | 1 (5.3) | 1 (6.3) | 2 (13.3) | 7 (9.7) |
| 매우 낮다 | 1 (3.4) | 1 (2.3) | 0 (0.0) | 1 (6.3) | 1 (3.0) | 2 (8.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (6.3) | 1 (6.7) | 2 (2.8) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| *df* | 4 | | 8 | | | 12 | | | | 12 | | | | |
| $x^2$ | 2.857 | | 4.179 | | | 13.337 | | | | 7.242 | | | | |

계발활동에 대한 교사의 관심 정도는 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

### 5) 계발활동의 효과

계발활동이 특수학급 학생들에게 주는 효과에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직 방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-5>와 같다.

표<Ⅳ-5>에서 보는 바와 같이 계발활동이 특수학급 학생들에게 주는 효과는 '원만한 인간관계의 형성'이 47.2%로 가장 높게 나타났고, '여가를 효율적으로 활용하는 생활습관 형성'이 22.2%, '질서를 배우며 협동심 함양'이 19.4%, '잠재능력을 최대한 계발·신장'이 8.3%로 나타났다. 기타 의견으로 '사회적응력을 높인다', '직업교육에 도움'이 된다는 의견이 있었다. 한편, '교과학습의 보충'은 나타나지 않았다.

계발활동이 특수학급 학생들에게 주는 효과는 성별, 특수교육 경력별에서는 유의미한 차이가 없었지만 학교 소재지, 계발활동 부서 조직방법($p<.01$)에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히, 계발활동 부서 조직방법에 있어서 계발활동

부서를 통합조직, 일반학생만 조직, 담당하지 않는 경우에는 계발활동의 효과로 원만한 인간관계의 형성이 높게 나타났으며, 계발활동 부서를 분리하여 조직하는 경우에는 여가를 효율적으로 활용하는 생활습관 형성, 질서를 배우며 협동심 함양이 높게 나타났다.

<표 Ⅳ-5> 계발활동의 효과 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| ① | 6 (20.7) | 8 (18.6) | 6 (26.1) | 4 (25.0) | 4 (12.1) | 4 (16.7) | 4 (22.2) | 2 (13.3) | 4 (26.7) | 3 (13.6) | 5 (26.3) | 2 (12.5) | 4 (26.7) | 14 (19.4) |
| ② | 17 (58.6) | 17 (39.5) | 4 (17.4) | 8 (50.0) | 22 (66.7) | 16 (66.7) | 5 (27.8) | 6 (40.0) | 7 (46.7) | 13 (59.1) | 2 (10.5) | 9 (56.3) | 10 (66.7) | 34 (47.2) |
| ③ | 2 (6.9) | 4 (9.3) | 4 (17.4) | 1 (6.3) | 1 (3.0) | 0 (0.0) | 2 (11.1) | 2 (13.3) | 2 (13.3) | 1 (4.5) | 4 (21.1) | 1 (6.3) | 0 (0.0) | 6 (8.3) |
| ④ | 4 (13.8) | 12 (27.9) | 9 (39.1) | 2 (12.5) | 5 (15.2) | 4 (16.7) | 6 (33.3) | 4 (26.7) | 2 (13.3) | 5 (22.7) | 6 (31.6) | 4 (25.0) | 1 (6.7) | 16 (22.2) |
| ⑤ | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) |
| ⑥ | 0 (0.0) | 2 (4.7) | 0 (0.0) | 1 (6.3) | 1 (3.0) | 0 (0.0) | 1 (5.6) | 1 (6.7) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 2 (10.5) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 2 (2.8) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| *df* | 5 | | 10 | | | 15 | | | | 15 | | | | |
| $x^2$ | 3.993 | | 17.864** | | | 12.560 | | | | 20.665* | | | | |

* p<.05, ** p<.01

① 질서를 배우며 협동심 함양 ② 원만한 인간관계의 형성
③ 잠재능력을 최대한 계발·신장 ④ 여가를 효율적으로 활용하는 생활습관 형성
⑤ 교과학습의 보충 ⑥ 기타

### 6) 통합하여 계발활동에 참여 시 방해 요소

특수학급 학생들이 통합하여 계발활동을 참여할 때 방해가 되는 것에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-6>과 같다.

표<Ⅳ-6>에서 보는 바와 같이 통합하여 계발활동에 참여 시 방해가 되는 것으로 '특수학급 학생들의 능력과 소질 차이'가 30.6%로 가장 높게 나타났고, '일반교사나 학생들의 이해부족'이 27.8%, '부서 담당교사의 특수학급 학생들을 지도하는 능력

부족'이 20.8%, '통합 계발활동을 위한 교육자료 및 지원 부족'이 16.7%로 나타났다. 기타 의견으로 '방해 요인이 없다'(3명)가 있었다.

<표 Ⅳ-6> 통합하여 계발활동에 참여 시 방해 요소 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| ① | 10 (34.5) | 12 (27.9) | 8 (34.8) | 5 (31.3) | 9 (27.3) | 7 (29.2) | 7 (38.9) | 5 (33.3) | 3 (20.0) | 3 (13.6) | 11 (57.9) | 5 (31.3) | 3 (20.0) | 22 (30.6) |
| ② | 6 (20.7) | 6 (14.0) | 5 (21.7) | 1 (6.3) | 6 (18.2) | 3 (12.5) | 3 (16.7) | 2 (13.3) | 4 (26.7) | 5 (22.7) | 2 (10.5) | 2 (12.5) | 3 (20.0) | 12 (16.7) |
| ③ | 4 (13.8) | 11 (25.6) | 3 (13.0) | 5 (31.3) | 7 (21.2) | 7 (29.2) | 2 (11.1) | 4 (26.7) | 2 (13.3) | 4 (18.2) | 0 (0.0) | 5 (31.3) | 6 (40.0) | 15 (20.8) |
| ④ | 8 (27.6) | 12 (27.9) | 5 (21.7) | 5 (31.3) | 10 (30.3) | 6 (25.0) | 6 (33.3) | 3 (20.0) | 5 (33.3) | 8 (36.4) | 5 (26.3) | 4 (25.0) | 3 (20.0) | 20 (27.8) |
| ⑤ | 1 (3.4) | 2 (4.7) | 2 (8.7) | 0 (0.0) | 1 (3.0) | 1 (4.2) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 1 (6.7) | 2 (9.1) | 1 (5.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 3 (4.2) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| *df* | 4 | | 8 | | | 12 | | | | 12 | | | | |
| $x^2$ | 2.084 | | 5.191 | | | 6.981 | | | | 19.102* | | | | |

* $p<.05$

① 특수학급 학생들의 능력과 소질 차이
② 통합 계발활동을 위한 교육자료 및 지원 부족
③ 부서 담당교사의 특수학급 학생들을 지도하는 능력 부족
④ 일반교사나 학생들의 이해부족
⑤ 기타

통합하여 계발활동에 참여 시 방해가 되는 것에 대해 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력에서는 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났지만 계발활동 부서 조직방법($p<.05$)에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 계발활동 부서 조직방법에 있어서 계발활동 부서를 통합 조직하는 경우에는 통합하여 계발활동에 참여 시 방해가 되는 것으로 일반교사나 학생들의 이해부족이 높게 나타났으며, 분리 조직하는 경우에는 특수학급 학생들의 능력과 소질 차이가 높게 나타났다. 부서를 담당하지 않는 경우에는 부서 담당교사의 특수학급 학생들을 지도하는 능력 부족이 높게 나타났다.

## 2. 특수학급 학생의 계발활동 부서 실태

### 1) 중학교 특수학급의 학생 실태

72명의 응답자 중 중학교 특수학급 학생들의 부서 실태 작성이 미흡한 4명의 응답자를 제외하고 68명의 응답자에 대한 중학교 특수학급 학생의 총 수는 376명이었다. 376명 중 작성 내용이 미흡한 2명을 제외하고 374명에 대한 중학교 특수학급 학생 실태를 살펴보면 표<Ⅳ-7>과 같다.

<표 Ⅳ-7> 중학교 특수학급 학생의 일반적 특성

| 변 인 | 구 분 | 빈 도(명) | 백분율(%) |
|---|---|---|---|
| 성별 | 남 | 244 | 65.2 |
| | 여 | 130 | 34.8 |
| 학교 소재지 | 광역시 | 133 | 35.6 |
| | 시 | 113 | 30.2 |
| | 읍·면 | 128 | 34.2 |
| 장애 영역 | 시각장애 | 0 | 0.0 |
| | 청각장애 | 13 | 3.5 |
| | 지체부자유 | 21 | 5.6 |
| | 정신지체 | 264 | 70.6 |
| | 학습장애 | 38 | 10.2 |
| | 정서장애 | 35 | 9.4 |
| | 건강장애 | 3 | 0.8 |
| 장애 정도 | 경도 | 239 | 63.9 |
| | 중도 | 114 | 30.5 |
| | 최중도 | 21 | 5.6 |

표<Ⅳ-7>에서 보는 바와 같이 광주광역시와 전라남도의 특수학급에 배치되어 특수교육을 받고 있는 학생 중에서 남학생이 약 65.25%를, 여학생이 34.8%를 차지하고 있음을 보여주고 있다. 장애영역별로는 정신지체를 지닌 특수학급 학생의 수가 전체 학생 수의 약 71%정도로 매우 높게 나타났으며, 학습장애, 정서장애, 지체부자유 순으로 나타났다. 한편, 시각장애를 지닌 특수학급 학생은 한 명도 나타나지

않았다. 장애정도별로는 경도장애를 지닌 학생이 63.9%로 많았으며, 중도장애를 지닌 학생이 30.5%, 최중도장애를 지닌 학생이 5.6%로 나타났다.

### 2) 계발활동 부서의 담당교사

특수학급 학생들이 참여하고 있는 계발활동 부서 담당교사에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 장애 영역, 장애 정도에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-8>과 같다.

<표 Ⅳ-8> 계발활동 부서 담당교사

단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 장애 영역 | | | | | | 장애 정도 | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 청각장애 | 지체부자유 | 정신지체 | 학습장애 | 정서장애 | 건강장애 | 경도 | 중도 | 최중도 | |
| 특수교사 | 117 (48.0) | 57 (43.8) | 92 (69.2) | 61 (54.0) | 21 (16.4) | 2 (15.4) | 7 (33.3) | 125 (47.3) | 14 (36.8) | 25 (71.4) | 1 (33.3) | 81 (33.9) | 77 (67.5) | 16 (76.2) | 174 (46.5) |
| 일반교사 | 124 (50.8) | 60 (46.2) | 40 (30.1) | 43 (38.1) | 101 (78.9) | 9 (69.2) | 14 (66.7) | 125 (47.3) | 24 (63.2) | 10 (28.6) | 2 (66.7) | 146 (61.1) | 33 (28.9) | 5 (23.8) | 184 (49.2) |
| 외부강사 | 3 (1.2) | 13 (10.0) | 1 (0.8) | 9 (8.0) | 6 (4.7) | 2 (15.4) | 0 (0.0) | 14 (5.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 12 (5.0) | 4 (3.5) | 0 (0.0) | 16 (4.3) |
| 계 | 244 (100) | 130 (100) | 133 (100) | 113 (100) | 128 (100) | 13 (100) | 21 (100) | 264 (100) | 38 (100) | 35 (100) | 3 (100) | 239 (100) | 114 (100) | 21 (100) | 374 (100) |
| *df* | 2 | | 4 | | | 10 | | | | | | 4 | | | |
| $x^2$ | 15.932** | | 84.178** | | | 22.975** | | | | | | 42.903** | | | |

** p<.01

표<Ⅳ-8>에서 보는 바와 같이 특수학급 학생들의 계발활동 부서 담당교사는 '일반교사'가 49.2%, '특수교사'가 46.5%, '외부강사'가 4.3%로 나타났다.

특수학급 학생들의 계발활동 부서 담당교사에 대한 성별(p<.01), 학교 소재지(p<.01), 장애 영역(p<.05), 장애 정도(p<.01)에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히, 장애 영역에 있어서 청각장애, 지체부자유와 건강장애, 학습장애 순으로 일반교사가 담당하는 경우가 높게 나타났으며, 정신지체는 일반교사와 특수교사가 담당하는 경우가 같았으며 정서장애는 특수교사가 담당하는 경우가 매우 높게 나타났다. 또한 장애 정도에 있어서 경도는 일반교사가 담당하는 경우가 높았으며 최중도, 중도 순으로 특수교사가 담당하는 경우가 높게 나타났다.

### 3) 참여하는 계발활동의 내용

특수학급 학생들이 참여하고 있는 계발활동의 내용에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 장애 영역, 장애 정도에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-9>와 같다.

<표 Ⅳ-9> 참여하는 계발활동의 내용 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 장애 영역 | | | | | | 장애 정도 | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 청각 장애 | 지체 부자유 | 정신 지체 | 학습 장애 | 정서 장애 | 건강 장애 | 경도 | 중도 | 최중도 | |
| ① | 22 (9,0) | 19 (14.6) | 21 (15.8) | 13 (11.5) | 7 (5.5) | 2 (15.4) | 2 (9.5) | 30 (11.4) | 3 (7.9) | 4 (11.4) | 0 (0.0) | 23 (9.6) | 16 (14.0) | 2 (9.5) | 41 (11.0) |
| ② | 63 (25.8) | 31 (23.8) | 32 (24.1) | 17 (15.0) | 45 (35.2) | 4 (30.8) | 5 (23.8) | 71 (26.9) | 7 (18.4) | 5 (14.3) | 2 (66.7) | 68 (28.3) | 24 (20.1) | 2 (9.5) | 94 (25.1) |
| ③ | 41 (16.8) | 36 (27.7) | 28 (21.1) | 20 (17.7) | 29 (22.7) | 3 (23.1) | 2 (9.5) | 55 (20.8) | 9 (23.7) | 7 (20.0) | 1 (33.3) | 41 (17.2) | 29 (25.4) | 7 (33.3) | 77 (20.6) |
| ④ | 69 (28.3) | 30 (23.1) | 33 (24.8) | 41 (36.3) | 25 (19.5) | 4 (30.8) | 10 (47.6) | 64 (24.2) | 7 (18.4) | 14 (40.0) | 0 (0.0) | 65 (27.2) | 27 (23.7) | 7 (33.3) | 99 (26.5) |
| ⑤ | 11 (4.5) | 4 (3.1) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 15 (11.7) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 12 (4.5) | 3 (7.9) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 15 (6.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 15 (4.0) |
| ⑥ | 1 (0.4) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (0.8) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (0.4) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (0.4) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (0.3) |
| ⑦ | 37 (15.2) | 10 (7.7) | 19 (14.2) | 22 (19.5) | 6 (4.7) | 0 (0.0) | 2 (9.5) | 31 (11.7) | 9 (23.7) | 5 (14.3) | 0 (0.0) | 26 (10.9) | 18 (15.8) | 3 (14.3) | 47 (12.6) |
| 계 | 244 (100) | 130 (100) | 133 (100) | 113 (100) | 128 (100) | 13 (100) | 21 (100) | 264 (100) | 38 (100) | 35 (100) | 3 (100) | 239 (100) | 114 (100) | 21 (100) | 374 (100) |
| *df* | 6 | | 12 | | | 30 | | | | | | 12 | | | |
| $x^2$ | 13.042* | | 65.120** | | | 26.899 | | | | | | 20.905 | | | |

* p<.05, ** p<.01

① 학술 문예 활동 ② 보건 체육 활동 ③ 실습 노작 활동
④ 여가 문화 활동 ⑤ 정보 통신 활동 ⑥ 청소년 단체 활동 ⑦ 기타 활동

표<Ⅳ-9>에서 보는 바와 같이 특수학급 학생들이 참여하고 있는 계발활동의 내용은 '여가 문화 활동'이 26.5%, '보건 체육 활동'이 25.1%, '실습 노작 활동'이 20.6%, '학술 문예 활동'이 11.0%, '정보 통신 활동'이 4.0%, '청소년 단체 활동'이 0.3%로 나타났다. 기타 활동으로 '미술 치료부', '특수 치료부', '개별부', '봉사활동부', '특별활동부', '지역 탐방부'가 전체의 12.6%로 나타났다.

특수학급 학생들이 참여 하고 있는 계발활동의 내용에 대한 장애 영역, 장애 정도에서는 유의미한 차이가 없었지만 성별(p<.05), 학교 소재지(p<.01)에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히, 학교 소재지에 있어서 광주광역시의 경우에

는 여가 문화 활동, 보건 체육 활동, 실습 노작 활동에 높게 참여하는 것으로 나타났으며, 전라남도 시의 경우에는 여가 문화 활동이 높게 참여하는 것으로 나타났다. 전라남도 읍·면의 경우에는 보건 체육 활동, 실습 노작 활동이 높게 참여하는 것으로 나타났다.

### 4) 계발활동의 실시 장소

특수학급 학생들이 참여하고 있는 계발활동의 실시 장소에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 장애 영역, 장애 정도에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-10>과 같다.

<표 Ⅳ-10> 계발활동의 실시 장소 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 장애 영역 | | | | | | 장애 정도 | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 청각 장애 | 지체 부자유 | 정신 지체 | 학습 장애 | 정서 장애 | 건강 장애 | 경도 | 중도 | 최중도 | |
| 일반 교실 | 66 (27.0) | 51 (39.2) | 29 (21.8) | 42 (37.2) | 46 (35.9) | 8 (61.5) | 12 (57.1) | 77 (29.2) | 13 (34.2) | 7 (20.0) | 0 (0.0) | 88 (36.8) | 24 (21.1) | 5 (23.8) | 117 (31.3) |
| 특별실 | 39 (16.0) | 25 (19.2) | 3 (2.3) | 24 (21.2) | 37 (28.9) | 1 (7.7) | 0 (0.0) | 54 (20.5) | 5 (13.2) | 4 (11.4) | 0 (0.0) | 50 (20.9) | 9 (7.9) | 5 (23.8) | 64 (17.1) |
| 특수 학급 | 50 (20.5) | 27 (20.8) | 49 (36.8) | 14 (12.4) | 14 (10.9) | 1 (7.7) | 4 (19.0) | 49 (18.6) | 9 (23.7) | 13 (37.1) | 1 (33.3) | 28 (11.7) | 42 (36.8) | 7 (33.3) | 77 (20.6) |
| 운동장 | 27 (11.1) | 2 (1.5) | 4 (3.0) | 3 (2.7) | 22 (17.2) | 1 (7.7) | 1 (4.8) | 24 (9.1) | 2 (5.3) | 0 (0.0) | 1 (33.3) | 20 (8.4) | 8 (7.0) | 1 (4.8) | 29 (7.8) |
| 기타 | 62 (25.4) | 25 (19.2) | 48 (36.1) | 30 (26.5) | 9 (7.0) | 2 (15.4) | 4 (19.0) | 60 (22.7) | 9 (23.7) | 11 (31.4) | 1 (33.3) | 53 (22.2) | 31 (27.2) | 3 (14.3) | 87 (23.3) |
| 계 | 244 (100) | 130 (100) | 133 (100) | 113 (100) | 128 (100) | 13 (100) | 21 (100) | 264 (100) | 38 (100) | 35 (100) | 3 (100) | 239 (100) | 114 (100) | 21 (100) | 374 (100) |
| *df* | 4 | | 8 | | | 20 | | | | | | 8 | | | |
| $x^2$ | 15.869** | | 107.960** | | | 33.402* | | | | | | 42.236** | | | |

* p<.05, ** p<.01

표<Ⅳ-10>에서 보는 바와 같이 특수학급 학생들이 참여하고 있는 계발활동의 실시 장소는 '일반교실'이 31.3%, '특수학급'이 20.6%, '특별실'이 17.1%, '운동장'이 7.8%로 나타났다. 기타 장소는 '영화관', '지역사회', '수영장', '강당', '산', '스케이트장', '주말 농장', '볼링장', '탁구장'으로 23.3%로 나타났으며, 강당을 제외한 학교 외의 지역사회시설로 나타났다.

특수학급 학생들이 참여하고 있는 계발활동의 실시 장소에 대한 성별(p<.01), 학

교 소재지(p<.01), 장애 영역(p<.05), 장애 정도(p<.01)에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히, 장애 정도에 있어서 경도는 계발활동을 일반교실, 기타, 특별실에서 높게 참여하는 것으로 나타났으며, 중도는 특수학급, 기타, 일반교실에서 높게 참여하는 것으로 나타났다. 최중도는 특수학급, 일반교실, 특별실에서 높게 참여하는 것으로 나타났다.

### 5) 계발활동의 통합·분리 실태

특수학급 학생들이 참여하는 계발활동의 통합·분리 실태에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 장애 영역, 장애 정도에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-11>과 같다.

<표 Ⅳ-11> 계발활동의 통합·분리 실태 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 장애 영역 | | | | | | 장애 정도 | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 청각장애 | 지체부자유 | 정신지체 | 학습장애 | 정서장애 | 건강장애 | 경도 | 중도 | 최중도 | |
| 통합 | 157 (64.3) | 89 (68.5) | 61 (45.9) | 67 (59.3) | 118 (92.2) | 11 (84.6) | 14 (66.7) | 179 (67.8) | 24 (63.2) | 15 (42.9) | 3 (100) | 185 (77.4) | 55 (48.2) | 6 (28.6) | 246 (65.8) |
| 분리 | 87 (35.7) | 41 (31.5) | 72 (54.1) | 46 (40.7) | 10 (7.8) | 2 (15.4) | 7 (33.3) | 85 (32.2) | 14 (36.8) | 20 (57.1) | 0 (0.0) | 54 (22.6) | 59 (51.8) | 15 (71.4) | 128 (34.2) |
| 계 | 244 (100) | 130 (100) | 133 (100) | 113 (100) | 128 (100) | 13 (100) | 21 (100) | 264 (100) | 38 (100) | 35 (100) | 3 (100) | 239 (100) | 114 (100) | 21 (100) | 374 (100) |
| $df$ | 2 | | 4 | | | 10 | | | | | | 4 | | | |
| $x^2$ | 0.639 | | 65.198** | | | 11.342* | | | | | | 42.835** | | | |

* p<.05, ** p<.01

표<Ⅳ-11>에서 보는 바와 같이 특수학급 학생들이 참여하는 계발활동은 '통합'된 경우가 65.8%, '분리'된 경우가 34.2%로 나타났다.

특수학급 학생들이 참여하는 계발활동의 통합·분리 실태에 대한 성별에서는 유의미한 차이가 없었지만 학교 소재지(p<.01), 장애 영역(p<.05), 장애 정도(p<.01)에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히, 장애 영역에 있어서 건강장애, 청각장애, 정신지체, 지체부자유, 학습장애 순으로 일반학급 학생들과 통합되어 참여하는 경우가 높게 나타났으며, 정서장애는 일반학급 학생들과 분리되어 참여하는 경우가 높게 나타났다. 또한 장애 정도에 있어서 경도인 경우는 통합되어 참여하는 경우가 높았으며 중도, 최중도 순으로 분리되어 참여하는 경우가 높게 나타났다.

## 3. 계발활동의 부서 선정 및 조직

### 1) 계발활동 부서의 선정 방법

특수학급 학생들의 계발활동 부서를 어떻게 선정하는지에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-12>와 같다.

<표 Ⅳ-12> 계발활동 부서의 선정 방법 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| ① | 12 (41.4) | 13 (30.2) | 5 (21.7) | 4 (25.0) | 16 (48.5) | 13 (54.2) | 3 (16.7) | 3 (20.0) | 6 (40.0) | 9 (40.9) | 0 (0.0) | 9 (56.3) | 7 (46.7) | 25 (34.7) |
| ② | 9 (31.0) | 3 (7.0) | 2 (8.7) | 2 (12.5) | 8 (24.2) | 4 (16.7) | 3 (16.7) | 1 (6.7) | 4 (26.7) | 2 (9.1) | 3 (15.8) | 4 (25.0) | 3 (20.0) | 12 (16.7) |
| ③ | 2 (6.9) | 13 (30.2) | 9 (39.1) | 4 (25.0) | 2 (6.1) | 2 (8.3) | 6 (33.3) | 6 (40.0) | 1 (6.7) | 6 (27.3) | 6 (31.6) | 2 (12.5) | 1 (6.7) | 15 (20.8) |
| ④ | 3 (10.3) | 6 (14.0) | 3 (13.0) | 4 (25.0) | 2 (6.1) | 2 (8.3) | 3 (16.7) | 2 (13.3) | 2 (13.3) | 3 (13.6) | 5 (26.3) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 9 (12.5) |
| ⑤ | 2 (6.9) | 7 (16.3) | 2 (8.7) | 2 (12.5) | 5 (15.2) | 3 (12.5) | 1 (5.6) | 3 (20.0) | 2 (13.3) | 2 (9.1) | 4 (21.1) | 1 (6.3) | 2 (13.3) | 9 (12.5) |
| ⑥ | 1 (3.4) | 1 (2.3) | 2 (8.7) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 2 (11.1) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (5.3) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 2 (2.8) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| *df* | 5 | | 10 | | | 15 | | | | 15 | | | | |
| $x^2$ | 12.650* | | 18.882* | | | 19.611 | | | | 26.692** | | | | |

* $p<.05$, ** $p<.01$

① 특수학급 학생의 희망에 따라 선정한다
② 특수학급 학생과 통합학급 교사의 협의에 따라 선정한다
③ 특수학급 학생과 특수학급 교사의 협의에 따라 선정한다
④ 통합학급 교사와 특수학급 교사의 협의에 따라 선정한다
⑤ 통합학급 교사 또는 특수학급 교사가 임의로 선정한다
⑥ 기타

표<Ⅳ-12>에서 보는 바와 같이 계발활동 부서의 선정 방법은 '특수학급 학생의 희망에 따라 선정한다'가 34.7%로 가장 높게 나타났고, '특수학급 학생과 특수학급

교사의 협의에 따라 선정한다'가 20.8%, '특수학급 학생과 통합학급 교사의 협의에 따라 선정한다'가 16.7%, '통합학급 교사와 특수학급 교사의 협의에 따라 선정한다'가 12.5%, '통합학급 교사 또는 특수학급 교사가 임의로 선정한다'가 12.5%로 나타났다. 기타 의견으로 '특수학급 학생과 학부모 그리고 특수학급 교사의 협의에 따라 선정한다'와 '특수학급 학생과 학부모의 희망에 따라 선정한다'는 의견이 있었다.

특수학급 학생들의 계발활동의 선정 방법에 대한 특수교육 경력에서는 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났지만 성별($p<.05$), 학교 소재지($p<.05$), 계발활동 부서 조직방법($p<.01$)에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히, 계발활동 부서 조직방법에 있어서 계발활동 부서를 통합 조직하는 경우에는 특수학급 학생의 희망을 따라 선정하는 경우가 높았으며, 일반학급 학생만 조직하거나 담당하지 않는 경우에는 특수학급 학생의 희망에 따라 선정하거나 특수학급 학생과 통합학급 교사의 협의에 따라 선정하는 경우가 높게 나타났다. 그러나 특수학급 학생만 분리 조직하는 경우에는 특수학급 학생과 특수학급 교사의 협의에 따라 선정, 통합학급 교사와 특수학급 교사의 협의에 따라 선정으로 나타났으며 특수학급 학생의 희망에 따라 선정하는 경우는 나타나지 않았다.

### 2) 계발활동 부서의 조직 방법

특수학급 학생들의 계발활동 부서를 어떤 방법으로 조직하는지에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-13>과 같다.

표<Ⅳ-13>에서 보는 바와 같이 계발활동 부서의 조직방법은 '일반학급 학생과 구분 없이 함께 통합하여 조직한다'가 56.9%로 가장 높게 나타났고, '장애 및 능력에 따라 통합하여 조직하거나 분리하여 조직한다'가 26.4%, '특수학급 학생 중심으로 분리하여 조직한다'가 16.7%로 나타났다.

계발활동 부서의 조직 방법에 대한 성별은 차이가 없는 것으로 나타났지만 학교 소재지($p<.01$), 특수교육 경력($p<.05$), 계발활동 부서 조직방법($p<.01$)에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히, 학교 소재지에 있어서 광주광역시의 경우에는 장애 및 능력에 따라 통합하여 조직하거나 분리하여 조직하는 경우가 높게

나타났으며, 전라남도 시의 경우에는 일반학급 학생과 구분 없이 함께 통합하여 조직하거나 장애 및 능력에 따라 통합하여 조직하거나 분리하여 조직하는 경우가 높게 나타났다. 전라남도 읍·면의 경우에는 일반학급 학생과 구분 없이 함께 통합하여 조직하는 경우가 매우 높게 나타났다.

<표 Ⅳ-13> 계발활동 부서의 조직 방법 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| ① | 21 (72.4) | 20 (46.5) | 6 (26.1) | 7 (43.8) | 28 (84.8) | 18 (75.0) | 5 (27.8) | 6 (40.0) | 12 (80.0) | 14 (63.6) | 0 (0.0) | 14 (87.5) | 13 (86.7) | 41 (56.9) |
| ② | 2 (6.9) | 10 (23.3) | 5 (21.7) | 3 (18.8) | 4 (12.1) | 2 (8.3) | 5 (27.8) | 4 (26.7) | 1 (6.7) | 2 (9.1) | 9 (47.4) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 12 (16.7) |
| ③ | 6 (20.7) | 13 (30.2) | 12 (52.2) | 6 (37.5) | 1 (3.0) | 4 (16.7) | 8 (44.4) | 5 (33.3) | 2 (13.3) | 6 (27.3) | 10 (52.6) | 2 (12.5) | 1 (6.7) | 19 (26.4) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| *df* | 2 | | 4 | | | 6 | | | | 6 | | | | |
| $x^2$ | 5.419 | | 24.971** | | | 14.238* | | | | 41.638** | | | | |

* p<.05, ** p<.01

① 일반학급 학생과 구분 없이 함께 통합하여 조직한다
② 특수학급 학생 중심으로 분리하여 조직한다
③ 장애 및 능력에 따라 통합하여 조직하거나 분리하여 조직한다

### 3) 계발활동 부서의 학생 규모

특수학급 교사가 담당하는 계발활동 부서(57명)의 학생 규모에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표 <Ⅳ-14>와 같다.

표<Ⅳ-14>에서 보는 바와 같이 담당하고 있는 부서의 학생 규모는 6~10명이 38.6%로 가장 높게 나타났고, 11~20명이 29.8%, 21~30명이 10.5%, 5명 이하가 15.8%, 31명 이상이 5.3%로 나타났다.

특수학급 교사가 담당하고 있는 부서의 학생 규모는 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력에서는 따라 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났지만 계발활동 부서 조직방법(p<.05)에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 계발활동 부서 조직방법에

있어서 계발활동 부서를 통합 조직하는 경우의 학생 규모는 6~10명, 11~20명, 21~30명이 높았으며, 특수학급 학생만 분리 조직하는 경우에는 6~10명, 5명 이하가 높게 나타났다. 또한 일반학급 학생만 조직하는 경우에는 11~20명, 6~10명이 높게 나타났다.

<표 Ⅳ-14> 계발활동 부서의 학생 규모 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | |
| 5명 이하 | 5 (23.8) | 4 (11.1) | 4 (21.1) | 1 (8.3) | 4 (15.4) | 3 (18.8) | 4 (26.7) | 1 (7.1) | 1 (8.3) | 2 (9.1) | 5 (26.3) | 2 (12.5) | 9 (15.8) |
| 6~10명 | 7 (33.3) | 15 (41.7) | 7 (36.8) | 5 (41.7) | 10 (38.5) | 5 (31.3) | 8 (53.3) | 3 (21.4) | 6 (50.0) | 7 (31.8) | 11 (57.9) | 4 (25.0) | 22 (38.6) |
| 11~20명 | 5 (23.8) | 12 (33.3) | 5 (26.3) | 3 (25.0) | 9 (34.6) | 5 (31.3) | 2 (13.3) | 7 (50.0) | 3 (25.0) | 6 (27.3) | 3 (15.8) | 8 (50.0) | 17 (29.8) |
| 21~30명 | 3 (14.3) | 3 (8.3) | 2 (10.5) | 1 (8.3) | 3 (11.5) | 1 (6.3) | 1 (6.7) | 2 (14.3) | 2 (16.7) | 5 (22.7) | 0 (0.0) | 1 (6.3) | 6 (10.5) |
| 31명 이상 | 1 (4.8) | 2 (5.6) | 1 (5.3) | 2 (16.7) | 0 (0.0) | 2 (12.5) | 0 (0.0) | 1 (7.1) | 0 (0.0) | 2 (9.1) | 0 (0.0) | 1 (6.3) | 3 (5.3) |
| 계 | 21 (100) | 36 (100) | 19 (100) | 12 (100) | 26 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 14 (100) | 12 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 57 (100) |
| *df* | 4 | | 8 | | | 12 | | | | 12 | | | |
| $x^2$ | 2.688 | | 5.107 | | | 11.524 | | | | 13.842* | | | |

* $p<.05$

## 4) 계발활동 부서의 변경

### (1) 계발활동 부서의 변경 기회

계발활동 부서의 변경 기회에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-15>와 같다.

표<Ⅳ-15>에서 보는 바와 같이 계발활동 부서의 변경 기회는 '4월까지 가능하다'가 37.5%로 가장 높게 나타났고, '1학기 단위로 바꿀 수 있다'가 31.9%, '전혀 기회가 없다'가 19.4%, '특수학급 학생이 원하면 수시로 바꿀 수 있다'가 11.1%로 나타났다.

계발활동 부서의 변경 기회에 대한 특수교육 경력에서는 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났지만 성별, 학교 소재지, 계발활동 부서 조직방법($p<.05$)에 따라 유

의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히, 계발활동 부서 조직방법에 있어서 계발활동 부서를 통합 조직하는 경우와 특수학급 학생만 분리 조직하는 경우에는 부서의 변경기회가 4월까지 가능하다가 높았으며, 일반학급 학생만 조직하는 경우에는 1학기 단위로 바꿀 수 있다가 높게 나타났다.

<표 Ⅳ-15> 계발활동 부서의 변경 기회 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| ① | 3 (10.3) | 11 (25.6) | 7 (30.4) | 5 (31.3) | 2 (6.1) | 3 (12.5) | 4 (22.2) | 7 (46.7) | 0 (0.0) | 4 (18.2) | 7 (36.8) | 0 (0.0) | 3 (20.0) | 14 (19.4) |
| ② | 7 (24.1) | 20 (46.5) | 10 (43.5) | 5 (31.3) | 12 (36.4) | 7 (29.2) | 7 (38.9) | 5 (33.3) | 8 (53.3) | 11 (50.0) | 8 (42.1) | 3 (18.8) | 5 (33.3) | 27 (37.5) |
| ③ | 13 (44.8) | 10 (23.3) | 3 (13.0) | 4 (25.0) | 16 (48.5) | 12 (50.0) | 4 (22.2) | 2 (13.3) | 5 (33.3) | 6 (27.3) | 3 (15.8) | 9 (56.3) | 5 (33.3) | 23 (31.9) |
| ④ | 6 (20.7) | 2 (4.7) | 3 (13.0) | 2 (12.5) | 3 (9.1) | 2 (8.3) | 3 (16.7) | 1 (6.7) | 2 (13.3) | 1 (4.5) | 1 (5.3) | 4 (25.0) | 2 (13.3) | 8 (11.1) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| *df* | 3 | | 6 | | | 9 | | | | 9 | | | | |
| $x^2$ | 10.512* | | 12.480* | | | 15.308 | | | | 16.909* | | | | |

* $p<.05$

① 전혀 기회가 없다 ② 4월까지 가능하다
③ 1학기 단위로 바꿀 수 있다 ④ 특수학급 학생이 원하면 수시로 바꿀 수 있다

(2) 계발활동 부서의 변경 사례

계발활동 부서가 조직된 이후에 특수학급 학생이 계발활동 부서를 변경한 사례에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-16>와 같다.

표<Ⅳ-16>에서 보는 바와 같이 계발활동 부서가 조직된 이후에 특수학급 학생의 계발활동 부서를 변경한 사례가 '없다'가 88.9%, '있다'가 11.1%로 나타났다.

계발활동 부서의 변경 사례에 대한 성별, 학교 소재지, 계발활동 부서 조직방법에서는 유의미한 차이가 없었지만 특수교육 경력별($p<.01$)에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특수교육 경력에 있어서 11년~15년, 16년 이상은 부서의

변경 사례가 없었으며 특수교육 경력이 6~10년인 경우에 부서의 변경 사례가 높게 나타났다.

<표 Ⅳ-16> 계발활동 부서의 변경 사례 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| 있다 | 3 (10.3) | 5 (11.6) | 4 (17.4) | 1 (6.3) | 3 (9.1) | 2 (8.3) | 6 (33.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 2 (10.5) | 4 (25.0) | 2 (13.3) | 8 (11.1) |
| 없다 | 26 (89.7) | 38 (88.4) | 19 (82.6) | 15 (93.8) | 30 (90.9) | 22 (91.7) | 2 (66.7) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 17 (89.5) | 12 (75.0) | 13 (86.7) | 64 (88.9) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| *df* | 1 | | 2 | | | 3 | | | | 3 | | | | |
| $x^2$ | 0.029 | | 1.306 | | | 9.736** | | | | 5.999 | | | | |

** p<.01

계발활동 부서를 변경한 이유는 '특수학급 학생의 적응실패'때문이라고 대답한 경우가 4회(50%)로 나타났으며, '특수학급 학생의 문제 행동', '학생이 원해서', '학생의 흥미가 다른 부서에 있어서', '부서 담당교사의 두려움 때문'으로 나타났다.

## 4. 계발활동의 운영 방법

### 1) 계발활동의 운영 방법

계발활동이 어떻게 운영되고 있는지에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-17>과 같다.

표<Ⅳ-17>에서 보는 바와 같이 계발활동의 운영 방법은 '격주제(2주에 한번 2시간)'와 '전일제(한달에 1일)'가 각각 33.3%로 나타났으며, '정일제(일주일에 1시간)'이 30.6%, '부서의 특징에 다양하게 운영'이 1.4%로 나타났다. 기타 의견으로 '연 6회로 운영한다'가 있었다.

<표 Ⅳ-17> 계발활동의 운영 방법 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| ① | 11 (37.9) | 11 (25.6) | 4 (17.4) | 0 (0.0) | 18 (54.5) | 9 (37.5) | 4 (22.2) | 3 (20.0) | 6 (40.0) | 5 (22.7) | 1 (5.3) | 8 (50.0) | 8 (53.3) | 22 (30.6) |
| ② | 8 (27.6) | 16 (37.2) | 7 (30.4) | 7 (43.8) | 10 (30.3) | 6 (25.0) | 6 (33.3) | 5 (33.3) | 7 (46.7) | 9 (40.9) | 7 (36.8) | 5 (31.3) | 3 (20.0) | 24 (33.3) |
| ③ | 10 (34.5) | 14 (32.6) | 10 (43.5) | 9 (56.3) | 5 (15.2) | 9 (37.5) | 7 (38.9) | 7 (46.7) | 1 (6.7) | 8 (36.4) | 9 (47.4) | 3 (18.8) | 4 (26.7) | 24 (33.3) |
| ④ | 0 (0.0) | 1 (2.3) | 1 (4.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 0 (0.0) | 1 (5.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (1.4) |
| ⑤ | (0.0) | 1 (2.3) | 1 (4.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (5.5) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (5.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (1.4) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| *df* | 4 | | 8 | | | 12 | | | | 12 | | | | |
| $x^2$ | 2.626 | | 24.711** | | | 14.189 | | | | 18.466* | | | | |

* p<.05, ** p<.01

① 정일제(일주일에 1시간) ② 격주제(2주에 한번 2시간)
③ 전일제(한달에 1일) ④ 부서의 특징에 따라 다양하게 운영 ⑤ 기타

계발활동의 운영 방법에 대한 성별, 특수교육 경력에서는 유의미한 차이가 없었지만 학교 소재지(p<.01), 계발활동 부서 조직방법(p<.05)에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히, 학교 소재지에 있어서 광주광역시와 전라남도 시의 경우에는 계발활동 운영 방법이 전일제가 가장 높게 나타났지만, 전라남도 읍·면의 경우에는 정일제가 가장 높게 나타났다.

### 2) 계발활동 연간운영 계획 시 학생의 의견 반영 정도

특수학급 교사가 담당하는 계발활동 부서(57명)의 연간운영을 계획할 때 특수학급 학생들의 의견을 어느 정도 반영하는지에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-18>과 같다.

표<Ⅳ-18>에서 보는 바와 같이 계발활동 연간운영 계획 시 학생들의 의견을 '대체로 반영한다'가 45.6%로 가장 높게 나타났고, '보통이다'가 19.3%, '적극 반영한다'가 17.5%, '대체로 반영하지 않는다'가 14.0%, '전혀 반영하지 않는다'가 3.5%로 나타났다.

<표 Ⅳ-18> 계발활동 연간운영 계획 시 학생 의견 반영 정도 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | |
| ① | 7 (33.3) | 3 (8.3) | 5 (26.3) | 1 (8.3) | 4 (15.4) | 5 (31.3) | 2 (13.3) | 1 (7.1) | 2 (16.7) | 1 (4.5) | 5 (26.3) | 4 (25.0) | 10 (17.5) |
| ② | 8 (38.1) | 18 (50.0) | 9 (47.4) | 5 (41.7) | 12 (46.2) | 6 (37.5) | 7 (46.7) | 6 (42.9) | 7 (58.3) | 11 (50.0) | 7 (36.8) | 8 (50.0) | 26 (45.6) |
| ③ | 3 (14.3) | 8 (22.2) | 4 (21.1) | 2 (16.7) | 5 (19.2) | 1 (6.3) | 5 (33.3) | 4 (28.6) | 1 (8.3) | 5 (22.7) | 3 (15.8) | 3 (18.8) | 11 (19.3) |
| ④ | 3 (14.3) | 5 (13.9) | 1 (5.3) | 3 (25.0) | 4 (15.4) | 3 (18.8) | 1 (6.7) | 2 (14.3) | 2 (16.7) | 4 (18.2) | 4 (21.1) | 0 (0.0) | 8 (14.0) |
| ⑤ | 0 (0.0) | 2 (5.6) | 0 (0.0) | 1 (8.3) | 1 (3.8) | 1 (6.3) | 0 (0.0) | 1 (7.1) | 0 (0.0) | 1 (4.5) | 0 (0.0) | 1 (6.3) | 2 (3.5) |
| 계 | 21 (100) | 36 (100) | 19 (100) | 12 (100) | 26 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 14 (100) | 12 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 57 (100) |
| *df* | 4 | | 8 | | | 12 | | | | 8 | | | |
| $x^2$ | 6.024 | | 5.311 | | | 10.164 | | | | 9.348 | | | |

① 적극 반영한다 ② 대체로 반영한다 ③ 보통이다
④ 대체로 반영하지 않는다 ⑤ 전혀 반영하지 않는다

계발활동 연간운영 계획 시 학생들의 의견 반영 정도에 대한 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

### 3) 계발활동 부서의 시설 및 자료 구비 정도

특수학급 교사가 담당하는 계발활동 부서(57명)의 운영에 따른 시설 및 자료 구비 정도에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-19>와 같다.

표<Ⅳ-19>에서 보는 바와 같이 계발활동 부서 운영에 따른 시설 및 자료는 '보통이다'가 40.4%로 가장 높게 나타났고, '대체로 충분하다'가 35.1%, '거의 없다'가 15.8%, '충분하다'가 8.8%로 나타났으며, '전혀 없다'는 나타나지 않았다.

계발활동 부서 운영에 따른 시설 및 자료의 구비 정도에 대한 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 Ⅳ-19> 계발활동 운영에 따른 시설 및 자료 구비 정도 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | |
| 충분하다 | 2 (9.5) | 3 (8.3) | 2 (10.5) | 1 (8.3) | 2 (7.7) | 2 (12.5) | 1 (6.7) | 1 (7.1) | 1 (8.3) | 2 (9.1) | 1 (5.3) | 2 (12.5) | 5 (8.8) |
| 대체로 충분하다 | 9 (42.9) | 11 (30.6) | 7 (36.8) | 5 (41.7) | 8 (30.8) | 3 (18.8) | 4 (26.7) | 7 (50.0) | 6 (50.0) | 7 (31.8) | 9 (47.4) | 4 (25.0) | 20 (35.1) |
| 보통이다 | 8 (38.1) | 15 (41.7) | 7 (36.8) | 4 (33.3) | 12 (46.2) | 7 (43.8) | 9 (60.0) | 4 (28.6) | 3 (25.0) | 9 (40.9) | 6 (31.6) | 8 (50.0) | 23 (40.4) |
| 거의 없다 | 2 (9.5) | 7 (19.4) | 3 (15.8) | 2 (16.7) | 4 (15.4) | 4 (25.0) | 1 (6.7) | 2 (14.3) | 2 (16.7) | 4 (18.2) | 3 (15.8) | 2 (12.5) | 9 (15.8) |
| 전혀 없다 | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0)) | 0 (0.0) |
| 계 | 21 (100) | 36 (100) | 19 (100) | 12 (100) | 26 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 14 (100) | 12 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 57 (100) |
| *df* | 4 | | 8 | | | 12 | | | | 8 | | | |
| $x^2$ | 1.517 | | 1.373 | | | 7.964 | | | | 2.989 | | | |

### 4) 계발활동 평가의 중점 사항

특수학급 교사가 담당하는 계발활동 부서(57명)의 평가 시 중점을 두는 사항에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-20>과 같다.

<표 Ⅳ-20> 계발활동 평가의 중점 사항 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | |
| ① | 19 (90.5) | 34 (94.4) | 18 (94.7) | 11 (91.7) | 24 (92.3) | 16 (100) | 14 (93.3) | 13 (92.9) | 10 (83.3) | 20 (90.9) | 18 (94.7) | 15 (93.8) | 53 (93.0) |
| ② | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0)) | 0 (0.0) |
| ③ | 2 (9.5) | 2 (5.6) | 1 (5.3) | 1 (8.3) | 2 (7.7) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 1 (7.1) | 2 (16.7) | 2 (9.1) | 1 (5.3) | 1 (6.3) | 4 (7.0) |
| 계 | 21 (100) | 36 (100) | 19 (100) | 12 (100) | 26 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 14 (100) | 12 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 57 (100) |
| *df* | 2 | | 4 | | | 6 | | | | 4 | | | |
| $x^2$ | 0.320 | | 0.486 | | | 2.813 | | | | 0.473 | | | |

① 활동 참여나 준비의 태도
② 수준의 향상정도
③ 출석률

표<Ⅳ-20>에서 보는 바와 같이 계발활동 평가 시 중점을 두는 사항은 ‘활동 참여나 준비의 태도’가 93.0%로 가장 높게 나타났고, ‘출석률’이 7.0%로 나타났으며 ‘수준의 향상정도’는 나타나지 않았다.

계발활동 평가 시 중점을 두는 사항에 대한 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

### 5) 계발활동 부서 담당교사와의 협의 정도

통합하여 계발활동에 참여하는 특수학급 학생이 있는 경우(59명)에 계발활동 부서 담당교사와 어느 정도 협의 하는가에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-21>과 같다.

<표 Ⅳ-21> 계발활동 부서 담당교사와의 협의 정도 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| ① | 2 (7.7) | 4 (12.1) | 2 (13.3) | 2 (15.4) | 2 (6.5) | 1 (4.3) | 1 (7.7) | 2 (2.0) | 2 (15.4) | 3 (15.8) | 0 (0.0) | 2 (12.5) | 1 (6.7) | 6 (10.2) |
| ② | 15 (57.7) | 11 (33.3) | 7 (46.7) | 4 (30.8) | 15 (48.4) | 9 (39.1) | 8 (61.5) | 4 (40.0) | 5 (38.5) | 7 (36.8) | 7 (77.8) | 9 (56.3) | 3 (20.0) | 26 (44.1) |
| ③ | 5 (19.2) | 11 (33.3) | 4 (26.7) | 4 (30.8) | 8 (25.8) | 7 (30.4) | 4 (30.8) | 1 (10.0) | 4 (30.8) | 6 (31.6) | 1 (11.1) | 4 (25.0) | 5 (33.3) | 16 (27.1) |
| ④ | 0 (0.0) | 2 (6.1) | 1 (6.7) | 1 (7.7) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 2 (20.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (11.1) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 2 (3.4) |
| ⑤ | 4 (15.4) | 5 (15.2) | 1 (6.7) | 2 (15.4) | 6 (19.4) | 6 (26.1) | 0 (0.0) | 1 (10.0) | 2 (15.4) | 3 (15.8) | 0 (0.0) | 1 (6.3) | 5 (33.3) | 9 (15.3) |
| 계 | 26 (100) | 33 (100) | 15 (100) | 13 (100) | 31 (100) | 23 (100) | 13 (100) | 10 (100) | 13 (100) | 19 (100) | 9 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 59 (100) |
| *df* | 4 | | 8 | | | 12 | | | | 12 | | | | |
| $x^2$ | 4.477 | | 5.924 | | | 13.640 | | | | 14.923 | | | | |

① 계발활동 실시 후 매회 ② 월 1회 정도 ③ 1학기 1회 정도
④ 1년 1회 정도 ⑤ 하지 않는다

표<Ⅳ-21>에서 보는 바와 같이 계발활동 부서 담당교사와의 협의 정도는 ‘월 1회 정도’가 44.1%로 가장 높게 나타났고, ‘1학기 1회 정도’가 27.1%, ‘하지 않는다’가 15.3%, ‘계발활동 실시 후 매회’가 10.2%, ‘1년 1회 정도’가 3.4%로 나타났다.

계발활동 부서 담당교사와의 협의 정도에 대한 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

### 6) 계발활동과 관련된 교사의 연수 경험

특수학급 교사들의 계발활동과 관련된 연수를 받은 경험에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-22>와 같다.

<표 Ⅳ-22> 계발활동과 관련된 교사의 연수 경험 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| 6회 이상 | 0 (0.0) | 1 (2.3) | 1 (4.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 0 (0.0) | 1 (4.5) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (1.4) |
| 3~5회 | 1 (3.4) | 0 (0.0) | 1 (4.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (5.6) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (6.3) | 0 (0.0) | 1 (1.4) |
| 1~2회 | 6 (20.7) | 7 (16.3) | 3 (13.0) | 5 (31.3) | 5 (15.2) | 5 (20.8) | 4 (22.2) | 0 (0.0) | 4 (26.7) | 5 (22.7) | 4 (21.1) | 2 (12.5) | 2 (13.3) | 13 (18.1) |
| 없다 | 22 (75.9) | 35 (81.4) | 18 (78.3) | 11 (68.8) | 28 (84.8) | 19 (79.2) | 13 (72.2) | 14 (93.3) | 11 (73.3) | 16 (72.7) | 15 (78.9) | 13 (81.3) | 13 (86.7) | 57 (79.2) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| *df* | 3 | | 6 | | | 9 | | | | 9 | | | | |
| $x^2$ | 2.334 | | 6.290 | | | 10.893 | | | | 6.588 | | | | |

표<Ⅳ-22>에서 보는 바와 같이 특수학급 교사들은 계발활동과 관련된 연수 경험이 '없다'가 79.2%로 가장 높게 나타났고, '1~2회'가 18.1%, '3~5회'와 '6회 이상'이 각각 1.4%로 나타났다.

계발활동과 관련된 교사의 연수 경험에 대한 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

### 7) 계발활동 운영의 충실도

특수학급 학생들의 계발활동 운영이 충실도에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-23>과 같다.

<표 Ⅳ-23> 계발활동 운영의 충실도 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| ① | 1 (3.4) | 4 (9.3) | 4 (17.4) | 0 (0.0) | 1 (3.0) | 0 (0.0) | 2 (11.1) | 3 (20.0) | 0 (0.0) | 1 (4.5) | 4 (21.1) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 5 (6.9) |
| ② | 14 (48.3) | 21 (48.8) | 10 (43.5) | 8 (50.0) | 17 (51.5) | 9 (37.5) | 10 (55.6) | 7 (46.7) | 9 (60.0) | 11 (50.0) | 9 (47.4) | 11 (68.8) | 4 (26.7) | 35 (48.6) |
| ③ | 10 (34.5) | 16 (37.2) | 8 (34.8) | 6 (37.5) | 12 (36.4) | 9 (37.5) | 6 (33.3) | 5 (33.3) | 6 (40.0) | 9 (40.9) | 5 (26.3) | 4 (25.0) | 8 (53.3) | 26 (36.1) |
| ④ | 3 (10.3) | 1 (2.3) | 1 (4.3) | 1 (6.3) | 2 (6.1) | 4 (16.7) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (4.5) | 1 (5.3) | 1 (6.3) | 1 (6.7) | 4 (5.6) |
| ⑤ | 1 (3.4) | 1 (2.3) | 0 (0.0) | 1 (6.3) | 1 (3.0) | 2 (8.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 2 (13.3) | 2 (2.8) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| *df* | 4 | | 8 | | | 12 | | | | 12 | | | | |
| $x^2$ | 3.020 | | 6.238 | | | 14.318 | | | | 15.165 | | | | |

① 매우 잘 되고 있다 ② 잘 되고 있는 편이다 ③ 보통이다
④ 잘 되지 않는 편이다 ⑤ 전혀 안 되고 있다

표<Ⅳ-23>에서 보는 바와 같이 특수학급 학생들의 계발활동 운영은 '잘 되고 있는 편이다'가 48.6%로 가장 높게 나타났고, '보통이다'가 36.1%, '매우 잘 되고 있다'가 6.9%, '잘 되지 않는 편이다'가 5.6%, '전혀 안 되고 있다'가 2.8%로 나타났다.

특수학급 학생들의 계발활동 운영의 충실도에 대한 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

## 5. 계발활동의 활성화 방안

### 1) 계발활동의 효과적인 조직 방법

특수학급 학생들의 계발활동을 조직 할 때 효과적인 방법에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-24>와 같다.

<표 Ⅳ-24> 계발활동의 효과적인 조직 방법 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| ① | 18 (62.1) | 20 (46.5) | 8 (34.8) | 6 (37.5) | 24 (72.7) | 15 (62.5) | 8 (44.4) | 5 (33.3) | 10 (66.7) | 13 (59.1) | 2 (10.5) | 13 (81.3) | 10 (66.7) | 38 (52.8) |
| ② | 2 (6.9) | 1 (2.3) | 1 (4.3) | 2 (12.5) | 0 (0.0) | 2 (8.3) | 0 (0) | 1 (6.7) | 0 (0) | 0 (0.0) | 3 (15.8) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 3 (4.2) |
| ③ | 9 (31.0) | 22 (51.2) | 14 (60.9) | 8 (50.0) | 9 (27.3) | 7 (29.2) | 10 (55.6) | 9 (60.0) | 5 (33.3) | 9 (40.9) | 14 (73.7) | 3 (18.8) | 5 (33.3) | 31 (43.1) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| *df* | 2 | | 4 | | | 6 | | | | 6 | | | | |
| $x^2$ | 3.347 | | 11.817** | | | 7.447 | | | | 22.493** | | | | |

** p<.01

① 일반학급 학생과 구분 없이 함께 통합하여 조직
② 특수학급 학생 중심으로 분리하여 조직
③ 장애 및 능력에 따라 통합하여 조직하거나 분리하여 조직

표<Ⅳ-24>에서 보는 바와 같이 특수학급 학생들의 계발활동을 조직 할 때 효과적인 방법으로는 '일반학급 학생과 구분 없이 함께 통합하여 조직'이 52.8%로 가장 높게 나타났고, '장애 및 능력에 따라 통합하여 조직하거나 분리하여 조직'이 43.1%, 특수학급 소속 학생 중심으로 분리하여 조직'이 4.2%로 나타났다.

특수학급 학생들의 계발활동을 조직 할 때 효과적인 방법에 대한 성별, 특수교육 경력에서는 유의미한 차이가 없었지만 학교 소재지, 계발활동 부서 조직방법(p<.01)에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히, 계발활동 조직방법에 있어서 계발활동을 통합 조직, 일반학생만 조직하거나 계발활동을 담당하지 않는

경우에는 계발활동 부서의 효과적인 조직방법으로 일반학급 학생과 구분 없이 함께 통합하여 조직하는 것이 높게 나타났으며, 계발활동을 분리 조직하는 경우에는 장애 및 능력에 따라 통합하여 조직하거나 분리하여 조직하는 것이 높게 나타났다.

### 2) 계발활동 조직 시 고려 사항

특수학급 학생들의 계발활동을 조직 할 때 최우선으로 고려되어야 할 사항을 순위별로 조사하여 분석한 결과는 표<Ⅳ-25>와 같다.

<표 Ⅳ-25> 계발활동 조직 시 고려 사항 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 1순위 | 2순위 | 3순위 | 문항별 점수 |
|---|---|---|---|---|
| 특수학급 학생의 개성과 소질 | 61 (85.9) | 8 (11.3) | 1 (1.4) | 200 |
| 교사의 능력과 요구 | 1 (1.4) | 24 (33.8) | 14 (19.7) | 65 |
| 통합교육 | 7 (9.9) | 22 (31.0) | 23 (32.4) | 88 |
| 학교장의 방침 | 1 (1.4) | 1 (1.4) | 0 (0.0) | 5 |
| 시설과 여건 | 1 (1.4) | 13 (18.3) | 21 (29.6) | 50 |
| 학부모의 요구 | 0 (0.0) | 3 (4.2) | 12 (16.9) | 18 |
| 계 | 71 (100) | 71 (100) | 71 (100) | 426 |

* 72부 중에서 순위를 작성하지 않은 1부를 제외하여 71부를 분석하였음.

표<Ⅳ-25>에서 보는 바와 같이 특수학급 학생들의 계발활동을 조직할 때 고려되어야 할 사항에 대해 1순위에서 '특수학급 학생의 개성과 소질'이 85.9%로 가장 높게 나타났으며 '통합교육'이 9.9%로 나타났다. 2순위에서는 '교사의 능력과 요구'가 33.8%로 높게 나타났으며 '통합교육'이 31.0%로 나타났다. 3순위에서는 '통합교육'이 32.4%로 높게 나타났으며 '시설과 여건'이 29.6%로 나타났다. 순위에 따른 일정한 점수를 부여한 결과, 계발활동을 조직할 때 고려되어야 할 사항으로 '특수학급 학생의 개성과 소질'에 가장 높은 반응이 나타났으며, '통합교육', '교사의 능력과 요구', '시설과 여건', '학부모의 요구', '학교장의 방침'의 순으로 나타났다.

### 3) 계발활동 조직 시 적정 학생 규모

#### (1) 계발활동 통합 조직 시 적정 학생 규모

특수학급 학생들을 일반학급 학생들과 통합하여 계발활동을 조직 할 때 적정 학생 규모에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-26>과 같다.

<표 Ⅳ-26> 계발활동 통합 조직 시 적정 학생 규모 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| 10명 이하 | 13 (44.8) | 17 (39.5) | 8 (34.8) | 4 (25.0) | 18 (54.5) | 10 (41.7) | 7 (38.9) | 5 (33.3) | 8 (53.3) | 10 (45.5) | 6 (31.6) | 6 (37.5) | 8 (53.3) | 30 (41.7) |
| 11~20명 | 12 (41.4) | 23 (53.5) | 12 (52.2) | 10 (62.5) | 13 (39.4) | 11 (45.8) | 9 (50.0) | 8 (53.3) | 7 (46.7) | 10 (45.5) | 11 (57.9) | 9 (56.3) | 5 (33.3) | 35 (48.6) |
| 21~30명 | 4 (13.8) | 3 (7.0) | 3 (13.0) | 2 (12.5) | 2 (6.1) | 3 (12.5) | 2 (11.1) | 2 (13.3) | 0 (0.0) | 2 (9.1) | 2 (10.5) | 1 (6.3) | 2 (13.3) | 7 (9.7) |
| 31명 이상 | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0)) | 0 (0.0) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| *df* | 3 | | 6 | | | 9 | | | | 9 | | | | |
| $x^2$ | 1.527 | | 4.899 | | | 2.967 | | | | 3.116 | | | | |

표<Ⅳ-26>에서 보는 바와 같이 통합하여 계발활동을 조직 할 때 적정 학생 규모는 '11~20명'이 48.6%로 가장 높게 나타났고, '10명 이하'가 41.7%, '21~30명'이 9.7%로 나타났으며, '31명 이상'은 나타나지 않았다.

특수학급 학생들을 일반학급 학생들과 통합하여 계발활동을 조직 할 때 적정 학생 규모에 대한 성별, 총 교육경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

#### (2) 계발활동 분리 조직 시 적정 학생 규모

특수학급 학생들을 일반학급 학생들과 분리하여 계발활동을 조직 할 때 적정 학생 규모에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-27>과 같다.

<표 Ⅳ-27> 계발활동 분리 조직 시 적정 학생 규모 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| 3명 이하 | 6 (20.7) | 6 (14.0) | 2 (8.7) | 2 (12.5) | 8 (24.2) | 4 (16.7) | 3 (16.7) | 3 (20.0) | 2 (13.3) | 4 (18.2) | 3 (15.8) | 3 (18.8) | 2 (13.3) | 12 (16.7) |
| 4~6명 | 18 (62.1) | 27 (62.8) | 14 (60.9) | 9 (56.3) | 22 (66.7) | 16 (66.7) | 11 (61.1) | 6 (40.0) | 12 (80.0) | 14 (63.6) | 8 (42.1) | 11 (68.8) | 12 (80.0) | 45 (62.5) |
| 7~9명 | 5 (17.2) | 9 (20.9) | 6 (26.1) | 5 (31.3) | 3 (9.1) | 4 (16.7) | 4 (22.2) | 5 (33.3) | 1 (6.7) | 4 (18.2) | 7 (36.8) | 2 (12.5) | 1 (6.7) | 14 (19.4) |
| 10명 이상 | 0 (0.0) | 1 (2.3) | 1 (4.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (5.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (1.4) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| *df* | 3 | | 6 | | | 9 | | | | 9 | | | | |
| $x^2$ | 1.280 | | 7.854 | | | 8.436 | | | | 9.129 | | | | |

표<Ⅳ-27>에서 보는 바와 같이 특수학급 학생들을 일반학급 학생들과 분리하여 계발활동을 조직 할 때 적정 학생 규모는 '4~6명'이 62.5%로 가장 높게 나타났고, '7~9명'이 19.4%, '3명 이하'가 16.7%, '10명 이상'이 1.4%로 나타났다.

특수학급 학생들을 일반학급 학생들과 분리하여 계발활동을 조직 할 때 적정 학생 규모에 대한 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

### 4) 계발활동 운영 방법의 만족도

계발활동 운영 방법은 '격주제'와 '전일제'가 각각 33.3%로 나타났으며, '정일제'가 30.6%로 나타났다. 계발활동 운영 방법에 따른 만족도에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-28>과 같다.

표<Ⅳ-28>에서 보는 바와 같이 계발활동 운영 방법의 만족도는 '보통이다'가 59.7%로 가장 높게 나타났고, '만족한다'가 26.4%, '만족하지 못 한다'가 13.9%로 나타났다.

<표 Ⅳ-28> 계발활동 운영 방법의 만족도 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| 만족 한다 | 8 (27.6) | 11 (25.6) | 8 (34.8) | 5 (31.3) | 6 (18.2) | 5 (20.8) | 4 (22.2) | 5 (33.3) | 5 (33.3) | 8 (36.4) | 5 (26.3) | 4 (25.0) | 2 (13.3) | 19 (26.4) |
| 보통 이다 | 19 (65.5) | 24 (55.8) | 12 (52.2) | 11 (68.8) | 20 (60.6) | 15 (62.5) | 12 (66.7) | 7 (46.7) | 9 (60.0) | 11 (50.0) | 13 (68.4) | 7 (43.8) | 12 (80.0) | 43 (59.7) |
| 만족하지 못 한다 | 2 (6.9) | 8 (18.6) | 3 (13.0) | 0 (0.0) | 7 (21.2) | 4 (16.7) | 2 (11.1) | 3 (20.0) | 1 (6.7) | 3 (13.6) | 1 (5.3) | 5 (31.3) | 1 (6.7) | 10 (13.9) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| $df$ | 2 | | 4 | | | 6 | | | | 6 | | | | |
| $x^2$ | 2.009 | | 5.599 | | | 2.901 | | | | 8.016 | | | | |

계발활동의 운영 방법의 만족도에 대한 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

계발활동 운영 방법에 만족하지 못한다면 어떤 운영 방법을 선호하는지에 대하여 '전일제(한달에 1일)'가 4명, '격주제(2주에 한번 2시간)'가 3명, '부서의 특성에 따라 다양하게 운영'이 2명, '정일제(1주일에 1시간)'가 1명으로 나왔다.

### 5) 계발활동 평가의 문제점

계발활동을 평가하는데 있어서의 문제점에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-29>와 같다.

표<Ⅳ-29>에서 보는 바와 같이 계발활동을 평가하는데 있어서의 문제점은 '분야의 성격상 객관적인 평가를 행하기 어렵다'가 43.1%로 가장 높게 나타났고, '특수학급 학생의 개성과 소질이 다양하다'가 22.2%, '학생 수가 너무 많다'가 18.1%, '업무의 과다로 세밀한 평가에 시간을 내기가 어렵다'가 6.9%, '평가 도구가 부족하다'가 2.8%로 나타났다. 기타 의견으로 '학생의 장애로 인한 능력 향상이 어려워 학습목표 달성 애로를 느낀다', '수업 중 평가가 이루어지므로 평가의 기회나 시간이 너무 적다'라는 의견이 있었으며, 전체의 4.2%(3명)는 '별 문제 없다'라는 의견이 나타났다.

<표 Ⅳ-29> 계발활동 평가의 문제점 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| ① | 5 (17.2) | 8 (18.6) | 2 (8.7) | 6 (37.5) | 5 (15.2) | 5 (20.8) | 2 (11.1) | 4 (26.7) | 2 (13.3) | 7 (31.8) | 1 (5.3) | 1 (6.3) | 4 (26.7) | 13 (18.1) |
| ② | 5 (17.2) | 11 (25.6) | 7 (30.4) | 4 (25.0) | 5 (15.2) | 4 (16.7) | 7 (38.9) | 3 (20.0) | 2 (13.3) | 3 (13.6) | 7 (36.8) | 4 (25.0) | 2 (13.3) | 16 (22.2) |
| ③ | 14 (48.3) | 17 (39.5) | 11 (47.8) | 5 (31.3) | 15 (45.5) | 11 (45.8) | 8 (44.4) | 6 (40.0) | 6 (40.0) | 10 (45.5) | 7 (36.8) | 7 (43.8) | 7 (46.7) | 31 (43.1) |
| ④ | 2 (6.9) | 3 (7.0) | 2 (8.7) | 0 (0.0) | 3 (9.1) | 2 (8.3) | 1 (5.6) | 1 (6.7) | 1 (6.7) | 1 (4.5) | 1 (5.3) | 2 (12.5) | 1 (6.7) | 5 (6.9) |
| ⑤ | 1 (3.4) | 1 (2.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 2 (6.1) | 1 (4.2) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (6.3) | 1 (6.7) | 2 (2.8) |
| ⑥ | 2 (6.9) | 3 (7.0) | 1 (4.3) | 1 (6.3) | 3 (9.1) | 1 (4.2) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 3 (20.0) | 1 (4.5) | 3 (15.8) | 1 (6.3) | 0 (0.0) | 5 (6.9) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| *df* | 5 | | 10 | | | 15 | | | | 15 | | | | |
| $x^2$ | 1.432 | | 9.475 | | | 10.733 | | | | 15.300 | | | | |

① 학생 수가 너무 많다
② 특수학급 학생의 개성과 소질이 다양하다
③ 분야의 성격상 객관적인 평가를 행하기 어렵다
④ 업무의 과다로 세밀한 평가에 시간을 내기가 어렵다
⑤ 평가 도구가 부족하다 ⑥ 기타

계발활동을 평가하는데 있어서의 문제점에 대한 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

### 6) 계발활동 지도를 위한 연수

특수학급 학생의 계발활동 지도를 위한 연수의 필요성에 관한 응답을 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 분석한 결과는 표<Ⅳ-30>과 같다.

표<Ⅳ-30>에서 보는 바와 같이 특수학급 학생의 계발활동 지도를 위한 연수가 '대체로 필요하다'가 54.2%로 가장 높게 나타났고, '매우 필요하다'가 20.8%, '보통'이 18.1%, '대체로 필요없다'가 6.9%로 나타났으며, '전혀 필요없다'는 나타나지 않았다.

<표 Ⅳ-30> 계발활동과 관련된 연수의 필요성 단위: 명(%)

| 변인 / 문항 | 성별 | | 학교 소재지 | | | 특수교육 경력 | | | | 계발활동 부서 조직방법 | | | | 계 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 남 | 여 | 광역시 | 시 | 읍·면 | 5년 이하 | 6년~10년 | 11년~15년 | 16년 이상 | 통합 조직 | 분리 조직 | 일반 학생만 | 담당 안함 | |
| ① | 6 (20.7) | 9 (20.9) | 5 (21.7) | 2 (12.5) | 8 (24.2) | 4 (16.7) | 4 (22.2) | 4 (26.7) | 3 (20.0) | 4 (18.2) | 3 (15.8) | 2 (12.5) | 6 (40.0) | 15 (20.8) |
| ② | 15 (51.7) | 24 (55.8) | 9 (39.1) | 10 (62.5) | 20 (60.6) | 16 (66.7) | 10 (55.6) | 5 (33.3) | 8 (53.3) | 13 (59.1) | 9 (47.4) | 11 (68.8) | 6 (40.0) | 39 (54.2) |
| ③ | 6 (20.7) | 7 (16.3) | 5 (21.7) | 3 (18.8) | 5 (15.2) | 4 (16.7) | 3 (16.7) | 4 (26.7) | 2 (13.3) | 3 (13.6) | 5 (26.3) | 3 (18.8) | 2 (13.3) | 13 (18.1) |
| ④ | 2 (6.9) | 3 (7.0) | 4 (17.4) | 1 (6.3) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 1 (5.6) | 2 (13.3) | 2 (13.3) | 2 (9.1) | 2 (10.5) | 0 (0.0) | 1 (6.7) | 5 (6.9) |
| ⑤ | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0) | 0 (0.0)) | 0 (0.0) |
| 계 | 29 (100) | 43 (100) | 23 (100) | 16 (100) | 33 (100) | 24 (100) | 18 (100) | 15 (100) | 15 (100) | 22 (100) | 19 (100) | 16 (100) | 15 (100) | 72 (100) |
| $df$ | 4 | | 8 | | | 12 | | | | 12 | | | | |
| $x^2$ | 0.436 | | 8.003 | | | 7.219 | | | | 7.130 | | | | |

① 매우 필요하다 ② 대체로 필요하다 ③ 보통
④ 대체로 필요없다 ⑤ 전혀 필요없다

특수학급 학생의 계발활동 지도를 위한 연수의 필요성에 대한 성별, 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에 따라 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

# Ⅴ. 논의

본 연구는 광주광역시와 전라남도에 소재한 중학교 특수학급 계발활동 운영 실태를 알아봄으로써 계발활동의 활성화를 위한 기초자료를 제공하고자 한 조사연구로, 본 장에서는 연구문제에 대한 연구결과를 중심으로 하여 구체적으로 논의해 보고자 한다.

## 1. 계발활동에 대한 인식

계발활동에 특수학급 학생들의 참여 정도는 대체로 적극적(55.5%)인 것으로 나타났다. 전신애(2004)의 연구에서 일반학급 학생들은 계발활동에 흥미를 가지고 적극적(58.3%)으로 참여하는 것으로 나타나 본 연구와 비슷하며, 윤재현(2003)의 연구에서는 계발활동에 일반학급 학생들의 참여 정도는 적극적(79%)으로 나타나 본 연구와 차이가 있다. 특수학급 학생들보다 일반학급 학생들이 계발활동에 더 적극적이다. 교사들의 시각에서 볼 때 학생들의 참여 정도는 긍정적인 것으로 나타났다.

계발활동에 대한 특수학급 학생들의 반응은 매우 좋아하거나 대체로 좋아하는 것(62.6%)으로 나타났다. 윤재현(2003)의 연구에서는 계발활동에 대한 일반학급 학생들의 반응은 좋아하는(71%) 것으로 나타나 본 연구와 차이가 있다. 교사들이 인식하고 있는 것처럼 학생들이 계발활동에 적극적으로 참여하고 관심을 갖도록 다양한 부서와 활동이 필요하겠다.

계발활동에 대한 학부모의 관심 정도는 보통 이하(97.3%)로 매우 낮게 나타났다. 계발활동에 대한 학부모의 관심 정도는 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특수교육 경력이 6년~15년인 경우보다 5년 이하 또는 16년 이상인 경우에 학부모의 관심이 더 낮게 나타났으며, 특수학급 학생만 분리 조직하는 경우보다 특수학급 학생과 일반학급 학생을 통합 조직, 일반학급 학생만 조직하는 경우에 학부모의 관심이 더 낮게 나타났다. 문성근(2004)의

연구에서는 계발활동에 대한 특수학교 학부모의 관심은 보통 이하(75%)로 낮게 나타나 본 연구와 차이가 있다. 계발활동에 대한 특수학교 학부모의 관심보다 특수학급의 학부모의 관심이 더 낮게 나타났다. 계발활동을 통해 잠재능력을 계발하고 일반학급 학생과 원만한 관계를 형성할 수 있으므로 통합교육을 기대하는 특수학급 학부모의 관심이 요구된다.

계발활동에 대한 교사의 관심 정도는 보통 이하(62.5%)로 낮게 나타났다. 윤재현(2003)의 연구에서 계발활동에 대한 교사의 관심이 보통 이하(65.8%)로 나타나 본 연구와 비슷하다. 특수학급 학생들을 가능한 한 일반학급 학생들과의 접촉기회를 증가시키고 상호작용을 이뤄 특수학급 본래의 목적을 달성하기 위해 교사의 지속적인 관심이 필요하겠다.

계발활동이 특수학급 학생들에게 주는 효과로 원만한 인간관계의 형성, 여가를 효율적으로 활용하는 생활습관 형성, 질서를 배우며 협동심 함양, 잠재능력을 최대한 계발·신장하는 순으로 나타났다. 계발활동이 특수학급 학생들에게 주는 효과는 학교 소재지, 계발활동 부서 조직방법에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 광주광역시의 경우에는 계발활동의 효과로 여가를 효율적으로 활용하는 생활습관 형성이 높게 나타났으며, 전라남도 시와 읍·면의 경우에는 원만한 인간관계이 형성이 높게 나타났다. 계발활동 부서를 통합조직, 일반학생만 조직, 담당하지 않는 경우에는 계발활동의 효과로 원만한 인간관계의 형성이 높게 나타났으며, 계발활동 부서를 분리하여 조직하는 경우에는 여가를 효율적으로 활용하는 생활습관 형성, 질서를 배우며 협동심 함양이 높게 나타났다. 문성근(2004)의 연구에서는 계발활동이 추구하는 학생의 사회성, 협동성과 인간성 관계 형성에 도움 여부는 보통 이상(77.6%)으로 높게 나타났다. 류점숙(2002)의 연구에서는 계발활동이 중도·중복장애 아동에게 도움을 주는 정도가 그렇다 이상(58.9%)으로 높게 나타났다. 김은주 외(2003)의 통합학급 운영 실태 분석 연구에서는 특수학급 교사들은 통합교육이 특수학급 학생의 교우관계 및 사회성 향상에 효과(67.3%)가 가장 많은 것으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 전신애(2004)의 연구에서는 계발활동이 일반학급 학생들의 효율적인 여가 활용(56.7%)에 도움이 된다고 나타나 본 연구와 차이가 있다. 계발활동을 통하여 특수학급 학생들의 사회성과 협동성 함양, 일반학급 학생들과의 관계

형성을 기대할 수 있으므로 특수학급 교사는 계발활동을 통합교육 방법으로 활용해야겠다.

특수학급 학생들이 일반학급 학생들과 통합하여 계발활동에 참여 시 방해가 되는 것으로 특수학급 학생들의 능력과 소질 차이, 일반교사나 학생들의 이해부족, 부서 담당교사의 특수학급 학생들을 지도하는 능력 부족, 통합 계발활동을 위한 교육자료 및 지원 부족 순으로 나타났다. 통합하여 계발활동에 참여 시 방해가 되는 것에 대해 계발활동 부서 조직방법에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 계발활동 부서를 통합 조직하는 경우에는 통합하여 계발활동에 참여 시 방해가 되는 것으로 일반교사나 학생들의 이해부족이 높게 나타났으며, 분리 조직하는 경우에는 특수학급 학생들의 능력과 소질 차이가 높게 나타났다. 또한 부서를 담당하지 않는 경우에는 부서 담당교사의 특수학급 학생들을 지도하는 능력 부족이 높게 나타났다. 계발활동은 일반학급 학생들과 통합하여 계발활동에 참여할 수 있도록 일반학급 학생들과 특수학급 학생들의 흥미, 능력, 소질을 고려하여 모든 학생들이 함께 활동할 수 있는 계발활동 부서가 필요하겠다. 특수학급 학생들과 일반학급 학생들이 계발활동에 통합되어 참여한다면 부서 담당교사나 일반학급 학생들의 특수학급 학생들에 대한 이해교육이 학년 초에 실시되어야 하며, 부서 담당교사와 특수학급 교사는 특수학급 학생이 활동에 적극적으로 참여할 수 있도록 전화, 상담, 쪽지 등을 통해 지속적인 협의가 필요하겠다.

## 2. 특수학급 학생의 계발활동 부서 실태

특수학급 학생들의 계발활동 부서 담당교사는 일반교사, 특수교사, 외부강사 순으로 나타났다. 특수학급 학생들의 계발활동 부서 담당교사에 대한 성별, 학교 소재지, 장애 영역, 장애 정도에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 남학생과 여학생 모두 일반교사와 특수교사가 담당하는 경우가 높게 나타났지만 외부강사에 있어 남학생보다 여학생을 담당하는 경우가 높게 나타났다. 광주광역시와 전라남도

시의 경우에는 특수교사가 담당하는 경우가 높게 나타났으며, 전라남도 읍·면의 경우에는 일반교사가 담당하는 경우가 높게 나타나 읍·면의 경우에 통합교육이 더 높게 이루어지는 것으로 나타났다. 정신지체와 정서장애, 장애 정도에 있어서 최중도, 중도의 경우에 일반교사보다는 특수교사가 담당하는 경우가 높게 나타났다.

특수학급 학생들이 참여하고 있는 계발활동의 내용은 여가 문화 활동, 보건 체육 활동, 실습 노작 활동, 기타 활동, 학술 문예 활동 순으로 나타났다. 특수학급 학생들이 참여 하고 있는 계발활동의 내용에 대한 성별, 학교 소재지에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 남학생의 경우에는 여가 문화 활동, 보건 체육 활동에 높게 참여하는 것으로 나타났으며, 여학생의 경우에는 실습 노작 활동, 보건 체육 활동, 여가 문화 활동에 높게 참여하는 것으로 나타났다. 광주광역시의 경우에는 여가 문화 활동, 보건 체육 활동, 실습 노작 활동에 높게 참여하는 것으로 나타났으며, 전라남도 시의 경우에는 여가 문화 활동이 높게 참여하는 것으로 나타났다. 전라남도 읍·면의 경우에는 보건 체육 활동, 실습 노작 활동이 높게 참여하는 것으로 나타났다. 특수학급 학생들의 능력에 맞는 적절한 활동(기타 활동)을 계발활동 부서로 다양하게 조직하는 것으로 나타났으며 높은 지적 능력을 요구하는 활동보다는 신체적 활동에 높게 참여하고 있다. 류점숙(2002)의 연구에서는 계발활동 내용 중에서 학술 문예 활동, 보건 체육 활동, 여가 문화 활동 순으로 중점을 두어 편성하는 것으로 나타나 본 연구와 차이가 있다. 특수학급 학생들의 능력에 따라 계발활동을 통해 다양한 경험이 이루어지도록 교과의 보충 심화 학습보다는 정보 통신 활동, 청소년 단체 활동, 여가 문화 활동 등의 다양한 활동에 참여시켜야겠다.

특수학급 학생들이 참여하고 있는 계발활동의 실시 장소는 일반교실, 지역사회시설, 특수학급, 특별실, 운동장 순으로 나타났다. 특수학급 학생들이 참여하고 있는 계발활동의 실시 장소에 대한 성별, 학교 소재지, 장애 영역, 장애 정도에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 경도는 일반교실, 기타 장소에서 높게 실시되는 것으로 나타났으며, 중도는 특수학급, 기타 장소에서 높게 실시되는 것으로 나타났다. 또한 최중도는 특수학급, 일반교실에서 높게 실시되는 것으로 나타나 장애 정도가 심할수록 특수학급, 일반교실에서 높게 실시되는 것으로 나타났다. 특수학급 학생들의 능력에 맞는 적절하고 다양한 활동을 실시하기 위해서 학교이외의 지역사

회시설과 유기적인 관계가 필요하겠다.

특수학급 학생들이 참여하는 계발활동은 통합된 경우가 분리된 경우보다 높게 나타났다. 특수학급 학생들이 참여하는 계발활동의 통합·분리 실태에 대한 학교 소재지, 장애 영역, 장애 정도에 따라 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 광주광역시의 경우에는 분리가 조금 높게 나타났고, 전라남도 시의 경우에는 통합이 조금 높게 나타났다. 하지만 전라남도 읍·면의 경우에는 통합이 매우 높게 나타나 대도시보다는 읍·면에서 계발활동에 통합되어 참여하는 것이 높게 나타났다. 정서장애, 장애 정도에 있어서 중도, 최중도가 분리되어 참여하는 정도가 높게 나타났다. 정서장애나 중도, 최중도의 계발활동 통합을 위한 부서 선정, 부서 인원 조정, 일반학급 학생들의 장애 이해, 특수학급 담당 교사와 부서 담당교사와 협의가 요구된다.

## 3. 계발활동의 부서 선정 및 조직

계발활동 부서의 선정 방법은 특수학급 학생의 희망에 따라 선정, 특수학급 학생과 특수학급 교사의 협의에 따라 선정, 특수학급 학생과 통합학급 교사의 협의에 따라 선정, 통합학급 교사와 특수학급 교사의 협의에 따라 선정, 통합학급 교사 또는 특수학급 교사가 임의로 선정하는 순으로 나타났다. 특수학급 학생들의 계발활동의 선정 방법에 대한 성별, 학교 소재지, 계발활동 부서 조직방법에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특수학급 학생만 분리 조직하는 경우에는 특수학급 학생과 특수학급 교사의 협의에 따라 선정, 통합학급 교사와 특수학급 교사의 협의에 따라 선정으로 나타났으며 특수학급 학생의 희망에 따라 선정하는 경우는 나타나지 않았다. 계발활동 부서를 특수학급 학생만 분리하여 조직하는 경우에 학생의 의견보다는 특수학급 교사의 의견이 높게 반영되고 있다고 볼 수 있겠다. 전체적으로 보면 계발활동 부서의 선정 방법은 통합학급 교사 또는 특수학급 교사와의 협의를 포함해 특수학급 학생의 희망을 고려(72.2%)하는 것으로 나타나 특수학급 학생들의 의견 반영이 높게 되는 것으로 나타났다. 문성근(2004)의 연구에서 특수학교

학생들의 계발활동 부서 조직 시 학생 희망을 대체로 수용(75.3%)하는 것으로 나타나 본 연구와 비슷하다. 류점숙(2002)의 연구에서는 중도·중복장애 학생들의 요구를 반영(66.4%)하여 부서를 선정하는 것으로 나타났으며, 윤재현(2003)의 연구에서는 일반학급 학생들의 의견에 의한 부서 선정(82.4%)이 되는 것으로 나타나 본 연구와 차이가 있다. 특수학급 학생 또는 특수학교 학생들보다 일반학급 학생들의 의견이 부서 선정에 높게 반영되는 것으로 나타났다. 계발활동 부서를 선정할 때 특수학급 학생의 희망을 고려하여, 특수학급 학생, 통합학급 교사, 특수학급 교사의 협의를 통해 부서가 선정되어야겠다.

계발활동 부서의 조직방법은 일반학급 학생과 구분 없이 함께 통합하여 조직, 장애 및 능력에 따라 통합하여 조직하거나 분리하여 조직, 특수학급 학생 중심으로 분리하여 조직하는 순으로 나타났다. 계발활동 부서의 조직 방법에 대한 학교 소재지, 특수교육 경력, 계발활동 부서 조직방법에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 광주광역시의 경우에는 장애 및 능력에 따라 통합하여 조직하거나 분리하여 조직하는 경우가 높게 나타났으며, 전라남도 시의 경우에는 일반학급 학생과 구분 없이 함께 통합하여 조직하는 경우가 높게 나타났다. 전라남도 읍·면의 경우에는 일반학급 학생과 구분 없이 함께 통합하여 조직하는 경우가 매우 높게 나타났다. 계발활동을 통합 조직, 일반학생만 조직하거나 계발활동을 담당하지 않는 경우에는 일반학급 학생과 구분 없이 함께 통합하여 조직하는 경우가 높게 나타났으며, 분리 조직하는 경우에는 장애 및 능력에 따라 조직하거나 특수학급 학생 중심으로 분리하여 조직하는 경우로 나타났다. 전체적으로 보면 특수학급 학생과 일반학급 학생이 계발활동에 통합하여 조직되는 경우(73.6%)가 높게 나타났다. 김주홍(2004)의 연구에서 특수학급 학생들과 일반학급 학생들이 통합되어 운영(75%)하는 것으로 나타났으며, 최숙(2005)의 연구에서 특별활동과 재량활동이 통합학급(78.6%)에서 이루어지는 것으로 나타나 본 연구와 비슷하다. 특수학급 학생들과 일반학급 학생들이 계발활동을 통해 통합교육이 실천되고 있다는 의미로 볼 수 있겠다.

특수학급 교사가 담당하고 있는 부서의 학생 규모는 6~10명, 11~20명, 21~30명, 5명 이하, 31명 이상 순으로 나타났다. 윤재현(2003)의 연구에서는 일반학급 계발활동 부서의 평균 인원수는 21~30명, 11~20명 순으로 나타나 본 연구와 차이

가 있다. 전체적으로 보면 계발활동 부서 조직방법에 있어서 대부분 20명 이하로 학생 규모를 조직하였지만 통합 조직하는 경우에 21명 이상이 조금 높게 나타났다. 특수학급 학생과 일반학급 학생이 원만한 인간관계를 형성하여 통합이 될 수 있도록 계발활동 부서의 학생 규모를 조직해야겠다.

계발활동 부서의 변경 기회는 4월까지 가능, 1학기 단위로 바꿀 수 있음, 전혀 기회가 없음, 특수학급 학생이 원하면 수시로 바꿀 수 있다는 순으로 나타났다. 계발활동 부서의 변경 기회에 대한 성별, 학교 소재지, 계발활동 부서 조직방법에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 계발활동 부서를 통합 조직하는 경우와 특수학급 학생만 분리 조직하는 경우에는 부서의 변경기회가 4월까지 가능하다가 높았으며, 일반학급 학생만 조직하는 경우에는 1학기 단위로 바꿀 수 있다가 높게 나타났다. 전체적으로 보면 특수학급 학생들의 계발활동 운영에 있어 부서 활동의 변경에 대한 기회를 주고 있는 것(48.6%)으로 나타났다. 윤재현(2003)의 연구에서는 계발활동 변경에 대한 기회는 4월까지 가능(56.5%)이 높게 나타나 본 연구와 차이가 있다. 학생들의 불만이 발생할 수 있으므로 최소한으로 허용하는 것으로 나타났다. 특수학급 학생들의 참여도와 만족도를 최대한 높이기 위해 계발활동을 한 번에서 두 번 정도 실시할 때까지 이동이 가능하도록 해야겠다.

계발활동 부서가 조직된 이후에 특수학급 학생의 계발활동 부서를 변경한 사례가 없는 것이 높게 나타났다. 계발활동 부서의 변경 사례에 대한 특수교육 경력별에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 특수교육 경력이 11년~15년, 16년 이상은 부서의 변경 사례가 없는 것으로 나타났다. 하지만 특수교육 경력이 5년 이하인 경우에는 부서의 변경 사례가 없는 것이 매우 높게 나타났으며, 6~10년인 경우에 부서의 변경 사례가 조금 있는 것으로 나타났다. 계발활동 부서를 변경한 이유로는 특수학급 학생의 적응실패가 높게 나타났으며 특수학급 학생의 문제 행동, 학생이 원해서, 학생의 흥미가 다른 부서에 있어서라고 나타났다. 특수학급 교사는 특수학급 학생들이 계발활동 부서 활동에 흥미를 갖고 참여하며 적응이 가능한 부서를 선택하도록 지도하여야겠으며, 특수학급 학생의 문제행동 지도, 계발활동 부서 담당교사와의 협력이 이루어져 계발활동 부서의 부서 변경이 최소한으로 이루어지도록 해야겠다.

## 4. 계발활동의 운영 방법

계발활동의 운영 방법은 격주제(2주에 한번 2시간), 전일제(한달에 1일), 정일제(일주일에 1시간)가 높게 나타났다. 계발활동의 운영 방법에 대한 학교 소재지, 계발활동 부서 조직방법에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 광주광역시와 전라남도 시의 경우에는 계발활동 운영 방법이 전일제가 가장 높게 나타났지만, 전라남도 읍·면의 경우에는 정일제가 가장 높게 나타났다. 윤재현(2003)의 연구에서는 계발활동 운영 방법으로 전일제(55.3%), 격주제(29.4%)로 나타났으며, 전신애(2004)의 연구에서는 전일제(58.3%), 정일제(25.0%)로 나타나 본 연구와 차이가 있다. 계발활동은 특정한 운영방법보다는 학교, 교사, 학생, 지역사회시설 등을 고려하여 계발활동이 추구하는 본래의 목표를 달성하기에 가장 적합한 방법으로 융통성 있게 운영되어야겠다.

계발활동 연간운영 계획 시 학생들의 의견을 대체로 반영, 보통, 적극 반영, 대체로 반영하지 않는다 순으로 나타났다. 전체적으로 보면 계발활동 연간운영 계획 시 학생들의 의견을 반영(63.1%)하는 것으로 나타났다. 윤재현(2003)의 연구에서는 계발활동 연간운영을 계획할 때 학생들의 의견 반영 정도(78%)가 높게 나타나 본 연구와 차이가 있다. 일반학급 학생들보다 특수학급 학생들의 의견을 반영하는 정도가 낮게 나타났다. 계발활동은 자발적으로 참여한 학생을 중심으로 운영되는 활동이므로 특수학급 학생들의 의견을 수렴하여 욕구를 충족시킬 수 있어야겠다.

계발활동 부서 운영에 따른 시설 및 자료는 보통, 대체로 충분, 거의 없음, 충분하다 순으로 나타났다. 전체적으로 보면 계발활동 부서 운영에 따른 시설 및 자료는 보통 이하(56.2%)로 나타났다. 류점숙(2002)의 연구에서는 계발활동을 위한 시설과 장소가 그저 그렇다 이하(74.8%)로 나타났으며, 윤재현(2003)의 연구에서는 계발활동 부서의 시설 및 자료의 구비 정도는 보통 이하(77%)로 나타났다. 또한, 문성근(2004)의 연구에서는 계발활동 부서의 시설 및 자료는 보통 이하(81%)로 나타나 본 연구와 차이가 있다. 계발활동 부서의 시설 및 자료의 구비 정도가 높아졌음을 알 수 있지만 여전히 계발활동 부서의 시설 및 자료의 구비가 시급한 상태이

며, 계발활동의 많은 활동에 참여하도록 특수학급 학생들의 능력에 맞는 다양한 시설 및 자료를 구비해야겠다.

계발활동 평가 시 중점을 두는 사항은 활동 참여나 준비의 태도가 높게 나타났다. 전신애(2004)의 연구에서는 중학교 학생들의 계발활동 평가 시 가장 중점을 두는 것으로 활동 참여나 준비의 태도(75%), 수준의 향상정도(21%)로 나타나 본 연구와 차이가 있다. 학생들의 자발적인 활동과정을 중시하는 계발활동의 취지에 맞게 특수학급 학생들의 활동 참여와 준비의 태도를 주된 계발활동의 평가 사항으로 활용해야겠다.

계발활동 부서 담당교사와의 협의 정도는 월 1회 정도, 1학기 1회 정도, 하지 않는다, 계발활동 실시 후 매회, 1년 1회 정도 순으로 나타났다. 전체적으로 보면 계발활동 부서 담당교사와 특수교사는 월 1회 이상 협의하는(54.3%) 것으로 나타났다. 특수교사는 학생에 대한 정보를 부서 담당교사에게 알려 주워야 하며 부서 담당교사와 특수교사는 출석 및 특수학급 학생의 활동 참여에 관하여 지속적인 협의를 통해 특수학급 학생이 소외되는 일이 없도록 해야겠다.

특수학급 교사들은 계발활동과 관련된 연수 경험이 1~2회 이하(97.3%)로 매우 낮게 나타났다. 문성근(2004)의 연구에서 연수 경험이 1~2회 이하(93.8%)가 높게 나타나 본 연구와 비슷하다. 대부분의 교사가 계발활동과 관련된 연수경험이 부족한 것으로 나타났다.

특수학급 학생들의 계발활동 운영은 잘 되고 있는 편, 보통, 매우 잘 되고 있다, 잘 되지 않는 편이다 순으로 나타났다. 전체적으로 보면 특수학급 학생들의 계발활동 운영이 잘 되고 있는 편(55.5%)으로 나타났다. 윤재현(2003)의 연구에서는 계발활동이 대체로 잘 운영(67%)되는 것으로 나타나 본 연구와 차이가 있다. 특수학급 학생들의 계발활동이 좀 더 잘 운영 되도록 계발활동의 선정 및 조직, 시설 및 자료 구비, 계발활동 부서 담당교사와 협의, 일반학급 학생들의 특수학급 학생들에 대한 이해와 수용적인 태도가 있어야겠다.

## 5. 계발활동의 활성화 방안

특수학급 학생들의 계발활동을 조직 할 때 효과적인 방법으로 일반학급 학생과 구분 없이 함께 통합하여 조직, 장애 및 능력에 따라 통합하여 조직하거나 분리하여 조직, 특수학급 소속 학생 중심으로 분리하여 조직 순으로 나타났다. 특수학급 학생들의 계발활동을 조직 할 때 효과적인 방법에 대한 학교 소재지, 계발활동 부서 조직방법에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 계발활동을 통합 조직, 일반학생만 조직하거나 계발활동을 담당하지 않는 경우에는 계발활동 부서의 효과적인 조직방법으로 일반학급 학생과 구분 없이 함께 통합하여 조직하는 것이 높게 나타났으며, 계발활동을 분리 조직하는 경우에는 장애 및 능력에 따라 통합하여 조직하거나 분리하여 조직하는 것이 높게 나타났다. 계발활동의 조직 방법에 대한 결과와 비교해 볼 때 장애 및 능력에 따라 통합하여 조직하거나 분리하여 조직하는 방법이 높게 나타나 향후 특수학급 학생들의 계발활동 조직에 영향을 미칠 것으로 사료된다. 전체적으로 보면 계발활동의 효과적인 조직방법으로 일반학생과 구분 없이 또는 특수학급 학생의 장애와 능력에 따라 통합하여 조직되어야 한다고 95.9%로 높게 나타났다. 김주홍(2004)의 연구에서 효과적인 계발활동 방법으로 특수학급 학생들과 일반학급 학생들의 통합(94.2%)이 높게 나타나 본 연구와 비슷하게 나타났다. 특수학급 학생의 장애와 능력에 따라 분리하거나 통합하여 실시하는 것이 효과적일 수 있지만 최대한 특수학급 학생들과 일반학급 학생들이 통합되도록 조직해야겠다.

계발활동을 조직할 때 고려되어야 할 사항으로 특수학급 학생의 개성과 소질, 통합교육, 교사의 능력과 요구, 시설과 여건, 학부모의 요구, 학교장의 방침 순으로 나타났다. 전신애(2004)의 연구에서는 계발활동 조직 시 고려할 사항으로 학생의 요구, 교사의 능력으로 나타났으며, 류점숙(2002)의 연구에서는 계발활동 조직 시 고려할 사항으로 학생의 요구, 학교의 여건으로 나타나 본 연구와 차이가 있다. 일반학급 학생들과 특수학교 학생들과 달리 특수학급 학생들은 학생들의 요구를 바탕으로 학생의 개성과 소질, 통합교육을 고려하여 계발활동을 조직할 필요가 있다.

특수학급 학생들을 일반학급 학생들과 통합하여 계발활동을 조직 할 때 적정 학

생 규모는 11~20명, 10명 이하, 21~30명 순으로 나타났다. 특수학급 학생들과 일반학급 학생들이 통합하여 조직 할 때 일반학급 학생들이 특수학급 학생들을 이해하고 수용하면서 원만한 인간관계를 형성할 수 있는 기회를 충분히 가질 수 있도록 학생 규모가 적은 것을 선호하는 것을 알 수 있다.

특수학급 학생들을 일반학급 학생들과 분리하여 계발활동을 조직 할 때 적정 학생 규모는 4~6명, 7~9명, 3명 이하 순으로 나타났다. 특수학급 학생들을 일반학급 학생들과 분리하여 조직한다는 것은 특수학급에 편성된 학생들을 대상으로 조직하는 것으로 특수학급 운영을 위한 적정 학생 규모라 할 수 있다.

계발활동을 평가하는데 있어서의 문제점은 분야의 성격상 객관적인 평가를 행하기 어렵다, 특수학급 학생의 개성과 소질이 다양하다, 학생 수가 너무 많다, 업무의 과다로 세밀한 평가에 시간을 내기가 어렵다, 평가 도구가 부족하다 순으로 나타났다. 전신애(2004)의 연구에서는 일반학급 학생들의 계발활동을 평가하는데 문제점으로 객관적인 평가를 행하기 어렵다(50%), 업무의 과다로 세밀한 평가에 시간을 내기가 어렵다로 나타나 본 연구와 차이가 있다. 특수학급 학생들의 개성과 소질이 다양하므로 특수학급 학생에 대한 특수학급 교사와 부서 담당교사는 특수학급 학생이 참여 가능한 활동과 참여하기 어려운 활동을 협의하고 객관적인 평가기준을 마련하여 제시해야 한다. 또한 지속적이고 종합적인 평가가 이루어지도록 계발활동에 참여하는 상황을 관찰하고 기록하여 평가해야한다.

특수학급 학생의 계발활동 지도를 위한 연수가 대체로 필요하다, 매우 필요하다, 보통, 대체로 필요없다 순으로 나타났다. 전체적으로 보면 계발활동 지도를 위한 연수는 대체로 필요(75%)하는 것으로 나타났다. 윤재현(2003)의 연구에서 계발활동 지도를 위한 연수가 대체로 필요(77%)하는 것으로 나타나 본 연구와 비슷하다. 많은 부서 담당교사들이 계발활동 부서 지도에 좀 더 깊은 지식과 지도 능력을 배울 수 있는 기회를 갖기를 원하고 있다. 교사들의 전공과 능력을 최대한 활용하여 운영할 수 있는 계발활동과 관련된 직무연수나 자율연수를 계획하고 참여해야겠다.

# Ⅵ. 결론 및 제언

## 1. 결론

본 연구는 광주광역시와 전라남도에 소재하고 있는 중학교 특수학급 교사 72명을 대상으로 설문지를 통하여 중학교 특수학급 계발활동 운영 실태를 알아보고 계발활동의 활성화를 위한 기초자료를 제공하기 위해 연구한 결과와 논의를 토대로 얻어진 주된 결론은 다음과 같다.

### 1) 계발활동에 대한 인식

첫째, 중학교 특수학급 계발활동에 대한 학부모의 관심 정도는 보통이하로 나타났으며, 계발활동에 대한 교사의 관심 정도는 보통으로 나타났다. 계발활동이 특수학급 학생들에게 원만한 인간관계의 형성, 여가를 효율적으로 활용하는 생활습관 형성, 질서를 배우며 협동심 함양하는데 효과가 있다고 나타났다. 계발활동을 통하여 특수학급 학생들이 흥미와 관심을 갖는 활동에 의미 있게 참여할 수 있고, 물리적 통합을 넘어서서 사회적 통합을 기대할 수 있으므로 계발활동에 관심을 가져야 함을 알 수 있었다.

둘째, 중학교 특수학급 학생들이 일반학급 학생들과 통합하여 계발활동에 참여할 때 방해가 되는 것으로 특수학급 학생들의 능력과 소질 차이, 일반교사나 학생들의 이해부족, 부서 담당교사의 특수학급 학생들을 지도하는 능력 부족으로 나타났다. 특수학급 학생들의 능력과 소질을 고려하여 계발활동에 통합·분리하여 참여되어야겠으며 일반교사와 일반학급 학생들에게 특수학급 학생들에 대한 이해교육이 필요함을 알 수 있었다.

### 2) 특수학급 학생의 계발활동 부서 실태

첫째, 중학교 특수학급 학생들이 참여하고 있는 계발활동 부서는 여가 문화 활동,

보건 체육 활동, 실습 노작 활동 순으로 나타났으며 특수학급 학생들의 능력에 따라 치료부, 개별부, 지역 탐방부와 같은 기타활동을 하고 있는 것으로 나타났다. 특수학급 학생들은 지적 능력을 요구하는 활동보다는 특수학급 학생의 능력에 따른 다양한 활동에 참여하고 있음을 알 수 있었다.

둘째, 중학교 특수학급 학생들이 일반학급 학생들과 통합되어 계발활동에 참여하는 경우가 높게 나타났다. 장애 영역별로 보면 건강장애, 청각장애, 정신지체, 지체부자유, 학습장애 순으로 일반학급 학생들과 통합되어 참여하는 경우가 높았으며 정서장애는 일반학급 학생들과 분리되어 참여하는 경우가 높았다. 장애 정도별로 보면 경도인 경우는 통합되어 참여하는 경우가 높았으며 중도, 최중도 순으로 분리되어 참여하는 경우가 높았다. 특수학급 학생들의 장애 영역과 장애 정도에 따라 계발활동에 일반학급 학생들과 통합되는 정도가 다름을 알 수 있었다.

### 3) 계발활동의 부서 선정 및 조직

첫째, 중학교 특수학급 계발활동의 부서 선정은 특수학급 학생들의 희망에 따라 선정하는 경우가 가장 높게 나타났고 특수학급 학생과 특수학급 교사의 협의에 따라 선정, 특수학급 학생과 통합학급 교사의 협의에 따라 선정하는 것으로 나타났다. 계발활동은 학생들의 자발적이고 자율적인 활동이므로 계발활동의 부서 선정에 있어 학생들의 의견 반영이 중요함을 알 수 있었다.

둘째, 중학교 특수학급 계발활동의 부서 조직 방법은 일반학급 학생과 구분 없이 통합하여 조직하는 경우가 가장 높게 나타났고 장애 및 능력에 따라 통합·분리하여 조직, 특수학급 학생 중심으로 분리하여 조직하는 것으로 나타났다. 특수학급 학생들과 일반학급 학생들이 통합되어 조직되는 경우가 높게 나타나 계발활동에서 통합교육이 실천되고 있음을 알 수 있었다.

### 4) 계발활동의 운영 방법

첫째, 중학교 특수학급 계발활동은 격주제, 전일제, 정일제로 다양하게 운영되고 있었다. 광주광역시와 전라남도 시 지역에서는 전일제와 격주제 운영 방법이 높게

나타났으며 전라남도 읍·면 지역에서는 정일제가와 격주제 운영 방법이 높게 나타났다. 특정한 운영 방법보다는 학교, 교사, 학생, 지역사회시설 등을 고려하여 다양하게 운영되고 있음을 알 수 있었다.

둘째, 계발활동 부서의 시설 및 자료 구비 정도는 보통, 대체로 충분, 거의 없다 순으로 나타났다. 계발활동 부서 운영에 따른 시설 및 자료가 부족하며 특수학급 학생들의 능력에 맞는 다양한 계발활동 부서를 위하여 시설 및 자료가 구비되어야 함을 알 수 있었다.

셋째, 중학교 특수학급 학생들이 일반학급 학생들과 통합하여 계발활동에 참여하는 경우에 계발활동 부서 담당교사와 특수학급 교사는 월 1회 정도로 협의하는 것으로 나타났다. 계발활동 부서 담당교사와 특수학급 교사는 특수학급 학생이 가능한 한 일반학급 학생들과 참여하여 활동할 수 있도록 출석, 참여 가능한 활동, 평가, 특수학급 학생들의 행동에 관하여 지속적인 협의가 필요함을 알 수 있었다.

### 5) 계발활동의 활성화 방안

첫째, 중학교 특수학급 계발활동의 효과적인 조직 방법으로 일반학급 학생과 구분 없이 조직하거나 특수학급 학생의 장애와 능력에 따라 통합·분리하여 조직하는 것으로 나타났다. 계발활동을 조직할 때 고려되어야 할 사항으로 특수학급 학생의 개성과 소질, 통합교육, 교사의 능력과 요구 순으로 나타났다. 특수학급 학생들과 일반학급 학생들이 원만한 인간관계를 형성할 수 있는 기회를 충분히 가질 수 있도록 특수학급 학생들과 일반학급 학생들이 20명 이내로 통합되어 부서가 원활하게 운영되도록 조직되어야 할 것이다.

둘째, 계발활동을 평가하는데 있어서 문제점으로 분야의 성격상 객관적인 평가를 행하기 어렵고 특수학급 학생의 개성과 소질이 다양하여 어려움이 있다고 나타났다. 계발활동 부서 담당교사는 특수학급 학생들의 개성과 소질에 맞는 참여 가능한 활동과 행동에 대하여 특수학급 교사와 지속적인 협의가 이루어져야 할 것이며, 객관적인 평가기준을 마련하고 특수학급 학생들의 종합적인 평가가 이루어지도록 활동 상황을 관찰하고 기록하여야 할 것이다.

셋째, 계발활동과 관련된 연수를 받은 경험이 매우 낮게 나타났지만 계발활동 지도를 위한 연수가 대체로 필요하다고 나타났다. 교사의 능력을 최대한 활용할 수 있도록 직무연수나 자율연수를 교사 스스로 계획하고 참여하여 계발활동 지도를 위한 연수의 기회를 가져야 할 것이다.

## 2. 제언

본 연구를 통하여 얻어진 결론을 바탕으로 특수학급 계발활동 운영의 교육적 의의를 높이고 활성화시키기 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 특수학급 학생들의 희망에 의한 부서 선정을 위해 학생들의 개성과 능력에 따라 다양한 부서가 개설되어야겠다. 이를 위해서 특수학급 학생들이 일반학급 학생들과 통합되거나 분리하여 참여할 수 있고 학교 시설뿐 아니라 학교 주변의 지역사회 시설을 이용할 수 있는 다양한 계발활동 부서가 개발되어야겠다.

둘째, 교사들은 교과 전공과목 못지않게 학생을 지도할 만한 특기를 가질 수 있도록 나름대로 연수계획을 세워 지속적으로 노력하여야겠다. 시·도교육청에서는 계발활동 지도에 좀 더 깊은 지식과 지도 능력을 배울 수 있는 다양하고 현실적인 연수를 마련하여 교사들의 욕구를 충족시켜야겠다.

셋째, 특수학급 학생들의 계발활동에 대한 양적인 연구를 보완할 수 있도록 다양한 면접과 참여관찰 등의 질적 연구를 통한 심층적인 연구가 이루어져야겠다.

넷째, 중학교 특수학급 교사만을 연구대상으로 선정하였으므로 향후 연구에서는 계발활동에 참여하는 부서 담당교사, 일반학급 학생 등 연구대상의 다양화가 이루어져야겠다.

# 참 고 문 헌


교육부(1999). **중학교 교육 과정 해설(Ⅰ).** 서울 : 대한교과서주식회사.

교육부(2001). **특별활동(계발활동).** 서울 : 대한교과서주식회사.

교육부(1998). **특별활동 교육과정.** 서울 : 대한교과서주식회사.

교육부(1998). **특수학교교육과정(별책1).** 서울 : 대한교과서주식회사.

교육인적자원부(2006). **특수교육실태조사서.**

구본권, 김동연, 김영욱, 김원경, 박화문, 석동일, 윤점룡, 정재권, 정정진, 조인수(1998). **특수교육학.** 서울 : 교육과학사.

김원경(2003). **특수학교·학급 경영론.** 서울 : 도서출판 특수교육.

김은주, 권택환, 김정균, 박현옥(2003). **통합학급 운영 실태 분석 연구.** 안산 : 국립특수교육원.

김정권, 이유훈(2002). **특수교육과정 운영론.** 서울 : 도서출판 특수교육.

김주영, 이미선, 이유훈, 최세민(2001). **중등 특수학급 운영 개선 방안.** 안산 : 국립특수교육원.

김주홍(2004). **장애중학생을 위한 통합교육 교육과정 운영실태 및 교사 인식.** 부산대학교 대학원 석사학위논문.

류점숙(2002). **중도·중복 장애아동의 특별활동 운영 실태 분석.** 단국대학교 특수교육대학원 석사학위논문.

문성근(2004). **특수학교의 계발활동 운영 실태에 관한 조사연구.** 공주대학교 특수교육대학원 석사학위논문.

박경묵, 박한숙, 정태근(2004). **특별활동·재량활동 교육과정의 이해.** 서울 : 양서원.

서울대학교 사범대학 교육연구소편(1981). **교육학 용어사전.** 서울 : 배영사.

손상희(2005). **통합학급 운영의 이론과 실제.** 서울 : 도서출판 특수교육.

윤재현(2003). **중학교 계발활동 운영 실태 조사(체육 활동 중심으로).** 성균관대학교 교육대학원 석사학위논문.

이유훈, 김경진, 박정연(2000). **특수학급 교육과정의 편성과 운영.** 안산 : 국립특수교육원.

전신애(2004). **음악관련 계발활동의 실태조사 연구.** 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.

전라남도교육청(2006). **전남특수교육운영계획.**

정우변(1999). **체험중심의 클럽활동 활성화를 통한 인성교육 방안.** 아주대학교 교육대학원 석사학위논문.

최숙(2005). **중학교 특수학급 교육과정 편성·운영의 실태 및 개선 방안.** 조선대학교 교육대학원 석사학위논문.

<부 록>

# 중학교 특수학급 계발활동 운영 실태에 관한 설문지

안녕하십니까?

저는 현재 조선대학교 교육대학원에서 석사학위 논문 준비를 하고 있는 현직 특수교사입니다.

본 설문지는 현재 시행되고 있는 중학교 특수학급 학생들의 계발활동에 대한 운영 실태를 파악하기 위해 작성된 것으로, 조사결과는 중학교 특수학급 계발활동 운영의 활성화 방향을 찾는데 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

본 설문지는 무기명으로 작성되며, 선생님께서 응답하신 내용은 연구 목적 이외에는 사용되지 않을 것을 약속드리오니 귀교의 운영 실태를 있는 그대로 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다. 본 설문 응답에 소용되는 시간은 15분정도이며, 12월 10일까지 돌려주시면 대단히 감사하겠습니다.

바쁘신 중에도 이 연구를 위해 귀중한 시간을 할애해 주셔서 감사합니다.

2006년 11월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공 우치열 올림

※ 본 설문 내용에 대해 의문사항은 아래로 문의하여 주시기 바랍니다.

☏ 061-721-**84(**중학교) ☏ 016-626-**67(우치열)

# 기초자료 조사

※ 아래의 해당되는 사항에 ∨로 내용을 기록하여 주십시오.

1. 성별

① ___남 ② ___여

2. 학교 소재지

① ___광역시 ② ___시 ③ ___읍·면

3. 특수교육 경력(2007년 2월 28일 기준)

① ___1-5년 ② ___6-10년 ③ ___11-15년 ④ ___16년 이상

4. 총 교육경력(2007년 2월 28일 기준)

① ___1-5년 ② ___6-10년 ③ ___11-15년

④ ___16-20년 ⑤ ___21년 이상

5. 소지하고 계신 자격증

① ___일반교사+ 특수교사 ② ___특수교사 ③ ___일반교사

6. 담당하는 계발활동 부서 조직방법

① ___특수학급 학생들과 일반학급 학생들을 통합하여 조직

② ___특수학급 학생만 분리하여 조직

③ ___일반학급 학생만 조직

④ ___담당하지 않음

※ <u>2006년도 특수학급 학생들의 계발활동</u>에 관한 질문입니다. 아래의 문항을 잘 읽으시고, 해당되는 사항에 ∨표나 ____에 내용을 기록하여 주십시오.

## 중학교 특수학급 계발활동에 대한 인식

1. 귀교에서 운영되는 **계발활동에 특수학급 학생들의 참여** 정도는 어떻습니까?

① 매우 적극적 ② 대체로 적극적 ③ 보통

④ 대체로 소극적 ⑤ 매우 소극적

2. 귀교에서 운영되는 **계발활동에 대한 특수학급 학생들의 반응**은 어떻습니까?

① 매우 좋아한다 ② 대체로 좋아한다 ③ 보통이다

④ 대체로 좋아하지 않는다 ⑤ 전혀 좋아하지 않는다

3. 계발활동에 대한 **특수학급 학생 학부모님들의 관심** 정도는 어떻습니까?

① 매우 높다 ② 대체로 높다 ③ 보통

④ 대체로 낮다 ⑤ 매우 낮다

4. **특수학급 학생들의 계발활동에 대한 선생님의 관심** 정도 어떻습니까?

① 매우 높다 ② 대체로 높다 ③ 보통

④ 대체로 낮다 ⑤ 매우 낮다

5. 선생님께서는 계발활동이 **특수학급 학생들에게 어떤 면에서 가장 도움**이 크다고 생각하십니까?

① 질서를 배우며 협동심 함양

② 원만한 인간관계의 형성

③ 잠재능력을 최대한 계발·신장

④ 여가를 효율적으로 활용하는 생활습관 형성

⑤ 교과학습의 보충

⑥ 기타_____

6. 선생님께서는 특수학급 학생들이 일반학급 학생들과 **통합하여 계발활동에 참여할 때 방해가 되는 것**은 무엇이라 생각하십니까?

① 특수학급 학생들의 능력과 소질 차이

② 통합 계발활동을 위한 교육자료 및 지원 부족

③ 부서 담당교사의 특수학급 학생들을 지도하는 능력 부족

④ 일반교사나 학생들의 이해부족

⑤ 기타_____

## 중학교 특수학급 계발활동의 부서 선정 및 조직

7. 귀교에서는 특수학급 학생들의 **계발활동 부서를 어떻게 선정**합니까?

① 특수학급 학생의 희망에 따라 선정한다

② 특수학급 학생과 통합학급 교사의 협의에 따라 선정한다

③ 특수학급 학생과 특수학급 교사의 협의에 따라 선정한다

④ 통합학급 교사와 특수학급 교사의 협의에 따라 선정한다

⑤ 통합학급 교사 또는 특수학급 교사가 임의로 선정한다

⑥ 기타_____

8. 귀교에서는 특수학급 학생들의 **계발활동 부서를 어떤 방법으로 조직**합니까?

① 일반학급 학생과 구분 없이 함께 통합하여 조직한다

② 특수학급 학생 중심으로 분리하여 조직한다

③ 장애 및 능력에 따라 통합하여 조직하거나 분리하여 조직한다

9. 선생님께서는 특수학급 학생들의 **계발활동 부서를 조직할 때 어떤 방법이 효과적**이라고 생각하십니까?

① 일반학급 학생과 구분 없이 함께 통합하여 조직

② 특수학급 학생 중심으로 분리하여 조직

③ 장애 및 능력에 따라 통합하여 조직하거나 분리하여 조직

10. 선생님께서는 **계발활동 조직 시 최우선으로 고려되어야 할 사항**이 무엇이라 생각하십니까(우선 순위로 3가지만 숫자로 기록해 주세요)?

( ) ① 특수학급 학생의 개성과 소질 ( ) ② 교사의 능력과 요구

( ) ③ 통합교육 ( ) ④ 학교장의 방침

( ) ⑤ 시설과 여건 ( ) ⑥ 학부모의 요구

( ) ⑦ 기타_____

11. (부서를 담당하는 경우) 선생님께서 **현재 담당하고 있는 부서의 학생 규모**는 몇 명입니까?

① 5명 이하 ② 6~10명 ③ 11~20명 ④ 21~30명 ⑤ 31명 이상

12. 선생님께서는 **계발활동 부서의 적정 학생 규모**는 몇 명이라 생각하십니까?

(1) 통합하여 계발활동을 실시하는 경우

① 10명 이하 ② 11~20명 ③ 21~30명 ④ 31명 이상

(2) 분리하여 계발활동을 실시하는 경우

① 3명 이하 ② 4~6명 ③ 7~9명 ④ 10명 이상

13. 귀교에서는 **계발활동 부서를 바꿀 수 있는 기회**가 있습니까?

① 전혀 기회가 없다 ② 4월까지 가능하다 ③ 1학기 단위로 바꿀 수 있다

④ 특수학급 학생이 원하면 수시로 바꿀 수 있다

14. 귀교에서 2006년 계발활동 부서가 조직된 이후에 **특수학급 학생이 부서를 변경한 사례**가 있습니까?

① 있다( 회) ② 없다

(1) 부서를 변경한 사례가 있었다면 그 이유는 무엇입니까?( )

(해당되는 사례 수만큼 번호 또는 이유를 적어주세요)

① 특수학급학생의 적응실패 ② 일반학생들의 따돌림

③ 부서 담당교사의 소홀 ④ 문제 행동

⑤ 기타_____

## 중학교 특수학급 계발활동의 운영 방법

15. 귀교에서는 **계발활동이 어떻게 운영**되고 있습니까?

① 정일제(일주일에 1시간) ② 격주제(2주에 한번 2시간)

③ 전일제(한달에 1일) ④ 부서의 특성에 따라 다양하게 운영

⑤ 기타_____

16. 선생님께서는 귀교의 **계발활동 운영 방법에 만족**하십니까?

① 만족한다 ② 보통이다 ③ 만족하지 못 한다

(1) 만족하지 못 한다면 어떻게 운영되었으면 좋겠습니까?

① 정일제(일주일에 1시간) ② 격주제(2주에 한번 2시간)

③ 전일제(한달에 1일) ④ 부서의 특성에 따라 다양하게 운영

⑤ 기타_____

17. (부서를 담당하는 경우) 선생님께서는 **계발활동 연간운영을 계획할 때 특수학급 학생들의 의견**을 어느 정도 반영하고 있습니까?

① 적극 반영한다 ② 대체로 반영한다 ③ 보통이다

④ 대체로 반영하지 않는다 ⑤ 전혀 반영하지 않는다

18. (부서를 담당하는 경우) 선생님께서 담당하신 **부서 운영에 따른 시설 및 자료** 등은 어느 정도 구비되어 있다고 생각하십니까?

① 충분하다 ② 대체로 충분하다 ③ 보통이다

④ 거의 없다 ⑤ 전혀 없다

19. (부서를 담당하는 경우) 선생님께서는 **계발활동 평가 시 가장 중점을 두는 사항**은 무엇입니까?

① 활동 참여나 준비의 태도 ② 수준의 향상정도

③ 출석률 ④ 기타_____

20. 선생님께서는 **계발활동을 평가하는데 있어 문제점**은 무엇이라 생각하십니까?

① 학생 수가 너무 많다

② 특수학급 학생의 개성과 소질이 다양하다

③ 분야의 성격상 객관적인 평가를 행하기 어렵다

④ 업무의 과다로 세밀한 평가에 시간을 내기가 어렵다

⑤ 평가 도구가 부족하다

⑥ 기타_____

21. **통합하여 계발활동에 참여하는 특수학급 학생이 있는 경우,** 귀하께서는 **계발활동 부서 담당교사와 협의**를 어느 정도 하십니까?

① 계발활동 실시 후 매회 ② 월 1회 정도 ③ 1학기 1회 정도

④ 1년 1회 정도 ⑤ 하지 않는다

22. 선생님께서는 **계발활동과 관련된 연수를 받으신 경험**은 어느 정도 입니까??

① 6회 이상 ② 3~5회 ③ 1~2회 ④ 없다

23. 선생님께서는 특수학급 학생들의 **계발활동 지도를 위한 교사의 연수가 필요**하다고 생각하십니까?

① 매우 필요하다 ② 대체로 필요하다 ③ 보통

④ 대체로 필요없다 ⑤ 전혀 필요없다

24. 귀교에서는 **특수학급 학생들의 계발활동이 충실하게 운영**되고 있습니까?

① 매우 잘 되고 있다 ② 잘 되고 있는 편이다

③ 보통이다 ④ 잘 되지 않는 편이다

⑤ 전혀 안 되고 있다

## 중학교 특수학급 학생의 계발활동 부서 실태

25. 2006년도 **특수학급 학생들이 참가하는 계발활동 부서에 대한 실태**를 각 학생 개인별로 모두 기록하여 주십시오.

| 학생 | 성별 | 장애 영역 | 장애 정도 | 부서명 | 통합 여부 | 부서 담당교사 | 실시 장소 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ①남<br>②여 | ①시각장애<br>②청각장애<br>③지체부자유<br>④정신지체<br>⑤학습장애<br>⑥정서장애<br>⑦건강장애 | ①경도<br>②중도<br>③최중도 | 참여하고 있는<br>계발활동 부서명 | ①통합<br>②분리 | ①특수교사<br>②일반교사<br>③외부강사<br>④기타 | ①일반교실<br>②특별실<br>③특수학급<br>④운동장<br>⑤기타(___) |
| 예시 | ② | ④ | ① | 봉사부 | ① | ① | ⑤봉사장 |
| | ② | ④ | ② | 독서부 | ② | ② | ③ |
| A | | | | | | | |
| B | | | | | | | |
| C | | | | | | | |
| D | | | | | | | |
| E | | | | | | | |
| F | | | | | | | |
| G | | | | | | | |
| H | | | | | | | |
| I | | | | | | | |
| J | | | | | | | |

☞기록방법: 알파벳으로 특수학급학생을 구분하여 예시를 참고하여 작성하여 주세요.

**※ 대단히 감사합니다.**

# 저작물 이용 허락서

| 학 과 | 특수교육 | 학 번 | 20038139 | 과 정 | 석사 |
|---|---|---|---|---|---|
| 성 명 | 한글: 우치열 한문: 禹治烈 영문: Chi-Yeol Woo | | | | |
| 주 소 | 전남 광양시 진상면 섬거리 625-7 | | | | |
| 연락처 | 016) 626-2867 E-MAIL: 95550027@hanmail.net | | | | |
| 논문제목 | 한글 : 중학교 특수학급 계발활동의 운영 실태와 활성화 방안<br><br>영문 : Current Status and Promotion Strategies of Development Activities at Special Classes in Middle Schools | | | | |

본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건 아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.

- 다 음 -

1. 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억장치에의 저장, 전송 등을 허락함
2. 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집·형식상의 변경을 허락함. 다만, 저작물의 내용변경은 금지함.
3. 배포·전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.
4. 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간종료 3개월 이내에 별도의 의사표시가 없을 경우에는 저작물의 이용기간을 계속 연장함.
5. 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 또는 출판을 허락을 하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.
6. 조선대학교는 저작물의 이용허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음
7. 소속대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송·출력을 허락함.

2008 년 1 월 12 일

저작자: 우 치 열 (서명 또는 인)

조선대학교 총장 귀하