

저작자표시 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 미차적 저작물을 작성할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재미용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 미용허락조건을 명 확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 <u>이용허락규약(Legal Code)</u>을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer 🖳





2008년 2월 교육학석사(기술·가정교육)학위논문

중학교 기술교과에 대한 학생들의 인식경향과 개선방향

조선대학교 교육대학원

기술・가정교육전공

김 혜 원

중학교 기술교과에 대한 학생들의 인식경향과 개선방향

A Tendency and Improvement on Students'
Recognition of Technology Subject in Middle
School

2008년 2월

조선대학교 교육대학원 기술·가정교육전공

김 혜 원

중학교 기술교과에 대한 학생들의 인식경향과 개선방향

지도교수 정 수 복

이 논문을 교육학석사(기술·가정교육)학위 청구논문으로 제출함.

2007년 10월

조선대학교 교육대학원

기술・가정교육전공

김 혜 원

김혜원의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

심사위원장 조선대학교 교수 인 심사위원 조선대학교 교수 인

인

2007년 12월

심사위원 조선대학교 교수

조선대학교 교육대학원

목 차

목차	i
표목차······i	ii
ABSTRACTi	V
I. 서 론······	1
A. 연구의 필요성·····	3
B. 연구의 목적·····	3
C. 연구의 내용·····	3
D. 연구의 가설 및 제한점	3
Ⅱ. 이론적 배경	5
A. 기술학의 개념 및 특성······	5
1. 기술학의 개념	5
2. 기술학의 특성	6
B. 기술교과 교육과정의 변천 및 성격······	7
1. 기술교과 교육과정 변천	7
2. 기술교과의 성격	9
C. 기술교과 내용····································	1
D. 제7차 교육과정에서 기술·가정교과 교육과정····································	2
Ⅲ. 연구 방법 및 절차1	3
A. 연구방법····································	3
1. 연구대상	3
2. 조사도구 1	3
B. 연구 절차····································	3
1. 자료수집 1	3

2. 자료처리	14
3. 자료분석	14
IV. 연구의 결과 및 분석·····	16
A. 조사대상자의 일반적인 특징······	16
B. 기술교과 전반에 대한 인식·····	17
C. 기술교과의 교과서 구성 체계·····	25
D. 기술교과에 대한 의견과 개선 방향·····	47
V. 결론······	50
참고문헌	52
부 록	54

표 목 차

<표2-1> 기술교과 교육과정 변천	0
<표2-2> 기술교과 내용1	3
<표2-3> 제 7차 기술·가정 교과 교육과정·······1	4
<표4-1> 연구대상자의 일반적 특성	9
<표4-2> 기술교과 교육의 필요성2	0
<표4-3> 기술교과가 고등학교 진학과 입시 영향 여부 2	1
<표4-4> 기술교과의 수업 시수에 대한 만족 정도2	3
<표4-5> 기술교과의 수업시간에 대한 흥미도 2	5
<표4-6> 기술교과 수업시간이 즐거운 이유2	6
<표4-7> 기술교과 수업시간이 재미없는 이유 2	7
<표4-8> 기술 실습을 위한 기술실 유무 2	8
<표4-9> 기술교과 내용 수준에 대한 인식······ 3	0
<표4-10> 기술교과 각 단원 영역에 대한 설명 만족 정도 3	2
<표4-11> 기술·가정 교과서 구성에 대한 의견······ 3	4
<표4-12> 기술교과서 그림과 표의 수 적정 여부 3	6
<표4-13> 기술교과 영역의 실험실습 횟수에 대한 적정 여부3	8
<표4-14> 기술교과에 있어 실험실습의 중요 정도 4	0
<표4-15> 기술교과 내용 중 어렵다고 생각되는 영역4	2
<표4-16> 기술교과의 실생활 도움 여부4	3
<표4-17> 기술교과 내용의 이해 정도 4	5
<표4-18> 기술교과의 학습 효과를 높이기 위한 방법4	7
<표4-19> 기술교과의 남녀평등 학습 가능 정도 4	9
<표4-20> 기술과 가정의 분리 정도	1
<표4-21> 기술교과와 가정교과가 분리될 경우 선택 교과 5	3
<표4-22> 기술교과에 대한 의견과 발전방향 5	5

ABSTRACT

A Tendency and Improvement on Students' Recognition of Technology Subject in Middle School

Kim, Hye-won

Advisor: Prof. Chung, Soo-Bok

Major in Technology and Home-economics Education

Graduate School of Education, Chosun University

The purpose of this study was to examine how middle schoolers who received technology education as part of the 7th national curricula perceived that subject, what problems there were with technology education and in which direction it should be led, as students' positive view of technology education might have a favorable impact on the development of the subject. And it's additionally meant to help provide practical and problem-solving learning activities for students to be technically well cultivated and improve their technical understanding, technical manipulation, technical problem-solving and technical evaluation skills.

As a result of investigating a pervasive trend in middle schoolers' outlook on technology education and feasible reform measures, the following findings were given:

First, regarding awareness of technology education, the students investigated didn't consider that education to be necessary a lot.

Second, as for interest in technology education, their satisfaction level with it was below the average. They were contented with the number of weekly lesson

hours for that, but they didn't think there was enough time for experiment and practice.

Third, they were asked if every student could learn about technology regardless of gender, and most of them gave an affirmative answer. They thought that technology was one of general subjects that everybody should learn irrespective of gender.

Fourth, concerning the necessity of separating home economics from technology, the majority believed the two subjects shouldn't be separated. It seemed because they thought a separation of the two might result in increasing their workload, and they felt the integration of the two as one subject might put less pressure on them.

Fifth, in regard to the development of technology education, the students found that instruction to be a little elusive and of little use for real life. According to them, technology education should be interesting and easier to understand to step up its development, and what could be applied to real life should be taught.

Given the findings of the study, there are some suggestions about how to improve technology education and spread awareness of it among middle school students:

First, technology education should be useful, practical and informative enough to boost their awareness of its necessity and ignite their interest, and their learning capabilities and changing social environments should be taken into consideration. A wide variety of contents should be developed to further their academic achievement, and they should be helped to improve their ability and technology to make the right career decision.

Second, the students asked for more practical technology education than theoretical one. A sufficient number of lesson hours should be secured, and various learning materials and laboratories should be utilized to stir up students' class participation and change their way of looking at the subject.

Third, technology education is provided as one of general middle school

courses that both boys and girls have to learn. So it's needed to teach students to view it as necessary for both man and woman. Specifically, level-based differentiated education should be offered for low-ranking students to get more interested, more interactive and more alert in class.

I. 서론

A. 연구의 필요성

우리는 21세기 최첨단의 디지털 시대 속에서 살아가고 있다. 기술은 인류 역사와 더불어 시작하였고 문명도 기술의 발달과 더불어 발전하여 왔다. 생산 기술이 점점 발달하면서 생활에 여유가 생기게 되었고, 이로 인하여 필요한 물자를 만드는 생산 기술과 제조 기술이 필요하게 되었다. 오늘날의 경제도 생산 기술을 근간으로 하여 이루어지고 있다.

이와 같은 시점에서 생산 기술 및 생활 기술 체계를 이해하지 않고는 현대 문명을 이해할 수 없을 뿐만 아니라, 초고도 정보 산업 사회생활에 적응할 수 없을 것이다. 이러한 점에서 기술 교과는 현대 기술 문명을 이해시키는 데에 필수 불가결한 교과로서의 성격을 가진다. 즉, 기술과 교육은 기술학이라는 지식 체계에 근원한 교양 교육으로서, 실천적이고, 문제 해결적인 학습 활동을 통하여 학생들이 기술적 교양을 가지도록 부과되는 교과 교육으로 기술적 이해 능력, 기술적 조작 능력, 기술적 문제 해결 능력, 기술적 평가 능력 등을 기르는데 중점을 두고 있는 과목이다.1)

기술의 개념은 기술세계의 다양한 면을 포괄하여 규정하는 것이 일반적이다. 그럼에도 불구하고 대다수의 학생들은 기술이라는 용어를 단편적으로 인식할 뿐만아니라 기술을 기계나 컴퓨터와 관련지어 이해하기도 하고, 대체적으로 어려운 과목이라고 인식하여 생활의 전반적인 관련성에도 불구하고 중요성을 인지하지 못하고 있는 듯하다.

우리나라에서는 5차 교육과정까지 남학생은 기술, 여학생은 가정 과목을 이수하게 하였고, 제 6차 교육과정에서는 가정과 기술·산업을 각각 독립된 교과로서 남녀 공통 필수과목으로 이수하게 편제하였다. 과학기술의 발달과 사회의 전반적인변화 속에서 성 역할 또한 변화되고 있고 가정 생활에도 남녀 역할은 구분이 없어지고 있다. 따라서 남성과 여성이 기술과 가정교육을 동시에 배우고 가정과 사회의 일에 동시에 참여하는 것은 바람직하다고 인식되어짐에 따라 제 7차 교육 과정

¹⁾ 교육 인적 자원부, 중학교 교육과정 해설(Ⅲ)

에서 국민 공통 필수 교과를 10개 교과로 정한다는 전제하에 가정과 기술·산업을 통합하여 기술·가정이라는 과목을 이수하게 하였다. 교양 교육으로서의 교과 성격과 21세기의 지식 정보 산업 사회에 필요한 능력과 태도를 강조하고 생활 중심의실천 교과, 초등학교 실과와의 연계 중시 등의 성격을 발표하였다.

그러나 6차 교육과정에서 가정과 기술·산업교과의 문제점에 대해서 재고되지 않은 상태로 7차 교육과정에서는 각각의 독립된 이들 과목을 학생들의 학습량 경 감과 교과 수를 조정한다는 이유만으로 통합 운영, 그에 따른 문제점들이 나타나고 있는 것이 현실이다. 사전에 충분한 여론 수렴의 과정과 시스템 보완이 이루어지지 않은 상태에서 이들 과목이 통합운영 됨으로써 교육 현장에서는 교사는 전문성의 결여라는 문제점이 발생하였고 학생들은 각각의 독립된 성격을 가진 과목을 통합 교과로서 이수 받게 됨으로써 우리 실생활에 중요한 과목임에도 불구하고 그 중요성을 깨닫지 못하고 교과 경시 풍조마저 일어나고 있는 현실이다. 이에 따라 교과에 대한 학업 성취도 또한 저하되고 있다고 할 수 있겠다.

이러한 문제점은 7차 교육과정의 국가 수준의 공통성과 지역, 학교, 개인수준의 다양성을 동시에 추구하는 교육과정, 학습자의 자율성과 창의성을 신장하기 위한 학생중심의 교육과정의 정신에 위배되는 것이 아닌가 하는 생각이 든다.

현재 기술·가정 통합 교과서로 학생들은 배우고 있지만 기술·가정 자격증을 가진 교사들이 부족한 것이 현실이다. 한 가지 교과의 자격증을 가진 교사들을 재교육을 통해 현장에 투입되어 가르치게 하고 있고, 또한 가정을 전공한 교사들이 기술을 가르친다는 것은 사실상 어려운 일이며 기술 전공자도 가정을 가르친다는 것이 같은 어려움을 겪을 것이다. 그로인하여 수업의 질 저하에 따른 문제점으로 학생들에게도 좋은 영향을 줄 수 없고 아울러 학업 성취도에도 영향을 줄 수 있다고 할 수 있으며, 전문적인 지식을 요구하는 교과 특성상 전문성 결여로 인한 현장지도 담당 교사의 기술 교과에 대한 부담으로 기피하는 현상도 발생할 수 있겠다. 이러한 점에서 본 연구의 필요성이 강하게 대두되고 있으며 학생들이 어떻게 인지하고 있는지를 파악하여 미래사회를 위한 지식과 현상의 이해, 실천적 문제 해결 능력, 고등 사고 능력, 긍정적 태도와 가치관 개발 등 기술과 교육의 효과를 극대화시킬 수 있고 문제점에 대한 개선방향을 모색하는데 그 필요성이 있다고 하겠다.

B. 연구의 목적

본 연구는 제 7차 교육과정에서 중학교 기술교과를 학습한 학생을 대상으로 기술과목에 대한 학생들의 인식의 경향을 조사하여 그에 따른 문제점을 파악하고 지적함으로써 개선방향을 짚어보고자 하는데 그 목적이 있다. 학생들의 기술 교과에 대한 긍정적인 인식은 교과발전에 긍정적인 영향을 줄 수 있으며 기술과 교육의목표인 지식 체계에 근원한 교양 교육으로서, 실천적이고, 문제 해결적인 학습 활동을 통하여 학생들이 기술적 교양을 가지도록 부과되는 교과 교육으로 기술적 이해 능력, 기술적 조작 능력, 기술적 문제 해결 능력, 기술적 평가 능력 등을 함양시킬 수 있도록 실질적인 도움을 주고자 하는데 부차적인 목적이 있다 하겠다.

C. 연구의 내용

중학생들이 인지한 기술교과 내용에 대한 인식을 파악하기 위하여 문헌 연구와 조사 연구를 하였으며 조사 연구를 하기 위해서 첫째로 대상학생들을 선정하고 둘 째로 기술교과에 대한 인식 및 개선에 관한 설문지를 작성하여 조사하고 분석하였다.

- 이 연구에서 수행되는 구체적인 내용은 다음과 같다.
- 가. 중학교 학생들의 기술교과에 대한 전반적인 인식정도를 알아본다.
- 나. 중학교 학생들의 기술교과에 대한 태도에 대해서 알아본다.
- 다. 중학교 학생들의 기술교과에 대한 이해도를 알아본다.
- 라. 중학교 학생들이 인지하는 기술교과에 대한 문제점에 대해서 파악하고 개선방향을 모색해 본다.
 - D. 연구의 가설 및 제한점
 - 이 논문의 목적을 달성하기 위해 다음과 같이 가설을 설정하였다.

가설 I. 기술교과에 대한 인식은 개인적인 변인에 따라 달라질 수 있다.

가설 Ⅱ.기술 교과에 대한 인식

기술교과는 학생들의 진로 결정에 영향을 줄 것이다.

기술교과에 대한 흥미는 여러 가지 학교 변인들에 따라 달라질 수 있다.

학생들은 기술 · 가정 교과의 통합에 대해서 부정적으로 생각할 것이다.

학생들은 기술교과에 대해서 만족하고 있을 것이다.

학생들은 기술 교과가 필요한 교과라고 생각할 것이다.

가설 Ⅲ. 기술교과에 대한 태도

학생들은 기술 교과에 흥미를 갖고 있을 것이다.

학생들은 기술교과 수업을 통해 생활의 응용력이 생길 것이다.

학생들은 기술교과가 남 · 여 구별이 있어야 한다고 생각할 것이다.

가설 IV. 기술교과에 대한 이해도

학생들은 기술교과의 이해도가 높을 것이다.

학생들은 기술교과 실기수업을 통해 이해도가 더 높아질 것이다.

본 연구를 실시함에 따라 다음과 같은 제한점을 가진다

첫째, 본 연구의 설문조사를 한 K 광역시 소재의 중학생 1, 2, 3학년을 대상으로 조사한 것이므로 그 표본크기가 적어 연구결과를 전국적으로 일반화시키는 것은 한계가 있다. 그러므로 본 연구의 결과는 전국의 중학생들이 인식하고 있는 평균적결과가 될 수 없음을 미리 밝힌다.

둘째, 본 연구조사방법은 설문지에 의한 방법이므로 설문지를 작성하는데 완성도에 문제가 있을 수 있으며 대상자의 주관적인 편견과 제시된 설문 문항의 이해에 대한 오류가 포함되어 조사결과에 내재되어 있을 수 있다.

Ⅱ. 이론적 배경

A. 기술학의 개념 및 특성

1. 기술학의 개념

기술교육은 기술학적 지식 체계에 기초한 교과이며, 기술교육을 기초하는 모 학문은 기술학이다. 류창열(2003)은 "기술학은 자연 환경에 적응하고 기술적 환경과변화시키려는 목적의 인간 혁신적 활동을 연구하는 학문이다. 이러한 목적의 활동은 발명과 혁신의 방법으로 대표된다. 기술학에서는 인간이 자신의 능력을 신장시키고, 문제를 해결하기 위해 노력하는 과정에서 얻어진 발명과 혁신에 관한 지식은물론, 이 과정에서 발전시켜온 노동의 대상, 노동의 수단, 그리고 이에 관련된 개인적 사회적 영향을 연구하는 학문으로 정의하였다." 2)

기술학은 (Technologies)은 다른 영역의 지식과는 다른 독특한 영역의 지식임을 인식하였다. '기술학'의 표현을 '기술(technology)'이라고 하지 않고, 학문을 의미하는 복수 형태인 'Technologies'로 표현하고, 실천적 지시의 대표적인 한 영역으로 산업 생산과 관련된 지식 체계를 의미하는 용어로 사용한 것이다. 이러한 이론에서 보면 "기술학적 지식은 생존의 기본적 욕구인 의식주를 충족하기 위하여 물질적세계를 조정할 뿐만 아니라 기타 다른 재화와 서비스를 제공하는 기술적 수단에 관련되며, 인간의 잠재력을 넓혀주는 수단에 관련된다(Snyder & Hales, p. 6)." 즉, '인간의 잠재력을 더욱 신장시키기 위하여 인공 및 자연환경을 관리하려는 도구, 기법, 자원, 시스템을 창조 활용하는 인간의 노력에 관한 지식과 연구'로 정의하였다.3)

또한 류창열은 사전에서 정의된 의미를 다음과 같이 세 가지로 종합하여 말한다. 첫째, 기술을 '과학의 적용' 또는 '응용과학'으로 보는 경우는 과학적 지식을 실제적 목적에 적용하는 것을 기술로 보는 입장이다.

둘째, '수단과 방법'으로 보는 경우는 물질적인 목적을 달성하려고 채택한 방법이나 수단으로 보는 입장이다.

²⁾ 류창열. 『기술교육원론』 (대전: 충남대학교출판부), 2006, pp.31

³⁾ 류창열, (전게서), pp.32, 재인용

셋째, '기술관련 용어'로 보는 경우는 사회적으로 기술이 보편화되고 기술의 영역이 넓어짐에 따라 여러 분야에서 기술관련 용어가 쓰이고 있다. 산업분야에서는 물론 생활에서도 이러한 용어의 사용이 보편화되고 있음은 편집된 사전에서의 어휘를 보아도 알 수 있다. 이러한 기술관련 용어를 기술로 정의하고 있다. ⁴⁾

김진순(1990)에 따르면 "기술학은 인간이 오랜 역사 속에서 환경에 적응하고 생존하기 위하여 생산적 활동을 해오는 과정에서 발전시켜온 노동의 대상, 노동의 수단, 그리고 관련된 과학적 법칙성을 연구하는 학문이며, 또한 이들과 개인, 사회, 문명과정과의 관련성을 연구하는 학문이다."라고 정의하였다. 5)

최유현(1995)은 기술에 대해 여러 학자가 지금까지 논의한 것을 수용하여 기술의 정의를 어원적인 측면, 사전적인 측면 학자들의 측면에서 나누어 설명하고 기술의 개념에 대한 요소를 나열하였다. 즉, 기술의 개념에 대한 어원적 요소로는 행동이나 실천의 의미와 아울러 방법이나 지식으로 나타냈고, 사전적 요소로는 물질문명, 환경, 욕구, 수단, 행위, 지식, 과정, 응용 등의 기술과 밀접한 관계가 있는 용어를 나열하였으며, 기술에 대한 여러 학자들의 중심 개념은 기술은, 지식, 행위, 과정, 수단 등의 요소를 포함한다고 하였다. 6)

2. 기술학의 특성

김진순(1990)에 따르면 여러 학자들의 기술에 대한 정의와 특성을 종합하여 기술에 대한 정의를 내려 "기술은 인간이 환경에 적응하거나 환경을 개선하기 위한 정신적 신체적 활동과 생산적 실천에 관한 지식을 말하며, 사회적·경제적·역사적 상황과 상호작용을 하는 특성을 갖는다."라고 정의 하였다. 7)

임후성(1998)은 DeVries가 설명하고 있는 기술의 특성을 다음과 같이 말하고 있다.

첫째, 기술은 인간의 활동과 개인의 인간관과 세계관 및 기술관 사이에는 어떤 관련이 있으며, 기술은 남성과 여성 모두와 관련되며, 인간의 다른 면에서와 같이 기술은 역사적인 발전을 통해 발전한다.

⁴⁾ 황선희, "충청북도 중학교 여학생의 기술에 대한 태도", (석사학위 논문, 한국교원대학교, 2005), pp.5 재인용

^{5) &}quot;류창열, (전게서,) pp.33." 재인용

^{6) &}quot;황선희, (전게서,) pp.5." 재인용

^{7) &}quot;황선희, (전게서,) pp.6," 재인용

둘째, 물질, 에너지, 정보는 기술의 기초 또는 근본이다.

셋째, 기술과 과학의 방법론에서, 기술과 과학의 지식 측면에서 기술과 과학 사이에는 상호작용을 한다.

넷째, 기술의 세 가지 중요한 기능은 계획하고, 만들고, 사용하는 것이다. 다섯째, 기술과 사회 간에는 지속적인 상호작용을 한다.8)

이와 같이 기술은 매우 다양하고 종합적인 개념을 지닌 학문이며 사회와 과학과 깊은 관련이 있는 학문이다. 기술은 인간을 둘러싸고 있는 여러 가지 환경과 인간이 처해 있는 상황에서 인간에게 보다 나은 편리함과 혜택을 가져왔으며 인간 문명의 발달을 가져왔다. 이러한 기술은 다양한 형태로 사전에서 정의하는 좁은 의미에서부터 여러 학자에 의해 논의된 종합적이고 일반적인 넓은 의미로 정의되고 있다. 기술에 대한 여러 정의를 종합하여 볼 때 기술은 어떤 일을 할 때 그 일을 효과적이고 능률적으로 할 수 있는 방법이나 수단뿐만 아니라 산업과 기술과 관련하여 사용하고 있는 사회적으로 보편화된 용어라고 할 수 있다.9)

B. 기술교과 교육과정의 변천 및 성격

1. 기술교과 교육과정의 변천

기술교과 교육과정은 1954년 4월 20일 문교부령 제 35호로 각급 학교 교육과정시간 배당 기준령이 공포되고 1955년 8월 1일 각급 학교 교과 과정이 문교부령 제 45호로 공포되어 현재 7차 과정까지의 교육개정이 이뤄지고 있다. 그 동안의 기술교과의 교육과정을 살펴보면 다음 <표2-1>과 같다.

⁸⁾ 임후성. "중학교 학생의 기술 및 기술교과에 대한 태도와 관련 요인" (석사학위 논문, 충남대학교, 1998), pp. 15

⁹⁾ 황선희, 전게서, pp.7

<표2-1> 기술교과 교육과정 변천

	기술교과					
시기	과목명	과목목표				
2차 교육과정 (1963)	기술	산업기술의 소양강조, 노작교육의 도입 실생활에서 필요한 기초적 기술 습득 기계, 기구, 재료 등을 다루는 기능과 창조능력 만드는 즐거움을 알게 하고, 기술향상에 힘쓰는 태도				
3차 교육과정 (1973)	기술	전로지도의 안내, 노작교육 및 생활 기술의 강조 근대 기술 이해와 사물을 합리적으로 처리하는 능력과 태도 만드는 즐거움을 알게 하고, 창조하는 생산하는 능력과 태도 생활 기술과 생활과 관계이해, 생활향상 기술발전에 힘쓰는 태도				
4차 교육과정 (1981)	생활기술	실생활에서 소양 능력 강조, 간단한 제품제작능력 함양 생활기술, 산업발전과의 관계 이해 실생활용 에너지 지료, 공구, 기계 등의 활용 기초 능력 근고의 중요성 인식, 자신의 적성을 계발하는 태도와 능력				
5차 교육가정 (1987)	기술	산업사회 소양, 간단한 재료를 이용한 제품의 선택과 활용능력 진로 지도, 산업사회에 적응할 수 있는 능력 재료, 에너지, 공구, 기계 등을 효율적 활용 기초 능력 일의 세계를 이해시키고, 자기의 진로를 탐색하는 능력과 태도				
6차 교육과정 (1992)	기술 · 산업	생활기술 강조 및 실천적 태도 함양 진로선택 능력, 가정생활과 사회생활에 적응할 수 있는 능력 재료, 에너지, 공구, 기계 등을 효율적 활용 기초 능력 기술·산업의 세계를 이해, 자신의 진로를 탐색하는 능력과 태도				
7차 교육과정 (1997)	기술 · 가정	 개인과 가정, 산업생활의 이해와 적응에 필요한 지식과 기능을 습득하여 가정생활을 충실하게 하고, 정보화, 세계화 등 미래 사회의 변화에 대처할 수 있는 능력과 태도를 가짐 가족과 일의 이해, 생활기술, 생활자원과 환경의 관리 				

2. 기술교과의 성격10)

7차 교육과정에서는 기술·가정인 통합교과이므로 기술교과와 가정과의 통합된 교과의 성격을 말한다. 실과(기술·가정)는 5~6학년의 실과, 7~10학년의 기술·가 정을 포함한 국민 공통 기본 교과로서 6년간 연계를 가지고 이수하도록 하고 있다.

실과(기술·가정)는 학습자의 경험과 실생활에의 유용성을 중시하며, 급변하는 가정생활과 산업 기술 환경에서 학습자가 주도적인 삶을 영위하는데 필요한 가치관과 다양한 능력을 기르는데 도움을 주는 실천 교과이다. 5~6학년에서는 자신과 가족의일상생활과 가정의일에 필요한 기본적인 소양을 기르게 하며, 7~10학년에서는 가정생활과 산업 기술의 세계에 관한 다양한 경험을 제공하여 실생활에 필요한 능력을기르고 삶의 질을 향상시키며, 미래 생활을 설계하는 진로 탐색의 기회를 제공한다. 그리고 11~12학년의 다양한 심화 선택 과목과 연계성을 가지고 있다.

최근 우리 사회는 저출산과 고령화 사회에 따른 문제, 청소년 문제, 여성의 사회 활동 증가, 다양한 가족 형태의 출현 등 전반적인 가족 관계가 변화하고 있어 가정생활에 대한 중요성이 커지고 있다. 또 가족의 건강과 직결되는 식품, 의복과 주거 환경의 안정성이 심각하게 위협받고 있어 건강한 소비·식·의·주생활을 통해 행복한 삶을 영위하고자 하는 국가·사회적 관심이 커지고 있다. 따라서 학습자가 자주적으로 자신의 생활을 관리하고 가족과 함께 건강한 가정생활을 영위하며 이웃과 더불어생활할 수 있는 능력이 그 어느 때보다 더 요구되고 있다.

그리고 과거와 현재의 삶을 통하여 우리 삶 속에서 지대한 영향력을 끼친 산업 기술은 개인적, 사회적, 국가적으로 매우 중요한 의미와 가치를 지녀 왔다. 더욱이 빠르게 변화하는 산업 기술의 발달로 인한 새로운 생활환경 속에서 학습자는 삶의 질을 개선하기 위한 창조적 문제 해결자로서의 역할 수행과 자신의 적성을 고려한 진로 탐색을 위한 능력이 요구되고 있다. 오늘날 이러한 상황에서 학습자가 자신의 삶의 문제를 생각하고 해결하기 위해서는 실생활에 필요한 능력을 길러 주어야 할 필요성이 증가하고 있어 이에 대한 교육적 지원이 절실하다.

실과(기술·가정)는 이러한 국가와 사회의 기대에 부응할 수 있도록 교과의 학문 적 지식과 학습자의 발달 특성을 고려하여 자신과 가정생활의 질을 향상시키고 사회 와 산업 기술의 변화에 따른 미래 생활을 주도하기 위한 문제 해결력, 창의력, 자주

¹⁰⁾ 교육 인적 자원부, 중학교 교육과정 해설(Ⅲ)

적 생활 능력 등을 길러 줄 수 있는 교과이다. 이를 위해 교육 내용은 '가정생활', '기술의 세계' 2개 영역으로 구성하고, 세부 내용은 개인, 가정, 사회로 점진적으로 확대하여 나와 가족이 현재와 전 생애에서 접하는 생활을 중심으로 구성한다.

5~6학년 실과는 개인과 가족의 생활에 필요한 기본적인 일의 의미와 상호 관련성을 이해하고 이에 대한 기초 지식과 기능에 대한 체험 활동을 통하여 건전한 생활태도를 내면화하게 한다. 실과에서 제공하는 교육적 경험은 학습자의 통합적인 지적능력을 증진시키고, 인내심과 협동심을 길러 주며 자신과 타인, 환경, 사물과의 관계를 긍정적으로 인식하고 관리하는 능력, 삶에 대한 이해력, 통찰력, 감수성과 적응력등 전인적인 인간으로 성장하는 데 필요한 기본적인 생활 능력을 길러 준다.

7~10학년 기술·가정의 가정 분야는 학습자 자신과 가족이 전 생애에서 접하는 생활 문제를 자주적으로 해결할 수 있는 생활 역량을 함양하게 한다. 즉, 가정생활과일에 대한 건전한 가치관을 확립하고 문제 해결 능력, 창의력, 의사 결정 능력 등과같은 사고 활동을 통해 지식, 기능과 가치 판단력을 실생활에 적용하여 삶의 문제를 해결하는 능력을 길러준다. 이를 위해 청소년기의 발달 단계에서 요구되는 자아 정체감을 형성하고 자주적인 생활 능력을 체계적으로 기르게 하며, 현대 사회에서 개인과 가족이 직면하는 다양한 문제를 해결할 수 있는 능력을 길러 주는 교육적 경험을 제공한다.

7~10학년 기술·가정의 기술 분야는 학습자가 실천적이고 생산적인 학습 경험을 통하여 인간 본래의 조작적 욕구를 충족시키며 기술적 소양인으로서 갖추어야 할 기술에 대한 지식, 창의적인 사고 능력과 문제 해결 능력을 길러 준다. 이를 통하여 기술의 개념과 원리, 기술의 특성과 중요성, 산업 기술의 발전과 변화 등을 이해하게하고 실생활에서의 문제를 해결하도록 하며 산업 기술에 대한 지식을 활용하는 능력을 함양시킨다. 또, 산업 기술에 대한 올바른 태도와 기술이 개인과 사회에 미치는 영향을 평가할 수 있는 능력을 길러 준다.

이와 같이 실과(기술·가정)는 개인과 가족이 전 생애 동안에 경험하는 광범위하고 다원화된 가정생활과 일, 그리고 산업 기술의 변화를 이해하고 현재와 미래 사회를 살아가는 데 필요한 생활 역량을 길러 줄 수 있는 교과로서, 개인과 가족은 물론사회 공동체 구성원의 삶의 질을 향상시키고 궁극적으로는 사회의 복지와 국가 발전에 기여할 수 있도록 한다.

C. 기술교과내용

5~6학년 실과는 개인과 가족의 생활에 필요한 기본적인 일의 의미와 상호 관련성을 이해하고 이에 대한 기초 지식과 기능에 대한 체험 활동을 통하여 건전한 생활 태도를 내면화하게 한다. 7~10학년 기술·가정의 기술 분야는 학습자가 실천적이고 생산적인 학습 경험을 통하여 인간 본래의 조작적 욕구를 충족시키며 기술적소양인으로서 갖추어야 할 기술에 대한 지식, 창의적인 사고 능력과 문제 해결 능력을 길러 준다. 이를 통하여 기술의 개념과 원리, 기술의 특성과 중요성, 산업 기술의 발전과 변화 등을 이해하게 하고 실생활에서의 문제를 해결하도록 하며 산업기술에 대한 지식을 활용하는 능력을 함양시킨다. 그 내용을 요약하면 다음 <표 2-2> 기술교과 내용과 같다.

<표2-2> 기술교과 내용

학년 영역	5	Ī	6			
기술의 세 계	○ 생활 속의 목제품 · 생활 속의 목제 이용 · 목제품 구상과 만들기 ○ 식물과 함께하는 생활 · 생활 속의 식물 · 꽃이나 채소 가꾸기 ○ 정보 기기와 사이버 공간 · 정보 기기의 특성과 활용 · 사이버 공간의 특성과 윤리		· 생활 속의 목재 이용 · 천기 · 천자 용품으 · 목제품 구상과 만들기 · 간단한 전자회로 ○ 식물과 함께하는 생활 ○ 동물과 함께하는 / · 생활 속의 식물 · 생활 속의 동물 · 꽃이나 채소 가꾸기 ○ 인터넷과 정보 ○ 정보 기기의 투성과 활용 · 정보의 탐색과 선 · 사이버 공간의 특성과 윤리 · 정보를 활용한 생 ○ 일과 진로		· 애완동물이나 경제동물 ○ 인터넷과 정보 · 정보의 탐색과 선택 · 정보를 활용한 생활 ○ 일과 진로 · 일과 직업의 중요성	7
학년 영역	7	8	9	10		
	기술의 발달과 미래 사회 기술의 발달과 생활 전통 기술의 이해 미래의 기술	정보 통신 기술 정보 통신 기술과 생활 정보 통신 기술의 활용 정보 통신 기술의 활용 정보 보호와 공유	O 전자 기계 기술 ·전기·전자의 이해 ·기계 운동의 원리 ·운동 장치 만들기	O 직업과 진로 설계 •일과 직업의 세계 •진로 계획과 직업 윤리		
기술의	○ 기술과 발명	O 제조 기술	O 건설 기술	O 수송 기술		
л М Й	·아이디어의 구상 ·발명 기법과 실제	·제조 기술의 이해·제품의 구상과 설계·제품 만들기	·건설 기술의 이해 ·건설 구조물의 이용 ·건설 구조물 모형 만들기	 에너지의 생산과 이용 수송 기술의 특성과 이용 수송 모형 장치 만들기 		
			○ 생명 기술 ·생활과 생명 기술 ·생명 기술의 활용			

D. 제7차 교육과정에서 기술·가정교과 교육과정

제 7차 교육과정에서 기술교과 교육과정은 기술·가정의 통합교과로써 교육되어 지고 있고 기술·가정의 성격을 구체적으로 제시하고 있다. 목표로는 실과 통합 교과로 5학년부터 10학년까지 교과 목표를 단일화 하여 3개항으로 제시하고 있다. 그 내용은 다음과 같다.

<표2-3> 제 7차 기술 ·가정 교과 교육과정

구분	제7차 교육 과정(현행)	제7차 교육 과정(수정)	비고
성	기술 · 가정의 성격을 구체적으로 제시 · 정보 산업 사회와 가정 생활에 필요한 기 본적인 지식과 기능을 습득하여 생활에 실천 적으로 활용함을 제시 · 실천 교과로 체험 학습을 강조 · 기술·가정 과목의 영역, 내용 구성, 교수 · 학습 방법을 구체적으로 제시	기술 · 가정의 중요성이 증대되는 국가 사회적 배경 신설 (저출산, 고령화, 다양한 가족 등)	
목 표	실과 통합 교과로 5학년부터 10학년까지 교과 목표를 단일화 하여 3개항으로 제시 (총괄목표 · 하위목표제시) · 일상생활에 필요한 기초 능력 습득 · 다양한 실천적 경험을 통하여 자신의 적성 계발과 진로 탐색 및 일에 대한 건전한 가치관 정립 · 자신의 미래 생활을 합리적으로 설계 및 그에 필요한 준비	실과(기술 · 가정) 통합 교과로 5학년 부터 10학년까지 교과 목표를 단일화 하여 3개항으로 제시(7차와 유사) (총괄목표 · 하위목표제시) · 가정생활에 필요한 기본 자실 함양, 바람 직한 가정생활 문화 창조 · 산업 기술의 개념과 특성 이해, 일상생활 과 관련되는 문제 창의적 해결, 산업 기술에 대한 바람직한 태도 함양 · 일과 직업에 대한 가치관 형성과 진로 탐색, 가정생활과 일의 조화	교과의 정체 성과 연계성 을 고려해 가정생활, 기 술세계를 따 로 제시하고 공동으로 촉 구하는 진로 교육의 목표 제시
내 용	기술 영역과 가정 영역을 통합하여 3개의 대영역으로 구성 (가족과 일의 이해, 생활 기술, 생활 자원 과 환경의 관리)	기술 영역과 가정 영역을 분리하 여 2개의 대영역으로 구성	

Ⅲ. 연구방법 및 절차

A. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구에서 대상으로 한 모집단과 표집 결과는 다음 과 같다.

① 모집단

광주광역시 소재의 중학생 1, 2, 3학년 남·여 학생을 대상 모집단으로 하여 교육 과정 중심으로 다음과 같은 변인에 대해 연구하고자 한다.

② 표집

광주광역시에서 임의로 선택한 4개 학교의 학생을 대상으로 임의로 표집하여 총 475부를 회수하였으며, 회수된 설문지 중 불성실하게 응답한 설문지 23부를 제외하고 최종분석에 452부를 활용하였다.

2. 조사도구

조사 도구는 설문지를 이용하였으며, 설문지 내용은 현재 기술교과를 담당하고 있는 교사에게 사전 조사를 실시하였고 문제점을 수정 보완하여 학생의 개인적 기초 자료 분석을 위한 항목, 기술교과에 대한 분석 항목, 기술교과의 교과서 구성 체계에 대한 항목 등으로 구성하였다.

B. 연구 절차

1. 자료수집

자료의 수집은 설문지를 2007년 6~7월중에 해당 학교의 기술교과를 담당하는 교사를 위주로 해당 수업시간을 이용하여 학생을 대상으로 조사를 실시한 후 연구자가 회수하였다.

2. 자료 처리

본 연구의 수집된 자료는 SPSS(Statistical Package for the Social Science) WIN 11.5 프로그램을 이용하여 분석하였다. 분석기법으로는 연구대상자의 일반적특성을 파악하기 위해 빈도와 백분율을 산출하였으며, 기술교과 전반과 기술교과의 교과서 구성 체계에 대한 학생들의 인식을 살펴보기 위해 χ^2 (Chi-square) 검증과 빈도분석, t-test(검증), 그리고 One-way ANOVA(일원변량분석)을 실시하였다.

3. 자료 분석

a. χ^2 (Chi-square) 검증

두 개 이상의 범주형 변수들 사이의 상호관련성을 알아보고자 할 때 이용된다. 교차분석에서 이용되는 통계량은 $\chi^2(Chi-Square)$ 로서 이는 기대빈도와 실제빈도 간의 차이에 의해서 계산되는데, 이 때문에 일명 $'\chi^2(Chi-Square)$ 분석'이라고도 한다.

 χ^2 (Chi-Square) = Σ (관찰빈도-기대빈도)2/기대 빈도

b. 빈도 분석

통계적 방법의 하나로 도수 분포표를 만들기 위해 자료를 일정한 범주로 나누는데 이를 계급(Class)이라 하고, 그 계급의 간격을 계급구간(Class interval)이라 한다. 각 구간에 해당하는 관찰된 수를 빈도수 또는 도수(Frequency)라 하며 보통 F로 나타낸다. 전체 중에서 각 항목의 빈도가 차지하는 비율을 상대적 빈도 또는 상대도수라고 한다. 그리고 이를 누적한 것을 누적상대빈도(Cumulative relative frequency)라고 한다.

c. t-test(검증)

t-검정이란 두 모집단의 평균의 차이 유무를 판단하는 통계적 검정방법으로, "두 모집단의 평균 간의 차이는 없다."라는 귀무가설과 "두 모집단의 평균 간에 차이가 있다."라는 대립가설중에 하나를 선택하는 통계적 검정방법이다. 모든 통계적 검정 방법과 마찬가지로, t-검정은 귀무가설이 옳다는 가정 하에 두 모집단으로부터 추 출된 표본들로부터 계산된 검정통계량(t값)에 근거하여 귀무가설을 부정할 수 있는 상당한 근거를 보이면 귀무가설을 기각하고, 그렇지 않은 경우에는 귀무가설을 받아들이게 된다. 좀 더 통계적인 표현으로 검정절차를 묘사하면, 귀무가설하에서 두집단의 표본평균(sample mean)간의 차이는 표본오차(sampling error)에서 기인한 것이라고 간주한다.

즉, 두 표본평균간의 차이가 표본을 잘못 추출한 데서 비롯된 것이라고 가정한다. 그런 후 t-검정통계량(t-값)을 계산하여 두 표본평균간의 차이가 귀무가설하에 있을 확률, 즉 표본오차로 인해 차이가 발생할 확률(유의확률: p-value)을 계산한다. 만약 계산된 확률이 귀무가설을 기각하기로 설정한 유의수준(1% 혹은 5%)과 같거나 작다면 귀무가설을 기각하고 대립가설을 채택하게 된다. t-검정은 두 모집단의 독립여부에 따라 독립표본 t-test와 대응2표본 t-검정(paired-sample t-test)으로 나눌 수 있다.

Ⅳ. 연구 결과 및 해석

A. 조사대상자의 일반적인 특징

본 연구의 연구대상자의 일반적 특성은 총 452명 중 성별로는 남학생이 54.9%로 여학생 45.1%보다 많았다. 학년별로는 3학년이 75.2%로 대부분을 차지하였으며, 다음으로 1학년 17.5%, 2학년 7.3% 순이었다. 학급 구성원별로는 남·여 혼성반 학생이 53.1%로 남·여 분리반 학생 46.9%보다 많았다. 성적수준별로는 중위권 학생이 52.2%로 절반 이상을 차지하였으며, 다음으로 상위권 23.7%, 하위권 24.1% 순으로 높은 분포를 보였다. 기술·가정 수준별로는 80~89점인 학생이 25.4%로 가장 많았으며, 다음으로 70~79점 24.6%, 90점 이상 23.5%, 60~69점 11.9%, 49점 이하 7.7%, 50~59점 6.9% 순이었다. 진학예정 학교계열별로는 인문계열 학생이 77.9%로 대부분을 차지하였으며, 다음으로 실업계열 17.0%, 예·체능계열 5.1% 순으로 나타났다. 그 내용을 요약하면 다음 <표4-1>과 같다.

<표4-1> 연구대상자의 일반적 특성

-	구 분	빈도(명)	백분율(%)
성 별	남	248	54.9
, Q =	여	204	45.1
	1학년	79	17.5
학 년	2학년	33	7.3
	3학년	340	75.2
학 급	남·여 분리반	212	46.9
구 성 원	남·여 혼성반	240	53.1
	상위권	107	23.7
성적수준	중위권	236	52.2
	하위권	109	24.1
	90점 이상	106	23.5
	80~89점	115	25.4
기술·가정	70~79점	111	24.6
수 준	60~69점	54	11.9
	50~59점	31	6.9
	49점 이하	35	7.7
진학예정	인문계열	352	77.9
학교계열	실업계열	77	17.0
약쁘세열	예·체능 계열	23	5.1
	계	452	100.0

B. 기술교과 전반에 대한 인식

1. 기술교과 교육의 필요성

기술교과 교육의 필요성에 대한 학생들의 인식을 살펴본 결과는 <표4-2>와 같이 5점 만점 중 전체 평균이 3.05로, 학생들은 기술교과 교육이 그다지 필요하지 않다고 인식하는 것으로 나타났다.

<표4-2> 기술교과 교육의 필요성

=	그 브	N	Mean	SD	t(F)	p
્રો મો	남	248	3.06	0.99	0.10	0.848
성별	여	204	3.04	0.82	0.19	
	1학년	79	3.25	0.91		
학년	2학년	33	2.79	0.99	3.37^{*}	0.035
	3학년	340	3.03	0.91		
학급	남·여 분리반	212	3.02	0.76	-0.65	0.514
구성원	남.여 혼성반	240	3.08	1.04	0.03	
	상위권	107	2.89	1.04		0.065
성적수준	중위권	236	3.07	0.85	2.75	
	하위권	109	3.17	0.93		
	90점 이상	106	3.03	1.00		
,	80~89점	115	3.04	0.82		
기술·가정 수준	70~79점	111	3.06	0.85	0.05	0.995
1 2	60~69점	54	3.06	1.04		
	59점 이하	66	3.09	0.99		
진학예정	인문계열	352	2.99	0.93	0.00**	0.005
학교계열	전문계열	100	3.28	0.85	-2.82**	0.005
7,	선 체	452	3.05	0.92		

* p<.05, ** p<.01

성별로는 남학생이 여학생보다 기술교과 교육이 필요하다고 인식하였으나 유의 미한 차이는 아니었다. 학년별로는 1학년 학생이 다른 학생보다 기술교과 교육이 필요하다고 인식하였고, 2학년 학생은 다른 학생보다 기술교과 교육이 필요하지 않 다고 인식하였으며, 학년에 따라 유의미한 차이를 보였다(F=3.37, p<.05).

학급 구성원별로는 남·여 혼성반 학생이 남·여 분리반 학생보다 기술교과 교육이 필요하다고 인식하였으나 학급구성원에 따른 유의미한 차이는 없었다.

성적수준별로는 성적수준이 낮은 학생일수록 기술교과 교육이 필요하다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 기술·가정 성적수준별로는 59점 이하 학생이 다른 학생보다 기술교과 교육이 필요하다고 인식하였고, 90점이상 학생은 다른 학생보다 기술교과 교육이 필요하지 않다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다.

진학예정 학교계열별로는 전문계열에 진학할 예정인 학생이 인문계열에 진학할 예정인 학생보다 기술교과 교육이 필요하다고 인식하였으며, 진학예정 학교계열에 따라 유의미한 차이를 보였다(t=-2.82, p<.01).

이상과 같이 학생들은 기술교과 교육이 그다지 필요하지 않다고 인식하였으며, 1 학년과 전문계열에 진학할 예정인 학생이 다른 학생보다 기술교과 교육이 필요하다고 인식하였다.

2. 기술교과가 고등학교 진학과 입시 영향 여부

기술교과가 고등학교 진학과 입시에 영향을 주는지에 대해 학생들의 인식을 살펴본 결과는 <표4-3>과 같이 4점 만점 중 전체 평균이 2.05로, 학생들은 기술교과가 고등학교 진학과 입시에 그다지 영향을 주지 않는다고 인식하는 것으로 나타났다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기술교과가 고등학교 진학과 입시에 영향을 준다고 인식하였으나 성별에 따른 유의미한 차이는 없었다. 학년별로는 1학년 학생이다른 학생보다 기술교과가 고등학교 진학과 입시에 영향을 준다고 인식하였고, 2학년 학생은 다른 학생보다 기술교과가 고등학교 진학과 입시에 영향을 주지 않는다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 학급구성원별로는남・여 혼성반 학생이 남・여 분리반 학생보다 기술교과가 고등학교 진학과 입시에 영향을 준다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다.

<표4-3> 기술교과가 고등학교 진학과 입시 영향 여부

Ť	2 분	N	Mean	SD	t(F)	p
성별	남	248	2.08	0.77	1 01	0.215
^8 월	여	204	2.01	0.70	1.01	0.315
	1학년	79	2.15	0.75		
학년	2학년	33	1.94	0.66	1.15	0.318
	3학년	340	2.04	0.74		
학급	남.여 분리반	212	2.00	0.70	-1.45	0.140
구성원	남·여 혼성반	240	2.10	0.76	-1.45	0.148
	상위권	107	1.89	0.77		0.011
성적수준	중위권	236	2.07	0.71	4.52^{*}	
	하위권	109	2.18	0.74		
	90점 이상	106	1.96	0.80		0.369
	80~89점	115	2.03	0.74		
기술·가정 수준	70~79점	111	2.05	0.68	1.07	
1 2	60~69점	54	2.13	0.65		
	59점 이하	66	2.18	0.78		
진학예정	인문계열	352	2.03	0.75	1.10	0.007
학교계열	전문계열	100	2.13	0.71	-1.18	0.237
্ব	<u>게</u>	452	2.05	0.74		

* p<.05

성적수준별로는 성적수준이 낮은 학생일수록 기술교과가 고등학교 진학과 입시에 영향을 준다고 인식하였으며, 성적수준에 따라 유의미한 차이를 보였다(F=4.52, p<.05). 기술·가정 성적수준별로는 기술·가정 성적수준이 낮은 학생일수록 기술교과가 고등학교 진학과 입시에 영향을 준다고 인식하였으나 기술·가정 성적수준에 따른 유의미한 차이는 없었다. 진학예정 학교계열별로는 전문계열에 진학할 예정인 학생이 인문계열에 진학할 예정인 학생보다 기술교과가 고등학교 진학과 입시에 영향을 준다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

이상과 같이 학생들은 기술교과가 고등학교 진학과 입시에 그다지 영향을 주지 않는다고 인식하였으며, 성적수준이 낮은 학생일수록 다른 학생보다 기술교과가 고 등학교 진학과 입시에 영향을 준다고 인식하였다.

3. 기술교과의 수업 시수에 대한 만족 정도

기술교과의 수업 시수에 대한 학생들의 만족 정도에 대해 살펴본 결과는 <표 4-4>와 같이 4점 만점 중 전체 평균이 2.86으로, 학생들은 기술교과의 수업 시수가 적당하다고 인식하였다.

<표4-4> 기술교과의 수업 시수에 대한 만족 정도

구	분	N	Mean	SD	t(F)	p
성별 -	남	248	2.83	0.64	-1.21	0.229
^8 달	여	204	2.90	0.60	-1,21	
	1학년	79	2.68	0.59		
학년	2학년	33	2.88	0.55	3.83^{*}	0.022
ļ"	3학년	340	2.90	0.63		
학급	남.여 분리반	212	2.83	0.61	1.06	0.901
구성원	남·여 혼성반	240	2.89	0.63	-1.06	0.291
	상위권	107	2.97	0.67	2.74	0.066
성적수준	중위권	236	2.84	0.60		
ľ	하위권	109	2.78	0.61		
	90점 이상	106	2.88	0.64		0.701
리스리카	80~89점	115	2.89	0.62		
기술·가정 수준	70~79점	111	2.86	0.59	0.55	
1 년	60~69점	54	2.89	0.60		
ļ"	59점 이하	66	2.76	0.68		
진학예정	인문계열	352	2.89	0.63	2.40*	0.017
학교계열	전문계열	100	2.73	0.60	2.40^{*}	0.017
전	체	452	2.86	0.62		

* p<.05

성별로는 여학생이 남학생보다 기술교과의 수업 시수가 많다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다. 학년별로는 학년이 높은 학생일수록 기술교과의 수업 시수가 많다고 인식하였으며, 학년에 따라 유의미한 차이를 보였다(F=3.83, p<.05). 학급 구성원별로는 남·여 혼성반 학생이 남·여 분리반 학생보다 기술교과의 수업 시수가 많다고 인식하였으나 학급 구성원에 따른 유의미한 차이는 없었다.

성적수준별로는 성적 수준이 높은 학생일수록 기술교과의 수업 시수가 많다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 기술·가정 성적수준 별로는 80~89점과 60~69점인 학생이 다른 학생보다 기술교과의 수업 시수가 많다고 인식하였고, 59점 이하 학생은 다른 학생보다 기술교과의 수업 시수가 부족하다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다. 진학예정 학교계열별로는 인문계열에 진학할 예정인 학생보다 기술교과의 수업 시수가 많다고 인식하였으며, 진학예정 학교계열에 따라 유의미한 차이를 보였다(t=2.40, p<.05).

이상과 같이 학생들은 기술교과의 수업 시수가 적당하다고 인식하였으며, 학년이 높을수록 그리고 인문계열에 진학할 예정인 학생이 다른 학생보다 기술교과의 수 업 시수가 많다고 인식하였다.

4. 기술교과의 수업시간에 대한 흥미도

기술교과의 수업시간에 대한 학생들의 흥미도에 대해 살펴본 결과는 <표4-5>와 같이 5점 만점 중 전체 평균이 2.85로, 학생들은 기술교과의 수업시간이 그다지 즐 겁지 않다고 인식하는 것으로 나타났다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기술교과 수업시간이 즐겁다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다. 학년별로는 1학년 학생이 다른 학생보다 기술교과 수업시간이 즐겁다고 인식하였고, 2학년 학생은 다른 학생보다 기술교과 수업시간이 재미없다고 인식하였으며, 학년에 따라 유의미한 차이를 보였다(F=14.32, p<.001). 학급구성원별로는 남・여 분리반 학생이 남・여 혼성반 학생보다 기술교과 수업시간이즐겁다고 인식하였으며, 학급구성원에 따라 유의미한 차이를 보였다(t=3.76, p<.001).

성적수준별로는 중위권 학생이 다른 학생보다 기술교과 수업시간이 즐겁다고 인식하였고, 상위권 학생은 다른 학생보다 기술교과 수업시간이 재미없다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 기술·가정 성적수준별로는 80~89점인 학생이 다른 학생보다 기술교과 수업시간이 즐겁다고 인식하였고, 59점이하 학생은 다른 학생보다 기술교과 수업시간이 재미없다고 인식하였으나 기술·가정 수준에 따른 유의미한 차이는 없었다.

진학예정 학교계열별로는 전문계열에 진학할 예정인 학생이 인문계열에 진학할 예정인 학생보다 기술교과 수업시간이 즐겁다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다.

〈표4-5〉 기술교과의 수업시간에 대한 흥미도

=	7 世	N	Mean	SD	t(F)	р
2 ੀ ਸੀ	남	248	2.87	0.98	0.37	0.710
성별	여	204	2.83	0.95	0.37	0.713
	1학년	79	3.19	0.88		
학년	2학년	33	2.15	1.03	14.32***	0.000
	3학년	340	2.84	0.94		
학급	남·여 분리반	212	3.03	0.83	3.76***	0.000
구성원	남·여 혼성반	240	2.70	1.05	3.70	0.000
	상위권	107	2.68	0.97		0.060
성적수준	중위권	236	2.94	0.93	2.84	
	하위권	109	2.82	1.03		
	90점 이상	106	2.80	1.01		
	80~89점	115	2.95	0.85		
기술·가정 수준	70~79점	111	2.93	0.96	1.08	0.364
	60~69점	54	2.80	1.04		
	59점 이하	66	2.68	1.04		
진학예정	인문계열	352	2.84	0.97	0.57	0.570
학교계열	전문계열	100	2.90	0.95	-0.57	0.572
7	선 체	452	2.85	0.97		

*** p<.001

이상과 같이 학생들은 기술교과 수업시간이 그다지 즐겁지 않다고 인식하였으며, 1학년 학생과 남·여 분리반 학생이 다른 학생보다 기술교과 수업시간이 즐겁다고 인식하였다.

5. 기술교과가 즐거운 이유

학생들이 기술교과 수업이 즐거운 이유에 대해 살펴본 결과는 <표4-6>와 같다.

<표4-6> 기술교과 시간이 즐거운 이유

구 분	빈도(명)	백분율(%)
교과가 재미있어서	44	45.8
타 교과와 비교하여 흥미와 적성이 맞아	20	20.8
예·복습의 철저한 준비로	2	2.1
기타	30	31.3
계	96	100.0

<표4-6>에서 보는 바와 같이 기술교과 수업이 교과가 재미있어서 즐겁다고 인식하는 학생이 45.8%로 가장 많았으며, 다음으로 기타 31.3%, 타 교과와 비교하여흥미와 적성이 맞아 20.8%, 예·복습의 철저한 준비로 2.1% 순으로 나타났다. 따라서 기술교과 수업이 교과가 재미있어서 즐겁다고 느끼는 학생이 가장 많음을 알수 있다.

6. 기술교과 수업시간이 재미없는 이유

학생들이 기술교과 수업시간을 재미없어 하는 이유에 대해 살펴본 결과는 <표 4-7>과 같다.

< 표4-7>에서 보는 바와 같이 교과 단원 내용이 어려워서 기술교과 수업시간을 재미없어하는 학생이 37.3%로 가장 많았으며, 교사의 학습지도방법이 적절하지 않아서 36.6%, 실험실습 시간이 너무 적어서 14.2%, 기타 11.2%, 교과 단원 내용이 쉬워서 0.7% 순으로 나타났다. 따라서 교과 단원 내용이 어려워서 기술교과 수업시간을 재미없어하는 학생이 가장 많음을 알 수 있다.

<표4-7> 기술교과 수업시간이 재미없는 이유

구 분	빈도(명)	백분율(%)
교과 단원 내용이 어려워서	50	37.3
교과 단원 내용이 쉬워서	1	0.7
실험실습 시간이 너무 적어서	19	14.2
교사의 학습지도방법이 적절하지 않아서	49	36.6
기타	15	11.2
계	134	100.0

7. 기술 실습을 위한 기술실 유무

기술 실습을 위한 기술실이 학교에 별도로 마련되어 있는지에 대해 살펴본 결과는 <표4-8>과 같이 기술실이 학교에 별도로 마련되어 있다고 인식하는 학생이 59.1%로 그렇지 않다고 인식하는 학생 40.9%보다 많은 것으로 나타났다.

<표4-8> 기술 실습을 위한 기술실 유무

_	구 분	있다	없다	계	x ² (df)	р
성별	남	152	96	248		0.290
		(61.3)	(38.7)	(54.9)	1.12	
	વ	115	89	204	(1)	
		(56.4)	(43.6)	(45.1)		
학년	1학년	76	3	79	68.63***	0.000
		(96.2)	(3.8)	(17.5)		
	2학년	27	6	33		
		(81.8)	(18.2)	(7.3)	(2)	
	3학년	164	176	340		
		(48.2)	(51.8)	(75.2)		
학급 구성원	남·여 분리반	44	168	212		0.000
		(20.8)	(79.2)	(46.9)	242.45***	
	남·여 혼성반	223	17	240	(1)	
		(92.9)	(7.1)	(53.1)		
성적 수준	상위권	59	48	107	1.31 (2)	0.521
		(55.1)	(44.9)	(23.7)		
	중위권	145	91	236		
		(61.4)	(38.6)	(52.2)		
	하위권	63	46	109		
		(57.8)	(42.2)	(24.1)		
기술 가정 수준	90점 이상	55	51	106	12.18* (4)	0.016
		(51.9)	(48.1)	(23.5)		
	80~89점	67	48	115		
		(58.3)	(41.7)	(25.4)		
	70~79점	59	52	111		
		(53.2)	(46.8)	(24.6)		
	60~69점	37	17	54		
		(68.5)	(31.5)	(11.9)		
	59점 이하	49	17	66		
		(74.2)	(25.8)	(14.6)		
진학 예정 학교	인문계열	211	141	352		
		(59.9)	(40.1)	(77.9)	0.50	0.479
	전문계열	56	44	100		0.113
계열	66/16	(56.0)	(44.0)	(22.1)		
계		267	185	452		
		(59.1)	(40.9)	(100.0)		

* p<.05, *** p<.001

성별로는 남학생이 여학생보다 기술실이 학교에 별도로 마련되어 있다고 인식하였으나 성별에 따른 유의미한 차이는 없었다. 학년별로는 학년이 낮은 학생일수록 기술실이 학교에 별도로 마련되어 있다고 인식하였으며, 학년에 따라 유의미한 차이를 보였다(\mathbf{x}^2 =68.63, p<.001). 학급구성원별로는 남·여 혼성반 학생이 남·여 분리반 학생보다 기술실이 학교에 별도로 마련되어 있다고 인식하였으며, 학급구성원에 따라 유의미한 차이를 보였다(\mathbf{x}^2 =242.45, p<.001).

성적수준별로는 상위권 학생이 다른 학생보다 기술실이 학교에 별도로 마련되어 있지 않다고 인식하였고, 하위권 학생은 다른 학생보다 기술실이 학교에 별도로 마련되어 있다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 기술·가정 성적수준별로는 90점 이상 학생이 다른 학생보다 기술실이 학교에 별도로 마련되어 있지 않다고 인식하였고, 59점 이하 학생은 다른 학생보다 기술실이 학교에 별도로 마련되어 있다고 인식하였으며, 기술·가정 성적수준에 따라 유의미한 차이를 보였다($\chi^2=12.18$, p<.05).

진학예정 학교계열별로는 인문계열에 진학할 예정인 학생이 전문계열에 진학할 예정인 학생보다 기술실이 학교에 별도로 마련되어 있다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다.

이상과 같이 학생들은 기술실이 학교에 별도로 마련되어 있다고 인식하는 학생이 그렇지 않은 학생보다 많았으며, 학년이 낮은 학생일수록, 남·여 혼성반 학생, 그리고 기술·가정 성적수준이 59점 이하인 학생이 다른 학생보다 기술실이 학교에 별도로 마련되어 있다고 인식하였다.

C. 기술교과의 교과서 구성 체계

1. 기술교과 내용 수준에 대한 인식

기술교과 내용 수준에 대한 학생들의 인식을 살펴본 결과는 <표4-9>와 같이 5점 만점 중 전체 평균이 3.30으로, 학생들은 기술교과 내용 수준이 그다지 어려운 편이 아니라고 인식하는 것으로 나타났다.

성별로는 여학생이 남학생보다 기술교과 내용 수준이 어려운 편이라고 인식하였으며, 성별에 따라 유의미한 차이를 보였다(t=-3.29, p<.01). 학년별로는 1학년 학생이 다른 학생보다 기술교과 내용 수준이 어려운 편이라고 인식하였고, 2학년 학생

은 다른 기술교과 내용 수준이 쉬운 편이라고 인식하였으나 학년에 따른 유의미한 차이는 없었다. 학급구성원별로는 남·여 혼성반 학생이 남·여 분리반 학생보다 기술교과 내용 수준이 어려운 편이라고 인식하였으며, 학급구성원에 따라 유의미한 차이를 보였다(t=-3.45, p<.01).

<표4-9> 기술교과 내용 수준에 대한 인식

=	구 분	N	Mean	SD	t(F)	p
ર ને મો	남	248	3.18	0.86	-3.29**	0.001
성별	여	204	3.44	0.80	-3.29	0.001
	1학년	79	3.41	0.86		
학년	2학년	33	3.00	0.75	2.72	0.067
	3학년	340	3.30	0.85		
학급	남·여 분리반	212	3.16	0.80	-3.45**	0.001
구성원	남.여 혼성반	240	3.43	0.87	3.43	0.001
	상위권	107	3.16	1.02		0.143
성적수준	중위권	236	3.35	0.80	1.95	
	하위권	109	3.33	0.72		
	90점 이상	106	3.10	0.92		
	80~89점	115	3.23	0.87		
기술·가정 수준	70~79점	111	3.37	0.75	3.50**	0.008
1 2	60 [~] 69점	54	3.35	0.73		
	59점 이하	66	3.56	0.84		
진학예정	인문계열	352	3.30	0.85	0.00	0.000
학교계열	전문계열	100	3.30	0.81	-0.02	0.986
7,	선 체	452	3.30	0.84		

** p<.01

성적수준별로는 중위권 학생이 다른 학생보다 기술교과 내용 수준이 어려운 편이라고 인식하였고, 상위권 학생은 다른 학생보다 기술교과 내용 수준이 쉬운 편이라고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 기술·가정 성적수준별로는 59점 이하 학생이 다른 학생보다 기술교과 내용 수준이 어려운 편이라고 인식하였고, 90점 이상 학생은 다른 학생보다 기술교과 내용 수준이 쉬운 편이라고 인식하였으며, 기술·가정 성적수준에 따라 유의미한 차이를 보였다.

진학예정 학교계열별로는 인문계열 진학할 예정인 학생과 전문계열에 진학할 예정인 학생이 별다른 차이 없이 기술교과 내용 수준이 그다지 어려운 편이 아니라고 인식하였다.

이상과 같이 학생들은 기술교과 내용 수준이 그다지 어려운 편이 아니라고 인식하였으며, 여학생과 남·여 혼성반, 기술·가정 수준이 59점 이하인 학생이 다른학생보다 기술교과 내용 수준이 어려운 편이라고 인식하였다.

2. 기술교과 각 단원 영역에 대한 설명 만족 정도

기술교과 각 단원 영역의 설명에 대한 학생들의 만족 정도를 살펴본 결과는 <표 4-10>과 같이 기술교과 각 단원 영역에 대한 설명이 그저 그렇다고 인식하는 학생이 70.4%로 대부분을 차지하였으며, 다음으로 부족하다 15.7%, 만족스럽다 13.9% 순으로 나타났다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기술교과 각 단원 영역에 대한 설명이 부족하다고 인식하였고, 여학생은 남학생보다 기술교과 각 단원 영역에 대한 설명이 그저그렇다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 학년별로는 1학년 학생이 다른 학생보다 기술교과 각 단원 영역에 대한 설명이 그저 그렇다고 인식하였고, 2학년 학생은 다른 학생보다 기술교과 각 단원 영역에 대한 설명이 부족하다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다.

학급 구성원별로는 남·여 분리반 학생이 남·여 혼성반 학생보다 기술교과 각 단원 영역에 대한 설명이 그저 그렇다고 인식하였고, 남·여 혼성반 학생은 남·여분리반 학생보다 기술교과 각 단원 영역에 대한 설명이 부족하다고 인식하였으나학급 구성에 따른 유의미한 차이는 없었다. 성적 수준별로는 상위권 학생이 다른학생보다 기술교과 각 단원 영역에 대한 설명이 부족하다고 인식하였고, 중위권과하위권 학생은 상위권 학생보다 기술교과 각 단원 영역에 대한 설명이 그저 그렇다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

기술·가정 성적수준별로는 90점 이상인 학생이 다른 학생보다 기술교과 각 단원 영역에 대한 설명이 부족하다고 인식하였고, 80~89점 학생은 다른 학생보다 기술교과 각 단원 영역에 대한 설명이 그저 그렇다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다.

진학예정 학교계열별로는 인문계열에 진학할 학생이 전문계열에 진학할 예정인학생보다 기술교과 각 단원 영역에 대한 설명이 그저 그렇다고 인식하였고, 전문계열에 진학할 예정인 학생보다 기술교과 각 단원 영역에 대한 설명이 부족하다고 인식하였으나 진학예정 학교계열에 따른 유의미한차이는 없었다.

<표4-10> 기술교과 각 단원 영역에 대한 설명 만족 정도

Ī	2 분	만족스럽다	그저 그렇다	부족하다	계	x ² (df)	р
성별	남	31 (12.5)	174 (70.2)	43 (17.3)	248 (54.9)	1.75	0.417
, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	여	32 (15.7)	144 (70.6)	28 (13.7)	204 (45.1)	(2)	
	1학년	10 (12.7)	60 (75.9)	9 (11.4)	79 (17.5)		
학년	2학년	2 (6.1)	22 (66.7)	9 (27.3)	33 (7.3)	6.05 (4)	0.196
	3학년	51 (15.0)	236 (69.4)	53 (15.6)	340 (75.2)		
하그	남·여 분리반	26 (12.3)	154 (72.6)	32 (15.1)	212 (46.9)	1.20	0.550
구성원	남·여 혼성반	37 (15.4)	164 (68.3)	39 (16.3)	240 (53.1)	(2)	0.550
	상위권	18 (16.8)	68 (63.6)	21 (19.6)	107 (23.7)		
성적 수준	중위권	33 (14.0)	171 (72.5)	32 (13.6)	236 (52.2)	4.02 (4)	0.404
	하위권	12 (11.0)	79 (72.5)	18 (16.5)	109 (24.1)		
	90점 이상	22 (20.8)	64 (60.4)	20 (18.9)	106 (23.5)		
-1 A	80~89점	14 (12.2)	87 (75.7)	14 (12.2)	115 (25.4)		
기술 가정	70~79점	14 (12.6)	80 (72.1)	17 (15.3)	111 (24.6)	8.80 (8)	0.360
수준	60~69점	6 (11.1)	38 (70.4)	10 (18.5)	54 (11.9)		
	59점 이하	7 (10.6)	49 (74.2)	10 (15.2)	66 (14.6)		
진학 예정	인문계열	50 (14.2)	248 (70.5)	54 (15.3)	352 (77.9)	0.22	0.000
학교 계열	전문계열	13 (13.0)	70 (70.0)	17 (17.0)	100 (22.1)	(2)	0.896
. 4	계		318 (70.4)	71 (15.7)	452 (100.0)		

이상과 같이 학생들은 기술교과 각 단원 영역에 대한 설명에 대해 그다지 만족하지 않았으며, 성별과 학년, 학급구성원, 성적수준, 기술·가정 성적수준, 그리고 진학예정 학교계열별로는 차이를 보이지 않았다.

3. 기술ㆍ가정 교과서 구성에 대한 의견

기술 가정 교과서 구성에 대해 학생들의 의견을 살펴본 결과는 <표4-11>과 같이 기술 가정 교과서는 현행대로 한 권으로 해도 된다고 인식하는 학생이 71.9%로 대부분을 차지하였으며, 기술 가정이 각 분리되어야 한다고 인식하는 학생은 28.1%로 나타났다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기술·가정 교과서는 기술, 가정으로 각각 분리되어야 한다고 인식하였고, 여학생은 남학생보다 현행대로 한 권으로 해도 된다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다. 학년별로는 1학년 학생이 다른 학생보다 기술·가정 교과서는 현행대로 한 권으로 해도 된다고 인식하였고, 2학년 학생은 다른 학생보다 기술 가정으로 각각 분리되어야 한다고 인식하였으나 학년에 따른 유의미한 차이는 없었다.

학급 구성원별로는 남·여 분리반 학생이 남·여 혼성반 학생보다 기술·가정 교과서는 현행대로 한 권으로 해도 된다고 인식하였고, 남·여 혼성반 학생은 남·여 분리반 학생보다 기술·가정으로 각각 분리되어야 한다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 성적수준별로는 중위권 학생이 다른 학생보다 기술·가정 교과서는 현행대로 한 권으로 해도 된다고 인식하였고, 하위권 학생은 다른 학생보다 기술 가정으로 각각 분리되어야 한다고 하였으며, 성적수준에따라 유의미한 차이를 보였다($x^2=10.13$, p<.01).

기술·가정 성적수준별로는 $70\sim79$ 점인 학생이 다른 학생보다 기술·가정 교과서는 현행대로 한 권으로 해도 된다고 인식하였고, $60\sim69$ 점인 학생은 다른 학생보다 기술 가정으로 각각 분리되어야 한다고 인식하였으며, 기술·가정 성적수준에따라 유의미한 차이를 보였다($\chi^2=17.00$, p<.01).

진학예정 학교계열별로는 인문계열에 진학할 예정인 학생이 전문계열에 진학할 예정인 학생보다 기술·가정 교과서는 현행대로 한 권으로 해도 된다고 인식하였고, 전문계열에 진학할 예정인 학생은 인문계열에 진학할 예정인 학생보다 기술 가

정으로 각각 분리되어야 한다고 인식하였으며, 진학예정 학교계열에 따라 유의미한 차이를 보였다($\chi^2=12.29$, p<.001).

<표4-11> 기술·가정 교과서 구성에 대한 의견

=	구 분	기술 가정 각 분리되어야 한다	현행대로 한 권으로 해도 된다	계	x ² (df)	р
13 HH	남	71 (28.6)	177 (71.4)	248 (54.9)	0.08	0.700
성별	여	56 (27.5)	148 (72.5)	204 (45.1)	(1)	0.782
	1학년	21 (26.6)	58 (73.4)	79 (17.5)		
학년	2학년	13 (39.4)	20 (60.6)	33 (7.3)	2.27 (2)	0.322
	3학년	93 (27.4)	247 (72.6)	340 (75.2)		
학급	남·여 분리반	51 (24.1)	161 (75.9)	212 (46.9)	3.23	0.070
구성원	남.여 혼성반	76 (31.7)	164 (68.3)	240 (53.1)	(1)	0.072
	상위권	30 (28.0)	77 (72.0)	107 (23.7)		
성적 수준	중위권	54 (22.9)	182 (77.1)	236 (52.2)	10.13** (2)	0.006
	하위권	43 (39.4)	66 (60.6)	109 (24.1)	(2)	
	90점 이상	25 (23.6)	81 (76.4)	106 (23.5)		
-1.6	80~89점	26 (22.6)	89 (77.4)	115 (25.4)		
기술 가정	70~79점	25 (22.5)	86 (77.5)	111 (24.6)	17.00** (4)	0.002
수준	60~69점	24 (44.4)	30 (55.6)	54 (11.9)	(1)	
	59점 이하	27 (40.9)	39 (59.1)	66 (14.6)		
진학 예정	인문계열	85 (24.1)	267 (75.9)	352 (77.9)	12.29***	0.000
학교 계열	전문계열	42 (42.0)	58 (58.0)	100 (22.1)	(1)	0.000
	계	127 (28.1)	325 (71.9)	452 (100.0)		

** p<.01, *** p<.001

이상과 같이 대부분의 학생들이 기술·가정 교과서는 현행대로 한 권으로 해도 된다고 인식하였으며, 성적수준이 중위권인 학생과 기술·가정 성적수준이 70~79 점인 학생, 그리고 인문계열에 진학할 예정인 학생이 다른 학생보다 기술·가정 교과서 구성은 현행대로 한 권으로 해도 된다고 인식하였다.

4. 기술교과서 그림과 표의 수 적정 여부

기술교과서의 그림과 표의 수가 적정한지에 대해 학생들의 인식을 살펴본 결과는 <표4-12>와 같이 5점 만점 중 전체 평균이 3.25로, 학생들은 기술교과서의 그림과 표의 수에 대해 그다지 만족하지 않는 것으로 나타났다.

성별로는 여학생이 남학생보다 기술교과서의 그림과 표의 수에 대해 만족하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 학년별로는 학년이 낮은 학생일수록 다른 학생보다 기술교과서의 그림과 표의 수에 대해 만족하였으나 유의미한 차이는 아니었다. 학급구성원별로는 남·여 혼성반 학생이 남·여 분리반 학생보다 차이는 없었다.

성적수준별로는 성적수준이 높은 학생일수록 기술교과서의 그림과 표의 수에 대해 만족하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 기술·가정 성적수준별로는 70~79점인 학생이 다른 학생보다 기술교과서의 그림과 표의 수에 만족하였고, 60~69점인 학생은 다른 학생보다 기술교과서의 그림과 표의 수가 부족하다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 기술교과서의 그림과 표의 수에 대해 만족하였으나 학급 구성원에 따른 유의미한 진학예정 학교계열별로는 인문계열에 진학할 예정인 학생이 전문계열에 진학할 예정인 학생보다기술교과서의 그림과 표의 수에 대해 만족하였으나 유의미한 차이는 아니었다.

이상과 같이 학생들은 기술교과서의 그림과 표의 수에 대해 그다지 만족하지 않았으며, 성별과 학년, 학급 구성원, 성적수준, 기술·가정 성적수준, 그리고 진학예정 학교계열별로는 차이를 보이지 않았다.

<표4-12> 기술교과서 그림과 표의 수 적정 여부

F	구 분	N	Mean	SD	t(F)	р
성별	남	248	3.22	0.90	0.77	0.442
∼성별	여	204	3.28	0.79	-0.77	0.443
	1학년	79	3.38	0.77		
학년	2학년	33	3.30	0.68	1.38	0.253
	3학년	340	3.21	0.88		
학급	남·여 분리반	212	3.21	0.86	-0.78	0.434
구성원	남·여 혼성반	240	3.28	0.84	-0.76	0.434
	상위권	107	3.35	0.91		0.359
성적수준	중위권	236	3.22	0.82	1.03	
	하위권	109	3.19	0.84		
	90점 이상	106	3.32	0.89		
	80~89점	115	3.21	0.86		
기술·가정 수준	70~79점	111	3.35	0.70	1.39	0.237
, ,	60 [~] 69점	54	3.11	0.82		
	59점 이하	66	3.12	1.00		
진학예정	인문계열	352	3.28	0.83	1 11	0.150
학교계열	전문계열	100	3.14	0.90	1.41	0.159
7,	H 체	452	3.25	0.85		

5. 기술교과 영역의 실험실습 횟수에 대한 적정 여부

기술교과 영역의 실험실습 횟수에 대해 학생들의 인식을 살펴본 결과는 <표 4-13>과 같이 5점 만점 중 전체 평균이 2.00으로, 학생들은 기술교과 영역의 실험 실습 횟수가 부족하다고 인식하는 것으로 나타났다.

성별로는 여학생이 남학생보다 기술교과 영역의 실험실습 횟수에 만족하였으나 성별에 따른 유의미한 차이는 없었다. 학년별로는 1학년 학생이 다른 학생보다 기 술교과 영역의 실험실습 횟수에 만족하였고, 2학년 학생은 다른 학생보다 기술교과 영역의 실험실습 횟수가 부족하다고 인식하였으며, 학년에 따라 유의미한 차이를 보였다(F=18.04, p<.001). 학급구성원별로는 남·여 혼성반 학생이 남·여 분리반학생보다 기술교과 영역의 실험실습 횟수에 만족하였으며, 학급구성원에 따라 유의미한 차이를 보였다(t=-2.42, p<.05).

<표4-13> 기술교과 영역의 실험실습 횟수에 대한 적정 여부

_	구 분	N	Mean	SD	t(F)	р	
성별	남	248	1.96	0.92	-1.15	0.251	
78 원	여	204	2.05	0.89	-1.15	0.231	
	1학년	79	2.51	0.77			
학년	2학년	33	1.61	0.86	18.04***	0.000	
	3학년	340	1.92	0.90			
학급	남.여 분리반	212	1.89	0.86	-2.42*	0.016	
구성원	남·여 혼성반	240	2.10	0.94	-2.42	0.016	
	상위권	107	1.82	0.86		0.030	
성적수준	중위권	236	2.01	0.90	3.55^{*}		
	하위권	109	2.15	0.95			
	90점 이상	106	1.73	0.81			
	80~89점	115	2.10	0.97			
기술·가정 수준	70~79점	111	2.05	0.82	4.44**	0.002	
1 5	60~69점	54	1.91	0.90			
	59점 이하	66	2.26	0.98			
진학예정	인문계열	352	1.96	0.89	1.70	0.000	
학교계열	전문계열	100	2.14	0.95	-1.76	0.080	
7	선 체	452	2.00	0.91			

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

성적수준별로는 성적수준이 낮은 학생일수록 기술교과 영역의 실험실습 횟수에 만족하였으며, 성적수준에 따라 유의미한 차이를 보였다(F=3.55, p<.05). 기술·가정 성적수준별로는 59점 이하인 학생이 다른 학생보다 기술교과 영역의 실험실습 횟수에 만족하였고, 90점 이상인 학생은 다른 학생보다 기술교과 영역의 실험실습 횟수가 부족하다고 인식하였으며, 기술·가정 성적수준에 따라 유의미한 차이를 보

였다(F=4.44, p<.01).

진학예정 학교계열별로는 전문계열에 진학할 예정인 학생이 인문계열에 진학할 예정인 학생보다 기술교과 영역의 실험실습 횟수에 만족하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

이상과 같이 학생들은 기술교과 영역의 실험실습 횟수가 부족하다고 인식하였으며, 1학년 학생과 남·여 혼성반, 성적수준이 높은 학생일수록, 그리고 기술·가정성적수준이 90점 이상인 학생이 다른 학생보다 기술교과 영역의 실험실습 횟수가부족하다고 인식하였다.

6. 기술교과에 있어 실험실습의 중요 정도

기술교과에 있어 실험실습의 중요성에 대해 학생들의 인식을 살펴본 결과는 <표 4-14>와 같이 5점 만점 중 전체 평균이 3.54로 학생들은 기술교과에 있어 실험실 습이 중요하다고 인식하는 것으로 나타났다.

성별로는 여학생이 남학생보다 기술교과에 있어 실험실습이 중요하다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 학년별로는 학년이 낮을수록 기술교과에 있어 실험실습이 중요하다고 인식하였으며, 학년에 따라 유의미한 차이를 보였다(F=4.02, p<.05). 학급구성원별로는 남・여 혼성반 학생이 남・여 분리반학생보다 기술교과에 있어 실험실습이 중요하다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다.

성적수준별로는 상위권 학생이 다른 학생보다 기술교과에 있어 실험실습이 중요하다고 인식하였으며, 중위권 학생은 다른 기술교과에 있어 실험실습이 중요하지 않다고 인식하였으며, 성적수준에 따라 유의미한 차이를 보였다(F=3.22, p<.05). 기술·가정 성적수준별로는 90점 이상 학생이 다른 학생보다 기술교과에 있어 실험실습이 중요하다고 인식하였고, 70~79점인 학생은 다른 학생보다 기술교과에 있어실험실습이 중요하지 않다고 인식하였으나 기술·가정 성적수준에 따른 유의미한차이는 없었다.

진학예정 학교계열별로는 전문계열에 진학할 예정인 학생이 인문계열에 진학할 예정인 학생보다 기술교과에 있어 실험실습이 중요하다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

이상과 같이 학생들은 기술교과에 있어 실험실습이 중요하다고 인식하였으며, 학

년이 낮은 학생일수록, 그리고 성적수준이 상위권인 학생이 다른 학생보다 기술교 과에 있어 실험실습이 중요하다고 인식하였다.

<표4-14> 기술교과에 있어 실험실습의 중요 정도

-	구 분	N	Mean	SD	t(F)	р	
ਪ੍ਰੇ ਸੀ	남	248	3.52	1.05	0.50	0.570	
성별	여	204	3.57	0.93	-0.56	0.576	
	1학년	79	3.78	0.94			
학년	2학년	33	3.73	1.10	4.02^{*}	0.019	
	3학년	340	3.46	0.99			
학급	남·여 분리반	212	3.47	0.90	-1.48	0.139	
구성원	남·여 혼성반	240	3.60	1.07	1,40	0.133	
	상위권	107	3.75	1.03		0.041	
성적수준	중위권	236	3.46	0.96	3.22^{*}		
	하위권	109	3.51	1.01			
	90점 이상	106	3.65	1.00			
	80~89점	115	3.41	1.00			
기술·가정 수준	70~79점	111	3.61	0.97	1.11	0.351	
	60 [~] 69점	54	3.56	0.98			
	59점 이하	66	3.45	1.03			
진학예정	인문계열	352	3.53	1.03	0.00	0.701	
학교계열	전문계열	100	3.57	0.84	-0.39	0.701	
7	H 체	452	3.54	0.99			

* p<.05

7. 기술교과 내용 중 어렵다고 생각되는 영역

학생들이 기술교과 내용 중 어렵다고 생각하는 영역에 대해 살펴본 결과는 <표 4-15>와 같이 기술교과 내용 중 전기전자 기술 영역이 어렵다고 인식하는 학생이 30.3%로 가장 많았으며, 다음으로 기계의 이해 23.9%, 제도 19.5%, 산업과 진로 10.0%, 컴퓨터 6.4%, 미래기술과 기타가 각각 3.8%, 재료이용 2.4% 순으로 나타났

다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기술교과 내용 중 제도 영역이 어렵다고 인식하였고, 여학생은 남학생보다 전기전자기술 영역이 어렵다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다. 학년별로는 2학년 학생이 다른 학생보다 기술교과 내용 중 제도 영역이 어렵다고 인식하였고, 3학년 학생은 다른 학생보다 전기전자기술 영역이 어렵다고 인식하였으나 학년에 따른 유의미한 차이는 없었다.

<표4-15> 기술교과 내용 중 어렵다고 생각되는 영역

ī	7 년	미래 기술	제도	컴퓨터	재료 이용	기계의 이해	산업과 진로	전기 전자 기술	기타	계	x ² (df)	p
성별	남	9 (3.6)	58 (23.4)	20 (8.1)	5 (2.0)	52 (21.0)	27 (10.9)	68 (27.4)	9 (3.6)	248 (54.9)	11.07	0.136
' 6 근	여	8 (3.9)	30 (14.7)	9 (4.4)	6 (2.9)	56 (27.5)	18 (8.8)	69 (33.8)	8 (3.9)	204 (45.1)	(7)	0.130
	1학년	5 (6.3)	15 (19.0)	5 (6.3)	-	17 (21.5)	11 (13.9)	21 (26.6)	5 (6.3)	79 (17.5)		
학년	2학년	-	13 (39.4)	2 (6.1)	2 (6.1)	8 (24.2)	1 (3.0)	7 (21.2)	-	33 (7.3)	21.14 (14)	0.098
	3학년	12 (3.5)	60 (17.6)	22 (6.5)	9 (2.6)	83 (24.4)	33 (9.7)	109 (32.1)	12 (3.5)	340 (75.2)		
학급	남·여 분리반	7 (3.3)	45 (21.2)	17 (8.0)	7 (3.3)	37 (17.5)	26 (12.3)	66 (31.1)	7 (3.3)	212 (46.9)	13.08	0.070
구성원	남·여 혼성반	10 (4.2)	43 (17.9)	12 (5.0)	4 (1.7)	71 (29.6)	19 (7.9)	71 (29.6)	10 (4.2)	240 (53.1)	(7)	0.070
	상위권	5 (4.7)	11 (10.3)	8 (7.5)	2 (1.9)	32 (29.9)	9 (8.4)	35 (32.7)	5 (4.7)	107 (23.7)		
성적 수준	중위권	9 (3.8)	47 (19.9)	14 (5.9)	7 (3.0)	55 (23.3)	21 (8.9)	73 (30.9)	10 (4.2)	236 (52.2)	16.60 (14)	0.278
	하위권	3 (2.8)	30 (27.5)	7 (6.4)	2 (1.8)	21 (19.3)	15 (13.8)	29 (26.6)	2 (1.8)	109 (24.1)		
	90점 이상	5 (4.7)	15 (14.2)	7 (6.6)	3 (2.8)	27 (25.5)	7 (6.6)	36 (34.0)	6 (5.7)	106 (23.5)		
	80~89점	3 (2.6)	27 (23.5)	6 (5.2)	2 (1.7)	28 (24.3)	6 (5.2)	41 (35.7)	2 (1.7)	115 (25.4)		
기술 가정	70~79점	3 (2.7)	20 (18.0)	6 (5.4)	4 (3.6)	28 (25.2)	18 (16.2)	29 (26.1)	3 (2.7)	111 (24.6)	30.17 (28)	0.355
수준	60~69점	3 (5.6)	12 (22.2)	1 (1.9)	1 (1.9)	11 (20.4)	7 (13.0)	17 (31.5)	2 (3.7)	54 (11.9)		
	59점 이하	3 (4.5)	14 (21.2)	9 (13.6)	1 (1.5)	14 (21.2)	7 (10.6)	14 (21.2)	4 (6.1)	66 (14.6)		
진학 예정	인문계열	12 (3.4)	71 (20.2)	23 (6.5)	7 (2.0)	87 (24.7)	30 (8.5)	105 (29.8)	17 (4.8)	352 (77.9)	10.94	0.141
학교 계열	전문계열	5 (5.0)	17 (17.0)	6 (6.0)	4 (4.0)	21 (21.0)	15 (15.0)	32 (32.0)	-	100 (22.1)	(7)	0.141
	계	17 (3.8)	88 (19.5)	29 (6.4)	11 (2.4)	108 (23.9)	45 (10.0)	137 (30.3)	17 (3.8)	452 (100.0)		

학급 구성원별로는 남·여 분리반 학생이 남·여 혼성반 학생보다 기술교과 내용 중 전기전자기술 영역이 어렵다고 인식하였고, 남·여 혼성반 학생은 남·여 분리반 학생보다 기계 영역이 어렵다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를보이지 않았다. 성적 수준별로는 성적 수준이 높은 학생일수록 기술교과 내용 중전기전자기술 영역이 어렵다고 인식하였고, 성적수준이 낮은 학생일수록 제도 영역이 어렵다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다. 성적수준별로는 90점 이상학생이 다른 학생보다 기술교과 내용 중 기계의 이해 영역이 어렵다고 인식하였고, 80~89점인 학생은 다른 학생보다 전기전자기술이 영역이 어렵다고 인식하였으나 성적수준에 따른 유의미한 차이는 없었다.

진학예정 학교계열별로는 인문계열에 진학할 예정인 학생이 전문계열에 진학할 예정인 학생보다 기술교과 내용 중 기계의 이해 영역이 어렵다고 인식하였고, 전문계열에 진학할 예정인 학생보다 전기전자기술 영역이 어렵다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

이상과 같이 학생들은 기술교과 내용 중 전기전자 기술 영역이 가장 어렵다고 인식하였으며, 성별과 학년, 학급구성원, 성적수준, 기술·가정수준, 그리고 진학예 정 학교계열별로는 차이를 보이지 않았다.

8. 기술교과의 실생활 도움 여부

기술교과가 실생활에 도움이 되는지에 대해 학생들의 인식을 살펴본 결과는 <표 4-16>과 같이 5점 만점 중 전체 평균이 2.98로, 학생들은 기술교과가 실생활에 그 다지 도움이 되지 않는다고 인식하는 것으로 나타났다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기술교과가 실생활에 도움이 된다고 인식하였으나 성별에 따른 유의미한 차이는 없었다. 학년별로는 1학년 학생이 다른 학생보다 기술교과가 실생활에 도움이 된다고 인식하였고, 2학년 학생은 다른 학생보다 기술교과가 실생활에 도움이 되지 않는다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 학급 구성원별로는 남・여 혼성반 학생이 남・여 분리반 학생보다 기술교과가 실생활에 도움이 된다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다.

<표4-16> 기술교과의 실생활 도움 여부

=	그 분	N	Mean	SD	t(F)	p	
성별	남	248	2.99	1.00	0.20	0.041	
/상 별 	여	204	2.97	0.84	0.20	0.841	
	1학년	79	3.15	0.91			
학년	2학년	33	2.82	1.01	1.98	0.140	
	3학년	340	2.96	0.92			
학급	남·여 분리반	212	2.95	0.84	-0.59	0.558	
구성원	남·여 혼성반	240	3.00	1.00	-0.59	0.558	
	상위권	107	2.96	0.94		0.233	
성적수준	중위권	236	2.93	0.89	1.46		
	하위권	109	3.11	0.99			
	90점 이상	106	3.04	0.94			
	80~89점	115	2.97	0.90			
기술·가정 수준	70~79점	111	3.03	0.85	1.10	0.358	
	60~69점	54	2.74	0.99			
	59점 이하	66	3.02	1.03			
진학예정	인문계열	352	2.97	0.92	0.40	0.697	
학교계열	전문계열	100	3.02	0.95	-0.49	0.627	
7,	<u>체</u>	452	2.98	0.93			

성적수준별로는 하위권 학생이 다른 학생보다 기술교과가 실생활에 도움이 된다고 인식하였고, 중위권 학생은 다른 학생보다 기술교과가 실생활에 도움이 되지 않는다고 인식하였으나 성적수준에 따른 유의미한 차이는 없었다. 기술·가정 성적수준별로는 90점 이상인 학생이 다른 학생보다 기술교과가 실생활에 도움이 된다고 인식하였고, 60~69점인 학생은 다른 학생보다 기술교과가 실생활에 도움이 되지 않는다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

진학예정 학교계열별로는 전문계열인 학생이 인문계열인 학생보다 기술교과가 실생활에 도움이 된다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다.

이상과 같이 학생들은 기술교과가 실생활에 그다지 도움이 되지 않는다고 인식

하였으며, 성별과 학년, 학급구성원, 성적수준, 기술·가정 수준, 그리고 진학예정학교계열별로는 차이를 보이지 않았다.

9. 기술교과 내용의 이해 정도

학생들이 기술교과 내용은 이해가 잘 되어서 암기를 하지 않아도 된다고 생각하는지 살펴본 결과는 <표4-17>과 같이 5점 만점 중 전체 평균이 2.11로 학생들은 기술교과 내용은 이해가 잘 되지 않아서 암기를 해야 한다고 인식하는 것으로 나타났다.

<표4-17> 기술교과 내용의 이해 정도

=	1 년	N	Mean	SD	t(F)	р	
성별	남	248	2.17	0.87	1.61	0.109	
	여	204	2.03	0.97	1.01	0.109	
	1학년	79	2.27	0.94			
학년	2학년	33	2.21	0.93	1.76	0.173	
	3학년	340	2.06	0.91			
학급	남.여 분리반	212	2.16	0.89	0.98	0.328	
구성원	남·여 혼성반	240	2.07	0.95	0.96	0.328	
	상위권	107	2.06	1.00		0.294	
성적수준	중위권	236	2.08	0.91	1.23		
	하위권	109	2.23	0.85			
	90점 이상	106	2.02	1.01			
	80~89점	115	2.09	0.88			
기술·가정 수준	70~79점	111	2.17	0.92	0.55	0.701	
, =	60~69점	54	2.11	0.90			
	59점 이하	66	2.20	0.85			
진학예정	인문계열	352	2.09	0.93	0.00	0.000	
학교계열	전문계열	100	2.19	0.90	-0.98	0.328	
~ 전	<u>네</u> 체	452	2.11	0.92			

성별로는 남학생이 여학생보다 기술교과 내용은 이해가 잘 되어서 암기를 하지 않아도 된다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 학년별로는 학년이 낮은 학생일수록 기술교과 내용은 이해가 잘 되어서 암기를 하지 않아도 된다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다. 학급 구성원별로는 남·여분리반 학생이 남·여 혼성반 학생보다 기술교과 내용은 이해가 잘 되어서 암기를 하지 않아도 된다고 인식하였으나 학급 구성원에 따른 유의미한 차이는 없었다.

성적수준별로는 성적수준이 낮은 학생일수록 기술교과 내용은 이해가 잘 되어서 암기를 하지 않아도 된다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 기술·가정 수준별로는 59점 이하인 학생이 다른 학생보다 기술교과 내용은 이해가 잘 되어서 암기를 하지 않아도 된다고 인식하였고, 90점 이상인 학생은 다른 학생보다 기술교과 내용은 이해가 잘 안되어서 암기를 해야 한다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다.

이상과 같이 학생들은 기술교과 내용은 이해가 잘 되지 않아서 암기를 해야 한다고 인식하였으며, 성별과 학년, 학급 구성원, 성적수준, 그리고 기술·가정 성적수준, 그리고 진학예정 학교계열별로는 차이를 보이지 않았다.

10. 기술교과의 학습 효과를 높이기 위한 방법

기술교과의 학습 효과를 높이기 위한 방법에 대해 학생들의 인식을 살펴본 결과는 <표4-18>과 같이 기술교과의 학습 효과를 높이기 위해 실습을 더 많이 해야한다고 인식하는 학생이 61.5%로 절반 이상을 차지하였으며, 다음으로 학생 위주의모둠활동을 한다 17.7%, 이론 수업을 한다 15.3%, 기타 5.5% 순으로 나타났다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기술교과의 학습 효과를 높이기 위해 실습을 더많이 해야 한다고 인식하였고, 여학생은 남학생보다 이론 수업을 해야 한다고 인식하였으며, 성별에 따라 유의미한 차이를 보였다(χ^2 =9.46, p<.05). 학년별로는 1학년학생이 다른 학생보다 기술교과의 학습 효과를 높이기 위해 학생 위주의 모둠활동을 해야 한다고 인식하였고, 2학년 학생은 다른 학생보다 실습을 더 많이 해야 한다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

학급 구성원별로는 남·여 분리반 학생이 남·여 혼성반 학생보다 기술교과의학습 효과를 높이기 위해 학생 위주의 모둠활동을 해야 한다고 인식하였고, 남·여혼성반 학생은 남·여 분리반 학생보다 실습을 더 많이 해야 한다고 인식하였으나

유의미한 차이는 아니었다.

<표4-18> 기술교과의 학습 효과를 높이기 위한 방법

Ŧ	· 분	실습을 더 많이 해야 한다	학생 위주의 모둠활동 을 한다	이론 수업을 한다	기타	계	x ² (df)	p
성별	남	155 (62.5) 123	50 (20.2) 30	36 (14.5) 33	7 (2.8) 18	248 (54.9) 204	9.46* (3)	0.024
	वं	(60.3)	(14.7)	(16.2)	(8.8)	(45.1)	(0)	
	1학년	47 (59.5)	17 (21.5)	11 (13.9)	4 (5.1)	79 (17.5)		
학년	2학년	29 (87.9)	3 (9.1)	1 (3.0)	-	33 (7.3)	12.00 (6)	0.062
	3학년	202 (59.4)	60 (17.6)	57 (16.8)	21 (6.2)	340 (75.2)		
학급	남·여 분리반	128 (60.4)	38 (17.9)	34 (16.0)	12 (5.7)	212 (46.9)	0.26	0.967
구성원	남여 혼성반	150 (62.5)	42 (17.5)	35 (14.6)	13 (5.4)	240 (53.1)	(3)	0.907
	상위권	70 (65.4)	18 (16.8)	13 (12.1)	6 (5.6)	107 (23.7)		0.105
성적 수준	중위권	147 (62.3)	41 (17.4)	31 (13.1)	17 (7.2)	236 (52.2)	10.52 (6)	
	하위권	61 (56.0)	21 (19.3)	25 (22.9)	2 (1.8)	109 (24.1)		
	90점 이상	70 (66.0)	18 (17.0)	8 (7.5)	10 (9.4)	106 (23.5)		
기술	80~89점	70 (60.9)	18 (15.7)	22 (19.1)	5 (4.3)	115 (25.4)		
기술 가정 수준	70~79점	73 (65.8)	15 (13.5)	18 (16.2)	5 (4.5)	111 (24.6)	19.96 (12)	0.068
1 2	60~69점	34 (63.0)	9 (16.7)	9 (16.7)	2 (3.7)	54 (11.9)		
	59점 이하	31 (47.0)	20 (30.3)	12 (18.2)	3 (4.5)	66 (14.6)		
진학 예정	인문계열	222 (63.1)	61 (17.3)	47 (13.4)	22 (6.3)	352 (77.9)	6.06	0.109
학교 계열	전문계열	56 (56.0)	19 (19.0)	22 (22.0)	3 (3.0)	100 (22.1)	(3)	0.109
	계		80 (17.7)	69 (15.3)	25 (5.5)	452 (100.0)		

* p<.05

성적 수준별로는 성적수준이 높은 학생일수록 기술교과의 학습 효과를 높이기 위해 실습을 더 많이 해야 한다고 인식하였고, 성적수준이 낮은 학생일수록 이론 수업을 해야 한다고 인식하였으나 인하였으나 성적수준에 따른 유의미한 차이는 없었다. 기술·가정 성적수준별로는 90점 이상 학생이 다른 학생보다 기술교과의학습 효과를 높이기 위해 실습을 더 많이 해야 한다고 인식하였고, 59점 이하인 학생은 다른 학생보다 학생 위주의 모둠활동을 해야 한다고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

진학예정 학교계열별로는 인문계열에 진학할 예정인 학생이 전문계열에 진학할 예정인 학생보다 기술교과의 학습 효과를 높이기 위해 실습을 더 많이 해야 한다고 인식하였고, 전문계열에 진학할 예정인 학생은 인문계열에 진학할 예정인 학생보다 이론 수업을 해야 한다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다.

이상과 같이 기술교과의 학습 효과를 높이기 위해 실습을 더 많이 하는 해야 한다고 인식하는 학생이 가장 많았으며, 남학생이 여학생보다 기술교과의 학습 효과를 높이기 위해 실습을 더 많이 해야 한다고 인식하였다.

11. 기술교과의 남녀평등 학습 가능 정도

학생들은 기술교과가 남녀 차별 없이 배울 수 있는 교과라고 생각하는지 살펴본 결과는 <표4-19>와 같이 5점 만점 중 전체 평균이 3.28로 학생들은 기술교과가 그 다지 남녀 차별 없이 배울 수 있는 교과가 아니라고 인식하는 것으로 나타났다.

성별로는 남학생이 여학생보다 기술교과가 남녀 차별 없이 배울 수 있는 교과라고 인식하였으나 성별에 따른 유의미한 차이는 없었다. 학년별로는 1학년 학생과 2학년 학생이 3학년 학생보다 기술교과가 남녀 차별 없이 배울 수 있는 교과라고 인식하였으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 학급구성원별로는 남・여 혼성반 학생이 남・여 분리반 학생보다 기술교과가 남녀 차별 없이 배울 수 있는 교과라고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다.

성적수준별로는 상위권 학생이 다른 학생보다 기술교과가 남녀 차별 없이 배울 수 있는 교과라고 인식하였고, 중위권 학생은 다른 학생보다 기술교과가 남녀 차별 없이 배울 수 있는 교과가 아니라고 인식하였으나 성적수준에 따른 유의미한 차이는 없었다. 기술·가정 성적수준별로는 90점 이상 학생이 다른 학생보다 기술교과가 남녀 차별 없이 배울 수 있는 교과라고 인식하였고, 80~89점인 학생은 다른 학생보다 기술교과는 남녀 차별 없이 배울 수 있는 교과가 아니라고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다. 진학예정 학교계열별로는 전문계열에 진학할 예정인 학생

이 인문계열에 진학할 예정인 학생보다 기술교과는 남녀 차별 없이 배울 수 있는 교과라고 인식하였으나 진학예정 학교계열에 따른 유의미한 차이는 없었다.

<표4-19> 기술교과의 남ㆍ녀평등 학습 가능 정도

=	구 분	N	Mean	SD	t(F)	р	
્રો મો	남	248	3.32	1.08	0.77	0.440	
성별	여	204	3.24	1.06	0.77	0.440	
	1학년	79	3.42	0.96			
학년	2학년	33	3.42	1.03	1.21	0.299	
	3학년	340	3.24	1.10			
학급	남·여 분리반	212	3.21	1.08	-1.41	0.159	
구성원	남·여 혼성반	240	3.35	1.06	-1,41	0.159	
	상위권	107	3.35	1.16		0.628	
성적수준	중위권	236	3.24	1.07	0.47		
	하위권	109	3.32	1.00			
	90점 이상	106	3.43	1.10			
	80~89점	115	3.20	1.08			
기술·가정 수준	70~79점	111	3.24	1.04	0.75	0.562	
	60~69점	54	3.28	1.09			
	59점 이하	66	3.26	1.08			
진학예정	인문계열	352	3.25	1.08	1.04	0.015	
학교계열	전문계열	100	3.40	1.05	-1.24	0.217	
7	선 체	452	3.28	1.07			

이상과 같이 학생들은 기술교과가 그다지 남녀 차별 없이 배울 수 있는 교과가 아니라고 인식하였으며, 성별과 학년, 학급구성원, 성적수준, 기술·가정 성적수준, 그리고 진학예정 학교계열별로는 차이를 보이지 않았다.

12. 기술과 가정의 분리 정도

기술과 가정의 분리에 대해 학생들의 인식을 살펴본 결과는 <표4-20>과 같이 기술과 가정이 분리되지 않아야 한다고 인식하는 학생이 65.0%로 분리되어야 한다 고 인식하는 학생 31.9%보다 많았으며, 기타에 3.1%가 응답하였다.

<표4-20> 기술과 가정의 분리 정도

Ť	2 분	분리되어야 한다	분리되지 않아야 한다	기타	계	x ² (df)	р
n) wi	남	79 (31.9)	161 (64.9)	8 (3.2)	248 (54.9)	0.03	0.005
성별	여	65 (31.9)	133 (65.2)	6 (2.9)	204 (45.1)	(2)	0.985
	1학년	26 (32.9)	50 (63.3)	3 (3.8)	79 (17.5)		
학년	2학년	13 (39.4)	20 (60.6)	-	33 (7.3)	2.06 (4)	0.725
	3학년	105 (30.9)	224 (65.9)	11 (3.2)	340 (75.2)		
학급	남·여 분리반	55 (25.9)	150 (70.8)	7 (3.3)	212 (46.9)	6.44*	0.040
구성원	남·여 혼성반	89 (37.1)	144 (60.0)	7 (2.9)	240 (53.1)	(2)	0.040
	상위권	32 (29.9)	74 (69.2)	1 (0.9)	107 (23.7)		
성적 수준	중위권	62 (26.3)	165 (69.9)	9 (3.8)	236 (52.2)	15.99** (4)	0.003
	하위권	50 (45.9)	55 (50.5)	4 (3.7)	109 (24.1)		
	90점 이상	25 (23.6)	77 (72.6)	4 (3.8)	106 (23.5)		
기술	80~89점	35 (30.4)	76 (66.1)	4 (3.5)	115 (25.4)		
기물 가정 수준	70~79점	30 (27.0)	80 (72.1)	1 (0.9)	111 (24.6)	23.86** (8)	0.002
71	60~69점	27 (50.0)	27 (50.0)	-	54 (11.9)		
	59점 이하	27 (40.9)	34 (51.5)	5 (7.6)	66 (14.6)		
진학 예정	인문계열	97 (27.6)	245 (69.6)	10 (2.8)	352 (77.9)	14.66**	0.001
학교 계열	전문계열	47 (47.0)	49 (49.0)	4 (4.0)	100 (22.1)	(2)	0.001
	계		294 (65.0)	14 (3.1)	452 (100.0)		

* p<.05, ** p<.01

성별로는 여학생이 남학생보다 기술과 가정은 분리되지 않아야 한다고 인식하였으나 유의미한 차이는 아니었다. 학년별로는 2학년 학생이 다른 학생보다 기술과 가정은 분리되어야 한다고 인식하였고, 3학년 학생은 다른 학년 학생보다 기술과 가정이 분리되지 않아야 한다고 인식하였으나 학년에 따른 유의미한 차이는 없었다.

학급구성원별로는 남·여 분리반 학생이 남·여 혼성반 학생보다 기술과 가정은 분리되지 않아야 한다고 인식하였고, 남·여 혼성반 학생은 남·여 분리반 학생보다 기술과 가정이 분리되어야 한다고 인식하였으며, 학급구성원에 따라 유의미한 차이를 보였다(\mathbf{x}^2 =6.44, $\mathbf{p}<.05$). 성적수준별로는 중위권 학생이 다른 학생보다 기술과 가정은 분리되지 않아야 한다고 인식하였고, 하위권 학생은 다른 학생보다 기술과 가정이 분리되어야 한다고 인식하였고, 성적수준에 따라 유의미한 차이를 보였다(\mathbf{x}^2 =15.99, $\mathbf{p}<.01$).

기술·가정 성적수준별로는 90점 이상인 학생이 다른 학생보다 기술과 가정은 분리되지 않아야 한다고 인식하였고, $60\sim69$ 점인 학생은 다른 학생보다 기술과 가정은 분리되어야 한다고 인식하였으며, 기술·가정 성적수준에 따라 유의미한 차이를 보였다(\mathbf{x}^2 =23.86, p<.01).

진학예정 학교계열별로는 인문계열에 진학할 예정인 학생이 전문계열에 진학할 예정인 학생보다 기술과 가정은 분리되지 않아야 한다고 인식하였고, 전문계열에 진학할 예정인 학생은 인문계열에 진학할 예정인 학생보다 기술과 가정은 분리되어야 한다고 인식하였으며, 진학예정 학교계열에 따라 유의미한 차이를 보였다($\chi^2=14.66$, p<.01).

이상과 같이 기술과 가정은 분리되지 않아야 한다고 인식하는 학생이 분리되어야 한다고 인식하는 학생보다 많았으며, 남·여 분리반과 성적수준이 중위권인 학생, 기술·가정 성적수준이 90점 이상인 학생, 그리고 인문계열에 진학할 예정인학생이 다른 학생보다 기술과 가정은 분리되지 않아야 한다고 인식하였다.

13. 기술교과와 가정 교과가 분리 될 경우 선택 교과

기술교과와 가정 교과가 분리될 경우 학생들의 교과 선택 의향에 대해 살펴본 결과는 <표4-21>과 같이 기술교과와 가정 교과가 분리될 경우 가정교과만 선택할 의향이 있는 학생이 50.2%로 절반 이상을 차지하였으며, 다음으로 두 교과 다 선택 한다 31.0%, 기술교과만 선택한다 18.8% 순으로 나타났다.

〈표4-21〉 기술교과와 가정교과가 분리 될 경우 선택 교과

구 분		두 교과다 선택한다	기술교과만 선택한다	가정교과만 선택한다	계	x ² (df)	þ
성별	남	81 (32.7)	73 (29.4)	94 (37.9)	248 (54.9)	50.13***	0.000
	여	59 (28.9)	12 (5.9)	133 (65.2)	204 (45.1)	(2)	
학년	1학년	38 (48.1)	8 (10.1)	33 (41.8)	79 (17.5)		0.001
	2학년	12 (36.4)	2 (6.1)	19 (57.6)	33 (7.3)	19.53** (4)	
	3학년	90 (26.5)	75 (22.1)	175 (51.5)	340 (75.2)		
학급 구성원	남.여 분리반	55 (25.9)	60 (28.3)	97 (45.8)	212 (46.9)	24.00***	0.000
	남·여 혼성반	85 (35.4)	25 (10.4)	130 (54.2)	240 (53.1)	(2)	
성적 수준	상위권	25 (23.4)	25 (23.4)	57 (53.3)	107 (23.7)		0.193
	중위권	82 (34.7)	37 (15.7)	117 (49.6)	236 (52.2)	6.09 (4)	
	하위권	33 (30.3)	23 (21.1)	53 (48.6)	109 (24.1)		
기술 가정 수준	90점 이상	30 (28.3)	23 (21.7)	53 (50.0)	106 (23.5)		0.549
	80~89점	42 (36.5)	19 (16.5)	54 (47.0)	115 (25.4)		
	70~79점	34 (30.6)	23 (20.7)	54 (48.6)	111 (24.6)	6.89 (8)	
	60~69점	11 (20.4)	11 (20.4)	32 (59.3)	54 (11.9)		
	59점 이하	23 (34.8)	9 (13.6)	34 (51.5)	66 (14.6)		
진학 예정 학교 계열	인문계열	114 (32.4)	60 (17.0)	178 (50.6)	352 (77.9)	3.68	0.159
	전문계열	26 (26.0)	25 (25.0)	49 (49.0)	100 (22.1)	(2)	
	계	140 (31.0)	85 (18.8)	227 (50.2)	452 (100.0)		

** p<.01, *** p<.001

성별로는 남학생이 여학생보다 기술교과와 가정 교과가 분리될 경우 두 교과다 선택할 의향이 있었고, 여학생은 남학생보다 가정교과만 선택할 의향이 있었으며, 성별에 따라 유의미한 차이를 보였다(χ^2 =50.13, p<.001). 학년별로는 1학년 학생이다른 학생보다 기술교과와 가정 교과가 분리될 경우 두 교과 다 선택할 의향이 있었고, 2학년 학생은 다른 학생보다 가정교과만 선택할 의향이 있었으며, 학년에 따라 유의미한 차이를 보였다(χ^2 =19.53, p<.01).

학급 구성원별로는 남·여 분리반 학생이 남·여 혼성반 학생보다 기술교과와 가정 교과가 분리될 경우 기술교과만 선택할 의향이 있었고, 남·여 혼성반 학생은 남·여 분리반 학생보다 가정교과만 선택할 의향이 있었으며, 학급구성원에 따라유의미한 차이를 보였다(χ^2 =24.00, p<.001). 성적수준별로는 성적수준이 높은 학생일수록 기술교과와 가정 교과가 분리될 경우 가정교과만 선택할 의향이 있었고, 중위권 학생은 다른 학생보다 두 교과 다 선택할 의향이 있었으나 유의미한 차이는아니었다. 기술·가정 성적수준별로는 90점 이상인 학생이 다른 학생보다 기술교과와 가정 교과가 분리될 경우 기술교과만 선택할 의향이 있었고, 60~69점인 학생은다른 학생보다 가정교과만 선택할 의향이 있었고, 60~69점인 학생은다른 학생보다 가정교과만 선택할 의향이 있었으나 기술·가정 성적수준에 따른유의미한 차이는 없었다.

진학예정 학교계열별로는 인문계열에 진학할 예정인 학생이 전문계열에 진학할 예정인 학생보다 기술교과와 가정 교과가 분리될 경우 가정교과만 선택할 의향이 있었고, 전문계열에 진학할 예정인 학생은 인문계열에 진학할 예정인 학생보다 기술교과만 선택할 의향이 있었으나 통계적으로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 이상과 같이 학생들은 기술교과와 가정 교과가 분리될 경우 가정교과만 선택할 의향이 가장 높았으며, 여학생과 2학년 학생, 그리고 남・여 혼성반 학생이 다른 학생보다 기술교과와 가정 교과가 분리될 경우 가정교과만 선택할 의향이 높았다.

D. 기술교과에 대한 의견과 개선방향

기술교과의 발전방향과 관련하여 학생들의 의견을 알아본 결과는 <표4-22>와 같다.

<표4-22>에서 보는 바와 같이 기술교과가 발전하려면 쉽고 재미있는 수업이 진행되어야 한다는 의견이 76.3%로 대부분을 차지하였으며, 다음으로 실생활에 도움이 되는 내용 18.6%, 기타 5.1% 순으로 나타났다. 따라서 기술교과가 발전하려면 쉽고 재미있는 수업이 진행되어야 한다는 의견이 대부분을 차지하고 있음을 알 수있다.

구 백분율(%) 분 빈도(명) 쉽고 재미있는 수업 진행 45 76.3 실생활에 도움이 되는 내용 11 18.6 기타 3 5.1 계 59 100.0

<표4-22> 기술교과에 대한 의견과 발전방향

이상의 분석을 통해 현재 기술교과의 운영에 관한 개선방향을 몇 가지 제안해 보면 다음과 같다.

첫째, 현재 중학생들이 관심을 가지고 있는 분야에 대한 그림이나 표등을 포함시켜 흥미를 유발시키고 기술 수업이 재미있다고 인식시키기 위한 교수-학습 및 컨텐츠를 개발하여 학생들이 참여할 수 있는 수업이 될 수 있도록 해야 할 것이다.

둘째, 중학생들이 현재 기술 수업을 통해 바라는 사항은 실생활에 도움이 될 수 있는 수업이 되도록 요구하고 있는 바 이론적인 내용인 아닌 현실에 맞는 내용으로 교과내용을 개편하여 실생활에 도움이 될 수 있도록 해야 할 것이다. 또한 현재입시에 관심이 있는 만큼 입시에도 영향을 줄 수 있는 제도적인 문제에도 접근이되어져야 할 것이다.

셋째, 기술교과의 학습 효과를 높이기 위한 방법으로 실험·실습을 통한 수업이었다. 현재 수업시수에 대해서는 만족하고 있으므로 현 수업시수내에서 실험·실습수업을 강화하는 방향으로 나아가야 할 것이다. 또한 기술실의 유무에 따라서도 실험·실습 수업의 질과 내용이 달라지므로 기술실의 확보가 중요할 것이다.

넷째, 현재 합리적인 부전공 연수의 내실화가 중요할 것이다. 동일과목의 전공자에 한하여 일정한 자격을 갖춘 자만 연수를 받게 하고 내용 또한 합리적이고 현실에 맞는 효율적인 방향으로 실시되어져야 할 것이다.

다섯째, 교과분리에 대해서는 부정정인 의견이 다수인 만큼 현행 체제로 운영하되 물리적인 병합에 따른 문제점에 대해서 다시 생각해보고 향후 교과편성 및 시수에 대한 충분한 논의를 통해 팀티칭이나 적절한 교과담당 교사 등을 배정하여 교과목에 대해서 단순 교양교육이라는 인식을 탈피할 수 있도록 노력해야 할 것이다.

여섯째, 제 7차 교육과정의 기술·가정은 사실상 교사들에게도 전문성의 결여라

는 큰 문제점을 발생시키고 있고 이러한 점은 학생들에 대한 학습권의 침해로도 연결되어지는 만큼 다시 한번 생각해 보아야 할 것이다. 또한 기술·가정이라는 과 목 표시가 우선적으로 바꿔져야 현 수업내용의 질을 향상시킬 것이며 관심 밖의 과목에서 좀 더 학생들을 관심을 끌어 들일 수 있는 계기를 마련해야 할 것이다.

Ⅴ. 결론

본 연구를 통하여 중학교 학생들의 기술교과에 대한 인식경향과 개선방향에 대한 몇 가지 결론을 제시한다.

첫째로 기술교과 교육에 대한 학생들의 인식을 살펴본 결과 기술 교과의 필요성에 대해서 학생들은 기술교과 교육이 그다지 필요하지 않다고 인식하는 것으로 나타났다. 기술교육은 개인과 가정, 산업 사회를 이해하고, 이에 필요한 지식과 기술을 습득하고 안락하고 윤택한 가정생활을 영유하면서 21세기 정보화, 세계화 시대에 대처할 수 있는 능력과 태도를 습득하기 위한 교육이다. 이러한 점에서 학생들이 교과목에 대한 중요성을 인지하지 못하고 있다고 하는 것은 현재 입시 위주의교육 환경 속에서 기술 교과목을 교양교육의 일환으로 학생들을 지도하고 있고고등하고 진학에 영향력이 없다고 생각하기 때문이다.

둘째로 기술교과의 흥미도와 관련하여 대체적으로 만족도는 보통이하로 나왔고 주당 수업시수는 만족하는 것으로 나왔지만 실험, 실습 시간은 부족하다고 느끼고 있었다. 기술교과에 있어 실험실습의 중요성에 대해 대부분의 학생들이 중요하다고 응답했고 그 중요성에 반해 실험 실습 횟수에 대해서는 부족하다고 느끼고 있었다. 또한 기술 교과목 중 어렵다고 생각하는 영역은 전기, 전자, 기술 영역이라고 응답 하였다. 기술교과의 학습 효과를 높이기 위한 방법으로 실험 실습을 더 많이 해야 한다고 인지하는 것으로 나타났다.

셋째로 기술 교과가 남·여 차별 없이 배울 수 있느냐에 대한 질문에는 대부분이 남·여 차별 없이 배울 수 있다고 응답했고 기술교과가 성별에 관계없이 이제는 누구나 다 배워야 하는 공통된 과목임을 인지하는 것으로 나타났다.

넷째로 기술·가정의 분리에 대하여서는 기술과 가정이 분리되지 않아야 한다는 인식이 대부분이었다. 기술과 가정이 분리되어질 경우 학습에 대한 부담감이 늘어 날 것이라는 인식이 작용한 것으로 보이며 기술·가정이라는 통합된 교과목은 학 생들에게 학습에 대한 부담감을 약간은 덜어줄 수 있을 것이라는 인식을 보였다.

다섯째로, 기술교과의 발전방향과 관련하여 학생들의 의견을 종합해본 결과 쉽고 재미있는 수업 진행과 실생활에 도움이 되는 내용이라는 응답이 나왔다. 이는 현재기술교과 수업이 조금은 어렵고 실생활에 도움을 주지 못한다는 전반적인 인식에 따라 기술교과가 발전하려면 좀 더 쉽고 재미있는 수업이 되어져야 하며 실생활에

접목시킬 수 있는 단원과 내용요소로 꾸며져야 한다는 전반적인 의견이다.

이 연구의 결과를 토대로 중학생들의 기술 교과에 대한 인식 및 개선을 위하여 다음과 같이 몇 가지 사항을 제안하고자 한다.

첫째, 중학생들의 학습능력과 변화하는 사회요인들을 고려하여 실생활에서 활용할 수 있는 유익한 내용을 재구성하여 기술교과목에 대한 필요성 및 흥미도를 유발시켜 기술교과 교육이 필요하다는 인식을 심어주어야 하며 다양한 콘텐츠를 개발하여 학습자가 요구하는 바를 정확히 짚어 교과의 학습 성취도를 향상시키고 자신의 능력과 기술을 개발 적용하여 진로를 선정하는데 도움이 될 수 있도록 해야한다.

둘째, 기술 교과가 이론 수업이 아닌 실기 수업의 요구도가 높은 만큼 현재 수업 시수의 충분한 확보와 실생활에 도움을 줄 수 있는 학습 자료 및 기술실의 실질적 인 활용을 통해 학생들의 참여를 높이고 긍정적인 인식을 형성하도록 하는 노력이 요구된다. 학기 초에 선정되는 교육과정에 이러한 욕구를 반영하여 기술실의 확보 와 실험·실습에 필요한 기자재를 구입하여 사전에 준비를 철저히 하며 교과 선정 및 단원의 재구성을 통하여 잠재되어 있는 학습자의 적성과 흥미를 이끌어내야 하 는 노력이 필요할 것이다.

셋째, 중학교에서 기술교과가 남·여 구분 없이 공통이수 과목으로 지정되어짐에 따라 성차별 없이 남·여 모두에게 필요한 과목이라는 인식이 들도록 하며 또한하위권 학생들에 대한 흥미와 관심 속에 수준별 학습 지도가 이뤄져 적극적인 참여를 유도할 수 있는 수업진행 방식이 되도록 노력해야 할 것이다. 또한 기술과목의 흥미와 성취하고자 하는 욕구를 상승시킬 수 있는 교재 연구와 학습자의 눈높이를 고려한 지도를 해야 할 것이다.

참고문헌

- 류창열, 『기술교육과정 및 평가』, 대전: 충남대학교출판부, 2002.
- , 『기술교육원론』, 대전: 충남대학교출판부, 2006.
- 최유현, 『기술교과교육학』, 서울: 형설, 2005.
- 교육부고시, 실과(기술・가정) 교육과정, 1999.
- 교육인적자원부, 중학교 교육과정 해설 교육부 고시 제 1997-15호, 1999.
- 김판욱 외 8명, 중학교 1·2·3 학년 기술·가정 교사용 지도서, 지학사, 2002.
- 이상혁 외 11명, 중학교 1 · 2 · 3 학년 기술 · 가정 교사용 지도서, 두산, 2003.
- 윤인경 외 7명, 중학교 1·2·3 학년 기술·가정 교과서, 교학연구사, 2002.
- 이승신 외 7명, 중학교 1 · 2 · 3 학년 기술 · 가정 교과서, 천재교육, 2002.
- 송해균 외 8명, 중학교 1·2·3 학년 기술·가정 교과서, 대한교과서, 2007.
- 김경애·정난희·신부용. "중·고등학생의 제7차 기술·가정 교과 내용에 대한 인 식." 『한국가정과교육학회지』15(2):101-120, 2003.
- 최지혜·장현숙. "제7차 기술·가정 교과에 대한 학생의 인식." 『중등교육연구』 53(2): 555-580, 2005.
- 송지선. "중학생의 기술·가정 통합교과 운영에 관한 인식." 교육대학원석사학위 논문, 상명대학교, 2006.
- 변현정. "제7차 교육과정의 기술·가정 교과에 대한 중학생의 태도." 교육대학원 석사학위 논문, 영남대학교, 2004.
- 김영찬. "제7차 교육과정에서의 기술·가정 교과에 대한 중학생들의 태도 연구." 교육대학원 석사학위 논문, 홍익대학교, 2003.
- 김용희. "중학생의 기술·가정 교과에 대한 인식 및 태도 연구." 교육대학원 석사학 위 논문. 경기대학교. 2003.
- 이경선. "제7차 교육과정에서 기술·가정 교과내용에 대한 학생 남녀간의 학습필요 성 인식 분석." 교육대학원 석사학위 논문, 계명대학교, 2003.
- 정봉원. "중학교 기술·가정 교과의 적합성에 관한 연구." 교육대학원 석사학위 논문, 경기대학교, 2002.
- 김정현. "기술교과에 대한 중학생들의 태도 및 이해도 연구." 교육대학원 석사학위 논문, 경기대학교, 2001.

- 김영종. "기술, 가정교과 병합에 따른 교과 운영의 문제점과 개선방향에 관한 연구." 교육대학원 석사학위 논문, 전남대학교, 2003.
- 김용익. "실과교과서 공업기술 관련 단원의 현장 적용에 따른 문제점과 개선방안." 석사학위논문, 광주교육대학교, 2003.
- 박주신. "중학교 1학년 기술·가정 교과서 기술영역에 관한 내용 비교 분석." 교육 대학원 석사학위 논문, 공주대학교, 2006.
- 김태행. "중학교 학생들의 기술 교과 교육에 과한 의식과 태도 연구." 교육대학원 석사학위 논문, 인하대학교, 1996.
- 박미은. "중학교 남학생들의 기술교과에 대한 태도." 교육대학원 석사학위 논문, 서울대학교, 1994.
- 황선희. "충청북도 중학교 여학생의 기술에 대한 태도." 석사학위 논문, 한국교원대학교, 2005.
- 임후성. "중학교 학생의 기술 및 기술교과에 대한 태도와 관련 요인." 석사학위 논문, 충남 대학교, 1998.

설 문 지

중학생 기술교과에 대한 인식경향 조사

안녕하세요!

본 설문지는 기술교과에 대한 인식경향을 알아보려는 것입니다. 지금까지 기술 교과를 배우면서 느낀 점이나 자신의 생각을 정확하게 표현하여 주시면 감사하 겠습니다.

질문에는 옳고 그른 답이 없으므로 평소에 생각한 바를 대답해 주시면 본 연구의 귀중한 자료로 활용되며, 연구목적으로만 통계처리 될 뿐 그 외의 목적으로 사용 되지는 않을 것입니다.

> 2007. 5 조선대학교 교육대학원 기술·가정전공 석사과정 김혜원

다음 문항에 대하여 해당하는 곳을 ∨표하여 주시길 바랍니다.

- Ⅰ. 학생의 개인적 기초 자료 분석을 위한 항목
- 1. 학생의 성별에 대하여 ① 여 ② 남
- 2. 학생의 학년에 대하여 ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년
- 3. 학급 구성원에 대하여 ① 남·여 분리반 ② 남·여 혼성반
- 4. 학생의 지난 학년 동안 성적 수준에 대하여 ① 상위권 ② 중위권 ③ 하위권
- 5. 학생의 지난 학업성취도의 경향을 볼 때 기술·가정의 수준은
- ① 90점 이상 ② 80~89점 ③ 70~79점 ④ 60~69점 ⑤ 50~59점 ⑥ 50점 이하

6. 학생의 진학 예정 학교의 계열은 ① 인문계열 ② 실업계열(전문계열) ③ 예·체능 계열
 Ⅱ. 기술교과에 대한 분석 항목 1. 기술교과 교육의 필요성에 대하여 ① 전혀 필요하지 않다. ② 필요하지 않다. ③ 그저 그렇다. ④ 필요하다 ⑤ 매우 필요하다.
 2. 기술교과가 고등학교 진학과 입시에 있어서 영향을 주는 교과라고 생각하는 판단여부 ① 매우 긍정적이다. ② 대체로 긍정적이다. ③ 그저 그렇다. ④ 전혀 영향을 주지 않는다.
3. 기술교과의 수업 시수에 대하여 ① 매우 부족하다. ② 부족한 편이다. ③ 적당하다. ⑤ 많은 편이다.
4. 기술교과의 수업시간에 대하여 ① 매우 즐겁다. ② 즐겁다. ③ 그저 그렇다. ④ 재미없다. ⑤ 전혀 재미없다.
4-1. <4.항목에서 '매우 즐겁다, 즐겁다'에 해당한 학생만> 기술교과의 즐거운 이유가 있다면 ① 교과가 재미있어서 ② 타 교과와 비교하여 흥미와 적성이 맞아 ③ 예·복습의 철저한 준비로 ④ 기타()
4-2. <4.항목에서 '재미없다, 전혀 재미없다'에 해당한 학생만> 수업시간이 재미가 없는 이유는 ① 교과 단원 내용이 어려워서 ② 교과 단원 내용이 쉬워서 ③ 실험실습 시간이 너무 적어서 ④ 교사의 학습 지도방법이 적절하지 않아서 ⑤ 기타()
5. 기술 실습을 위한 기술실이 학교에 별도로 마련되어 있는지

- ① 있다. ② 없다.
- Ⅲ. 기술교과의 교과서 구성 체계에 대한 항목
 - 1. 기술교과 내용 수준에 대한 생각은
 - ① 매우 쉽다. ② 쉬운 편 ③ 보통 ④ 어려운 편 ⑤ 매우 어렵다.
 - 2. 기술교과의 각 단원 영역에 대한 설명은
 - ① 만족스럽다. ② 그저 그렇다. ③ 부족하다.
 - 3. 기술·가정 교과서 구성에 대한 의견
 - ① 기술 가정 각 분리되어야 한다. ② 현행대로 한 권으로 해도 된다.
 - 4. 기술교과서 그림과 표의 수 적정 여부
 - ① 매우 만족 ② 만족 ③ 그저 그렇다. ④ 부족 ⑤ 매우 부족
 - 5. 기술 교과 영역의 실험실습 횟수에 대한 적정 여부
 - ① 매우 부족 ② 부족 ③ 보통이다. ④ 만족 ⑤ 매우 만족
 - 6. 기술 교과에 있어 실험실습의 중요성에 대해 어떻게 생각하는가?
- ① 매우 중요 ② 어느 정도 중요 ③ 보통 ④ 별로 중요하지 않다 ⑤ 전혀 중요하지 않다.
 - 7. 기술 교과 내용 중 가장 어렵다고 생각되는 영역
 - ① 미래기술 ② 제도 ③ 컴퓨터 ④ 재료 이용 ⑤ 기계의 이해 ⑥ 산업과 진로
 - ⑦ 전기전자기술 ⑧ 기타(
 - 8. 기술 교과가 실생활에 도움이 되는지 여부
 - ① 전혀 그렇지 않다. ② 그렇지 않다. ③ 보통이다. ④ 그렇다. ⑤ 매우 그렇다.

)

- 9. 기술교과 내용은 이해가 잘되어서 암기를 하지 않아도 된다.
 - ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

10. 기술교과의 학습 효과를 높0	기 위한 방법은
① 실습을 더 많이 해야 한다	② 학생 위주의 모둠활동을 한다 ③ 이론 수업을 현
다.	
④ 기타()
11. 기술교과는 남녀 차별 없이 !	배울 수 있는 교과라고 생각하는가?
① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ !	보통이다 ④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다
12. 기술과 가정은 분리되어야 현	
① 분리되어야 한다. ② 분리도	되지 않아야 한다. ③ 기타()
13. 만약 기술교과와 가정교과가	분리된다면 학생은 어떤 교과를 선택하겠는가?
① 두 교과다 선택한다. ② 기	술교과만 선택한다. ③ 가정교과만 선택한다.
14. 기술교과에 대한 자신의 의견	년과 발전방향이 있다면

감사합니다.

저작물 이용 허락서

학 과	기술·가정교육전공	학 번	20058129	과 정	석사			
성명	한글: 김혜원 한문: 金慧ラ		金慧元	영문: Kim Hye Won				
주소	광주광역시 서구 금호동 대주파크빌 106동 403호							
연락처	011-658-4066 E-MAIL: comokomo@hanmali.net							
논문제목	한글 : 중학교 기술교과에 대한 학생들의 인식경향과 개선방향 문제목 영문 : A Tendency and Improvement on Students' Recognition of Technology in Middle School							

본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건 아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.

- 다 음 -

- 1. 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억 장치에의 저장, 전송 등을 허락함.
- 2. 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집·형식상의 변경을 허락함. 다만, 저작물의 내용변경은 금지함.
- 3. 배포·전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.
- 4. 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간종료 3개월 이내에 별도의 의사표시가 없을 경우에는 저작물의 이용기간을 계속 연장함.
- 5. 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 또는 출판을 허락을 하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.
- 6. 조선대학교는 저작물의 이용허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음.
- 7. 소속대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송·출력을 허락함.

년 월 일

저작자: 김혜원(서명 또는 인)

조선대학교 총장 귀하