[UCI]I804:24011-200000231702

레슬링지도자의 리더십유형이 선수만족도에 미치는 영향

The Effect of Wrestling Coach's Leadership Types on the Satisfaction of Athletes

2007년 2월

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

서 동 진

레슬링지도자의 리더십유형이 선수만족도에 미치는 영향

지도교수 이 경 일

이 논문을 교육학석사(체육교육)학위 청구논문으로 제출합니다.

2006년 10월

조선대학교 교육대학원

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY
100373484 2007-04-09

체육교육전공

서 동 진

서동진의 교육학 석사학위 논문을 인준합니다.

심사위원장 조선대학교 교수 송 재 훈 (인)

심사위원 조선대학교 교수 윤 오 남 (인)

심사위원 조선대학교 교수 서 경 은 (인)

2006년 12월

조선대학교 교육대학원

목 차

ABSTRACT

Ⅰ. 서 론 ····· 1

1. 연구의 필요성 ····· 1
2. 연구의 목적 ····· 3
3. 연구의 문제 ····· 3
4. 연구의 변인과 모형 ····· 4
5. 연구의 제한점 ····· 5
6. 용어의 정의 ····· 5

Ⅱ. 이론적 배경 ····· 6

1. 지도자 리더십의 개념 ····· 6
2. 지도자와 선수간의 관계 ····· 10
3. 지도자 행동유형과 선수만족 ····· 12
4. 레슬링 ····· 14

Ⅲ. 연구방법 ····· 15

1. 연구대상 ····· 15
2. 조사도구 ····· 15
3. 조사방법 ····· 18
4. 자료처리 ····· 18

Ⅳ. 연구결과 ····· 19

1. 학교별에 따른 리더십 유형 ····· 19
2. 선수경력에 따른 리더십 유형 ····· 20
3. 경기참가횟수에 따른 리더십 유형 ····· 21
4. 중학교선수의 리더십유형과 선수만족도관계 ····· 22
5. 고등학교선수의 리더십유형과 선수만족도관계 ····· 23
6. 대학교선수의 리더십유형과 선수만족도관계 ····· 25
7. 리더십유형과 선수만족도 간의 다중회귀분석 ····· 26

Ⅴ. 논 의 ····· 28

1. 인구통계학적 특성에 따른 리더십 유형 ····· 28
2. 인구통계학적 특성에 따른 선수만족도 ····· 29
2. 리더십유형과 선수만족도 관계 ····· 30

Ⅵ. 결론 및 제언 ····· 33

1. 결론 ····· 33
2. 제언 ····· 33

참 고 문 헌 ····· 36

부 록 ····· 38

표 목 차

표. 1. 조사대상자의 인구통계학적 특성 ····· 15
표. 2. 인구통계학적 특성 ····· 16
표. 3. LSS의 5가지 리더십 유형별 내용과 문항수 ····· 17
표. 4. 선수만족도 설문지 구성 ····· 18
표. 5. 학교별에 따른 리더십 유형 ····· 19
표. 6. 선수경력에 따른 리더십 유형 ····· 20
표. 7. 경기참가횟수에 따른 리더십 유형 ····· 21
표. 8. 중학교선수들의 리더십유형과 선수만족도 관계 ····· 22
표. 9. 고등학교 선수들의 리더십유형과 선수만족도 관계 ····· 23
표. 10. 대학교 선수들의 리더십유형과 선수만족도 관계 ····· 23
표. 11. 선수경력 2년이하 선수들의 리더십유형과 선수만족도 관계 ····· 24
표. 12. 선수경력 2-3년이하 선수들의 리더십유형과 선수만족도 관계 ····· 24
표. 13. 선수경력 3년이상 선수들의 리더십유형과 선수만족도 관계 ····· 25
표. 14. 경기참가횟수 5회미만 선수들의 리더십유형과 선수만족도 관계 ····· 25
표. 15. 경기참가횟수 10-15회미만 선수들의 리더십유형과 선수만족도 관계 26
표. 16. 선수경력 3년이상 선수들의 리더십유형과 선수만족도 관계 ····· 26
표. 17. 중학교선수들의 리더십 유형에 따른 선수만족도의 다중회귀분석 ····· 27
표. 18. 고등학교선수들의 리더십 유형에 따른 선수만족도의 다중회귀분석 ····· 27
표. 19. 대학교선수들의 리더십 유형에 따른 선수만족도의 다중회귀분석 ····· 28

그림목차

<그림 1> 연구의 변인과 모형 ····· 4

Abstract

The Effect of Wrestling Coach's Leadership Types on the Satisfaction of Athletes

By Seo, dong Jin

Advisor : Prof. Lee, Kyung-Il, Ph. D.

Department of Physical Education, Graduate School of Chosun University

This study has drawn the following results from a survey of wrestling players from some middle/high schools and universities in Jeonnam and Gwangju Metropolitan City in order to explicate the influence of wrestling coaches' leadership types on players' satisfaction.

First, as for differences of leadership types by groups, the authoritarian type and the training/ordering type show a meaningful difference. As for differences of leadership types by players'career, those players with less than 2 years' experience show differences with respect to the authoritarian and training/ordering types. As for differences of leadership types by the number of competition participation, players with less than 5 years' experience show differences with respect to the authoritarian and training/ordering types,

Second, as for the relationship between leadership types and players' satisfaction by groups, the middle school players show a meaningful difference with respect to the training/ordering and positive feedback types, and high school players with respect to training/ordering, democratic, and positive feedback types. However, university players show no statistically significant difference.

Third, in the relationship between the leadership types and players'

satisfaction, the training/ordering and democratic leadership types show interrelationship.

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성

운동선수는 운동수행에서 지도자로부터 가장 큰 영향을 받는다. 그리고 지도자는 선수의 경기력 수준 향상에 직접적인 영향을 미치고 있으며, 선수가 경기에서 좋은 성적을 올리고, 팀의 성적과 기록향상에 중요한 책임을 지고 본인이 가지고 있는 지도유형에 맞게 선수들을 지도하고 있다.
그러므로 지도자는 자신이 지도하는 선수나 팀이 경기에 있어서 좋은 성적을 획득하기 위해 선수들과 함께 끊임없는 노력을 한뒤 그 성과는 운동경기결과에 따라 자신의 운명을 결정짓기도 한다. 자신이 지도하는 팀이나 선수가 좋은 결과를 획득했다면 그에 따른 영광과 보상을 받을 수 있지만 그렇지 못했을 경우에는 온갖 비난을 면할 수 없다.

스포츠에서 지도자의 리더십은 목표달성을 위해서 선수 각 개인 또는 팀 전체에 영향력을 행사하는 행동적 과정이기 때문에 스포츠 집단을 효과적으로 운영하는데 있어 매우 중요한 요소이다. 또한 스포츠 집단은 스포츠라는 과제를 수행하기 위하여 노력하는 집단이며 선수와 지도자와의 상호작용의 양과 질에 따라 집단의 효율성은 달라진다. 그리고, 지도자의 리더십은 팀의 동기를 강화시키고 이 강화된 동기는 경기력 향상의 효율성에 궁극적인 근간이 된다(김병현, 김준성, 이종영, 이한규, 장윤진, 하형주, 1990).

지도자의 리더십은 조직과 개인의 공동목표를 성취하기 위하여 집단내 구성원이 다른 구성원에게 영향력을 행사하는 행위를 의미한다. 스포츠 장면에서 리더십은 스포츠 집단을 효과적으로 운영하는데 있어 매우 중요한 요소이며, 경기력 향상을 위해서는 효율적인 리더십이 요구된다. 이러한 지도자의 리더십은 집단 및 조직이 형성될 때 나타나는 보편적 현상이다. 집단이나 조직이 성공적으로 운영되기 위해서는 무엇보다 효율적·역동적 리더십이 필요

하다(Hersey & Blanchard, 1982).

리더십의 스타일은 흔히 권위적 스타일과 민주적 스타일로 구분한다. 권위적 스타일은 승리에 관심을 두고 반면 민주적 스타일은 선수중심이고, 참여적, 협동적인 스타일이다. 실제로 대부분의 리더는 두 가지 리더십 특성을 모두 갖고 있는데 가장 바람직한 리더십 스타일은 융통성이 있으며 과제나 선수을 모두 배려하는 스타일이다. 그리고 지도자의 리더십 유형은 코치가 선수들을 지도할 때 매우 중요한 요인 된다. 즉, 지도자의 리더십 유형에 따라 팀의 성적이 결정될 수 있다.

지도자의 리더십 유형은 선수의 기술·전술, 선수만족과 팀의 응집력에 영향을 미친다(이한규, 1992; 고용주, 2003; 이에리사, 송강영, 2004) 지도자의 리더십 유형은 주로 조직의 효율성 또는 효과성과 팀성공, 응집력 등과 밀접한 관련을 맺고 있다. 게다가 지도자는 일반적으로 팀 구성원이 해야 하는 의무, 그리고 팀 목표에 도달하기 위한 일반적인 태도에 대한 의사 결정을 한다. 그러므로 스포츠상황에서의 리더십은 아주 중요한 것이다(박정근, 이석준, 김학신, 1995).

스포츠 집단에서 지도자의 리더십은 집단의 목표 달성을 위해 지도자가 집단 성원에게 행사하는 영향력 있는 행동을 의미하며, 스포츠 집단의 구조적인 요인은 집단의 목표 달성 과정에서 발생되는 손실량을 최소화시키는 요인으로 지도자의 리더십 유형에 의하여 결정된다고 하였다(이한규, 1992). 또한 지도자는 팀이나 선수관리 측면에서 리더십이 요구된다. 지도자의 리더십에 의한 선수만족은 결과적으로 경기성적이나 경기력에 영향을 미치게 된다(이에리사, 송강영, 2004).

따라서 레슬링은 강인한 체력과 정신력이 필요한 종목으로서 반복적인 훈련을 통해 순간적으로 사용할 수 있는 기술을 몸에 익혀 반사적으로 대응해 나가야 하므로 레슬링선수들에게 있어서 지도자들의 지도력과 우수한 기술전이가 레슬링 경기의 승패를 좌우한다. 그러므로 레슬링경기에 직, 간접적으로 경기력에 영향을 미치는 감독과 코치의 리더십 유형이 선수들의 경기내용

및 만족에 미치는 영향을 분석하여 지도자의 자질과 역할 그리고 경기력 향상에 도움을 줄 수 있는 기초자료로써 본 연구의 필요성이 있다.

2. 연구의 목적

본 연구는 엘리트 스포츠 중에서 가장 으뜸인 레슬링 종목의 지도자들의 리더십유형에 따른 선수만족도와의 관계를 규명함으로써 현장에서 필요한 정보를 제공하는데 목적을 두고 있다. 또한 레슬링지도자들의 리더십유형에 따라 선수들에게 미치는 영향을 살펴 경기력을 극대화시키는데 기초 자료를 제공하여 일선 현장에서 보다 효율적으로 선수를 지도하고 관리할 수 있도록 하는데 있다.

3. 연구의 문제

본 연구는 광주·전남 중·고등학교 레슬링선수들을 대상으로 레슬링지도자의 리더십 유형에 따른 선수들의 만족도와의 관계를 규명하는데 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

1) 인구통계학적 특성에 따라 리더십 유형은 차이가 있을 것인가?

1)-1. 학교별에 따라 리더십유형에 차이가 있을 것인가?
1)-2. 선수경력에 따라 리더십유형에 차이가 있을 것인가?.
1)-3. 경기 참가 횟수에 따라 리더십유형에 차이가 있을 것인가?.

2) 인구통계학적 특성에 따라 선수만족도는 차이가 있을 것인가?

2)-1. 학교별에 따라 선수만족도에 차이가 있을 것인가?.

2)-2. 선수경력에 따라 선수만족도에 차이가 있을 것인가?

2)-3. 경기참가횟수에 따라 선수만족도에 차이가 있을 것인가?

3) 지도자의 리더십유형은 선수만족도에 영향을 미칠것이다.

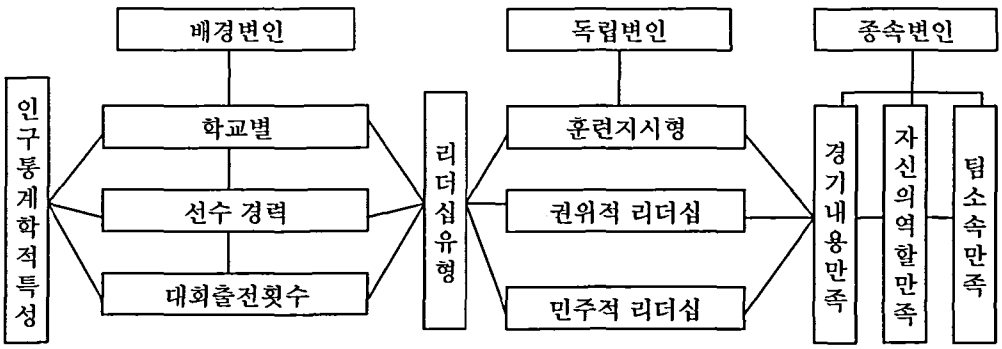
3)-1. 지도자의 훈련과 지시 유형은 선수만족에 영향을 미칠 것이다.

3)-2. 지도자의 권위적 리더십은 선수만족에 영향을 미칠 것이다.

3)-3. 지도자의 민주적 리더십은 선수만족에 영향을 미칠 것이다.

4. 연구의 변인과 모형

본 연구는 광주·전남 중·고등학교 레슬링선수들을 대상으로 레슬링지도자의 리더십 유형에 따른 선수들의 만족도와의 관계를 알아보기 위하여 시작하였다. 따라서 본 연구의 목적을 달성하기 위한 연구의 모형은 다음(그림 1)과 같다.



<그림 1> 연구의 모형

5. 연구의 제한점

본 연구는 광주·전남 중·고등학교 레슬링선수들을 대상으로 레슬링지도자의 리더십 유형에 따른 선수들의 만족도와의 관계를 규명하는데 다음과 같은 제한점을 가지고 있다.

첫째, 본 연구의 연구 대상을 광주·전남지역 레슬링선수로 제한하였다.

둘째, 본 연구는 레슬링지도자의 리더십과 선수만족도를 조사하는 것으로 제한하였다.

셋째, 본 연구는 참고문헌을 중심으로 연구자가 지도교수의 지도를 받아 제작한 설문지를 사용하였다.

6. 용어의 정의

1) 민주적 리더십

선수들이 팀의 목표설정, 훈련방법, 그리고 팀의 전술과 전략에 관한 의사결정에 상당부분 참여하게 하는 행동 범주.

2) 권위적 리더십

코치의 독단적인 의사결정과 코치의 권위에 중점을 두는 행동 범주

3) 선수만족도

개인이 갖고 있는 다양한 태도의 결과로서 선수들 욕구가 어느정도 충족되고 있는가에 대한 반응으로 운동선수생활에 대한 만족도, 선수들간의 인간관계에 대한 만족도, 선수생활로 인한 욕구충족 등의 정서적 반응.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 지도자 리더십의 개념

1) 리더십의 정의

지도자에 의해 수행되는 많은 기능을 고려 할 때 리더십의 정확하고 포괄적인 정의를 내리는 것은 어려운 일이다. 리더십은 많은 사회과학 분야에서 선호되고 있는 주제이기는 하지만 이에 대한 정의는 연구자마다 상이한 결과를 보이고 있다. 리더십에 대한 몇 가지 정의를 예시하면 다음과 같다.

① 리더십은 집단행동을 지시하고 안내하고 촉진시키는 지도자와 지도자의 제안을 받아들이는 추종자로 성립된 상호적인 관계이다.

② 리더십은 특정한 사람이 가진 자질이라기보다는 합법적인 영향력 행상의 과정이다.

③ 리더십은 집단의 목표를 성취하는데 더욱 많은 에너지를 창출해 내도록 집단성원을 동기화시키는 것을 포함한다.

④ 지도자와 구성원의 관계는 양쪽 다 공도의 목표를 성취하도록 서로 돕기 때문에 협동적인 상호작용이다.

⑤ 지도하는 것은 상호 문제를 푸는 과정의 일부분으로서 다른 사람과의 상호작용 속에서 구조를 만드는 행동에 참여하는 것이다.

2) 지도자의 기능

리더십에 대한 연구는 대단히 많이 있으나 스포츠와 관련된 리더십은 거의 연구되지 않았다.

지도자란 간부, 기획자, 정책입안자, 전무가, 외부에 대한 집단 대표, 내부적

인 관계의 조정자, 그리고 상벌의 시혜자 등의 역할을 담당하며 또한 지도자는 성원의 본보기, 집단의 상징, 개인적 책임의 대체자, 정신적 지주, 아버지상, 그리고 희생양 등의 역할을 담당해야 한다고 언급하고 있다(krech, 1962).

한편 스포츠 집단 내에서 지도자의 기능은 활동양태적인 측면과 지도과정적 측면에 따라 구분할 수 있다. 즉, 활동양태에 따라 지도자는 성원의 건강 및 체력에 대한 테스트를 실시하고 적합한 처방을 제시하는 기능, 집단 활동에 대한 기획, 조직, 운영의 기능, 시설의 운영 및 관리의 기능, 그리고 사회에 대한 봉사의 기능 등을 담당하고 있다.

3) 지도자의 유형

(1) 도구적 지도자 대 표출적 지도자

집단 내에서 지도자가 행사하는 기능은 크게 도구적인 측면과 표출적인 측면으로 구분할 수 있다. 만약 공식적인 지도자가 이러한 두ㄱ지 기능을 모두 수행 할 수 없다면 비공식적 지도자가 이들 기능을 대체하여 수행하게 된다. 더욱이 보다 복잡한 과업집단에서는 둘 이상의 공식적 지도자가 각각 이들 두 가지 기능 중 어느 하나와 관련된 책임을 담당하게 된다.

이렇게 두 가지 형태의 지도자가 출현하는 주요한 이유는 지도자가 그의 지도자 역할과 관련된 역할 갈등을 경험한다는데 있다. 예를 들어 지도자가 그들의 추종자들과 친밀감을 유지하거나 집단 성원 대부분의 요구와 희망에 저촉되는 개인적이고 어려운 결정을 하기란 힘들다는 것이다.

(2) 권위주의적 지도자 대 민주적 지도자

스포츠 집단의 지도자 유형은 권위주의적 형태와 민주적 형태로 구분할 수 있는데 각각의 특징으로는 다음과 같은 점을 제시할 수 있다.

먼저는 권위주의적 지도자는 민주적 지도자 보다 한층 절대적인 권력을 행사한다. 그는 독단적으로 집단의 정책을 결정하며 성원의 대리인으로 행사하고 판단하며 상벌을 하달하기도 한다.

한편 민주적 지도자는 권한에 있어서는 권위주의적별 차이가 없으나 집단활동에 있어서는 성원 참여를 최대한으로 유발하며 집단 목표를 결정하는 방법에 있어 차이가 있다.

4) 리더십의 이론적 접근

리더십에 대한 이론적 접근은 6가지로 일반적 접근이 있는데 다음과 같다.

① 특성접근으로 모든 문화나 상황에 필수적으로 나타나는 고유의 특성이 있다.

② 행동적 접근으로 리더십 과정의 행동 특성과 지도자 행동이 리더십 효율성에 어떠한 영향을 미치는 가에 대한 접근이다.

③ 상황적 접근으로 리더십에 영향을 미치는 중요한 상황적 변인들로는 리더의 성격, 중속자의 요구, 집단구조 등의 여러 가지 상황 요인들이 있다.

④ 상호작용 영향력 접근으로 이 접근은 영향력을 발휘하는 사람과 영향력을 받는 사람사이의 관계를 제시하고 있다.

⑤ 인지적 접근으로 이 이론은 귀인이론에 많은 영향을 받는데, 지도자나 중속자가 다른 사람의 행동에 원인적 귀인을 함으로서 그들의 행동에 영향을 미친다는 것이다.

⑥ 문화적 접근으로 사회적 또는 문화적 차이가 지도자의 행동에 직접적 또는 간접적으로 영향을 미친다는 것이다.

리더십에 관한 이론은 그 발달 과정에 따라 크게 3단계로 분류할 수 있는

데, 첫째로는 1920년에서 1950년대까지는 효과적인 리더의 특성을 인성으로 간주하는 리더십 특성이론, 둘째는 1950년대에서 1970년대까지는 훌륭한 리더가 들어내거나 과시하게 되는 선호 행동이 리더십의 유효성을 결정한다는 리더십 행동이론, 셋째는 1970년대 이후는 한 지도자가 상황에 따라 여러 가지 리더십 유형을 가질 수 있으며, 효과적인 리더십 유형은 반드시 처해진 상황에 따라 의존한다는 리더십 상황이론이 각각 그 시대의 연구의 초점으로 부각되었다.

5) 다차원 스포츠의 리더십

다차원 스포츠 리더십모형은 다양한 상호작용의 과정으로 상황요인, 리더특성, 성원특성이 리더행동에 미치는 영향과 리더행동이 수행결과와 선수의 만족에 미치는 영향이 모형에 포함되어 있다.

Chelladurai(1990)의 다차원 리더십의 모형의 핵심 내용은 세가지 리더십 행동(규정행동, 실제행동, 선호행동)이 일치할수록 수행결과와 선수만족에 긍정적인 영향을 미친다는 것이다. 즉, 리더의 실제행동이 선수들이 선호하는 행동, 주어진 상황에서 요구되는 행동과 더욱 가까울수록 팀의 수행이 더 좋아지고 선수들의 만족도가 더 높아진다.

규정행동(required behavior)은 조직 내에서 리더가 해야만 할 행동, 즉 리더로부터 기대되는 행동을 말한다. 즉, 코치가 자신의 직책을 수행하기 위해서 당연히 해야만 할 행동을 의미한다. 예를 들어 코치는 동료 코치, 관중, 언론매체를 대할 때 자신이 해야 할 구체적인 행동이 있다.

한편, 선수들이 선호하거나 바라는 리더 행동이 있다. 이를 선호행동(pre-ferred behavior)이라 하는데, 연령, 성, 경력, 기술수준에 따라 선호행동이 달라질 수 있다. 예를 들어 어떤 선수는 승리하거나 잘하는데 중점을 두는 반면, 다른 선수들은 유대관계를 더 중시할 수 있다. 리더의 실제행동은 성격, 능력, 경력에 따라 달라지며, 주어진 상황이 무엇을 부과하느냐에 따라

크게 달라진다. 이와 같은 세 가지 리더행동이 일치하는 정도에 의해 수행결과와의 선수만족이 영향을 받게 된다.

(1) 다차원의 리더십의 측정

① 훈련과 지도

강한훈련을 시켜 선수의 기량과 수행을 향상시키는데 목적을 둔 리더의 행동이다. 훈련과 지도 성향이 높은 코치는 이 영역에서 높은 점수를 보인다.

② 민주적 행동

민주적 행동 스타일을 갖고 있는 코치는 팀 목표 설정, 훈련방법 결정, 시합전략과 전술에 관한 의사결정을 할 때 선수들의 참여를 극대화시킨다.

③ 권위적 행동

권위적 행동 스타일의 코치는 대개 선수들과 거리를 두며, 단독적으로 의사결정을 하고 리더의 권위를 강조한다.

④ 사회적 지지

사회적 지지성향이 높은 리더는 개개 선수의 복지에 관심을 갖고 선수들과 따뜻한 대인관계를 형성하는데 중점을 둔다.

⑤ 긍정적 피드백

긍정적 피드백의 성향이 높은 리더는 선수의 경기 내용이나 행동이 좋을 경우 항상 칭찬을 한다. 긍정적인 피드백은 수행결과에 수반되는 것이며 운동 상황을 벗어나지는 않는다.

2. 지도자 선수간의 관계

스포츠 팀에서의 인간관계는 다른 사회조직에서 보다 중요한 의의를 갖는

다. 인간관계가 스포츠 팀에서 중요한 의의를 갖는 이유는 선수들의 훈련이 대부분 인간관계를 통해서 이루어지고 있기 때문에 어떠한 인간관계를 형성하고 있느냐에 따라 선수들의 훈련효과에 영향을 미친다는 점에서 찾을 수 있다.

1) 지도자와 선수간의 행동원칙적용에 따른 분류

지도자와 선수가 모두 동등한 관심을 나타내고 평등한 처우를 하며 애정을 고루 분배하고 개인사정을 고려함에 있어 공정을 기하여 일반적인 행동원칙을 적용하는 행동과 특별한 대상에 한해서 관심을 보이고 편애하며 차별하고 대상에 따라 행동원칙을 달리 적용하는 행동.

2) 지도자와 선수에 대한 공식적인 인정

지도자와 선수가 서로 위계질서와 상·하 관계, 상위자의 판단, 위신, 체면을 존중하고 지도자는 상위자의 공식적인 권위를 강조하여 일일이 간섭내지는 구체적인 지시명령을 내리고 선수는 이에 복종하는 행동과 지도자가 선수들에게 자신의 권력을 위임하고 스스로 결정, 수행도록 하여 동등한 위치에서 인격을 존중해주고 선수는 지도자의 지시나 명령 없이 스스로 자기의 과제를 결정하고 문제를 해결하려고 하는 행동.

3) 지도자와 선수 간 접촉범위에 따른 분류

지도자와 선수가 상호 접촉하는 범위를 제한하지 않고 비공식적 영역에게까지 인격적 관계를 맺고 있는 행동적 공식적 영역이나 역할 또는 특수한 활동이나 과제, 규정된 권리, 의무의 이해에 한정하는 제한된 관여를 하는 행동.

4) 지도자와 선수 간 감정적 조화

지도자와 선수가 상호 친절, 이해, 협력하고 소속감을 갖고 애정을 나누며 감정적 조화를 이루는 행동과 소외감과 갈등을 느끼면서 불신, 냉정, 무관심하며 오해를 잘하고 반발하는 행동.

5) 선수의 행동에 대한 지도자의 평가

선수가 수행한 과제나 실적을 긍정적으로 평가하고 격려, 칭찬해 주며 표창하고 능력을 인정해주는 행동과 지도자가 수행한 과제나 실적을 부정적으로 평가하고 사소한 일에도 비난, 질책하고 업신여기거나 모욕을 주며 결점을 지적하고 과실에 대한 처분을 가하는 행동.

6) 지도자와 선수 간 의사소통

지도자가 선수들을 일방적으로 선도하고 정보를 제공해주며 의사표현 및 의견의 제시 발언기회가 지도자에게 편중되어 있고 선수의 의견이나 정보의 제시를 차단하는 행동 대 코치와 선수기 서로 자유롭게 의견을 제시하고 정보를 교환하며 상대방의 의견, 필요 등을 인정하고 반영하는 행동이다.

3. 지도자 행동 유형과 선수 만족

스포츠에서 선수만족은 응집력이나 리더십과 팀 성과의 관계에 내재된 매개변수로 다루어져 왔다. 즉, 응집력이나 리더십 유형에 따라 선수 만족은 상이하게 나타나며 팀 성과에도 영향을 미친다.

고용주(2002)는 전국대회에 출전 경험이 있는 중, 고등학교 탁구 선수 남녀 190명을 대상으로 한 연구에서 보면 지도자 행동 유형 중 훈련유형 지도행

동, 전제형 지도행동, 사회형 지도행동은 선수만족에 의미 있는 영향을 미친다는 보고를 하고 있다. Chelladurai(1978)에 의하면 다차원적 지도자 행동 모형에서 선수만족은 지도자행동에 대한 선호 및 인식의 차이에 따라 다르게 나타난다고 하였다. 다시 말하면, 지도자 행동에 대한 인식과 평가가 긍정적이지 못하면 지도자에 대한 선수 만족은 낮게 나타난다는 것이다.

대부분의 연구자들은 지도자 행동의 결과를 연구하기 위하여 Chelladurai(1978)의 다차원 지도자행동 모형을 적용하였다. 다차원적 지도자 행동 모형을 이용하여 운동선수들의 지도자 행동에 대한 신호 및 인식의 일치정도와 서원만족관계를 규명하였다. 그에 따르면 운동선수들이 선호한 지도자 행동과 인식한 지도자 행동의 일치정도는 선수만족을 증가시킨다고 주장하였다. 그는 농구선수들의 지도자 행동에 대한 모든 차원에서 일치 정도는 지도자 행동에 만족과 유의한 관계가 있다고 보고하였다. 레슬링 선수들도 훈련과 지시행동, 사회적 지지행동을 선호하는 것에 비하여 상대적으로 인식이 높을수록 지도자 행동에 대한 만족이 높다고 하였다.

한편 지도자 행동에 대한 선호 및 일치의 정도에 관한 초기 연구 결과와는 다르게 훈련과 지시행동은 개인이나 팀 만족을 가장 많이 설명하지 못하고 있는 것으로 나타났다.

이와 같이 선수들의 만족에 완벽한 영향을 미치는 지도자 행동 유형을 갖고 있지는 않지만 훈련과 지시행동, 긍정적 보상행동의 선호와 인식이 일치되지 않을 때 만족은 적어진다는 사실을 알 수 있다.

또한 지도자 행동유형과 선수만족의 관계는 종목에 따라 다양하다고 볼 수 있다. 농구 선수의 만족을 가져다주는 지도자 행동에 대한 선호 및 인식의 일치 정도는 육상선수들과 레슬링선수의 만족을 예측하지 못함에 따라 선수의 만족을 중요시 할 경우에 스포츠 유형에 따른 지도자 행동에 대한 선호와 인식의 일치 정도를 규명해야 한다고 주장하고 있다.

4. 레슬링

1) 레슬링의 기원

레슬링은 달리기, 던지기, 뛰기와 같이 실생활에서 직결된 스포츠로써 발달하여 왔다. 레슬링의 역사는 인류의 문화와 그 기원이 같다고 하겠다.

첫째 인류의 원시시대 생활에서 볼 수 있고, 둘째, 인류가 생활하기 위하여 불가피한 것이었고, 셋째, 인간으로 탄생하여 처음으로 시도하는 운동이다.

레슬링경기가 처음으로 역사상 기록된 실증을 보여 준 것은 스파이서(Spaeiser)박사를 책임자로 조직된 미국의 고고학자들의 고분발굴대가 1983년 바그다드 근교에 잇는 사원에서 발견한 레슬러와 복서(Boxer)의 상이다. 이것은 약 5,000년 전에 메소포타미아 지역에 생존하였던 슈메리아 사람들에 의한 작품으로 그 당시의 중요한 스포츠였음을 실증하고 있다.

또 하나의 기원은 약 3,000년으로 실증되고 있는 것으로 나일강변에 소재한 베니하산(Benihasan) 사원의 벽화는 이집트인과 앗시리아인들의 작품으로 레슬링 기술이 묘사되었다. 이것은 레슬링 수준이 고도로 발달된 것으로 보아, 당시에 주 경기에 행하였다는 뚜렷한 증거라고 입증할 수 있다.

이러한 경기는 고대의 중국, 인도, 페르시아, 히브로(Hebrew)등 여러 문명 발상지로 알려진 지역에서도 수많은 레슬링에 관한 유물이 발견되었다. 이러한 사실은 모든 경기가 인간의 생활과 더불어 발생되면서도 레슬링은 고대에 훌륭한 형태를 갖춘 격투 경기로 구성되고 있었음을 알 수 있다.

Ⅲ. 연구방법

레슬링지도자의 리더십유형이 선수만족에 미치는 영향을 규명하기 위하여 각 집단 간의 차이의 분석을 다음과 같은 연구방법 및 절차로 실시하였다.

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 전남·광주광역시 소재한 중·고 및 대학교선수들을 대상으로 조사하였다. 설문지는 이들을 대상으로 120명을 유효표본으로 선정하였으며. 설문지 조사는 해당학교 운동부 지도자의 사전 협조를 구한 후 자신이 직접 질문 내용에 응답하는 자기평가 기입법(Self-administration method)을 사용하였다.

표 1. 조사대상자의 인구통계학적 특성

구분		사례수	백분율
학교별	중학교	34	28.3
	고등학교	58	48.4
	대학교	28	23.3
경력	2년이하	40	33.3
	2-3년미만	30	25.1
	3년이상	50	41.6
경기참가 횟수	5회미만	41	34.2
	10-15회미만	44	36.6
	15회 이상	35	29.2

2. 조사도구

레슬링선수의 지도자의 리더십유형에 따른 선수만족에 미치는 영향을 규명하기 위하여 사용하는 도구는 설문지로 하였다.

1) 설문지의 구성

(1) 인구통계학적 특성

인구통계학적 특성 관련 문항은 학교별, 선수경력, 대회참가횟수를 묻는 3문항으로 구성하였다. 이들 척도는 응답자가 직접 기입하는 개방형 척도로서 연속변인으로 구성하였다. 집단은 중학교, 고등학교, 대학교로 구분하였으며, 선수경력은 2년이하, 2-3년미만, 3년 이상 3단계로 구분하고, 대회참가횟수는 5회미만, 5-10회미만 10-15회미만, 10회이상 4단계로 구분하였다.

표 2. 인구통계학적 특성

변인	내용	문항수
인구통계학적 특성	학교별, 선수경력, 대회참가횟수	3
합계		3

(2) 스포츠 지도자 행동검사지(Leadership Scale for Sport : LSS)

스포츠지도자의 리더십 유형의 측정은 Chelladurai와 Saleh(1980)의 5개의 리더십 유형을 측정하는 27개 항목 즉, 훈련과 지시형(training and instruction) 13개문항, 민주적행동(Democratic behavior) 9개 문항, 권위적 행동(autocratic behavior) 5개 문항으로 구성하였다.

설문지 응답은 Likert식 5점 척도(항상 그렇다 5점, 가끔 그렇다 4점, 보통이다, 3점, 거의 아니다 2점, 결코 아니다 1점)로 되어 있다.

본 연구에서 사용할 설문지는 김병현 등(1990)이 번안하여 (r=.66-.81), 조재기(1992) (r=.80)에 의해 신뢰도가 입증된 바 있는 설문지로 <표 2>와 같다.

(3) 선수만족도

선수만족도 설문지는 Williams & Hacker(1982)가 선수만족도를 측정하기 위해 제작한 설문지로서 Likert식 9점 척도의 3문항으로 구성되어 있으며, 이한규(1992) 등이 우리말로 번안하여 사용한 것을 재인용 하였다.

권순일, 박장평(1994)의 연구에서 (r=.91) 높은 신뢰도를 나타낸 바 있으며, 본 연구에서 사용하는 선수 만족도 설문지는 (표 3>과 같다.

표 3. LSS의 5가지 리더십 유형별 내용과 문항수

유형	내용	문항수
훈련과 지시형	선수에게 강하고, 힘든 훈련을 강조하고 용이하게 시킴으로서 선수들의 경기력을 향상시키는데 목적을 둔 지도형이다. 따라서 선수들에게 기술, 기교, 전술 등을 중점적으로 지도하며, 선구들간의 관계를 명확하게 하고, 선수들의 개인의 활동을 조화롭게 하는 리더십 유형이다.	13
민주적리더십	선수들의 팀의 목표설정, 훈련방법, 그리고 팀의 전술과 전략에 관한 의사결정에 상당부분 참여하토록 하는 리더십 유형이다.	9
권위적리더십	지도자의 단독적인 의사결정과 권위에 중점을 둔 리더십 유형이다.	5
합계		27

2) 설문지의 신뢰도 및 타당도 검증

본 연구에서 사용한 설문지에 대한 타당도는 기존 연구에서 입증된 바 있으나, 예비조사를 통해 설문지의 신뢰도와 타당도를 검증하여 사용하였다.

표 4. 선수만족도 설문지 구성

변인	내용	문항수
선수만족도	경기내용 만족도	1
	팀에서 자신의 역할 만족도	1
	소속팀 전반에 관한 만족도	1
합계		3

3. 조사방법

본 연구에서는 중·고등학교 레슬링선수들이 인지하고 있는 지도자의 리더십 행동을 규명하기 위하여 선수들에게 <레슬링지도자의 리더십유형에 따른 선수만족도에 미치는 영향>설문지를 배포한 다음 자기 평가 기입법(self-administrated method)으로 설문 내용에 응답하도록 지시하고 완성된 설문지를 회수하였다.

4. 자료처리

설문지의 응답 결과 자료를 회수한 후 응답의 신뢰성이 없다고 판단되는 자료를 SPSS/PC+ win 11.0 프로그램을 활용하여 분석하였다.

자료처리방법은 측정대상의 특성별로 평균과 표준편차를 산출하고, 학교급별에 따라 리더십 유형 검증은 독립적인 T-test로 처리하였으며, 리더십 만족에 따른 선수만족도는 Pearson상관관계로 나타내었다. 그리고 그 영향변인 및 영향력을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하였으며, 유의수준은 p=.05 수준에서 검증하였다.

Ⅳ. 연구결과

레슬링지도자의 리더십 유형에 따른 선수만족에 미치는 영향을 규명하기 위한 본 연구에서 집단에 따른 리더십 유형을 알아보기 위한 독립적 t-test로 분석하였으며, 리더십유형에 따른 선수만족도는 Pearson상관관계로 나타냈다. 또한 그 영향변인과 영향력을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하여 다음과 같은 결과를 얻었다.

1. 학교별에 따른 리더십 유형

학교별에 따른 리더십 유형을 나타낸 결과는 <표 5>와 같다.

표 5. 학교별에 따른 리더십유형

유형	집단	Means	SD	F값	P값
훈련과지시형	중학교	3.48	.77	6.652	.006**
	고등학교	3.36	.87		
	대학교	3.23	.89		
민주적 리더십	중학교	3.21	.67	.687	.653
	고등학교	3.31	.63		
	대학교	3.42	.61		
권위적 리더십	중학교	3.47	.57	7.213	.005**
	고등학교	3.46	.63		
	대학교	3.45	.68		
긍정적피드백	중학교	3.26	.61	2.013	.234
	고등학교	3.46	.64		
	대학교	3.36	.60		

**P<.01

<표 5>에서 훈련과지시형 리더십과 권위적 리더십이 통계적으로 유의하게 나타났으며, 민주적 리더십과 긍정적 피드백은 통계적 유의도가 나타나지 않았다. 훈련과 지시형 리더십은 중등부 M=3,48, 고등부 M=3.36, 대학부

M=3.23으로 중등부가 가장 높게 나타났다. 민주적 리더십은 중등부 M=3.21, 고등부 M= 3.31, 대학부 M=3.42으로 대학부가 가장 높게 나타났으며, 권위적 리더십은 중등부 M=3,47, 고등부 M= 3.46, 대학부 M=3.45로 중등부가 가장 높게나타났다. 훈련과 지시형과 권위적 리더십은 학력이 낮을수록 높게 나타난 반면, 민주적 리더십은 학력이 올라 갈수록 높게 나타나는 양상을 보였다.

2. 선수경력에 따른 리더십 유형

선수경력에 따른 리더십 유형을 나타낸 결과는 <표 6>와 같다.

표 6. 선수경력에 따른 리더십유형

유형	집단	Means	SD	F값	P값
훈련과지시형	2년이하	3.47	.73	3.024	.016*
	2-3년미만	3.24	.76		
	3년이상	3.20	.65		
민주적 리더십	2년이하	3.45	.78	.231	.723
	2-3년미만	3.12	.60		
	3년이상	3.41	.68		
권위적 리더십	2년이하	3.56	.62	6.143	.006**
	2-3년미만	3.40	.60		
	3년이상	3.31	.64		
긍정적피드백	2년이하	3.45	.56	.678	.387
	2-3년미만	3.40	.63		
	3년이상	3.42	.70		

*P<.05 **P<.01

<표 6>의 선수경력에 따른 리더십유형을 보면 훈련과지시형 리더십과 권위적 리더십이 통계적으로 유의하게 나타났으며(P<.05), 민주적 리더십과 긍정적 피드백은 통계적 유의도가 나타나지 않았다. 훈련과 지시형 리더십은 2년이하 M=3.47, 2-3년미만 M=3.24, 3년이상 M=3.20으로 2년이하가 가장 높

게 나타났다. 민주적 리더십은 2년이하가 M=3.45, 2-3년미만이 M=3.12, 3년이상이 M=3.41로 2년이하가 가장 높게 나타났으며, 권위적 리더십은 2년이하가 M=3.56, 2-3년미만이 M=3.40, 3년이상이 M=3.31로 2년이하가 가장 높게 나타났다. 긍정적 피드백은 2년이하가 M=3.45, 2-3년미만이 M=3.40, 3년이상이 M=3.42로 2년이하가 가장 높게 나타났다. 권위적, 민주적, 훈련지시형 리더십은 2년이하에서 높게 나타난 반면 3년이상에서는 권위적, 훈련지시형 리더십에서 가장 낮게 나타났으나, 민주적 리더십에서는 2-3년미만이 가장 낮게 나타났다.

3. 경기 참가 횟수에 따른 리더십 유형

경기 참가 횟수에 따른 리더십 유형을 나타낸 결과는 <표 7>와 같다.

표 7. 경기 참가 횟수에 따른 리더십유형

유형	집단	Means	SD	F값	P값
훈련과지시형	5회미만	3.61	.70	4.121	.012*
	10-15회미만	3.50	.68		
	15회 이상	3.67	.65		
민주적 리더십	5회미만	3.65	.61	6.467	.4561
	10-15회미만	3.34	.58		
	15회 이상	3.48	.71		
권위적 리더십	5회미만	3.57	.52	4.062	.018*
	10-15회미만	3.43	.58		
	15회 이상	3.31	.61		
긍정적피드백	5회미만	3.47	.53	.668	.376
	10-15회미만	3.42	.62		
	15회 이상	3.45	.81		

*p<.05

<표 7>의 경기 참가 횟수에 따른 리더십유형을 보면 훈련과지시형(P<.05), 권위적(P<.05), 통계적으로 유의하게 나타났으나, 민주적, 긍정적 피드백은 통계적으로 유의성이 나타나지 않았다. 훈련과 지시형 리더십은 5년미만

M=3.61, 10-15회미만 M=3.50, 15회이상 M=3.67로 15회이상이 가장 높게 나타났다. 민주적 리더십은 5년미만이 M=3.65, 10-15회미만이 M=3.34, 15회 이상이 M=3.48로 5회미만이 가장 높게 나타났으며, 권위적 리더십은 5년미만이 M=3.57, 10-15회미만이 M=3.43, 15회이상이 M=3.31로 5회미만이 가장 높게 나타났다. 긍정적 피드백은 5회미만이 M=3.47, 10-15회미만이 M=3.42, 15회 이상이 M=3.45로 5회미만이 가장 높게 나타났다. 권위적, 민주적 리더십에서는 5년미만이 높게 나타난 반면 훈련과지시형에서는 15회 이상에서 가장 높게 나타났다.

4. 학교별에 따른 리더십유형과 선수만족간의 관계

중학교 선수들의 리더십유형과 선수만족도간의 관계는 <표 8>과 같다

<표 8>를 보면 중학생은 훈련과 지시형 리더십은 경기내용만족(p<.01), 소속팀만족(p<.01), 역할만족(p<.05)에서 통계적으로 유의한 상관관계를 나타냈다. 민주적 리더십에서는 경기만족(p<.01), 소속팀만족(p<.05)에서만 유의한 상관관계를 나타냈다. 권위적 리더십에서는 역할만족(p<.05)에서만 통계적으로 유의한 상관관계를 나타냈다. 긍정적 피드백에서는 모든 변인에서 유의하게 나타났다.

표 8. 중학교선수들의 리더십유형과 선수만족도 관계

변인	훈련과 지 시	민주적 리더십	권위적 리더십	긍정적 피드백
경기내용만족	.310**	.213**	.-.043	.288*
역할만족	.326*	-.003	-.176*	.321*
소속팀만족	.356**	.234*	-.153	.431*

*P<.05,**P<.01

고등학교 선수들의 리더십유형과 선수만족도간의 관계는 <표 9>와 같다

<표 9>를 보면 고등학생은 훈련과 지시형 리더십은 경기내용만족, 소속팀

만족, 역할만족에서 통계적으로 유의한(p<.01) 상관관계를 나타냈다. 민주적 리더십에서는 경기만족(p<.01), 소속팀만족(p<.01), 역할만족(p<.05)에서 유의한 상관관계를 나타냈다. 권위적 리더십에서는 역할만족, 경기내용만족, 소속팀만족 모두에서 통계적으로 유의한 상관관계를 나타내지 못했다. 긍정적 피드백에서는 모든 변인에서 유의(p<.01)하게 나타냈다.

표 9. 고등학교 선수들의 리더십유형과 선수만족도 관계

변인	훈련과 지 시	민주적 리더십	권위적 리더십	긍정적 피드백
경기내용만족	.423**	.423**	-.030	.335**
역할만족	.383**	.253*	-.118	.376**
소속팀만족	.410**	.322**	-.053	.443**

*P<.05,**P<.01

대학교 선수들의 리더십유형과 선수만족도간의 관계는 <표 10>과 같다

<표 10>를 보면 대학교 선수들의 리더십유형과 선수만족도간에 유의한 상관관계가 없는 것으로 나타났다.

표 10. 대학교 선수들의 리더십유형과 선수만족도 관계

변인	훈련과 지 시	민주적 리더십	권위적 리더십	긍정적 피드백
경기내용만족	.034	.036	.080	-.065
역할만족	.023	.040	.086	-.046
소속팀만족	.037	.041	.045	-.052

*P<.05 *P<.01

5. 선수경력에 따른 리더십유형과 선수만족간의 관계

선수경력 2년이하 선수들의 리더십유형과 선수만족도간의 관계는 <표 11>과 같다

<표 11>를 보면 선수경력이 2-3년이하 선수들의 리더십 유형에서는 훈련과 지시형이 소속팀만족에서 민주적 유형에서는 경기내용에서 높게 권위적은

역할만족에서, 긍정적 피드백은 소속팀만족에서 높게 나타났으나 통계적 유의성은 나타나지 않았다.

표 11. 선수경력 2년이하 선수들의 리더십유형과 선수만족도 관계

변인	훈련과 지 시	민주적 리더십	권위적 리더십	긍정적 피드백
경기내용만족	.321	.312	.026	.278
역할만족	.314	104	.156	.320
소속팀만족	.367	.213	.103	.321

*P<.05

선수경력이 2-3년이하 선수들의 리더십유형과 선수만족도간의 관계는 <표 12>와 같다

<표 12>를 보면 선수경력이 2-3년이하 선수들의 리더십 유형에서는 훈련과 지시형과 권위적 리더십은 경기내용만족에서, 민주적 리더십과 긍정적 피드백은 소속팀만족에서 높게 나타났으나 통계적 유의성은 나타나자 않았다.

표 12. 선수경력 2-3년이하 선수들의 리더십유형과 선수만족도 관계

변인	훈련과 지 시	민주적 리더십	권위적 리더십	긍정적 피드백
경기내용만족	.403	.335	.331	.325
역할만족	.374	.34	-.107	.354
소속팀만족	.312	.443	-.243	.363

*P<.05 *P<.01

선수경력이 3년이상 선수들의 리더십유형과 선수만족도간의 관계는 <표 13>과 같다

<표 13>를 보면 선수경력이 3년이상 선수들의 리더십유형과 선수만족도간에는 민주적 리더십이 경기내용, 역할만족, 소속팀만족에 통계적으로 유의한 관계를 나타났다(p<.01). 훈련과지시형, 권위적, 긍정적 피드백에서는 역할만족에서 높게 나타났으나 통계적 유의성은 없었다.

표 13. 선수경력 3년이상 선수들의 리더십유형과 선수만족도 관계

변인	훈련과 지 시	민주적 리더십	권위적 리더십	긍정적 피드백
경기내용만족	.314	.436**	.380	.355
역할만족	.325	.340**	.486	.366
소속팀만족	.257	.441**	.342	.332

*P<.05 **P<.01

6. 경기참가횟수에 따른 리더십유형과 선수만족간의 관계

경기참가횟수 5회미만의 선수들의 리더십유형과 선수만족도간의 관계는 <표 14>와 같다

<표 14>를 보면 경기참가횟수 5회미만의 선수들의 훈련과 지시형 리더십은 소속팀만족, 민주적과 권위적 리더십은 경기내용만족, 긍정적 피드백은 소속팀만족에서 높게 나타났으나 통계적 유의성은 나타나지 않았다.

표 14. 경기참가횟수 5회미만 선수들의 리더십유형과 선수만족도 관계

변인	훈련과 지 시	민주적 리더십	권위적 리더십	긍정적 피드백
경기내용만족	.321	.312	..226	.278
역할만족	.31	-.104	.156	.320
소속팀만족	.367	.214	.103	.321

*P<.05

경기참가횟수 10-15회미만 선수들의 리더십유형과 선수만족도간의 관계는 <표 15>와 같다

<표 15>를 보면 경기참가횟수 10-15회미만 선수들의 훈련과 지시형 리더십과 권위적 리더십은 경기내용만족, 민주적과 긍정적 피드백은 소속팀만족에서 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 변화는 나타나지 않았다.

표 15. 경기참가횟수 10-15회미만 선수들의 리더십유형과 선수만족도 관계

변인	훈련과 지 시	민주적 리더십	권위적 리더십	긍정적 피드백
경기내용만족	.403	.335	.333	.325
역할만족	.374	.346	.207	.334
소속팀만족	.312	.443	.243	.363

*P<.05 **P<.01

경기참가횟수 15회이상 선수들의 리더십유형과 선수만족도간의 관계는 <표 16>과 같다

<표 16>를 보면 경기참가횟수 15회이상 선수들의 리더십유형과 선수만족도간에는 민주적과 긍정적 피드백에서 경기내용과 역할만족, 소속팀만족 모든 변인에서 통계적으로 유의한 변화를 나타냈다. 그러나 훈련과 지시형, 긍정적 피드백에서는 역할만족에서 높게 나타났으나 통계적으로는 유의한 변화가 나타나지 않았다.

표 16. 선수경력 3년이상 선수들의 리더십유형과 선수만족도 관계

변인	훈련과 지 시	민주적 리더십	권위적 리더십	긍정적 피드백
경기내용만족	.314	.436**	.380	.355**
역할만족	.325	.340**	.486	.366**
소속팀만족	.257	.441**	.342	.332**

*P<.05 **P<.01

7. 지도자 리더십유형이 선수만족도에 미치는 영향

레슬링 지도자 리더십 유형이 선수만족도에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하였고, 유의한 차이를 나타낸 결과는 다음과 같이 나타내었다.

<표 17>를 보면 선수만족도를 종속변인으로 다중회귀분석한 결과 중학생

의 경우 훈련과 지시형, 권위적, 긍정적피드백이 선수만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 다른 변인에서는 통계적으로 유의하지 않았다.

표 17. 중학교선수들의 리더십 유형에 따른 선수만족도의 다중회귀분석

변인		B	SE	Beta	F	Sig
종속변인	독립변인					
선수만족도	훈련과 지시형	1.278	.479	.278	2.45	.012
	권위적 리더십	.456	.489	.078	.611	.551
	긍정적 피드백	.887	.417	.250	.245	.021
		R=.500	R^2=.240	F=11.80	Sig=.00	

표 18. 고등학교선수들의 리더십 유형에 따른 선수만족도의 다중회귀분석

변인		B	SE	Beta	F	Sig
종속변인	독립변인					
선수만족도	훈련과 지시형	1.887	.641	.432	3.15	.002
	민주적 리더십	.027	.465	.005	.034	.961
	긍정적 피드백	.761	.677	.151	1.282	.189
		R=.528	R^2=.278	F=11.13	Sig=.000	

<표 18>를 보면 선수만족도를 종속변인으로 다중회귀분석한 결과 고등학생의 경우 훈련과 지시형, 민주적, 긍정적 피드백이 선수만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 다른 변인에서는 통계적으로 유의하지 않았다.

표 19. 대학교선수들의 리더십 유형에 따른 선수만족도의 다중회귀분석

변인		B	SE	Beta	t	Sig
종속변인	독립변인					
선수만족도	훈련과 지시형	1.468	.604	.330	2.768	.005
	민주적 리더십	-.527	.432	-.156	-.1.324	.188
	긍정적 피드백	1.021	.445	.232	2.287	.023
		R=.554	R^2=.307	F=12.57	Sig=.000	

<표 19>를 보면 선수만족도를 종속변인으로 다중회귀분석한 결과 대학생의 경우 훈련과 지시형, 민주적, 긍정적 피드백이 선수만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 다른 변인에서는 통계적으로 유의하지 않았다.

V. 논의

본 연구에서 레슬링 지도자의 리더십 유형이 선수만족도에 미치는 영향을 관찰하였다. 레슬링선수들이 인지하는 지도자 리더십유형이 선수만족도에 미치는 영향을 조사 대상자의 특성별로 리더십 유형과 선수만족도와의 상관관계를 실시하여 나타난 결과의 내용을 중심으로 논의를 전개하고자 한다.

1 인구통계학적 특성에 따른 리더십 유형

학교별에 따라 리더십 유형에서는 중학교, 고등학교, 대학교 선수들에서 훈련과 지시형, 권위적 리더십에서 유의한 차이를 나타냈으며. 민주적, 긍정

적 피드백에서는 통계적 유의한 차이를 나타나지 않았다. 따라서 학교별에 따라 리더십 유형의 분석 결과 훈련과 지시형과 권위적 리더십 유형은 채택되었고, 민주적, 긍정적 피드백은 기가 되었다. 즉, 중학교, 고등학교 선수들이 훈련과 지시형, 권위적 리더십 유형에서 유의하게 더 인지하는 것으로 나타났다. 이것은 Chelladurai와 Carron(1978)의 연구에서 지적하듯이 어리거나 운동이 성숙하지 못한 선수일수록 다소 높은 인간관계 지향 행동이 더 좋고, 운동 성숙이 중간 정도인 선수에게 과제 지향행동이 더 좋은 코치가 좋다고 나타난 결과와 부분적으로 일치한다고 볼 수 있다. 또한 최영문(2003) 문제일(2004)의 연구와는 일치하는 것으로 나타났다. Danielson(1977)의 연구를 보면 초등학교에서부터 중학생까지의 마이너 아이스하키 선수를 대상으로 한 연구 결과에서 팀 성공을 위해 코치의 인간관계 지향행동이 과제지향 행동보다 더 효과적이라고 나타난 본 연구결과와 부분 일치한다는 것을 볼 수 있었다.

선수경력에서는 권위적 리더십 유형이 2년이하 그리고 대회참가횟수가 5회 미만에서 높게 나타났으며, 이는 상대적으로 학력이 낮고 선수경력이나 대회참가횟수가 낮으면 레슬링 지도자의 리더십 유형이 권위적으로 펴가되고 있음을 알 수 있다는 대목이다. 특히 레슬링지도자의 리더십 유형이 훈련과 지시형 및 권위적 리더십에 편중되어 있음을 알 수 있다.

2. 인구통계학적 특성에 따른 선수만족도

중학교 선수들의 리더십 유형과 선수만족도간의 상관관계는 훈련과 지시형과 긍정적 피드백 모든 변인의 부분에서 유의한 상관관계를 나타냈다. 민주적 리더십유형은 경기내용만족과 소속팀만족에서 상관관계를 나타냈으며, 권위적 리더십 유형은 역할만족에서만 상관관계를 나타냈다.

고등학생은 훈련과 지시형, 민주적 리더십 유형, 긍정적 피드백 모든 변인에서 상관관계를 나타냈으며, 권위적 리더십 유형은 모든 변인에서 통계적 상관관계를 보이지 않았다.

대학교 선수들은 훈련과 지시형, 민주적 리더십 유형, 권위적 리더십 유형 긍정적 피드백 모든 변인에서 상관관계를 나타내지 않았다.

선수경력에 따른 리더십유형과 선수만족간의 관계는 3년이상 선수들에서 민주적 리더십 유형이 경기내용, 역할만족, 소속팀만족에 통계적으로 유의한 변화를 나타냈으나 다른 변인에서는 상관관계를 나타내지 않았다. 이는 경력이 많을수록 민주적 리더십 유형이 만족도가 높게 나타나는 것으로 보여진다.

경기참가횟수에 따른 리더십유형과 선수만족간의 관계는 경기참가횟수 15회이상 선수들에서 민주적과 긍정적 피드백 유형이 모든 변인에서 통계적으로 유의한 변화를 나타냈다. 이는 경기참가횟수가 많을수록 민주적 리더십과 긍정적 피드백의 리더십유형을 선호한다는 것으로 사료된다.

이러한 결과는 조재기(12992)의 28개 종목을 대상으로 연구한 결과 훈련과 지시형과 긍정적 피드백이라고 한 결과와, 이경섭(1998)의 축구선수를 대상으로 한 연구에서 훈련과 지시형, 권위적 행동유형의 결과와 다소 차이가 있었다. 이와 같이 선행연구와 본 연구와의 상반되는 결과는 운동종목이 다른 차이, 선수 개개인들의 목표설정과 훈련방법 등의 차이가 있기 때문으로 생각되어진다.

선수 만족도를 높이기 위해서는 중·고등학교선수 및 대학선수들 분만 아니라 선수들이 가장 선호하는 리더십이 민주적행동의 리더십이면서 민주적 리더십 유형을 더 인지하고 지도해야 선수 만족도를 높이고 경기력을 향상시킬 수 있다는 것으로 사료된다. 이는 Weiss와 Friedrichs(1986)가 보고한 내용과도 부분 일치하고 있다. 선수만족도는 지도자의 긍정적 피드백, 민주적 리더십 유형과 관계가 있다. 이것은 모든 변인들이 만족도에 영향을 줄 수 있는 것이기 때문에 그것을 잘 인식하고 지도하는 것이 경기력을 향상시킬 것으로 사료된다.

3. 리더십유형과 선수만족도 관계

이한규(1992)는 선수만족이란 구성원이 지도자의 리더십에 대하여 기대하는 정도와 실제 인식하는 정도의 차이를 주관적으로 평가하는 정도를 의미한다고 하였다. 여러 선행 연구 양재근(2001), 고용주(2003), 이에리사 · 송강영(2004)에서 이미 지도자행동과 선수만족간에 의미 있는 관련성을 보고하고 있다.

본 연구에서는 중학생은 훈련과 지시형, 권위적, 긍정적 피드백이 선수만족도에서 통계적 유의수준이 나타났으며, 다른 변인에서는 통계적으로 유의하지 않았다. 고등학생은 훈련과 지시형, 민주적, 긍정적피드백이 선수만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 다른 변인에서는 통계적으로 유의하지 않았다. 대학생은 훈련과 지시형, 민주적, 긍정적 피드백이 선수만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 다른 변인에서는 통계적으로 유의하지 않았다. 지도자의 리더십 유형과 선수만족간의 관계를 분석한 결과 특정 지도자의 리더십인 권인적 리더십 유형이 선수만족에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 리더십 유형 가운데 권위적 리더십 유형은 경기내용, 역할, 팀만족에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 고영호(2003)는 레슬링에서 지도자의 지도행동 유형에 따라 선수만족이 상이하다는 사실을 보고하고, 고영주(2003)는 탁구경기에서 지도자행동 유형에 따라 선수만족에 영향을 미친다는 보고가 있다. 문제일(2004)도 배드민턴 지도자의 리더십 유형이 성원만족도에 미치는 영향의 연구에서 성원만족도에 미치는 영향으로 민주적 리더십 유형과 긍정적 피드백이 영향력이 있는 변인으로 보고하고 있다. 이러한 결과는 본 연구의 결과를 뒷받침하고 있다.

즉, 레슬링 지도자의 권위적 리더십은 경기내용만족에서 높은 만족도를 보이고 있으며, 반면에 민주적, 긍정적피드백은 선수만족을 높여주고 있다. 특히 양재근(2001)은 중 · 고등학교 수준에서 있는 선수들은 사춘기를 지나 자신의 정체성을 확립할 시기에 놓인 만큼 지도자의 행동 하나 하나가 선수들의 행동뿐만 아니라 가치관을 형성하는데 있어서 많은 영향을 주게 된다고 하였다. 따라서 지도자들은 선수들을 지도하는데 있어서 특히 말과 행동이

일치하도록 각별히 유념해야 하며 인격적인 측면에서도 선수들에게 모범이 되도록 노력해야 함을 강조했다.

Chelladurai(1978)는 그의 다차원 지도자행동 모형에서 지도자행동에 대한 만족은 지도자 행동에 대한 선호와 인식의 일치 정도에 따라 다르게 나타난다고 주장하면서 선호와 인식의 일치정도가 낮으면 선수만족은 낮다고 보고하였다. chelladurai(1984)는 농구, 레슬링, 육상, 선수를 대상으로 코치의 지도행동에 대한 만족, 그리고 전반적인 관계를 규명한 결과 상호협력과제를 수행하는 농구 선수는 코치행동 5가지 차원 모두에서일치정도가 높을수록 선수만족이 높다고 주장하였으며, 또한 고영주(2003)는 긍정적인 보상행동 일치정도가 높을수록 팀 활동 만족이 높다고 주장하였다.

Lenk(1977)은 지도자 리더십 유형은 각각 특별한 장점과 단점을 갖고 있다. 일례로 '민주적 리더십' 지도자에 대한 연구에서 두 가지 형태로 코치한 조정선수들이 우승했으며, 따라서 어느 유형도 보다 효과적이라고 증명할 수 없다는 사실을 지적하고 있다. 즉, 권위적 유형이 적용의 범주가 더욱 크고 쉬운 것 같지만 민주적 유형이 확실하게 보다 큰 내적 동질감을 유발시키고 지적인 성향을 갖고 있는 선수들의 경기력을 향상시킨다는 것이다. 이에리사·송강영(2004)은 선수만족을 높이기 위해서는 민주적 리더십이나 사회지원적 리더십 보다 독재적 리더십 을 보여주는 것이 필요하며, 이와 같은 연구결과가 독재적 리더십이 언제나 항상 필요하다는 의미는 아니다고 하였다. 즉, 조직의 성원들은 어느 한 리더십만을 요구하지 않고 상황에 적합하고 때에 따라 달리 요구되는 리더십을 추구하고 있다는 것이다.

이상의 내용을 종합해 볼 때 레슬링 지도자는 운동을 지도할 때에는 전반적으로 권위적 리더십을 보일 필요가 있으며, 평소에는 민주적 리더십을 보여 선수들간의 거리감을 없애는 동시에 선수들의 경기력을 높여야 할 것이다. 또한 이것은 성별에 따라 또는 학력에 따라서 적절하게 지도자가 리더십을 보일 필요가 있고 어떤 것이 가장 적절하고 효율적인 리더십인지는 상황에 따라서 지도자가 발휘하는 것이 가장 좋을 것으로 사료된다.

Ⅵ. 결론 및 제언

1. 결론

첫째, 집단별에 따른 리더십 유형의 차이는 권위적 및 훈련과 지시형에서 유의한 차이를 나타냈으며, 선수경력에 따른 리더십 유형의 차이는 2년 이하에서 권위적 및 훈련과 지시형에서 차이를 나타냈고, 대회참가 횟수에 따른 리더십 유형의 차이는 5년 이하에서 훈련과 지시형 및 권위적 리더십에서 유의하게 나타났다.

둘째, 집단별에 따른 리더십 유형과 만족도와의 관계를 보면, 중학생 선수에서 훈련과 지시형 및 긍정적 피드백에서 유의한 차이를 나타냈으며, 고등학생 선수에서는 훈련과 지시형, 민주적, 긍정적 피드백에서 유의한 차이를 나타냈다. 그러나 대학생 선수에서는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

셋째, 리더십 유형과 선수만족도간의 관계는 훈련과 지시형 및 민주적 리더십에서 상관관계를 나타냈다.

2. 제언

이상 연구의 결과를 토대로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 레슬링 선수들은 다른 리더십 유형 보다 훈련과 지시형 및 민주적 리더십이 선수만족도에 영향을 미치므로 지도자들은 그것을 인지하고 지도하는 것이 바람직하다.

둘째, 지도자의 리더십 유형을 보다 구체적이고 체계적으로 분석하기 위해서는 세밀한 대상의 분포를 더욱 명확하게 조직하여 현장에서 실제 활용될 수 있는 지도자의 리더십 연구가 필요하다 하겠다.

참고문헌

1. 고영호(2004). 레슬링 지도자의 리더십유형과 선수만족의 관계. 경기대학교 스포츠과학대학원. 석사학위논문.
2. 권순일, 박장평(1994). 수행성적과 스포츠 팀의 응집력, 만족도 및 참여동기의 관계. 강원대학교 체육과학연구소논문집, 제18호.
3. 김병현, 김준성, 이종영, 이한규, 장윤진, 하형주(1990). 경기종목 특성에 따른 코치의 지도행동유형에 관한 연구. 한국체육과학연구원, 체육과학논총, 제1권 제3호.
4. 고용주(2002). 탁구경기에서 지도자 행동유형과 선수기용에 관한 연구. 한국체육교육학회지. 6(2).
5. 문제일(2004). 배드민턴 지도자의 리더십 유형이 성원만족도에 미치는 영향. 경희대학교 산업정보대학원.
6. 박정근, 이석준, 김학신(1995). 선수들의 코치 리더십 선호도 조사. 서울 : 한국체육학회지.
7. 이경섭(1998). 축구코치의 리더십유형과 선호도. 석사학위논문, 강원대학교 대학원.
8. 이한규(2003). 스포츠집단의 구조적인 요인과 집단효율성의 관계. 서울대학교대학원 박사학위논문.
9. 이에리사 · 송강영(2004). 탁구경기에서의 지도자행동과 선수만족의 관계. 코리아스포츠리서치.
10. 양재근(2001). 탁구 지도자의 리더십 행동과 성원만족의 관계. 한국스포츠사회학회지. 제14권 제2호. 617-629.
11. 조재기(1992). 코치의 지도성 행동유형에 관한연구. 한양대학교 대학원 박사학위논문.
12. 최영문(2003). 배구지도자 리더십 유형이 선수만족에 미치는 영향. 세종대

학교 교육대학원, 석사학위논문.

13. Chelladurai, p.(1978). Leadship(CANPER Sociology of Sport monograp Series). Calgary, Alberta : University of Calgary.
14. Chelladurai, P., & Saleh, S. D.,(1980). Dimensions of Leader Behavior in sports : development of Leadership Scale. Jurnal of Sport-3 Psychology, 2, 34-35.
15. Chelladurai, p.(1990). Dimensions of leader behavior on sports : Development of a leadership scale. Journal of Sport Psychology, 2, 34-35.
16. Hersey, P., & Blanchard, K. H.(1982). Management of Organizational Behavior, Englewood Cliffs, N. J., : Prentice-Hall.
17. Krech, D.(1962). Individual in Society. New York: McGraw-Hill.
18. Lenk, H.(1977). "Authoritarian or democratic style of coaching?" In H.Lenk(ed.), Team Dynamics, 81-89. Champaign, Ill.:Stipes.
19. Williams, J, M. and Hacker, C. M.(1982). Casual relationship among cohesion satisfaction and performance in women's intercollegiate field hockey team. Journal of Psychology, 4, 324-333.
20. Weiss, M. N., or Friendrichs, W. D.(1986). The influence of leader behaviors, coach, attributes, and institutional variables on performance and satisfaction of collegiate basketball teams, Journal of Sports Psychology, 8, 332-346.

<부 록>

레슬링지도자의 리더십유형이 선수만족도에 미치는 영향

안녕하십니까?

본 설문지는 레슬링지도자의 리더십유형에 따른 선수만족도에 미치는 영향을 알아보기 위한 설문지입니다. 따라서 여러분께서 답하신 내용은 절대 비밀을 보장해 드리며 순수 연구 목적에만 사용할 것입니다.

설문지의 모든 문항을 주의 깊게 읽어보시고 평상시에 느끼거나 행하는 바를 있는 그대로 문항에 따라 해당되는 사항에 O또는V 표 해 주시기 바랍니다.

귀하의 도움에 깊은 감사드립니다.

2006년 9월

조선대학교 교육대학원

체육교육 석사과정

연구자 : 서동진

◉ 다음질문은 인구통계학적 특성의 배경을 알아보기 위한 것입니다. 다음문항을 주의 깊게 읽어보시고 내용을 직접 써넣거나, 'O' 표나 'V'표를 해 주시기 바랍니다.

문 1. 귀하의 학력은 ? ___①중학교 ___②고등학교 ___③대학교

문 2. 귀하의 경력은 ? (약_____년)

문 3. 귀하의 대회출전횟수는 ? (약_____회)

◉리더십 지도유형에 대한 질문	결 코 아니다	거 의 아니다	보 통 이 다	가 끔 그렇다	항 상 그렇다
1. 나의 코치는 모든 선수들이 자신의 능력이 잘 발휘될 수 있도록 지도한다.					
2. 나의 코치는 선수 각자에게 경기기술과 전술을 설명해 준다.					
3. 나의 코치는 선수들의 실수를 교정하는데 특별한 관심을 기울인다.					
4. 나의 코치는 팀에서 하는 일을 모든 선수들이 확실히 이해하도록 하고 있다.					
5. 나의 코치는 경기기술을 선수들에게 개인적으로 지도한다.					
6. 나의 코치는 해야 할 것을 미리 생각한다.					
7. 나의 코치는 모든 선수에게 해야 할 것과 하지말아야 할 것들을 미리 설명한다.					
8. 나의 코치는 모든 선수들이 자신의 임무를 철저히 수행할 것을 요구한다.					
9. 나의 코치는 각 선수의 장점과 단점을 지적해준다.					
10. 나의 코치는 매 상황마다 해야 할 것에 대해 각 선수에게 자세하게 지시한다.					
11. 나의 코치는 노력은 조정되어진다고 가르친다.					
12. 나의 코치는 각 선수의 공헌도가 전체에 어떻게 공헌되는가를 설명해준다.					
13. 나의 코치는 각 선수가 무엇을 기대하고 있는가를 상세하게 말한다.					
14. 나의 코치는 특정 시합의 직전에 대해 선수들에게 의견을 묻는다.					
15. 나의 코치는 중요한 문제들을 결정할 때 선수들의 동의를 구한다.					
16. 나의 코치는 선수들의 의사 결정시에 참여하도록 한다.					
17. 나의 코치는 연습방법에 대해 선수들이 건의할 수 있도록 한다.					

18. 나의 코치는 선수들이 자신의 목표를 스스로 정하도록 한다.					
19. 나의 코치는 선수들이 비록 실수를 한다해도 선수 자신들의 방식대로 해 보도록한다.					
20. 나의 코치는 중요한 코칭 사항에 대해 선수들의 의견을 묻는다.					
21. 나의 코치는 선수들이 진도에 맞추어 스스로 훈련하게 한다.					
22. 나의 코치는 시합에서 사용되는 플레이에 대해서 선수들이 결정하도록 한다.					
23. 나의 코치는 비교적 선수와는 상의하지 않고 일한다.					
24. 나의 코치는 자신의 행동에 대해 설명하지 않는다.					
25. 나의 코치는 어떠한 점에서 타협을 거부한다.					
26. 나의 코치는 선수들과 거리를 둔다.					
27. 나의 코치는 질문이 나오지 못하도록 말한다.					
다음 사항은 선수만족도에 관한 사항입니다. 귀하의 생각과 일치하는 곳에 답해 주시기 바랍니다.					
28. 귀하는 출전한 대회에서 귀하의 플레이에 얼마나 만족하고 계십니까?	전혀 만족지는 않다	만족지는 않편이다	보통이다	만족하는 편이다	매우 만족한다
29. 귀하는 팀 내에서 자신의 역할에 얼마나 만족하고 계십니까?					
30. 우리 팀의 코치나 팀 동료 또는 다른 여러 가지들을 생각해 볼 때, 당신은 이팀의 선수로서 얼마나 만족하고 계십니까?					