[UCI]I804:24011-200000231835

2007년 2월
교육학석사특수교육학위논문

전남지역 초등학교 특수학급 개별화교육계획 실태 및 개선방안

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

노 안 심

전남지역 초등학교 특수학급 개별화교육계획 실태 및 개선방안

The Current Status and Improvement Strategies of Individualized Education Programs for Special Classes at Elementary Schools In Jeonnam Province

2007년 2월 일

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

지도 안 심

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY
100373514 2007-04-09

전남지역 초등학교 특수학급 개별화교육계획 실태 및 개선방안

지도교수 김 영 일

이 논문을 교육학석사(특수교육)학위 청구논문으로 제출함

2006년 10월 일

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

노 안 심

노안심의 교육학 석사(특수교육)학위논문을 인준함

심사위원장　조선대학교 교수　　인

심사위원　　조선대학교 교수　　인

심사위원　　조선대학교 교수　　인

2006년　12월　　일

조선대학교 교육대학원

목 차

표목차 iii
ABSTRACT v

Ⅰ. 서론 1
1. 연구의 필요성 1
2. 연구의 목적 및 연구문제 3
3. 용어의 정의 4

Ⅱ. 이론적 배경 5
1. 개별화교육계획의 법적 근거 5
2. 개별화교육계획의 작성 절차 6
3. 개별화교육계획의 구성 내용 11
4. 선행연구 고찰 12
1) 개별화교육계획 작성 및 운영 실태 12
2) 개별화교육계획의 작성 및 운영에 관한 개선방안 15

Ⅲ. 연구방법 17
1. 연구대상 17
2. 연구도구 18
3. 연구절차 20
4. 자료분석 21

Ⅳ. 연구결과 22
1. 개별화교육계획의 작성 및 운영 실태 22

1) 개별화교육계획의 작성에 관한 실태 22
2) 개별화교육계획의 실행에 관한 실태 34
3) 개별화교육계획의 운영 지원에 관한 실태 45
2. 개별화교육계획의 작성 및 운영에 관한 개선방안 52

V. 논의 64
1. 개별화교육계획의 작성 및 운영 실태 64
1) 개별화교육계획의 작성에 관한 실태 64
2) 개별화교육계획의 실행에 관한 실태 67
3) 개별화교육계획의 운영 지원에 관한 실태 70
2. 개별화교육계획의 작성 및 운영에 관한 개선방안 72

VI. 결론 81
1. 요약 81
2. 결론 82
3. 제언 84

참고문헌 85
부 록 87

표 목 차

〈표 Ⅲ-1〉 연구 참여 교사들에 대한 기초사항 18
〈표 Ⅲ-2〉 개별화교육계획 운영실태 조사영역, 내용 및 문항 수..... 19
〈표 Ⅳ-1〉 개별화교육계획 작성 시기에 관한 실태 22
〈표 Ⅳ-2〉 학기 중 배치된 아동에 대한 작성 시기에 관한 실태..... 23
〈표 Ⅳ-3〉 개별화교육계획 양식 구안 실태 24
〈표 Ⅳ-4〉 개별화교육계획 포함 항목에 관한 실태 25
〈표 Ⅳ-5〉 아동의 현재 학습수행능력 확인 도구에 관한 실태 26
〈표 Ⅳ-6〉 개별화교육계획의 작성 아동 비율에 관한 실태..... 27
〈표 Ⅳ-7〉 개별화교육계획의 작성 영역에 관한 실태 28
〈표 Ⅳ-8〉 개별화교육계획의 작성 시 부모의견 반영 정도에 관한 실태 29
〈표 Ⅳ-9〉 개별화교육계획의 작성에 필요한 자료수집 및 작성 소요 시간에 관한 실태 30
〈표 Ⅳ-10〉 개별화교육계획 작성 시 협력자에 관한 실태 31
〈표 Ⅳ-11〉 교육과정의 주된 편제에 관한 실태 32
〈표 Ⅳ-12〉 개별화교육계획의 실행 정도에 관한 실태 34
〈표 Ⅳ-13〉 개별화교육계획의 미 실행 이유에 관한 실태 35
〈표 Ⅳ-14〉 개별화교수를 위한 조직에 관한 실태 36
〈표 Ⅳ-15〉 개별화교육계획 실행을 위한 교수·학습자료 확보에 관한 실태 37
〈표 Ⅳ-16〉 개별화교육계획의 실행을 위한 ICT 활용 수업 실시 정도에 관한 실태 38
〈표 Ⅳ-17〉 ICT 자원 활용 순위에 관한 실태 39
〈표 Ⅳ-18〉 개별화교육계획의 평가 방법에 관한 실태 39
〈표 Ⅳ-19〉 개별화교육계획의 평가 형태에 관한 실태 40

〈표 Ⅳ-20〉 개별화교육계획의 평가 결과 활용에 관한 실태 41
〈표 Ⅳ-21〉 통합학급교사와의 의견교환에 관한 실태 42
〈표 Ⅳ-22〉 개별화교육계획을 실행하기 위한 학부모와의 의사교환에 관한 실태 43
〈표 Ⅳ-23〉 개별화교육계획에 대한 학교관리자의 관심도에 관한 실태 45
〈표 Ⅳ-24〉 장학지도 시 개별화교육계획에 대한 확인과 지도에 관한 실태 46
〈표 Ⅳ-25〉 개별화교육계획에 대한 장학사의 지도 및 이해수준에 관한 실태 47
〈표 Ⅳ-26〉 개별화교육계획에 관한 연수 횟수에 관한 실태 48
〈표 Ⅳ-27〉 개별화교육계획 관련 연수의 도움 정도에 관한 실태 49
〈표 Ⅳ-28〉 개별화교육운영위원회 구성·운영에 관한 실태 50
〈표 Ⅳ-29〉 개별화교육계획의 필요성 인식도에 관한 실태 51
〈표 Ⅳ-30〉 개별화교육계획 작성에 필요한 진단도구 개발에 관한 인식 52
〈표 Ⅳ-31〉 현실적인 개별화교육계획 작성 양식 개발에 관한 인식 53
〈표 Ⅳ-32〉 개별화교육운영위원회의 실질적인 운영에 관한 인식 54
〈표 Ⅳ-33〉 다양한 교수·학습자료 개발과 보급에 관한 인식 55
〈표 Ⅳ-34〉 개별화교육계획에 관한 교원연수 확대에 관한 인식 56
〈표 Ⅳ-35〉 특수교사의 업무능력 신장에 관한 인식 57
〈표 Ⅳ-36〉 과중한 특수교사의 업무 경감에 관한 인식 58
〈표 Ⅳ-37〉 상시적인 보조원이나 도우미 확보에 관한 인식 59
〈표 Ⅳ-38〉 학부모의 질적인 참여 확대에 관한 인식 59
〈표 Ⅳ-39〉 개별화교육계획 관련법 개정에 관한 인식 60
〈표 Ⅳ-40〉 개별화교육계획의 작성 및 운영에 관한 개선방안 우선순위 61
〈표 Ⅳ-41〉 특수학급의 적절한 정원수에 관한 인식 62

The Current Status and Improvement Strategies of Individualized Education Programs for Special Classes at Elementary Schools In Jeonnam Province

An-Sim Noh
Advisor : Prof. Young-il Kim
Major in Special Education
Graduate School of Education, Chosun University

The purpose of this study was to investigate the current status and improvement strategies of individualized education programs (IEPs) for special classes at elementary schools in Jeonnam Province. A total of 184 special class teachers participated in this study by responding to a questionnaire. The participants consisted of 113 females and 71 males; 81 teachers had less than five years of teaching experiences, while 83 teachers had more than 20 years of teaching experiences; the majority of the participants (74.5%) had less than five years' experiences of teaching children with special education needs.

The questionnaire, designed for this study, consisted of three parts. The first part asked the teachers about their demographic and teacher-related variables. The second part included 26 items for examining the current state of writing, implementing, and supporting the implementation of IEP. In the third part of the questionnaire, teachers were asked to rate the

level of importance in each of 10 suggestions for improving the implementation of IEP. Data were collected from June 1 to July 21, in the year of 2006.

The major findings of this study were as follows:

First, the participants were, for the most part, found to write IEPs in accordance with the Special Education Promotion Act and its regulations. An exception was that the majority of teachers indicated that they wrote IEPs at the beginning of a new academic year rather than before an academic year.

Secondly, more than half the participants reported that they implemented some portion of the IEPs. The major type of instructional programming was found to be one-on-one instruction.

Thirdly, the teachers indicated that administrators' indifference to the implementation of IEPs, perfunctory supervision, and the inactivity of IEP committees were the major problems with implementing IEPs. They were reported to believe that an IEP should be important in effectively teaching children with special education needs.

Finally, the participants indicated that the effective implementation of IEPs required the development and dissemination of instructional materials, enhancement of special education teachers' competencies, and development of assessment instruments for writing IEPS. They also expressed the need to decrease the minimum and maximum number of children per special class.

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성

우리나라에서는 1971년 대구 칠성초등학교에 최초 특수학급이 설치되어 1974년을 기점으로 본격적으로 늘어나고 특수교육담당자들과 정부당국의 부단한 노력에 의하여 양적, 질적인 발전을 도모해왔다. 그러나 우리나라의 특수학급교육은 질적인 면에서 아직도 많은 문제를 내포하고 있다. 특수아동의 적절한 심사·배치의 문제, 자질 있는 교사의 배치 문제, 개별화교육의 정착 문제, 통합교육의 미흡과 강화의 문제, 학부모의 이해 부족과 적극적인 참여의 문제, 행·재정적 지원 미흡과 지원 강화의 문제 등이 있으나, 시급히 해결되어야 할 문제는 특수교육의 핵심인 개별화교육계획 운영의 내실 있는 실천이라고 본다.

특수학급 편성의 주류를 이루고 있는 정신지체 아동은 일반적으로 지적 결함과 함께 이차적으로 형성된 다른 장애까지도 수반하는 경우가 대부분이기 때문에 정상 아동에 비해 학습 성취 수준이 극히 열악하고, 전반적인 발달이 현저하게 지체되기 마련이다. 그러나 상당히 제한적이긴 하나 이들에게도 발전된 교육 기술과 효과적인 학습 프로그램이 제공된다면 기대 수준 이상으로 이들의 발달 가능성을 신장시킬 수 있다는 것을 문헌을 통하여 또, 그간의 특수교육 경험을 통하여 확신을 갖게 되었으며, 이러한 정신지체아의 잠재능력을 최대한 계발시켜 사회 적응력과 창조성이 풍부한 인간을 육성하는 것이 특수교육교사의 사명이라 생각한다.

특수교육 대상아동의 교육은 일반적으로 장애의 종류나 정도에 따라 크게 특수학교 교육과 특수학급 교육으로 구분하여 종래에는 장애정도가 심한 특수교육대상자는 특수학교에서, 장애정도가 비교적 가벼운 특수교육대상자는 특수학급에서 교육을 받아 왔다. 그러나 오늘날의 특수교육의 동향은 점진적

으로 통합교육을 강조하고 있다. 이에 따라 분리교육을 받아왔던 특수교육 대상 아동들이 특수학교에서 점점 통합교육의 일환으로 설치된 특수학급으로 유입되어 옴으로써 특수학급 아동의 분포를 볼 때 장애정도, 연령, 지능, 학력간의 개인 간 차는 물론 개인 내차가 더욱 심하게 되었다. 따라서 특수학급 아동의 교육적 요구가 다양해짐으로 인해 이에 상응한 개별화교육계획의 운영이 더욱 절실히 요구되고 있다.

개별화교육은 장애아동의 심한 개인차의 문제가 지속적으로 제기되어 오던 중 1975년에 미국에서 특별한 요구를 가진 장애아동에게 특수교육 및 관련 서비스를 포함한 무상의 적절한 공교육을 보장하기 위해 모든 장애아동을 위한 교육법(The Education for all Handicapped Children Act; PL 94-142)에 처음으로 규정되었으며, 이 법률에서 연유된 개별화교육계획(Individualized Education Program: IEP)은 지난 30여 년 간 미국을 비롯한 세계 여러 나라의 특수교육에 상당한 영향을 미쳤다.

우리나라에서도 장애아동의 개인적인 요구와 필요에 따른 개별화교육의 중요성을 인식하고, 지난 1994년 개정 특수교육진흥법에 개별화교육계획의 작성을 법제화하고 있어 이제는 선택사항이 아닌 의무적인 교육활동의 하나가 되었다. 그러나 우리나라는 아직 개별화교육이 제대로 뿌리내리지 못하고 있으며, 앞에서 기술하였듯이 다양한 교육적 요구를 갖고 있는 아동들로 편성된 특수학급의 개별화교육계획의 중요성은 인식하고 있으면서도 개별화교육계획의 작성이나 실행에 있어 세부적인 지침이 없어 개별화교육계획은 특수학급 담당교사들에게 가장 큰 부담으로써 교사의 잡무만을 늘리는 성가신 과업 중의 하나로 전락해 버릴 우려가 크다.

개별화교육계획은 학령기의 장애아동들을 위한 삶의 계획서이다. 교사와 학교는 개별화교육계획의 개발 및 시행과 관련된 법을 구체적으로 실현할 수 있는 방안과 자원을 확보하는 과정에 있다고 본다(김용욱, 2005). 그러나 각 특수교육 요구 아동의 교육적 욕구를 훌륭하게 반영한 개별화교육계획을 작성하였다 하더라도 제반 여건이 마련되어 있지 않으면 아무런 효과를 보이지

못한 계획으로 끝나 버리는 문서에 지나지 않을 것이다. 그러므로 올바른 개별화교육계획을 운영하기 위해서는 아동의 다양한 교육적 욕구에 부응한 개별화교육계획이 수립되어야 함은 물론이고 이러한 계획이 형식적인 문서로서 그칠 것이 아니라 수립된 계획대로의 실행을 위하여 노력하여야 할 것이며 이러한 실행의 효율화를 기하기 위한 적극적인 지원이 필요하다.

따라서 이 연구에서는 최근 다양화된 초등학교 특수학급 아동 교육의 질적인 향상을 도모하기 위해 초등학교 특수학급 현장에서 개별화교육계획을 어떻게 작성·운영하고 있는지, 또한 개별화교육계획의 작성·운영을 위한 지원은 어떠한지 그 실태를 파악하여 초등특수학급 담당교사들이 겪고 있는 개별화교육계획의 작성과 운영을 위한 현실적인 문제점을 분석하고, 이에 따른 개선방안은 무엇인지를 밝히고자 하는 필요성에서 시작되었다.

2. 연구의 목적 및 연구 문제

이 연구의 목적은 전라남도(전남)지역 초등특수교육의 질을 제고하기 위하여 개별화교육계획이 통합교육 현장에서 어떻게 작성·운영되고 있는지 그 실태를 파악하고, 개별화교육계획의 효과적인 운영을 위한 개선방안에 대한 특수교사들의 인식을 조사하는 것이었다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위해 설정한 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 전남지역 초등학교 특수학급 개별화교육계획의 작성 및 운영 실태는 어떠한가?

· 전남지역 초등학교 특수학급 개별화교육계획의 작성에 관한 실태는 어떠한가?

· 전남지역 초등학교 특수학급 개별화교육계획의 실행에 관한 실태는 어떠한가?

· 전남지역 초등학교 특수학급 개별화교육계획의 운영 지원은 어떻게 이루어지고 있는가?

둘째, 전남지역 초등학교 특수학급 개별화교육계획의 작성 및 운영에 관한 개선방안은 무엇인가?

3. 용어의 정의

· 특수학급 : 특수교육 대상자에게 통합교육을 실시하기 위하여 고등학교 이하의 각급 학교에 설치된 학급으로서, 그들의 능력에 따라 전일제 · 시간제 · 특별지도 · 순회교육 등으로 운영되는 학급을 말한다(특수교육진흥법 제2조 제4항).

특수학급의 교육 형태는 독립 특수학급과 순회학급으로 나누는데 순회학급은 특수학급 미설치교 순회학급(일반 순회학급), 재택장애 순회학급, 복지시설 순회(파견)학급으로 분류된다.(전라남도교육청, 2001)

· 개별화교육계획(개별화 교육 프로그램:Individualized Education Program: IEP) : 개별화교육계획은 미국 공법 94~142에서 각 아동의 독특한 교육적 요구를 충족시키기 위하여 특별히 설계된 교수를 제공하고 장학할 수 있도록 교육청의 대표, 교사, 아동의 부모나 보호자, 그리고 필요한 경우에는 아동 자신이 참여하는 회의를 거쳐 개발되는 교육문서이다. 즉 개별화교육계획은 장애아동의 독특한 교육적 요구나 필요를 반영하기 위하여 아동의 진단과 평가를 바탕으로 교육내용과 방법을 아동 중심으로 구안하고 시행하는 전반적인 교육활동을 말한다(최중옥 등, 2003).

Ⅱ. 이론적 배경

개인의 독특한 요구에 가장 알맞은 교육을 실현하기 위한 가장 중요한 장치가 개별화교육계획이다. 이 장에서는 개별화교육계획의 법적 근거, 작성 절차, 구성 내용에 대해 살펴보고자 한다.

1. 개별화교육계획의 법적 근거

우리나라의 경우 특수교육진흥법 제16조에서 "각급학교의 장은 특수교육대상자의 능력 및 특성에 적합한 개별화교육방법을 강구하여 특수교육대상자로 하여금 그의 능력을 최대한 계발하도록 해야 한다"와 특수교육진흥법시행령 제14조 제1항에서 "개별화교육의 효율적 실시를 위하여 특수교육대상자 개개인에 대한 교육방법이 포함된 개별화교육계획을 작성하여야 한다"라고 개별화교육계획의 당위성을 열거하고 개별화교육계획을 의무화하였다.

특수교육진흥법시행령 제14조 제1항에서는 "이 경우 당해 특수교육 대상자 또는 그의 보호자에게 의견 진술의 기회를 주어야 한다."라고 개별화교육계획에 보호자를 참여하도록 명시하였으며, 제2항에서는 "개별화교육계획을 매 학년이 시작되기 전까지 작성하여야 한다. 다만, 특수교육 대상자가 학기 중에 배치된 때에는 배치된 날로부터 30일 이내에 작성하여야 한다"고 개별화교육계획의 작성 시기에 대하여 규정하였다.

또한 특수교육진흥법 시행규칙 제9조 제1항에 "각급 학교의 장은 법 제16조 및 제 14조의 규정에 의한 개별화교육계획의 효과적인 수립 시행을 위하여 당해 학교에 개별화교육계획운영위원회를 설치 운영할 수 있다"라고 개별화교육계획운영위원회의 설치·운영에 관하여, 제3항에서는 "개별화교육계획에는 대상 학생의 인적사항, 현재의 학습수행 수준, 장단기 교육목표, 교육의 시작 및 종료 시기, 교육의 방법 및 평가계획, 기타 개별화교육운영위원회가 정하는 사항이 포함되어야 한다"라고 개별화교육계획의 포함 항목에 대하여

규정하고 있다.

제7차 특수학교교육과정의 지역 및 학교에서의 편성·운영에 대한 특별지침에서는 학급의 공통 교육과정으로 집단학습이 어려운 학생은 해당과목에 대해서 개별화교육계획을 구안하여 수행하도록 하고 있다(교육부, 1998).

2006년도 전라남도교육청의 개별화교육계획 수립·적용 지침에서는

첫째, 개별화교육계획 작성 시 특수학급 교사, 통합학급 담당교사, 전년도 담임교사, 학부모 등 다양한 특수교육 관련인사가 참여하여 작성하고, 교수실제와 관련된 개별화교육계획의 실행을 통한 특수교육 대상학생 개인별 최상의 교육목표 성취를 강조하며, 특수교육 대상학생 개인별 요구에 따른 특수교육 서비스 외에 치료교육 등 관련 서비스 및 전환 서비스 제공계획을 포함하도록 하였다.

둘째, 교과 및 단원의 특성, 학생의 요구 등에 따른 다양한 학생집단 편성 활용과 학생 요구 및 학교 실정에 따라 협력교수 등 다양한 교사조직 활용 및 유급 특수교육 보조원, 자원 봉사자, 공익근무요원 및 공공 근로인력, 자활후견인 기관 등의 특수교육보조인력 활용을 확대하여 특수교육 대상학생의 요구에 적합한 개별화교육 제공을 강화하도록 하였다(전라남도교육청, 2006).

이처럼 개별화교육계획은 선택사항이 아닌 의무사항이므로 이를 효율적으로 운영하기 위한 방안과 아울러 개별화교육계획의 작성 요건에 맞추어 작성하도록 하되 지역과 학교의 특성에 따라 융통성 있게 운영하는 방안도 모색되어야 한다.

2. 개별화교육계획의 작성 절차

장애아동을 위한 개별화교육계획의 작성은 결코 쉬운 일이 아니다. 따라서 아동의 장애상태에 대한 이해는 물론 교육이 행해지는 제반 영역에 대한 충분한 지식을 갖추고 있어야 한다. 먼저 개별화교육계획을 작성하기 위해서는

그 구성요소를 알아야 하며, 이들 요소에 대한 이해에 기초하여 일련의 체계적인 접근 절차를 밟아야 한다.

개별화교육계획을 작성하기 위해서는 가장 먼저 아동에 대한 객관적이고 정확한 평가가 이루어져야 한다. 이를 위해서는 전 학년도의 아동교육에 중심적인 역할을 해온 담임교사와 새 학기에 아동을 담당할 교사가 협력하여 계획을 구안하여야 한다. 그리고 아동의 교육을 담당한 관련 교사(치료교육교사 및 교과전담교사 등)와 협의를 거쳐야 하며, 특히 학교교육과 가정교육의 연계와 부모의 적극적인 참여를 위하여 부모에게 의견을 제시할 수 있는 기회를 반드시 주어야 한다.

그리고 나서 평가결과에 나타난 아동의 교육적 요구에 맞게 장기 교육목표와 장기 교육목표 달성을 위한 단기 교육목표를 구체화하여야 하며, 교육목표 달성에 필요한 특수교육 및 관련 교육활동을 선정하여야 하며, 개별화교육 수행에 대한 평가를 하고, 이에 기초해서 계획을 수정하여 다시 구안하는 절차를 거치게 된다.

개별화교육계획의 작성절차를 살펴보면 다음과 같다(국립특수교육원, 1999).

첫째, 개별화교육운영위원회의 구성이다.

이것은 특수교육진흥법 시행규칙 제9조 제1항, 제2항의 개별화교육계획의 효과적인 수립·시행을 위하여 당해 학교에 개별화교육운영위원회를 설치하여야 한다는 규정을 따른 것이다.

개별화교육운영위원회는 학교장, 담임교사, 연구부장, 치료교사, 학생의 교과 전담교사, 학생의 부모 및 가능한 경우 학생 자신도 포함될 수 있다(전병운, 2000). 구체적인 내용은 각 학교의 여건에 부합되도록 융통성 있게 조직하여야 할 것이다. 이 위원회에서는 각 위원들이 역할을 분담하여 아동의 실태를 객관적이고도 정확하게 파악해야 한다. 생육력, 생활환경, 보호자와 학생의 희망 및 요구사항 등의 가정환경을 보호자에게 의뢰하여 파악하고, 학교생활이나 지역사회 생활에서 지도상 필요한 과제 등을 조사하며, 각종 심리검사 등을 통하여 아동의 장애 및 심리 상태를 파악해야 한다. 또한 학업

성취에 대한 정보를 학교수준 교육과정에 기초한 평가를 통해 각 교과 또는 영역에 대한 정확한 학업성취 수준을 파악하여야 한다. 따라서 아동의 현재 교육적 성취수준에 대한 진술은 아동의 강점과 약점 모두가 기술되어야 하고 내용면에서 포괄적이어야 한다.

또한, 개별화교육운영위원회는 각각의 목표 달성을 위한 서비스가 제공되기 시작한 시기와 실시 기간을 결정해야 한다. 이것은 각각의 목표를 평가하는 준거와 방법을 제공하게 된다.

둘째, 지도목표의 설정이다.

학생 개인별로 지도목표를 설정하여 목표를 검토하고 우선순위를 결정한다. 개별화교육운영위원회의 아동 수행 능력 수준의 평가에 기초하여 장기교육목표와 단기교육목표를 구체화하여 설정한다.

장기교육목표란 1년 동안 이루어져야 할 교육목표를 말한다. 개개 아동에 대한 장기목표는 독특한 요구를 충족시키고 능력에 맞도록 개별적으로 결정되어야 한다. 그러나 1년 후의 성취정도를 정확하게 예견하기란 어려우므로 아동의 생활연령, 예상되는 학습속도, 아동의 과거 성취정도, 현행수준, 목표의 현실성, 우선순위, 할애될 수 있는 수업시간 등을 고려하여 합리적이고 적절하게 설정하도록 한다. 장기목표는 학교 교육과정에서 제시하고 있는 교과 영역별로 제시하여야만 교육과정 운영에 효율적으로 대처할 수 있으며, 포괄적이고 체계적으로 진술되어야 한다. 그래야만 단기목표 및 세부목표를 효과적으로 설정할 수 있다. 그러나 아동의 장애정도가 심하여 교과 영역별로 구분하여 목표를 정하기 어려운 경우에는 인지영역, 정서영역, 운동영역 등으로 나누어 목표를 정할 수도 있다.

일반적으로 장기교육목표는 장기적인 방향을 제시해 주는 것으로서, 교육목표를 설정할 때에는 각 교과나 영역을 가능한 모두 포함시켜 다양한 학습경험을 하도록 하여야 한다(기능중심 또는 통합교과). 그러나 아동의 우선적 요구와 학습능력, 교수에 걸리는 시간 등을 고려하여 목표범위를 융통성 있게 정하여야 한다.

단기교육목표는 장기교육목표를 달성하기 위하여 이를 과제분석(task analysis)하여 정하게 된다. 주로 포괄적인 학습내용과 방향을 정하는 장기목표에 비해 단기목표는 실제적인 학습활동 내용을 말한다. 단기목표는 아동의 현재 수준에서 시작하여 여러 단계의 목표로 구성될 수 있다. 점차적으로 주간목표의 수행수준을 높여 가면 이에 대한 마지막 단계가 장기목표가 된다. 이러한 단기목표에는 특정한 학습자를 위해 상술되어야 하고, 그 행동이 나타날 상황이 설정되어야 하며, 또한 성공적인 수행기준이 포함되어야 한다.

셋째, 지도계획의 작성이다.

앞서 결정된 목표에 대해서 어느 시간(교과 및 영역)을 이용하여 어떤 지도 형태(개별, 학급별, 그룹별)로, 누가, 어느 정도의 기간을 지도할 것인가 등을 결정하도록 한다. 이 계획의 작성에 있어서는 다수의 지도자, 다양한 장면 및 장소를 활용하도록 배려함으로써 유연한 지도체제를 마련하도록 한다. 이 계획의 작성은 개개 아동에 대한 지도목표를 어느 시간(교과 및 장면)을 이용하여 지도할 것인가를 결정하여 개인별 연간지도계획을 작성한다. 그리고 작성된 개인별 연간지도계획을 통합하여 각 지도목표가 그룹별 지도형태를 결정하도록 한다. 마지막으로 지도 담당자를 결정하고, 시간표를 작성하도록 한다. 이 때 일반학급과의 통합교육도 고려하도록 한다.

그리고 개별화교육계획에는 교육의 시작과 종결 시기를 기록하게 되는데, 영국의 경우 6개월, 미국의 경우 1년으로 하고 있으며 우리나라에서도 법적인 규정은 없으나, 대개 학년도를 기준으로 1년을 기준으로 하고 있다. 그러나 관련 서비스의 경우에는 아동의 문제행동에 따라, 예컨대 조음장애의 경우 언어치료 5개월 등 단기간의 교육만이 필요한 경우도 있다.

넷째, 보호자의 동의를 얻는다.

교육은 가정과 사회 즉, 교사와 학부모가 상호 협력함으로써 의미 있는 교육성과를 얻을 수 있다. 장애아동에게 가장 가까운 환경은 부모이므로 효과적이고 원만한 특수교육은 학교교육과 부모의 협력과 지도가 잘 조화되어야 비로소 그 효력을 발생한다. 그러므로 작성된 지도계획을 보호자에게 제시하

고 협력을 구한다.

다섯째, 지도를 전개한다.

만약 학급에 있는 모든 아동이 같은 수준이라면, 그리고 학교교육의 목적이나 목표가 모든 아동들을 위해 동일하게 제시되어 있다면, 수업은 같은 순서로, 같은 시간에, 같은 내용을 모든 아동들이 배울 수 있도록 구성할 수 있을 것이다. 그러나 아동들 모두는 제각기 다르고 수업의 목적이나 목표 또한 모든 아동들을 위해 동일하지 않다. 따라서 다양한 개인차를 지닌 아동들로 구성된 특수학급에서는 수업활동을 설계하는데 있어 무엇보다도 먼저 개인차를 고려하여야 한다.

또한 교수·학습안 활용 및 지도 후 학습내용을 평가하고, 지도자간의 공통이해를 도모한다. 그 다음으로 과정평가와 함께 차시 지도계획을 수립하며 가정과의 연계지도를 모색한다.

여섯째, 평가를 실시한다.

개별화교육의 평가는 근본적으로 교육계획의 운영의 질을 점검하고 조사하는 활동이다. 이 절차에서는 개별화교육계획의 구안과 수행에 관련된 자료수집에서부터 실시까지가 포함된다. 이를 통해 궁극적으로 교육계획의 개선을 유도하게 된다. 교육계획의 평가는 아동의 발전상태를 확인하고, 다음 교육계획의 작성을 위한 필요한 제언을 제시하는 것으로 이루어진다.

이러한 평가는 연간 및 학기단위 평가를 실시한다. 목표 성취도 평가를 실시하여 지도내용 및 지도방법을 반성하고, 보호자에게 결과를 통보에 따른 설명과 다음 학기 및 다음 학년도 계획을 작성한다.

일곱째, 다음 학년도 지도 내용을 설정한다.

이상의 교육계획 구안과 수행 및 아동의 진보에 대한 평가를 통해 다음 학년도의 개별화교육계획 구안에 중요한 제언을 제공할 수 있다. 즉, 계획보다 학습이 지체된 경우에는 아동의 목표성취의 저해요인이 무엇인지, 예상보다 촉진이 된 경우에는 진보를 향상시킨 요인이 무엇인지 밝혀 다

음 개별화교육계획 구성의 기초 자료로 활용할 수 있으며, 아동의 요구에 적절한 특수 교육적 서비스를 제공하는 기초 자료가 될 수 있다.

3. 개별화교육계획의 구성 내용

교육부(1998)는 개별화교육계획의 구성내용에 대해 다음과 같이 제시하고 있다.

우리나라 법에서는 미국에서 규정한 개별화교육계획에 포함되어야 할 내용 요소를 준용하여, 대상학생의 인적사항, 현재학습 수행수준, 장·단기 교육목표, 교육의 시작과 종료 시기, 교수의 방법 및 평가계획, 기타 개별화교육운영위원회가 정하는 사항으로 구성되어야 함을 명시하였다. 이들 구성요소를 작성함에 있어서는 학부모 및 아동 관련 인사와의 계속적인 협의와 확인절차를 거쳐야 하고, 법에 규정된 대로 특수교육에 의뢰된 날로부터 30일 이내에 작성되어야 한다.

우리의 교육환경에 활용 가능한 개별화교육계획을 구안하기 위한 기본적 사항은 다음과 같다(이유훈, 1998).

첫째, 선행 연구된 여러 관련이론과 실천사례를 탐색하여 우리 교육현장의 실정에 적합한 개별화교육계획을 창의적으로 구안하도록 한다.

둘째, 특수교육진흥법 등 관련법적 규정들에 근거하여 구안하도록 한다.

셋째, 현재의 교육여건을 감안하여 교사가 심리적, 시간적으로 큰 부담을 느끼지 않는 범위에서 수립·실천하도록 한다.

넷째, 학교수준의 교육과정과 연계하여 지도할 수 있도록 한다.

다섯째, 장애유형별로 통합하여 적용할 수 있도록 한다.

여섯째, 실제 수업시간에 활용할 수 있도록 교수·학습지도안과 통합된 형태로 개발한다.

일곱째, 가능한 현재 학교에서 사용하는 양식들을 최대한 활용할 수 있게

구안한다.

개별화교육계획의 전제조건은 다음과 같다(김용한, 2001).

첫째, 개별화교육계획의 수립과 실천에 대한 법적 일정을 확보해야 한다.

둘째, 학교와 지역사회 실정 및 학생의 실태에 따른 학교수준 교육과정을 편성·운영해야 한다.

셋째, 개별화교육운영위원회를 구성하고 운영을 활성화해야 한다.

넷째, 학교의 체제를 개별화교육을 위한 체제로 바꾸어야 한다.

다섯째, 개별화교육계획의 수립과 운영에는 학생과 부모의 참여를 보장해야 한다.

여섯째, 개별화교육은 학생들의 약점에 의한 교육만이 아니라 강점에 대한 교육도 강조해야 한다.

일곱째, 학생 개개인의 평가를 철저히 하여 학생의 출발점 행동과 교수효과를 측정할 수 있는 객관적인 평가체계를 확립해야 한다.

결국 개별화교육계획은 모든 장애아동의 독특한 교육적 욕구를 충족하기 위한 구체적 도구인 만큼 이를 실제로 적용함에 있어서는 이상의 제반 문제들이 충분히 검토되지 않으면 하나의 형식적인 문서에 불과한 것이 되고 만다.

4. 선행연구 고찰

개별화교육계획의 실태와 문제점에 대해서는 여러 연구들에 의해서 밝혀져 왔는데, 주로 개별화교육계획의 운영실태와 특수교육교사의 개별화교육계획에 대한 수행능력, 개선방안에 대한 특수교육교사의 인식에 관한 내용들이었다. 이러한 선행연구들을 이 절에서는 연구문제와 관련하여 살펴보고자 한다.

1) 개별화교육계획의 작성 및 운영 실태

강남숙(2005)은 개별화교육프로그램의 운영 실태와 개선방안에 대한 중학교

특수학급 담당교사의 인식을 분석하여 특수학급에서 교육을 받고 있는 장애 중학생의 개별화교육의 방향을 모색하고자 전국 중학교 591개교의 특수학급을 대상으로 설문조사한 결과 중학교 특수학급 개별화교육프로그램 운영 실태를 밝혔다. 주된 결과는 첫째, 특수학급 담당교사는 개별화교육프로그램의 수립 시 학생의 기초조사를 하고 학생의 학습능력 수준을 고려한다고 보고한 반면에 개별화교육운영위원회와 장애학생 학부모는 적극적으로 참여하고 있지 않은 것으로 인식했다. 둘째, 특수학급 담당교사는 개별화교육프로그램을 실행하는데 있어서 개별화교육프로그램을 수업시간에 적용하고 평가결과를 개별화교육프로그램의 목표에 반영하는 것은 잘 하고 있다고 인식하고 있으나, 학부모와 의사교환을 하거나 웹 자료를 이용하는 것은 부진하다고 인식하고 있었다.

박시영(1991)은 특수학급 담당교사의 개별화교육계획 구성에 대한 의식수준을 알아보기 위하여 경상남도 217개 특수학급을 대상으로 조사 분석한 연구결과 개별화교육계획 구성 및 적용의 실제, 지원 실태, 인적환경과의 연계 및 당면과제에 대한 교사의 의식수준을 밝혔다. 주된 결과로는 첫째, 개별화교육계획 구성 및 적용의 실제에 있어 대부분의 교사가 개별화교육계획의 필요성을 절실하게 느끼고 있으나 지도에 있어서 자신감을 가지지 못하고 있고, 개별화교육계획을 위한 재구성에 많은 어려움을 느끼며, 교재 및 자료의 불충분으로 학급의 전 아동에게 개별화교육계획을 적용하지 못하고 있었다. 둘째, 개별화교육계획 구성을 위한 지원 실태에 있어 현재의 행·재정적 지원상태가 매우 불충분한 것으로 인식되고 있으며, 이로 인한 의욕의 저하가 교재연구의 부실 및 학습자료 준비성의 부족으로 연결되어 학습의 질적 저하가 우려된다. 셋째, 개별화교육계획 구성을 위한 인적환경과의 연계성 및 당면과제에 있어 통합학급교사와의 의견 교환이 매우 부족하여 장애아의 제 문제점에 대한 정보교환이 이루어지지 않고 있으며, 교장, 교감의 관심이 대체로 낮아 특수학급 담당교사의 사기진작에 나쁜 영향을 미치고 있고, 학부모와의 의견교환 정도는 매우 미미하나 부모 참여의 필요성에는 폭넓은 공감대를 형성하

고 이의 적극적인 추진을 절실하게 원하고 있다고 했다.

조인수, 정계자(2000)는 초·중등별, 교육경력별 정신지체교육교사의 개별화교육계획에 대한 수행능력의 정도와 개별화교육계획 운영 실태를 구명하기 위하여 특수교육교사들이 개별화교육계획에 대해 어느 정도 수행능력을 가지고 있으며, 그들이 작성한 문서에는 관련 법규들에서 요구하고 있는 요소들이 제대로 기록되어 있는지, 그러한 내용들이 실제 학교 현장에서 어떻게 시행되고 있는지를 밝혔다. 주된 결과로는 첫째, 개별화교육계획 수행능력에서 초·중등별에 따른 교사 집단간 차이는 없었다. 둘째, 개별화교육계획 구안에 대해 필요성과 효과는 인정하면서 적절한 개별화교육계획 작성 범위와 컴퓨터프로그램이 필요한 것으로 나타났다. 셋째, 개별화교육계획 운영 실태에서 개별화교육계획의 효과는 인정하면서 학교 현장의 여건과 행·재정적 문제로 운영의 어려움이 많은 것으로 나타났다.

황안섭(2000)은 대구 및 경북지역 초등 특수학급 담당교사 320명을 대상으로 초등 특수학급 담당교사들이 개별화교육계획을 어떻게 작성·시행하고 있는지를 알아보았다. 연구 결과 대구 및 경북지역 초등특수학급 담당교사들은 개별화교육계획 작성 시 학생 실태 파악 영역으로 장애유형 및 특성에 대한 것을 가장 많이 활용하였고, 진단검사에 대한 연수를 가장 필요하다고 하였으며, 개별화교육계획의 작성 범위에 대하여는 현재 작성하고 있는 것과 교사들이 적절하다고 생각하는 것과는 많은 차이를 보인 한편 개별화교육계획 작성 시기에 있어서는 신입생과 재학생에 대하여 학기 초에 실시하는 학교가 많아 이의 시정이 필요하다고 하였다. 개별화교육계획 실행에 있어서 대부분의 교사들의 실행정도는 낮았고 그 이유로 행·재정적 지원 부족과 학급당 인원수의 과다를 중요한 요인으로 지적하였으며, 또한 수행평가와 개별화교육위원회의 형식적인 운영을 지적하였다. 개별화교육계획 관련 인적환경적인 측면에서는 특수학급 담당교사와 통합학급교사간의 의사교환이 부족하고, 경영자 및 학부모의 개별화교육계획에 대한 이해도와 교육 참여도가 낮다고 하였다.

2) 개별화교육계획의 작성 및 운영에 관한 개선방안

강남숙(2005)의 연구결과는 중학교 특수학급 담당교사가 제시하는 개별화교육계획의 효율적인 실행을 위한 개선방안으로서, 다양한 개별화교육계획의 모형개발, 교사 1인당 담당학생 수의 하향 조정, 행정적 및 재정적 지원 등을 지적하였다.

김병하(1995)는 개별화교육계획의 작성과 운영을 위해 요구되는 교사 수행능력의 중요도와 만족도를 평가하고, 우리나라에서 개별화교육계획의 작성과 시행에 따른 주요 현안 문제는 무엇인가를 규명하기 위해 1992년과 1993년에 걸쳐 개별화교육에 대한 교육부지정 일반연수에 참여한 전국의 특수교육담당 장학사, 특수학교교사, 특수학급 담당교사 450명을 대상으로 개별화교육계획의 작성·운영을 위한 교사 수행능력과 그 문제점을 분석하였다. 주된 결과는 개별화교육계획을 작성하여 운영하는데 따른 중요한 현안문제들로서 특수교육교사들은 학급당 아동수의 과다, 교사 수행능력과 열성 부족, 필요한 교육자료 개발의 미흡, 과목별 검목표 작성의 미비, 한국 실정에 맞는 다양한 개별화교육계획 모형 개발의 부족, 현재수준의 정확한 진단의 어려움, 행·재정적 지원의 부족, 학교장의 인식 부족, 교사에 대한 과중한 업무부담 등을 중요한 문제점으로 인식하고 있다고 하였다.

박시영(1991)은 특수학급 담당교사들이 개별화교육계획 구성의 기술과 자료면에서 대부분 많은 애로점을 느끼며, 이의 보완을 위한 당면과제로는 특수학급 전용 지도서 개발에 이어 재정적 지원과 학습 자료의 확충·보급 및 연수기회의 확대, 그리고 평가 및 측정도구의 개발, 학부모의 적극적 참여, 보조교사제도 확립 등을 들고 있다고 했다.

조인수, 정계자(2000)는 초·중등학교 개별화교육계획의 효율적인 적용을 위해 개선되어야 할 사항으로 교사 1인당 담당 학생 수 하향 조정, 실질적인 교과영역과 영역별 교육과정의 재구성, 다양한 교재교구의 개발 및 보급, 과중한 교사 업무 경감, 개별화교육계획의 전자화, 상시적인 보조교사나 자원봉

사자 확보, 개별화교육계획 연수 확대, 부모의 질적인 참여 순이라고 하였다.

황안섭(2000)의 연구에서는 초등학교 개별화교육계획 운영의 시급히 해결되어야 할 문제점으로 현실적인 개별화교육계획 수립 방식과 작성 양식 개발을 지적했다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

이 연구는 전남지역 초등 특수교육의 질을 제고하기 위하여 통합교육 현장에서 개별화교육계획이 어떻게 실행되고 있으며, 교사들이 인식하는 개선방안은 무엇인지 알아보기 위해 수행한 연구였으므로 전남지역 초등학교에 배치된 모든 특수학급 담당교사를 목적표집(purpusrve sampling)하였다. 2006년 3월 현재 전남지역 초등학교에 설치 운영되고 있는 특수학급 담당교사는 총 206명이었다. 특수학급 담당교사인 연구자와 예비조사에 참여한 교사 3명을 제외한 총 202명에게 질문지를 배포하였다. 질문지에 응답한 교사는 총 187명(92.5%)이었으며 회수 기한을 훨씬 넘긴 3명을 제외한 184명(91.1%)을 이 연구에서 분석하였다.

이 연구에 참여한 교사들의 기초사항을 제시하면 <표 Ⅲ-1>과 같다.

<표 Ⅲ-1>에서 보는 바와 같이 연구에 참여한 교사들의 성별을 보면 총 184명 중 여교사가 113명(61.4%), 남교사가 71명(38.6%)으로 여교사가 월등히 많았고, 연령은 평균 39.70세(표준편차 : 13.26)이며, 30세 미만이 70명(38.0%)으로 가장 많았고, 그 다음으로 50-59세가 50명(27.2%)으로 많았다.

그리고 교직 총 경력은 20년 이상이 83명(45.1%), 그 다음으로는 5년 미만이 81명(44.0%)으로 많았다. 특수교육경력은 5년 미만이 137명(74.5%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 10-19년이 31명(16.8%)으로 대부분 초임경력이 짧은 것으로 나타났다.

소지자격유형은 특수교육교사가 88명(47.8%), 일반교사+특수교육교사가 75명(40.8%)으로 대다수(88.6%) 특수교사자격을 소지하고 있었다. 학교소재지는 읍, 면(육지)이 105명(57.1%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 시지역이 60명(32.6%)으로 많았다. 특수학급유형은 독립학급이 119(64.7%)명으로 가장 많았고 그 다음으로는 일반 순회학급이 49명(26.6%)으로 많았다.

<표 III-1> 연구 참여 교사들에 대한 기초사항

N=184

변 인	구 분	빈도(명)	백분율(%)
성 별	여	113	61.4
	남	71	38.6
연 령	30세 미만	70	38.0
	30-39세	15	8.2
	40-49세	38	20.7
	50-59세	50	27.2
	60이상	8	4.3
	무응답	3	1.6
교직총경력	5년 미만	81	44.0
	5-9년	2	1.1
	10-19년	18	9.8
	20년 이상	83	45.1
특수교육경력	5년 미만	137	74.5
	5-9년	13	7.1
	10-19년	31	16.8
	20년 이상	3	1.6
소지자격유형	일반교육교사	21	11.4
	특수교육교사	88	47.8
	일반+특수교육교사	75	40.8
학교 소재지	시	60	32.6
	읍, 면(육지)	105	57.1
	읍, 면(도서)	19	10.3
특수학급유형	독립학급	119	64.7
	일반 순회학급	49	26.6
	재택 순회학급	5	2.7
	복지시설순회학급	11	6.0

2. 연구 도구

이 연구에서 사용한 연구도구는 전남지역 초등학교에 재학하는 특수교육 대상아동을 위한 개별화교육계획의 작성 및 운영 실태와 개별화교육계획 관련 개선방안에 관한 교사들의 인식을 조사하기 위해 구성된 설문지였다(부록 참조).

개별화교육계획의 작성 및 운영의 실태를 알아보기 위한 문항은 장경남(1998), 정계자(1999), 이유훈 등(2002)을 참고하여 이 연구의 목적에 맞도록 선정, 재구성하였다. 개별화교육계획의 개선방안에 관한 문항은 강남숙(2005)을 참고하여 연구자가 이 연구의 목적에 맞게 재구성하였다.

이 연구에서 사용한 설문지의 구성을 제시하면 <표 Ⅲ-2>와 같다.

<표 Ⅲ-2> 개별화교육계획 운영 실태 조사영역, 내용 및 문항 수

조사 영역	조사 내용	문항 수
연구 참여 교사들의 기초사항	인구학적 특성	2
	교직관련 영역	6
개별화교육계획의 작성 및 운영실태	개별화교육계획 작성	11
	개별화교육계획 실행	13
	개별화교육계획 운영 지원	8
개별화교육계획의 작성 및 운영에 관한 개선사항	개별화교육계획 작성·운영의 개선사항	12
총 문항 수		52

이 연구에서 사용한 설문지는 크게 세 영역으로 구성하였다. 제1부는 교사 관련 특성 및 배경정보를 알아보기 위한 성별, 연령에 관한 문항이었다. 제2부는 개별화교육계획 실태를 알아보기 위한 작성 영역으로서 첫째, 개별화교육계획의 작성에 관한 내용(작성 시기, 양식 구안, 포함 항목 등), 둘째, 개별화교육계획 실행에 관한 내용(실행 정도, 미 실행 이유, 교수 조직 등), 셋째, 개별화교육계획 운영 지원에 관한 내용(학교관리자의 관심도, 장학지도 시 확인과 지도, 장학사의 지도 및 이해수준 등)으로 구성하였다.

제3부는 개별화교육계획의 작성 및 운영에 관한 개선방안에 관한 문항으로 구성되었으며 진단도구 개발, 작성 양식 개발, 개별화교육운영위원회의 실질적인 운영 등 10문항에 대해서는 Likert 5단계 평정척도로 응답하게 하였고, 기타 개선방안에 관한 개방형 문항을 하나 추가하였으며, 특수학급 구성 시 가장 적절한 최소 및 최대 학생수를 표기하는 문항을 포함시켰다.

3. 연구 절차

1) 예비조사

연구자는 개별화교육계획에 관한 선행문헌(강남숙, 2005; 이유훈 등, 2002; 장경남, 1998; 정계자, 1999; 황안섭, 2000)을 근거로 이 연구에서 사용할 질문지 초안을 작성하였다. 특수교육 전공 분야 교수 1인과 세 차례 수정하였다. 수정된 질문지를 전남 및 광주지역 특수학급 교사 6명, 특수학급 유 경험 일반학급교사 2명, 특수학급 유 경험 교감 2명, 총 10명을 대상으로 타당도를 검증하기 위해 예비조사를 실시하였다. 예비조사 기간은 2006년 4월 19일부터 5월 11일까지였다. 예비조사 결과를 근거로 특수교육전문가와 협의하여 질문지를 최종적으로 구성하였다.

2) 본 조사

본 조사의 실시기간은 2006년 6월 1일부터 7월 21일까지였다. 질문지는 우편으로 발송하였고 6월 13일까지 회신하도록 요청하였다. 6월 13일까지 응답한 교사는 127명이었다. 연구자는 지역 내 특수교육연구회 등을 통해 교사들에게 구두로 또는 전화, 휴대전화, 문자 메시지, 전자우편 등을 통해 설문에 대한 회신을 다시 요청하였다. 이 결과 6월 30일까지 추가로 28명이 질문지를 회신하였다. 질문지에 회신하지 않은 47명 중 출산휴가인 교사, 모친상을 당한 교사, 응답을 희망하지 않는 교사 등 총 7명을 제외하고 전자메일 송부를 요구하는 교사 18명에게는 전자우편을, 나머지 22명에게는 우편으로 질문지를 다시 송부하여 3차 기한인 7월 10일까지 22명이 추가로 응답하였다. 3차 회수기한을 지나 7명이 추가로 응답하여 총 184명이 이 연구에 참여하였다. 최종적인 질문지 회수율은 2006년 6월 1일 현재 전남지역 초등 특수학급 담당교사 총 202명(예비조사에 참여한 특수교사와 연구자 제외)을 기준으로 91.1%였다.

4. 자료 분석

이 연구에서는 연구목적에 근거하여 개별화교육계획의 실태 및 개선방안에 대한 교사의 의견을 조사하기 위해 기술통계를 사용하였다. 교사 관련 정보(성별, 특수학급유형 등)와 단일응답을 요구한 문항에 대해서는 빈도분석을 사용하여 범주별 빈도와 백분율을 산출하였다. 개별화교육계획 포함 항목, 현재 학습수행능력 확인 도구 등의 복수응답을 요구한 문항에 대해서는 범주별로 빈도, 케이스백분율 및 반응백분율을 산출하였다. 교사의 연령, 교직 경력, 특수교육 경력 등의 등간 변수에 대해서는 각각 평균과 표준편차를 산출하였다.

개별화교육계획 작성 및 운영에 관한 개선방안에 관한 문항의 경우 평균과 표준편차를 산출하고 평균을 근거로 교사들이 인식하는 개선방안의 중요도 순위를 알아보았다.

Ⅳ. 연구 결과

이 연구는 전라남도 초등학교 특수학급 담당교사들의 개별화교육계획의 작성 운영 실태와 개선방안에 대한 조사에 그 목적이 있었다. 연구대상 총 184명을 대상으로 개별화교육계획의 작성 실태, 개별화교육계획의 실행 실태, 개별화교육계획의 운영 지원 실태, 개별화교육계획의 작성 및 운영에 관한 개선사항을 조사해 본 결과는 다음과 같다.

1. 개별화교육계획의 작성 및 운영 실태

1) 개별화교육계획의 작성에 관한 실태

(1) 개별화교육계획의 작성 시기

개별화교육계획을 언제 작성하는지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-1>과 같다.

<표 Ⅳ-1> 개별화교육계획 작성 시기에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	학년 초 3월 중	156	84.8
2	매 학년이 시작되기 전	27	14.7
3	기타	1	0.5
4	학기 중 아무 때나	0	0.0
계		184	100.0

<표 Ⅳ-1>에서 보는 바와 같이 '학년 초 3월 중에 개별화교육계획을 작성한다'고 응답한 교사가 156명(84.8%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로는 '매 학년이 시작되기 전에 작성한다'고 응답한 교사가 27명(14.7%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, "개별화교육계획을 매 학년이 시작되기 전까지 작성하여야

한다."는 특수교육진흥법 시행령 제14조 제2항의 규정과는 달리 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 대다수(84.8%)가 학년 초 3월 중에 작성하는 것으로 나타났다.

(2) 학기 중 배치된 아동에 대한 작성 시기

학기 중 특수학급에 배치된 아동을 위한 개별화교육계획을 언제 작성하는지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-2> 와 같다.

<표 Ⅳ-2> 학기 중 배치된 아동에 대한 작성 시기에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	배치된 날로부터 30일 이내	168	91.3
2	배치된 날로부터 60일 이내	8	4.4
3	배치된 다음 학기	3	1.6
3	무응답	3	1.6
5	학기 중 아무 때나	2	1.1
계		184	100.0

<표 Ⅳ-2>에서 보는 바와 같이 '배치된 날로부터 30일 이내'라고 응답한 교사는 168명(91.3%)으로서, 압도적인 비율을 나타냈으며 '배치된 날로부터 60일 이내', '배치된 다음 학기', '학기 중 아무 때나' 등이라고 응답한 교사는 각각 8명 이하였다. 이러한 결과를 볼 때 "특수교육 대상자가 학기 중에 배치된 때에는 배치된 날부터 30일 이내 작성하여야 한다." 라는 특수교육진흥법 시행령 제14조 제2항을 전남지역 초등특수학급 담당교사 대다수가 준수하고 있는 것으로 나타났다.

(3) 개별화교육계획 양식 구안

개별화교육계획의 양식 구안은 어떻게 하는 지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-3>과 같다.

<표 Ⅳ-3> 개별화교육계획 양식 구안 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	직접 구안	81	44.0
2	타교 교사 구안 양식	47	25.5
3	교육청 제안 양식	26	14.1
4	국립특수교육원 제안 양식	15	8.2
4	기타	15	8.2
계		184	100.0

<표 Ⅳ-3>>에서 보는 바와 같이 '본인이 직접 구안한다'고 응답한 교사가 81명(44.0%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '다른 학교 교사가 구안한 것을 사용한다'고 응답한 교사가 47명(25.5%)이었으며, '지역교육청이나 도교육청에서 제안한 양식을 사용한다'에 응답한 교사가 26명(14.1%)으로 나타났다. 이러한 결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 대부분 개별화교육계획 양식을 본인이 직접 구안하는 경우가 다른 학교 교사가 구안한 양식, 또는 교육청에서 제안한 양식을 사용하는 경우보다 더 많은 것으로 나타났다.

(4) 개별화교육계획 포함 항목

개별화교육계획을 작성할 때 포함시키는 항목을 모두 표시하라는 질문에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-4>와 같다.

<표 Ⅳ-4> 개별화교육계획 포함 항목에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	반응백분율 (%)	케이스백분율 (%)
1	대상아동 인적사항	182	14.8	98.9
1	현재 학습수행 수준	182	14.8	98.9
3	단기 교육목표	178	14.6	96.7
4	장기 교육목표	176	14.4	95.7
5	교육의 시작 및 종료 시기	172	14.1	93.5
6	평가 계획	137	11.2	74.5
7	지도 자료	92	7.5	50
8	교수 방법	85	7.0	46.2
9	기타	19	1.6	10.3
계		1,223[1)]	100	·

* 1) 응답자가 복수 응답한 결과임.

<표 Ⅳ-4>에서 보는 바와 같이 '대상아동 인적 사항', '현재학습수행수준', '단기교육목표', '장기교육목표','교육의 시작 및 종료 시기' 등은 172명(케이스백분율 : 93.5%) 이상의 교사들이 개별화교육계획 작성 시 모두 포함시킨다고 응답했다. '평가계획'을 포함시킨다고 응답한 교사는 137명(케이스백분율 : 74.5%), '지도자료'를 포함시킨다고 응답한 교사는 92명(케이스백분율 : 50%), '교수방법'을 포함시킨다고 응답한 교사는 85명(케이스백분율 : 46.2%)이었다. 이러한 결과를 볼 때, 특수교육진흥법 시행규칙 제9조 제3항에 제시된 바 개별화교육계획에 포함시켜야 할 "대상 학생의 인적 사항, 현재의 학습수행수준, 장·단기 교육목표, 교육의 시작 및 종료 시기" 등은 대다수의 전남지역 초등특수학급 담당교사들이 개별화교육계획에 포함시키는 데 비해, '교수의 방법 및 평가계획'등은 개별화교육계획에 포함시키지 않는 교사들이 상당 수 있는 것으로 나타났다. 특수교육진흥법 시행규칙에는 규정되어 있지 않지만 '지도자료'를 개별화교육계획에 포함시키는 교사

가 92명(케이스백분율 : 50%)이 있었다는 점이 주목된다. 기타라고 응답한 교사가 19명(케이스백분율 : 10.3%) 있었는데 그들의 응답내용을 살펴보면, '진단평가 결과', '학부모 요구사항', '통합교육 내용' 등이었다.

(5) 아동의 현재 학습수행능력 확인 도구

아동의 현재 학습수행능력을 확인하는 도구에 모두 표시하라는 질문에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답 결과를 제시하면 <표 Ⅳ-5>와 같다.

<표 Ⅳ-5> 아동의 현재 학습수행능력 확인 도구에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	반응백분율 (%)	케이스백분율 (%)
1	전년도 학생부나 개별화교육계획 참고	111	19.8	60.3
2	자체 제작 평가도구	99	17.6	53.8
3	통합학급 담임 의견	89	15.9	48.4
4	표준화된 검사도구	76	13.5	41.3
5	학부모 면접	74	13.2	40.2
6	전년도 담임 의견	71	12.7	38.6
7	비 표준화된 검사도구	31	5.5	16.8
8	기타	10	1.8	5.4
계		561[2)]	100	·

* 2) 응답자가 복수 응답한 결과임.

<표 Ⅳ-5>에서 보는 바와 같이 '전년도 학생부나 개별화교육계획'을 참고로 한다고 응답한 교사들이 111명(케이스백분율 : 60.3%)이었고, '자체 제작한 평가도구', '통합학급 담임의견', '표준화된 검사도구', '학부모 면접', '전년도 담임 의견'은 71명(케이스백분율 : 38.6%) 이상의 교사들이 아동의 현재 학습수행수준을 이에 준하여 확인한다고 응답하였다. 이러한 결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 아동의 현재 학습수행능력을 대부분 전년도 학생부나 개별화교육계획을 참고로 하여 확인하고 있었다.

그 외에도 '비 표준화된 검사도구'에 준하여 확인한다고 응답한 교사는 31명(케이스백분율 : 16.8%)이 있었고, 기타라고 응답한 교사가 10명(케이스백분율 : 5.4%) 있었는데 그들의 응답내용으로는 '특수학급 담임교사의 관찰 및 면접', '비형식적 읽기, 쓰기, 말하기 검사' 등이었다.

(6) 개별화교육계획의 작성 아동 비율

개별화교육계획이 작성된 아동이 어느 정도인지의 질문에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답 결과를 제시하면 <표 Ⅳ-6>과 같다.

<표 Ⅳ-6> 개별화교육계획의 작성 아동 비율에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	모든 아동	169	91.9
2	담당아동 총 수의 1/2 이내	7	3.8
2	담당아동 총 수의 3/4 이내	7	3.8
4	담당아동 총 수의 1/4 이내	1	0.5
5	없음	0	0.0
계		184	100.0

<표 Ⅳ-6>에서 보는 바와 같이 '모든 아동'이라고 응답한 교사가 169명(91.8%)으로서, 압도적인 비율을 나타냈으며, '담당아동 총 수의 1/2 이내', '3/4 이내'라고 응답한 교사가 각각 7명(3.8%)으로 나타났다. 이러한 결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사 거의 대부분(91.8%)이 전 아동을 대상으로 개별화교육계획을 작성하고 있는 것으로 나타났다.

(7) 개별화교육계획의 작성 영역

어느 영역을 중심으로 개별화교육계획을 작성하고 있는지 모두 표시하라는

질문에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답 결과를 제시하면 <표 Ⅳ-7>과 같다.

<표 Ⅳ-7> 개별화교육계획의 작성 영역에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	반응백분율 (%)	케이스백분율 (%)
1	도구교과	153	67.7	83.2
2	치료교육활동	31	13.7	16.8
3	교과 및 교과 외 활동	18	8.0	9.8
4	발달영역	15	6.6	8.2
5	기타	7	3.1	3.8
6	모든 교과	2	0.9	1.1
계		226[3)]	100	·

* 3) 응답자가 복수 응답한 결과임.

<표 Ⅳ-7>에서 보는 바와 같이 '도구 교과'를 중심으로 작성한다고 응답한 교사가 153명(케이스백분율 : 83.2%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '치료교육활동'을 중심으로 작성한다고 응답한 교사가 31명(케이스백분율 : 16.8%), '교과 및 교과 외 활동', '발달영역'은 15명(케이스백분율 : 8.2 %) 이상, '모든 교과'를 작성한다고 응답한 교사가 2명(케이스백분율 : 1.1%)으로 나타났다. 이러한 결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 개별화교육과정을 작성할 때 대다수(83.2%) 도구교과를 중심으로 작성하고 있으며, 치료교육활동과 교과 및 교과 외 활동, 발달영역, 모든 교과 순으로 작성하고 있는 것으로 나타났다. 기타라고 응답한 교사가 7명(케이스백분율 : 3.8%)이 있었는데 그들의 응답내용으로는 '아동에게 가장 필요한 영역', '문제 행동', '생활적응활동' 등이었다.

(8) 개별화교육계획의 작성 시 부모의견 반영 정도

개별화교육계획 작성 시 부모의 의견을 어느 정도 반영하고 있는지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-8>과 같다.

<표 Ⅳ-8> 개별화교육계획의 작성 시 부모의견 반영 정도에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	필요 부분만 반영	128	69.6
2	거의 모두 반영	20	10.9
3	형식적으로 서류작성에 날인	19	10.3
4	의견을 묻지 않음	16	8.7
5	기타	1	0.5
계		184	100.0

<표 Ⅳ-8>에서 보는 바와 같이 '필요하다고 인정되는 부분만 반영한다'고 응답한 교사가 128명(69.6%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로는 '거의 모두 반영한다'고 응답한 교사가 20명(10.9%), '형식적으로 서류 작성에 필요한 도장만 받는다'고 응답한 교사가 19명(10.3%), '부모의 의견을 묻지 않는다'고 응답한 교사가 16명(8.7%)이 있었다. 이러한 응답 결과를 볼 때, 대부분(69.6%)의 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 개별화교육계획 작성 시 부모의 의견을 필요하다고 인정되는 부분에만 반영하고 있는 것으로 나타났다.

(9) 개별화교육계획의 작성에 필요한 자료수집 및 작성 소요 시간

개별화교육계획 작성에 필요한 자료 수집 및 작성에 소요되는 아동 1인당 평균 시간에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-9>와 같다.

<표 Ⅳ-9> 개별화교육계획의 작성에 필요한 자료수집 및 작성 소요 시간에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	5백분율(%)
1	5시간 이상	113	61.4
2	3시간 이상~5시간 미만	33	17.9
3	1시간 이상~3시간 미만	30	16.3
4	1시간 미만	8	4.4
계		184	100.0

<표 Ⅳ-9>에서 보는 바와 같이 '5시간 이상' 소요된다고 응답한 교사가 113명(61.4%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '3시간 이상~5시간 미만'이 소요된다고 응답한 교사가 33명(17.9%)으로 나타났다. 이러한 응답 결과를 볼 때, 전남지역 특수학급 담당교사들 중 과반수이상(61.4%)이 개별화교육계획 작성에 필요한 자료 수집과 계획을 작성하는데 아동 1인당 평균 5시간 이상이 소요됨을 알 수 있었다.

(10) 개별화교육계획 작성 시 협력자

개별화교육계획 작성 시 협력자를 모두 표시하라는 질문에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-10>과 같다.

<표 Ⅳ-10> 개별화교육계획 작성 시 협력자에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	반응백분율 (%)	케이스백분율 (%)
1	통합학급 담임	122	29.1	66.3
2	학부모	93	22.1	50.5
3	이웃학교 특수학급 교사	74	17.6	40.2
4	교장과 교감	24	5.7	13.0
5	없음	23	5.5	12.5
6	국립특수교육원	21	5	11.4
6	보건교사	21	5	11.4
8	일반학급 교사	19	4.5	10.3
9	기타	12	2.9	6.5
10	장학사	11	2.6	6.0
계		420[4)]	100	·

* 4) 응답자가 복수 응답한 결과임.

<표 Ⅳ-10>에서 보는 바와 같이 '통합학급 담임'이 도움을 준다고 응답한 교사가 122명(케이스백분율 : 66.3%)으로 가장 많았고, '학부모'라고 응답한 교사가 93(케이스백분율 : 50.5%), '이웃학교 특수학급 교사'가 도움을 준다고 응답한 교사가 74명(케이스 백분율 40.2 %)이었다. '교장과 교감', '없음', '국립특수교육원', '보건교사', '일반학급 교사'가 도움을 준다고 응답한 교사는 19명(케이스백분율 10.3%)이상이었고, '장학사'가 도움을 준다고 응답한 교사는 11명(케이스백분율 6.0%.)이었다. 기타라고 응답한 교사가 12명(케이스백분율 : 6.5%) 있었는데 그들의 응답 내용을 살펴보면, '인터넷 자료', '전년도 특수학급 담당교사', '대학교 교수' 등이었다. 이러한 결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담임교사들이 개별화교육계획을 작성할 때 도움을 주는 사람은

주로 통합학급 담임과 학부모, 이웃학교 특수학급교사였고, 교장과 교감, 국립특수교육원, 보건교사, 일반학급교사, 장학사가 도움을 주는 경우는 매우 적은 것으로 나타났다.

(11) 교육과정의 주된 편제

학급에서 편성·운영하고 있는 교육과정의 주된 편제에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-11>과 같다.

<표 Ⅳ-11> 교육과정의 주된 편제에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	기본교육과정과 국민공통기본교육과정의 절충	88	47.8
2	기본교육과정	31	16.9
3	국민공통기본교육과정의 수정 적용	30	16.3
4	국민공통기본교육과정	26	14.1
5	교육과정과 관계없는 프로그램 학습	9	4.9
계		184	100.0

<표 Ⅳ-11>에서 보는 바와 같이 '기본교육과정과 국민공통기본교육과정을 절충하고 있다'고 응답한 교사가 88명(47.8%)으로 가장 많았다. 그 다음으로는 '기본교육과정'이 31명(16.8%), '국민공통기본교육과정을 수정하여 적용하고 있다'고 응답한 교사가 30명(16.3%)이었으며, 국민공통기본교육과정을 적용하고 있다'고 응답한 교사가 26명(14.1%)으로 나타났다. 이러한 결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급에서 편성·운영하고 있는 교육과정의 주된 편제는 기본교육과정과 국민공통기본교육과정이었는데, 이들을 절충하여 적용하고 있는 교사가 47.8%였고, 나머지 교사들은 이를 그대로 적용하거나 학년

단계에 맞는 국민공통기본교육과정을 수정하여 적용하고 있음이 주목할 만하다. 그리고 소수이긴 하나 '교육과정과 관계없는 프로그램 학습'을 실시하고 있는 교사가 9명(4.9%) 있었다.

이상의 결과를 요약하면, 전남지역 초등특수학급 담당교사들 대다수(84.8%)가 학년 초 3월 중에 개별화교육계획을 작성하고 있었고, 특수교육대상자가 학기 중에 배치된 때에는 대다수(91.3%)가 특수교육진흥법 시행령 제14조 제2항을 준수하여 배치된 날로부터 30일 이내 작성하고 있었으며, 대다수(83.6%) 개별화교육계획 양식을 본인이 직접 구안하여 작성하고 있었다.

개별화교육계획을 작성할 때 포함시키는 항목으로는 특수교육진흥법 시행규칙 제9조 제3항에 제시된 바 개별화교육계획에 포함시켜야 할 "대상 학생의 인적 사항, 현재의 학습수행수준, 장·단기 교육목표, 교육의 시작 및 종료 시기" 등은 대다수(케이스백분율 : 93.5%) 포함시키는 데 비해, '교수의 방법 및 평가계획'등은 개별화교육계획에 포함시키지 않는 교사들이 상당 수 있었고, 특수교육진흥법 시행규칙에는 규정되어 있지 않는 '지도자료'를 포함시키는 교사(케이스백분율 : 50%)가 있었으며, 아동의 현재 학습수행능력을 확인하는 도구로는 대부분(케이스백분율 : 60.3%) 전년도 학생부나 개별화교육계획을 참고하고 있었고, 거의 대부분(91.8%) 전 아동을 대상으로 도구교과를 중심으로 대다수(83.2%) 개별화교육계획을 작성하고 있었다.

개별화교육계획 작성 시 부모의 의견을 대부분(69.6%) 필요하다고 인정되는 부분에만 반영하고 있었고, 개별화교육계획 작성에 필요한 자료 수집과 계획을 작성하는데 아동 1인당 평균 소요되는 시간은 과반 수 이상(61.4%)이 5시간 이상이었으며, 개별화교육계획을 작성할 때 도움을 주는 사람은 주로 통합학급 담임(케이스백분율 : 66.3%)과 학부모(케이스백분율 : 50.5%), 74명 이웃학교 특수학급교사(케이스 백분율 : 40.2 %)였고, 학급에서 편성·운영하고 있는 교육과정의 주된 편제는 기본교육과정과 국민공통기본교육과

정이었는데, 이들을 절충하여 적용하고 있는 교사(47.8%), 이를 그대로 적용(30.9%)하거나 학년 단계에 맞는 국민공통기본교육과정을 수정하여 적용(14.1%)하고 있었다.

2) 개별화교육계획의 실행에 관한 실태

(1) 개별화교육계획의 실행 정도

작성된 개별화교육계획이 실제 교육활동에서 어느 정도 실행하고 있는지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-12>와 같다.

<표 Ⅳ-12> 개별화교육계획의 실행 정도에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	조금 실행하는 편임	99	53.8
2	전부 실행함	47	25.6
3	실행하지 않는 편임	19	10.3
4	그저 그러함	18	9.8
5	전혀 실행하지 않고 있음	1	0.5
계		184	100.0

<표 Ⅳ-12>에서 보는 바와 같이 '조금 실행하는 편이다'고 응답한 교사가 99명(53.8%)으로 가장 많았고, '전부 실행 한다'라고 응답한 교사가 47명(25.5%)이었으며, '실행하지 않는 편이다'라고 응답한 교사도 19명(10.3%) 있었다. 이러한 응답결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 개별화교육계획을 전부 실행하는 경우보다 부분적으로 실행하고 있는 경우가 더 많은 것으로 나타났다.

(2) 개별화교육계획의 미 실행 이유

개별화교육계획을 작성한 대로 실행하지 못하는 가장 큰 이유에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들 중 개별화교육계획 미 실행 교사 46명의 응답 결과를 제시하면 <표 Ⅳ-13>과 같다.

<표 Ⅳ-13> 개별화교육계획의 미 실행 이유에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	아동의 교육적 요구에 부적절하게 작성해서	26	56.5
2	학급 인원이 많아서	9	19.6
3	교재교구 및 지도 자료가 부족해서	6	13.0
4	기타	3	6.5
5	교사의 의욕과 노력 부족	2	4.4
계		46	100.0

<표 Ⅳ-13>에서 보는 바와 같이 '각 아동의 교육적 요구에 적절하지 못하게 작성해서'라고 응답한 교사가 26명(56.5%)으로 가장 많았으며, '학급 인원이 많아서', '교재교구 및 지도 자료가 부족해서', '교사의 의욕과 노력이 부족해서'등이라고 응답한 교사가 각각 9명(19.6%) 이하였다. 이러한 결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사들 중 개별화교육계획 미 실행 교사들이 개별화교육계획을 작성한 대로 실행하지 못하는 가장 큰 이유로는 개별화교육계획이 각 아동의 교육적 요구에 적절하지 못하게 작성되었을 경우로 나타났다.

(3) 개별화교수를 위한 조직

개별화교수를 위한 조직에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답

결과를 제시하면 <표 Ⅳ-14>와 같다.

<표 Ⅳ-14> 개별화교수를 위한 조직에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	일대일 개별지도	114	62.0
2	소집단 지도	35	19.0
3	대집단 및 개별지도	29	15.7
4	대집단 및 소집단 지도	4	2.2
5	학급단위 대집단 지도	2	1.1
계		184	100.0

<표 Ⅳ-14>에서 보는 바와 같이 '일대일 개별지도'라고 응답한 교사가 114명(62.0%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로는 '소집단 지도'라고 응답한 교사가 35명(19.0%), '대집단 및 개별지도'라고 응답한 교사가 29명(15.8%)이었다. '대집단 및 소집단 지도', '학급 단위 대집단 지도'라고 응답한 교사가 각각 4명(2.2%) 이하였다. 이러한 응답결과를 볼 때, 개별화교수를 위한 조직으로서 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 대부분(62.0%) 일대일 지도 방식을 취하고 있는 것으로 나타났다.

(4) 개별화교육계획 실행을 위한 교수·학습자료 확보

개별화교육계획 실행을 위한 교수·학습자료 확보 정도에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-15>와 같다.

<표 Ⅳ-15> 개별화교육계획 실행을 위한 교수·학습자료 확보에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	보통임	63	34.2
2	다소 부족함	52	28.3
2	대체로 충분함	52	28.3
4	매우 부족함	16	8.7
5	매우 충분함	1	0.5
계		184	100.0

<표 Ⅳ-15>에서 보는 바와 같이 '보통이다'라고 응답한 교사가 63명(34.2%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '다소 부족하다', '대체로 충분하다'라고 응답한 교사가 각각 52명(28.3%)이었다. 또한 '매우 부족하다'라고 응답한 교사가 16명(8.7%)이었다. 이러한 응답결과로 볼 때, '다소 부족하다'와 '매우 부족하다'라고 응답한 교사의 비율(37%)이 '매우 충분하다'와 '대체로 충분하다'라고 응답한 교사의 비율(28.8%)보다 높아 전남 지역 초등특수학급의 개별화교육계획 실행을 위한 교수·학습자료 확보 상황은 대체로 부족한 것으로 나타났다.

(5) 개별화교육계획의 실행을 위한 ICT 활용 수업 실시 정도

개별화교육계획의 실행을 위해 ICT를 활용한 수업을 어느 정도 하고 있는지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-16>과 같다.

<표 Ⅳ-16> 개별화교육계획의 실행을 위한 ICT 활용 수업 실시 정도에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	조금 활용함	66	35.9
2	별로 활용하지 않음	42	22.8
3	보통임	39	21.2
4	매우 많이 활용함	19	10.3
5	전혀 활용하지 않음	17	9.2
6	무응답	1	0.6
계		184	100.0

<표 Ⅳ-16>에서 보는 바와 같이 '조금 활용한다'라고 응답한 교사가 66명(35.9%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '별로 활용하지 않는다'라고 응답한 교사가 42명(22.8%), '보통이다'라고 응답한 교사가 39명(21.2%)이었다. 또한 '매우 많이 활용한다', '전혀 활용하지 않는다'라고 응답한 교사가 각각 19명(10.3%) 이하였다. 이러한 응답결과로 볼 때, '조금 활용한다'와 '매우 많이 활용한다'라고 응답한 비율(46.2%)이 '별로 활용하지 않는다'와 '전혀 활용하지 않는다'라고 응답한 비율(32.0%)보다 높아 전남 지역 초등특수학급 담당교사들은 과반수에 가까운 비율이 개별화교육계획 실행을 위해 ICT 활용 수업을 실시하고 있다고 나타났다.

(6) ICT 자원 활용 순위

개별화교육계획의 실행을 위해 가장 많이 활용하는 ICT 자원의 우선순위를 묻는 질문에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들 중 ICT 활용 수업을 하고 있는 교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-17>과 같다.

<표 Ⅳ-17> ICT 자원 활용 순위에 관한 실태

순위	인터넷	동영상	교수-학습용 CD	PC 탑재 응용프로그램
1	68	14	50	10
2	22	29	37	13
3	13	30	16	24
4	8	14	10	30

<Ⅳ-17>에서 보는 바와 같이 1순위는 '인터넷', '교수-학습용 CD', '동영상', 'PC탑재 응용프로그램' 순으로 응답하였고, 2순위는 '교수-학습용 CD', '동영상', '인터넷', 'PC탑재 응용프로그램'순으로 응답하였다. 이러한 응답결과로 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 개별화교육계획 실행을 위한 ICT활용 수업에서 인터넷, 교수-학습용 CD, 동영상, PC탑재 응용프로그램을 주로 ICT 자원으로 활용하고 있었다.

(7) 개별화교육계획의 평가 방법

개별화교육계획의 평가를 위해 활용하고 있는 방법에 모두 표시하라는 질문에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-18>과 같다.

<표 Ⅳ-18> 개별화교육계획의 평가 방법에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	반응백분율 (%)	케이스백분율 (%)
1	학기별로 종합평가 실시	94	37.9	51.1
2	단위시간마다 형성평가 실시	60	24.2	32.6
3	월별로 종합평가 실시	50	20.1	27.2
4	학년말에 종합평가 실시	24	9.7	13.0
5	주별로 종합평가 실시	20	8.1	10.9
계		248[5]	100	·

* 5) 응답자가 복수 응답한 결과임.

<표 Ⅳ-18>에서 보는 바와 같이 '학기별로 종합평가'를 실시한다고 94명(케이스백분율 : 51.1%)의 교사들이 응답하였고, '단위 시간마다 형성평가'를 실시한다고 60명(케이스백분율 : 32.6%)의 교사가, '월별로 종합평가'를 실시한다고 응답한 교사가 50명(케이스백분율 : 27.2%)이었다. 또한 '학년말에 종합평가'를 실시한다고 응답한 교사가 24명(케이스백분율 : 13.0%), '주별로 종합평가'를 실시한다고 응답한 교사가 20명(10.9%) 이었다. 이러한 응답결과로 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 개별화교육계획 평가 방법으로 학기별 종합평가, 단위시간 형성평가, 월별 종합평가를 주로 실시하고 있는 것으로 나타났다.

(8) 개별화교육계획의 평가 형태

개별화교육계획의 평가 형태에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-19>과 같다.

<표 Ⅳ-19> 개별화교육계획의 평가 형태에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	목표성취도 서술평가	77	41.8
2	목표성취도 3단계 평가(◎,○,△)	68	37.0
3	목표성취도 지필 또는 수행평가	30	16.3
4	목표성취도 2단계 평가(○,△)	6	3.3
5	무응답	2	1.1
6	목표성취도 5단계 평가	1	0.5
계		184	100.0

<표 Ⅳ-19>에서 보는 바와 같이 '목표성취도 서술평가' 형태로 실시하고 있다고 응답한 교사가 77명(41.8%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '목표성취도 3단계 평가' 형태로 실시한다고 응답한 교사가 68명(37.0%)이었다. 이러

한 응답결과로 볼 때 전남 지역 초등특수학급 담당교사들은 목표성취도 서술평가와 목표성취도 3단계 평가 형태로 개별화교육계획의 평가를 주로 실시하고 있는 것으로 나타났다.

(9) 개별화교육계획의 평가 결과 활용

개별화교육계획의 평가 결과를 어떻게 활용하고 있는지 모두 표시하라는 질문에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-20>과 같다.

<표 Ⅳ-20> 개별화교육계획의 평가 결과 활용에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	반응백분율 (%)	케이스백분율 (%)
1	개별 성취수준 확인 자료로 활용	105	48.8	57.1
2	개별화교육계획의 수정자료	79	36.7	42.9
3	학생부 작성자료	21	9.8	11.4
4	생활통지표 작성자료	6	2.8	3.3
5	기타	4	1.9	2.2
계		215[6]	100	·

* 6) 응답자가 복수 응답한 결과임.

<표 Ⅳ-20>에서 보는 바와 같이 '개별 성취수준 확인자료'로 활용하고 있다고 응답한 교사가 105명(케이스백분율 : 57.1%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '개별화교육계획의 수정자료'로 79명(케이스백분율 42.9%)의 교사들이 개별화교육계획의 평가 결과를 활용하고 있다고 응답하였다. '학생부 작성자료'로 활용한다고 응답한 교사는 21명(케이스백분율 : 11.4%), '생활통지표 작성자료'로 활용하고 있다고 응답한 교사가 6명(케이스백분율 : 3.3%)이었다.

기타라고 응답한 교사가 4명(케이스백분율 : 2.2%) 있었는데 그들의 응답내용을 살펴보면, '복습과 선수학습자료', '교수학습개선' 등이었다. 이러한 응답결과로 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 개별화교육계획 평가 결과를 개별 성취수준 확인자료, 또는 개별화교육계획의 수정자료로 대부분 활용하고 있는 데 비해, 학생부 작성 자료나 생활통지표 작성 자료로 활용하지 않는 경우도 상당 수 있었다.

(10) 통합학급교사와의 의견교환

통합학급교사와의 특수교육대상 아동에 대한 의견교환은 어느 정도 이루어지고 있는지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-21>과 같다.

<표 Ⅳ-21> 통합학급교사와의 의견교환에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	1주일에 1회 이상 실시	75	40.8
2	1개월에 1-2회 정도	74	40.2
3	거의 하지 않음	20	10.9
4	거의 매일	10	5.4
5	해당 없음	3	1.6
6	무응답	2	1.1
계		184	100.0

<표 Ⅳ-21>에서 보는 바와 같이 '1주일에 1회 이상' 통합학급교사와 의사교환을 한다고 응답한 교사(75명 : 40.8%)와 '1개월에 1-2회 정도' 의사교환을 한다고 응답한 교사(74명 : 40.2%)가 가장 많았고, 그 다음으로는 '거의 하지 않는다'로 응답한 교사가 20명(10.9%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, '1개월에 1-2회 정도 의사교환을 한다'고 응답하거나 '거의 하지 않는다'라고

응답한 비율(51.1%)과 '1주일에 1회 이상 의사교환을 한다'와 '거의 매일 의사교환을 한다'라고 응답한 비율(46.2%)이 큰 차이를 보이지 않는 것으로 보아 전남지역 초등특수학급 담당교사들 대다수(86.4%)가 통합학급교사와 특수교육대상아동에 대한 의견교환이 이루어지고 있으나 의견교환의 정도는 개인차가 있는 것으로 나타났다.

(11) 개별화교육계획을 실행하기 위한 학부모와의 의사교환

개별화교육계획을 실행하기 위해 학부모와의 의사교환은 어느 정도 이루어지고 있는지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-22>과 같다.

<표 Ⅳ-22> 개별화교육계획을 실행하기 위한 학부모와의 의사교환에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	조금 이루어짐	82	44.6
2	이루어지지 않는 편임	50	27.2
3	보통임	26	14.1
4	아주 활발히 이루어짐	14	7.6
5	전혀 이루어지지 않음	11	6.0
6	무응답	1	0.5
계		184	100.0

<표 Ⅳ-22>에서 보는 바와 같이 '조금 이루어지고 있다'고 응답한 교사가 82명(44.6%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '이루어지지 않는 편이다'고 응답한 교사가 50명(27.2%), '보통이다'고 응답한 교사는 26명(14.1%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, '조금 이루어지고 있다'고 응답하거나 '아주 활발히 이루어지고 있다'고 응답한 비율(52.2%)이 '이루어지지 않는 편이다'라고 응

답하거나 '전혀 이루어지지 않고 있다'고 응답한 비율(33.2%)보다 높아 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 개별화교육계획을 실행하기 위해 학부모와의 의사교환이 이루어지고는 있으나 별로 활발히 이루어지고 있지는 않는 것으로 나타났다.

이상의 결과를 요약하면, 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 개별화교육계획을 전부 실행하는 경우(25.5%)보다 부분적으로 실행하고 있는 경우(64.1%)가 더 많았고, 작성한 대로 실행하지 못하는 가장 큰 이유는 개별화교육계획이 각 아동의 교육적 요구에 적절하지 못하게 작성되었을 경우(56.5%)로 나타났으며, 개별화교수를 위한 조직으로서 대부분(62.0%) 일대일 지도 방식을 취하고 있었다.

개별화교육계획 실행을 위한 교수·학습자료 확보 상황은 대체로 부족한 것으로 나타났고, 개별화교육계획 실행을 위하여 인터넷, 교수-학습용 CD, 동영상, PC탑재 응용프로그램을 주로 활용한 ICT 활용 수업을 과반수에 가까운 교사들(46.2%)이 실시하고 있었으며, 개별화교육계획의 평가로는 주로 목표성취도 서술평가(41.8%)와 목표성취도 3단계 평가 형태(37.0%)로 학기별 종합평가(케이스백분율 : 51.1%), 단위시간 형성평가(케이스백분율 : 32.6%), 월별 종합평가(케이스백분율 : 27.2%)를 주로 실시하여, 평가 결과를 개별 성취수준 확인자료(케이스백분율 : 57.1%), 또는 개별화교육계획의 수정자료(케이스백분율 : 42.9%)로 대부분 활용하고 있었다.

개별화교육계획을 실행하기 위해 통합학급교사와 특수교육대상아동에 대한 의견교환은 대다수(86.4%)가 1개월에 1회 이상 이루어지고 있는 것으로 나타났으며, 학부모와의 의사교환은 이루어지고는 있으나(52.2%) 별로 활발히 이루어지지 않고 있는 것으로 나타났다.

3) 개별화교육계획의 운영 지원에 관한 실태

(1) 개별화교육계획에 대한 학교관리자의 관심도

개별화교육계획에 대한 학교관리자의 관심은 어느 정도라고 생각하는지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-23>과 같다.

<표 Ⅳ-23> 개별화교육계획에 대한 학교관리자의 관심도에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	그저 그렇다	60	32.6
2	관심이 적은 편임	51	27.7
2	관심이 많은 편임	51	27.7
4	전혀 관심이 없음	18	9.8
5	아주 관심이 많음	4	2.2
계		184	100.0

<표 Ⅳ-23>에서 보는 바와 같이 '그저 그렇다'고 응답한 교사가 60명(32.6%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '관심이 적은 편이다', '관심이 많은 편이다'고 응답한 교사가 각각 51명(27.7%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, '관심이 적은 편이다'라고 응답하거나 '전혀 관심이 없다'고 응답한 비율(37.5%)이 '관심이 많은 편이다'라고 응답하거나 '아주 관심이 많다'고 응답한 비율(29.9%)보다 높아 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 학교 관리자로부터 개별화교육계획에 대한 관심이 별로 없다고 느끼는 경우가 많은 것으로 나타났다.

(2) 장학지도 시 개별화교육계획에 대한 확인과 지도

장학지도 시 개별화교육계획에 대한 확인과 지도가 어떻게 이루어지고 있는지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-24>와 같다.

<표 Ⅳ-24> 장학지도 시 개별화교육계획에 대한 확인과 지도에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	서류로만 확인	102	55.4
2	실질적인 조사 확인	57	31.0
3	이루어지지 않음	20	10.9
4	무응답	5	2.7
계		184	100.0

<표 Ⅳ-24>에서 보는 바와 같이 '실질적인 장학지도가 이루어지지 않고 서류로만 확인한다'고 응답한 교사가 102명(55.4%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '실질적으로 조사하고 확인한다'고 응답한 교사가 57명(31.0%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 장학지도 시 개별화교육계획에 대한 확인과 지도를 받고 있기는 하나 대체적으로 서류로만 확인받는 경우가 많은 것으로 나타났다.

(3) 개별화교육계획에 대한 장학사의 지도 및 이해수준

장학사의 개별화교육계획에 대한 지도 및 이해 수준은 어느 정도라고 생각하는지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-25>와 같다.

<표 Ⅳ-25> 개별화교육계획에 대한 장학사의 지도 및 이해수준에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	보통임	80	43.5
2	높은 편임	55	29.9
3	낮은 편임	19	10.3
4	매우 높음	13	7.1
5	매우 낮음	12	6.5
6	무응답	5	2.7
계		184	100.0

<표 Ⅳ-25>에서 보는 바와 같이 '보통이다'고 응답한 교사가 80명(43.5%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '높은 편이다'라고 응답한 교사가 55명(29.9%)이었다. 또한 '낮은 편이다'라고 응답한 교사가 19명(10.3%), '매우 높다'고 응답한 교사가 13명(7.1%), '매우 낮다'고 응답한 교사가 12명(6.5%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, '높은 편이다'라고 응답하거나 '매우 높다'고 응답한 비율(37.0%)이 '낮은 편이다'라고 응답하거나 '매우 낮다'고 응답한 비율(16.8%)보다 높아 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 대부분 장학사의 개별화교육계획에 대한 지도 및 이해수준을 높은 편으로 평가하고 있는 것으로 나타났다.

(4) 개별화교육계획에 관한 연수 횟수

개별화교육계획에 관한 연수를 몇 번이나 받았는지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-26>과 같다.

<표 Ⅳ-26> 개별화교육계획에 관한 연수 횟수에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	1-2회	115	62.5
2	받은 적 없음	36	19.5
3	3-4회	18	9.8
4	5회 이상	11	6.0
5	무응답	4	2.2
계		184	100.0

<표 Ⅳ-26>에서 보는 바와 같이 '1-2회 받았다'고 응답한 교사가 115명(62.5%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '받은 적이 없다'고 응답한 교사가 36명(19.6%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 대부분(78.3%) 개별화교육계획에 관한 연수를 1-2회 이상 받은 것으로 나타났다.

(5) 개별화교육계획 관련 연수의 도움 정도

개별화교육계획 관련 연수가 개별화교육계획 작성에 어느 정도 도움이 되었는지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들 중 개별화교육계획 관련 연수를 받은 경험이 있는 교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-27>과 같다.

<표 Ⅳ-27> 개별화교육계획 관련 연수의 도움 정도에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	조금 도움이 됨	68	37.0
2	많은 도움이 됨	40	21.7
3	해당 없음	34	18.5
4	그저 그렇다	21	11.4
5	별로 도움이 되지 않음	16	8.7
6	무응답	4	2.2
7	전혀 도움이 되지 않음	1	0.5
계		184	100.0

<표 Ⅳ-27>에서 보는 바와 같이 '조금 도움이 되었다'고 응답한 교사가 68명(37.0%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로는 '많은 도움이 되었다'고 응답한 교사가 40명(21.7%)이었다. 이러한 결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사들 중 개별화교육계획 관련 연수를 받은 경험이 있는 교사들 대부분이 개별화교육계획 관련 연수가 개별화교육계획을 작성하는 데 대체적으로 도움이 되었다고 생각하는 것으로 나타났다.

(6) 개별화교육운영위원회 구성・운영

개별화교육운영위원회가 구성・운영되고 있는지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-28>과 같다.

<표 Ⅳ-28> 개별화교육운영위원회 구성·운영에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	구성은 되어 있으나 실질적 운영은 되지 않음	125	67.9
2	구성되어 있지 않음	30	16.3
3	대체로 잘 운영되고 있음	24	13.1
4	활발히 운영되고 있음	3	1.6
5	무응답	2	1.1
계		184	100.0

<표 Ⅳ-28>에서 보는 바와 같이 '구성은 되어 있으나 실질적인 운영은 되지 않는다'고 응답한 교사가 125명(67.9%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '구성되어 있지 않다'고 응답한 교사가 30명(16.3%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, 전남지역 특수학급이 설치된 초등학교에서는 특수교육진흥법 시행규칙 제9조 제1항 "개별화교육계획의 효과적인 수립·시행을 위하여 당해 학교에 개별화교육운영위원회를 설치·운영할 수 있다"는 규칙에 따라 개별화교육운영위원회가 대부분 구성은 되어 있으나 실질적으로 운영되고 있지 않는 학교가 많은 것으로 나타났다.

(7) 개별화교육계획의 필요성 인식

특수학급 아동들의 학습효과를 증진시키기 위해서 개별화교육계획이 필요한지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-29>와 같다.

<표 Ⅳ-29> 개별화교육계획의 필요성 인식도에 관한 실태

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	필요함	106	57.6
2	매우 필요함	51	27.7
3	그저 그렇다	24	13.1
4	필요 없음	3	1.6
5	전혀 필요 없음	0	0
계		184	100.0

<표 Ⅳ-29>에서 보는 바와 같이 '필요하다'고 응답한 교사가 106명(57.6%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '매우 필요하다'고 응답한 교사가 51명(27.7%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사 대다수(85.3%)가 특수학급 아동들의 학습효과를 증진시키기 위해서 개별화교육계획이 필요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

이상의 결과를 요약하면, 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 학교 관리자로부터 개별화교육계획에 대한 관심이 별로 없다고 느끼는 경우가 많았고, 장학지도 시 개별화교육계획에 대한 확인과 지도를 받고 있기는 하나 대체적으로 서류로만 확인받는 경우(55.4%)가 많은 것으로 나타났으며, 대부분 장학사의 개별화교육계획에 대한 지도 및 이해수준을 높은 편으로 평가하고 있는 것으로 나타났다.

개별화교육계획에 관한 연수는 대부분(62.5%) 1-2회 이상 받았고, 이 연수가 개별화교육계획을 작성하는 데 대체적으로 도움이 되었다고 대부분(58.7%) 생각하고 있었으며, 개별화교육운영위원회가 대부분 구성은 되어 있으나 실질적으로 운영되고 있지 않는 학교(67.9%)가 많았다.

개별화교육계획의 필요성에 대한 인식은 대다수(85.3%)가 특수학급 아동들의 학습효과를 증진시키기 위해서 개별화교육계획이 필요하다고 인식하고 있었다.

2. 개별화교육계획의 작성 및 운영에 관한 개선방안

1) 개별화교육계획 작성에 필요한 진단도구 개발

효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 개별화교육계획 작성에 필요한 진단도구 개발이 어느 정도 중요한지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-30>과 같다.

<표 Ⅳ-30> 개별화교육계획 작성에 필요한 진단도구 개발에 관한 인식

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	매우 중요함	84	45.7
2	대체로 중요함	76	41.3
3	그저 그렇다	14	7.6
4	별로 중요하지 않음	7	3.8
5	전혀 중요하지 않음	2	1.1
6	무응답	1	0.5
계		184	100.0

<표 Ⅳ-30>에서 보는 바와 같이 '매우 중요하다'고 응답한 교사가 84명(45.7%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '대체로 중요하다'고 응답한 교사가 76명(41.3%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사 대다수(87.0%)가 효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 개별화교육계획 작성에 필요한 진단도구 개발이 중요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

2) 현실적인 개별화교육계획 작성 양식 개발

효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 현실적인 개별화교육계획 작성 양식의 개발이 어느 정도 중요한지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의

응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-31>과 같다.

<표 Ⅳ-31> 현실적인 개별화교육계획 작성 양식 개발에 관한 인식

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	매우 중요함	81	44.0
2	대체로 중요함	72	39.1
3	그저 그렇다	14	7.6
4	별로 중요하지 않음	13	7.1
5	전혀 중요하지 않음	3	1.6
6	무응답	1	0.6
계		184	100.0

<표 Ⅳ-31>에서 보는 바와 같이 '매우 중요하다'고 응답한 교사가 81명(44.0%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '대체로 중요하다'고 응답한 교사가 72명(39.1%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사 대다수(83.1%)가 효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 현실적인 개별화교육계획 작성 양식의 개발이 중요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

3) 개별화교육운영위원회의 실질적인 운영

효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 개별화교육운영위원회의 실질적인 운영이 어느 정도 중요한지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-32>와 같다.

<표 Ⅳ-32> 개별화교육운영위원회의 실질적인 운영에 관한 인식

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	대체로 중요함	69	37.5
2	그저 그렇다	61	33.2
3	매우 중요함	37	20.1
4	별로 중요하지 않음	14	7.6
5	전혀 중요하지 않음	2	1.1
6	무응답	1	0.5
계		184	100.0

<표 Ⅳ-32>에서 보는 바와 같이 '대체로 중요하다'고 응답한 교사가 69명(37.5%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '그저 그렇다'고 응답한 교사가 61명(33.2%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 개별화교육운영위원회의 실질적인 운영이 개별화교육계획 운영의 효율성을 높이는 데는 크게 영향을 미치지는 않는 것으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

4) 다양한 교수·학습자료 개발과 보급

효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 다양한 교수·학습자료 개발과 보급이 어느 정도 중요한지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-33>과 같다.

<표 Ⅳ-33> 다양한 교수·학습자료 개발과 보급에 관한 인식

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	매우 중요함	101	54.9
2	대체로 중요함	69	37.5
3	그저 그렇다	11	6.0
4	별로 중요하지 않음	3	1.6
5	전혀 중요하지 않음	0	0.0
계		184	100.0

<표 Ⅳ-33>에서 보는 바와 같이 '매우 중요하다'고 응답한 교사가 101명(54.9%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '대체로 중요하다'고 응답한 교사가 69명(37.5%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사 대다수(92.4%)가 효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 다양한 교수·학습자료 개발과 보급이 중요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

5) 개별화교육계획에 관한 교원연수 확대

효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 개별화교육계획에 관한 교원연수 확대가 어느 정도 중요한지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-34>와 같다.

<표 Ⅳ-34> 개별화교육계획에 관한 교원연수 확대에 관한 인식

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	대체로 중요함	84	45.7
2	매우 중요함	71	38.6
3	그저 그렇다	20	10.9
4	별로 중요하지 않음	7	3.8
5	전혀 중요하지 않음	1	0.5
5	무응답	1	0.5
계		184	100.0

<표 Ⅳ-34>에서 보는 바와 같이 '대체로 중요하다'고 응답한 교사가 84명(45.7%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '매우 중요하다'고 응답한 교사가 71명(38.6%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사 대다수(84.3%)가 효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 개별화교육계획에 관한 교원연수를 확대함이 중요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

6) 특수교사의 업무능력 신장

효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 특수교사의 업무능력 신장이 어느 정도 중요한지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-35>와 같다.

<표 Ⅳ-35> 특수교사의 업무능력 신장에 관한 인식

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	대체로 중요함	82	44.6
2	매우 중요함	77	41.9
3	그저 그렇다	18	9.8
4	별로 중요하지 않음	5	2.7
5	전혀 중요하지 않음	1	0.5
5	무응답	1	0.5
계		184	100.0

<표 Ⅳ-35>에서 보는 바와 같이 '대체로 중요하다'고 응답한 교사가 82명(44.6%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '매우 중요하다'고 응답한 교사가 77명(41.8%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사 대다수(86.4%)가 효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 특수교사의 업무능력을 신장함이 중요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

7) 과중한 특수교사의 업무 경감

효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 과중한 특수교사의 업무 경감이 어느 정도 중요한지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-36>과 같다.

<표 Ⅳ-36> 과중한 특수교사의 업무 경감에 관한 인식

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	대체로 중요함	78	42.4
2	매우 중요함	73	39.7
3	그저 그렇다	28	15.2
4	별로 중요하지 않음	5	2.7
5	전혀 중요하지 않음	0	0.0
계		184	100.0

<표 Ⅳ-36>에서 보는 바와 같이 '대체로 중요하다'고 응답한 교사가 78명(42.4%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '매우 중요하다'고 응답한 교사가 73명(39.7%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사 대다수(82.1%)가 효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 과중한 특수교사의 업무를 경감시킴이 중요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

8) 상시적인 보조원이나 도우미 확보

효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 상시적인 보조원이나 도우미를 확보함이 어느 정도 중요한지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-37>과 같다.

<표 Ⅳ-37> 상시적인 보조원이나 도우미 확보에 관한 인식

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	대체로 중요함	75	40.8
2	매우 중요함	69	37.5
3	그저 그렇다	30	16.3
4	별로 중요하지 않음	9	4.9
5	전혀 중요하지 않음	1	0.5
계		184	100.0

<표 Ⅳ-37>에서 보는 바와 같이 '대체로 중요하다'고 응답한 교사가 75명(40.8%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '매우 중요하다'고 응답한 교사가 69명(37.5%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사 대다수(78.3%)가 효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 상시적인 보조원이나 도우미를 확보함이 중요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

9) 학부모의 질적인 참여 확대

효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 학부모의 질적인 참여를 확대함이 어느 정도 중요한지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-38>과 같다.

<표 Ⅳ-38> 학부모의 질적인 참여 확대에 관한 인식

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	대체로 중요함	79	42.9
2	매우 중요함	60	32.6
3	그저 그렇다	34	18.5
4	별로 중요하지 않음	10	5.4
5	무응답	1	0.6
계		184	100.0

<표 Ⅳ-38>에서 보는 바와 같이 '대체로 중요하다'고 응답한 교사가 79명(42.9%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '매우 중요하다'고 응답한 교사가 60명(32.6%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사 대다수(75.5%)가 효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 학부모의 질적인 참여를 확대함이 중요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

10) 개별화교육계획 관련법 개정

효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 개별화교육계획 관련법을 개정함이 어느 정도 중요한지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과를 제시하면 <표 Ⅳ-39>와 같다.

<표 Ⅳ-39> 개별화교육계획 관련법 개정에 관한 인식

순위	내 용	빈도(명)	백분율(%)
1	대체로 중요함	66	35.9
2	그저 그렇다	59	32.1
3	매우 중요함	41	22.3
4	별로 중요하지 않음	14	7.6
5	전혀 중요하지 않음	3	1.6
6	무응답	1	0.5
계		184	100.0

<표 Ⅳ-39>에서 보는 바와 같이 '대체로 중요하다'고 응답한 교사가 66명(35.9%)으로 가장 많았고, 그 다음으로는 '그저 그렇다'고 응답한 교사가 59명(32.1%), '매우 중요하다'고 응답한 교사가 41명(22.3%)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사 과반수(58.2%)가 효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 개별화교육계획 관련법을 개정함이 중요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

이상의 결과 (개별화교육계획의 작성 및 운영에 관한) 개선방안을 우선순위별로 요약하면 <표 Ⅳ-40>과 같다.

<표 Ⅳ-40> 개별화교육계획의 작성 및 운영에 관한 개선방안 우선순위

N=184

순위	개선 방안	평균	표준편차
1	다양한 교수·학습자료 개발과 보급	4.46	0.684
2	특수교사의 업무능력 신장	4.28	0.858
3	개별화교육계획 작성에 필요한 진단도구 개발	4.27	0.846
4	현실적인 개별화교육계획 작성 양식의 개발	4.20	1.023
5	개별화교육계획에 관한 교원연수 확대	4.19	0.818
5	과중한 특수교사의 업무 경감	4.19	0.790
7	상시적인 보조원이나 도우미 확보	4.10	0.882
8	학부모의 질적인 참여 확대	4.03	0.857
9	개별화교육계획 관련법 개정	3.73	1.031
10	개별화교육운영위원회의 구성·운영	3.68	0.919

<표 Ⅳ-40>에서 보는 바와 같이 '다양한 교수·학습자료 개발과 보급'이 평균 4.46으로 가장 높았고(1위), '특수교사의 업무능력 신장'이 평균 4.28(2위), '개별화교육계획 작성에 필요한 진단도구 개발'이 평균 4.27(3위), '현실적인 개별화교육계획 작성 양식의 개발'이 평균 4.20(4위), 그 다음으로는 '개별화교육계획에 관한 교원연수 확대'와 '과중한 특수교사의 업무 경감'이 각각 평균 4.19(5위)로 높았다. '상시적인 보조원이나 도우미 확보'가 평균 4.10(7위), '학부모의 질적인 참여 확대'가 평균 4.03(8위), '개별화교육계획 관련법 개정'이 평균 3.73(9위), '개별화교육운영위원회의 실질적인 운영'이 평균 3.68(10위) 순으로 나타났다. 이러한 응답결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학

급 담당교사들은 효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 우선적으로 개선되어야 할 사항으로 '다양한 교수·학습자료 개발과 보급', '특수교사의 업무능력 신장', '개별화교육계획 작성에 필요한 진단도구 개발', '현실적인 개별화교육계획 작성 양식의 개발'등을 지적하였다.

11) 기타 개선방안

개별화교육계획의 작성 및 운영에 관한 개선방안에 대하여 전술한 10가지 개선방안에 포함되지 않은 기타 개선되어야 할 방안이 있으면 기입하라는 질문에 대해 총 23명이 응답하였다. 이들의 응답을 분석하면 전남지역 초등특수학급 담당교사들이 제시한 개선방안으로는 '표준화된 개별화교육계획 작성방법 제시(장학자료 발간)'(6명), '학급교육과정계획과 개별화교육계획의 일원화', '개별화교육계획 진단 및 지도시간 확보', '관리자, 일반교사의 특수교육 연수 확대'(각각 3명), '특수학급 정원의 감축(아동 수의 조절)', 보조원 수 조절(각각 2명), '특수교육 업무의 전담화'(1명) 등이 있었다.

12) 특수학급의 정원 수

효율적인 개별화교육계획을 실행하기 위해 특수학급의 정원은 어느 정도가 적절하다고 생각하는지에 대한 전남지역 초등특수학급 담당교사들의 응답결과와 현재 담당하고 있는 학생 총 수를 비교하여 제시하면 <표 Ⅳ-41>과 같다.

<표 Ⅳ-41> 특수학급의 적절한 정원수에 관한 인식

(단위 : 명)

내 용	평균	표준편차
최소 아동 수	2.72	1.04
최대 아동 수	5.21	1.52
현재 담당하고 있는 아동 총 수	5.83	1.53

<표 Ⅳ-41>에서 보는 바와 같이 '최소 아동 수'는 평균 2.72명(표준편차 : 1.04)이었고, '최대 아동 수'는 5.21명(표준편차 : 1.52)이었으며, 현재 담당하고 있는 학생 총 수는 5.83명(표준편차 : 1.53)이었다. 이러한 응답결과를 볼 때, 전남지역 초등특수학급 담당교사들이 현재 담당하고 있는 아동의 총 수는 효율적인 개별화교육계획을 실행하기 위해 적절하다고 인식하고 있는 특수학급 정원의 최대 아동 수(5.21명)를 초과하고 있었다.

V. 논 의

이 연구에서는 전라남도 초등학교 특수학급 담당교사들의 개별화교육계획의 작성 운영 실태와 개선방안에 대하여 조사하였다. 이 장에서는 연구문제에 대한 연구결과를 중심으로 하여 구체적으로 논의해 보고자 한다.

1. 개별화교육계획의 작성 및 운영 실태

1) 개별화교육계획의 작성에 관한 실태

전남지역 초등특수학급 담당교사들 대다수가 학년 초 3월 중에 개별화교육계획을 작성하고 있었고, 학기 중에 배치된 아동에 대해서는 배치된 날로부터 30일 이내 작성하고 있었다. 재학생에 대해서는 "각급 학교의 장은 개별화교육계획을 매 학년이 시작되기 전까지 작성하여야 한다. 다만, 특수교육대상자가 학기 중에 배치된 때에는 배치된 날부터 30일 이내에 작성하여야 한다"라는 『특수교육진흥법 시행령』 제14조 제2항의 규정을 준수하지 못하였고, 학기 중에 배치된 아동에 대해서는 규정을 준수하고 있었다. 이와 같은 결과는 대구 및 경북지역 초등특수학급 담당교사 320명을 대상으로 초등특수학급 담당교사들이 개별화교육계획을 어떻게 작성·시행하고 있는지를 알아본 결과 개별화교육계획 작성 시기에 있어서는 신입생과 재학생에 대하여 대부분 학기 초에 실시하는 학교가 많다고 보고한 황안섭(2000)의 연구결과와 유사하였다.

재학생의 경우 법적으로 적어도 매 학년이 시작되기 전인 2월말까지는 작성하여야 하고, 학기 중에 배치된 아동은 배치된 날로부터 30일 이내에 작성하여야 한다. 그러나 재학생의 경우 3월 신학기를 맞아 담임이 바뀔 경우와 재적수가 변동되었을 때 아동의 실태를 다시 평가해야 하는 번거로움 때문에

대부분(84.8%) 학년 초인 3월에 개별화교육계획을 작성하고 있었다. 그러므로 개별화교육계획의 관련법이 현실적으로 개정되어야 한다.

개별화교육계획 양식은 본인이 직접 구안하여 작성하고 있는 교사가 많았는데 이는 황안섭(2000)의 연구 결과와 유사하였다. 개별화교육계획을 작성할 때 포함시키는 항목으로는 특수교육진흥법 시행규칙 제9조 제3항에 제시된 바 개별화교육계획에 포함시켜야 할 "대상 학생의 인적 사항, 현재의 학습수행수준, 장·단기 교육목표, 교육의 시작 및 종료 시기" 등은 대다수 포함시키는 데 비해, '교수의 방법 및 평가계획' 등은 개별화교육계획에 포함시키지 않는 교사들이 상당 수(53.8% 이하) 있었고, 특수교육진흥법 시행규칙에는 규정되어 있지 않는 '지도자료'를 포함시키는 교사가 있었다.

이와 같은 결과는 개별화교육계획 작성에 필요한 자료 수집과 계획을 작성하는데 과반 수 이상(61.4%)이 아동 1인당 평균 5시간 이상 소요된다는 결과와 관련하여, 대부분의 교사들이 학년 초에 개별화교육계획을 작성하고 있으므로 특수학급 개설 준비에 따른 학생 실태 파악, 환경구성, 교육계획 수립 등의 학급 업무와 기타 학교 업무를 병행함으로서 개별화교육계획 수립에 내실을 기할 수 없기 때문이다. 그럼에도 불구하고 특수교육진흥법시행규칙에 규정되지 않은 '지도자료'를 포함시키는 이유는 개별화교육계획의 작성 시 현재의 학습수행수준, 진단자료 및 과제분석 자료로 활용하기 때문으로 추정된다.

아동의 현재 학습수행능력을 확인하는 도구로는 대부분(60.3%) 전년도 학생부나 개별화교육계획을 참고하고 있었고, 거의 대부분(91.8%) 전 아동을 대상으로 도구교과를 중심으로 대다수(83.2%) 개별화교육계획을 작성하고 있었다. 선행연구를 살펴보면, 최철호(1996)는 자작 검사가 많은 비중을 차지하였고, 조인수, 정계자(2000)는 담임교사의 관찰이 많은 것으로 나타났으며, 황안섭(2000)은 표준화된 검사도구가 많은 것으로 나타났다.

이와는 달리 본 연구에서는 전년도 학생부나 개별화교육계획을 대부분 참고하고 있었으나 그 다음 순위로 자체 제작 평가도구, 통합학급 담임 의견, 표준화된 검사도구 등으로 나타났다. 이는 교사의 주관에 따라 우선순위가

달라질 뿐 대부분 담임 독단적인 진단보다는 통합학급 담임이나 전년도 담임 등의 의견을 많이 참고하고 있음을 알 수 있다.

개별화교육계획의 작성 비율은 조인수, 정계자(2000)의 연구, 이유훈 등(2002)의 연구에서와 유사하게 거의 대부분(91.8%)의 교사가 전 아동을 대상으로 개별화교육계획을 작성하고 있는 것으로 나타났다. 개별화교육계획 작성 영역에 있어서는 최철호(1996), 이유훈 등(2002)의 연구 결과와 유사하게 대다수의 교사가(83.2%) 도구교과를 위주로 작성하고 있었다. 이와 같은 결과는 특수교육진흥법제 16조 및 특수교육진흥법시행령 제 14조의 특수학급에 입급된 특수교육대상학생의 교육을 위해 효과적인 IEP를 수립·시행하여야 한다는 규정을 대부분 준수하고 있고, 통합교육을 강조하는 현대의 특수교육의 동향에 따라 특수학급 운영형태가 시간제, 혹은 학습도움실제로 운영되고 있어 특수학급 담당교사 대부분이 도구교과 이외의 교과는 통합교육을 실시하고 있음을 시사했다.

개별화교육계획 작성 시 부모 의견을 반영한다고 응답한 교사는 69.6%였다. 이러한 연구결과는 대부분의 교사가 부모의견을 반영하지 않는 것으로 보고한 황안섭(2000)의 연구결과와는 달랐으나, 조인수, 정계자(2000)의 연구결과와 유사했다. 대부분(69.6%) 필요하다고 인정되는 부분에만 반영하고 있었다. 특정 아동을 위한 의사결정 과정에 전문가 및 부모가 동등하게 참여한다는 전제는 개별화교육계획 과정의 중심 사상이다. 이들은 모두 개별화교육계획의 개발에 있어 도움이 되는 귀중한 구성원이지만 잠재적으로는 서로 다른 인식과 정보를 가지고 있다. 이러한 소중한 자원으로서의 부모의 의견은 당연히 반영되어야 하며 단순히 참여한다는 의미가 아닌 능동적인 의사결정자로서의 참여가 이루어져야 한다.

개별화교육계획을 작성할 때 도움을 주는 사람은 박시영(1991)의 연구와 최철호(1996)의 연구에서는 주로 혼자의 노력으로 작성한다는 결과를 보였으나, 이 연구에서는 통합학급 담임(케이스백분율 :66.3%)과 학부모(케이스백분율 : 50.5%), 이웃학교 특수학급교사(케이스 백분율 40.2 %)가 협력하는 것으

로 나타났다. 이는 그간의 특수교육의 질적인 발전이 있었으며, 이에 따라 일반교사나 학부모의 인식의 전환이 되었음과 동시에, 특수학급 담당 교사들의 사명감이 높아졌음을 미루어 짐작할 수 있다.

특수학급에서 편성·운영하고 있는 교육과정의 주된 편제는 기본교육과정과 국민공통기본교육과정이었는데, 이들을 절충하여 적용(47.8%)하거나, 이를 그대로 적용(30.9%), 또는 학년 단계에 맞는 국민공통기본교육과정을 수정하여 적용(14.1%)하고 있었는데, 이는 이유훈 등(2002)의 연구 결과와 거의 유사하였다. 이러한 결과는 주로 정신지체 아동에게 적용하던 기본교육과정에다 통합교육의 중요성을 인식해가고 있는 학부모의 요구에 의하여 특수교육 대상아동이 정신지체아동 뿐 아니라 지체장애아동, 청각장애 아동 등 기타 장애아동들이 특수학교에서 특수학급으로 유입되어 오고 있는 추세에 따라 이들에게 요구되는 국민공통기본교육과정 적용이 불가피하며, 또한 특수교육 대상에 학습장애가 추가됨으로 인해 국민공통기본교육과정의 수정교육과정이 절실히 필요하다고 생각된다. 따라서 다양한 교육과정 적용에서부터 교육과정 수정까지 특수학급 담임교사 혼자 힘으로는 너무 큰 부담이 될 수밖에 없다. 그러므로 교육과정 적용의 효율성을 위해서는 교육과정 수정 등과 관련한 자료집의 개발·보급과 지속적인 관련연수가 시급히 이루어져야 한다고 생각한다.

2) 개별화교육계획의 실행에 관한 실태

전남지역 초등특수학급 담당교사들은 대부분(64.1%) 개별화교육계획 실행에 있어 작성한 계획을 부분적으로만 실행하는 것으로 응답하였다. 개별화교육계획을 작성한 대로 실행하지 못하는 가장 큰 이유는 개별화교육계획이 각 아동의 교육적 요구에 적절하지 못하게 작성되었기 때문이라고 응답한 교사가 과반수이상(56.5%)으로 나타났다.

개별화교육계획 실행 정도에 관한 이 연구의 결과는 조인수, 정계자(2000)의 연구, 황안섭(2000)의 연구의 결과와 유사하였다. 개별화교육계획을 실행하지 않는 이유와 관련하여서는 이유훈 등(2002)의 연구 결과와 유사하였으나, 김병하(1995, 재인용), 황안섭(2000)의 연구에서는 가장 주된 이유가 학생수 과다로 지적되었다는 점에서 이 연구와 차이가 있었다. 이 연구에서도 학급인원이 많다는 것이 2위(19.6%)로 나타났다는 점을 주목할 수 있었다.

이러한 결과로 볼 때, 교육과정 및 수업과 개별화교육계획 간의 괴리가 있음을 암시하고 있다. 이는 무엇보다도 아동의 정확한 진단을 바탕으로 아동 개개인의 교육적 요구에 부응한 개별화교육계획을 작성하여야 할 것이며, 개별화교육계획에 대한 교사의 실천의지가 중요하다고 생각한다.

개별화교수를 위한 조직으로서 대부분(62.0%) 일대일 지도 방식을 취하고 있었는데 이는 조인수, 정계자(2000)의 연구 결과와 유사하였다. 이러한 결과는 학습도움실제 운영으로 인해 통합학급 시간표에 따라 단위시간마다 구성원이 달라짐으로써 개인차와 학습 진도의 다름에 적절한 지도방식을 택한 것으로 추측된다.

개별화교육계획 실행을 위한 ICT 활용 수업은 이유훈 등(2002)과 유사한 결과로써 과반수에 가까운 교사들(46.2%)이 인터넷, 교수-학습용 CD, 동영상, PC탑재 응용프로그램을 주로 활용하여 실시하고 있었으며, 개별화교육계획 실행을 위한 교수·학습자료 확보 상황은 박시영(1991)의 연구, 조인수, 정계자(2000)의 연구, 황안섭(2000)의 연구 결과와 유사하게 대체로 부족한 것으로 나타났다. 현재 지원되고 있는 특수학급 운영비만으로 교수·학습 자료를 충분하게 확보하기에는 대단히 부족하다. 그러나 대부분의 학급에 특수학급 운영비만 투입되고 있고 그나마 전액을 지원받지 못하고 있는 학급도 있으며, 신설학급과 기존 학급과의 예산에 차이를 두지 않는 실정으로 보아 교수·학습 자료가 부족한 것은 당연한 결과라고 생각한다. 또한 대부분의 교사들이 특수학급 업무외의 학교업무를 병행하고 있어 아동의 교육적 요구에 부응하는 교수·학습 자료를 제작할 수 있는 시간적 여유를 부여받지 못

하고 있으므로 고가의 구입 자료에 의존하고 있는 실정이다. 이를 시정하기 위해서는 특수학급 및 신설학급 운영비를 대폭 인상하거나, 그 외의 학교예산을 지원하고 특수학급 담당교사에게 특수학급 업무만 전담하여 교수 ·학습 자료를 제작하여 사용할 수 있는 시간을 부여할 수 있도록 학교관리자의 특수교육에 대한 관심과 지원을 강화시킬 수 있는 대책이 강구되어야 한다고 본다.

개별화교육계획의 평가로는 주로 목표성취도 서술평가(41.8%)와 목표성취도 3단계 평가 형태(37.0%)로 학기별 종합평가(케이스백분율 : 51.1%), 단위시간 형성평가(케이스백분율 : 32.6%), 월별 종합평가(케이스백분율 : 27.2%)를 주로 실시하여, 평가 결과를 개별 성취수준 확인자료(케이스백분율 : 57.1%), 또는 개별화교육계획의 수정자료(케이스백분율 : 42.9%)로 대부분 활용하고 있었다. 이와 같은 결과들은 이유훈 등(2002)의 연구와 거의 유사하였다. 개별화교육과정의 평가는 일반아동에게 실시되는 시험과는 다른 의미를 가진다. 개별화교육계획의 평가는 대상 아동의 명시된 목표의 달성 정도를 파악하거나 개별화교육계획 자체의 평가를 포함하는 것이다. 따라서 개별아동에 따라서 다양한 방법으로 개별화교육계획 평가가 이루어지도록하고, 절대평가를 중심으로 양적 및 질적 평가가 동시에 이루어져야 할 것이다(이유훈 등, 2002, p. 175, 재인용).

개별화교육계획을 실행하기 위해 특수교육대상 아동에 대해 통합학급교사와의 의견교환은 대다수(86.4%)가 1개월에 1-2회 이상 이루어지고 있으나 의견교환의 정도는 개인차가 있는 것으로 나타났다. 이는 선행연구(박시영, 1991; 최철호, 1996; 황안섭, 2000)의 의견교환이 부족하다는 결과와는 차이가 있었으며 의견교환의 정도의 개인차가 있음은 통합교육에 대한 통합학급 교사들의 이해정도와 특수학급 담당교사의 열의의 차이로 생각된다.

학부모와의 의사교환은 별로 활발히 이루어지지 않고 있는 것(52.2%)으로 나타났다. 이는 박시영(1991)의 연구 결과와 유사하였다. 이러한 결과는 학부모와의 의사교환의 필요성은 느끼고 있으나 학부모의 무관심이 원인으로 추

정된다. 교육이란 교사 혼자의 힘으로는 효과를 기대하기는 어렵다. 장애아동을 위한 교육 프로그램은 부모와 가족들이 적극적으로 참여하였을 때 가장 큰 효과를 나타낸다. 부모가 최소한 아동이 학교 외의 장소에서 어떤 기술을 사용하는 지에 관한 정보를 교사에게 준다면 아동교육에 도움이 될 것이다(김진호, 2004). 더구나 대다수 학습속도가 느린 특수학급 아동들의 교육에 있어서 무엇보다 학부모의 협력이 절실히 요구됨은 말할 나위 없다. 따라서 개별화교육계획의 실행에 있어 실효를 거두기 위해서는 학부모의 참여도를 증진시킬 수 있는 방안이 필요하다.

3) 개별화교육계획의 운영 지원에 관한 실태

전남지역 초등특수학급 담당교사들은 학교 관리자로부터 개별화교육계획에 대한 관심이 별로 없다고 느끼는 경우가 많았다. 이러한 결과는 선행연구(박시영, 1991; 이유훈 등, 2002; 최철호, 1996; 황안섭, 2000)와 유사하였고, 학교관리자의 관심도가 적극적이라는 서원기(2005)의 연구결과와는 차이가 있었다. 특수학급 담당교사가 열의와 사명감이 있더라도 학교 관리자가 무관심하다면 특수교육이 실효를 거두기 어려울 것이다. 교육에 있어서 학교장이 발휘하는 리더쉽은 학교교육의 성과뿐만 아니라 학교 문화 및 제반 여건을 변화시키는 데 있어 매우 중요한 요인이 될 수 있으며, 특수교육에 대한 학교장의 지원수준은 특수교육의 질적 운영에 절대적인 영향을 미칠 수 있다. 따라서 개별화교육계획의 효율적인 운영을 위해서는 학교관리자의 지원이 선행되어야 하고, 이를 위해서는 학교관리자의 인식제고가 무엇보다 중요하며, 특수학급이 설치된 학교장의 연수 기회가 확대되어야 한다고 생각한다.

장학지도 시 개별화교육계획에 대한 확인과 지도는 받고 있긴 하나 대체적으로 서류로만 형식적으로 확인받는 경우가 많았다(55.4%). 이러한 결과는 황안섭(2000)의 연구와 유사하였다. 이는 특수교육 담당 장학사 대

부분이 특수교육업무를 전담하지 않고 기타 업무와 병행함으로써 특수학급 담당교사보다 개별화교육계획에 대한 지식이 부족한 경우가 많으며 학급 수에 비하여 장학사 수의 부족으로 일반장학지도의 일부분에 특수학급 장학지도를 곁들인 장학지도를 실시함에 따라 형식적인 지도확인에 그치고 있다고 추측된다.

장학사의 개별화교육계획에 대한 지도 및 이해수준은 비교적 높은 편으로 평가되었다(29.9%). 이러한 결과는 황안섭(2000)의 연구 결과와 유사하였으나 보통이라고 응답한 교사도 상당 수(43.5%) 되므로 질 높은 장학을 위해서는 장학사의 개별화교육계획 관련 연수는 물론이며 특수교육 전공 장학사 수를 늘려가야 할 것이다.

특수학급 담당 교사들은 대부분(62.5%)이 개별화교육계획에 관한 연수를 받은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 황안섭(2000)의 연구 결과와 유사하였다. 또한 교사들은 대부분 이러한 연수가 개별화교육계획을 작성하는 데 대부분(58.7%) 도움이 되는 것으로 응답하였다. 이러한 결과는 조인수, 정계자(2000)의 연구, 황안섭(2000)의 연구 결과와 유사하였다. 이는 개별화교육계획 운영의 효율성을 높이기 위해 지속적인 연수가 필요함을 시사한다.

개별화교육운영위원회의 구성·운영을 살펴보면, 대부분(67.9%) 구성은 되어 있으나 실질적으로 운영되고 있지 않는 학교가 많았다. 선행연구(이유훈 등, 2002; 황안섭, 2000)도 유사한 결과였고, 박시영(1991)은 대부분 개별화교육운영위원회가 구성되어 있지 않은 것으로 나타났다. 개별화교육운영위원회는 1994년 이후 특수교육진흥법에서 시행규칙으로 권장되었으므로 박시영(1991)의 연구에서보다 이 연구, 이유훈 등(2002), 황안섭(2000)의 연구에서 개별화교육운영위원회가 설치된 비율이 높아진 것은 바람직한 현상이라고 생각된다. 그러나 개별화교육위원회의 운영이 부실한 것은 개별화교육운영위원회가 대부분 특수교육에 대한 전문성이 부족한 위원들로 구성되어 있기 때문으로 추정된다. 실제적으로 교육현장에서 특수교육에 대한 지식이나 경험이

있는 학교관리자, 일반교사, 학부모 등은 흔치 않다. 개별화교육계획 작성 시 협력자에 관한 실태 분석 결과를 앞에서 언급하였듯이, 특수학급 담당교사 혼자 힘으로 작성하는 경우가 12.5%나 되었고, 연구자의 경험을 통해서 볼 때 통합학급 담임이나 학부모에게 교사가 묻지 않으면 먼저 정보를 알려주는 경우는 드물다. 특히 학부모는 자녀의 특수성을 교사가 발견하기 이전에는 정보제공을 주저하는 경향을 흔히 보아왔다. 이와 같은 개별화교육위원회 구성원의 비협조적인 분위기 속에서 개별화교육계획운영위원회의 실질적인 운영을 기대하기는 어렵다.

개별화교육계획의 필요성에 대한 인식과 관련하여 대다수(85.3%)가 특수학급 아동들의 학습효과를 증진시키기 위해서 개별화교육계획이 필요하다고 인식하고 있었다. 이러한 결과는 조인수, 정계자(2000)의 연구, 황안섭(2000)의 연구 결과와도 일치하였다. 이처럼 특수학급 담당교사들이 개별화교육계획을 작성·실행하는데 과중한 업무부담으로 여기면서도 아동교육을 위해 일반적으로 필요하다고 인식하고 있는 것은 특수교육을 전공한 신규 교사들이 다수 배출되었고, 10년 이상의 경력 교사들은 경험을 통하여 개별화교육계획의 필요성을 인지하고 있기 때문으로 추정된다.

2. 개별화교육계획의 작성 및 운영에 관한 개선방안

전남지역 초등특수학급 담당교사들의 효율적인 개별화교육계획 작성 및 운영을 위해 개선되어야 할 방안은 가장 우선적으로 '다양한 교수·학습자료 개발과 보급'으로 나타났다. 그 다음으로, '특수교사의 업무능력 신장', '개별화교육계획 작성에 필요한 진단도구 개발', '현실적인 개별화교육계획 작성 양식의 개발', '개별화교육계획에 관한 교원연수 확대'와 '과중한 특수교사의 업무 경감', '상시적인 보조원이나 도우미 확보', '학부모의 질적인 참여 확대', '개별화교육계획 관련법 개정', '개별화교육운영위원회의 실질적인 운영' 순으로 나타났다. 기타 개선방안으로는 '표준화된 개별화교육계획 작성방법 제시

(장학자료 발간)', '학급교육과정계획과 개별화교육계획의 일원화', '개별화교육계획 진단 및 지도시간 확보', '관리자, 일반교사의 특수교육 연수 확대', '특수학급 정원의 감축(아동 수의 조절)'과 '보조원 수 조절', '특수교육 업무의 전담화' 등의 순으로 지적하였다.

효율적인 개별화교육계획을 실행하기 위해 적절하다고 인식하고 있는 특수학급 정원의 최소 아동 수는 평균 2.27명, 최대 아동 수는 평균 5.21명이었으나, 전남지역 초등특수학급 담당교사들이 현재 담당하고 있는 학생 총 수는 평균 5.83명이었다. 이는 그들이 효율적인 개별화교육계획을 실행하기 위해 적절하다고 인식하고 있는 특수학급 정원의 최대 아동 수(평균 5.21명)를 훨씬 초과하고 있었다.

박시영(1991)의 연구에서는 '특수학급 전용지도서 개발', '재정적 지원', '학습 자료의 확충 및 보급' 순으로, 강남숙(2005)의 연구에서는 '다양한 개별화교육프로그램 모형의 개발', '교사 1인당 담당 학생 수의 하향 조정', '행정적·재정적 지원'의 순으로, 조인수, 정계자(2000)의 연구에서는 '교사 1인당 담당 학생 수의 하향 조정', '현실적인 개별화교육계획 수립 방식과 작성 양식 개발', '실질적인 교과 영역과 영역별 교육과정의 재구성'의 순으로, 황안섭(2000)의 연구에서는 '현실적인 개별화교육 프로그램 수립 방식과 작성양식 개발', '실질적인 교과 영역과 영역별 교육과정의 재구성', '다양한 교재 및 교구의 개발과 보급'의 순으로 결과가 나타났다. 이들은 용어와 순위의 차이가 있을 뿐 지적한 개선방안은 거의 유사하였다.

이상에서 지적한 개선방안 가운데 '개별화교육계획에 관한 교원연수 확대', '상시적인 보조원이나 도우미 확보', '개별화교육계획 관련법 개정' 등과 같이 행정적으로 처리되어야 할 문제들도 있지만 그 대부분은 학교현장의 노력여하에 따라 적절히 해결될 수 있는 문제라고 본다. 따라서 특수교육을 담당하고 있는 모든 관련자들은 이러한 현실적인 문제를 해결하기 위해 다각적인 노력을 시도하여야 한다. 물론 그러한 문제들에 대한 해결은 전적으로 학교현장에만 일임될 수는 없다. 교육인적자원부를 비롯하여 시·도교육청에서

특수학급아동의 적절한 교육을 보장하기 위한 제도적인 뒷받침과 아울러 개별화교육계획의 효율적인 운영을 위한 다양한 교수·학습 자료들이 개발·보급되어야 할 것이다.

특수학급에 입급되어 있는 아동들은 일반교육으로는 적절한 교육을 받지 못하는 아동, 즉 일반학급에서 사용하는 교재·교구로는 적절한 교육을 받을 수 없는 아동이다(전라남도교육청, 2001). 보다 구체적이고 직접적인 교재·교구가 활용되지 않으면 학습 효과를 거두기 어렵기 때문에 그들의 특수성에 알맞은 교재·교구를 활용해야 한다. 현재 전남지역 초등특수학급의 운영비는 학급당 연간 150만원이 배정되고 있다. 그런데 상품화된 교재·교구가 상당한 고가이므로 150만원의 예산으로는 충분히 구입하여 활용할 수가 없다. 이유훈 등(2002)의 전국 1,080개의 초등특수학급 담당교사를 대상으로 조사한 연구결과에서도 특수학급 예산이 전반적(76.1%)으로 충분하지 않다는 의견을 갖고 있다고 보고하고 있다. 그리고 특수학급 교육에 필요한 시청각 자료나 비품은 학교운영비에서 구입하여 활용하도록 되어 있으나 실제 현장에서는 대부분 특수학급은 열외로 취급하여 시청각 기자재나 비품들을 일반학급에서 활용하고 남은 것이나 활용가치가 낮은 낡은 것들을 사용하고 있어 일반학급에 비하여 상당히 열악한 실정이다. 그렇다고 해서 특수학급 예산으로 구입하고자 하여도 예산이 부족할뿐더러 감사의 지적대상이 되므로 함부로 구입할 수도 없는 실정이다. 또한 통합학급에서 사용하고 있는 학습용품은 상당한 예산을 투입하여 구비하여 활용하고 있으나 이중으로 지원할 수 없다는 이유로 특수학급은 별도로 지원하고 있지 않으므로 적은 예산에서 아동들의 학습용품까지 구비하여 활용하려면 턱없이 부족한 실정이다. 더구나 신설 특수학급에 100만원씩 지원되고 있던 별도의 경비의 지원이 폐지되어 신설된 특수학급이나 증설된 특수학급에서는 예산운영에 상당한 어려움을 겪고 있다. 특수학급 교수·학습 자료의 부족은 특수학급을 운영하고 있는 교사들의 예산활용상의 문제점도 있다. 다 경력 교사들은 예산의 부족을 호소하고 있으나 경력이 짧은 교사들은 예산을 적절히 집행하지 못하여 학년말에 겨우

지출하거나 지출하지 못하여 감사의 지적대상이 되기도 하고 있다. 이러한 문제점을 개선하기 위해서는 예산확보가 무엇보다 선행되어야 하고, 교사들 간의 정보교류를 활성화하며 교육인적자원부를 비롯하여 시·도교육청에서 개별화교육계획의 효율적인 운영을 위한 다양한 교수·학습 자료들을 개발·보급하여야 할 것이다.

아울러 교육인적자원부를 비롯한 시·도교육청에서는 교수·학습 자료 뿐 아니라 개별화교육계획 작성에 필요한 진단도구와 현실적인 개별화교육계획 작성 양식을 개발·보급함으로써 특수학급 담당교사의 개별화교육계획 수립에 소요되는 시간과 노력을 감소시켜주어야 한다.

진단과 평가는 첫째, 초기 판별 및 선별을 위해, 둘째, 교수 프로그램과 전략을 결정하고 평가하기 위해, 셋째, 현재 수준이나 교육적 욕구를 결정하기 위해, 넷째, 프로그램 배치나 분류를 결정하기 위해, 다섯 째, 개별화교육계획의 장·단기 목표 및 평가절차 등을 개발하기 위한 목적에서 이루어지는 것을 의미한다. 이와 같은 다양한 목적에서 이루어지고 있는 진단 및 평가는 참여자가 적합해야 하고, 사용되는 도구가 적절해야 한다(이유훈 등, 2002). 일반적으로 지역교육청에서 실시하는 것은 학생 배치를 위해 지역교육청 특수교육운영위원회에서 진단·평가내용을 중심으로 실시하고 있으며 특수학급 자체에서 이루어지는 진단 및 평가는 교사가 직접적인 실시 주체가 된다. 아동의 진단 및 평가는 정확성을 요구하는 만큼 진단·평가 실시 주체는 전문성을 가지고 있어야 한다. 즉 검사도구에 대해 잘 알고 있어야 하고 검사를 받는 학생의 반응에 적절하게 대응할 수 있어야 한다. 그러기 위해서는 알맞은 검사도구가 선정되어야 하므로 개별화교육계획 작성에 필요한 진단도구가 개발·보급되어야 한다. 그리고 개발·보급된 도구를 전문적으로 사용할 수 있는 충분한 연수 기회가 확대되어야 한다.

현재 특수학급에서 작성되고 있는 개별화교육계획의 양식은 학교별 교사별로 각각 양식이 다르다. 전남지역 특수학급 담당교사들은 개별화교육계획 작성 양식을 대부분 본인이 직접 구안하여 작성하고 있었고 국립특수교육원이

나 교육청에서 제안한 양식을 사용하는 경우보다 훨씬 더 많다는 것을 이 연구를 통하여 알 수 있었다. 그리고 다른 학교 교사가 구안한 것을 사용하는 경우도 국립특수교육원이나 교육청에서 제안한 양식을 사용하는 경우보다 더 많았다. 이는 국립특수교육원이나 교육청의 제안 양식이 학교 학급 실정에 맞지 않기 때문으로 추정된다. 특수학급 초임 교사들이 현장에서 부딪히는 가장 큰 문제는 개별화교육계획의 작성이다. 이는 특수학급 경력자에게도 마찬가지이다. 이처럼 특수학급 담당교사들에게 가장 큰 부담으로 느끼고 있는 개별화교육계획의 효율적인 운영을 위해서는 개별화교육계획의 작성 양식을 각 학급에 적용하기에 용이하도록 현실적인 양식으로 개발하여 보급함이 시급하다.

이유훈, 김형일(2002)은 개별화교육계획의 성공적인 운영을 위한 궁극적인 과제는 개별화교육계획을 운영하는 교사의 능력과 책임성 여하에 달려있다고 하였다. 이 연구에서도 지적하였듯이 효율적인 개별화교육계획 운영을 위해서는 특수교사의 업무능력이 신장되어야 할 것이다. 그러기 위해서는 업무능력 신장을 위하여 교사 자신은 부단한 자기연찬과 연수활동에 노력을 기울여야 할 것이며 행정적으로 연수기회를 확대 제공하여야 한다.

특수교사의 업무능력 신장과 관련하여 개별화교육계획에 관한 교원연수를 확대하여야 한다. 교사의 전문성 향상에 대한 내·외의 압력은 지속적으로 제기되고 있다. 이는 전문직으로서의 교직에 대한 위기감이 팽배한 것에 그 원인이 있을 수 있다. 따라서 교사 전문성 향상을 위한 다각적인 활동들이 전개되어야 할 것이다. 이러한 관점에서 교사의 전문성 함양을 위한 지원으로 교원연수를 확대하여야 한다. 교원의 연수는 직전교육도 중요하지만 현직연수도 매우 중요하다. 직전교육은 이론적이고 일반적인 지식을 위한 교육인 반면, 현직연수는 실제적이고 구체적인 지식을 위한 교육이라는 면에서 직접적으로 현장의 아동에게 영향을 미치게 된다. 따라서 교원을 대상으로 한 연수기회가 충분히 주어져야 하고 학교에서의 대폭적인 지원이 있어야 하며, 연수를 실시하는 기관에서는 질 높은 연수내용을 제공하여야 하는 것이다.

그렇게 함으로써 아동의 교육의 질은 제고될 수 있는 것이라 생각한다. 이 연구에서 전남지역 초등특수학급 담당교사들은 개별화교육계획에 관한 연수를 대부분(78.3%) 1~2회 이상 받았고 그 연수가 개별화교육계획을 작성하는데 대체적으로 도움이 되었다고 생각하는 것으로 보아 이러한 연수는 확대되어야 한다고 본다. 그러나 이 연구의 설문에 응답한 교사들은 대부분(74.5%) 특수교육경력이 5년 미만인 것으로 보아 1~2회의 연수로는 부족함을 알 수 있다. 따라서 교사의 전문성을 함양하고 개별화교육계획 운영의 효율화를 기하기 위해서는 연간 1~2회 이상으로 확대하여야 하며, 특수교육의 질적 향상을 위해서는 교사뿐만 아니라 특수교육의 발전에 지대한 영향을 미치고 있는 학교장을 비롯한 통합학급교사의 연수기회가 확대되어야 한다. 또한 연수방법에 있어서도 이론연수에만 그칠 것이 아니라 질 높고 현장성 있는 연수, 특수교육 선진외국의 견학 및 연수, 특수교육 개선을 위한 지역단위 교사 연구회의 활성화 등으로 확대되어야 한다고 생각한다.

개별화교육계획 관련법을 보면 앞에서 살펴본 바와 같이 단순히 개별화교육계획에 대한 법적 규정만 제시되어 있을 뿐 개별화교육계획을 어떻게 작성하고 운영할 것인가에 대한 구체적인 지침이 제시되어 있지 않기 때문에 학교 현장에서 상당한 애로를 느끼고 있으며, 개별화교육계획이 과중한 업무로서의 부담을 갖게 하는 현실이다. 따라서 학교 현장에서의 보다 효율적인 개별화교육계획 작성 및 운영을 위해서는 개별화교육계획의 작성·운영에 대한 구체적인 지침이 제시되어야 하며, 또한 재학생의 개별화교육계획 작성 시기에 대하여 "매 학년이 시작되기 전까지 작성하여야 한다."고 특수교육진흥법 시행령 제14조 제2항에 규정되어 있으나 학교 현장에서는 담임이 바뀔 경우와 재적 수 변동으로 인해 대다수(84.8%) 3월 초에 개별화교육계획을 작성하고 있으므로 개별화교육계획 작성 시기에 대하여 "매 학년이 시작되기 전 또는 학년 초까지 작성하여야 한다."로 특수교육진흥법 시행령을 현실적으로 개정하여야 한다고 생각한다. 즉 3월 한 달 동안 임시 공통 교육과정을 운영하면서 새 담임이 자기가 맡은 아동의 실태를 파악하고, 그에 기초하여

공통 교육과정의 적용이 곤란한 아동에 대해서는 수정교육과정을, 그리고 공통 교육과정으로 학습이 불가능한 아동에 대해서는 대안적 교육과정을 편성함으로써 보다 아동의 능력과 적성에 적합한 교육을 제공할 수 있다고 본다.

통합교육이 강조되는 특수교육의 동향에 따라 특수학급의 대상아동의 장애중증화로 인해 인적 자원이 요구되고 있다. 이러한 추세에 따라 중증 장애아동의 신변처리를 중심으로 한 생활문제의 도움은 물론, 통합학급과의 교류교육을 실시함으로 인해 교실 이동이 잦은 특수학급에서는 보조원이 더욱 필요하게 되었음에도 불구하고 배치된 특수교육보조원 수는 너무나 부족한 현실이다. 그러나 많은 교사들이 특수교육보조원의 필요성을 느끼면서도 특수교육보조원 관리에 부담을 느끼기 때문에 특수교육보조원을 요구하지 않고 있다. 반면에 중증장애 아동이 편중되어 있는 학급에서는 보조원을 요구함에도 불구하고 요구한 인원에 비하여 보조원의 수가 부족하여 특수교육보조원을 배정받지 못하고 있는 학교도 많다. 또한 편성 아동의 장애정도와는 무관하게 학교의 수와 보조원의 수의 비례에 따라 특수교육보조원을 배정하고 있어 중증장애아동이 편중되어 있는 학급에서는 1개 학교에 보조원을 2인 이상 배정할 수 없다는 원칙에 따라 아무리 많은 중증장애 아동이 배치되어 있는 학급이라도 특수교육보조원은 1명밖에 배치 받지 못하고 있다. 이 경우 중증장애 아동교육에 크나큰 부담을 안고 있어 실제적으로 희망하는 아동을 모두 수용할 수 없는 실정이므로 특수교육보조원 배정에 대한 기준이 개선될 필요가 있다. 그러므로 학급에 편성된 아동의 장애정도에 따라 학급별로 필요한 특수교육보조원을 배정하여야 한다. 그렇지 않으면 학급정원의 수를 감축하여야 한다.

현재 전남지역 초등특수학급의 정원(육지권 기준)은 5명~10명이다. 이 연구에 참여한 교사들이 담당하고 있는 아동의 총 수는 평균 5.83명이었다. 이는 그들이 효율적인 개별화교육계획을 실행하기 위해 적절하다고 인식하고 있는 특수학급 최대 아동 수(평균 5.21명)를 훨씬 초과하고 있었다. 한편, 전남과 인접한 광주광역시에서는 특수교육대상아동이 한 명이라도 있는 곳은

모두 특수교육교사를 배치하고 있다. 개별화교육계획의 효율성의 관점에서 볼 때 아동의 수가 적을수록 효율적이다. 그리고 장애가 다양하고 장애정도가 심할수록 한 명의 교사가 감당할 수 있는 아동의 수는 상당히 제한적이다. 특히 중증 정서장애아동 두 명이상이 학급에 편성되었을 때는 수업을 이끌어나가기가 거의 불가능하다. 단지 학급에서 수용하고 있기만 해서는 진정한 특수학급의 본분을 다했다고 할 수 없다. 따라서 개별화교육계획의 효율적인 운영을 위해서는 장애정도에 따라 학급정원을 조절하여 편성하거나, 학급정원 규정을 폐지하여 특수교육대상아동이 한 명이라도 있는 곳은 모두 특수교육교사를 배치하여야 한다.

특수학급 업무는 아동의 입급 에서부터 환급, 또한 개별화교육계획 작성에서부터 실행, 예산 수립에서부터 집행에 이르기까지 소규모 학교 전체의 업무와 다를 바 없다. 또한 특수학급 관련 공문처리 건수도 상당하다. 예로써 연구자가 작년도에 처리한 공문 수는 148건이었으며, 2006년도에 처리한 공문은 11월 말 현재 128건이나 된다. 이러한 막중한 업무들을 특수학급 담당교사 혼자 힘으로 해결해야 한다. 그럼에도 불구하고 대부분 학교관리자의 의식은 초등학교 내에 설치된 병설유치원은 별도의 고유 업무로 생각하고 있으나 특수학급은 인원수가 적음을 이유로 일반학급에 비해 업무가 적다고 생각하고 있어 일반 학교업무를 겸하게 하기도 할 뿐 아니라 특수학급 아동들을 통합학급으로 복귀조치를 시키고 보결수업을 하도록 요구하고 있는 학교도 있다. 이는 특수교육의 발전을 저해시키는 또 하나의 요인이며, 특수교육의 내실화를 기할 수 있도록 특수학급 담당교사들의 업무를 경감하여 특수교육 업무를 전담할 수 있도록 하루 빨리 시정되어야 한다. 이를 시정하기 위해서는 학교관리자의 의식전환을 위한 주기적인 연수를 의무화하여야 하며 여기에는 일반교사의 의식전환도 함께 이루어져야 하므로 통합학급 담임교사는 물론 일반교사의 연수도 함께 이루어져야 한다.

학부모의 질적인 참여 확대를 위해서는 우선적으로 가정과 학교의 협력 체제를 구축하고 학부모 및 가족이 자녀를 바르게 이해하며 자녀의 지도방법을

신장시키기 위한 학부모교육을 실시하여야 한다. 최근의 특수교육은 장애아동의 학부모를 비롯한 가족들의 역할을 강조하고 있는 추세이다. 학교에서 교육을 통해 습득된 지식은 가정생활을 통해 정착되어야 한다. 하지만 학교교육의 효과가 가정에서 반감되는 역작용은 심각한 문제이다. 장애아동의 생활정도는 환경적 배경요인으로서 중요한 의미를 가진다. 장애아동에 대한 교육은 환경적 배경요인을 토대로 해서 교육적 효과가 나타난다고 해도 과언은 아니다. 특수학급 대상 아동의 상당수가 생활보호대상이며 특히 학습장애 아동은 환경실조가 장애의 원인으로 추정되기도 한다. 장애 아동에게 지대한 영향을 미치고 있는 환경적 요인이 이렇듯 열악하여 특수학급 대부분의 학부모는 생계유지에 급급한 나머지 학교교육에 소홀할 수밖에 없다. 그러므로 학부모의 교육 참여를 활성화시키기 위해서는 특수교육 전반에 대한 무상교육의 확대가 요구되며, 특수교육 대상아동의 교육 및 복지차원의 지원이 필요하다고 본다. 특히 장애의 치료에 소요되는 경비의 할인대책이나 지원대책이 무엇보다도 절실히 요구된다. 그리고 학부모의 질적인 참여를 확대시키기 위해서는 학부모교육이 반드시 실천되어야 한다. 이러한 학부모교육이 실효성 있게 실시되기 위해서는 학부모교육을 위한 자료집 및 프로그램의 개발이 절대적으로 필요하다고 생각한다.

이상과 같이 특수학급 담당교사, 학교관리자, 통합학급담임교사를 비롯한 일반교사의 연수기회를 확대하고 학부모교육이 알차게 이루어진다면 이를 통하여 특수교육의 바른 인식은 물론 이들을 구성원으로 하고 있는 개별화교육운영위원회가 대부분 형식적으로 운영되고 있는 문제점도 아울러 개선될 것으로 확신한다.

Ⅵ. 결 론

1. 요약

이 연구는 초등학교 특수교육의 질적 향상을 도모하기 위하여 개별화교육계획을 현장에서 어떻게 작성·운영하고 있는지 그 실태를 파악하고 분석하여, 특수교사들이 개별화교육계획 작성·운영하는 데 있어서 효율성을 증진시킬 수 있는 기초 자료를 제공하는 데 그 목적이 있었다. 이를 위해 특수학급 개별화교육계획의 작성, 실행, 운영 지원, 작성 및 운영에 관한 개선방안의 실태 분석을 연구문제로 설정하였다.

이 연구의 대상은 전라남도에 소재한 초등학교의 특수학급 담당교사 202명 중 연구에 참여한 교사가 184명(91.5%)이었다. 조사도구는 질문지로서 개별화교육계획의 작성 및 운영 실태에 대한 조사와 개별화교육계획의 작성 및 운영에 관한 개선사항에 대한 조사로 구성되었다. 강남숙(2005), 박시영(1991), 이유훈 등(2002), 장경남(1998), 정계자(1999), 황안섭(2000)이 사용한 질문지를 참고로 본 연구의 목적에 맞도록 재구성하여 우편으로 2006년 6월 1일부터 7월 21일까지 수집하였는데, 전체 202부 중 184부를 회수하여 이 연구에 사용하였다.

자료 분석은 빈도분석과 평균, 표준편차를 구하고 순위를 산출하였다.

이 연구에서 얻어진 결과는 다음과 같다.

첫째, 개별화교육계획의 작성에 있어 대다수가 학기 중 배치된 아동의 작성 시기와 포함항목 등은 특수교육진흥법 시행령을 준수하고 있었으나 재학생을 학년 초에 작성하고 있어 시행령을 준수하지 못하고 있었다.

둘째, 개별화교육계획의 실행에 관한 실태에 있어 과반수이상이 부분적으로 실행하고 있었고, 교수방식은 일대일 지도 방식을 채택하고 있었으

며, 평가결과는 개별 성취수준 확인자료, 또는 개별화교육계획의 수정자료로 활용하고 있었다.

셋째, 개별화교육계획의 운영 지원에 있어 대부분 관리자들의 무관심, 형식적인 장학지도, 개별화교육운영위원회의 형식적인 운영 등을 지적했고, 개별화교육계획은 특수학급아동들의 학습효과 증진을 위해 필요하다고 인식하고 있었다.

넷째, 개별화교육계획의 작성 및 운영에 관한 개선방안으로서는 다양한 교수·학습자료 개발과 보급(1위), 특수교사의 업무능력 신장(2위), 개별화교육계획 작성에 필요한 진단도구 개발(3위), 현실적인 개별화교육계획에 관한 교원연수 확대(4위)등의 순으로 지적하였다.

2. 결론

이상과 같은 연구 결과에 기초하여 결론을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 전남지역 초등학교 특수학급 담당교사들의 개별화교육계획의 작성 실태를 살펴볼 때, 대다수가 학기 중 배치된 아동의 작성 시기로서 배치된 때로부터 30일 이내와 포함하여야 할 항목 등은 특수교육진흥법 시행령을 준수하고 있었으나 재학생의 경우 학년이 시작되기 전이어야 함에도 개별화교육계획을 학년 초에 작성하고 있어 시행령을 준수하지 못하고 있었다.

이는 특수학급 담당교사가 바뀔 경우와 재적수 변동이 있을 때 아동의 실태를 재평가하여야 하는 번거로움 때문에 재학생의 경우 개별화교육계획의 작성 시기를 '매 학년이 시작되기 전'에서 '매 학년이 시작되기 전 또는 학년 초'로 조정하도록 법규가 현실적으로 개정되어야 할 것으로 본다.

둘째, 전남지역 초등학교 특수학급 담당교사들의 개별화교육계획의 실행에 관한 실태에 있어 과반 수 이상이 일대일 지도 방식의 교수방식을 채

택하고 있었으며, 주로 목표성취도 서술평가와 목표성취도 3단계 평가 형태로 평가를 실시하여 그 결과를 개별 성취수준 확인자료, 또는 개별화교육계획의 수정자료로 활용하고 있었다. 개별화교육계획을 작성한 대로 실행은 하나 대부분 부분적으로 실행하고 있었는데 이는 아동의 교육적 요구에 적절하지 못하게 작성이 되었기 때문이며 그 해결책으로는 아동의 교육적 요구를 정확히 판단할 수 있는 진단 평가 자료의 개발과 자료 활용의 연수 기회가 확대되어야 한다고 본다.

셋째, 전남지역 초등학교 특수학급 담당교사들의 개별화교육계획 운영 지원 실태에 있어 대부분 개별화교육계획은 특수학급아동들의 학습효과 증진을 위해 필요하다고 인식하고 있었으나 관리자들의 무관심과, 형식적인 장학지도, 개별화교육운영위원회의 형식적인 운영 등을 지적했다. 이는 특수교육을 전공한 교사들의 다수 배출로 인해 전문지식과 사명감을 겸비한 특수교육교사들의 충천된 의욕에 비해 특수교육에 지식과 경험이 부족한 구성원들로 이루어진 구태의연한 현장을 비판적인 눈으로 평가하기 때문으로 여겨진다. 이는 장학 진을 포함한 관리자들과 일반교사의 특수교육연수 기회 확대 또는 주기적인 특수교육연수 의무화가 이루어져야 한다고 본다.

넷째, 전남지역 초등학교 특수학급 담당교사들이 지적한 개별화교육계획의 작성 및 운영에 관한 개선방안으로서는 다양한 교수·학습자료 개발과 보급(1위), 특수교사의 업무능력 신장(2위), 개별화교육계획 작성에 필요한 진단도구 개발(3위), 현실적인 개별화교육계획에 관한 교원연수 확대(4위) 등의 순으로 지적하였다. 이는 아동의 교육적 요구에 부응한 개별화교육계획의 운영을 위해서는 교사 혼자의 힘만으로는 이루어질 수 없으며 아동의 개인차 및 개인내차에 적절한 교수·학습 자료가 개발 보급되어야 하며 이를 활용할 수 있는 교사의 업무능력도 신장되어져야 한다고 본다.

특수교육의 질적 향상을 도모하기 위해서는 아동의 교육적 요구에 부응한 개별화교육계획을 작성하기 위한 진단도구가 개발되는 것이 시급하다고 할 수 있겠다.

3. 제언

후속 연구를 위한 제언을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 이 연구는 전라남도에 소재하는 2006학년도 초등학교 특수학급 담당교사들을 대상으로 하였는데 타 시·도의 초등학교 특수학급 담당교사들의 개별화교육계획 실태에 대한 조사를 실시함으로써 시·도간 개별화교육계획 운영 현황을 비교할 수 있는 연구를 수행할 필요가 있다.

둘째, 아동의 교육적 요구에 부응한 개별화교육계획을 작성·실행하기 위하여 다양한 교수·학습자료 개발과 보급, 특수교사의 업무능력 신장, 진단 도구의 개발과 자료 활용을 위한 연수의 기회 확대 방안이 요구된다.

셋째, 개별화교육계획의 운영이 효율적으로 이루어지기 위해서 교사·관리자·장학사를 위한 효과적인 연수 프로그램 개발 연구가 수행될 필요가 있다.

넷째, 학교교육과 가정이 연계할 수 있도록 학부모의 참여도를 높일 수 있는 지역 실정에 적합한 부모교육 프로그램 개발 연구가 수행될 필요가 있다.

참 고 문 헌

강남숙 (2005). **중등 특수학급 담당교사의 개별화교육 프로그램 운영 실태 분석과 개선방안.** 미간행 석사학위논문, 우석대학교 교육대학원, 전주.

국립특수교육원 (1999). **개별화교육계획 작성 운영 지침 개발 연구.** 안산: 저자.

교육부 (1998). **특수교육연차보고서.** 서울: 저자.

김병하 (1995). 개별화교육계획의 작성·운영을 위한 교사 수행능력과 그 문제점 분석. **특수교육학회지, 16**(3), 5-21.

김용욱 (2005). **특수교육 대상학생의 적절한 교육보장을 위한 특수교육의 혁신 방안.** 안산: 국립특수교육원.

김용한 (2001). 개별화교육의 이론과 실제. **2001 자격연수 1기 연수교재** 1-9. 안산 : 국립특수교육원.

김진호 등(2004). **특수교육학개론.** 서울: 시그마프레스.

박순희(2005). 특수학급과 통합학급의 개별화교육계획 개발 및 시행의 방향과 과제. **특수교육 대상학생의 적절한 교육 보장을 위한 특수교육의 혁신 방안.** 안산: 국립특수교육원.

박시영 (1991). **특수학급 담당교사의 개별화교육프로그램(IEP)에 대한 의식조사.** 미간행 석사학위 논문, 대구대학교 교육대학원, 대구.

서원기 (2005). **초등학교 특수학급 운영실태 분석과 개선방안.** 미간행 석사학위논문, 공주대학교 특수교육대학원, 공주.

이유훈, (1998) 개별화교육의 이론과 실제. **일반연수 10기 특수학교(정신지체·정서장애) 중등교사과정 연수교재**(1-9). 안산: 국립특수교육원.

이유훈, 김계옥, 정동일, 정희섭 (2002). **특수교육기관 운영 실태분석.** 안산: 국립특수교육원.

이유훈, 김형일 (2002). **개별화교육계획의 구안과 실행.** 서울: 교육과학사.

장경남 (1998). **정신지체학교 개별화교육프로그램에 대한 교사들의 인식 및 욕구조사.** 미간행 석사학위논문, 공주대학교 교육대학원, 공주.

전라남도교육청 (2006). **2006 전남 특수교육 운영계획.** 광주: 저자.

전병운 (2000). **개별화교육계획.** 공주: 공주대학교 출판부.

전라남도교육청 (2001). **특수학급 운영요람.** 광주: 저자.

조인수, 정계자 (2000). 정신지체교육교사의 개별화교육계획 수행능력과 운영실태. **특수교육학연구, 34**(3), 191-229.

최중옥, 박희찬, 김진희. (2003). **정신지체아교육**. 서울: 양서원.

최철호 (1996). **특수학급 운영의 실태와 개선 방안**. 미간행 석사학위논문, 단국대학교 교육대학원, 서울.

황안섭 (2000). **특수학급 담당교사의 개별화교육 운영 실태 및 수행능력**. 미간행 석사학위 논문, 대구대학교 특수교육대학원, 대구.

부록

【 설문지 】

안녕하십니까?

저는 조선대학교 교육대학원에서 특수교육을 전공하고 있는 현직교사입니다.

본 설문지는 전남지역 초등학교 특수학급의 개별화교육 운영 실태 및 개선방안에 대한 특수학급 담당 선생님들의 의견을 알아보기 위한 것입니다.

설문지의 각 문항을 읽으시고 솔직하게 응답해 주실 것을 부탁드립니다. 응답에 소요되는 시간은 대략 20분 정도일 것입니다. 설문지를 통해 수집한 자료는 연구 목적 이외에 다른 용도로는 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

동봉한 회신용 봉투를 이용하여 6월 13일까지 보내주시면 대단히 감사하겠습니다. 바쁘신 시간을 내어 주셔서 진심으로 감사드리며, 항상 행운이 함께 하시길 기원합니다.

2006년 5월 29일

조선대학교 교육대학원
특수교육전공 노안심
지도교수 김영일

Ⅰ. 기초 조사

※ 해당 항목 번호를 기입하시거나 응답을 직접 기록해 주십시오.

1. 현재 근무하시는 학교의 소재지는? (　　)
(1) 시　(2) 읍, 면(육지)　(3) 읍, 면 (도서)

2. 선생님의 성별은? (　　) (1) 여　(2) 남

3. 선생님의 연령은? 만(　　)세

4. 2006년 6월 1일 현재 선생님의 총 교직 경력은? (　　)년 (　　)월

5. 2006년 6월 1일 현재 선생님의 특수교육 총 경력은? (　　)년 (　　)월

6. 선생님이 소지하신 교사자격 유형은? (　　)
(1) 일반교육 교사　(2) 특수교육 교사　(3) 일반+특수교육 교사
(4) 기타 (　　)

7. 선생님이 담당하시는 특수학급 유형은? (　　)
(1) 독립학급　(2) 일반 순회학급　(3) 재택 순회학급
(4) 복지시설 순회학급
8. 선생님이 담당하시는 특수교육 대상 아동 총 수는? (　　)명

Ⅱ. 개별화교육계획의 작성 및 운영 실태

1. 선생님의 학교에는 개별화교육운영위원회가 구성·운영되고 있습니까? (　　)
(1) 구성되어 있지 않다　(2) 구성은 되어 있으나 실질적으로는 운영되지 않고 있다　(3) 대체로 잘 운영되고 있다　(4) 활발히 운영되고 있다
(5) 기타 (　　)

2. 선생님께서는 재학생의 개별화교육계획을 언제 작성하십니까? (　　)
(1) 매 학년이 시작되기 전　(2) 학년 초 3월 중　(3) 학기 중 아무 때나
(4) 기타 (　　)

3. 학기 중에 배치된 장애아동의 개별화교육계획은 언제 작성하십니까? (　　)
(1) 배치된 날로부터 30일 이내　(2) 배치된 날로부터 60일 이내
(3) 배치된 다음 학기　(4) 학기 중 아무 때나

4. 개별화교육계획의 양식 구안은 어떻게 하고 계십니까? (　　)
(1) 국립특수교육원에서 제안한 양식을 사용한다. (2) 교육청에서 제안한 양식을 사용한다. (3) 다른 학교 교사가 구안한 것을 사용한다.
(4) 선생님이 직접 구안하여 사용한다. (5) 기타(　　)

5. 개별화교육계획을 작성할 때 포함하시는 항목을 모두 기입하여 주십시오. (　　)
(1) 대상 아동의 인적사항　(2) 현재의 학습수행수준　(3) 장기교육목표
(4) 단기교육목표　(5) 교육의 시작 및 종료 시기　(6) 교수 방법
(7) 지도자료　(8) 평가 계획　(9) 기타(　　)

6. 선생님께서는 아동의 현재 학습수행능력을 어떤 도구에 준하여 확인하십니까? 해당 항목 모두 기입해 주십시오. (　　)
(1) 표준화된 검사도구　(2) 자체 제작한 평가 도구　(3) 전년도 학생부(학교생활기록부)나 개별화교육계획 참고　(4) 비표준화된 검사도구
(5) 통합학급 담임교사의 의견　(6) 전년도 담임교사의 의견
(7) 부모님의 면접　(8) 기타(　　)

7. 선생님의 학급에서 개별화교육계획이 작성된 아동은 어느 정도입니까? (　　)
(1) 없음　(2) 담당아동 총 수의 1/4 이내　(3) 담당아동 총 수의 1/2 이내
(4) 담당아동 총 수의 3/4이내　(5) 모든 아동

8. 선생님께서는 주로 어느 영역을 중심으로 개별화교육계획을 작성하고 계십니까? (　　)
(1) 교과 및 교과 외 활동　(2) 모든 교과　(3) 도구교과(국어, 수학)
(4) 치료교육활동　(5) 발달 영역(감각, 운동, 언어, 사회, 인지)
(6) 기타(　　)

9. 개별화교육계획 작성 시 부모의 의견을 어느 정도 반영하고 있습니까? (　　)
(1) 개별화교육계획에 대해 부모의 의견을 묻지 않는다
(2) 형식적으로 서류 작성에 필요한 도장만 받는다　(3) 필요하다고 인정

되는 부분만 반영한다 (4) 부모의 의견을 거의 모두 반영한다
(5) 기타( )

10. 개별화교육계획 작성에 필요한 자료수집 및 작성에 소요되는 시간은 아동 1인당 평균 어느 정도입니까?
(1) 1시간 미만 (2) 1시간 이상 ~ 3시간 미만
(3) 3시간 이상 ~ 5시간 미만 (4) 5시간 이상

11. 개별화교육계획 작성 시 선생님께 도움을 주는 사람은 누구입니까? 모두 기입해 주십시오. ( )
(1) 없음 (2) 통합학급 담임 (3) 일반학급 교사 (4) 이웃학교 특수학급 교사 (5) 교장과 교감 (6) 장학사 (7) 국립특수교육원
(8) 학부모 (9) 보건교사 (10) 장학사 (11) 기타( )

12. 선생님의 학급에서 편성·운영하고 있는 교육과정의 주된 편제는 무엇입니까? ( )
(1) 기본교육과정 (2) 국민공통기본교육과정 (3) 국민공통기본교육과정의 수정 적용 (4) 기본교육과정과 국민공통기본교육과정의 절충
(5) 교육과정과 관계없는 프로그램 학습

13. 작성된 개별화교육계획은 실제 교육활동에서 어느 정도 실행하고 있습니까? ( )
(1) 전혀 실행하지 않고 있다 (2) 실행하지 않는 편이다 (3) 그저 그렇다
(4) 조금 실행하는 편이다 (5) 전부 실행하고 있다

13-1. 개별화교육계획을 작성한대로 실행하지 못하는 가장 큰 이유는 무엇입니까? (위 문항의 '전혀 실행하지 않고 있다', '실행하지 않는 편이다'에 답하신 선생님께서만 응답하십시오.) ( )
(1) 개별화교육계획을 각 학생의 교육적 요구에 적절하게 작성하지 못해서
(2) 교재 교구 및 지도 자료가 부족해서 (3) 학급인원이 많아서
(4) 교사 자신의 의욕과 노력이 부족해서 (5) 기타 ( )

14. 개별화 교수를 위한 조직은 어떻게 하십니까? ( )
(1) 학급단위 대집단 지도 (2) 일대일 개별지도 (3) 소집단 지도
(4) 대집단 및 소집단 지도 (5) 대집단 및 개별지도

15. 선생님의 학급에서는 개별화교육계획 실행을 위한 교수·학습 자료가 어느 정도 확보되어 있습니까? ( )

(1) 매우 부족하다 (2) 다소 부족하다 (3) 보통이다
(4) 대체로 충분하다 (5) 매우 충분하다

16. 개별화교육계획의 실행을 위해 ICT를 활용한 수업을 어느 정도 하고 계십니까? ( )
(1) 전혀 활용하지 않는다 (2) 별로 활용하지 않는다 (3) 보통이다
(4) 조금 활용한다 (5) 매우 많이 활용한다

16-1. ICT 자원 가운데 가장 많이 활용하시는 자원을 우선순위별로 번호를 적어 주십시오. (16번 문항에서 '보통이다, 조금 활용한다, 매우 많이 활용한다' 에 표하신 분만 응답하십시오.) ( )
(1) 인터넷 (2) 동영상 (3) 교수-학습용 CD
(4) PC 탑재 응용프로그램(워드, 파워포인트 등)

17. 개별화교육계획의 평가를 위해 어떤 방법을 활용하고 계십니까? 해당 항목을 모두 기입하십시오. ( )
(1) 학년말에 종합 평가 실시 (2) 학기별로 종합평가 실시
(3) 월별로 종합평가 실시 (4) 주별로 종합평가 실시
(5) 단위시간마다 형성평가 실시

18. 개별화교육계획의 평가는 어떤 형태로 실시하고 계십니까? ( )
(1) 목표 성취도 2단계 평가(○,△) (2) 목표 성취도 3단계 평가(◎,○,△)
(3) 목표 성취도 5단계 평가 (4) 목표 성취도 서술 평가
(5) 목표 성취도 지필 또는 수행평가

19. 평가 결과를 선생님께서는 어떻게 활용하고 계십니까? ( )
(1) 개별화교육계획의 수정자료로 활용함 (2) 개별 성취수준 확인 자료로 활용함 (3) 생활기록부 작성 자료로 활용함
(4) 생활통지표 작성 자료로 활용함 (5) 기타 ( )

20. 선생님께서는 통합학급선생님과 특수교육대상 학생에 대한 의견교환을 얼마나 자주 하십니까? ( )
(1) 거의 하지 않는다 (2) 1개월에 1~2회 정도 한다
(3) 1주일에 1회 이상 한다 (4) 거의 매일 한다

21. 개별화교육 계획을 실행하기 위해 학부모와의 의사교환은 어느 정도 이루어지고 있습니까? (　　)
(1) 전혀 이루어지지 않는다 (2) 이루어지지 않는 편이다
(3) 그저 그렇다 (4) 조금 이루어진다 (5) 아주 활발히 이루어진다

22. 개별화교육계획에 대한 학교관리자의 관심은 어느 정도라고 생각하십니까? (　　)
(1) 전혀 관심이 없다 (2) 관심이 적은 편이다 (3) 그저 그렇다
(4) 관심이 많은 편이다 (5) 아주 관심이 많다

23. 장학지도 시 개별화교육계획에 대한 확인과 지도가 어떻게 이루어지고 있습니까? (　　)
(1) 확인과 지도가 이루어지지 않고 있다 (2) 실질적인 장학지도가 이루어지지 않고 서류로만 확인한다 (3) 실질적으로 조사하고 확인한다

24. 장학사의 개별화교육계획에 대한 지도 및 이해 수준은 어느 정도라고 생각하십니까? (　　)
(1) 매우 낮다 (2) 낮은 편이다 (3) 보통이다 (4) 높은 편이다 (5) 매우 높다

25. 개별화교육계획에 관한 연수를 몇 번 받았습니까? (　　)
(1) 받은 적 없음 (2) 1~ 2회 (3) 3~4회 (4) 5회 이상

25-1. 개별화교육계획 관련 연수가 개별화교육계획 작성에 어느 정도 도움이 되었습니까? (25번 문항에서 받은 적이 있는 분만 응답하십시오. (　　)
(1) 전혀 도움이 되지 않았다 (2) 별로 도움이 되지 않았다
(3) 그저 그렇다 (4) 조금 도움이 되었다 (5) 많은 도움이 되었다

26. 특수학급 아동들의 학습효과를 증진시키기 위해서 개별화교육계획이 필요하다고 생각하십니까? (　　)
(1) 전혀 필요 없다 (2) 필요 없다 (3) 그저 그렇다 (4) 필요하다
(5) 매우 필요하다

Ⅲ. 개별화교육계획 작성 및 운영에 관한 개선사항

효율적인 개별화교육계획 운영을 위해 다음 개선사항이 각각 어느 정도 중요하다고 생각하십니까? 해당되는 란에 ∨표 해 주십시오.

내 용	1 전혀 중요하지 않다	2 별로 중요하지 않다	3 그저 그렇다	4 대체로 중요하다	5 매우 중요하다
1. 개별화교육계획 작성에 필요한 진단도구 개발					
2. 현실적인 개별화교육계획 작성 양식 개발					
3. 개별화교육운영위원회의 실질적인 운영					
4. 다양한 교수·학습자료 개발과 보급					
5. 개별화교육계획에 관한 교원연수 확대					
6. 특수교사의 업무능력 신장					
7. 과중한 특수교사의 업무 경감					
8. 상시적인 보조원이나 도우미 확보					
9. 학부모의 질적인 참여 확대					
10. 개별화교육계획 관련법 개정					

11. 위 문항에 포함되지 않은 기타 개선되어야 할 사항이 있으시면 기입해 주십시오.( )

12. 현재 전남지역 특수학급 정원은 5~10명입니다(도서지역은 3명 이상). 전남지역 실정을 반영할 때 효율적인 개별화교육계획을 실행하기 위해 특수학급의 정원(육지권 기준)은 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?

최소 아동 수 ( )명 ~ 최대 아동 수 ( )명

* 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다.