[UCI]I804:24011-200000233154

2006년 2월
교육학석사(특수교육)학위논문

제 7차 중학교 국어과 교육과정운영에서의 반편견 교육 실태

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

김 윤 옥

제 7차 중학교 국어과 교육과정운영에서의 반편견 교육 실태

The Condition of the Anti-Bias Education in the 7th Korean Language Education Curriculum for Middle Schools.

2006년 2월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

김 윤 옥

제 7차 중학교 국어과 교육과정운영에서의 반편견 교육 실태

지도교수 정 은 희

이 논문을 교육학석사(특수교육)학위
청구논문으로 제출합니다.

2005년 10월

조선대학교 교육대학원

특수교육전공

김 윤 옥

김윤옥의 교육학 석사학위 논문을 인준합니다.

심사위원장 조선대학교 교수 인

심사위원 조선대학교 교수 인

심사위원 조선대학교 교수 인

2005년 12월

조선대학교 교육대학원

목 차

표 목차 ····· iii
ABSTRACT ····· iv

Ⅰ. 서 론 ····· 1
1. 연구의 의의 및 목적 ····· 1
2. 연구 문제 ····· 3
3. 연구의 제한점 ····· 4
4. 용어 정의 ····· 4

Ⅱ. 이론적 배경 ····· 5
1. 반편견 교육의 정의 ····· 5
2. 반편견 교육의 내용 ····· 9
3. 반편견 교육을 위한 교사의 역할 ····· 11
4. 7차 국어과 교육 과정 ····· 11

Ⅲ. 연구 방법 ····· 17
1. 연구 대상 ····· 17
2. 연구 도구 ····· 20
1) 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육 관련 단원 ····· 20
2) 설문지의 구성 ····· 20
3. 연구 절차 ····· 21
1) 예비 조사 ····· 21
2) 본 조사 ····· 22
3) 자료처리 및 분석 ····· 22

Ⅳ. 연구결과 ····· 23

1. 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육 관련 단원 분석 ··· 23
2. 반편견 교육에 대한 교사의 인식 ····· 25
3. 반편견 교수방법, 교재 및 자료의 실태 ····· 33

Ⅴ. 결론 및 제언 ····· 42

참고문헌 ····· 46

표 목 차

〈 표Ⅱ-1 〉 편견의 영역 ····· 8
〈 표Ⅱ-2 〉 반편견 교육의 내용 ····· 9
〈 표Ⅲ-1 〉 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육관련 단원 분석 ····· 17
〈 표Ⅲ-2 〉 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육에 관한 설문지 내용 ····· 20
〈 표Ⅳ-1 〉 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육 관련 단원의 내용 ····· 23
〈 표Ⅳ-2 〉 반편견 교육에 대한 이해 정도 ····· 25
〈 표Ⅳ-3 〉 반편견 교육에 관한 필요성 ····· 26
〈 표Ⅳ-4 〉 자기 정체성을 구성해 가기 위해 ····· 27
〈 표Ⅳ-5 〉 감정이입적인 상호작용을 구성해 가기 위해 ····· 27
〈 표Ⅳ-6 〉 비판적인 사고능력을 길러 주기 위해 ····· 27
〈 표Ⅳ-7 〉 이의제기 및 행동실천을 위해 ····· 27
〈 표Ⅳ-8 〉 반편견 교육목표 ····· 29
〈 표Ⅳ-9 〉 반편견 교육내용 ····· 32
〈 표Ⅳ-10 〉 반편견 교육에 관한 교수 방법 ····· 34
〈 표Ⅳ-10 〉 반편견 교육에 관한 교재 및 자료 ····· 38

ABSTRACT

The condition of the anti-bias education in the 7th Korean Language education curriculum for middle schools.

Yun-Ok Kim
Advisor: Prof. Eun-Hee Jeong
Major in Special Education
Graduate School of Education, Chosun University

This research intends to analyze the anti-bias education in the 7th Korean Language education curriculum for middle schools, and middle school Korean Language teachers' understanding with this issue, and by studying the actual condition of the anti-bias education in the 7th middle school Korean Language education, present fundamental data for planning and application of the 7th education curriculum. To do this, the following subjects of study have been chosen.

First, how are constents of the anti-bias education in the 7th middle school education curriculum?

Second, how is understanding of middle school Korean Language teachers about the anti-bias education?

Third, how are conditions of the anti-bias teaching methods, teaching materials and data for middle school Korean Language teachers?

Objects of this research are units related to the anti-bias education in the 7th middle school Korean Language education curriculum, and 211 middle school Korean Language teachers working in Gwangju Metropolitan City. Units related to the anti-bias education in the 7th middle school Korean Language education curriculum have been studied by analyzing middle school Korean Language teachers' guide. Frequency and percentage from the collected data using SPSS program that show understanding and condition of middle school Korean Language teachers about the anti-bias education have been studied as well.

The results from the analysis based on the above study are like the following.

First, after analyzing contents of the anti-bias education in Korean Language teaching materials of the 7th middle school education, 20 units have been selected as the anti-bias education related contents, and 'ability' has the most frequency of all the grades.

Second, the analysis of understanding of the teachers about the anti-bias education shows that although they agreed with the education, they answered "normal" for the question asking their understanding, which means they are not familiar with the education. For the question asking the reason of asserting the necessity, they emphasized the constitution of identity, and for the questions about educational goal such as 'recognition as a independent and self-controlled being,' 'recognition of one's identity,' recognition of big communities,' 'recognition of difference and similarity,' 'ability to understand others' opinions,' 'ability to see the whole and parts,' 'critical ability,' and 'ability to express one's mind and emotion,'

they answered 'important in general.' However, they answered 'so-so' for 'ability to classify,' and 'very important' for 'ability to plan and organize action.' For the importance of 'ability,' 'belief,' 'class,' 'culture,' 'family,' 'gender,' 'race,' they answered 'generally agreed,' and for 'age,' and 'look', they mostly answered 'so-so.'

Third, for teaching methods of the anti-bias education, they use 'studying altogether' the most, and 'schoolbooks' for teaching materials and data.

Consequently, the teachers have decent theoretical knowledge about the anti-bias education, however, they only understand the necessity, so definite education courses for the anti-bias education and practical application have not been established yet. Therefore, through definite and various approaches to the anti-bias education, to harmonize theory and practice, and to train teachers, specialists and related organizations including scholarship councils should provide support actively and constructively.

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 의의 및 목적

21세기는 정치, 경제, 사회, 문화 등 인간 삶의 모든 영역에서 빠른 속도로 변화되는 세계화와 더불어 다양성이 공존하는 다양화·다원화·다문화 사회의 특징을 갖고 있다. 이러한 사회에서 사람들이 세계 속의 시민으로 살아가기 위해서는 자신에 대한 정체성 확립과 타인에 대한 편견 없는 이해와 수용이 필수적으로 뒷받침되어야 한다(Robertson, 1992).

편견은 일종의 편향적인 치우침으로서(시사영어사, 1991) 잘못되고 불완전한 정보에서 나온 일반화에 근거를 두고, 충분한 근거도 없이, 어떤 사물에 대한 편애, 싫어함, 두려움을 통해 나타나는 견해나 경향을 의미한다(김영옥, 1998; 박찬옥, 1998; Allport, 1954; Aronson, 1998; Hall & Rhomberg, 1995). 그리하여 적절한 지식이나 이유 없이, 혹은 사실적인 지식 없이 어떤 집단이나 사물에 대한 부정적 태도를 갖게 한다(김래경, 2001).

인간은 매우 어린 시기부터 타인을 탐색하는 과정에서 타인과의 차이점을 주목하고 그 차원에 따라 분류적이고 평가적인 범주를 구성하게 된다. 결국 타인과의 차이점에 대한 지각은 아동의 사회적 행동에 영향을 주어 대인관계 형성에 영향을 미치게 되고, 이 과정에서 타인에 대한 태도가 형성된다고 할 수 있다. 따라서 인종, 성, 장애, 문화 등 자신과 다른 것에 대한 편견 없는 시각을 갖도록 교육하는 것은 매우 중요한 일이다(Derman-Sparks, 1989).

반편견(anti-bias) 교육이란 기존의 선입견, 고정관념 및 편견에 도전하는 능동적이고 적극적인 접근 방식으로(이경우·이은화, 1999), 긍정적인 자아정체성을 가지도록 도움으로써 다른 사람을 이해하고, 편견에 대해 비판적으로 사고하게 하여 자신과 다른 사람에게 끼치는 편견적 상황에 행동으로 대항할 수 있도록 하는데 목적이 있다. 이는 자신과 타인을 존중하는 태도를

갖게 함으로써 결과적으로 나와 다른 사람을 이해하고 수용할 수 있는 기반을 만들고자 하는 것이다(이정희, 2004).

일반적으로 편견이 형성되기 시작하는 유아기에 반편견 교육을 시작하는 것이 중요하다. 그러나 유아기의 교육을 통해 편견이 완전히 소멸되는 것은 아니며, 편견은 연령이 증가하면서 고정화되는 경향을 보이므로(오성주, 2002) 반편견 교육은 학령기를 통해 계속적으로 이루어져야 한다. 지속적으로 편견적 행동이 옳지 않다는 사실을 인식하고, 편견적 행동에 저항할 수 있는 힘을 기르며, 인간의 다양한 차이를 받아들이도록 하는 반편견 교육이 일반화 되어야 한다(이정희, 2004).

아동의 사고, 감정, 행동이 외적 환경에 의해서만 결정되는 것이 아니라 내부로부터 자연적으로 발달한다고 주장하는 인지발달주의적 관점에서는 편견의 획득을 외부적인 환경에 의해서가 아니라 내적인 관심에 의해 구조화된 것으로 볼 수 있다. 편견 문제는 피아제의 '자기중심주의' 개념과 관계가 있다(오성주, 2002). 청소년기에 해당하는 형식적 조작기에 특징적으로 나타나는 청소년들의 자기중심주의의 형태는 자신의 생각과 다른 사람들의 생각을 구별하지 못하는데서 시작한다. 또한 형식적 조작기에 자기중심주의에 빠진 청소년들은 자신이 선정한 대상을 우상화하기도 한다. 이러한 청소년기의 자기중심주의의 극복은 에릭슨이 말하는 정체성이 생기면서 점차 현실적으로 자신을 바라보면서 이루어진다. 친밀성에 의해 상호관계가 성립되고 신뢰성이 함께 이루어진다면 자기중심적 청소년들도 다른 사람들에 대해 생각하게 된다. 친밀성이 자기중심주의적 편견을 극복하는데 중요한 역할을 하기 때문에 편견을 갖는 대상과 친밀성을 형성할 수 있도록 환경을 조성하는 것이 무엇보다 중요하다(이정희, 2004).

학령기를 통한 반편견 교육이 이루어지는 실제 상황은 학교 현장일 것이고, 학령기 아동의 경우 교과 수업을 통해 대부분의 학습이 이루어지므로 교과 내용에 반영된 반편견 교육의 실태와 교과 수업을 담당하는 교사의 반편견 교육에 대한 인식은 매우 중요하다. 즉, 학생들이 남을 존중하는 태도와

다양성을 수용하며 차별의식과 편견의 영향을 줄여 나가는 데는 능숙한 교사의 자질이 요구된다는 것이다(김래경, 2001).

일반적으로 도구교과로 알려진 국어교과는 주지 교과, 도구 교과, 방법 교과, 내용 교과, 문화 교과 등으로 다양하게 규정되고 있다. 제 7차 중학교 교육과정에서는 국어과의 성격을 한국인의 삶이 배어 있는 국어를 창의적으로 사용하는 능력과 태도를 길러, 정보 사회에서 정확하고 효과적으로 국어 생활을 영위하고, 미래 지향적인 민족 의식과 건전한 국민 정서를 함양하며, 국어 발전과 국어 문화 창달에 이바지하려는 뜻을 세우게 하기 위한 교과(중학교 교육 과정 해설, 1999)로 규정하였다. 반편견 교육이 학생들의 태도 변화를 목적으로 하기에 국어과 교육의 이러한 성격적 특징으로 볼 때, 반편견 교육을 실시하기에 적절하다고 본다.

그 동안 반편견 교육의 내용이 될 수 있는 인종(김영옥, 1998; 송숙진, 1999; 이정희, 1999), 성역할(성구진, 1994), 문화(장은하, 1999; 정선희 1997), 외모(김미옥, 1995), 장애(노은미, 1996), 그리고 자아개념, 조망수용능력 및 친사회적 행동(양복순, 1999)에 관한 연구가 이루어져 왔으나, 현장 교사들의 인식은 여전히 부족하며(박은혜, 1998; Fennimeore, 1994) 반편견 교육에 대한 중학교 국어과 교사의 인식과 7차 중학교 국어과 교육과정의 반편견 교육 실태를 분석한 기초연구는 찾아보기 힘들다. 따라서 본 연구에서는 반편견 교육에 관한 중학교 국어과 교사들의 인식과 제 7차 중학교 국어과 교육과정의 반편견 교육 실태를 조사하는데 그 목적이 있다.

2. 연구문제

본 연구의 목적을 수행하기 위해 다음과 같은 연구문제를 선정하였다.

첫째, 제 7차 중학교 교육과정의 국어 교과서 내의 반편견 교육 내용은 어떠한가?

둘째, 반편견 교육에 대한 중학교 국어과 교사의 인식은 어떠한가?

셋째, 중학교 국어과 교사의 반편견 교수방법, 교재 및 자료의 실태는 어떠한가?

3 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 가지고 있다.

첫째, 본 연구의 대상은 광주지역에 위치한 중학교 교사만을 연구대상으로 한정하였으므로, 이 연구결과를 일반화시키는데 다소 무리가 있을 수 있다. 따라서 이에 관한 보다 다양하고 광범위한 교사들을 대상으로 하는 연구가 필요하다고 본다.

둘째, 본 연구는 설문지를 통한 방법을 사용하였으므로 응답결과를 확대해석하는 데에는 한계가 있다고 보여 진다.

4. 용어의 정의

1) 반편견 교육

본 연구에서의 반편견 교육은 Hall 과 Rhomberg(1995)가 선정한 편견의 영역 중 '능력・나이・외모・신념・계층・문화・가족구성・성・인종'에 대한 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육 실태와 이 영역을 반편견 교육과정의 내용으로 포함하여 기존의 선입관, 고정관념 및 편견에 도전하는 능동적이고 적극적인 접근방식(Derman-Sparks(1989)을 의미한다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 반편견(Anti- Bias)교육의 정의

Hall과 Rhomberg(1995)에 의하면 반편견(anti-bias)이란 영어 'against'의 개념인 'anti' 편견이라는 의미의 'bias'가 결합된 것으로서, 반성적의식(anti-sexism), 반상하의식(anti-verticalism), 반정상주의(anti-normalism), 반장애주의(anti-handicappism)(이광규, 1998) 등과 같이 편견(bias)에 반대되는 개념이며, 반편견 교육(anti-bias education)이란 편견에 대응하여 이해하고 수용하는 능력을 길러주는 것이라 할 수 있다(김지현, 2000).

편견의 의미를 국어사전에서 찾아보면 '객관적인 판단이나 합리적인 검토 없이 오래 전부터 잘못 굳어져 온 생각이나 견해, 또는 한쪽으로 치우쳐서 객관적이지 않고 공정하지 않은 생각'이라고 정의되어 있다(이정희, 2004). 김영옥(1998)은 편견을 '어떤 사물에 대한 편애, 싫어함, 두려움을 통해 나타나는 견해나 경향'이라고 정의하였고, Derman-Sparks(1989)는 '적절한 지식, 사고, 이성 등이 없는 상태에서 다른 사람이나 상황에 대하여 가지게 되는 태도나 의견 혹은 감정 등으로 다른 사람이나 집단에 대하여 좋고 싫음을 판단하게 되는 근거'라고 하였다. 편견은 일종의 태도, 신념과 같이 작용하여 대인교류 및 집단간 상호작용에 깊은 영향을 미치므로 언어적, 비언어적, 신체적 상호작용을 통해서 나타나게 된다. 즉 한사람의 견해와 관점은 그 사람의 태도와 행동에 의해서 명확히 드러나게 된다(김래경, 2001).

일반적으로 편견은 종종 고정관념 또는 선입견과 혼용되어 사용되는데, 고정관념은 인지적인 내용 자체로서 특별한 집단, 민족, 성에 대한 매우 단순화된 일반화를 가리키며(Derman-Sparks(1989), 편견은 좋음, 싫어함의 정서를 지니는 평가적 측면이 강한 것으로 구별될 수 있다. 한편, 선입견(prejudice)은 지배적인 사회적 편견에 의한 강화를 통해서 실제적인 편견으로 발달하여

학생이 가질 수 있는 시초의 생각과 감정, 즉 편견 이전의 생각이라고 정의할 수 있다. 결국 반편견(Anti-Bias)에서 Anti란 “대항”을 의미하는 것으로써 Anti-Bias는 편견에 즉, 불공평한 대우 및 상황에 반대하여 태도와 행동을 명확히 하는 것이라 볼 수 있다(김래경, 2001).

반편견 교육이란 성, 인종, 민족, 장애, 사회 계층 등에 대한 편견, 정형화, 선입견 등에 도전하여 각각의 인간을 존중할 수 있는 개방성과 감수성을 높여주는 교육으로서 다른 문화에 대한 고정관념이나 편견, 차별적 행동이 다른 사람에게 깊은 상처를 준다는 것을 알게 하고 다른 문화에 대한 긍정적인 수용과정에서 자신의 문화적 정체성을 스스로 구성해 갈 수 있도록 방향을 설정하는데 지침이 되는 교육을 말한다(교육인적자원부, 1999).

또한 Derman-Sparks(1989)는 성, 인종, 장애, 민족, 사회, 경제적 배경, 종교 등에 상관없이 모든 사람을 존중하고 특정 부분에 대해서 편견을 갖지 않도록 교육하는 것이라고 하였다. Ramsey(1992)는 반편견 교육이란 끊임없이 이루어지고 있는 불평등의 사람을 준비시키는 것(정희정, 2001)이라고 하였으며, Baker(1994)는 반편견 교육은 모든 학생들이 다양성을 수용하며 서로 활발한 상호작용을 하며 편안한 감정이입을 발달시켜 자신 있고 폭넓은 자아정체감을 돕는 것이라고 하였다(윤혜원, 2000, 재인용).

장영희(1998)는 반편견 교육은 새로운 내용이나 방법을 제기하는 교육이라기보다는 우리의 삶 안에서 다른 문화에 대한 고정관념이나 편견, 차별적 행동이 다른 사람에게 상처를 준다는 것을 알게 하고, 다른 문화에 대한 긍정적인 수용과정에서 자신의 문화적 정체성을 스스로 구성할 수 있도록 교육하는 것을 의미한다.

이상의 정의를 보면 반편견 교육은 사람들이 가지는 차이점을 언급함으로써 모든 사람들에게 차이점과 유사점이 있음을 충분히 이해하고, 편견에 저항하는 태도를 형성시키는 교육이다. 반편견 교육의 접근 방법에서 가장 중요한 것은 자신이 가진 편견에 직면하여 그것을 인정하는 것이며, 이것이 바로 반편견 교육과정의 시작이다(송숙진, 1999).

이와 같은 반편견 교육과정을 위해 Derman-Sparks(1989)와 Hall 과 Rhomberg(1995)는 다음 4가지로 반편견 교육의 주요 목적을 언급하고 있다(김영옥, 1998).

첫째, 아동 스스로 자신의 정체감에 대해서 긍정적으로 생각하게 하는 것이며 특히 이중 문화권의 아동들에게 있어서는 개인적 정체감 및 집단의 정체감과 관련된 것으로 우월감을 갖지 않고 자신감을 가질 수 있도록 도와준다. 둘째, 다양성을 가진 사람과 자연스럽고 편안하게 감정이입적인 상호작용을 할 수 있도록 촉진시킨다. 즉, 다양한 사람들의 차이점에 대해서 묻고, 배우고 협의하며 수용하는 과정을 통해서 사람들 간의 차이점과 유사점에 대한 지식과 이해를 형성할 수 있을 뿐 아니라 반편견적인 성향도 발달시킬 수 있게 된다. 셋째, 편견에 대하여 비판적인 사고를 기르는 것이며 비판적인 사고는 불공평한 상황에 접했을 때 자신과 다른 사라들이 어떻게 느끼는지에 대해 신중히 생각할 수 있게 하며 공정함과 불공정한 대우를 구별할 수 있도록 도와주게 된다. 넷째, 편견에 직면했을 때 아동 스스로 올바른 행동을 하게 하는 것이다. 이것은 비판적인 사고와 감정이입을 기초로 아동이 자신과 다른 사람을 위해서 이의를 제기할 수 있게 하며 행동으로 옮기는 능력을 학습하도록 돕는데 있다.

이와 같은 4가지 목적과 관련지어 Ramsey(1987)는 통합적 관점에서 반편견 교육의 목표를 첫째, 성차, 인종, 계층, 문화, 개인의 정체성을 긍정적으로 발달시키고 둘째, 다른 집단에 소속된 개인을 인식하고 감정이입하며 관련짓는 능력을 증진시키고 셋째, 다른 사람의 삶의 방식에 대해 이해·존중하고 넷째, 다른 사람에 대해 관심을 갖고, 그들을 기꺼이 포함시켜 협동하려는 마음을 가지는 것이고 다섯째, 사회에 대한 현실적인 인식 및 책임감, 자신의 가족이나 집단을 초월해 적극적인 관심을 보이고 여섯째, 사회 환경에서 비평적인 분석가 및 활동가가 교육적·사회적 지식을 발달시키며 마지막으로 가정과 학교의 효과적이고 자유로우며 적극성을 지닌 개인을 발달시키는 측면과 가정과 학교간의 효율적인 연계 구축까지 반편견 교육의 목표로 강조함

으로써 포괄적인 교육목표를 제시하는 것이라 볼 수 있다.

그 동안 인종, 민족, 장애에 관해 아이들과 함께 이야기하기 위해 준비된 자료는 거의 없었다. 반편견에 대한 교육은 성인이나 어린이 모두가 풀어가야 할 문제이고 또 예리한 사고를 필요로 한다. 반편견 교육의 핵심은 사회의 변화이기 때문에 불편함과 반대 감정을 가져 올 수 있다. 그럼에도 불구하고 반편견 교육과정은 그만큼의 가치가 있다(이정희, 2004).

2. 반편견 교육의 내용

Hall 과 Rhomberg(1995)는 유아기부터 형성되기 쉬운 편견의 영역을 10가지로 선정하고 이 영역을 반편견 교육과정의 내용으로 포함되어야 한다고 주장하였는데, 구체적인 내용(김영옥, 1998)을 살펴보면 <표Ⅱ- 1 >과 같다.

<표 II- 1 > 편견의 영역

영역	내 용
능력 (Ability)	신체적, 정신적 정서적 능력과 그 능력의 범위를 말하며, 아동들에게 가장 공통적으로 인식되는 능력은 신체적 능력이다. 능력에는 장애여부가 포함되는 포괄적 의미를 가지고 있다.
연령 (Age)	나이가 많거나 적은 것, 또한 늙거나 젊게 보이는 것과 관련되며, 세대간의 차이를 포함한다.
외모 (Appearance)	키가 크고 작은 것, 살이 찌고 마른 체형, 몸에 흉터와 화상으로 상처를 입은 상태와 관련된다.
신념 (Belief)	어떠한 것에 대해 믿거나 믿지 않는 것을 망라한 개념으로 다양한 종교, 자연에 대한 믿음, 정치적 신념 등을 포함한다.
계층 (Class)	개인의 생활양식을 반영하는 사회, 경제적 가치를 의미하며, 직업, 주거 유형, 복장, 교통수단 방식, 교육적 배경 등이 계층을 결정하는 일반적인 요소들이다.
문화 (Culture)	같은 집단의 구성원들과 공유하는 삶의 방식을 의미하며, 사고방식, 신념, 언어, 공휴일, 기념일, 습관 등을 포함한다.
가족구성 (Family)	가족의 구조를 나타내며 남성성과 여성성 및 이에 부여된 역할, 성에 대한 차별대우와 관련된다.
인종 (Race)	각 인종의 피부색, 머리카락 형태, 얼굴과 몸의 형태 등 유전적으로 같은 조상, 신체적 특성에 의해 관련된 사람들의 집단을 나타낸다.
성애 (Sexuality)	성적 근원과 취향을 나타내며, 때때로 게이나 레즈비언부부 같은 가족 구성원이나 동성애등이 제기된다.

반편견 교육은 가르치는 주체로서가 아니라 삶의 방식으로 통합적인 맥락에서 전개되어야한다고 주장한 Derman-Sparks와 The ABC Task(1989)가 분류한 반편견 교육의 내용(이경우 · 이은화, 1999)은 < 표Ⅱ - 2 > 와 같다.

< 표Ⅱ - 2 > 반편견 교육의 내용

반편견 주제	하위 범주	내 용
민족의 차이점과 공통점	인종, 긍정적 자아 (민족적 정체성)	민족의 차이점 · 공통점 인식과 피부색, 머리카락 형태, 얼굴 및 눈 색 등과 같이 유전적인 신체적 특징, 자아 정체성과 관련된 것을 포함한다.
능력	재능, 장애, 편견에 대응하기, 다른 사람 이해, 의사 전달하는 방법(수화)	재능, 무능력, 장애를 포함한 포괄적인 개념인 능력으로서 편견에 대응하는 것과 자신의 타인에 대한 존중 및 가치를 포함한다.
성 정체성	성 역할, 성 행동, 양성성	정형화되지 않은 성역할과 행동, 양성성의 개념도 포함한다.
문화적 유사성과 차이점	다문화, 문화 간 유사점과 차이점	다양한 문화의 독특성과 유사점, 차이점, 삶의 방식으로서 특별한 날들, 기념일, 습관, 언어 등을 포함한다.
고정관념과 차별적 행동	가족, 계층, 신념, 편견, 연령, 외모	다양한 가족 구조와 역할, 사회적 · 경제적 계층, 종교, 연령 및 세대간의 차이, 외모에 대해 고정관념과 차별적 행동
기타	갈등, 협동	문제해결, 협동

위에서 제시된 내용들을 기초로 하여 반편견 교육과정을 계획할 때 필요한 기술로 상호간의 존중을 위한 기술, 적극적 경청을 위한 기술, 정의적 기술, 행동으로 옮기는 기술 등의 네 가지를 주요기술로 들고 있다.

3. 반편견 교육을 위한 교사의 역할

반편견 교육 시 교사들이 가지고 있는 편견은 나와는 다른 특성을 가진 사람에 대한 무지와 무관심에서 시작하여 자신도 의식하지 못한 채 은연중에 형성될 수 있으므로 교사들은 자신의 관점을 의식적으로 점검하고 부족한 지식의 한계를 깨달아 끊임없이 학습해 나가야 할 필요가 있다(박영자, 2002).

교사가 반편견에 관한 교육 내용을 가르친다는 것은 아동들의 특성을 이해

하고, 아동들을 가치롭게 하며, 교육내용에 대해서 각각의 아동들과 의사소통할 수 있는 방법을 찾는 것이다(Hyun & Marshall, 1997). 하지만 이러한 가르침은 우리들 각자의 부분 부분에 잠재되어 있는 고정관념, 선입견, 불안에 의한 영향으로 인하여 쉽지만은 않다(Paley, 1989). 박은혜(1998)는 반편견 교육을 적용함에 있어 가장 중요한 점은 반편견 교육에 대한 교사의 신념과 편견으로부터 자유가 선행되어야 한다고 하였다. Bright(1996)에 의하면 반편견 교육은 교사가 아동을 편안하게 대할 수 있는 지대(zone)에 대한 민감성에 발달시켜야 함이 중요하다고 지적하였고 이 과정에서 교사는 개별아동의 독특한 유산을 이해하고 다양한 가족들과 직접 대화를 함으로써, 이전의 문화와 새 문화를 포함한 새로운 정체성을 갖도록 해야 한다고 가정해 교사교육의 중요성을 다루었다.

반편견 교육과정은 교사와 아동을 포함하여 자신의 정체성을 바로 알고 그것을 기초로 자기 자신과 다른 사람들을 이해해야 한다. 이에 대해 Boutte와 McCormick(1992)은 반편견 교육을 위해서 교사들이 지녀야 할 태도로서 아동들의 모델 되기, 다른 사람의 차이점 인정하기, 정형화된 사고 피하기, 아동들의 개인차 인정하기, 교실 내에서 다양성을 발견하고 인정하기, 비슷한 다문화 프로그램 피하기를 들고 있다.

Jones와 Derman-Sparks(1992)는 교사들 자신은 편견이나 고정관념이 없다는 오류를 범하기 쉬우므로 교사자신의 확고한 신념과 태도에 대해서 세밀하고 객관적인 관찰을 통해 변화를 가져올 수 있다고 지적했다.

아동들은 민족, 종교, 성, 나이, 사회·경제적 지위 그리고 능력의 다양한 요인에 의해 영향을 받으며 성장 발달하게 된다. 따라서 사회가 점점 다양화됨에 따라 아동들은 다양성을 있는 그대로 자신들의 행동패턴과 언어로 드러내 보이게 된다. 아동은 교사의 태도나 언행을 통해서 나와 다른 사람을 어떻게 이해하고 협력해야 하는지를 배움과 동시에 다른 사람에 대한 편견 또는 고정관념을 갖게 될 수 있으므로(Bright, 1996) 교사는 이 점을 깊이 깨달아 항상 자신을 돌아볼 수 있어야 한다.

4. 7차 국어과 교육 과정

1) 도구 교과로서의 국어 교육의 성격

국어 교과를 도구 교과라고 한다. 이는 학교에서 이루어지는 모든 교과의 교수·학습이 말하기·듣기·읽기·쓰기의 언어 활동을 통해 이루어지기 때문이다. 실제로 사회, 과학, 수학, 등 모든 교과의 교수·학습이 다 언어를 통해 이루어진다. 따라서 학습의 도구로 언어를 잘 사용할 수 있으면 그 교과의 학습을 잘 할 수 있다.

언어의 도구성, 그리고 국어 교과의 도구 교과적 성격은 바로 '언어의 사용'에서 비롯된다. 국어 교과의 도구성을 '언어의 사용'이 아닌 '언어' 그 자체, 즉 한글에서 찾고자 하는 사람들이 있으나, 이런 생각은 여러 점에서 적절하지 못하다고 할 수 있다. 첫째, 국어 교육의 도구성을 한글이라는 문자의 지도에서 찾는다면, 읽기와 쓰기 지도는 국어 교육에 포함이 되자만, 말하기와 듣기는 국어 교육의 범주에서 제외되고 만다. 둘째, 국어 교육의 도구성을 문자 지도에 국한시킨다면, 국어 교육은 한글을 읽고 쓸 수 있게 지도하는 초등 학교 저학년에서만 의미를 가지게 되고 그 이상의 학년에서는 국어 교육의 도구적 성격을 잃게 된다.

국어 교육의 도구성은 문자의 해독(解讀)에 그치는 것이 아니라, '언어(음성 언어와 문자 언어 모두)를 사용하는 지적 능력'에 있는 것이다. 국어 교육에서 지도하는 것도 언어 그 자체가 아니라 언어를 사용하는 능력 또는 기능이다. 이 언어 사용의 능력 또는 기능은 다시 보면 의사 소통의 능력이다. 다시 말해서, 언어의 도구성은 언어로 자신의 생각이나 느낌을 바르게 '표현'하는 것이며, 다른 사람의 표현인 언어를 바르게 '이해'하는 능력, 즉 의미와 언어를 다루는 능력인 것이다.

겉으로 드러난 '언어'와 언어적 표현 이전(또는 언어적 이해 이후)의 '의미'

는 큰 질적 차이를 보인다. 의미는 기억 속에 저장된 우리의 앎으로서 그 모습은 비시간적, 비공간적, 비분석적, 비공유적 등의 특성을 지닌 '입체적' 모습의 앎이라고 할 수 있다. 그러나 언어는 이 '입체적'인 앎이 시간적, 공간적, 분석적, 공유적 특성을 지닌 기호, 즉 언어로 나타난 것이다. 이렇게 언어와 의미의 특성이 본질적으로 다른 개별적인 실체이기에 언어를 의미로 변형시키는 이해와 의미를 언어로 변형시키는 표현의 정신 작용이 힘겹고 어려운 것이다.

국어 교육은 바로 이런 언어적 표현 및 이해 과정에 동원되는 지적 능력을 길러 주는 교과이다. 국어 교과가 다른 교과의 도구적 특성을 지닌다는 것도 바로 국어 교육에서 길러 주는 이런 언어적 표현과 이해의 지적 기능이 다른 교과의 학습에 도구적으로 사용되기 때문이다(국어·생활국어1-1 교사용 지도서, 2002).

2) 제 7차 국어과 교육과정 개정 배경 및 기본 방향

1997년 12월 30일(교육부 고시 제 1997-15호)에 공포된 제 7차 교육과정은 21세기를 맞이하여 요구되는 학습자 중심의 교육과 창의적인 한국인 육성이라는 외적 배경과 제 6차까지의 국어과 교육과정의 운영 실태를 분석한 결과 국어과 교육 목표 체계, 국어 교육의 내용 선정 준거와 기준, 교육 내용의 중복 제시와 수준과 범위, 교육 내용의 구조화, '방법'과 '평가'항에 제시한 지침의 실제적 유용성 등에 관한 국어과 교육과정의 내적인 문제를 개선하기 위해 개정되었다. 이러한 배경 아래 개정된 제 7차 국어과 교육과정은 학습자의 창의적 국어사용 능력 배양을 중시하는 교육과정, 학습자의 의미 있는 학습 경험을 중시하는 교육과정, 교육 내용의 사회적·개인적·학문적 적합성을 추구하는 교육과정, 국어 교육의 질 향상에 기여하는 교육과정의 구성을 기본 방향으로 설정하였다. 또한 제 7차 국어과 교육과정을 구성하는데 있어서는 국어과 성격 규정의 명료화, 국어과 목표 체계의 일원화, 교육 내용의

정선 및 내적 구조화 지향, 교육 내용의 학습 범위와 수준의 구체화, 교육 내용의 제시 방식 개선, '방법'과 '평가'에 관한 사항의 상세화에 중점을 두어 강조하였다(교육인적자원부, 1998).

3) 제 7차 국어과 교육과정의 주요 특징

제 7차 국어과 교육과정의 기본 방향에 따라 구성된 국어과 교육과정에는 종래의 교육과정과는 차별화된 몇 가지 주요한 특징들이 나타나 있는데, 이를 정리해 보면 다음과 같다(임난숙, 2002).

첫째, 국민 공통 기본 교육 기간의 설정이다. 이는 초등학교 1학년부터 고등학교 1학년까지 10년 간 기본 교육으로서 국어 교육이 종결됨을 의미하며, 이 기간에 해당하는 국어과도 국민 공통 기본 교육과정에 다라 편성, 심화·보충형 수준별 교육과정으로 운영한다는 것이다.

둘째, 학생들의 개인차를 반영하기 위한 심화·보충형 수준별 교육과정과 과목 선택형 수준별 교육과정을 구성하여 운영하게 되었다. 국어과 교육과정은 1학년(초등학교 1학년)부터 10학년(고등학교 1학년)까지는 국민 공통 기본 교육 과정에 따라 심화·보충형 수준별 교육 과정으로, 11~12학년(고등학교 2, 3학년)은 과목 선택형 수준별 교육과정 체제를 택하고 있다. 1~10학년 과정의 경우, 제 7차 국어과 교육과정에서는 여섯 영역의 내용을 제시함에 있어서 기본 과정과 심화 과정으로 이분된 수준별 학습 활동의 예를 함께 제시하고 있다.

셋째, 교과 과목의 구조가 변화되었다. 국민 공통 기본 교육과정(1학년~10학년)에서는 '국어'를 두고, 선택 중심 교육과정(11~12학년)에서는 일반 선택 과목인 '국어 생활'과 심화 선택 과목인 '화법', '독서', '작문', '문법', '문학', 과목으로 나누어 이수하도록 하고 있다.

넷째, 국어과 교육과정의 시간 편제에 있어서의 변화이다. 제 7차 교육과정에서는 재량 활동 시간의 증가로 국어 과목에 배당된 수업 시수 또한 감소하

였으나, 아동 발달기에 있어서의 언어 형성, 민족 정체성 확립 등 국어교육의 중요성을 감안하여 초등학교에서의 수업 시수는 6차와 동일하게 배정한 것을 알 수 있다(교육인적자원부, 1998).

4) 제 7차 국어 교과서 편찬의 기본 방향

제 6차 교과서와 질적인 차이를 보이고 있는 제 7차 국어과 교육과정에 따른 국어 교과서 편찬의 기본 방향은 다음과 같다(국어·생활국어 1-1 교사용 지도서, 2002).

- 판형과 외양의 편의성과 현대적 감각을 추구한다.
- 하위 영역의 특성을 고려하여 교과서를 분책한다.
- 학생들의 학습 동기 유발을 강조한다.
- 학생 활동 중심의 교과서로 구성한다.
- 결과가 아닌 과정을 지도하는 교과서로 구성한다.
- 학생들의 수준에 적합한 수업을 지향하는 교과서로 구성한다.
- 자기 점검을 통한 초인지 기능을 신장시킨다.
- 지식, 기능, 태도를 지식을 정리해 주는 교과서로 구성한다.
- 학습 과정에서 학생의 깨달음을 이끌어 주는 교과서로 구성한다.

위와 같은 교과서 편찬의 기본 방향을 살펴보면 7차 국어 교과서는 6차와 동일한 언어 사용 기능을 향상시키고자 하는 데에 그 목표가 있다. 그러나 이러한 목표를 달성하는데 있어 6차 교과서가 지니고 있었던 한계를 벗어나기 위한 노력들을 최대한 반영하였다. 즉, 외형적인 체제 변화 등으로 학생들의 흥미와 동기 유발, 학습자의 생활과 밀접하게 연관되는 제재 선정, 영역간 통합성을 추구하는 조직, 구체적이면서 체계적인 교수 · 학습 방법의 명시, 학생들의 수준을 고려한 학생 활동 중심의 학습 활동 전개 등이 그것이다(임난숙, 2002).

5) 교과서의 단원 구성 내용

‘국어’ 교과서의 대단원은 각기 다른 기능을 담당하는 여러 부분들로 구성되어 있다. 중요한 구성 부분들의 내용과 기능을 보면 다음과 같다(국어・생활국어1-1 교사용 지도서, 2002).

첫째, ‘대단원 표지’이다. 대단원 표지에는 대략 다섯 가지의 정보가 포함되어 있다. 대단원의 영역, 대단원명, 소단원명, 소단원의 차례, 삽화가 그것이다. 대단원 표지에서 제공하는 여러 가지 정보를 통해 학생들은 이 단원에서 학습할 내용을 대략적으로 이해를 할 수 있다.

둘째, ‘단원의 길잡이’이다. 단원의 길잡이는 말 그대로 단원 학습에 대한 ‘길잡이’이다. 따라서 이 부분은 길잡이 역할을 충실히 할 수 있어야 한다. 단원 학습 내용에 대한 제시, 학습의 중요성 부각, 학생들의 배경 지식이나 관련 경험의 동원, 단원의 내용과 구성의 안내 등의 내용을 포함시켰다. 그리고 학생들이 친근감을 가지고 읽을 수 있도록 글의 진술 방식과 이독성(易讀性)에 주의를 기울였다.

셋째, ‘학습 목표’이다. 단원의 길잡이 부분에 대략 2개 정도의 학습 목표를 제시하여 학생들이 목적 있는 학습 활동을 할 수 있도록 하였다. 이 학습 목표는 물론 교육 과정에 제시된 교육 내용이다. 그러나 그 의미를 충분히 살려 학생들이 쉽게 이해할 수 있도록 진술 방식을 학생에게 맞추었다.

넷째, ‘소단원 제재 관련 학습 활동: 읽기 전 활동’이다. 소단원에 제시된 학습 활동을 위한 기본 자료이다. 국어 교과서에서는 소단원의 각 제재를 기본 자료로 하여 ‘읽기 전 활동’, ‘읽기 중 활동’, ‘읽기 후 활동’의 세 가지 학습 활동을 할 수 있도록 구성하였다. 교과서에 ‘읽기 전에’로 나와 있는 읽기 전 활동은 읽을 글의 내용과 관련된 학생의 사전 경험이나 지식을 동원하게 하는 문제 또는 단원 학습 목표와 관련되는 사고 활동을 하게 하는 문제이다.

다섯째, ′소단원 제재 관련 학습 활동:읽기 중 활동’이다. 읽기 중 활동은

글을 읽어 가는 중간 중간에서의 사고를 지도하는 방법이다.

여섯째, ‘소단원 제재 관련 학습 활동:읽기 후 활동’이다. 소단원의 제재 읽기가 끝나면 곧이어 ‘학습 활동’이라는 이름의 새로운 학습 활동이 이어진다. 이 학습 활동은 조금 전에 읽은 글을 얼마나 잘 읽었는지를 점검하고, 평가도 해 보고, 필요한 지도도 해 주는 활동이다.

일곱째, ‘보충・심화’이다. 보충・심화는 지금까지 학습 목표와 관련하여 소단원에서 학습한 학생들의 언어 기능을 점검하고, 부족한 경우에는 보충하고, 그렇지 않은 경우에는 보다 심화된 활동을 하도록 마련한 것이다.

이상으로 볼 때, 반편견 교육이 학생들의 태도 변화를 목적으로 하기에 제7차 중학교 교육과정 국어 교과서를 통한 학습자의 자발적이고, 자율적인 반편견 교육을 실시하기에 적절하다고 본다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구대상

1) 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육 관련 단원

본 연구에서의 반편견 교육관련 단원은 Hall 과 Rhomberg(1995)가 선정한 편견의 영역을 기초로 하였다. 반편견 교육의 편견 영역은 '능력・연령・외모・신념・계층・문화・가족구성・인종・성' 등이고 관련 단원은 <표 Ⅲ-1>과 같다.

<표Ⅲ- 1> 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육 관련 단원 분석

연번	학년/학기	단원명	제재명	반편견 교육과정 편견 영역	반편견 교육과정 편견 내용
1	1학년 1학기	2. 읽기와 쓰기	소단원(2) 읽기전에'어떤 손'	능력	시각장애
2	1학년 1학기	2. 읽기와 쓰기	소단원(2) '어머니의 우산'	능력	지체 장애
3	1학년 1학기	2. 읽기와 쓰기	보충・심화 '촌스러운 아나운서'	외모・계층	촌스러운 외모
4	1학년 1학기	2. 읽기와 쓰기	보충・심화 '한 눈 없는 어머니'	능력	시각장애
5	1학년 1학기	5. 삶과 갈등	보충・심화 '병어리 삼룡이'	외모・계층・능력	외모·청각·언어장애
6	1학년 1학기	6. 언어의 세계	보충・심화 '모든 사물에는 이름이 있다'	능력	시각・청각장애
7	1학년 2학기	2. 문학의 아름다움	소단원(1) '바다가 보이는 교실'	능력	학습부진
8	1학년 2학기	6. 문학과 독자	소단원(2) '흰 종이수염'	능력	지체장애
9	2학년 1학기	1. 감상하며 읽기	소단원(3) '소음 공해'	능력	지체장애
10	2학년 1학기	4. 삶과 문학	보충・심화 '늦깎이 학생, 나의 어머니'	성	남녀 불평등

11	2학년 1학기	4. 삶과 문학	보충 · 심화 ‘두 얼굴’	성	남녀 불평등
12	2학년 2학기	1. 작가와 작품	보충 · 심화 ‘나의 슬픈 반생기’	외모 · 능력	지체장애
13	2학년 2학기	1. 작가와 작품	보충 · 심 화 ‘보리피리’	외모 · 능력	지체장애
14	3학년 1학기	2. 중심내용 파악하기	소단원(1) ‘표준어와 방언’	문화	언어차이
15	3학년 1학기	3. 독서와 사회	보충 · 심화 ‘난쟁이가 쏘아 올린 작은 공’	능력 · 계층	지체장애 사회 · 경제적 지위
16	3학년 1학기	5. 읽기와 매체 활용	소단원(2) ‘시집가는 날’	외모 · 능력	지체장애
17	3학년 1학기	6. 한국 현대 문학의 이해	소단원(5) ‘운수 좋은 날’	계층	사회·경제적 지위
18	3학년 1학기	6. 한국 현대 문학의 이해	보충 · 심화 ‘오발탄’	계층 · 가족	사회·경제적 지위
19	3학년 2학기	3. 작가의 개성	소단원(2) 읽기전에 ‘바보온달’	외모 · 능력 · 계층	바보 사회·경제적 지위
20	3학년 2학기	4. 고전 문학의 감상	소단원(4) ‘박씨전’	외모 · 성	박색 남녀 불평등

위 <표Ⅲ- 1>의 내용 중 Hall 과 Rhomberg(1995)의 반편견 교육과정 편견 영역을 참고하여 선정하였고, 반편견 교육과정 편견 내용에서 장애 명칭 사용의 기준은 특수교육진흥법과 장애인복지법을 포함하여 사용하되, 장애인복지법의 범위가 포괄적이므로 장애인복지법의 장애명칭을 사용하였다.

2) 반편견 교육실태 조사를 위한 중학교 국어 교사의 특성

본 연구는 반편견 교육에 관한 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육 실태를 파악하기 위해 광주교육통계연보(2004)를 토대로 광주광역시 내 국공 · 사립 포함 75개 중학교의 국어교사 421명을 1차 표집하였다.

421명 중 설문지의 완성도를 높이기 위해 설문지에 응답할 수 있는 교육경력(1년)에 해당하지 않는 신규 교사 25명을 제외한 396명에게 설문지를 직접 또는 우편과 전자 우편으로 배부하였다.

설문지 배부결과 총 48개 학교에서 214부(54.4%)를 회수하여 이중 불성실한 응답을 보인 3부를 제외시킴으로써 본 연구에 211(53%)부를 연구 자료로

삼아 분석하였다.

2. 연구 도구

1) 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육 관련 단원

본 연구에서 사용된 반편견 교육 관련 단원은 위의 <표 Ⅲ- 1>에 제시된 Hall 과 Rhomberg(1995)의 반편견 교육과정 편견 영역을 근거로 연구자가 1차 선정하였다. 그리고 특수교육전공교사와 국어교육전공교사 4인이 2차로 분석하였다. 분석자간 일치도(동의된 수/ 동의된 수 + 비동의된 수 × 100)는 91%였다.

2) 설문지의 구성

본 연구에서 사용된 연구도구는 반편견 교육에 관하여 현재 국공·사립 중학교에 근무하고 있는 현장교사들의 전반적인 인식과 실태를 알아보기 위한 설문지로서 선행연구(김래경, 2001: 신위경, 2003)를 고찰하여 공통된 문항을 발췌하였고, 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육 관련 항목은 관련 문헌을 토대로 연구자가 연구 목적 및 문제에 맞게 개발하였다.

설문지의 전반적인 내용구성은 반편견 교육에 관한 교사의 인식에 대해 5문항(하위 19문항), 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서 반편견 교육에 관한 실태에 대해 1문항(하위 40문항), 반편견 교육과정 문제점에 대한 1문항으로 총 6문항(하위 59문항)이 설문지의 문항으로 구성되었다.

본 연구를 위한 설문지의 자세한 영역별 내용 구성은 다음에 제시된 <표 Ⅲ- 2>과 같고 설문지는 부록 1에 제시하였다.

<표 III- 2 > 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육에 관한 설문지 내용

연구문제	세부요소	문항 번호	문항수
반편견 교육에 관한 교사의 인식	‣ 교사의 이해정도 ‣ 반편견 교육의 필요성 ‣ 반편견 교육이 필요한 이유 ‣ 반편견 교육의 목표 ‣ 반편견 교육의 내용	1 2 3 4 5	5문항 (하위 문항: 19)
제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육 실태	‣ 반편견 교육에 관한 교수 방법 ‣ 반편견 교육에 관한 교재 및 자료	6	1문항 (하위문항: 40)
	총 문항수	6**문항** (하위문항:59)	

반편견 교육의 설문지에 관한 항목 중 반편견 교육에 대한 이해와 필요, 목표, 내용은 5단계 평정척도를 사용하였고, 반편견 교육이 필요한 이유에 대해서는 좀더 포괄적인 의견을 알아보기 위해 응답자가 생각하는 중요도에 따라 1번부터 4번까지 순위표시를 하도록 구성하였다. 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육의 실태에 대해서는 선택형 문항으로 구성하였다.

3. 연구 절차

1) 예비 조사

연구도구의 적절성을 알아보기 위해 현재 광주지역 국공립 중학교 국어과 교사로 재직하고 있는 교사 10명을 대상으로 2005년 4월 11일~23일까지 1차로 작성된 설문지에 답하게 하고 이해하기 어려운 문항이나 부적절한 어휘를

응답하게 하여 설문지를 재수정 하였다.

1차 설문 조사에서 얻은 결과를 토대로 다시 특수교육 혹은 국어교육 석사 학위자 4명을 대상으로 내용 타당성 및 응답 용이성을 재검토하였으며 마지막으로 특수교육 전문가의 자문을 받아 최종설문지를 작성하였다.

2) 본 조사

제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육에 관한 교사들의 인식 및 실태를 알아보기 위한 본 조사는 예비 조사를 통하여 확정된 설문지를 통하여 2005년 5월 25일~2005년 6월 10일까지 설문지를 연구자가 직접 방문 또는 우편, 전자우편으로 배포하였고, 2005년 6월 10일~2005년 7월 30일까지 7주에 걸쳐 설문지를 회수하였다.

3) 자료처리 및 분석

본 연구의 수집된 자료는 SPSS(Statistical Package for the Social Science)프로그램을 이용하여 분석하였다. 분석기법으로는 연구대상자의 일반적 배경과, 반편견 교육에 대한 교사들의 인식, 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육실태를 파악하기 위해 빈도와 백분율을 산출하였다.

Ⅳ. 연구결과

본 연구는 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육 관련 단원 분석과 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육실태를 알아보기 위해 실시되었으며 연구문제에 따른 분석결과를 살펴보면 다음과 같다.

1. 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육 관련 단원 분석

제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육 관련 단원을 분석한 결과는 <표 Ⅳ- 1 >과 같다.

<표 Ⅳ- 1 > 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육 관련 단원의 내용 (N= 20)

연번	학년/학기	단원명	제재명	반편견 교육과정 편견 영역	반편견 교육과정 편견 내용	반편견 교육과정 관련 단원의 내용
1	1학년 1학기	2. 읽기와 쓰기	소단원(2) 읽기전에 '어떤 손'	능력	시각장애	시각 장애인이 계단을 내려오다가 발을 헛디뎌 그만 구르게 되는데, 누군가가 손을 내밀어 주었다. 그의 얼굴을 알 수 없지만, 그의 부드러운 손길만이 기억에 남아 있다는 내용
2	1학년 1학기	2. 읽기와 쓰기	소단원(2) '어머니의 우산'	능력	지체장애	지체 장애인이 비 오는 날 길거리에서 겪었던 경험을 바탕으로 쓴 수기로, 평생 짊어지고 가야 할 장애를 극복하려는 글쓴이의 의지와 그런 아들을 인내하여 지켜보아주는 어머니의 사랑이 감동을 주는 내용
3	1학년 1학기	2. 읽기와 쓰기	보충 · 심화 '촌스러운 아나운서'	외모·계층	촌스러운 외모	한 방송인이 자기의 촌스러움에 불만을 가졌다가 나중에 진정한 자기만의 아름다움을 알게 된다는 내용
4	1학년 1학기	2. 읽기와 쓰기	보충 · 심화 '한 눈 없는 어머니'	능력	시각장애	한 눈 없는 어머니를 부끄러워하고, 원망하던 주인공과 작가와의 편지를 통해 진정한 효를 생각하게 해 보는 내용
5	1학년 1학기	5. 삶과 갈등	보충 · 심화 '벙어리 삼룡이'	외모·계층·능력	외모·청각·언어장애	땅달보이고, 벙어리인 머슴 삼룡이는 주인댁의 새아씨에게 연정을 품게 되는데, 집에 불이 나자 자신의 몸을 던져 아가씨를 구하고 죽게 된다는 내용

6	1학년 1학기	6. 언어의 세계	보충 · 심화 '모든 사물에는 이름이 있다'	능력	시각·청각장애	장애에도 불구하고 언어를 익히는 헬렌 켈러와 그것을 돕는 설리번 선생님의 노력을 보여주는 내용
7	1학년 2학기	2. 문학의 아름다움	소단원(1) '바다가 보이는 교실'	능력	학습부진	담임선생님인 시적 화자의 눈을 통해 본 '겨우 제 이름밖에 쓸 줄 모르는' 열이의 착한 마음과 열이에 대한 깊은 애정을 상상해 보는 작품
8	1학년 2학기	6. 문학과 독자	소단원(2) '흰 종이수염'	능력	지체장애	무력한 시골 목수인 동길의 아버지는 6·25 전쟁 때 노무자로 동원되어 팔 하나를 잃고 돌아온 뒤, 아들의 밀린 사친회비와 가족의 생계를 위해 얼굴에 흰 종이수염을 붙이고 극장 광고판을 메고 다니는 내용
9	2학년 1학기	1. 감상하며 읽기	소단원(3) '소음 공해'	능력	지체장애	장애인 시설에서 봉사 활동을 할 정도로 정이 있고, 매우 교양 있으며, 남을 배려할 줄 아는 사람으로 묘사된 주인공이 결국에는 휠체어를 움직이는 윗집의 소음을 참지 못한 에피소드를 보여 줌으로써, 현대인들의 공동 생활을 비판하고자 하는 내용
10	2학년 1학기	4. 삶과 문학	보충 · 심화 '늦깎이 학생, 나의 어머니'	성	남녀 불평등	여자라서 교육을 받지 못한 어머니가 늦게나마 자기의 꿈을 이루어 가는 남녀불평등에 관한 내용
11	2학년 1학기	4. 삶과 문학	보충 · 심화 '두 얼굴'	성	남녀 불평등	엄마는 자식들에게는 남녀의 역할을 분명하게 가르며 불평등한 교육을 시키면서, 자신은 남편과 평등한 모습을 바라는 이중적인 모습을 보인다는 남녀불평등에 관한 내용
12	2학년 2학기	1. 작가와 작품	보충 · 심화 '나의 슬픈 반생기'	외모·능력	지체장애	나병에 걸린 작가의 삶을 보여주고, 작가가 이 고난을 어떻게 극복했는지를 보여주는 내용
13	2학년 2학기	1. 작가와 작품	보충 · 심 화 '보리피리'	외모·능력	지체장애	나병에 걸린 작가가 나병으로 인해 박탈당한 인간의 행복에 대한 그리움과 자신의 고통을 극복하고자 하는 굳은 의지를 보여주는 내용
14	3학년 1학기	2. 중심내용 파악하기	소단원(1) '표준어와 방언'	문화	언어차이	표준어의 개념과 기능 및 가치에 대하여 설명한 글로서, 이와 동시에 표준어에 밀려 교육적인 면에서 소외되어 온 방언의 의의와 가치에 대해서도 소중한 정보를 전달하는 내용
15	3학년 1학기	3. 독서와 사회	보충 · 심화 '난쟁이가 쏘아 올린 작은 공'	능력·계층	지체장애 사회·경제적 지위	70년대 난쟁이 일가로 대변되는 가난한 소외계층의 삶을 파헤치며 도시 빈민 문제와 노동문제를 보여주는 작품
16	3학년 1학기	5. 읽기와 매체 활용	소단원(2) '시집가는 날'	외모·능력	지체장애 사회·경제적 지위	세도가와 혼인을 맺어 신분상승을 꾀하려는 맹진사라는 한 인물을 통해 사회에 대한 비판적 시각과 도덕관을 드러내는 작품
17	3학년 1학기	6. 한국 현대 문학의 이해	소단원(5) '운수 좋은 날'	계층	지체장애	일제 강점하의 하층민의 궁핍한 삶의 모습을 사실적으로 보여 주는 작품
18	3학년 1학기	6. 한국 현대 문학의 이해	보충 · 심화 '오발탄'	계층·가족	사회·경제적 지위	'철호' 일가를 통해 전후의 비참한 사회 속에서 정신적 지표를 잃은 불행한 인간의 혼란상을 보여주는 작품
19	3학년 2학기	3. 작가의 개성	소단원(2) 읽기 전에 '바보온달'	외모·능력·계층	바보 사회·경제적 지위	울퉁불퉁 우습게 생기고, 바보인 온달과 주체적 의지를 실현한 평강 공주의 삶을 보여주는 작품
20	3학년 2학기	4. 고전 문학의 감상	소단원(4) '박씨전'	외모·성	박색 남녀 불평등	병자호란의 현실적인 패배와 고통을 상상 속에서 복수하고자하는 욕구를 표현한 작품으로 천하의 박색인 박씨를 초인적인 능력을 지닌 주인공으로 설정하여 봉건적 제도의 억압당한 여성들의 해방을 나타냄

<표 Ⅳ- 1 >에서 제 7차 중학교 교육과정의 국어 교과서 내의 반편견 교육 관련 단원으로 1학년에서 8개, 2학년은 5개, 3학년은 7개로 총 20개로 나타났다. 1학년에서 선정된 관련 단원의 반편견 교육과정 편견 영역은 '능력(신체장애)' 6개, '외모・계층(지위)' 2개로 나타났다. 2학년은 '능력(신체장애)' 1개, '성(남녀불평등)' 2개, '외모・능력(신체장애)' 2개였으며, 3학년에서는 '문화(언어차이)' 1개, '능력・계층(신체장애, 지위)' 1개, '외모・능력(신체장애)' 2개, '계층(지위)' 1개, '계층・가족(지위)' 1개, '외모・성(남녀불평등)' 1개로 나타났다. 이상 모든 학년에서 '능력(신체장애)'에 대한 영역이 12개로 가장 높은 빈도로 반편견 교육 관련 내용으로 나타났다.

2. 반편견 교육에 대한 교사의 인식

반편견 교육에 관한 교사의 인식은 5개 문항, 하위 영역 19개 문항으로 구성되어진 설문지에 의해 측정하였고, 그에 대한 결과는 다음과 같다.

1) 반편견 교육에 관한 교사의 '이해도'

반편견 교육에 관한 교사들의 이해 정도는 <표 Ⅳ- 2>에 제시된 바와 같다.

<표 Ⅳ- 2> 반편견 교육에 대한 이해 정도

	빈도(명)	백분율(%)
전혀 이해하지 못 한다	6	2.8
거의 이해하지 못 한다	23	10.9
보통이다	96	45.5
이해한다	58	27.5
충분히 이해한다	28	13.3
합 계	211	100.0

<표 Ⅳ- 2>에 제시된 바와 같이, 반편견 교육에 관하여 교사들은 96명의 교사가 45.5%로 '보통이다'에 응답하여 보통 수준으로 이해하고 있는 것으로 나타났다.

2) 반편견 교육에 관한 '필요성'

반편견 교육에 관해 교사들이 느끼는 필요성은 <표 Ⅳ- 3>에 제시된 바와 같다.

<표 Ⅳ- 3> 반편견 교육에 관한 필요성

	빈도(명)	백분율(%)
전혀 필요하지 않다	3	1.4
거의 필요하지 않다	3	1.4
보통이다	27	12.8
필요하다	130	61.6
아주 많이 필요하다	48	22.7
합 계	211	100.0

<표 Ⅳ- 3>에 제시된 바와 같이 반편견 교육에 관하여 교사들은 130명의 교사가 61.6%로 '필요하다'에 응답하여 과반수 이상의 교사가 반편견 교육의 필요성을 인식하고 있는 것으로 나타났고, '아주 많이 필요하다' 48명(22.7%), '보통이다' 27(12.8%)명 순으로 나타났다.

3) 반편견 교육이 '필요한 이유'

반편견 교육이 필요한 이유로서 '자기 정체성을 구성해 가기 위해', '감정이입적인 상호작용을 구성해 가기 위해', '비판적인 사고능력을 길러 주기 위해', '이의제기 및 행동실천을 위해'라는 항목으로 구분하여 분석한 결과는 다음과 같다.

<표 Ⅳ- 4> 자기 정체성 구성

	응답 순위	빈도(명)	백분율(%)
자기 정체성을 구성해 가기 위해	1	67	31.8
	2	49	23.2
	3	29	13.7
	4	15	7.1
	합계	160	75.8
결측	결측치	51	24.2
합 계		211	100.0

<표 Ⅳ- 5> 감정이입적인 상호작용 구성

	응답 순위	빈도(명)	백분율(%)
감정이입적인 상호작용을 구성해 가기 위해	1	70	33.2
	2	50	23.7
	3	17	8.1
	4	22	10.4
	합계	159	75.4
결측	결측치	52	24.6
합 계		211	100.0

<표 Ⅳ- 6> 비판적인 사고능력

	응답 순위	빈도(명)	백분율(%)
비판적인 사고능력을 길러 주기 위해	1	12	5.7
	2	35	16.6
	3	64	30.3
	4	48	22.7
	합계	159	75.4
결측	결측치	52	24.6
합 계		211	100.0

<표 Ⅳ- 7> 이의제기 및 행동실천

	응답 순위	빈도(명)	백분율(%)
이의제기 및 행동실천을 위해	1	15	7.1
	2	23	10.9
	3	48	22.7
	4	73	34.6
	합계	159	75.4
결측	결측치	52	24.6
합 계		211	100.0

이 문항의 경우 반편견 교육이 필요한 이유에 대한 순위를 물어보는 문항으로, 각 보기들을 변수로 보고, 보기별 응답순위를 살펴보았다. 그 결과 <표 Ⅳ- 4>의 '자기 정체성을 구성해 가기 위해'라는 문항을 1위라고 응답한 교사는 67명, 2위라고 응답한 교사는 49명, 3위라고 응답한 교사는 29명, 4위라고 응답한 교사는 15명, 무응답 51명으로 나타났다. 각 응답 수에 가중치를 부여하여, 즉 1위라고 답한 수에 ×4점, 2위라고 답한 수에 ×3점, 3위라고 응답한 수에 ×2점, 4위라고 응답한 수에 ×1점을 하였다. 그 이유는 1위가 가장 좋은 것이므로 높은 점수를 부여하였다. 그 결과는 '67×4 + 49×3 + 29×2 + 15×1 = 488점'이다. 이어서<표 Ⅳ- 5>의 '감정이입적인 상호작용을 구성해 가기 위해'라는 문항을 1위라고 응답한 교사는 70명, 2위라고 응답한 교사는 50명, 3위라고 응답한 교사는 17명, 4위라고 응답한 교사는 22명, 무응답 52명으로 나타났다. 각 응답 수에 <표 Ⅳ- 4>와 같은 방법으로 가중치를 부여하여 그 결과는 '70×4 + 50×3 + 17×2 + 22×1 = 486점'이다. 다음 <표 Ⅳ- 6>의 '비판적인 사고능력을 길러 주기 위해'라는 문항을 1위라고 응답한 교사는 12명, 2위라고 응답한 교사는 35명, 3위라고 응답한 교사는 64명, 4위라고 응답한 교사는 48명, 무응답 52명으로 나타났다. 각 응답 수에 <표 Ⅳ- 4>와 같은 방법으로 가중치를 부여하여 그 결과는 '12×4 + 35×3 + 64×2 + 48×1 = 329점'이다. 마지막 <표 Ⅳ- 7>의 '이의제기 및 행동실천을 위해'라는 문항을 1위라고 응답한 교사는 15명, 2위라고 응답한 교사는 23명, 3위라고 응답한 교사는 48명, 4위라고 응답한 교사는 73명, 무응답 52명으로 나타났다. 각 응답 수에 <표 Ⅳ- 4>와 같은 방법으로 가중치를 부여하여 그 결과는 '15×4 + 23×3 + 48×2 + 73×1 = 298점'이다. 따라서 총점이 가장 높은 '자기 정체성을 구성해 가기 위해'를 가장 필요하다고 하였고, '감정이입적인 상호작용에 도움을 주기 위해', '비판적인 사고 능력을 길러 주기 위해', '이의제기 및 행동실천'을 위해 순으로 나타났다.

4) 반편견 교육에 관한 '교육목표'

반편견 교육에 관한 교육목표로서 '독립적이고 자율적인 존재로서 자신을 인식', '정체감과 관련하여 인식', '큰 사회집단과 관련하여 인식', '차이점과 유사점 인식', '분류하는 능력', '다른 사람의 견해를 보는 능력', '전체와 부분을 볼 수 있는 능력', '비판적 사고 능력', '생각과 감정을 표현하는 능력', '행동을 계획·조직하는 능력'으로 구분하여 5점 평정척도에 응답한 결과는 <표 Ⅳ-8>과 같다. 표 안의 빈도는 '명', 백분율은 '%'를 나타낸다.

<표 Ⅳ- 8> 반편견 교육 목표

		독립적·자율적 존재로 자신인식		정체감과 관련한 인식		큰 사회집단과 관련한 인식		차이점과 유사점 인식		분류하는 능력	
		빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율
유효	전혀 중요하지 않다	·	·	·	·	·	·	·	·	1	.5
	중요하지 않다	2	.9	1	.5	1	.5	8	3.8	6	2.8
	그저 그렇다	8	3.8	18	8.5	44	20.9	48	22.7	42	19.9
	대체로 중요하다	100	47.4	106	50.2	117	55.5	106	50.2	107	50.7
	매우 중요하다	99	46.9	85	40.3	46	21.8	45	21.3	52	24.6
	합계	209	99.1	210	99.5	208	98.6	207	98.1	208	98.6
결측	결측치	2	.9	1	.5	3	1.4	4	1.9	3	1.4
합 계		211	100.0	211	100.0	211	100.0	211	100.0	211	100.0
		다른 사람의 견해를 보는능력		전체와 부분을 볼수 있는 능력		비판적 사고 능력		생각과 감정을 표현하는 능력		행동을 계획·조직하는 능력	
		빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율
유효	전혀 중요하지 않다	1	.5	1	.5	4	1.9	·	·	·	·
	중요하지 않다	6	2.8	8	3.8	2	.9	1	.5	2	.9
	그저 그렇다	42	19.9	41	19.4	14	6.6	27	12.8	22	10.4
	대체로 중요하다	107	50.7	105	49.8	104	49.3	102	48.3	92	43.6
	매우 중요하다	52	24.6	54	25.6	86	40.8	79	37.4	94	44.5
	합계	208	98.6	209	99.1	210	99.5	209	99.1	210	99.5
결측	결측치	3	1.4	2	.9	1	.5	2	.9	1	.5
합계		211	100.0	211	100.0	211	100.0	211	100.0	211	100.0

<표 Ⅳ- 8>에서 '독립적이고 자율적인 존재로서 자신을 인식'에서 '대체로 중요하다' 문항에 100명(47.4%)이 응답하여 가장 많은 응답을 하였고, 다음으로 '매우 중요하다' 문항에 99명(46.9%)이 응답하여 '대체로 중요하다'와는 거의 차이가 없는 응답 결과가 나왔다. '그저 그렇다'에 8명(3.6%)이 응답하였고, '중요하지 않다'에는 2명(0.9%), '전혀 중요하지 않다'는 한 명도 응답하지 않았다.

'정체감과 관련하여 인식'에서는 '대체로 중요하다'에 106명(50.5%)의 교사가 응답을 하였고, '매우 중요하다'에 85명(40.3%)의 응답 결과가 나타났다. '그저 그렇다'에 18명(8.5%), '중요하지 않다'는 1명(0.5%)이 응답하였다. '전혀 중요하지 않다'의 문항은 한 명도 응답하지 않았다.

'큰 사회집단과 관련하여 인식' 에서는 '대체로 중요하다'의 문항에 117명(55.5%)의 응답을 보였고, '매우 중요하다' 46명(21.8%), '그저 그렇다'에 44명(20.9%), '중요하지 않다'에 1명(0.5%)의 순으로 응답하였다. '전혀 중요하지 않다'의 문항에서는 한 명도 응답하지 않았다.

'차이점과 유사점 인식'에서는 '대체로 중요하다'에 106명(50.2%), '그저 그렇다'에 48명(22.7%), '매우 중요하다'에 45명(21.3%), '중요하지 않다' 8명(3.8%), '전혀 중요하지 않다'에는 한 명도 응답하지 않았다.

'분류하는 능력'에서는 '그저 그렇다'에 87명(41.2%), '대체로 중요하다'에 82명(38.9%), '매우 중요하다'에 21명(10.0%), '중요하지 않다'는 19명(9.0%), '전혀 중요하지 않다'는 1명(0.5%)의 응답 결과가 나왔다.

'다른 사람의 견해를 보는 능력'에서는 '대체로 중요하다'에 107명(50.7%), '매우 중요하다'의 문항에 52명(24.6%), '그저 그렇다'에 42명(19.9%), '중요하지 않다'에는 6명(2.8%), '전혀 중요하지 않다'는 1명(0.5%)의 순으로 응답하였다.

'전체와 부분을 볼 수 있는 능력'에서는 '대체로 중요하다'에 105명(49.8%), '매우 중요하다' 54명(25.6%), '그저 그렇다' 41명(19.4%), '중요하지 않다'에 8명(3.8%), '전혀 중요하지 않다' 1명(0.5%)의 교사가 응답하였다.

‘비판적 사고 능력’의 문항에 ‘대체로 중요하다’ 104명(49.3%), ‘매우 중요하다’ 86명(40.8%), ‘그저 그렇다’ 14명(6.6%), ‘중요하지 않다’ 2명(0.9%), ‘전혀 중요하지 않다’에도 4명(1.9%)의 교사가 응답하였다.

‘생각과 감정을 표현하는 능력’에 ‘대체로 중요하다’ 102명(48.3%), ‘매우 중요하다’ 79명(37.4%), ‘그저 그렇다’ 27명(12.8%), ‘중요하지 않다’ 1명(0.5%)의 순으로 응답하였다.

‘행동을 계획·조직하는 능력’에서는 ‘매우 중요하다’에 가장 많은 94명(44.5%)의 교사가 응답하였고, ‘대체로 중요하다’ 92명(43.6%), ‘그저 그렇다’ 22명(10.4%), ‘중요하지 않다’에 2명(0.9%) 순으로 응답하였다.

이상의 결과를 보면 반편견 교육에 관한 교육목표에서 ‘독립적이고 자율적인 존재로서 자신을 인식’, ‘정체감과 관련하여 인식’, ‘큰 사회집단과 관련하여 인식’, ‘차이점과 유사점 인식’, ‘다른 사람의 견해를 보는 능력’, ‘전체와 부분을 볼 수 있는 능력’, ‘비판적 사고 능력’, ‘생각과 감정을 표현하는 능력’에서는 ‘대체로 중요하다’에 응답한 교사의 수가 가장 많았고, ‘분류하는 능력’의 문항에서는 ‘그저 그렇다’에 ‘행동을 계획·조직하는 능력’에서는 ‘매우 중요하다’에 가장 많이 응답한 것으로 나타났다.

5) 반편견 교육에 관한 ‘교육내용’

반편견 교육에 관한 교육내용으로서 ‘능력’, ‘나이’, ‘외모’, ‘믿음’, ‘계층’, ‘문화’, ‘가족구성’, ‘성’, ‘인종’으로 구분하여 5점 평정 척도한 결과 <표 Ⅳ- 9>와 같다.

<표 Ⅳ- 9> 반편견 교육 내용

		능력		나이		외모	
		빈도(명)	백분율(%)	빈도(명)	백분율(%)	빈도(명)	백분율(%)
유 효	전혀 중요하지 않다	·	·	10	4.7	5	2.4
	중요하지 않다	10	4.7	43	20.4	30	14.2
	그저 그렇다	42	19.9	80	37.9	75	35.5
	대체로 중요하다	116	55.0	58	27.5	63	29.9
	매우 중요하다	41	19.4	19	9.0	35	16.6
	합 계	209	99.1	210	99.5	208	98.6
결 측	결측치	2	.9	1	.5	3	1.4
합 계		211	100.0	211	100.0	211	100.0
		믿음		**계층**		**문화**	
		빈도(명)	백분율(%)	빈도(명)	백분율(%)	빈도(명)	백분율(%)
유 효	전혀 중요하지 않다	3	1.4	1	.5	·	·
	중요하지 않다	13	6.2	12	5.7	5	2.4
	그저 그렇다	68	32.2	38	18.0	23	10.9
	대체로 중요하다	94	44.5	105	49.8	119	56.4
	매우 중요하다	30	14.2	54	25.6	63	29.9
	합 계	208	98.6	210	99.5	210	99.5
결 측	결측치	3	1.4	1	.5	1	.5
합 계		211	100.0	211	100.0	211	100.0
		가족구성		**성**		**인종**	
		빈도(명)	백분율(%)	빈도(명)	백분율(%)	빈도(명)	백분율(%)
유 효	전혀 중요하지 않다	3	1.4	2	.9	2	.9
	중요하지 않다	8	3.8	7	3.3	7	3.3
	그저 그렇다	44	20.9	32	15.2	32	15.2
	대체로 중요하다	124	58.8	97	46.0	97	46.0
	매우 중요하다	31	14.7	71	33.6	71	33.6
	합계	210	99.5	209	99.1	209	99.1
결 측	결측치	1	.5	2	.9	2	.9
합 계		211	100.0	211	100.0	211	100.0

<표 Ⅳ- 9>와 같이 반편견 교육에 관한 교육내용은 ‘능력’에서 ‘대체로 그렇다’에 116명(55.0%), ‘그저 그렇다’ 42명(19.9%), ‘매우 그렇다’ 41명(19.4%), ‘거의 그렇지 않다’에 10명(4.7%)의 순으로 응답하였으며, ‘전혀 그렇지 않다’에는 한 명도 응답하지 않았다. 이어서 ‘나이’에 ‘그저 그렇다’ 80명(37.9%), ‘대체로 그렇다’ 58명(27.5%), ‘거의 그렇지 않다’ 43명(20.4%), ‘매우 그렇다’ 19명(9.0%)의 순으로 응답하였으며 ‘전혀 그렇지 않다’에도 10명 (4.7%)이 응답하였다. 다음으로 ‘외모’에서는 ‘그저 그렇다’에 75명(35.5%), ‘대체로 그렇다’ 63명(29.9%), ‘매우 그렇다’ 35명(16.6%), ‘거의 그렇지 않다’ 30명(14.2%),

‘전혀 그렇지 않다’ 5명(2.4%)이 응답하였다.

‘믿음’에서 ‘대체로 그렇다’에 94명(44.5%), ‘그저 그렇다’ 68명(32.2%), ‘매우 그렇다’ 30명(14.2%), ‘거의 그렇지 않다’ 13명(6.2%), ′전혀 그렇지 않다‘ 3명(1.4%)의 순으로 응답하였다. ‘계층’에서는 ‘대체로 그렇다’ 105명(49.8%), ‘매우 그렇다’ 54명(25.6%), ‘그저 그렇다’ 38명(18.0%), ‘거의 그렇지 않다’ 12명(5.7%), ‘전혀 그렇지 않다’ 1명(0.5%)이 응답하였다. ‘문화’에서 ‘대체로 그렇다’ 119명(56.4%), ‘매우 그렇다’ 63명(29.9%), ‘그저 그렇다’ 23명(10.9%), ‘거의 그렇지 않다’ 5명(2.4%)의 순으로 응답하였으며, ‘전혀 그렇지 않다’에는 한 명도 응답하지 않았다.

‘가족구성’은 ‘대체로 그렇다’에 124명(58.8%), ‘그저 그렇다’ 44명(20.9%), ‘매우 그렇다’ 31명(14.7%), ‘거의 그렇지 않다’ 8명(3.8%), ‘전혀 그렇지 않다’ 3명(1.4%)의 순으로 응답하였다. ‘성’은 ‘대체로 그렇다’ 97명(46.0%), ‘매우 그렇다’ 71명(33.6%), ‘그저 그렇다’ 32명(15.2%), ‘거의 그렇지 않다’ 7명(3.3%), ‘전혀 그렇지 않다’ 2명(0.9%)의 순으로 응답하였다. 마지막으로 ‘인종’에서는 ‘대체로 그렇다’에 89명(42.2%), ‘매우 그렇다’ 58명(27.5%), ‘그저 그렇다’ 50명(23.7%), ‘거의 그렇지 않다’ 11명(5.2%), ‘전혀 그렇지 않다’ 1명(0.5%)의 순으로 응답하였다.

이상의 결과에서 반편견 교육에 관한 교육내용으로 ‘능력’, ‘믿음’, ‘계층’, ‘문화’, ‘가족구성’, ‘성’, ‘인종’의 중요도에 대해서 ‘대체로 그렇다’에 가장 많은 응답을 하였고, ‘나이’, ‘외모’의 문항에서는 ‘그저 그렇다’에 가장 많은 응답 결과가 나타났다.

3. 반편견 교수방법, 교재 및 자료의 실태

반편견 교수방법, 교재 및 자료의 실태는 1개 문항, 하위 영역 40개 문항으로 구성되어진 설문지에 의해 분석하였고, 그에 대한 결과는 다음과 같다.

1) 응답한 학년별 현황

반편견 교수방법, 교재 및 자료의 실태에 관하여 광주 시내 중학교 국어과 교사들이 지난해(2004년) 혹은 현재 중 한 학년을 선택하여 지도한 학년에 응답한 학년별 현황은 1학년 85명, 2학년 63명, 3학년 51명의 교사가 각각 응답하였다.

2) 반편견 교육에 관한 교수 방법

반편견 교육에 관한 교수 방법으로 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육 관련 단원을 분석한 <표 Ⅲ- 1>을 각 항목별로 '소집단 협력 학습', '학생중심의 토의・발표', '개인별 직접 교수', '일제 수업', '현장체험학습', '기타'로 구분하여 분석한 결과는 <표 Ⅳ- 10>과 같다. 표 안의 빈도는 '명', 백분율은 '%'를 나타낸다.

<표 Ⅳ- 10> 반편견 교육에 관한 교수 방법

		어떤 손		어머니의 우산		촌스러운 아나운서		한 눈 없는 어머니	
		빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율
유효	소집단 협력 학습	13	15.3	19	22.4	12	14.1	17	20.0
	학생중심의 토의·발표	30	35.3	29	34.1	35	41.2	33	38.8
	개인별 직접 교수	5	5.9	4	4.7	12	14.1	10	12.0
	일제 수업	31	36.5	30	35.3	22	25.9	23	27.7
	현장체험학습	2	2.4	2	2.4	2	2.4	·	·
	기타	2	2.4	·	·	·	·	·	·
	합계	83	97.6	84	98.8	83	97.6	83	97.6
결측	결측치	2	2.4	1	1.2	2	2.4	2	2.4
합 계		85	100.0	85	100.0	85	100.0	85	100.0
		병어리 삼룡이		모든 사물에는 이름이 있다		바다가 보이는 교실		흰 종이수염	
		빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율
유효	소집단 협력 학습	21	24.7	15	17.6	22	25.9	24	28.2
	학생중심의 토의·발표	27	31.8	23	27.1	28	32.9	23	27.1

	개인별 직접 교수	6	7.1	12	14.1	3	3.5	9	10.6
	일제수업	29	34.1	31	36.5	28	32.9	27	31.8
	현장체험학습	·	·	1	1.2	2	2.4	·	·
	기타	·	·	·	·	·	·	·	·
	합계	83	97.6	82	96.5	83	97.6	83	97.6
결측	결측치	2	2.4	3	3.5	2	2.4	2	2.4
합 계		85	100.0	85	100.0	85	100.0	85	100.0
		소음공해		**늦깎이 학생, 나의 어머니**		**두 얼굴**		**나의 슬픈 반생기**	
		빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율
	소집단 협력 학습	12	19.0	9	14.3	8	12.7	15	23.8
	학생중심의 토의·발표	28	44.4	26	41.3	17	27.0	17	27.0
	개인별 직접 교수	2	3.2	9	14.3	10	15.9	7	11.1
유효	일제 수업	16	25.4	14	22.2	20	31.7	20	31.7
	현장체험학습	1	1.6	·	·	·	·	·	·
	기타	·	·	·	·	1	1.6	·	·
	합계	59	93.7	58	92.1	56	88.9	59	93.7
결측	결측치	4	6.3	5	7.9	7	11.1	4	6.3
합 계		63	100.0	63	100.0	63	100.0	63	100.0
		보리 피리		**표준어와 방언**		**난쟁이가 쏘아올린 작은 공**		**시집가는 날**	
		빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율
	소집단 협력 학습	11	17.5	12	23.5	12	23.5	15	29.4
	학생중심의 토의·발표	19	30.2	13	25.5	17	27.5	15	29.4
	개인별 직접 교수	7	11.1	5	9.8	8	15.7	1	2.0
유효	일제 수업	20	31.7	17	33.3	14	27.5	15	29.4
	현장체험학습	1	1.6	2	3.9	·	·	·	·
	기타	·	·	·	·	·	·	2	3.9
	합계	58	92.1	49	96.1	48	94.1	48	94.1
결측	결측치	5	7.9	2	3.9	3	5.9	3	5.9
합 계		63	100.0	51	100.0	51	100.0	51	100.0
		운수 좋은 날		**오발탄**		**바보온달**		**박씨전**	
		빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율
	소집단 협력 학습	10	19.6	10	19.6	14	27.5	11	21.6
	학생중심의 토의·발표	18	35.3	13	25.5	14	27.5	13	25.5
	개인별 직접 교수	3	5.9	2	3.9	3	5.9	6	11.8
유효	일제 수업	16	31.4	22	43.1	15	29.4	17	33.3
	현장체험학습	·	·	·	·	1	2.0	·	·
	기타	1	2.0	1	2.0	1	2.0	·	·
	합계	48	94.1	48	94.1	48	94.1	47	92.2
결측	결측치	3	5.9	3	5.9	3	5.9	4	7.8
합 계		51	100.0	51	100.0	51	100.0	51	100.0

<표 Ⅳ- 10>과 같이, 반편견 교육에 관한 교수 방법으로 '어떤 손'에서는 '일제수업' 31명(36.5%)으로 가장 많은 응답을 하였고, '학생 중심의 토의・발표' 30명(35.3%), '소집단 협력 학습' 13명(15.3%), '개인별 직접 교수' 5명

(5.9%), ‘현장체험학습’, ‘기타’ 수업에 각각 2명(2.4%)이 응답하였다. ‘어머니의 우산’에서 ‘일제수업’ 30명(35.5%), ‘학생 중심의 토의・발표’ 29명(34.1%), ‘소집단 협력 학습’ 19명(22.4%), ‘개인별 직접 교수’ 4명(4.7%), ‘현장체험학습’ 2명(2.4%) 순으로 응답하였다. ‘촌스러운 아나운서는 ‘학생 중심의 토의・발표’ 35명(41.2%), ‘일제수업’ 22명(25.9%), ‘소집단 협력 학습’, ‘개인별 직접 교수’에서 각각 12명(14.1%), ‘현장체험학습’ 2명(2.4%)이 응답하였다. ‘한 눈 없는 어머니’에서 ‘학생 중심의 토의・발표’ 33명(38.8%), ‘일제수업’ 23명(27.1%), ‘소집단 협력 학습’ 17명(20.0%), ‘개인별 직접교수’ 10명(11.8%)이 응답하였다.

‘벙어리 삼룡이’는 ‘일제수업’ 29명(34.1%), ‘학생 중심의 토의・발표’ 27명(31.8%), ‘소집단 협력 학습’ 21명(24.7%), ‘개인별 직접교수’ 6명(7.1%) 순으로 응답하였다. ‘모든 사물에는 이름이 있다’의 결과는 ‘일제수업’ 31명(36.5%), ‘학생 중심의 토의・발표’ 23명(27.1%), ‘소집단 협력 학습’ 15명(17.6%), ‘개인별 직접교수’ 12명(14.1%), ‘현장체험학습’ 1명(1.2%)이 응답하였다. ‘바다가 보이는 교실’은 ‘학생 중심의 토의・발표’, ‘일제수업’에서 각각 28명(32.9%), ‘소집단 협력 학습’ 22명(25.9%), ‘개인별 직접교수’ 3명(3.5%), ‘현장체험학습’ 2명(2.4%)이 응답하였다. ‘흰 종이수염’에서 ‘일제수업’ 27명(31.8%), ‘소집단 협력 학습’ 24명(28.2%), ‘학생 중심의 토의・발표’ 23명(27.1%), ‘개인별 직접 교수’ 9명(10.6%) 순으로 응답하였다.

‘소음공해’에서 ‘학생 중심의 토의・발표’ 28명(44.4%), ‘일제수업’ 16명(25.4%), ‘소집단 협력 학습’ 12명(19.0%), ‘개인별 직접 교수’ 2명(3.2%), ‘현장체험학습’ 1명(1.6%)이 응답하였다. ‘늦깎이 학생, 나의 어머니’에서 ‘학생 중심의 토의・발표’ 26명(41.3%), ‘일제 수업’ 14명 (22.2%), ‘소집단 협력 학습’, ‘개인별 직접 교수’에서 각각 9명(14.3%)이 응답하였다. ‘두 얼굴’은 ‘일제수업’ 20명(31.7%), ‘학생 중심의 토의・발표’ 17명(27.0%), ‘개인별 직접 교수’ 10명(15.9%), ‘소집단 협력 학습’ 8명(12.7%), ‘기타’ 1명(1.6%) 순으로 응답하였다. ‘나의 슬픈 반생기’에서 ‘일제수업’ 20명(31.7%), ‘학생중심의 토의・발표’ 17명

(27.0%), ‘소집단 협력 학습’ 15명(23.8%), ‘개인별 직접 교수’ 7명(11.1%)이 응답하였다.

‘보리피리’는 ‘일제수업’ 20명(31.7%), ‘학생 중심의 토의・발표’ 19명(30.2%), ‘소집단 협력 학습’ 11명(17.5%), ‘개인별 직접 교수’ 7명(11.1%), ‘현장체험학습’ 1명(1.6%) 순으로 응답하였다. ‘표준어와 방언’에서는 ‘일제수업’ 17명(33.3%), ‘학생 중심의 토의・발표’ 13명(25.5%), ‘소집단 협력 학습’ 12명(23.5%), ‘개인별 직접 교수’ 5명(9.8%), ‘현장체험학습’ 2명(3.9%)이 응답하였다. ‘난쟁이가 쏘아 올린 작은 공’은 ‘학생 중심의 토의・발표’, ‘일제수업’에서 각각 14명(27.5%)이 응답하였으며, ‘소집단 협력 학습’ 12명(23.5%), ‘개인별 직접 교수’ 8명(15.7%) 순으로 응답하였다. ‘시집 가는 날’은 ‘소집단 협력 학습’ ‘학생 중심의 토의・발표’, ‘일제수업’에서 각각 15명(29.4%)이 응답하였으며, ‘기타’ 2명(3.9%), ‘개인별 직접 교수’ 1명(2.0%)이 응답하였다.

‘운수 좋은 날’에서 ‘학생 중심의 토의・발표’ 18명(35.3%), ‘일제수업’ 16명(31.4%), ‘소집단 협력 학습’ 10명(19.6%), ‘개인별 직접 교수’ 3명(5.9%), ‘기타’ 1명(2.0%)이 응답하였다. ‘오발탄’에서는 ‘일제수업’ 22명(43.1%), ‘학생 중심의 토의・발표’ 13명(25.5%), ‘소집단 협력 학습’ 10명(19.6%), ‘개인별 직접 교수’ 2명(3.9%), ‘기타’ 1명(2.0%) 순으로 응답하였다. ‘바보온달’은 ‘일제수업’ 15명(29.4%), ‘소집단 협력 학습’, ‘학생 중심의 토의・발표’에서 각각 14명(27.5%)이 응답하였고, ‘개인별 직접 교수’ 3명(5.9%), ‘현장체험학습’, ‘기타’에서 각각 1명(2.0%)이 응답하였다. 마지막으로 ‘박씨전’에서 ‘일제수업’ 17명(33.3%), ‘학생 중심의 토의・발표’ 13명(25.5%), ‘소집단 협력 학습’ 11명(21.6%), ‘개인별 직접 교수’ 6명(11.8%)이 응답한 것으로 나타났다.

이상의 결과에서 반편견 교육에 관한 교수 방법으로 교사들은 ‘일제수업’을 11회로 가장 많이 사용하고 있었으며, 다음으로 ‘학생 중심의 토의・발표’를 6회 ‘일제수업’과 ‘학생 중심의 토의・발표’ 수업을 같은 빈도로 응답한 문항은 3회로 나타났다.

3) 반편견 교육에 관한 교재 및 자료

반편견 교육에 관한 교재 및 자료로 제 7차 중학교 국어과 교육과정에서의 반편견 교육 관련 단원을 분석한 <표 Ⅲ- 1>을 각 항목별로 '교과서', '교과서 내용 재구성 자료', '직접 제작한 학습지 · 유인물', '시청각자료', '관련도서', '기타'로 구분하여 분석한 결과는 <표 Ⅳ - 11>과 같다. 표 안의 빈도는 '명', 백분율은 '%'를 나타낸다.

<표 Ⅳ - 11> 반편견 교육에 관한 교재 및 자료

		어떤 손		어머니의 우산		촌스러운 아나운서		한 눈 없는 어머니	
		빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율
유효	교과서	42	49.4	31	36.5	41	48.2	44	51.8
	교과서 내용 재구성 자료	16	18.8	16	18.8	15	17.6	16	18.8
	직접 제작한 학습지·유인물	15	17.6	21	24.7	11	12.9	11	12.9
	시청각 자료	6	7.1	12	14.1	13	15.3	7	8.2
	관련도서	2	2.4	2	2.4	3	3.5	4	4.7
	기타	1	1.2	1	1.2	·	·	1	1.2
	합계	82	96.5	83	97.6	83	97.6	83	97.6
결측	결측치	3	3.5	2	2.4	2	2.4	2	2.4
합 계		85	100.0	85	100.0	85	100.0	85	100.0
		병어리 삼룡이		모든 사물에는 이름이 있다		바다가 보이는 교실		흰 종이수염	
		빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율
유효	교과서	39	45.9	45	52.9	36	42.4	31	36.5
	교과서 내용 재구성 자료	18	21.2	16	18.8	16	18.8	22	25.9
	직접 제작한 학습지·유인물	13	15.3	5	5.9	22	25.9	17	20.0
	시청각 자료	7	8.2	11	12.9	7	8.2	8	9.4
	관련도서	5	5.9	4	4.7	1	1.2	4	4.7
	기타	·	·	·	·	·	·	·	·
	합계	82	96.5	81	95.3	82	96.5	82	96.5
결측	결측치	3	3.5	4	4.7	3	3.5	3	3.5
합 계		85	100.0	85	100.0	85	100.0	85	100.0
		소음공해		늦깎이 학생, 나의 어머니		두 얼굴		나의 슬픈 반생기	
		빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율
유효	교과서	23	36.5	29	46.0	24	38.1	29	46.0
	교과서 내용 재구성 자료	12	19.0	13	20.6	15	23.8	11	17.5
	직접 제작한 학습지·유인물	15	23.8	12	19.0	6	9.5	15	23.8
	시청각 자료	8	12.7	4	6.3	12	19.0	4	6.3
	관련도서	3	4.8	2	3.2	1	1.6	2	3.2
	기타	·	·	·	·	·	·	·	·

	합계	61	96.8	60	95.2	58	92.1	61	96.8
결측	결측치	2	3.2	3	4.8	5	7.9	2	3.2
합 계		63	100.0	63	100.0	63	100.0	63	100.0

		보리 피리		표준어와 방언		난쟁이가 쏘아올린 작은 공		시집가는 날	
		빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율
유효	교과서	22	34.9	21	41.2	17	33.3	16	31.4
	교과서 내용 재구성 자료	12	19.0	13	25.5	9	17.6	7	13.7
	직접 제작한 학습지·유인물	13	20.6	11	21.6	10	19.6	5	9.8
	시청각 자료	11	17.5	2	3.9	7	13.7	17	33.3
	관련도서	2	3.2	1	2.0	5	9.8	3	5.9
	기타	·	·	·	·	·	·	·	·
	합계	60	95.2	48	94.1	48	94.1	48	94.1
결측	결측치	3	4.8	3	5.9	3	5.9	3	5.9
합 계		63	100.0	51	100.0	51	100.0	51	100.0

		운수 좋은 날		오발탄		바보온달		박씨전	
		빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율	빈도	백분율
유효	교과서	17	33.3	26	51.0	25	49.0	24	47.1
	교과서 내용 재구성 자료	14	27.5	10	19.6	8	15.7	7	13.7
	직접 제작한 학습지·유인물	9	17.6	6	11.8	5	9.8	9	17.6
	시청각 자료	5	9.8	4	4.8	8	15.7	7	13.7
	관련도서	3	5.9	2	3.9	1	2.0	1	2.0
	기타	·	·	·	·	·	·	·	·
	합계	48	94.1	48	94.1	47	92.2	48	94.1
결측	결측치	3	5.9	3	5.9	4	7.8	3	5.9
합 계		51	100.0	51	100.0	51	100.0	51	100.0

‘어떤 손’에서는 ‘교과서’에 42명(49.4%)으로 가장 많은 응답자가 응답하였고, ‘교과서 내용 재구성 자료’ 16명(18.8%), ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 15명(17.6%), ‘시청각자료’ 6명(7.1%), ‘관련도서’ 2명(2.4%), ‘기타’ 1명(1.2%) 순으로 응답하였다. ‘어머니의 우산’은 ‘교과서’ 31명(36.5%), ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 21명(24.7%), ‘교과서 내용 재구성 자료’ 16명(18.8%), ‘시청각자료’ 12명(14.1%), ‘관련도서’ 2명(2.4%), ‘기타’ 1명(1.2%)이 응답하였다. ‘촌스러운 아나운서’는 ‘교과서’ 41명(48.2%), ‘교과서 내용 재구성 자료’ 15명(17.6%), ‘시청각자료’ 13명(15.3%), ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 11명(12.9%), ‘관련도서’ 3명(3.5%)이 응답하였다. ‘한 눈 없는 어머니’에서 과서’ 44명(51.8%), ‘교과서 내용 재구성 자료’ 16명(18.8%), ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 11명(12.9%), ‘시청각자료’ 7명(8.2%), ‘관련도서’ 4명(4.7%), ‘기타’ 1명

(1.2%)순으로 응답하였다.

‘벙어리 삼룡이’는 ‘교과서’ 39명(45.9%), ‘교과서 내용 재구성 자료’ 18명(21.2%), ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 13명(15.3%), ‘시청각자료’ 7명(8.2%), ‘관련도서’ 5명(5.9%)이 응답하였다. ‘모든 사물에는 이름이 있다’에서 ‘교과서’ 45명(52.9%), ‘교과서 내용 재구성 자료’ 16명(18.8%), ‘시청각자료’ 11명(12.9%), ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 5명(5.9%), ‘관련도서’ 4명(4.7%)이 응답하였다. ‘바다가 보이는 교실’은 ‘교과서’ 36명(42.4%), ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 22명(25.9%), ‘교과서 내용 재구성 자료’ 16명(18.8%), ‘시청각자료’ 7명(8.2%), ‘관련도서’ 1명(1.2%)순으로 응답하였다. ‘흰 종이수염’에서 ‘교과서’ 31명(36.5%), ‘교과서 내용 재구성 자료’ 22명(25.9%), ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 17명(20.0%), ‘시청각자료’ 8명(9.4%), ‘관련도서’ 4명(4.7%)이 응답하였다.

‘소음공해’는 ‘교과서’ 23명(36.5%), ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 15명(23.8%), ‘교과서 내용 재구성 자료’ 12명(19.0%), ‘시청각자료’ 8명(12.7%), ‘관련도서’ 3명(4.8%)이 응답하였다. ‘늦깎이 학생, 나의 어머니’에서는 ‘교과서’ 29명(46.0%), ‘교과서 내용 재구성 자료’ 13명(20.6%), ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 12명(19.0%), ‘시청각자료’ 4명(6.3%), ‘관련도서’ 2명(3.2%)이 응답하였다. ‘두 얼굴’은 ‘교과서’ 24명(38.1%), ‘교과서 내용 재구성 자료’ 15명(23.8%), ‘시청각자료’ 12명(19.0%), ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 6명(9.5%), ‘관련도서’ 1명(1.6%)순으로 응답하였다. ‘나의 슬픈 반생기’에서는 ‘교과서’ 29명(46.0%), ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 15명(23.8%), ‘교과서 내용 재구성 자료’ 11명(17.5%), ‘시청각자료’ 4명(6.3%), ‘관련도서’ 2명(3.2%)이 응답한 것으로 나타났다.

‘보리피리’에서는 ‘교과서’ 22명(34.9%), ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 13명(20.6%), ‘교과서 내용 재구성 자료’ 12명(19.0%), ‘시청각자료’ 11명(17.5%), ‘관련도서’ 2명(3.2%)순으로 응답하였다. ‘표준어와 방언’은 ‘교과서’ 21명(41.2%), ‘교과서 내용 재구성 자료’ 13명(25.5%), ‘직접 제작한 학습지・유인

물’ 11명(21.6%), ‘시청각자료’ 2명(3.9%), ‘관련도서’ 1명(2.0%)이 응답하였다. ‘난쟁이가 쏘아 올린 작은 공’은 ‘교과서’ 17명(33.3%), ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 10명(19.6%), ‘교과서 내용 재구성 자료’ 9명(17.6%), ‘시청각자료’ 7명(13.7%), ‘관련도서’ 5명(9.8%)순으로 응답하였다. ‘시집가는 날’에서 ‘시청각자료’ 17명(33.3%) ‘교과서’ 16명(31.4%), ‘교과서 내용 재구성 자료’ 7명(13.7%), ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 5명(9.8%), ‘관련도서’ 3명(5.9%)이 응답하였다.

‘운수 좋은 날’은 교과서’ 17명(33.3%), ‘교과서 내용 재구성 자료’ 14명(27.5%), ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 9명(17.6%), ‘시청각자료’ 5명(9.8%), ‘관련도서’ 3명(5.9%)이 응답하였다. ‘오발탄’에서는 ‘교과서’ 26명(51.0%), ‘교과서 내용 재구성 자료’ 10명(19.6%), ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 6명(11.8%), ‘시청각자료’ 4명(7.8%), ‘관련도서’ 2명(3.9%)이 응답하였다. ‘바보온달’은 교과서’ 25명(49.0%), ‘교과서 재구성 자료’와 ‘시청각자료’가 각각 8명(15.7%)으로 같은 수가 응답하였고, ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 5명(9.8%), ‘관련도서’ 1명(2.0%)순으로 응답하였다. ‘박씨전’에서 ‘교과서’에 24명(47.1%), ‘직접 제작한 학습지・유인물’ 9명(17.6%), ‘교과서 내용 재구성 자료’와 ‘시청각자료’에서 각각 7명(13.7%)으로 같은 수가 응답하였고, ‘관련도서’는 1명(2.0%)만이 교재 및 자료로 사용한 것으로 응답하였다.

이상의 결과에서 반편견 교육에 관한 교재 및 자료로 교사들은 ‘시집가는 날’을 제외한 모든 항목에서 ‘교과서’를 가장 많이 사용하였고, ‘시집가는 날’에서는 유일하게 ‘시청각자료’를 가장 많이 사용한 것으로 나타났다. 다음으로, ‘교과서 내용 재구성 자료’와 ‘직접 제작한 학습지・유인물’, ‘시청각자료’, ‘관련도서’, ‘기타’순으로 나타났다.

Ⅴ. 결론 및 제언

본 연구는 제 7차 중학교 교육과정의 국어 교과서 내의 반편견 교육 내용을 분석해 보고, 반편견 교육에 관하여 중학교 교사들이 어떻게 인식하고 있고 현장 적용 실태는 어떠한지 파악하고자 광주지역의 중학교에 근무하고 있는 국어과 교사들을 대상으로 조사되었다. 본 연구에서 밝혀진 결과를 토대로 본 연구의 결론과 차후 연구를 위한 제언을 제시하면 다음과 같다.

1. 결론

첫째, 제 7차 중학교 교육과정의 국어 교과서 내의 반편견 교육 내용을 분석한 결과 반편견 교육 관련 단원으로 1학년에서 8개, 2학년은 5개, 3학년은 7개로 총 20개가 선정되었다. 1학년에 선정된 관련 단원의 반편견 교육과정 편견 영역은 '능력(신체장애)' 6개, '외모・계층(지위)' 2개로 나타났다. 2학년은 '능력(신체장애)' 1개, '성(남녀불평등)' 2개, '외모・능력(신체장애)' 2개였으며, 3학년에서는 '문화(언어차이)' 1개, '능력・계층(신체장애, 지위)' 1개, '외모・능력(신체장애)' 2개, '계층(지위)' 1개, '계층・가족(지위)' 1개, '외모・성(남녀불평등)' 1개로 분석되었다.

이상 모든 학년에서 '능력(신체장애)'에 대한 영역이 12개로 가장 높은 빈도로 반편견 교육 관련 내용으로 선정된 것으로 볼 수 있는데, 이는 학생들에게 반편견 교육과정 편견 영역 중 '능력'에 대한 반편견 교육이 무엇보다 중요하고 시급함을 보여주는 것으로 해석될 수 있다.

둘째, 반편견 교육에 대한 교사의 인식을 알아본 결과 그 필요성에는 동의하고 있으나 교사들이 이해 정도는 '보통이다'에 가장 많은 응답을 한 것으로 보아 친숙하지 않음을 알 수 있었다. 반편견 교육의 필요성을 주장하는 이유로 Derman-Sparks(1989)와 Hall 과 Rhomberg(1995)가 언급한 4가지 내용

(자기 정체성을 구성해 가기 위해', 감정이입적인 상호작용을 구성해 가기 위해, 비판적인 사고능력을 길러 주기 위해, 이의제기 및 행동실천을 위해)중에서 교사들은 '자기 정체성을 구성해 가기 위해'를 가장 중요한 이유로 제기해 학생들이 자기 정체성의 구성을 기초로 감정이입적인 상호작용을 구성해 가고, 비판적인 사고능력을 길러, 나아가 이의제기 및 행동으로 실천할 것을 강조하고 있는 것으로 해석된다.

반편견 교육의 목표에 대하여 알아본 결과 Derman-Sparks(1989)와 Hall과 Rhomberg(1995)가 제안한 반편견 교육에 관한 교육목표에서 '독립적이고 자율적인 존재로서 자신을 인식', '정체감과 관련하여 인식', '큰 사회집단과 관련하여 인식', '차이점과 유사점 인식', '다른 사람의 견해를 보는 능력', '전체와 부분을 볼 수 있는 능력', '비판적 사고 능력', '생각과 감정을 표현하는 능력'에서는 '대체로 중요하다'에 응답한 교사의 수가 가장 많았고, '분류하는 능력'의 문항에서는 '그저 그렇다'에 '행동을 계획·조직하는 능력'에서는 '매우 중요하다'에 가장 많이 응답한 것으로 나타났다. 이는 학생들이 자신을 이해하고, 다른 사람을 이해하는 과정을 통해서 사람들 사이의 유사점과 차이점에 대한 지식과 이해를 형성할 뿐만 아니라 실천으로 옮기는 행동을 가장 중요시 여겨 반편견적인 성향을 발달시켜나가는데 주안점을 두고 있는 것으로 볼 수 있다.

또한 교육내용에 있어서는 교사들은 '능력', '믿음', '계층', '문화', '가족구성', '성', '인종'의 중요도에 대해서 '대체로 그렇다'에 가장 많은 응답을 하였고, '나이', '외모'의 문항에서는 '그저 그렇다'에 가장 많은 응답을 한 것으로 나타났다.

셋째, 반편견 교육에 관한 교수 방법에 대해 알아본 결과 반편견 교육에 관한 교수 방법으로 교사들은 '일제수업'을 가장 많이 사용하고 있었으며, 다음으로 '학생 중심의 토의·발표'를 많이 사용하는 것으로 나타났다. 이는 교사가 반편견 교육의 필요성을 절실히 인식하고 있는 것과 대조적으로 교사들의 이해 수준이 낮아 '일제수업'을 선호하는 것으로 해석된다. 이에 따른 관련

교육기관의 구체적인 교육계획과 전문가들의 도움은 물론 다양하고 구체적인 '수업방법' 개발과 같은 교사들의 꾸준한 자기개발과 교수학습 방법의 개선을 위한 노력이 뒷받침되어야 할 필요성을 시사해 주고 있다.

다음으로 반편견 교육에 관한 교재 및 자료에 있어 교사들은 '교과서'를 가장 많이 사용하였고, '시집가는 날' 만 유일하게 '시청각자료'를 가장 많이 사용한 것으로 나타났다. 다음으로, '교과서 내용 재구성 자료'와 '직접 제작한 학습지・유인물', '시청각자료', '관련도서', '기타'순으로 나타났다. 연구자가 설문지에 반편견 교육의 문제점에 대한 의견을 기록해 줄 것을 제안한 응답 중에서 상당수의 교사들이 동영상, 비디오 테이프, CD등의 반편견 교육에 활용할 자료의 부족을 애로 사항으로 꼽았다. 이는 교육현장에서의 반편견 교육의 실제적용과도 밀접하게 관련되므로 교재・교구 전시회를 비롯한 각종 자료전시회를 통해서 개선・보완되어야 하겠으며 다양한 정보의 수집 및 교사 스스로의 자료개발에 관한 노력도 요구된다.

2. 제언

본 연구결과를 토대로 후속 연구를 위해 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 본 연구는 제 7차 중학교 교육과정의 국어 교과서 내의 반편견 교육 내용에 대하여 교과서를 분석하여 알아본 연구이므로 국어 교과서 외에 도덕・사회와 같은 교과서에서도 반편견 교육 내용을 분석한 연구도 이루어 졌으면 한다.

둘째, 본 연구에서 사용된 제 7차 중학교 교육과정의 국어 교과서 내의 반편견 교육 관련 단원은 연구자가 선정한 것이므로 후속 연구에서는 연구자와 다른 분석자들이 포함시키지 못한 단원 혹은 내용이 있을 수 있다.

셋째, 반편견 교육에 관한 인식 및 실태에 대하여 설문지를 통하여 알아본

조사연구이므로 양적 분석에 그친 본 연구의 한계점을 보완하여 후속 연구에서는 편견의 다양한 영역에 대한 교사의 신념과 태도, 교육실천에 대한 참여관찰과 평가 등의 질적 연구를 통해 좀 더 효과적인 반편견 교육을 위한 기초 자료가 수집되어야 할 것이다.

넷째, 반편견 교육 등에 있어서 가정의 부모 역할 또한 중요하므로 부모를 대상으로 한 반편견 교육의 인식 및 태도에 대한 연구가 수행되어야 할 것이다. 아울러 교육현장에서 반편견 교육활동을 진행함과 동시에 가정과 연계할 수 있는 프로그램 모형개발이 이루어진다면 보다 긍정적인 효과를 기대해 볼 수 있을 것이다.

< 참 고 문 헌 >

강신옥 (2001). 반편견 교육에 대한 유아 교사 지식 및 유아 교육 기관에서의 반편견 교육 활동 조사. 건국대학교 교육대학원 석사학위 논문.

광주광역시교육청 (2004). **광주 교육통계연보**.

교육인적자원부 (1999). **유아를 위한 세계이해 교육활동 지도자료**.

교육인적자원부 (1998). **중학교교육과정 해설**.

교육인적자원부 (2002). **국어 · 생활국어 *1-1* 교사용지도서**.

김래경 (2002). 반편견 교육에 관한 유치원 교사의 인식 및 실태 연구. 전남대학교 교육대학원 석사학위논문.

김미옥 (1995). 외모 · 성격 · 학업성적이 아동의 대인매력 결정에 미치는 영향. 경북대학교 교육대학원 석사학위논문.

김영옥 (1998). 반편견 교육을 위한 유아교육 과정. **반편견 교육과정을 통한 인간교육**, 67-96. 한국어린이육영회 유아교육학술대회.

김지현 (2000). 개작된 전래동화가 유아의 반편견적 인식에 미치는 효과. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.

노은미 (1996). 장애유아에 대한 비장애유아의 긍정적 태도 증진을 위한 프로그램의 효과에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

박영자 (2002). 유치원 교사와 학부모의 반편견 교육에 대한 인식 및 실제. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

박은혜 (1998). 반편견 교육을 위한 교사의 반성적 사고. **반편견 교육과정을 통한 인간교육**, 37-63. 한국어린이육영회 유아교육학술대회.

박찬옥 (1998). 반편견 교육과정의 정의 및 필요성. **반편견 교육과정을 통한 인간교육**, 15-34. 한국어린이육영회 유아교육학술대회.

송숙진 (1999). 반편견 교육을 위한 유아의 인종, 장애, 문화에 대한 인식과

태도 조사. 성신여자대학교 대학원 석사학위논문.

신위경 (2003). 유치원교사의 장애아에 대한 반편견 교육 인식과 실태 연구. 단국대학교 특수교육대학원 석사학위논문.

시사영어사 (1991). 시사영어사/랜덤하우스 영한대사전. YBM: 시사영어사.

양복순 (1997). 반편견 교육활동이 유아의 자아개념, 조망수용능력 및 친사회적 행동에 미치는 영향. 명지대학교 교육대학원 석사학위논문.

오성주 (2002). **편견・문화・교육**. 서울: 다산글방.

이광규(1998). 반편견 교육과정을 통한 인간교육. **반편견 교육과정을 통한 인간 교육**, 3-11. 한국어린이육영회 유아교육학술대회.

이경우・이은화 편역 (1999). **반편견 교육과정: 어린이에게 대응능력을 길러주는 도구**. 서울: 창지사.

이정희 (1999). 반편견 교육활동이 유아의 인종에 대한 고정관념 완화에 미치는 효과. 덕성여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

이정희 (2004). 장애 이해를 위한 반편견 교육 프로그램의 방향. 단국대학교 특수교육대학원 석사학위논문.

임난숙 (2002). 중학교 1학년 국어 교과서 분석 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

장영희 (1998). 유아교육에서의 반편견 교육과정. **유아를 위한 반편견 교육**, 서울시 성북교육청 수탁과제 자료집, 성신유치원. 9-20.

장은하 (1999). 다문화 반영 도서에 나타난 문학적・문화적 특성 분석. 성신여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

정선희 (1997). 다문화 교육에 관한 유아교사의 인식과 실태조사. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

정희정 (2001). 사연있는 인형이야기 활동이 장애인 인식과 태도에 미치는 영향. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

Allport, G. W. (1954). *The nature of prejudice*. Garden City, NY: Doubleday Anchor.

Aronson, E. (1998). The social animal. Freeman & Company. 윤진・최상진 역(1994). 사회심리학. 서울: 탐구당.

Boutte, G. S., & McCormick, C. B. (1992). Authentic multicultural activities. *Childhood Education, 19*(2), 140-144.

Bright, M. (1996). Developing sensitivity to children's cultural comfort zone. *Childhood Education, 29*(2), 24-27.

Derman-Sparks, L., & ABC Task Force. (1989). Anti-bias curriculum: Tools for empowering young children. Washington, DC: NAEYC.

Fennimore, B. S. (1994) Addressing prejudiced statements: A four-step method that works! *Childhood Education, 70*(3), 202-204.

Hall, N. S., & Rhomberg, V. (1995). The affective curriculum. Nelson, Canada: International Thomson Pub.

Hyun, E., & Marshall, J. D. (1997). Theory of multiple/multiethnic perspective-taking ability for teacher's developmentally and culturally appropriate pratice(DCAP). *Journal of Research in Childhood Education, 11*(2), 188-198.

Jones, E., & Derman-Sparks, L. (1992). Meeting the challenge of diversity. *Young Children, 72,* 12-18.

Paley, V. (1998). White teacher. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Robertson, R. (1992). Globalization: Social theory and global culture. London: Sage Pub.

- 부　　록 -

중학교 국어과 교사의
반편견 교육에 관한 실태조사 설문지

안녕하십니까?

저는 조선대학교 교육대학원 특수교육전공으로 석사학위논문을 준비하고 있습니다.

최근 들어 편견 없는 교육을 통하여 한쪽으로 치우친 생각을 갖지 않도록 하는 교육이 증가되고 있습니다. **반편견, 즉 편견 없는 교육이란 능력, 나이, 성, 계층, 가족구성, 인종, 장애, 다문화, 차별행동 등의 편견에 대한 문제점, 불공평에 직면하여 함께 고민하고 사고하면서 긍정적인 정체감과 함께 편견에 대응하는 능력을 길러주는 교육**을 말합니다. 이에 본 연구자는 일반중학교 현장에서 실시하는 7차 중학교 교육과정의 국어과 반편견 교육 실태를 파악해 보고자 합니다.

선생님께서 응답하신 내용은 7차 중학교 교육과정의 국어과 반편견 교육실태에 관해 연구하는데 귀중한 기초 자료가 될 것입니다.

본 조사연구는 무기명으로 실시되며, 연구목적 이외에는 사용되지 않을 것입니다. 귀찮고 번거로우시겠지만 각 문항에 대하여 느끼고 생각하신대로 응답해 주시기 바라며 한 문항이라도 빠진다면 통계에 사용될 수가 없사오니 빠짐없이 기입해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

선생님의 협조에 진심으로 감사드리며, 선생님의 건강과 발전을 기원합니다.

조선대학교 교육대학원 특수교육전공

연구자 김윤옥 올림

※ 반편견교육에 대해 선생님의 생각과 일치하는 곳에 √표 해 주십시오.

1. 선생님께서는 반편견 교육에 대해 어느 정도 이해하신다고 생각하십니까?

전혀 이해하지 못한다	거의 이해하지 못한다	보통이다	이해한다	충분히 이해한다

2. 선생님께서는 반편견 교육이 필요하다고 생각하십니까?

전혀 필요하지 못한다	거의 필요하지 못한다	보통이다	필요하다	아주 많이 필요하다

3. 다음은 반편견 교육이 필요한 이유입니다. 선생님께서 중요하다고 생각하시는 순서대로 기록해 주십시오.

①___ 통찰력 있고 자신감 있는 자기 정체성을 구성해 가기 위해
②___ 다양한 사람들과 감정이입적인 상호작용에 도움을 주기 위해
③___ 편견에 대해 비판적인 사고능력을 길러 주기 위해
④___ 편견에 직면할 때 이의를 제기하고 행동으로 옮길 수 있도록 하기 위해

4. 다음은 반편견 교육에 관한 교육목표를 서술한 것입니다. 각 항목을 읽고 선생님께서 생각하시는 중요한 정도를 표시해 주십시오.

교 육 목 표	전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	그저 그렇다	대체로 중요하다	매우 중요하다
1. 독립적이고 자율적인 존재로서 자신을 인식한다.					
2. 가족, 언어, 풍습, 집단, 또래, 민족, 계층과의 정체감과 관련하여 자신에 대해 인식한다.					
3. 보다 큰 사회집단(지역사회, 도시, 지방)과 관련하여 자신을 인식한다.					
4. 신체적 특징, 능력, 사회적 행동, 언어의 유사점과 차이점을 인식한다.					
5. 하나 이상의 속성을 사용하여 분류하는 능력을 발달시킨다.					

6. 자기중심성은 점차 감소하고 다른 사람의 견해를 보는 능력을 증가시킨다.					
7. 전체와 부분들을 독립적으로 볼 수 있는 능력을 기른다.					
8. 사람, 사물, 사건에 대해 긍정적, 부정적인 면을 비판적으로 해석, 비교, 사고하는 능력을 기른다.					
9. 사회적으로 수용되는 방법으로 생각과 감정을 표현하는 능력을 기른다.					
10. 신념이나 가치에 따라 행동을 계획, 조직하는 능력을 기른다.					

5. 다음은 반편견 교육에 관한 교육내용을 서술한 것입니다. 각 항목을 읽고 선생님께서 반편견 교육의 내용으로서 중요하다고 생각하시는 정도를 표시해 주십시오.

교 육 내 용	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	그저 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. **능력**: 신체적, 정신적 및 정서적 능력을 의미한다.					
2. **나이**: 젊어 보이거나 늙어 보이는 나이를 의미한다.					
3. **외모**: 키, 체형, 상처 등과 같은 외모를 나타낸다.					
4. **믿음**: 종교, 무신론, 정치적 신념, 힘에 대한 믿음 등 사람이 믿는 것과 믿지 않는 것을 의미한다.					
5. **계층**: 사회·경제적 지위 또는 가치를 의미하며 직업, 주거유형, 교육적 배경 등을 요소로 하는 계층을 의미한다.					
6. **문화**: 사고방식, 신념, 언어, 관습 등을 포함하는 문화를 의미한다.					
7. **가족구성**: 가족의 구조, 가족 구성원에게 부여된 임무 등 가족의 구성을 의미한다.					
8. **성**: 남성, 여성을 나타내며 이들에게 부여된 임무 등 가족의 역할을 의미한다.					
9. **인종**: 얼굴, 피부색, 머리 형태 등 유전적·신체적 특성으로 연결된 인종을 의미한다.					

※ 다음은 7차 교육과정 국어과 교과에서 반편견 교육내용과 관련된 단원입니다. 선생님께서 지난해(2004년) 혹은 현재 중 한 학년을 선택하시어 지도하신 내용을 중심으로 교수방법 · 교재 및 자료에 해당되는 번호에 √표 해 주십시오.

〈 중학교 1학년〉

연번	학기	단원명	제재명	반편견 교육에 관한 교수 방법	반편견 교육에 과한 교재 및 자료
1	1학기	2. 읽기와 쓰기	소단원(2) 읽기전에'어떤 손'	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )
2	1학기	2. 읽기와 쓰기	소단원(2) '어머니의 우산'	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )
3	1학기	2. 읽기와 쓰기	보충·심화 '촌스러운 아나운서'	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )
4	1학기	2. 읽기와 쓰기	보충·심화 '한 눈 없는 어머니'	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )
5	1학기	5. 삶과 갈등	보충·심화 '벙어리 삼룡이'	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )
6	1학기	6. 언어의 세계	보충·심화 '모든 사물에는 이름이 있다'	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )
7	2학기	2. 문학의 아름다움	소단원(1) '바다가 보이는 교실'	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )
8	2학기	6. 문학과 독자	소단원(2) '흰 종이수염'	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료

				③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )

〈 중학교 2학년〉

연번	학기	단원명	제재명	반편견 교육에 관한 교수 방법	반편견 교육에 과한 교재 및 자료
9	1학기	1. 감상하며 읽기	소단원(3) ‘소음 공해’	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )
10	1학기	4. 삶과 문학	보충·심화 ‘늦깎이 학생, 나의 어머니’	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )
11	1학기	4. 삶과 문학	보충·심화 ‘두얼굴’	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )
12	2학기	1. 작가와 작품	보충·심화 ‘나의 슬픈 반생기’	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )
13	2학기	1. 작가와 작품	보충·심화 ‘보리 피리’	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )

〈 중학교 3학년〉

연번	학기	단원명	제재명	반편견 교육에 관한 교수 방법	반편견 교육에 과한 교재 및 자료
14	1학기	2. 중심내용 파악하기	소단원(1) ‘표준어와 방언’	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료

				⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )
15	1학기	3. 독서와 사회	보충·심화 ‘난쟁이가 쏘아올린 작은 공’	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )
16	1학기	5. 읽기와 매체 활용	소단원(2) ‘시집가는 날’	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )
17	1학기	6. 한국 현대 문학의 이해	소단원(5) ‘운수 좋은 날’	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )
18	1학기	6. 한국 현대 문학의 이해	보충·심화 ‘오발탄’	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )
19	2학기	6. 작가의 개성	소단원(2) 읽기전에 ‘바보 온달’	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )
20	2학기	4. 고전 문학의 감상	소단원(4) ‘박씨전’	① 소집단 협력 학습 ② 학생중심의 토의·발표 ③ 개인별 직접 교수 ④ 일제수업 ⑤ 현장체험학습 ⑥ 기타( )	① 교과서 ② 교과서 내용 재구성 자료 ③ 직접 제작한 학습지·유인물 ④ 시청각자료 ⑤ 관련도서 ⑥ 기타( )

6. 그 밖의 반편견교육의 문제점에 대한 선생님의 의견을 기록해 주시면 선생님의 의견을 소중한 자료로 활용하겠습니다.

*** 한 문항이라도 빠진다면 통계에 사용될 수가 없사오니 빠짐없이 기입해 주시면 대단히 감사하겠습니다. 다시 한번 선생님의 협조에 깊이 감사드립니다.**