



### 저작자표시-비영리-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



동일조건변경허락. 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2  
0  
0  
6  
년  
2  
월

2006년 2월  
석사학위논문

석사학위논문

중·미  
관계가

한국안보에

미치는

영향

정  
연  
우

# 중·미 관계가 한국안보에 미치는 영향

조선대학교 정책대학원

국방정책학과

정 연 우

2006년 2월  
석사학위논문

# 중·미 관계가 한국안보에 미치는 영향

조선대학교 정책대학원

국방정책학과

정연우

# 중·미 관계가 한국안보에 미치는 영향

A Study of the China-US relationship and the Impact It's on the  
Korean National Security

2006년 2월

조선대학교 정책대학원

국방정책학과

정연우

# 중·미 관계가 한국안보에 미치는 영향에 관한연구

지도교수 이 창 현

이 논문을 국방학 석사학위 신청논문으로 제출함.

2005년 10월

조선대학교 정책대학원

국방정책학과

정 연 우

# 정연우의 국방학 석사학위논문을 인준함

심사위원장    조선대학교    교수    왕    임    동

심   사   위   원    조선대학교    교수    김    홍    명

심   사   위   원    조선대학교    교수    이    창    현



2005년    12월

조    선    대    학    교    정    책    대    학    원

# 목 차

## ABSTRACT

<b>제 1 장</b>	<b>서 론</b> .....	1
제 1 절	연구 목적 .....	2
제 2 절	연구 범위와 방법 .....	5
<b>제 2 장</b>	<b>중·미 관계의 주요관계</b> .....	10
제 1 절	역사적 측면 .....	11
제 2 절	정치적 측면 .....	13
제 3 절	경제적 측면 .....	14
<b>제 3 장</b>	<b>중·미국의 상호정책 비교</b> .....	17
제 1 절	중국의 대 미국정책 .....	18
제 2 절	미국의 대 중국정책 .....	25
제 3 절	중국과 미국의 상호정책의 특징 .....	34
<b>제 4 장</b>	<b>중국의 군비증강에 따른 미국과의 관계</b> .....	39
제 1 절	중국의 경제발전과 군비증강계획 .....	40
제 2 절	중국의 군사전략 변화본질 .....	46
제 3 절	중국의 군비증강이 미국에 미치는 영향 .....	48
제 4 절	탈냉전기 중·미관계의 변화와 해석 .....	50
제 5 절	군비증강에 대한 중·미관계의 해석 .....	54
<b>제 5 장</b>	<b>변화하는 중·미관계가 한국안보에 미치는 영향</b> ·	59
제 1 절	긍정적 측면 .....	60
제 2 절	부정적 측면 .....	61
제 3 절	중국과 미국이 한국안보정책에 영향 .....	67
제 4 절	중국과 미국관계가 한반도 안보정책의 정책적 함의 .....	73
<b>제 6 장</b>	<b>결 론</b> .....	75
<b>참 고 문 헌</b> .....		80

# 표 목 차

〈표 4-1〉 '95~'01년 GDP대비 중국 국방비 .....	14
〈표 4-2〉 '00~'02년 국방비 구성단위 .....	24
〈표 4-3〉 '02년 주요국가 국방비 비교 .....	24
〈표 4-4〉 '01년 주요국가 GOP 및 정부재정지출 대비 국방비 비교 .....	34
〈표 4-5〉 중국 군사전략의 변화 본질 .....	46
〈표 4-6〉 탈냉전 후 중·미관계(1) .....	51
〈표 4-7〉 탈냉전 후 중·미관계(2) .....	52



# ABSTRACT

A Study of the China-US relationship and the Impact It's on the Korean  
National Security

Chung, Yeon-woo

Advisor : Prof. Lee, Chang-Hun, Ph.D

Department of National Defence Policy,

Graduate School of Policy, Chosun University

The main purpose of this research is to explain globalization and revolution of information have an effect on changes of Chinese politics and economy. If the most important external factor of stipulation of the changing of China is an innovation of anti-socialism market, globalization and revolution of information are internal factor. If an innovation of anti-socialism market is the factor of intention to change of political system by inside of China it self, globalization and revolution of information are environmental factor from outside of China. And these two factors have a reciprocal action that leads the development of Chinese society.

To put these changes in China concretely, First of all, there are several questions to understand Chinese society which has been steadily carried out various projects to innovation for last 20 years. First question is about the possibility of development of Chinese economic through the market reformation. Second question is about the possibility of variation from socialism to democratism. The answers of

these two questions cannot be made alone because China needs both changing establishment and introducing globalization and information system for stabilizing its economy growth. Of course, it is hard to say that Chinese economy and politics have been developing at the same time because a strong government has been leading its economic growth until now. However, experiences of many east asian countries tell that a strong government rule works well for beginning of developing country but prolonged this government rule causes a panic of social order and distorted the economic system after all. Therefore, democratization is a result of innovation and economic growth and also it is a precondition to guarantee innovation and economic growth for a long time.

On the other hand, there are some opinions to world society about 'the advent of China' from the successful growth of economy and innovation. One of these opinions is about the potentiality of China which could make China to be the leading power of Asia. And after all, China would be a only country which can menace to United State. Many scholars thinks that the winner from the competition between these two countries would be going to lead the world order. So, United States and China hold each other in check. United States brings on some problems of China like human right problem, disagreement between China and Taiwan for pressing China and China thinks United States intervene in the internal affairs of China and protests about this pressures. This feud between these two countries is just like the two sides of a coin. In other word, competition of supremacy of the world is caused by a disagreement of structure of each country.

It is really excited to see China in future from now on which goes with tide of glovalization and revolution of information. Also, what the future developments of relationship between China and United States is also an exciting topic which we can think. In other words,

Chinese open economy policy for its innovation leads High growth of economy and has an effect on Chinese political system as an anti-socialism and competition of supremacy of the world by 'the advent of China'. Therefore, what kind of influence Globalization and revolution of information which consider to have an effect on various fields like politics, economy, culture, and diplomacy of each countries to Chinese economic growth, a change of Chinese politic system, and foreign relation is very important subject as an understanding foreign relation.

This research is different from other researches in some following reasons.

First, most researches about the globalization are insufficient to explain how globalization changes each countries specifically because those considered to analyze macroscopically only. Also, some researches about instances of some individual countries are mostly attached cases of their countries only. Therefore, this research analyzes both internal and external problems of the individual countries at once to complement other existing researches.

Second, many existing researches about following the change and state of China are mostly considered internal factor like open-policy for innovation. However, this research shows that the factor which effects Chinese external and internal development is something from outside of individual countries. Because if innovation of China gets more deeply development, the system of China would go close to capitalistic economy and it makes an influence of the factor from external environment to Chinese society more important.

Third of all, many existing researches considered security and military of China and United States. However, disagreement between both countries was made by many factors. Therefore, this research considers both of them at once. Now, China took the way of

anti-socialism and there is almost no possibility to change back to socialism. That means the change of Chinese economic structure is more clearness than before. Therefore, how long China can maintain High economy growth would be the key point.

China recorded 9% of economy growth, top seven of the world which has more total amount of economy, and top two right after United States in a field of PPP in last 20 years and these explain the result of innovation of China as well.

If economy growth and a change of politics are internal problems of China, the Meaning of 'the advent of China' is also very important problem. Because of the advent of China, United States which is leading the world order since the Cold War was ended is aware of the advent of China as a challenger to them. Generally speaking, there are two different points of view to be aware of China. The first point of view is that China in the end will be splitted by some reasons like an economy crisis from the failure of innovation or a struggle for supremacy in the central government of China. The other point is that China will be menace to countries near it through the successful economic growth. The first one was brought up early 1990's because of insecure society and many social problems which were caused in China and the second one was brought up after the middle of 1990's by western forces which worried over the continuous development of China even China had many social problems.

So, These two points of view include overestimation and underestimation, an external appearance of growth and internal crack of structure, and international relationship and internal social problems about China. However, scholars think that the advent of China in a future will be a menace to the United States in the international relationship and the struggling for the supremacy of the world between China and United States will effect to be formed the world order in

the future whichever they take one of the point of view they see.

Especially, according to the valuation of actualism political scientists, China is the only country which has an ability and intention to be menace to United States. For example, an increase in the national defence budget continuously since 1989, the missile menace to Taiwan when the presidential election of Taiwan was going on the Spring in 1996, and the strong stand-point to the troubles in Nan-sa island(南沙群島) and Cho-ao island(釣魚島) are the cases to show that an attitude of China in the international relationship is never appeased to any countries. United States also puts pressure on China through a question of personal right, a trade friction, a trouble with Taiwan, and importation of arms and China makes a strong protest to United States' and says all the pressures that United States put to China are a interference in the domestic affairs, hegemonism, gement of sovereignty and power politics. For example, China considered that the new U.S.-Japan security treaty, concluded in 1996 when Bill Clinton was the president of United States, was construed as a containment on the Chinese government because this treaty was regarded that United States wants to support the back-up forces in Japan to containment China and the pillar of China, Tak-min Kang(江澤民), indicated his intention of antihegemony to United States while he visited Russia in April 1997 and planed the countermeasure which was allied with Russia against United States and Japan. Besides that, many strifes between China and United States like miss-explosion in the Chinese embassy in Yugo, a forced landing of US reconnais-sance plane, and a collision between Chinese and US fighter shows discord between these two countries as well. And recently these conflicts and competition for supremacy are showed up more with the administration of the president Bush which is uncompromising to China. Even though both countries are cooperating each other little by little after the 9.11

terror , it is hard to say that the relationship between China and United States would be better in the future fundamentally. In addition, an influence of the globalization and information wave which got into after the joining WTO is the factor of external pressure to change the establishment of China fastly. Also, by considering this pressure which is a strategist of United States which wants to overthrow the Chinese administration, disagreement of China and United States would possibly get more deeply involved. Commonly, the globalization makes a denial of diversity and peculiarity but forces uniformity and universality so it will expect to make conflicts of the relationship of many countries. Therefore, the globalization is regarded to cause a confrontation between universalism and peculiarism, and between cosmopolitanism and nationalism. Therefore, the globalization seems that it is a inverse proportion relationship to sovereignty of nation. However, China shows the strong nationalism and inclination of extensibility to abroad.

In a way, there lies a collision between the Western values and the Chinese logic in the US-China conflict mentioned above, and therefore, one cannot ignore that the advent of China revives the true means of Chinese civilization. Also, the Chinese prefer to think that the globalization is a product made by the intentions of certain American allied nations, and many principles and values are becoming more and more Americanized. Therefore, these differences in understandings will be the cause of the principal conflict between the two nations.

First of all, the Chinese socialism itself can be recognized as a critical challenge against the American construction of world order, whether or not the Chinese intended it. In another words, the US-China conflict has its base on the denial and the disapproval of the national difference. For example, the dispute over human rights between the two nations shows clearly their different points of view

on national values. China sees America's ideology, economy market, and the worldwide spread of democracy as a plot of the peaceful evolution in order to overthrow China's socialism. That's why emerging China, a country which opposes strongly on America's keeping of world order and also maintains socialism, is becoming a big burden on U.S.

Also the Chinese nationalism, which is rising up to replace the rather weakening socialism, tends to take on the character of resistance and defiance against the Western-based principles, and therefore the collision of the different civilizations may be inevitable as Huntington once mentioned.

Until when will China keep its great economy growth? What will be the outcome due the change in the political system? And will the advent of China intensify the supremacy battle between the two countries?

It is very difficult to answer these questions in a word or two. For not only that these various factors can effect the situation in very complex ways, but how China reacts and takes action can change a whole lot.

# 제 1 장 서 론

## 제 1 절 연구 목적

21세기는 속도의 시대 혹은 시간이 지배하는 시대라고 한다. 이처럼 빠른 속도로 진행되는 환경변화에 적응해야만 생존이 가능한 시대에 살고 있다는 것이다. 현재 중국의 안전보장 전략은 전통적으로 외부로부터의 위협에 대한 인식, 강대국과의 관계, 그리고 국내 정치 순으로 그 우선순위가 결정되어 왔다. '90년대 초 중국의 안전보장 상황에 대한 기본적인 평가는 냉전의 종식으로 인해서 중국의 안전보장 환경은 크게 개선되었다는 것이다.

중국은 유일한 초강대국으로 군림하게 된 미국과 '보통국가'를 지향하면서 군비 증강을 추진하는 일본을 중국에 대한 잠재적인 위협국가로 인식하고 있는 것으로 보인다. 그러나 중국은 경제적 상호의존성의 증대라는 세계적인 추세로 보아 가까운 장래에 미국이나 일본과 무력분쟁에 함입 할 가능성은 크지 않은 것으로 평가하고 있다. 오늘날 중국은 지난날에 비해 충실해진 군사력을 확보하기 위해 상당한 노력을 경주하고 있다. 물론 중국은 공식적으로 세계의 조류에 부응하는 군비통제와 군축부분에서 성실한 책임감으로서 세계평화를 유지하고 인류의 공동발전의 목표를 삼고 있다. 천명하지만 실제 그 대외정책에서 나타나고 있는 양상은 강대국 중국의 위신을 손상시키지 않고 체면을 유지하기 위한 내용이 여러 군데 표현되고 있음을 알 수 있다. 특히 냉전이 종식된 동북아시아지역의 상황은 '미·소 대결'이 소멸됨으로 인해 강대국 사이의 대규모 전쟁의 위험은 감소되었지만, 오히려 지역에 잠재하고 있는 분쟁요인들이 표출되어 국지적 분쟁이 발발할 가능성은 증대될 것이기 때문에, 중국에 대한 안보 위협도 이전보다 다양화될 것으로 보고 있다.



중국은 한국과 미국이 동맹 관계를 유지하면서 미국의 대중국 봉쇄 전략의 전초기지로 활용될 것이라고 판단한다면, 중국은 한반도의 현상 변경보다는 현상 유지를 선호할 가능성이 높다. 즉, 중국은 미국의 영향력 하에 놓이는 통일 한국의 출현보다는 안정화된 분단을 선호하게 될 것이다. 이와는 반대로, 미국이 통일된 한반도가 중국의 영향력 하에 놓일 것이라고 판단한다면 분단 유지·관리 정책을 동북아 전략의 핵심 가운데 하나로 삼을 것이다.

더욱이 중국의 지도자들은 미국이 주도한 1990~1991년의 걸프전 및 2001년 9·11 반테러전쟁의 경험을 통해서 최첨단무기의 치명적인 중요성을 새롭게 인식하고, 새로운 양상의 전쟁에 효과적으로 대처하기 위해서는 낙후된 무기 체계의 첨단기술화에 의한 군사력의 현대화가 시급한 과제라는 절박한 인식을 갖게 된 것으로 보인다. 또한 이러한 안전보장 전략의 수립 과정에는 두 가지 고려 요소 즉, 중국이 수행해야 할 대외적인 역할의 범주에 관한 문제가 있는 것이다.

국제사회에서 강대국의 지위를 차지하게 된 중국의 부상은 동북아질서 재편 과정에서 많은 영향을 실질적으로 미치고 있으며, 앞으로도 더 강하게 미칠 것으로 전망할 수 있다. 특히 탈냉전 이후 유일한 패권국가로 성장하고 있는 미국과 중국과의 관계, 중국과 일본의 관계, 그리고 중국과 한반도 관계에 새로운 전기를 형성하고 있다. 강대국으로서 중국의 부상은 중국 자체는 물론이고, 동북아 국제 관계에서도 중요한 변수로 부각되고 있음을 보여주고 있다.

중국은 현 '4개 현대화 정책'을 최우선 국가발전 전략으로 정하고 그의 성취를 위해서는 중국 주변의 평화·안정이 긴요하다는 인식에 기초하여, 최근에는 인접국과의 우호관계를 발전시키는데 외교적 노력을 경주하고 있다. 미국의 조지 W. 부시 행정부는 중국을 범세계적 세력으로보다는 아태지역세력으로 파악하고 있고, 아시아에 있어서 자신의 위상을 확립

하려는 잠재적 도전세력으로 인식하고 있기 때문에 미국의 대중국 정책의 중점은 중국이 아태지역 전체의 안정에 위협이 되는 수준으로 지지, 발전해 가는 것을 억제하려고 할 것이다. 이에 비해 클린턴 행정부는 중국을 “범세계적 세력”(Global Power) 1)으로 인식함으로써 중·미관계는 미국의 냉전 이후 세계전략의 중요 축을 형성하기에 이르렀다. 따라서, 미국이 중국을 대하는 위상은 확연히 차이가 난다는 것을 짐작해 볼 수 있다. 냉전체제의 붕괴는 중국의 국제적 위상에 하나의 중요한 변화를 가져왔다. 냉전기의 중국은 미국, 소련과 함께 누려왔던 전략적 삼각체제의 한 축으로서의 특권을 상실하게 된 것이다. 냉전 체제하에서의 중국은 미국과 서방국가들로부터 소련의 봉쇄에 참가하는 대가로 특권을 인정받을 수 있었으며 그것은 ‘세계적 차원의 강대국의 지위’에 해당하는 것이었다.

미국은 중국을 견제하기 위한 대안으로 1996년 4월 17일 클린턴 대통령과 日本하시모토 총리에 의해 발표된 『미·일 안전보장 공동선언 : 21세기를 향한 동맹(이하 미·일 신 안보선언)』 2)이다.

이러한 미·일 신 안보선언에서 미·일 양국은 방위협력 지침의 개정에 합의함에 따라 미·일 양국은 1996년 6월부터 방위협력지침 개정을 위한 공동 작업에 들어가 1997년 9월 미·일이 합의하여 미·일 방위협력지침을 개정하였다. 뿐만 아니라 중국은 미·일 양국이 자신을 위협하기 위해 동 지침을 개정한 것이라고 생각하고 있다.

이처럼 중국은 냉전 종식 후 일본, 독일, EU, 인도 등 다극체제가 형성

---

1) 클린턴 행정부는 대중국정책을 건설적 관여정책으로 중국과의 교류협력을 강화하는 중국의 위상을 Global Power 보는데 비해 조지W .부시는 현상유지정책으로 시간에 따라 대응을 달리하는 방식을 택하고 있으며, 중국의 위상으로 아태지역의 지역세력(Regional Power)으로 보고 있다.

2) 1996년 4월 17일 클린턴 대통령과 하시모토 총리에 의해 발표된 「미·일 안전보장 공동선언 : 21세기를 향한 동맹(이하 미·일 신안보선언)」은 냉전종식후 새로운 국제상황에서 미·일 안보체제의 성격을 재정의한 문서로 미·일 안보체제의 협력범위가 日本과 일본주변지역을 포함하여 ‘보다 넓은’영역으로 확대될 것임을 양국이 합의 하였다.

되는 일련의 과정이라는 인식에 기초하여 중국이 급후 세계차원의 하나의 축(軸)이 되기 위해서는 지역 내에서 국가적인 영향력을 확대, 강화해야 한다고 판단한 것으로 보인다. 이러한 조사 결과는 크게 두 가지의 의미를 내포하고 있다. 우선 급속한 경제성장을 바탕으로 세계적인 강대국으로 발돋움 하는 중국을 외면하면서 미국 일변도의 경제 및 외교안보 정책을 추진할 경우 향후 동북아에서의 입지가 약화될 수 있음을 많은 국민들이 우려하고 있다고 해석할 수 있다.

탈냉전 시대에 와서 중·미 관계는 세계질서 및 동북아 안보질서 수립에 있어 가장 주요한 변수가 되고 있다. 21세기의 동북아 안보질서 수립의 결정적인 변수는 중·미 관계의 변화일 것이다. 중·미 관계는 아·태지구의 평화와 안정에 가장 중요한 요소이다. 이들 나라는 커다란 차이점을 가지고 있으나 공동의 이익도 크다. 변화하는 강대국관계가 새로운 동북아 질서형성의 가장 중요한 변수중의 하나이며 그중 가장 중요한 것이 중·미 관계라 할 수 있다.

미국의 대외정책은 미국이 세계의 초강대국으로서 그들의 대외정책이 곧 국제정치와 그 역학관계에 절대적인 영향을 끼치게 된다는 사실에서 출발할 뿐만 아니라 이러한 이유에서 각국의 관심이 집중되고 있다. 따라서 미국의 대외정책은 다른 어떤 국가의 대외정책보다 전략적 성격이 강하게 내재되어 있으며 동시에 특정지역에 대한 정책도 전 세계적인 전략과 결합되어 입안되고 추진된다. 따라서 여기서는 미국의 대동북아 정책과 탈 냉전 이후 전 세계적인 전략구상과 결부되어 중국과의 관계를 알아 볼 수 있다. 이처럼 동아시아 신질서 구축과정에서 중국과 미국은 갈등을 보일 수밖에 없는 두 강대국이지만, 이들은 한반도를 포함한 동아시아의 안정과 평화유지를 바라고 있다. 이러한 중·미 관계의 변화를 이해하기 위해서는 중·미 양국의 정책뿐 아니라 이들 관계에 영향을 미치는 요소들에 대한 검토가 필요하다. 이러한 관

점에서 이 글에서는 국내외적인 요인들에 대한 분석을 통해 중·미 관계의 변화를 이해하고 이를 토대로 향후 전망을 해보고자 한다.

이 논문에서는 미국과 중국 간의 관계와 갈등이 발생하는 요인과 양국이 추구하는 본질적인 정책을 한국의 입장에서 고찰해 본 후, 한국이 선택할 수 있는 안보정책은 무엇이며 이를 어떻게 준비해 가야 할 것인지를 제언하고자 한다.

## 제 2 절 연구 범위와 방법

본 논문의 연구범위는 한반도를 둘러싼 동북아의 정세는 러시아와 중국이 군사적 최강국의 미국에 맞서 나름대로의 목소리를 내면서 견제를 시도하고는 있으나 아직은 역부족이며, 일본은 미국과 보조를 맞춰가며 경제에 걸맞은 위상을 확보하고자 안보리 상임이사국의 진출을 시도하며 군사력을 키우고 있고, 핵 위협을 가진 북한은 체제유지를 위해 벼랑 끝 전술로 미국과 긴장 관계를 유지하며 동북아의 화약고로 존재하고 있다. 또한 한국은 ‘동북아 균형자’ 역할로 동북아의 캐스팅 보트를 쥐고 싶은 의도를 나타내자 혈맹의 한·미동맹을 의심하는 사람들이 생기는 등, 한반도 주변현실은 ‘미묘한 긴장관계’로 6자 회담이라는 안전핀에 의존하고 있는 듯 한 느낌을 주고 있다. 또한 과학기술의 발달과 세계화에 따른 국가 간 교류의 증대로 인해 개별 국가의 영역을 초월하여 발생하는 지역적 혹은 범세계적 이슈, 즉 대량파괴 무기의 확산, 초국가적 범죄, 국제테러리즘, 경제와 환경문제를 둘러싼 갈등 등이 새로운 유형의 안보위협으로 대두되고 있고, 종교와 민족 그리고 테러리즘을 기본으로 하는 요즘의 분쟁은 문명의 충돌을 넘어 문화전쟁(Culture war)이라는 새로운 개념을 창출하고 있어, 국제정치의 시스템론적 입장에서

보면 튼튼한 단극체제(unipolar)의 상부 구조 하에서도 작용·반작용의 법칙에 따라 중간구조는 순환을 계속하고, 하부구조는 저강도 지역분쟁을 일으키며 ‘불편한 전쟁’(Uncomfortable war)으로 상부구조를 끌어들이고 있어, 하부구조가 상부구조를 바꿀 수 있다는 이론을 증명이라도 해보이려는 것 같은 복잡한 양상을 띠는 것이 현재의 국제정세이다. 이처럼 이념과 동서의 지축을 혼든 최근의 대변혁은 지금까지의 국제관계 전략을 재정리하고 새로운 패러다임을 연구해볼 수 있는 많은 자료를 주며, 특히 한국은 동북아의 지역적 상호 역학관계에서 새로운 변화를 시도하는 중요한 시기이기 때문에 우리의 모든 지혜를 모아 총력을 기울여야 할 때라고 생각한다.

이 연구는 제 1장에서는 중국은 미국이 정치·경제·군사 등 모든 면에서 세계 최강대국이라는 점을 인식하고, 미국과 협력해야만 안정적으로 경제발전을 도모할 수 있다고 판단하고 있다. 중국은 연간 900억 달러를 넘는 무역 거래를 하고 있으며, 미국과의 교역에서 600억 달러가 넘는 무역흑자를 기록하고 있다. 미국은 중국의 최대 수출 대상국으로서 중국 수출 총액의 30% 정도가 미국 시장에 수출되고 있다. 중국경제의 미국경제에 대한 의존도가 무시할 수 없을 정도로 높다.

제 2장에서는 이를 보다 구체적으로 적시한다면 먼저, 지난 약 20여 년 간 개혁이 추진되어온 중국 사회에 대한 이해에 있어서 제기되는 가장 관건적인 질문은 다음 몇 가지로 집약될 수 있다. 첫째는 지속적 발전의 가능성 즉, 과연 중국이 시장화 개혁을 성공적으로 추진하여 지속적으로 경제발전을 이룩할 수 있을지에 관한 것이고, 둘째는 전체주의체제의 변화 가능성 즉 민주화에 대한 것이다. 이 둘은 서로 별개의 것이 아니라 상호 불가분의 관계에 있다. 시장화의 심화와 경제발전의 결과로서 중국사회에서 다양한 정치적 요구의 목소리가 증대되고 있을 뿐 아니라, 지속적인 경제 성장이 가능하기 위해서는

장기적으로 민주적인 정치체제의 건립을 통해 안정된 정치 환경이 마련되어야 하기 때문이다. 제3장에선 물론 중국의 경제발전이 강력한 국가 리더십에 의해 추동되어 왔다는 점에서 정치발전이 반드시 경제발전과 동시에 이루어진다고 볼 수는 없다. 그러나 권위주의적 통치가 후발 공업국의 초기 경제발전에는 유익하나 장기적으로는 사회질서의 혼란과 경제구조의 왜곡을 초래하여 발전을 저해한다는 사실은 이미 동아시아의 경험이 잘 말해주고 있다. 따라서 민주화는 개혁과 경제발전의 결과일 뿐 아니라 장기적인 관점에서 그것을 보장해 주는 전제조건이기도 하다.

다른 한편으로, 성공적인 개혁과 경제발전에 따른 중국의 등장이 국제사회에 의미하는 바와 관련된 문제들이 있다. 즉 서구와는 대립적인 문명으로서 중국이 아시아적 가치의 맹주로, 나아가 지구적 차원에서 새로운 형태의중화주의가 부상할 가능성에 대한 것이다. 또한 국가 전략적 차원에서 중국의 부상은 미국과의 갈등과 대립을 필연적으로 초래하고 있다. 중국은 개혁개방을 통해 급속한 경제 발전을 이룩함으로써 주변국가 뿐만 아니라 미국에게도 위협이 될 정도로 국제사회에서 큰 영향력을 발휘하는 강대국으로 부상하고 있다. 많은 학자들이 현재 중미 간에 암묵적으로 전개되고 있는 패권경쟁이 어떤 구도로 발전될 것인지에 따라 향후 국제질서의 판도가 결정될 것이라고 전망하는 데 주저하지 않고 있다. 미국은 인권문제와 대만카드 등 각종 수단을 통해 중국을 압박하고 있고 중국은 이를 내정간섭과 패권주의의 발로라고 규정하고 강력하게 반발하고 있다. 이런 양국 간의 문화적 충돌과 전략적 갈등은 마치 동전의 양면과도 같은 것이다. 즉 중미간의 갈등에 있어서 외형상의 패권경쟁 이면에는 양자 간에 가치관의 첨예한 대립이 내재해 있고, 인권 등의 명분 뒤에는 서로 양보할 수 없는 본질적인 이해가 깔려 있다고 하겠다.

제 4장과 5장에서는 이런 점에서 최근 전 지구적 차원에서 전개되고 있는 세계화, 정보화의 물결이 중국의 대내적인 정치경제 변화에 어떤 영향을 미치는지, 그리고 중미관계, 나아가 한국안보에 미치는 영향은 또 어떠한지는 매우 흥미로운 주제라고 하겠다. 다시 말해, 중국의 개혁개방은 이미 급속한 경제 성장과 동시에 정치적으로는 기존 체제의 질적 변화 내지 탈 전체주의적 효과를, 그리고 대외적으로는 소위 중국의 등장으로 인한 문명 충돌과 패권 경쟁을 초래하였다. 따라서 개별 국가의 정치, 경제, 문화, 외교 등 다양한 영역에 걸쳐 심대한 영향을 미치는 것으로 간주되는 세계화와 정보화가 전환기적 상황에 처해 있는 중국의 경제 발전, 정치체제 변화, 그리고 대외 관계에 어떤 영향을 미치는지는 중국 자체에 대한 이해 뿐 아니라 다른 사례와의 비교적 관점에서, 또한 국제관계적 맥락에서 매우 중요한 과제라고 하겠다.

이 글은 다음 몇 가지 측면에서 기존 연구와 차별성을 지닌다고 생각한다.

첫째, 대부분의 세계화 관련 연구들은 이로 인한 국제정치경제 질서의 변화를 설명함에 있어서 거시적 차원의 분석에 치중함으로써 개별 국가에 미치는 영향을 구체적으로 보여주는 데 미흡했다. 또한 일부 개별 국가에 대한 사례 연구들은 대개 국내 분야에만 치중하는 편향성을 나타내고 있다.

따라서 본 연구는 세계화 및 정보화가 개별 국가의 국내 문제와 아울러 대외관계에 미치는 영향도 동시에 분석함으로써 기존 연구의 단점들을 보완하고자 한다. 둘째, 중국 사회의 현황과 변화를 추적하는 기존의 많은 연구들은 주로 개혁 개방이라는 내부적 요인에만 치중하는 경향을 보여주고 있는데, 본 연구는 외부로부터 주어지는 변화의 요인(세계화/정보화)도 중국의 대내외적 발전에 중대한 영향을 미치는 것으로 보고 있다. 왜냐하면 중국의 개혁이 심화될수록 자본주의세계경제로의 편입이 심화되고 그럴수록 외부

환경적 요인이 중국사회에 미치는 영향은 더욱 증대되기 때문이다. 동북아의 갈등 구조가 쉽게 해결되기 힘든 속성을 갖고 있다는 것을 의미한다. 이와 같이 동북아 질서가 새로운 격변기에 접어들면서, 그 중심에 있는 한국의 딜레마도 커지고 있다. 셋째, 중미관계에 대한 기존연구들은 대부분 안보 및 군사적 측면에 초점을 두고 주로 국가 전략적 차원에서 접근하는 경향으로 얽혀있는 것으로 파악된다. 따라서 본 연구에서는 그런 전략적 갈등과 인식론적 대립 등의 측면들을 동시에 고려하고자 한다.



## 제 2 장 중 · 미 관계의 주요관계

### 제 1 절 역사적 측면

1949년 중국 공산당 정권이 수립된 이래 중 · 미 양국관계는 1972년 닉슨이 중국을 방문하여 새로운 전략적인 제휴관계를 수립하기까지 악화일로에 있었다. 1950년 한국전쟁에서 대결하였고 54년 트루먼 미대통령이 대만의 국민당 정부를 합법적인 중국정부로 승인하고 상호방위조약을 체결하였기 때문이다. 또 다른 측면에서 볼 때 한국전쟁에 대한 기록들이 공개되면서 한국전쟁은 김일성이 기획하고, 스탈린과 모택동의 동의를 받아 추진된 것이며, 이런 과정에서 김일성은 미국의 개입 가능성이 별로 없다는 점을 들어 미국과의 대결을 우려하는 스탈린을 설득했다는 사실이 밝혀졌다. 그런데 한국전쟁과 관련해서 아직도 논쟁이 되고 있는 부분은 한국전쟁 발발에 대한 미국과 중국의 대응이었다. 미국은 왜 1950년 6월 25일 한국전쟁이 발발하기 이전에는 한국과 대만문제에 대해 소극적인 자세를 견지하다가 한국전쟁 발발 직후에 단호하고도 신속하게 군사개입을 결정함으로써, 사실상 미국의 의도에 대해 김일성과 스탈린의 오판을 유도했다. 미국과 중국이 한반도 분쟁에 적극 개입하게 된 동기와 배경에 대해서는 여러 가지 추론이 가능하겠지만, 한 가지 확실한 것은 미국과 중국이 전후 동아시아 질서 개편과정에서 한반도가 차지하고 있는 전략적 중요성을 인식했기 때문이라고 할 수 있다. 미국은 한국전쟁을 동아시아에서 공산주의세력의 팽창정책의 일환이라고 인식했고, 따라서 이를 저지 하지 못한다면 미국의 영향력은 일본에서도 유지하지 못할지 모른다는 위기감에서 적극적인 개입정책으로 전환했다고 추론할 수 있다. 또한 중국은 미국의 협력도 필요하지만, 소련 일변도 정책을 선언하는 것이 중국의 안보와 발전에 유리하다고 판단했을 뿐만

아니라, 동아시아에서 중국의 입지를 확보하기 위해서는 미국과의 대결이 불가피하다고 판단하고 있었기 때문에 한국전쟁에 적극적으로 개입하기로 결정했다고 하겠다. 결국 한국전쟁을 통해서 미국과 중국은 상대방의 최대 전략목표와 최소 전략목표에 대해 명확하게 인식하게 되었고, 한반도에서의 세력균형의 중요성을 인정하게 되었다. 즉, 한반도에서 어느 한 세력이 일방적으로 독점적인 영향력을 구축하려고 한다면 그것은 결국 전쟁을 촉발하는 위험성이 있다는 점을 확인했다는 것이다. 이런 점에서 한국전쟁으로 미-중간의 냉전적 대결구도가 형성되었고, 남북한간의 분단과 대결이 심화되었지만, 동시에 한국전쟁은 한반도 문제 해결과정에서 무력적 방식의 흡수통일방안의 위험성을 보여주었고, 한반도에서 평화와 안정은 관련 국가들간의 세력균형을 통해서만 유지될 수 있다는 점을 교훈으로 남겼다고 하겠다. 전통적으로 대륙세력과 해양세력이 교차하는 전략적 요충지인 한반도가 어느 한 세력에 의해 일방적으로 지배되는 것을 저지해야 한다는 것이 미국과 중국의 전략가들이 공통적으로 추구한 최저 목표이었다면, 최고 목표는 역시 한반도에서 자신의 영향력을 극대화하려는 것이었다. 바로 이런 최대목표 때문에 미국과 중국은 각기 한번씩 38선을 돌파해서 한반도 전역을 군사적으로 점령하려고 시도했다. 그러나 그것이 실패로 돌아간 이후에 미국과 중국은 현상 유지적인 휴전선에 합의하게 되었다. 그러나 72년 이후 중·미간의 전략적인 제휴가 이루어지고 79년 양국이 수교하게 됨에 따라 양국관계는 개선되어왔다. 1972년 닉슨은 소련을 공동의 적으로 견제하고 미국이 베트남전이라는 수렁에서 빠져나오기 위해 중국을 방문하여 화해를 하기에 이르렀다. 양국은 1972년 2월 28일 상하이에서 공동성명을 발표하고 73년 양국간 연락사무소가 설립되었으나 양국의 관계 정상화는 대만문제로 상당기간 연기되었다. 결국 미국이 중국이 제기한 세 가지 원칙- 대만과의 관계 단절,

상호 방위 협정 폐기, 대만에서 미군 철수를 받아들이고, 1978년 12월 16일 외교 관계 수립에 관한 공동성명을 발표하여, 1979년 1월 1일부로 외교관계를 수립하였다. 그러나 미국이 대만 관계법을 의회에서 통과시켜 대만 방위의 의지를 보이고 대만과 경제, 문화관계는 지속함으로써 어색해진 중·미 관계는 3년간의 조정을 통해 1982년 8월 17일 미국의 對대만 무기 판매에 관한 공동성명을 발표하고 이 문제를 일단락 지음으로써 점진적인 개선을 했다. 79년부터 88년까지 10년 간 양국 관계는 대체로 개선되었고 발전하였다. 우선 등소평, 레이건, 부시, 이선념, 조자양의 상호 방문을 통한 고위급 회담의 진전이 있었다. 경제적으로도 1979년 7월 7일 무역협정 체결, 최혜국 규정, 중·미 상업 무역 공동위원회, 경제위원회, 과학기술 위원회를 설립하는 등 무역의 신장을 도모하였다. 안보협력도 점진적으로 강화하여 1980년 1월 미국국방장관 Brown의 중국방문, 1981년 미 상무부의 수출규제 완화, 대만문제에 대해서도 3개 공동성명을 준수하는데 원칙적인 합의를 보고 있었다. 그러나 89년 6.4천안문 사태를 맞으면서 양국관계는 다시 경색되었다. 1989년 6월 5일과 20일 부시 대통령은 6.4천안문 사태에 대해서 성명을 발표하고, 고위급방문연기, 고기술상품수출금지, 무기판매금지, 군사기술협력금지, 對중국투자금지 등을 포함하는 대중국 제재 조치를 취하였다. 중국이 국력을 증강 해 나감에 따라 중·미 관계는 협력보다 경쟁적인 면이 부각되는 양상을 보이면서 전개되고 있다. 그러나 중·미는 1950~60년대와 같은 공개적인 대립을 벌이지는 않고 있다. 중·미 관계를 변화시키는 요인과 지속시키는 요인이 동시에 작용하고 있기 때문이다. 경제교류·협력 확대와 한반도와 같은 분쟁 예상지역의 안정유지를 둘러싸고 중·미는 협력을 필요로 하고 있으나, 대만문제, 미국과 역내국가 간의 동맹관계, 중국내 인권문제 및 경제·통상마찰 등을 중·미 관계를 변화시키는 주요 변수가 되고 있다.

## 제 2 절 정치적 측면

미국은 안보력 강화, 경제적 번영 유지 그리고 해외에서 민주주의와 인권 신장을 3대 국가안보전략 목표로 설정하고 있다. 미국의 대중 인식과 정책도 대체적으로 이러한 전략목표에 의거하여 결정되고 있으며, 미국내 현실주의자들은 냉전체제 붕괴 이후 전 세계적 범위에서 미국의 리더십이 확고하게 유지되고 있지만, 새롭게 부상하는 중국이 미국의 안보적 이익에 도전하는 세력이 될 것으로 인식하고 있다. 미국은 중국이 이란과 이라크 등 중동지역 국가들에게 대량살상무기와 기술을 제공함으로써 군비통제와 확산방지를 위협하고 있고, 향후 대만과 동남아시아에 대한 지배권을 확보하고, 동아시아 지역국들에게 영향력을 행사하여 중국 중심의 아시아를 건설하려 할지 모른다고 우려하고 있다. 특히 미 합참은 향후 아시아에서 군사적 충돌이 발생할 가능성이 가장 높다고 지적하고, 중·미 관계가 제1차 세계대전 이전의 영국과 독일간의 관계로 발전할 수 있다고 비유하면서 중국을 경쟁자로 규정하고 있다.

또한 세계무대에서 리더십을 행사하기 위해서는 민주주의 이상과 가치를 확산시켜야 한다고 인식하고 있는 미국은 중국에서 종교박해와 인권침해 사례가 끊임없이 나타나고 있다고 비난하고 있다. 미국은 중국 국민들의 생활수준이 다소 향상되었으나, 티벳에 대한 종교탄압이 지속되고 있고, 천안문사건 시위자 등 반체제 인사들이 강제노역에 동원되는 등 중국에서 정치적 박해가 끊이지 않고 있다고 주장하고 있다. 미국 국무부는 매년 초국가별 인권보고서를 발간 하면서 중국에서 인권개선 노력이 절실하게 필요하다고 역설하고 있다.

북한 핵문제와 캄보디아 문제와 같이 미묘한 국제적 갈등을 해결하는 과정에서 중국의 협력과 동의를 얻지 않고 미국 단독으로 동아시아 평화와 안정을 유지할 수 없다는 점도 부인할 수 없다. 따라서 미국은 중국에 대해 일방적인

봉쇄 또는 견제 정책을 강행하기도 어렵고, 그렇다고 전면적인 협력관계를 유지하기도 어려운 것이 현실이다. 이미 미국 내부에서 중국과의 교류 협력으로 이익을 보는 집단과 손해를 보는 집단이 등장해서 갈등을 보이고 있기 때문에 중국과의 관계는 다양한 이익 집단들 간의 갈등을 반영하지 않을 수 없고, 따라서 미국의 대중국 정책은 견제와 협력이 교차되는 복합적 정책 (apolicy of "congrage", Contain Plus Engage)의 양상을 띠지 않을 수 없는 형편이라고 하겠다.

### 제 3 절 경제적 측면

미국은 중국을 중요한 경제교류·협력 파트너로 간주하고 있다. 중국은 미국의 4대 교역국으로서 미국 국민들에게 저렴한 상품을 공급해 주고 있고, 항공기와 농산물 등 상품의 주요 수출 대상국이기도 하다. 나아가 중국은 12억 인구를 가진 세계에서 가장 성장 잠재력이 큰 시장이라는 점에서, 미국은 경제적으로 중국을 경시하기 어렵다. 미국은 개방된 무역체제를 촉진하기 위해서도 중국의 협력을 필요로 하고 있다. 미국은 경제적 번영을 위해 중국과의 경제교류·협력 필요성을 느끼고 있다.

또한 미국은 동아시아에서 평화와 안정을 유지하기 위해서는 중국이 국제사회의 책임 있는 역할을 수행해야 한다는 점을 중시한다. 동아시아에서 중국이 미칠 수 있는 영향력이 지대하기 때문에, 미국은 중국이 안정적이고 개방적으로 유지되기를 바라고 있다.

이처럼 미국은 중국을 협력대상인 동시에 잠재적 경쟁국을 인식하고 있다. 이러한 대중 인식에 따라, 미국 내에서 대중정책에 대한 논쟁이 제기되어 왔다.

미국과 상이한 가치관을 갖고 있는 중국이 군사력을 증강하게 되면 지역안정과 미국의 이익을 위협하게 될 것이라는 데 공감하는 현실주의자들은 중국에 대해 견제정책 또는 봉쇄정책(containment policy)을 취하여 중국의 부상을 저지해야 한다고 주장한다. 이들은 중국과의 대외무역과 대중 투자를 제한하고 중국의 군사무기 개발에 전용될 위험이 있는 기술을 중국에 수출하지 말 것을 강조한다. 나아가 중국을 경쟁국으로 간주하는 논자들은 동아시아 국가들과 동맹 관계를 강화하여 중국을 봉쇄해야 한다는 논리를 제기한다.

반면, 미국의 많은 인사들은 중국이 외부 세계와의 상호의존 확대를 통해 경제발전을 추구하고 있기 때문에 미국의 이익에 정면 도전하는 행동을 보이지 않을 것이며, 경제적으로 발전된 중국이 낙후된 중국보다는 지역안정에 도움이 되고, 중국의 군사비 지출도 과도하지 않다고 평가하고 있다. 이들은 중국에 대해 원칙적으로 ‘건설적 개입정책’(constructive engagement policy)을 전개해야 한다고 주장하고 있다. 미국은 접촉과 대화를 통해 미래 중국이 미국에게 위협적인 국가가 되지 않도록 유도해야 한다는 입장이다. 이는 중국을 적대국 또는 경쟁국으로 상대하게 되면, 중국이 실제로 미국의 적대국이나 경쟁국인 된다는 논리를 바탕으로 하고 있다. 중국은 대체로 대외정책에서 다음과 같은 3가지 목표를 추구하고 있다. 첫째로 중국이 당면한 최대의 국가적 과제인 개혁개방을 통한 현대화와 경제발전을 지속적으로 추진하여 부강한 국가의 기틀을 마련하는 것, 둘째로, 1997년의 홍콩과 1999년의 마카오 반환에 이어 금세기 안에 대만 문제를 해결하여 마침내 통일된 부강한 민족국가 건설의 대업을 달성하는 것, 그리고 끝으로 동아시아에서 지역 강대국으로서 중국의 위상과 역할을 확보하는 것이라고 요약할 수 있다.

그런데 이런 중국의 대외정책 목표를 실천하는 과정에서 가장 중요한 요소는

바로 미국과의 협력관계를 유지하는 것이란 점을 명확히 인식하고 있다. 다시 말해 개혁개방을 효과적으로 추진하기 위해서 중국은 미국의 협력이 필요하고, 대만문제의 해결과정에서도 미국의 이해가 선행되어야 하며, 동아시아에서 중국의 지위와 영향력을 확보하기 위해서도 중국은 미국의 양해와 협력이 필요하다는 것을 잘 알고 있다. 따라서 중국은 가급적 미국과의 갈등과 충돌을 회피하려고 노력하고 있다. 그런데도 미국과 중국간의 관계는 탈냉전시대에 들어서면서 협력과 갈등이 교차되는 불안정한 양상을 보이고 있다. 그 이유는 앞에서 지적한 바와 같이 부강한 중국의 등장에 따라 미국사회에서 중국 위협론이 확산되고 있고, 또한 중국 사회에서도 미국과의 관계에서 독립자주의 입장을 견지해야 한다는 주장이 제기되고 있기 때문이다.

사실, 미국의 현실주의적 전략가들이나 일반 국민들에게 중국은 21세기 동아시아에서 미국에 도전할 수 있는 가장 분명한 경쟁 대상국이기 때문에 견제와 봉쇄의 대상이 되어야 하지만, 동시에 중국과의 협력을 통해 미국이 획득할 수 있는 실리도 무시할 수 없기 때문에 중국에 대해 일방적인 견제나 전면적인 협력을 일관되게 추구하기 어려운 여건이라고 하겠다. 특히, 경제적 차원에서 미국과 중국 간의 교류와 협력은 미국에게도 상당한 실리를 제공하고 있다. 이를테면, 미국과 중국의 교역량은 중국 측 자료에 의하면 2000년도 현재 총 744.7억 달러에 이르고, 미국은 중국의 제2의 무역상대국이고 중국은 미국의 4대 교역상대국이다. 이와 같은 양국 간 경제 협력과 교류는 양국 경제발전에 필수적 요소라는 점을 부인할 수 없다. 미국 내에서 약 30만개의 일자리가 중국과의 교역관계로 창출되고 있고, 쌍무적 무역 발전으로 총 1백만 개의 일자리가 만들어진다는 점을 고려하면, 미국도 중국과의 경제교류를 통해 상당한 실리를 얻고 있는 셈이라고 할 수 있다.

## 제 3 장 중·미의 상호정책 비교

### 제 1 절 중국의 대 미국정책

#### 1. 중국의 상황인식

중국은 대미전략의 기초를 미·중 관계의 안정과 개선, 발전에 두고 있다. 덩샤오핑과 장쩌민 그리고 뒤를 이은 후진타오도 대미관계에 있어서 투쟁보다는 협력을 위주로 한다는 점을 일관되게 강조해 왔다. 경제 현대화를 위해 가능한 한 미국과의 충돌을 피하라는 것으로 이러한 기초는 덩샤오핑 사후 장쩌민에게도 승계되어 지속적으로 유지되어 왔다.<sup>3)</sup> 그럼에도 불구하고 양국관계가 계속 긴장과 이완을 되풀이하는 것은 미국의 對중국 봉쇄에 대한 우려와 불신이 깔려 있기 때문이다. 다시 말해 미국의 對중국 정책이 단기적으로 어떻게 변화하든 중국은 미국이 '봉쇄'하려 한다고 인식하고 있다는 것이다. 이렇게 중국이 미국의 정책을 비판적으로 인식하는 데에는, ① 미국이 사회주의체제 국가의 화평연변을 추구하고 비군사적 수단에 의한 연성봉쇄를 지향하고 있고, 중국은 이를 체제붕괴를 위한 음모로 인식하고 있다는 점, ② 중국의 국경선이 많은 나라와 인접해있고 지나치게 길기 때문에 국력이 열세한 가운데 주변국과의 동맹을 통해 미국의 봉쇄의도를 막기에는 역부족이라고 인식한다는 점, 그리고 ③ 미국이 세계 패권을 유지하기 위해서는 적대국의 존재가 필요한데, 미국이 중국을 가상 적대국으로 상정하고 있다는 점, ④ 마지막으로 중국의 대내적 필요성으로 미국의 일련의 정책을 '對중국 봉쇄'로 규정하여 대내단결과 민족주의 정서를 고취시켜 체제유지에 활용하려는 중국정부의 의도 등 여러 가지 요인이 복합적으로 작용하고 있다.<sup>4)</sup>

3) 장쩌민은 덩샤오핑의 방침을 더욱 발전시켜 “增進了解，擴大共識，發展合作，共創未來”의 단계로 진전시키려 하고 있다. 이러한 방침에 의거하여 '97년과 '98년의 양국 정상회담을 통해 건설적인 전략적 동반자 관계를 구축하기로 합의하기에 이른 것이다.



## 2. 국제협력을 통한 봉쇄에 대응

중국의 다자주의 외교정책<sup>5)</sup>은 미국의 압박 혹은 포위망에 대응하기 위한 요구에서 비롯된 것으로, 다자간 국제기구에서의 적극적인 활동을 통해 미국의 일방적인 영향력 행사를 배제 또는 약화시키고자 하는 정책이다.

중국은 '96년 '상하이 5개국간 공동협약'을 체결하여 중앙아시아 에너지 공급망을 활용할 수 있는 기반을 마련하는 동시에 자국내 이슬람 분리주의자에 대한 외부의 지원을 차단하고자 하였으며,<sup>6)</sup> '96년에는 포괄적 핵실험 금지조약(CTBT)에 공식서명 한바 있다. 특히 최근에는 ASEAN 국가들과의 협력을 더욱 강화하고, ARF를 통한 정상외교를 적극 추진하는 등 지속적인 노력을 기울이고 있다. 이를 통해, 중국은 자국의 평화적 이미지를 제고시켜 소위 '중국 위협론'을 불식시키고, 아울러 향후 예상되는 對중국 동맹의 결속력과 명분을 약화 시키려 하고 있는 것이다. 또한 중국은 다자간 국제기구에의 접근과 더불어 개별적인 외교활동의 범위와 영역을 확장함으로써 외교안보의 정책을 다극화하는 노력을 병행하고 있다. 주로 러시아, EU 등을 대상으로 정책적 동반자 관계 또는 동맹 체제를 결성하여 미국의 독주를 견제한다는 정책으로, 미국의 對중국 봉쇄가 세계안보에 미치는 악영향에 대한 공감대를 형성시켜 중국의 고립을 방지하고자 하는 것이다.

이는 과거 소련이 유럽으로부터의 기술도입과 유럽시장으로의 접근실패, 그리고 미·중간 전략적 제휴에 의해 고립됨으로써 몰락했던 점을 상기하고, 중국이 이러한 소련의 실패를 답습하지 않기 위해서는 역시 마찬가지로 EU와의 연대 및 중·러 동반자 관계의 강화를 추구하여 고립을 방지해야 한다는 판단에 따른 것으로 보인다.

4) 강원식(2001), 「북한의 핵미사일 문제와 동북아 안보환경」, pp.19~44

5) 이계희(2002), 「중국에서의 국가안보전략 연구」, pp.83~87

6) 9·11사태 이후, 미국이 이 지역에 주둔함으로써, 상하이 5개국 합의의 의의는 현재 상당히 퇴색된 상태이나, 중국이 주변국과의 적극적인 협의를 통해 활로를 개척하고 있음을 보여주는 중요한 사례로 들 수 있어 언급했다.

군사적 측면에서 중국은 자국의 전략적 이익선인 연안지역의 해상로 통제와 석유자원의 확보를 위해 보다 적극적으로 전진하여 대양으로의 진출을 모색하고 있다. 또한 자국의 역량이 경제적, 기술적으로 제한된 상황 하에서 무조건적인 군비경쟁에 뛰어들기 보다는 제한된 목표를 추구하면서 단계적으로 대응능력을 구축해 나가는 전략을 채택하고 있다. 중국의 대양진출을 위한 노력은 남·동중국해는 물론 인도와 남미에까지 확장되는 경향을 보이고 있고, 최근에는 인도양에 위치한 버마 소유의 코코섬에 레이더 기지를 설치하여 향후 인도양 진출의 발판으로 삼으려는 의도를 드러내고 있으며, 페루와 베네수엘라 등 남미의 국가들에게까지 적극 투자하여 석유자원을 안정적으로 확보하기 위해 노력하고 있다.

### 3. 국력신장을 통한 봉쇄에 대응

최근 출범한 제4세대 지도자인 후진타오의 정책방향은 제3세대인 장쩌민 시대의 그것과 다른 나름의 특징과 성향이 보다 분명하게 드러나고 있는데 이를 한마디로 표현하면 ‘중화주의’라고 할 수 있다.<sup>7)</sup> 제3세대와 제4세대 지도부는 모두 경제발전과 정치안정을 강조하는 기술 관료들이 압도적 비중을 차지하고 있다는 공통점이 있으나, 제4세대는 중국정부 수립 이후 정상적인 교육과정을 받고 성장한 기술관료 출신들로 자국에 대해 상당한 자부심을 갖고 있는 세대이다. 이들은 이전 세대처럼 혁명과 내전의 고통으로 단련되지는 않았지만, 대약진운동과 문화대혁명이란 정치적 풍파를 경험하면서 본능적으로 이념의 폐해를 체득했기 때문에 실용주의적 성향을 선호하면서도, 동시에 중화민족에 대해 더 큰 자부심을 갖고 있다. 특히 이들은 고도성장에 따른 국력신장을 바탕으로 국제사회에 보다 적극적으로 참여하면서 그에

7) 「동아일보」, (2002. 11. 10), 중국 공산당은 2002년 11월 10일 제16차 전인대에서 당장(당의 헌법) 제1조에 명시된 “당은 노동자 계급의 선봉대”라는 표현을 “노동자계급의 선봉대인 동시에 중국 인민과 중화민족의 선봉대”라고 개정했다.

합당한 지위와 영향력을 요구하려고 할 것이다. 다시 말해, 과거 덩샤오핑 이후 지속적으로 유지해 오던 도광양晦(韜光養晦)의 소극적 자세에서 탈피하여 중국의 행동과 역할을 강조하는 유소작위(有所作爲)를 보다 적극적으로 추구할 것으로 판단된다. 일례로, 최근 고구려사 왜곡문제등의 기저를 이루고 있는 소위 동북공정 프로젝트도 바로 이들에 의해 추진되고 있는데, 이는 중화주의를 고양시키고 장차 예상되는 한반도의 정치적 변화에 대응하면서 이 지역에서의 주도권을 확보하겠다는 함의를 지니고 있다. 따라서 이와 같은 제4세대 지도부의 적극적인 움직임은 중국 내부의 특히, 해·공군은 “전진방어”를 통해 전략적 국경을 보호할 핵심전력으로 상정하여 보다 야심적으로 증강하고 있다. 해군의 경우 핵탄두 장착이 가능한 시엔파이(現代)급 구축함과 잠사탄도미사일(SLBM)의 발사가 가능한 핵 잠수함, 그리고 남지나해의 장악을 위해 무엇보다 필수적인 항공모함의 획득을 추진 중이며,<sup>8)</sup> 최근에는 이지스함까지 확보한 것으로 알려져 있다.<sup>9)</sup> 또한, 공군의 경우는 원거리 독립작전이 가능한 항공사단으로 편제를 개편하고, F.18 전투기에 버금가는 성능을 지닌 것으로 알려진 지엔.10 전투기를 이스라엘과 합동생산하기 시작했다. 한편, 중국의 군사력 건설은 전 세계를 상대로 한 군사역량보다 지역적 군사강국을 목표로 삼고, 엄청난 재원이 소요되는 재래식 전력을 현대화하기 보다는 비대칭전력의 개발을 통해 대미 대응능력을 확보하는 데 중점을 두고 있다. 이를 위해, 중국은 마오쩌둥 시절부터 그동안 지속적으로 추진되어 왔던 양탄일성(兩彈一星:원자탄과 수소탄, 인공위성을 의미)의 개발과 ‘점혈전쟁(點穴戰爭)’을 보다 적극적으로 추구하여 미국의 봉쇄에 대응할 것으로 보인다. 실제로 중국의 군비증강은 핵무기와 우주

8) 중국이 만약 항공모함을 보유하게 될 경우 대만 동부 해역을 포괄한 배후에서 협공식 봉쇄를 할 수 있어 대만이 오랫동안 준비해 온 지룡과 까오시용 그리고 마푹을 잇는 삼각 방어체계가 무용지물이 되어 심각한 위협요인이 된다고 보았다.오규열, 앞의 책, p.224.

9) 「중최첨단 이지스함 건조」, 「동아일보」, 2003. 5. -. 이 기사에는 중국이 미국 이지스 전투체계의 핵심인 다기능 위성배열 레이더인‘SPY.1D(V)’와 거의 유사한 성능의 자체 제작 레이더를 개발 장착하는데 성공했다고 전하면서, “중국 해군이 대항함대로 발전하는 과정에서 직면하게 될 공중위협 문제를 해결하는 전환점이 됐다”는 러시아 군사전문지의 평가를 인용, 보도했다.

과학기술 분야에서 두드러진 성과를 보여, 동풍(東風). 31과 41등 ICBM과 거랑(巨浪). II SLBM의 개발에 이미 성공하였고, 2003년 10월 15일에는 유인 우주선인 선조우 5호를 발사하는데 성공하였다. 또한 “고도의 과학기술로 무장된 군대일수록 컴퓨터나 전자부품의 의존도가 높아 이들 체계내의 약점(點穴)을 찾아내어 무력화할 수 있다면 후진국이라고 해서 선진국을 대적하지 못하란 법이 없으며, 재래식 무기(30년 격차)나 핵무기 분야(20년 격차)와는 달리 고도과학기술 부문에서는 중·미간 격차가 10~15년밖에 나지 않는다”<sup>10)</sup>는 판단 하에 거대·선진화된 미국의 급소를 공격한다는 개념을 발전시키고 있다.

중국은 이를 대내적으로는 점혈전쟁(點穴戰爭)으로, 대외적으로는 신식전쟁(信息戰爭: 정보전)이라 일컬으며 추진하면서 각종 국제루트를 통해 선진기술을 획득하는데 주력하고 있다.<sup>11)</sup> 이상에서 향후 동북아 지역에서 예상되는 미국과 중국의 갈등요인과 미·중 양국의 전략을 통해 미·중 갈등구조의 본질을 고찰해 보았다. 두 강대국 간의 갈등은 직접적으로 우리 한국의 안보문제에 영향을 미칠 수밖에 없는데, 경우에 따라 한국으로서는 어느 일방을 선택해야만 하는 입장에 놓일 수가 있다. 이때, 잘못된 선택일 경우 심각한 안보위협이 초래될 수 있는 반면, 올바른 선택을 할 경우에는 한국이 “균형자(castingvoter)”로서의 역할을 수행할 수도 있을 것이다.

따라서 치밀한 외교안보 전략과 군사전략이 준비되고 이를 실행할 수 있는 국가적 역량이 사전에 구비되어야 할 것이다. 중국의 군사력은 가까운 시일 안에 이 지역의 강력한 군사적 경쟁자인 미국에 대항할 수 있는 군사수준을 갖추지는 못할 것으로 보여 지고 중국은 당분간 이 지역에서 군사력의 사용을 시도하기 보다는 현재의 미국우위의 군사질서에 무임승차하면서 자신의 국가 이익을 지키고자 할 것으로 보여 진다.

10) 주호태(2000), “점혈전쟁”, 「중국의 21세기 전략」, (서울: 국방정보본부), p.3 재인용

11) 주대만 연락관실(2003), 「점혈전쟁: 중국의 21세기 전략무력」, (서울: 국방정보본부), p.13 재인용

중국 외교정책의 최대의 관심사항은 미국과의 관계이다. 즉 중·미 관계야말로 세계질서 및 동북아 안보질서 수립에 있어 가장 주요한 변수가 되고 있다는 점이며, 이는 누구도 부인할 수 없는 사실이다. 특히 동북아 국제환경과 관련하여서는 더욱 더 그러하다. 미국을 중심으로 한 일본과 중국의 상호 갈등적이면서 상호 협력적인 관계의 부침은 한반도의 국제정세에 빼놓을 수 없는 요소이며, 중국과 미국 관계는 동북아의 평화와 안정에 가장 중요한 요소이다. 그중 가장 중요한 것이 중·미 관계라 할 수 있다.

동아시아의 국제적 영향력 면에서는 경제적 잠재력이라는 측면에서 새로운 국제적 강대국으로 등장하고 있는 중국은 미국의 동아시아정책을 중국의 영향력 확대를 견제하는 것을 목적으로 하고 있으며, 특히 미국의 현 부시행정부는 중국에 대하여 ‘인권’과 ‘민주화’ 등 민감한 문제들을 들추어내면서 더 노골적 형태로 중국을 압박하고 있다고 보고 있으며, 이러한 미국정부의 대 중국정책과 대 동아시아 정책을 경계하고 있다.<sup>12)</sup> 이처럼 냉전이후 새롭게 형성되고 있는 동아시아 질서 구축과정에서 미국과 중국은 갈등을 보일 수밖에 없는 필연적인 관계이지만, 이들은 한반도를 포함한 동아시아의 안정과 평화유지라는 시각을 공유하고 있다고 판단된다. 따라서 중국의 대한반도 정책의 분석은 중국의 대미인식과 밀접한 관계가 있으며, 중국의 대한반도 정책을 분석하기 위해서는 반드시 중국과 미국과의 관계 변화와 각 국의 정책에 대한 파악이 선행되어야 한다고 본다. 이 처럼 중국은 미국을 이중적으로 보고 있다. 이러한 중국의 대미인식에 기초하여, 중국은 미국에 대해 협력정책을 추진하면서도 주권문제 등 민감한 사안에 대해서는 강경한 대응도 불사하고 있다. 중국은 21세기 중반까지 사회주의 현대화를 달성하여 중진 경제국 수준으로 경제를 발전시키기 위해서는 세계 유일 패권국인 미국과 대결을 벌여서는 안 된다는 입장이다.

12) 「조선일보, 2월 21일」. 부시의 방중은 리처드 닉슨 대통령이 1972년 2월21일 중국 공산당 주석 모택동과 정상회담을 가지기 위해 방중한지 만 30년 되는 날, 미국의 입장에서 중국이 대외적으로 ‘개방되었던 날’에 이루어졌다. 중국과 미국 두 나라 이번 정상 회담으로 미-중 관계는 일단 대외적으로는 순탄하게 보이나 이번 정상회담에서도 확인되었지만 이견이 노출된 문제들로 인해 계속 갈등의 소지가 곳곳에 잠재해있다는 평가를 받고 있다. 특히 국내의 언론들은 이번 정상회담을 통하여 강택민 주석과 부시 대통령이 견해가 같은 것들은 함께 추구하고 견해가 다른 것들은 제쳐둔다(求同存異)는 원칙을 제차 확인하는 자리였다고 평가했다.

이러한 입장은 1997년 강택민의 방미에서 잘 나타나고 있다. 강택민 주석과 클린턴 대통령은 1997년 9월에 발표된 「미·일 신방위 협력지침」과 관련해서는 중국이 우려를 표하고 미국은 이에 적절히 해명하였으며, 중국은 핵기술이전금지를 요구하였고, 미국은 원자력산업 중국 진출을 희망하였다. 또한 핫라인을 설치하며, 정부간 회담을 연례화하기로 합의하였다. 중국정부가 가장 민감하게 생각하는 대만 문제와 관련하여서는 국교 수교시 확인했던, “하나의 중국원칙”을 재확인하는 수준에서 매듭지었다.<sup>13)</sup> 중·미 관계는 1997년 양국 정상회담에 이어 1998년 6월 클린턴의 방중으로 새로운 발전단계 접어들었다. 양국이 ‘전략적 동반자’ 관계 수립 노력에 합의함으로써 21세기 양국관계의 이정표를 마련한 것으로 간주되었기 때문이다. 미국은 클린턴의 방중을 평가하면서, “전 세계가 미·중 관계의 새로운 발전을 지켜보고 있다”고 하면서, “중국과의 동반자 관계는 미 국익의 중요한 한 부분이다”고 천명하였다. 이는 클린턴 정부가 앞세우던 미·중의 전략적 동반자관계 정립과 건설적 포용정책의 내실화 등의 목표는 상당부분 채워졌다는 것이며, 다른 한편 중국의 입장에서는 ‘전략적 동반자 관계’란 중국과 미국이 일치되는 점은 추구하고, 의견이 다른 점은 잠시 보류하며(求同存異) 협력을 증진시켜나갈 것을 의미한다.<sup>14)</sup>

2002년 2월 중-미 정상회담을 통해 중국은 ‘하나의 중국’ 원칙을 재차 확인 받았지만 대만에 대한 무기판매 문제에서는 아무런 진전을 이루지 못했다. 부시 또한 “대만관계법을 계속 지지해 나갈 것”이라고 말해 대만 문제에 관한 미국의 입장에 전혀 변화가 없음을 재차 확인했다. 두 번째 문제는 인권, 종교 문제이다. 이에 대해 중국은 내정간섭이라고 반발하며 미국은 “중국을 포함해 세계 모든 나라의 국민들은 자유롭게 삶의 방식과 숭배 방식, 근로 방식을 선택할 수 있어야 한다”고 강조함으로써 중국에서 가장 민감하게 여기는 인권, 종교 문제를 제기하고 있는 것이다. 세 번째 문제는 대량살상무기 확산 문제이다. 미국은 탄도탄요격미사일

13) 「중앙일보」, 1997, 10, 30

14) 「중앙일보」, 1998, 7, 2

(ABM)협정에서 탈퇴한 뒤 새로운 미사일 방어체제(ND)를 지속적으로 실험 중에 있으며, 중국에 대량무기의 수출금지를 요구하고 있으나, 중국과의 합의가 이루어지지 않은 것으로 전해지고 있다.<sup>15)</sup>

결국 이 시기는 중국과 미국간에는 갈등과 협력이 공존하는 시기로 평가할 수 있다. 먼저 중국과 미국의 갈등적인 측면은 중국이 미국에 대해 아시아지역에서 패권방지를 위해 견제해야 한다고 주장한 반면, 미국은 중국이 최근 경제대국으로 급부상하면서 군사적, 정치적으로 동아시아의 주도권을 장악하려하기 때문에 이를 제지해야 한다는 인식을 가지고 있다. 이러한 인식의 차이에서 갈등이 발생하는 것이다.

반면에 협력적인 측면은 중국의 입장에서는 미국이 중국제품의 수출시장과 대중 투자국으로서 중요하며, 지속적 개혁·개방 추진에 미국의 협조가 필요하고, 국내의 정치적 안정을 위해서도 동아시아의 구조적 안정이 필요하다는 입장이다. 반면에 미국은 동아시아지역의 안보와 세계평화질서에 중국의 협조가 중요하며, 일본의 군사대국화와 북한견제에 중국이 중요한 지렛대 역할을 할 것으로 인식하고 있으며, 교역상대, 투자대상지로서 중국시장이 중요하기 때문에 서로 협력할 가능성이 있다고 보고 있다. 따라서 양국은 갈등과 협력요소를 공히 가지고 있는 상태에서 현안으로 대만문제, 인권문제 등 해결해야 할 문제들을 남겨놓고 있는 상황이다.

양국이 많은 이견에도 불구하고 전략적인 협조를 해올 수 있었던 것은 전략적인 안보이익 때문이었다. 역사적으로 중·미 관계에 영향을 미치는 변수 중 가장 중요한 것은 전략적인 요인이다. 역사적으로 양국관계의 변화를 검토해보면 양국의 전략적 이해가 일치할 때 협력해왔음을 알 수 있다. 냉전기인 70년대에 중·미간의 전략적 제휴가 그 대표적인 예다. 그러나 탈 냉전기에 와서 이러한 공통의 전략적 이익이 없어진 후에는 양국의 복잡한 국내적 이익이 작용하는 국내정치적 요인의 영향이 상대적으로 증대하고 있다. 대신 그동안 잠재해 있던 여러 가지의 이익의 갈등과

---

15) 「중앙일보」, 2002년 2월 22일

양국이 경제적인 관계를 증진시켜 가면서 새로이 형성되는 이익과 그 이익을 추구하는 국내적인 정치세력과 같은 요인들이 양국관계 변화에 더 중요한 요인이 되고 있는 것이다. 중·미 관계는 대립보다는 협력과 경쟁, 갈등이 지속되는 가운데 이슈별로 협력을 증대하는 방향으로 나아갈 가능성이 가장 크다. 즉 사안별로 갈등을 빚는 동시에 협력을 하게 될 것이다. 이는 동북아 안보에 몇 가지 시사점을 준다. 한반도 문제와 같은 전략적인 이해관계가 일치하는 영역에서는 비교적 협력을 할 수 있는 반면에 양국의 국내정치와 연계되어 있는 대만문제 등에 있어서는 계속 갈등을 빚을 가능성이 있다고 할 수 있을 것이다.<sup>16)</sup>

## 제 2 절 미국의 대 중국 정책

### 1. 對 중국 정책의 의미

미국은 아시아를 장차 대규모의 군사충돌 발생가능성이 높은 지역으로 평가하고 있다. 이는 다분히 중국을 겨냥한 것으로, 실제 아시아의 지도를 놓고 보면 자연스럽게 받아들일 수 있는 판단이다. 중국과 접경하고 있는 26개 국가(국경선 15개국, 해안선 11개국) 중에서 분쟁의 가능성이 있는 나라가 11개국이며, 향후 동아시아에서 분쟁가능성이 가장 높은 14개 지역중 중국이 관련된 곳이 10곳이나 된다.<sup>17)</sup> 이러한 중국의 위협에 대처하기 위한 미국의 기본전략은 개입과 봉쇄라고 할 수 있다. 우선, 개입(Engagement)은 클린턴 행정부에서 적극적으로 추진했던 것으로 중국의 체질을 경제, 문화, 정치제도의 순으로 변화시켜 현 체제를 해체하고 궁극적으로는 민주국가로 바꾸는 것을 목표로 하여 중국의 경제발전 정책에 건설적으로 개입하겠다는 전략이다.

이러한 정책추진의 근거에는 중국이 서구화·민주화 되면 세계 및 지역

16) 중미관계의 전망과 관련해서는 서진영, 앞의 책, p. 425를 참조.

17) 배진수(2001), 「동아시아의 잠재적 분쟁지역 및 분쟁양상」, (서울:성도출판사) p.51.



안보와 평화에 순기능적인 역할을 수행하리라는 다소 자유주의적(liberalistic)인 인식이 깔려 있다. 다시 말해 개입정책은 중국이 민주화되면 비록 국가역량이 대폭 성장하더라도 팽창주의 정책을 지향하는 대신 미국과의 협력과 이해를 추구할 것이라는 판단을 바탕으로 한다.

한편, 봉쇄(Containment)는 2차대전 직후, 당시 국무장관이던 조지 마셜이 소련의 팽창과 남하를 저지하기 위해 유럽으로부터 중동, 중앙아시아, 남아시아와 동북아시아를 잇는 일련의 對소련 포위망을 구축한 전략을 일컬으며, 사실 냉전기 내내 그 정책을 유지해 온 미국의 현실주의적 안보정책 기조라고 할 수 있다. 봉쇄정책은 봉쇄를 실시하는 목적과 대상 국가의 국력수준에 따라, ‘성장봉쇄정책’과 ‘팽창봉쇄정책’으로 구분할 수 있다. 여기서 성장봉쇄정책은 잠재적 적대국이 기존 패권국가에 도전할 만큼의 역량으로 성장하지 못하도록 그 원천을 차단 및 방해하는 전략으로 예를 들어, 석유 등 주요자원의 가격통제를 통해 적대국의 원유수출을 근본적으로 제한한다든지, 좀 더 폭넓게 보아 19세기말 제국주의 국가들이 식민지에 자국의 언어와 문화를 강압적으로 이식시켜 애초에 민족주의의 태동을 막는다든지 하는 전략으로 경제적, 사회문화적 수단들을 주로 활용한다. 이 정책은 추구하는 방법 및 수단면에서는 개입(Engagement)과 매우 유사하나, 그 목적면에서 상대국이 도전세력으로 성장하지 못하도록 원천적으로 차단한다는 점에 차이가 있다.

한편, 팽창봉쇄정책은 잠재적 적대국이 전략적 이점을 제공할 만한 거점이나 발판을 확보하지 못하게 함으로써 자국의 패권을 유지하려는 전략이라고 할 수 있다. 예를 들어, 적대국의 주요해상통로 및 전진기지를 위협할 수 있는 거점을 선점하여 자국의 전략적 이익을 보호유지하거나, 자국이 보유한 주요한 군사 및 안보관련 기술을 통제하여 우위를 보장하는 등의 전략을 말한다.<sup>18)</sup> 이상의 개입과 봉쇄는 방법 및 의도상의 차이는 있으나

그 추구하는 바가 향후 중국이 직접적인 위협으로 대두되지 못하도록 한다는 데에 공통점을 갖고 있다. 따라서 미국은 개입과 봉쇄를 정교하게 조합한 대중국 정책을 추구할 것으로 예상된다. 즉, 경제·문화적 측면에서는 외양상으로 선택적인 개입정책을 통해 중국 내부를 변화시키는 한편, 보다 본질적으로는 중국의 성장을 억제하여 중국이 위협세력으로 대두되지 못하도록 하는 성장봉쇄를 꾀하고, 군사·외교적으로는 중국의 세력팽창을 저지 및 봉쇄하여 미국의 패권적 지위와 이점을 유지하려 할 것으로 판단된다.

여기서 경제력과 군사력이 매우 밀접한 관계를 갖고 있는데, 경제와 군사를 분리한 정책이 과연 실효성이 있느냐는 의문이 제기될 수 있을 것이다.

그러나 20세기 초반의 국민총력전, 무제한전의 패러다임은 이미 바뀌고 있으며, 고도의 첨단정밀타격전이 주가 되는 미래의 전쟁에서는 경제력만으로는 메울 수 없는 군사력의 차이가 분명히 존재하게 될 것이다. 따라서 경제문제와 군사문제를 분리한 접근은 미국에게 있어 보다 현실적인 대안으로 채택될 가능성이 매우 높다고 하겠다. 이렇게 주장할 수 있는 또 다른 근거는 미국이 이미 지난 반세기 동안 추진했던 對소련 봉쇄정책을 통해 궁극적으로 승리했던 경험을 잊지 않고 있을 것이라는 데 있다.

## 2. 對 중국 봉쇄 실현

그러면 對중국 봉쇄가 과연 가능할 것인가? 중국의 경우는 소련과는 달리 성공적인 개혁개방 정책으로 착실하게 성장하고 있으며, 홍콩·동남아시아 등의 화교경제권과 연결된 무한한 경제적 잠재력을 지니고 있는데 과연 구 소련처럼 쉽게 봉쇄를 할 수 있겠는가 하는 의문이 제기될 수 있다. 이에 대한 해답을 얻기 위해 對중국 봉쇄정책이 전략의 구비조건인 적합성, 달성 가능성, 용납성을 충족할 수 있는가를 알아보기로 하겠다.<sup>19)</sup> 우선 적합성

---

18) 이외에도, 봉쇄를 실시하는 수단에 따라, 경제봉쇄, 외교봉쇄, 사회문화봉쇄 등 다양하게 분류할 수 있을 것이나 본고에서 다루는 분야가 아니므로 논외로 하겠다.

(중국을 봉쇄하는 것이 미국의 국가목표, 안보목표에 부합 되는가 측면에서 살펴보면, 미국의 국가이익은 자국에 도전하거나 위협을 줄 만한 적대세력의 등장을 방지한 가운데 현재의 전략적 우위를 유지 확대하는 것이므로, 가장 큰 잠재적 위협국가인 중국의 성장이나 팽창을 봉쇄하는 것은 당연히 국가이익에 합치된다고 하겠다. 달성 가능성 측면에서 보면, 미국이 이미 급속히 성장하고 있는 중국에 대해 ‘성장봉쇄정책’을 추진하는 데는 다소의 어려움이 예상되나, 현재 현격한 우위에 있는 군사력과 충분한 對중국 전진기지를 토대로 ‘팽창봉쇄정책’을 추진하기에는 충분한 여력이 있다고 하겠다.

또한 중국의 팽창을 의식한 아시아 각국의 우려와 반발, 영토문제를 둘러싼 복잡한 관계, 그리고 일본이라는 강자가 확고히 미국의 정책을 지지하는 상황으로 對중국 봉쇄망 형성이 이루어질 가능성이 다분하다. 특히, 향후 중국이 필연적으로 직면하게 될 급속한 성장에 따른 대가, 즉 중국 내부의 민주주의 요구 발생, 빈부 격차의 심화로 인한 사회불안 요소 등을 예상해 본다면, 미국이 중국의 본격적인 도전에 직면하기 이전에 그 성장을 봉쇄할 수 있는 개연성도 충분히 있다. 마지막으로 용납성(국내적,국제적으로 용납될 것인가) 측면은 현실주의 정치이론을 통해 검토해 볼 수 있다. 패권이란 것은 그 속성상 하나의 주인을 택하게 되어 있다. 다시 말해 누군가는 승리하고, 누군가는 패배하게 된다는 의미이다. 완전한 합의를 토대로 공동의 승리를 추구 할 수도 있으나, 그 합의 또는 선택된 레짐(regime) 내에서도 질서를 만들고 유지시키는 강자는 존재하는 법이다. 또한, 역내 국가들의 입장에서도 강대국 간의 패권경쟁이 전쟁없이 평화적인 방법으로 종결된다면

---

19) 여기서 말하는 전략은 안보전략을 의미하나, 이는 국가전략의 하위개념이자 군사전략의 상위개념으로 흔히 통용되는 군사전략의 구비조건을 적용하여 설명할 수 있다고 본다. 군사전략의 구비조건은 적합성, 달성가능성, 용납성을 들 수 있는데 본 연구에서는 이를 적용하였다. 전략학처, 「군사전략」(예습교재), 육군대학, (2002), p.65.

이는 누구나 바라는 일일 것이다. 패권경쟁을 포기하지 않는 이상 봉쇄전략을 채택함으로써 인해 유발되는 비용은 결국 패권전쟁보다는 도덕적이며 용납할 만한 선택이라고 하겠다. 냉전시대 미소 대결의 결과에서 볼 수 있듯이 유효적절한 봉쇄는 전쟁을 억제하기 때문이다.

### 3. 미국의 봉쇄전략 추진방향

미국은 현재 중국을 봉쇄하기 위해 양방향에서의 접근을 병행하여 중국 외부로부터의 봉쇄(팽창봉쇄정책)와 중국 내부로부터의 약화(성장봉쇄정책)를 동시에 추진하고 있다. 우선, 미국은 기존의 동맹국들을 이용하여 대만해협, 남지나해, 동지나해에서의 중국의 군사 우위달성을 방지하는 가운데, 인도차이나 반도와 말라카 해협, 그리고 인도대륙을 잇는 서태평양-인도양 방어선을 구축할 것으로 보이며, 이를 위해 '대만 관계법'을 기초로 대만과의 군사교류 및 안보협력관계를 강화할 것으로 예상된다. 특히 TMD체계에 대만을 포함시킬 경우, 이는 중국에 대한 군사전략적 우위를 한층 강화시킬 것으로 전망된다. 또한, 미·일 안보협력 강화를 토대로 "가라앉지 않는 항공모함"인 일본을 대중국 봉쇄의 전략기지화 하는 동시에, 필리핀, 싱가포르, 말레이시아, 태국, 미얀마, 그리고 베트남 등 중국의 남부 연안 및 국경지대에 산재한 국가들과의 관계를 지속적으로 강화해 나갈 것이다.

#### (1) 이중봉쇄 정책

중국의 경우도 경제가 성장하고 산업이 발전함에 따라 석유의 부족현상이 점차 심화되고 있으며, 이를 해소하기 위해 석유 수입선을 다변화하기 위해 노력하고 있다. 이러한 상황에서 최근 미국과 영국의 메이저 석유회사들이 카스피해 북부 유전개발에서 중국의 컨소시엄 참여를 배제한 주목할 만한 일이 일어나기도 했는데, 이는 향후 중국의 석유자원 확보에 어려움을 예고하는 상징적인 사건이라고 하겠다. 게다가, 미국은 최근 아프가니스탄과

이라크 전쟁으로 중동의 전진기지를 더욱 확장하였고 중앙아시아 지역봉쇄 전략을 채택함으로써 인해 유발되는 비용은 결국 패권전쟁보다는 도덕적이며 용납할만한 선택이라고 하겠다. 냉전시대 미소 대결의 결과에서 볼 수 있듯이 유효적절한 봉쇄는 전쟁을 억제하기 때문이다.

미국은 현재 중국을 봉쇄하기 위해 양쪽방향에서의 접근을 병행하여 중국 외부로부터의 봉쇄(팽창봉쇄전략)와 중국 내부로부터의 약화(성장봉쇄전략)를 동시에 추진하고 있는 이중봉쇄를 실시하고 있다.

### **(2) 중국의 동남아 팽창봉쇄**

미국은 기존의 동맹국들을 이용하여 대만해협, 남지나해, 동지나해에서의 중국의 군사 우위달성을 방지하는 가운데, 인도차이나 반도와 말라카 해협, 그리고 인도대륙을 잇는 서태평양. 인도양 방어선을 구축할 것으로 보이며, 이를 위해 ‘대만 관계법’을 기초로 대만과의 군사교류 및 안보협력관계를 강화할 것으로 예상된다. 특히 TMD체계에 대만을 포함시킬 경우, 이는 중국에 대한 군사전략적 우위를 한층 강화시킬 것으로 전망된다. 또한, 미·일 안보협력 강화를 토대로 “가라앉지 않는 항공모함”인 일본을 대중국 봉쇄의 전략 기지화 하는 동시에, 필리핀, 싱가포르, 말레이시아, 태국, 미얀마, 그리고 베트남 등 중국의 남부 연안 및 국경지대에 산재한 국가들과의 관계를 지속적으로 강화해 나갈 것이다.<sup>20)</sup>

### **(3) 러시아의 북방봉쇄**

9·11테러 이후 대테러 공조를 계기로 미국과 러시아는 다시 급속도로 가까워지고 있다. 러시아의 경우, 2001년 한 해 동안에만 미국과 네 차례의 정상회담을 개최하여 신뢰관계를 대폭 증진시켰고, 2002년 5월에는 NATO·

---

20) 미국은 최근 인도네시아에 경제원조 4억 달러, 필리핀에는 46억 달러를 제공하였다. 또한 베트남 캄란 만에 군사기지를 새로이 건설하려는 의도를 표명한 바 있다. 권태영 외, 「동북아 전략균형 2002」, p.150. 인용

러시아협의회를 창설하여 실질적인 NATO 회원국의 자격을 부여받게 되었고, 급기야 그동안 강력히 반대해 오던 미국의 미사일방어체계 구축에 협력하기에 이르렀다.<sup>21)</sup> 이는 러시아가 현대화를 위해 서방의 자본과 시장, 기술을 필요로 했기 때문인데, 이로 인해 중국이 러시아와의 '전략적 동반자 관계'를 통해 미국의 헤게모니를 견제하려던 당초의 구상은 재조정될 수밖에 없게 되었다. 결국 미국의 독주를 견제한다는 명분의 중·러 관계는 "그 내구성(durability)이 매우 약한"<sup>22)</sup> 것으로 드러난 것이다. 러시아의 이러한 태도는 당분간 크게 변화되지 않을 것으로 보이며, 따라서 중국이 반미 공동전선을 위한 파트너로서 러시아를 이용하는 데는 현실적인 제약이 많을 것으로 예상된다.

#### (4) 중국의 내부분열유도 : 성장붕쇄

중국에는 2억명 정도의 중국인이 3천개의 종교단체에 소속되어 있으며 약 30만 명의 성직자가 있다. 그러나 중국정부는 중국인은 물론 중국거주 외국인들의 종교자유에도 제약을 가하고 있다. 이에 대해 부시 대통령은 "중국에서의 종교탄압은 중국이 쌓아온 모든 것을 파괴하는 야만적인 조치이다. 이 같은 상황은 미·중 관계를 왜곡시키는 중요한 요인"이라고 언급하면서 이 문제에 개입할 것임을 시사한 바 있다. 또한 파월 국무장관도 중국대사와의 면담에서 파룬궁 신자의 부당체포를 중지하도록 요구하는 등 미국이 중국 내의 종교문제에 관여할 것임을 밝혔다.<sup>23)</sup>

한편, 중국 내의 소수민족문제도 미국이 이용할 수 있는 好材다. 미국으로서는 과거 소련과의 대결에서 그랬던 것처럼 신강위구르족이나 티베트족 등

21) 권태영 외, 「동북아 전략균형 2002」, p.13. 동 보고서는 러시아의 유력 일간지 이즈베스티아의 기사를 인용하여 이런 미·러 관계의 변화를 설명했다. 기사에서는 "새로운 핵무기 감축협정은 과거 어떤 지도자도 해내지 못한 큰 업적이다. 현재 우리에게 위협이 되는 것은 서쪽(미국)이 아닌 남쪽(체첸)과 동쪽(중국)"이라고 명시했다.

22) 김성환, 「미국의 신안보전략, 한반도 그리고 한미동맹」, p.90.

23) 소우마 마사루(2001.11), 「중국의 종교정책과 미중관계」, 「극동문제」, pp.132~133.

분리 독립 요구가 강한 소수민족들을 지원하여 중국의 내분을 촉발시키는 전략을 사용할 수 있을 것이다. 실제로 미국은 신강위구르족이 분리 독립 시위를 벌였을 때, 중국정부가 폭력진압으로 대응한데 대해 심각한 인권 탄압이라고 비난해 왔었다. 비록 현재는 미국이 대테러 전쟁에 치중하기 위해 한발 양보한 듯하지만, 향후 중앙아시아에서의 영향력을 확대함과 병행하여, 신강위구르족의 자치권 확보와 중국정부의 종교탄압에 대해 강경한 입장을 표명하면서 중국내부의 분열을 확산하려고 할 가능성이 있다.

티베트족도 역시 소수민족문제와 종교문제가 결부되어 복잡한 양상을 보이고 있는데, 부시 대통령은 당선직후 달라이 라마를 초청하여 백악관에서 회의를 갖고 티베트의 독특한 종교, 문화 및 언어의 보존을 지지하며 티베트인의 인권이 존중되는 것을 지원할 것임을 밝혔다.<sup>24)</sup> 이러한 태도는 중국을 자극했고, 향후 미·중 관계의 변화에 따라 이 문제가 얼마든지 이슈화 될 수 있음을 보여주는 예라 하겠다.

#### (5) 미국에 대한 경쟁 포기 유도

미국으로서는 중국의 도전을 최대한 지연 또는 약화시키기 위해서 중국과의 경제력 및 군사력 격차를 더욱 확대, 심화시키려 할 것이다. 이를 위해, WTO 등 국제기구를 통해 중국의 무역정책과 시장정책에 개입하고, 첨단 무기체계의 개발에 박차를 가하여 군비경쟁에 있어 중국의 부담을 가중시키며, 중국의 군사혁신으로는 따라 잡을 수 없는 속도로 한 차원 높은 군사혁신을 달성하여 중국이 스스로 경쟁을 포기하도록 유도하려 할 것이다.

미 국방부가 2002년 1월 미 의회에 제출한‘핵 태세 검토보고서’는 이러한 전략을 반영하고 있다고 볼 수 있다. 동 보고서에서는 과거 구소련을 대상으로 발전시킨 3중점(Triad : ICBM+SLBM+전략폭격기)을 새로운 3중점

24) 이대우(2002), 「부시행정부의 중국정책 : 양국현안을 중심으로」, p.31.

(NewTriad : 공격적 타격체계+TMD+새로운 방어 인프라) 체제로 전환할 계획을 제시하였다.<sup>25)</sup> 이는 중국으로 하여금 미국과 경쟁하는 것보다는 협력하는 것이 국가이익에 보탬이 될 수 있다는 인식을 갖도록 하겠다는 전략으로도 볼 수 있다.

클린턴 방중전인 1998년 6월 15일 외교부의 국무원 보고 문건인 「중·미관계의 현상과 발전에 관하여」에서 지적되고 있는 미·중간의 이견은 다음과 같다. (1) 양국의 사회정치체도와 체제상의 차이와 대립, (2) 미국패권주의와 강권정치를 반대하는 것, (3) 3개 공동성명 이행에 관한 이견으로 관계가 정체, (4) 미국의 제도와 체제를 강제로 이식시키려는 것에 반대, (5) 지역성 혹은 군사동맹의 입장에서 서로 대립적, (6) 중국은 미·일 신 안보조약 반대, (7) 미·중은 핵 대국의 핵무기 우선 사용과 비핵국에 대한 핵무기 사용문제에서 대립, (8) 중국은 하나 또는 두개의 국가가 전 세계의 경제와 금융질서를 통제·조정하는 것을 반대 등이다. 클린턴 정부나 조지 W. 부시 정부의 미·중 관계 갈등요인은 (1) 대만문제, (2) 인권문제, (3)경제무역문제, (4)안보문제로 요약될 수 있다.

이 중에서 가장 중요한 것은 대만문제이고 안보문제이다. 안보문제와 관련해서는 조지 W. 부시 정부에서 본격적으로 추진한 MD 체제를 거론하고 있으며 대만문제와 관련해서는 중국이 대만문제를 국내문제로 보는데 반해 미국은 대만문제를 동아시아 안보문제와 연관 지어 보고 있다. 대만문제와 관련하여 중국은 최근 대만의 독립 움직임에 강력한 췌기를 박고 나섰다. 중국 군사과학원 평광첸 소장은 대만 독립이 가시화할 경우 중국은 (1)200 8년 베이징올림픽 개최 포기, (2) 외국의 대중국 투자 감소, (3)일부 국가와의 관계 악화, (4)중국동남 해안의 전장화, (5) 경제후퇴, (6) 인민해방군 희생 등 위 6개 항목의 희생을 감수해서라도 이를 저지할 것이라고 말했다

---

25) 권태영(200), 「동북아 전략균형 2002」, p.37.



다.<sup>26)</sup> 중국은 ‘대만문제를 최종적으로 자신의 힘으로 해결하기 위한 실력을 마련한 상태다’라고 했다. 이에 대해 미국도 천수이벤 대만 총통의 ‘대만 독립론’에 제동을 걸었다. “미국은 대만해협의 현상을 바꾸려 하는 어느 쪽의 시도에도 반대 한다”고 밝혔다. 2000년 2월 중국정부는 ‘하나의 중국원칙과 대만문제 내용을 포함해 단호한 조치를 취할 것이다. 라고 밝혔다. 이처럼 대만문제는 중·미관계의 가장 첨예한 문제이다. 미국의 조지 W. 부시는 중국을 ‘전략적 경쟁자’로 규정하였지만 미·중 관계는 항상 협력과 경쟁, 갈등과 쟁점이 있는 것이 현실이다. 따라서 미·중간의 쟁점을 중심으로 항상 갈등이 내재되어 있다. 그러나 양국은 탈냉전 이후 경제중심으로 기본축이 바뀐 이후 양국은 경제교류와 무한한 시장으로 구동존이(求同存異)의 전략을 추구하고 있다.

### 제 3 절 상호정책의 특징

#### 1. 중국의 대 미국 정책

첫째, 군사적 충돌의 회피이다. 중국에 있어 현 단계의 최고 전략 목표는 현대화의 실현이다. 80년대 이후 군사적 충돌이 없었으나 향후 군사적 충돌의 양대 위협 요인으로 대만독립문제, 남사군도문제를 들 수 있다.

둘째, 미국과의 대결 회피이다. 중국 대외 정책의 주요 임무는 유리한 경제건설을 위한 국제환경을 조성하는 것이며, 미국과의 군사대결을 가능한 한 회피하는 것이다. 중국과 미국이 대립한다면 미·일 동맹이 강화되고, 중국의 분열세력(대만, 소수민족)을 지지할 것이고, 중국 주변국의 이익을 지원할 것(남사군도)이기 때문이다.

셋째, 아태지구 집단 협력안보체제 수립이다. 현재 중, 미, 일은 상호 신뢰가

---

26) 중앙일보, 2003. 12. 4, 17면.

결핍되어 있다.(對대만 무기수출, 일본의 해외 파병문제, 중국 위협론, 중국의 핵실험 문제). 집단 안전보장은 동아시아에서 군비경쟁을 방지하고, 평화로운 주변 환경을 조성하며 중국 위협론을 불식 시킬 수 있다. 넷째, 주변지역의 안정 옹호이다. 중·일 양국 모두 접근을 원한다. 중일관계가 발전하면 아태지구의 전략평형에 중국이 주도적 역할을 할 수 있다. 일본 입장에서는 미국의 영향권에서 벗어나 안보리 이사국이 되기 위해, 그리고 시장과 자원을 위해 중국을 필요로 한다. 다섯째, 핵능력 보유와 핵확산 방지이다. 중국의 핵능력은 단지 2차 공격역량만 보유하고 있어서, 심리적 요인에 도움을 준다. 핵확산의 문제점은 연쇄반응을 일으켜 지역 군비 경쟁을 촉발 하고 지역 안정을 파괴한다. 강택민 시대의 전략적 이익도 크게 변하지 않았으나 주권 안보가 더욱 강조되고 있다. 강택민의 신안보관에도 나타나 있듯이 대만독립 움직임과 일본군국주의 세력을 통제하며 중국 위협론을 불식시키는 것이다.

중국 대미전략의 근본목표는 중·미 관계의 안정과 개선, 발전에 있다. 등소평과 강택민의 대미 방침은 협력과 투쟁을 지속하지만 협력을 이루는 것을 위주로 한다는 것이다. 냉전이후 중국은 등소평이 지시한 '16자 방침'에 의거하여 대미 관계를 중시해왔고 97년 이후 강택민 정부도 중·미 양국의 협력증진을 추진해왔다. 그럼에도 불구하고 양국관계가 계속 긴장과 이완을 되풀이하는 것은 미국의 중국에 대한 주권 간섭에 대한 우려와 불신이 깔려 있으며 중국이 가장 우선시 하는 전략적인 이익도 중국의 안정과 발전이며 이를 토대로 한 중국 역할의 증대이기 때문이다. 둘째, 경제안보와 군사안보의 균형이다. 아시아 경제 위기시 관리들의 위기의식을 고조, 금융 위기를 방지할 수 있는 능력을 제고하기 위해 국방백서에서 경제안보를 국가안보의 중요한 내용으로 명시하고 있고 군사안보는 ①하이테크기술전쟁을 담당할 수 있는 복합형 인재의 양성 ② 무기의 발전과 현재 보유한 무기의 작전효능배양 ③과학 기술과의 연계제고가 핵심내용이다.

## 2. 미국의 대 중국 정책의 특징

미국의 대중국 정책도 미국국내정치에 의해 영향을 받고 있다. 미국의 반중국 정서는 대표적으로 상업용 위성판매 금지, 핵기술 절취사건, 중국의 핵무기 확장 지적, 중국의 인권상황 거론, TMD 계획, 대만관계법 등이다. 이에 대해 클린턴 정부는 일종의 양보와 타협을 할 수 밖에 없었다. 핵기술 절취사건의 주요 공격 목표도 미국의 대중국 정책이다. “중국에 대한 전면적인 관여” 정책에 대한 비판인 것이다. 예를 들면 민주당 의원인 Norm DICKS는 미국이 18척의 트라이던트 잠수함, 50기의 MX미사일, 500기의 대륙간 탄도탄과 폭격기를 가지고 있는데 반하여 중국은 20기의 대륙간 탄도미사일 밖에 보유하지 못하고 있기 때문에, 이런 전력으로 중국이 미국을 선제공격 할 수 없다고 밝혔다. 이에 반해 공화당 의원들이 이란, 북한, 중국의 미사일 문제를 부각시킴으로써 상원에서 NMD관련 법안이 압도적 지지로 통과된 것은 공화당의 승리를 나타내는 것으로 또한 미국 외교정책과 국방정책의 변화를 가져왔다. 미국은 안보력 강화, 경제적 번영 유지 그리고 해외에서 민주주의와 인권 신장을 3대 국가 안보전략 목표로 설정하고 있다. 미국의 대중 인식과 정책도 대체적으로 이러한 전략목표에 의거하여 결정되고 있으며, 미국내 현실주의자들은 냉전체제 붕괴 이후 전 세계적 범위에서 미국의 리더쉽이 확고하게 유지되고 있지만, 새롭게 부상하는 중국이 미국의 안보적 이익에 도전하는 세력이 될 것으로 인식하고 있다. 미국은 중국이 이란과 이라크 등 중동지역 국가들에게 대량살상무기와 기술을 제공함으로써 군비통제와 확산방지를 위협하고 있고, 향후 대만과 동남아시아지역에 대한 지배권을 확보하고, 동아시아 지역국들에게 영향력을 행사하여 중국 중심의 아시아를 건설하려 할지 모른다고 우려하고 있다. 특히 미 합참은 향후 아시아에서 군사적 충돌이 발생할 가능성이 가장 높다고 지적하고, 중·미 관계가 제1차 세계대전 이전의 영국과 독일간의 관계로 발전할 수 있다고

비유하면서 중국을 경쟁자로 규정하고 있다.

또한 세계무대에서 리더십을 행사하기 위해서는 민주주의 이상과 가치를 확산시켜야 한다고 인식하고 있는 미국은 중국에서 종교박해와 인권침해 사례가 끊임없이 나타나고 있다고 비난하고 있다. 미국은 중국 국민들의 생활수준이 다소 향상되었으나, 티벳에 대한 종교탄압이 지속되고 있고, 천안문사건 시위자 등 반체제 인사들이 강제노역에 동원되는 등 중국에서 정치적 박해가 끊이지 않고 있다고 주장하고 있다. 미국 국무부는 매년 초국가별 인권보고서를 발간하면서 중국에서 인권개선 노력이 절실하게 필요하다고 역설하고 있다.

그럼에도 불구하고, 미국은 중국을 중요한 경제교류·협력 파트너로 간주하고 있다. 중국은 미국의 4대 교역국으로서 미국 국민들에게 저렴한 상품을 공급해주고 있고, 항공기와 농산물 등 상품의 주요 수출 대상국이기도 하다. 나아가 중국은 12억 인구를 가진 세계에서 가장 성장 잠재력이 큰 시장이라는 점에서, 미국은 경제적으로 중국을 경시하기 어렵다. 미국은 개방된 무역체제를 촉진하기 위해서도 중국의 협력을 필요로 하고 있다. 미국은 경제적 번영을 위해 중국과의 경제교류·협력 필요성을 느끼고 있다. 또한 미국은 동아시아에서 평화와 안정을 유지하기 위해서는 중국이 국제사회의 책임 있는 역할을 수행해야 한다는 점을 중시한다. 동아시아에서 중국이 미칠 수 있는 영향력이 지대하기 때문에, 미국은 중국이 안정적이고 개방적으로 유지되기를 바라고 있다.

이처럼 미국은 중국을 협력대상인 동시에 잠재적 경쟁국을 인식하고 있다. 이러한 대중 인식에 따라, 미국 내에서 대중정책에 대한 논쟁이 제기되어 왔다. 미국과 상이한 가치관을 갖고 있는 중국이 군사력을 증강하게 되면 지역안정과 미국의 이익을 위협하게 될 것이라는 데 공감하는 현실주의자들은 중국에 대해 견제정책 또는 봉쇄정책(containment policy)을 취하여 중국의 부상을 저지해야

한다고 주장한다. 이들은 중국과의 대외무역과 대중 투자를 제한하고 중국의 군사무기 개발에 전용될 위험이 있는 기술을 중국에 수출하지 말 것을 강조한다. 나아가 중국을 경쟁국으로 간주하는 논자들은 동아시아 국가들과 동맹관계를 강화하여 중국을 봉쇄해야 한다는 논리를 제기한다.

반면, 미국의 많은 인사들은 중국이 외부 세계와의 상호의존 확대를 통해 경제발전을 추구하고 있기 때문에 미국의 이익에 정면 도전하는 행동을 보이지 않을 것이며, 경제적으로 발전된 중국이 낙후된 중국보다는 지역안정에 도움이 되고, 중국의 군사비 지출도 과도하지 않다고 평가하고 있다. 이들은 중국에 대해 원칙적으로 ‘건설적 개입정책’(constructive engagement policy)을 전개해야 한다고 주장하고 있다. 미국은 접촉과 대화를 통해 미래 중국이 미국에게 위협적인 국가가 되지 않도록 유도해야 한다는 입장이다. 이는 중국을 적대국 또는 경쟁국으로 상대하게 되면, 중국이 실제로 미국의 적대국이나 경쟁국이 된다는 논리를 바탕으로 하고 있다. 이들 극단적인 대중정책은 비현실적이라면서 미국이 중국에 대해 두 가지의 정책을 절충하는 형태의 정책을 전개해야 한다는 주장이 제기되고 있다. 미국의 랜드(RAND) 연구소는 이를 ‘봉쇄-개입정책’(congagement policy)으로 지칭 하고, 중국에 대해 개입정책을 지속하되 인권 문제와 종교박해문제 및 무기수출문제 등에 있어서 보다 강력한 제재와 압력수단을 활용해야 한다고 주장한다. 이러한 정책을 성공적으로 추진하기 위해서는 한국, 일본 그리고 동남아국가연합과 정치·군사관계를 강화할 것을 제의하고 있다.

## 제 4 장 중국의 군비증강에 따른 미국과 관계

### 제 1 절 중국의 경제발전과 군비증강계획

중국의 군사력은 재래식 무기는 물론 핵무기와 탄도미사일, 우주개발에 이르기까지 이미 상당한 수준에 도달하였다. 1980년대의 ‘군 현대화’는 군사 전략, 군제로부터 조직편성, 무기장비에 이르기까지 전격적인 군 현대화의 바람이 거세게 불었다. '80년대의 군 현대화의 배경은 1979년 중·월 전쟁에서 군사작전상 베트남으로부터 받은 뼈아픈 반격은 해방군뿐 아니라 중국군 수뇌부에게도 큰 충격으로 작용하였다.<sup>27)</sup> 그러나 1991년 걸프전쟁에서 선보인 미국을 중심으로 한 다국적군의 첨단 정밀무기는 새로운 전투양상과 전투 수행능력은 중국군 수뇌부에게 다시금 강한 충격을 주었다. 걸프전 이후 군 수뇌부의 발언권이 강화되면서 국방 현대화 작업을 가속화 시킨 것은 잘 알려진 사실이다.

1992년 4월 당 중앙군사위원회 확대회의에서 ‘군 조직의 정예화’를 추진함으로써, 양에서 질로의 현대화 정책을 추진하고 지상군 위주의 50만명 추가 감축과 첨단 정밀무기체제로의 국방 현대화 추진계획을 시작하게 되었다. 특히 1999년 코소보 사태 이후 중국은 미국에 대한 새 전략을 검토할 정도로 미국에 대한 경계를 강화하는 한편 미·일 동맹에 대처하기 위하여 군사력의 증강을 도모해왔다.

이러한 상황 하에서 중국지도부는 첨단 기술 조건하에서 전쟁을 수행할 수 있도록 군사력을 한 단계 높은 수준으로 끌어올리기 위해 보다 경제적인

---

27) 정인제 (1997), “중국의 군비증강이 동북아 안보에 미치는 영향”, p.23~24 .

군대의 건설, 전략, 전술의 개발, 무기 System의 개발, 신속 대응군(RRF : Rapid Reaction force)의 창설, C4I의 향상, 해안작전역량제고, 장거리 타격역량 강화 등을 추진하였다. 28) 눈에 띄는 것은 지상군의 그것보다도 해·공군의 전략을 향상하는데 많은 노력을 기울였다.

국방예산 규모는 한 국가의 총체적인 전투준비태세를 판단하는 중요한 지표 가운데 하나이다. 중국정부는 국방예산과 관련 항시 엄격한 관리, 감독의 원칙을 고수하면서 완벽한 관리체계와 법규제도를 마련하였다고 공언하고 있다. 중국정부는 『중화 인민 공화국 국방법』에 의거 국방사업에 필요한 예산을 확보하고 국방예산 전액을 국가재정 편성에 포함시켜 국방예산에 대한 예산 할당 제도를 채택하고 있는 한편 『중화 인민 공화국 예산법』에 따라 관리하고 있다. 그러나 중국 국방예산의 꾸준한 증가는 중국이 군사력 증강을 지속적으로 추진하고 있다는 사실을 증명한다. 중국의 국방비는 1988년까지 뚜렷한 증가를 보이지 않다가 1989년부터 2002년까지 매년 두 자리 수 이상의 높은 증가율을 보이고 있다. 중국 국방비가 급격하게 증가한 시점은 ‘6·4 천안문 사건’이 일어난 1989년으로, 이해 중국은 251억 인민폐위엔(元)을 국방비로 지출하여 1988년에 비해 15.35%가 증가하였고, 국가재정 지출이 2,823.78억 위엔(元)으로 1988년 대비 13.3%가 증가하였다.

중국의 국방비 증가율은 1989년 이후 1994년까지 6년 동안 1993년을 제외한 5년 동안의 재정지출 증가율보다 높았고, 1995년 이후 2002년까지 8년 동안 증가율은 2000년 7월 중·러‘군사협력 기본 합의서’가 체결되어 러시아의 첨단 전자장비 장착 전투기, 함정, 미사일 판매 및 기술, 7월 중·러는 ‘선린우호 협력조약’을 체결하여 군사기술 협력 확대방안에 양국이 합의

---

28) 권태영(2001), 「동북아 전략균형 2001」, (서울 : 한국전략문제연구소), pp.145~146

하고, 양국 국방장관을 대표로 하는 ‘군사기술 협력 공동위 연례 개회 및 방산관련 고위 인사들의 상호방문 등을 통해 군사기술 협력<sup>29)</sup>을 더욱 강화하였다.<sup>30)</sup>

국가경제가 지속 성장하고 있는 기반 위에 중국의 국방예산도 나름대로의 증가가 있었다. 연간 중국 국방예산이 국내 총 생산비(GDP)의 비율은 1995년 1.09%, 2001년은 1.50 %였다. 그러나 중국 국방예산의 증가는 항상 비교적 낮은 폭을 유지하고 있으며, 보상 성격의 증가가 주축이다. 1979년에서 2001년 기간 국방예산의 대국가 총예산 지출 점유율은 전반적으로 하강추세를 나타내고 있는 바, 1979년 17.37%, 2001년 7.65 %로 2001년과 1979년을 대비시 약 10% 포인트 하강 한 셈이다. (표 4-1 참고)

<표4-1> '95 ~ '01년 GDP대비 중국 국방비



출처: 한국,국방정보본부. 2002년 중국국방백서,2003, P26

29) 97년 3월 14일 제8기 전국 인민 대표자 대회 제5차 회의를 통과, 공포하였으며, 제1장 총칙, 제2장 국방기구의 국방직권 등 총 12장 부칙으로 구성되어 있다.

30) ‘군사기술 협력 공동위’참석차 사회방문 예는 지호전 중국 국방부장이 러시아를 방문('02. 5.)



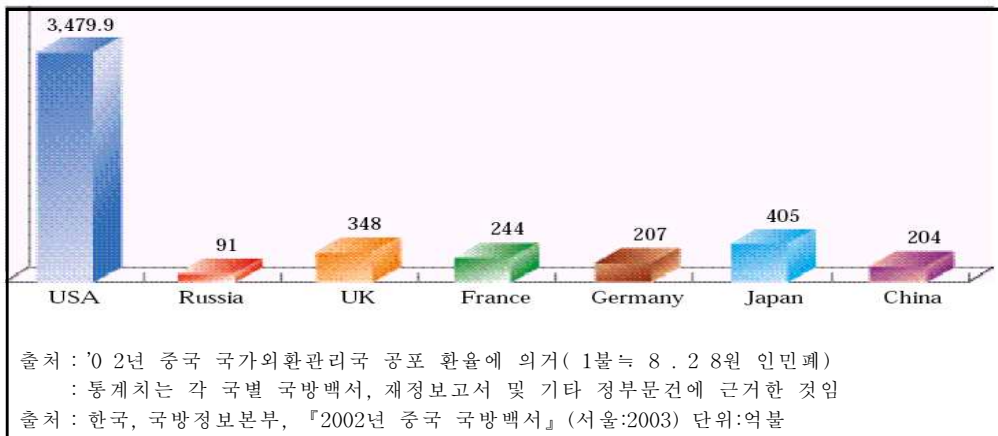
〈표4-2〉 '00~'02년 국방비 구성 단위 : 억위엔(인민폐)

연도 \ 항목	인건비	운영비	장비비	합계
2000년	405.50	412.74	389.30	1,207.54
2001년	461.63	485.81	494.60	1,442.04
2002년	540.43	581.23	572.78	1,694.44

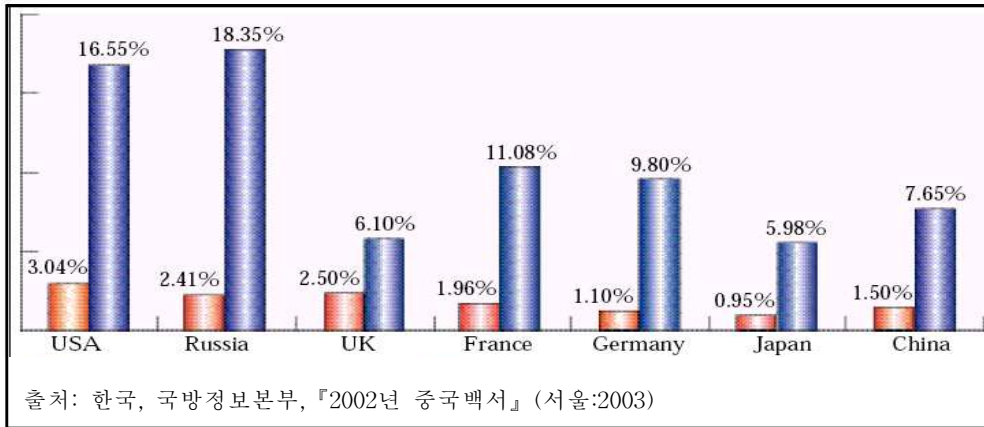
출처: 한국, 국방정보본부. 『2002년 중국국방백서』, (서울:2003), P27.

2000년, 2001년 중국의 국방예산은 각각 1,207.54억 인민폐, 1,442.04억 인민폐(표3-2참고)로서 같은 기간 對국방 재정 총지출비는 각각 7.60%, 7.65%와 8.03 %였다. 1995~2000년의 6년 동안도 중국 국방비의 GDP대비 점유비율도 미국, 한국, 인도, 영국, 프랑스 등 국가에 뒤지고 있다. 미국, 일본을 비롯한 주요국과의 국방비를 비교해 봐도 증가는 하지만 아직도 낮은 수준이다. 2000년 중국 국방비는 약 146억 달러로서 미국의 5%, 일본의 30%, 영국의 40%, 프랑스의 48%, 독일의 64% 수준이다. 한편, 2002년 중국 국방지출의 전반적 수준은 타국에 비해 여전히 상대적으로 낮다. (표 4-3참고). 미국, 러시아, 영국, 프랑스 등 국가와 비교시 중국 국방예산의 GDP 비율 및 국가 총재정 내 점유율 모두 다 상대적으로 낮다.

〈표4-3〉 '02년 주요국가 국방비 비교



<표4-4> '01년 중국 및 주요국가의 GDP 및 정부 재정지출 대비 국방비 비교



대비 국방비도 일본이 0.95 %인데 반해 중국은 1.50 %로서 약간 앞서고 미국, 러시아,프랑스, 독일보다도 낮고 GDP대비 국방비 점유율도 일본이 5.98%인데 비해 중국은 7.65%로서 약간 앞서고 있을 뿐이다. 다음은 국방비 증액에 대한 중국 당국의 발표를 요약한 것이다.(표4-4참고)

첫째, 중국의 국방비는 다른 선진국들과 비교해서 상당히 적은 액수이다. 소련이 해체되기 전 해인 1990년 전 세계 국가들은 국방비로 총 11,500억 달러를 지출하였는데, 이 가운데 유럽 국가들은 4,850억 달러로 42%를 차지하였으며 미국은 2,983억 달러를 그리고 소련은 2,760억 달러를 사용하였다. 영국과 프랑스 그리고 독일 또한 균등히 330억에서 350억 달러 내외를 지출하였고 일본도 300억 달러를 사용하였으나 중국은 60억 달러에도 미치지 못하였다. 이 금액은 미국 국방비의 1/50에 불과하며, 영국과 프랑스 그리고 독일 및 일본의 1/6에 해당하는 금액이다. 해방군 병력은 전 세계 군인의 12 %에 달하나 중국 국방비는 전 세계 국방비 총액 가운데 단지 0.6 %에 불과하다.

둘째, 전 외교부장 첸지천은 1991년 3월 27일 중국의 국방비 증액은 자위를 위한 최소한의 것으로 국방비가 재정지출에서 차지하는 비중이 대단히 작고

절대 액수 또한 매우 적다고 말하였다. 그는 1991년 국방비를 예로 들어 인민폐 330억 위엔은 중국인 일인당 5~6위엔에 해당하는 아주 낮은 수준이라고 하였다.

셋째, 중국은 물가개혁을 실시하여 매년 일정하게 물가가 상승하고 있다. 중국 국방비는 1980년 193억 위엔에서 1993년 425억 위엔으로 증가하였으나 물가 상승을 감안하면 단지 1.16배 증가에 불과하여 실제 구매력은 커지지 않았다.

넷째, 중국이 보유한 무기와 장비는 이미 현대전을 수행하기에 부적합하다. 때문에 자체 방어를 위해서 현대화된 장비의 개발과 유지는 필수적이다. 그러므로 이러한 군사비의 지출은 방어를 위한 최소한의 것이다. 중국은 이상의 네가지 이유를 들어 중국의 군비증액에 대한 서방의 우려를 반박하고 있다. 오히려 중국은 서방 국가들이 중국 위협론을 확산시키는 목적은 아·태 지역에 불안을 유발하여 군비 경쟁을 부추김으로써 이 지역에서 막대한 군비수출의 이익을 획득하려고 하는 데 있다고 주장한다. 객관적으로 중국의 해명이 전혀 일리가 없는 것은 아니다. 중국의 국방비 지출은 미국에 비교하면 그렇게 큰 액수로 볼 수 없다. 그러나 중국의 주장은 여러 가지 문제점을 가지고 있는 것 또한 사실이다. 첫째, 객관적인 숫자만으로 볼 때 중국의 국방비 지출은 서구 선진국들에 비해 낮은 것은 사실이다. 그러나 중국의 물가 수준을 고려하면 중국의 국방비 또한 결코 적다고 평가하기 어렵다. 둘째, 중국의 물가가 상당히 올라 국방비의 실제 구매력이 떨어졌다는 주장은 1980년대 초에서 1980년대 중반까지의 상황이다. 중국 정부는 1980년대 들어 물가가 앙등하자 1985년 군의 경제활동 참가를 허용함으로써 구매력이 떨어진 국방예산의 부족분을 보충 하도록 조치하였고, 1995년 중국경제가 안정됨에 따라 집단군 이하 부대의 경제활동을 금지시켰다. 따라서 1990년대 이후 물가지수가 하향 안정되었음에도 불구하고 국방비를 두 자리 수 이상으로 증액한 것은 중국이 21세기 군사대국화를 추진하고 있는 주요한 증거라 하겠다. 더욱이 중국군은 1980년대 백만명, 그리고 1990년대 말 50만의 병력을 감축하여 국방 예산 또한 크게 절감할 수 있게 되었다. 따라서

병력 감축으로 절약한 국방비는 물가 상승에 따라 추가로 부담하게 된 국방비를 상쇄할 수 있다. 그러므로 물가를 국방비 증액의 이유로 들고 있는 중국의 주장은 타당성이 결여된 것으로 판단된다. 그리고 실제 물가상승률과 국방비증가율을 비교하여도 1988년부터 1993년까지 중국의 소매물가는 32% 상승하였으나 중국의 국방비는 98%나 증가하였다. 셋째, 중국 당국이 발표하는 국방예산은 사회주의 국가의 특성상 각 군별 및 항목별로 연구개발 및 무기 도입등 예산에 은닉하여 사용하고 있는 것으로 파악되고 있다.

따라서 서방의 군사 연구기관에서는 중국의 국방비를 중국 정부에서 발표하는 예산의 3~3.5배로 추정하고 있으며, 연구기관별 3~5배 정도로 추정하고 있다. 넷째, 중국군은 기본적으로 모든 부대가 농경지와 축사를 보유 및 운영하고 있으며, 본 농경지와 축사에서 생산되는 부식품으로 부대 전체 부식의 30~60% 정도를 충당하고 있어, 서방국가의 국방예산에 포함되어 있지 않은 상태이며, 또한 군구별 일부예산은 지방예산에 포함하여 사용하고 있는 관계로 국방예산에는 포함되어 있지 않은 상태이다. 다섯째, 중국군 현대화를 제한하는 가장 큰 장애 요소는 첨단 장비를 수입하는 데 필요한 자금이 충분하지 않다는 것이다. 그래서 중국 군 당국은 핵 기술과 근거리 및 중거리 미사일을 수출함으로써 서방 국가의 정밀 무기를 도입할 자금을 마련하고 있다. 중국은 무기 수출을 통해 이윤을 획득하고자 군사 과학 기술 연구를 강화하여 군제군수품 시장에서 경쟁력을 높이고 있다.<sup>31)</sup> 이상의 분석으로 볼 때 중국의 국방비는 정상적인 지출 이상으로 증액되었다고 판단 할 수 있다. 이는 중국이 21세기 강대국으로 진입하기 위해서 일정한 수준의 군사력 증강이 필요하기 때문인 것으로 풀이된다. 특히 군의 기업활동 결과 발생하는 방대한 예산외 수입이 중국의 군사비에 계산되어 있지 않기 때문에 중국이 밝히는 통계를 그대로 믿기에는 한계가 있을 수밖에 없다.

---

31) 중국 국방예산의 추정치는 군사연구기관별 다소 차이가 있다. 2003년 주중 국방무관이 중국 국방예산 현황 관련 보고서에는 3~3.5배로, 오규열의 중국학 총서에는 45배로 추정하고 있으며, 중국 연구관련 학자마다 다소 차이가 있으나 통상 3~5배로 추정하고 있으며, 실제로 '02. 8. "미 국방부 보고서"에는 '02년 중국의 국방비를 650억달러로 추정하였다.

## 제 2 절 중국 군사전략의 변화 본질

중국의 군사전략은 정권이 바뀔 때마다 변화를 보여 왔다(표4-5참조).

<표4-5 > 중국의 군사전략 변화

시기	모택동시기	등소평시기	강택민시기
군사사상적 (지도/방침)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 인민전쟁</li> <li>· 열세장비로 선진장비 극복</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 평화시기 군대육성</li> <li>· 적극적인 방위</li> <li>· 인민전쟁의 현대화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 하이테크 적극적방어</li> </ul>
군사전략 (이론구상)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전면전쟁/조기공격</li> <li>· 대규모 공격, 핵전쟁</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 적극적인방어</li> <li>· 국부전쟁</li> <li>· 방어전쟁과 공세전쟁</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 하이테크 전쟁과 현대적 인민전쟁의 결합</li> </ul>
군사전략 변화	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 인민전쟁전략</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 제한국부전쟁(국지전) 전략</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 첨단기술 조건하의 제한국부전쟁 전략</li> </ul>

출처:권태영의 “중국의 다극화 전략과 질적개선” 「동북아 전략균형 2001」  
(한국전략문제연구소,2001).P158 인용 및 재정리

그러나 안보전략의 목표는 바뀌지 않고 실행을 위한 수단만 발전되어 왔다. 중국군이 오랫동안 채택해 온 군사전략은 마오쩌둥(毛澤東)의 ‘인민전쟁 전략’이었다. 국공(國共) 내전시기인 1920~1930년대 채택된 ‘인민전쟁 전략’은 ‘적을 내륙 깊숙이 유인해 인민의 바다에서 익사케 한다’는 유적심입(誘敵深入) 전법의 방어전쟁 개념이다. 그러나 마오쩌둥의 이 전략은 1980년대 덩샤오핑(鄧小平)에 의해 근본적으로 수정 됐다. 덩샤오핑은 무기와 장비의 발전에 따라 전투방식도 바뀌어야 한다고 믿었다.

덩샤오핑은 1985년 중앙군사위 확대회의에서 ‘현대적 조건하의 제한국부전쟁’ 전략을 도입함으로써 인민전쟁 전략을 공식 폐기했다. 중국군 군사교리의 대전환이었다. 덩샤오핑의 전략은 장 총서기의 ‘첨단기술 조건하의 제한국부전쟁 전략’ 개념으로 다시 바뀌었다. 걸프전 직후 중국 중앙군사위원회는

총참모부, 총정치부, 총후군부 등 3대 총부와 모든 군사학원에 대해 이 전쟁의 교훈을 다각도로 연구토록 지시했다. 결론은 하이테크전에서는 전쟁의 초기 단계에 첨단과학무기로 선제공격함으로써 전쟁의 주도권을 확보해야 한다는 것, 이를 위해 무기 장비의 질을 개선하고 고도의 정보전 체계를 갖춰야 하며 신속반응부대를 창설해야 한다는 점이 과제로 제시됐다. 이 같은 내용은 1995 ~ 1997년 ‘해방군보’를 통해 집중적으로 소개됐다.

이를 토대로 장쩌민 중앙군사위주석은 1997년 1월 중앙 군사위에 ‘첨단 기술 조건하의 제한국부전쟁’으로 군사교리를 전환하고 병력 밀집형에서 기술 집약형으로 군대를 전환할 것을 지시했다. 그러나 장쩌민 중앙군사위주석은 15대 정치보고에선 “적극방어 전략을 관철하고 중국적 특색을 지닌 소수정예의 길을 걸어야 한다”고 밝힌 바 있다.

그런 그가 이번 16대에서 새로운 군사전략 관철을 선언한 것은 걸프전 이후 또 하나의 ‘과학전’인 1999년 코소보 전쟁과 지난 2001년 9·11 테러 이후의 비정규전 양상에 자극받았기 때문인 것으로 보인다. 그의 보고에서 또 하나 눈에 띄는 것은 1990년대 후반 들어 미국 등 선진 각국이 활발히 진행하고 있는 ‘군사혁신(RMA)’을 강화하도록 촉구한 부분이다.

중국의 군사혁신 (RMA)은 과학기술과 전쟁의 유기적 결합을 통해 미래의 전쟁에 대비하기 위해 전략 및 국방정책, 군 구조, 무기와 장비 등 군사 분야 전반에 걸쳐 개혁을 추진함을 뜻한다. 이것은 미국의 대중국 정책의 변화에 따라 중국의 대외정책 역시 급격한 변화를 나타낼 수 있다고 예측할 수 있다.

### 제 3 절 중국의 군비증강이 미국에 미치는 영향

중국은 1990년대 초부터 진행된 러시아로부터의 고성능 군사기술과 무기·장비 수입은 인민해방군의 현대화에 매우 중요한 역할을 담당하였다. 이와 같은 러시아제 무기구입 외에도 지난 1980년대와 1990년대를 통하여 중국은 다종의 무기체계에 대하여 자체적인 군사기술 연구개발(R&D)을 진행해 왔으며, 그 결과 단거리 및 중거리 탄도 미사일 등 몇몇 무기체계에 있어서 괄목할 만한 성과를 보였다. 이들 무기의 개발과 더불어 중국은 상대적으로 우수한 성능의 무기와 장비를 보유하고 있고 어느 정도 잘 훈련된 신속배치군을 양성하여 왔으며, 대만해협 등에서의 분쟁 발생 가능성에 대비하여 육·해·공군과 제2포병(전략 핵무기 운용부대)의 합동훈련을 주기적으로 실시하여 어느 정도의 통합 작전 능력을 확보한 것으로 평가된다.

그러나 이러한 개선에도 불구하고 인민해방군이 현대적인 고도의 기술 조건하에서 제한국부전쟁을 효과적으로 수행할 수 있는 능력은 아직 충분하지 못하다.<sup>32)</sup> 이러한 향후 불안정해질 수 있는 중국의 핵 억지 태세와 재래식전력 현대화의 어려움을 고려하여 북경의 정치 및 군사 지도자들은 다양한 종류의 정밀유도무기와 차세대 군사기술의 연구개발에 박차를 가하기 위한 정책을 수립하였다. 중국의 정책결정자들은 중국이 비록 미국의 재래식 전력에 수십년 정도 뒤쳐져 있지만 고도로 정밀한 순항미사일과 어뢰를 개발함으로써 미국의 군사력에 대응할 수 있다는 믿음을 갖고 있는 듯하다. 미국과 같은 군사선진국에서 빠르게 진행되고 있는 군사부문 혁신(RMA) 추세를 고려할 때, 중국이 개발하고 있는 이러한 신 군사기술들중 일부가 언제쯤 최고 수준을 따라잡을 수 있을 것인가 하는 점에는 많은 불확실성이 존재한다. 비록 중국이 몇몇 기술에서 혁신을 이룬다 할지라도 앞으로도 상당한 기간 동안 미국의 군사력에 비하여 아마도 20~30년 또는 그 이상으로 뒤쳐져 있게 될 것이다. 따라서 중국의 지속적인 군비증강은

32) 온대원(2001), “중국의 다극화 외교정책과 군 현대화”, 「국제문제」, 제32권 12호, 통권 제376호.

동북아시아의 불안을 가중시키고 일본의 군비증강 및 군국주의 부활<sup>33)</sup>을 가져오는 것은 당연지사가 될 것이다. 미국은 소련의 붕괴로 생긴 공백을 중국이 대치하는 것을 원하지 않는다. 미국은 자신이 세계에서 유일한 패권적 지위를 유지하기를 희망하며 중국은 단지 이의 하위 수준인 아·태 지역에서의 전략적 동반자의 역할만을 수행하기를 희망하고 있다. 그래서 미국은 국제사회에서 ‘중국위협론’<sup>34)</sup>을 제기하여 세계 각국에 중국에 대한 경계심을 유발시켰다고 해석할 수 있다. ‘중국위협론’의 확산은 세계인의 경계심을 불러일으키기도 했으나, 역설적으로 국제사회에서 중국의 영향력을 제고시켰다. 이로 인해 미국은 중국을 중시하지 않을 수 없게 되었고 심지어 중국과의 협력을 통해 세력 균형 및 세계 평화를 유지하자는 주장까지 대두되었다. 미국은 세계 경찰로서의 역할과 단일 패권을 유지하려는 의지를 냉전 이후 강하게 견지하고 있다.<sup>35)</sup> 미국은 현재 중국 군사력에 대해 위협을 느끼고 있다고는 보여지지 않으며 단일 패권 구조에 중국이 동등한 자격으로 끼어드는 것을 원하지 않는다. 그러나 장기적으로 중국이 구소련의 지위를 대치하려 하고 나아가 세계 초강대국으로 발돋움하려는 의도<sup>36)</sup>를 가지고 있기 때문에 미국은 이에 대한 조치를 구사하고 있다고 하겠다.

33) 일본의 유사법제는 한마디로 전쟁에 대비한 법이다. 전쟁이 일어나면 총리의 통수권을 강화하고 자위대가 국민의 재산권을 규제하거나 국민을 동원할 수 있도록 하고 있다. 일본헌법 제9조는 군대보유와 전쟁을 금지하고 있다. 그러나 자위대는 20여만명의 병력을 보유하고 있고 일본은 이지스함 4척 등 첨단 장비와 첩보 위성까지 갖춘 군사강국이다.

34) 1980년대 말부터 대두되고 있는 중국위협(China Threat)설은 양극체제의 소멸에 따른 아시아에서 힘의 공백을 중국이 메꾼다는 국제체제론의 시각에서부터 중국의 지정학적 요인, 중화사상 및 군사교리의 변화와 군사력 현대화 등 대부분 중국의 행위와 능력에서 나온 것이다. 출처 : 한국군사학회, 「군사논단」, 1997년 통권 제9호, 1997. 1.

35) 이러한 경향은 전 미국 대통령 클린턴(Bill Clinton)이 1994년 1월 25일 발표한 연두교서에서 찾아볼 수 있다. 그는 “미국은 냉전이 종식되었다고 강력한 국방체계나 세계 경찰의 임무를 포기할생각은 없다. 그러나 미국은 현재 단일 패권의 권력 구조를 구축할 능력이 부족하기 때문 반드시 관련 국가의 협력이 필요하다. (「중국시보」, 1994. 1.28., 3판)

36) 이러한 미국의 의도는 1995년 클린턴 행정부가 1990년 부시 대통령이 계획했던 동아시아에서의 철군 계획을 보류한다는 결정에서 나타난다. 미국은 예산상 어려움에도 불구하고 아·태지역에 약 10만명 규모의 미군을 주둔시킬 것으로 보인다. 이는 유럽 상주하는 미군 병력과 비슷한 수준으로 미국은 중국을 견제하고 아·태지역에서 세력균형과 현상유지를 기대하고 있음을 보여주는 조치이다.



따라서 중국의 군비증강은 미국의 외교안보정책에 몇 가지 변화를 가져왔다. 첫째, 미국 국방정책의 전략적 중심축을 아시아로 옮기고 둘째, 해외 기지를 포함한 전방배치 전력의 의존도를 낮추는 대신 전력투사능력을 강화하며 셋째, 미·일 동맹의 강화를 다지는 계기를 열어주었으며 넷째, 미국으로 하여금 MD(미사일방어) 체제를 조기에 착수케 하였으며 다섯째, 9·11 테러 이후 중앙아시아 지역에 미군을 주둔시킴으로 장기적으로는 대중국 포위 효과를 가져왔다.

## 제 4 절 탈냉전기 중·미관계의 변화·해석

### 1. 탈냉전기 중·미관계의 변화

탈냉전 이후 국제사회의 화두는 앞으로의 국제체제가 단극이냐, 양극이냐, 다극이냐를 놓고 설전을 벌였다. 단극은 말할 필요도 없이 미국을 거론하지만, 양극이 될 수 있을까? 다극이면 어느 선까지 포함하느냐를 놓고 국제정치학자들 사이에서도 많은 논쟁이 있었다. 그런 가운데 몇 가지 정리된 것은 소연방이 해체된 이후 양극체제는 사라졌다. 그리고 다극체제는 다소 시기상조이다. 논거는 몇 가지가 존재한다. 그리고 다극체제 범위는 어떻게 정해진 것도 사실상 없이 학자들이 다극체제라고 했을 때는 중국, EU(유럽연합), 러시아, 일본, 기타 인도를 포함하는 경우도 있다. 그러나 분명한 것은 9·11 이후 국제정치는 미국 주도의 일방주의 미국의 초패권주의 방향으로 자연스럽게 정리가 돼버린 것이다. 그러면서도 미국은 내심 중국의 부상을 경계하고 있다.

냉전 시대의 중·미관계<sup>37)</sup>는 경제 교류 측면 보다는 군사적

37) 냉전시대의 중·미관계는 ① 적대관계(1949 ~ 1968년) ② 전략적 제휴관계(1969~1980년) ③경제적 제휴관계(1980 ~ 1989년)로 구분. 출처: 이태환, 「중·미관계의 변화」, p.101 재인용.

대결상황이 주류가 되었으며, 항상 장애물이 되었다. 그리고 중·미관계는 몇 가지 갈등요소<sup>38)</sup>가 상존하고 있는 것이 현실이다. 그리고 다극체제 범위는 어떻게 정해진 것도 사실상 없이 학자들이 다극체제라고 했을 때는 그러나 분명한 것은 9·11 이후 국제정치는 미국 주도의 일방주의 미국의 초패권주의 방향으로 자연스럽게 정리가 돼버린 것이다. 그러면서도 미국은 내심 중국의 부상을 경계하고 있다. 냉전 시대의 중·미관계는 경제교류 측면보다는 군사적 대결상황이 주류가 되었으며, 항상 장애물이 되었다. 그리고 중·미관계는 몇 가지 갈등요소가 상존하고 있는 것이 현실이다.

<표 4-6> 탈냉전후 중·미관계(1)

중미관계	년도	주요사건
냉각기	1989~1994년	1989 : 천안문사건 1993 : 대중국경제제재조치
갈등대립기	1994~1996년	1995 : 대만이등회총통미국 방문 1996 : 대만해협긴장 1996 : 미일신안보선언
화해협력기	1997~1998년	1997 : 미일가이드라인 1997~1998 : 양국정상회담
긴장갈등기	1999~2000년	1999 : 유고주재중국대사관오폭 1999 : 코소보사태 1999 : 미중정상회담
갈등협력기	2001~ 현재	2001 : 중국WTO가입 2001 : 미국 MD 천명 2001 : 9.11테레발생 2003 : 미국대 이라크 전쟁

출처 : 이태환, 「미중관계의 변화와 한반도」 내용참고/정리

38) 이태환, “미·중의 갈등과 협력”, 「미·중관계의 변화와 한반도」, 세종연구소, 2002, pp.120~124.

탈냉전 이후 중·미관계는 긴장과 갈등, 긴장완화, 협력관계장과 갈등, 긴장완화, 협력관계 등을 되풀이 하면서 상호 복합적인 관계로 발전해왔다. 중·미관계는 1997년 양국정상회담에 이어 '98년6월 클린턴의 방중(訪中)으로 새로운 발전단계로 접어든 것으로 보였다. 양국이 전략적 동반자 관계 수립에 합의하였다. 중국의 견지에서 볼 때 전략적 동반자 관계란 중국과 미국이 일치되는 점은 추구하고, 의견이 다른 점은 잠시 보류하며(求同存異) 협력을 증진시켜 나갈 것을 의미한다. 내용에 있어 중·미 양국은 전략적으로 중동, 서남아, 한반도에서 대량 살상무기의 확산을 방지하는데 공통된 이해를 갖고 있음을 확인하고 협력하기로 하였다. 그리고 무엇보다도 중요한 것은 양국이 상호간에 전략 핵무기를 조준하지 않기로 합의함으로써 관계를 청산하였다는 점이다. 39)

<표4-7> 탈냉전후 중·미관계(2)

구분	중국	미국
갈등요인	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아시아지역에서 미국의 패권방지 동아시아의 주주권 장악</li> <li>• 전역미사일 방위체제(TMD)</li> <li>• 대만문제는 국내문제</li> <li>• 인권문제 등 내정간섭 불허</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아시아지역에서 패권국가 출현금지, 이를 위해 급부상하는 중국견제 필요</li> <li>• 대만문제는 동아시아 안보문제 연관</li> <li>• 인권문제는 인류보편의 문제</li> </ul>
협력요인	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대량 파괴살상무기 확산의 방지</li> <li>• 한반도의 안정과 평화를 위해 미국의 협력 필요</li> <li>• 중국제품의 수출시장과 對中 투자국으로서 미국의 중요성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 亞太지역의 안보와 세계평화 질서에 중국의 협조가 중요</li> <li>• 일본의 군사대국화 견제와 한반도 문제 해거에 중국의 협조 필요</li> <li>• 교역상대 중국시장의 중요성</li> </ul>

출처: 이태환, “부시 행정부와 미·중관계”, 「국방저널」.2001. 2. 통권 제326호.

“미·중관계와 한반도”, 「미·중관계의 변화와 한반도」, 세종연구소. 2002, p.120

적대 그리고 1998년 정상회담에서는 3개 성명이 재확인되었다. 가장

39) 이태환(2002), “90년 이후 미·중관계의 변화”, 「미·중관계의 변화와 한반도」, 세종연구소, p.111.

중요한 문제인 대만문제에 있어 미국이 3불(三不)<sup>40)</sup> 정책을 선언하여 미·중의 협력은 몇 년간 지속되었다. 클린턴의 방중(訪中) 결과 아시아에서뿐 아니라 세계적인 차원에서 강대국으로서의 중국의 지위와 위상을 높이는 계기가 되었다. 특히 방문기간이나<sup>41)</sup> 클린턴의 여러 동정에서 보여 지듯이 이제는 미국이 중국을 국제적인 무대에서 중국을 주요 강대국으로 인정한다는 의미가 있기 때문이다. 그러나 이러한 관계 개선의 이면에 중국의 무역 불공정 관행과 그로 인한 미국의 무역적자, 중국의 민주화 운동 억압, 티벳 문제 등은 중국에 대한 비난을 불러일으켰다. 그리고 TMD 문제로 미·중 관계는 더욱 어려움을 맞게 된 가운데 중국의 로비사건, 핵기술 절취사건 의혹 등으로 불거지기 시작한 양국 관계는, 1999년에 들어와 코소보사태와 5월 8일 유고 주재 중국대사관 오폭사건 이후 극도로 악화되었다. 1999년 4월초 주용기(朱鎔基) 총리의 미국 방문 후 발생한 주 유고대사관 폭격사건에 대해 중국은 이 사건이 중국을 제압하고자 하는 미국의 계산된 행동으로 보고 반발하여 양국 간 방문 및 회담 등이 모두 무기한 연기되는 등 양국 관계는 급속히 경색되었다. 미 의회는 콕스 보고서를 통해 중국의 미 핵기술 절취 의혹을 폭로하면서 중국을 압박했고 대만 이등휘(李登輝) 총통의 양국론 발언도 미·중관계의 틈새를 더욱 벌렸다. 그러나 오클랜드에서 개최된 APEC 정상 회의에 앞서 1999년 9월 11일 미·중 정상회담을 통해 수개월간 얼어붙었던 양국 관계는 다시 전환점을 맞았다. 빌 클린턴 대통령과 장쩌민(江澤民) 국가주석은 뉴질랜드 오클랜드의 아시아·태평양 경제협력체(APEC) 정상 회

40) 미국의 삼불정책은 ①미국은 대만의 독립을 지지하지 않는다. ②미국은 두 개의 중국, 혹은 하나의 중국, 하나의 대만을 지지하지 않는다. ③대만의 U N가입을 지지하지 않는다.

41) 일본 방문시에서도 3일을 초과한 적이 없는 반면 '98년의 방중 기간은 9일이나 되었다.

의를 계기로 11일 단독 정상회담을 가지고 중국의 세계무역기구(WTO) 가입에 대한 논의를 했다. 9월 APEC 정상회의에서 양국 정상 간에 WTO 문제를 논의한 이후 다시 관계가 회복되었다.

## 제 5 절 군비증강에 대한 중·미관계의 해석

현재 중국 국방정책의 기초는“전쟁가피론”<sup>42)</sup>이다. 중국의 국방정책은 첫째, 국제질서를 존중하고 패권주의를 추구하지 않으며, 자위를 위한 방위력 확보 이외는 군사대국화를 지양하고, 외국에 대한 침략을 하지 않는다는 이른바 3불정책(三不政策)을 견지하는 것이다. 둘째, 독립자주, 자력갱생으로 국방을 건설하는 것이다. 따라서 어떠한 국가나 국가집단과도 동맹을 체결하지 않으며 군사집단에도 참가하지 않는다는 것이다. 뿐만 아니라, 중국은 국경과 해안선의 길이가 매우 길고, 광범위한 크기의 대양과 우주공간 그리고 복잡한 형태의 지형적 특성을 갖고 있어, 강력한 수준의 독자적 방위체제를 갖추려 한다. 셋째, 중국 특유의 군 정예화를 추진한다는 것이다. 중국군은 투철한 사상무장(政治合格), 내실있는 훈련, 솔선수범의 정신(作風優良), 엄정한 기율(紀律嚴明), 완벽한 군수지원(保障有力)이란 총체적 요구에 따라, 중국 특유의 혁명화, 현대화, 정규화된 인민군대를 육성한다는 것이다. 넷째, 정예화된 상비군과 국방예비전력의 일체화를 통해 국방동원 능력을 강화하는 것이다. 다섯째, 국방건설은 국가 경제건설이란 대의에 부합되도록 국방

---

42) 중국의 국방정책은 1970년대까지는“전쟁불가피론”이었으나, 1980년대 이후 세계정세가 평화 지향적으로 발전되는 상황에서“일국양제)로 양안관계를 유지하며, 국가이익 안보를 최우선시하라” 등소평의 국제전략사상에 따라 전쟁가피론이 주류를 이루었다.

건설과 경제건설을 상호 조화롭게 발전시킨다는 것이다. 여섯째, 핵무기는 자위를 위한 수단으로 소량만 보유할 것이며, 절대 선제사용하지 않으며, 비핵보유국에 대해서도 핵무기를 사용하거나 위협수단으로 이용하지 않는다는 것이다.<sup>43)</sup> 걸프전 이후 중국의 군 지도부들은 장차전의 승패는 첨단군사기술의 획득, 운용에 있다고 판단하여 1993년 이후 고정 및 첨단군사장비가 운용되는 제한전에 대비하기 위한 『고기술조건하 국부전쟁전략』을 채택하고 있다.

중국의 전략가들은 새로운 전략 환경 시·공간적으로 많은 제한을 받고 있다고 보고 있다. 중국의 군 지도부는 걸프전 이후, 9·11 테러로 야기된 미국의 對아프가니스탄전, 그리고 대량 살상무기로 명분의 논란이 된 미국의 對이라크전 등 21세기의 전략 환경은 고도의 정밀무기 및 장거리 타격능력 및 정확도, 고도의 심리전 및 전자전등이 갈수록 upgrade (갱신)되고 있는 현실이다. 2003년 4월에 끝난 미국의 對이라크전은 미국의 21세기 전투양상을 단적으로 보여주는 좋은 사례가 되고 있다. 전쟁의 원칙들 중에서 정보의 원칙, 공세의 원칙, 절약의 원칙, 사기의 원칙 등이 적용되었으며 그 어떤 전쟁보다도 심리전이 치열했다. 중국의 전략 중 첫째는 “Hightech 조건하에서의 국지전”에 대비해야 하는 것이고 두번째는 적극적 방위전략의 추구이다. 이는 해군의 전략을 토대로 설명될 수 있다. 세번째는 그 지평을 보다 넓혀서 21세기의RMA(Revolution in Military Affairs : 군사분야 혁신<sup>44)</sup>)에 대처

43) 국방정보본부(2000), 「중국 국방백서」, pp.9~11.

44) 중국이 군사혁신(RMA)에 대해 관심을 갖게 된 것은 1991년 걸프전 이후이다. 이는 중국이 중국과의 경쟁적 관계를 의식하는 동시에 동아시아 지역 부상하려는 의도가 있음을 보여주는 것이다. 중국 RMA의 근간원칙 1978년 12월 등소평이 발표한 ‘4개 현대화 강령’과 1985년 중앙 군사위에서 초안된 국방전략이다. 등소평이 농업, 산업, 과학과 기술의 현대화를 근현대화보다 우위에 둔 것은 당시 현대적 무기를 갖출 경제적여유가 없고 중국과 협력을 원하는 선진국의 제조업체가 거의 없었던 상황에서 비롯된 것이다. 군사혁신 초기에는 미군의 RMA 개념인 ‘군 구조의 규모를 축소하면서 혁신을 꾀하는 방식’(do in gmore with less)을 모방하였다. 그러나 중국의 군부가 미 합참의 합동비전 2010과 같은 합동군( Joint Forces) 원칙을

해야 한다는 것이다. 중국 전략가들은 하이테크 조건하에서의 국지전을 다음 세기까지 완수해야 할 전략으로 보고 있다. 그 이유는 첫째, 이러한 형태의 전쟁이 대부분의 선진 국가들이 수행할 전략이고 둘째, 그것의 초기 형태는 걸프전에서 이미 나타났고, 이러한 사실을 군 최고지도부에서 인지하고 있다. 셋째, 이와 같은 유형의 전쟁을 수행할 만한 능력을 배양하는데 있어서 점진적인 조치를 취하는 것이 가능하다. 마지막 장쩌민 중앙군사위원회 주석이 군사개혁지침으로 공식 천명했다는 점이다. 중국의 정치 및 군 지도부는 걸프전 이후 세계전략과 중국군 발전에 미치는 영향에 대한 연구를 강조하였는데 중국 국방대학은 이러한 연구결과를 토대로 국방현대화의 방향<sup>45)</sup>을 다음과 같이 제시하였다.<sup>46)</sup> 걸프전 및 對아프가니스탄전 및 對이라크전에서 목표물을 맨 처음 공격할 때 타격수단은 구축함이나 항모에서 발사하는 크루즈미사일과 토마호크 미사일이다. 중국 해군의 장기 발전전략은 항공모함을 핵심으로 하는 남부형 전략방어체계이다.<sup>47)</sup> 중국의 군사전략은 대전략(Grand Strategy)과 안보전략에 토대를 두고 있다. 중국의 대전략 목표는 근대화되고, 통일된, 그리고 부강한 국가건설이다. 따라서 경제발전은 중국국가전략의 최상위에 위치하는 것이다. 중국의 군비증강은 군사전략적으로 획기적인 변화를 가져왔다. 그리고 중국은 해양 전력을 강화하기 위해 엄청난 전력 증강에 열을 쏟고 있는 것도 사실이다. 중국이 러시아의 무기체계에 예속될 수도 있는 위험부담을 무릅쓰고 이처럼 ‘러’製

---

채택하지는 않았다. 이의 가장 큰 이유는 첫째, 군부내재하고 있는 보수주의 때문이다. 중국은 RMA의 결과 전통적인 위계 질서를 염려하고 있다. 둘째로는 현재 중국을 지배하고 있는 중국의 육군은 어떤 다른 군에도 그 우위를 양보하려 하지 않을 것이기 때문이다.

45) 21세기 국방현대화의 방향은 첫째, 병력수를 줄이고 장비, 훈련의 질, 실질적 전투능력을 향상시켜야 하며 둘째, 핵무기보다 재래식 무기체계에 높은 우선순위를 두어야 하며 셋째, 첨단유도무기체계, 정밀폭격능력, 대량살상무기, 스텔스항공기, 장거리 전략폭격기 등을 포함한 Hightech 무기체계를 도입하여야 하며 넷째, 신속대응군을 발전시켜야 한다.

46) 윤정원(2001), 「국가안보론」(박영사), p.176.

47) 권태영(2001), 「동북아 전략균형 2001」(서울 : 한국전략문제연구소), p.161.

첨단무기 및 기술도입에 적극적인 것은 중국의 잠재적 최대 위협세력인 미국을 견제하고 나아가미국과의 무기체계 격차를 해소해 나가려는 의도로 평가되고 있다.<sup>48)</sup> 따라서 중국은 군비증강으로 군사전략의 지속적인 변화와 RMA(Revolution in Military Affairs : 군사분야 혁신)를 ‘기술주도 (Technology.driven )’로 나아가야 한다는 데 초점이 맞추어지고 있는 현실이다. 일찍이 등소평은 대만문제와 관련하여 “중·미관계의 중요한 장애”라고 지적하면서도 “일단 평화공존의 방법으로 대만문제를 해결하면 이 논쟁점은 사라지게 된다”며, 이것이 평화와 안정을 위해 좋은 일이라고 했다. 그러나 그는 미국의 패권주의에 대해서는 비판을 멈추지 않았다. 1998년 5월 클린턴 대통령은 중·미 관계에 대해 “중국은 미국의 적도 아니며 그렇다고 동맹국도 아니다(Neither Enemy nor All)”라고 했다. 당시 올브라이트 미국무 장관은 “개입은 지지를 의미하는 것이 아니다”라고 함으로써 중·미간에는 해결해야 할 복잡한 현안들이 많다는 여운을 남기기도 했다.

1998년 6월 클린턴은 중국 방문시 미국은 ① 대만 독립을 지지하지 않는다 ② 대만의 국제기구 가입을 지지하지 않는다 ③ 두개의 중국 또는 하나의 중국, 하나의 대만을 지지하지 않는다 라는 이른바 3불 정책을 지지, 확인한 바 있다. 그러면서도 미국은 “하나의 중국원칙에는 동의하면서도 다른 한편으로는 대만 문제를 국제적 성격을 띤 문제로 보고 반드시 평화적으로 해결해야 한다는 입장을 견지하고 있다.” 이는 중국이 무력을 사용하여 대만 통일을 시도하면 결코가만 있지 않겠다는 경고를 한 것이나 다름 없다. 중·미간에는 “서로 밀고 당기는” 게임의 법칙이 엄연히 존재하고 있다. 이처럼 중·미관계는 양국의 전략적 이해관계 또는 ‘전략적 이익(Strategic terests)’이 존재한다. 미국과 중국의 정책변화는 전략적 이익에 의해 영향을 받아왔다.

48) 국방정보본부, 중요정보보고(2002. 11. 7).



냉전시대 구소련 견제를 위한 중·미의 전략적 제휴와 탈냉전시대 갈등과 협력을 되풀이하는 것도 중·미의 전략적 이익에 기초한 것이다. 냉전시기와 비교해 다른 것은 양국의 국내정치 요인이 점점 더 영향을 미치고 있다는 점이다. 우선 미국은 아태지역에서 패권을 유지하는 것을 미국의 중요한 이익으로 여기고 있어 대만문제를 전략적 관점에서 고려하고 있다. 때문에 미국은 지속적으로 대만의 안보와 양안간의 군사적 균형을 지지하고 있다. 미국은 대만관계법에 따라 대만에 방어용 무기를 제공하고,<sup>49)</sup> 대만 국민의 안보와 대만의사회적·경제적 체제를 위협하는 무력의 행사를 저지할 수 있는 능력을 보유하고 있다. 이런 점에서 중국과 미국 간의 충돌 가능성은 상존하고 있으며, 미국은 중국<sup>50)</sup>에 대한세력균형자 혹은 억지자로서 그 역할을 수행하고 있다. 양국의 전략적 이익의 충돌이다. '90년대 이래 중·미간에 심각한 마찰을 일으킨 사건으로서 세 가지를 들 수 있는데 리덩훙 총통 선거에 따른 양안위기(1996년 3월)와 미항모 파견, 유고슬라비아 주재 중국 대사관오폭사건(1999년 5월), 미군 정찰기 이익의 충돌로 빚어진 것이다. 클린턴 정부때 전략적 이익의 충돌을 빚은 대표적 사례가 유고주재 대사관 오폭사건이다. 코소보 사태 이후중국은 對미전략을 신중히 재검토 하는 등 새로운 국면을 맞았다. 중국은 미국과 대만을 향해 무력행사를 경고하고 탄도미사일 발사실험 강행, 중성자탄 보유 선언 등 강경 입장을 견지하는 한편 러시아와 전략적 파트너십을 강화하여 미국·나토에 맞서려는 입장을 분명히 했다. 주유고 중국대사관의 폭격사건이후 군부 및 전인대에서 대미 정책을 전환하라는 압력을 가한 것이다.

49) 미국이 승인한 목록에는 ① 키드급 구축함 4척 ② P3 - C오리온 대잠수함 초계기 12척 ③ 디젤잠수함 8척 ④ 팔라딘 자주포 ⑤ MH-53E 지뢰제거 헬기 ⑥ AAV7A1 수륙양용공격함⑦ M K 4 8어뢰 ⑧ 어벤저 지대공 미사일 ⑨ 잠수함 및 지상발사 어뢰 ⑩ 항공 생존장비⑪PAC-3 미사일 기술제공.미국이 거부한 무기 목록에는 ① 이지스 시스템 장착 구축함 ② JDAMS 위성유도탄 ③ 레이더 요격미사일 ④ 아파치 공격형 헬기 등이다.

50) 미국의 중국정책을 종합적으로 평가하면 미국은 중국견제 및 화평연변의 목적에서 대중현안을 지속적으로 제기하되 사안의 성격에 따라 대응을 차별화할 것임.

## 제 5 장 변화하는 중·미 관계가 한국의 안보에

### 미치는 영향

#### 제 1 절 긍정적 측면

미국과 중국의 갈등이 고조되면, 앞에서 알아본 바와 같이 한국의 완충국으로서의 가치가 더욱 높아질 것이다. 미·중 양국으로서는 한반도가 지니고 있는 지정학적 위치뿐만 아니라, 한국의 경제·외교·군사적 역량을 자국에 유리한 방향으로 끌어들이거나 적대세력화 하지 못하도록 하기 위해 어떻게 하든지 우리나라를 ‘통제’ 또는 ‘관리’하려 할 것이다.<sup>51)</sup> 이 경우 양국 모두 힘의 행사를 통한 물리적 통제라는 강압적인 수단보다는, 정치·경제적 보상을 통해 자국에게 유리한 방향으로 한국을 유도하려할 가능성이 높기 때문에 우리로서는 선택의 폭이 넓어지는 효과를 기대할 수 있다. 특히, 미·중간의 갈등이 남북한 문제가 아닌 대만이나 남지나해 일대의 영유권 등과 같이 우리의 사활적 이익과 관련이 적은. 그러나 다른 사안보다 발생 가능성이 높은. 문제들에 대해 격화될 경우에는 좀 더 유리한 입장에서 양국에게 일종의 지렛대(leverage)를 행사할 수 있을 것이며, 이들 문제를 남북한 문제와 연계하여 우리의 이익을 보다 적극적으로 추구할 수 있게 될 것이다. 따라서 이러한 제반 사안들에 대한 우리의 입장을 정리하여 준비하고 있어야 하며, 특히 남북한 관계 및 통일 문제와 연계되어 악영향을 미치지 않도록 치밀한 사전 준비가 되어 있어야 할 것이다. 중국의 대 한반도 정책은 한반도의 평화와 안정을 추구하며 한반도 문제는 남북문제의 직접 당사자인 남북한이 평화적으로 해결할 사항이라는 입장을 취하고 있다. 그러나 중국은 현재의 남북 및 미·북 대화상황 하에서 한반도 문제는 남북한간만의 문제가 아니라는 점을

51) 이상철, 「안보와 자주성의 딜레마: 비대칭 동맹이론과 한미동맹」, (서울: 연경문화사, 2004), p.32에서 재인용.

이미 잘 알고 있다. 또한 현재 중국은 북한에게 있어 중요한 식량·에너지 원조국이며 전통적으로 북한과 긴밀한 관계를 유지해오고 있는 점을 감안할 때, 남북대화 및 미·북 대화의 진전을 위해 중국이 북한에 대한 중재자의 역할을 할 수 있을 거라 기대된다.

북한의 지속적인 미사일 수출 및 2003년 이후 미사일 발사실험 재개문제와 함께 경수로 건설 진척에 따른 핵심부품 제공과 이에 따른 IAEA의 북한의 과거 핵 활동 사찰문제 및 중요 계속 제공문제 등 매우 민감한 문제들이 본격적으로 등장하고 있는 상황이다.

이러한 상황에서 지난 1월 29일 부시 대통령은 연두교서에서 전 세계를 향해 미사일과 대량파괴 무기로 무장하고 있는 북한은 세계 평화를 위협하는 ‘악의 축(Axis of Evil)’의 하나라고 지적하고, 다른 계기를 통해서도 계속 북한에 대한 회의적, 비판적 시각을 나타내고 있다.

북한은 부시 대통령의 발언이 북한에 대한 노골적인 침략위협이며 전쟁에 치달을 수 있는 선진포고처럼 받아들이는 반응을 보임으로서 미·북 관계 개선 전망을 어둡게 했다. 중국 언론은 부시의 발언 시, 세계평화와 안정을 위태롭게 하고 있으며 이는 이성을 잃은 행위라고 강도 높게 비난을 하고 나선 반면, 중국 외교부는 ‘중국은 국제관계에 있어 이러한 용어를 사용하지 않는다’ 라는 신중한 반응을 보였다.

미국은 2001년 6월 이래 북한과의 관계개선을 위해 언제, 어디서든지 조건 없이 북한과 대화할 용의가 있다고 하였으나, 북한측으로부터 긍정적 반응이 없는 상태에서 미국은 실제로 대화를 재개 시, 현재 미국이 최우선 정책으로 추진하고 있는 대테러전과 관련한 사항 즉, 대량파괴무기 및 미사일의 개발·수출 문제 등을 우선적으로 협의하기를 원하고 있다. 최근 부시 대통령의 대북 강경 발언으로 인한 미·북 관계의 경색과 북한에 대한 중국 측의 보다 능동적이고 적극적인 중개역할이 요구되고 있다. 게다가 북한이 핵무기를 개발할 수

있는 다량의 플루토늄을 가지고 있다고 발표하면서 북한 핵문제가 미국의 대테러정책에 있어 중요하게 부각되고 있다. 한반도의 평화와 안정유지는 미국과 중국의 공통의 이해가 관련된 사항이라는 점과 북한의 대량과괴무기 문제와 관련하여 미국도 중국의 건설적인 협력을 희망하고 있는 상황임을 고려할 때, 미·중 관계에 있어 북한문제는 빼놓을 수 없는 문제라고 생각한다.

## 제 2 절 부정적 측면

부정적 측면은 미국과 중국이 위에서 언급한 ‘당근’을 주기보다는, 한국에게 특정한 입장을 선택하도록 강요할 때 발생하게 된다. 미국과 중국에 대한 한국의 동맹 또는 협력은 그 본질상 ‘비대칭적’이다.<sup>52)</sup> 약소국 이 강대국과 맺는 이러한 비대칭 관계는 선진 강대국의 안보능력을 자국에 유리한 방향으로 확보함으로써 안보를 확실하게 증진 할 수 있고, 동맹 또는 협력 상대국이 적대국과 동맹을 맺지 못하도록 사전 예방할 수 있으며, 상대국이 자국을 공격할 염려가 없어지는 장점이 있다. 그러나 동맹 또는 협력 상대국이 공약을 이행하지 않거나 약소국을 배신하는 ‘포기’의 위험성이 있으며, 약소국의 의지와는 상관없이 분쟁에 말려들게 되는 ‘연루’의 위험성도 존재한다.<sup>53)</sup> 사실 이러한 위험성은 미·중간의 갈등이 있든지 없든지 항상 존재하는 것으로 근본적으로는 한·미 또는 한·중간의 관계가 비대칭적이라는 데서 연유한다. 미·중간의 갈등이 격화될수록 우리는 영향력과 위상이 높아지는 한편, 양국으로부터 선택을 강요받게 될 것이다. 이로 인해 ‘포기’ 또는 ‘연루’의 위험성이 증대하게 되는데, 우리의 국가이익과 직접적인 관계가 있는 사안에 대해서는 ‘포기’의 위험성이 높아질 것이며, 덜 직접적인 사안에 대해

52) ‘비대칭적’이란 의미를 설명하기 위해서 이상철의 동맹관계에 있어 ‘비대칭성 개념’을 인용한다. 이상철은 “국력차이가 뚜렷하여 힘의 역학관계에서 차이가 나는 강대국과 약소국 사이에 맺는 동맹은 비대칭적이고 불평등한 의무와 기대를 가지게 된다”고 설명한다. 이상철, 위의 책, p.38.

53) 이상철, 위의 책, p.43.

서는 ‘연루’의 가능성이 증대될 것이다. 즉, 남북한 문제나 통일문제와 같이 우리의 사활적 이익이 걸린 사안에 대해서는 한국의 입장이 상대적으로 강경한 반면 미·중 양국은 지엽적인 이익이 걸린 문제라 하여 적극적인 개입을 ‘포기’ 할 수도 있다. 반면, 대만문제라든지, 남사군도·센카쿠열도 등 타국과의 국경분쟁 등에서 미·중간의 갈등이 촉발될 경우에는 우리의 통일문제에 대한 적극적인 지원의 보장 등과 연계되어 ‘연루’될 가능성이 높아질 것이다. 또 하나의 부정적인 측면은 미·중간의 갈등이 고조될수록, 남북한 통일달성에 방해 요소로 작용할 가능성이 내재되어 있다는 것이다. 최근 일어나고 있는 일련의 움직임을 보면 이런 우려를 하지 않을 수 없다. 예를 들어, 최근 북·중 국경선 일대에 중국 정규군을 배치하거나 동북공정 프로젝트를 적극 추진하는 등의 일련의 조치는 중국이 장차 한반도 통일 또는 북한 정권의 급격한 붕괴에 대비하여 북한을 완충 지대화 하려는 사전 포석이라고 볼 수 있다. 또한 미국의 경우도 북한을 ‘남한과는 무관한 단일 국가’라는 인식하에 북한에 대한 남한의 우선권을 배제하고 있으며, 향후 북한을 미·중간의 완충지대로 만들 가능성이 매우 높은 것으로 관측되기도 한다.<sup>54)</sup> 결국 미·중 어느 한쪽이 완전히 패권을 장악하게 되거나 경쟁을 포기하게 되면 한국의 통일문제에 대한 우리의 자주성이 증대될 것이지만, 그렇지 못하고 양국이 서로 경쟁하면서도 한국의 통일을 자신들의 중대한 이익으로 상정하지 않고 현상을 유지하려고 할 경우에는 미·중간의 갈등이 한반도의 분단을 고착화하는 방향으로 진행 될 소지가 크다. 여기에 한국의 딜레마가 있다. 다시 말해, 주변 강대국인 미국과 중국의 갈등고조가 일반적인 경우와는 달리 통일문제에 대해서만큼은 오히려 우리에게 불리하게 작용할 수 있다는 것이다.

---

54) 통일연구원의 조민 박사과 포항공대 박선영 교수 등의 인터뷰 내용을 요약정리. KBS 일요스페셜(04. 10. 31).

위기란 곧 위협과 기회의 합성어이다. 장차 미국과 중국의 갈등은 우리에게 있어 바로 이런 위기, 즉 안보위협인 동시에 통일 및 자주권 향상을 위한 호기가 될 수 있을 것이다. 지금까지 살펴본 바와 같이 미국과 중국이 한반도의 통일문제가 아닌 기타의 문제로 역내 패권 장악을 위해 경쟁하면 할수록, 우리 한국의 영향력은 그만큼 커지는 것이다.<sup>55)</sup> 이러한 국제체제의 구조적 측면과 아울러 한국이 모두에게 매력적인 동맹 파트너로 인식될 수 있도록 충분한 역량을 구비한다면, 향후 미·중 갈등은 우리에게 위협보다는 기회로 다가오게 될 것이다.

중국의 대한반도정책은 후진타오 체제가 공식 출범하기 이전에 이미 변화의 징조를 보여주었던 것이 사실이다. 거슬러 올라가면 1992년 한중수교이후 이미 중국은 냉전시대와는 다른 남북한 등거리 외교시대를 열었고, 한국과의 교류 협력이 증대되면서 중국과 북한의 ‘특수관계’는 변질되었다고 하겠다. 따라서 장쩌민 시대에 중국은 북한에 대해 일방적으로 지지했던 입장에서 ‘북한의 당과 정부가 제기하고 있는 합리적 주장과 제안을 지지’한다는 보다 객관적 입장으로 전환되었고, 북한의 독자성을 인정하면서도 조심스럽게 북한에 대해 개혁과 개방, 미국과의 관계 개선을 권고하였다. <sup>56)</sup>

그러나 장쩌민 시대에도 여전히 중국과 북한의 唇亡齒寒의 전략적 상호의존성을 인식하고 있었기 때문에, 그리고 韜光養晦의 외교정책의 연장선에서 북한과 북한 핵문제에 대해 중국은 소극적인 자세를 견지했다고 하겠다. 비록 북한이 중국의 개혁 개방을 비판하고, 미국과의 대결을 조장하여 한반도의 불안을 조성하는 것에 대해 내심 불만이 많았지만, 북한 체제의 붕괴를 초래할 수

55) 이에 대해서는 서진영 교수도 '90년대 초 한·중 수교의 예를 들어 설명한 바 있다. “탈냉전시대에 미국과 중국 간에 형성되고 있는 협력과 갈등의 복합적 관계는 우리에게 ‘기회의 창’을 제공할 수 있다는 점에 주목할 필요가 있다. 천안문사태 이후 미국의 대중국 견제정책이 오히려 중국으로 하여금 정경분리 원칙을 포기하고, 한·중 수교를 적극 추진하도록 자극했다는 사실에서 확인되었던 것처럼, 탈냉전시대의 미국과 중국의 경쟁과 갈등은 우리에게 또 다른 ‘기회의 창’을 제공할 수 있다는 것이다”, 서진영, (2001) “부강한 중국의 등장과 중국위협론, 그리고 한반도”, p.23. 인용

56) <http://www.eastasianstudies.com>.

도 있는 북한에 대한 제재나 압박에는 반대했고, 북한사회의 안정을 위한 에너지와 식량 등 무상원조를 제공했고, 국제무대에서 북한의 입장을 옹호하려고 노력했다. 북한 핵 문제 해결과정에서도 미국과 국제사회가 북한에게 실질적인 영향력을 보유하고 있는 중국이 나서주기를 요청했지만, 그 때 마다 중국은 한반도의 비핵화 원 북한 핵 문제로 한반도의 불안과 긴장이 다시 고조되는 것을 원치 않는다면서도 북한에 대한 중국의 영향력이 제한적이란 이유로 소극적으로 대응했던 것도 사실이다. 그러나 이런 중국의 태도가 최근 변화하고 있는 것이 사실이다. 그것은 북한 핵문제가 현실적으로 더 이상 간과할 수 없는 급박한 당면 문제도 등장했기 때문이기도 하지만, 앞에서 지적한 바와 같이 북한과 북한 핵 문제에 대한 중국 지도부 내부의 인식도 변화했기 때문이라고 할 수 있다. 특히 후진타오체제가 등장한 2002년 11월 이후 대만 문제와 북한 핵 문제는 잠재적 폭발력을 가진 문제로서 인식되었으며, 중국의 새로운 지도부의 새로운 외교노선을 과시해 보일 수 있는 문제로 인식되면서 후진타오 총서기가 전면에서 나서서 정책변화를 지휘하는 모습을 보이고 있다고 하겠다. 2004년 4월 총통선거를 앞두고 대만 독립이란 카드로 도박을 하고 있는 천수이볜 대만 총통의 도전에 대해 후진타오는 대만 공작조 조장직을 장쩌민으로부터 인계 받아 직접 진두에서 대응정책을 모색하기 시작하였다. 후진타오는 과거와 마찬가지로 대만 독립이란 위험한 도박을 하는 천수이볜의 ‘모험주의’를 경계하고 경고하면서도 장쩌민 시대와는 달리 직접적인 무력행사를 위협하지 않고 신중하게 대응하고 있다. 이와 동시에 북한 핵문제가 심각한 국면으로 악화되기 시작하면서 후진타오는 북한 (핵) 위기관리를 위한 영도소조를 새로 구성 운영하면서 북한 핵 문제에 대한 적극적 대응 방안을 모색하기 시작했다는 것이다. 과연 후진타오가 조장을 맡고 있다는 북한 (핵) 위기 관리 영도소조가 어떻게 구성되어 있으며, 어떤 정책을 어떻게 결정하고 있는지 아직 알려진 것이 없지만, 2003년 3월 이후 북한 핵 문제에 대한 중국의 입장은 과거와 분명히 다르게 표출되고 있는 것은 사실이다.

앞에서 이미 언급한 바와 같이 중국은 북한 때문에 중국의 국가이익이 더 이상 훼손될 수 없다는 입장을 분명하게 보여주고 있다는 것이다. 다시 말해서 북한 핵 문제로 한반도 주변의 안정이 파괴되고, 전쟁이 재발되는 위험성을 그대로 방치할 수 없으며, 중국이 다시 미국과 대결하는 상황에 말려 들어가는 것도 용납할 수 없고, 북한문제로 중국의 경제발전과 부국강병, 대만과의 통일이란 중국의 장기적 국가이익이 손상되는 일을 용인할 수 없다는 것을 분명하게 할 필요가 있다는 것이다.

따라서 중국의 후진타오 정부는 북한 김정일 위원장에게 2003년 8월의 6자 회담이 개최되기 이전에 “끊임없는 전쟁 준비를 중단하고, 허약한 경제를 건설하는 일에 집중하라고 충고했다”고 한다. 후진타오 주석은 자신과 중국의 원로 세대는 전통적으로 북한과의 밀접한 동맹관계를 중시하지만, 중국의 입장에서 한반도의 비핵화를 보장하기 위해 국제사회와 협력하는 것 이외의 다른 선택이 없다는 점도 시사하면서 3가지 제안을 했다고 한다.

즉, 첫째 북한이 경제자립 확보를 위해 노력하고, 둘째, 중국식 개방정책을 추진하며, 셋째, 대량살상무기(WMD) 프로그램 중단을 통한 주변국들과의 관계 개선을 한다면 중국이 앞장서서 북한의 안보를 국제적으로 보장해 줄 것이고, 북한 발전을 적극적으로 지원하겠다는 내용의 제안을 했다는 것이다. 이런 후진타오의 제안은 중국 인민해방군 슈차이호우(徐才厚) 총정치부 주임, 중국 외교부 다이빙귀(戴秉國) 수석부부장과 왕이(王毅) 부부장 등의 대북 외교사절을 통해 직접 북한 지도부에 전달되었고, 그 결과 북한이 6자 회담에 나오게 되었다는 것이다.<sup>57)</sup> 이처럼 중국이 과거와는 달리 북한 핵 문제에 대해 중국의 입장을 보다 분명하게 전달했을 뿐만 아니라, 북한으로 하여금 중국이 권고하는 방향으로 유도하는 과정에서도 과거와는 달리 설득과 병행하여 다소 거친 압력 수단 사용도 서슴치 않았던 것이다.

---

57) 후진타오의 이런 제안에 대해서는 CNN 방송이 먼저 보도하였고, 그것을 중국의 공식 매체는 해외 외신을 받아 보도하는 형식으로 발표 인용. 인민일보, (2003), 8. 27.



이러한 면, 중국은 2002년 10월의 양빈 구속 사건에서 그랬던 것처럼 북한의 체면이나 사정을 고려하지 않고 거칠게 자국의 견해를 관철시킬 수도 있다는 점을 암시했고, 비록 기술적 이유라고는 하지만, 3일 동안 북한에 대한 오일 공급 파이프라인을 폐쇄하여 경제적 제재 수단도 행사할 수 있다는 점을 시사하였다. 이런 경제적 제재 가능성뿐만 아니라 일부에서는 북한에서의 정권 교체 가능성 및 정권 붕괴 가능성에 대해 검토하고, 비상 대책 마련에 들어갔다는 주장도 제기되고 있다.

물론 이런 주장의 진위를 현재 모두 확인할 수는 없지만, 실제로 중국 정부는 북한과의 국경지역에 병력을 배치하고 인다는 점을 인정함으로써 만일의 사태에 대비하고 있다는 추론을 뒷받침해 주었고, 스인홍(時殷弘) 인민대 교수와 같은 정부에 가까운 일부 전문가들은 북한의 붕괴가 반드시 중국에게 불리한 것만은 아니라는 주장도 공공연히 제기하기도 하였다.

이처럼 최근 중국은 과거와는 달리 북한에게 매우 공공연하게 압박하고 있다. 중국의 목표는 한반도의 비핵화를 실현한다는 것이며, 이를 위해 중국은 우선 북미 협상을 고집하는 북한을 다자회담의 틀로 이끌어 내는 일이라고 판단하고 전형적인 ‘채찍과 당근’ 전략을 구사하면서 북한을 압박하였다. 한편으로 중국은 북한의 안보를 보장해 주고, 북한에 대한 경제지원을 제공하면서 동시에 경제제재와 군사적 압박 전략까지도 구사하면서 북한의 변화를 요구하였다.

이런 중국의 적극적 노력으로 북한은 일단 3자회담과 6자 회담에 응했고, 그리고 최근 우방귀 중국 전인대 상무위원장의 북한 방문을 계기로 다시 6자회담을 계속한다는데 원칙적으로 동의한다고 발표하였다는 것이다.

### 제 3절 중국과 미국의 한국안보 정책에의 영향

중국은 미일동맹의 강화가 자국을 견제하고, 포위하기 위해 추진되고 있음을 명확하게 인식하고 있다. 미국의 부시행정부가 공식문서를 통해 중국에 대한 견제를 그토록 공공연하게 밝히고 있는데, 이를 모른다면 오히려 비정상적일 것이다. 또한, 미일동맹의 강화에 힘입어 일본의 대중국 정책이 공세적으로 변화하고 있다는 것에 대해서도 촉각을 곤두세우고 있다. 다만, 중국은 미국과 일본의 대중국 정책에 대해 단기적으로 대처가 필요한 것과 중장기적으로 해결해야 할 것을 나누어 대처하고 있다고 보아야 할 것이다. 단기적 대처에 있어, 중국이 물러설 수 없는 부분은 역사와 영토문제라고 할 수 있을 것이다. 이는 현재 중국의 민족적 정체성(national identity)에 직결되는 문제이며 현 중국 체제의 정당성(legitimacy)에 관련된 문제이기 때문이다. 또한, 전략적으로도 ‘사활적 이익’과 관련되어 있다. 예를 들면, 중국이 일본과 영토분쟁을 벌이고 있는 다오위다오의 경우, 청일전쟁이라는 중국의 근대사와 막대한 양의 석유가 매장되어 있을 것으로 예상되는 해양자원의 문제가 공존하고 있으며 동중국해의 중요한 해상교통로의 확보에도 관련되어 있다. 대만의 경우도 중국의 미완의 근대과제 즉, 민족국가(nation-state) 건설의 문제이다. 대만은 단기적으로든, 중장기적으로든 중국의 입장에서 절대 양보할 수 없는 부분인 것이다. 특히, 중국은 일본이 양안에서 유사사태가 발생했을 때 미국과 함께 공동의 군사적 행동에 나서는 것에 대해 가장 우려하고 있다. 올해 2월 미일 2+2협약에서 미일동맹의 협력 범위에 대만이 포함되었을 때 중국이 강하게 반발했던 것은 이런 이유이다. 1996년의 (미일 신안보공동선언)의 맥락에서 1999년에 성립된 (주변사태법)이

대만을 일본의 주변사태에 포함시키고 있음은 앞서 언급한 바대로이다. 일본이 미국과의 동맹 강화를 선언하면서 그 협력범위에 대만을 포함시킨 것은 역사와 영토문제 양자에 있어 중국에 대한 도전을 한 것이나 다름없는 것이라고 할 있을 것이다. 중국의 가장 민감한 부분들을 한꺼번에 자극한 셈이다. 이것이 올해 3월, 4월의 극렬한 반일시위를 촉발한 직접적 계기였다.

다른 한 측면에서는, 강화되고 있는 중국의 민족주의 경향성에도 주목할 필요가 있다. 1970년대 말 개혁개방을 통해 시장경제의 도입을 통해 급속히 성장하고 있는 중국은 이제 사회주의 체제라고 부르기도 어려울 정도의 단계에 와 있다. 현재 중국을 지탱하고 있는 이데올로기는 사회주의라기보다는, 중화민족의 '자부심'과 '단일성'(unity)을 강조하는 중화민족주의라고 잘라 말할 수 있을 정도이다. 또한, 다른 측면에서 중화민족주의를 중국 당국이 조장, 활용하고 있기도 하다. 그것은 개혁개방이후 발생한 다양한 사회경제적 문제들을 무마하고 국가적 통합을 이루기 위한 '프로그램'(program)이라고 볼 수 있을 것이다. 이는 중국이 역사, 영토 문제 등에 집착하도록 하고 있다. 특히, 변경(邊境) 지역의 역사와 영토는 핵심적이다. 작년 한국과 중국 사이에 벌어졌던 고구려사를 둘러싼 갈등은 이러한 맥락에 놓여 있다. 최근 강화되고 있는 중국의 민족주의가 중화 패권주의로 발전할 것이라고 단정하기는 어렵다.<sup>58)</sup> 우선, 이미 언급한 것처럼 현재 중국의 민족주의는 중국 내부의 안정과 통합, 통일을 목표로 하고 있다. 또한, 향후 상당기간 중국의 국가전략은 경제성장에 중점을 두고 있다. 중국은 2008년 베이징 올림픽의 성공적 개최와 2010년 상하이 박람회의 성공을 최대의 과제로 삼고 있다. 이를 통해 개혁개방이후 지속적인 성장을 해 온 중국경제가

---

58) 이남주, 「중국 동북공정의 논리와 대응방향」, 『황해문화』 2004년 겨울호, pp. 225-228.

안정적인 궤도에 진입할 수 있다고 보고 있는 것이다. 경제적 성과(economic performance)를 통해 국내적 안정을 유지하고, 대외적 위상을 확보하겠다는 것이 국가전략인 것이다. 군사력의 측면에서 보더라도, 중국의 군비지출은 미국의 1/5에도 미치지 못하고 있다. 때문에 향후 상당기간 중국이 미국의 패권에 도전해서 정치, 군사적 도전을 할 가능성은 낮다. 오히려, 일방적인 미국의 패권에 견제와 협력을 병행하면서 실익을 추구하는 전략을 취할 것이다.

그러나, 중국의 민족주의가 ‘공격적으로’ 변화할 가능성을 부정할 수 없다. 특히, 최근의 경우처럼 미일동맹을 등에 업은 일본이 중국의 민감한 부분을 계속 자극한다면 원래 휘발성이 강한 민족주의의 특성상 그 결과는 예측하기 어렵다. 미국 클린턴 행정부의 대아시아 정책은 이미 잘 알려진 바와 같이 1994년을 전후로 이른바 ‘개입과 확장’ (Engagement and Enlargement)으로 정리되면서 중국과의 협력관계를 모색하고, 북한 핵문제에 대해서도 대화와 타협을 통한 해결방안을 모색하기 시작했다. 이런 미국의 정책전환으로 1994년에 미국은 제네바 합의를 통해 북한 핵 문제를 해결할 수 있는 방안을 마련하였고, 1997년과 1998년에는 강택민의 미국방문과 클린턴의 중국방문이 실현되고 양국간의 ‘건설적 전략적 동반자관계’를 모색할 수 있게 되었다.

물론 이런 클린턴의 대중국과 대북한정책은 미국 내부에서 비판을 받기도 하였다. 특히, 앞에서 분석한 것처럼 미국 사회에서는 중국 위협론이 확산되면서 미·중 관계 개선에 대해 비판적인 세력들로 미-중관계는 불안정한 양상을 띠고 있지만, 그래도 클린턴 행정부의 기본 정책방향은 중국과의 협력관계를 기초로 동북아시아의 안전과 번영을 추구하는 것이 미국의 국익에 유리하다는 것이었다. 특히, 클린턴 행정부는 중국의 협력을 통해 북한의 개방과 개혁을 유도함으

로써 한반도의 냉전구도를 해체한다는 김대중식 전략 구상에 동의하고 있었다. 따라서 클린턴 행정부 후반기에 미국은 중국과 마찬가지로 한반도 문제에서 남북한 당사자들이 대화와 협상을 통해 상호 협력관계를 모색한다는 데 기대를 가지게 되었고, 결국 미국과 중국의 간접적 지원과 양해에 힘입어 2000년 6월 분단이후 최초의 남북한 정상회담이 실현되었고, 남북한간의 화해와 협력이 급속도로 확산되면서 한반도 문제가 평화적으로 해결할 수 있다는 기대감을 낳았다. 그러나 2000년 6월의 남북한 정상회담의 성과에 대해서는 주변 강대국들은 모두 표면적으로 환영하고 지지한다고 선언하면서도 한반도 정세의 급격한 변화 가능성에 대해 복잡한 반응과 대응 자세를 보이고 있다. 특히 미국 사회 일각에서는 부시행정부의 등장과 더불어 중국을 전략적 경쟁자로 인식하는 세력들은 한반도 문제의 평화적 해결과정에서 미국의 전략적 역할과 위상 변화를 우려하여 남북한 관계개선의 속도조절과 한·미·일 공조를 강조하기 시작했다. 이런 미국의 대중정책과 대북정책의 미묘한 변화로 남북정상회담으로 촉발된 남북한간의 화해와 협력도 다시 생각되는 것이 아닌가 하는 우려가 제기되고 있다. 앞에서 우리는 미국과 중국의 경쟁과 갈등, 협력관계가 남북한 관계 변화에 어떻게 투영되었는가를 살펴보았다. 그 결과 대략 다음과 같은 시사점을 발견할 수 있었다.

첫째, 한국전쟁은 결국 어느 한 세력이 독점적으로 전략적 요충지인 한반도를 장악하려고 했기 때문에 촉발된 것이라고 할 수 있다. 따라서 현재에도 한반도에서 어느 한 세력이 다시 독점적인 영향력을 확보하려고 하면 격렬한 반발과 저항을 초래할 수 있다는 점을 유의할 필요가 있다. 이런 점에서 한반도의 평화와 안정은 당분간 주변 강대국과 남북한등 관련 국가들간의 세력균형과 이익의 균형에서 찾아야 한다는 교훈을 주고 있다.

둘째, 한국전쟁이후 상당기간 그랬던 것처럼, 미국과 중국간의 대립과 갈등은 한반도의 분단과 대립을 심화시키는 요인으로 작용하였다. 따라서 탈냉전시대의 미국과 중국간의 경쟁과 갈등이 신 냉전적 상황으로 악화되지 않도록 노력할 필요가 있다. 따라서 한국의 입장에서는 한·미 동맹관계의 신뢰를 훼손하지 않는 범위 내에서 미국과 중국간의 전략적 갈등요인이 되고 있는 문제들, 이를테면 MD문제나 대만 문제 등에 있어서 의도적으로 정책적 모호성을 견지하면서 탈냉전시대에 한반도에서 다시 신북방 3각관계와 신남방 3각 관계의 대립구도가 형성되지 않도록 노력해야 한다고 하겠다.

셋째, 한반도 문제의 평화적 해결을 위해서는 동아시아 질서에 대한 미국과 중국의 기본적 공동인식과 협력관계가 전제되어야 하지만, 탈냉전시대에 미국과 중국간에 형성되고 있는 협력과 갈등의 복합적 관계는 우리에게 ‘기회의 창’을 제공할 수 있다 점에 주목할 필요가 있다. 앞에서 지적한 바와 같이 천안문사태이후 미국의 대중국 견제정책이 오히려 중국으로 하여금 정경분리 원칙을 포기하고, 한·중 수교를 적극 추진하려는 자극했다는 사실에서 확인되었던 것처럼, 탈냉전시대의 미국과 중국의 경쟁과 갈등은 우리에게 또 다른 ‘기회의 창’을 제공할 수 있다는 것이다. 그런데 우리가 그런 기회를 적극적으로 활용할 수 있으려면, 북한에게 우리의 기회가 그들에게 위기가 아니라는 점을 인식하도록 해야 한다. 91년의 한·소 수교와 92년의 한·중 수교는 탈냉전시대가 준 역사적 기회를 활용한 우리 북방정책의 성과이었지만, 바로 이런 성과는 북한의 체제위기로 인식되면서 남북한 관계가 오히려 파국을 맞게 되었다는 점을 참고해야 한다. 따라서 21세기에 미국과 중국간의 상호 경쟁과 견제가 한반도 문제에서 이들의 역할을 상대적으로 축소시키고, 그 대신 남북한 당사자들의 역할

을 확대할 수 있는 기회를 제공해 줄 가능성이 많은 만큼, 이런 역사적 기회를 활용하기 위해서는 무엇보다도 이런 역사적 기회를 북한에 대한 흡수통일의 기회로 이용하지 않을 것이란 확신을 심어 줄 필요가 있다는 것이다. 이를 위해서 남북대화과 남북한에 대한 주변 강대국의 교차 승인을 적극적으로 추진할 필요가 있다고 하겠다.

넷째, 현재 미·중 관계와 남북한 관계가 불안정한 이유는 체제와 이념이 다른 이질적인 국가들간 단기적 실리에 기초하여 관계 개선을 추구했기 때문이고, 그에 대한 국민적 지지 기반이 형성되어 있지 않기 때문이다. 따라서 미·중 관계와 남북한 관계가 안정적으로 발전하기 위해서는 단기적이고 실리적 이익의 차원을 넘어서는 목표와 이상에 대한 국민적 합의가 형성되어야 한다. 즉, 중국과 북한에 대한 포용정책의 궁극적 목표가 무엇이고, 왜 중국과의 협력과 북한의 연착륙이 한국-미국-일본의 공통적 정책목표가 되어야 하는 것인지에 대해 충분한 이해와 동의가 필요하다는 것이다.

다섯째, 이런 점에서 동북아시아와 한반도에서의 평화와 안전 문제에 대해서 미국과 중국, 그리고 남북한 당사자들은 포괄적인 대화와 협상을 통해 공통의 문제의식을 재확인하고, 이에 따른 통합적인 해결책을 모색할 필요가 있다. 다시 말해 북한의 핵 문제에 대한 제네바 합의나 패리 리포트와 같이 이슈 중심의 기능주의적 접근과 해결 방안보다는 한반도의 평화와 안전에 관한 통합적이고 포괄적 접근이 필요하다는 것이다. 이와 같은 통합적이고 포괄적인 해법을 마련하기 위해서는 관련 당사자들이 추구하는 대한반도 정책의 궁극적인 목표와 이상에 대한 폭넓은 대화와 이해의 기반이 조성되어야 한다는 것이다.

## 제 4 절 중·미관계가 한반도 정책의 정책적 함의

중국의 군비증강은 동북아 및 한반도안보에 미치는 영향력은 클 수밖에 없다. 100년 전인 1904~1905년에 있었던 러·일 전쟁, 그보다 10년 전인 1894~1895년 청·일 전쟁이 일어났다. 청·일 쟁은 동북아지역에 절대강자가 없던 지역에 일본이라는 새로운 제국주의의 출현을 가져왔고, 이후 일본은 영토 야욕에 사로잡혀 조선과 만주, 사할린, 동남아시아 등을 차례로 점령해 갔다. 청·일 전쟁에서 청국이 허무하게 무너지자 서방열강들은 너도나도 중국으로 건너왔다. 중국의 군비증강은 다음 두 가지 배경에서 그 원인을 찾아볼 수 있다. 첫째는 새로운 포석이고, 둘째는 중화민족국가 수립을 통한 강력한 국가 건설이다. 중국은 미국의 걸프전을 계기로 근현대화에 더욱 매진하게 되었다. 그 결과 무기장비 현대화, 군사전략의 변화, 해·공군 전력강화, 장거리 정밀 유도 무기체계 강화, 우주 전략 강화 등 미국을 본뜬 군사혁신(RMA)을 기에 이르렀다. 그리고 인민해방군의 감축으로 이어져 왔다. 중국은 짧은 시기에 엄청난 변화를 모색하였다. 여기서 한 가지 흥미로운 사실은 일본의 군사대국화이다. 일본은 북한 핵을 핑계로 하고 있지만 사실은 중국의 군사 현대화에 맞서 일본도 군 전력 증강에 박차를 가하고 있다. 이 모두는 동북아 지역의 신흥질서 재편 속에서 지역강대국으로 거듭나려는 데 있다. 한반도에서 보면 중국과 일본은 과거 역사에서 비추어 보면 조선에 대한 영토적 야심이 있었으며 이를 매개로 일본은 조선에 군대를 파견하고 미국과 카스라태프트 밀약으로 조선지배의 정당성을 확보 하였다. 중국의 군비증강에 대해서 우리가 나서서 왈가왈부할 성질의 문제는 아니다. 그러나 한 가지 분명한 사실은 중국의 군비증강은일본의 군사 대국화로 일본의 군사대국화로 이



어지고 한반도에 긴장을 불러온다는 사실이다. 한반도 50여년전미국과 한·미동맹 관계를 구축해오고 있다. 동북아 지역이 군비강화를 통한 군사력 증강을 꾀하고 있는 시점에서 우리는 다음 몇 가지 사항을 강화해 나가야 한다. 첫째, 한·미동맹 강화이다. 19세기 또는 20세기 역사를 살펴봐도 미국은 한반도 주변 강대국 중에서 유일하게 한반도에 영토적 욕심이 없었다. 따라서 한국은 미국과의 관계를 지금보다 더욱더 동맹관계를 강화해야 함에도 불구하고 최근의 반미정서 확산에 아무런 대책도 없는 것이 안타까울 뿐이다. 정부가 나서서 동맹관계를 재조명하고 건설적이고도 적절한 조치로 반미 분위기를 차단해야 할 것이다. 둘째, 자주 국방력 건설이다. 이는 동맹관계를 신중히 하면서도 자주국방을 진행시켜야 한다. 동맹과 자주를 병행 발전 시켜야 한다. 우리는 1592년(선조 25년) 임진왜란 그때를 생각해 보라. 울곡 이이의 십만양병설을 무시하고 얼마나 많은 민족적 수난을 당하였는지를 생각해 볼 수 있다..

셋째, 강력한 군사력 건설을 통한 강한 군대 육성이다. 이를 위해 과감한 군 구조 개혁을 단행해야 한다. 우리는 북한을 의식해 지상군 위주로 편성돼 있으며, 후진국 형 군 구조를 가지고 있다. 남북한의 특수상황이라고 하지만 한반도의 지정학적 위치를 고려하면 답은 그냥 나온다. 마지막으로 외교 전략의 강화이다. 일본은 러·일 전쟁 전 이미 외교 전략으로 승기를 잡았다는 것이 정설이다. 한반도 역시 강대국 틈바구니에서 생존할 수 있는 다양한 외교 전략을 구사하여야 하며 그러한 전략을 준비해야 할 것이다.

## 제 6 장 결 론

향후 미국과 중국의 역내 패권경쟁은 우리 한국에게 안보위협인 동시에 기회로 작용할 것이다. 이를 위해서는 경제 및 군사적 역량을 지속적으로 강화해 나가야 함은 물론, 동맹을 통한 실리적인 외교안보역량을 치밀하게 준비해 나가야 한다. 우선적으로는 미국과의 양자동맹을 확고히 한 가운데 안보의 다면화를 추진하여 향후 선택의 폭과 범위를 확대함으로써 미국과 중국 사이에서 사안에 따른 선택적 협력을 할 수 있을 정도의 재량권과 영향력을 확보해야 할 것이다. 이를 위해서는 최소한 30년 이상을 내다보는 장기 전략을 수립하고 추진해 나가야 하며, 국가차원에서의 통합된 준비가 절실하다. 그러나 이런 과정에서 간과하지 말아야 할 것은 우리의 역량이 균형자 역할을 수행할 만큼 충분히 강하지 못 할 때에는 세력 균형형 동맹보다 편승형 동맹이 좀 더 바람직하다는 것이다. 따라서 현재까지 긍정적으로 발전되어온 한미동맹의 지속적인 강화와 발전이 우리의 안보전략 추진에 앞으로도 당분간은 대단히 유용하다고 하겠다.

헨리 키신저(Henry Kissinger) 前미 국무장관은 2002년 3월 5일“미국은 초강대국 지위를 향한 중국의 노력을 방해해서는 안되며 중국과 협력해야 한다고 말했다.”키신저는 미·중 양국관계의 초석이 된 1972년 2월 27일‘상하이(上海) 공동성명’발표 30주년을 맞아 워싱턴의 내셔널 프레스 클럽에서 밝혔다. 키신저는“중국이 현재의 성장을 유지한다면 초강대국이 될 것이라는 전망이 나오고 있다”면서“그것이 운명”이라고 말했다. 그리고 그는“역사는 오직 하나의 초강대국만이 영원히 존재할 것이라고 말한 바 없다”면서“미국은 자신이 현재 보유하고 있는 속성의 일부를 다른 나라가 얻지 못하게 해서는 안된다”고 강조했다. 그 대신 미국은 이 잠재력 파트너와 협력해 인류의 이익을 위해 함께 일하는 방안을 모색해야 한다고 언급했다. 중국경제는 1980

년대 들어 연평균 9.4%의 높은 성장을 보였고, 1990년대에도 지속적인 성장으로 연평균 10.5% (1992~1999년)의 성장을 이룩하는가 하면 국가 발전 전략에 맞게 경제발전을 군사 안보적으로 뒷받침 할 수 있도록 군 현대화도 강한 의지를 보이고 있다. 이 같은 중국은 경제성장의 국방비의 지속적인 증액, 러시아로부터 적극적인 무기구매, 해군의 강화, 항공모함의 추진화, 남지나해의 진출 동향 등, 아시아 각국들은 중국에 대한 우려를 뒷받침하는 사례들이 하나 둘씩 나타나고 있으며 특히 동아시아 국가들은 향후 중국이 이 지역에 도전적이고 심지어는 위협적인 패권세력으로 등장해 지역 안보 및 경제교류에 대해 많은 의문점과 의혹을 제기하고 있다. 냉전 후 러시아와 중국이 새로운 위협요소라는 제럴드 시걸(Gerald Segal)의 분석과 관찰은 매우 흥미가 있다. 시걸이 말한 것처럼 러시아는 긴급히 자금이 필요하기 때문에 군사무기의 선진장비를 판매하고자 할 것이며 중국은 이 기회를 이용하여 러시아로부터 첨단무기는 물론 선진 군사 기술까지 도입하려 할 것이라고 분석하고 있다. 2003년 현재 중국은 시걸이 말한 것처럼, 과거 미국과 대적했던 첨단 무기장비를 구입하는데 혈안이 되어 있다. 이렇게 볼 때, 중국이 미래 아·태지역의 군사 강국이 될 것은 충분히 짐작할 수 있다. 지금까지 중국이 군 현대화를 추진할 수 있었던 배경은 동·서 양대진영의 군비 경쟁해체 완화 추세, 국제적인 테탕트 출현, 독일의 통일, 소련의 해체 등 국가 간의 상호의존 및 신뢰 분위기 등이 작용했던 결과로 보이나 중국은 군비증강에 힘을 쏟을 수밖에 없는 이유가 여기에 있으며 따라서 중국 나타나고 있으며 특히 동아시아 국가들은 향후 중국이 이 지역에 도전적이고 심지어는 위협적인 패권세력으로 등장해 지역 안보 및 경제교류에 대해 많은 의문점과 의혹을 제기하고 있다. 냉전 후 러시아와 중국이 새로운 위협요소라는 제럴드 시걸(Gerald Segal)의 분석과 관찰은 매우 흥미가 있다. 시걸이 말한 것처럼 러시아는 긴급히 자금이 필요하기 때문에 군사무기의 선진장비

를 판매하고자 할 것이며 중국은 이 기회를 이용하여 러시아로부터 첨단무기는 물론 선진 군사 기술 까지도입하려 할 것이라고 분석하고 있다. 2003년 현재 중국은 시겔이 말한 것처럼, 과거 미국과 대적했던 첨단 무기장비를 구입하는데 혈안이 되어 있다. 이렇게 볼 때, 중국이 미래 아·태지역의 군사 강국이 될 것은 충분히 짐작할 수 있다.지금까지 중국이 군 현대화를 추진할 수 있었던 배경은 동·서 양대 진영의 군비경쟁해체 완화 추세, 국제적인 데탕트 출현, 독일의 통일, 소련의 해체 등 국가 간의 상호의존 및 신뢰 분위기 등이 작용했던 결과로 보이나 중국은 군비증강에 힘을 쏟을 수밖에 없는 이유가 여기에 있으며 따라서 중국 군비증강의 미래를 전망하는데 도움이 될 것이다. 첫째, 중국 군비증강의 동기와 원인은 복잡하나 기본적으로 주관적 필요와 객관적 요인에 의해 촉진되었다.

탈냉전 後중국을 둘러싼 국내외 정세는 중국이 군비증강을 피하는데 유리하게 전개되었다. 앞에서 밝혔듯이 중국 지도자들의 주관적 인식이 크게 작용했다. 그리고 군비증강을 실제 행할 수 있었던 주관적 요인으로는 ①국가 안전에 대한 필요 ②고양된 민족주의 의식 ③국방안보전략의 조정 및 지역 분쟁과 전쟁의 피해 의식 ④ 군인의 지위 상승 등을 꼽을 수 있다. 그리고 군비증강을 가져온 국내외적환경적 요인으로는 ①탈냉전 후 국제정세의 변화와 외교적 필요 ②영해주권과 관련한 경제문제 ③석유자원 확보 ④ 대만과 관련된 국가 통일 문제 ⑤경제 발전의 군사적 안전보장 등이다.5가지 요소들은 중국의 정책 결정자들이 적극적인 군비증강을 결정하는데 영향을 미치는 변수로 작용하였다. 개별국가의 국력이신장되는 과정에서 안전을 이유로 들어 적극적으로 군비증강을 도모하는 현상은 필연적이다. 여기에 등소평 집권이후 실시한 개혁개방으로 축적된 경제력은 중국의 군비증강에 직접적이고 유리한 조건을 제공하였다. 그리고 냉전 후 아·태지역에서 미국과 소련의 상대적 역할감소는 중국이 군비증강을 피하는데 유리한 공간과 시간

을 제공 하였다. 둘째, 중국의 군비증강은 아·태지역에 직접적인 영향을 미치고 있다. 기존 미국과 구소련이 조절하던 이 지역에서 중국의 군비증강은 새로운 질서 구축에 최대변수가 될 것이다. 오랫동안 아·태지역에서 미국과 소련 두 초강대국들은 세력 균형을 유지하여왔다. 그러나 냉전이 종식되면서 미국은 국내 경제 사정 때문에 이 지역에서 일부 병력을 철수하였고, 소련을 대치하고 있는 러시아는 국내정치, 경제, 민족 등 다양한 문제가 복합적으로 발생하여 아·태지역에서 더 이상 초강대국의 역할을 수행하기는 어려운 실정이다. 이러한 국제 정세의 변화 속에서 중국의 군비증강은 아·태지역 질서 재편의 주요한 변수가 될 것이다.

셋째, 역사적으로 오랫동안 중화사상으로 민족문화우월주의를 고이 간직하고 왔다. 이것이 1996년, 1997년도에 있었다. 미·일간의 신 안보 공동선언과 신가이드라인( Guide line )으로 아·태지역에서 미·일에 대한 위협으로 심각하게 인식하였다. 따라서 중국, 러시아는 1997년에 중·러 ‘전략적 동반자 관계’를 구축하기에 이르렀고 미국의 MD 발표로 중·러 관계를 중·러·북한 3각연대로 모색하는 계기가 되었다. 그러나 중국의 군비증강은 향후에도 지속적으로 이루어질 것이다. 현재, 중국 군 수뇌부는 병력감축을 통한 군사혁신을 단행하고 군사기술의 질적 팽창을 통한 세계 강대국으로서의 지위를 획득하려고 부단히 노력할 것이다. 결론적으로 탈냉전기 중국의 군비증강으로 중·미관계는 ‘구동존이’ 법칙과 ‘갈등과 협력’이라는 테두리 안에서 전개될 것이며 중·미 상호간에는 세계에서 가장 큰 시장으로 상호 경제적 전략적 공동의 이익이 존재함을 확인한 이상 ‘1보 후퇴 2보 전진’으로 나아갈 수밖에 없다는 것을 양국 지도부는 너무나 잘 알고 있다.

한편 중국 위협론을 기초로 이제 국제사회에서 강대국의 지위를 차지하게 된 중국의 부상과 동북아질서 재편과정에서 많은 영향을 실질적으로 미치고 있으며, 앞으로 더 강하게 미칠 것으로 전망할 수 있다. 특히 탈냉전 이후 유일한 패권국가

로 성장하고 있는 미국과 중국과의 관계, 한반도 관계에 새로운 전기를 형성하고 있다. 강대국으로서 중국의 부상은 중국 자체는 물론이고, 동북아 국제관계에서도 중요한 변수로 부각되고 있음을 보여주고 있다.

이러한 상황의 변화는 그 동안 강대국의 틈바구니와 분단된 현실에서 항상 약세를 면치 못했던 우리에게 새로운 상황인식의 필요성과 정책전환이 불가피하다는 사실을 제공해 준다고 할 수 있다. 이런 점에서 중국의 부상을 어떻게 평가하며, 향후 중국에 어떻게 대응해 갈 것인가를 큰 의미를 가질 수 있다.

# 참 고 문 헌

## 1. 국내문헌

### <단행본>

- 오수열. (2002). 「미·중 시대와 한반도」. 부산 : 신지서원.
- 조기훈. (2004). 「미국의 패권주의와 한반도 평화」. 서울 : 정법사
- 조기훈. (2004). 「핵무기와 한반도 평화」. 서울 : 정법사
- 고유환. (2002). 「북한 정치의 이해」. 서울 : 을유 문화사.
- 강원식. (2000). 「북한의 핵미사일 문제와 동북아 안보환경」.  
동북아 연구논총. 관동대학교.
- 권태영. (2002). 「동북아 전략균형 2002」. 서울:한국전략문제연구소.
- 김성한. (2002). 「미국의 신안보전략, 한반도 그리고 한미동맹」. 「9·11 이후 미국의 신안보전략 변화와 한반도」 서울 : 한국국방연구원.
- 김재관. (2003). 「21세기 중국의 대국화 신안보전략 : 미중 간의 안보외교를 중심으로」. 「한국과 국제정치」. 제19권. 1호.
- 김재철. (2003). 「중국의 동아시아 정책」. 「국가전략」. 제9권, 4호.
- 김재철. (1997). 「중국위협론의 한국적 의미」. 「국방학술논총」. 제11집(I).
- 김창수. (2001). 「QDR 2001 분석」. 서울 : 한국국방연구원.
- 김태호. (2002). 「중국군의 미래전 준비 및 전망」. 「KIDA 연구보고서」.
- 배진수. (1997) 「동아시아의 잠재적 분쟁지역 및 분쟁양상」. 「국방학술논총」.  
제11집(I).
- 서진영. (2002). 「부강한 중국의 등장과 중국위협론, 그리고 한반도」.  
「한국과 국제정치」. 제18권. 제2호.
- 오규열. (2000). 「중국 군사론」. 서울 : 지영사.
- 이계희. (2003). 「중국에서의 국가안보전략 연구」. 충남대학교 통일문제연구소.

### 〈논 문〉

- 이희옥. (2002) 「중국 대미정책 미묘한 변화」. 「한겨레신문 12.10일 논설」.
- 전인영. (2003) 「동북아 군사정세 전망과 한국의 안보」. 전략연구논문.
- 주호태. (2002) 「점혈전쟁(중국의 21세기 전략)」. 서울 : 국방정보본부.
- 황병무. (2001) 「2002년도 안보정세전망」. 국방대학교 안보문제연구소 논문.
- 소우마 마사루. (2001) 「중국의 종교정책과 미중관계」. 「극동문제」.
- 이대우. (2002). 「부시행정부의 중국정책 : 양국현안을 중심으로」. 논문.
- 이태환. (2002). 「미·중 관계의 변화와 한반도」. 성남 : 세종연구소
- 이명찬. (2005). 「중국의 군사력 증강과 전망」. 조선대 통일문제 연구소, 통일  
문제 연구 제 20권 제 1호. 논문.
- 배상빈. (2003). 「중국의 자본시장 현황과 향후과제」, 광주: 신성. 한국동북아  
논총 제 4호

### 3. 기 타

- 동아일보. (2004년 4월 1일). 「대중국 인식 여론조사」 3면.
- 중앙일보. (2003년 12월 4일). 17면.
- 세계일보. (2003년 5월 11일). 3면.
- 동아일보. (2001년 11월 10일). 「당은 노동자 계급의 선봉대」 4면
- 동아일보. (2003년 5월 12일). 「중 최첨단 이지스함 건조」 3면
- KBS 일요스페셜. (2004년 10월 31일).
- 조선일보. (2002년 3월 7일), 13면
- 동아일보. (2002년 3월 7일), 10면