2006년 2월 교육학석사(유아교육)학위논문

유아의 놀이성과 부모의 양육태도와의 관계

조선대학교 교육대학원

유아교육전공

조 혜 정



유아의 놀이성과 부모의 양육태도와의 관계

The Relationship between Young Children's Playfulness and Parents' Rearing Attitude

2006년 2월 일

조선대학교 교육대학원

유아교육전공

조 혜 정

유아의 놀이성과 부모의 양육태도와의 관계

지도교수 장영숙

이 논문을 교육학석사(유아교육)학위 청구논문으로 제출합니다.

2005년 10월

조선대학교 교육대학원

유아교육전공

조 혜 정

조혜정의 교육학 석사학위 논문을 인준합니다.

심사위원장 조선대학교 교수 인

심사위원 조선대학교 교수 인

심사위원 조선대학교 교수 인

2005년 12월

조선대학교 교육대학원

목 차

ABSTRACT 1. 연구의 필요성 및 목적1 2. 연구 문제 ------4 3. 용어의 정의 ------4 4. 연구의 제한점6 Ⅱ. 이론적 배경 ………8 1. 유아의 놀이성8 2. 부모의 양육태도 ------14 Ⅲ. 연구 방법 ------27 1. 연구 대상 ------27 2. 연구 도구 ------30 3. 연구 절차 ------32 Ⅳ. 결과 및 해석 …………………………35 1) 유아의 성별에 따른 놀이성의 차이35 2) 유아의 연령별에 따른 놀이성의 차이 ………………………….37

1) 유아의 성별에 따른 아버지의 양육태도의 차이 39
2) 유아의 연령별에 따른 아버지의 양육태도의 차이40
3) 유아의 성별에 따른 어머니의 양육태도의 차이41
4) 유아의 연령별에 따른 어머니의 양육태도의 차이42
3. 유아의 놀이성과 부・모의 양육태도와의 관계43
1) 유아의 놀이성과 아버지의 양육태도와의 관계43
2) 유아의 놀이성과 어머니의 양육태도와의 관계 45
V 논의 및 결론48
1. 요약
2. 논의 및 제언50
참고문헌56
부록62

표 목 차

<표 1> 유아의 일반적 특성 ···································
<표 2> 아버지의 일반적 특성28
<표 3> 어머니의 일반적 특성29
<표 4> 유아의 놀이성 척도(CPS)의 하위요인별 문항 구성과 내적합치도 계수·30
<표 5> 유아의 놀이성 평정 도구(CPS)의 문항 내용31
<표 6> 부모의 양육태도 하위요인별 문항 구성과 내적합치도 계수32
<표 7> 유아의 성별에 따른 놀이성의 차이 ·······35
<표 8> 유아의 연령별에 따른 놀이성의 차이37
<표 9> 유아의 성별에 따른 아버지의 양육태도의 차이40
<표 10> 유아의 연령별에 따른 아버지의 양육태도의 차이40
<표 11> 유아의 성별에 따른 어머니의 양육태도의 차이41
<표 12> 유아의 연령별에 따른 어머니의 양육태도의 차이42
<표 13> 유아의 놀이성과 아버지의 양육태도와의 상관관계44
<표 14> 유아의 놀이성에 영향을 미치는 아버지의 양육태도에 대한 중다회귀분석
결과45
<표 15> 유아의 놀이성과 어머니의 양육태도와의 상관관계46
<표 16> 유아의 놀이성에 영향을 미치는 어머니의 양육태도에 대한 중다회귀분석
결과47

그림 목차

<그림	1>	Schaefe	er의 부모	의 양육	태도 모	.형]	12
<그림	2>	유아의	성별에 미	가른 놀이	성의 #	차이 …		36
<그림	3>	유아의	연령별에	따른 늘	들이성의	차이		39

ABSTRACT

The Relationship between Young Children's Playfulness and Parents' Rearing Attitute

Hye-Joung Cho

Advisor: Young-Sook Jang, Ph. D.

Major in Early Childhood Education

Graduate School of Education, Chosun University

This research was designed to study the relationship between playfulness and parents' rearing attitude. Research questions for this study were as follows.

First, are there any differences in young children's playfulness according to gender and age?

Second, are there any differences in parents' rearing attitude according to young children's gender and age?

Third, what is the relationship between parents' rearing attitude and young children's playfulness?

This research surveyed 152, aged from three to five-years-old children attending two kindergartens located in Gwangju and Yeosu, and their parents. For young children's playfulness, the tool produced by Barnett(1982) and adapted by Yoo Ae-yul(1994) was used. Parents' rearing attitude was measured by the questionnaire of Lee Won-young(1983) which was a modified version of Schaefer(1959)'s Maternal Behavior Research Instrument (MBRI). Teachers evaluated young children's playfulness, and young children's mother and father answered the separate questionnaire which asks their parenting style.

Collected Data were analyzed by using SPSS(Statistical Package for the Social Science) program. In order to investigate how playfulness and parents' rearing attitude vary according to young children's gender and age, t-test and one-way ANOVA were used. Scheffé test was performed as a post test. Person's Correlation and multiple regression were used to understand the relationship between young children's playfulness and parents' rearing attitude.

The results of this research were as follows.

First, physical voluntariness and a sense of humor showed significant statistical differences between boys and girls. Boys showed higher scores than girls in physical voluntariness and a sense of humor. As for the difference of young children's playfulness in terms of age, whole playfulness showed significant differences according to young children's age.

Second, fathers' rearing attitude showed no significant differences according to young children's gender and age. While mothers' rearing attitude showed no significant differences according to young children's gender, mothers' affectionate attitude showed a significant difference according to young children's age. The mother who had younger child showed more affectionate attitude.

Third, the more fathers' rearing attitude represented refusal, the more children showed physical movement when young children played. In addition, the more fathers' attitude toward upbring represented control, the less young children showed cognitive voluntariness.

On the other hand, mothers' control attitude showed negative significant relationship with young children's cognitive volunatriness. The more mothers' rearing attitude represented control, the less young children showed cognitive voluntariness. That is, it can be understood that the more parents' style

represented control, the less young children showed creative play behavior.

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

놀이는 유아의 삶에 있어 전부이며 전인적 발달을 도모하는데 중요한 역할을 한다. 또한 놀이는 유아를 둘러싸고 있는 주변세계와 접촉할 수 있는 매개체이며 유아가 효과적으로 학습할 수 있는 최선의 방법이다.

유아는 성인과는 달리 놀이를 통해 학습한다. 유아의 학습에서 놀이는 학습 그자체라고 말할 수 있다. 유아는 놀이를 하면서 사물을 구체적으로 탐색하고 상황을 이해하는 지식이나 태도, 기술 등을 습득한다. 이는 유아의 생활 자체가 놀이로 이루어져 있기 때문이다. 유아는 인간 사회에 태어나는 순간부터 주위 사물을 탐색할수 있는 수단인 놀이를 통해 모든 생활이 이루어진다. 유아의 생활은 놀이 그 자체인 것이다. 다시 말하면, 유아의 놀이는 모든 생활과 밀접한 연관이 있다. 유아는 놀이를 통해 주변세계와 접촉하고 또래 관계를 형성하며 잠재의식 속에 숨어있는 가능성을 표출하기 때문이다. 놀이는 또한 유아의 발달에 지대한 영향을 미친다. 유아가 놀이를 하면서 목적을 달성하려고 애쓸 필요가 없기 때문에 부담 없이 새로운 시도를 해볼 수 있다. 유아는 놀이 중에 이러한 행동 선택의 기회를 많이 갖게 됨으로써 사고의 융통성이 촉진된다.

놀이는 어린 시절의 본질로써 유아기의 놀이는 유아가 최초로 당면하는 과제일 뿐만 아니라 성인이 된 다음에도 문제해결능력의 여부를 좌우하는 필수적인 요소이다. 이러한 놀이를 일으키는 원동력은 잠재적인 힘 또는 성향인 놀이성에서 비롯된다(Bruner, 1974). 즉 놀이성은 개인의 인성특질의 하나로서 유아의 놀이에 행동적으로 관찰될 수 있고 이후의 발달과도 연결된다.

놀이성의 형성은 인간의 사회적 적응에 중요한 영향을 미치며 인간이 사회적 당면 과제나 난관에 대처할 수 있게 하는 시발점이 된다. 따라서 유아기에 나타나는

놀이성은 유아가 놀이에 얼마나 자발적으로 참여하느냐에 따라 그 차이가 나타나게 되며 전인적 인간으로 성장하는데 많은 영향을 미치므로 중요하다고 볼 수 있다(Erikson, 1972).

유아의 놀이성은 유아가 대부분의 시간을 가정에서 보낸다고 볼 때 주된 환경인 가정환경과의 관계를 연관시켜 볼 수 있다. 특히 부모의 태도는 일상생활 속에서 행동과 언어 형태로 유아와의 상호작용이 이루어지므로 유아의 놀이성 발달에 중요한 영향을 미친다. 유능한 유아는 부모가 애정적이고 정서적 반응을 보이는 가정에서 자란 아이이며 이러한 부모는 유아가 반응적으로 자랄 수 있고 성장할 수 있는 기회를 마련해 준다(Baldwin, 1982). 즉, 부모의 양육태도로 인하여 유아는 많은 영향을 받는다는 것이다. 또한 유아에게 직접적인 영향을 미치는 중요한 환경요인으로 가정이나 학교, 부모 형제 등이 있는데 연령이 어린 유아일수록 더 크게 영향을 받는다(Bronfenbrenner, 1979).

인간은 태어나면서부터 가정과 관계를 갖게 될 뿐 아니라 가정에서 부모와의 관계를 통해 처음으로 인간관계, 사물에 대한 태도, 생각, 행동 등을 배우게 된다. 이러한 경험은 성인이 된 후에도 행동이나 인격형성에 큰 영향을 미친다. 사회구성원으로서 첫 발을 내딛는 사회화의 경험이 부모에게서 시작되기 때문이라 할 수 있다. 즉, 부모는 삶의 모델이자 학습 지도자로서, 유아의 놀이 대상으로 유아에게 많은 영향을 주므로 부모가 표출하는 성격과 태도에 따라 유아의 놀이성에서도 차이가 있을 것이다.

최근 유아의 놀이성과 관련한 선행 연구들을 살펴보면, 어머니와의 관계를 중심으로 한 연구는 증가되고 있으나 아버지와의 관계를 다룬 연구는 미흡한 실정이다. 대부분의 연구들은 부모 중에서 어머니를 대상으로 연구(남경희, 2003; 박연순, 1999; 장은정, 2001; 장은주, 1999)하거나 아버지나 어머니 어느 한쪽의 양육태도와유아의 발달과의 관계를 다룬 내용(이동희, 1995; 이미향, 2004; 이선희, 2000; 이현란, 1992; 지명숙, 1989)이 대부분으로 아버지와 관련된 연구는 매우 부족한 실정이다. 특히 아버지와 어머니 모두의 양육태도와 유아의 놀이성 간의 관계를 다룬 연구는 더욱 찾아보기 어렵다.

현대 사회에서 가족의 구조나 기능의 변화는 여성인 어머니의 책임으로 간주되었던 자녀 양육 및 교육에 대하여 아버지의 역할이 요구되면서 자녀에 대한 제반문제는 부모의 공동 관심사 내지 책임으로 되어가고 있다. 과거에는 어머니의 역할로만 여겼던 양육행동을 아버지도 분담해야 하는 사회적 시대적 요청이 대두된 것이다. 그러나 핵가족화로 인해 아버지의 자녀양육 참여가 더욱 중요시되고 있는 사회적 요구에도 불구하고 아버지에 대한 연구는 어머니에 비해 여전히 많지 않은편이다. Parke와 Sawin(1976)에 의하면 아버지의 역할이 재평가되어야 하며 아버지도 자녀의 발달에 적극적인 역할을 할 수 있는 역량이 있다고 하였다. 유아의 성장, 발달에 있어서 어머니의 역할 못지 않게 아버지의 역할 또한 어머니와는 여러가지 측면에서 다르게 영향을 미친다는 것이다. 어떤 면에서는 오히려 어머니 보다더 강력한 영향력을 발휘한다고 볼 수 있다. 또한 Parke(1986)는 아버지는 자녀와 언어를 많이 사용하는 놀이를 주로 한다고 하였다. 따라서 자녀에 대한 양육담당이 부모 어느 한 쪽에만 귀속되어 있지 않은 오늘날 아버지와 어머니의 양육태도가 유아의 놀이성 발달에 미치는 영향은 중대하다고 볼 수 있다.

이에 본 연구는 유아의 놀이에 영향을 미치는 아버지와 어머니의 양육태도의 중요성을 인식하여 아버지와 어머니 각각의 양육태도가 유아의 놀이성에 어떠한 차이를 보이는지 살펴보고 유아의 성과 연령에 따라 부모의 양육태도가 어떠한 차이를 보이는지 연구하고자 한다. 또한 놀이상황에서 나타나는 유아들의 다양한 표현들과 개인적이 성향을 중요하게 생각하여 유아의 놀이행동을 주제로 한 연구(고소영, 2003; 송민영, 1998; 유애열, 1994; Barnett, 1982; Lieberman, 1965) 들이 계속되고 있으나 일관된 연구 결과가 나타나지 않았다. 그러므로 본 연구에서 놀이성에서의 유아의 성차와 연령차에 대한 내용도 다루고자 한다. 본 연구는 유아의 놀이성에 대한 이해를 높이고 바람직한 자녀관계 형성을 위한 올바른 양육태도를 확인하고 유아교육현장에서 부모교육의 기초 자료를 제공할 수 있으리라 생각한다.

2. 연구 문제

본 연구는 아버지와 어머니의 양육태도와 유아의 놀이성 간의 상관관계를 밝히 기 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

- 1. 유아의 놀이성은 성별과 연령별에 따라 어떠한 차이를 보이는가?
 - 1-1. 유아의 놀이성은 성별에 따라 어떠한 차이를 보이는가?
 - 1-2. 유아의 놀이성은 연령별에 따라 어떠한 차이를 보이는가?
- 2. 부 · 모의 양육태도는 유아의 성별과 연령별에 따라 어떠한 차이를 보이는가?
- 2-1. 아버지의 양육태도는 유아의 성별과 연령별에 따라 어떠한 차이를 보이는가?
- 2-2. 어머니의 양육태도는 유아의 성별과 연령별에 따라 어떠한 차이를 보이는가?
 - 3. 부 · 모의 양육태도와 유아의 놀이성과의 관계는 어떠한가?
 - 3-1. 아버지의 양육태도와 유아의 놀이성은 어떠한 관계가 있는가?
 - 3-2. 어머니의 양육태도와 유아의 놀이성은 어떠한 관계가 있는가?

3. 용어의 정의

본 연구에서 사용된 용어의 개념은 다음과 같다.

1) 유아의 놀이성

놀이성이란 놀이의 질적 특성을 나타내는 하나의 양식으로 유아가 놀이에 얼마나 자발적으로 참여하여 놀이하는가에 대한 정도를 말한다(Libermann, 1977). 본

연구에서 놀이성의 하위요인으로는 신체적 자발성, 사회적 자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현, 유머감각으로 구성되어 있다(Barnett, 1991).

(1) 신체적 자발성

신체적 자발성은 유아가 놀이를 하면서 보여주는 신체적 움직임, 유연성, 민첩성 등 운동 기능 활동의 정도를 말한다.

(2) 사회적 자발성

사회적 자발성은 유아가 놀이를 하는 과정에서 놀이의 대상이 되고 있는 또래들 과의 협력 및 친밀감 접촉, 놀이에서 보이는 주도적 역할 등 다른 유아들과 협동하 며 놀이하는 정도를 말한다.

(3) 인지적 자발성

인지적 자발성은 유아가 놀이하는 과정에서 창의적인 방법으로 놀이를 하며, 창의적으로 놀이감을 사용하는 정도를 말한다.

(4) 즐거움의 표현

즐거움의 표현은 유아가 놀이를 하는 과정에서 나타내는 감정, 기쁨, 즐거움, 성 취감 등의 정도를 말한다.

(5) 유머감각

유머감각은 유아가 놀이를 하면서, 친구들과 농담하는 것을 즐기거나 혹은 재미 있고 우스운 이야기를 하는 정도를 말한다.

2) 양육태도

양육태도는 자녀를 양육해 가는 과정에서 부모 또는 그 대행자가 나타내는 보편

적이고 구체적인 행동 및 태도를 의미하며, 본 연구에서는 양육태도의 하위요인을 부모의 애정적 태도, 거부적 태도, 자율적 태도, 통제적 태도로 나누어 구분하였다. 각각의 정의는 다음과 같다(Schaefer, 1959).

(1) 애정적 태도

애정적 양육태도는 자녀에 대해 부모가 수용적·애정적이고, 이해를 잘하며 아동 중심적인 것을 의미한다.

(2) 거부적 태도

거부적 양육대도는 아동을 무시하고 벌을 주며 신경과민적 반응을 보이고 또한 아동을 큰 부담으로 여기는 태도로서 애정적 태도와 반대되는 경향을 보인다.

(3) 자율적 태도

자율적인 양육태도는 규칙을 거의 제시하지 않고 자녀 스스로 결정을 내리게끔 허락하는 태도를 지칭한다.

(4) 통제적 태도

통제적인 양육태도는 성역할, 식사예법 등 자녀의 여러 가지 행동에 대하여 많은 규율을 설정하고 이를 엄격하게 지키기를 요구하는 태도를 의미한다.

4. 연구의 제한점

본 연구의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 설문지를 통한 조사연구로 광주와 여수에 소재한 유치원에 다니는 유아와 그 부모만을 대상으로 국한되었으므로 연구 결과를 전국적인 것으로 일

반화시키기에는 다소 무리가 있다.

둘째, 부모의 양육태도 외에 자녀의 놀이성에 영향을 미치는 가정 내 기타 관련 변인들과의 상호관련 여부 등을 고려하지 못하였다.

셋째, 부모의 양육태도를 나타내는데 있어 장시간에 걸친 관찰방법, 개별면접 등을 이용하는 것이 방법적인 면에서 타당하나, 본 연구에서는 질문지로만 국한시켰다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 유아의 놀이성(Playfulness)

1) 놀이성의 개념

최근 유아의 놀이에 대한 견해는 놀이 개념의 다면화와 놀이를 연구하는 방법이 다양해짐에 따라 유아가 놀이를 통해 얻은 결과보다는 놀이를 가능하게 해주는 잠재적인 힘인 성향으로써의 놀이에 많은 관심을 가지게 되었다.

유아의 놀이를 살펴보면 다양한 놀잇감을 가지고 다양한 방식으로 노는 모습을 볼수 있다. 이렇듯 다양한 방식으로 놀이를 해 나가면서 선호하는 놀이나 상호작용의 방식에서 그들만의 놀이성향을 갖게 된다. 이러한 놀이성향을 놀이성이라는 개념으로 해석하고 있는데 놀이성에 대한 여러 학자들의 정의를 살펴보면 다음과 같다.

Aguliar(1985)에 의하면 놀이성은 개인이 활동할 때 자발적으로 행동하게 하는 개인의 지각 또는 태도이다. 놀이성은 인간의 생활양식의 부분으로 존재하고 자유로운 내적 성향의 표현과 외적인 영향들로부터 얼마나 자유로운가에 대한 것으로 특징지어질 수 있다. 또한 유아의 놀이성은 놀이의 질적 특성이며 내적 성향으로서 여러 가지 상황, 과정, 과제에 걸쳐 신뢰롭고 지속적으로 나타난다고 하였다.

Liberman(1965) 과 Barnett(1991)은 유아들이 놀이할 때 신체적, 사회적, 인지적으로 자발성을 가지고 자신의 즐거움을 명확하게 표현하며 즐거운 상황을 좋아하고 익살스러운 정도를 나타내는 내재적인 성격특성이라고 하였다. 유아의 놀이성은 유아들의 놀이를 심리학적으로 더 만족스럽고 더 창의적으로 활동할 수 있도록 해줌으로써 유아가 즐겁게 학습할 수 있도록 하는 원동력인 셈이다. 즉 유아의 놀이성은 행동을 일으키는 성향이며 태도이고 놀이자의 특성으로써 놀이의 질적 특성을 나타낸다고 할 수 있다. 또한 Liberman(1977)은 놀이성이란 놀이 상황에서의

행동, 즉 놀이에서의 질과 양식이라고 정의하였고 개인의 인성 특질로서 유아의 놀이 행동에서 관찰될 수 있으며 이후의 발달과도 밀접한 연관이 있다고 하였다. 그는 이러한 놀이성을 신체적 자발성, 사회적 자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현, 유머 감각의 다섯 가지 특징으로 정의할 수 있다고 보았다. 그는 93명 유치원 어린이의 놀이 행동을 점수화하기 위해 평정척도를 사용하였다. 이 연구에서 다섯 가지 놀이성의 특성 가운데 사회적 자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현, 유머감각은 매우 밀접하게 관련성이 있는 반면 나머지 신체적 자발성은 관련성이 적다는 것을 발견하였다. 그리고 유아의 놀이성은 성인이 보여주는 창의성의 기초가 된다고 강조하였다.

Matthews와 Matthews(1982)는 놀이를 세 가지 접근방법으로 다음과 같이 제시하였다. 첫째, 놀이를 다른 행동 유형과 놀이 발생을 기록하기 위해서 놀이를 심리적 성향이나 경향으로 정의하는 접근이다. 둘째, 놀이를 특별한 행동기준에 맞추어 관찰할 수 있는 행동의 범주에 따라서 정의하는 접근이다. 셋째, 유아의 놀이를 놀이상황이나 물리적 환경에 따라 접근하는 방법이다.

Erikson(1972, 1977)은 놀이성은 태도이고 삶의 질이며 삶에서 매우 필요한 부분이라고 보았다. 그는 유아는 놀이를 통해 상처가 된 어떤 경험을 재연하며 이러한 놀이사건을 재생의 행위로 전환시킬 수 있는 핵심요인이 놀이성이라고 지적하였다. 이때의 놀이행위는 의사소통이나 고백처럼 행해지고 놀이성은 즐거운 자기표현으로 작용한다.

한편, Truhon(1983)은 놀이성이 Libermann이 제시한 것처럼 그렇게 단순한 차원에서 설명되기 어렵다고 보았다. 그에 따르면 놀이성에는 두 가지 요인이 작용하는데 하나는 창의력과 농담에 대한 이해를 가능케 하는 인지적 요인이며, 다른 하나는 놀이를 즐기고 농담을 웃음으로 받아들이도록 하는 정의적인 요인을 말한다. 이두 가지 요인이 동시에 이루어질 때 유아는 놀이성을 가질 수 있다고 주장하였다.

이상의 선행 연구는 유아의 놀이성은 유아들의 놀이를 놀이답게 해주는 잠재적 인 힘과 성향이고, 유아들 간에 서로 다르게 나타나는 성격 특성임을 시사한다. 또 한 유아의 놀이성은 유아가 놀이를 최대로 발휘할 수 있도록 동기가 되는 것이라 고 볼 수 있다. 이에 본 연구에서는 Liberman(1965)과 Barneet(1991)의 놀이성 개념에 기초하여 놀이성을 놀이를 하고자 하는 내적 동기이자 개인의 성향으로 정의하기로 한다.

2) 놀이성의 구성요소

Liberman(1965)은 놀이자의 특성인 놀이성의 본질을 파악하기 위해 측정도구를 개발한 최초의 연구자로서 놀이성을 신체적 자발성, 사회적 자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현, 유머감각과 같은 5개의 요소로 나누었다. 신체적 자발성은 신체나일부분을 활발히 움직이는 정도와 신체 협응력의 정도를 뜻한다. 사회적 자발성은 타인과 어울릴 줄 아는 능력, 그룹 내에서의 리더쉽, 자연스러운 놀이참여 등을 가리킨다. 인지적 자발성은 상상력, 창의성, 융통적 사고를 의미하며, 즐거움의 표현은 유아가 놀이 중에 어느 정도 열성, 만족감, 즐거움, 억제, 소리를 표현하는지를 나타낸 것이다. 유머감각은 농담하기, 놀리기, 놀이 중에 자주 어릿광대처럼 행동하는 것, 다른 아이에게 재미있는 이야기를 만들어서 이야기하는 등의 재미있는 사건들과 식별력, 즐거운 상황들의 인식력, 세련된 장난기로 설명하였다. 다시 말해 놀이성의 구성요인은 크게 사회적・인지적・신체적 자발성과 웃음・기쁨・좋아함 등즐거움의 표현과 재미있는 농담과 재치를 지닌 유머 감각으로 구성되어진다고 할수 있다.

Barnett(1990)는 놀이성을 Liberman의 5가지 놀이성 구성요인에 기초하여 유아의 놀이성을 확인하고 평가하기 위해 Children's Playfulness Scale(CPS)라는 놀이성 척도를 만들었다. CPS는 취학 전 유아들을 대상으로 사용할 수 있도록 개발되었으며 Liberman의 도구와 마찬가지로 관찰자 평정척도로 관찰자는 교사이고 놀이성 5가지 변인에 대해 23개의 문항으로 이루어져 있다.

Singer와 Rummo(1973)는 교사들이 유아들의 놀이행동을 평가할 수 있는 척도를 만들기 위해 75개의 기술적인 문항들을 수집한 후 두 명의 교사로부터 독립적으로 각각의 학급을 평정토록 하였다. 교사는 각각의 문항에 대해 각 유아를 전혀 다른

(0점)에서 정말 그러한(40점)까지 평정하였다. 유아의 행동을 요인 분석한 결과 세가지 주요 요인이 발견되었는데 그 중의 하나가 유아의 놀이성이다. 특히 놀이성 요소에서 많은 부분을 차지한 태도는 상상력, 유머러스하고 놀이스러운 태도, 정서적인 표현력, 새로움을 추구하는 경향, 호기심, 개방성, 의사소통 능력이었다.

국내에서는 여주영(1985)이 Liberman(1965)의 놀이성 척도를 기초로 하여 놀이 활동성 척도를 구성하여 연구하였다. 이 연구에서 놀이 활동성의 척도를 신체적 동작과 활동성, 기쁨과 즐거움, 유머와 재치, 놀이집단과 집단내의 상호작용, 놀이에 대한 참여도, 사고적 활동성의 여섯 가지 하위변인을 놀이 활동성의 요소로 보았다. 김윤숙(1991)은 여주영이 사용한 놀이 활동성 척도를 수정하여 23문항으로 구성된 3점 평정척도를 제작하였다. 이 도구에서는 놀이 만족도, 놀이집단 상호작용, 놀이참여도, 사고적 행동의 네 가지 하위변인으로 구성되었다. 임미랑(1996)은 놀이에 대한 문헌고찰과 기존의 놀이 척도, 유아교육 전문가의 조언 등을 바탕으로 우리나라 유아의 놀이성 척도를 작성 한 후 유치원 현장의 관찰을 통해 우리나라 유아의 놀이성 구성요소는 적극성, 규칙성, 상징성, 놀잇감과의 상호작용, 놀이의 사회적 형태, 상상성 등 모두 6가지 요인으로 구성된다고 하였다.

이상과 같이 놀이성을 구성하는 하위요인은 학자마다 다소 다르지만 일치하는 면도 볼 수 있다. 특히 놀이성의 다섯 가지 하위요인 중 자발성과 즐거움의 요소는 놀이성의 공통요소로 볼 수 있다.

3) 놀이의 중요성과 가치

현대 유아교육에서 놀이의 중요성이 강조되는 이유는 놀이가 어린이의 생활이자학습의 기본 형식이기 때문이다. 놀이는 유아가 새로운 영역을 탐색해 나가며 그들의 이해를 넓혀 나가는 수단일 뿐 아니라 유아가 자신의 역할을 이해하고 배워나가는 중요한 학습 방법이다. 또한 놀이는 기쁨, 슬픔, 불안, 좌절, 질투, 공포, 분노등의 감정을 표출하게 되므로 유아의 정서적 갈등을 해소하고 유아에게 즐거움과 평화를 제공해 준다.

이숙재(1991)는 유아의 놀이는 단순한 활동의 형태가 아니라 유아가 세계를 재창조하고 그것을 이해하게 되는 과정이며, 놀이는 곧 일이며 작업이다. 놀이를 통해미래의 성인생활에 필요한 여러 가지 역할과 기술을 배울 수 있다. 즉 유아는 놀이를 통해 가장 효율적인 학습을 할 수 있으므로 가능한 자유롭게 놀 수 있는 환경을 제공해 주는 것은 중요하다고 하였다.

놀이는 유아의 성 역할을 중심으로 여러 가지 기능을 익히는 사회화의 과정이며 이러한 과정 속에서 정보를 획득하고 인지적 능력의 통합을 가능하게 하는 것으로 서 그 중요성을 더해가고 있다고 할 수 있다.

김미애와 류경화(1997)에 따르면 놀이의 교육적 가치는 신체발달과 의사소통 능력, 정신적 긴장해소, 자신의 요구와 소망을 표현하며 학습의 원천이 되고 창의력을 촉진시킨다고 보았다. 또한 자기통찰력과 사회적 능력, 도덕적 기준과 성 역할등 바람직한 성격특성을 배우게 된다고 하였다. 즉, 놀이는 전체적이고 조화로운인간으로 성장할 수 있는 통로로서 유아에게 있어 가장 중요한 활동인 것이다.

지성애(2000)는 놀이가 유아의 통합적 발달에 있어 중요한 가치가 있다고 하면서 놀이가 유아로 하여금 주변 세계를 숙달하도록 돕는다고 하였다. 따라서 놀이는 지 능 발달에 중요한 역할을 하며 문제해결력을 고무시킴과 동시에 창의성을 증진시 킨다고 볼 수 있다.

이와 같이 유아의 자발적 활동으로서의 놀이는 그들의 축소된 세계이며 놀이를 통해 전체적이고 조화 있는 인간으로 성장할 수 있는 통로 역할을 하기 때문에 이 시기의 놀이는 유아에게 있어 가장 중요한 활동 중의 하나라고 할 수 있다.

유아 놀이의 중요성을 신체발달, 언어발달, 인지발달, 사회성발달, 정서발달 영역에서 살펴보면 다음과 같다.

신체적 측면에서 놀이의 중요성을 살펴보면 놀이는 신체의 큰 근육이나 작은 근육의 발달을 촉진시키는데 매우 큰 효과를 준다. 특히 유아에게 있어 신체와 정신은 미분화 상태에 있기 때문에 육체적으로 좋은 것은 정신적인 면에 있어서도 같은 효과를 갖는다. 유아는 활동적인 신체적 놀이를 통해서 신체적 통제력을 배우며모든 근육을 사용하면서 대근육과 소근육 발달과 감각 운동적 기능의 발달이 이루

어진다. Hurlock(1978)에 의하면 유아기는 기본적인 운동 능력 학습의 가장 이상적인 시기이며 신체가 유연하여 새로운 기술을 갈등 없이 받아들일 수 있을 뿐 아니라 새로운 동작을 시도해 보려는 열의가 대단하다고 하였다. 또한 기본 운동 능력에는 대근육 운동 능력과 소근육 운동 능력이 포함되는데 놀이 동작이 반복됨으로써 운동 능력이 발달된다고 하였다. 이처럼 놀이가 유아의 신체적 발달 면에서 중요한 역할을 한다고 볼 수 있다.

지적 측면에서 놀이의 중요성을 살펴보면 유아는 놀이를 통해 지적 발달을 위한 기초를 다지게 된다. 놀이를 통해 유아는 그 자신을 탐구할 뿐만 아니라 그 자신을 실제 세계에 적응해 나가고 유아는 놀이를 통해 많은 문제에 부딪히면서 문제해결력을 기르고 사고하는 힘을 기른다. 또한 유아는 여러 가지 놀잇감과 구체적 사물을 가지고 놀면서 사물에 대한 개념이 형성되고 물리적 지식을 획득하게 된다. 즉, 유아는 놀이를 통해 스스로 인지학습을 하면서 인지적인 능력을 발달시켜간다고 볼 수 있다.

사회성 측면에서 놀이의 중요성을 살펴보면 놀이는 유아에게 사회적 기술들을 활용할 기회를 제공한다. 또한 유아는 놀이를 하면서 또래들과 인간관계를 형성하고 다양한 극놀이를 통해 여러 가지 사회적 역할을 학습하게 된다. 이숙재(1991)는 유아들은 놀이를 통해 사회적인 존재로 성장하게 되며 놀이 속에서 풍부한 사회경험을 할 수 있다고 보았다. 친구들과 놀면서 경쟁하면서 싸움도 하면서 다른 어린이와 함께 살아가는 지혜를 배우게 되고 도덕적 기준이나 규칙, 성 역할 등의 사회적 학습을 하게 된다고 하였다. 이처럼 유아는 놀이를 통해 인간관계를 형성하고 자신에 대한 인식과 타인에 대한 역할 및 이해 등을 배운다고 볼 수 있다.

정서적 측면에서 놀이의 중요성을 살펴보면 유아기는 언어사용 능력이 제한되어 있기 때문에 자연히 놀이를 통해 자신의 감정이나 생각을 나타내는 경우가 많다. 특히 놀이에서는 부정적인 정서나 자신의 감정을 자유롭게 표출될 수 있기 때문에 유아의 정신건강에 도움을 준다고 할 수 있다.

언어적 측면에서 놀이의 중요성을 살펴보면 놀이와 언어는 상호보완의 관계에 있다. 유아는 또래들과 어울려 놀면서 혼자 중얼거리거나 대화를 통해 새로운 언어 기술을 습득하고 언어학적인 규칙을 자각하는데 도움이 된다. 즉 유아는 놀이를 통해 언어적 상호작용을 함으로써 의사소통 기술을 발달시키고 어휘 및 문법 등을학습해 나간다고 할 수 있다.

이상으로 유아에게 있어 놀이를 중요시하는 이유는 놀이가 유아의 생활자체이며 그것이 곧 교육적 가치를 갖기 때문이다. 유아의 놀이는 주변세계와 관련된 지식, 기능, 태도 등을 학습하게 할 뿐만 아니라 사회, 정서, 인지, 언어 영역에서 유아의 발달을 가져다준다. 즉, 놀이는 유아의 전인적인 성장 발달에 중요한 영향을 미치기 때문에 놀이의 교육적 가치는 더욱 강조된다고 볼 수 있다.

2. 부모의 양육태도

1) 양육태도의 개념

한 개인이 태어나서 영향을 가장 많이 받는 최초의 환경은 가정이다. 가정은 유아의 성장 과정에 있어 가장 기본적인 단위이며 인간관계에서도 기본적인 요소이다. 특히 부모는 자녀에 대한 최초의 교육자이며 모델로서 자녀의 성장발달에 지속적인 영향을 준다는 점에서 매우 중요하다.

부모의 양육태도는 시기별로 변화되어 왔다. 17세기까지만 해도 엄격한 훈육 및 체벌이 가장 효율적인 양육태도라고 여겼다. 18세기 들어서면서 소아의학과 심리학의 발달은 양육태도에 대한 지식을 증가시켰고 부모 자신이 자기 자녀와의 관계를 이해하는 것은 건전한 부모-자녀 관계를 형성하는데 필요하다고 인식되어 부모의 양육태도에 대한 변화와 더불어 다양한 연구가 이루어지게 되었다. 부모와 자녀의관계를 체계적으로 연구하고 이론화하기 시작한 것은 Freud학파에 의해 초기 경험의 중요성이 강조되면서부터 이다.

Berker(1964)는 부모의 양육태도를 부모 또는 양육자가 자녀를 양육함에 있어서 보편적으로 나타내는 태도 및 행동이며 이는 자녀의 인지적, 정의적 발달에 중요한 요인으로서 아동의 성격과 행동에 영향을 미친다고 하였다.

Fisbein(1975)은 자녀에 대한 부모의 양육태도는 하나의 문화양식으로 자녀의 성장과 발달을 위해 가르치는 양식이며, 행동에 대한 경향성과 반응양식으로서 가족 구성이나 가정 분위기, 가정의 사회·경제적 지위, 사회의 문화적 배경, 부모나 자녀의 개인적 요소와 깊은 관계가 있는 것이라고 하였다.

Holden 과 Edward(1989)는 양육태도를 부모 또는 양육자가 자녀를 양육함에 있어 일반적 혹은 보편적으로 나타내는 태도 및 행동양식을 의미한다고 하였다.

김재은(1974)은 양육태도란 인간성격의 형성에 영향을 주는 요인으로 부모의 역할 유형과 자녀와의 상호관계, 그리고 다른 사람과의 상호작용으로 보았다. 이동회 (1995)는 부모가 자녀의 바람직한 성장과 발달을 위해서 기르고 가르치는 일반적 또는 보편적으로 나타내는 모든 태도 및 행동이라고 하였다. 한편, 이원영(1983)은 양육행동은 부모 또는 양육자가 유아를 양육함에 있어서 전반적 또는 보편적으로 나타나는 행동을 말하며 자녀의 지적, 정서적 발달에 중요한 요인이라고 강조하였다. 정원식(1989)은 가정에서의 인간관계가 모순 없이 원만하고 바람직하게 조성되도록 노력하는 부모의 전체적인 태도라고 정의하였다.

이상으로 부모의 양육태도에 대한 개념적 정의는 학자마다 다소 차이가 있지만 본 연구에서는 부모의 양육태도를 보편적이고 구체적인 행동 및 태도로서 유아에 대한 부모의 반응 방식과 자녀에 대한 요구라고 정의한다.

2) 양육태도의 유형

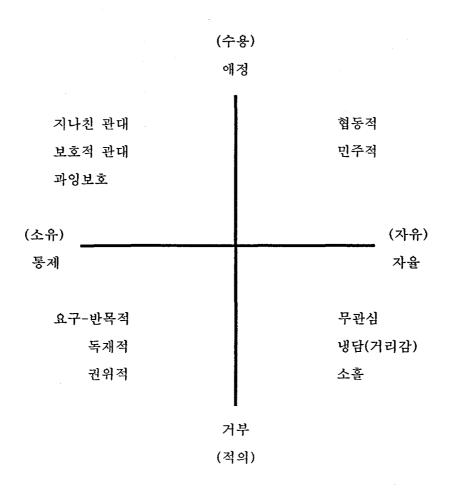
부모의 양육태도는 18세기 이후 심리학과 교육학에 대한 학문의 발달로 양육에 대한 지식의 필요성을 증가시켰다. 또한 부모 자신이 자기 자녀와의 관계를 이해하는 것은 건전한 자녀관계 형성에 필요하다고 인식되어 부모의 양육태도에 많은 변화를 가져왔다. 이러한 변화에 부응하여 부모의 양육태도를 최초로 체계화한 사람은 Symonds(1949)이다. 그는 임상적 경험을 통하여 부모-자녀관계에서 자녀를 수용하느냐 거부하느냐의 여부에 따라 거부와 수용으로 구분하고 부모의 생각대로

자녀를 지배하려 하느냐 자녀에 복종할 하느냐에 따라 지배와 복종으로 두 개의 요인 축에 의해 구분하였다. 이를 다시 세분화시켜 거부적 양육태도에는 적극적 거 부형과 소극적 거부형, 보호적 양육태도에는 간섭형과 불안형으로 구분하였다. 지 배적 양육태도에는 엄격형과 기대형, 복종적 양육태도에는 익애형과 맹종형으로 분 류하고 다시 차원을 달리하여 모순형과 불일치형으로 분류하였다.

거부형 부모는 자녀에게 필요한 애정을 거부하고 무관심, 적대감 정의표현, 벌주기 혹은 조건을 붙여 애정을 주는 등의 행동을 보인다. 따라서 자녀들은 부모의 애정을 얻기 위해 주의를 끌만한 행동 예를 들면 거짓말, 도둑질, 공격, 반항 등의 문제 행동을 나타낸다. 복종형 부모는 맹목적이고 익애적이며 거의 모든 시간을 자녀를 위해 사용하며 이를 통해 즐거움을 얻으려 한다. 따라서 자녀들은 정서적인 발달에 방해를 받아 유아적 상태로 머물기 쉽고 자기중심적이다. 지배형 부모는 자녀의 행동에 대하여 높은 기준을 설정하고 자녀가 기준에 도달하기를 기대한다. 따라서 자녀들은 수동적이며 의존적이며 예의가 바른 대신 반항적이며 투쟁적, 불안, 자학적인 행동이 많다. 그리고 독립성과 창조성이 부족하다. 보호형 부모는 자녀가 필요로 하는 기대 이상으로 자녀를 보호한다.

이러한 분류체계는 부모의 양육태도가 부정적으로만 설명됨으로써 양육태도를 정상적 규준에 의거해 설명하기에 부족하다는 지적을 받았다. 그리하여 많은 학자 들은 보다 긍정적 차원에서의 부모양육태도를 분류하고자 하였다.

한편 Schaefer(1959)는 신생아기부터 초기 청년기에 이르기까지 30여 년 동안의기록에 의존하여 정상적인 부모의 양육태도를 장기간에 걸쳐 종단적으로 연구하여양육태도에 대한 가설적 모형을 제시하였다. 부모의 양육태도를 애정-거부와 자율-통제라는 두 축으로 구분하고 이에 따른 부모의 양육태도를 애정-자율형, 애정-통제형, 자율-거부형, 거부-통제형으로 분류하였다. 그 가설적 모형은 [그림 1] 과같다.



[그림 1] Schaefer의 양육태도 모형

이원영(1983)은 Schaefer의 가설적 모형의 특징을 다음과 같이 제시하였다.

애정-자율적인 양육태도는 부모와 자녀의 관계가 민주적으로 유지되며 자녀를 인정하고 예우하며 책임과 자유를 동시에 부여하고 문제 발생시 토의하여 문제의 해결점을 합의적으로 찾는 유형이다. 이러한 태도를 갖는 부모는 자녀에게 관심을 갖고 의사를 존중하고 독단적인 의사 결정을 피한다고 하였다. 또 자녀에게 허용적 이며 관용적이고 통제나 복종을 피하고 부정적인 감정의 표출을 도와 정서적 안정 을 가지도록 한다.

애정-통제적 양육태도는 과보호형 양육태도로써 자녀를 사랑으로 대하지만 언행

을 통제하는 유형으로 아동의 삶을 어른의 경험과 욕구로써 통제하는 유형이다. 언어, 체벌, 심리적 통제는 물론 심하면 자녀의 배우자 선택에까지 관여하게 된다.

적대적-자율적 양육태도는 자녀의 행동규범을 안내하지 않고 자녀에 대해 거리 감, 무관심, 냉담한 태도를 보이며, 자녀와 함께 가지는 시간이 없고 자녀에 대하여 태만하며 자녀가 마음대로 행동하도록 방치하는 것이 자율성을 부여하는 것이라고 착각하는 유형으로 이런 양육태도에서 성장한 아동은 반사회적 행동양식을 보일 확률이 높다.

적대적-통제적인 양육태도는 독재적 양육태도로써 자녀에게 애정을 보이지 않을 뿐만 아니라 신체적 체벌 또는 심리적 체벌을 가하며 독재적, 권위적 요구 반복적, 거부적인 태도를 보인다. 따라서 부모가 자녀에게 적극적인 애정표현을 하지 않고 자녀를 수용하지도 않으며 심리적 신체적으로 아동을 규제하는 유형으로 이런 부 모는 정서적으로 미숙하고 불안정하여 내적 타당성이 결여된 태도로 심하게 훈육 하며 절대적 기준에 의해 자녀의 행동과 태도를 평가하고 복종을 요구한다.

이외에도 Berker(1964)는 온정-적대, 허용-제한, 지나친 관심-방관의 3개 차원에서 양육태도를 제시하였다. Hurlck(1974)은 부모의 양육태도를 부모의 기대포부, 부모의 일반적 태도, 자애적 태도, 거부적 태도, 지배적 태도, 허용적 태도, 수용적태도의 7가지 차원으로 분류하였다. Rosen 과 Gregery(1972)는 관심-무시, 지배-복종, 민주-독재, 수용-거부의 네 차원으로 분류하였다.

국내에서 김재은(1987)은 한국 가족의 심리를 분석한 연구에서 화목-불화, 허용-엄격, 친애-소원의 3차원으로 나누었고, 정원식(1989)은 양육태도의 유형을 수용-거부, 자율-통제, 보호-방임, 성취-안일, 개방-폐쇄로 구분하였다. 한종혜(1980)는 자녀의 인성발달에 도움이 되리라고 예측되는 차원을 중심으로 애정·수용-적대· 거부, 민주·자율-통제·권위의 2개 차원으로 나누었다.

이상에서와 같이 학자에 따라 양육태도 유형은 다르게 분류될 수 있다. 본 연구에서는 이원영(1983)의 양육태도 모형에 근거하여 양육태도의 하위요인을 부모의 애정적 태도, 거부적 태도, 자율적 태도, 통제적 태도로 분류하여 사용하였다. 그특징을 살펴보면 다음과 같다.

(1) 애정적 양육태도

부모의 애정적 양육태도는 부모가 자녀에 대해 애정적인 동시에 수용적이며 아동에 대해 이해를 잘하는 아동중심적인 것을 의미한다. 또한 애정적 양육태도는 자주 설명하고 의존적 행동에 대해 긍정적으로 반응한다. 훈육할 때는 합리적인 이유를 들어 설명할 뿐만 아니라 칭찬을 적절하게 하며 체벌은 가하지 않는다.

(2) 거부적 양육태도

부모의 거부적인 양육태도는 아동을 애정적으로 수용하지 않을 뿐 아니라 아동을 무시하고 행동을 체벌한다. 자녀에 대한 감정표현 등을 허용하지 않고 신경과민적 반응을 보인다. 또한 아동을 큰 부담으로 여기는 태도로서 애정적 태도와는 반대의 개념을 보인다.

(3) 자율적 태도

부모의 자율적인 양육태도는 부모가 자녀에게 규칙을 거의 제시하지 않고 자녀스스로 결정을 내리게끔 허락하는 태도를 보인다. 그리하여 부모는 자녀의 독립심을 인정하고 스스로 일을 처리할 기회를 제공한다.

(4) 통제적 태도

부모의 통제적인 양육태도는 성역할, 식사예법 등 자녀의 여러 가지 행동에 대하여 많은 규율을 설정하고 이를 엄격하게 지키기를 요구한다. 때문에 부모에 대한 적대감을 유발시키며 자아에 대한 분노가 발생한다. 이러한 양육태도는 자녀의 개별성 및 자율성의 발달을 저해한다.

3) 양육태도가 유아에게 미치는 영향

가정은 인간이 태어나서 처음으로 접하는 사회 환경으로써 가정에서의 부모와 자녀의 관계는 유아의 성장 발달에 중요한 영향을 미친다. 부모와 자녀의 관계는 인간관계 중에서 가장 기본적이며 특별한 대인관계이다. 부모와 자녀 관계를 체계적으로 연구하고 이론화하기 시작한 것은 1910년대 Freud학파에 의해 초기 경험의 중요성이 강조되면서이다. Freud(1952)는 자녀들이 부모와의 관계가 후일 성격과행동, 인지적 능력에까지 영향을 준다고 하였다.

부모의 양육태도가 유아에게 미치는 영향을 살펴보면 다음과 같다.

Mussen 와 Rutherford(1963)은 부모의 양육태도가 유아에게 미치는 영향을 네가지로 구분하여 설명하였는데 다음과 같다. 첫째, 부모의 태도가 온정적이며 허용적일 때 자녀는 활동적이며 다정하고 창의성이 높고 독립적이며 사회생활에 단호한 태도를 보인다. 둘째, 부모의 양육태도가 온정적이며 엄격할 경우 자녀는 부모에게 유순한 태도를 가지며 규칙을 준수하고 순종적이며 공손하고 다정하다. 셋째, 부모의 양육태도가 적대적이며 단속적일 경우 자녀는 자기에 대한 공격성과 사회적으로 위축되는 면과 내면적 갈등의 증상이 극대화된다. 넷째, 부모의 양육태도가 적대적이고 허용적일 경우 자녀는 공격적이고 조절되지 못한 행동이 극대화된다고하였다.

유아의 성장 발달에 있어서 유아가 경험하는 환경인 부모의 영향력은 대단히 크다. Sears(1965)는 수용과 애정의 분위기에서 자란 아동은 부모에 대한 신뢰에 대한 태도가 성장과 함께 일반화되어 남을 사랑하고 수용할 수 있는 능력을 갖게 되고 개방적이고 솔직하다고 하였다. 반면, 심한 거부적인 분위기에서 자란 유아는 항상 자기 방어를 위해 뒤로 물러서며 자신을 방어하면 할수록 더욱 외부세계와 벽을 높이 쌓게 된다고 하고 이러한 태도는 과보호적인 태도와도 동일하다고 하였다. 이처럼 유아 개개인의 성격과 행동의 차이가 생기는 것은 부모의 양육태도가 각각 다르기 때문이다.

Symonds(1949)는 부모의 애정을 받고 자란 31명의 아동과 그렇지 못한 아동 31명을 성, 연령, 학년, 지능, 계층별로 비교 연구하였다. 애정을 많이 받고 자란 집단의 아동은 사회적으로 용인되는 행동을 많이 하고 협동적, 우호적이며 정서적으로 안정되어 있으며 거절당한 집단의 아동은 정서적으로 불안정하고 초조하며 산만한활동이 많았다고 보았다.

Schaefer(1965)는 부모의 양육태도의 유형에 따라 자녀에게 미치는 영향을 살펴 보았는데 다음과 같다.

애정적-자율적인 유형의 양육태도에서 양육된 유아는 능동적, 외향적, 독립적 성격이 강하고 사교성과 창의성이 뛰어나서 자신이나 타인에 대해 적대적 감정이 없다. 애정적-통제적인 유형의 양육태도에서 양육된 유아는 의존적이며, 사교성과 창의성이 적고 불안정한 정서를 가진다고 한다. 적대적- 자율적인 유형의 양육태도에서 양육된 유아는 일반적으로 공격적이며 자신의 행동조절이 미약하다. 적대적-통제적인 유형의 양육대도에서 양육된 유아는 수줍어하고 사회적으로 움츠리며 친구들과 정상적인 관계가 어려울 뿐만 아니라 자아정체성을 갖지 못하며 자아에 대한 분노를 느끼며 심한 경우 내면화된 갈등이나 고통을 참지 못하고 자기학대나자살에 이르기도 한다.

한편, Schaefer(1965)의 연구 결과를 통해 양육태도의 하위요인을 부모의 애정적 태도, 거부적 태도, 자율적 태도, 통제적 태도로 구분하여 이를 근거로 연구한 Kagan 과 Moss(1962)는 가장 바람직한 부모의 양육태도는 애정적이며 자율적이 태도이며 이러한 양육태도에서 성장한 자녀는 외향적이며 독립적이며 사회적응이 뛰어나고 창의적이며 자신이나 타인에 대한 적대감이 없다고 하였다.

서봉연과 이순영(1993)은 어머니가 부모가 민주적이고 적극적인 태도로 양육하면 유아는 적극적이며 독창적이고 외향적인 반면, 통제적인 가정의 아동은 싸움을 자주하고 거부적인 성향이 높고 비순종적이라고 하였다. 한종혜(1980)은 부모의 양육 태도가 애정적, 수용적이어서 자녀에게 온정적, 헌신적이며 같이 활동에 참여해 주고 칭찬을 아끼지 않을수록 학동기 남아는 집단에서 지도적이고 협동적인 인성을 발달시킨다고 하였다.

이상으로 부모의 양육태도가 부모-자녀 관계의 질과 자녀의 발달에 영향을 미치는 것을 볼 때 부모의 양육태도는 한 가정의 전체적인 분위기를 좌우한다고 볼 수 있다. 따라서 자녀에 대한 부모의 양육태도는 하나의 문화 양식을 부모가 자녀의 성장과 발달을 위해 기르고 가르치는 하나의 형태로서 부모 또는 양육자가 어떠한 태도로 키웠느냐 하는 양육태도에 의해 크게 영향을 받으므로 매우 중요하다고 볼

수 있다. 특히 부모의 양육태도가 애정적이고 허용적이며 민주적일 때 유아의 발달에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 알 수 있다

3. 선행 연구의 분석

1) 유아의 성과 연령에 대한 놀이성

유아의 놀이성에서 성차가 있다는 국내·외의 연구 결과를 살펴보면 다음과 같다. Barnett(1985)은 남아가 여아에 비해 더 신체적으로 활발히 움직였으며 활동적인 놀이를 선호하였고, 장난을 더 많이 하며 산만하고 다양한 놀이를 하지 않았다는 결과를 보고하였다. Fein(1981)도 남아들이 활동적이거나 환상적인 놀이를 즐기는 반면, 여아들은 가사활동, 결혼과 관련된 기대적이고 정적인 역할을 더 좋아한다고 하였다. 또한 Rubin(1977)은 여아들은 자르기, 붙이기, 그리기 등의 미술활동에 많은 참여를 하고 남아들은 자동차 놀이와 적목놀이에 많이 참여한다고 하였다. Tauber(1979)은 남아들이 여아들에 비해 실내·실외 놀이에서 비교적 활동적이고신체적 움직임이 활발한 놀이에 참여한다고 하였으며 흥미영역의 선호도에 있어서도 성차가 나타난다고 하였다.

김미숙(2001)은 교사가 지각한 5세 유아의 놀이성에 관한 연구에서 성별에 따라 유아의 놀이성이 유의미한 관계가 있다고 하였다. 김영희(1995)는 우리나라 유아들의 놀이성 유형과 관련 변인 탐색에 대한 연구에서 유아들의 놀이성 유형을 크게 적극적 놀이형, 소극적 놀이형, 자발적 놀이형으로 나누어 살펴보았다. 3-5세 유아의 놀이성 유형을 살펴본 결과, 남아의 경우 적극적 놀이형이 가장 많았고 여아의 경우는 소극적 놀이형이 많은 것으로 나타났다. 김경란(1990)은 놀이유형에 있어서 성별에 대한 연구를 하였는데 6세 유아들의 경우 여아들은 혼자 기능놀이나 평행극놀이를, 남아들은 평행구성놀이나 연합구성놀이를 많이 하는 것으로 나타났다고하였다. 어주경(1989)도 남아가 여아보다 적목놀이를 선호하며 여아들은 소꿉놀이

와 작업영역에서의 놀이를 선호한다고 하였다. 이춘희(1990)의 성별에 따른 소꿉 및 나무토막 놀이의 성 선호성 연구와 최영옥(1981)의 학령 전 아동의 집단생활 놀이에서 나타난 사회성 발달에 관한 연구에서도 남아들이 여아에 비해 실내·외에서 비교적 활동적이고 신체적 움직임이 활발한 놀이에 참여하는 것으로 나타났다. 유아의 놀이성과 사회적 능력과의 관계를 연구한 이경실(1997)은 유아의 놀이성이성별에 따라 유의한 차이가 있음을 밝히고 신체적 자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현, 유머감각에서 남아가 여아보다 높은 점수를 나타냈다고 보고되고 있다.

이와는 다르게 성차가 없거나 일부 요인에서만 나타난 연구결과도 보고되고 있다. 유애열(1994)은 신체적 자발성과 유머감각에서 남아가 더 높은 수준을 나타냈다고 보고하였다. 송민영(1998)은 놀이성의 총점에서는 성차는 나타나지 않았으나 놀이성의 다섯 가지 하위요인 중 신체적 자발성 요인에서만 남아가 여아보다 높은 점수를 나타냈다고 하였다. 어머니의 양육태도와 유아의 놀이성에 관한 박연순(1999)은 놀이성의 하위요인 중 신체적 자발성만이 남아가 여아보다 높다고 보고하였으며, 장정아(1994)는 놀이성에서 성차가 나타나지 않았다고 하였다.

한편, 연령별에 따른 연구를 살펴보면 Barnett(1991)는 만 2세에서 5세까지의 아동을 대상으로 성, 연령, 출생순위 등 그들의 개인적 특징, 성격과 놀이성과의 관계를 연구하였는데 연령이 높을수록 사회적, 인지적으로 자발적이며 유머감각에 있어서도 어린 아동에 비해 높은 성향을 보여주었다고 하였다. 유아의 놀이성과 창의성간의 관계를 연구한 고소영(2003)은 놀이성에서 성차는 없고 연령차는 있는 것으로보고하였다. 김영희(1995)는 유아들의 놀이성 유형과 관련 변인 탐색에 대한 연구에서 연령에 따라 분포에 차이가 없음을 밝혔다.

이상의 연구 결과를 볼 때 대체로 놀이성은 성에 따라 차이가 있으며 특히 놀이성의 다섯 가지 하위요인 중 신체적 자발성은 남아가 여아에 비해 더 높은 것으로 나타났음을 알 수 있다. 그리고 유아의 놀이성에서의 연령차에 대한 부분은 일관성이 없음을 보여주고 있다. 따라서 본 연구는 유아의 성차와 연령차를 고려해서 측정하고자 한다.

2) 유아의 성과 연령에 관한 부모의 양육태도

유아의 성과 연령에 따른 부모의 양육태도와 관련하여 먼저 유아의 성에 따른 부모의 양육태도를 살펴보면 다음과 같다. Gecas(1976)는 학령 전 아동의 아버지는 딸보다 아들의 사회화에 더 책임감을 가지는 것으로 보고하였다. Pleck(1983)은 아동의 연령에 상관없이 아버지들은 딸보다 아들에게 더 관심이 있고 더 많은 시간을 함께 보내는 경향이 있다고 강조했다(남경희, 2002. 재인용). 이외에도 아버지가 딸보다 아들에게 더 관심이 있다고 한 연구(Feild, 1978; Harris & Morgan, 1991; Parke, 1981)들이 있다. 이와는 반대로 아버지가 딸에게 더 많은 관심과 애정을 나타낸다는 연구들이 있는데 Baumrind(1971)는 3, 4세 아동의 부모에 대한 연구에서 아버지는 여아보다 남아에게 더 엄격하다고 하였으며, Bronfenbrenner(1979)도 대부분의 아버지들이 남아보다 여아에게 더 애정적이고 덜 훈계적이라고 보고했다. 이외에도(김미란, 1985; 오미경, 1990; 정은주, 1990)도 아버지가 남아보다 여아에게 더 높은 관심을 보인다고 발표하였다. 한편 자녀의 성에 따라 양육태도에 차이가 없다는 연구들(고석원, 1996; 권영아, 2002; 김기순. 2002; 박광균, 2000; 배문주, 2004; 오화심, 1994; 이선희, 2000)도 있다.

다음으로 유아의 연령에 따른 부모의 양육태도를 살펴보면 유아가 어릴수록 더 애정적으로 양육한다는 연구(박성혜, 1991 우인철, 1996) 결과가 있는 반면, 유아의 연령에 따라 부모의 양육태도에 차이가 없다는 연구(권영아, 2002; 김은영, 1997; 배문주, 2004; 상형자, 1992; 이선희, 2000) 결과들이 있다. 이상의 관련 선행연구를 종합해 볼 때 자녀의 성과 연령에 따른 부모의 양육태도는 일관된 연구결과를 보이지 않음을 알 수 있다.

3) 부모의 양육태도와 유아의 놀이성

Bandura(1962)는 유아의 공격적 행동을 관찰 한 결과 부모의 양유태도가 권위적이고 엄격하거나 체벌을 많이 하는 경우 그렇지 않은 아동보다 그들이 가지고 노

는 장난감에 더욱 공격적 행동을 하였다고 하였다. Levin 과 Wardwell(1971)은 부모의 허용적인 양육행동과 자녀의 상상놀이는 밀접한 상관이 있다고 하였다. 즉 허용적인 부모는 자녀와 많은 상호작용을 함으로 놀이의 직접적인 모델이 되기도 하고, 자녀가 성인역할을 모방하는 놀이를 자유롭게 허용함으로써 상상놀이를 격려한다(이숙재, 1984 재인용). Bishop 과 Chase(1971)는 부모의 지지적 태도와 행동은유아의 놀이다운 특성을 증진시켰다고 강조하였다. Tauber(1979)에 의하면 부모가상호작용 중에 표현하는 행동과 어린이의 활동적 놀이간에는 관련성이 있다는 결과를 보고하였는데 부모 중에서도 어머니보다 아버지와 더 높은 상관이 있다고 제시하였다. Pepler 과 Ross(1981)는 놀이를 하면서 사물을 이용한 가작화를 하게 되는데 이때 부모와의 안정된 애착형성은 사물탐구 활동에 영향을 미치게 되며 결과적으로 구성놀이나 문제 해결능력으로 까지 발전한다고 하였다.

국내의 유아의 놀이성과 부모의 양육태도와의 관계에서는 주로 어머니의 양육태도에 초점을 두었는데 장은정(2001)은 어머니의 양육태도의 하위영역인 애정적, 자율적, 거부적, 통제적 양육태도의 유형 모두에서 유아의 놀이성은 차이가 있었다고하였다. 특히 애정적, 자율적 양육태도의 점수가 높은 상위집단의 유아들은 하위집단의 유아들보다 놀이성이 높게 나타났다고 하였다. 박은정(1997)은 어머니의 놀이 개념과 유아의 놀이행동에 관한 연구에서 어머니의 놀이 개념이 긍정적인 집단의 자녀가 놀이 참여도가 높게 나타났으며 연합놀이와 협동놀이를 더 많이 한다고하였다. 여주영(1985)은 어머니의 양육태도와 자녀의 놀이 활동성과의 상관에 대한연구에서는 애정적-자율적인 양육태도를 가진 어머니의 자녀가 놀이 활동성 중 만족도가 높은 것으로 나타났다고 보고하였다. 이 밖의 연구(김혜선, 1996; 이숙재, 1984; 최미숙, 1992)에서도 어머니의 양육태도가 긍정적이고 자율적이면 유아의 늘이에 효과적이라고 보고하였다.

반면, 박연순(1999)의 연구에서는 유아의 놀이성과 어머니의 양육태도와는 상관이 없다고 하였다. 김기순(2002)은 아버지의 양육행동과 유아의 놀이성에 관한 연고 그 가에서 유아의 놀이성과 아버지의 양육행동간에 의미 있는 상관관계는 없으나 아버지의 양육행동에서 아버지는 남아보다 여아에게 더 신체적인 애정을 표현하고

친밀감을 잘 표현할수록 인지적 자발성과 유머감각에 유의한 영향을 미친다고 하였다. 또한 남경희(2002)도 놀이성의 총점 및 아버지 양육태도의 하위요인과의 관계에서는 통계적으로 의미가 없다고 하면서 아버지는 남아보다 여아에게 더 애정적이라고 보고하였다. 따라서 부모의 양육태도가 자녀의 제 발달에 직접적이 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

이상의 연구들을 종합해 볼 때 부모의 양육태도가 유아의 놀이성에 미치는 연구결과가 일관성이 없게 나타났음을 알 수 있다. 그리고 부모 중 어느 한 쪽 만을 대상으로 연구되어졌을 뿐 아버지와 어머니 모두의 양육태도와 유아의 놀이성과의관계를 다룬 연구는 거의 이루어지지 않고 있다. 이에 본 연구에서는 아버지와 어머니 모두의 양육태도가 유아의 놀이성과 어떠한 관계가 있는지 알아보고자 한다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구에 참여한 대상은 광주와 여수에 소재한 유치원의 만 3, 4, 5세 남·여유아 200명과 그들의 아버지와 어머니를 대상으로 하였다. 그러나 질문지가 회수되지 않거나 이 중에서 본 연구에 적합하지 못한 것은 제외되어 본 연구 대상은 유아 152명과 해당 유아의 아버지 152명, 어머니 152명이다.

연구 대상자 중 유아의 일반적 특성은 〈표 1〉에, 아버지의 일반적 특성은 〈표 2〉에 어머니의 일반적 특성은 〈표 3〉과 같다.

본 연구 대상에서 유아의 일반적 특성은 〈표 1〉에 제시된 바와 같다. 유아 연령은 만 3세 38명(25.0%), 만 4세 52명(34.2%), 만 5세 62명(40.8%)였으며, 성별은 남 73명(48.0%), 여79명(52.0%)를 차지한다.

구분 남아(%) 여아(%) 계(%) 만 3세 22명(57.9) 38명(25.0) 16명(42.1 만 4세 24명(46.2) 28명(53.8) 52명(34.2) 만 5세 27명(43.5) 35명(56.5) 62명(40.8) 계 73명(48.0) 79명(52.0) 152명(100)

〈표 1〉 유아의 일반적 특성

연구대상인 부모변인으로 아버지의 일반적 특성은 〈표 2〉에 제시된 바와 같이 연령은 36-40세 58.6%, 31-35세가 21.1%, 41-45세가 13.8%로 분포되어 31-40세가 79.9%로 상당부분을 차지한다. 다음으로 교육수준은 고졸이하가 11.8%이고 전문대 이상이 88.2%로 높은 교육수준을 보이고 있으며, 직업은 사무직이 42.8%로 가장 많았고, 다음으로 전문직 21.7%, 기술직13.6%, 판매직 13.2%순이었다.

〈표 2〉아버지의 일반적 특성

변인	구분	빈도	%
	26-30세	7	4.6
	31-35세	32	21.1
아버지의 연령	36-40세	89	58.6
	41-45세	21	13.8
	46세 이상	3	2.0
	고졸이하	18	11.8
아버지의 학력	전문대졸	22	14.5
아마시크 릭탁	대학졸	89	58.6
	대학원이상	23	15.1
	사무직	65	42.8
	서비스직	6	3.9
	판매직	20	13.2
아버지의 직업	기술직	25	13.6
	경영직	2	1.3
	생산직	1	0.7
	전문직	33	21.7
계		152	100

연구대상인 부모변인으로 어머니의 일반적 특성은 〈표 3〉에 제시된 바와 같이 연령이 31-35세가 47.4%, 36-40세가 38.8%를 차지하였고, 교육수준은 고졸이하가

24.3%이고, 전문대이상이 75.7%로 부의 교육수준보다는 낮으나 역시 높은 교육수준을 보이고 있다. 직업유형으로는 취업하지 않은 어머니가 59.9%로 가장 높은 비율을 보였고, 전문직이 19.7%, 판매직 8.6%를 차지하였다.

〈표 3〉어머니의 일반적 특성

변인	구분	빈도	%
	26-30세	12	7.9
	31-35세	72	47.4
어머니의 연령	36-40세	59	38.8
	41-45세	8	5.3
	46세 이상	1	0.7
	고졸이하	37	24.3
어머니의 학력	전문대졸	31	20.4
어머니의 악덕	대학졸	78	51.3
·	대학원이상	6	3.9
	무(無)	91	59.9
	사무직	10	6.6
어머니의 직업	서비스직	8	5.3
	판매직	13	8.6
	전문직	30	19.7
Д		152	100

2. 연구 도구

1) 유아의 놀이성 평정 도구

본 연구에서는 Liberman(1965)의 정의에 기초하여 유아의 놀이성향을 측정하기 위해 Barnett(1982)이 제작한 유아의 놀이성 척도(Childern's Playfulness Scale)를 유애열(1994)이 번안한 것을 사용하였다. 이 척도는 취학 전 유아 (만 2세부터 만 5세)들을 대상으로 사용할 수 있도록 개발된 관찰자 평정척도로서 관찰자는 교사이다.

놀이성 평정 척도는 Liberman(1965)에 의해 유아의 놀이성 하위변인으로 밝혀진 다섯 가지 변인, 즉 신체적 자발성, 사회적 자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현, 유머감각에 따른 23개 문항으로 구성되어 있다. 문항별반응 양식은 Likert식 5점 척도로서 '정말 그렇다'부터 '전혀 그렇지 않다'로 구성하였다.

각 하위요인별 문항구성과 내적합치도 계수는 다음〈표 4〉와 같으며, 질문지 문항의 내용 구성은 〈표 5〉와 같다. 놀이성 평정도구 질문지는 <부록 1>에 수록되어 있다.

⟨₩ 4	〉유아의	녹이섯	척도의	하위요인별	무항과	내적한치도	계수

-				
	하위요인	문항	문항수	Cronbach's a
	신체적 자발성	1. 2. 3. 4.	4	.88
	사회적 자발성	5. 6. 7. 8. 9.	5	.89
	인지적 자발성	10. 11. 12. 13*	4	.83
_	즐거움의 표현	14. 15. 16. 17*. 18.	5	.95
	유머 감각	19. 20. 21. 22. 23.	5	.79
_				

^{*} 는 역으로 채점하는 문항

<표 5> 유아의 놀이성 평정 도구(CPS)의 문항 내용

- 변 인	항 목
신체적 자발성	놀이 중에 유아의 움직임이 대체로 협응이 잘된다. 놀이 중에 신체적으로 활발하게 움직인다. 놀이 중에 조용한 것 보다 활동적인 것을 선호한다. 놀이(실내, 실외 모두) 중에 많이 뛴다(스킵, 홉, 점프)
사회적 자발성	놀이 도중 다른 유아의 접근에 쉽게 반응한다. 다른 유아와 함께 놀이를 시작한다. 다른 유아와 협동하며 놀이한다. 놀이감을 나누어 가지려 한다. 다른 유아와 놀이할 때 주도적인 역할을 한다.
인지적 자발성	놀이 도중 자기 나름대로의 놀이방법을 찾아낸다 놀이감을 색다르게 가지고 논다. 놀이 도중 색다른 역할을 취한다. * 놀이하는 동안 활동을 변화시키기보다 한가지활동을 지속한다.
즐거움의 표현	놀이하는 동안 즐거움을 표현한다. 놀이 도중 만족함을 보여준다. 놀이에 열성적임을 보여준다. * 놀이 도중 정서적 표현을 억제한다. 놀이하는 동안 노래를 부르거나 이야기를 한다.
유머 감각	다른 유아와 농담한다. 놀이하는 동안 가볍게 친구를 놀린다. 재미있는 이야기를 한다. 재미있는 이야기를 듣고 웃는다. 놀이 도중 어릿광대처럼 행동한다.

^{*} 는 역으로 채점하는 문항

2) 부모의 양육태도

본 연구에서 사용된 측정도구는 Schaefer(1959)의 Maternal Behavior Research Instrument (MBRI)를 이원영(1983)이 번안하여 만든 양육태도 검사도구이다.

MBRI는 Berker(1964), Mussen & Conger & Kagan(1969)의 연구에서 타당성이 입증되었으며 이원영(1983)에 의해 우리나라에 적용하더라도 무리가 없음이 입증되

었다.

본 연구에서는 부모의 양육태도 하위개념으로 애정적, 거부적, 자율적, 통제적 양육태도의 4개 하위요인으로 제한하고, 각 하위영역당 12문항씩 총 43개 문항을 재구성하여 연구에 활용하였다. 문항별 척도는 Likert의 5점 척도로서 '전혀 아니다'의 1점에서부터 '아주 그렇다'의 5점까지 응답하도록 되어있다.

각 하위요인에 문항구성과 내적합치도 계수는 〈표 6〉와 같으며, 질문지는 <부록 2>에 수록되어 있다.

<표 6> 부모의 양육태도 하위 요인별 문항구성과 내적합치도 계수

하위요인	문항	문항수	Cronbach's a
애정적 태도	3. 4. 12. 14. 15. 17. 27. 28. 29. 30. 31. 32	12	.76
거부적 태도	1. 2. 11. 13. 37. 38. 39.	7	.78
자율적 태도	8. 9. 10. 16. 18. 19. 20. 39. 40. 41. 42. 43.	12	.86
통제적 태도	5. 6. 7. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 33. 34. 35.	12	.79

3. 연구 절차

1) 유아의 놀이성 검사

유아의 놀이성을 평정하기 위해 사용하는 Barnett의 놀이성 척도(CPS)는 연구 대상 유아의 담임교사에게 놀이성 평정지의 내용을 인지시킨 후 유치원의 일상생 활과 자유 놀이 시간에 유아의 행동을 관심 있게 살펴 본 후 유아의 놀이성을 평 정해 줄 것을 부탁하였다. 조사 대상 유아를 만 3세와 만 4세, 만 5세 여아와 남아로 구분하였고, 유아들의 놀이성 총점과 평균을 내어 구분하였다. 놀이성 척도는 담임교사에게 전달하고 4주 후에 회수하였다.

2) 부모의 양육태도 검사

아버지와 어머니의 양육태도 질문지는 담임교사의 협조를 얻어 유아의 놀이성 척도 검사를 실시한 날에 유아 편으로 각 가정에 아버지용, 어머니용 검사지 각 1 부씩을 배부하여 검사지에 답을 하게 한 후 유아를 통하여 총 160부를 회수하였다. 회수한 질문지 중 부적합한 질문지 8부를 제외한 총 152부를 본 연구에 사용하였다.

유아의 놀이성을 측정하기 위한 교사용 척도에 대한 자료는 100% 회수되었지만, 아버지와 어머니를 대상으로 한 설문지는 담임교사의 도움을 받아 회수하였으나 그 중 불성실한 자료를 제외하여 연구 대상의 담임교사가 작성한 유아의 놀이성 평정지 152부와 해당 유아의 아버지와 어머니가 작성한 양육태도에 대한 질문지 152부가 연구 자료로 사용되었다.

4. 자료 처리

본 연구는 부모의 양육태도와 유아의 놀이상과의 관계를 알아보기 위해 수집된 자료를 SPSS 프로그램을 이용하여 분석하였다. 연구대상자의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도와 백분율을 산출하였고, 성별과 연령에 따른 유아의 놀이성의 차이와 부모의 양육태도의 차이를 알아보기 위해 t-test와 one-way ANOVA(일원분산 분석)을 실시하였으며, 사후 검증으로 Scheffe 검증을 실시하였다. 마지막으로, 부모의 양육태도와 유아의 놀이성과의 관계를 파악하기 위해 Pearson's correlation (상관관계분석)을 사용하였고 부모의 양육태도가 유아의 놀이성에 미치는 영향을

구체적으로 살펴보고자 중다회귀분석(multiple regression analysis)을 실시하였다.

Ⅳ. 결과 및 해석

1. 유아의 놀이성

1) 유아의 성별에 따른 놀이성의 차이

유아의 성별에 따른 놀이성의 총점과 하위요인들간의 차이가 있는지 분석한 결과는 〈표 7〉에 제시된 바와 같다.

〈표 7〉 유아의 성별에 따른 놀이성의 차이

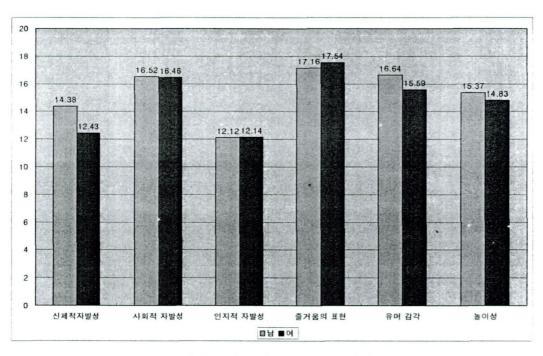
	남(n=73)		역(n	=79)	4	p
	M	SD	M	SD	t	<i>p</i>
신체적 자발성	14.38	2.49	12.43	2.77	4.559***	.000
사회적 자발성	16.52	3.01	16.46	3.21	.128	.898
인지적 자발성	12.12	2.40	12.14	2.70	038	.969
즐거움의 표현	17.16	3.02	17.54	4.02	655	.514
유머감각	16.64	15.59	15.59	3.18	2.176*	.031
놀이성 총점	15.37	1.98	14.83	2.23	1.686	.094

^{*}p<.05, ****p<.001

(표 7) 에 나타난 바와 같이, 전체 놀이성은 남아의 점수가 여아에 점수에 비해 비교적 높지만 통계적인 유의미한 차이를 보이지 않았다. 놀이성의 하위영역별로 살펴보면, 신체적 자발성(t=4.599, p<.001)과 유머감각(t=2.176, p<.05)은 남아가 여아에 비해 훨씬 더 높은 것으로 나타났으며 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 그러나 사회적 자발성과 인지적 자발성은 남아와 여아간의 점수 차이를 거의 보이지 않았다. 그리고 즐거움의 표현에서는 여아가 남아에비해 좀 더 높은 점수를 나타냈으나 통계적인 유의미한 차이를 보이지는 않았다.

이상에서 살펴본 바와 같이, 남아가 여아에 비해 놀이활동시 신체를 적극적으로 움직이며 동적인 것을 좋아하는 신체적 자발성과 장난끼 많고 익살스러우며 우스 꽝스런 이야기에 잘 웃는 유머감각이 더 높다고 할 수 있다.

위의 결과에 따른 유아의 성별에 따른 놀이성의 차이를 도표로 나타내면 [그림 2] 과 같다.



[그림 2] 유아의 성별에 따른 놀이성의 차이

2) 유아의 연령별에 따른 놀이성

유아의 연령별에 따른 놀이성의 총점과 하위요인들간의 차이가 있는지 분석한 결과는 〈표 8〉에 제시된 바와 같다.

〈표 8〉 유아의 연령별에 따른 놀이성의 차이

	3세(n	1=38)	4세(r	1=52)	5세(n=	62)	E		scheffe	
	M	SD	M	SD	M	SD	F	p	scheme	
신체적 자발성	14.50	3.38	12.63	2.75	13.29	2.24	5.160**	.007	1)-2	
사회적 자발성	15.63	2.98	15.71	2.84	17.66	3.05	8.238***	.000	1)-(3)	
인지적 자발성	12.11	1.98	11.40	2.34	12.76	2.88	4.151*	.018	2-3	
즐거움의 표현	18.74	5.36	16.38	2.41	17.34	2.69	5.031**	.008	1)-2	
유머감각	16.84	3.23	15.25	2.86	16.35	2.85	3.580*	.030	1)-(2)	
놀이성 총점	15.56	2.13	14.28	2.09	15.48	1.97	6.187**	.003	1)-2	

^{*}p<.05, **p<.01, ***p<.001

《표 8》에 제시된 바와 같이, 유아의 연령별에 따른 전체 놀이성은 만 3세 $(M=15.56,\ SD=2.13)$ 와 만 $5M(M=15.48,\ SD=1.97)$ 의 점수가 만 $4M(M=14.28,\ SD=2.09)$ 의 점수에 비해 훨씬 더 높은 점수를 나타낸다. 또한 통계적으로 유의미한 차이를 보였다($F=6.187,\ p<.01$). 이들 집단간의 차이를 살펴보기 위해 scheffe 사후 검증한 결과 만 3세와 만 4세간에 집단간의 유의미한 차이를 보였다.

늘이성의 하위영역별로 살펴보면, 신체적 자발성은 만 3M(M=14.50, SD=3.38)가 다른 연령집단에 비해 훨씬 높은 점수를 보였으며 통계적으로 유의미한 차이를 나타냈다(F=5.160, p<.01). 사후 검증한 결과 만 3세와 만 4세 간에 집단 간의 유의미한 차이를 보였다. 사회적 자발성은 만 5세(M=17.66, SD=3.05)가 다른 연령집단

에 비해 훨씬 높은 점수를 나타냈으며 통계적인 유의미한 차이로 보였고(F=8.238, p<.001), 사후검증 결과 만 3세와 만 5세간 집단간의 유의미한 차이를 보였다.

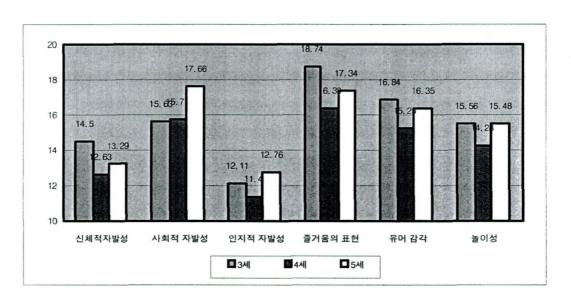
다음으로, 인지적 자발성은 만 3M(M=12.11, SD=1.98), 만 4M(M=11.40, SD=2.34), 만 5M(M=12.76, SD=2.88) 집단간의 점수 차이가 적은 편이지만 통계적인 유의한 차이를 보였다(F=4.151, p<0.05). 사후 검증 결과 만 4세와 만 5세 집단간의 유의미한 차이를 보였다.

즐거움의 표현은 비교적 점수 차이의 폭이 크게 나타났으며, 만 3M(M=18.74, SD=5.36)가 가장 높고, 만 4M(M=16.38, SD=2.41)가 가장 낮게 나타나 연령별에 따른 통계적인 유의미한 차이를 보였다(F=5.031, p<.01). 사후 검증한 결과 만 3M가 만 4M간의 집단간의 유의미한 차이를 보였다.

마지막으로, 유머감각은 만 3세(M=16.84, SD=3.23), 만 4세(M=15.25, SD=2.86), 만 5세(M=16.35, SD=2.85) 집단간의 점수 차이가 적은 편이지만 통계적인 유의한 차이를 보였다(F=3.580, p<.01). 사후 검증한 결과 만 3세와 만 4세 집단간의 통계적인 유의미한 차이를 보였다.

이상에서 살펴본 바와 같이 전체 놀이성이 유아의 연령별에 따라 많은 차이가 나타남을 알 수 있으며 놀이성의 하위영역인 신체적자발성, 사회적자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현, 유머감각 모두에서 연령별에 따라 많은 차이가 있음을 알 수 있었다.

위의 결과에 따른 유아의 연령별에 따른 놀이성의 차이를 도표로 나타내면 [그림 3] 과 같다.



[그림 3] 유아의 연령별에 따른 놀이성의 차이

2. 부 · 모의 양육태도

1) 유아의 성별에 따른 아버지의 양육태도의 차이

유아의 성별에 따른 아버지의 양육태도간의 차이가 있는지 분석한 결과 $\langle \text{표 9} \rangle$ 와 같다. $\langle \text{표 9} \rangle$ 에 제시된 것처럼 아버지의 애정적 태도는 남아(M=44.24, SD=6.27)에 비해 여아(M=46.04, SD=6.13)가 더 높은 점수를 나타냈으나 통계적으로 유의한 차이를 보이지는 않았다. 거부적 태도와 자율적 태도, 통제적 태도는 남아와 여아 간 점수가 비슷하여 통계적인 유의한 차이를 보이지 않았다.

이상에서 살펴본 바와 같이 유아의 성별에 따른 아버지의 양육태도는 애정적 태도, 거부적 태도, 자율적 태도, 통제적 태도 모두에서 유아의 성에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 즉, 남녀의 성에 따라 아버지의 양육태도에 큰 차이가 없음을 보인다고 할 수 있다.

〈표 9〉 유아의 성별에 따른 아버지의 양육태도의 차이

	남(n=73)		여(n:	=79)		
	M	SD	\overline{M}	SD	t	<i>p</i>
애정적 태도	44.24	6.27	46.04	6.13	-1.781	.077
거부적 태도	23.87	3.50	24.24	3.01	689	.492
자율적 태도	41.75	4.07	41.54	4.08	.316	.752
통제적 태도	28.80	5.15	29.48	5.14	806	.422

2) 유아의 연령별에 따른 아버지의 양육태도의 차이

유아의 연령별에 따른 아버지의 양육태도간의 차이가 있는지 분석한 결과는 〈표 10〉에 제시된 바와 같이 유아의 연령별에 따른 아버지의 양육태도는 양육태도를 구성하는 네 영역인 애정적 태도, 거부적 태도, 자율적 태도, 통제적 태도는 연령별 점수 차이가 거의 나지 않았으며, 통계적으로도 유의미한 차이를 보이지 않았다. 즉, 유아의 연령별에 따라 아버지의 양육태도에는 큰 차이가 없음을 보인다고 할 수 있다.

〈표 10〉 유아의 연령별에 따른 아버지 양육태도의 차이

	3세(r	에(n=38) 4세(n=52 SD M S		ı=52)	5세(n=6	2)	T.	n
	M			SD	M	SD	F	р
애정적 태도	44.79	5.80	45.54	5.48	45.11	7.12	.162	.851
거부적 태도	24.55	3.43	23.73	3.60	24.04	2.80	.701	.498
자율적 태도	42.21	4.44	42.00	3.53	41.00	4.21	1.355	.261
통제적 태도	29.45	5.68	28.75	5.17	29.32	4.81	.254	.776

3) 유아의 성별에 따른 어머니의 양육태도의 차이

애정적 태도(t=1.131, p=.260)와 거부적 태도(t=-1.359, p=.176), 자율적 태도(t=.139, p=.890)는 남아와 여아간의 점수가 비슷하여 통계적인 유의한 차이를 보이 \ddot{n} 않았다.

이상에서 살펴본 바와 같이 유아의 성별에 따른 어머니의 양육태도는 애정적 태도, 거부적 태도, 자율적 태도, 통제적 태도 모두에서 유아의 성별에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 즉, 남녀의 성에 따라 어머니의 양육태도에 큰 차이가 없음을 보인다고 할 수 있다.

〈표 11〉 유아의 성별에 따른 어머니 양육태도의 차이

	남(n=73)		역(n	=79)	t	n	
	M	SD	M	M SD		p	
애정적 태도	47.85	4.39	46.92	5.57	1.131	.260	
거부적 태도	22.59	2.71	23.16	2.51	-1.359	.176	
자율적 태도	41.73	3.32	41.64	3.79	.139	.890	
통제적 태도	57.58	4.15	59.04	5.53	-1.857	.065	

4) 유아의 연령별에 따른 어머니의 양육태도의 차이

유아의 연령별에 따른 어머니의 양육태도간의 차이가 있는지 분석한 결과는 〈표 12〉와 같다. 〈표 12〉에 제시된 것처럼, 어머니의 애정적 양육태도에서 만 5세 (M=46.21, SD=4.64)는 만 3세(M=48.30, SD=5.18)와 만 4세(M=46.21, SD=4.64)에 비해 점수가 낮으며, 집단 간에 통계적으로 유의한 차이를 보였다(F=2.880, p<.05). 집단 간의 차이를 살펴보기 위해 scheffe 사후 검증한 결과, 만 3세와 만 5세간에 집단 간에 유의한 차이를 나타냈다. 거부적 태도(F=.532, p=.589)와 통제적 태도(F=.645, p=.526)는 연령별 집단간의 점수 차이가 적으며 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 자율적 태도는 만 3세(M=42.66, SD=2.78)가 가장 높고, 만 5세(M=40.97, SD=3.97)가 가장 낮은 점수를 보였으나 통계적으로 유의한 차이를 보이지는 않았다.

이상에서 살펴본 바와 같이 유아의 연령별에 따른 어머니의 양육태도는 애정적 태도에 따라 연령별 집단간의 차이가 있었으나 거부적 태도, 자율적 태도, 통제적 태도에서는 연령별에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 이는 애정 적인 어머니일수록 연령이 어린 자녀에게 더 애정적인 태도를 보인다고 할 수 있다.

〈표 12〉 유아의 연령별에 따른 어머니 양육태도의 차이

	3세(n=38) 4세(n=		ı=52)	5세(n=6	62)	- F		scheffe	
	M	SD	M	SD	M	SD	- <i>F</i>	p	schelle
애정적 태도	48.30	5.18	47.97	5.24	46.21	4.64	2.880*	.049	1)-3)
거부적 태도	23.00	2.85	23.12	2.83	22.63	2.28	.532	.589	-
자율적 태도	42.66	2.78	41.83	3.42	40.97	3.97	2.781	.065	-
통제적 태도	58.68	4.72	58.69	5.94	57.82	4.16	.645	.526	-

3. 유아의 놀이성과 부·모의 양육태도와의 관계

1) 유아의 놀이성과 아버지의 양육태도와의 관계

유아의 놀이성과 아버지의 양육태도와의 상관관계를 살펴본 결과는 〈표 13〉에 제시된 바와 같다. 아버지의 거부적 양육태도는 신체적 자발성, 사회적 자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현, 유머 감각에 통계적으로 유의미한 상관관계를 보이지 않았다.

거부적 양육태도는 놀이성의 다른 요소와는 상관관계를 보이지 않았으나 신체적 자발성(r=.207, p<.05)과는 정적상관관계를 보였다. 따라서 아버지가 거부적인 양육 태도를 가질수록 놀이 활동시 유아의 신체적 움직임이 증가하는 것으로 나타났다.

자율적 양육태도는 놀이성의 모든 요소에 통계적으로 유의미한 상관관계를 보이

지 않았다. 통제적 양육태도가 신체적 자발성, 사회적 자발성, 즐거움의 표현과 부적 상관을 보이지만 통계적으로는 유의하지 않고, 인지적 자발성(r=-.204, p<.05)과는 통계적으로 유의한 부적상관을 보이고 있다. 이는 아버지의 양육태도가 통제적일수록 창의적으로 놀이하는 유아의 인지적 자발성이 적어진다고 할 수 있다.

이상에서 유아의 놀이성과 아버지의 양육태도와의 상관관계를 살펴본 결과, 아버지가 거부적일수록 놀이시 신체적인 움직이나 운동 기능 활동은 증가하며 통제적일수록 놀이에서 인지적인 행동이 줄어듦을 알 수 있다.

〈표 13〉 유아의 놀이성과 아버지의 양육태도와의 상관관계

E					
	양육	애정적	거부적	자율적	통제적
놀이성	태도	양육태도	양육태도	양육태도	양육태도
신체적	자발성	009 (.933)	.207* (.048)	.168 (.122)	102 (.349)
사회적	자발성	.095 (.382)	.156 (.153)	.107 (.328)	144 (.187)
인지적 자발성		.087 (.424)	.020 (.858)	010 (.926)	204* (.049)
즐거움의 표현		076 (.486)	013 (.906)	.030 (.787)	092 (.399)
유머감각		111 (.309)	.085 (.438)	048 (.659)	.040 (.716)
놀이성 총점		005 (.963)	.131 (.228)	.075 (.491)	152 (.162)

*p<.05

위와 같은 결과에 대해 유아의 놀이성 하위변인에 영향을 주는 아버지의 양육태도가 무엇인지를 보다 구체적으로 살펴보기 위해 중다회귀분석을 사용하였다. 유아의 전체 놀이성과 아버지의 양육태도와의 관계를 살펴본 결과 〈표 14〉에 제시된바와 같이 아버지의 양육태도는 유아의 놀이성의 8%를 설명하나 통계적으로 유의미하게 예측하지 못하였다(R^2 =.08, F(4, 81)=1.64, p=.173). 그러나 거부적 양육태도는 놀이성을 정적으로 의미 있게 예언하였으며(β =.24, p<.05), 통제적 양육태도는 놀이성을 부적으로 의미 있게 예언하였다(β =-.25, p<.05).

〈표 14〉 아버지의 양육태도와 유아의 놀이성의 회귀분석 결과

독립변수	비표준화된 회귀계수(b)	표준화된 회귀분석(<i>β</i>)	t	R^2	F
 상수	3.21		4.79	.08	1.64
애정적 양육태도	11	15	-1.21		
거부적 양육태도	.22	.24	2.00*		
자율적 양육태도	.10	.07	.64		
통제적 양육태도	23	25	-2.05*		

^{*}p<.05

2) 유아의 놀이성과 어머니의 양육태도와의 관계

유아의 놀이성과 어머니의 양육태도와의 상관관계를 살펴본 결과는 〈표 15〉에 제시된 바와 같다. 〈표 15〉에서와 같이 어머니의 애정적 태도, 거부적 태도, 자율적 태도와 유아의 놀이성인 신체적 자발성, 사회적 자발성, 인지적 자발성, 즐거움의 표현, 유머감각과는 통계적으로 유의한 상관관계를 보이지 않았다. 그러나 어머니의 통제적 양육태도와 놀이성과의 상관관계를 살펴보면, 신체적자발성, 사회적자발성, 즐거움의 표현과 부적상관을 보이지만 통제적으로 유의한 차이를 나타내지는 않았다. 그러나 인지적 자발성과는 통계적으로 유의한 부적상관관계를 보였는데 (r=-.289, p<.01) 이는 어머니의 양육태도가 통제적일수록 유아의 인지적 자발성은 적어진다고 할 수 있다.

이상에서 유아의 놀이성과 어머니의 양육태도와의 상관관계를 살펴본 결과, 어머니가 통제적일수록 인지적인 놀이행동이 줄어듦을 알 수 있다.

〈표 15〉 유아의 놀이성과 어머니의 양육태도와의 상관관계

	양육	애정적	거부적	자율적	통제적
놀이성	태도	양육태도	양육태도	양육태도	양육태도
신체적 기	아발성	.154 (.158)	.046 (.677)	.051 (.641)	042 (.703)
사회적 자발성		032	.036	.002	177
		(.768)	(.744)	(.983)	(.103)
인지적 자발성		.117	011	055	289**
		(.285)	(.920)	(.617)	(.007)
즐거움의 표현		.140	.044	.134	129
		(.199)	(.691)	(.218)	(.238)
유머감각		054	.053	100	.034
		(.621)	(.627)	(.359)	(.753)
놀이성 총점		.102	.050	.019	182
		(.348)	(.648)	(.865)	(.093)
			·		

*p<.05

위와 같은 결과에 대해 유아의 놀이성 하위변인에 영향을 주는 어머니의 양육태도가 무엇인지를 보다 구체적으로 살펴보기 위해 중다회귀분석을 사용하였다. 어머니의 양육태도가 유아의 놀이성에 미치는 상대적인 영향을 살펴본 결과 〈표 16〉에 제시된 바와 같이 어머니의 양육태도는 유아의 놀이성의 4%를 설명하나 통계적으로 유의미하게 예측하지 못하였다.

〈표 16〉 어머니의 양육태도와 유아의 놀이성의 회귀분석 결과

독립변수	비표준화된 회귀계수(<i>b</i>)	표준화된 회귀분석(β)	t	R^2	F
상수	3.15	•.	3.94	.04	.88
애정적 양육태도	.03	.02	.19		
거부적 양육태도	.11	.08	.62		
자율적 양육태도	.04	.02	.20		
통제적 양육태도	.19	19	-1.62		

Ⅴ. 논의 및 결론

1. 요약

본 연구는 유아 놀이의 질적 특성을 나타내는 놀이성과 아버지와 어머니의 양육 태도와의 관계를 알아봄으로써 바람직한 자녀관계 형성을 위한 올바른 양육태도를 확인하고 유아교육현장에서 부모교육의 기초 자료를 제공하고자 하는데 그 목적이 있다. 이에 따른 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 유아의 놀이성은 성별과 연령별에 따라 어떠한 차이를 보이는가? 둘째, 아버지와 어머니의 양육태도는 유아의 성별과 연령별에 따라 어떠한 차이를 보이는가?

셋째, 아버지와 어머니의 양육태도와 유아의 놀이성과의 관계는 어떠한가?

본 연구의 대상은 광주광역시와 여수에 위치한 유치원 두 곳의 만 3·4·5세 유아 152명과 대상 유아의 아버지와 어머니, 그리고 조사 대상 유아들을 담당하고 있는 교사였다.

본 연구를 위한 유아의 놀이성을 평정하기 위한 교사용 질문지로는 유아의 놀이성을 평가하기 위해 Barnett(1982)이 제작한 유아의 놀이성 척도를 유애열(1994)이 번안한 것을 사용하였다. 아버지와 어머니의 양육태도를 알아보기 위한 검사도구로는 Schaefer(1959)의 Maternal Behavior Research Instrument (MBRI)를 이원영 (1983)이 번안하여 만든 양육태도 검사 도구를 43문항으로 수정하여 사용하였다.

질문지는 각 유치원에 배부하여 유아의 놀이성 평정은 유아들을 담당하고 있는 교사가 작성토록 하였고, 아버지와 어머니의 양육태도는 대상유아에게 배부하여 유아의 아버지와 어머니가 각자 따로 질문지에 답하도록 의뢰한 후 회수하였다.

본 연구에 수집된 자료는 SPSS(Statistical Package for the Social Science) 프로그램을 이용하여 분석하였다. 연구대상자의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도와백분율을 산출하였으며, 유아의 성별과 연령에 따른 놀이성의 차이와 부모의 양육태도의 차이를 알아보기 위해 t-test와 One-way ANOVA(일원분산분석)분석을 사용하였고, 사후검증으로 Scheffe 검증을 통해 분석하였다. 유아의 놀이성과 아버지와 어머니의 상관관계를 파악하기 위해서 Person's Correlation(상관관계분석)을 사용하였고 아버지와 어머니의 양육태도가 유아의 놀이성에 미치는 영향을 구체적으로 살펴보기 위해 multiple regression analysis (중다회귀분석)을 실시하였다.

각 연구문제를 중심으로 나타난 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 유아의 성별과 연령별에 따른 유아의 놀이성의 차이를 분석한 결과 성별에 따른 유아의 놀이성은 전체적으로 유의미한 차이가 없었으나 놀이성의 하위요인에서 신체적 자발성과 유머감각은 남아가 여아보다 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

연령별에 따른 유아의 놀이성의 차이는 유아의 연령별에 따른 전체 놀이성은 유의미한 차이를 보였다. 즉, 만 3세와 만 5세 유아의 점수가 만 4세의 유아에 비해훨씬 더 높은 점수를 나타냈으며 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 이들 집단간의 차이를 살펴본 결과 만 3세와 만 4세간 집단 간에 유의미한 차이를 보였다.

둘째, 유아의 성별과 연령별에 따른 아버지와 어머니의 양육태도를 분석한 결과, 유아의 성별과 연령별에 따른 아버지의 양육태도는 유의미한 차이를 보이지 않았 다. 유아의 성별에 따른 어머니의 양육태도는 유의미한 차이를 보이지 않은 반면, 유아의 연령별에 따른 어머니의 양육태도는 애정적 태도에서는 유의한 차이가 있 었다. 이는 유아의 성별과 연령별에 따라 아버지와 어머니의 양육태도는 차이가 없 음을 시사하는 것이라 할 수 있다.

셋째, 유아의 놀이성과 아버지와 어머니의 양육태도와의 관계를 살펴본 결과, 유 아의 놀이성과 아버지의 양육태도에서는 통계적으로 유의미한 상관관계를 보이지 않았다. 그러나 아버지가 거부적인 양육태도를 가질수록 유아의 놀이활동시 신체적 움직임이 증가하였으며, 아버지의 양육태도가 통제적일수록 유아의 인지적 자발성이 적게 나타났다.

유아의 놀이성과 어머니의 양육태도와의 관계에서는 대부분 통계적으로 유의한 상관관계를 보이지 않았으나 어머니의 양육태도가 통제적일수록 유아의 인지적 자 발성은 적게 나타났다. 즉, 아버지와 어머니의 양육태도가 통제적일수록 유아의 창 의적인 놀이행동이 줄어듦을 알 수 있다.

2. 논의 및 제언

본 연구는 유아들의 놀이성과 아버지와 어머니의 양육태도와의 상관관계를 살펴 보았는데 연구에 나타난 결과를 토대로 논의하면 다음과 같다.

1) 유아의 성별에 따른 놀이성의 차이

첫째, 유아의 성별에 따른 놀이성의 차이는 전체적으로 유의미한 차이가 없었다. 그러나 놀이성의 하위영역별로 살펴보았을 때, 신체적 자발성과 유머감각은 남아가역아에 비해 훨씬 더 높은 것으로 나타나 성별에 따른 차이를 보였다. 이러한 결과는(김준희, 1999; 김영희, 1995; 박연순, 1999; 송민영, 1998; 유애열, 1994)의 연구결과와 일치하고 신체적 자발성에서만 높은 점수를 나타냈다는 이경실(1997)의 연구결과와도 맥을 같이한다. 이와 같은 결과는 Barnett 와 Kleiber(1984)가 강조했던 것처럼 성에 따라 아동의 초기 놀이경험과 사회화 경험이 다르기 때문이라고볼 수 있다. 즉, 성인들이 남아에게는 적극적이고 동적인 활동을 격려하는 반면, 여아에게는 소극적이고 정적인 활동을 조장하기 때문이다. Lewis(1972)는 놀이에서의성별의 차이가 있는 이유를 동물을 비롯한 모든 종의 남자는 여자보다 탐색적인행동을 많이 하는 생득적 특성을 지니고 있기 때문이라고 하였다.

대부분의 연구에서 남아들이 여아들보다 활동적이고 신체적으로 활발히 움직이

는 경향이 있다는 결과는 사회적인 영향 즉, 남자다움과 여자다움에 대한 부모나 성인들의 기대가 유아들의 행동에 영향을 미쳤을 것이라고 추측해 볼 수 있다.

둘째, 유아의 연령별에 따른 놀이성은 전체적으로 유의미한 차이를 보였다. 만 3세와 만 5세 유아의 점수가 만 4세의 유아에 비해 훨씬 더 높은 점수를 나타냈다. 놀이성의 하위영역별로 살펴보았을 때 연령별 집단간 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 이러한 결과는 연령별에 따라 유아의 놀이성에 차이가 있다는 연구들(고소영, 2003; 박연순, 1999; 이경실, 1997; Barnett, 1991)의 결과와 맥을 같이 한다. 이와 같은 결과는 연령이 많을수록 사전 경험이 많고 발달수준이 높다고 볼 때 놀이성향에 영향을 줄 수 있다고 추측해 볼 수 있다. 반면, 아동의 상상놀이를 관찰한이숙재(1982)의 연구에서 3, 4세 아동만을 대상으로 연구하였는데 사물을 원래의용도와 유사하게 대체하는 경우, 다른 용도로 대체하는 경우, 사물 없이 상징적으로 상상하는 경우로 범주를 구분하여 분석한 결과 아동들의 상상놀이에서는 연령차가 없었다.

이처럼 놀이가 연령별에 따라 차이가 있는가 하는 문제에 있어서도 일치된 결과를 보지 못하고 있다. 이는 놀이가 다양한 측면을 가지고 있어서 놀이에 근접하는 방법에 따라 그 결과가 다를 수도 있음을 나타내는 것이다.

2) 유아의 성별과 연령별에 따른 아버지와 어머니의 양육태도의 차이

첫째, 유아의 성별에 따른 아버지의 양육태도는 유의미한 차이를 보이지 않았는데 이러한 결과는 선행 연구(고석원, 1996; 김기순, 2002; 김은영, 1997; 배문주, 2004; 오화심, 1994; 이미향, 2004; 이현란, 1992)의 연구 결과와 일치하고 있다. 반면, 유아의 성별에 따라 아버지의 양육태도는 남아보다 여아에게 더 애정적이고 높은 관심을 보였다는 (김미란, 1985; 상형자, 1992; 우인철, 1996; Bronfenbrenner, 1979)의 연구와는 다른 결과를 보였다. 연구 결과가 다르게 나타난 것은 연구 대상이 만 3·4·5세 유아의 아버지로서 아버지들이 아직 자녀의 성에 민감한 양육태도를 지니지 않았기 때문일 수 있다. 또한 사회가 핵가족화 됨으로써 과거에 비해

자녀의 수가 적어지는 등 아버지들이 자녀양육태도에 있어서 자녀의 성에 관계없이 자녀들과 상호작용하기 때문일 것으로 추측해 볼 수 있다.

둘째, 유아의 연령별에 따른 아버지의 양육태도는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 이러한 결과는 (권영아, 2002; 김은영, 1997; 배문주, 2004; 이미향, 2004)의 연구와는 일치된 결과를 보인다. 반면, 아버지의 양육태도는 자녀가 어릴수록 자율적, 애정적인 양육태도를 취한다는 결과를 보여준 상형자(1992)의 연구와 아버지의 양육태도는 유아의 연령에 따라 거부적, 통제적 태도에서 차이가 있다는 권영아(2002)의 연구 결과와는 다르게 나타났다. 위와 같이 다르게 나타나는 연구 결과를 볼 때 좀더 심층적인 연구를 통해 이를 밝혀볼 필요가 있다고 본다.

셋째, 유아의 성별에 따른 어머니의 양육태도는 유아의 성별에 따라 유의미한 차이를 보이지 않았다. 이러한 결과 역시 아버지의 양육태도의 경우와 마찬가지로 사회구조의 변화에 따른 전통적인 남아선호사상의 퇴조화를 반영한 것으로 추측해볼 수 있다

넷째, 유아의 연령별에 따른 어머니의 양육태도는 애정적인 어머니일수록 연령이어린 자녀에게 더 애정적인 태도를 보인다는 것을 알 수 있었다. 이러한 결과는 나이가 더 어릴수록 어머니는 더 애정적으로 양육한다는 박성혜(1991), 우인철(1996), 지명숙(1980)의 연구 결과와 일치함을 볼 수 있다.

3) 유아의 놀이성과 아버지와 어머니의 양육태도와의 관계

첫째, 유아의 놀이성과 아버지의 양육태도와의 관계에 있어서 아버지가 거부적일 수록 유아의 놀이성에서 신체적인 움직임이나 운동기능 활동은 증가하며, 통제적일 수록 놀이활동시 인지활동이 줄어듦을 알 수 있었다. 이러한 결과는 놀이성 총점 및 놀이성 하위요인들과 아버지의 양육태도는 통계적으로 의미 있는 상관관계가 나타나지 않았다는 남경희(2002)의 연구 결과와는 다른 결과를 보이고 있다. 한편, 아버지의 통제적 양육태도가 유아의 인지활동이 줄어듦을 볼 때 아버지가 적대적 양육태도를 보일수록 유아는 사회적 능력이 낮고 의존적이며 협동하는 기술을 사 용하지 않는다는 이미향(2004)의 연구와는 맥을 같이한다고 볼 수 있다. 이러한 결과는 유아의 자율성과 개별성의 발달을 저해함으로써 오는 결과라고 추측해 볼 수 있다. 또한 아버지의 양육태도가 거부적일 때 유아의 신체적 움직임이 증가하였는데 이러한 결과는 아동을 무시하는 행동이 유아에게 직·간접적으로 전달됨으로써 유아가 그에 대한 스트레스를 신체적으로 발산한다고 추측해 볼 수 있다. 위와 같은 결과를 좀더 구체적으로 알아보기 위해 유아의 놀이성을 종속변인으로 하고 아버지의 양육태도 즉, 애정적 태도, 거부적 태도, 자율적 태도, 통제적 태도를 독립 변인으로 하여 실시한 중다회귀분석 결과에서도 같은 결과를 나타냈다. 이러한 결과는 Bandura(1962)가 부모의 양육태도가 권위적이고 엄격하거나 체벌을 많이 하는 경우 그렇지 않은 아동보다 그들이 가지고 노는 장난감에 더욱 공격적 행동을 하였다고 하였는데 이를 뒷받침하는 것으로 볼 수 있다.

본 연구는 위와 같은 결과를 통해 유아의 놀이성과의 관계에 있어서 아버지의 양육태도가 거부적, 통제적일 경우 유아의 자율성과 창의성의 발달을 저해한다는 것을 알 수 있다. 그러므로 바람직한 아버지의 양육태도를 가질 수 있도록 도와주는 부모 교육 프로그램 개발과 그 효과에 대한 연구가 이루어져야 함을 시사하고 있다.

둘째, 유아의 놀이성과 어머니의 양육태도와의 관계에서도 아버지의 양육태도와 마찬가지로 어머니의 양육태도가 통제적일수록 인지활동이 줄어든다는 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 어머니의 양육태도가 덜 통제적일수록 정신지체 아동의 인지적 자발성이 높아진다고 한 정지은(2003)의 연구 결과와 맥을 같이한다고 볼 수 있다. 따라서 이러한 결과를 더 구체적으로 살펴보기 위해 유아의 놀이성을 종속변인으로 하고 어머니의 양육태도 즉, 애정적 태도 거부적 태도, 자율적 태도, 통제적태도를 독립변인으로 하여 중다회귀분석을 실시하였으나 어머니의 양육태도는 유아의 놀이성을 통계적으로 유의미하게 예측하지 못하였다. 즉, 어머니의 양육태도 가 통제적일수록 유아의 인지활동은 줄어들었으나 통계적으로는 유의미한 관계가나타나지 않았음을 알 수 있다. 이러한 결과는 어머니의 양육태도와 인지적 놀이행동과의 유의미한 관계가 없다는 김해선(1996)과 최미숙(1992)의 연구 결과를 고려

해 볼 때 좀 더 체계적인 연구를 통해 부모의 양육태도와 놀이성 간의 관계를 규명해 볼 필요가 있다.

이상으로 본 연구에서 흥미로운 점은 아버지와 어머니의 양육태도가 통제적일 때 유아의 인지적 자발성이 줄어들었다는 점이다. 따라서 유아의 창의적 활동을 갖추게 하기 위해서는 통제적인 양육태도가 바람직하지 않다는 것을 알 수 있다. 그러므로 이를 근거로 효과적인 부모교육을 계획하고 운영하기 위해서는 유아교육을 담당하는 교육기관 및 단체에서는 부모 모두가 능동적으로 자녀 양육에 참여하도록 기회를 부여하고 올바른 자녀 지도방식에 태도에 대한 준거를 제시하여 부모들이 실제로 인식하고 적용할 수 있는 기회를 제공해야 할 것이다. 이를 위해서는 유아 교육기관에서는 아버지와 어머니 모두가 참여할 수 있는 체계적이고 실질적인 프로그램의 개발 및 실천이 요망되며 부모를 대상으로 유아와 협동적으로 놀이할수 있는 프로그램의 개발이 뒤따라야 한다.

이와 더불어 본 연구는 기존의 연구들과는 달리 유아의 놀이성과 아버지와 어머니 모두의 양육태도의 관계를 살펴보고 유아의 놀이성에 영향을 미치는 부모 모두의 양육태도의 하위변인들에 대해 연구해 보았다는 점에서 그 의의를 찾을 수 있을 것이다. 본 연구가 다소 미흡하긴 하나 유아의 놀이성에 영향을 미치는 아버지와 어머니 모두의 바람직한 양육태도를 개선하는데 도움이 될 것이다. 따라서 유아의 놀이성에 영향을 미치는 다양한 변인을 고려한 더 많은 연구가 이루어져야 할 것이다.

이상과 같은 연구 결과를 기초로 하여 후속 연구에 대한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 부모의 양육태도의 정확한 측정을 위해서는 부모님과의 심층면접이나 실제 상황에서의 유아와의 상호작용에 대한 다양한 평가 방법을 적용한 부모와 유아간 의 관계에 대한 연구가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 유아의 놀이성과의 관계를 다룬 부분에서 유아의 성과 연령뿐이 아닌 다양

한 변인들을 고려한 연구가 이루어져야 할 것이다.

셋째, 유아의 놀이성을 측정하는데 있어서 교사가 평정하는 것보다 훈련받은 관찰자가 일정기간 동안 직접 유아의 놀이를 관찰함으로써 보다 깊이 있는 연구와 다양한 평가 방법을 함께 사용하는 방법이 이루어져야 할 것이다.

참고문헌

- 고석원(1996). **부모양육태도와 유아의 사회성발달과의 관계 연구**. 전남대학교 교육대학원 석사학위 청구 논문.
- 고소영(2003). 유아의 창의성과 늘이성의 관계. 연세대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 권영아(2002). **아버지의 양육태도와 유아의 정서지능과의 관계 연구.** 경기대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김기순(2002). **아버지 양육행동 및 놀이성과 유아의 놀이성과의 관계.** 영남대학 교 대학원 석사학위 논문.
- 김경란(1990). 유아의 놀이행동유형과 재변인에 대한 연구. 성신여자대학교 석사 학위 논문.
- 김미란(1985). **아버지의 역할수행에 대한 관련요인 연구.** 성신여자대학교 석사학 위논문.
- 김미숙(2001). 교사가 지각한 5세 유아의 놀이성에 관한 연구. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 김미애, 류경화(1997). 놀이 지도. 서울 : 동문사.
- 김영희(1995). **아동의 놀이성** 군 확인과 관련 변인 탐색 연구. 숙명여자대학교 박사학위논문.
- 김윤숙(1991). 어머니의 놀이의 중요성에 대한 인식도와 놀이활동성 관계 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김은영(1997). **부모의 양육태도와 유아의 대인문제 해결사고와의 관계.** 전남대학 교 교육대학원 석사학위논문.
- 김준희(1996). 유아의 놀이성과 창의성의 관계. 경원대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김재은(1974). 한국가족의 집단성격과 부모-자녀와의 관계에 대한 심리학적 연구. 이화여자대학교 교육대학원 박사학위 논문.
- 김재은(1987). 한국가족의 심리. 서울: 이화여자대학교 출판부
- 김혜선(1996). 자유놀이 상황에서 나타나는 유아의 놀이행동관찰연구. 건국대학 교 교육대학원 석사학위 논문.
- 남경희(2002). 유아의 놀이성과 아버지의 양육태도와의 관계. 호서대학교 대학원 석사학위 논문.
- 박광균(20000. 아버지의 자녀 양육태도와 유아의 사회적 능력과의 관계. 경희대 학교 석사학위논문.

- 박성혜(1991). **아버지의 양육태도와 아동의 도덕적 판단과의 관계.** 중앙대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박연순(1999). 유아 놀이성과 어머니의 양육태도와의 관계 연구. 관동대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박은정(1997). 어머니의 놀이개념과 유아의 놀이행동 관찰 연구. 한양대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 배문주(2004). 부모의 양육태도 및 양육태도 일치에 따른 유아의 정서지능. 이화 여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 상형자(1992). 아비지 양육대도에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석사학 위 논문.
- 서봉연. 이순영(1996), 발달심리학, 서울 : 중앙적성출판사,
- 손금순(2002). 부모의 양육태도와 유아의 인성특성과의 관계연구. 경기대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 송민영(1998). 유아의 창의성과 늘이성과의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학 위논문.
- 어주경(1989). 유치원 흥미영역과 아동의 놀이행동과의 관계. 연세대학교 대학원 석사학위 논문.
- 여주영(1985). 어머니의 양육태도와 자녀의 놀이활동성과의 상관관계. 연세대학 교 대학원 석사학위 논문.
- 오미경(1990). 아버지의 자녀양육 역할 수행정도가 아동의 학업성취에 미치는 영향. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 오화심(1994). **아버지의 양육태도와 유아의 대인문제해결사고와의 관계**. 한국교 원대학교 석사학위 논문.
- 우인철(1996). **부모의 양육대도와 아동의 도틱적 판단력과의 관계.** 전남대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 유애열(1994). 유아의 상상놀이와 교사개입에 관한 관찰연구. 연세대학교 박사학 위논문.
- 이경실(1997). 유아의 놀이성과 사회적 능력과의 관계. 이화여자대학교 석사학위 논문.
- 이동희(1995). 어머니의 양육행동과 아동의 사회적 능력과의 관계. 효성여자대학 교 교육대학원 석사학위논문.
- 이미향(2004). 아버지의 양육태도와 유아의 언어 능력 및 사회적 능력에 관한연구. 전남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이숙재(1984). 유아의 상상놀이와 제 변인과의 관계 연구. 연세대학교 박사학위

논문.

- 이숙재(1982). 유아의 상상놀이와 놀이감에 관한 연구. 대한가정학회지. 20(4). 85-192.
- 이숙재 (1991). 유아를 위한 놀이이론과 실제. 서울 : 창지사
- 이원영(1983). 어머니의 자녀교육관 및 양육태도와 유아발달과의 관련성 연구. 이화여자대학교 박사학위논문.
- 이선희(2000). 어머니의 양육태도에 따른 유아의 대인문제해결사고에 관한 연구. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이춘희(1990). 성별에 따른 소꿉 및 나무도막 놀이의 성 선호성 연구. 중앙대학 교대학원 석사학위 논문.
- 이현란(1992). 아버지의 양육태도와 유아의 자아개념과의 관계. 중앙대학교 교육 대학원 석사학위논문.
- 이희자, 정영숙(1979). 아버지의 양육태도에 영향을 주는 요인에 관한 연구. *대한* 가정학회지, 18권, 2호, p.15.
- 임미랑(1997). 유아의 놀이성 척도개발에 관한 연구. 성균관대학교 대학원 석사학 위논문.
- 장은정(2001). 어머니의 양육태도와 유아의 놀이성과의 관계. 숙명여자대학교 석 사학위 논문.
- 장은주(2000). 유아의 성별 및 어머니의 양육태도에 따른 유아 놀이와의 관계.인 제대학교 교육대학원 석사학위청구논문.
- 장정아(1994). **탁아기관 아동의 놀이성에 관한 연구**. 전남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 정원식(1989). 교육환경론. 서울 : 교육출판사.
- 정은주(1990). 아버지역할수행에 대한 부. 모, 아동의 지각. 경희대학교 대학원 석 사학위 논문.
- 정지은(2003). 어머니의 양육태도와 정신지체 아동의 놀이성간의 연구. 단국대학 교특수교육대학원 석사학위 논문.
- 지명숙(1989). 어머니의 양육대도와 아동의 도덕적 판단 능력간의 상관관계에 관한연구. 중앙대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 최미숙(1992). 유아 놀이행동에 관한 연구. 전남대학교 대학원 박사학원 논문.
- 최영옥(1981). 학령전 아동의 집단생활 놀이에서 나타난 사회성 발달에 관한 연구. 연세대학교 석사학위 논문.
- 한종혜(1980). 부모의 인성 및 학동기 자녀의 인성과의 상관 연구. 서울대학교석 사학위 논문.

- Aguliar, T. E.(1985). Social and environmental barriers to Playfulness. In J. L. Fost & S Suderlin (Eds), *When children play* (pp.73-76). Wheaton: Association for Childhood Education Internal.
- Baldwin, A. L., Cole, R. E., & Baldwin, C. T.(1982). Pathology, family interaction, and the competence of the child in school. *Monographs of the Society for Research in child Development*, 47, (5, Sereal No. 197).
- Bandura, A. (1962). Social learning through imitation. In M. R. Jones (Ed), Nebraska symposium on motivation. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Barnett, L. A.(1985). A child by any ather name: a comparison of the playfulness of gifted and nongifted children. Gifted child Quarterly, 29(2), 61-66.
- Barnett, L. A.(1990). Developmental benefits of play for children. *Journal of Leisure Research*, 22(2), 138-153.
- Barnett, L. A.(1991). The Playful child: Measurement of a disposition to play. Play & Culture, 4, 51 74.
- Barnett, L. A. & Kleiber, D. A.(1982). Concomitant of playfulness in early childhood: Cognitive abilities and gender. *The Journal of Genetic Psychology*, 141, 115–127.
- Barnett, L. A. & Kleiber, D. A.(1984). Playfulness and early play environment, Journal of Genetic Psychology, 144, 153-164.
- Baumrind, D.(1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology Monographs*, 4, 1–103.
- Berker, W. C. (1964). Consequences of different kinds of parental discipline. Review of Child Development, Vol. 1, eds., by Hoffmann M. L. & L. W.
- Bishop, D. W., & Chase, C. A. (1971). Parental conceptual systems, home play environment, and potential creativity in children. *Journal of Experimental child Psychology*, 12, 318–338.
- Brewer, J. A. & Kidrr, J.(1997). Fostering Mutual Respect for Play at Home and School. *Childhood Education.* 73-2, Win 1996 97.
- Bronfenbrenner, U.(1979). The Ecology of Human Development. Ma: Harvard University Press.
- Bruner, J. S. (1974). Children's play. New Scientist, 62, 126-128.
- Erikson, E. H.(1972). Play and Civilization. In J. S. Bruner, A. Jolly, & K,

- Sylva(Eds). *Play*: *It's Role in Development and Evolution.* 690 703. N. Y.: Basic Books.
- Erikson, E. H.(1977). Toys and reasons. N. Y.: Norton.
- Fein, G. G.(1981). Pretend play in childhood: An interactive review. *Child Development*, 52, 1095-1118.
- Field, T. C. (1978). Interaction Patterns of Primary Versus Secondary Caretaker Fathers, *Developmental Psychology*, 14, 183–185.
- Fisbein M., (1975). I belief, attitude, intension and behavior: An introduction
- Freud, S.(1952). A general introduction and psychology-analysis. NY: Washington Square Press.
- Harris, K. M., & Morgan, S. P.(1991). Father, sons, and daughters: Differential paternal involvement in parenting. *Journal of Marriage and Family*, 53, 531-544.
- Holden, G. W., & Edward, L. A.(1989). Parental attitudes toward child rearing: Instrument, issues, and implications. *The Journal of Genetic Psychology*, 106, 29-58.
- Hurlock, E. B.(1978). *Child Development*. New York: McGraw-Hill Book Co, 6th ed, 497-498.
- Kagan, J. & Moss, H. (1962). Birth to maturity, The Fels study of psychological development, Wiley.
- Levin & Wardwell, E. (1971). The research uses of doll play. *Child's play*, ed. R. E. Herron and B, Sutton-Smith(New York: John Wiley & Sons).
- Lewis, M,(1972). Sex Difference in play Behavior of the very Young, Journal of Health, *Physical Education and Recreation 43*, 38–39.
- Liberman, J. N.(1965). Playfulness and divergent thinking: An investigation of their relationship at the kindergarten level. *The Journal of Generic Psychology*, 107, 219 224.
- Liberman, J. N.(1977). Playfulness: It's relationship to imagination and creativity. New York: Academic Press.
- Matthews, W. S & Matthews, R. J. (1982). Eliminating operational definition:
 A paradigm case approach to the Study of fantasy play. In D. J. Papler & K. H. rubin(eds). *The play of children: Current theory and research*. Switzerland: Karger.
- Mussen, P. H. & Rutherford, E. E. (1963). Parent-child relationship and

- parental personality in relation to young children's sex role preferences. *Child Development*, 34, 589-607
- Parke, R. D. & Sawin, D. B. (1976). The Fathers role in Child Development. (Monery, California: Brooks/Cole Publishing Co.), pp. 99-103.
- Parke, R. D. (1981). Fathers. Cambridge: Harvard University Press.
- Parke, R. D. (1986). 아버지의 역할. 황승연·장휘숙 (역). 서울: 창지사.
- Pepler, D. J. & Ross, H. S. (1981). The Effects of play on convergent and Rosen, E, Fox, R., & Gregery, I. (1972). Abnormal Psychology (3rd ed). Philadelphia: W. B. Saunders.
- Rosen, E. Fox, RE, & Gregory, L.(1972). Abnormal Psychology(ed). Philadelphia: W. B. Saunders Company, 122-123.
- Rubin, K. H.(1977). Play behaviors of young children. Young Children, 3. 16-24.
- Schaefer, E. S.(1959). Development of natural behavior: Research instrument, The Journal of a Genetic Psychology, 95, 83-104.
- Schaefer, E. S.(1965). Child's reports of parental behavior; Child Development, Vol. 36.
- Sears, R. R. (1965). Child's reports of parental behavior; Child Development, Vol. 36.
- Singer, D. G., & Rummo, J. (1973). Ideational creativity and behavioral style in kindergarten aged children. *Development Psychology*, 8, 154–161.
- Symonds P. M.(1949). The dynamics of Parent-child relationship. NY: Bureau of Publications Teachers College Columbia University. 39-41.
- Tauber, M. A. (1979). Parental socialization techniques and sex difference in children's play. *Journal of Experimental Child Psychology*, 31, 169–175. divergent problem Solving, Child Development, 52.
- Truhon, S. A. (1983). Playfulness, Play, and creativity: A path analytic model. The Journal of Genetic Psychology, 143. 19–28.

<부 록>

<부록 1> 유아의 놀이성 평정지 <부록 2> 1. 아버지의 양육태도 조사 2. 어머니의 양육태도 조사

<부록1> 유아의 놀이성 평정지(교사용)

안녕하십니까?

본 질문지는 유아들의 놀이성을 알아보기 위한 것입니다.

놀이성은 놀이의 질적 특성을 나타내는 하나의 양식으로 유아가 놀이에 얼 마나 자발적으로 참여하여 놀이를 하고 있는가를 보는 것입니다.

본 질문과 관련된 모든 질문은 전적으로 연구 목적으로만 사용되는 것입니다.

선생님의 적극적인 도움을 부탁드리며 귀하가 근무하는 기관의 발전과 선생님의 평안을 기원 합니다.

2005년 8월 조선대학교 교육대학원 유아교육전공 연구자 조 혜 정

- ☞ 해당란에 정확하게 기입해주십시오.
 - 1. 유아의 이름 :
 - 2. 유아의 성별 : 남, 여
 - 3. 유아의 나이 : 만<u>세</u>

* 감사합니다.

선생님께서 평소 대상 유아를 잘 알고 있는 대로 아래의 (보기)를 참고하여 해당하는 곳의 번호에 V표 하여 주십시오.

	'항상 그렇다'	⑤,	4,	3,	2,	1
	'자주 그렇다'	5,	4),	3,	2,	1
보기	'대체로 그렇다'	5,	4,	3,	2,	1
	'약간 그렇다'	5,	4,	3,	②,	1
	'전혀 그렇지 않다'	5,	4,	3,	2,	1

놀이성의 구성 요소	구성요소의 내용	항상 그렇 다	자주 그렇 다	보통 이다	그렇 지않 다	전혀 그렇 지않 다
신체적 자발성	 놀이 중에 움직임이 대체적으로 협용이 잘 된다. 놀이 중에 신체적으로 활발하게 움직인다. 놀이 중에 조용한 것보다 활동적인 것을 선호한다. 놀이(실내, 실외 모두) 중에 많이 뛴다. 					
사회적 자발성	 5. 놀이 도중 다른 유아의 접근에 쉽게 반응한다. 6. 다른 유아와 함께 놀이를 시작한다. 7. 다른 유아와 협동하여 놀이한다. 8. 놀잇감을 나누어 가지려 한다. 9. 다른 유아와 놀이할 때 주도적인 역할을 한다. 					

놀이성의 구성 요소	구성요소의 내용	J	자주 그렇 다	보동 이다	그렇 지않 다	전혀 그렇 지않 다
	10. 놀이 도중에 자기 나름대로의 놀이방 법을 찾아낸다.					
인지적	11. 놀이감을 색다르게 가지고 논다.					
자발성	구성요소의 내용 10. 놀이 도중에 자기 나름대로의 놀여법을 찾아낸다. 지적 11. 놀이감을 색다르게 가지고 논다. 12. 놀이 도중 색다른 역할을 취한다. 13. 놀이하는 동안 활동을 변화시키기다 한 가지 활동을 지속한다. 14. 놀이하는 동안 즐거움을 표현한다. 15. 놀이 도중 만족함을 보여준다. 16. 놀이에 열성적임을 보여준다. 17. 놀이 도중 정서적 표현을 억제한다. 18. 놀이하는 동안 노래를 부르거나 여기를 한다. 19. 다른 유아와 농담한다.					
	13. 놀이하는 동안 활동을 변화시키기보다 다 한 가지 활동을 지속한다.					
	14. 놀이하는 동안 즐거움을 표현한다.					
	15. 놀이 도중 만족함을 보여준다.					
즐거움의	16. 놀이에 열성적임을 보여준다.					
# H	17. 놀이 도중 정서적 표현을 억제한다.		:			
	18. 놀이하는 동안 노래를 부르거나 이야 기를 한다.					
	19. 다른 유아와 농담한다.					
	20. 놀이하는 동안 가볍게 친구를 놀린다.					
유머 감각	21. 재미있는 이야기를 한다.					
	22. 재미있는 이야기를 듣고 웃는다.					
	23. 놀이 도중 어릿광대처럼 행동한다.					

<부 록 2> 아버지와 어머니의 양육태도

안녕하십니까?

본 질문지는 조선대학교 교육대학원 석사학위 논문의 연구 자료를 수집하기 위한 것으로 아버지와 어머니의 양육태도를 알아보기 위한 것입니다.

본 검사는 옳고 그른 답이 없으므로 아버지와 어머니께서 평소에 생각하고 있는 바를 사실 그대로 솔직하게 답해 주시기 바랍니다. 부모님의 성의 있는 응답은 연구의 매우 귀중한 자료가 될 것입니다.

응답요령은 아버지와 어머니의 경우에 가장 해당된다고 생각하는 칸에 를 해주시면 됩니다. 내용을 잘 읽고 한 문항도 빠짐없이 아버지와 어머니께 서 직접 답해 주시기 바랍니다. 한 문항에 한 가지 답만 골라 주십시오.

※ 아버님, 어머님 각자 따로 작성해 주십시오.

아버님. 어머님 감사합니다.

2005년 8월 조선대학교 교육대학원 유아교육전공 연구자 조혜정

<부록 2-1> 아버지용 설문지

* 다음 문항을 잘 읽으신 후 솔직하게 한 문항도 빠짐없이 해당란에

기재해 주시거나 V표	해주시기 바랍니다	₹.
◎ 기본 사항		
1. 유아의 이름:		반
2. 유아의 연령:		
① 만 2세(4세)	② 만 3세(5세)	_
③ 만4세(6세)	④ 만 5세(7세)_	_
3. 유아의 성:		
① 남	② 여	
4. 아버님의 연령은 어!	떻게 됩니까?	
① 20~25세	② 26~30세	③ 31~35세
④ 36~40세	⑤ 41~45세	⑥ 46세 이상
5. 아버님의 최종학력은	- 무엇입니까?	.
① 고졸 이하	② 전문대 졸	업
③ 대학 졸업	④ 대학원 이	상
6. 아버님의 직업은 무역	엇입니까?	
① 무직		
② 사무직(회사원, 공	무원, 은행원, 비서,	도서 및 문서 정리원 등)
③ 서비스직(요식 숙	박업, 조리사, 미용서	사, 파출부, 청소부 등)
④ 판매직(도소매 자	영업자, 보험인, 판매	ll인, 외판원, 출납계원 등)

- ⑤ 단순노무직(일일 노무자, 비숙련공)____
- ⑥ 기술직(건축, 전기, 금속, 토목 기술자 등)____
- ⑦ 경영직(기업 임원 등)____
- ⑧ 생산직(농업, 임업, 어업 등)____
- ⑨ 전문직(의사, 약사, 변호사, 교수, 교사, 언론인 등)____
- ⑩ 군인___

아버지의 양육태도

※ 본 설문지는 아버지용입니다. 아버지께서 작성해 주세요.

문 항 내 용	6}	주	ュ	런	ユ	저	아	닌	전	혀
च ४ भ ४	그맇	다	편이	다	그렇	다	편이	다	아니	다
1. 아버님은 자녀에 대해 별로 아는 게 없다										
고 생각하십니까?										
2. 아이의 요구를 무시하시는 편이십니까?										
3. 아이들이 놀고 있을 때 허물없이 끼어들어									:	
아이들과 같은 방식으로 놀아줍니까?										_
4. 아이의 행동이 자랑스럽게 느껴지고 또 칭										
찬도 해주십니까?										
5. 아이들이 버릇없이 굴 때 벌을 주겠다고			1							
엄포를 놓으신 적 있습니까?										
6. 아이들이 부모의 말에 절대 순종해야 한다										
고 생각하십니까?				·			<u> </u>			
7. 아이들의 행동이 바르게 자라려면 부모를										
어렵게 알고 두려워할 줄 알아야 한다고 생각										
하십니까?										
8. 아버님의 도움을 거절하고 아이 혼자서 무										
엇을 하겠다고 할 때 그냥 내버려두십니까?										
9. 아이들이 혼자 행동하는 것을 관대하게 봐										
주십니까?			<u> </u>							
10. 아이로 인해 속상하고 화나는 일이 많으십										
니까?	ļ		<u> </u>				<u> </u>			
11. 아이가 속상한 행동을 할 때 성을 내거나										
소리를 지르십니까?			<u> </u>							
12. 아이와 함께 보내는 시간을 즐기십니까?										
13. 아이 키우는 것이 즐거움보다 짐스러울 때										
가 많다고 생각하십니까?										
14. 아이들이 무언가 해낼 것이라는 기대감을										
강하게 갖고 계십니까?										
15. 아이를 존중하고 신뢰하며 허물없이 이야										
기를 나눕니까?										

문 항 내 용	아 주	그 런	그 ス	10} 1	신 전	7
표 경 계 6	그렇다	편이다	그렇다	편이디	하나	[
16. 아버님께서는 정치, 경제, 사회문제 및 여러 방면에 폭넓은 홍미를 갖고 계십니까?						
17. 아이와 보내는 시간을 많이 갖는다고 생 각하십니까?						_
18. 아이의 양육을 위한 지식을 넓히기 위해					-	
독서나 강연회 등에 참석하십니까?						
19. 아이의 정서적 특성이나 성격이 바람직하 다고 생각하십니까?						
20. 다른 아이나 어른과 잘 사귄다고 생각하						
십니까?						
21. 아이가 '장손''맏딸'혹은 집안의 귀한 존 재라는 것을 깨닫게 하려고 노력하십니까?		-				
22. 아이들의 생각이나 말하고자 하는 것을				+		_
무엇이든 부모가 알고 있어야 제대로 교육할						
수 있다고 생각하십니까?			<u> </u>			
23. 가정 내의 질서 유지를 위해 규칙과 규율이 설정되어야 한다고 생각하십니까?						
24. 아이의 성취에 대해서 얼마나 관심을 가 지고 자주 보살핍니까?					:	
25. 아이가 사회적으로 성공하기를 원하십니						
<i>ካ</i> ት?						
26. 아이에게 원대한 꿈과 포부를 갖도록 격						
려하여 보다 더 성공할 수 있게끔 도와주십니까?						
27. 아이에게 애정표현을 겉으로 잘 하십니까?						_
71: 28. 아이의 행동이나 성취(글, 그림, 행동)에						
늘 관심을 갖는 편입니까?						
29. 아이를 둔 것이 퍽 기쁘다고 자녀에게 말 해줍니까?						
30. 아이가 보이는 흥미와 관심거리에 대해 아이와 자주 이야기하며 도와줍니까?						_

	م م	<u> </u>	-7 -71	0 11	7] =1
문 항 내 용	i .	그 런 편이다			전 혀
31. 아이에게 문제가 있을 때 다른 사람과 의 논하고 도움을 청합니까?			- 0 1		
32. 아이의 요구를 다 들어줍니까?					
33. 아이가 늘거나 공부할 때 되도록 집안에 서 하도록 합니까?					
34. 아이가 제 마음대로 하게 되면 버릇길들 이기가 힘들기 때문에 표현이나 움직임을 엄격 히 제한할 필요가 있다고 생각하십니까?					
35. 아이와 노는 친구들과 아이들의 행동에 관심을 가지며 나쁜 친구나 나쁜 일에 빠지지 않도록 적극 도와주는 편입니까?					
36. 다른 사람이 아버님을 대할 때 어려워하 거나 까다로운 면이 있다고 생각하십니까?					
37. 아이가 잘못했을 때 일부러 쌀쌀맞게 대하고 따끔하게 이야기하는 편입니까?			:		
38. 아이가 속을 썩이는 행동을 보일 때 자녀 행동을 못 본체 할 수 없어서 야단을 치거나 비평을 하는 편이십니까?	l				
39. 아이를 일일이 돌봐주지 않고 아이 혼자 서 놀 자리를 찾아서 놀게 합니까?					
40. 아이들이 마음대로 놀도록 자유를 주실 용의가 있습니까?					
41. 아이가 할 수 있다면 힘든 일도 안쓰럽지만 혼자 하게 하십니까?					
42. 아이의 잘못된 행동을 꼬집어 내지 않는 편입니까?					
43. 아버님께서는 사물에 대한 판단을 잘 하고 이해도 빠른 편이라고 생각하십니까?					

<부록 2-2>어머니용 설문지

* 다음 문항을 잘 읽으신 후 솔직하게 한 문항도 빠짐없이 해당란에 기재해 주시거나 V표 해주시기 바랍니다.
◎ 기본 사항
1. 유아의 이름: 반
2. 유아의 연령: ① 만 2세(4세) ② 만 3세(5세) ③ 만4세(6세) ④ 만 5세(7세)
3. 유아의 성: ① 남 ② 여
4. 어머님의 연령은 어떻게 됩니까? ① 20~25세 ② 26~30세 ③ 31~35세 ④ 36~40세 ⑤ 41~45세 ⑥ 46세 이상
5. 어머님의 최종학력은 무엇입니까? ① 고졸 이하 ② 전문대 졸업 ③ 대학 졸업 ④ 대학원 이상
6. 어머님의 직업은 무엇입니까? ① 무직 ② 사무직(회사원, 공무원, 은행원, 비서, 도서 및 문서 정리원 등) ③ 서비스직(요식 숙박업, 조리사, 미용사, 파출부, 청소부 등) ④ 판매직(도소매 자영업자, 보험인, 판매인, 외판원, 출납계원 등) ⑤ 단순노무직(일일 노무자, 비숙련공)
⑥ 기술직(건축, 전기, 금속, 토목 기술자 등)

- ⑦ 경영직(기업 임원 등)___
- ⑧ 생산직(농업, 임업, 어업 등)____
- ⑨ 전문직(의사, 약사, 변호사, 교수, 교사, 언로인 등)____
- ⑩ 군인___

어머님의 양육태도

※ 본 설문지는 어머니용입니다. 어머니께서 작성해 주세요.

□ ÷l ,ll 0	아	주	ユ	런	コ	저	아	닌	전	혀
문 항 내 용	그렇	다	편이	다	그렇	다	편이	다	아니	다
1. 어머님은 자녀에 대해 별로 아는 게 없다										
고 생각하십니까?										
2. 아이의 요구를 무시하시는 편이십니까?										
3. 아이들이 놀고 있을 때 허물없이 끼어들										_
어 아이들과 같은 방식으로 놀아줍니까?										
4. 아이의 행동이 자랑스럽게 느껴지고 또										
칭찬도 해주십니까?										
5. 아이들이 버릇없이 굴 때 벌을 주겠다고										
엄포를 놓으신 적 있습니까?										
6. 아이들이 부모의 말에 절대 순종해야 한					ĺ					
다고 생각하십니까?										
7. 아이들의 행동이 바르게 자라려면 부모를										
어렵게 알고 두려워할 줄 알아야 한다고 생										
각하십니까?		_								
8. 어머님의 도움을 거절하고 아이 혼자서										
무엇을 하겠다고 할 때 그냥 내버려두십니										
까?	<u> </u>		ļ	_						
9. 아이들이 혼자 행동하는 것을 관대하게										
봐주십니까?			ļ				ļ			
10. 아이로 인해 속상하고 화나는 일이 많으										
십니까?										
11. 아이가 속상한 행동을 할 때 성을 내거							ļ			
나 소리를 지르십니까?										
12. 아이와 함께 보내는 시간을 즐기십니까?										
13. 아이 키우는 것이 즐거움보다 짐스러울				_						
때가 많다고 생각하십니까?										
14. 아이들이 무언가 해낼 것이라는 기대감										
을 강하게 갖고 계십니까?										
15. 아이를 존중하고 신뢰하며 허물없이 이										
야기를 나눕니까?										

					
문 항 내 용		그 런		· ·	
	그렇다	편이다	그렇다	편이다	아니다
16. 어머님께서는 정치, 경제, 사회문제 및					
여러 방면에 폭넓은 흥미를 갖고 계십니까?					
17. 아이와 보내는 시간을 많이 갖는다고 생					
각하십니까?					
18. 아이의 양육을 위한 지식을 넓히기 위해					
독서나 강연회 등에 참석하십니까?					
19. 아이의 정서적 특성이나 성격이 바람직					
하다고 생각하십니까?					
20. 다른 아이나 어른과 잘 사귄다고 생각하					
십니까?					
21. 아이가 '장손' '맏딸' 혹은 집안의 귀한					
존재라는 것을 깨닫게 하려고 노력하십니까?					
22. 아이들의 생각이나 말하고자 하는 것을					
무엇이든 부모가 알고 있어야 제대로 교육할					
수 있다고 생각하십니까?					
23. 가정 내의 질서 유지를 위해 규칙과 규					
율이 설정되어야 한다고 생각하십니까?					
24. 아이의 성취에 대해서 얼마나 관심을 가					
지고 자주 보살핍니까?					
25. 아이가 사회적으로 성공하기를 원하십니					
<i>□</i> }?					
26. 아이에게 원대한 꿈과 포부를 갖도록 격	_				
려하여 보다 더 성공할 수 있게끔 도와주십	ı				
니까?					
27. 아이에게 애정표현을 겉으로 잘 하십니					
까?					
28. 아이의 행동이나 성취(글, 그림, 행동)에		:			
늘 관심을 갖는 편입니까?					
29. 아이를 둔 것이 퍽 기쁘다고 자녀에게					
말해 줍니까?					
30. 아이가 보이는 흥미와 관심거리에 대해					
아이와 자주 이야기하며 도와줍니까?					

	아	즈	7	리	7	그	ol	니	저	혀
문 항 내 용				i	İ				아니	1
31. 아이에게 문제가 있을 때 다른 사람과 의 논하고 도움을 청합니까?			_							
32. 아이의 요구를 다 들어줍니까?										
33. 아이가 놀거나 공부할 때 되도록 집안에 서 하도록 합니까?										
34. 아이가 제 마음대로 하게 되면 버릇길들 이기가 힘들기 때문에 표현이나 움직임을 엄격 히 제한할 필요가 있다고 생각하십니까?										
35. 아이와 노는 친구들과 아이들의 행동에 관심을 가지며 나쁜 친구나 나쁜 일에 빠지지 않도록 적극 도와주는 편입니까?										
36. 다른 사람이 아버님을 대할 때 어려워하 거나 까다로운 면이 있다고 생각하십니까?										
37. 아이가 잘못했을 때 일부러 쌀쌀맞게 대하고 따끔하게 이야기하는 편입니까?										
38. 아이가 속을 썩이는 행동을 보일 때 자녀의 행동을 못 본체 할 수 없어서 야단을 치거나 비평을 하는 편이십니까?										
39. 아이를 일일이 돌봐주지 않고 아이 혼자 서 놀 자리를 찾아서 놀게 합니까?		;								
40. 아이들이 마음대로 놀도록 자유를 주실 용의가 있습니까?										
41. 아이가 할 수 있다면 힘든 일도 안쓰럽지만 혼자 하게 하십니까?										
42. 아이의 잘못된 행동을 꼬집어 내지 않는 편입니까?										
43. 어머님께서는 사물에 대한 판단을 잘 하고 이해도 빠른 편이라고 생각하십니까?										

감사의 글

논문을 준비하면서 많은 어려움이 있었지만 제게 도움을 주신 분들이 계셨기에 이렇게 작은 결실을 맺을 수 있었습니다.

논문의 시작부터 마무리까지 정성을 다해 지도해 주시고 따뜻하게 격려해주신 장영숙 교수님께 깊은 감사를 드립니다. 또한 세심하게 검토하여 미처 깨닫지 못한 부분을 채워주신 박선형 교수님과 김남순 교수님께도 깊은 감사를 드립니다. 대학 원 과정을 통하여 많은 학문적인 가르침을 주신 교수님들께도 감사드립니다.

교육현장에서 바쁘신 와중에도 논문의 자료수집을 위해 질문지에 응해주신 김영 숙원장님과 문경희선생님과 담임선생님들께 감사드리며, 어려울 때 도움이 되어준 이미옥 선생님께도 고맙다는 말을 전하고 싶습니다.

그리고 저를 위해 끊임없는 후원을 해주시며 학업을 마칠 수 있도록 도와주신 어머니와 언제나 편안하게 위로해주며 든든한 버팀목이 되어준 나의 영원한 동반 자 남편에게 고맙다는 말을 전하고 싶습니다. 그리고 뱃속에서부터 대학원 수업을 함께 들으면서 논문의 자료수집에서부터 논문이 완성되기까지 늘 함께한 나의 사 랑스런 딸 지혜에게 이 작은 열매를 통해 배움의 기쁨과 엄마의 사랑을 전해주고 싶습니다.