[UCI]I804:24011-200000234619

2005년 8월
교육학석사학위논문

수영지도자의 행동유형이 회원들의 의사결정에 미치는 영향

지도교수 : 김 응 식

조선대학교 교육대학원
체육교육전공
박 태 석

수영지도자의 행동유형이 회원들의 의사결정에 미치는 영향

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

박 태 석

수영지도자의 행동유형이 회원들의 의사결정에 미치는 영향

지도교수 김 응 식

이 논문을 교육학 석사학위 청구논문으로 제출함

2005년 7월 일

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

박 태 석

<제목 차례>

I. 서 론 ····· *1*

1. 연구의 필요성 ····· *1*

2. 연구의 목적 ····· *3*

3. 연구가설 ····· *4*

4. 연구변인 ····· *5*

5. 연구의 제한점 ····· *6*

II. 이론적 배경 ····· *7*

1. 수영의 가치와 지도원칙 ····· *7*

1) 수영의 가치 ····· 7

2) 수영지도의 원칙 ····· 10

2. 수영 지도자란 ····· *13*

1) 선수 지도자의 역할과 자세 ····· 14

2) 생활체육 수영 지도자 ····· 16

3) 수영지도자의 임무 ····· 17

4) 수영지도자의 인간성 ····· 19

3. 수영과 생활체육과의 관계 ····· *22*

III. 연구방법 ····· *23*

1. 조사대상 ····· *24*

2. 조사도구 ····· *25*

1) 설문지의 구성 ····· 25
2) 타당도와 신뢰도 ····· 26
3. **자료처리 및 자료분석** ····· *28*
1) 자료수집 ····· 28
2) 자료분석 ····· 28

IV. **연구결과** ····· *30*
1. **연구대상자의 수영 참여형태** ····· *30*
2. **수영지도자의 행동유형비교** ····· *31*
1) 인구통계학적 요인에 따른 수영지도자의 행동유형비교 ····· 31
2) 참여형태에 따른 수영지도자의 행동유형비교 ····· 33
3. **수영지도자의 선호행동유형비교** ····· *35*
1) 인구통계학적 요인에 따른 수영지도자의 선호행동유형비교 ····· 35
2) 참여형태에 따른 수영지도자의 선호행동 유형비교 ····· 37
4. **수영지도자의 행동유형 만족도** ····· *39*
1) 인구통계학적 요인에 따른 수영지도자의 행동유형 만족도 비교 ····· 39
2) 인구통계학적 요인에 따른 참여형태 만족도 비교 ····· 41
5. **수영지도자의 행동유형별 상관관계 분석** ····· *43*
6. **수영지도자의 행동유형에 따른 재구매의사 중다회귀분석** ····· *43*

V. **결 론 및 제 언** ····· *45*
1. **결 론** ····· *45*
2. **제 언** ····· *47*

<표 차례>

<표 1> 연구대상자의 인구사회학적 특성 ····· 24
<표 2> 설문지의 주요구성내용 ····· 26
<표 3> 수영지도자의 행동유형에 대한 요인분석 ····· 27
<표 4> 수영지도자의 행동유형별 신뢰도 계수 ····· 28
<표 5> 연구대상자의 수영 참여형태 ····· 30
<표 6>인구통계학적 요인에 따른 수영지도자의 행동유형비교 ····· 32
<표 7> 참여형태에 따른 수영지도자의 행동유형비교 ····· 34
<표 8> 인구통계학적 요인에 따른 수영지도자의 선호행동유형비교 ····· 36
<표 9> 참여형태에 따른 수영지도자의 선호행동유형비교 ····· 38
<표 10> 인구통계학적 요인에 따른 수영지도자의 행동유형 만족도 비교 ····· 40
<표 11> 인구통계학적 요인에 따른 참여형태 만족도 비교 ····· 42
<표 12> 행동유형별 상관관계 분석 ····· 43
<표 13> 행동유형에 따른 재구매의사 중다회귀분석 ····· 44

<그림 차례>

그림 1. 연구구조 모형 ····· 5
그림 2. 연 구 절 차 ····· 23

The effects of the behavior pattern of swimming coach on member' decision making

Park, tae-seock
Advisor : Prof. Kim, eung-shik, Ph.D
Department of Physical Education,
Graduate School of Chosun University

The purpose of this study was to provide a basic material to explore desirable teaching methods to satisfy leisure sports participants by finding out the effects of the behavior pattern of swimming coach on member' decision making and analyzing the function and role of swimming coach. To achieve this, members for 13 public or private swimming pools at five wards in G metropolitan city were selected as a population. Subjects were chosen using stratified cluster random sampling. Materials were collected by questionnaire survey and poor and unreliable responses were omitted. To analyze selected materials, one-way ANOVA, multiple correlation analysis, and multiple regression analysis were conducted using SPSS11.0 program. In this way, the following results were obtained.

1. In subjects' swimming pattern, participation period was more than one year, a participation day per week was more than five days, and a purpose to participation was mostly to promote health.

2. In the comparison of swimming coach's behavior pattern, there was statistically significance difference in qualification for gender; in teaching ability for age; in personality for teaching level; in teaching and facilities management for monthly income and in personality, qualification, exercise capacity, and facilities management($p < .05$). In the comparison of swimming coach's behavior pattern by participation type, there was statistically significant difference in teaching ability($p < .05$) and facilities management($p < .01$) for participation career and personality($p < .05$), qualification($p < .01$), and teaching method($p < .05$) for a purpose to participate.

3. In comparison of swimming coach's expected behavior pattern according to demographic characteristics, there was statistically significance difference in personality for age and in personality($p < .05$) and teaching method($p < .05$) for teaching level. In comparison of swimming coach's expected behavior pattern according to participation pattern, there was significance difference in qualification for participation period and in coaches' exercise capacity($p < .05$) and facilities management($p < .05$) for a purpose to participation.

4. In comparison of satisfaction by swimming coach's behavior pattern according to demographic characteristics, there was significance difference in facilities management($p < .05$) and personality($p < .05$) for gender; teaching

ability($p < .05$) for teaching level and in facilities management($p < .001$) and teaching ability($p < .05$) for job.

In comparison of satisfaction by participation pattern, there was statistically significant difference in facilities management($p < .001$), personality($p < .05$), and teaching method($p < .05$) for participation period: as participation period was shorter, facilities satisfaction became higher. In comparison of satisfaction by a purpose to participate, there was significant difference in facilities management and teaching ability.

5. In correlation analysis of swimming coach's behavior pattern, there was statistically significant difference in qualification and teaching method for personality factor and in teaching method and facilities management for qualification factor($p < .001$).

6. In multiple regression analysis of reusing by swimming coach's behavior pattern, there was statistically significant difference in coach's qualification, coach's teaching method, and facilities management, but no statistically significant difference in coach's personality for factors influencing member's mind on reusing.

I. 서 론

1. 연구의 필요성

인간은 과거의 1차적 기본욕구인 생리적 욕구를 충족시키기 위한 활동을 지속적으로 유지시키기 위해 노력하여 왔다. 이러한 노력은 기본욕구를 충족시키고 나아가 인간의 사회적욕구를 충족시키기 위해 노력하고 있다. 그러나 생리적 욕구와 사회적 욕구의 해결은 이제 삶의 질을 높이는 방법을 찾는데 주력하고 있다.

국민소득 2만불 시대를 살고 있는 우리나라의 국민 또한 과학문명의 발달과 정보화 시대를 통해 생활수준의 향상과 경제적 풍요를 누리게 되었다. 국민들의 생활수준 향상은 사회적 제도의 변화까지도 일으켜 지난 2003년 8월 29일 주 5일 근무제의 근거법인 근로기준법 개정안이 국회를 통과하여 2004년 7월부터 본격적인 주5일 근무시대가 열리게 되었다.

이러한 과학문명의 발달과 소득의 증대, 주5일 근무제로의 여가시간의 확대, 새로운 문화 트렌드인 웰빙(well-being) 문화의 확대는 인간의 가장 높은 욕구인 삶의 질을 향상시키고 생활체육 활동을 활성화하기 위한 촉진요인으로서 자리매김하고 있으며, 사회적 제도변화로의 노동시간 단축으로 오는 여가시간의 확대는 여가시간에 의미 있는 활동을 하기 위한 노력에 관심을 기울이게 되었다(이종영, 1994). 즉 현대사회의 구조적 변화-여가시간의 증대에서 파생된 사회병리 현상-불건전한 여가활용을 극복하고 삶의 질적 향상을 꾀하는 한편, 건전한 여가선용의 일환으로 스포츠 활동의 참여욕구가 증가하고 있다(박승호, 1995). 여가시간의 증가와 더불어 최근 급증하기 시작한 생활체육활동은 각종 여가시설의 증가와 정부

의 적극적인 정책의 실현에 힘입어 날로 늘어가고 있다. 최근 많은 사람들은 여가시간의 상당 부분을 스포츠 활동과 같은 신체활동에 할애하여 각종 스트레스를 해소하고 심신의 건강을 유지, 증진시키고 있으나 개인적 노력만으로는 좀 더 효율적으로 스포츠에 참여하여 건강과 질적인 삶을 추구하기가 어렵다. 이에 국가에서는 생활체육홍보를 통하여 국민에게 건강한 삶을 위한 운동의 중요성을 강조하고, 체육시설과 지도자를 마련하여 조직적으로 국민들의 건강욕구를 충족시켜 주고 있지만, 국가적인 차원에서는 예산 등의 다양한 문제로 인한 많은 한계에 직면하기 때문에 민간체육시설이 많은 역할을 해야 한다(이한경 외, 1997).

생활체육의 활동이 원활하게 이루어지기 위해서는 시설, 조직, 지도자, 프로그램, 재정 등이 요구되지만, 보다 많은 사람들이 생활체육에 참여하도록 유도하고, 조직체의 활동 유지 발전에 가장 중요한 역할을 하는 것이 지도자이다. 우수한 자질과 능력을 갖춘 지도자는 스포츠활동 참여자들이 스포츠활동에 대한 동기와 가치를 부여하는데 직접적인 영향을 줄뿐만 아니라 생활체육의 체계적이고 조직적인 발전에도 직·간접적으로 영향을 미치게 된다(김경숙, 1996).

어느 집단에서나 지도자가 갖고 있는 자질과 능력은 그 집단의 성격과 성원의 태도에 커다란 영향을 미칠뿐 만 아니라, 그 집단이 이루고자 하는 목표달성의 향방에 큰 영향을 미친다. 특히 수영지도자의 경우에는 신체적 활동을 매개로 참여자와의 관계가 수립되기 때문에 그 영향은 더욱 클 수 밖에 없으며, 활동의 장이 갖고 있는 특수성에 비추어 인성이나 지도능력, 학력, 태도 등에 관련된 자질요건의 특수성이 인정된다고 하겠다(김귀봉, 1995).

생활체육 수영지도자의 선호유형에 관한 이원경(2001), 정연주(2004), 한호준(2004)의 연구에 의하면 지도자를 선호하는 그룹이 훈련지도적, 민주적, 보상적, 배려적인

지도자를 선호하였으며, 권위적인 지도자는 선호하지 않는 것을 증명하고 있다.

지금까지의 연구들은 생활체육지도자의 리더십 요인 중심으로만 연구되어 왔으나 생활체육활동에서의 회원들과의 사회친화적관계를 바탕으로 하는 신뢰중심으로 지도자와 회원간의 관계가 형성되어져야 한다는 것을 바탕으로, 생활체육지도자의 행동유형이 회원들의 만족과 재구매에 미치는 요인들에 대해서 보다 구체적인 연구가 필요하다. 특히 만족과 재구매 의도에 영향을 미치는 회원들의 기대도는 회원들의 참여환경변화에 필요충분조건이라고 하겠다. 이는 수영장을 참여하여 만족과 재구매에 행동을 일으키는 중요한 의사결정의 변인이라고 할 수 있다.

따라서 본 연구는 국민들의 삶의 질 향상에 중추적 역할을 하고 있는 생활체육수영지도자의 기능과 역할을 보다 구체적으로 분석하여 수영장 회원들이 지도자에 기대하는 성향이나 요소들을 조사한 실증적 자료를 제시하고 이러한 요소들이 회원들에게 만족과 재구매에 어떠한 영향을 미치는 가를 분석하여 생활체육시설에서의 지도자와 회원의 신뢰를 구축하고 회원들의 태도와 만족에 대응하는 전략을 수립하고자 하여 생활체육 활성화를 위한 기초자료를 제공하는데 필요성이 있다.

2. 연구의 목적

본 연구는 수영지도자의 행동유형이 회원들의 의사결정에 미치는 영향을 규명하여 생활체육수영지도자의 기능과 역할을 보다 구체적으로 분석하여 생활체육 참가자에게 만족감을 줄 수 있는 발전적인 지도형태를 모색하는 기초 자료를 제공하는 데 목적이 있다.

3. 연구가설

본 연구는 다음과 같은 구체적인 연구가설을 두었다.

1. 인구통계학적 특성요인(성별, 연령, 교육수준, 직업유형, 월평균수입, 참여경력, 주당운동참가횟수, 운동참여목적)에 따른 현재 수영지도자의 행동유형요인(인성적인면, 자격적인면, 운동지도적인면, 시설관리적인면)에서는 차이가 있을 것이다.

2. 인구통계학적 특성요인(성별, 연령, 교육수준, 직업유형, 월평균수입, 참여경력, 주당운동참가횟수, 운동참여목적)에 따른 현재 수영지도자의 기대행동유형요인(인성적인면, 자격적인면, 운동지도적인면, 시설관리적인면)에서는 차이가 있을 것이다.

3. 인구통계학적 특성요인(성별, 연령, 교육수준, 직업유형, 월평균수입, 참여경력, 주당운동참가횟수, 운동참여목적)에 따른 만족도(시설관리, 지도자인성, 지도자자격, 운동지도)는 차이가 있을 것이다.

4. 수영지도자의 행동유형별(인성적인면, 자격적인면, 운동지도적인면, 시설관리적인면) 요인에서는 상관관계가 있을 것이다.

5. 수영지도자의 행동유형별(인성적인면, 자격적인면, 운동지도적인면, 시설관리적인면) 요인은 재구매 의사에 영향을 미칠 것이다.

4. 연구변인

수영지도자의 행동유형이 회원들의 의사결정에 미치는 영향을 규명하기 위하여 본 연구에서는 인구통계학적 요인(성, 연령, 학력, 교육수준, 직업유형, 월평균수입, 운동참가횟수, 운동참여목적, 운동참여기간)을 독립변인은 수영지도자의 행동유형 요인(인성적인면, 자격적인면, 운동 지도적인면, 시설 관리적인면)과 선호 행동유형 요인(인성적인면, 자격적인면, 운동 지도적인면, 시설 관리적인면)을 그리고 종속변인은 의사결정요인(만족, 재구매)로 설정하였다.

그림 1. 연구구조 모형

5. 연구의 제한점

본 연구는 인구통계학적 변인, 연구대상, 조사도구, 관계모형 설정 등에서 나타나는 문제들로 인하여 다음과 같은 제한점이 발생할 수 있다.

첫째, 연구대상자가 G지역 5개구 13개 공공・민간 수영장의 회원들을 대상으로 한정함에 따라 연구 결과를 일반화하는데 다소 무리가 있을 것이다.

둘째, 연구 결과의 일반화에 대한 제한적 이해와 해석이 요구 될 수도 있다.

II. 이론적 배경

1. 수영의 가치와 지도원칙

1) 수영의 가치

시대가 흐름에 따라 수영이 대단히 인기 있는 운동으로 발돋움하게 되어 사람들은 수영하는데 많은 시간을 내게 되었다. 그것은 사람들이 물 속에 들어감으로써 어떤 상쾌한 기분이나 청량감을 느끼게 된다는 것과 땅 위에서는 느낄 수 없는 물이 가지고 있는 독특한 무중력 상태란 이질감이 육체적·정신적인 피로를 회복시켜 주기도 하고 또 긴장을 제거시켜줄 수 있는 오락적인 기회를 가져다 준다는데 그 이유가 있다. 수영을 하는 첫째 목적은 우리가 물 속이나 물가까이 있을때 우리 자신을 안전하게 지키려는 데 있는 것이며, 다음으로 생리적·사회적인 가치를 제공해 줌과 동시에 제한받지 않는 오락적인 수단이 많은 즐거움을 가져다준다는데 있는 것이다.

(1) 생리적 가치

우리의 심장, 폐, 장이나 근육 그리고 육체적인 조직은 규칙적이고 활기찬 운동을 필요로 한다. 그러므로 사람들은 평소에 여러 운동 중에서 어느 하나를 택하여 자기 나름대로 부단히 운동을 계속하고 있는 것이다.

모든 운동의 대부분이 그러하듯이 생체의 발달과정이나 유지에 많은 기여를 하고 있지만은 특히 심폐기능이나 근육이나 근육조직을 강화시키는데 수영만큼 공헌을 하는 활동은 없을 것으로 생각된다. 수영은 본래 물의 저항을 이용한 지구력을 기르는 활동이기 때문에 신체근육의 대부분을 사용함으로 힘을 얻게 하는데 효과적일 뿐만 아니라 나아가 심장출혈을 강화하고 조직

하는 데에는 보다 효과적이라 할 수 있다. 심장·혈관·호흡계통은 신체에 필요한 산소와 영양을 공급하고 그리고 탄산가스(gas)와 노폐물을 배설하는데 수영과 같은 반복된 활동은 혈관이 물질을 운반하는 능력의 향상을 가져다 준다.

뜨려는 에너지(energy)를 운동하는 에너지로 전환하려는 과정에서 얻을 수 있는 심폐기능의 향상이나 근력의 발달은 신체적성(physical fitness,체력)을 보다 뛰어나게 한다.

(2) 레크리에이션*(recreation)*적 가치

산업과 과학, 의학 그리고 경제 등의 발전들은 사람들로 하여금 창조적인 개성의 완성을 위하여 여가시간(leisure time)을 보다 많이 가지려는 경향으로 흐르게 했다. 수영을 배운다는 것은 오락적인 것에나 여가활동에 무제한의 기회를 만들어 줄 뿐 아니라 미래의 모험적인 수상활동을 준비하는데 도움을 준다. 여러 가지 수상활동을 위한 기구나 설비를 갖춘다는 것은 이미 어려운 일은 아니다. 그것은 매년 많은 돈이 헤엄치는데 도움을 주기 위해 쓰이고 있기 때문이다. 호텔이나 상업용의 많은 시설들 그리고 해수욕장은 주말, 방학동안 사람들을 유혹하기 위해서 수영이 최고의 활동이라고 특색 있는 선전들을 한다. 수영은 수상활동의 기초를 만들어 주기 때문에 새로운 모험과 즐거움을 우리에게 안겨주며 국경을 초월한 기쁨을 우리에게 가져다 준다. 수영을 익힌 다음은 수영경기, 인명구조(lifesaving), 수상안전(water safety), 팬시다이빙(fancy diving), 싱크로나이즈스위밍(synchronized swimming), 워터쇼(water show), 스킨다이빙(skin diving), 스쿠버다이빙(SCUBA diving: self contained underwater breathing apparatus diving), 서포오드(surfoard riding), 요트(sailing), 수상스키(water skiing), 그리고 단순한 수중놀이 등 이루 헤아릴 수 없을 만치 많은 오락적 활동에 참가할 수 있는 기회를 갖게 된다.

(3) 사회적 가치

수영을 배우려는 가장 중요한 이유중의 하나는 수영에 사회적 가치가 있기 때문이다. 수영은

남・여・노・소를 막론하고 건전하고 자연적인 수중활동에 다 같이 참가하는데 더할 나위 없는 기회를 제공해 준다. 수상활동은 위에서 본 바와 같이 너무나 다양하기 때문에 여러 형태의 수상활동을 위한 많은 클럽들이 조직되고, 이들은 수영경기 수준의 향상과 사회화를 목적으로 주기적인 집회를 갖는다. 이와 같이 수영은 사회의 모든 분야에서 사람들이 사회적 활동을 할 수 있는 기회를 줄 수 있을 뿐만 아니라 특히 가족이 함께 놀고 즐길 수 있는 기회를 마련해 주며, 가족활동 중에서 사회적 요인을 발전시킬 수 있다. 그래서 수영은 새로운 친구를 만들 수 있고 광범위한 사회적 활동을 할 수 있게 도와준다.

(4) 안전적 가치

해마다 익사하는 사람들의 수가 증가해 가고 있는 추세에 있지마는 그들의 약 반은 익사사건이 일어났을 때 수영을 배우지 않았거나 이의 미숙에서 일어나고 있음을 볼 때 수영을 할 줄 안다는 것이 안전이라는 가치면에서 얼마나 중요한가를 보여준다 하겠다. 수영을 할 줄 아는 능력은, 닥쳐올 불행과 비극을 대비할 수 있으며 많은 위험사태를 방지해 준다. 사회와 가족의 안전을 위해서나 자신의 안전을 위해서도 자기 자신이 수영하는 것을 배워야만 한다. 수영시설과 장비의 급격한 증가는 사회적인 면에서와 개인적은 면에서 물가에서나 물속에서 안전이 필수불가결한 것으로 나타나게 되었다. 만약 수영할 줄 모르는 사람이 수상활동에 참가한다는 것은 지극히 위험할 뿐 아니라 현명하지 못한 짓이다. 안전하게 헤엄칠 수 있는 능력과 안전에 대한 절차를 인식하고 실행하는 신중성은 사람들에게 있어서 제일 중요한 것이다. 그래서 수영을 배우려는 사람들을 위하여 사회의 여러 단체에서 장비도 갖추고 전문 수영가를 초빙하여 상당한 시간과 노력을 드리고 있는 것이다. 수많은 인명이 최근 많이 물에 빠져 죽었다. 그러나 사람들이 수영을 잘 할 줄 알았더라면 대부분의 경우 발생한 익사 사건은 예방될 수 있었을 것이다. 수영할 때 일어나는 사건수를 경감시키는 유일한 방법은 모든 사람들에게 수영하는 것을 가르치는 일이다. 그리하여 훌륭하고 안전을 생각할 줄 아는 수영가가 되게 해야 한다.

(5) 특수적 가치

수영은 어떤 정신적·신체적 장애자에게는 대단히 좋은 것임을 의사들은 말하고 있다. 물에 의해 생겨 나는 부력은 장애자가 땅 위에서 활동하는데 불가능한 어떤 신체운동을 가능하게 해 준다. 신체장애자(중풍환자. 지체가 마비된 자, 상해자)는 수영을 통해서 신체장애 부분의 기능 회복이나 치료될 수 있을 만한 탈출구를 찾게 될 수 있을런지도 모를 일이다. 장애자에게는 신체적 운동은 빠른 치료와 회복에 절대 필요한 것이다.

(6) 경쟁적 가치

인간은 본능적으로 경쟁적인 면을 지닌다. 사람은 어떤 기량을 나타내는데 서로가 어떤 방법으로 경쟁하는가를 보는 것을 좋아한다. 수영은 여러면에서 다른 사람과 경쟁할 기회를 사람들에게 제공해 줄 것이다. 누가 더 빨리 더 멀리 헤엄을 치는가, 누가 더 오래 물 속에 잠겨 있을 수 있고 또 가장 멋있는 다이빙을 할 수 있는가가 사람들이 즐겨하는 경쟁이다.

이러한 경쟁적인 시합은 어떤 특수한 방법을 쓰지 않아도 사람들의 신체적·정신적 면을 치료도 할 수 있고 또한 발전시키는데 도움을 주는 것이다. 더 큰 경쟁의 기회를 원하는 사람들은 학교에서 조직된 팀이나 조직된 협회를 이용하면 더욱 큰 효과적인 활동을 할 수 있을 것이다(김상겸 외, 2000).

2) 수영지도의 원칙

수영은 물속에서 하는 운동으로 육상 운동과 비교하면 환경 조건이나 운동 형태가 크게 다르다. 따라서 수영지도에 임해서는 다음에 서술하는 것 같은 기본적 원칙에 유의해서 대상자의 실태나 지도 내용에 따라 효과적인 형태, 대형, 수단 등을 활용하여 진행하는 것이 필요하다(최상일, 1999).

(1) 안전성에 유의할 것

수영은 비교적 좁은 범위에서 한꺼번에 많은 사람이 알몸에 가까운 상태로 수중에서 하는 스포츠이다. 그 때문에 물의 특성에 대해서 충분히 이해함과 동시에 대상자의 건강이나 사고 방지에 배려하면서 지도에 임해야 한다.

(2) 동기 부여할 것

연습 효과를 높이기 위해서는 그 내용에 대한 동기 부여가 필요하고 대상자에 대해 의욕을 갖게 해야 한다. 특히 수영에서는 불안감이나 공포감이 따르기 쉬우므로 그것을 제거하는 것 같은 지도법의 창의·연구에 의해 항상 즐거움이나 기쁨을 선행시켜서 흥미를 갖게 하는 것이 중요하다.

(3) 자신을 갖게 할 것

대상자에게 성공의 기쁨이나 만족감을 줌으로써 자신을 갖게 하는 것은 능률적인 지도를 전개하기 위해서 중요하다.

수영은 '할 수 있다', '할 수 없다'가 명확히 나타나는 운동교재로 극복적 스포츠로서의 특성을 갖고 있다.

따라서 기술의 습득 과정에 있어서는 할 수 없는 점에 대한 주의보다 개인의 능력에 맞는 연습 내용을 확인하고 그것을 할 수 있었던 점에 대한 칭찬에 중점을 두는 것이다.

(4) 목적·목표를 명확하게 할 것

지도자는 대상자에 대해 '무엇을', '무엇을 위해' 지도하고 있는지를 충분히 이해시켜 개인에 따른 목적이나 목표 달성을 위한 의식을 갖게 해서 적극적으로 연습시켜야 한다.

무엇인가에 몰두하려고 했을 때 목적이나 목표가 명확치 않으면 의욕이 일어나지 않는 법이다.

(5) 협력시킬 것

수영은 불안감이나 공포감과 함께 고독감을 가지고 있고, 더구나 개인적 운동이라는 점에 있어서 특히 수영할 수 없는 사람에게는 그것이 강하게 느껴진다.

그 때문에 지도자는 한 사람 한 사람에게 연습 참가의 의식을 갖게 하기 위해 대상자를 여러 명의 그룹(버디 등)으로 나누어 서로 격려하고 돕고 협력해서 연습시키는 것이다. 또한 이것은 안전관리의 면에 있어서도 효과적이다.

(6) 개별성

개인의 수영에 대한 신체적인 준비성(학습 레디니스)은 각각 달라서 지도자는 대상자의 신체적 특징을 파악하여 그것에 따른 지도 내용이나 방법에 의해 지도하는 것이 중요하다.

특히 중학생 이하의 어린이들의 경우에는 신체의 발달 단계에 개인차가 현저하고, 또한 수영의 특성상, 기술의 숙달 단계에도 개인차가 생기기 쉽다. 이런 점들을 충분히 고려해서 지도에 임해야 한다.

(7) 점진성

지도자는 조바심 내지 말고 항상 대상자의 실태를 파악하면서 지도를 전개해 나가는 것이다.

신체의 각 기관이나 조직은 급속한 변화를 수반하며 발달하는 것은 아니다. 지도내용, 연습량, 혹은 연습 방법을 비약시켜서 지도하는 것은 성과를 볼 수 없을 뿐만 아니라 반대로 수영을 싫어하게 만들거나 대상자의 신체적인 발달에 악영향을 미치게 될지도 모른다.

(8) 종합성

수영에서는 손이나 발의 동작과 함께 수영을 분할한 연습 형태가 이용된다. 이것들은 어느 한 쪽으로 치우치는 일이 없도록 손, 발 각각의 조화잡힌 부하 연습이나 그 컴비네이션 등을 포함

해서 신체에 대한 종합적인 연습이 필요하다.

지도자는 또한 하나의 수영 뿐만 아니라 여러 가지 수영(각종영법, 수중 동작)을 포함해서 수영자가 몸 전체로 물을 다루도록 이끄는 것이다.

이것은 결국 체육적인 면에 있어서나 수영의 기본을 습득하기 위해서도 중요한 의미를 갖는다.

(9) 반복성

신체적 특징에 따른 운동 기능의 형성과 정착은 연습의 횟수를 더해감으로써 조건 부여가 되고 반복화되어 가는 것이다. 한번의 경험으로 곧 완벽한 동작을 몸에 익힐 수는 없다.

따라서 연습 때 잘못된 수영을 계속하고 있으면 그것이 버릇이 되어 기술의 발전성을 볼 수 없기 때문에 올바른 수영의 요령을 반복 연습하여 충분히 이해하도록 하는 것이 중요하다(최상일, 1999).

2. 수영 지도자란

수영 지도자라고 이름이 붙는 이상 다른 지도자와 다를 바 없을 것이다. 수영 지도자라 하여 다른 지도자와 달리 수영에 관한 지식이나 기능만 갖추었다고 해서 되는 것이 아니고 지도자로서의 특성을 갖추어야 비로소 수영 지도자가 될 수 있을 것이다. 그래서 먼저 지도자가 갖추어야 할 특성들을 구체적으로 살펴 봄으로써 수영 지도자는 이러한 조건들을 갖추어야 비로소 지도자가 될 수 있다는 것을 알 수 있을 것이다.

- 신체적·정신적 활동에 불가결한 신체의 완강함을 지녀야 할 것이며
- 정서적으로 안정해 있어야 하며

- 사회적 능력이 높아야 하며 특히 타와 협력하는 능력
- 학문적인 면에서 충분한 자격을 갖추어야 하며
- 성실함과 열의가 있어야 하며
- 분석하고 판단하는 능력에 뛰어나야 하는 것이다.

또한 수영 지도자는 다음과 같은 수영에 관한 충분한 실기와 지식을 갖고 있어야 한다.

- 수영에 관한 충분한 지식을 가질 것
- 지도 계획을 세울 줄 알아야 한다.
- 일견하여 전체를 파악하는 힘 즉, 통찰(insight)력을 갖추어야 한다.
- 실기를 보여 줄 수 있어야 한다.
- 리듬을 알아야 한다.
- 지도자는 자신의 정열과 인내를 갖추어야 한다.
- 지도자는 수상안전법을 익히고 있어야 한다(김홍대, 1997).

1) 선수 지도자의 역할과 자세

(1) 선수 지도자의 역할

① 조력자(helper): 지도자는 자신이 직접 행하는 수행자가 아니므로 학습자의 수행을 도와준다는 생각으로 접근해야 하며, 더욱이 지도자의 수준에서 이해하기보다는 학습자의 능력에 맞게 또는 특성에 맞게 도움을 주려는 자세로 임해야 한다.

② 강화자(reinforcer): 학습자의 여러 측면 즉, 동기면에서나 기술의 습득면에서나 긍정적 측면을 즉시 발견하고 이를 강화시켜 주려고 노력해야 한다.

③ 교사: 지도자는 수영기술만을 가르치는 기술자가 아니며, 교육자적 자세를 견지해야 한다.

④ 이해자(comprehensor): 지도자는 항상 친절하고 수용적 자세를 유지하는 것이 바람직하다.

특히 선수 지도자들은 부모로서, 형과 언니로서 때로는 친구처럼 그들을 이해하고 공감을 얻는데서 신뢰성이 확보될 것이다.

⑤ 과학자: 수영 지도자는 그 어떤 운동의 지도자보다도 많은 전문지식이 필요한지도 모른다. 왜냐하면 수영선수들은 일반적으로 연령이 다른 운동집단보다 낮기 때문이다. 따라서 심리학자일 수도 있으며, 측정평가의 분석가, 때로는 역학자로 연구하는 자세가 필요하다.

⑥ 기타: 이외에도 수영 지도자는 팀을 관리하는 경영자의 역할 등 많은 직·간접적 역할을 잘 인식하고 수행하는 것이 바람직하다.

(2) 경기 수영 지도자의 자세

수영 지도자는 자신의 역할을 인식하고 그 역할을 수행하려는 노력도 중요하지만 기본적인 실제 자세는 성공적인 지도자의 요건으로 다음과 같은 요소들을 들 수 있다.

① 항상 최고의 기록을 낼 수 있도록 최선을 다한다.

수영 영법을 잘 이해하여 실제에 적용하며, 훌륭한 프로그램을 작성하여야 하며, 어떤 사람이 어떤 재능이 있는지를 잘 발견해 낼 줄 알아야 한다. 그리고 각자에게 어떤 점이 훌륭하고 어떤 점이 잘못되고 있는가를 학습자가 납득이 갈 수 있도록 분명히 지적해 주는 것은 “왜 이렇게 느려”라고 고함치는 것보다 장기적으로 볼 때 발전적으로 영향을 미친다.

② 훈련의 내용을 좀더 잘 이해한다.

계획하고 있는 훈련을 잘 이해하고 이를 해석적 차원에서 지도를 해야 하는 것이 바람직하다. 수영연습과 지상훈련과 정신력 강화훈련을 어떻게 조정하고 그 내용을 어떻게 적용할 것인가를 고려하면서 실시한다.

③ 항상 동기부여를 한다.

훌륭한 목표설정을 인식시키는 것은 매일 반복되는 연습으로 인해 지친 학습자에게 좋은 동기가 되고 매 순간마다 적절한 동기부여는 학습을 지루하지 않고 즐겁게 수행하도록 해준다. 이

러한 동기부여의 중요성은 여러 측면에서 긍정적 효과를 기대할 수 있다. 즉 학습자에게 학습의 효과를 증진시킬 수 있으며 즐거운 연습이 되도록 한다. 그리고 지도자 자신에게도 습관적으로 지도하려는 태도에 변화를 주어 지도의 활성화에 도움이 된다.

④ 마지막으로 수영지도는 실제 사회생활의 일부분이다.

인간은 이상만을 쫓아서 살아갈 수 없다. 좀더 나은 실제 사회생활을 위하여 기준을 설정하고 이에 맞게 행동하는 것이 자신의 삶에가치를 부여할 수 있다. 지도자로서 자신의 생활에 대해 생각하며, 미래를 대비하는 것이 바람직하다.

2) 생활체육 수영 지도자

수영 지도자는 많은 역할과 책임이 뒤따르는 직업이다. 이러한 상황에서 일을 하는 지도자들은 각 참여자들의 안전을 책임지는 것이 기본적으로 우선시된다. 그리고 지도자의 목표는 수영 활동을 하는 참여자들에게 적절한 지식, 태도 등을 가르치게 된다. 또한 생활체육수영 지도자는 실내외 수영장·바다·강 등에서의 안전요원, 수영장에서의 수영강사, 수영장 운영자 등 이외에도 여러 다양한 형태로 요구되고 있다.

(1) 생활체육 수영 지도자의 역할

생활체육 수영 지도자는 수영의 다양한 수준을 가르치고 수영장에서 활동하는 모든 참여자들의 부상을 방지하고 생명을 보호하는 안전요원으로서 서비스 제공자이다. 이러한 수영장 지도자는 수영장 운영을 직접적으로 책임을 진다.

① 모든 수영자들의 복지를 책임진다. 생활체육센터와 같은 수영장에서의 지도자의 역할은 항상 참여자들이 수영장 환경에서도 긍정적 태도를 갖고 지속적으로 참여할 수 있도록 힘쓰는 복지사로서의 역할을 한다.

② 수영의 학습뿐만 아니라 안전한 생활을 하도록 지도한다.

생활체육수영 지도자는 학습반에서 수영지식과 기술을 가르치는 교사로서의 역할뿐만 아니라 자유수영 등 여러 형태의 수영 참가자들의 안전을 위해서도 노력하는 안전요원으로서 역할을 다한다.

(2) 생활체육 수영 지도자의 자세

생활체육수영 지도자는 다음과 같은 사항들을 긍정적으로 검토해 볼 필요가 있다.

① 수영장에 있는 모든 집단에 대하여 항상 책임을 진다. 지도자는 수영장 감독자의 허락 없이 어떠한 이유에서건 책임진 시간에 활동집단 떠나서는 안 된다.

② 항상 기록을 한다. 무엇이 잘되고 있으며, 참가자들이 무엇이 불만인가를 날짜별로 기록하여 지도자 회의시 안건으로 제출한다. 예를 들어 매일 출석 점검, 또는 수영장 전반 운영에 대한 일상적 사건들을 기록한다.

③ 각각의 지도하는 반을 위한 지도계획서를 작성하고 지도한다.

④ 서비스 수준을 높이기 위하여 노력한다. 각 참여자들의 수행기록을 작성하며, 학습이 지속될 수 있도록 참가자들과의 상호작용의 수준을 높인다. 그리고 참가자들에 대한 테스트 결과를 알려 준다.

⑤ 시설의 청결을 유지하는 데 도움을 준다.

⑥ 수영장에서의 질서와 규칙을 잘 지키도록 솔선수범한다(이웅기, 강효민, 1999).

3) 수영지도자의 임무

수영지도자의 주요임무는 수영을 지도하는 것이다. 따라서 수영을 지도하는 것이 주요 임무임을 자각한다면, 지도에 필요한 수영지식을 습득하고, 수영실기를 연수하는 것도 지도자의 임무라고 생각하게 된다.

다음으로, 수영은 위험이 뒤따르므로 수영중 사고방지에 힘쓰는 것이 중요한 임무가 된다. 필요한 규정을 만들어 그것을 수영자에게 엄중히 지키도록 감독하는 것이 관리상의 임무가 된다. 이와 관련해서 수영과 관계되는 안전지식을 습득하여, 이를 일상 생활에서 실천하는 태도를 몸에 익히도록 하는 임무가 있다. 다시 말하면, 수영지도자는 안전교육의 교사이기도 한 것이다.

실제적으로, 대형사고는 그다지 자주 발생하는 것은 아니다. 또한 작고 얕은 풀장에서는 중대사고가 일어나는 일은 드물다. 이와 같은 상황에 익숙해지면, 부지불식간에 인원 점검을 태만히 하게 되고, 감시를 소홀히 하는 등, 사고방지를 게을리 하게 된다. 이와 같은 태도가 몸에 배면 위험으로 가득찬 바다나 강에 갔을 때도 급속히 개선되지 않으므로 사고발생의 원인이 된다. 이것은 수영자에게도 같은 것이다.

바다나 강이 위험하다는 것에 대해서는 지도자가 충분히 알고 있다. 그러나, 경험이 부족한 어린이에게는 설명해도 잘 이해를 못하고, 풀장에서 해온 것을 바다에서도 한다. 거기에 사고원인이 숨어 있는 것이다.

안전이란 생명의 안전뿐만 아니라, 상해를 방지하거나, 병을 앓지 않는 것도 안전상 중요한 면이다. 상해는 비교적 안전하다고 믿는 풀 내에서도 의외로 많다. 수영자끼리 충돌해서 어깨관절을 탈골하든가, 퀵턴(Somersault turn, quick turn)으로 배수구에 발을 부딪쳐 뼈를 다치는 경우도 있으며, 특히 경미한 찰과상 등은 많이 발생한다. 이들 대·소 사고방지를 고려해서 잠시라도 주의를 게을리함이 없이 지도·관리에 힘쓰는 것도 수영지도자의 중요 임무 중의 하나이다.

지도자는 직접 담당하는 교육의 장에서, 수영자들로부터 '선생님'으로 불리운다.

이 호칭은 지도를 마쳤을 때라도 똑같이 따른다. 따라서, 항상 선생님의 임무를 지니고 있다는 것을 자각해야 한다.

4) 수영지도자의 인간성

'인간성'이란 말은 흔히 사용되는 말이다. 요즈음은 고도의 기술발달과 조직의 거대화에 따라 '인간성이 상실된다'고 말한다. 그렇다면, 지도자의 인간성이란 무엇일까?

보통, 사전에서 '인간의 본성', '인간다움'이라고 되어 있으나, 분명치 않다. 철학사전에는 '모든 인간에 내재되어, 인간을 인간답게 만드는 인간의 본질 내지 본성'이라고 되어 있다. 그리고 이것으로는 애매하지만, 무엇에 대해 주장하느냐에 따라 개념이 분명해 진다라는 예를 들어 설명하고 있다. 그 중 하나에 '이성의 우위에 대한 반동으로서 정서적·감정적 측면의 인간다움'을 주장하는 경우가 있다. 여기에서는, 수영지도자에 필요한 인간성은 다음과 같다.

(1) 상대의 입장과 사고방식에 이해를 할 것

학교 수업을 제외하고, 생활체육 중 스스로 수영(스위밍 클럽, 단기수영강습, 기타 행상)에 참가하는 사람들 중에도 수영을 좋아하지 않는 사람이 많다. 또 좋아하지 않기 때문에 참가하는 자들도 있다. 이들은 수영지도자들의 눈에는 약자로 보이는 것이다. 그러므로 그들에게도 이해심을 갖고 지도해야 하는 것이다.

(2) 친절히 지도해 줄 것.

약한 입장에 있는 사람이나, 어려운 경우에 처한 사람의 입장이 되어 무엇인가를 해 주든가, 부드럽게 대해 주는 것이 친절이다.

앞에서도 말한 바와 같이, 지도자 측에서 본다면, 보통 수영자는 약한 입장에 있으며, 무엇인가 해주기를 바라는 사람이다. 이와 같은 상황에 처한 사람을 이해하고 지도해 주는 것이 중요하다.

(3) 따뜻한 기분으로 대한다.

인간은 연습을 함으로써 수영할 수 있게 된다. 모든 사람들은 '초보자'의 단계를 거쳐, 수영에 능숙해 진다. 이 사람들에 대해 지도자는 따뜻한 기분으로 대해야 한다.

지도자는 무의식 중에 수영자(특히, 젊은이나 초보자)에 대해 냉담하게 대하는 경우가 있다. 예를 들어, 뚱뚱한 사람은 뛰든가, 넘든가 하는 것이 힘들기 때문에 '오히려 수영이라도'하고 바다 수영에 참가했는데, 평영의 다리형태가 좋지 않다는 이유로, 원영 참가를 거부당해 쇼크를 받은 경우도 있다. 이는 지도를 받는 사람의 입장에서 본다면, 냉정한 처사이다(김상겸, 위성식, 김창국, 2000).

(4) 수영지도자의 일반적인 주의사항

수영지도자의 임무는 먼저 일반인을 대상으로 하여 수영 지도와 보급에 힘쓰는 일이다. 따라서 선수를 양성하고 강화하는 코치와는, 지도내용도 약간 다르다. 따라서 지도자가 지도대상으로 하는 사람은 자발적인 참가자들이다. 이 점이 학교에서의 어린 학생이 의무적으로 수영을 하는 것과는 다르다.

수영연습을 하고, 행사 등에 참가하는 성인층은 스스로 무엇인가 목표를 지니고 있다. 그 중 수영 기능 향상이란 점에서는 지도자의 지도에 의존하고 있다.

그러나 학생 연대의 어린이들은, 성인과는 달리 모든 점에서 미발달 상태이다. 따라서, 수영기능이나 신체발달은 물론, 정서함양이나 사회성 발달 등에도 영향을 미치므로 교육범위가 넓으며, 중요하다. 다시 말하면, 학교의 경우와 같이 '수영을 통한 교육'이 행해진다. 이러한 의미에서 수영지도자는 교육자라는 자각을 갖지 않으면 안 된다.

다음으로 수영은 물이라는, 생각하기에 따라서는 대단히 위험한 매체 안에서 행해지는 운동이다. 다른면에서 본다면, '수영지도는 안전 교육에 도움이 된다'라는 중요한 임무를 지니고 있다.

관리의 입장에서 본다면, 모든 수영지도에서 항상 사고방지에 노력해야 한다. 그러므로 지도

자의 입장에서는 모든 계획을 통해, 안전교육에 대해 배려하지 않으면 안 된다.

한편, 현재 대학이나 전문대 졸업생으로 수영 클럽 등에 취직한 사람이 많다. 그러나 체력 유지가 안 되어 퇴직하는 경우도 적지 않다. 실내풀장은 실내온도나 수온이 상당히 높지만, 그래도, 지도원은 풀에 들어갔다 나왔다 하는 것을 반복한다. 따라서 지도자가 되려면 그에 견딜 수 있는 체력을 지니고 있어야 할 필요가 있다.

실내 풀장이 많아졌다고는 하지만, 아직 수영은 7~8월에 집중적으로 하게 된다. 특히 옥외풀장, 해수욕장으로 모이는 사람의 수는 대단히 많다.

해수욕장인 경우, 지도자가 어린이들과 함께 물 속으로 들어가는 것뿐만이 아니라 관리해야 할 일도 많아서, 체력소모가 상당히 되므로 이 경우에도 체력이 필요하다. 이것은 인간성 문제일지는 모르지만, 수영지도자는 자신이 수영을 좋아한다는 것이 가장 중요하다.

그런데 자신은 거의 수영을 할 수 없으므로 오직, 설명과 지시만으로 지도하는 지도자가 있다. 또한, 자신이 수영을 즐기고 '함께 수영을 한다'는 형의 지도자도 있는데, 선수 지도의 경우를 제외하고 일반 수영자를 상대하는 경우에는 후자가 좋다.

자신이 수영을 싫어하는 지도자는 당연히 수영복을 입을 기회도 드물다. 풀 사이드에 서 있는 지도자와 수중에 있는 수영자와의 사이에는 물리적으로 큰 거리가 있는 것이다. 이것이 심리적 거리가 되기도 한다.

수영을 좋아하는 지도자는 우선 수영복 차림이 되므로 그것을 수영자가 본다면 함께 수영을 해 줄 사람으로 느끼게 된다. 또한, 이와 같은 지도자는 수영자와 같은 기분이 될 수 있는 사람이기도 한다(김상겸, 위성식, 김창국, 2000).

3. 수영과 생활체육과의 관계

‘스포츠는 인생의 반려이다’라든가 ‘스포츠는 인생의 식량이다’라는 얘기를 요즘 듣는 경우가 많다.

이것은 최근 국민 사이에 스포츠에 대한 관심이 갑자기 높아져서 일상생활 속에서 스포츠를 실천하여 자신의 건강이나 체력을 유지·증진하여 밝고 풍부하고 활력 있는 생활을 영위하려는 사람들이 증가하고 있는 데에 의한 것이다. 이것은 바로 생활체육에 대한 관심의 고조라고 할 수 있을 것이다.

이 생활체육이란 단적으로 말하면 학교 체육을 제외한 체육 활동이라고 하게 되는데 체육·스포츠의 발전 경위를 돌아볼 때 학교 체육과의 관련 속에서 사회 체육도 존재하고 있음을 이해해야 할 것이다.

이런 사실로 생활체육을 정의한다면 ‘학교 교육법에 바탕을 둔 학교 교육 과정으로서 이루어지는 체육 활동을 제외한 체육 활동으로, 주로 청소년 및 성인에 대해 이루어지는 레크리에이션 활동을 포함하는 신체 활동’이라고 할 수 있을 것이다.

현재 생활체육을 이렇게 파악하는 중에서 스스로가 평생을 통해 스포츠와 친해지려는 평생 스포츠 활동의 추진이 꾀해져 오고 있다.

이 사실에서 국민이 일상생활 속에서 선뜻 몰두할 수 있는 스포츠, 또 평생을 통해 즐길 수 있는 스포츠로서 수영의 존재는 크게 확대되는 것이라고 생각할 수 있다.

그리고 생활체육에 있어서의 수영도 학교 체육에 있어서의 수영과의 관계를 가지면서 점점 더 국민 생활 속에 융화될 것이 라고 기대할 수 있으리라. 그래서 우선 사회 체육과의 관계 속에서 수영에 관한 현상을 파악해 두는 것이 필요하다(최상일, 1999).

III. 연구방법

본 연구의 목적은 수영지도자의 행동유형이 회원들의 의사결정에 미치는 영향을 규명하여 생활체육수영지도자의 기능과 역할을 보다 구체적으로 분석하여 생활체육 참가자에게 만족감을 줄 수 있는 발전적인 지도형태를 모색하는 기초 자료를 제공하기 위하여 조사대상의 선정, 조사도구, 조사절차, 그리고 자료처리방법은 다음(그림4)과 같다.

그림 2. 연 구 절 차

1. 조사대상

이 연구는 G광역시 5개구 13개 공공·민간 수영장의 회원들을 모집단으로 선정하였다. 조사대상자의 표집방법은 유층집락 무선표집법(stratified cluster random sampling)에 의해 대상자를 선정하였으며, 연구대상자의 인구사회학적 특성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상자의 인구사회학적 특성

변 인	구 분	빈도수(N)	백분율(%)
성 별	남 자	81	38.4
	여 자	130	61.6
연 령	20세-29세 이하	56	26.5
	30세 이상 - 39세 이하	65	30.8
	40세 이상 - 49세 이하	67	31.8
	50세 이상	23	10.9
교육수준	고졸	50	23.7
	전문대졸	59	27.5
	대졸	80	37.9
	대학원졸이상	23	10.9
월평균수입	100만원 미만	39	18.5
	100만원이상-150만원 미만	39	18.5
	150만원이상-200만원 미만	48	22.7
	200만원이상-250만원 미만	36	17.1
	250만원 이상	49	23.2
직 업	전문직(전문기술직)	59	28.0
	주부	54	25.6
	판매직,서비스직	27	12.8
	학생	20	9.5
	자영업, 자유업	17	8.1
	사무직,행정직	15	7.1
	기타(기능, 경영, 무직 등)	19	0.9

2. 조사도구

수영지도자의 행동유형이 회원들의 의사결정에 미치는 영향을 규명하기 위하여 본 연구에서 사용하고자 하는 도구는 설문지로서 선행연구에서 설문지의 신뢰도 및 타당도 검증을 실시하여 사용하였던 도구 가운데 본 연구의 과제에 적합한 설문지를 선별하여 본 연구의 목적에 맞게 선별하고 완성된 설문지는 예비검사를 통하여 설문내용의 적합성과 적용가능성을 검토한 후 수정·보완하여 본 연구의 측정도구로 사용하였다.

1) 설문지의 구성

배경변인 인구통계학적변인에 관한 항목 9문항, 독립변인은 이원경(2001)의 수영지도자의 행동유형 요인 4개 항목 20개 문항과 수영지도자의 선호 행동유형 요인 4개 항목 20개 문항, 종속변인은 한호준(2004)의 의사결정요인 만족 및 불만족 5문항, 재구매의도 3개 문항으로 총 57문항으로 구성할 것이며 설문지의 주요구성지표는 다음의 표와 같다.

<표 2> 설문지의 주요구성내용

구성지표		구성내용	문항수
인구통계학적 변인		성별, 연령, 학력, 교육수준, 직업유형, 월평균수입, 운동참가횟수, 운동참여목적, 운동참여기간	9
수영 지도자의 현재 행동유형	인성적인면	자신감 및 유머, 서비스정신, 성실, 실천력, 언어사용, 자기제어력	5
	자격적인면	학력, 자격증, 전공	5
	운동지도적인면	전문지식, 체계적지도, 운동유도, 지도방법, 운동상담	5
	시설관리적인면	쾌적한 환경, 안전관리, 시설홍보, 회원의 의견수렴, 기구관리	5
수영 지도자의 선호 행동유형	인성적인면	자신감 및 유머, 서비스정신, 성실, 실천력, 언어사용, 자기제어력	5
	자격적인면	학력, 자격증, 전공	5
	운동지도적인면	전문지식, 체계적지도, 운동유도, 지도방법, 운동상담	5
	시설관리적인면	쾌적한 환경, 안전관리, 시설홍보, 회원의 의견수렴, 기구관리	5
의사결정요인		만족도	5
		재구매	3
합계			57

2) 타당도와 신뢰도

수영지도자의 행동유형에 대한 질문지에 의해 얻어진 자료는 요인분석(factor analysis)을 실시하였다. 요인분석은 직각회전의 varimax 방식을 이용한 주축요인 분석을 실시한 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3> 수영지도자의 행동유형에 대한 요인분석

문 항	인 성	자격적	운동지도	시설관리
Q2	.794	.192	.147	-3.449E-02
Q3	.762	.183	8.879E-02	.130
Q4	.749	.210	7.814E-02	-9.995E-03
Q1	.589	.218	9.917E-02	.236
Q11	.565	.223	.310	.191
Q5	.468	.178	.143	7.093E-02
Q18	.304	.741	.134	3.573E-02
Q14	.171	.704	.200	.175
Q16	.341	.653	.195	.118
Q17	.262	.651	6.529E-02	.165
Q15	.299	.638	.248	.102
Q13	.362	.566	.262	.159
Q19	.210	.492	.168	8.464E-02
Q8	.300	.161	.669	5.019E-02
Q7	.144	.181	.619	6.939E-02
Q9	.256	.262	.557	3.978E-02
Q10	.135	.175	.541	-3.255E-02
Q6	-1.346E-02	.131	.458	.118
Q23	.106	5.553E-02	1.635E-02	.741
Q22	-3.591E-02	.141	8.485E-02	.632
Q21	.221	1.327E-02	2.099E-03	.626
Q24	.100	.149	4.666E-02	.549

<표 4>에서 보는 바와 같이 수영지도자의 행동유형별 설문지의 신뢰도 계수를 산출한 결과 인성적유형은 .8298, 자격적 유형 .8412, 운동지도적유형 .7984, 시설적유형 .8075로 본 설문지의 신뢰도계수는 높게 나타났다.

<표 4> 수영지도자의 행동유형별 신뢰도 계수

하위 변인	질문지의 Cronbach's α
인성적 유형	.8298
자격적 유형	.8412
운동지도적 유형	.7984
시설적 유형	.8075

3. 자료처리 및 자료분석

1) 자료수집

수영지도자의 행동유형이 회원들의 의사결정에 미치는 영향을 규명하기 위하여 연구자를 포함한 보조조사원을 선발하여 공공·민간 수영장을 방문하여 책임자 및 회원들에게 사전 협조를 구한후 기입요령을 설명한 뒤 자기평가기입법(self-administration method)으로 응답하였다.

2) 자료분석

설문조사를 통하여 수집된 자료는 응답내용이 부실하거나 신뢰성이 없는 자료를 분석대상에서 제외시킨 후 분석가능한 자료를 SPSS11.0프로그램을 이용하여 다음과 같이 통계분석을 실시하였다.

1. 인구통계학적 특성요인(성별, 연령, 교육수준, 직업유형, 월평균수입, 참여경력, 주당운동참가횟수, 운동참여목적)은 빈도분석을 실시하였다.

2. 인구통계학적 특성요인(성별, 연령, 교육수준, 직업유형, 월평균수입, 참여경력, 주당 운동참가횟수, 운동참여목적)에 따른 수영지도자의 행동유형요인(인성적인면, 자격적인면, 운동지도적인면, 시설관리적인면)의 차를 비교하기 위하여 일원변량분석(One-way ANOVA)을 실시하였다.

3. 인구통계학적 특성요인(성별, 연령, 교육수준, 직업유형, 월평균수입, 참여경력, 주당 운동참가횟수, 운동참여목적)에 따른 수영지도자의 기대행동유형요인(인성적인면, 자격적인면, 운동지도적인면, 시설관리적인면)의 차를 비교하기 위하여 일원변량분석(One-way ANOVA)을 실시하였다.

3. 인구통계학적 특성요인(성별, 연령, 교육수준, 직업유형, 월평균수입, 참여경력, 주당 운동참가횟수, 운동참여목적)에 따른 만족도(시설관리, 지도자인성, 지도자자격, 운동지도)요인 차를 비교하기 위하여 일원변량분석(One-way ANOVA)을 실시하였다.

4. 수영지도자의 행동유형별(인성적인면, 자격적인면, 운동지도적인면, 시설관리적인면)요인의 중다상관관계(multiple correlation analysis)분석을 실시하였다.

5. 수영지도자의 행동유형별(인성적인면, 자격적인면, 운동지도적인면, 시설관리적인면)요인이 재구매 의사에 미치는 영향을 분석하기 위하여 중다회귀분석(multiple regression analysis)을 실시하였다.

6. 유의수준은 α=.05로 설정하였다.

IV. 연구결과

1. 연구대상자의 수영 참여형태

<표 5>에서 보는 바와 같이 연구대상자의 수영참여형태 중 참여경력은 1년이상 111명(52.6%)로 나타났으며, 6개월이상 1년미만은 36명(17.1%), 3개월이상 6개월미만 32명(15.2)% 순으로 나타났다.

또한 주당 수영 참여일수는 5일이상 88명(41.7%)으로 가장 높게 나타났으며, 1일이상 41명(19.4%), 4일이상 40명(19%), 3일이상 39명 (18.5%) 순으로 나타났다.

참여목적은 건강증진을 위해서가 92명(43.6%)로 가장 높은 응답을 하였으며, 여가선용 38명(18.0%), 재활등 치료를 목적으로 하는 응답자는 36명(17.1%) 순으로 나타났다.

<표 5> 연구대상자의 수영 참여형태

참여경력		주당참여일수		참여목적	
개월	n(%)	일	n(%)	목적	n(%)
1개월미만	18(8.5)	1일	41(19.4)	건강증진	92(43.6)
1-3미만	14(6.6)	2일	3(1.4)	사교	10(4.7)
3-6미만	32(15.2)	3일	39(18.5)	재활(허리,무릎, 치료 등)	36(17.1)
6-1년미만	36(17.1)	4일	40(19.0)	여가선용	38(18.0)
1년이상	111(52.6)	5일이상	88(41.7)	자기개발	29(13.7)
				기타	6(2.8)

2. 수영지도자의 행동유형비교

1) 인구통계학적 요인에 따른 수영지도자의 행동유형비교

<표 6>에서 보는 바와 같이 인구통계학적 요인에 따른 수영지도자의 행동유형비교 중 성별에서는 수영지도자의 자격적요인에서 남자집단 3.69±.54, 여자집단 3.53±.61로 응답하여 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타났으며, 연령에서는 운동지도능력에서 50세이상집단이 3.58±.83으로 운동지도능력이 중요하다고 응답하였으며, 30-39세집단 3.41±.74 20-29세 3.39±.90, 30-39세 3.38±.75순으로 응답하여 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타났다.

행동유형중 교육수준은 인성적 요인에서 대학원졸이상 4.23±.60으로 가장 높은 응답을 하였으며, 고졸 3.97±.60, 대졸집단 3.91±.69 순으로 응답하여 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타났으며, 월평균수입에서는 운동지도능력에서 200만원이상 350만원집단 3.44±.62와 250만원이상집단 3.44±.76으로 두집단모두 높은 응답을 보여 수입이 높은집단이 운동지도능력을 중요시 하는 것으로 나타났다.

시설관리에서는 200만원이상 250만원미만집단 3.61±.71로 가장높게 응답하였으며 250만원이상집단도 3.44±.64로 역시 200만원이상집단에서 시설관리에서 높게 응답하였으며, 직업에서는 인성적인면에서 기타집단(경영자, 기능직, 농업, 무직)에서 4.31±.62로 가장 높게 응답하였으며 학생 4.16±.56, 주부 4.04±.57순으로 응답하여 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 차가 나타났으며, 자격적요인에서는 학생집단이 3.97±.67로 높은 응답을 보였으며, 기타집단 3.93±.59, 주부 3.55±.49순으로 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 차가 나타났으며, 운동지도능력도 학생집단이 3.91±.60으로 높게 응답하였으며, 시설관리면에서도 학생집단이 3,94±.48로 가장 높게 응답하여 통계적으로 p<.01수준에서 유의한 차가 나타났으며, 학생집단이 수영지도자의 자격적요인, 운동지도능력과 시설관리에서 높게 응답하였다.

<표 6>인구통계학적 요인에 따른 수영지도자의 행동유형비교

변 인	구 분	인 성		자격적		운동지도		시설관리	
		$\bar{x}$	S	$\bar{x}$	S	$\bar{x}$	S	$\bar{x}$	S
성 별	남 자	3.94±.66		3.69±.54		3.47±.77		3.56±.66	
	여 자	3.93±.66		3.53±.61		3.38±.81		3.44±.68	
	F	.021		3.966*		.709		1.629	
연 령 (세)	20-29	3.81±.66		3.67±.64		3.39±.90		3.57±.72	
	30-39	3.95±.67		3.56±.53		3.41±.74		3.43±.65	
	40-49	3.97±.63		3.59±.55		3.38±.75		3.47±.55	
	50	4.06±.70		3.50±.71		3.58±.83		3.51±.94	
	F	1.049		.531		3.739*		.339	
교육 수준	고졸	3.97±.60		3.50±.59		3.46±.70		3.44.±71	
	전문대졸	3.81±.68		3.59±.64		3.31±.93		3.47.±76	
	대졸	3.91±.69		3.57±.55		3.37±.33		3.45.±61	
	대학원졸이상	4.23±.60		3.85±.56		3.71.±.78		3.77.±52	
	F	3.864*		1.950		1.559		1.574	
월평균 수입 (만원)	100미만	4.10±.53		3.74±.64		3.70±.67		3.68±.68	
	100이상-150미만	3.79±.65		3.57±.68		3.15±.95		3.35±.72	
	150이상-200미만	3.77±.75		3.60±.59		3.35±.84		3.40±.61	
	200이상-250미만	4.00±.64		3.54±.48		3.44±.62		3.61±.71	
	250이상	4.01±.65		3.50±.54		3.44±.76		3.44±.64	
	F	2.186		1.999		2.564*		4.445**	
직 업	전문직	3.80±.70		3.40±.47		3.20±.92		3.35±.69	
	주부	4.04±.57		3.55±.49		3.47±.66		3.48±.60	
	판매직,서비스직	3.72±.59		3.46±.51		3.27±.61		3.30±.60	
	학생	4.16±.56		3.97±.67		3.91±.60		3.94±.48	
	자영업, 자유업	4.02±.82		3.60±.64		3.59±.75		3.77±.66	
	사무직,행정직	3.79±.70		3.49±.45		3.19±.82		3.29±.47	
	기타	4.31±.62		3.93±.59		3.84±.85		3.77±.89	
	F	2.562*		2.479*		3.125**		2.929**	

* p<.05 ** p<.01

2) 참여형태에 따른 수영지도자의 행동유형비교

<표 7>에서 보는 바와 같이 참여형태에 따른 수영지도자의 행동유형비교 중 참여경력에서 운동지도능력에서 1개월미만집단이 3.82±.88로 이제 수영을 시작한 집단이 운동지도능력을 중요시하는 것으로 나타났으며, 1개월이상 3개월미만집단 3.79±.44, 3개월집단이상 6개월미만집단 3.48±.58 그리고 6개월이상 1년미만집단 3.48±.76으로 응답하여 운동지도능력에서는 참여경력이 낮을수록 운동지도능력을 중요시 하는 것으로 나타나 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 나타났으며 사후검증결과 1개월미만과 1년이상에서 통계적으로 유의한 차가 나타났다. 시설관리적에서는 1개월미만 3.93±.82로 높게 응답하였으며, 1개월이상 3개월미만집단 3.80±.37로 응답하여 시설관리면에서도 낮은 경력의 집단이 시설관리적에 중요시함을 보여 통계적으로 p<.01수준에서 유의한 차가 나타나 사후검증을 실시한 결과 1개월미만과 3-6개월미만 그리고 1년이상에서 통계적으로 유의한 차가 나타났다.

참여목적 중 인성적인 요인에서는 건강증진집단이 4.30±.58로 가장높게 응답하였으며, 자기개발 4.17±.62, 여가선용집단 4.06±.57 순으로 응답하여 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타나 사후검증결과 건강증진과 재활, 재활과 자기개발에서 통계적으로 유의한 차가 나타났으며, 자격적요인에서는 자기개발을 목적으로 하는 집단에서 3.94±.50로 가장 높게 응답하였으며, 건강증진 3.71±.55, 여가선용 3.64±.59순으로 응답하여 통계적으로 p<.01수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타나 사후검증을 실시한 결과 자기개발과 기타에서 통계적으로 유의한 차가 나타났다. 운동지도능력에서는 건강증진을 목적으로 하는 집단이 3.77±1.16으로 가장 높게 응답하였으며, 여가선용 3.68±.76, 자기개발 3.56±.72순으로 응답하여 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타나 사후검증을 실시한 결과 건강증진, 여가선용, 자기개발은 기타요인과 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났으며, 주당참여일수에서는 인성적, 자격적, 운동능력, 시설면에서 통계적으로 유의한 차는 나타나지 않았다.

<표 7> 참여형태에 따른 수영지도자의 행동유형비교

변 인	구 분	인 성	자격적	운동지도	시설관리
		$\bar{x}$ S	$\bar{x}$ S	$\bar{x}$ S	$\bar{x}$ S
참 여 경 력	1미만(1)	3.89±.76	3.84±.66	3.82±.88	3.93±.82
	1-3미만(2)	4.19±.52	3.83±.51	3.79±.44	3.80±.37
	3-6미만(3)	3.81±.55	3.57±.59	3.48±.58	3.38±.58
	6-1년미만(4)	4.14±.57	3.62±.51	3.48±.76	3.56±.60
	1년이상(5)	3.87±.70	3.51±.60	3.26±.84	3.39±.69
	F	1.980	1.980	3.261*	3.858**
	사후검증			1-5	1-3,5
주 당 참 여 일 수	1일	3.80±.68	3.60±.67	3.27±.96	3.42±.78
	2일	3.87±.31	3.67±.31	3.47±.23	3.53±.23
	3일	3.87±.73	3.68±.57	3.63±.81	3.58±.70
	4일	3.98±.50	3.64±.51	3.48±.57	3.54±.59
	5일이상	4.00±.70	3.51±.61	3.36±.80	3.46±.67
	F	.633	.854	1.060	.318
	사후검증				
참 여 목 적	건강증진(1)	4.30±.58	3.71±.55	3.77±1.16	3.46±.62
	사교(2)	3.88±.78	3.58±1.02	3.20±1.36	3.50±.92
	재활(3)	3.69±.60	3.49±.53	3.44±.81	.60±.62
	여가선용(4)	4.06±.57	3.64±.59	3.68±.76	4.03±.963
	자기개발(5)	4.17±.62	3.94±.50	3.56±.72	3.57±.72
	기타(6)	3.88±.69	3.37±.53	3.01±.68	3.29±.66
	F	2.586*	3.154**	2.956*	1.800
	사후검증	1-3, 3-5	5-6	1,4,5-6	

* p<.05 ** p<.01

3. 수영지도자의 선호행동유형비교

1) 인구통계학적 요인에 따른 수영지도자의 선호행동유형비교

<표 8>에서 보는 바와 같이 인구통계학적 요인에 따른 수영지도자의 선호행동유형비교 중 연령의 인성적인 면에서는 40-49세 집단 4.20±.57로 인성을 중요시 하는 것으로 나타났으며, 30-39세 4.15±.53, 20-29세 3.98±.63, 50세 이상 3.90±.77순으로 나타나 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타났으며, 교육수준 중 인성적인면에서 대학원졸이상집단 4.27±.42로 가장 높은 선호유형을 보였으며, 대졸집단은 4.16±.58, 전문대졸 4.05±.64, 고졸 3.95±.64순으로 응답하여 교육수준이 높을수록 수영지도자의 인성적인면을 중요시하는 것으로 나타나 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타났으며, 운동지도능력에서는 대학원졸이상집단 4.23±.50으로 가장 높은 수영지도자의 운동능력을 선호하고 있었으며, 대졸집단 4.14±.50, 전문대졸 3.98±.61, 고졸 3.96±.58순으로 응답하여 교육수준이 높을수록 수영지도자의 운동지도능력에 선호를 높게 갖는 것으로 나타나 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타났다.

그러나 성별, 월평균 수입과 직업에 따라서는 통계적으로 인성적, 자격적, 운동지도능력, 시설관리에서 유의한 차가 나타나지 않았다.

<표 8> 인구통계학적 요인에 따른 수영지도자의 선호행동유형비교

변 인	구 분	인 성	자격적	운동지도	시설관리
		$\bar{x}$ S	$\bar{x}$ S	$\bar{x}$ S	$\bar{x}$ S
성 별	남 자	4.02±.62	3.58±.56	4.02±.51	3.85±.65
	여 자	4.13±.59	3.64±.58	4.09±.58	3.97±.57
	F	1.722	.528	.630	1.958
연 령 (세)	20-29	3.98±.63	3.56±.59	4.04±.59	3.93±.61
	30-39	4.15±.53	3.61±.52	4.04±.48	3.90±.64
	40-49	4.20±.57	3.64±.61	4.13±.57	3.91±.56
	50	3.90±.77	3.74±.58	3.97±.64	4.07±.64
	F	2.526*	.556	.605	.493
교 육 수 준	고졸	3.95±.64	3.64±.61	3.98±.58	3.92±.48
	전문대졸	4.05±.64	3.56±.59	3.96±.61	3.93±.56
	대졸	4.16±.58	3.59±.51	4.14±.50	3.94±.70
	대학원졸이상	4.27±.42	3.83±.64	4.23±.50	3.90±.65
	F	2.795*	1.302	2.649*	.035
월평균 수 입 (만 원)	100미만	4.06±.69	3.71±.62	3.98±.55	3.97±.56
	100이상-150미만	4.07±.63	3.62±.55	4.13±.67	3.92±.66
	150이상-200미만	4.04±.62	3.67±.66	4.13±.52	3.94±.53
	200이상-250미만	4.09±.62	3.45±.47	4.01±.46	3.89±.70
	250이상	4.19±.47	3.62±.52	4.05±.57	3.91±.61
	F	.449	1.125	.591	.103
직 업	전문직	4.05±.59	3.57±.62	4.06±.53	3.80±.58
	주부	4.10±.57	3.63±.54	4.07±.55	4.03±.54
	판매직,서비스직	4.08±.67	3.53±.48	4.09±.59	3.97±.67
	학생	4.31±.52	3.88±.63	4.15±.54	3.98±.62
	자영업, 자유업	4.04±.41	3.58±.54	4.01±.46	4.02±.61
	사무직,행정직	4.19±.61	3.40±.43	3.96±.50	3.91±.60
	기타	4.00±.91	3.99±.58	4.17±.64	4.01±.73
	F	.801	2.180	.659	1.196

* $p<.05$

2) 참여형태에 따른 수영지도자의 선호행동 유형비교

<표 9>에서 보는 바와 같이 참여형태에 따른 수영지도자의 선호행동유형 비교 중 참여경력에서는 자격적인면에서 1개월이상 3개월미만집단 4.01±.49로 경력에 따른 자격에 선호를 높게 갖는 것으로 나타났으며, 1개월미만 3.79±.68, 6개월이상 1년미만 3.68±.54, 3개월이상 6개월미만 3.65±.59순으로 응답하여 통계적으로 $p<.05$수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타나 사후검증을 실시한 결과 1-3개월미만과 1년이상에서 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다.

참여목적에서는 지도자의 운동지도에서 여가선용집단이 4.16±.48로 가장 높은 지도자의 운동능력을 기대하는 것으로 나타났으며, 재활집단 4.07±.60, 건강증진 4.04±.56 자기개발 3.98±.61순으로 응답하여 통계적으로 $p<.05$수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타나 사후검증을 실시한 결과 여가선용과 자기개발 그리고 기타에서 통계적으로 유의한 차가 나타났다. 시설관리적에서는 재활집단 4.20±.61로 가장 높은 응답을 하였으며, 사교집단 4.14±.48, 여가선용 4.06±.57, 건강증진집단 3.94±.59 순으로 나타나 통계적으로 $p<.05$수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타나 사후검증을 실시한 결과 사교와 재활 그리고 자기개발에서 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났으나 주당 참여일수에서는 인성적, 자격적, 운동지도적, 시설관리적면에서 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다.

<표 9> 참여형태에 따른 수영지도자의 선호행동유형비교

변 인	구 분	인 성 $\bar{x}$ S	자격적 $\bar{x}$ S	운동지도 $\bar{x}$ S	시설관리 $\bar{x}$ S
참 여 경 력	1미만(1)	4.02±.66	3.79±.68	4.01±.67	3.98±.59
	1-3미만(2)	4.26±.36	4.01±.49	4.16±.38	3.94±.56
	3-6미만(3)	4.14±.56	3.65±.59	4.12±.51	3.93±.61
	6-1년미만(4)	4.09±.70	3.68±.54	4.11±.53	3.84±.68
	1년이상(5)	4.07±.60	3.51±.54	4.03±.57	3.95±.60
	F	.407	3.277*	.397	.254
	사후검증		2-5		
주 당 참 여 일 수	1일	4.17±.62	3.52±.62	4.13±.57	3.91±.64
	2일	3.87±.12	4.13±.76	4.20±.53	3.80±.72
	3일	4.06±.68	3.74±.59	4.03±.58	3.89±.67
	4일	3.98±.56	3.66±.42	4.02±.49	3.89±.60
	5일이상	4.13±.58	3.57±.58	4.07±.56	3.97±.57
	F	.583	1.385	.361	.276
참 여 목 적	건강증진(1)	4.04±.62	3.63±.56	4.04±.56	3.94±.59
	사교(2)	4.14±.74	3.60±.74	4.00±.51	4.14±.48
	재활(3)	4.03±.61	3.55±.53	4.07±.60	3.77±.59
	여가선용(4)	4.20±.53	3.58±.49	4.16±.48	4.06±.57
	자기개발(5)	4.12±.61	3.75±.72	3.98±.61	3.78±.72
	기타(6)	4.40±.46	3.57±.41	4.27±.59	4.20±.61
	F	.776	.424	2.785*	2.772*
	사후검증			4-5,6	2-3,5

* p<.05

4. 수영지도자의 행동유형 만족도

1) 인구통계학적 요인에 따른 수영지도자의 행동유형 만족도 비교

<표 10>에서 보는 바와 같이 인구통계학적 요인에 따른 수영지도자의 행동유형 만족도 비교 중 성별에서는 시설관리에서는 남자 3.63±.86, 여자 3.32±1.00으로 남자가 시설관리면에서 여자집단보다 높은 응답을 보였으며 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타났으며, 지도자의 인성면에서 남자 3.80±.73, 여자 3.53±.94로 남자가 높게 응답하여 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타났으나 지도자의 자격, 운동지도면에서는 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다.

교육수준의 만족도에서는 운동지도능력에서 전문대졸 3.93±.80으로 가장 높은 응답을 하였으며, 대학원졸이상 3.78±.67, 고졸 3.74±.80으로 응답하여 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타났으며, 월평균수입에서는 운동지도능력의 만족도가 100만원미만집단 4.03±.90으로 운동지도능력에 높게 만족하는 것으로 나타났으며, 150만원이상 200만원미만 3.77±.78, 250만원이상 3.71±.71순으로 나타나 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타났다.

직업에서는 시설관리면에서 학생이 4.10±.97로 가장 높은 시설에 만족을 느끼는 것으로 나타났으며, 기타 3.79±1.05, 전문직 3.58±.86 순으로 나타났으나 주부집단 2.94±1.00으로 가장 시설면에서 만족을 하지 못하는 것으로 응답하여 통계적으로 p<.001수준에서 유의한 차가 나타났으며, 운동지도능력에서 학생 4.35±.81로 운동지도 역시 학생집단이 가장 높은 만족을 보였으며, 기타 3.79±.80, 자영・자유업 3.71±.77, 주부 3.70±.77, 판매・서비스직 3.70±.82순으로 나타나 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타났다.

<표 10> 인구통계학적 요인에 따른 수영지도자의 행동유형 만족도 비교

변 인	구 분	시설관리 $\bar{x}$ S	지도자인성 $\bar{x}$ S	지도자자격 $\bar{x}$ S	운동지도 $\bar{x}$ S
성 별	남 자	3.63±.86	3.80±.73	3.72±.84	3.79±.82
	여 자	3.32±1.00	3.53±.94	3.62±.87	3.66±.83
	F	5.451*	4.897*	.589	1.210
연 령 (세)	20-29	3.63±.82	3.57±.99	3.55±.89	3.70±.89
	30-39	3.29±.98	3.65±.84	3.71±.86	3.68±.87
	40-49	3.39±1.00	3.70±.82	3.69±.82	3.78±.79
	50	3.52±1.08	3.57±.90	3.70±.88	3.65±.65
	F	1.330	.277	.388	.218
교육 수준	고졸	3.36±.99	3.66±.82	3.68±.79	3.74±.80
	전문대졸	3.41±.94	3.62±.99	3.60±.97	3.93±.80
	대졸	3.41±.98	3.54±.83	3.64±.86	3.59±.90
	대학원졸이상	3.74±.92	3.96±.83	3.83±.65	3.78±.67
	F	.892	1.392	.398	3.060*
월평균수입 (만원)	100미만	3.62±1.02	3.79±.80	3.79±.89	4.03±.90
	100이상-150미만	3.38±.75	3.54±1.02	3.56±.97	3.44±.91
	150이상-200미만	3.50±.97	3.56±.87	3.73±.82	3.77±.78
	200이상-250미만	3.44±.97	3.72±.78	3.56±.77	3.58±.77
	250이상	3.27±1.06	3.59±.89	3.63±.83	3.71±.71
	F	.805	.641	.586	2.872*
직 업	전문직	3.58±.86	3.63±.98	3.58±.95	3.58±.89
	주부	2.94±1.00	3.43±.86	3.61±.74	3.70±.77
	판매 · 서비스직	3.59±.89	3.78±.85	3.52±.89	3.70±.82
	학생	4.10±.97	4.15±.67	4.10±.97	4.35±.81
	자영 · 자유업	3.35±.79	3.71±.92	3.94±.75	3.71±.77
	사무 · 행정직	3.40±.74	3.47±.74	3.53±.64	3.53±.64
	기타	3.79±1.05	3.71±.61	3.86±.77	3.79±.80
	F	4.589***	1.873	1.863	2.434*

* p<.05 *** p<.001

2) 인구통계학적 요인에 따른 참여형태 만족도 비교

<표 11>에서 보는 바와 같이 인구통계학적 요인에 따른 참여형태 만족도 비교 중 참여경력에서 시설관리면에서 1개월미만집단의 만족도가 4.11±.83으로 가장 높게 나타났으며, 1개월이상 3개월미만 4.07±.83, 3개월이상 6개월미만 3.59±.88순으로 경력이 낮을수록 시설관리면에 만족이 높게 응답하여 통계적으로 p<.001수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타나 사후검증을 실시한 결과 1개월미만과 6개월-1년미만 그리고 1개월미만과 1년이상집단, 1-3개월미만과 1년이상에서 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다. 지도자의 인성에 대한 만족도에서는 1개월이상 3개월미만 4.14±.66으로 높게 응답하였으며, 1개월미만 4.00±.84, 3개월이상 6개월 3.72±.85순으로 응답하여 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타나 사후검증을 실시한 결과 1개월미만과 1년이상 그리고 1-3개월미만과 1년이상에서 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다. 운동지도에 따른 만족도에서는 1-3개월미만 4.29±.73로 가장 높게 응답하였으며, 1개월미만 4.11±.90, 3-6개월미만 3.78±.71로 나타나 통계적으로 p<.01수준에서 유의한 차가 나타나 사후검증을 실시한 결과 1개월미만과 1년이상 그리고 1-3개월미만과 1년이상에서 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다.

참여목적에 따른 만족도비교에서는 시설관리에서 건강증진 3.97±1.02로 가장 높게 응답하였으며, 여가선용 3.91±.95, 자기개발 3.79±.73, 재활 3.39±.80순으로 응답하여 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타나 사후검증을 실시한 결과 사교와 여가선용에서 통계적으로 유의한 차가 나타났다. 운동지도능력에서 여가선용 3.92±.73으로 여가선용을 목적으로 하는 대상들이 운동지도능력에서 가장 높은 만족을 보이는 것으로 나타났으며, 자기개발 3.86±.83, 건강증진 3.74±.78, 재활 3.63±.85순으로 응답하여 통계적으로 p<.05수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타나, 사후검증을 실시한 결과 여가선용과 기타에서 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다.

<표 11> 인구통계학적 요인에 따른 참여형태 만족도 비교

변 인	구 분	시설관리 $\bar{x}$ S	지도자인성 $\bar{x}$ S	지도자자격 $\bar{x}$ S	운동지도 $\bar{x}$ S
참 여 경 력 (개 월)	1미만(1)	4.11±.83	4.00±.84	3.78±1.00	4.11±.90
	1-3미만(2)	4.07±.83	4.14±.66	3.79±.80	4.29±.73
	3-6미만(3)	3.59±.88	3.72±.85	3.88±.71	3.78±.71
	6-1년미만(4)	3.50±.78	3.64±.68	3.61±.84	3.64±.68
	1년이상(5)	3.18±.98	3.49±.93	3.58±.88	3.58±.86
	F	6.613***	2.937*	.960	3.802**
	사후검증	1-4,5 2-5	1-5 2-5		1-5 2-5
주 당 참 여 일 수	1일	3.63±.97	3.71±.90	3.59±.95	3.76±.89
	2일	3.67±.58	4.00±.32	3.67±.58	4.00±.42
	3일	3.51±.94	3.59±.85	3.59±.85	3.74±.79
	4일	3.35±.89	3.58±.78	3.63±.81	3.63±.74
	5일이상	3.33±.99	3.65±.92	3.74±.83	3.69±.87
	F	.736	.288	.277	.272
	사후검증				
참 여 목 적	건강증진(1)	3.87±1.02	3.50±.91	3.66±.80	3.74±.78
	사교(2)	3.30±1.34	3.50±1.35	3.20±1.48	3.50±1.27
	재활(3)	3.39±.80	3.56±.81	3.53±.77	3.50±.85
	여가선용(4)	3.91±.95	3.74±.80	3.74±.72	3.92±.73
	자기개발(5)	3.79±.73	3.93±.70	3.83±.93	3.86±.83
	기타(6)	3.34±1.03	4.33±.52	3.83±1.17	3.28±1.05
	F	2.731*	2.130	1.088	3.016*
	사후검증	2-4			4-6

* p<.05 ** p<.01

5. 수영지도자의 행동유형별 상관관계 분석

<표 12>에서 보는 바와 같이 행동유형별 상관관계분석에서는 인성적과 자격적의 상관계수는 .531로 인성적요인과 자격적요인 운동지도적 요인이 통계적으로 유의한 차가 나타났으며, 자격적 요인은 운동지도적요인과 시설관리적요인이 통계적으로 p<.001수준에서 유의한 차가 나타났다.

<표 12>행동유형별 상관관계 분석

변 인	인성적	자격적	운동지도적	시설관리적
인성적		.531***	.636***	.276
자격적	.531***		.622***	.550***
운동지도적	.636***	.622***		.268
시설관리적	.276	.550***	.268	

*** p<.001

6. 수영지도자의 행동유형에 따른 재구매의사 중다회귀분석

<표 13>에서 보는 바와 같이 행동유형에 따른 재구매의사 중다회귀분석에서는 전체의 58.4%를 설명하고 있으며, 분산분석모델 검정비(F비)에서 알 수 있듯이 통계적으로 p<.001수준에서 유의한 것으로 나타났다. 재구매의사에 영향을 미치는 요인은 지도자의 자격적인면, 지도자의 운동지도적인면, 그리고 시설관리적인면이 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났으며 인성적인면은 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다.

<표 13> 행동유형에 따른 재구매의사 중다회귀분석

변 인	B	SEβ	Beta	T	Sig. T
상 수	1.571	.265		5.921	.000***
인성적	3.126E-02	.075	.031	.420	.675
자격적	.212	.082	.191	2.596	.010**
운동지도적	.403	.081	.488	4.983	.000***
시설관리적	.339	.087	.259	3.668	.005**
R^2=.584 F=42.635***					

** p<.01 *** p<.001

V. 결 론 및 제 언

1. 결 론

수영지도자의 행동유형이 회원들의 의사결정에 미치는 영향을 규명하여 생활체육수영지도자의 기능과 역할을 보다 구체적으로 분석하여 생활체육 참가자에게 만족감을 줄 수 있는 발전적인 지도형태를 모색하는 기초자료를 제공하기 위하여 G광역시 5개구 13개 공공·민간 수영장의 회원들을 모집단으로 선정하였다. 조사대상자의 표집방법은 유층집락 무선표집법(stratified cluster random sampling)에 의해 대상자를 선정하고, 설문조사를 통하여 수집된 자료는 응답내용이 부실하거나 신뢰성이 없는 자료를 분석대상에서 제외시킨 후 분석가능한 자료를 SPSS 11.0프로그램을 이용하여 빈도분석, 일원변량분석(One-way ANOVA), 중다상관관계(multiple correlation analysis)분석, 중다회귀분석(multiple regression analysis)을 실시하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

1. 연구대상자의 수영참여형태 중 참여경력은 1년이상 참여하였으며, 주당 수영 참여일수는 5일이상 그리고 참여목적은 건강증진을 목적으로 나타났다.

2. 수영지도자의 행동유형비교에서 성별은 자격적, 연령은 운동지도능력, 교육수준은 인성적, 월평균수입은 운동지도와 시설관리, 직업에서는 인성적, 자격적, 운동능력, 시설관리에서 통계적으로 $p<.05$수준에서 유의한 차가 있는 것으로 나타났다. 참여형태에 따른 수영지도자의 행동유형비교 중 참여경력에서 운동지도능력($p<.05$)과 시설관리적($p<.01$), 참여목적 중 인성적요인($p<05$)과 자격적요인($p<.01$), 운동지도($p<.05$)에서 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다.

3. 인구통계학적 요인에 따른 수영지도자의 기대행동유형비교에서는 연령은 인성적($p<.05$), 교육수준은 인성적($p<.05$)과 운동지도($p<.05$)에서 통계적으로 유의하게 나타났으며, 수영지도자의 인성적면이나, 운동지도능력에서는 교육수준이 높을수록 수영지도자의 기대를 높게 갖는 것으로 나타났다. 참여형태에 따른 수영지도자의 기대행동유형 비교 중 참여경력에서는 자격적($p<.05$), 참여목적에서는 지도자의 운동능력($p<.05$)과 시설관리적($p<.05$)에서 유의한 차가 있는 것으로 나타났다.

4. 인구통계학적 요인에 따른 수영지도자의 행동유형 만족도 비교는 성별에서 시설관리($p<.05$)와 지도자의 인성($p<.05$), 교육수준의 만족도는 운동지도능력($p<.05$), 직업에서는 시설관리($p<.001$)와 운동지도능력($p<.05$)에서 유의한 차가 있는 것으로 나타났다.

참여형태 만족도 비교는 참여경력에서 시설관리면에서($p<.001$) 참여경력이 낮을수록 시설에 만족하는 것으로 나타났으며, 지도자의 인성($p<.05$), 운동지도($p<.01$)에서 통계적으로 유의한 차가 나타났으며, 참여목적에 따른 만족도비교는 시설관리와 운동지도능력에서 유의한 차가 있는 것으로 나타났다.

5. 수영지도자의 행동유형별 상관관계분석에서는 인성적요인은 자격적요인 그리고 운동지도적요인에서 통계적으로 유의한 차가 나타났으며, 자격적 요인은 운동지도적요인과 시설관리적요인에서 통계적으로 $p<.001$수준에서 유의한 차가 나타났다.

6. 수영지도자의 행동유형에 따른 재구매의사 중다회귀분석에서 재구매의사에 영향을 미치는 요인은 지도자의 자격적인면, 지도자의 운동지도적인면, 그리고 시설관리적인면이 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났으며 인성적인면은 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다.

이상을 종합해 보면 수영에 참여한 회원들의 의사결정에 영향을 미치는 행동요인은 스포츠센터의 시설과 지도자의 운동지도능력을 중요시하므로 스포츠센터에서는 수영회원들이 편하고 안전하게 즐길 수 있는 운동시설 및 부대시설관리에 최선을 다해야할 것이며, 운동지도자는 자격증을 소유하고 직접 경험을 통한 지도실력을 길러 회원들에게 적극적으로 운동을 지도하면 수영회원들이 다시 수영센터에 재등록을 할 것으로 사료된다.

2. 제 언

수영지도자의 행동유형이 회원들의 의사결정에 미치는 영향을 규명하여 생활체육수영지도자의 기능과 역할을 보다 구체적으로 분석하여 생활체육 참가자에게 만족감을 줄 수 있는 발전적인 지도형태를 모색하는 기초자료를 제공하는데 목적을 두었으며, 본 연구의 수행과정 중에 나타난 몇 가지 문제점과 앞으로의 연구과제에 대하여 제언하고자 한다.

1. 본 연구의 연구수행 과정에서 G지역의 민간·공공수영장을 이용하는 회원들을 대상을 중심으로 연구대상을 설정하였으므로, 지역적 한계로 인하여 전국의 수영장 회원을 대상으로 일반화 객관화 하기는 어렵다. 그러므로 후속 연구에서는 전국을 대상으로 실시하여 지역적 한계를 탈피하여 일반화와 객관화를 높여야 할 것이다.

2. 본 연구의 처음 연구설계에서는 수영지도자의 행동유형 중 외형적인면이 설문의 내용구성에 포함되었으나, 설문내용의 부족으로 인해 신뢰도와 타당도에서 제외되었다. 전문가회의를 통해 보다나은 내용으로 외형적인면이 회원들의 의사결정에 영향을 미치는가를 조사하고 본 연구의 내용 이외의 다각적인 수영지도자 형태 조사를 통해 생활

체육활성화와 시설이용의 활성화를 이루는데 도움이 될 것이다.

3. 본 연구에서의 수영지도자의 행동유형에 대한 조사를 통해 회원들의 의사결정에 미치는 영향을 알아보았으나, 행동유형뿐만 아닌 수영장 대표의 경영전략의 중요성 인식과 적극적 대안이 함께 이루어졌을 때, 수영지도자, 수영장 회원, 수영 경영자 모두의 만족이 이루어져 지도자, 회원, 지도자간의 커뮤니케이션이 잘 이루어질 것으로 사료된다.

참 고 문 헌

김경숙(1994). 사회체육프로그램의 구성과 추진방향, 사회체육학회지 제2호.

김경숙(1996). 사회체육 지도자의 사회적 기대와 역할에 관한 연구, 한구사회체육학회지 제6호.

김귀봉(1995). 사회체육지도론. 서울:도서출판 대경.

김상겸, 위성식, 김창국(2000). 수영의 지도와 관리, 도서출판 대경.

김용길(1990). 사회체육론, 현문사.

김홍대(1997). 초보자와 지도자를 위한 수영, 형설출판사.

박승호(1995). 사회체육활성화를 위한 체육시설 활용에 관한 연구. 세종대학교 대학원 석사학위논문.

이석주(1994). 사회체육지도자의 양성실태 및 육성방안에 관한 연구, 한국체육학회지 제33권 제3호.

이웅기, 강효민(1999). 현대수영, 건국대학교 출판부.

이원경(2001). 스포츠센터 지도자에 대한 회원들의 기대도 조사연구;경기지역 스포츠센터 수영장을 중심으로. 용인대학교 교육대학원 석사학위논문.

이종영(1994). 신한국시대의 생활체육 전개방향. 한국스포츠사회학회 세미나 자료집.

이한경, 김종필, 이용식, 김경식(1997). 스포츠센터 직원의 사회인구학적 특성과 조직건강성의 관계. 한국체육학회지.

정연주(2004). 스포츠센터 지도자들에 대한 회원의 기대도 및 만족도. 건국대학교

교육대학원 석사학위논문.

최상일(1999). 정통수영, 태을출판사.

한상덕(1988). 사회체육지도자의 실태에 관한 조사 연구, 한국체육학회지 제27권 제2호.

한상덕(1993). 사회체육지도자의 사회적기능과 역할에 관한 연구, 사회체육학회지 창간호.

한성일외 5인(1987). 사회체육, 동화문화사.

한호준(2004). 생활체육수영지도자의 리더십요인이 지도자 선호도와 강습만족도에 미치는 영향. 부산외국어대학교 교육대학원 석사학위논문.

부 록(설문지)

수영지도자의 행동유형이
회원들의 의사결정에 미치는 영향

안녕하십니까?

본 조사는 수영장 회원들이 지도자에 대한 기대도를 정확하게 파악하고 회원들이 바라는 지도자 역할의 제시를 통해 스포츠센터 회원들이 기대하는 지도자상을 정립하고 지속적으로 생활체육에 참여하여 건강한 삶을 즐길수 있도록 하는데 본 연구의 취지를 두고 있습니다.

귀하의 의견은 통계법 제 8조 및 제 9조의 규정에 의하여 통계 목적이외에는 절대로 사용하지 않으며, 개인에 대한 사항은 절대 비밀이 보장 되오니 솔직하게 응답하여 주시면 본 연구에 큰 도움이 되겠습니다.

바쁘시더라도 잠시만 시간을 내어 협조해 주시면 감사하겠습니다.

대단히 감사합니다.

조선대학교 교육대학원
박 태 석

귀하와 관련된 사항에 대한 참고 설문입니다.

각 문항들을 읽으시고 해당란에 "∨"표나 "○"를 해 주시기 바랍니다.

문 1. 귀하의 성별은? 1) 남( ), 2)여( )

문 2. 귀하의 연령은 ?

1) 20 - 29 2)30 - 39세 3)40 - 49세 4) 50세 이상

문 3. 귀하의 교육수준은?

1) 고졸 2)전문대졸 3)대졸 4)대학원이상 5)기 타

문 4. 귀하의 월평균 수입은?

① 100만원 미만 ② 100 ~ 150만원 미만 ③ 150 ~ 200만원 미만

④ 200 ~ 250만원 미만 ⑤ 250만원 이상

문 5. 귀하의 직업은?

1) 무직 2) 주부 3) 판매직, 서비스직

4) 사무직, 행정직 5) 전문직(전문기술직)

6) 농업, 축산업 7) 경영자, 관리직

8) 자영업, 자유업 9) 기능직, 작업직 10) 학생 11) 기타

문 6. 귀하의 수영장에서의 운동경력은?

1) 1개월미만 2) 1개월~3개월 미만 3) 3개월~ 6개월 미만

4) 6개월~1년 미만 5) 1년 이상

문 7. 귀하는 수영장을 일주일에 몇회 이용하십니까?

1) 1일 2) 2일 3) 3일 4) 4일 5) 5일 이상

문 8. 귀하는 수영장에 어떠한 목적으로 참여하게 되었습니까?

1) 건강증진 2) 사교 3) 재활(허리,무릎 치료 등)

4) 여가선용 5) 자기개발 6)기타

현재 수영지도자의 인성적인 면에 관한 질문입니다.	5 아주그렇다	4 그렇다	3 보통이다	2 아니다	1 전혀아니다
1. 현재 수영지도자는 자신감에 차있으며 유머감각을 겸비하고 있다.	5	4	3	2	1
2. 현재 수영지도자는 회원들에 대한 서비스 정신을 갖추고 있다.	5	4	3	2	1
3. 현재 수영지도자는 실천력과 성실성을 겸비하고 매사에 적극적이다.	5	4	3	2	1
4. 현재 수영지도자는 예의바르고 건전한 언어사용하고 있다.	5	4	3	2	1
5. 현재 수영지도자는 낙관적인 성격을 가지고 자기제어력이 강하다.	5	4	3	2	1

현재 수영지도자의 자격적인 면에 관한 질문입니다.	5 아주그렇다	4 그렇다	3 보통이다	2 아니다	1 전혀아니다
1. 현재 수영지도자는 2년제(전문대)졸업 이상의 학력을 갖추고 있다.	5	4	3	2	1
2. 현재 수영지도자는 학력에 관계없이 오랜 세월을 운동한 경험만 있으면 된다고 생각한다.	5	4	3	2	1
3. 현재 수영지도자는 자격증도 취득하고 지도능력도 뛰어나다.	5	4	3	2	1
4. 현재 수영지도자는 자격증이 없어도 운동지도 능력만 뛰어나면 상관이 없다고 생각한다.	5	4	3	2	1
5. 현재 수영지도자는 체육을 전공한 사람이었으면 한다.	5	4	3	2	1

현재 수영지도자의 운동지도적인 면에 관한 질문입니다.	5 아주그렇다 ↓	4 그렇다 ↓	3 보통이다 ↓	2 아니다 ↓	1 전혀아니다 ↓
1. 현재 수영지도자는 건강이나 운동 프로그램에 관한 전문적지식이나 정보를 충분히 갖추고 있다.	5	4	3	2	1
2. 현재 수영지도자는 회원들의 능력차를 고려한 체계적인 지도를 해 주고 있다.	5	4	3	2	1
3. 현재 수영지도자는 회원들이 운동에 지속적으로 참가할 수 있도록 권유나 격려를 해 주고 있다.	5	4	3	2	1
4. 현재 수영지도자는 실기지도에 있어 언어나 시범에 의한 지도외에 시청각기재(VTR등)를 통한 다양한 지도를 해 주고 있다.	5	4	3	2	1
5. 현재 수영지도자는 회원들과 건강이나 운동방법에 관하여 관심을 갖고 상담을 자주해 주고 있다.	5	4	3	2	1

현재 수영지도자의 시설관리적인 면에 관한 질문입니다.	5 아주그렇다 ↓	4 그렇다 ↓	3 보통이다 ↓	2 아니다 ↓	1 전혀아니다 ↓
1. 현재 수영지도자는 늘 쾌적한 운동조건이 조성되도록 늘 관심을 가지고 있다.	5	4	3	2	1
2. 현재 수영지도자는 시설이나 회원들의 안전관리에 늘 관심을 가지고 있다.	5	4	3	2	1
3. 현재 수영지도자는 많은 회원의 영입을 위한 홍보에 늘 관심을 가지고 있다.	5	4	3	2	1
4. 현재 수영지도자는 회원들의 의견을 수렴하여 경영자에게 전달하는 대변자 역활을 해 주고 있다.	5	4	3	2	1
5.현재 수영지도자는 운동기구들의 고장이나 노화등에 관심을 가졌으면 한다.	5	4	3	2	1

수영지도자가 갖추어야 할 인성적인 면에 관한 기대를 묻는 질문입니다.	5 아주그렇다	4 그렇다	3 보통이다	2 아니다	1 전혀아니다
1. 수영지도자는 자신감에 차있으며 유머감각을 겸비했으면 한다.	5	4	3	2	1
2. 수영지도자는 회원들에 대한 서비스 정신이 있어야 한다.	5	4	3	2	1
3. 수영지도자는 실천력과 성실성을 겸비하고 매사에 저극적이었으면 한다.	5	4	3	2	1
4. 수영지도자는 예의바르고 건전한 언어사용을 했으면 한다.	5	4	3	2	1
5. 수영지도자는 낙관적인 성격을 가지고 자기제어력이 강했으면 한다.	5	4	3	2	1

수영지도자가 갖추어야 할 자격적인 면에 관한 기대를 묻는 질문입니다.	5 아주그렇다	4 그렇다	3 보통이다	2 아니다	1 전혀아니다
1. 수영지도자는 2년제(전문대)졸업 이상의 학력을 갖추어야 한다고 생각한다.	5	4	3	2	1
2. 수영지도자는 학력에 관계없이 오랜 세월을 운동한 경험한 있으면 된다고 생각한다.	5	4	3	2	1
3. 수영지도자는 자격증도 취득하고 지도능력도 뛰어나야 한다고 생각한다.	5	4	3	2	1
4. 수영지도자는 자격증이 없어도 운동지도 능력만 뛰어나면 상관이 없다고 생각한다.	5	4	3	2	1
5. 수영지도자는 체육을 전공한 사람이었으면 한다.	5	4	3	2	1

수영지도자가 갖추어야 할 운동지도적인 면에 관한 기대를 묻는 질문입니다.	5 아주그렇다 ↓	4 그렇다 ↓	3 보통이다 ↓	2 아니다 ↓	1 전혀아니다 ↓
1. 수영지도자는 건강이나 운동 프로그램에 관한 전문적지식이나 정보를 충분히 갖추고 있어야한다.	5	4	3	2	1
2. 수영지도자는 회원들의 능력차를 고려한 체계적인 지도를 해주었으면 한다.	5	4	3	2	1
3.수영지도자는 회원들이 운동에 지속적으로 참가할 수 있도록 권유나 격려를 해주었으면 한다.	5	4	3	2	1
4. 수영지도자는 실기지도에 있어 언어나 시범에 의한 지도외에 시청각기재(VTR등)를 통한 다양한 지도를 해주었으면 한다.	5	4	3	2	1
5. 수영지도자는 회원들과 건강이나 운동방법에 관하여 관심을 갖고 상담을 자주해 주었으면 한다.	5	4	3	2	1

수영지도자가 갖추어야 할 시설관리적인 면에 관한 기대를 묻는 질문입니다.	5 아주그렇다 ↓	4 그렇다 ↓	3 보통이다 ↓	2 아니다 ↓	1 전혀아니다 ↓
1. 수영지도자는 늘 쾌적한 운동조건이 조성 되도록 늘 관심을 가져야 한다고 생각한다.	5	4	3	2	1
2. 수영지도자는 시설이나 회원들의 안전관리에 늘 관심을 가져야 한다고 생각한다.	5	4	3	2	1
3. 수영지도자는 많은 회원의 영입을 위한 홍보에 늘 관심을 가져야 한다고 생각한다.	5	4	3	2	1
4. 수영지도자는 회원들의 의견을 수렴하여 경영자에게 전달하는 대변자역활을 해주었으면 한다.	5	4	3	2	1
5. 수영지도자는 운동기구들의 고장이나 노화등에 관심을 가졌으면 한다.	5	4	3	2	1

다음 질문은 현재 수영장에 대해 어느 정도 만족하시는지 답해주시기바랍니다.	5 아주그렇다	4 그렇다	3 보통이다	2 아니다	1 전혀아니다
1. 현재 나는 수영장의 시설관리적인면에 만족한다.	5	4	3	2	1
2. 현재 나는 수영장 지도자나 직원들의 인성적인면에 만족한다	5	4	3	2	1
3. 현재 나는 수영지도자의 자격적인면에 만족한다.	5	4	3	2	1
4. 현재 나는 수영지도자의 운동지도적인면에 만족한다.	5	4	3	2	1
5. 현재 나는 수영지도자의 외형적인면에 만족한다.	5	4	3	2	1

다음 질문은 귀하가 다니는 수영장을 이용후 다시 이용하시겠는지 묻고자 합니다.	5 아주그렇다	4 그렇다	3 보통이다	2 아니다	1 전혀아니다
1. 나는 현재 다니는 수영장에 만족하며 다음에도 다시 현재의 수영장을 이용하겠다.	5	4	3	2	1
2. 나는 수영지도자가 바뀌더라도 현재의 수영장을 이용할 것이다.	5	4	3	2	1
3. 나는 현재 다니는 수영장을 가족, 동료, 주위사람들에게 다니도록 권하고 싶다.	5	4	3	2	1

저작물 이용 허락서

학 과	체육교육학과	학 번	20028198	과 정	석사
성명	한글: 박태석 한문: 朴泰錫 영문: Park, Tae-Seock				
주소	광주광역시 북구 연제동 현대아파트 105동 902호				
연락처	017-618-8757, 062-571-8757, E-MAIL: pts-swim@hanmail.net				
논문제목	한글 : 수영지도자의 행동유형이 회원들의 의사결정에 미치는 영향 영문 : The effects of the behavior pattern of swimming coach on member′ decision making				

본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건 아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.

- 다 음 -

1. 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억 장치에의 저장, 전송 등을 허락함.
2. 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집・형식상의 변경을 허락함. 다만, 저작물의 내용변경은 금지함.
3. 배포・전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.
4. 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간종료 3개월 이내에 별도의 의사표시가 없을 경우에는 저작물의 이용기간을 계속 연장함.
5. 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 또는 출판을 허락을 하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.
6. 조선대학교는 저작물의 이용허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음.
7. 소속대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송・출력을 허락함.

2005년 6 월 15 일

저작자: 박태석 (서명 또는 인)

조선대학교 총장 귀하