[UCI]I804:24011-200000234578

2005년 8월

교육학석사(체육교육전공)학위논문

댄스스포츠 참여가 가족응집력 및 결혼생활에 미치는 영향

조선대학교 교육대학원

체 육 교 육 전 공

박 진 영

댄스스포츠 참여가 가족응집력 및 결혼생활에 미치는 영향

Influence of Participation in Dance Sport on Family Cohesion and Satisfaction at Marriage

2005 년 8월

조선대학교 교육대학원

체 육 교 육 전 공

박 진 영

댄스스포츠 참여가 가족응집력 및 결혼생활에 미치는 영향

지도교수 : 조 동 진

이 논문을 교육학 석사(체육교육전공)학위 청구 논문으로 제출합니다.

2005 년 4 월

조선대학교 교육대학원

체 육 교 육 전 공

박 진 영

박진영의 교육학 석사학위 논문을

인준합니다.

심사위원장 조선대학교 교수 _____ 인

심 사 위 원 조선대학교 교수 _____ 인

심 사 위 원 조선대학교 교수 _____ 인

2005년 6 월

조선대학교 교육대학원

목　　차

표 목 차 ····· iii

Abstract ····· iv

Ⅰ. 서　론 ····· *1*

1. 연구의 필요성 ····· 1

2. 연구 목적 ····· 3

3. 연구 문제 ····· 3

4. 연구의 제한점 ····· 3

Ⅱ. 이론적 배경 ····· *4*

1. 사회체육의 가치와 여가 ····· 4

2. 댄스스포츠(Dance Sport) ····· 11

3. 가족응집력 ····· 15

4. 결혼생활 ····· 17

5. 여가・사회체육활동과 결혼생활의 관계 ····· 18

Ⅲ. 연구방법 ····· 21

1. 연구대상 ····· 21

2. 조사도구 ····· 22

3. 연구의 신뢰도 ····· 24

4. 자료처리 ····· 25

Ⅳ. 연구결과 ····· 26

1. 인구통계학적 특성변인에 따른 각 변인의 차이 ····· 26

2. 댄스스포츠 참가유무에 따른 가족응집력과 결혼생활의 관계 ····· 31

3. 댄스스포츠 참가정도와 가족응집력과 결혼생활과의 관계 ····· 33

4. 가족응집력과 결혼생활과의 관계 ····· 36

Ⅴ.결 론 ····· 37

참 고 문 헌 ····· 40

부 록 ····· 47

표 목 차

표 1. 조사대상자의 일반적인 특성 ····· 22

표 2. 설문지의 구성 및 문항수 ····· 24

표 3. 설문지의 신뢰도 및 문항수 ····· 25

표 4. 연령에 따른 하위요인별 비교 ····· 27

표 5. 학력에 따른 하위요인별 비교 ····· 28

표 6. 월평균 수입에 따른 하위요인별 비교 ····· 30

표 7. 댄스스포츠 참가유무와 가족응집력의 평균 및 표준편차 ····· 31

표 8. 댄스스포츠 참가유무와 결혼생활과의 평균 및 표준편차 ····· 32

표 9. 댄스스포츠 참가정도와 가족응집력 변인간의 상관관계분석 ····· 33

표 10. 댄스스포츠 참가정도와 가족응집력에 대한 중다회귀분석 ····· 34

표 11. 댄스스포츠 참가정도와 결혼생활과의 변인간의 상관관계분석 ····· 34

표 12. 댄스스포츠 참가정도와 결혼생활에 대한 중다회귀분석 ····· 35

표 13. 가족응집력 하위요인과 결혼생활간의 상관계수 ····· 36

표 14. 결혼생활의 하위요인과 가족응집력간의 상관계수 ····· 36

ABSTRACT

Influence of Participation in Dance Sport on Family Cohesion and Satisfaction at Marriage

Jin-Young Park

Advisor ; Prof. Dong-jin Cho, Ph.D.

Major in Physical Education

Graduate School of Education Chosun University

This study analyzes influences of sports activities on family and marriage life through dance sports among many leisure activities for the pursuit of good and happy family and marriage life as family problems are increased as social pathological phenomena in modern times, verifies roles of dance sports as a leisure item and level of satisfaction at marriage life and is to emphasize importance of sports activities. For the purpose of achieving these goals, it set married women of participants in dance sports program in Gwangju and Jeonnam as population in February of 2005, selected total 396 including 212 participants in dance sports and 184 subjects who don't participate in all sports activities using Stratified Cluster Random Sampling and obtains the following conclusions.

First, as a result of family cohesion and satisfaction at marriage according to general characteristics, such factors as emotional ties, friends and time among sub-factors of family cohesion were highest in over their fifties by age, affectionate relationship between wife and husband was higher in their twenties and authoritarian couple relationship was higher in their forties. According to education, emotional ties were higher in university and graduate school graduates and communication was higher as

they had higher education. According to monthly average income, emotional ties of family cohesion were highest in over 3 million won of monthly average income, family economy was highest in over 3 million won and friend and time were highest in below 2.5-3 million won. Adaptation to marriage and communication were highest in below 2.5-3 million won and authoritarian couple relationship was highest in below 1.5-2 million won and the higher monthly average income, the higher satisfaction at marriage of participants in dance sports.

Second, as a result of analyzing family cohesion according to participation or non-participation in dance sports, emotional ties and family supports were higher in participants than in non-participants and the whole family cohesion was also higher in participants than in non-participants. Satisfaction at marriage was higher in affectionate couple relationship, adaptation to marriage life was higher in participants than in non-participants, authoritarian couple relationship was higher in participants than in non-participants and the whole satisfaction at marriage was also higher in participants than in non-participants.

Third, as a result of analyzing relationship between degree of participation in dance sports and family cohesion, there were significant correlations between period, intensity and frequency of participation in dance sports. Relationship between degree of participation in dance sports and satisfaction at marriage had significant correlations with frequency of participation in dance sports, but period and intensity of participation in dance sports had not significant influence on satisfaction at marriage.

Fourth, as a result of analyzing relationship between family cohesion and satisfaction at marriage, sub-factor of family cohesion showing the most powerful correlation with satisfaction at marriage was family economy and sub-factor of satisfaction at marriage showing the highest correlation with family cohesion was adaptation to marriage life.

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성

가족구성원은 서로 존중하고 사랑하며 살아가는 민주적 생활공동체로 결합되어 있어야 한다. 특히 결혼생활의 안정은 두 사람사이의 감정조절과 인격적 융합에 의존하게 되고, 하나 가족의 영구성도 전적으로 부부관계에 의존하게 된다(이효재,1976). 가족의 안정성과 행복한 결혼생활의 추구는 인간의 삶에 있어 궁극적인 목표라고 할 수 있다. 인간의 행복추구는 기본 욕구의 충족에 그치지 않고 인정의 욕구와 자아실현의 욕구라는 고차원적인 욕구를 충족하는데서 기대할 수 있다 (Maslow, 1968).

욕구 충족의 관점에서 현대사회의 특징인 기계화, 정보화 등 과학 기술의 발전은 일상 생활을 편리하게 해 주었고, 매스미디어 등의 정보 홍수와 더불어 스포츠와 여가의 중요성이 강조되고 있다. 따라서 현대는 대중여가시대(mass leisure age) 또는 대중문화시대(mass culture age)이다. 더 이상 여가는 어느 특정계급을 위한 하나의 전유물이 아닌 모든 사람이 전유물로써 '대중여가'라는 하나의 문화를 형성하고 있다(이재희, 2000).

특히 다수의 학자들은 행복의 증진 및 생활만족의 향상에 기여할 수 있는 효과적인 활동으로서 특히 사회체육과 같은 동적인 여가활동의 중요성을 강조하고 있다. 그 이유는 현대과학이 인간생활에 편리함과 풍요로움을 제공한 반면 운동부족, 인간소외, 성인병 증가를 초래했고 여가시간이 증가함에 따라 운동이나 스포츠에 대한 활동욕구를 증가시켰고 이와 같은 방법으로 각종 스트레스를 해소하고 심신의 건강을 유지, 증진시키기 때문이다.

이러한 사회체육 중 1997년 국제올림픽위원회의 정식연맹으로 가입한 댄스스포츠는 현대 사회를 살고 있는 사람이면 누구나 경험하고 있는 정신적, 육체적 스트레스를 해소할 수 있고 움직임과 음악의 조화를 통한 정서함양을 가능케 하는 예

술과 스포츠의 종합으로서 생활체육의 새로운 장르로 떠오르고 있으며, 단순히 건강유지와 체력단련의 차원을 넘어서 개인의 삶의 질을 높여 주고 여가시간을 건전하게 활용할 수 있게 한다. 그리고 특별한 기술을 필요로 하지 않을 뿐만 아니라 기후나 계절과 같은 외부환경에 관계없이 실내에서 이루어지며, 인간의 신체적 발달과 같은 신체적 가치와 심리적 성숙과 같은 심리적 가치, 그리고 사회성 발달과 관련된 사회적 가치에 있어서 긍정적인 평가를 받고 있기 때문에 많은 사람들로부터 큰 호응을 얻고 있다(신미경, 1998). 또한 댄스스포츠 참여는 가정 내에서 발생하는 가족 구성원들간의 갈등을 효과적으로 해소시켜 줄뿐만 아니라, 가정 및 사회 구성원과의 원만한 인간관계를 유지하고 형성시켜주는 중요한 역할을 담당한다고 하였다(김경란, 2000).

지금까지 댄스스포츠 참여에 관한 연구로는 댄스스포츠 운동선수나 또는 참여자의 여가만족, 결혼생활에 관한 연구가 주종을 이루었다. 그러나 이러한 결혼생활 요인 등을 분석하기 위해서는 가족구조와 관계 등을 함께 연구해야 하며 특히 댄스스포츠의 부정적 이미지가 사라지면서 점점 가족에 미치는 영향에 관심을 기울이고 있다. 따라서 본 연구는 현대사회의 사회적 병리현상으로 가족관계의 문제가 발생되고 있는 오늘날 부부관계의 원활하고 행복한 삶을 추구하기 위하여 여가활동 중 댄스스포츠를 매개체로 한 스포츠 활동이 가족과 결혼생활에 미치는 영향을 분석하여 스포츠 활동의 중요성을 강조하고자한다.

2. 연구 목적

현대사회의 시대적 흐름과 경제발전으로 인하여 여가와 스포츠의 중요성은 날로 강조되고 있으며 이러한 여가적 역할에 대하여 많은 관심과 연구가 이루어지고 있다. 특히 댄스스포츠는 최근에 들어 많은 관심과 참여가 이루어지고 있으며 연구 또한 확대되고 있다. 따라서 본 연구의 목적은 댄스스포츠를 매개체로 이러한 여가 활동이 사회심리적인 가족응집력과 결혼생활에 미치는 영향을 분석하여 댄스스포츠의 여가적 역할을 검증하고 부부관계의 만족수준을 검증하는데 있다.

3. 연구 문제

1) 인구통계학적특성에 따라 가족응집력과 결혼생활은 차이가 있는가?
2) 댄스스포츠 참여자와 비 참여자의 가족응집력과 결혼생활은 차이가 있는가?
3) 댄스스포츠 참여정도에 따라 가족응집력과 결혼생활은 차이가 있는가?
4) 가족응집력과 결혼생활과의 관계는 어떠한가?

4. 연구의 제한점

본 연구에서는 다음과 제한점을 갖는다.

1) 본 연구에서 가족응집력과 결혼생활에서 사용한 배경변인 이외에 가정환경, 재산, 자녀, 건강정도 등의 배경이 본 연구의 결과에 영향을 미칠 가능성을 배제할 수 없다.
2) 본 연구에서 전국적인 표집이 이루어지지 못하여 한계성을 가지고 있다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 사회체육의 가치와 여가

사회체육은 신체적 가치는 물론 정신적·사회 문화적 가치를 지니고 있는 유용한 여가활동으로서 개인의 생활양식을 풍요롭게 할 수 있는 다양한 기회와 환경을 제공하고 있다. 사회체육은 자아실현 및 자기개발, 삶의 질 향상, 그리고 건강 및 행복추구에 효과적으로 부응하는 역할을 담당한다고 하겠다.

사회체육은 단순한 신체적 활동이 아니라 심리적, 사회적 건강을 통하여 행복을 추구하려는 현대인에게 있어서 생활의 핵심적 요소가 되며, 활력 있는 생활양식을 제공하는 가치와 역할을 지닌다는 점에 대하여 사회체육 관련 학자들은 거의 일치된 견해를 보이고 있다.

1) 사회체육의 가치

사회체육은 현대인의 여가활동으로서 그 가치가 크다 할 것이다. 사회체육은 엘리트 체육이나 학교 체육과는 달리 개인의 생활 영역 안에서 각자의 취미 및 여건에 따라 여가시간을 활용하여 자발적으로 참여하는 신체활동으로서, 현대인의 생활을 풍요롭게 하는 매우 바람직한 여가활동으로 인식되고 있다. 이러한 사회체육의 가치는 크게 생리적, 심리적, 사회적 가치 등으로 나누어 살펴볼 수 있다.

(1) 생리적 가치

현대사회는 안락하고 편안한 문화생활을 영위하고 있는 반면에 교통수단의 발달로 인하여 걷기와 같은 기본적인 신체활동의 기회마저 줄어들게 되어 신체활동량이 극히 부족하게 되었다. 또한 도시의 과밀화 현상으로 인하여 가벼운 산책이나 신체활동을 할 수 있는 공간이 부족하여 휴식시간의 대부분을 잡담과 소일거리로

보내고 있다. 이러한 기계문명과 산업발달의 사회에서 인간은 제한된 신체활동으로 인하여 생활을 유지하는데 필요한 최소한의 체력만을 유지하고 있으며 시간이 경과함에 따라 체력은 쇠퇴·저하되고 있다.

이와 더불어 작업의 수행 과정에서 발생하는 스트레스와 불균형적인 식사 및 영양공급과 신체활동의 불균형 등은 체력의 저하와 밀접하게 관련되어 있다. 그리고 이러한 요인들의 복합적인 작용으로 인해 운동의 중요성을 절감하게 된다.

많은 의학적 보고에서는 현대인들은 과거에 비해 심장병·당뇨병·신경과민·비만·요통 등 성인병에 걸릴 확률이 높다고 지적하고 있으며, 그에 대한 예방책과 치유책으로 적절한 운동과 신체활동을 강조하고 있다. 인간의 신체는 적당히 사용하면 그 기능이 향상되지만, 사용하지 않거나 지나치게 사용하면 그 기능이 저하된다. 따라서 적절한 운동을 규칙적으로 행하는 것은 근육·뇌·호흡·심장·순환계 등에 자극을 주어 그 기능을 향상시킴과 동시에 신진대사를 원활하게 한다. 즉, 규칙화된 운동의 수행은 혈압을 낮게 해주고 콜레스테롤과 같은 혈액 내 지방성분을 배출시킴으로서 동맥경화증을 막아 주며, 체중이 증가하거나 지방질이 축적되는 것을 예방하여 준다. 또한 규칙적인 운동은 근육강화, 신체적 행복감, 에너지의 충만감을 제공함으로서 일상생활에 필요한 생활 체력을 구비하는 등 건강한 생활을 영위할 수 있도록 도와준다(임번장, 1993).

현대인들은 신체의 건강을 유지하기 위해서는 적당한 신체활동과 운동을 규칙적으로 수행하는 것이 절대적으로 필요하며, 이는 곧 체육의 생활화를 의미하는 것이다. 게임·스포츠·댄스·산책 등 변형된 운동과 같은 사회체육의 형태는 신체적 건강에 매우 효과가 있다. 달리기에 흥미를 가지고 길가나 공원길을 달리는 것은 비경쟁적이며 자기 자신의 활동증진을 위하여 즐기는 형태의 사회체육이다. 이는 건강 유지 및 체력 증진에 그 목적이 있을 뿐만 아니라 뛰고 싶어하는 근원적 욕구를 충족시키는 신체적 활동이다.

사회체육은 운동량이 부족한 도시 산업사회의 현대인에게 생존에 필요한 적정량의 신체활동 무대를 제공함으로서 건강유지 뿐만 아니라 튼튼한 체력을 육성하고 신체를 움직이고 싶어하는 생리적 욕구를 충족시키는데 그 가치가 크다 하겠다.

(2) 심리적 가치

현대사회에서 대부분의 사람들은 업무 혹은 다른 어떤 일과 관련된 스트레스와 중압감을 경험하게 된다. 근로자에게는 작업장에서의 사고에 대비한 긴장의 연속, 주부에게는 과다한 가사일, 학생에게는 과중한 학업의 부담 등에 대한 불안과 초조, 만성적인 피로감이 뒤따르게 된다. 이러한 스트레스의 누적은 질병을 야기할 가능성이 있으며, 정서불안으로 인하여 일에 대한 의욕을 상실함으로서 사회생활을 원만히 영위하는데 큰 지장을 초래할 수 있다.

오늘날 이러한 정서적인 긴장을 해소하기 위하여 알코올·진정제나 다른 약물을 사용하고 있는 것을 엿볼 수 있다. 과도한 약물의 사용과 음주는 중독증을 가져오며, 이러한 문제는 개인의 차원을 넘어서 사회적인 문제가 되고 있다.

이러한 스트레스와 욕구불만의 배출구로서 규칙적이고 적당한 신체활동이 요구된다. 규칙적인 신체활동은 근심 및 걱정의 완화, 공격성의 억제, 죄의식의 경감, 열등감 해소 등의 효과적인 배출구로 그 역할을 수행한다는 점에서 심리적 가치가 크다 하겠다(임번장, 1993).

실제로 규칙적인 신체활동을 통하여 얻는 정서적인 효과는 정신과의사 William(1948)에 의해서 잘 설명되고 있다. 그는 정서적으로 안정된 사람은 요구되는 일상생활을 보충하기 위하여 어떤 의욕적인 활동형태에 참가한다. 이러한 활동은 피상적인 즐거움 이상으로 심오한 심리적 욕구를 만족시킨다. 건전한 성격을 지닌 사람은 놀이를 할 뿐만 아니라 자신의 놀이를 진지하게 생각하는 사람이다.

그리고 놀이를 할 줄 모르고 이를 기피하는 사람은 불안하고 혼란한 사람이라고 하였다 그러므로 적당한 신체활동은 사람들이 긴장으로부터 벗어나고 정서적인 안정을 취함으로서 일상생활을 의욕적으로 영위할 수 있게 해준다.

이와 같이 신체활동을 중심으로 이루어지고 있는 사회체육은 일상생활 중 기쁨과 즐거움을 만끽할 수 있는 기회를 제공하여, 긍정적이며 적극적인 자아개념을 형성·강화시키고, 궁극적으로는 심리적, 정서적 복리를 증진시키는데 매우 가치 있는 활동으로 인식되고 있다.

(3) 사회적 가치

임번장(1993)은 오늘날 대다수의 성인은 근무하는 작업현장에서 보다 여가나 신체적 활동을 매개로 한 자발적 집단관계를 통하여 사회적 접촉과 중요한 인간관계를 형성하려고 한다. 사회체육은 특별한 프로그램 집단을 형성하여 활동하게 함으로서 사람들에게 대인관계 증진, 사회성 함양, 공통된 관심사에 대한 상호작용 등의 기회를 제공하여 준다고 하였다.

사회체육은 여러 사람이 모여서 행하는 측면이 많기 때문에 규칙의 이행·질서유지·시간엄수·예의 등이 요구되는 사회적 활동이라 할 수 있다. 따라서 사회체육이 전개되는 장소에서는 사람들간의 상호작용이 이루어지며 다양한 인간관계가 형성된다. 사람들은 그 속에서 자신의 존재가치를 확인하며 타인과의 관계를 통하여 사회성이나 도덕성을 함양하게 된다.

특히 사회체육 프로그램은 아동들에게 협동과 경쟁을 위한 실제적인 훈련 현장을 제공한다. 청소년에게는 방과후 체육활동과 여름캠프 활동을 위한 프로그램을 제공함으로서 청소년 자신의 사회적 역할을 시험해 보고 성인기를 준비하는 예비적 활동을 경험하도록 하는 기회를 제공한다. 청소년뿐만 아니라 성인들 역시 집단적 참가를 통하여 타인과 상호 작용하는 사회관계를 유지하며 집단규칙을 받아들이고 필요시에는 자신의 주장을 집단 참가자에게 피력함으로서 자신의 존재를 부각시킨다(정영린, 1997).

스포츠는 사회적 적응과 리더십을 갖게 해주며, 경쟁적인 팀 스포츠는 구성원간의 협동심 및 연대감의 형성을 제공한다. 리더십은 오직 개인의 모든 능력을 발휘함으로서 스스로 학습되어 발현될 수 있다는 것이다. 이와 같이 사회체육은 팀웍·탁월성·단련·근검·절제 그리고 적자생존의 생활원리를 터득하게 하여 이를 일상생활에 전이함으로서 원만한 사회생활을 영위할 수 있도록 돕는다.

2) 여가활동 참여

여가는 본래 그 의미가 복잡하고 역동적이며 총체적인 성격을 지니고 있기 때문

에 학자 또는 학문분야가 지향하는 목적에 다양하게 정의되고 있다. 여가(leasure)는 그리스어 schole와 라틴어 licere에서 유래되었는데(Kraus, 1971), 본래 schole는 school의 어원임과 동시에 여가(leisure), 자기개발(personal development), 자아증진(personal improvement)을 꾀한다는 적극적인 의미를 포함하고 있다. licere는 자유롭게 되다(to be free), 허락되다(to be permitted)의 의미를 나타내는 라틴어로(Bucher, 1975: 김경철, 1994), 둘 다 강제성이 없다는 뜻으로 쓰이고 있다.(김동진, 1998).

한편, 인간의 생활시간을 크게 생활필수시간, 노동시간 및 자유시간으로 구분할 때, 여가는 보통 1일 24시간이라는 절대적인 시간의 한계 속에서 생활필수시간과 노동시간 등의 구속시간을 뺀 나머지 자유시간을 말한다.

이러한 생활시간의 배분은 여가의 속성을 이해하는 기초적인 틀을 제공한다고 볼 수 있다. 이에 Stanley R. Parker(1971)는 여가란 일과 생존을 위한 기초적 욕구가 충족되고 남은 잔여시간(residual time)이라고 정의하고 있으며, 사회학사전(Dictionary of Sociology)에서는, 여가는 1일 24시간 중에서 노동, 수면, 기타 필수적인 요소에 들어간 시간을 제외한 잉여시간(surplus time)으로 규정하고 있다. 이와는 달리 Charles(1963)은 여가를 개개인의 판단과 선택에 의해 갖게 되는 자유재량적 시간(discretionary)으로, James (1975)는 개인이 결정적 상황 하에서 재량 것 이용할 수 있는 시간이라고 정의하고 있다.

다음은 여가의 활동적 정의이다. 여가에 대한 활동적 정의는 시간적 개념을 토대로 여가를 활동 그 자체로 인식한다. 프랑스의 여가사회학자인 Joffre (1967)는 여가를 개인의 노동, 가족, 그리고 사회의 의무로부터 벗어나 휴식, 기분전환 혹은 지식의 확대, 자발적 사회참여, 그리고 자유롭게 창조력의 발휘를 위하여 이용되는 임의적 활동의 총체로 정의하고 있다. 이 정의에는 여가의 활동적 속성뿐만 아니라 제도적, 기능적 속성까지도 내포하고 있다.

한편, Dumazedier의 여가 정의를 토대로 Anthony(1980)은 여가를 활동과 기회요소의 결합으로 인식하면서 “노동, 가정, 사회 및 기타 의무가 실현되고 난 후 자기 마음대로 할 수 있는 활동일 뿐만 아니라 휴식, 회복, 오락, 자기실현, 정신적

재생, 지식의 향상, 기술의 개발, 사회활동의 참여를 제공해 주는 기회"로 정의하고 있다.

이와 같이 여가는 생활만족을 위한 질을 추구하고자 자유로이 선택하는 활동으로서 수면, 식사, 노동과 같이 고도로 상례화된 활동이 아닌 것을 말한다. 그러나 여가의 활동적 정의는 관찰하기가 용이한 반면, 계량화시키는데는 다소 어려움이 있다.

또한 여가의 정의를 상태적 관점에서 볼 때는 앞서 언급한 시간적, 활동적 정의가 객관적 정의라고 본다면, 상태적 정의는 보다 주관적인 정의로서 주요 철학자나 심리학자, 그리고 종교학자들에 의해 대변되고 있다. 그리스의 철학자 Aristoteles은 여가를 존재 상태로 보고 삶의 목적으로서 여가 그 자체를 영위하여야 한다고 주장하였다.(Bammel & Bammel, 1992). 그리고 여가와 종교의 특질을 통합하고자 노력한 Joseoh Pieper(1952)에 의하면, 명상 생활을 추구하려는 기독교적 관념은 여가에 대한 Aristoteles의 이상과 일치한다고 주장하였다.

또한 Dahl(1971)은 기독교적 관점에서 오늘날 인간이 필요로 하는 여가는 단순한 자유시간(free time)이 아니라, 자유정신(free spirit) 내지 자유의지(free will)이며, 바쁜 일상사로부터 심리적으로 해방시켜 줄 수 있는 신의 은총에 대한 감사의 마음과 평화 상태라고 주장하였다. 그리고 심리학적 시각에서 접근을 시도한 Neulinger(1981)는 여가란 일상생활의 필요에 의하여 요구되는 것이 아니며 경험 및 마음의 존재상태라고 주장하였다.

이러한 점에서 여가는 시간도 아니고 활동도 아닌 마음 상태인 동시에 자유의지주인 것이다. 따라서 양적인 측면을 나타내는 자유시간과 질적인 측면을 강조하는 여가간에는 분명히 구분될 수 있으나, 여가의 상태적 정의는 관찰 및 계량화하는데 많은 어려움이 있다.

다른 한가지는, 여가를 제도적 관점에서 보는 정의이다. 제도적 정의는 여가의 본질을 노동, 결혼, 교육, 정치, 경제 등 사회제도의 상태나 가치패턴과의 관련성을 검토하여 그 정의를 규정하고 있다.

18세기 미국 초기자본주의 사회에 있어서 소수 부유층의 생활을 경제학적인 차

원에서 여가를 접근한 Veblen(1953)에 따르면 여가는 상류사회계급의 상징으로 규정될 수 있으며, 그들의 여가는 시간의 비생산적 소비, 금전의 과시적 소비로 보고 있다. Max Kaplan(1975)에 의하면, 1960년대 미국의 여가는 경제적으로 자유시간의 영역에 속하며 참여자에 의하여 회상되고 잠재적으로는 모든 영역의 의무와 노력을 포함하여 자기계발을 하게 되고 또한 타인에 대한 기여를 하게되는 자율적 활동 경험을 말한다

한편, 여가는 노동과의 관계에 있어서도 중요한 의미를 지니고 있다. 현대사회에 있어서 여가의 의미는 역사를 창조하는 인간생활의 두 가지 측면인 노동과 여가의 함수관계에서 살펴볼 수 있다. 환언하면, 인간이 삶을 영위하는데 있어서 노동으로부터 생기는 피로, 권태감, 압박감에서 해방됨으로서 에너지를 보충하여 재생산하는 수단으로 여가의 본질을 정의할 수 있다. 이와는 반대로 보다 향락화 되어 가는 현대사회에 있어서 여가는 일면 생활의 목적이 되고 있지만 노동의 여가생활을 가능하게 하는 수단적 역할로 변질되어 가는 상황에 있다. 이와 같은 상황 하에서 여가는 노동과 대립 개념이 되지만, 이 두 가지 요소는 제도적인 차원에서 상호 밀접한 관계를 보이면서 보완적 기능을 하여야 할 것이다.

마지막으로, 포괄적 정의는 여가의 속성으로 시간, 상태, 제도, 활동을 모두 포괄하는 개념으로 최근 들어 자주 시도되고 있다.

Gist와 Feva(1964)는 여가를 개인의 노동이나 그 밖의 의무적인 일로부터 해방되어 자유로이 긴장을 풀며 기분전환을 하고 사회적 성취를 이루며 또한 개인적 발전을 위하여 사용할 수 있는 시간으로 정의하여 여가를 활동 및 시간적 차원에서 설명하고 있다.

또한 여가에 대하여 시간과 상태의 속성을 결합시킨 Paul Weiss는 “여가란 인간이 일과 후의 여력의 시간을 가장 적절하게 사용함으로서 일을 보다 열심히 한다던가 또는 능률적으로 한다기보다는 무엇을 하든지 그것에 가치를 부여하고 나아가 목표를 세움으로써 최선의 상태에 이를 수 있는 시간을 갖는 것이라고 한다.

여하튼 앞에서 제시한 개념의 정의는 여가 사회학자들 사이에 별다른 저항감 없이 받아들여지고 보편적으로 인용되어 온 정의들이다. 그러나 최근에 이르러 이와

같은 여가의 정의는 여가의 본질적인 속성을 폭 넓게 수용하지 못하고 있다는 문제가 제기되고 있다.

오늘날에는 여가의 시간적, 활동적, 상태적 그리고 제도적 요소 모두가 적절하게 배합된 속성을 지니고 있는 포괄적 의미의 정의가 널리 받아들여지고 있는데, 이는 개인이 가정·노동 및 기타 사회적 의무에서 벗어나 편안한 상태에서 휴식·기분전환·자기개발 및 사회적 성취를 이루기 위하여 적극적으로 활동하는 시간을 뜻한다(김광득, 1994). 위의 정의에서도 시사하고 있듯이 여가는 한가하게 보내는 무료한 시간이 아닌 자신의 발전을 위하여 창조적인 활동에 참여하는 시간이라는 사실을 알 수 있다(김동진, 1998).

2. 댄스스포츠*(Dance Sport)*

1) 댄스스포츠의 개념

댄스스포츠는 남녀가 자연스럽고 가볍게 즐길 수 있는 볼룸댄스에서 시작되었다. 볼룸댄스(Ballroom dance)란 볼룸(Ballroom, 큰 방)과 댄스(Dance, 춤)가 합하여져서 나온 용어로 일반적으로 충분히 넓은 장소에서 행하여진 춤을 의미하며 영국, 프랑스, 독일 등 유럽에서 시작되어 세계적으로 확산되어 우리가 생각하는 댄스의 범주 내에서 볼룸댄스로 불리어지다가 1991년 국제 아마추어 볼룸댄스를 관장하던 ICAD(International Council of Amateur Dancers : ICAD)가 IDSF(International Dance Sport Federation)로 명칭을 변경하면서 사용되기 시작하였다. 당시에 국제올림픽위원회 가입을 꾸준히 추진하는 과정에서 볼룸댄스 경기를 올림픽 스포츠 종목으로서의 적합성을 검토하는 과정에서 볼룸댄스보다는 댄스스포츠라는 용어가 더욱 적합하다는 결론을 내리면서부터 세계적으로 “DanceSport”로 명칭을 바꾸어 사용하도록 권장하면서 사용되기 시작하였다.(옥수두, 1998). 일본이나 한국에서 스포츠댄스라 불려지는 것은 잘못된 것이며 정식명칭은 댄스스포츠(DanceSport)라 불려져야 한다(이재희, 2000).

2) 댄스스포츠의 국내외 동향

(1) 국제동향

1997년 댄스스포츠가 IOC의 정식 인준을 획득하고 1998년에는 방콕 아시안 게임에서 시범종목으로 채택되면서 앞으로 댄스스포츠의 올림픽 정식 종목에 대한 가능성이 높아지고 있다.

지난 9월 2일자 IDSF(국제 댄스스포츠 연맹)의 프래스릴리스 기사를 인용 보도하자면, 국제올림픽위원회(IOC)는 올림픽 메달 경기의 새로운 프로그램을 위한 보고서에서 앞으로 올림픽 경기종목의 적합성과 올림픽 경기대회의 일정 그리고 하계올림픽 경기종목인 채택원칙을 발표했다. IOC는 이 보고서에서 "단지 제안에 불과하나, 올해 멕시코 회의에서 더 논의될 예정이고, 결국 IOC가 승인 여부를 결정할 것이나, 이 보고서가 받아 드려 질 것은 의심할 여지가 없다."라고 조심스럽게 언급했다. 이를 통해 IDSF(국제 댄스스포츠 연맹)의 의장인 루돌프 바우만(Rudolf Baumann)은 "하계 올림픽경기종목으로 댄스스포츠가 채택되는 것에 대해서 낙관적이며, 만약 2008년이 아니면 2012년에는 반드시 채택되리라고 생각한다"고 밝혔다(댄스피아, 2002. 10. 15일자).

한편 IOC에 가입되어 있는 IDSF에는 전 세계 79개국이 가입되어 있으며 그 중에서 46개국이 자국의 국가올림픽위원회(NOC)에 이미 정식 스포츠단체로 가입되어 있다. 유럽을 비롯한 많은 나라들은 이미 올림픽 대회를 준비하는 수준으로 관심을 기울이고 있으며 댄스스포츠의 종주국인 영국의 경우 세계 도처에서 수백명의 많은 선수들이 유학을 와서 그들의 기술을 배워 가고 있다.

댄스스포츠의 인기정도를 보면 미국의 경우 예일대, 에리조나 주립대, 위스컨신대, 오하이오 주립대, 샌디에이고 주립대 등 수백 개 대학교정에 댄스스포츠 열풍이 불고 있으며, 펜실베니아 주립대학의 경우 지난 1998년 가을학기 폭스트롯, 왈츠, 폴카, 탱고, 스윙 등을 가르치는 8개 반, 240명 정원의 댄스스포츠 과목을 신설하였는데, 수강승인을 받지 못한 학생들이 정원확대를 요구하여 결국 48개 반, 1440명으로 정원을 확대하기도 했다(경향신문, 1999.3.8)고 한다.

(2) 국내 동향

한국에 댄스스포츠가 도입된 시기는 정확히 알 수 없으나, 박효(1997)에 의하면 구한말 고종의 아관파천 때 처음으로 러시아 공사부인으로부터 왈츠를 배웠다는 기록이 일본의 댄스역사에 실려 있다고 한다.

해방이후 6·25 전쟁이 발발하면서 미군들의 주둔과 함께 서구의 문화가 여과없이 받아들이게 되었고 그 당시 서양 춤이라 불렀던 볼룸댄스가 도입된다. 처음에는 상류 사회에서 사교를 주목적으로 하는 건전한 사교춤으로 발전하였으나, 불안전하고 혼란한 무질서 속의 사회적 분위기에서 사교춤은 변질되어 퇴폐적 오락으로 변하기 시작하였다. 더구나 1950년대 중반에 발표된 정비석의 소설 <자유부인>으로 인해 댄스에 대한 사회적 비난이 급증하기 시작했으며, 댄스에 관련된 크고, 작은 사회적인 사건으로 인해 많은 국민들로부터 비난을 받기 시작하였고, 5·16혁명이후에는 정책 집행자들의 부정적인 인식으로 인하여 점점 더 음성화되었다.

그러나 볼룸댄스를 건전한 운동으로 발전시키기 위한 노력은 계속되었고, 최초로 1958년 서울 장충체육관에서 고려문화사 주최 한국일보사 후원으로 전국 무도선수권대회가 개최되기도 했으나 국내사정으로 오랜 동안 침체기를 맞게 되다가 1969년 대한무도예술협회(회장 : 김익수)가 당시 문화공보부의 사회단체로 등록되고, 1970년에는 문교부의 허가를 얻어 사단법인 한국무도교육협회(초대회장 : 김종기)가 설립되면서(유우봉, 1998) 국내, 국외 대회 참가와 함께 댄스스포츠가 양성화되기 시작한다.

국내에서는 건전한 댄스스포츠의 보급과 활성화를 위해 많은 도인들의 노력으로 1981년 동아일보에서 운영하는 동아문화센터에서 '볼룸댄스'강좌가 최초로 개설되고, 같은 해 중앙일보사의 중앙문화센터, YMCA, 그리고 대형백화점의 문화센터를 중심으로 댄스스포츠가 확산되고 있다(박성완, 1999). 이미 댄스스포츠는 국제올림픽위원에서 정식스포츠로 인정받았으며, 국제적인 공식대회가 개최되고 있고, 향후 올림픽 경기의 한 종목으로 발전할 가능성이 있는 스포츠이다. 현재 국내 댄스스포츠는 문화와 가치관의 변화에 따라 댄스스포츠에 대한 일반 대중의 인식이 바뀌어 현재는 많은 사람들이 댄스스포츠를 각 언론의 문화센터와 대형백화점 문화센터,

사회교육원 등을 통하여 배우고 있으며, 해마다 각 대학에서도 교양과목은 물론 체육, 무용관련학과의 전공과목으로 채택하여 인기 있는 강좌로 자리잡아가고 있는 상황이다.

3) 댄스스포츠의 효과

현대사회에서는 스포츠의 개념을 운동량만의 측정으로 규정하지 않는다. 그것은 인간 상호간의 친교활동으로 인한 사회성도 포함되기 때문이다. 감미로운 음악에 맞추어 추는 율동과 함께 품격 있는 대화를 통한 활동은 건전한 분위기 속에서 함께 춤을 추는 사람들끼리 격의 없는 대화와 친교를 통하여 사회적 넓은 친목과 상호 발전을 도모(김경란, 2000)할 수 있다. 이와 같이 댄스스포츠의 효과를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 사회성을 기른다. 댄스스포츠는 많은 사람들이 건전한 분위기 속에서 함께 춤을 추는 동시에 친목을 도모하고 상호 발전적인 대화를 나누면서 서로간의 친교활동을 할 수 있다.

둘째, 건강한 신체를 기른다. 체력은 사회의 모든 분야에서 요구되는 생활의 필요조건이다. 신체적으로 피로한 사람은 능률면에서 저하되며 판단 면에서 역시 활력이 부족할 때에는 예리하지 못하다. 건강한 신체와 체력은 높은 성취동기를 가지고 매사에 의욕과 자신감을 갖게 한다. 따라서 운동이 부족한 현대인들에게 댄스스포츠는 정통한 국제보법에 의한 강도 높은 운동을 통해 체력을 강하게 할 수 있을 뿐 아니라 취미활동으로 하는 사람들은 본인의 컨디션에 알맞게 조절하여 운동할 수 있다.

셋째, 예의범절을 몸에 익힘으로써 인격형성에 도움을 준다. 댄스스포츠는 이성간에 스킨십 즉 홀드(Hold)를 통해 춤을 추면서 신사도, 숙녀도를 익히고, 예의범절을 몸에 익힘으로서 인격형성에 도움을 준다.

넷째, 음악의 생활화로 정서함양에 도움을 준다. 좋은 음악을 감상하며 그 음악이 신체적 활동으로 표현될 때 최상의 환희를 느끼게 되고 또한 우리의 일상생활

이 거의 음악 속에 그대로 무용으로 표현될 수 있기 때문에 정서함양에 도움이 된다.

다섯째, 남녀노소 누구나 즐길 수 있는 신체적 위험부담이 전혀 없는 전천후 여가활동으로서 건전한 사회 분위기 속에서 평생 즐길 수 있는 여가활동이다.

여섯째, 바른 자세와 바른 걸음 걸이를 만들어 준다. 평소에 습관성 불량 자세나 걷는 동작이 교정되며 향상되는 운동신경의 발달과 함께 육체적인 노화를 지연시킴으로써 생활의 활력을 얻는다.

이상과 같이 댄스스포츠의 효과는 건강관리를 위한 생활체육으로서 그리고 여러 가지의 요인으로 쌓인 스트레스를 감미롭고 경쾌하며 정열적인 음악에 따라 율동하는 가운데 심신을 말끔히 씻어버릴 수 있는 또한 남녀간의 예의 범절을 지키며 인격형성을 할 수 있는 평생의 여가활동이라고 할 수 있다(신미경 1998).

3. 가족응집력

1) 가족응집력의 개념

응집력(cohesion)이란 '가족구성원이 서로에게 가지고 있는 정서적 유대'를 뜻하는 것(Olson, Russell & Sprenkle, 1979)으로, 한 가족구성원이 다른 가족구성원에게 갖고 있는 연결과 분리의 감정이 어느 정도인가를 의미한다. 가족응집력은 정서적 유대(emotional bonding), 가족지지(supportiveness), 가족경계(family boundaries), 시간/친구(time and friends), 흥미/여가(interests and recreation) 등의 하위요인으로 구성된다(Olson, 1985).

가족응집력을 구성하고 있는 하위 구성 내용은 다음과 같다. 첫째, 정서적 결속감으로 가족구성원 서로에게 느끼는 친밀감과 가족의 단합이 중요하다고 생각하는 것을 말한다. 둘째, 가족지지는 가족 성원끼리 서로에게 도움을 청하고, 자신의 일을 다른 가족과 상의하는 것을 말한다. 셋째, 가족경계는 외부 사람들과 친하게 지내기보다 가족성원들과 잘 지내는 것에 관심이 있고 가족 일에만 관심이 있는 것

을 말한다. 넷째, 시간/친구는 가족과 여가 시간을 보내는 것을 좋아하고 서로의 친구를 받아들이는 것을 의미한다. 다섯째, 흥미/여가는 가족이 함께 움직이는 일이 있으면 꼭 참석하고, 가족이 함께 하는 다양한 활동을 하는 것을 뜻한다.

2) 가족과 여가활동참여

가족과 여가간의 관계에 대한 연구는 사회학, 가족학, 심리학, 사회심리학, 여가학 등의 많은 분야에서 탐색적으로 연구되어 왔다. Kaplan(1975)은 가족과 여가의 관계에 대한 연구에서 개인의 여가는 가족구성원들에 의해서 상호간에 영향을 주고 받기 때문에 개인과 가족을 분리시켜서 연구하기보다는 상호보완적으로 연구해야 한다고 주장하였다. 따라서 여가는 가족기능화(family functioning)에 영향을 줄 수 있으며, 가족요인들은 가족과 개인의 여가몰입도에 영향을 줄 수 있다. 이에 대해 Kelly(1978)는 '여가가 가족발전을 위한 가장 기본적인 사회적 공간이 되어감에 따라 가족은 여가에서 고려해야 하는 가장 기본적인 요인이 되었다'고 하였다.

그러나 지금까지 여가와 가족간의 관계에 대한 연구는 탐색적 연구의 결과로서 각 연구들마다 상반된 입장을 취하고 있다. 즉 다양한 여가의 측면들이 가족체계에 영향을 줄 수 있다고 하여 여가를 독립변수, 가족요인들을 종속변수로 하는 연구와 그 반대의 주장을 하는 연구들이 있다. 전자의 연구는 여가변수를 자유시간의 양, 여가와 레크리에이션에의 사회적·가족몰입도의 정도, 여가활동 유형을 제시하였으나 여가변수를 따로 분리하여 측정해야 함에도 불구하고 여가변수간에 중복되어 측정된다는 점이 한계점으로 지적되고 있다. 후자의 연구는 가족요인을 가족생활주기, 가족 내 어린이의 존재유무, 배우자 또는 부모와의 동거여부, 인구통계적 특성(사회경제적 지위, 가족규모, 가족유형) 등으로 구분하고, 가족여가 경험을 여가의 측정변수로 제시한 연구로 많은 연구자들이 여가와 가족과의 관계를 연구하는데 사용한 접근방법이다.

한편, 인간은 사회적 성장 배경과 관계없이 자신의 삶과 신체적 여가활동 생활을 창조해 나간다. 예를 들면, 일부 아동들은 신체적 여가활동 접근 기회가 있었음에

도 불구하고 여가활동에 참가하지 않는 경우도 있고, 일부 아동들은 참가하다가 아동 후기에 중단하곤 한다. 또한 어떤 부모는 다양한 여가활동에 목적적으로 참가시키는 반면, 어떤 부모는 여가활동을 부적절한 것으로 간주하여 자녀의 여가활동 참여를 원천적으로 봉쇄하는 경우도 있다. 가족구성원의 중추세력인 부모가 자녀들에게 여가 및 놀이활동 등에 대한 지식이나 그것을 실시하는 기회를 주느냐 안 주느냐는 신체활동의 가치에 대한 자녀들의 태도 육성에 영향을 미칠 수 있다는 점에서 부모에 대한 여가교육의 필요성이 강하게 제기된다.

또한, 부모들의 사회·경제적 지위는 자녀들에게 영향을 주어 그들의 신체활동을 규제할 수도 있다. 이와 같이 가족은 사회적 집단의 영향을 받으며 구성원의 여가활동에 대한 태도 형성에 영향을 미침과 동시에 유희집단, 학교집단, 운동부 및 지역사회에 있어서 여가활동과 관련된 여러 집단 등과 결부된 하나의 기본적 단위이고, 놀이 집단임을 생각할 때 그 출발점이라 할 수 있다.

문화의 지배적 가치와 규범은 이미 학습되었거나 이후 지속될 여가활동 참여 행동양식에 큰 영향을 끼친다. 신체적 여가 및 놀이 활동이 특정 사회 혹은 지역사회에서 편중되거나 부모나 동료 교사들로부터 긍정적인 강화를 받지 못한다면 천부적인 재능이 있다 해도 개인적으로 신체적 여가활동에 참가하기는 매우 어렵다. 그러므로 일차적으로 가족이 주변사람들에 의해서 여가활동 참여를 권장 받을 수 있는 분위기 조성이 시급하다.

4. 결혼생활

결혼이란 가족을 구성하는 가장 기초적인 결합 관계로서 한 쌍의 남녀가 비교적 영속하는 성적 관계를 맺고 同鄰관계를 갖도록 사회적 인정을 받는 결속이라고 이효재(1983)는 정의하고 있으며, 최재석(1981)은 성숙된 두 남·녀의 결합으로 영속적인 관계를 이룩하는 사회적·법률적 제도라고 하였다.

만족이란 이에 영향을 미치는 요인이 물질적이든 정신적이든 간에 인간이 심리적 또는 주관적으로 느끼는 느낌이며, 일반적으로 충족되어진 욕구의 정도를 말한

다. 이러한 만족감은 개인의 과거와 현재의 경험, 그리고 개인의 기대에 의해서 강하게 영향을 받게 된다. 즉, 결혼이란 생리적으로 기본적 욕구를 충족시키며, 심리적으로는 남·여가 애정에 의하여 결합하여 서로의 인격을 존중하며 인간적으로 관계를 맺어 협동생활을 함으로써 만족을 느끼고, 동시에 사회의 한 단위를 이루며 책임을 수행하는 것으로 이해된다. 따라서 만족된 결혼이란 부부가 주요한 문제에 대해 의견이 일치하고 취미, 목적, 가치관이 동일하고, 애정표현이나 신뢰성에 대해 서로 공감대를 형성하고 있고 그들의 결혼에 대해 불평이 거의 업거나 전혀 없는 것을 말한다(Mellville, 1977).

현대사회에서 부부관계의 의미는 가문의 계승과 단합보다는 개인의 정서적 만족과 행복에 기반을 두고 있다고 볼 수 있다. 이에 따라 부부는 상호간에 정서적으로 많은 것을 기대하게 되고 결혼 생활에서의 정서적 만족감에 문제가 있을 경우 심각한 갈등과 불화를 일으킬 수 있다. 결혼 만족은 결혼생활의 실제와 기대간의 일치에서 오는 개인의 관점에 따른 주관적 정도이므로 결혼생활만족도가 높다는 것은 그 기대치가 개인마다 차이가 있는 것이지만 결혼생활에 대한 기대와 그 기대에 충분히 만족한다는 것이다(Bownan, 1970). 또한 Ort(1950)는 결혼에 대한 만족이 배우자에 대한 기대와 그 배우자의 실제 행동 사이의 '상호일치(mutual fit)'에 관련되어 있다고 가정했다.

즉, 결혼생활(Marriage Satisfaction)이란 태도적 혹은 주관적 측정이라기보다는 결혼생활에 대한 기대와 그가 실제로 받는 보상의 일치정도에 대한 측정 혹은 개인의 기대와 결혼 결과 사이의 비교이며, 개인이 결혼생활 전반에서 경험하는 즐거움, 만족, 행복 등의 주관적 감정이라는 것이다.

따라서 결혼생활만족은 결혼생활 전반에 대한 부부의 행복과 만족에 대한 주관적 감정과 태도(유영주, 1979)라고 개념화 할 수 있다

5. 여가·사회체육활동과 결혼생활의 관계

가정 내 편리한 가전제품, 기구, 설비가 보급되고 가족구조의 변화로 주부들에게

주어진 생활시간 가운데 주부 자신만의 자유시간과 여가시간이 증가하여 사회적인 참여와 여가활동에의 참여가 활발해지고 있는 실정이다.

주부들의 여가선택 행동이 가정의 생활 만족도에 미치는 영향에 대하여 Duvall(1977) 역시 부부가 같이 여가를 즐기는 것은 부부간의 생활만족에 영향을 준다고 하였다. 특히 부부관계가 확립되는 때인 결혼 초 5년 이내와 자녀가 모두 떠나고 다시 부부만 남는 결혼18~23년 후가 가장 중요하다고 하였다.

Hawes(1978)와 Ray(1979)는 여가활동은 생활의 만족을 인지 할 수 있게 하며, 건강 다음으로 생활의 만족을 증진시키는 요인이라고 하였다. 또한 자기가 선호하는 여가활동을 행함으로서 자아 존중감을 비롯하여 여러 가지 만족도가 축적될 수 있다(Donald & Havighurst)는 것이다.

Campbell(1976) 등의 연구에서도 여가에 대한 만족은 전반적인 행복과 가장 강력한 관련을 갖는 것으로, 가정 내에서 더욱 중요한 이유는 여가시간을 통해서 가정의 결속과 가족구성원으로서의 역할을 학습하는 기회가 되며, 현대인의 생활이 개인 중심으로 되어가면서 대화의 단절로 인한 가정내의 불화를 방지할 수 있다고 하였다.

Orthner(1976)는 부부간의 결혼생활과 여가와의 관계연구에서 부부가 함께 즐기는 여가빈도는 결혼생활에 정적인 상관관계가 있으며, 반대로 부부가 제각기 즐기는 여가빈도는 부적인 상관 혹은 아무런 관계를 나타내지 않을 것이라는 가설을 설정하여 연구한 결과 이를 입증하게 되었다. 그 외에도 Holman(1988)은 여가활동을 배우자와 함께 참여함으로서 결혼생활에 대한 만족감, 행복감이 증가되고 보다 낮은 스트레스를 받는다고 하였다.

김진효(1994)는 사회체육 활동에 참가하는 경우 상대 배우자에 대한 이해와 신뢰감이 증진되어 부부간의 갈등 및 의견충돌이 감소되고, 가정 내 문제에 대한 충분한 의견교환이 이루어질 뿐만 아니라, 문제해결을 위한 공동 노력이 가능하게 된다는 점에서 부부간의 동료감에 기여한다고 하였다. 뿐만 아니라, 상대 배우자와의 성격 차이에서 오는 불만이나 부적응을 관대하게 수용하고 이해와 신뢰로서 인내하고자 하여 원만한 결혼생활을 영위하게 한다고 했다. 또 그는 지속적인 사회체육

활동은 체력의 증진과 신체적 활성화 수준의 향상으로 부부간의 성생활 만족에 영향을 미친다고 하였으며, 특히 남성에 비하여 여성이 성생활에 대한 만족을 많이 느낀다고 하였다. 그 외에 사회체육참가는 결혼생활 하위변인인 가정경제 만족도와 자아개념 만족도의 향상에 기여한다고 하였다.

안동선(1982)은 여가에 대한 태도는 결혼생활의 만족도에 긍정적인 영향을 미치기 때문에 원만한 부부관계를 위해서는 여가시간을 어떻게 보내느냐에 달려있다고 하였다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 2005년 2월 광주. 전남 지역의 댄스스포츠 프로그램 참여자 중 결혼한 여성을 대상으로 모집단을 설정 한 후 유층집락무선표집법(Stratified Cluster Random Sampling)을 이용하여 표본을 추출하였다.

표본의 추출절차는 광주. 전남 지역에 소재하고 있는 상업스포츠 시설과 공공스포츠시설, 대학의 사회교육원에서 댄스스포츠 활동에 참여하고 있는 대상자에게 본 연구의 목적과 취지를 설명하고 이에 동의할 때 연구대상자로 선정하였다. 그리고 비교대상으로 댄스스포츠 활동 비 참여 집단의 표집은 광주. 전남 지역에서 댄스스포츠를 포함한 모든 스포츠활동을 하지 않는 대상자를 단순무선표집법을 이용하여 추출하였다.

따라서 본 연구의 표본은 댄스스포츠 참여자 246명, 비 참여자 250명을 선정하였으며 이 중 불성실하게 응답했다고 판단되거나 조사내용의 일부가 누락된 자료를 제외하고 실제분석에 사용한 자료는 댄스스포츠 참여자 212명, 비 참여자 184명, 총 396명이며 <표 1>과 같다.

표 1. 조사대상자의 일반적인 특성

변 인	구 분	빈도수(N)	백분율(%)
연 령	20 대	80	37.9
	30 대	72	33.6
	40 대	45	21.4
	50대이상	15	7.1
학 력	고졸이하	144	68.0
	대 졸	40	18.9
	대학원졸	28	13.1
월평균 수입	150만원 미만	34	16.1
	150-200만원 미만	78	36.5
	200-250만원 미만	57	27.0
	250-300만원 미만	28	13.3
	300만원 이상	15	7.1
참여 기간	6개월 미만	48	22.7
	12개월 미만	60	28.4
	2년 미만	80	38.0
	3년 이상	24	10.9
참여 빈도	1회 이하	30	14.2
	2 - 3회	84	39.4
	4 - 5회	80	37.9
	6회 이상	18	8.5
참여 강도	1시간 이하	52	24.5
	1시간 - 1시간 30분 이하	77	36.3
	1시간 30분 - 2시간 이하	64	30.2
	2시간 이상	19	9

2. 조사도구

본 연구에서는 댄스스포츠 참여와 가족응집력, 결혼생활만족과의 관계를 규명하기 위하여 자료수집 도구로 설문지를 이용할 계획이다.

1) 설문지의 구성

설문지는 배경변인으로 인구통계학적 특성변인 3개 문항, 독립변인으로 댄스스포

츠 참여정도를 묻는 문항 3개, 종속변인으로 가족응집력을 묻는 문항 12문항, 결혼생활 40문항 총58개 문항으로 구성할 계획이며 <표 2>와 같다.

(1) 인구통계학적 특성변인

본 연구에서 설정한 인구통계학적 특성변인은 3개 문항으로 조사내용은 연령별, 학력별, 월평균 수입이다.

(2) 댄스스포츠 참여정도

댄스스포츠 참여정도의 측정은 3개 문항으로 조사내용은 댄스스포츠 참여기간, 빈도, 강도이다.

(3) 가족응집력

가족응집력은 Olson, Portner와 Lavee(1985)가 개발한 FACES Ⅲ(Family Adaptability Cohesion Evaluation Scale)를 번안하여 사용하였다. 이 도구는 자기보고식 측정도구(Self Administrative Method)로서 정서적유대, 가족지지, 가족경제, 친구・시간, 흥미・여가의 5가지 요인과 15문항으로 구성되어 있으나 본 연구에서는 흥미・여가요인을 제외하고 4가지 요인과 12문항을 사용하였다.

(4) 결혼생활

결혼생활의 측정은 Roach, Frazir, Bowden(1981)에 의해 개발된 결혼만족척도(MSS)를 사용하였다. 이 척도는 애정적인 부부관계, 결혼생활에 대한 적응, 의사소통, 권위적인 부부관계의 4개의 요인과 40개 문항으로 구성되어 있으며 결혼생활을 측정하는 설문지로 가장 공신력이 있는 것으로 평가받고 있다.

표 2. 설문지의 구성 및 문항수

변 인		문항수
인구통계학적 특성변인	연령별	1
	학력별	1
	소득별	1
댄스스포츠 참여정도	기간	1
	빈도	1
	강도	1
가족응집력	정서적 유대	3
	가족지지	3
	가족경계	3
	친구・시간	3
결혼만족	애정적인 부부관계	10
	결혼만족에 대한 적응	10
	의사소통	10
	권위적인 부부관계	10

3. 연구의 신뢰도

신뢰도는 측정도구의 안정성(stability) 및 일관성(consistency)과 관계가 있으며, 조작된 정의나 지표가 측정의 대상을 일관성 있고 믿을 만하게 측정하는가의 문제이다. 따라서 신뢰도는 연구방법을 확립하는데 있어서 고려하여야 할 가장 중요한 요인 중의 하나이며 인지적 경험을 측정하는 설문지 조사는 비체계적이고 임의적인 오차를 유발 할 여지가 많다는 점에서 반드시 고려해야 할 사항이다.

신뢰도 측정 방법으로 몇 가지 방법이 제안되고 있으나 본 연구에서는 문항 내적 일관성(item internal consistency)을 검증하기 위한 방법인 Cronbach's α 검정 방법을 이용하였다.

다음의 <표 3>은 본 연구에서 사용한 설문지의 신뢰도 값을 산출한 결과이다.

표 3. 설문지의 신뢰도 및 문항수

변 인		Cronbach's α	문항수
가족응집력	정서적 유대	.684	3
	가족지지	.825	3
	가족경제	.694	3
	친구・시간	.705	3
	전체 가족응집력	.825	12
결혼만족	애정적인 부부관계	.725	10
	결혼만족에 대한 적응	.869	10
	의사소통	.645	10
	권위적인 부부관계	.728	10
	전체 결혼만족	.545	40

4. 자료처리

설문지의 응답이 완성된 자료를 회수하여 응답내용이 부실하거나 신뢰도가 낮은 것으로 판정된 자료는 자료검색과정을 거쳐 분석대상에서 제외하고 자료분석의 목적에 따라 통계 프로그램인 SPSS 10.1을 이용하여 다음과 같은 분석을 실시하였다.

1) 인구통계학적특성에 따라 가족응집력과 결혼생활을 분석하기 위하여 F검정을 실시하였고 사후검증으로 Duncan-test를 실시하였다.
2) 댄스스포츠 참여자와 비 참여자의 가족응집력과 결혼생활을 분석하기 위하여 T검정을 실시하였다.
3) 댄스스포츠 참여정도에 따라 가족응집력과 결혼생활을 분석하기 위하여 중다상관관계분석(multiple correlation analysis)과 중다회귀분석(multiple regression analysis)을 실시하였다.

Ⅳ. 연구결과

1. 인구통계학적 특성변인에 따른 각 변인의 차이

댄스스포츠 참여자들의 가족응집력과 결혼생활과의 관계를 분석·규명하기 위해서 인구통계학적인 특성(연령, 학력, 월평균 수입)에 따라 분석하였는데 그 결과는 아래와 같다. 조사대상자의 일반적인 특성에 따른 가족응집력과 결혼만족의 하위요인를 비교한 결과 연령에 따라서는 <표 4>에 의하면 가족응집력의 하위요인 중에서 가족지지와 가족 경제를 제외한 정서적 유대요인과 친구, 시간요인에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났는데 정서적 유대와 친구, 시간에서 50대 이상이 가장 높으며 젊을수록 낮게 나타났고. 이는 댄스스포츠 참여자들이 젊을수록 일상생활에서의 정서적 유대요인과 친구, 시간이 상대적으로 덜한 것으로 볼 수 있다. 결혼만족의 하위요인 중에서 애정적인 부부관계와 권위적인 부부관계에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났는데 애정적인 부부관계는 20대가 높게 나타났고 권위적인 부부관계는 40대가 높은 것으로 나타났다. 따라서 연령이 젊을수록 애정적인 부부관계가 훨씬 강화되고 권위적인 부부관계는 적어지는 것으로 나타났다.

표 4. 연령에 따른 하위요인별 비교

요인	하위 요인	구분	평균	표준편차	F값	p값
가족응집력	정서적 유대	20대	3.22a	.52	4.195	.007**
		30대	3.25a	.45		
		40대	3.45b	.55		
		50대 이상	3.54b	.58		
	가족지지	20대	3.35	.49	2.221	.088
		30대	3.36	.53		
		40대	3.47	.50		
		50대 이상	3.40	.50		
	가족 경제	20대	3.36	.64	.153	.923
		30대	3.35	.63		
		40대	3.35	.62		
		50대 이상	3.42	.70		
	친구, 시간	20대	3.27a	.53	3.524	.016*
		30대	3.34a	.55		
		40대	3.52b	.64		
		50대 이상	3.63b	.66		
결혼만족	애정적인 부부관계	20대	3.65c	.65	4.259	.006**
		30대	3.54b	.57		
		40대	3.55b	.58		
		50대 이상	3.27a	.62		
	결혼에 대한 적응	20대	3.40	.45	1.332	.256
		30대	3.46	.54		
		40대	3.45	.65		
		50대 이상	3.50	.61		
	의사소통	20대	3.28	.56	1.274	.195
		30대	3.22	.70		
		40대	3.33	.65		
		50대 이상	3.46	.54		
	권위적인 부부관계	20대	3.20a	.63	3.320	.024*
		30대	3.21a	.49		
		40대	3.38b	.60		
		50대 이상	3.35b	.70		

* : P< .05, ** : P <.01

* Duncan-test: 같은 영문은 같은 값을 의미함

<표 5>는 댄스스포츠 참여자들의 학력에 따른 비교결과이다. 이 결과에 의하면 가족응집력의 하위 요인 중에서 정서적 유대에서만 학력에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타났고 이를 제외한 3개의 하위요인에서는 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한 학력이 고졸인 경우에서 가족응집력의 정서적 유대가 상대적으로 낮게 나타났고 대졸과 대졸이상은 평균이 높으며 집단 간에는 차이가 없는 것으로 나타났다. 결혼만족의 하위요인 중에서는 의사소통에서만 학력에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타났는데 학력이 높을수록 만족도가 높게 나타났다.

표 5. 학력에 따른 하위요인별 비교

요인	하위 요인	구 분	평균	표준편차	F값	p값
가족응집력	정서적 유대	고졸	3.29a	.65	3.305	.045*
		대졸	3.47b	.44		
		대졸이상	3.47b	.49		
	가족지지	고졸	3.44	.54	1.428	.254
		대졸	3.44	.58		
		대졸이상	3.52	.66		
	가족 경제	고졸	3.42	.56	.056	.885
		대졸	3.40	.70		
		대졸이상	3.37	.74		
	친구, 시간	고졸	3.55	.65	1.958	.084
		대졸	3.39	.56		
		대졸이상	3.50	.69		
결혼만족	애정적인 부부관계	고졸	3.46	.45	.501	.663
		대졸	3.42	.60		
		대졸이상	3.52	.60		
	결혼에 대한 적응	고졸	3.39	.71	.555	.542
		대졸	3.42	.55		
		대졸이상	3.48	.63		
	의사소통	고졸	3.02a	.62	4.652	.010**
		대졸	3.34b	.55		
		대졸이상	3.44c	.74		
	권위적인 부부관계	고졸	3.35	.54	.836	.388
		대졸	3.25	.42		
		대졸이상	3.30	.63		

* : P< .05, ** : P <.01

<표 6>은 댄스스포츠 참여자들의 월평균 수입에 따른 비교결과이다. 이 결과에 의하면 가족응집력의 하위요인 중에서 가족지지를 제외한 정서적 유대, 가족 경제 그리고 친구, 시간에서 월평균 수입에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타났는데 월평균 수입이 300만원 이상일 때 가장 높고 150만원 미만일 때 정서적 유대가 가장 낮은 것으로 나타났다. 또한 가족 경제요인도 300만원 이상일 때 가장 높았으나 친구, 시간은 250-300만원 미만일 때 가장 높게 나타났다. 결혼만족의 하위요인에서는 애정적인 부부관계를 제외한 3개의 하위요인 모두에서 월수입에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타났는데 결혼에 대한 적응과 의사소통에서는 250-300만원 미만일 때 만족도가 가장 높게 나타났으며 권위적인 부부관계에서는 150-200만원 미만일 때 가장 높게 나타나 전체적으로 월평균 수입이 높을수록 댄스스포츠 참여자들의 결혼만족이 높게 나타나는 특징을 보였다.

표 6. 월평균 수입에 따른 하위요인별 비교

요인	하위 요인	구 분	평균	표준편차	F값	p값
가족응집력	정서적 유대	150만원 미만	3.27a	.35	3.238	.013*
		150-200만원 미만	3.30a	.50		
		200-250만원 미만	3.30a	.47		
		250-300만원 미만	3.60b	.67		
		300만원 이상	3.56b	.50		
	가족지지	150만원 미만	3.37	.49	.707	.588
		150-200만원 미만	3.43	.53		
		200-250만원 미만	3.42	.60		
		250-300만원 미만	3.52	.71		
		300만원 이상	3.57	.55		
	가족 경제	150만원 미만	3.33a	.52	3.117	.016*
		150-200만원 미만	3.26a	.62		
		200-250만원 미만	3.52ab	.61		
		250-300만원 미만	3.65b	.78		
		300만원 이상	3.69b	.75		
	친구, 시간	150만원 미만	3.33a	.50	2.920	.022*
		150-200만원 미만	3.32a	.54		
		200-250만원 미만	3.38a	.61		
		250-300만원 미만	3.74c	.68		
		300만원 이상	3.51b	.64		
결혼만족	애정적인 부부관계	150만원 미만	3.29	.39	1.956	.103
		150-200만원 미만	3.37	.52		
		200-250만원 미만	3.52	.64		
		250-300만원 미만	3.54	.74		
		300만원 이상	3.55	.73		
	결혼에 대한 적응	150만원 미만	3.22a	.56	5.560	.000**
		150-200만원 미만	3.40b	.42		
		200-250만원 미만	3.54b	.55		
		250-300만원 미만	3.81c	.66		
		300만원 이상	3.54b	.49		
	의사소통	150만원 미만	3.09a	.66	4.868	.001**
		150-200만원 미만	3.22ab	.55		
		200-250만원 미만	3.43b	.52		
		250-300만원 미만	3.63c	.66		
		300만원 이상	3.40b	.62		
	권위적인 부부관계	150만원 미만	3.13a	.40	3.611	.007**
		150-200만원 미만	3.49b	.45		
		200-250만원 미만	3.35b	.48		
		250-300만원 미만	3.17a	.71		
		300만원 이상	3.48b	.73		

* : P< .05, ** : P <.01

* Duncan-test: 같은 영문은 같은 값을 의미함

2. 댄스스포츠 참가유무에 따른 가족응집력과 결혼생활의 관계

1) 댄스스포츠 참가유무와 가족응집력의 관계

댄스스포츠 참가유무와 가족응집력과의 관계를 분석한 결과 <표 7>과 같이 나타났다.

표 7. 댄스스포츠 참가유무와 가족응집력의 평균 및 표준편차

변 인	참가유무	사례수	평균 ±표준편차	t	p
정서적유대	댄스스포츠 참가자	212	3.55±0.55	2.139	.033*
	비 참가자	184	3.37±0.58		
가족지지	댄스스포츠 참가자	212	3.57±0.70	7.599	.000***
	비 참가자	184	3.31±0.63		
가족경제	댄스스포츠 참가자	212	3.46±0.72	-.678	.495
	비 참가자	184	3.48±0.54		
친구, 시간	댄스스포츠 참가자	212	3.42±0.60	.796	.427
	비 참가자	184	3.47±0.54		
전체가족응집력	댄스스포츠 참가자	212	3.52±0.66	2.087	.038*
	비 참가자	184	3.36±0.72		

* : P< .05, *** : P<.001

<표 7>에 의하면 댄스스포츠 참가유무에 따른 가족응집력의 4개 하위변인 중 정서적유대, 가족지지는 유의한 차가 있는 것으로 나타났다. 정서적유대는 참가자가 비 참가자)보다 높게 나타났고, 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 가족지지는 참가자가 비 참가자보다 높게 나타났고, 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 가족경제와 친구, 시간은 참가자와 비 참가자간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 전체적인 가족응집력을 보면, 참가자(M=3.52)가 비참가자(M=3.36)보다 높게 나타났고, 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과들은 댄스스포츠 참여가 가족응집력에 긍정적인 결과를 미친다고 추측할 수 있다.

2) 댄스스포츠 참가유무와 결혼생활과의 관계

댄스스포츠 참가유무에 따른 결혼생활과의 관계를 분석한 결과는 <표 8>과 같다.

표 8. 댄스스포츠 참가유무와 결혼만족과의 평균 및 표준편차

변 인	참가유무	사례수	평균 ±표준편차	t	p
애정적인 부부관계	댄스스포츠 참가자	212	3.62±0.63	2.436	.035*
	비 참가자	184	3.40±0.59		
결혼생활에 대한 적응	댄스스포츠 참가자	212	3.68±0.55	2.129	.034*
	비 참가자	184	3.40±0.47		
의사소통	댄스스포츠 참가자	212	3.53±0.70	-.540	.564
	비 참가자	184	3.55±0.66		
권위적인 부부관계	댄스스포츠 참가자	212	3.43±0.62	2.724	.028*
	비 참가자	184	3.65±0.51		
전 체 결혼만족도	댄스스포츠 참가자	212	3.60±0.58	4.146	.007**
	비 참가자	184	3.42±0.49		

* : P< .05, ** : P <.01

<표 8>에 의하면 댄스스포츠 참가유무에 따른 결혼만족의 4가지 하위변인 중 애정적인 부부관계, 결혼생활에 대한 적응, 권위적인 부부관계에서 유의한 차가 있었다. 애정적인 부부관계는 참가자가 비 참가자보다 높게 나타났고, 결혼생활에 대한 적응도 참가가 비 참가자보다 높게 나타났고, 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 권위적인 부부관계는 비 참가자가 참가자보다 높게 나타났으며, 의사소통은 참가자와 비 참가자간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 전체적인 결혼만족도를 보면, 참가자(M=3.60)가 비 참가자(M=3.42)보다 높게 나타났고, 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

3. 댄스스포츠 참가정도와 가족응집력과 결혼생활과의 관계

댄스스포츠 참가정도와 가족응집력과 결혼생활의 관계를 검증하기 위하여 본 연구에서는 다음과 같이 상관관계분석과 중다회귀분석을 실시하였다.

1) 댄스스포츠 참가정도와 가족응집력와의 관계

댄스스포츠 참가정도와 가족응집력과 변인간의 상관관계를 분석한 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9>에 의하면 가족응집력은 참가기간과 참가강도 및 참기빈도와 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 정서적유대는 참가강도와 상관관계 높았으며 가족지지는 참가강도, 가족경제는 참가빈도 , 친구, 시간은 참가강도에서 상관이 높은 것으로 나타났다.

표 9. 댄스스포츠 참가정도와 가족응집력 변인간의 상관관계분석

변 인	참가기간	참가강도	참가빈도
정서적유대	.258***	.312***	.231***
가족지지	.216***	.254***	.250***
가족경제	.271***	.284***	.291***
친구, 시간	.201**	.204**	.186*
전체 가족응집력	.222**	.284***	.236*v

* : P< .05, ** : P <.01, *** : P<.001

댄스스포츠 참가정도가 가족응집력에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과는 <표 10>과 같다. <표 10>에 의하면 참가강도(β= .254)는 가족응집력에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 참가기간과 참가빈도는 가족응집력에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 댄스스포츠 참가정도는 가족응집력에 대한 전체 변량의 약 9.6%를 설명해 주고 있다.

표 10. 댄스스포츠 참가정도와 가족응집력에 대한 중다회귀분석

댄스스포츠 참가정도	B	SE B	Beta	T	Sig. T
댄스스포츠 참가기간	4.632	.031	.084	1.211	.075
댄스스포츠 참가강도	2.658	.009	.254	3.589	.002
댄스스포츠 참가빈도	3.654	.054	.066	.758	.406
상 수	3.582	.232		13.624	.000
R2 = .096	F = 6.524***				

*** : P<.001

2) 댄스스포츠 참가정도와 결혼생활과의 관계

댄스스포츠 참가정도와 결혼생활과의 변인간의 상관관계를 분석한 결과는 <표 11>과 같다.

표 11. 댄스스포츠 참가정도와 결혼만족과의 변인간의 상관관계분석

변 인	참가기간	참가강도	참가빈도
애정적인 부부관계	.152*	.221**	.194*
결혼생활에 한 적응	.126	.100	.289***
의사소통	.098	.088	.255***
권위적인 부부관계	.111	.175*	.184*
전체 결혼만족도	.103	.110	.213*

* : P< .05, ** : P <.01, *** : P<.001

<표 11>에 의하면 애정적인 부부관계는 참가기간과 강도, 빈도에 모두 상관관계가 있었고 나머지 요인들은 참가빈도만 유의한 차가 있었다. 전체 결혼만족은 댄스스포츠 참가빈도와는 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났으나, 댄스스포츠 참가기간과 참가강도와는 유의한 상관관계가 없는 것으로 나타났다.

댄스스포츠 참가정도가 결혼만족에 미치는 영향에 대한 중다회귀분석 결과는 <표 12>와 같다.

표 12. 댄스스포츠 참가정도와 결혼만족에 대한 중다회귀분석

댄스스포츠 참가정도	B	SE B	Beta	T	Sig. T
댄스스포츠 참가기간	5.336	.088	.050	.311	.698
댄스스포츠 참가강도	6.416	.055	.072	.728	.420
댄스스포츠 참가빈도	2.554	.040	.216	4.632	.002
상 수	3.153	.174		18.044	.000
R2 = .075	F = 5.248***				

*** : P<.001

<표 12>에 의하면 댄스스포츠 참가빈도(β=.216)는 결혼만족에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 댄스스포츠 참가기간과 참가강도는 결혼만족에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 댄스스포츠 참가정도는 결혼만족에 대한 전체변량의 약 7.5%를 설명해 주고 있다.

4. 가족응집력과 결혼생활과의 관계

아래의 <표 13>, <표 14>는 댄스스포츠 참여자들의 가족응집력과 결혼생활간의 상관관계를 분석한 정준상관분석 결과이다. 가족응집력 변량집단과 결혼만족 변량집단과의 정준상관분석 결과 첫 번째 정준상관계수(ρ=0.551)만 통계적으로 유의한(우도비=0.655, 자유도=15, p 값=0.000)것으로 나타났고 이를 제외한 나머지 2개의 정준상관계수는 두 변량 집단의 연관성을 파악하는데 유의하지 않은 것으로 나타났다. 제 1정준변수짝과 하위요인간의 단순상관계수를 나타낸 <표 13>의 결과에 의하면 결혼만족과 가장 강한 상관관계를 나타낸 가족응집력의 하위요인은 가족경제(상관계수=.465)으로 나타났고 그 다음으로 정서적유대(상관계수=.422), 가족지지(상관계수=.395), 친구・시간(상관계수=.363)의 순으로 나타났다. . <표 14>에 의하면 가족응집력과 가장 높은 상관관계를 나타낸 결혼만족의 하위요인은 결혼생활에 대한 적응(상관계수=.492)으로 나타났고 그 다음으로 애정적인 부부관계(상관계수=.455), 의사소통(상관계수=.441), 권위적인 부부관계(상관계수=.401)의 순으로 나타났다.

표 13. 가족응집력 하위요인과 결혼만족간의 상관계수

구 분	결혼만족
정서적유대	0.422
가족지지	0.395
가족경제	0.465
친구・시간	0.363

표 14. 결혼만족의 하위요인과 가족응집력간의 상관계수

구 분	가족응집력
애정적인 부부관계	0.455
결혼생활에 대한 적응	0.492
의사소통	0.441
권위적인 부부관계	0.401

V.결 론

본 연구는 현대사회의 사회적 병리현상으로 가족관계의 문제가 발생되고 있는 오늘날 부부관계의 원활하고 행복한 삶을 추구하기 위하여 여가활동 중 댄스스포츠를 매개체로 한 스포츠 활동이 가족과 결혼생활에 미치는 영향을 분석하여 댄스스포츠의 여가적 역할을 검증하고 부부관계의 만족수준을 검증하여 스포츠 활동의 중요성을 강조하고자한다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 인구통계학적특성에 따라 가족응집력과 결혼생활은 차이, 댄스스포츠 참여자와 비 참여자의 가족응집력과 결혼생활은 차이, 댄스스포츠 참여정도에 따라 가족응집력과 결혼생활은 차이, 가족응집력과 결혼생활과의 관계의 4가지 연구문제를 설정하였고 연구대상으로는 2005년 2월 광주. 전남 지역의 댄스스포츠 프로그램 참여자 중 결혼한 여성을 대상으로 모집단을 설정 한 후 유층집락무선표집법(Stratified Cluster Random Sampling)을 이용하여 212명, 비교대상으로 댄스스포츠를 포함한 모든 스포츠활동을 하지 않는 대상자184명, 총 396명을 대상자로 선정하였다. 조사도구로는 Olson, Portner와 Lavee(1985)가 개발한 FACES Ⅲ(Family Adaptability Cohesion Evaluation Scale)와 Roach, Frazir, Bowden(1981)에 의해 개발된 결혼만족척도(MSS)등의 58문항을 사용하였고 SPSS 10.1을 이용하여 T, F검정, 중다상관분석과 중다회귀분석을 실시한 결과 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 일반적인 특성에 따라 가족응집력과 결혼생활을 분석한 결과 연령에 따라서는 가족응집력의 하위요인중에서 정서적 유대요인과 친구, 시간요인에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났는데 50대 이상이 가장 높으며 젊을수록 낮게 나타났다. 결혼생활의 하위요인중에서 애정적인 부부관계는 20대가 높게 나타났고 권위적인 부부관계는 40대가 높은 것으로 나타났다 학력에 따라서는 가족응집력의 하위 요인 중에서 학력이 고졸인 경우에서 가족응집력의 정서적 유대가 상대적으로 낮게 나타났고 대졸과 대졸 이상은 평균이 높으며 결혼생활의 하위요인중에서는 의사소통에서만 학력에 따라 통계적으로 유의한 차이가 나타났는데 학력이 높을수록 만

족이 높게 나타났다. 월평균 수입에 의하면 가족응집력의 정서적유대는 월평균 수입이 300만원 이상일 때 가장 높고 150만원 미만일 때 가장 낮은 것으로 나타났다. 가족 경제는 300만원 이상일 때 가장 높고 친구, 시간은 250-300만원 미만일 때 가장 높게 나타났다. 결혼생활의 하위요인에서는 결혼에 대한 적응과 의사소통에서는 250-300만원 미만일 때 만족도가 가장 높게 나타났으며 권위적인 부부관계에서는 150-200만원 미만일 때 가장 높게 나타나 전체적으로 월평균 수입이 높을수록 댄스스포츠 참여자들의 결혼생활이 높게 나타나는 특징을 보였다.

둘째, 댄스스포츠 참가유무에 따른 가족응집력과 결혼생활을 분석한 결과 가족응집력은 4개 하위변인 중 정서적유대, 가족지지가 유의한 차가 있는 것으로 나타났는데. 정서적유대와 가족지지 모두 참가자가 비 참가자보다 높게 나타났고, 전체적인 가족응집력도 참가자가 비 참가자 보다 높게 나타났다. 결혼생활은 4가지 하위변인 중 애정적인 부부관계, 결혼생활에 대한 적응, 권위적인 부부관계에서 유의한 차가 있었는데 애정적인 부부관계, 결혼생활에 대한 적응은 참가가 비 참가자보다 높게 나타났고, 권위적인 부부관계는 비 참가자가 참가자보다 높게 나타났으며, 전체적인 결혼생활은 참가자가 높게 나타났다.

셋째, 댄스스포츠 참가정도와 가족응집력과 결혼생활의 관계를 분석한 결과 가족응집력은 참가기간과 참가강도 및 참기빈도와 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 정서적유대는 참가강도와 상관관계 높았으며 가족지지는 참가강도, 가족경제는 참가기간, 친구, 시간은 참가기간과 참가강도에서 상관이 높은 것으로 나타났다. 댄스스포츠 참가정도와 결혼생활과 관계는 댄스스포츠 참가빈도와는 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났으나 댄스스포츠 참가기간과 참가강도는 결혼생활에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

넷째, 가족응집력과 결혼생활과의 관계를 분석한 결과 결혼생활과 가장 강한 상관관계를 나타낸 가족응집력의 하위요인은 가족경제(상관계수=.465)로 나타났고 그 다음으로 정서적유대(상관계수=.422), 가족지지(상관계수=.395), 친구・시간(상관계수=.363)의 순으로 나타났다, .가족응집력과 가장 높은 상관관계를 나타낸 결혼생활의 하위요인은 결혼생활에 대한 적응(상관계수=.492)으로 나타났고 그 다음으로

애정적인 부부관계(상관계수=.455), 의사소통(상관계수=.441), 권위적인 부부관계(상관계수=.401)의 순으로 나타났다.

참 고 문 헌

강남국(1999). 여가사회의 이해. 서울 : 형설출판사.

기승주(1988). 부부의 성역할 태도에 따른 결혼만족도에 관한연구. 전남대학교 대학원, 석사학위논문.

김갑수(2000). 사회체육참가와 여가유능감・여가권태가 결혼만족도에 미치는 영향. 경성대학교 대학원, 박사학위논문

김경란(2000). 주부의 댄스스포츠 참가와 부부의사소통, 부부갈등해소 및 결혼생활만족의 관계. 국민대학교대학원, 박사학위논문.

김경임(1998). 여가스포츠활동 참가자의 여가인지, 사회적지지 및 스트레스대처행동의 관계. 한국체육대학교 사회체육대학원, 석사학위논문.

김경철(1994). 여가와 레크리에이션. 보경문화사.

김광득(1994). 대도시 노인의 생활체육 참여와 여가만족 및 생활만족의 관계. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

김대연(2001). 신체상에 대한 만족과 신체부위 평가간의 관계. 한국체육대학교 대학원, 석사학원논문.

김동진(1998). 교육학대사전. 서울대학교 교육연구소 편. 하우동설.

김명자(1977). 주부의 결혼만족도에 관한 연구. 서울대학교 대학원, 석사학위논문.

김옥경(1997). 무용활동이 자아개념 및 신체상에 미치는 영향. 경기대학교 대학원, 박사학위논문.

김은주(1979). 도시부인의 직업 및 가정생활에 대한 일 고찰. 이화여자대학교 대학원, 석사학위논문.

김정옥(1998). 합리적-정서적 접근(RET)부부상담 프로그램이 결혼만족도에 미치는 효과. 계명대학교 교육대학원, 석사학위논문

김진효(1994). 생활체육 참가가 결혼만족도에 미치는 영향. 서울대학교 대학원, 석사학위논문.

김혜선(1982). 결혼만족도에 관한 문헌적 고찰. 이화여자대학교 대학원, 석사학위논문.

노명희, 이숙(1991). 어머니의 결혼만족도 및 양육행동과 아동의 성취동기간의 연

구. 대한가정학회지. 29(4).
박경자(1981). 부부 상호간의 의사소통과 가정생활 행복도와의 관계에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원, 석사학위논문.
박성완(1999. 3. 26). '댄스스포츠'.. 온 가족이 다함께 차차차~. http://www.kinds.or.kr/kinds=doc/economy.html
박 효(1997). 댄스스포츠가 노인들의 정서변화에 미치는 영향. 용인대학교 교육대학원, 석사학위논문.
변해심(1996). 에어로빅스 운동 참여가 여성의 신체상에 미치는 영향. 세종대학교 대학원, 박사학위논문.
서동인(1985). 취업부부의 결혼만족도와 관련변수 고찰. 서울대학교 대학원, 석사학위논문.
신미경(1998)스포츠댄스의 여가활동 방안에 관한 연구. 경기대학교 경영대학원, 석사학위논문.
안동선(1982). 주부의 여가유형과 결혼만족도의 관계에 관한 연구. 숙명여자대학교 대학원, 석사학위논문
옥수두(1998). 댄스스포츠의 개념 정리 및 나아가야 할 방향. 국민대학교 스포츠산업대학원 석사학위논문.
우정숙(1993). 아동의 신체상과 섭식행동 및 자아존중감 간의 관계 연구. 서울여자대학교 대학원, 석사학위논문.
유영주(1979). 한국 도시가족의 부부간 결혼만족도 연구. 서울대학교 가정대학논문집, 4.
유우봉(1998). 댄스스포츠의 이론과 실제. 한국댄스스포츠연맹.
유은희(1991). 기혼자녀의 부모에 대한 애착 및 자율성 발달 유형과 결혼만족도. 이화여자대학교 대학원, 박사학위논문.
유태혁(1979). 한국청소년의 신체성에 관한 연구. 중앙대학교 대학원, 석사학위논문.
이경희(1992). 미용 성형수술을 원하는 여성의 신체상과 자기존중감에 관한연구. 이화여자대학교 교육대학원, 석사학위논문.
이재희(2000). 댄스스포츠 참여자들의 참여동기와 기술 유능감에 따른 여가인지 및 관여도 분석. 연세대학교 대학원, 석사학위논문.
이현숙(2003).초등교사의 댄스스포츠 참여에 따른 가치 및 태도와 직무만족과의 관

계. 부산대학교 교육대학원, 석사학위논문
이효재(1983). 가족과 사회. 경문사.
임번장(1989). 2000년대 체육의 역할. 한국체육의 오늘과 내일: 문화체육부 신설에 대한 토론. 한국체육학회. 22-23.
임번장(1993). 국민생활체육: 생활체육프로그램 순회지도 사업운영지침서. 국민생활체육협의회.
임혜자 외 4인 공제(1999). 교양수업을 위한 댄스스포츠. 도서출판 한학문화.
정영린(1997). 생활체육 참가와 여가만족의 관계. 서울대학교 대학원, 박사학위논문
정용각(1997). 여가운동 참가자의 스포츠 참여동기, 각성추구, 정서의 요인이 스포츠 몰입행동에 미치는 영향. 부산대학교 대학원, 박사학위논문.
정은영(2001). 댄스스포츠가 대학생들의 신체관에 미치는 영향. 고려대학교 교육대학원, 석사학위논문.
조건숙(2001). 댄스스포츠 활동이 여성이 신체상에 미치는 영향. 계명대학교 교육대학원, 석사학위논문.
조명옥(1985). 외상환자의 신체상과 자기존중감에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원, 석사학위논문.
최규련(1987). 한국도시 부부의 결혼만족도 요인에 관한 연구. 고려대학교 대학원, 석사학위논문.
최재석(1981). 한국가족연구. 서울 : 민중서관.
황향희(2003). 댄스스포츠 참여가 여가인지, 결혼생활만족도 및 신체상의 관계. 한국체육대학교 대학원, 박사학위논문.
Anthony, W.(1980). Introduction to measurement theory. Monterey, CA: Brooks/Cole.
Bammel, G., & Burrus-Bammel, L. L(1992). Leisure and Human Behavior Behavior(2nd ed).Dubuque, LA: Wm. C. Brown.
Bernard, J.(1972). The Future of Marriage. New York: University Press.
Bowden, S. R., Frazier, L. P., & Roach, A. J.(1981). The Marital satisfaction scale: Development of a measure fof intervention research. Jorunal of Marriage and the family, 41, 537-545.
Bownan, P. E.(1970). Family stress management, Family Studies Text Series

and Beverly Hills: Sage Publications.

Bregha, F. J.(1985). Leisure and Freedom reexamined. In: Goodale, T.L. & Witt, P. A.(Eds). Recreation and Leisure : Issue in an Era in Change (2nd edition). State College, PA. : Venture Publishing.

Bucher. C. A.(1975). Foundation of Physical Education. The C.V Mosby Company, 458.

Burgess, E. W. & Cottrell, L. S.(1936). The Prediction of adjustment in marriage In L. A. Cottrell. Albert Hunter, and J. F. Short(Eds), On Community, Family, and Delinquency, Chicago : The University of Chicago Press.

Burr, R. J.(1973). Theory construction and the sociology of the family. New York: Mcgraw-Hill.

Campbell, A., Converse, P., & Rodgers, W.(1976). The quality of American life. New York: Russel Sage.

Chales. K. Brightbill.(1963). The collenge of Leisure. Englewild Cliffs, New Jersey:Prentice-Hall.

Csikszentmihalyi. M., & Csikszentmihalyi, I. S.(1988). Optimal experience: Psychological studies of folw in consciousness. 193-213. New York : Cambridge University Press.

Curtright, P.(1971). Income and family event: Marital stability. Journal of Marriage and the Family, 33, 279-287.

Dahl, G. J.(1971). Time, Work and Leisure. New York: Chrictian C두서교 Foudation. 187.

Donald, M. n. and Havighurst, R. J.(1959). The meanings of leisure. Social Forces, 37, 355-360.

Duvall, E. M.(1977). Marriage & family development. J. B., Liooincof Company, 480.

Franzoi, S. L., & Shields, S. A.(1984). The body esteem scale : Multidimensional structure and sex Differences in a college population. Journal of Personality Assessment, 84, 173-178.

Freud, S.(1961). The ego and the id. London Hogarth.

Gist, K. M., & Feva, B. J.(1964). Family communication: Cohesion and change. Illinois: Scott, Foreman and Co.

Hawes, D. K.(1978). Satisfaction derived from leisure time pursuits: An exploratory nationwide survey. Journal of leisure research, 10. 247-264.

Holman, T. B.(1988). Leisure-activity patterns and marital satisfaction: A further test, Journal of Marriage and the Family, 50(1).

Hurley, J. R., & Paloen, D.(1967). Marital satisfaction and child density among university student parents. Journal of Marriage and the family, 29.

Iso-Ahola, S. E.,(1979). Some Social Psychological Determinants of Perceptions of Leisure, Preliminary Evidence. Leisure Sciences, 2, 305-314.

James, M.(1975). Behavioral concepts and the nursing process. London : Mosby Comp.

Joffre, D.(1967). Recreation and leisure Service. Iowa: William C. Browm.

Joseoh Pieper.(1952). Leisure: The basis of culture. London: Faber, 23~63

Kaplan, M.(1975). Leisure: Theory and policy. New York: John Wily & Sons, Inc.

Kelly, J. R.(1978). A revised paradigm of leisure choices. Leisure Science. Vol.1.

Landis, J. T., & Kaplan, A.(1950). Power and Society: a framework for political inquiry. New Haven, C. T.: Yale University Press.

Leonard, W. M.(1988). A sociological perspective of sport(3rd ed). Minneapolis: Burgess Publishing Company, 37.

Lewis, R. A. & Spanier, G. B.(1980). Marital Quality, A review of seventies decade review, family research. 1970～1979.

Max Kaplan.(1975). Marriage and family. John wily & sons.

Maslow, J. C.(1968). How to make the most of body image theory. Nursing, 76(6), 67-70.

Mellville, K.(1977). Marriage and family today. New York : The C. V. Mosby.

Neulinger, J.(1974). The psychology of leisure. Springfield, IL: Charles C. Yhomas.

Neulinger, J.(1981). To leisure: An instruction, Boston, Allyn and Bacon, Inc. Sullivan, T. J.(1980). Social Problems: Divergent Perspectives.

Olgas, M.(1974). The relationship between parents′ health status and body image of their children, Nursing Research, 23, 319-323.

Olson, D. H.(1985). Commentary: struggling with congruence across theoretical models and method. Family Process, 24.

Olson, D. H., & Portner, J., &Lavee, Y.(1985). FACES Ⅲ. St. Paul:Family Social Science, University of Minnesota.

Olson, D. h., & Russell, C. s., & Sprenkle, D. H.(1979). Circumplex model of marital family systems Ⅰ: Cohesion and adaptability dimensions. Family Process, 18, 3-28.

Ort, C. M.(1950). Recreation and mental health, Rereation, November, 2.

Orther, D. K., & Mancini, J. A.(1990). Leisure impacts on family interaction and cohesion, Journal of Leisure Research, 22, 125-137.

Orthner, D. K.(1976). Patterns of leisure and martial interaction. Journal of Leisure Research, 8(2), 98-111.

Price Bob(1986). Keeping up appearance, Nursing Times, Vol. 82, No. 40, 58-61.

Ray, R. O.(1979). Life satisfaction and activity involvement: Implications for leisure service. Journal of Leisure Research, 11(2), 112-119.

Reeve, J.(1997). Understanding motivation and emotion Orlando: Harcourt Brace College Publisher.

Renne, K. S.(1970). Correlates of dissatisfaction if marriage, Journal of Marriage and the Family 32, 54～67.

Roach, A. C., Frazier, L P., Bowdin, S. R.(1981). The marital satisfaction scale: Development of a measure for intervention research, Journal of Marriage and the family, vol. 43, 537-538.

Schilder, P.(1975). Disturbance of the body image. American Handbook of Psychiatry. New York : Basic Books Inc.

Secord, P. F. & Jourard, S. M. (1953). The appraisal of body cathexis: Body cathexis and the self. Jouranl of Consulting Psychology, 17, 343-347.

Stanley R. P.(1971). People making. Paio Alto, Cliff:Science and Behavior, Inc.

Terman, L. M.(1938). Psychological factors in marital happiness. New York : McGraw-Hill.

Veblen, T.(1953). The Theory of Leisure Class. Chicago: New America Library, 22.

Weiner, B.(1973). Theories of motivation : from mechanism to cognition. Chicago: McNally College Publishing Co.

William, C. M.(1948). Recreation and mental health Recreation, November, 343.

Witt, P. A & Ellis, G. D.(1987). The leisure and diagnostic battery: Conceptualization, development, reliability, validity and scoring. Denton Texas: North Texas State University, Leisure Diagnostic Battery Project.

부 록

『 댄스스포츠 참여가 가족응집력 및 결혼생활에 미치는 영향 』

안녕하십니까?

본 조사는 광주지역 성인의 댄스 스포츠 참여에 따른 가족응집력 및 결혼생활의 관계를 알아보기 위한 것입니다. 여러분이 응답하신 내용은 통계법 제8조 및 제9조의 규정에 의하여 통계목적 외에는 절대로 사용되지 않으며, 개인에 대한 사항은 절대 비밀이 보장됩니다. 다른 용도로는 사용하지 않을 것이며 질문사항에는 맞고 틀리는 것이 없으니, 여러분의 개인적 생각을 솔직하게 대답하여주시는 것이 무엇보다 중요합니다.

바쁘시더라도 잠시만 시간을 내어 협조해 주시면 감사하겠습니다.

2005년 월 일

조선대학교 교육대학원

박 진 영

다음은 일반적 특성문항입니다.

1. 귀하의 연령은? ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 이상

2. 귀하의 학력은? ① 고졸 ② 대졸 ③대졸이상

3. 귀하의 월 소득은? ① 150만원 이하 ② 150 ~ 200만
③ 200 ~ 250만원 ④ 250 ~300 만원 ⑤ 300만원 이상

다음은 댄스스포츠 참여정도를 묻는 문항입니다.

1. 귀하의 댄스스포츠 참여기간은?
① 6개월 미만 ② 12개월 미만 ③ 2년 미만 ④ 3년 이상

2. 귀하의 댄스스포츠 참여 빈도는?
① 주 1회 이하 ② 주 2 ~ 3회 ③ 주 4 ~ 5회 ④ 주 6회 이상

3. 귀하의 댄스스포츠 참여 강도는 ?
① 1시간이하 ② 1 ~ 1시간 30분 ③ 1시간 30분 ~ 2시간이하 ④ 2시간 이상

다음의 문항들은 가족응집력에 관한 문항입니다. 문항을 읽으시고 느끼는 정도를 해당번호에 “ V ”표로 표기하여 주시기 바랍니다.

		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	우리가족은 어려울 때 서로 도움을 요청한다.	①	②	③	④	⑤
2	우리가족은 문제 해결을 위해 자녀의 제안을 따르기도 한다.	①	②	③	④	⑤
3	우리가족은 각자의 친구들을 인정해 준다.	①	②	③	④	⑤
4	우리집에서는 집안규칙을 정할 때 자녀들도 의견을 제시할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5	우리가족은 무슨 일이든 가족끼리 같이 하기를 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
6	우리가족은 상황에 따라 누구라도 지도자가 될 수 있다.	①	②	③	④	⑤
7	우리가족은 외부 사람보다 가족끼리 더 친밀하다.	①	②	③	④	⑤
8	우리집의 일 처리방법은 형편에 따라 융통적으로 달라질 수 있다.	①	②	③	④	⑤
9	우리가족은 자유시간을 함께 보내기를 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
10	우리집은 벌칙에 대해 부모와 자녀가 함께 의논한다.	①	②	③	④	⑤
11	우리가족은 서로 매우 친밀함을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
12	우리집에서는 의사결정시 자녀들도 함께 참여한다.	①	②	③	④	⑤

다음의 문항들은 결혼만족도에 관한 문항입니다. 문항을 읽으시고 느끼는 정도를 해당번호에 “ V ”표로 표기하여 주시기 바랍니다.

		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
1	남편(아내)은 나를 편하게 해 준다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 결혼생활에 대해 근심, 걱정이 많은 편이다.	①	②	③	④	⑤
3	만약 내가 다시 결혼한다면 지금의 남편(아내)을 다시 택하겠다.	①	②	③	④	⑤
4	내가 결혼을 하지 않았더라면 나의 인생은 아주 공허했을 것이다.	①	②	③	④	⑤
5	나의 결혼생활은 나를 너무 구속한다.	①	②	③	④	⑤
6	나의 결혼생활은 따분하다.	①	②	③	④	⑤
7	결혼생활은 나의 건강에 나쁜 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤
8	나의 결혼생활에서 일어나는 일들 때문에 화가 나고 짜증스럽다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 결혼생활을 잘 해나갈 수 있는 충분한 능력이 있다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 지금의 결혼생활이 영원히 지속되기를 원한다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 결혼생활을 잘 해보려고 하는데 지쳤다.	①	②	③	④	⑤
12	나의 결혼생활은 생각했던 만큼 행복하다.	①	②	③	④	⑤
13	결혼은 나에게 어떤 일보다도 더 만족을 준다.	①	②	③	④	⑤
14	결혼생활은 해가 갈수록 어렵게만 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
15	남편(아내)은 나를 짜증나게 한다.	①	②	③	④	⑤
16	남편(아내)은 내가 의견을 표현 할 수 있는 충분한 기회를 준다.	①	②	③	④	⑤
17	지금까지의 나의 결혼생활은 성공적이었다.	①	②	③	④	⑤
18	남편(아내)은 나에게 남편(아내)과 평등한 대우를 해 준다.	①	②	③	④	⑤

		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다
19	남편(아내)은 내가 최선을 다 하도록 용기를 북돋아 준다.	①	②	③	④	⑤
20	결혼생활 동안 내 성격은 많이 억눌러졌다.	①	②	③	④	⑤
21	나는 남편(아내)에 대해 관심을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
22	남들은 우리 부부의 금술이 좋다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
23	남편(아내)은 나의 자유시간을 함부로 빼았는다.	①	②	③	④	⑤
24	남편(아내)은 나에게 자기 뜻대로 대한다.	①	②	③	④	⑤
25	내 결혼생활은 나의 목표를 이루는데 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
26	남편(아내)은 우리의 관계를 보다 좋게 하려고 애쓴다.	①	②	③	④	⑤
27	우리 부부의 애정표현은 서로의 마음에 든다.	①	②	③	④	⑤
28	남편(아내)과의 원만하지 못한 성관계는 나의 결혼생활에 장애가 된다.	①	②	③	④	⑤
29	결혼생활에 있어서 남편(아내)과 취미가 다르기 때문에 괴로움을 겪는다.	①	②	③	④	⑤
30	남편(아내)과 나는 어떤 행동이 옳고 그른지에 대해 대체로 의견이 일치한다.	①	②	③	④	⑤
31	남편(아내)과 나의 인생관은 같다.	①	②	③	④	⑤
32	우리 부부에게는 서로 좋아하는 공통된 취미가 있다.	①	②	③	④	⑤
33	나는 가끔 지금의 남편(아내)과 결혼하지 않았으면 하고 바랄 때가 있다.	①	②	③	④	⑤
34	현재의 나의 결혼생활은 불행이다.	①	②	③	④	⑤
35	나는 남편(아내)과 즐거운 마음으로 성관계를 가지기를 원한다.	①	②	③	④	⑤
36	남편(아내)은 나를 존중해준다.	①	②	③	④	⑤
37	남편(아내)은 나의 생각과 감정을 대부분 알아차린다.	①	②	③	④	⑤
38	남편(아내)은 내가 말하는 것에 관심을 갖는다.	①	②	③	④	⑤
39	나는 자주 남편(아내)과 즐거운 대화를 나눈다.	①	②	③	④	⑤
40	나는 확실히 나의 결혼생활에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

저작물 이용 허락서

학 과	체육교육	학 번	20028197	과 정	석 사
성 명	한글: 박 진 영 한문: 朴 眞 榮 영문:Park Jin Young				
주 소	광주광역시 북구 동림동 삼익아파트 110동 701호				
연 락 처	E-MAIL: enjoy-play@hanmail.net				
논문제목	한글 : 댄스스포츠 참여가 가족응집력 및 결혼생활에 미치는 영향 영문 :Influence of Participation in Dance Sport on Family Cohesion and Satisfaction at Marriage				

본인이 저작한 위의 저작물에 대하여 다음과 같은 조건 아래 조선대학교가 저작물을 이용할 수 있도록 허락하고 동의합니다.

- 다 음 -

1. 저작물의 DB구축 및 인터넷을 포함한 정보통신망에의 공개를 위한 저작물의 복제, 기억장치에의 저장, 전송 등을 허락함
2. 위의 목적을 위하여 필요한 범위 내에서의 편집·형식상의 변경을 허락함. 다만, 저작물의 내용변경은 금지함.
3. 배포·전송된 저작물의 영리적 목적을 위한 복제, 저장, 전송 등은 금지함.
4. 저작물에 대한 이용기간은 5년으로 하고, 기간종료 3개월 이내에 별도의 의사표시가 없을 경우에는 저작물의 이용기간을 계속 연장함.
5. 해당 저작물의 저작권을 타인에게 양도하거나 또는 출판을 허락을 하였을 경우에는 1개월 이내에 대학에 이를 통보함.
6. 조선대학교는 저작물의 이용허락 이후 해당 저작물로 인하여 발생하는 타인에 의한 권리 침해에 대하여 일체의 법적 책임을 지지 않음
7. 소속대학의 협정기관에 저작물의 제공 및 인터넷 등 정보통신망을 이용한 저작물의 전송·출력을 허락함.

2005 년 7 월 8 일

저작자 : 박 진 영 (서명 또는 인)

조선대학교 총장 귀하