



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2020년 02월

석사학위 논문

# 반사회성 잠재력과 인지과정이 비행행동에 미치는 영향

- 통합 인지적 반사회성 잠재력 이론을 중심으로 -

조선대학교 대학원

상담심리학과

최 혜 미

# 반사회성 잠재력과 인지과정이 비행행동에 미치는 영향

- 통합 인지적 반사회성 잠재력 이론을 중심으로 -

The Influence of Antisocial Potential and Cognitive Process on  
Delinquent Behavior

- Focusing on the Integrated Cognitive Antisocial Potential Theory -

2020년 02월 25일

조선대학교 대학원

상담심리학과

최혜미

# 반사회성 잠재력과 인지과정이

## 비행행동에 미치는 영향

- 통합 인지적 반사회성 잠재력 이론을 중심으로 -

지도교수      권 해 수

이 논문을 상담심리학 석사학위신청 논문으로 제출함

2019년 10월

조선대학교 대학원

상담심리학과

최 혜 미

## 최혜미의 석사학위논문을 인준함

위원장    조선대학교    교    수    김택호 (인)

위    원    조선대학교    교    수    정승아 (인)

위    원    조선대학교    교    수    권해수 (인)

2019년 11월

조선대학교 대학원

## 목 차

제1장 서론 .....	1
제1절 연구의 필요성 및 목적 .....	1
제2장 이론적 배경 .....	4
제1절 비행이론 .....	4
1. 생애과정이론과 잠재적특성이론 .....	4
2. 사회유대이론 .....	5
3. 일반긴장이론 .....	6
4. 차별접촉/사회학습이론 .....	7
5. 인지과정/사회인지이론 .....	9
제2절 통합 인지적 반사회성 잠재력 이론 .....	10
1. 개관 .....	10
2. 장기적 반사회성 잠재력 .....	13
가. 부모 애착 .....	13
나. 충동성 .....	14
3. 단기적 반사회적 잠재력 .....	15
가. 분노 .....	15
나. 비행친구 .....	16
4. 부정적 인지 .....	17
5. 비행행동 .....	18

제3장 연구방법 .....	19
제1절 연구모형 .....	19
제2절 연구문제 .....	20
제3절 주요변수 및 측정도구 .....	21
1. 장기적 반사회적 잠재력 .....	21
가. 부모 애착 척도 .....	21
나. 충동성 척도 .....	22
2. 단기적 반사회적 잠재력 .....	22
가. 분노 척도 .....	22
나. 비행친구 척도 .....	23
3. 부정적 자동적 사고 척도 .....	23
4. 비행척도 .....	24
제4절 자료의 수집과 분석방법 .....	25
제4장 연구결과 .....	26
제1절 표본의 특성 .....	26
제2절 주요변수의 상관관계 .....	28
제3절 가설의 검증 .....	29
1. 비행청소년의 장기적 반사회적 잠재력, 단기적 반사회적 잠재력, 인지과정이 비행행동에 미치는 영향 .....	29
제5장 결론 .....	31
제1절 요약 .....	31
제2절 논의 및 시사점 .....	33

제3절 의의 .....	36
제4절 제언 .....	37
참고문헌 .....	38
부록 .....	51



## 표 목 차

<표 3-1> 부모애착 척도의 문항구성 .....	21
<표 3-2> Barratt 충동성 검사Ⅱ의 문항구성 .....	22
<표 3-3> 부정적 자동적 사고 척도의 문항구성 .....	24
<표 4-1> 인구통계학적인 특성 .....	27
<표 4-2> 변수간의 상관관계 .....	28
<표 4-3> 장기적 반사회적 잠재력, 단기적 반사회적 잠재력, 인지과정이 비행행동에 미치는 영향 .....	30

## 그림 목 차

<그림 2-1> Farrington 통합 인지적 반사회성 잠재력 모델 .....	12
<그림 3-1> 연구모형 .....	19

## ABSTRACT

### The Influence of Antisocial Potential and Cognitive Process on Delinquent Behavior

- Focusing on the Integrated Cognitive Antisocial Potential Theory -

Hye-Mi, Choi

Advisor : Prof. Hae Soo, Kweon, Ed.D.

Department of Counseling psychology

Graduate School of Chosun University

The purpose of this study was to identify the influence of long-term antisocial potential(parent attachment, impulsivity), short-term antisocial potential(angry, delinquent friend), and cognitive processes (negative cognition) on delinquent behavior using the integrated cognitive antisocial potential(ICAP) theory for juvenile delinquents. The results of the study are as follows. As a result of hierarchical regression analysis, the short-term antisocial potential (anger, delinquent friend) and negative cognition affect the delinquent behavior more than the long-term antisocial potential (parent attachment, impulsivity). In addition, anger was the most influential among the variables that would increase the delinquent, and delinquent friends and negative cognition were also affected. This study found that short-term antisocial potential risk factors(anger, delinquent friend) and negative cognition, or short-range causes, are more important for adolescent with slightly delinquent or early delinquent than focusing on distant causes, such as those for long-term antisocial potential(parent attachment, impulsivity). It is also important in that it revealed the importance of developing cognitive behavioral therapy programs, including strategies for controlling anger and improving strength as an effective way to change delinquent and prevent delinquent.

Key word : juvenile delinquent, delinquent behavior, cognitive processes, antisocial potential, integrated cognitive antisocial potential(ICAP) theory, cognitive behavioral therapy program

# 제 1 장 서 론

## 제 1 절 연구의 필요성과 목적

청소년기는 인간의 전 생애 발달단계에 있어서 중요한 과도기적 단계이다. 다양한 발달과업이 이루어지는 시기이며 개인적·심리적·사회 환경적 변화를 통해 부정적 감정을 경험하기도 하고 다양한 문제행동이 드러나는 시기이기도 하다. 이러한 과도기적 시기를 경험하는 청소년들에게 비행은 가장 흔한 반사회적 행동이다.

최근 우리나라의 2016년 청소년 범죄 유형별 분포상황에 의하면, 전체소년범죄 유형 중 강력범죄의 범죄비율과 14세 저연령 소년범죄의 비율이 전년도와 비교하여 증가했으며, 4범 이상 소년범죄의 비율은 2007년 6.9%에서 2016년 13.6%까지 증가한 것으로 나타나 소년범죄의 상습화와 저연령화 추세가 심각한 수준이다(법무연수원, 2018). 일부 서구 선진국들의 연구에 의하면 소년원 퇴원 후 1년 이내에 다시 범죄를 저지를 확률이 약 55%(Snyder & Sickmund, 2006; Wartna et al., 2010)로 나타났으며, 우리나라는 소년원 출원생 중 약 2/3정도가 1년 이내에 다시 비행을 저지른다고 한다(권해수, 이연상, 2013). 이처럼 현재 우리나라 청소년의 비행은 심각한 문제가 되고 있으며, 우리들이 관심을 갖는 사회문제 중 하나로서 이를 해결하기 위해 다양한 노력을 하고 있지만, 뚜렷하게 감소되지 못하는 실정이다.

지금까지 청소년비행의 심각성에 관한 사회적 인식과 함께 청소년비행에 관한 다양한 이론들이 제시되어 왔다. 범죄의 발전과정에 영향을 미치는 요인에 대한 발전이론을 살펴보면, 범죄가 시작되고 지속되거나 종료되는 다양한 발전론적인 요인을 설명하였다. 이는 생애과정이론과 잠재적 특성이론으로 구분할 수 있는데, 먼저 생애과정이론은 개인이 지니고 있는 범죄성을 다양한 개인적 특성과 사회적 경험에 영향을 받는 것으로 설명한다. 인간의 행동은 범죄를 포함하여 사회적, 심리적, 경제적인 요인 등 다양한 요인들로부터 영향을 받으면서 생애과정이 변화되고, 가족, 친구 등 환경적 요인들이 그 행동에 영향을 미친다. 이와 반대로 잠재적 특성 이론은 개인 간에는 이미 형성된 범죄성향이 있기 때문에 차이가 있으며, 이러한 차이로 범죄나 범죄발전의 과정을 설명한다. 이처럼 잠재적 특성은 태어날때부터 가지고 있거나, 어렸을 때 형성될 수

있으며, 또한 지속적이며 변화하지 않기 때문에 범죄행동이 증가되거나 감소하는 것은 범죄기회와 다른 사람들의 반응과 같은 외부적인 힘의 영향에 의해 결정된다는 것이다. 그리하여 이 두 이론을 경험적으로 검증하고 하는 노력들이 이루어졌으며, 연구결과 생애과정이론이 잠재적 특성이론보다 더 지지를 받고 있다고 밝혀졌다(노성호, 2007).

국내연구에서 가장 많은 경험적 검증과정을 거친 이론으로는 사회유대이론과 사회학습이론으로, 이 두 가지 이론은 비행의 기본 가정이 완전히 상반 것으로 출발한다. 사회유대이론은 “왜 청소년들은 각종 비행을 저지르지 않는가?”라는 관점에서 출발하였다면 사회학습이론에서는 “왜 일부 청소년들은 비행을 저지르는가?”로 시작하였다. 사회유대이론에 의하면 대부분의 청소년은 비행을 저지를 수밖에 없지만, 비행을 저지르지 않는 이유로 사회적 통제와 유대가 강하기 때문이라고 주장한다. 즉, 청소년들은 비행의 유혹에서 벗어날 수 없지만, 그래도 비행을 저지르지 않는 이유는 주위환경이 비행을 저지르지 못하도록 통제하기 때문이다. 반대로 사회학습이론은 대부분의 청소년이 비행을 저지르지 않고 일부 청소년들만 비행에 가담한다고 주장하였으며, 비행의 원인을 친한 친구들 사이에서 서로 비행을 학습한다는 것이다.

그러나 사회유대이론은 관습적 유대가 약화되는 이유와 유대가 약화된 모든 사람들이 다 비행을 저지르지 않는다는 점에서 개인 간의 차이(Between-individual difference)를 설명하지 못하고 있으며, 사회학습이론은 각기 다른 학습경험과 학습된 모든 것이 전부다 행동으로 가지 않는 개인 내 차이(Within-individual difference)를 적절하게 제시하지 못하고 있다.

위와 같이 사회유대이론과 사회학습이론을 포함한 기존의 비행과 관련된 많은 이론들은 대부분 청소년들의 발달과정에 대한 고려 없이 비행의 원인을 설명하고자 하였으며, 이러한 사고과정의 중요성을 대부분 간과하였다. 또한 청소년의 비행 원인은 생물학적 요인, 환경적 요인, 심리학적 요인, 사회학적 요인 등 매우 다양한 요인들이 있으므로 청소년들만이 가지는 비행의 원인을 다각적으로 접근되어야 할 필요가 있다.

이처럼 청소년의 범죄와 비행은 단순한 인과문제가 아니라 복잡하고 다양한 변수와 과정에 의해 설명되어진다(Siegel, 2007). 그동안 다양한 범죄 및 비행과 관련된 이론들의 관점을 통합하여 함축적이고 포괄적인 이론모형으로 설명하려는 움직임은 이미 상당기간동안 진행되어 왔다. Elliott(1985)은 범죄와 비행의 원인은 다양하며, 범죄행위에 이르는 인과과정은 기존 이론들이 제시한 것보다 훨씬 복잡하기 때문에 다양한 시각의 이론들을 통합하여 전체적인 설명력을 증대할 수 있도록 통합이론을 주장하였다.

이에 Farrington(2005)의 통합 인지적 반사회성 잠재력 이론(Integrated Cognitive Antisocial Potential: ICAP)은 애착, 충동, 학습, 통제, 낙인 등 범죄학에서 설명되는 많은 다른 이론들을 통합하여 다양한 범죄학 이론들을 함께 설명하고 있으며, 범죄행위에 영향을 미칠 수 있는 위험요소들을 동시에 볼 수 있다는 점이 지금까지 기존의 이론들과 다른 점이다. 이 이론은 서로 다른 환경적인 위험요인들로 인해 장기적 반사회적 잠재력(개인 간 변화)이 형성되며, 이 반사회적 잠재력이 반사회적 행동으로 이어지는 것은 단기적 반사회적 잠재력의 영향을 미치는 상황적 요인(개인 내 변화)과 범행동기(범죄 기회와 희생자)를 고려한 인지과정(사고와 의사결정)에 달려있다고 가정하고 있다. 그리하여 어떤 사람들은 높은 장기적 반사회적 잠재력 때문에 범죄를 저지르거나, 주로 상황에 따른 영향과 높은 단기적 반사회적 잠재력 때문에 범죄의 기회에 직면했을 때 그 사람의 생각과 결정하는 방식 때문에 범죄를 저지른다고 보았다.

그동안 기존 경험연구에서는 부분적으로 비행에 관련된 요인들의 영향력을 검증해왔지만 여러 다양한 요인들을 함께 포괄적으로 다루지 못하여 어떤 요인이 보다 중요한지에 대한 영향력을 비교한 연구는 많지 않았으며, 그 요인들이 어떠한 이유로 비행을 설명하는지에 대하여 상대적으로 소홀하였다.

통합 인지적 반사회성 잠재력(ICAP) 이론은 비교적 최근에 소개된 관계로 이 이론이 실제 비행청소년들의 비행행동을 설명하는 연구가 많지 않다. 현재 국내에서는 정민지(2018)가 유일하게 ICAP 이론에 기초하여 우리나라 비행청소년들을 통한 구조방정식 모형을 살펴보고, 남·여 비행청소년의 차이점을 비교하였다.

따라서 본 연구에서는 ICAP 이론을 근거하여 첫째, 장기적 반사회적 잠재력과 단기적 반사회적 잠재력 그리고 인지과정이 비행행동에 미치는 영향을 살펴보고 둘째, 청소년이 비행에 이르게 되는 다양한 요인들 중 비행을 일으키는 가장 영향력 있는 요소가 무엇인지 살펴보고자 한다. 그리고 마지막으로 ICAP 이론에서 비행 청소년에게 부정적인 인지과정이 비행에 핵심적으로 영향을 미치고 있음을 예측하고 있으므로 비행 바로 직전의 주위상황을 왜곡된 방향으로 해석하는 부정적 인지과정이 비행행동에 어떠한 영향을 주는지 살펴보고 이러한 인지적 사고를 효과적으로 교정할 수 있는 방안을 모색하고자 한다.

## 제 2 장 이론적 배경

### 제 1 절 비행이론

#### 1. 생애과정이론과 잠재력특성이론

청소년 생애과정을 통한 비행이나 범죄행위의 연속성 혹은 발달과정을 두 가지로 설명하고 있다(Nagin and Paternoster, 1991; Paternoster et al., 1997). 첫 번째는 잠재적 특성 이론으로 생애초기 확립된 잠재적인 범죄 특성은 전 생애에 걸쳐 상대적으로 지속적이며, 범죄나 비행을 지속하게 하는 가장 중요한 요인이라고 본다. 가장 중요하게 설명되는 것으로 개인 간에는 이미 형성된 범죄성향이 있어서 그 차이가 존재하며, 범죄나 범죄가 발전하는 과정은 이러한 차이에 의해 설명되어야 한다.

두 번째는 생애과정이론으로 비행이나 범죄가 개인의 삶에서 경험하는 다양한 사회 환경적 요인들에 의해 가속화되거나 억제된다고 주장한다. 한 개인은 일생을 살아가면서 매우 다양한 사건들을 경험하게 되는데, 이때 겪게 된 부정적인 사건이나 경험들은 범죄행동에 영향을 미치게 된다. 개인의 생애주기에서 주요한 사회 환경적 요인으로 가족 간의 유대 변화(Thornberry, 1987), 직장, 결혼과 같은 생애 사건(Sampson and Laub, 1993), 비행 친구들과의 교재(Elliott and Menard, 1996) 등이 있으며 이러한 요인들로 의해 비행이나 범죄가 개인의 생애주기에 따라 인과적 또는 연속적으로 변화한다. 생애과정이론 중 Sampson과 Laub(1993)의 비공식 사회통제 연령등급이론(age-graded theory of informal social control)이 잘 알려져 있다. 어렸을 때의 가정, 학교, 친구에 대한 비공식적 사회유대 기제의 약화가 범죄나 비행을 일으키기도 하지만 비공식적 사회유대의 영향에 의해 범죄나 비행이 지속될 수도 또는 중단될 수도 있다는 것이다.



## 2. 사회유대이론

청소년 비행에 대한 사회학적 접근으로서 Hirschi(1969)에 의해 제안된 사회유대이론(social bonding theory)은 기존의 범죄나 일탈 이론들이 가지고 있는 맹점들을 보완하고 있으며, 범죄에 대한 사회적 통제과정(social control process)을 제시하였다는 점에서 다른 비행이론보다 강한 설명력을 가지고 있다(Gardner and Shoemaker, 1989; Hirschi, 1969; Hindelang, 1973; Krohn and Massey, 1980; Liska and Reed, 1985; Rosenbaum, 1987).

기본 가정은 “범죄는 개인의 사회적 유대가 약화되거나 깨졌을 때 발생한다.”는 것으로, 그는 누구나 비행할 동기를 가지고 있기에 언제나 범죄를 저지를 가능성이 존재한다고 본다. 이러한 동기에도 불구하고 범죄나 비행을 저지르지 않는 것은 사회적 유대를 이루는 가족관계, 친구관계, 대인관계, 기타 사회 내에서 맺어 왔던 유대관계가 개인을 통제하기 때문이다. 즉, Hirschi는 사회통제의 결과 사회와 유대를 갖기 때문에 사람들은 규범을 준수하고, 이러한 유대가 약해지거나 끊어져서 사회통제가 개인에게 영향을 행사하지 못하면 규범을 어기게 되고, 사회의 유대 여부가 비행에 중요한 영향을 미친다고 주장하였다. 사회적 유대를 형성하는 요소로 애착(attachment), 참여(involvement), 전념(commitment), 신념(belief)을 제시하였다.

Hirschi(1969, 재인용)에 의하면, 애착은 다른 사람과 맺는 감성과 관심을 말하는 것으로 부모, 교사, 친구 등 주위의 중요한 사람들과 맺는 애정적 결속관계를 말한다. 흔히 애정도, 친밀도, 동일시, 상호작용 및 대화 등으로 파악되는데, 이중에서 부모에 대한 애착이 가장 중요하다. 부모가 이혼이나 별거 중이더라도 아이들이 부모 모두가 부모 중 한 사람에게 강한 애착을 지녀야 하는데, 이러한 애착이 없다면 다른 권위적 위치에 있는 사람을 존경하는 마음도 발달하기가 어렵다. Garnier와 Stein(2002)에 의하면 가족, 친구, 학교에 애착을 갖는 아이가 비행친구 집단에 가입할 확률이 낮고, 비행행위에 참여할 확률도 낮다는 결과를 제시하였다.

전념은 청소년들이 사회에서 일을 얼마나 열심히, 크게 비중을 두고 있는가를 말한다. 예를 들어 청소년 연구에서는 학교공부의 전념으로 학교공부를 얼마나 열심히 하느냐고 얼마나 중요하게 생각하는지, 학교성적은 뛰어나는지가 비행과 크게 관련된다고 보고 있다. 학교공부에 전념하는 아이들이 비행을 하게 되면 그만큼 학교성적도 떨어지고, 앞으로 상급학교로 진학이 어려워진다는 손실로 인해 비행을 하지 않는다고 한

다. 그러나 공부 못하는 학생들은 비행으로 잃어버릴 손실이 크지 않으므로 비행을 할 가능성이 높다는 것이다. Cretacci(2003)에 따르면 학업성취나 학교에 전념하는 학생은 그와 같은 전념이 부족한 학생에 비해 비행행동에 덜 참여한다고 설명하였다. 참여는 인습적인 활동에 얼마나 참여하는가를 말한다. 학교공부나, 과외활동, 취미, 여가활동 등에 많은 시간을 보내는 아이들은 그만큼 시간적으로 바빠서 비행을 저리러 시간이 없다고 본다. 개인이 학교에서 이루어지는 활동을 많이 참여하게 되면 비행으로부터 보호받을 수 있다고 보았다(유순화, 2003).

신념은 사회의 인습적인 가치를 얼마나 받아들이는가, 법을 지켜야 한다고 믿는 정도를 말한다. 법을 지켜야한다는 사회의 도덕을 잘 지키는 아이는 비행의 가능성이 낮으며, 그렇지 않은 아이들은 비행을 할 가능성이 높다고 본다. 즉, 학교생활에 전념하며 적극적으로 참여를 하면 학교에서 일탈되는 것을 방지하며, 비행을 줄일 수 있다고 보는 것이다.

유순화(2003, 재인용)에 의하면 사회유대이론에 대한 연구결과, 네 가지 유대변인들 가운데 애착이 비행에 가장 중요한 영향을 미치는 것으로 밝혀졌으며 그 중 부모에 대한 애착이 중요한 변인으로 많은 연구를 통해 밝혀졌다(Krohn & Massey, 1980). Hirshi는 부모와 애착을 갖는 아이들은 비행행동을 하려고 할 때 부모의 반응을 생각하기 때문에 비행을 하지 않게 된다고 하였다. 그러나 부모와 불안정 애착을 갖거나 관계가 좋지 못하면 비행행동을 저질러도 부모와의 관계에서 더 이상 잃어버릴 것이 없다고 생각하게 되어 쉽게 비행을 하게 된다고 보았다.

한편 다른 연구에서는 Hirschi의 사회유대이론에 반대하는 입장을 보이는데, 애착의 정도가 높아도 그 방향이 비행친구로 향해 있으면 비행청소년이 될 가능성이 높다고 보았다(Warr, 2002). 그러나 Agnew(1993)의 연구에서는 사회유대요소들의 영향력이 직접적이지 못하고 약하며 비행친구와의 접촉이나 범위반 태도 등의 요인에 의해 매개된다는 결과를 제시하였으나 우리나라 연구에서는 비행친구와의 접촉 요인도 중요하지만 사회유대이론의 요소도 중요한 영향력이 있다고 제시되고 있다(이성식, 1995).

### 3. 일반긴장이론

Agnew의 일반긴장이론(general strain theory)에 의하면, 청소년들은 긴장요인으로

인해 부정적 감정을 경험하기 때문에 비행을 저지른다고 본다. 즉 그들은 여러 긴장요인으로 인해 분노, 우울감, 절망감 등 부정적인 감정을 경험하게 되며, 이러한 부정적 감정을 해소하기 위해 비행을 저지른다는 것이다(Agnew, 1993). Agnew는 비행의 원인이 되는 긴장의 원천으로 첫째, 목표달성의 실패로 설명하였다. 목표달성의 실패는 열망과 기대 간의 격차, 기대와 실제로 성취 사이의 격차, 공정하지 못한 결과 이렇게 세 가지 범주로 다시 세분화된다(이창한, 황성현, 김상원, 2012). 둘째, 긍정적 자극의 소멸이다. 청소년들에게는 긍정적으로 작용하는 요소가 상실되는 사건으로, 부모의 사망, 친구와의 이별, 등과 같이 일상적인 삶에서 겪는 사건을 말한다. 셋째, 부정적 자극의 발생이다. 부모로부터 학대, 친구들의 괴롭힘과 범죄피해 경험, 교사의 폭언이나 체벌 등 청소년에게 고통을 주는 사건으로 구성된다. Agnew는 이런 상황들이 청소년에게 긴장을 유발하고 이는 다시 분노와 우울, 불안과 같은 부정적 감정을 가지게 하며, 이로 인해 청소년의 비행을 유발한다고 주장하였다(문병욱, 신동준 2008).

#### 4.차별접촉/사회학습이론

사회학습이론 중 가장 대표적인 것은 Sutherland(1939)의 차별적 접촉이론(Differential Association Theory)으로 청소년 범죄의 원인으로 비행친구의 영향력이 중요하다고 주장한다. 범죄행위는 주변사람들과의 상호작용 속에서 학습된다. 범죄기술 뿐만 아니라 범죄에 대한 욕구, 동기, 합리화하는 태도와 방법까지도 학습하게 되며, 주위 환경여건상 비행과 범위반에 우호적인 사람과 더 접촉하게 되면 비행에 우호적인 태도를 학습하게 되어 비행의 가능성이 높다고 본다. 친한 친구들 중에서 비행친구들이 많은 아이들이 비행을 저지르는 것도 이 때문이라고 보면서 비행친구들과의 접촉을 주요 원인으로 상정하고 있는 이론이다. 따라서 비행친구와 얼마나 자주 만나는지, 어렸을 때 처음 사귀었던 친구가 누구였는지, 얼마나 오랫동안 만났는지, 얼마나 친한지에 따라 학습의 정도가 달라진다고 설명한다. 결론적으로 비행청소년들 사이에 존재하는 비행친구와의 교제와 그들 간의 애착의 정도는 비행을 설명하는 중요한 변수이다.

Sutherland의 차별적 접촉 개념을 수용한 Akers의 사회학습이론(social learning theory)의 기본 전제는 “비행이나 일탈은 사회구성원들 간의 상호작용을 통해 학습된다.”는 것이다(Akers, 1998). 다시 말해, 사람들은 자신에게 중요한 역할을 하는 다른

사람들이나 집단과의 상호작용을 통하여 행위를 학습하게 된다. Akers는 사회학습이론을 차별적 접촉(differential association), 정의(definition), 모방(imitation), 차별적 강화(differential reinforcement)이라는 네 가지 개념으로 설명했다. 차별적 접촉이란 개인이 준법행동, 위법행동을 선호하거나 선호하지 않는 규범적 정의에 노출되는 과정이다. 개인이 접촉하는 집단은 가족이나 또래 집단으로, 사회 학습적 개념인 정의, 모방, 차별적 강화가 작용하는 중요한 사회적 상황을 제공한다. 정의란 주어진 행위에 대해 개인이 부여하는 태도, 의미를 말한다. 즉 비행에 우호적이거나 합리화를 잘하는 경향이 강하면 자신도 그런 비행을 할 가능성이 높아진다는 것을 의미한다. 차별적 강화는 행동 이후에 기대되거나 혹은 실제 일어나는 보상과 벌의 균형을 의미하며, 개인이 범죄 행위를 저지르느냐 저지르지 않는냐는 것은 행동에 따르는 과거, 현재, 기대되는 보상 또는 벌에 달려있다. 모방은 타인의 행동을 직접적, 간접적으로 관찰한 후에 그것과 유사하게 행동하는 것을 말한다(Akers, 2000; 유순화, 2003).

사회학습이론에 따르면 범죄 행위의 실행을 위해서는 동기나 자극이 필요하다고 보았는데, 비행할 가능성이 가장 높은 사람은 가정이나 학교 등 관습적 사회화의 유대관계가 약화되어 자신의 행동에 대한 통제와 제재를 받지 않는 사람들 중 결국 비행친구와 유대관계를 맺음으로써 강력한 비행동기를 갖게 되어 비행을 실행하는 유형의 사람들이다. 즉, 통제가 약화된 청소년은 비행친구와의 유대를 통하여 비행의 동기를 학습하게 되고 비행을 실행하는 인과적 경로를 갖게 된다.

선행연구들에 따르면 비행친구들이 많을수록 비행을 저지를 확률이 증가한다고 설명한다. Leve와 Chamberlain(2005)의 연구는 소년범이 소년원에서 같은 처분을 받은 또래들과 자주 접할수록 처분을 받고 난 이후에도 비행친구들과 계속적으로 어울릴 확률이 높다고 보고되었다. 이는 집단에서 어울리고 퇴출당하지 않으려는 욕구에서 비롯된 것으로(Patacchini & Zenou, 2012), 범죄행동에 큰 영향을 미친다. 남재봉(2012)은 비행친구와의 교제는 모든 유형의 비행에서 유의미한 관계를 보여주며 관계의 정도도 비교적 강하게 나타난다는 결과를 제시하였다. 다만 비행과 비행친구와의 교제가 강한 관계이더라도 비행친구와의 교제가 비행의 원인인지 아니면 비행을 하게 되면 비행친구와 교제를 하게 되는 것인지 아니면 비행친구와 함께 비행을 저지르는 것인지에 대해 확정하기 어렵다고 보았다.

## 5. 인지과정이론 / 사회인지이론

인지과정이론을 주장하는 학자들은 사람들이 타인들과 상호작용 과정 중에 제공되는 사회적 정보를 이해하고 처리하는 방식이 일반인과 다소 다르다고 주장한다(Crick & Dodge, 1994). 기존 이론들은 외부적 자극(스트레스, 좌절, 학대 등)이 존재하면 비행이 자동적으로 상승된다는 비교적 단순한 입장을 보였다. 이에 인지과정이론은 동일한 외부적 자극도 행위자가 그 자극을 어떻게 해석하고 인지하는가에 따라서 비행이 발현될 수도 있고 안 될 수도 있음을 강조하고 있다. 비행하는 사람은 일반인에 비해 타인 행동이나 외부 자극으로부터 공격성이나 적의를 감지할 가능성이 높다.

최근 사회인지이론(social cognitive theory)에 의하면, 비행청소년들의 발달상의 문제인 심리적 미성숙 특히 부적절한 인지기제로 인해 그들의 문제행동을 일으키는 주요한 원인이라고 보았다. 즉 비행청소년들의 경우 사회화과정을 통해 습득한 인지적 기제가 다른 일반청소년들과는 구별되는 부정적인 경향을 가지고 있고 이러한 인지기제의 특성으로 인하여 문제 상황을 해결 지향적으로 다룰 수 없게 되어 결과적으로 비행 및 정서상의 문제가 발생하게 된다는 것이다(Lochman, 1992).

## 제 2 절 통합 인지적 반사회성 잠재력 이론

### 1. 개관

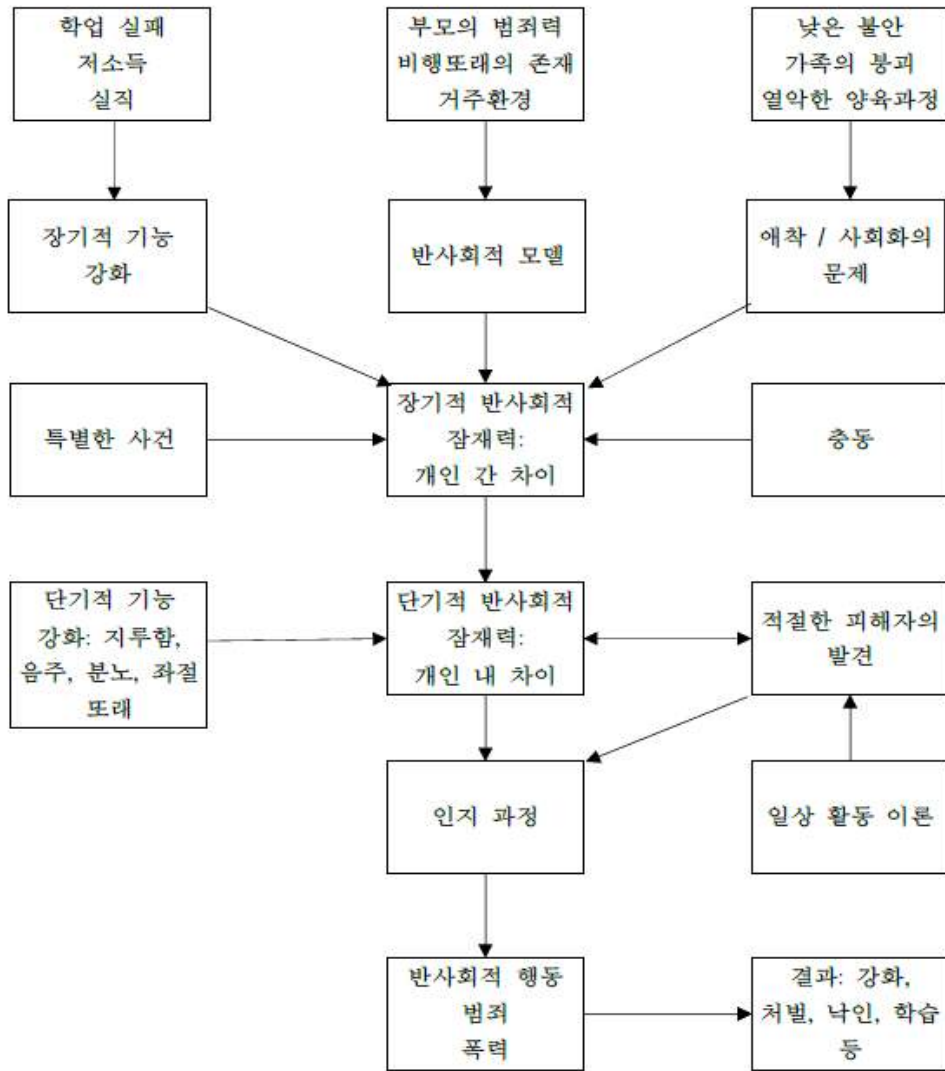
Farrington(2005)의 통합 인지적 반사회적 잠재력 이론(Integrated Cognitive Antisocial Potential)은 발달 및 생애주기이론(Developmental and Life-Course theory)에서 발전되었다. 발달·생애주기이론은 범죄 및 반사회적 행동의 개발, 위험 및 보호요소의 중요성, 그리고 삶의 사건이 범죄의 발달 과정에 미치는 영향에 중점을 두었다. 주로 하위층 수준의 남성에게 의한 범죄를 설명하기 위해 고안되었으며, 이 이론이 ‘통합’이라고 불리는 이유는 긴장, 학습, 통제, 낙인 등 범죄학에서 설명되고 있는 많은 다른 이론들을 가지고 있기 때문이다(Farrington, 2005).

ICAP의 주요개념은 반사회적 잠재력(Antisocial potential)이다. 이미 인간은 반사회성 잠재력을 가지고 태어났으며, 범행의 기저에는 반사회적 행위를 할 수 있는 잠재성을 가정하고 있다. 아래에 제시된 그림 Farrington(2005, 재인용)은 위험 요인이 어떻게 장기적 반사회적 잠재력에 영향을 미치는지에 대해 가설적으로 보여주고 있다. 어린 시절의 위험 요인들이 긴장감을 유발하고, 반사회적 모델을 제공하며, 애착이나 사회화를 저해하기 때문에 장기적 반사회적 잠재력(개인 간 차이)의 발달에 기여한다. 이러한 위험요소에는 낮은 소득, 열악한 거주환경 등의 사회경제적 요인, 부모의 범죄력, 가족의 붕괴, 열악한 양육과정 등의 가족요인, 학교실패, 높은 충동성이 포함된다. 먼저 저소득자, 실업자, 학교에서 실패한 사람들과 같이 자신의 욕구를 합법적으로 충족시키는 것이 어려운 경우 반사회적 방법을 선택할 수 있다. 또한 부모의 범죄, 비행형제, 예를 들어 범죄율이 높은 학교와 이웃의 비행또래 등 반사회적 모델에 노출되거나 영향을 받는 경우 장기적 반사회적 잠재력이 높다. 불안이 낮은 아이들은 부모의 처벌에 신경을 적게 쓰기 때문에 사회화가 낮을 것이다. 애착과 사회화 과정에도 좌우되는데, 학부모가 일관적으로 좋은 행동에 대해 보상하고 나쁜 행동을 처벌한다면 반사회적 잠재력은 낮을 것이다. 장기적인 반사회성 잠재력은 충동적인 사람들에게도 높게 나타나며, 생활사건도 영향을 미친다. 따라서 개인 간에 차이가 있는 서로 다른 환경적 요소들에 의해 장기적 반사회적 잠재력(Long-term antisocial potential)을 형성한다.

장기적 반사회적 잠재력이 형성되면 이 반사회적 잠재력이 범죄로 이어지는 것은 개인 내 차이가 있다고 보며, 이를 단기적 반사회적 잠재력(Short-term antisocial potential)이라고 한다. 단기적 반사회적 잠재력은 지루함, 분노, 음주 또는 좌절, 또래 남성 등과 같은 단기 활력 요인에 따라 개인 내에서 다르며, 범죄기회 및 희생자의 활용 가능성은 일상적인 활동에 좌우된다. 일시적인 기회 또는 희생자가 발생하면 단기적 반사회적 증가로 사람들이 범죄 기회와 희생자를 찾는 동기를 갖는 것처럼 단기적 반사회적 잠재력의 증가를 야기할 수 있는 것이다. 이러한 위험한 요소들을 거치게 되면 반사회적 행동이나 범죄, 폭력 등의 결과가 나타난다. 즉 반사회적 행동을 하는 것은 개인이 가지고 있는 반사회적 잠재력으로 상황적 환경(지루함, 분노, 좌절, 음주, 비행 또래)과 동기(범죄 기회와 희생자)의 상호작용에 달려 있다고 보았다.

주어진 상황에서 범죄를 발생하느냐에 대한 여부는 이익과 비용 등을 계산하는 인지 과정에 달려 있다고 본다. 인지과정은 주관적 이득 고려하기, 비용과 다른 결과의 확률, 저장된 행동 목록 또는 각본을 포함한다(Huesmann, 1997). 주관적인 이득과 비용은 도난당할 수 있는 물질적 물품과 경찰에 체포될 수 있는 가능성 및 결과와 같은 즉각적인 상황적 요인을 포함하고 있다. 또한 부모나 여자 친구에게 인정을 받지 못하거나 또래로부터의 격려, 강화와 같은 사회적 요소도 포함한다. 일반적으로 사람들은 자신에게 합리적으로 보이는 의사 결정을 하는 경향이 있으며, 낮은 반사회성 잠재력을 가진 사람들은 주관적인 이득이 합리적으로 보이는 경우에도 범죄를 저지르지 않을 것이다. 마찬가지로, 높은 단기적 반사회적 잠재력 수준(예를 들어, 분노 또는 음주에 의해 야기되는) 사람들이 그렇게 하는 것이 합리적이지 않을 때 범죄를 저지르도록 유도할 수 있다.

이처럼 이러한 요소들을 거쳐서 반사회적 행동, 범죄, 폭력 등의 결과가 나타난다. 이러한 결과는 부모의 거부와 같은 처벌이 발생할 수 있으며, 낙인이 찍힐 수 있으며 이는 반사회적 잠재력의 증가로 이어질 수 있다. 아래 장에서는 인지적 반사회적 잠재력 이론의 주요 개념에 대해 구체적으로 살펴보고자 한다.



<그림 2-1> Farrington의 통합 인지적 반사회성 잠재력 모델(2005)



## 2. 장기적 반사회성 잠재력

Farrington의 통합 인지적 반사회성 잠재력(ICAP) 모델에서 장기적 반사회성 잠재력은 장기간 지속되는 개인 간 차이를 예언하는 위험요인으로서 학교실패, 범죄력 부모, 가족 빈곤, 빈약한 자녀양육, 붕괴된 과정, 애착, 비행또래, 충동성, 생활사건 등을 제시하고 있다.

반사회적 잠재성(AP)은 반사회적 행위를 할 수 있는 잠재성을 의미하며, 이러한 반사회성 잠재력은 장기적인 개인 간 차이와 단기적인 개인 내 차이로 구별된다. Farrington은 사람들마다 서로 다른 반사회성 잠재력을 가진 이유로 개인 간 차이(Between-individual difference) 때문이라고 보았다. 이는 어떤 사람은 높은 수준의 반사회성 성향을 가지고 범죄를 저지를 수 있는 잠재력을 가지고 있지만 또 어떤 사람은 낮은 잠재력을 가지고 있다고 설명한다.

반사회적 잠재력은 저소득자, 실업자, 학교에서 실패한 사람들과 같이 자신의 욕구를 합법적으로 충족시키는 것이 어려운 사람들이 선택하는 경향이 있다. 또한 애착과 사회화 과정에 좌우되는데, 학부모가 일관되고 연계적으로 좋은 행동에 대해 보상하고 나쁜 행동을 처벌한다면 반사회적 잠재성은 낮을 것이다. 불안이 적은 아이들은 부모의 처벌에 덜 신경 쓰기 때문에 사회화가 덜 될 것이다. 예를 들어 부모가 냉담하고 거부적이거나 아이들이 부모에게 애착을 갖지 않는다면 반사회적 잠재성은 높을 것이다. 붕괴된 가정도 역시 마찬가지다. 범죄 부모, 비행형제, 범죄율이 높은 학교와 이웃의 비행 또래 등 반사회적 모델에 노출되거나 영향을 받는 경우 장기적 반사회성도 높을 것이다. 또한 충동적인 사람들에게도 높는데, 결과에 대해 생각하지 않고 행동하는 경향이 있기 때문이다. 생활사건도 영향을 주는데 남자의 경우 결혼하거나 높은 범죄 지역을 벗어난 후에 감소하고, 헤어진 후에는 증가한다(Theobald and Farrington, 2009). 본 연구에서는 장기적 반사회적 잠재력 단계에서 부모애착, 충동성을 구성요소로 정의하였다.

### 가. 부모 애착

애착이란 인생 초기에 형성되는 양육자나 특별한 대상과 형성하는 친밀한 정서적 관계를 의미한다(한국심리학회, 2018). 부모와의 관계에서 적절한 지지와 사랑과 관심을

받지 못해서 애착불안을 형성한 청소년들은 부모에 대한 분노나 미움의 감정을 타인에게 투사하여 타인과의 긍정적인 교류를 하지 못하고 피해 의식을 가질 수 있으며, 타인의 이목에 지나치게 예민하여 심한 방어를 보여 공격성과 비행과 같은 외현화 문제를 일으킬 수 있다. 또한 성장과정에서 유기체 욕구의 좌절을 많이 경험하게 되면 자신의 욕구를 차츰 포기하는 것을 학습하였기 때문에 성인이 되었을 때 주의 사람들이 긍정적인 반응을 보이면 이를 힘들어하기도 한다(김정규, 1995). 그러므로 부모와의 애착관계는 아동기 이후에도 여전히 중요하며, 부모와 안정적인 애착은 청소년이 새로운 환경에 적응하는데 안전기로서 역할을 할 수 있다.

이 연구에서 비행을 일으키는 장기적 반사회적 잠재력은 부모와의 애착으로 논의될 수 있다. ICAP이론에 따르면 부모와의 애착이 낮을수록 예를 들어 부모가 차갑고 배척하는 경우 반사회적 잠재력이 높아질 것이라고 보았다.

## 나. 충동성

충동성이란(impulsivity)은 충동적인 행동을 다른 각도에서 생각하지 못하고, 자신의 충동적인 행동이 가져오게 될 결과나 또는 그와 같은 행동을 하지 않는 것에 대하여 합리적이고 이성적으로 생각하지 못하는 특성을 의미한다(도상금 & 박현주, 2003). 충동적인 사람들의 특성은 사전에 미리 계획하고 행동하지 않으며, 스스로 억제하지 못한다. 쉽게 결정하고 관심을 빨리 다른 곳으로 이동하고, 반응이 매우 빨라서 오류를 많이 범한다(장양자, 2000). Buss(1961)은 충동성이란 개인에게 있어 반사회적인 행동에 영향을 주는 중요한 요인으로 보았으며, Cleckley(1976)은 충동성이 일생동안 문제를 야기하는 어느 정도의 지속성이 있는 특질이라고 하였다.

ICAP이론에서 비행의 위험요인으로 충동성이 제시되고 있으며, 결과를 생각하지 않고 행동하는 충동적인 사람들에게 높게 나타날 수 있다고 보고 있다. Eyesenck(1970)은 비행청소년들의 특징으로 과다활동성, 반항성, 우울경향, 공격성, 충동성, 외향성, 비관습성을 제시하였고, 많은 비행청소년들이 생리적 특징이나 정서적 불안정으로 주위가 산만하고 주의집중을 잘하지 못하며, 자주 움직이며, 쉽게 흥분하고 적은 자극에 예민하게 반응하는 경향인 충동성의 문제를 가진다고 본다. 조해연(2001)의 연구에서는 충동적인 경향이 높은 청소년들은 즉각적으로 행동하고, 반응이나 무계획적으로 문제를 해결은 빠르지만 틀린 반응을 많이 한다고 하였다. 또한 당면한 상황의 심각성이나

반응이 가져다주는 결과를 예측하는 대신 곧바로 반응하여 결국 부적응적 결과를 초래한다고 보고하였다.

충동성과 반사회적 특성이 밀접한 관련이 있는 특징적인 요소라고 보는 견해들이 다수 존재한다. 충동을 통제하는 능력이 부족한 사람은 미래에 나타날 결과들을 예상하지 못하기 때문에 비행행동이나 범죄를 직접적으로 유발할 수도 있고, 나아가 학교 및 학업생활에서의 성공을 방해함으로써 간접적으로 비행을 초래할 수도 있다(Moffitt, 1993; 심응철, 1999). Farrington, Loeber과 Van(1990)은 충동성이 높은 사람은 지속적이고 장기적인 반사회적 행동을 나타낸다고 보고하고 있다.

### 3. 단기적 반사회적 잠재력

장기적 반사회적 잠재력이 형성되면 이 반사회적 잠재력이 실제 범죄로 이어지는 것은 개인 내 차이(Within-individual difference)를 말한다. 이를 단기적 반사회적 잠재력(Short-term antisocial potential)이라고 하며, 이때 위험한 요소들을 거치게 되면 반사회적 행동이나 범죄, 폭력 등의 결과가 나타난다. ICAP 이론에 따르면 범죄와 다른 유형의 반사회적 행위의 수행은 개인의 현재 반사회적 잠재력 수준과 상황적 환경(특히 범죄 기회와 희생자)의 상호작용에 달려 있다. 단기적 반사회적 잠재력은 지루함, 분노, 음주 또는 좌절, 또래 남성들 등과 같은 단기 활력 요인에 의해 개인 내에서 변화한다. 일시적인 범죄 기회 또는 희생자를 발견하면 단기 반사회적 잠재력이 증가하여 범죄 기회와 희생자를 찾는 동기를 갖는 것처럼 단기 반사회적 잠재력의 증가를 야기할 수 있다. 본 연구에서는 단기적 반사회적 잠재력 단계에서 분노, 비행친구를 구성요소로 정의하였다.

#### 가. 분노

ICAP이론에서는 상황적 환경인 분노가 단기적 반사회적 잠재력과 인지과정을 거쳐 반사회적 행동을 한다고 보았다.

분노에 대한 개념의 정의는 학자들마다 의견이 다양하다. Beck(2000)은 분노가 개인이 가지고 있는 신념체계에 의해 사건을 주관적으로 해석하고 의미를 부여하는 것에서

유발되며, 분노를 경험하기 전까지 개인의 주관적 해석과 의미가 포함된다고 하였다. Novaco(1979)에 의하면 우리가 외부환경으로부터 불쾌한 경험을 하게 되면 그로 인해 생리적 각성이 일어나고, 그 각성을 ‘분노’라고 해석하는 인지적 과정을 거쳐 분노를 경험한다고 보았다. 그는 분노를 생리적, 정서적, 행동적으로 보는 관점에 따라 세 가지로 분류하였다. 첫째, 생리적 관점에서의 분노는 위험한 상황이 생겼을 때 심장 박동수 증가 및 혈압상승 등 생리적으로 일어나는 신체반응이며, 상황에 대한 대처방식을 말한다. 둘째, 정서적 관점에서의 분노는 짜증이나 곤혹감에서 강한 격분, 격노와 같은 여러 가지 강도를 가지는 정서 상태이다. 마지막으로 행동적 관점에서의 분노는 의사소통 양식의 하나로 정의된다(Spielberger et al., 1985).

Novaco(1976)에 의하면 심한 분노를 가진 청소년과 성인을 대상으로 연구하였으며, 인지적 훈련이 만성적인 분노를 감소시키는데 효과적이었음을 밝혔으며, 청소년의 분노와 공격성에 인지적 요인이 관여하고 있음을 입증하였다. 분노와 비행에 있어서 인지요인과 관련된 기존의 선행연구 중에서 이규미(1998)는 청소년의 분노가 공격, 비공격 행동으로 표현하는 과정에서 인지적 재평가가 중요한 역할을 하고 있음을 나타낸다. 위와 같은 연구결과들을 통해 분노를 경험하는 과정에서 주관적인 인지과정과 상황에 대한 해석이 주요 요인으로 작용하고 있음을 알 수 있다.

## 나. 비행친구

본 연구에서는 Farrington(2005)가 또래 남성이 비행행동에 영향을 미친다는 것에 근거하여 또래남성의 조작적 정의를 비행친구로 활용하였다.

청소년기의 시작과 함께 청소년들은 점차 가족과의 결속이 느슨해지기 시작한다. 가족 이외의 친밀한 관계를 탐색하는 시기이며, 자신과 비슷한 상황에 처한 다른 청소년들과 접촉을 하는 시기이기도 하다. 또한 청소년기는 친구의 영향이 매우 크며, 청소년기의 발달을 예측하는데 있어 친구 애착은 많은 설명력을 가진다.

비행청소년은 일반청소년에 비해서 친구의 영향을 더 많이 받으며, 비행친구와 비행하위문화를 선택하는 청소년은 정상적인 친구 및 인습적인 문화와의 유대를 끊는다. 이런 경우에 사회는 그들을 일탈자, 비행자 또는 불량소년 등으로 낙인을 찍기도 한다. 비행친구와의 접촉은 청소년이 비행에 연루되어 있다는 가장 신뢰할만한 지표이며, 비행친구가 많을수록 비행의 확률은 높아진다(Jencen, 1972; Johnson, 1979; Mitchell &

Dodder, 1980).

비행친구와의 교제가 청소년 비행에 중요한 영향을 미치는 요소임을 밝힌 연구들이 많이 있다(Agnew, 1991; Patterson, 1991; Elliott, 1985; Burgess and Akers, 1966; Sutherland & Cressy, 1974). 그 중 Agnew(1991)는 친구의 비행행동과 청소년의 비행 관계는 친구에게 보다 애착을 느끼고 친구와 많은 시간을 보내는 청소년에게 더 강하다고 보았다.

Moffitt(1993)은 반사회적 사람들은 생애과정 지속(life-course-persistent: LCP)과 청소년 한정(adolescent-limited: AL) 범행으로 두 가지 범주를 가지고 있다고 가정하였다. 이 중 청소년 한정 범행(AL)은 10대 때 일어나는 반사회적 행동을 말하며, 범행을 자극하는 주요 요인으로는 성숙성의 결여와 또래영향이며, 비행또래의 존재가 중요한 상황적 영향을 미친다고 주장하였다.

비행친구는 앞서 제시된 사회학습이론으로 설명되기도 하는데, Akers(1985)에 의하면 청소년들이 비행친구와 어울리면서 비행행동을 모델링 하게 되고, 나아가 비행행동에 가담할 가능성이 높아진다. 실제로 많은 선행연구들에서 비행친구들이 많게 되면 비행을 더 많이 하게 되므로 비행친구들과 사귀는 것을 비행의 주요 원인으로 본다.

비행 친구와 관련된 선행연구에서 남녀 중학생 모두 비행 경험이 있는 친구가 많을수록 비행의 경향이 높게 나타났고(김희화, 2001; 이현아, 2000), 친한 친구의 비행과 충동성이 가출 청소년의 비행 경향을 높였다(김문정, 2001), 이러한 결과는 비행 친구와의 교류가 청소년의 비행 발생과 관련이 있음을 보여준다.

#### 4. 부정적 인지

Farrington(2005)은 반사회성 잠재력에서 반사회적 행동으로 변환은 범죄 기회와 희생자를 설명하는 인지(사고와 의사결정)과정에 달려있다고 가정한다. 일정 수준의 반사회적 잠재력을 가진 사람이 어떤 상황에서 범죄를 수행하느냐는 인지과정에 의해 결정되며, 이처럼 이러한 요소들을 거쳐서 반사회적 행동, 범죄, 폭력 등의 결과가 나타난다.

부정적 인지를 갖는 청소년은 어떠한 자극에도 민감하기 때문에 잠재적인 위협에 대해서 항상 스스로 경계하게 되고, 이러한 경향이 습관화되어 사소한 자극에도 위협과 관련된 생각들이 갑자기 떠오르게 되어 공격적인 행동을 보이는 경우가 많다(Emery

& Greenbeg, 1985). 부정적 인지에는 사회불안 인지, 우울 인지, 신체적 위협인지, 적대적 인지 등이 있다. 우울 인지는 ‘나는 실패자라는 생각이 들었다’ 등과 같은 개인적 실패와 관련되어 있으며, 사회불안 인지는 ‘아이들은 나를 비웃을 거라고 생각을 했다’ 등 사회적 위협상황에 대한 불안감과 관련 있다. 적대적 인지는 ‘누가 나에게 상처를 입히면 나도 그에게 상처를 줄 권리가 있다고 생각 한다’ 등 보복심, 적개심과 관련되며, 신체적 위협인지란 ‘내가 다칠 것 같다는 생각이 들었다’ 등 신체적인 위협 상황에 대한 불안을 의미한다. 우울 인지를 갖는 사람들이 비효율적인 대처 능력을 적용하여 문제해결상황의 결함을 보인다는 연구도 있다(이미정, 안창일, 1997). 우울인지와 사회불안인지 등 부정적 인지가 사회적 기술 결여, 외현화 문제와 관련이 있다(Hersen, Kazdin, 1998).

비행 또한 편파적인 사고와 무책임한 의사결정, 타인과의 공감 실패 등과 관련된 연구들이 진행되었다. Fondacaro와 Heller(1990)의 연구에서는 적개심과 편견은 청소년 범죄자들에게 나타났다고 보고하였다. 범죄자 집단이 범죄를 짓지 않은 청소년들보다 어떤 상황에서 타인을 더 비난하는 것으로 나타났다. 이처럼 부정적 인지는 우울, 불안 뿐만 아니라 공격성과 비행과도 관련이 있음을 알 수 있다. 이러한 결과들은 청소년 비행은 부정적 인지와 상당 부분 관련이 되어 있음을 시사한다.

## 5. 비행행동

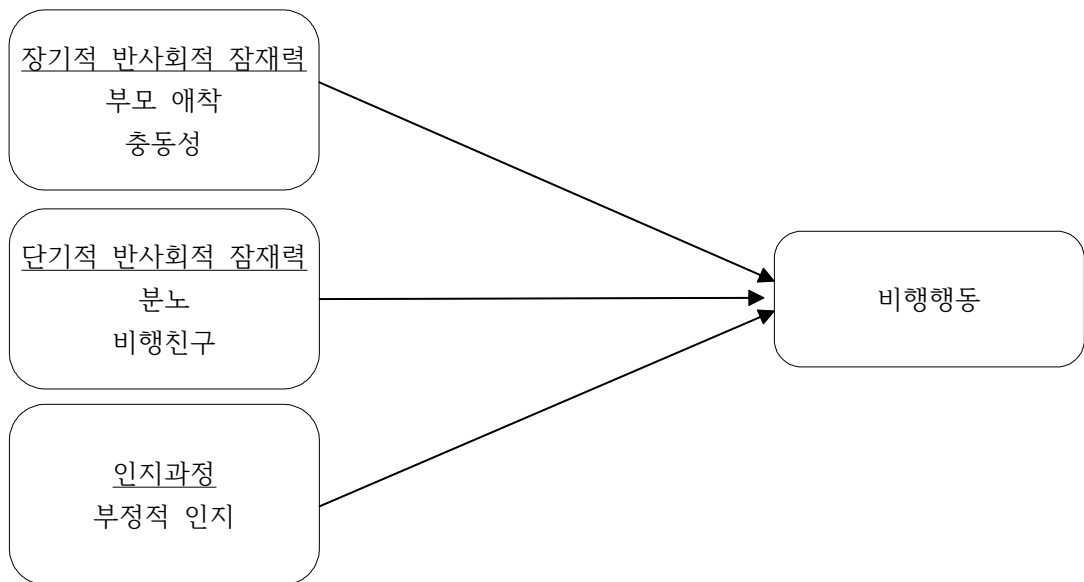
비행이란 용어는 주로 청소년에게 사용하는 것으로 좁은 의미에서는 형벌법령에 위반되는 행위를 하거나 장애에 형벌법령을 위반할 우려가 있는 경우를 포함한다.

청소년 비행(juvenile delinquency)은 단순히 법규의 위반만을 설명하는 것이 아니라 청소년의 성격이상, 사회적 부적응을 나타내는 행위까지 포함하며(유영재, 2009), 사회적 가치체계를 침범하거나 청소년에게 금지되어 있는 사회적 관습 또는 규범을 일탈하는 행위, 바람직하지 못한 부도덕적 행위까지 포함한다(고현자, 2000). 비행은 강력범죄 뿐만 아니라 음주, 흡연, 유흥업소 출입 등 가벼운 비행행동까지 다양하고 광범위한 행동을 포괄한다(안권순, 2006).

## 제3장 연구방법

### 제1절 연구모형

본 연구에서는 통합 인지적 반사회성 잠재력 이론(ICAP)에서 제기되었던 장기적 반사회적 잠재력으로 부모 애착과 충동성을, 단기적 반사회적 잠재력으로 분노와 비행친구를, 인지과정은 부정적 인지를 주요 요인으로 도출하여 비행행동에 어떠한 영향을 미치는지를 살펴보고자 한다. 즉 부모로부터 애착이 낮을수록, 충동성이 높을수록, 비행친구가 많을수록, 부정적 인지가 높을수록 비행행동의 가능성이 높을 것이라고 본다.



<그림 3-1> 연구모형

## 제2절 연구문제

본 연구는 비행청소년의 장기적 반사회성 잠재력, 단기적 반사회적 잠재력, 인지과정 중에서 청소년 비행행동에 미치는 영향을 살펴보았다. 본 연구의 목적은 청소년의 비행에 영향을 미치는 다양한 변인들의 영향을 비교하는 데 있다. 본 연구의 문제는 다음과 같다.

### 연구문제

1. 장기적 반사회적 잠재력, 단기적 반사회적 잠재력, 인지과정의 관계는 어떠한가?
2. 장기적 반사회적 잠재력, 단기적 반사회적 잠재력, 인지과정이 비행행동에 미치는 영향은 어떠한가?



### 제3절 주요변수 및 측정도구

#### 1. 장기적 반사회성 잠재력

장기적 반사회성 잠재력은 반사회적 잠재성에서 장기간 지속되는 개인 간 차이를 예언하는 위험요인으로서 학교실패, 범죄력 부모, 비행또래, 빈약한 자녀양육, 붕괴된 가정, 애착, 충동성, 생활사건 등을 제시하고 있다. 본 연구에서는 장기적 반사회적 잠재력 단계에서 부모 애착, 충동성을 측정하였다.

#### 가. 부모애착 척도

부모애착은 Armsden과 Greenberg(1987)이 개발한 부모 및 또래애착 검사(Inventory of Parent and Peer Attachment)를 기반으로 하여 유성경, 박승리, 황매향(2010)이 한국의 초, 중, 고등학생에게 사용할 수 있도록 수정하고 타당화한 한국형 부모 애착 검사(Inventory of Parent Attachment, IPA)를 사용하였다.

이 척도는 세 가지 하위요인으로 구성되어 있다. 신뢰감 영역은 정서적 욕구에 대한 부모반응의 안정성을 측정하며, 의사소통 영역은 부모와 언어적 의사소통의 정도와 질을 측정한다. 마지막으로 소외감 영역은 부모로부터 정서적 격리 또는 부모에 대한 분노를 측정한다. 신뢰감 10문항, 의사소통 9문항, 소외감 6문항으로 총 25문항이며, 4점 Likert 척도로 되어 있으며, 모든 부정적인 문항들을 역 채점한 후 사용될 것이다. 총점의 범위는 25점에서 100점이며 역채점 문항을 포함하여 점수가 높을수록 애착이 높고 안정적인 것을 의미한다. 본 연구에서는 신뢰감과 의사소통 척도만을 사용하였다.

<표 3-1> 부모애착 척도의 문항 구성

하위요인	문항번호	문항수
신뢰감	1, 2, (3), 4, (9), 12, 13, 20, 21, 22	10
의사소통	5, (6), 7, (14), 15, 16, 19, 24, 25	9

( ) 역채점 문항 3, 6, 9, 14

## 나. 충동성 척도

Farrington은 결과를 생각하지 않고 행동하는 충동적인 사람들에게 장기 반사회적 잠재력이 높게 나타난다고 하였다. 이처럼 충동성은 즉흥적이고 자제력이 결여되어 일단 시작한 행동에 대해 조절하지 못하는 행동 경향성을 말한다.

본 연구에서는 충동성을 측정하기 위하여 이현수(1992)가 변안한 Barratt 충동성 검사Ⅱ(1969)(Barratt Impulsiveness ScaleⅡ)를 사용하였다. 이 검사는 인지충동성 6문항, 운동충동성 8문항, 무계획충동성 9문항으로 총 23문항으로 구성되어 있다. 인지충동성은 외부나 내부의 여러 가지 자극에 대한 반응의 속도가 빠른 것을 뜻하며, 운동충동성은 깊이 생각하지 않고 일을 시작하거나 한군데 오래 앉아있기 힘들고, 앞 뒤 생각 없이 행동하는 경향성을 측정한다. 무계획충동성은 일을 시작하기 전 세밀한 계획을 세우지 않으며 한 가지 일이 끝나기 전에 다른 일을 시작하는 등의 특징을 측정한다. Likert식 4점 척도로 '전혀 그렇지 않다(1점)에서 '항상 그렇다(4점)로 되어 있고 총점은 23점에서 92점이며 점수가 높을수록 충동성이 높은 것을 의미한다. 검사개발시의 Cronbach  $\alpha$  계수는 .81이었고, 김봄(2013)의 논문에서는 .74로 보고되었다. 본 연구에서는 인지운동성과 운동충동성 척도만을 사용하였다.

<표 3-2> Barratt 충동성 검사Ⅱ의 문항구성

하위척도	문항번호	문항수
인지충동성	(3), (5), (7), 9, (11), 13	6
운동충동성	1, (2), 4, 6, 8, 10, 12, 14	8

( ) 역채점 문항 2, 3, 5, 7, 11

## 2. 단기적 반사회성 잠재력

### 가. 분노 척도

Spielberger(1988)가 개발한 상태-특성 분노 척도(State-Trait Anger Expression Inventory; STAXI)를 한국판으로 표준화한 STAXI(전검구, 한덕웅, 이장호,

Spielberg, 1997)를 사용하였다. 이 도구는 청소년 자기보고식 설문지로 전체문항은 특성분노 10문항, 상태분노 10문항과 분노표현을 측정하는 분노 억제 8문항, 분노표출 8문항, 분노조절 8문항, 총 44개 문항으로 구성되어 있다. 상태분노는 자율신경계의 활성화 혹은 흥분을 수반하는 일시적인 정서 상태를 말하며, 특성분노는 ‘얼마나 자주 분노를 일으키는가’ 하는 개인의 분노 경향성으로 특성분노가 높은 사람은 더 많은 상황을 분노유발상황으로 지각한다(강신덕, 1997). 전경구(1996)의 연구에서 본 척도의 내적합치도 Cronbach  $\alpha$  계수는 상태분노가 .95, 특성분노가 .84로 보고되었다. 본 연구에서는 상황에 대한 분노반응인 특성분노를 측정하는 10문항만을 사용하였다.

## 나. 비행친구 척도

또래친구는 비행을 함께 저지르거나 친구 중 지난 1년간 해당 비행경험을 가지고 있는 비행친구로 정의하고자 한다. 한국 아동·청소년패널 조사(KCYPS)의 비행친구 척도는 총 14문항으로 되어 있다. 2차 년도는 13문항으로 구성되어 있고 3차 년도부터 “돈을 걸로 도박 게임하기” 문항이 추가되어 14문항으로 구성되어 있다. 조사대상인 청소년이 친하다고 느끼는 친구 중에서 지난 1년간 그와 같은 행동을 한 친구가 몇 명인지 응답하였다. 합산 점수가 높을수록 비행친구수가 많음을 의미한다. 비행친구의  $\alpha$  계수는 .685이었다. 본 연구에서는 성관계, 성희롱 경험을 제외한 나머지 12문항만 사용하였다.

## 3. 부정적 자동적 사고 척도

아동용 자동적 사고 척도(K-CATS: Korean- Children’s Automatic Thought Scale)는 아동 및 청소년의 부적응적인 자동적 사고를 평가하기 위한 척도로서, Schniering 과 Rapee(2001)에 의해 개발되었으며, 국내에서 문경주, 오경자와 문혜신(2002)에 의해 번역되어 32개 문항으로 재구성 되었다. 4가지 하위요인으로 우울 인지(우울이나 개인적 실패), 사회불안 인지(사회적 위협 상황에 대한 불안감), 신체적 위협 인지(신체적 위협상황에 대한 불안감), 적대적 인지(적개심이나 보복심)으로 구성되어 있으며, 점수가 높을수록 부정적 자동적 사고가 높음을 의미하며 역채점 문항은 없다. 문경주 외(2002)의 연구에서 네 하위척도 및 총점의 신뢰도 계수는 .94 이었다.

<표 3-3> 부정적 자동적 사고 척도의 문항구성

부정적 자동적 사고	문항번호	문항수	Cronbach's $\alpha$
우울 인지	3, 6, 8, 10, 18, 21, 22, 24, 28, 30	10	.93
사회불안인지	1, 5, 7, 11, 13, 16, 20, 23, 25, 26	10	.92
신체적 위협 인지	4, 9, 15, 19, 27, 31	6	.89
적대적 인지	2, 12, 14, 17, 29, 32	6	.82
전체		32	.95

#### 4. 비행 척도

비행이란 성인이 하였을 경우에는 문제가 되지 않으나 청소년이라는 사회적으로 부여된 지위로 인해 문제가 되는 행동으로 흡연, 음주, 청소년 출입금지 장소의 출입 등을 금지하는 지위비행에서부터 형법에 규정된 범죄행위까지 다양한 범위를 포괄하는 것으로 정의한다(김준호, 이동원, 1996).

청소년의 문제행동을 평가하기 위하여 Achenbach와 Edelbrock(1983)가 개발한 아동 행동평가척도(Child Behavior Checklist: CBCL)를 Achenbach(1991)가 자기보고형 검사(Youth Self-Report: YSR)로 제작하였고, 오경자 등(1997)이 우리말로 번역하고 표준화하였으며, 최인호(2010)가 사용한 청소년자기행동평가척도(Korean Youth Self-Report: K-YSR)를 수정하여 사용하였다. 이 척도는 총 117문항으로 구성되어 있으며, 사회능력 척도와 문제행동척도로 구성되어 있다. 문제행동척도는 내면화와 외현화 문제행동 척도로 구분되어 있으며, 내면화된 문제행동(우울·불안, 위축, 신체증상) 31문항과 외현화 문제행동(비행, 공격성) 30문항, 총 61문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 5점 Likert 척도로 “전혀 그렇지 않다(1)”, “별로 그렇지 않다(2)”, “보통이다(3)”, “약간 그렇다(4)”, “매우 그렇다(5)”로 답하게 되어 있으며, 점수가 높을수록 문제행동을 많이 보이는 것을 의미한다. 최인호(2010)의 연구에서는 문항에 대한 신뢰도는 내면화 문제행동 .91, 외현화 문제행동 .86으로 나타났다. 본 연구에서는 외현화 문제행동만 사용하였다.

## 제4절 자료의 수집과 분석방법

본 연구의 대상자는 전국에 위치한 청소년상담복지센터와 꿈키움센터에 있는 비행청소년과 7광역시 소재의 중학교, 고등학교 재학 중인 비행청소년을 대상으로 2019년 9월부터 2010년 10월까지 설문조사를 실시하였다. 총 310부의 설문지를 배포하여 총 272부를 회수하였으며, 그 중에서 무선응답 및 부정확한 응답한 설문지 85부를 제외한 나머지 187부를 통계분석을 위한 자료로 사용하였다.

본 연구는 SPSS 25.0을 사용하여 분석하였으며, 통계적 분석 방법은 다음과 같다.

첫째, 각 측정도구의 검증을 위해 수집된 자료를 통하여 타당도 및 신뢰도를 검증하였다.

둘째, 비행청소년의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도분석을 실시하였다.

셋째, 비행청소년의 비행행동에 영향을 미치는 장기적 반사회적 잠재력 변인으로 부모애착과 충동성, 단기적 반사회적 잠재력의 변인으로 분노와 비행친구, 인지과정의 변인으로 부정적 인지가 비행행동 간의 상관관계를 알아보기 위하여 상관관계분석을 실시하였다.

넷째, 장기적 반사회적 잠재력 변인인 부모애착, 충동성, 단기적 반사회적 잠재력의 변인인 분노, 비행친구, 인지과정의 변인인 부정적 인지가 비행행동에 미치는 영향을 분석하기 위하여 위계적 회귀분석을 실시하였다.

## 제4장 연구결과

### 제1절 표본의 특성

대상자의 인구통계학적인 특성은 <표 4-1>과 같다. 본 연구에 사용된 설문지 응답자는 187명으로, 인구 통계학적 특성 중 성별은 남성 116명(56.0%), 여성은 91명(44%)으로 남성이 높게 나왔다. 나이별로는 17세 61명(29.5%), 16세 49명(23.7%), 14세 31명(15.0%), 13세 23명(11.1%), 15세 22명(10.6%), 18세 13명(6.3%), 12세 7명(3.4%), 19세 1명(0.5%)의 순으로 나타났다. 기관은 99명(47.8%), 학교 108명(52.2%)으로 나타났다. 학년으로는 고등학교 2학년 50명(24.2%)으로 가장 높게 나타났으며, 고등학교 퇴학 35명(16.9%), 중학교 1학년 29명(14%)으로 나타났다. 중학교 2학년, 중학교 3학년, 고등학교 1학년이 동일하게 26명(12.6%)으로 나타났으며, 그 다음으로는 고등학교 3학년 5명(2.4%), 중학교 퇴학 4명(1.9%), 기타 6명(2.9%)순으로 나타났다. 현재 같이 거주하고 있는 가족구성원은 부모님과 함께 거주하고 있는 경우가 142명(68.6%)으로 가장 많은 것으로 나타났으며, 어머니와 함께 거주는 25명(12.1%), 아버지와 함께 거주는 21명(10.1%), 기타 10명(4.8%), 조부모와 함께 거주는 7명(3.4%), 양부모와 함께 거주는 2명(1.0%)으로 나타났다. 마지막으로 부모님의 경제수준으로 '모른다'가 93명(44.9%), 400만원 이상~500만원 미만 44명(21.3%), 300만원 이상~400만원 미만 33명(15.9%), 200만원 이상~300만원 미만 21명(10.1%), 100만원 이상~200만원 미만 8명(3.9%), 100만원 미만 8명(3.9%) 순으로 나타났다.

<표 4-1> 인구통계학적인 특성

구분	내용	빈도(명)	비율(%)
성별	남자	116	56.0
	여자	91	44.0
나이	12세	7	3.4
	13세	23	11.1
	14세	31	15.0
	15세	22	10.6
	16세	49	23.7
	17세	61	29.5
	18세	13	6.3
	19세	1	.5
기관	기관	99	47.8
	학교	108	52.2
학년	중1	29	14.0
	중2	26	12.6
	중3	26	12.6
	고1	26	12.6
	고2	50	24.2
	고3	5	2.4
	중퇴	4	1.9
	고퇴	35	16.9
	기타	6	2.9
가족구성	부모	142	68.6
	아버지	21	10.1
	어머니	25	12.1
	조부모	7	3.4
	양부모	2	1.0
	기타	10	4.8
경제수준	100만원 미만	8	3.9
	100만원 이상 ~ 200만원 미만	8	3.9
	200만원 이상 ~ 300만원 미만	21	10.1
	300만원 이상 ~ 400만원 미만	33	15.9
	400만원 이상 ~ 500만원 미만	44	21.3
	기타	93	44.9

## 제2절 주요변수의 상관관계

주요 변수들 간의 관련성을 파악하기 위하여 상관관계 분석을 실시하였다. 상관관계는 변수간의 관련성 여부와 정도를 분석하기 위해 사용하며 하나의 변수가 다른 하나의 변수와 어느 정도 연관성을 갖고 변화하는지를 분석하자 할 때 제시하여 변수들 간에 어느 정도 관련 있는지 파악하는 것이다. 상관관계는 0에서 ±1사이로 나타나며, ±1에 가까울수록 상관관계는 높아지며 0에 가까울수록 상관관계는 낮아진다.

본 연구에서는 부모 애착, 충동성, 분노, 비행친구, 부정적 인지, 비행행동 등 6개의 변수 등 간에 상관관계를 분석하였다. <표 4-2>에 제시한 주요변수 간의 상관관계를 살펴보면, 충동성( $r=.116, p<.01$ )을 제외한 부모애착( $r=-.357, p<.01$ ), 분노( $r=.587, p<.01$ ), 비행친구( $r=.476, p<.01$ ), 부정적 인지( $r=.368, p<.01$ )는 통계적으로 유의미한 상관관계를 보였다. 분노, 비행친구, 부정적 인지는 정적 상관관계를, 부모애착은 비행행동과 부적 상관관계를 보였다. 즉, 비행청소년이 부모와의 애착이 낮을수록, 분노가 강할수록, 비행친구가 많을수록, 부정적 인지가 높을수록 비행행동이 높아진다는 것을 의미한다.

<표 4-2> 변수간의 상관관계

		부모애착	충동성	분노	비행친구	부정적 인지	비행행동
장기적 반사회적 잠재력	부모애착	1					
	충동성	.174*	1				
단기적 반사회적 잠재력	분노	-.102	.148*	1			
	비행친구	-.106	.000	.184**	1		
인지과정	부정적 인지	-.406**	.039	.261**	.150*	1	
비행	비행행동	-.357**	.116	.587**	.476**	.368**	1

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$



### 제3절 가설의 검증

본 연구에서는 장기적 반사회성 잠재력과 단기적 반사회성 잠재력, 인지과정이 청소년의 비행행동에 미치는 영향을 알아보기 위해 위계적 회귀분석을 실시하여 어느 것이 더 설명력이 높은지 확인하였다. 위계적 회귀 분석이란 종속변수에 가장 큰 영향력을 미치는 독립변수와 두 번째로 영향을 미치는 독립변수 등 독립변수의 상대적 영향력의 크기를 순서대로 파악하는 분석방법이다.

일반적으로 t값은  $\pm 1.96$  이상일 때 가설은 채택되고, p값은 0.05 이하일 때 가설은 채택된다. 다중공선성은 일반적으로 공차(Tolerance), 분산팽창지수(Variance Inflation Factor, VIF), 상관계수 등을 이용하여 검토한다. 공차의 값이 0.1 이하 이거나 VIF값이 10이상, 상관계수가 .90 이상이면 독립변수들 간에 다중공선성이 존재하는 것으로 간주한다(송지준, 2015).

#### 1. 비행청소년의 장기적 반사회적 잠재력, 단기적 반사회적 잠재력, 인지과정이 비행행동에 미치는 영향

비행 청소년에 대한 장기적 반사회적 잠재력과 단기적 반사회적 잠재력, 인지과정이 비행행동에 미치는 영향을 분석한 결과는 다음 <표 4-6>와 같다. 모델 I 은 독립변인으로 장기적 반사회적 잠재력 요인(부모애착, 충동성)을 투입하였고, 모델 II 은 장기적 반사회적 잠재력 요인(부모애착, 충동성) + 단기적 반사회적 잠재력요인(분노, 비행친구)을 추가로 투입하였으며, 모델 III 은 장기적 반사회적 잠재력 요인(부모애착, 충동성) + 단기적 반사회적 잠재력요인(분노, 비행친구) + 인지과정(부정적 인지)을 추가로 투입하여 비행청소년의 비행행동에 미치는 영향을 분석하였다.

먼저 모델 1을 살펴보면 장기적 반사회적 잠재력 요인은 청소년의 비행을 16%로 설명하고 있으며, 부모애착( $t=-5.972, p=.000$ ), 충동성( $t=2.814, p=.005$ )은 비행행동에 통계적 유의수준 하에서 영향을 미치는 것으로 나타났다.

모델 2는 모델 1에서 단기적 반사회적 잠재력의 하위요인인 분노, 충동성을 추가로 회귀시킨 것으로 56.4% 설명하고 있으며, 모델 1에 비해 40.4% 더 설명하고 있다. 또

한 부모애착( $t=-6.014, p=.000$ ), 충동성( $t=1.982, p=.049$ ), 분노( $t=9.934, p=.000$ ), 비행친구( $t=7.538, p=.000$ )으로 통계적 유의수준 하에서 영향을 미치는 것으로 나타났다.

모델 3은 모델 2에서 부정적 인지를 추가로 회귀시킨 결과이다. 모델 3은 청소년 비행의 변량을 57.1% 설명하고 있으며, 이는 모델 2에 비해 0.7% 더 설명하고 있는 결과이다. 부모애착( $t=-4.865, p=.000$ ), 분노( $t=9.400, p=.000$ ), 비행친구( $t=7.412, p=.000$ ), 부정적 인지( $t=1.980, p=.089$ )으로 통계적 유의수준 하에서 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 충동성( $t=1.837, p=.000$ )은 통계적 유의수준 하에서 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

비행행동을 향상시킬 수 있는 변수들 간의 상대적 영향력을 평가하면, 분노( $\beta=.460$ )이 비행행동에 가장 큰 영향력을 보이는 변수로 나타나고 있으며, 다음은 비행친구( $\beta=.351$ )가 두 번째로 큰 영향력을 보이는 변수이다. 세 번째로는 부모애착( $\beta=-.252$ ), 네 번째로는 부정적 인지( $\beta=.130$ )순으로 나타났다.

<표 4-3> 장기적·단기적 반사회적 잠재력, 인지과정이 비행행동에 미치는 영향

독립변수	모델1			모델2			모델3			공차 한계
	SE	$\beta$	t값 (유의도)	SE	$\beta$	t값 (유의도)	SE	$\beta$	t값 (유의도)	
(상수)	.438	-	10.589 (.000**)	.372	-	5.262 (.000**)	.419	-	3.871 (.000**)	
부모애착	.044	-.389	-5.972 (.000**)	.032	-.287	-6.014 (.000**)	.035	-.252	-4.865 (.000**)	.797
충동성	.051	.183	2.814 (.005**)	.037	.095	1.982 (.049*)	.037	.088	1.837 (0.68)	.935
분노				.082	.478	9.934 (.000**)	.083	.460	9.400 (.000**)	.891
비행친구				.056	.358	7.538 (.000**)	.056	.351	7.412 (.000**)	.952
부정적 인지							.023	.130	1.980 (.000)	.776
통계량	R <sup>2</sup> =.160, 수정된 R <sup>2</sup> =.152 F=19.456 p=.000			R <sup>2</sup> =.564, 수정된R <sup>2</sup> =.556 F=65.431, p=.000			R <sup>2</sup> =.571, 수정된R <sup>2</sup> =.560 F=53.429, p=.000			

## 제5장 결 론

### 제1절 요약

본 연구는 비행청소년을 대상으로 장기적 반사회적 잠재력, 단기적 반사회적 잠재력, 인지과정이 비행행동에 미치는 영향을 알아보는 것을 목적으로 하였다.

연구문제 1. 장기적 반사회적 잠재력, 단기적 반사회적 잠재력, 인지과정의 관계는 어떠한가?

연구문제 2. 장기적 반사회적 잠재력, 단기적 반사회적 잠재력, 인지과정이 비행행동에 미치는 영향은 어떠한가?

이 연구를 위하여 전국에 위치한 청소년상담복지센터와 꿈키움센터에 있는 비행청소년과 7광역시 소재의 중학교, 고등학교에 재학 중인 비행청소년을 대상으로 총 310부 배포하여 총 272부를 회수하였으며, 무선응답 및 부정확한 응답한 설문지 85부를 제외한 나머지 187부를 통계분석을 위한 자료로 사용하였다.

비행청소년의 비행행동에 영향을 미치는 장기적 반사회적 잠재력 변인(부모애착, 충동성), 단기적 반사회적 잠재력의 변인(분노, 비행친구), 인지과정의 변인(부정적인 인지), 비행행동 간의 상관관계를 살펴보기 위해 상관분석을 실시하고, 비행행동에 미치는 영향을 알아보기 위해 SPSS 25.0 프로그램을 활용하여 위계적 회귀분석을 실시하였다.

본 연구를 통하여 밝혀진 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 장기적 반사회적 잠재력의 부모애착과 충동성, 단기적 반사회적 잠재력의 분노와 비행친구, 인지과정의 부정적 인지 마지막으로 비행행동 등 6개의 변수 등간에 상관관계를 분석한 결과, 부모애착( $r = -.357, p < .01$ ), 분노( $r = .587, p < .01$ ), 비행친구( $r = .476, p < .01$ ), 부정적 인지( $r = .368, p < .01$ ) 등은 유의미한 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 분노, 비행친구, 부정적 인지 등은 정적인 상관관계를, 부모애착은 비행행동과 부적 상관관계를 보였다.

둘째, 장기적 반사회적 잠재력, 단기적 반사회적 잠재력, 인지과정이 청소년의 비행행동에 미치는 영향을 분석하였다. 먼저 모델 1은 장기적 반사회적 잠재력 요인은 청

소년의 비행을 16%로 설명하고 있다. 모델 2은 모델 1에서 단기적 반사회적 잠재력의 하위요인인 분노, 충동성을 추가로 회귀시킨 것으로 56.4%를 설명하고 있으며, 이는 모델 1에 비해 40.4% 더 설명하고 있는 결과이다. 모델 3은 모델 2에서 부정적 인지를 추가로 회귀시킨 결과로서 모델 2에 비해 0.7% 증가한 57.1% 설명하고 있다. 다음으로 비행행동을 증가시킬 수 있는 변수들 간의 상대적 영향력을 평가하면, 분노( $\beta=.460$ ) 이 비행행동에 가장 큰 영향력을 보이는 변수로 나타났으며, 두 번째로 비행친구( $\beta=.351$ )가 큰 영향력을 보였으며, 부모애착( $\beta=-.252$ ), 부정적 인지( $\beta=.130$ )순으로 나타났다.

## 제2절 논의 및 시사점

본 연구에서 밝혀진 결과에 대하여 논의하면 다음과 같다.

첫째, 비행청소년의 장기적 반사회적 잠재력의 부모애착은 유의한 부적 상관관계가 나타났고, 단기적 반사회적 잠재력의 분노와 비행친구, 인지과정의 부정적 인지와 비행행동과 유의한 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났으며, 충동성은 통계적 유의수준에서 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

이는 부모가 차갑고 배척하는 등 부모와 애착이 덜할수록, 또래의 강화를 받을수록, 자신의 행동이 합리적으로 보이지 않을 때에도 느끼는 분노가 클수록, 어떤 상황에서 실제적인 범위가 되는지 영향을 미치는 인지과정으로 범죄 및 반사회적 행동을 저지르게 된다는 Farrington의 통합 인지적 반사회성 잠재력(ICAP)이론과 일치한다.

이러한 결과는 부모와의 낮은 애착을 형성한 청소년은 반사회적 잠재력이 높아지고, 일정수준의 반사회적 잠재력을 가진 청소년이 가지고 있는 반사회적 수준에 따라 느끼는 분노와 또래의 강화에 의해 반사회적 행동으로 변환되며, 이러한 상황을 받아들이는 부적적인 인지과정에 의해 비행행동을 유발하는 것으로 해석할 수 있다. 그러나 충동성은 유의한 상관관계를 나타나지 않았는데, Farrington은 장기 위험 요인으로 충동성을 개별적인 요소인 과잉활동-충동성-주의력 결핍으로 보았기 때문으로 해석된다.

둘째, 비행행동에 미치는 영향을 살펴본 결과, 비행청소년의 비행행동에 영향을 주는 것은 장기적 반사회적 잠재력(부모애착, 충동성)보다 단기적 반사회성 잠재력(분노, 비행친구), 그리고 부정적 인지가 비행에 더 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 비행행동을 향상시킬 수 있는 변수들 간의 상대적 영향력을 평가한 결과 분노가 가장 큰 영향력을 보이는 변수로 나타나고 있으며, 다음은 비행친구가 두 번째로 큰 영향력을 보이며, 세 번째로는 부모애착, 네 번째로는 부정적 인지 순으로 나타났다.

이는 비행청소년에게 어린 시절의 위험 요인들을 나타내는 장기적 반사회적 잠재력(부모애착, 충동성), 즉 원거리 원인(distal cause)에 초점을 두기 보다는 비행 상황 직전의 상황적 환경인 단기적 반사회성 잠재력(분노, 비행친구)과 동시에 상황에 따른 사고와 의사결정을 하는 인지과정(cognitive), 즉 근거리 원인(proximal cause)이 더 중요하다는 것을 의미한다.

실제 ICAP 이론에 대한 시험으로 네덜란드의 Van Der Laan(2009)의 연구에서는 10

세에서 17세 사이의 거의 300명의 청소년들에게 비행에 대한 장기적 및 단기적(상황적) 위험 요인에 대해 설문조사를 실시하여 범죄의 상황에 질문한 결과 개인, 가족, 학교 요소들 등의 장기적 위험 요인들은 심각한 비행과 관련이 있다는 것을 발견하였다. 그러나 장기적 요인을 통제한 후 비행 직전에 술이나 분노, 비행친구 등 단기적 상황적 요인은 여전히 중요한 것으로 나타났다. 본 연구에서는 대상이 경미한 비행이나 초기 비행을 한 청소년들을 대상으로 하였기 때문에 장기적 위험 요인인 부모애착, 충동성 등의 영향 보다는 비행 직전의 반사회적 행동으로 변환시키는 분노, 비행친구 그리고 연구 결과에서는 영향이 크게 나오진 않았지만 상황에 따른 부정적 인지과정으로 비행행동으로 이어진다고 볼 수 있다. 이와 같은 결론은 심각한 비행과 관련되어 있는 비행청소년들에게는 장기적 반사회적 잠재력의 위험 요인들을 다루는 것이 중요하며, 반사회성 잠재력을 가지고 있지만 비행행동으로 이어지는 경미한 비행이나 초기비행을 하는 청소년에게는 단기적 반사회적 잠재력의 위험 요인들과 인지과정을 다루는 것이 중요하면서도 영향이 크다고 볼 수 있다.

심각한 비행을 하는 청소년들은 어린 나이에 일찍 비행을 시작하는 경향이 있고, 장기적인 범죄 경력을 가지고 있다. 그러므로 반사회적 잠재력의 위험이 있는 청소년에게는 반사회적 행동을 일으킬 수 있는 위험요인을 파악하여 비행을 방지할 수 있는 예방적 교육이나 프로그램이 시행되어야 하며, 부모-자녀 간의 애착을 증진시키는 부모 교육프로그램 등에 초점을 맞춰 조기 개입함으로써 비행을 벗어나게 하는데 도울 수 있을 것이다.

다음으로 비행을 증가시킬 수 있는 변인 들 중 분노가 가장 큰 영향을 미치며, 비행친구와 부정적 인지 또한 비행에 영향을 미친다는 위의 연구결과들은 비행청소년의 분노를 효과적으로 조절하고 비행친구의 접촉을 제한하는 방법을 찾는 것이 중요하며, 왜곡된 생각을 수정하고 합리적이고 바람직한 긍정적인 인지로 바꾸는 인지행동치료프로그램을 통해서 청소년 비행을 변화시킬 수 있을 것임을 시사한다.

인지행동치료(Cognitive behavioral therapy: CBT)는 인지적 결정론의 입장에서 인간의 여러 측면 중 감정이나 행동도 중요하지만 인지, 즉 사고가 가장 중요하다고 보며, 인지적·행동적 치료를 통해 인간의 사고와 행동을 변화시키는 것을 목적으로 하는 치료적 접근 방법이다. 지금까지 청소년 비행에 인지행동치료기법을 포함하는 프로그램이 비행예방과 감소에 가장 큰 효과를 보인다고 보고하고 있다(McCart Priestler, Davies, & Azen, 2006; Sukhodolsky, Kassinove, & Gorman, 2004). 그러나 강신덕(1997)의 연구에 의하면 대인관계에서 의사소통이 잘되지 않고 자기감정을 제대로 표

현하지 못하는 비행청소년들에게 인지 행동적 접근만으로는 자기표현 및 감정의 발산이 제대로 이루어지지 못한다는 한계점 제시하였다. 이에 분노조절 인지행동 치료 프로그램을 실시한 박정화(1995)와 민성길, 이호분, 육기환, 남궁승희, 류경희(1998)의 연구에서 건전한 대처방식을 인식하고 폭력행동이 감소하였으며, 천현주(2001)의 연구에서는 사설시설에 수용된 비행청소년을 대상으로 분노조절인지행동프로그램을 실시한 결과 분노수준 감소와 행동문제 개선이라는 효과를 보였다. 반면에 Farrington(2000)은 강점에 초점을 맞춘 프로그램이나 건강한 개발을 촉진하는 프로그램 등 보호요인에 초점을 맞춘 프로그램은 위험요인에 초점을 맞춘 프로그램보다 결과적으로 효과가 있을 거라고 보았으며, 위험 요인을 줄여야 하고 보호 요소가 강화되어야 한다고 제안하였다. 국내외 선행연구를 통해서도 청소년의 적응능력을 유연하게 하여 청소년 비행에 미치는 부정적 영향력을 완화시킬 수 있다고 주장하고 있으며, 이에 관한 보호요인이 재비행을 예방하고 탈비행을 촉진시키며, 위험요인의 감축과 보호요인의 증대 필요성을 강조하고 있다.

따라서 차후 연구에서는 비행청소년들의 분노와 같은 부정적인 감정 변인들을 다루는 것이 어렵겠지만 분노를 조절할 수 있도록 함과 동시에 비행 직전의 왜곡된 사고를 변화시키는 인지행동치료 프로그램 진행하고 마지막에 강점을 높여줄 수 있는 전략들이 필수적으로 포함된다면 비행청소년의 행동을 변화시키는데 도움이 될 뿐만 아니라 비행 재범 방지에 효과적일 것으로 사료된다.

### 제3절 의의

본 연구의 의의는 다음과 같다.

첫째, 그동안 비행과 관련된 많은 이론들에 대한 연구에서는 부분적으로 비행에 관련된 요인들의 영향력을 검증해왔지만, 다양한 요인들을 함께 포괄적으로 다루지 못하였다. 이에 Farrington의 통합 인지적 반사회성 잠재력(ICAP) 이론은 다양한 범죄학 이론들을 통합하였으며, 범죄행위에 영향을 미칠 수 있는 위험요소들을 동시에 설명하고 있다. 그러나 비교적 최근에 소개된 관계로 이 이론이 실제 우리나라 비행청소년들의 비행행동을 설명한 연구가 거의 없었다. 본 연구에서는 경미한 비행이나 초기비행을 하는 청소년들에게는 장기적 반사회적 잠재력의 요인인 부모애착, 충동성과 같은 원거리 원인에 초점을 두는 것 보다 단기적 반사회적 잠재력 위험 요인인 분노와 비행친구 그리고 부정적 인지, 즉 근거리 원인이 더 중요하다는 것을 밝혔으며 또한 비행행동을 하게 되는 이유에 따라 대상을 심각한 비행청소년과 경미한 비행청소년으로 각각 구분하였다는 데 의의가 있다.

둘째, 본 연구는 ICAP 이론을 통해 비행을 증가시킬 변인들 중 분노가 가장 영향력 있는 것으로 나타났으며, 비행친구와 부정적인 인지 또한 비행에 영향을 미친 것으로 밝혀졌다. 따라서 비행행동을 변화시키고 비행의 재범을 방지하기 위한 효과적인 방안으로 분노를 조절하고 강점을 향상시킬 수 있는 전략들을 포함한 인지행동치료프로그램 개발의 중요성과 필요성을 밝힌 데 의의가 있다.



## 제4절 제언

이상의 본 연구 결론을 바탕으로 본 연구가 가지는 한계점과 후속연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 전국 청소년상담복지센터와 꿈키움센터 중 8곳을 통해 설문조사를 진행했으며, 추가적으로 1광역시 소재의 중학교, 고등학교 3곳에 재학 중인 비행청소년을 대상으로 하였기 때문에 연구 결과의 일반화에 다소 한계가 있다.

둘째, 통합 인지적 반사회성 잠재력 이론을 통해 비행청소년에게 부정적인 인지과정이 비행에 핵심적인 영향을 미칠 것이라 예측하였지만, 연구 결과 인지과정의 설명력이 낮게 나온 것을 볼 수 있다. 이는 경미한 비행과 초기 비행을 한 청소년을 대상으로 하였기 때문에 부정적 인지과정에 대한 영향이 크게 나오지 않은 것으로 해석하였다. 따라서 심각한 비행을 한 청소년들을 대상으로 연구를 한다면 인지과정의 결과가 뚜렷하게 나올 것으로 예상된다. 즉, 1호부터 10호 처분을 받은 보호관찰 청소년들이나 비행예방청소년, 소년원에 재소한 청소년 등 청소년들을 대상으로 연구를 할 필요가 있다. 또한 연령에 따라 비행의 심각성에 차이가 있을 수 있으므로 비행행동에 미치는 요인과 개입 방안을 분명하게 파악하기 위해 초·중·고등학생 전체를 비교대상으로 할 필요가 있다.

셋째, 설문지를 자기 보고식 방법으로 측정하였기 때문에 참여자들은 주관적 판단으로 답하였을 수 있다. 비행을 보고해야 하는 특성상 자신을 긍정적으로 보이게 하는 긍정왜곡의 가능성이 있으므로, 실제 비행수준과 차야기 있을 수 있다는 한계를 갖고 있다. 이에 추후 연구에서는 사회적 바람직성을 통제하고 연구할 필요가 있다.

넷째, 본 연구에서 Farrington이 제시한 이론의 몇 개의 요인만을 설정하여 결과를 도출하였다. 비행청소년의 비행행동에 다양하고 복잡한 변인들이 있을 수 있으므로 좀더 다양한 변인들을 사용하여 이에 대한 연구를 지속적으로 수행할 필요가 있음을 제언한다.

다섯째, 가장 영향력 있는 분노와 같은 부정적인 정서를 조절하고 강점을 높이는 동시에 부정적인 사고를 다루는 인지행동 프로그램의 지원이 필요하다. 또한 비행친구 접촉을 제한시킬 수 있는 현실적인 방안을 연구할 필요가 있다.

## 참 고 문 헌

### <국내문헌>

- 강신덕 (1997). 비행청소년 분노조절 교육 프로그램 개발 및 효과연구. 서울대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 고현자 (2000). 청소년의 심리사회적 발달 및 가족관계가 비행에 미치는 영향. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 권석만 (2007). 현대이상심리학 (7판). 서울: 학지사.
- 권해수, 이연상 (2013). 탈비행에 성공한 소년원 출원생의 생활 실태 분석 청소년시설환경, 11(3), 125-136.
- 권혜진 (2005). 청소년 분노현상의 근거 이론적 접근. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 기민희 (2014). 아동이 지각하는 어머니의 과보호와 아동의 자아탄력성 및 학교생활 적응 간의 관계, 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 김광수 (2003). 청소년의 분노수준, 분노대처방식과 학교생활적응. 한국교육심리학회. 18. 393-410.
- 김문정 (2001). 가출청소년의 비행정도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구: 청소년쉼터에 입소한 가출청소년을 대상으로. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 김문조, 윤옥경, 이춘화 (2000). 청소년의 유해업소 접촉실태와 대책 연구. 한국청소년정책연구원 연구보고서, 3-190.
- 김상원 (2007). 아동과 청소년 비행의 원인비교: 허쉬의 사회유대이론을 중심으로. 형사정책연구 18(2). 325-362.
- 김선남 (1994). 청소년비행 관련 변인간의 인과적 분석. 박사학위논문. 전남대학교 대학원.
- 김송이 (2016). 유아의 기질과 스마트폰 과다사용의 관계에서 애착의 조절 및 매개효과. 한양대학교 대학원 석사학위논문.
- 김수현 (2003). 청소년의 문제행동에 관한 연구. 부모 자녀간 의사소통과 친구집단의

- 문제행동을 중심으로. 영남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김순규, 김숙경 (2009). 청소년 음주에 영향을 미치는 결정요인 분석. 청소년학연구, 16(9), 105-124.
- 김아영 (2002). 학업동기 척도 표준화 연구, 교육평가연구, 15(1), 151-18.
- 김영희, 강혜원 (2007). 학습된 무기력, 실패내성, 학교학습동기와 학교적응 및 성적의 관계. 한국청소년정책학회. 30, 187-216.
- 김용석, 박명숙 (2000). 청소년 문제행동의 공통요인으로서 부모의 양육태도에 관한 연구. 청소년 음주와 비행을 중심으로. 한국사회복지학, 42, 83-106.
- 김은희 (2001). 청소년이 지각하는 부모의 자녀학대와 청소년 비행과의 관계에 관한 연구: 일반 청소년과 보호관찰 대상 청소년을 중심으로. 대구 가톨릭대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 김재엽, 송아영, 박경나 (2008). 일반긴장이론에 근거한 청소년 지위비행에 관한 연구: 긴장요인으로서의 자녀학대경험을 중심으로. 사회복지연구, 37, 295-318.
- 김재엽, 이근영 (2010). 청소년의 음주 및 흡연 경험이 학교폭력 가해행동에 미치는 영향: 부모-자녀 상호작용의 조절효과를 중심으로. 청소년복지연구, 12(2), 53-74.
- 김정은 (2008). 한국판 청소년용 역기능적 인지 도식 척도의 타당화 연구. 숙명여자대학교 석사학위 논문.
- 김준호 (1990). 청소년의 가출과 비행의 관계에 대한 연구. 서울: 한국형사정책연구원.
- 김준호, 이동원 (1996). 청소년의 긴장과 비행, 한국 형사정책연구원.
- 김지경, 김균희 (2013). 청소년의 음주 여부 및 빈도에 미치는 영향 요인. 청소년학연구, 20(2), 317-346.
- 김지경, 백혜정, 임희진, 이계오 (2010). 한국아동·청소년패널조사 2010. I 서울: 한국청소년정책연구원.
- 김효수·김성천·유서구 (2010). 비공식낙인과 부모 애착이 청소년의 비행에 미치는 인과모형 매개효과의 검증. 청소년복지연구. 제12권 4호, 한국청소년복지학회.
- 김희수 (2003). 강박성 성격장애 성향과 역기능적 신념. 자기 및 타인 표상의 관계. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 김희화 (2001). 청소년의 초기 비행과 지속적 비행에 대한 영향 요인. 한국청소년학회. 20, 143-162.
- 남궁희승 (1997). 분노조절 프로그램의 효과. 연세대학교 대학원 석사학위 논문.

- 남재봉 (2012). 청소년 비행의 유형별 관련 요인. 사회과학연구, 28(1), 1-23.
- 노성호 (2007). 일탈적 생활양식과 청소년 범죄피해: 청소년 패널자료의 분석, 피해자학 연구, 제15권 제 2호
- 도상금, 박현주 (2003) 충동통제장애. 학지사
- 류나미, 윤혜미 (2006). 또래압력 부모감독과 음주기대 및 청소년 음주 행동의 변화 추이: 청수지역 고등학생을 중심으로. 한국생활과학회지, 5(6), 891-903.
- 명재신, 송민경, 김청송 (2011). 청소년의 음주동기에 있어서 가족기능의 영향과 부모의 문제음주의 매개효과 분석. 청소년학연구, 18(8), 291-308.
- 문병욱, 신동준 (2008) 일반긴장이론을 통한 인문계와 실업계 고등학생의 비행연구. 한국청소년연구, 19(1), 33-60.
- 민성길, 이호분, 육기환, 남궁희승, 류경희 (1998). 청소년의 문제행동에 대한 인지행동 집단치료의 효과: 폭력행동을 중심으로. 신경정신의학.
- 박재은, 정슬기, 서진환 (2012). 여자청소년의 음주의도에 관한 연구: 계획된 행동이론 (Theory of Planned Behavior)의 적용. 학교사회복지, 23, 71-99.
- 박지선 (2008). 애착유형에 따른 청소년의 심리적 적응이 전문적 도움추구 태도에 미치는 영향. 경성대학교 대학원 박사학위논문.
- 법무연수원 (2018). 2017 청소년백서.
- 송지준 (2015). 논문작성에 필요한 SPSS/AMOS 통계분석방법. 21세기사.
- 신재현 · 김상운(2015). 초등학교 학생의 애착관계가 비행에 미치는 영향. 한국 콘텐츠 학회논문지. 제15권 6호. 한국콘텐츠학회.
- 심웅철 (1999). 청소년의 충동성 및 공격성과 폭력행동의 상관관계. 한국심리학회. 11. 24-34.
- 안권순 (2006). 비행청소년의 비행경험 및 관련 요인에 관한 연구. 청소년시설환경, 6(4); 55-65.
- 양미진, 이은경, 이희우 (2006). 청소년의 심리내적 요인과 환경적 요인이 정신건강에 미치는 영향. 청소년상담연구, 14(1), 63-76.
- 유성경, 박승리, 황매향 (2010). 한국 초중고등학생용 부모애착 척도의 타당화 연구. 한국초등상담교육학회.
- 유순화 (2003). 사회유대이론과 사회학습이론의 통합에 의한 청소년 비행 예측. 청소년학 연구, 289-315.
- 유영재 (2009). 청소년 비행의 통합적 경로모형에 관한 연구. 박사학위논문. 동국대학교

대학원.

- 이경님 (2002). 청소년의 애착과 우울이 비행에 미치는 영향. 한국생활과학회지, 제12권 1호. 한국생활과학회.
- 이규미 (1998). 청소년의 분노와 분노처리과정에서의 공격행도에 관한 체험분석. 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문.
- 이미경 (1995). 충동성이 청소년 비행에 미치는 영향. 연세대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 이미정, 안창일 (1997). 우울한 사람들의 사회적 문제해결 능력과 태도. 한국심리학회지 임상, 16(2)
- 이상균 (2008). 청소년 비행행동에 대한 부모양육행동과 비행친구집단간의 조절된 매개효과. 한국아동복지학, 27, 121-151.
- 이성식 (1995). 청소년비행에 있어서 허위의 사회통제이론에 대한 수정된 논의. 형사정책연구 24:183-204.
- 이성식 (2003). 가정과 청소년비행. 주요 이론들의 매개과정을 통한 검증. 형사정책연구 14권 제3호.
- 이수정 (2007). 경찰단계에서의 범죄소년 다이버전을 위한 비행성 평가절차의 재범예측력 연구. 한국심리학회지: 사회 및 성격, 21(2), 47-57.
- 이수정, 이혜선 (2006). 비행청소년의 비행특성과 자기애적 성격성향에 관한 연구. 한국심리학회지: 사회 및 성격. 20(2). 1-18.
- 이수현 (2009). 여대생의 대인불안, 대인관계유형, 낭만적 애착유형과 관계중독과의 관계. 배재대학교 석사학위논문.
- 이애령 (1998). 비행청소년의 인성특성에 관한 연구. 석사학위논문. 충남대학교 대학원.
- 이윤호 (1991). 한국 청소년 비행론. 학지사.
- 이주리 (2008). 중고등학생의 부모, 교사 및 친구 애착과 비행. 한국생활과학회지, 17(4), 563-574.
- 이현아 (2000). 중학생의 문제행동 실태와 관련변인. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 전영천 (2010). 청소년의 음주행동 및 흡연행동의 위험요인에 관한 연구. 미래사회복지연구, 1(1), 89-109.
- 정명숙, 이동수 (2008). 청소년의 음주영향요인과 음주행위 관계에 있어 성별에 따른 조절효과 분석. 청소년학연구, 15(1), 29-58.

- 정민지 (2017). 비행청소년의 비행경로에 관한 연구. 통합 인지적 반사회성 잠재력 이론을 중심으로. 경기대학교 대학원. 범죄심리학과.
- 정유미 (1997). 부모와의 의사소통과 청소년 문제행동에 관한 연구 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조해연 (2001). 청소년 인터넷 게임 중독과 성격특성 변인 연구 - 자기효능감, 자기통제감, 공격성, 충동성을 중심으로. 한양대학교 대학원 석사학위논문.
- 주지영 (2005). 고등학생이 분노표현방식, 우울 및 공격성간의 연구, 서울여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 채유경 (2001). 청소년 분노표현방식의 모형 및 조절효과 검증. 전남대학교 대학원 박사학위 논문.
- 천현주 (2001). 시설청소년을 대상으로 한 분노 대처 훈련프로그램의 효과성 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 청소년 위원회 (2005). 청소년 문제성 음주자 선별도구 개발 연구. 청소년 위원회 연구보고서.
- 청소년 위원회 (2005). 청소년 문제성 음주자 선별도구 개발 연구. 청소년 위원회 연구보고서.
- 한국심리학회 (2018). 심리학용어사전. <http://www.koreanpsychology.or.kr/psychology/glossary.asp>
- 황성현 (2012) 청소년 흡연·음주행위의 원인에 대한 비행 이론적 접근; 일반긴장이론과 사회학습이론을 중심으로. 보건과 사회과학, 32, 19-38.
- 황성현, 이강훈 (2013). 청소년비행의 원인에 관한 사회학습, 사회유대, 일반긴장이론적 접근. 한국청소년연구.

<해외문헌>

- Agnew, Robert (1991). The Interactive Effects of Peer Variables on Delinquency, *Criminology* 29(1), 44-72.
- Agnew, Robert (1993). Why they do it? An Examination of the Intervening Mechanism between Social Control Variables and Delinquency.
- Ainsworth, M, D, S., Blehar, M. C., Walters, E. & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment*. Erlbaum Associates, Hillsdale, NJ.

- Akers, R. L. (1997). *Criminological Theories*, LA: Roxbury Publishing Company.
- Akers, R. L. (1998). *Social learning and social structure: A general theory of crime and deviance*. Boston: Northeastern University Press.
- Allen, J. P., Hauser, S. T., Bell, K. L., & O'Connor, T. G. (1994). Longitudinal assessment of autonomy and relatedness in adolescent family interactions as predictors of adolescent ego development and self esteem. *Child Development*, 65(1), 179-194.
- Allen, J. P., Moore, C., Kupermine, G. P., Bell, K. L. (1998) Attachment and Adolescent Psychosocial Functioning. *Child Development*, 69, 1206-1419.
- APA(American Psychiatric Association), *Diagnostic and Statistical manual of mental disorder (5th ed)*, Washington, DC., 2013.
- Beck, A. T (2000). *Prisoner and hate: The cognitive basis of anger, hostility, and violence*. NY: perennial.
- Bernard, T. J., Snipes, J. B. and Gerould, A. L. (2010). *Vold's Theoretical Criminology*. Oxford University Press.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss; Vol. 2. Separation: Anxiety and anger*. New york: Basic Books.
- Brennan, K. A., Clark, C. I., & Shaver, P. R. (2008). Self report measurement of adult attachment. In J. A, Simpson & W. S. Rholes(Eds.), *Attachment theory and close relationships* 44-76. New York: Guilford Press.
- Burgess, R. L., & R. L. Akers (1966). Differential association - reinforcement theory of criminal behavior. *Social Problems* 14, 128-147.
- Buss, A. H. (1961). *The psychology of aggression*.
- Cassidy, J., Parke, R. D., Butkovsky, L., & Braungart, J. M. (1992). Family Peer Connections: The Roles of Emotional Expressiveness Within The Family and Children's Understanding of Emotions. *Child Development*, 63, 603-618.
- Cernkovich, S. A. and P. C. Giordano (1987) *Family Relationships and Delinquency and Drug Use*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Cleckley, H. C. (1976). *The mask of sanity* (5th ed.). St. Lewis, Missouri : Mosby.
- Clifford, M. M., Kim, A, & MacDonald, B. A. (1998). Responses to failure ad influenced by task attribution, outcome attribution, and failure tolerance.

*Journal of Experimental Education.*, 57, 19-37.

- Cohen, L. E., & Felson, M. (1979), "Social Change and Crime Rate Trends: A Routine Activity Approach", *American Sociological Review*, 44(4): 588-608.
- Cooper, M. L., Shaver, P. R., & Collins, N. L. (1998). Attachment Style, Emotion Regulation, and Adjustment in Adolescence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 28, 474-483.
- Cretacci, Michael (2003). Religion and Social Control: An Application of a Modified Social Bond of Violence, *Criminal Justice Review*, 28, 254-277.
- Crick, N. R., Dodge, K. A. (1994). A Review and Reformulation of Social Information-Processing Mechanisms in Children's Social Adjustment.
- Elliott, D. S. (1985). The Assumption that Theories can be Combined with Increased Explanatory Power: Theoretical Integration. *Theoretical Methods in Criminology*, 123-149.
- Elliott, D. S., and Menard, (1996). Delinquent Friends and Delinquent Behavior: Temporal and Developmental Patterns. In Hawkins D., (Eds.), *Delinquency and Crime: Current Theories* 28-67. New York, NY: Cambridge University Press.
- Elliott, D. S., D. Huizinga, & S. S. Ageton (1985). *Explaining delinquency and drug use*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Eysenck, Hans (1970). *Crime and Personality*. London : Paladin.
- Fahlman, S. A. Mercer-Lynn K., B., Flora D. B., & Eastwood J. D. (2013) Development and Validation of the Multidimensional State Boredom Scale. *Assessment*, 20. 68-85.
- Farrington, D. P. (2003). Key results from the first 40 years of the Cambridge Study in Delinquent Development. In T. P. Thornberry & M. D. Krohn, *Taking stock of delinquency: An overview of findings from contemporary longitudinal studies 137-183*. New York; Kluwer/plenum.
- Farrington, D. P. (2005). The Integrated Cognitive Antisocial Potential (ICAP) theory. In D. P. Farrington(Ed.), *Integrated developmental and life-course theories of offending*(pp-73-92). New Brunswick, NJ: Transaction.
- Farrington, D. P., Loeber, R., & Van Kammen, W. (1990). Long-term criminal outcomes of hyperactivity-impulsivity-attention deficit and conduct problem in



- childhood. In L. N. Robbins & M. Rutter(Eds.), *Straight and devious pathways from childhood to adulthood*. Cambridge, England : Cambridge University Press.
- Fralcy, R. C., Waller, N. G., & Brennan, K. A. (2000). An item response theory analysis of self-report measures of adult attachment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78(2), 350-365.
- Ganzer, V. J., & Sarason, I. G. (1973). Variables associated with recidivism among juvenile delinquents. *Journal of consulting and Clinical Psychology*. 40(1), 1.
- Garder, L., & Schoemaker, D. J. (1989). Social bonding and delinquency: A comparative analysis. *Social Quarterly*, 30, 481-500.
- Gardner, L., & D. J. Shoemaker (1989). Social bonding and delinquency: A compensatory factors mitigating the influence of deviant friends on delinquent behaviors during early adolescence. *Journal of Adolescence*, 30(1), 33-50.
- Garnier, Helen and Stein, Judith. (2002). An 18 years Model of Family and Peer Effects on Adolescent Drugs use Delinquency, *Journal of Youth and Adolescence*, 31, 45-56.
- Gemmingen, M. J., Sullivan, B. F., & Pomerantz, A. M. (2003). Investigating the relationships.
- Gottfredson, M. R., & Hirschi, T. (1990). *A General Theory of Crime*. Stanford, Calif: Stanford University Press.
- Henry, K. L., Knight, K. E., & Thornberry, T. P. (2012). School disengagement as a predictor of dropout, delinquency, and problem substance use during adolescence and early adulthood, *Journal of Youth and Adolescence*, 41(2), 156-166.
- Hindelang, M. J. (1973). Cause of delinquency: A partial replication and extension. *Social Problems*, 20, 471-487.
- Hinshaw, S. P. (1992). Externalizing behavior problems and academic underachievement in childhood and adolescence: Cause relationships and underlying mechanisms. *Development and Psychopathology*, 7, 627-647.
- Hirschi, Travis. (1969). *Causes of Delinquency*. Berkeley : University of California

Press.

- Hoaken, P. N. S., & Stewart. S. H. (2003). Drugs of abuse and the elicitation of human aggressive behavior. *Addictive Behaviors*, 28, 1533-1554.
- Houston, J. M. Wrench, and N. Hosking (1995). Group processes in the treatment of child sex offenders. *Journal of Forensic Psychiatry* 6: 359-368.
- Huesmann, L. R. (1997). Observational learning of violent behavior: Social and biosocial processes. In A. Raine, P. A. Brennan, D. P. Farrington & S. A. Mednick(Eds.), *Biosocial bases of violence*. 69-88. New York: Plenum.
- Inciardi. J. A., and Pottieger, A. E. 1991. Kids, Crack, and crime. *Journal of Drugs Issues*, 21, 257-270.
- Jagacinski, Carolyn M. & Nicholls, John G. (1990). *American Psychological Association*. 42
- Jensen, G. F. (1972). Parents, peers, and delinquent action: A test of the differential association perspective. *The American Journal of Sociology*, 78, 562-575.
- Jensen, G. F. (1976). Race, achievement and delinquency: A futher look at delinquency in a birth cohort. *American Journal of Sociology*, 82, 379-387.
- Johnson, R. E. (1979). *Juvenile delinquency and its origins, an integrated theoretical approach*. Cambridge: Cambridge Univer. Press.
- Jonathan P., James A. Russell & Bradley S. Peterson. (2005). *The circumplex model of affect: An integrative approach to affective neuroscience, cognitive development, and psychopathology*. Cambridge University Press.
- Kirkcaldy, B. D., Siefen, G., Surall, D., & Bischoff, R. J. (2004). Predictors of drug and alcohol abuse among children and adolescents. *Personality and Individual Differences*, 36, 247-265.
- Knight, J. R & Pulerwitz. T. (2001). Reliability of the Problem Oriented Screening Instrument for Teenagers in Adolescent Medical Practice. *Journal of Adilescent health*, 29, 125-130.
- Krohn, M. D. & Massey, J. L., (1980). Social control and delinquent behavior. An examination of the elements of the social bond, *Sociological Quarterly*,

21(4), 529-543.

- Leung, P. W. L., & Poon, M. W. L., (2001) Dysfunctional schemas and cognitive distortion in psychopathology: A test of the specificity hypothesis. *Journal of Child Psychopathology: A test of the specificity Hypothesis. Journal of Child Psychology and Psychiatry, 42(6), 775-765.*
- Leve, L., D., & Chamberlain, P. (2005). Association with delinquent peers: Intervention effects for youth in the juvenile justice system. *Journal of Abnormal Child Psychology, 33(3), 339-347.*
- Lim, J, Y (2014). Relationship between middle school boy's boredom proneness and game addiction: Focused on the mediation effects of impulsiveness. *The Journal of the Korea Contents Association, 14(10), 610-618.*
- Liska, A. E., M. D. Reed (1985). Ties to conventional institution delinquency: Estimating reciprocal effects, *American Sociological Review, 50, 547-560.*
- Lochman, J. E (1992). Cognitive-behavioral intervention with aggressive boys: Three-year follow up and preventive effects. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 60, 426-432.*
- McCart, M. R., Priester, P. E., Davies, W. H., & Azen, R. (2006) Differential effectiveness of behavioral parent-training and cognitive-behavioral therapy for antisocial youth: A meta-analysis. *Journal of Abnormal Child Psychology, 34(4), 525-541.*
- Mercer, K. B., & Eastwood, J., D. (2010). Is boredom associated with problem gambling behaviour? It depends on what you mean by boredom. *Int. Gamb. Stud, 10, 91-104.*
- Mikulas, W. M., & Vodanovich, S. J. (1993). The essence of boredom. *Psychol Rec, 43(1), 3.*
- Mitchell, J., & Dodder, R. A. (1980). An examination of types of delinquency through path analysis. *Journal of Youth and Adolescence, 9, 239-248.*
- Moffitt, T. E. (1993). Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior: a developmental taxonomy. *Psychological Review, 100, 674-701.*
- Nagin, D. S. and R. Paternoster. 1991. On the Relationship of Past and Future

- Participation in Delinquency. *Criminology* 29:163-189.
- Novaco, R. W. (1976). Treatment of chronic anger through cognitive and relaxation controls. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 44(4), 681.
- Novaco, R. W. (1994). Clinical problems of anger and its assessment and regulation through a stress coping skills approach. In W. O'Donohue & L. Kraner(Ed), *Handbook of psychological skills training: Clinical technique and application*, Allyn & Bacon.
- Patacchini, E., & Zenou, Y. (2012). Juvenile delinquency and conformism. *The Journal of Law, Economics, & Organization*, 28(1), 1-31.
- Paternoster, R., C. W. Dean, A. Piquero, P. Mazerolle, and R. Brame. (1997). Generality, Continuity, and Change in Offending. *Journal of Quantitative Criminology*. 13:231-266.
- Patterson, G. R., Dishion, T. J., & Bank, L. (1984). Family interaction: A process model of deviancy training. *Aggressive Behavior*, 10(3), 253-267.
- Patterson, G., R., D. Capldi & L. Bank (1991). An early starter model for predicting delinquency. In Pepler, D. J and K. H. Rubin(Eds.), *The development and treatment of childhood aggression*. Lawrence Erlbaum Associate Pub. Hillsdale, New Jersey.
- R. F. Farmer and N. D. Sundberg, *Boredom and boredom proneness: The corsini encyclopedia of psychology*, John Wiley & Sons, Inc., 2010.
- Rocque, P., Jennings, W. G., Piquero, A. R., Ozkan, T., & Farrington, , D . P. (2016). The importance of school attendance: Findings from the Cambridge Study in Delinquent Development on the Life-behavioral treatment for adolescents with comorbid major depression and conduct disorder. *Journal of the American Academy of child & Adolescent Psychiatry*, 43(6), 660-668.
- Rosenbaum, J. L. (1987). Social control, gender and delinquency. *Justice Quarterly*, 4, 117-132.
- Sampson, R, J., & Laub, J. H. (1997). A life-course theory of cumulative disadvantage and the stability of delinquency. *Developmental Theories of Crime*

- and Delinquency*, 7, 133-161.
- Sampson, R. J., & Laub, J. H. (1993). *Crime in the making; Pathways and turning points through life*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Snyder, J. J., & Patterson, G. (1987). Family interaction and delinquent behavior. In H. C. Quay(Ed.), *Handbook of Juvenile delinquency*. New York: John Wiley and Sons.
- Son, T. D. (2014). A dangerous play: Anatomy of "boredom" and its impacts on adolescence identity formation. *A Journal of Christian Education in Korea*, 38, 85-119.
- Steinberg, L. (1996). Beyond the classroom; *Why school reform has failed and what parents need to do*. New york; Simon & Schuster.
- Sukhodolsky, D. G., Kassinove, H., Gorman, B. S. (2004). Cognitive-behavioral therapy for anger in children and adolescents: A meta-analysis. *Aggression and Violent Behavior*, 9(3), 247-269.
- Sutherland, E. H. (1947). *Principles of Criminology*(4th ed). Philadelphia: Lippincott.
- Thornberry, T. P. 1987. Toward an interaction theory of delinquency, *Criminology*, 25, 863-892
- Sutherland, Edwin H. and Donald R. Cressey. (1974). *Criminology*. Lippincott.
- Snyder H. & Sickmund, M. (1999), *Juvenile Offenders and Victims: 1999 National Report*, Washington DC: Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention.
- Theobaldand, D., & Farrington, D. P. (2009). Effects of getting married on offending : Results from a prospective longitudinal survey of males, *European Journal of Criminology*, 6, 496-516.
- Van Der Laan, Andre, Martine Blom, and Edward R. Kleemans. (2009). "Exploring Long-Term and Short-Term Risk Factors for Serious Delinquency." *European Journal of Criminology* 6: 419-438.
- Viatro, F., Brendgen, M., Adouceur, R., & Tremblay, R. (2001). Gambling, delinquency, and drug use during adolescence: Mutual influences and common risk factors. *Journal of Gambling studies*, 17(3), 171-190.
- Vodanovich, S. J., & Kass, S. J. (1990). A factor analytic study of the Boredom Proneness Scale. *Journal of Personality Assessment*, 55, 115-123.

- Wadsworth, M. E. J. (1979). *Roots of Delinquency: Infancy, Adolescence and Crime*. Oxford: Martin Robertson, 34-46.
- Warr, M. (2002). *Companions in crime: The social aspects of criminal conduct*. Cambridge University Press.
- Wiatrowski, Michael D., David B. Griswold, & Mary K. Roberts (1981). Social control theory and delinquency. *American Sociology Review*, 46, 525-541.
- Widom. C. S. (1996). Childhood sexual abuse and its criminal consequences. *Society*, 33(4), 47-53.

## 설 문 지

--	--	--	--

안녕하세요.

여러분의 소중한 시간을 내어주어서 진심으로 감사드립니다.

본 연구의 대상은 흡연, 음주, 무단결석, 가출, 폭력 등과 같은 경험이 있는 청소년들이며, 평소 여러분에 대한 생각, 감정, 행동을 파악하여 여러분들을 보다 깊이 이해하고, 현실적인 도움을 줄 수 있도록 하기 위한 연구 자료로 활용될 것입니다.

설문지 소요시간은 30분 내외로 예상됩니다.

각 문항들에는 정답이 정해져 있지 않으며, 한 문항이라도 빠지거나 중복응답이 되면 연구에 사용될 수 없으므로, 솔직하게 답변해 주시기 바랍니다.

질문의 응답결과는 연구 통계 목적 이외의 다른 곳에 사용되지 않으며 통계법 제 33조(비밀의 보호 등)에 의거하여 비밀이 보장됩니다. 연구의 참여의사는 여러분에 의해 결정되는 것이므로 설문지 내용에 대해 불편함을 느낀다면 언제든지 멈출 수 있습니다.

다시 한번 설문에 응해주셔서 감사합니다.

조선대학교 일반대학원 상담심리학과 상담전공

연구담당자: 최혜미

(E-mail: lovelyham325@naver.com)

지도교수: 권해수

### < 참여 동의서 >

위의 내용을 잘 읽고 이해했으며, 이 설문에 참여하는 것을 동의합니다.

연구참여자(학생)     동의함     동의하지 않음

다음은 여러분의 일반적 사항에 관하여 연구에 꼭 필요한 질문입니다. 해당되는 번호에 “√” 표시하거나 ( )안에 직접 써주시기 바랍니다.

1. 당신의 성별은 무엇입니까?

- ① 남자                      ② 여자

2. 당신의 생년월일은 어떻게 됩니까?

\_\_\_\_\_년 \_\_\_\_\_월 \_\_\_\_\_일

3. 당신은 현재 몇 학년에 재학 중입니까?

- ① 중학교 1학년                      ② 중학교 2학년                      ③ 중학교 3학년  
 ④ 고등학교 1학년                      ⑤ 고등학교 2학년                      ⑥ 고등학교 3학년  
 ⑦ 중학교 중퇴                      ⑧ 고등학교 중퇴                      ⑨ 기타 (                      )

4. 지금 당신의 가족구성은 다음 중 어떤 경우에 해당됩니까?

- ① 부모님과 함께 산다                      ② 아버지와 함께 산다  
 ③ 어머니와 함께 산다                      ④ 조부모 (할머니·할아버지)와 함께 산다  
 ⑤ 친척과 함께 산다                      ⑥ 양부모와 함께 산다(입양인 경우)  
 ⑦ 기타 (                      )

5. 당신 가정의 경제수준은 어느 정도입니까?

- ① 100만원 미만                      ② 100만원 ~ 200만원 미만  
 ③ 200만원 ~ 300만원 미만                      ④ 300만원 ~ 400만원 이상  
 ⑤ 400만원 이상 ~ 500만원 이상                      ⑥ 기타 (                      )



다음은 평소 여러분의 아버지, 어머니(또는 부모님처럼 돌봐주신 분)에 대해 어떻게 느껴지는지에 대한 질문입니다. 각 문항을 읽고 해당되는 칸에 체크(✓) 해주시기 바랍니다.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 우리 부모님은 내 감정을 존중해 주신다	1	2	3	4	5
2. 우리 부모님이 좋은 부모님이라고 생각한다	1	2	3	4	5
3. 다른 분이 우리 부모님이 있었으면 좋겠다	1	2	3	4	5
4. 우리 부모님은 내가 잘할 때나 못할 때나 나를 좋아하신다	1	2	3	4	5
5. 내가 걱정하는 일들에 대해 부모님의 의견을 듣고 싶다	1	2	3	4	5
6. 우리 부모님 앞에서 내 감정을 표현하는 것은 아무소용이 없다고 느껴진다	1	2	3	4	5
7. 우리 부모님은 내가 언제 기분이 나쁜지 알고 계신다	1	2	3	4	5
8. 부모님에게 내 문제를 이야기한다는 것은 부끄럽고 바보 같은 느낌을 준다	1	2	3	4	5
9. 우리 부모님은 나에게 너무 많은 것을 기대하신다	1	2	3	4	5
10. 부모님과 함께 있을 때 나는 자주 마음이 불편하다	1	2	3	4	5
11. 나는 부모님이 생각하는 것보다 훨씬 더 스트레스를 받고 있다.	1	2	3	4	5
12. 부모님과 이야기 할 때 부모님은 내 생각을 존중해주신다	1	2	3	4	5
13. 우리 부모님은 내가 결정한 것을 믿어주신다	1	2	3	4	5
14. 부모님은 부모님의 문제를 갖고 계시기 때문에 내 문제로 부모님을 귀찮게 하지 않는다	1	2	3	4	5
15. 우리 부모님은 내가 나를 더 잘 이해할 수 있	1	2	3	4	5

도록 도와주신다					
16. 나는 부모님에게 내 문제와 어려움에 대해 이야기 한다	1	2	3	4	5
17. 나는 부모님에게 화가 난다.	1	2	3	4	5
18. 나의 부모님은 나에게 관심이 없다	1	2	3	4	5
19. 부모님은 내가 나의 어려움에 대해 이야기하도록 도와주신다	1	2	3	4	5
20. 부모님은 나를 이해하신다	1	2	3	4	5
21. 내가 화가 나있을 때 부모님은 나를 이해하려고 하신다	1	2	3	4	5
22. 나는 부모님을 믿는다	1	2	3	4	5
23. 우리 부모님은 내가 요즘 어떤 일을 겪고 있는지 이해하지 못하신다	1	2	3	4	5
24. 내 속마음을 털어놓고 싶을 때 나는 부모님에게 기댈 수 있다	1	2	3	4	5
25. 내가 뭔가 고민하고 있다는 것을 알면 부모님은 그것에 대해 물어보신다	1	2	3	4	5

다음은 평소에 느끼고 있는 여러분의 성향을 가장 잘 나타낸다고 생각하는 숫자에 체크(✓) 해주시기 바랍니다.

문 항	전혀 그렇지 않다	가끔 그렇다	자주 그렇다	항상 그렇다
1. 깊이 생각하지 않고 일을 시작한다	1	2	3	4
2. 나 자신을 스스로 억제할 수 있다	1	2	3	4
3. 어떤 일이든 쉽게 몰두할 수 있다	1	2	3	4
4. 한군데 오랫동안 앉아 있기가 힘들다	1	2	3	4
5. 실수를 범하지 않기 위해 신중하게 생각한 후 행동한다	1	2	3	4
6. 깊이 생각하지 않고 말을 한다	1	2	3	4
7. 복잡한 문제를 놓고 생각하는 것이 좋다	1	2	3	4
8. 충분한 사전계획 없이 행동한다	1	2	3	4
9. 복잡한 일을 생각하려고 하면 곧 싫증이 난다	1	2	3	4
10. 앞, 뒤 생각 없이 행동한다	1	2	3	4
11. 한 가지 문제를 붙잡으면 그것이 해결할 때까지 한결 같이 계속 추구한다	1	2	3	4
12. 특별한 계획 없이 기분 나는 대로 물건을 산다	1	2	3	4
13. 깊이 생각했던 일도 다른 생각이 떠오르면 안절부절 못한다	1	2	3	4
14. 수업을 듣거나 대화를 할 때 안절부절 못한다	1	2	3	4

다음은 평소에 느끼고 있는 여러분의 성향을 가장 잘 나타낸다고 생각하는 숫자에 체크(✓) 해주시기 바랍니다.

문 항	전혀 아니다	조금 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
1. 나는 성질이 급하다	1	2	3	4
2. 나는 불같은 성질을 지녔다	1	2	3	4
3. 나는 격해지기 쉬운 사람이다	1	2	3	4
4. 다른 사람이 잘못해서 내 일이 늦어지게 되면 화가난다	1	2	3	4
5. 나는 일을 잘하고도 다른 사람들로부터 인정받지 못하면 화가 난다	1	2	3	4
6. 나는 쉽게 화를 낸다	1	2	3	4
7. 나는 화가 나면 욕을 한다	1	2	3	4
8. 다른 사람들 앞에서 비판 받게 되면 분하고 화가 난다	1	2	3	4
9. 나는 내 일이 막히면, 누군가를 때려주고 싶다	1	2	3	4
10. 나는 일을 잘하는데도 나쁜 평가를 받으면 분하고 화를 느낀다	1	2	3	4

다음은 여러분의 친구들에 관한 질문입니다. 여러분의 친구 중 매우 좋은 친구 또는 가장 친한 친구에 관한 것이 아니고, 여러분의 친구 모두에 관한 것입니다. 여러분의 친구들 중 지난 1년 동안 다음과 같은 경험을 해 본 친구는 몇 명이나 되는지 솔직하게 답해주세요.

문항	없다	1명	2-3명	4-5명	6명 이상
1. 담배 피우기					
2. 술 마시기 (제사, 성찬식 등에서 한 모금 정도 마시는 경우 제외)					
3. 무단결석 (보호자나 선생님께 알리지 않고 학교 가지 않은 경우)					
4. 가출 (하룻밤 이상 보호자의 허락을 받지 않고 귀가하지 않은 경우)					
5. 다른 사람 심하게 놀리거나 조롱하기					
6. 다른 사람 집단따돌림(왕따)시키기					
7. 패싸움					
8. 다른 사람 심하게 때리기					
9. 다른 사람 협박하기					
10. 다른 사람 돈이나 물건 뺏기 (뺨뜯기)					
11. 다른 사람 돈이나 물건 훔치기					
12. 돈을 걸고 도박 게임하기					

각 문항을 잘 읽고, 여러분은 평소에 이러한 생각이 얼마나 자주 떠올랐는지 체크(✓) 해주시기 바랍니다.

문 항	전혀 하지 않았다	가끔 했다	때때로 했다	자주 했다	항상 했다
1. 아이들이 나를 멍청하게 볼 거라는 생각이 들었다	0	1	2	3	4
2. 양갈음 받아 마땅한 사람들이라면, 나는 그 사람들 에게 양갈음 할 권리가 있다는 생각을 했다	0	1	2	3	4
3. 나는 제대로 하는 일이 아무것도 없다는 생각이 들었다	0	1	2	3	4
4. 나는 사고를 당할 거라는 생각이 들었다	0	1	2	3	4
5. 나는 괴롭힘을 당할까봐 걱정을 했다	0	1	2	3	4
6. 나는 미칠 것 같다는 생각이 들었다	0	1	2	3	4
7. 아이들은 나를 비웃을 거라는 생각을 했다	0	1	2	3	4
8. 나는 쓸모없는 존재라고 생각했다	0	1	2	3	4
9. 나는 부모님이 다치실 거라는 생각이 들었다	0	1	2	3	4
10. 내 뜻대로 되는 일이 아무것도 없다는 생각 했다	0	1	2	3	4
11. 나는 바보처럼 보일 거라는 생각이 들었다	0	1	2	3	4
12. 나를 괴롭히는 사람은 누구든지 내버려두지 않겠 다고 생각했다	0	1	2	3	4
13. 사람들이 나에게 대해 나쁜 생각을 품고 있다고 생 각했다	0	1	2	3	4
14. 누가 나에게 상처 입히면, 나도 그에게 상처를 줄 권리가 있다고 생각했다	0	1	2	3	4
15. 내가 다칠 거라는 생각이 들었다	0	1	2	3	4

16. 다른 아이들이 나에 대해 어떻게 생각할지 두려웠다	0	1	2	3	4
17. 어떤 사람들은 자신이 받을 만한 대접을 받고 있다고 생각했다	0	1	2	3	4
18. 나는 내 인생을 망쳤다고 생각했다	0	1	2	3	4
19. 뭔가 끔찍한 일이 일어난 거라는 생각이 들었다	0	1	2	3	4
20. 나는 바보천지처럼 보일 거라고 생각했다	0	1	2	3	4
21. 나는 결코 다른 사람들만큼 될 수 없다고 생각했다	0	1	2	3	4
22. 나는 실패자라는 생각이 들었다	0	1	2	3	4
23. 다른 아이들이 나를 놀릴 거라는 생각이 들었다	0	1	2	3	4
24. 인생은 살 만한 가치가 없다고 생각했다	0	1	2	3	4
25. 모든 사람들이 나를 쳐다보고 있다는 생각이 들었다	0	1	2	3	4
26. 나는 바보 같은 짓을 해서 웃음거리가 될까봐 두려웠다	0	1	2	3	4
27. 나는 누군가가 죽을까봐 무섭다는 생각을 했다	0	1	2	3	4
28. 나에게 뭔가 매우 잘못된 것이 있다는 생각을 했다	0	1	2	3	4
29. 나쁜 사람들도 있다고 생각했다	0	1	2	3	4
30. 내 자신이 밋다는 생각이 들었다	0	1	2	3	4
31. 내가 좋아하는 사람들에게 무슨 일이 일어날 거라고 생각했다	0	1	2	3	4
32. 나쁜 사람들은 별 받아 마땅하다고 생각했다	0	1	2	3	4

다음은 여러 가지 행동에 관한 항목들이 적혀 있습니다. 하나씩 들어가면서 현재나 지난 6개월 동안 자기 자신의 행동과 해당되는 번호에 체크(✓) 해주시기 바랍니다. 개인의 비밀은 보장되오니 솔직하게 응답하여 주시기 바랍니다.

문 항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇 다
1. 나는 지나치게 수다스럽다	1	2	3	4	5
2. 나는 남을 잘 놀린다	1	2	3	4	5
3. 나는 성질이 급하다	1	2	3	4	5
4. 나는 남들을 신체적으로 해치겠다고 위협한다	1	2	3	4	5
5. 나는 수업을 빼먹거나 학교에 무단결석하기도 한다	1	2	3	4	5
6. 나는 자랑을 많이 한다	1	2	3	4	5
7. 나는 남에게 못되게 군다	1	2	3	4	5
8. 나는 말다툼을 많이 한다	1	2	3	4	5
9. 나는 관심을 많이 끌려고 노력한다	1	2	3	4	5
10. 나는 내 물건을 부순다	1	2	3	4	5
11. 나는 다른 사람의 물건을 부순다	1	2	3	4	5
12. 나는 학교에서 말을 잘 안 듣는다	1	2	3	4	5
13. 나는 해서는 안 될 일을 저지르고 아무렇지 않게 생각한다	1	2	3	4	5
14. 나는 다른 사람에게 시샘을 잘한다	1	2	3	4	5
15. 나는 싸움을 많이 한다	1	2	3	4	5
16. 나는 나쁜 친구들과 어울려 지낸다	1	2	3	4	5
17. 나는 거짓말을 하거나 남들을 속인다	1	2	3	4	5
18. 나는 남을 신체적으로 공격한다	1	2	3	4	5
19. 나는 내 또래보다는 나보다 나이가 많은 애들과 있는 것을 더 좋아한다	1	2	3	4	5
20. 나는 가출한다	1	2	3	4	5



21. 나는 고향을 많이 지른다	1	2	3	4	5
22. 나는 불을 지른다	1	2	3	4	5
23. 나는 잘난 척 하거나 남을 웃기려고 싱거운 짓을 한다	1	2	3	4	5
24. 나는 우리 집의 물건을 훔친다	1	2	3	4	5
25. 나는 우리 집이 아닌 다른 곳에서 물건을 훔친다	1	2	3	4	5
26. 나는 고집이 세다	1	2	3	4	5
27. 내 기분이나 감정은 갑자기 변하곤 한다	1	2	3	4	5
28. 나는 욕을 하거나 나쁜 말을 쓴다	1	2	3	4	5
29. 나는 다른 아이들보다 소란스럽다	1	2	3	4	5
30. 나는 술을 마시거나 치료목적으로 쓰는 것 이외에 약물을 사용한다	1	2	3	4	5