



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2019년 8월
박사학위논문

청년의 관찰은 일자리 취업의 영향요인에 관한 지역 간 비교 연구

- 17개 시·도 중심으로 -

조선대학교 대학원

사회복지학과

이 지 우

...

청년의 관찰은 일자리 취업의 영향요인에 관한 지역 간 비교 연구

- 17개 시·도 중심으로 -

A comparative study on the factors influencing the
employment of young people

- Focusing on 17 cities and provinces -

2019년 8월 23일

조선대학교 대학원

사회복지학과

이 지 우

청년의 관창은 일자리 취업의 영향요인에 관한 지역 간 비교 연구

- 17개 시·도 중심으로 -

지도교수 정 성 배

이 논문을 사회복지학 박사학위신청 논문으로 제출함

2019년 4월

조선대학교 대학원

사회복지학과

이 지 우

이지우의 박사학위논문을 인준함

위원장 호원대학교 교수 배 점 모 (인)

위 원 호남대학교 교수 오 세 윤 (인)

위 원 조선대학교 교수 박 희 서 (인)

위 원 조선대학교 교수 김 진 숙 (인)

위 원 조선대학교 교수 정 성 배 (인)

2019년 6월

조선대학교 대학원

목 차

ABSTRACT

제 1 장 서 론	1
제 1 절 연구목적	1
제 2 절 연구범위 및 방법	5
1. 연구범위	5
2. 연구방법	7
제 2 장 이론적 배경	8
제 1 절 청년의 관찰은 일자리	8
1. 청년의 개념과 특성	8
2. 청년의 관찰은 일자리 개념	13
3. 청년의 관찰은 일자리 구성요소	16
제 2 절 청년의 관찰은 일자리 취업 이론	20
1. 인적자본 이론	20
2. 통계적 차별 이론	22
3. 지위획득 이론	23
4. 사회연결망 이론	24
제 3 절 청년의 관찰은 일자리 취업 영향요인	26
1. 인구사회학적 요인	26

2. 가정환경 요인	29
3. 취업관련 요인	33
제 4 절 선행연구	40
1. 선행연구 동향	40
2. 선행연구 평가 : 지역 간 비교 연구 필요성	51
제 3 장 연구설계	53
제 1 절 연구모형	53
제 2 절 분석자료 및 연구대상	55
1. 분석자료	55
2. 연구대상	56
제 3 절 변수의 조작화 및 측정방법	57
1. 독립변수	57
2. 종속변수	60
제 4 장 분석결과	63
제 1 절 연구대상의 특성	63
1. 인구사회학적 요인	63
2. 가정환경 요인	64
3. 취업관련 요인	65
4. 관찰은 일자리 취업	65

제 2 절 청년의 관촬은 일자리 취업의 영향요인	68
1. 기술통계 분석과 상관관계 분석	68
2. 영향요인 분석	71
제 3 절 광역시·도와 17개 시·도 지역분석	73
1. 광역시·도 분석	73
2. 17개 시·도 지역분석	75
제 4 절 분석결과 논의	101
1. 영향요인 분석결과 논의	101
2. 광역시·도 분석결과 논의	103
3. 17개 시·도 지역 분석결과 논의	104
제 5 장 결론	120
제 1 절 시사점 및 제언	120
제 2 절 향후 연구방향	127
[참고문헌]	128
[부록] 설문지 사본	142

표 목 차

<표 2-1> 현행 법률상 청년의 범위	9
<표 2-2> 청년 취업에 관한 연구	41
<표 2-3-1> 관찰은 일자리에 관한 연구	45
<표 2-3-2> 관찰은 일자리에 관한 연구	46
<표 2-4> 지역 비교에 관한 연구	50
<표 3-1> 변수 내용 구성	61
<표 3-2> 설문지 내용 구성	62
<표 4-1> 인구사회학적 요인	63
<표 4-2> 가정환경 요인	64
<표 4-3> 취업관련 요인	65
<표 4-4> 관찰은 일자리 취업과 미취업	66
<표 4-5> 광역시·도 빈도	66
<표 4-6> 17개 지역 빈도	67
<표 4-7> 주요변수 기술통계	68
<표 4-8> 주요변수 상관관계 분석	70
<표 4-9> 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	72
<표 4-10> 광역시·도 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	74
<표 4-11> 강원 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	75
<표 4-12> 경기 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	77
<표 4-13> 광주 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	79
<표 4-14> 경남 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	80
<표 4-15> 경북 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	82
<표 4-16> 대구 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	83
<표 4-17> 대전 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	85
<표 4-18> 부산 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	86

<표 4-19> 서울 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	88
<표 4-20> 세종 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	90
<표 4-21> 울산 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	91
<표 4-22> 인천 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	93
<표 4-23> 제주 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	94
<표 4-24> 전남 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	96
<표 4-25> 전북 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	97
<표 4-26> 충남 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	99
<표 4-27> 충북 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석	100

그림 목 차

[그림 3-1] 연구모형	53
---------------------	----

ABSTRACT

A comparative study on the factors influencing the employment of young people

- Focusing on 17 cities and provinces -

LEE, Ji Woo

Advisor: Prof. Jeong, Seong bae, Ph. D.

Department of Social Welfare

Graduate School of Chosun University

The purpose of this study is to identify the factors affecting the employment of young people and to find out the policy implications and to find out the social welfare data for promoting the decent jobs of young people after analyzing the comparative analysis between metropolitan cities and 17 cities and provinces. have.

The subjects of the study were selected from 19 years old to 34 years old as young people and analyzed 5,353 jobs of good jobs.

The study area was compared with the metropolitan cities (Gwangju, Daegu, Daejeon, Busan, Seoul, Incheon, Ulsan) and metropolitan areas (Gangwon, Gyeonggi, Gyeongnam, Gyeongbuk, Sejong, Jeju, Jeonnam, Jeonbuk, Chungnam, 17 cities and provinces (Gangwon, Gyeonggi, Gwangju, Gyeongnam, Gyeongbuk, Daegu, Daejeon, Busan, Seoul, Sejong, Ulsan, Incheon, Jeju, Jeonnam, Jeonbuk, Chungnam, Chungbuk).

Implications for young people 's decent job influence factors are

as follows.

First, the results of this study show that the social sciences, social sciences, natural sciences, and medical sciences were the major influential factors in the demographic factors, and that the arts and sciences were the most influential factors in decent jobs. The university believes that the role of each university is important for young people to get a good job, and each university proposes a career improvement plan and a career support program curriculum for each major.

Second, household income of less than 2 million won was the most influential factor in the family environment factors, and it is noted that the family economic support has a high effect on decent jobs. Suggest a family support program at the central government level for a decent job placement for young people.

Third, I would like to pay attention to the results of this study that the most influential factors were employment related factors or internship experiences. Suggests the policies for acquiring qualifications for each local government and the internship program policy for local companies to participate in for a decent job placement for young people.

The implications for the results of the analysis of the metropolitan city and metropolitan area are as follows.

First, 54% of the municipalities (Gwangju, Daegu, Daejeon, Busan, Seoul, Incheon, Ulsan) had a decent job placement rate compared to metropolitan cities and provinces, and family support with family economic support. It is suggested that the internship support system be implemented.

Secondly, there were 46% of the employment rates in the metropolitan cities and provinces (Gangwon, Gyeonggi, Gyeongnam, Gyeongbuk, Sejong, Jeju, Jeonnam, Jeonbuk, Chungbuk and Chungnam) and gender quota system was needed. shall. The certification requires a career success system for each job, and suggests an internship system that utilizes the intern experience.

The implications and suggestions for the decent job influence factors of

youth on the 17 cities and provinces that are the core of this research are as follows.

First, in the case of Gangwon area, the employment rate of good jobs is 3.7% of the national average, and gender equality policies such as the female employment quota system should be specifically set up, and employment strategies should be presented in accordance with the characteristics of various majors. In addition, we need a system to support customized certification acquisition for each company, and suggest a policy to support youth in Gangwon area for intern experience rather than cash support such as youth allowance.

Second, in the Gyeonggi area, the employment rate of a decent job is 12.7% of the national average, and there should be a gender quota system that is not restricted to gender, and a job search allowance and a youth support system should be provided for the family economic support. It also suggests a system that will help companies to lead certification, internship experience, and vocational training.

Third, in the case of Gwangju, the rate of employment was 2.9% of the national average, and education support and stable financial resources were needed as employment support system for the government, and language training and vocational training were the only differentiated employment support policies Suggest.

Fourth, in the case of Kyongnam area, the rate of employment of a good job was 5.4% compared to the whole of the nation, and Kyungnam area proposes to institutionalize a youth-specific customized program.

Fifth, in Gyeongbuk province, 6.7% of the nation's employment rate was good, and the employment modeling education for each major was made possible. In the university education, career goals, language training, job training, job training courses, Suggest a Gyeongbuk youth employment system as a resource.

Sixth, in Daegu region, the rate of employment of a decent job was 4.3% compared to the national average. In order to improve the employment

system without discrimination on gender, raise the household income, Internship support system.

Seventh, in the case of Daejeon region, the rate of employment is 4.7% of the national average, and it provides employment goal and employment support program suitable for the characteristics of youth, and suggests job training for local youth job support system.

Eighth, In Busan area, 9.6% of the employment rate is good for the job. Based on the gender and language training methods, it is recommended to provide tailored support for the youth in Busan.

Ninth, in Seoul, 27.5% of the nation's employment rate is the highest, and the female employment support program is designed and developed through analyzing the needs of women, and the language training, vocational training, Suggest that the program be prepared.

In the tenth and the Sejong area, the rate of employment of a decent job was 1.0% of the national average, and it is necessary to design and develop a career program for each major by major. The local government and the government plan the youth employment policy system and propose specialized employment support for Sejong area only.

For the 11th time, Ulsan has a good job hiring rate of 1.5% of the national average, suggests vocational training to be used for practical work, and suggests more realistic job opportunities and employment success programs using local industrial resources.

In the twelfth, Incheon area, the rate of decent employment was 3.5% of the national average, and women's unemployed female employment support system is needed and local companies propose a youth employment incentive system.

For the third time in the Jeju region, the rate of a decent job placement was 0.6% of the national average, and a tailor-made employment system for each major in the region is required. The proposed employment target is an efficient youth employment strategy system.

Fourth, in Jeonnam region, 2.2% of the nationwide employment rate is

good, and qualification and job training in the government and regional job hunting period.

Fifteenth, in Jeonbuk, the rate of employment was 3.8% of the national average, and it is necessary to develop and research employment support programs for young people at the local and government levels and to provide family support in the area. Language training and vocational training propose job-success programs in schools and businesses.

Sixteenth, in the Chungcheong area, 5.8% of the nation's employment rate was good, suggesting a job-success package system that includes the promotion of local quotas, development of language support programs, and job training.

In the 17th, Chungbuk province, 4.1% of the nation's employment rate is good, and the government suggests that the government should expand the financial resources to support the job-seeking incentives of young people and activate the vocational training and institutionalize it as a job training course.

Limitations of this study and future research directions are as follows.

First, we expect that future research will be conducted by dividing the age range of the study subjects into early young, middle young, and late younger subjects.

Second, we expect future research that analyzes the characteristics of employment by middle school graduates, high school graduates, and college graduates.

Third, we expect future studies to apply various social factors such as local economy, unemployment rate, economic growth rate, self-reliance, and minimum wage increase rate. We also expect qualitative research methods such as in-depth interviews and interviews to identify individual characteristics of young people.

Key words: youth, Employment, A decent job, 17 cities and provinces, Region comparison,

제 1 장 서 론

제 1 절 연구목적

청년의 일자리는 청년 개인의 복지와 안정된 삶을 위한 조건이자 수단임에 틀림없다. 또한, 청년 일자리 확보가 우리사회의 안정된 사회를 유지하기 위한 중요한 복지 조건에서도 빼놓을 수 없는 중요한 사안이다.

청년층은 사회의 주요 생산계층으로 자리 잡아야 할 세대이고, 미래사회를 이끌어 나가야 하는 세대이기 때문에 청년 일자리가 확보되지 못했을 경우 각 개인 삶의 낮은 만족도로 나타남은 물론이고, 사회 전체의 인적 자본형성을 저해해 우리 사회의 취약한 복지환경으로 나타날 가능성이 매우 높다.

다양한 선진 복지국가에서도 청년 일자리를 사회복지적 차원에서 접근하는 경향이 나타나고 있다. 월드뱅크(World Bank, 2010)의 보고에 의하면 실제로 각 국가에서는 적극적 노동시장정책(Active Labour Market Policy, 이하 ALMP)을 세워 청년 일자리 불리함을 줄이고, 청년실업 장기화를 극복하고자 청년의 원활한 노동정책과 복지정책을 통합하여 접목한 사례를 제시하고 있다.

한국의 청년 실업률 현실을 살펴보면, 외환위기 직후인 1998년은 12%대를 기록한 이후 외환위기를 극복한 2000년 초반에는 7%대를 유지하던데 2014년부터 10%대로 상승해 2019년에는 10.8%를 기록하면서 한국 사회의 청년일자리와 실업 문제는 심각한 사회적 쟁점으로 부각되고 있다.¹⁾

이러한 청년 실업률 증가 현상은 우리나라 청년일자리 정책에서 나타남을 확인할 수 있다. 이상호(2012)와 이규용 외(2016)도 2003년부터 다양

1) 통계청(2019)의 경제활동인구조사 자료에 따르면 2019년 3월 실업률 4.3%이고, 전체 고용률은 60.4%이며, 청년층(15~29세)의 고용률은 42.9%이고, 청년실업률은 10.8%로 보고하였다.

한 청년일자리 정책을 발표한 정부 정책 대부분이 구직자의 일자리 지원은 공급 중심 성향인 취업정책과 직업훈련으로 집중되어 그 한계가 있음을 보고한바 있다.

청년실업문제에 있어 OECD(경제협력개발기구, Organization for Economic Cooperation and Development)회원국은 2010년 평균 청년 실업률이 16.7%까지 상승하다가 조금씩 개선되더니 2017년엔 12%로 낮아져 4.7%나 하락한 수치로 나타났다(OECD, 2017). 하지만, 같은 시기 한국의 청년 실업률 그래프는 상승곡선을 향하고 있어 청년 일자리 확보의 노력이 필요한 시기임을 알 수 있다.

청년 일자리 문제가 심각해지는 이유 가운데 하나는 기업의 시장자본주의 가치관이라고 할 수 있다. 즉, 세계화시대에 각 기업들은 치열한 경제 환경에서 보다 경제적인 생산 환경과 낮은 임금의 노동력을 찾아 여러 나라로 이동하기 때문에 근무조건이 까다로운 자국에 청년들이 좋아하고 선호하는 “괜찮은 일자리”를 만드는 것에 앞장서지 않을 가능성이 높다.²⁾ 또한, 각 기업들의 신규인력 채용에 있어 안정성을 추구하는 경향이 크고, 신규로 취업하려는 인력보다 전문성을 갖춘 숙련된 경력자를 우대하는 현상이 지배적일 것이다. 이는 결국 구직을 원하는 청년이 선호하는 괜찮은 일자리 확보가 더욱 어려워 청년들에게 노동조건의 하향평준화를 강요하는 현상을 피하기 어려울 것이다.

청년들이 선호하고 좋아하는 일자리를 구하지 못한 또 다른 이유는 청년들이 일자리에 대한 눈높이와 기대치가 너무 높기 때문이다. 또한, 청년 인구의 고학력화, 산업 구조 변화, 경기 침체 등과 같은 치열한 경쟁으로 나타난 우리사회의 환경구조안에서 청년이 괜찮은 일자리를 얻기는 쉽지 않아 보인다.

2) 여기에서 제시된 ‘괜찮은 일자리’는 본 연구에서 가장 대표적인 개념으로 국제노동기구(ILO : International Labor Organization)가 제시한 '고용 안정성' '높은 임금' '자아실현 가능' 등을 포함한 일자리를 의미한다. 양호한 노동/일자리, 양질의 노동, 인간적 노동/일자리, 괜찮은 일자리 등 중 이 논문에서는 최옥금(2005)연구에 의해 ‘괜찮은 일자리’로 하고자 한다. ‘괜찮은 일자리’에 대한 구체적인 소개는 본 연구 제 2장 제 1절에서 제시하겠다.

한국의 경우 정치, 경제, 문화 등 거의 모든 분야가 수도권 집중 현상과 같은 지역불균형 상황에서 지역 청년이 괜찮은 일자리 확보 하는 것은 쉽지 않을 것이라는 점이 짐작된다. 우리나라의 지역 불균형문제는 다양한 곳에서 등장한다. 아이티비즈(2019)는 지역 별 거주자의 지출액 및 증가률을 조사한 결과 서울 강남 3구 거주자의 지출액과 증가율이 가장 높게 나타난 반면, 지방 거주자의 경우 지출규모와 증가율이 수도권에 비해 0.5%에 불과하였다.

OECD 및 EU(유럽연합, European Union)주요국에서도 청년취업 문제를 지역 간의 국지적인 접근을 통해 해결 하는 흐름이 나타나고 있다. 즉, 경제침체로 인한 많은 사회문제가 지역 내에서 발생할 가능성이 매우 높기 때문에 지역 내 청년의 괜찮은 일자리를 파악하고, 지역의 복지차원에서 정책수단과 접근법에 관심을 두는 것은 당연한 현상이다(OECD, 2013 ; URBACT, 2015).

우리나라는 문재인 정부가 2017년 출범하면서 대통령 직속 일자리위원회를 신설하여 일자리정책에 최우선 과제로 두고 취업성공패키지, 청년창업 지원의 확대, 미스매치해소를 위한 일·학습병행제 지원,³⁾ 장기근속을 위한 채용유지지원금 등 관련 정책을 추진하고 있지만, 지역적 특수성을 반영한 청년의 괜찮은 일자리를 위한 전문적인 프로그램은 거의 찾아볼 수 없다.

2019년 현재 10%가 넘는 우리나라 청년 실업률로 볼 때 중앙정부의 수많은 청년취업 정책이 긍정적인 성과를 거두지 못한 것 역시 중앙정부의 시각으로 수도권 중심 정책을 반영하였기 때문일 가능성이 매우 높다. 이처럼 지역 불균형이 심각한 수준인 우리나라 현실에서 각 지역사회의 복지 차원에서 청년 일자리에 대한 관심이 요구되고 있어 그 대책 마련 연구가 대한 필요성이 확인된다.

3) 미스매치(mismatch) : 미스매칭이라고도 한다. 「부적당한 짝」이란 의미인데, 청년들이 일자리를 찾지 못하는 불균형적인 현상을 말한다. 고학력이 많은 청년층 구직자들이 선호하는 일자리 조건과 기업들이 제공하는 조건을 서로 일치하여 청년 일자리 확보를 위한 문재인 정부의 정책 가운데 하나이다(일자리위원회, 2019).

청년의 관찮은 일자리 취업에 대해 조주영(2012)은 지역별 부모의 사회경제적 지위에 따라 수도권과 비수도권이 차이가 있었고, 각 지역이 불균형적으로 관찮은 일자리 취업이 이루어지고 있음을 보고하였다. 경승구(2013)는 수도권 대학을 나오면 임금이 지방 대학 보다 높다고 나왔고, 지역 불균형으로 서울과 지방의 임금 격차가 여전히, 관찮은 일자리 취업이 어렵다는 것을 보고하였다.

김을식(2013)은 16개 시·도 지역으로 마찰적 미스매치, 노동수요 부족과 구조적 미스매치의 세 유형으로 구분하여 대전, 강원, 부산, 서울 지역에 노동수요문제로 산업 정책이 중요 하고, 경남, 충남, 울산, 충북 지역은 직업 수요에 맞는 인적자원개발 정책이 필요하며, 울산, 경남, 제주 지역에서는 구직 과정이 효율성을 높이는 고용 정책으로 지역별로 강조해야 하는 취업정책이 다르다는 연구결과를 보여주었다.

하지만, 아직까지 청년 일자리 정책은 중앙정부에서 정책을 지역으로 집행하는 수준에서 벗어나지 못하고 있고, 지역복지 주체들에 의한 정책 설계에서 실천까지 이르지 못한다는 지적이 적지 않다(강은영 외, 2015 ; 김상열, 2016; 김정목, 2016). 또한, 각 지역 상황에 맞는 개인적 특성, 사회·경제적 환경 요인에 따라 지역 특성을 반영한 비교 연구는 매우 부족해 보인다. 즉, 청년의 관찮은 일자리 확보에 영향을 미치는 다양한 요인을 우리나라 지역 간 비교하고 분석 연구 필요성이 확인된다.

따라서 본 연구는 청년의 관찮은 일자리 취업에 미치는 영향요인을 파악하고, 17개 시·도를 비롯한 각 지역을 비교 분석 후 각 지역사회의 복지적 접근을 위해 청년의 관찮은 일자리 취업 증진을 위한 정책적 시사점을 찾는데 목적을 두고 있다. 본 연구는 청년의 관찮은 일자리 영향 요인을 우리나라 17개 시도 지역 간 비교·분석한 최초의 연구라는 점에서 그 독창성과 차별성이 있어 본 연구의 의의를 찾을 수 있다.

제 2 절 연구범위 및 방법

1. 연구범위

본 연구는 청년의 관찮은 일자리 취업에 미치는 요인을 지역 간 비교 연구로서 이론적 문헌연구와 분석을 관련하여 공간적, 시간적, 내용적인 측면에서 다음과 같은 연구범위를 설정하였다.

첫째, 공간적 범위에서 우리나라에 거주하는 대학졸업자인 18,199명을 대상으로 조사한 자료이다. 고용노동부와 한국고용정보원이 매년 실시한 대졸자 직업이동 경로조사(GOMS : Graduates Occupational Mobility Survey)자료를 사용하였다.⁴⁾

둘째, 시간적인 차원과 관련하여, 본 연구의 분석 자료는 2017년 9월 1일 자료를 사용하였으며 청년의 관찮은 일자리 취업자 5,353명을 대상으로 분석하였다.

셋째, 내용적인 면에서 2017년 대학졸업자인(2016년 8월 졸업자, 2017년 2월 졸업자)청년의 관찮은 일자리 취업 정보를 수집하고, 청년층의 취업 증진을 위한 정부정책 수립과 지역 사회의 복지적인 연구에 기초자료 제공을 하고자 한다.

본 연구 범위를 포괄하는 연구개요로 정리하면 구성내용이 다음과 같다.

제 1장은 서론으로 본 연구 목적, 연구 범위 및 방법을 중심으로 기술하였다.

제 2장은 이론적 배경으로 1절에는 청년의 개념과 특성, 관찮은 일자의 개념과 구성요소에 대해서 알아보고 이론적 근거를 제시하였다. 2절에는 청년의 관찮은 일자리 취업 이론으로 인적자본 이론, 통계적 차별이론, 지위획득 이론, 사회연결망 이론에 관찮은 일자리에 관련된 가장 중

4) 본 연구의 조사자료인 대졸자 직업이동 경로조사(GOMS : Graduates Occupational Mobility Survey)는 제 3장 제 2절의 분석자료에서 구체적으로 소개하겠다.

요한 이론을 알아보았다. 3절에는 청년의 관참은 일자리 취업 영향요인 중 다양하게 있으나 이론적 개념을 충분히 검토하여 인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인으로 구분하여 이론적인 근거를 마련하였다. 4절에는 관참은 일자리와 관련된 최근동향을 살펴보고, 각각의 선행연구의 방법과 결과를 평가하여 본 연구에서 적용하는 연구방법론에 근거를 기술하였다. 선행연구 동향, 선행연구 평가에 대한 선행연구를 정리하였다.

제 3장은 연구설계로 1절에는 연구모형을 제시함으로써 본 연구의 흐름과 연구의 방법에 대한 모형을 제시하였다. 2절에는 본 연구의 분석자료를 구체적으로 제시하였고, 3절에는 연구의 대상인 청년 범위의 한계를 제시하였다. 본 연구에 제시한 독립변수와 종속변수의 조작된 정의를 내리고 각 변수의 측정과 분석방법을 제시하였다. 4절에는 분석방법에 대해 정리하였다. 본 연구의 분석방법에서 기술통계, 상관관계분석, 로지스틱 회귀분석(Logistic regression analysis)을 실시한 분석방법으로 제시하였다.

제 4장은 분석결과로 1절에는 연구대상의 특성으로 인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인에 대해 알아보았고, 관참은 일자리 취업에 대해 분석결과를 제시하였다. 2절에는 관참은 일자리 취업의 기술통계와 상관관계분석을 제시하였다. 3절에는 관참은 일자리 취업의 영향요인 지역 분석으로 광역시·도와 17개 시·도 지역으로 제시하였다. 4절에는 분석결과의 논의로 영향요인 분석결과 논의, 광역시·도 분석결과 논의, 17개 시·도 지역 분석결과 논의에 대해 정리하였다.

제 5장 결론에는 시사점 및 제언, 향후 연구방향에 대해 모색하였다.

따라서 본 연구에서 연구목적을 수행하고자 다음과 같이 네가지 연구문제를 선정하였다.

- 연구문제 1.** 청년의 관찮은 일자리 취업에 인구사회학적 요인(성별, 전공, 혼인상태)이 어떠한 영향을 미치는가?
연구문제 2. 청년의 관찮은 일자리 취업에 가정환경 요인(부모동거여부, 부모 학력, 가구소득, 가족경제지원)이 어떠한 영향을 미치는가?
연구문제 3. 청년의 관찮은 일자리 취업에 취업관련 요인(어학연수 경험 유무, 자격증 취득 여부, 직업훈련 유무, 취업목표 유무, 인턴경험 유무)이 어떠한 영향을 미치는가?
연구문제 4. 청년의 관찮은 일자리 취업에 인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 광역시·도 지역과 17개 시·도 지역에 어떠한 영향을 미치는가?

2. 연구방법

본 연구에서는 이론적 내용과 문헌연구 결과를 바탕으로 다음과 같은 연구방법을 진행하였다.

첫째, 만19세에서 34세 대상의 청년으로 규명하여 관찮은 일자리 취업에 구성요소로 고용형태, 임금, 회사규모, 사회보장으로 하였고, 영향요인은 인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인들로 빈도분석, 교차분석을 하였다.

둘째, 주요변수의 특성과 자료 분포의 정규성을 알아보고 변수들 간의 관련성 정도를 파악하기 위해 기술통계 분석과 상관관계분석을 실시하였다.

셋째, 지역별 영향요인을 알아보기 위해 비교 분석은 로지스틱 회귀분석을 실시하였다. 광역시(광주, 대구, 대전, 부산, 서울, 인천, 울산)·광역도(강원, 경기, 경남, 경북, 세종, 제주, 전남, 전북, 충북, 충남)와 17개시·도(강원, 경기, 광주, 경남, 경북, 대구, 대전, 부산, 서울, 세종, 울산, 인천, 제주, 전남, 전북, 충북, 충남) 지역으로 분석하였다.

제 2 장 이론적 배경

제 1 절 청년의 관찰은 일자리

1. 청년의 개념과 특성

가. 청년의 개념

청년의 사전적 의미를 보면 ‘신체적·정신적으로 한창 성장하거나 무르익은 시기에 있는 사람’이라고 정의하였다(국어대사전, 2019).

육체적·정신적 인간 발달단계로 보는 청년 시기는 초기 성인기(young adulthood)에 해당하는 시기로 20대 혹은 30대 초반의 연령이면서 상대적으로 독립적인 삶을 살고 있고, 아직 혼인을 하지 않거나 자식을 두지 않으며, 삶의 방식에 시행착오를 경험할 수 있는 시기라고 볼 수 있다(신명희 외, 2013; 김기현, 2017).

생애주기(Life Cycle)는 일정한 순서에 의해 진행되는 아동, 청년, 성인기를 거쳐가는 단계적 변화를 말한다(김종인, 2007). 생애주기 안에는 대학진학, 취업, 결혼, 출산, 은퇴 등에 생애사건(life-events)이 늦춰지고, 순서에서 차이가 없으며, 이는 경제적 관점에서 자주 활용된다. 최근에는 생애 길이가 늘어나면서 생애단계 구분을 하기 어려워 연구자나 연구 목적에 따라 각각 다르게 제시하는 경우가 많다. 즉, 청년의 시기를 특정 연령으로 구분하여 정의 내리는 것이 쉽지 않다(강덕구, 2018).

하지만, 이러한 청년의 개념을 법령에서 구분하는 우리나라의 법적인 규정을 살펴보고자 한다. 청년의 연령으로 지정하여 정책적인 지원을 하고자 법령에서는 있으나 각종 청년지원제도가 생기면서 청년 연령의 기준은 다양해졌다.

한편, 청년 대상에 대해 법률, 시행령에 정하고 있는 내용으로 알아보

고자 한다. 「청소년 기본법」에 의하면, 청소년은 9세 이상 24세 이하인 기준으로 청소년의 연령을 규정하고 있다. 「중소기업 인력지원 특별법」 12조에 15세 이상 34세 이하로 규정되어 있고, 청년실업자를 고용한 중소기업에 고용 장려금을 지원하는 제도이다. 「중소기업창업지원법」 시행령 제5조의 2항에 청년을 39세까지로 규정하여 창업촉진사업 추진시 지원하고 예비창업자에 시행하고 있다.

<표 2-1> 현행 법률상 청년의 범위

관계법령 등	관련내용	청년의 범위
중소기업 인력지원 특별법	청년실업자를 고용한 중소기업에 고용 장려금 지원(제12조)	15세 이상 34세 이하(법 제12조)
중소기업창업지원법	창업촉진사업 추진 시 우대 예비청년창업자 및 청년창업자 우대(제 4조의 2 제2항)	39세 이하(시행령 제5조의 4)
청년고용촉진특별법	청년의 직업능력개발훈련 등의 지원으로 청년고용을 촉진	원칙적으로 15세 이상 29세 이하, 청년할당제는 15세 이상 34세 이하(시행령 제2조)
조세특례제한법 시행규칙	청년우대형 청약저축통장 ⁵⁾	만19세~34세
	청년 일자리 창출을 위한 세제 지원(세액, 소득세 감면) ⁶⁾	만19세~34세
주택도시보증공사(HUG)	전세금안심대출보증	만19세~34세의 청년가구
청년고용촉진특별법	공공기관의 청년 미취업자 의무 고용	만15세 이상 만34세이하
고용노동부 청년구직지원 (지자체조례로 시행)	청년수당, 청년구직활동지원금	만15세~34세이하

「청년고용촉진특별법」에서 15세~29세 이하로 청년을 규정하였으나 청년할당제로 청년연령이 15세~34세로 되었다. 또한, 국토교통부는 청년의 주거복지 로드맵으로 자금 형성을 돕는 ‘청년주거 우대형 청약통장’ 이 청년 주거복지 지원방안으로 대상은 만29세 이하(병역복무기간 인정)인

5) 국토교통부(2018. 7. 31)에서 청년우대형 주택청약종합저축 통장(이하 청년우대형 청약저축통장)은 매월2만원~50만원까지 납입하고, 이자율 3.3%이며, 무주택 세대주나 3년 내 무주택 세대주,3천만원이하 신고소득이어야 한다.

6) 기획재정부(2018. 5. 29.)에서 조세특례제한법 시행령에 의해 청년 일자리 창출을 위한 세액·소득세 감면 등 세제지원 혜택 나이 상한선이 29세에서 34세로 확대하고, 청년과 생계형 창업 중소기업에 대한 세액감면과 중소기업 취업 청년 소득세 감면율이 70%에서 90%로 조정되었다.

만 19세에서 34세미 만에 해당된다.

「조세특례제한법」 시행령에서 청년 일자리 창출을 위한 세제지원에 청년 대상도 15세부터 34세까지에 지원하고 있다.

2014년부터는 공공기관의 청년 의무고용으로 청년의 나이를 34세까지 규정하고, 고용노동부에 신청하고 지자체에 시행하고 있는 청년 구직수당, 청년구직활동지원금 시기도 만15세부터 만34세 이하로 하고 있다.

이은희 외(2016)에서는 청년세대인 청년을 일반적으로 20대 정도의 나이대 남녀로 정의하기도 하였다. 최근에 결혼 지연으로 미혼가구가 늘어나는 점과 교육기간의 증가, 실업문제, 대학졸업시기 지연, 취업지연 등으로 정책적 배려가 필요하다고 판단하기 때문이다.⁷⁾

청년에 관한 연구를 보면 청년정책에서 청년 연령을 늘리는 추세이다⁸⁾. 청년고용촉진 특별법 제 5조 1항에서 제시한 만 15세에서 만 34세 이하로 현실적인 청년이라 보여진다.

이상과 같은 선행연구의 결과로 본 연구에서 청년 대상은 중소기업 인력지원 특별법, 중소기업창업지원법, 청년고용촉진특별법에 의한 청년 연령기준의 개념을 대학 졸업시기로 한 만19세 이상 부터 만34세 이하로 조작성 정의로 하고자 한다.

나. 청년의 특성

청년은 인간발달이론 측면과 경력단계 측면으로 볼 수 있다. 인간발달이론 측면에서 청년의 특성은 보호시기인 영유아, 아동, 청소년 시기에서 성인으로 준비하는 시기라고 할 수 있고, 자아정체감이 확립되는 시기이다. 또한, 경력단계 측면에서 청년은 사회적 이동을 겪는 인구집단으로

7) 통계청이 발표한 '2018년 혼인·이혼 통계'에 따르면 우리나라 지역 중 제주 남성이 평균 초혼연령 33.7세, 여성 30.8세로 전국 초혼연령은 남성 33.2세, 여성 30.4세 최고전국 평균 33.2살보다 0.5살 많으며 전국에서 가장 높게 나타났다(통계청, 2019).

8) 현재 정책과 시행하는 제도를 보면 청년의 연령을 청년 지원과 관련하여 대상자인 29세 미만(군필자의 경우 31세)보다 청년고용촉진특별법에서 확대 해석하고 있다.

중요한 과업인 미래의 진로와 직업을 탐색하고, 결정하는 중요한 시기이다. 최은영 외(2010)에 의하면 고등학교를 졸업하고 진로, 직업선택에 몰두하는 시기라 하였고, 이찬영·이흥후(2016)연구에서 25세 이상 청년의 경우 직업을 선택하는 취업활동으로 경력개발이 이루어지는 시기라고 보고하고 있다.

Super(1990)는 직업선택이 생애발달과 자아실현에서 가장 중요한 과정이라고 하였다. 개인의 타고난 적성, 역할 수행의 결과, 역할 수행 경험의 기회, 신체적·생리적 기질에 대한 주요변수들이 상호 작용하여 직업적인 정체감을 발달시킨다고 직업선택과정으로 보았고, 자아개념의 발달과 밀접한 관계를 직업발달이 지닌다고 설명하였다. 그의 이론에 따르면 청년은 실행단계에 해당하며 이 단계에서는 다양한 직업 세계에 대한 탐색과 실제 경험을 바탕으로 최종적인 직업을 선택하려고 준비하게 된다(홍희망, 2016).

한편, Ginzberg(1990)는 절충이론에서 10~21세에 진로를 계획, 직업선택이 이루어진다고, 직업선택 과정을 욕구와 현실 사이에서 절충과정이라 파악한다고 보았다. 그는 20대 초반 시기 특정 직업에 필요한 다양한 관련 분야인 재능, 기회, 훈련, 흥미를 경험하고 현실적인 문제들을 고려한 직업을 선택함으로써 직업 선택 과정을 마무리할 수 있다고 생각했다. 그러나 급격한 사회 변화로 인해 최근에는 대부분의 청년들이 20대 초반에 취업, 직업 선택하기는 매우 힘들고, 직업선택과 관련된 요건을 갖추기 위해 대부분의 20대 초·중반 청년은 여전히 학업에 몰두하면서 진로를 탐색하는 양상을 보이고 있다(이수경, 2015).

또한 Schein(1985)은 청년의 개념을 경력단계 기준으로 살펴보면, 조직 내 경력단계 모형과 Hall의 경력단계 모형으로 나눌 수 있다. 경력단계 모형은 직장 생활을 시작한 이후에 성인들이 조직 내에서 경험하는 내용을 기준으로 경력단계를 분류하여 정리하고 있는데, 이는 조직에 속해 직무를 수행하는 개인의 경력개발 관점에 초점을 맞추었다는 점에서 생애단계와 차이가 있다(김흥국, 2000).

Schein(1985)의 개인이 경력단계를 총 6단계로 구분하여 직장 내 경력 단계 모형을 구성하였는데, 이는 경력단계를 개인이 직업을 가진 이후의 활동내용으로 맞추어 분석한 것이다. 그의 청년층의 6단계 이론에 따르면 초기 경력 단계인 1~3단계를 보면, 1단계는 진입 전 단계와 진입 단계, 2단계는 기초 훈련과 기본 업무시작단계, 3단계는 최초의 정규 업무에 할당 단계라고 할 수 있다. 경력 단계 기준에서의 청년에 대한 이론으로 보면, 직업을 탐색하는 과정이 생애단계와는 다르게 개인의 특성에서 경력 개발로 초점을 두고 있다(소수현, 2018).

Hall(1995)은 경력 단계가 조직 내에서 일하는 개인에게 존재한다는 사실에 주목하였다. 개인의 경력 단계를 1차 분류는 탐색, 시도, 발전, 확립으로 하였고, 확립 단계 이후를 성장, 유지, 침체로 확장하여 세분화하였으며, 그 이후를 쇠퇴의 단계로 구분하여 설명하였다. 요약하면, 청년층을 단계로 설명하면, 초기 단계에서 탐색→시도→발전의 단계에 제시할 수 있는 사람들이다(김은비, 2018).

청년층을 직업을 찾는 단계를 세부적으로 설명하면 개인의 경력 단계에서 경력개발에 중심을 두는 시기라고 할 수 있다(이상범, 2018). 즉 청년은 초기 경력자로서, 생애 최초로 취업을 하고, 직업을 갖기 위해 직업현장에서 필요한 경험과 새롭고 다양한 능력들을 경력개발에 초점을 두고, 지속적으로 시도하고 경험하면서 발전시키는 과정이다. 또한, 청년 자신에 업무를 탐색하고 시도하며, 맡겨진 직무수행을 발전하는 과정에 있다고 볼 수 있다. 이와 같이 청년은 직업을 갖기 위해 경력을 쌓고, 다양한 활동을 하며, 취업성과를 이루어지기까지 경력개발을 끊임없이 실행하는 시기라 할 수 있다.

2. 청년의 관찮은 일자리 개념

관찮은 일자리(A decent job)라는 개념은 국제노동기구(ILO : International Labour Organization, 1999)에서 제시한 개념이 가장 대표적이다.

청년의 관찮은 일자의 개념으로 다양한 연구들이 있는데 ILO(1999)보고서에서 관찮은 일자리 기준은 자유, 공정성, 안정성, 인간의 존엄성 실현을 대표적으로 제시하였다. 관찮은 일자리는 생산적 노동을 하는 것과 사회적 기준에 맞고, 권리가 보호되며, 충분한 소득을 창출, 충분한 사회적 보호가 이루어진다고 정의하였다.

Anker(2002)는 관찮은 일자의 개념적 정의를 6가지로 제시하였는데 다음과 같다.⁹⁾ 첫째, 노동의 기회(Opportunities for Work)이다. 이는 일을 하고자 하는 모든 사람들이 일을 할 수 있다는 것이다.

둘째, 자유로운 선택의 고용(Work in condition of freedom)이다. 일을 하는 당사자가 선택하여야하고 개개인들에게 강요받아서 안 된다는 것이다.

셋째, 생산적 노동(Productive work)이다. 이는 일을 하는 사람과 그들의 가족이 안정된 생활을 하기 위한 적절한 임금, 기업과 나라의 지속적 성장과 발전을 보장하여야 한다는 것이다.

넷째, 노동의 공정성(Equity in Work)이다. 이는 일을 하는 노동자는 공평하고 공정한 대우를 받아야 한다는 것을 말한다.

다섯째, 노동의 안정성(Security at Work)이다. 이는 안전하고 건강하며 충분한 재정적 지원과 사회적 보호가 가능할 수 있어야 한다는 것을 말한다.

9) Anker(2002)는 통계적 지표를 활용한 관찮은 일자리(Measuring Decent Work with Statistical Indicator)에서 측정 가능한 지표인 관찮은 일자리(decent work)를 제시하였다. 이는 ① 고용기회 ② 적절한 수입과 생산적 노동 ③ 적절하지 않은 노동의 철폐 ④ 적절한 시간 ⑤ 일과 가정의 양립 ⑥고용안정성 ⑦ 고용평등 ⑧ 사회보장 ⑨ 안전한 작업환경 ⑩ 사회적 대화와 작업장관계 ⑪ 관찮은 노동에 대한 사회경제적 차원이다.

여섯째, 일의 존엄성(Dignity at Work)이다. 이는 일을 하는 노동자가 의사결정에 참여하고 노동조건에 대한 표현할 수 있어야 한다고 정의하고 있다.

우리나라에서도 민주노총에서 ‘좋은 일자리(Decent work)지수 OECD 국제비교’ 자료로 논의되고 있는 5가지로 살펴보고자 한다.

첫째, 고용기회 및 고용안정이다. 일하는 사람이 고용기회의 평등을 가지고 안정된 고용이 이루어야 한다.

둘째, 소득평등 및 사회보장이다. 소득의 형평성이 보장되고 적절한 사회보장이 제공되어야 한다.

셋째, 노동조건이다. 일하는 모든 사람에게 차별 없는 임금과 안전한 작업환경으로 이루어져야 한다.

넷째, 고용평등과 일·가정양립이다. 차별이 없는 고용과 일·가정 양립되어 보육의 사회화가 되어야 한다.

다섯째, 노동기본권과 노동의 사회적 대표성이다. 모든 노동자가 보편적인 노동의 기본권으로 가지고 노동의 대표성에 대한 실질적 인정이 말한다. 한국사회에서도 기본적으로 권리에서부터 안정된 보상까지 매우 광범위한 개념을 관찮은 일자리로 제시하고 있다(황준욱, 2005).

박상현(2010)은 관찮은 일자리의 개념을 선행연구에서 제시한 구성요소로 네가지로 살펴보았다.

첫째, 적절한 임금을 고려한 소득수준이다. 둘째, 노동의 지속성을 의미하는 고용안전성이다. 셋째, 적정 노동시간을 의미하는 노동시간이다. 넷째, 회사규모로 구성하였다. 구체적으로 제시한 사업체 규모는 100인 이상의 사업장을 규정하였고, 고용형태가 상용직으로 고용안정성을 소득수준은 중위수 소득으로 전체 취업자의 주당 36시간 이상을 적절한 노동시간으로 평균근로시간을 제시하여 연구하였다.

채창균(2005)은 관찮은 일자리를 선호하는 일자리라고 하였으며, 관찮은 일자리의 차원으로 적절한 임금과 회사규모를 현실적 맥락을 반영하여 대졸자들에 관찮은 일자리를 고려하였다. 구체적으로 회사규모를 300인

이상으로 선정하였고, 적절한 임금은 청년층 임금으로 상위 25% 평균값을 기준으로 선정하였다. 그리고 회사규모를 300인 이상 기업체가 아니어도 대기업 상위 25%평균 이상의 급여를 받는 일자리를 관촬은 일자리의 기준으로 하여 연구하였다.

각각의 기준에 따라 일자리의 질을 비교 분석하는데 활용되어져 왔으나 현실적인 일자리의 질을 파악하는데 ILO의 관촬은 일자리에 대한 개념적 정의가 모두 수용하기에는 적절하지 않다고 판단된다.

이상의 고찰 결과를 바탕으로 본 연구에서는 ILO가 보고서에 제시한 관촬은 일자리가 청년의 관촬은 일자리 선행연구로 근거하여 현실적 맥락을 반영하여 정의하였다.

본 연구는 관촬은 일자리를 첫째, 고용의 지속성, 고용안정성으로 고용형태인 상용직으로 하였다. 둘째, 임금을 적절하게 고려한 중위 소득수준으로 하였다.¹⁰⁾셋째, 사회보호 차원에서 사회보장이 이루어진 5대 사회보험을 하고자 하였다. 넷째, 회사규모가 100인 이상 사업장으로 하였다.¹¹⁾관촬은 일자리의 구성요소로 고용형태, 임금, 사회보장, 회사규모인 네가지 조건으로 제시하였다.

10) 1인 가구 중위소득을 매년 국민기초생활보장법에 따라 중앙생활보장위원회 심의, 의결을 거쳐 고시하는 금액으로 한다(보건복지부, 2019).

11) 우리나라 기업 구분이 대기업(300인 이상 근로자), 중견기업(100인 이상 근로자), 중소기업(100이하, 50인 이하 근로자)에서 중견기업 수준으로 기준하였다(중소기업기본법, 2010). 현재는 2015년 이후 자산규모(5,000억 원 이하)금액으로 중소기업을 규정하고 있다. 기업 확인대상이 근로자수이므로 본 연구에는 근로자수 기준으로 정하였다.

3. 청년의 관점은 일자리 구성요소

앞서 제시한 ILO를 비롯한 다양한 학자들의 관점은 일자리에 대한 개념과 조건을 근거로 하여 청년의 관점은 일자리 구성요소는 다음과 같이 네 가지로 고용안정성에 있어 정규직(상용직)을 고용형태, 안정적인 소득으로 중위소득에 임금, 사회보험과 같은 국가가 시행하는 안정적인 사회보험에 사회보장, 회사유지를 위한 회사규모에 준하여 선행연구를 살펴보고자 한다.

가. 고용형태

우리사회에 고용형태가 기관별, 고용형태별 정의하는 기준이 다르지만 통계청에서 정규직은 계약기간을 정하지 않았거나 고용계약기간이 1년 이상으로 일할 수 있는 근로자로 규정하고 있다. 반면, 비정규직은 근로기간이 정해져 있는 계약직, 일용직 등 일시적, 시간제, 비전형 근로자라고 규정하고 있다.

ILO에서는 정규직에 관한 공식적 개념은 없지만 일반적으로 주당 35시간이상 근무하는 근로자라고 정의하였고, 비정규직은 정규직에 비하여 더 짧은 시간을 근무하는 근로자라고 정의하였다.

일자리가 안정적이라 하면 자신이 가지고 있는 일의 지속성 정도를 말한다. 일의 안정성 즉 지속성은 실제 관점은 일자리 구성요소 가운데 가장 중요한 변수로 간주된다(방하남 · 이상호, 2006). 일자리가 안정적이지 않으면 기존의 자리에서 쌓아놓은 인적자본 즉 지식 및 기술을 중단하게 되고, 지금 당장 경제적 손실을 넘어서 더 큰 경제적 손실이 나타나며, 새로운 자리를 찾게 되어도 안정된 자리를 계속적으로 원하기 때문이다(Anker, 2002). 안정적인 일자리에 대한 중요도가 높아져서 고용안정은 관점은 일자리를 항목으로 차지하는 요인에서 매우 높은 가치라고

할 수 있다.

특히 청년 일자리의 지속성, 안정성은 괜찮은 일자리에 있어서도 매우 중요한 점을 감안하여, 괜찮은 일자리의 구성변수로 일자리의 안정성을 고려하고자 한다.

김선정(2003)은 정규직을 회사에서 경력개발, 승진, 교육훈련이 이루어지고 복리후생 제도도 적용되는 근로자로서 사용자와 근로기간을 정하지 않은 근로계약을 체결한 전일제 근로자로 정의하였다. 비정규직 근로자는 근로조건이 불리한 계약직, 임시직, 파견직이라고 하였다.

안주엽·홍서연(2002)은 정규직 근로자를 근로기간에 정함이 없고, 무기계약으로 지속적인 근무할 수 있는 근로자라고 하며, 그 외 나머지 근로자는 비정규직 근로자라고 하였다.

정규직 근로자는 김태형 외(2006)는 상시 고용관계를 맺고, 고용관계와 사용관계가 동일하며, 전일제 근무하는 근로자라고 하였고, 그 외 근로계약 조건 등으로 고용되는 근로자들을 비정규직 근로자라고 하였다.

괜찮은 일자리와 관련하여, 특히 고용의 특성에 초점을 맞춘 기존 연구들은 비정규직보다는 정규직이, 임시·일용직보다는 상용직이 일자리의 안정성이 보다 높다고 일관되게 주장하였다(방하남·이상호, 2006; 황여정·백병부, 2008). 이러한 객관적인 요소들 보다 회사 내의 고용안정에 대한 자신의 주관적인 만족도가 높을수록 고용안정 정도가 높음을 나타내기도 하였다(최옥금, 2006).

나. 임금

적절한 임금은 보상수준 즉 소득 이라고 할 수 있다. 충분한 소득을 얻는 것이 일차적 목표이고, 일을 하며, 일을 추구하는 모든 사람들은 이다. 이와 관련하여 방하남(2006)은 적절한 임금이 고용의 질, 일자리 질, 괜찮은 일자리를 파악하는데 가장 객관적인 지표이고, 가장 정확한 기준이라 하였다. 이 외에도 어떠한 일자리가 보다 나은 일자리인가에 대한 선

행연구들 가운데 임금의 측면을 강조한 연구들은 보상수준 즉 임금이 다른 어떠한 측면보다도 중요한 요소임을 강조해왔다(류장수, 2005).

임금(wage)은 근로기준법에 제시되고, 근로 사용자가 임금, 봉급, 기타 여하한 명칭으로 근로자에게 지급하는 일체의 금품을 의미하고 되어있다. 근로자 본인, 가족에 생계유지, 노동력을 재생산하기 위해 임금은 소득의 원천이기 때문에 필수 불가결한 요소이다. 또한 임금은 사회적 지위를 상징이 하기도 한다. 그리고 누구나 임금이 높은 일자리를 원할 것 이고, 다른 조건도 비교할 것이다.

따라서 임금이 관찮은 일자리의 분류하는 주된 구성요소로 보아도 타당할 것이다. 본 연구에서도 임금의 적절한 차원에서 보상수준을 고려하고자 한다. 선행 연구에서 임금은 다양한 형태로 관찮은 일자리 구성요소로써 제시되어졌다.

최옥금(2006)은 임금을 중위소득 50%이상에 근로빈민층의 관찮은 일자리 구성요소 가운데 물가상승률을 적용하여 평균을 통하여 나타내고 있다. 방하남·이상호(2006)는 관찮은 일자리의 구성요소 중 임금을 월평균 임금으로 통하여 나타내고 있다.

한편, 채창균(2005)은 임금기준을 대기업에 취업한 청년층 임금 상위 25% 평균값을 4년제 대졸 청년들의 관찮은 일자리로 간주하고 있다. 박상현(2010)은 관찮은 일자리에서 신규 대졸청년층의 임금을 중위값 이상으로 구성요소 기준으로 보고 있다. 유한구(2010)는 관찮은 일자리 구성요소를 2008년 고용형태별 근로실태조사자료에 29세 이하의 월평균임금 이상으로 받는 청년의 관찮은 일자리의 기준 중 임금으로 살펴보았다.

다. 사회보장

사회보장도 관찮은 일자리에 주된 구성요소로 간주한다. 이와 관련하여 ILO가 제시한 내용을 살펴보면 “일시적 영구적으로 노동능력을 상실한 혹은 취업의 기회를 잃은 자에게는 사람다운 생활을 영위할 수 있는 충분

한 사회보장을 해주어야 한다.”는 것이다. 최옥금(2005)도 관찮은 일자리의 구성 변수로 많이 활용되어지고 있는 사회보장은 일을 하는 근로자들이 빈곤과 위험하지 않도록 사회안전망의 역할을 담당하기 때문이며, 관찮은 일자리의 주된 구성요소 가운데 사회보장을 사회보험 조건으로 나타내고 있다. 사회보험은 4대 보험 가입여부를 말하고, 이러한 4대 보험 가입 조건이 모두 충족되는 경우를 관찮은 일자리라고 간주하고 있다.

라. 회사규모

회사규모도 청년의 관찮은 일자리에 중요한 구성요소로 나타나고 있다. 청년들의 실업상태가 높아지고 취업하기 어려움이 있는 상황에서도 대기업에 대한 선호현상은 줄어들지 않기 때문이다. 이는 회사규모가 보다 클 경우 일자리의 전반적 보상수준과 일자리 환경이 그렇지 않은 경우 보다 좋다는 이유로 인해 청년들에게 선호도가 높기 때문이다(채창균, 2005). 반해 중소기업은 인력난으로 계속적으로 심각해지고 있는 현실이다.

이러한 현상은 한국사회에서 청년 구직자들의 대기업에 대한 선호현상이 얼마나 크고 실업에 대한 사회적 문제를 보여주며, 대학졸업자들의 관찮은 일자리에 대해 회사규모가 중요한 설명변수로 적용될 수 있음을 말한다. 이러한 선행연구의 현실을 바탕으로 본 연구에서는 회사규모도 관찮은 일자리의 구성요소로 고려하고자 한다. 기존 선행연구에서도 청년의 관찮은 일자리 구성요소, 기준에 회사규모가 매우 중요한 요소로 연구되어졌다. 회사규모가 300인 이상을 기준으로 이들의 월평균 임금과 정규직에 대한 정보를 포함하여 관찮은 일자리로 정의하거나(채창균, 2005; 채구목, 2007; 황여정·백병부, 2008), 청년층의 일자리 사업체 규모가 100인 이상 사업장일 경우를 관찮은 일자리의 주된 구성변수로 보았다(박상현, 2010).

제 2 절 청년의 관찮은 일자리 취업 이론

현대를 살아가는 청년들에게 취업은 성공적인 성인의 역할이고, 가장 기본적인, 매우 중요한 과업 중 하나이다. 이나경(2018)연구는 청년실업자는 불안정한 경제력으로 인하여 사람들과 관계를 형성할 수 있는 네트워크의 단절을 겪고 있고, 외로움, 고립감, 신체적·정신적 건강의 저하를 경험하고 있다.

취업의 구조, 학교생활 이후 취업을 하려는 학생들의 인적 자원에 따라 취업이 개인의 인적 자원이나 성별, 학력, 출신지역 등에 따라 차별화되어 있다고 보고, 관찮은 일자리 취업에 차이가 있는지 영향요인으로 알아보하고자 한다.

본 연구에서는 위와 같은 내용들에 입각하여 취업을 인적자본 이론, 통계적 차별 이론, 지위획득 이론, 사회연결망 이론의 네 가지 이론을 통하여 설명하고자 한다.

1. 인적자본 이론

인적자본 이론(human capital theory)은 신고전파 경제학(neoclassical economics)에서 개인의 성취에 영향을 미치는 요인으로써 취업을 할 때 축적된 인적자본의 양과 질에 의해 나타나고, 결정되는 것을 보는 입장이다. 개인의 지능이나 가족배경보다는 개인의 인적자본이 많이 형성될수록 개인이 가진 가치가 높아져 취업에 좋은 결과가 있을 수 있도록 경쟁력을 갖게 됨을 의미한다.

교육이나 훈련을 통하여 학력, 언어능력, 숙련도와 같은 개인의 능력과 자질에 의해 취업의 이행양상이 결정된다고 설명한다. 즉, 인적자본이 클수록 취업가능성은 높아지고 많은 소득을 올리게 되며 더 나은 일자리로

이동을 가능하게 해준다는 설명이다. 개인의 능력과 자질에 취업이 결정되는 것으로 보는 이론이다(조민수, 2008; 이대웅 외, 2015).

이 이론에서는 경쟁적인 노동시장에서 고용에 필요한 기본적인 훈련비용은 구직자가 부담하게 되지만 교육에 의해 축적된 인적자본은 노동시장에서 소득수준을 결정짓는 요소가 교육을 통한 인적자본의 축적과 생산성 증가가 임금 효과로 이어진다(우광호, 2010).

인적자본에 대한 취업 성과에 개인이 가지고 있는 경제적으로 가치, 지식, 기술 등을 의미하며, 각 개인의 생산 능력(productive ability)을 향상시키기 위하여 투자한 교육적 지식과 기술 및 훈련에서의 기능, 직장 근무에서 습득한 전문기술 또 지식으로 나타낼 수 있다.

따라서 인적자본은 교육이나 기술, 훈련에서 축적된 인적자본을 통해 향상된 개인의 생산성은 곧 소득증가로 이어지게 된다. 즉, 한 개인이 취업에서의 자유로운 경쟁을 통해 능력이 있다고 판단되면 더 괜찮은 일자리와 높은 임금을 받고, 그렇지 않으면 어려운 환경의 일자리와 낮은 수준의 임금을 받게 되는 현실이다.

인적자본 이론에서는 고용주에게 전해질 수 있는 개인의 인적자본의 자원, 정보를 교육수준이나 성적 등과 같은 학교교육의 성적, 내용적 결과로 보며, 이는 가장 중요한 영향을 미치는 요소로 개인의 직업지위 및 임금 수준의 결정이 이루어진다. 즉 개인이 자신의 높은 학력에 대하여 높은 보상, 생산성을 의미하며, 이것은 임금 상승으로 영향이 미쳐 개인에게 경쟁력과 경제적 성공을 가져온다고 보는 것이다.

인적자본의 영향으로 개인의 인적자본인 교육, 훈련 등을 투자가 많을 수록 개인의 가치는 더욱 높아지고, 이는 노동시장에서 생산성이 높아져 경쟁에서 우위에 서게 되고, 개인은 자신의 노동에 대하여 안정된 지위와 더 많은 보상을 받을 수 있는 인적자본으로 가능할 수 있다. 그 결과, 개인의 지식, 기술, 교육이나 첫 직업훈련, 자격 등의 경험은 이들이 갖게 될 사회적 지위에 가치 있는 영향을 미치며, 이것은 가정적인 배경인 영향이 훨씬 강력하다는 사실이 확인되었다. 개인이 받은 교육에 대한 그

영향력이 처음 직업만이 아니라 그 이후에 이어지는 직업으로 영향이 미치고 있었다(황은미, 2018).

인적자본 중에서 특히, 직업과 관련한 직업훈련이나 교육은 노동시장에서 가장 가치 있는 선발 기준이 될 수 있고, 직업훈련도 생산성 향상과 더불어 기술진보를 유발시켜 다른 기업에게도 이익을 줄 수 있기 때문에 긍정적인 외부효과를 창출하며 개인의 직업 지위를 결정하는데 있어 중요한 영향을 미친다(안수영, 2008). 이러한 관점에서 정규교육 이외의 교육인 자격, 직업훈련, 취업교육, 어학연수 등에 시간과 비용을 투자하는 것은 인적자본을 증가시키기 위한 것으로 본다(안준기·오세미, 2016).

본 연구에서는 인적자본 이론을 바탕으로 청년 취업의 영향을 미치는 변수인 전공, 대학유형, 어학연수 경험 유무, 자격증 취득 여부, 직업훈련 유무, 취업목표 유무, 인턴경험 유무를 도출하였다.

2. 통계적 차별 이론

통계적 차별이란 개인적 특성이나 소속집단의 특성에 근거하여 정보의 차이에 주목하여 인적자본 이외의 개인적 특성, 소속한 집단에 따라 노동시장의 구조가 달라진다. 노동자가 특정 요인들로 인해 취업에서의 차별은 특정 그룹에 속한 그의 능력에 맞는 대우를 받지 못하는 것을 의미한다(조민수, 2008).

취업에서의 차별은 계급뿐 아니라 성별에 따라서도 발생한다. 동일한 교육을 받았어도 개인이 속한 계급, 지위나 성별 등과 같은 귀속적 요인들로 인하여 교육적 효과를 거두는 데 있어 차별이 생기게 마련이다. 이렇게 되면 교육과 상관없이 상류 계층이나 주류 집단에는 유리하게 영향을 미치고 있지만, 차별을 받는 개인이나 집단에는 큰 영향력을 낼 수 없다.

우리나라의 임금불평등은 정이환(2002)의 성별에 차별이 1993년까지 줄어드는 경향을 보이다가 1993년 이후 꾸준히 증가하는 경향을 보였다. 이

는 통계적 차별의 관점으로 성별을 보았을 때 남성, 여성으로 구분된 집단에서 추정되는 평균적인 생산성을 여성이 실질적 능력의 차이와 관계없이 고용 및 보상의 기준으로 사용함으로써 차별이 있다는 것으로 볼 수 있다. 취업의 차별은 대학의 유형뿐만 아니라 대학의 위치에 따라 고학력 사회로 접어들게 되면서 불평등도 존재한다. 오호영(2007)연구는 취업, 승진 등에 출신대학의 영향력은 커져 대학교의 유형, 위치 또한 매우 중요한 영향요인으로 작용된다. 이는 입시 과열현상으로 가져오는 요소가 되고, 고등학교 성적이 대학과정과 졸업 이후의 취업상황에까지 영향으로 미쳐 취업준비활동이 상관없는 결과를 가져온다.

이러한 결과들은 개인의 계급, 성별, 인종, 지위, 학력 등과 같은 귀속적 요인이라는 것을 사회적 지위획득에 따라 영향을 미치는 것으로 보여준다. 이처럼 귀속적 요인인 계급, 지위, 성별, 인종에 따라 학교교육이나 훈련의 효과가 다른 결과로 나타난다면, 결과적으로 현재의 지위를 재생산하는 기능을 하고 있을 뿐이다.

선행연구(오세규, 2003; 박성재, 2005; 류장수, 2005; 오호영, 2007)의 나타난 학력, 성별, 지위에 따른 차별뿐만 아니라 학교소재지역으로도 차별이 이루어지는 연구로 확인할 수 있다. 현재의 고학력사회에 나타난 현상으로 차별적인 효과를 확인해 볼 필요가 있음을 알 수 있다.

본 연구에서 청년 취업의 관측은 일자리 취업으로 미치는 영향요인을 살펴보기 위해 통계적 차별 이론에서 나타나 결과로 성별, 혼인상태, 지역 변수를 도출하였다.

3. 지위획득 이론

지위획득이론은 사회학 분야에서 발전한 이론으로 부모의 학력 및 직업이 자녀의 교육, 취업 및 사회경제적 지위를 세대 간 세습되는 점에 관심이 있다. 지위획득이론에 따르면, 부모의 학력, 사회경제적 지위인 가정환경에서 자녀의 직업이 미치는 직접적인 영향력을 찾을 수 없어도,

귀속적 지위가 개인 자신의 교육이라는 매개에 영향을 미칠 수 있기 때문에 가족 및 부모의 사회적, 경제적 배경은 자녀의 성취 및 의지와 상관없이 획득되는 지위로서 취업, 구직을 할 때, 사회적 불평등 현상을 나타나는 요인으로 된다. 직업의 위세에 대한 주관적인 평가를 의미하는 직업지위지수를 중심으로 부모의 직업 위세와 교육 수준이 자녀의 교육 수준과 직업에 영향을 미치는 과정을 강조한다(신광영, 2004).

지위획득이론의 주요 분석결과는 사회경제적 배경이 직접적으로 자녀의 사회경제적 배경에 영향을 미치는 것이 아니라, 교육을 매개로 하여 사회경제적 지위에 영향을 준다고 보는 것이다(장상수, 1999).

지위획득 이론을 통해 취업에 미치는 요인은 부모의 교육, 아버지의 직업, 가구소득 등이 있다. 부모의 교육수준, 아버지의 직업, 가구소득과 같은 가정배경이 청년취업에 영향을 주고, 부친의 직업지위가 자녀의 학력에 영향을 미쳐 자녀에게 직업지위가 세습된다고 주장하였다(김종성 외, 2012).

한국사회에서 사회적·경제적 지위 획득으로 부모, 본인과 관련한 연구를 방하남·김기현(2001)은 부모학력, 본인초직, 본인현직에서 주된 지위 세습 및 획득의 경로로 이어지고 있다. 부모의 교육이 개인의 취업에 영향을 미치는 요인이라는 점을 알게 해준 연구결과이다.

본 연구에서는 청년 취업의 관찰은 일자리에 지위획득 이론을 바탕으로 미치는 영향요인을 파악하기 위해 가구주의 학력을 부 학력과 모 학력, 가족경제지원을 도출하였다.

4. 사회연결망 이론

사회연결망 이론(social network theory)은 개인적 요인이나 사회구조적 특성뿐만 아니라, 주변의 네트워크를 맺고 있는 관계를 획득하여 취업 정보 역시 성공적인 직업 이행에 중요한 역할을 한다는 것을 주장한다.

개인주의적 차원에서 인간자본론은 개인의 능력에 따라 취업에서의 성

취가 결정된다고 보았지만, 이는 개인이 아니라 개인의 합리적 선택을 강조하지만 사회적 관계 속에서 도움이나 정보제공과 상호작용을 한다는 점을 설명에 제한점을 지닌다(장기영, 2008). 또한 차별이론과 지휘획득이론이 같은 구조 결정론적 관점에서는 성별, 인종, 지위, 사회계급과 같은 개인적 요인들에 의해 취업이 결정된다고 보았는데, 개인적인 관점이 한정되어 제한점을 지닌다. 이와 같은 개인적 관점을 보완하고자 등장한 것이 사회연결망이론이라고 할 수 있다.

취업에서 네트워크는 구직활동의 도구로 직업을 가지기 위해 필요한 구직활동으로서, 구직 경로를 이용하여 사회적 연결망으로 설명하는 관점보다 사회적 자본을 이용한 관점이다. 사회적 자본은 관계구조 안에서 목적 달성을 위하여 사회적 신뢰, 규범, 네트워크를 통하여 촉진하는 사회공동체간의 연결망이라는 뜻이 있다(이종찬, 2015).

일본에서는 제도적 네트워크로 학생들의 구직, 취업이 기업의 성공적인 고용을 달성하고 있는 대표적인 사회로 꼽을 수 있다. 일본에서는 직업 추천제를 통해 학교가 학생들을 선발하여 기업에 소개하고, 기업은 학교나 동창회의 추천을 받아 채용하는 방식으로 연계가 구축되어 왔다(Rosenbaum et al., 1990; 이나경, 2018).

반면, 한국 사회에서는 교육체제와 산업체 간의 네트워크가 거의 존재하지 않기 때문에(이주호, 1993), 가족중심의 생활양식에 친구나 친척 등 사적인 네트워크를 주로 활용한다(신유근, 1998).

그러나 활용 범위가 제한되어 있음에도 불구하고, 제도적 네트워크를 활용할 경우 지위가 높은 직업을 얻게 된다는 연구결과가 보고된 바 있어(김기현, 2003), 제도적 네트워크가 취업 시 중요한 의미를 갖는다고 할 수 있다.

사회적 네트워크이론은 상대적으로 개념으로서(곽윤숙, 2003), 이는 사회적 네트워크가 사회에 긍정적인 영향을 초래하는 것으로서 거시적으로 보았을 때 이러한 파급효과는 개인에게도 도달함으로써, 개인에게도 긍정적인 영향을 준다고 할 수 있다.

사회 자본에 따른 사회연결망의 부모, 친척, 지인 등의 지원에 의한 개인적 연결망이 이루어지고 있다. 개인적 연결망과 취업대상자가 가지고 있는 교육정도, 사회적 지위, 성별 등과 같은 인구사회학적 요인이 구체적인 취업방법을 이루는 사회연결망의 특성들과 깊은 연관성을 지닐 수 있다. 구직자에 특성을 지니는 취업으로의 역동적 과정을 분석할 수 있으며, 본 연구에서는 사회연결망이론을 바탕으로 청년 취업의 관착은 일자리에 영향을 미치는 요인으로 대학유형, 부모동거여부, 가구소득을 변수로 도출하였다.

제 3 절 청년의 관착은 일자리 취업 영향요인

본 연구의 이론적 배경에서 도출된 청년의 관착은 일자리에 미치는 영향요인이 성별, 연령, 전공 부모동거여부, 부모 학력, 가구소득, 가족경제 지원, 어학연수 경험 유무, 자격증 취득 여부, 직업훈련 유무, 취업목표 유무, 인턴경험 유무로 구분하게 되었다.

본 연구에서는 청년의 관착은 일자리에 미치는 영향요인은 세가지로 분류하여 제시하겠다. 인구사회학적 요인(성별, 전공, 혼인상태), 가정환경 요인(부모동거여부, 부모 학력, 가구소득, 가족경제지원), 취업관련 요인(어학연수 경험 유무, 자격증 취득 여부, 직업훈련 유무, 취업목표 유무, 인턴경험 유무)에 대해 선행연구를 살펴보고, 연구결과를 영향요인과 변수별로 정리하였다.

1. 인구사회학적 요인

인구사회학적 요인은 이론적배경인 통계적 차별 이론과 인적자본 이론에서 도출한 성별, 전공, 혼인상태로 설정하였다.

1) 성별

성별은 뉴스1(2019)에 의하면 청년층의 임금격차가 남녀인 성별에 따라 차이가 있다는 기사가 있으며, 취업에서의 남성 선호로 인해 여성보다 남성이 괜찮은 일자리로의 기회가 많다는 연구와 여성인 경우 결혼, 출산 육아 등으로 인한 가족 형성의 단계와 일·가정양립으로 인해 남성에 비하여 괜찮은 일자리의 취업할 기회가 적으며 이러한 이유로 정규직보다는 비정규적인 선호하는 경향으로 보여진다고 하였다.

청년층 취업의 영향요인에 대해 분석한 조우현(1995)연구에 따르면 청년의 실업문제는 남성에게 한정되어 있으며 기혼 남성의 경우 미혼 남성 에 비해 가족 부양의 의무로 인하여 취업에 대해 더욱 적극적인 구직활동을 인한 결과라고 생각되며 기혼 여성의 실업영향이 높은 이유는 기혼 여성의 사회적 기피현상과 경력단절 현상으로 나타났다. 여성의 경우 정규직보다 비정규직으로 재취업할 가능성이 더 크고 2차 소득원인 경우가 많아서 실업을 경험하게 되면 재취업의 가능성이 실업할 비율보다 높게 나타나고 있다(김종주, 1999; 오세규, 2003)도 여성의 실업문제는 전 연령층의 문제임을 지적하였다. 채창균·김태기(2009)연구 역시 남성일 경우 취업가능성이 높은 것으로 나타났다.

김경모(2002)연구는 성별이 청년층의 실업기간에 영향을 미치지 않는 연구로 나타나 기존 연구와는 다른 결과로 나타났다.

이와 같은 연구결과에서 청년의 취업에 성별과 관련된 결과를 바탕으로 본 연구에서는 청년의 괜찮은 일자리에 미치는 영향요인으로 인구사회학적 요인에서 성별을 구성하고자 한다.

2) 전공

전공은 개인 스스로 기술 및 자질, 능력을 보여주는 대표적인 변수로서

아시아투데이(2019)에서 전공분야 맞추어 병무진로설계서비스도 청년 일자리에 관한 맞춤형서비스 구현이라고 나타났다. 양심영(2000)연구에서 고졸청년층의 취업형태의 결정요인에 관한연구에서 취업으로 진입이 실업계인 경우가 일반계보다 빠르게 나타났고, 정규직으로의 전환도 일반계보다 어려우며, 미취업에 많은 것으로 나타났다. 이공계열을 전공한 청년층의 취업 진입 및 지위성고가 긍정적인 것으로 나타난 연구결과가 있지만 최근 과학·기술 분야의 전공기피 뿐만 아니라 이공계열의 취업문제 역시 사회적 이슈가 되고 있다(조막래, 2005).

청년층의 취업과 임금수준을 이해하는 전공계열을 초점을 둔 유형동·민현주(2012)연구를 보면 인문계열 전공자들이 예체능계열 전공자에 비해 임시 및 일용직 근로자로 취업할 가능성이 높은 요인으로 나타났고, 예체능계열, 인문이나 교육계열 전공자들에 비해 상용직에 취업할 가능성은 높았지만 평균 임금 수준보다 낮은 것으로 나타났다. 공학계열에 비하면 상용직과 평균 임금수준에서 예체능 전공자들의 취업이 더 열악한 것으로 나타났다.

김유호(2013)는 사회과학계열 대학생들에 비해 보건의료계열 대학생들이 전공에 대해 흥미를 느끼고, 전공수업이 적성에 맞는다는 인식을 하였으며, 전공 관련된 직업 활동, 취업행사에 참여하거나 전공계열별 관련한 동아리 활동을 보건, 의료계열 대학생들이 사회과학계열 학생들보다 많이 활동 하고 있었다. 취업 및 취업만족과 전공계열별 적응간의 결과 보건의료계열 대학생들의 경우 취업과 전공계열별 적응에 매우 긍정적인 영향을 보이고 있었으나, 사회과학계열 대학생들은 통계적으로 유의미한 영향을 보이지 않는 결과가 보고되었다.

이러한 연구결과로 청년층인 대학시절의 전공이 취업에 중요한 영향을 미치는 결과로 나타나서 본 연구에서는 청년의 관점은 일자리에 미치는 영향요인으로 인구사회학적 요인에서 전공을 설정하고자 한다.

3) 혼인상태

혼인상태도 관촬은 일자리로의 취업에 영향을 미치는 관련기사와 연구를 살펴보면, 전남매일(2019)에서는 혼인을 주로 하는 청년층의 취업이 경제활동 마련이 어려워 결혼에 대한 인식이 감소했다는 통계조사로 나타났다. 류기철(2001)의 연구에서 남성의 경우 기혼자가 정규직으로의 이동할 영향이 높아지는 것을 알 수 있는데, 이는 책임감에 의한 것으로 부양가족에 대한 것으로 여겨진다. 즉, 기혼자인 남성은 부양가족에 대한 책임이 크고, 대부분 가구주이기 때문에 관촬은 일자리 취업으로 이동하려는 노력이 클 수 있다는 것이다.

반면, 장지연·호정화(2001)의 연구에서 여성의 경우 기혼자가 정규직으로 이동할 영향은 낮고, 오히려 비임금으로 이동할 영향이 높은 것을 알 수 있다. 남기곤(2007)의 연구에 청소년 미취업자의 특성에 관한 연구는 남성인 경우 미혼자보다 기혼자는 미취업 영향요인 및 실업률이 유의미한 영향이 낮은 요인으로 나타난 반면, 여성인 경우 반대로 기혼 여성은 미혼 여성에 비해 미취업 영향이 40%정도 더 높은 요인으로 나타났다. 그러나 여성의 경우 기혼자가 실업에는 통계적으로 유의미한 영향이 보이지 않는 것으로 나타난다. 이는 결혼과 출산, 육아가 여성의 경제활동으로 부정적인 영향을 미친다는 기존의 가정을 뒷받침하는 근거가 된다.

본 연구에서는 청년의 관촬은 일자리에 미치는 영향요인으로 인구사회학적 요인에서 혼인상태를 설정하고자 한다.

2. 가정환경 요인

가정환경 요인은 이론적 배경인 지위획득 이론에서 부모동거여부, 부모학력, 가구소득, 가족경제지원으로 설정하였다.

1) 부모동거여부

취업에 미치는 영향요인에 대한 선행연구가 살펴보면, 성재미·차은영(2001)은 부모와의 동거, 특히 어머니나 여성노인과의 동거는 취업에 긍정적인 영향을 미치는 것을 보여주었다.

Masaru Sasaki(2002)는 동거여부 연구로 일본 여성의 취업과 부모, 혹은 친정부모와의 동거여부 간의 관계를 분석하였다. 분석결과, 일본의 경우에는 부모동거와 취업 간의 내생성을 통제한 이후라도 부모의 동거는 취업이 통계적으로 유의미한 영향이 분석되었고, 부모와 동거는 장남이 훨씬 높은 영향으로 미친다는 것을 확인하였으며, 일본의 전통적인 직계 가족의 경향이 남아있는 연구결과가 있었다. 한지수·홍공숙(2007)의 연구에서도 노부모와 동거하는 취업 참여 및 참여 시간 결정 요인을 연구로 나타났다.

그러나 한국의 경우 서울신문(2018)에 의하면, 청년세대에 취업에 실패하고 부모의 품에 살게 되어 부모의 부담도 가중되고 있다고 나타났다.

김미경(2006)은 남편의 출생순위가 장남을 제외한 변수로 이용해서 부모의 동거여부로 취업에 어떤 영향을 주는지 분석한 결과 부모와의 동거여부가 취업에 유의미한 영향을 주지 않는다고 하였다.

본 연구에서는 청년의 관찰은 일자리에 미치는 영향요인으로 가정환경 요인에서 부모동거여부를 선정하고자 한다.

2) 부모 학력

부모 학력은 가족의 사회적 계층을 알 수 있는 지표가 되는 것으로 자녀의 첫 직업지위에 있어 이들 교육수준과 학벌의 영향력이 부의 학력과 직업지위의 영향력보다 세배 정도로 크게 나타나 직업지위 획득에 자녀들의 학력, 학벌과 같은 교육적 요소들이 자녀의 첫 직업지위에 미치는 영

향력을 살펴보고 있다(이혜영 외, 1998). 부모의 학력이 자녀의 학력에 영향을 미치는 연구(장상수, 1999)를 비롯하여 세대 간 이전이 자녀 학력을 매개로 이뤄진다는 연구 결과들도 있다. 이러한 높은 학력의 부모가 자녀들에게 고등교육을 받기를 독려하기 때문에 이것으로 인해 사회적 계층은 자녀의 자원 접근 가능성에 대한 영향으로 나타났다(방하남·김기현, 2001).

아시아타임즈(2019)에 의하면, 2017년에 KT그룹의 대학생조사단이 취업준비생을 대상으로 한 설문조사에 자기소개서에서 없애야 할 우선항목으로 81%가 ‘부모 학력’으로 나타났지만 현재 부모 학력이 취업 시에 필요항목으로 구성되는 경우가 현실이다.

전 세계적으로 교육은 소득이 높은 부모의 배경이 교육 정책보다 더 큰 영향이 미치는 요인으로 발휘한다는 빈곤층과 저소득층을 위한 다양한 교육 복지 정책을 시행하고 있는 추세임에도 불구하고, 교육의 계층화와 불평등을 완화하고자 연구도 있다. 풍부한 자원을 가진 부모가 자녀 교육에 대한 유리한 배경을 만들어 지속적인 영향력을 미치고 있는 것으로 해석된다(유재은, 2018).

가족 및 부모 배경인 학력이 자녀에게 유의미한 영향력을 미친다면 본 연구에서는 청년의 관점은 일자리에 미치는 영향요인으로 가정환경 요인에서 부모 학력을 선정하고자 하고, 설문구성에 부 학력, 모 학력으로 구분하여 조사하였다.

3) 가구소득

취업을 대상으로 한 서울경제(2019)의 의하면 청년들의 부모가 물려주는 부(富)의 영향력이 크다고 여기는 것으로 나타났다. 가구의 소득수준이 자녀의 소득수준에 직접적인 영향을 미치는 자녀의 취업에도 영향을 미친다는 연구(방하남·김기현, 2001)를 통하여 보여주기도 한다. 남재량(2006)연구는 가구소득에서 1인당 가구소득이 낮은 가구일수록 미취업으

로의 이행 가능성이 커지고, 고소득 가구일수록 자녀의 미취업 경향이 작음을 확인하였다. 더불어, 취업에 미치는 영향을 대상으로 한 오민홍(2007)도 가구소득이 미취업의 영향요인에 부정적으로 영향을 미치는 가구소득이 낮은 가족의 경제적 배경을 가진 청년층이 미취업이 되는 영향이 더 높은 것으로 나타났다. 취업에 미치는 영향을 대상으로 채창균·김태기(2009)역시 가구경제사정이 좋을수록 미취업 영향력이 낮아지며, 가구소득 수준이 높을수록 실업보다는 취업으로 미치는 영향이 커지는 결과를 보였다.

청년층 노동자의 실업영향 결정요인에 관한연구에 따르면 가구소득은 남녀 모두의 실업영향에 부적 효과를 미친다(조우현, 1995). 저소득 가구일수록 실업영향이 높음을 의미하는 것인데 이는 저소득 가구인 경우 소득불평등의 악순환을 경험하고 있다고 나타난 연구결과를 의미한다.

본 연구에서는 청년의 관점은 일자리에 미치는 영향요인으로 가정환경요인에서 가구소득을 하고자 한다.

4) 가족경제지원

경제적 지원이란 개인이나 가계의 경제적 욕구를 충족시키는데 유용한 수단이며 소득과 부로 분류된다. 부모가 경제적으로 아동기와 청소년기 자녀에 대하여 지원하고 성인이 되면 자녀가 부모에 경제적 지원이 이루어졌지만 최근 한국의 청년세대 자녀들은 경제적 독립이 늦어지고 부모가 자녀에 대한 경제적 지원이 증가하고 있다.

가족경제지원은 지역사회에서 시작으로 개별 구성원 및 가족 구성원 전체의 기능을 강화시키고 성장시키는 방법으로써, 가족 구성원들에 대한 자원과 지원의 촉진하기 위해 노력이라고 정의하였다(김정희 외 2009).

손병돈(1998)은 가족 간의 소득 이전 영향요인으로 계층 간 비교를 분석하여 기혼 남성 자녀로 한정하여 가족 간의 소득이전을 부모와 동거하지 않는 이들 간에 생활보조금, 현금, 현물을 포함한 소득으로 주고받는

행위를 정의하였다. 김지경·송은경(2004)연구는 부모와 경제적 교류의 개념을 친척, 친지, 보조금과는 차별화시켜 부모와 자녀간의 생활보조금, 현금, 현물 등을 생활 속에서 이루어져 포함된 지원 금액으로 지칭하였다.

가구소득을 세대 간의 지원, 교환과 성인자녀의 복지감을 연구한 한민아(2004)는 집안의 대소사 의논이나 감정적 의지, 정서적 자원, 의식주, 병이나 가사 등 집안일외 보조 도구적 자원을 생활비나 용돈 등의 경제적 자원 세가지 영역으로 구분하여 가구소득을 세대 간 자원의 영역을 광범위하게 분석하였다.

송은경(2005)은 가구소득의 경제지원 행동에 관한 분석을 수행한 연구 목적에 따라 지원의 범위가 다소 상이함을 지적하였는데, 이전 자원의 형태에 사적이전을 통한 효과를 따른 특성을 파악할 때는 측정할 때는 광범위해지는 경향과 교류자원의 범위가 축소되는 경향이 있다고 하였다.

본 연구에서는 청년의 관찮은 일자리에 미치는 영향요인으로 가정환경 요인에서 가족경제지원을 하고자 한다.

3. 취업관련 요인

취업관련 요인은 이론적 배경인 인적자본 이론과 사회연결망 이론에서 대학유형, 어학연수 경험 유무, 자격증 취득 여부, 직업훈련 유무, 취업 목표 유무, 인턴경험 유무로 설정하였다.

1) 대학유형

관찮은 일자리 취업이 졸업한 대학유형에 의해 영향이 미친다는 관련기사와 연구가 있다. M이코노미뉴스(2019)의 의하면 ①상위 10개 대학 ②차 상위 10개 대학 ③기타 나머지 서울 소재 4년제 대학 ④ 지방 국립대 상위 20개 대학에 속하지 않은 대학 ⑤기타 지역의 4년제 대학 ⑥ 2년제의

대학 등 6개로 분류하여 분석했다. ‘관찰은 일자리’로 규정을 4대 보험에 가입하고, 평균 이상의 월 급여가 지급되는 일자리를 하면, 관찰은 일자의 남성 39%까지고 있고, 여성은 20%였다. 대학유형도 4년제와 2년제의 차이에 따라 있을 수 있다고 나타났다. 오세규(2003)는 4년제 대학 졸업자들이 전문대학 졸업자(2년제)들에 비해 취업 영향요인이 높다고, 연구결과로 나타났으며, 박성재(2005)는 4년제 대학 졸업자보다 전문대학(2년제) 졸업자들이 임금도 낮고 고용상태도 불안정한 비정규직에 취업할 영향이 높다고 보고했다.

이규용·김용현(2003)연구는 대학교(4년제)졸업자들과 전문대학(2,3년제)졸업자들의 취업에 차이가 있음을 보고하면서, 취업에 영향을 미치는 요인들이 4년제 대학과 전문대학 졸업자 사이에 서로 다르게 나타난다고 밝혔다. 구체적으로 4년제 대학 졸업자의 경우 취업에 높은 영향을 미치는 것은 출신 대학의 명성이었고, 전문대학(2,3년제)졸업자는 출신 대학의 영향이 미치지 않았으며, 4년제 대학 졸업자들에서는 나타나지 않았던 현장실습 경험이나 근로 경험, 인턴경험이 오히려 더 중요한 영향요인으로 작용하였다. 이외에도 대학의 명성이나 서열이 취업률이나 직업지위에 영향을 미친다는 연구들도 있다(이혜영외, 1998). 특히 출신대학의 영향은 일반적으로 많이 선호되는 직업일수록 더욱 커지는 것으로 나타났다(이의규·이남철, 2000)

본 연구에서는 청년의 관찰은 일자리에 미치는 영향요인으로 취업관련 요인에서 대학유형을 구성하고자 한다.

2) 어학연수 경험 유무

현대사회에 국제적 역량을 갖춘 인재가 필요함에 따라 외국어능력이 취업하는 중요한 영향요인으로 나타나고 있다. 실제로 매일경제(2019)에 의하면 어학교육 시스템과 유학 체계, 그리고 워킹홀리데이 비자를 이용한 현장학습 참여 절차 등 미팅을 통해 유학과 어학연수 경험 유무 프로그램

뿐만 아니라 한국 학생들이 공동학위를 취득할 수 있는 방법과 해외 현장 실습을 해외현지 취업과 연계하여 취업에 성공한 사례를 다루고 있다.

기업들을 대상으로 대졸 신입자들을 채용할 때 영향을 미치는 요인들을 분석한 연구들에 따르면, 영어성적은 출신대학의 지명도나 학점, 전공만큼 중요한 평가기준의 기능을 하고 있다(홍영란, 2002; 장영철, 2003). 외국어 능력의 효과를 분석한 연구들에 따르면, 대체로 외국어 실력이 취업에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타난다(진미석·윤형한, 2003; 이기종·김은주, 2006).

그러나 외국어 능력을 세분화하여 살펴보면, 표준화된 시험으로 확인되는 외국어 능력은 취업에 영향을 미치지 못하는 반면, 의사소통능력이나 문서작성능력처럼 실제 업무에서 즉각적으로 활용 가능한 외국어 능력은 취업 영향을 높이는 것으로 나타났다(임천순·유진봉, 2004).

장원섭 외(2000)연구는 해외연수의 경험이 외국어 능력을 향상시켜 청년들의 취업에 미치는 영향이 있었고, 진미석·한상근(2002)의 연구는 어학연수경험이 성공적인 취업에 유의미한 영향력이 있는 것으로 분석한 결과로 보고하였다.

특히 장원섭 외(2000)는 어학연수 경험이 효과적으로 나타난 경우는 전문대학(2,3년제) 졸업생들에 비해 4년제 대학 졸업생들에게 더 높게 영향요인으로 나타난 연구결과라고 밝혔다. 그러나 임천순·유진봉(2004)연구에서 어학연수 경험이 취업에 미치지 않는 영향요인으로 나타났고, 어학연수 경험의 효과는 다른 결과가 나타나는 연구임을 알 수 있었다.

본 연구에서는 청년의 관찰은 일자리에 미치는 영향요인으로 취업관련 요인에서 어학연수 경험 유무를 구성하고자 한다.

3) 자격증 취득 여부

취업에 미치는 자격증 취득 여부의 영향요인은 연구에 따라 다르게 나타나고 있었다. 많은 연구들에서 자격증 취득 여부는 취업영향을 높이고,

임금이 높고 고용상태가 안정적인 좋은 직업을 가질 영향을 높이는 것으로 나타나지만(강순희·박성재, 2002; 임천순·유진봉, 2004; 이상준, 2006), 반대로 자격증 취득이 취업에 미치는 효과를 발견할 수 없다는 연구결과도 있다(김우영, 2002; 이기종·김은주, 2006).

김안국·강순희(2002)는 자격증 취득이 남성보다는 여성에게 취업에 영향요인으로 나타났고, 취업에 대한 영향도 자격증을 취득한 연도보다는 자격증 취득 이후 2~3년에 걸쳐 나타난다고 발표하였다. 그리고 박성재(2006)연구는 전공과 자격증 취득으로 관련성이 높을수록 자격증 취득의 긍정적인 영향요인으로 볼 수 있었으며, 이동임·김상호(2005)는 자격증 취득의 종류에 따라 취업 영향요인이 다르게 나타난 연구결과이었다. 이상의 결과는 취업에서 나타나는 자격증 취득의 효과가 성별이 차이와 자격증 취득여부가 성격에 따라 상이할 수 있음을 시사한다.

본 연구에서는 청년의 관점은 일자리에 미치는 영향요인으로 취업관련 요인에서 자격증 취득 여부를 설정하고자 한다.

4) 직업훈련 유무

직업훈련 유무가 고용형태 및 소득효과에 미치는 영향에 관한 연구는 연구대상에 따라 상반된 결과를 보인다. 우리나라 직업훈련은 고용보험 적용 대상자를 기준으로 직업능력개발 사업 내에서 실시되는 직업훈련 경험은 고용보험 적용 대상자를 기준으로 직업능력개발 사업 내에서 실시되는 직업훈련 유무 사업과 국민기초생활보장제도의 조건부 수급자 중 취업 대상자를 대상으로 실시되는 직업훈련 사업, 산재보험 내에서 이루어지는 직업훈련으로 나누어지는데, 직업훈련대상에 포함될 것이다.

파이낸셜뉴스(2019)에 의하면 고용노동부가 청년층의 신기술과 최첨단의 직업훈련 유무 기회를 제공하여 취업률을 높였다고 나타났다. 대학생학기간 동안 직업훈련의 경우 조사적인 능력 개발 사업내의 직업훈련 대상에 포함될 것이므로, 청년들은 직업교육, 직업훈련을 통해 인적자본의 가치

를 향상하고자 노력하기도 한다.

그러나 직업교육, 직업훈련은 매우 다양한 프로그램이 마련되어 있기 때문에 참여 경험의 구체적인 내용과 연구대상자에 따라 취업에 미치는 효과가 달리 보고되기도 하였다. 대학졸업자 청년층이 직업훈련, 직업교육에 따라 취업여부, 임금, 고용형태 등을 위시한 취업의 각종 성과가 긍정적이라고 보기도 하고 효과가 미미하거나 없다고 하였다(이상호, 2005; 박성재·반정호, 2006; 노경란·허선주, 2011; 심재휘·김경근, 2015).

대졸 청년층의 직업훈련이 소득, 경제적 복리조건, 일자리 만족감에 어떤 영향을 미치는지 분석해본 결과 직업훈련 유무 경험은 그 자체로 긍정적인 효과를 미치지 못하였던 것으로 나타났다. 교육훈련 기회를 통하여 취업 성과를 제고한다고 하더라도, 객관적으로 관찰하거나 측정하기 어려운 개인의 특성과 능력에 대해서 완전히 자유로울 수 없으며 결국 이러한 한계로 인해 순수한 교육훈련 효과를 알기 어렵기 때문이다(이상호, 2005).

본 연구에서는 청년의 관참은 일자리에 미치는 영향요인으로 취업관련 요인에서 직업훈련 유무를 설정하고자 한다.

5) 취업목표 유무

취업목표는 취업에 대한 목표를 세우고 미래 취업을 결정하는 것으로 직업이나 취업할 대상, 일자리를 계획하는 것이라 할 수 있는데 미래의 진로, 직업이나 일자리에 대해 관심을 갖고 구체적으로 계획을 만들어 보는 일이 된다. 취업목표는 목표와 일자리성과 또는 관참은 일자리 성과가 목표설정에 근거하여 개인의 성과가 계획에 의해 결정된다고 관련성을 확인할 수 있을 것이다.

김봉환·김계현(1997)은 취업목표, 진로계획을 결정하는 개념을 대학에서 전공계열을 선택하거나 직업을 결정하는 것이 진로목표달성과 진로준비행동을 관련된 활동으로 제시하기도 하였다.

한편 취업목표, 진로준비행동, 취업준비활동과 관련된 연구로 이승구·이제경(2008)과 김은석(2015)은 수도권 소재 대학 4학년을 대상으로 한 연구에서 직업결정과 직업탐색행동을 확인하는 연구하였는데 이는 직업결정한 목표가 직업탐색하는 행동으로 영향을 미치는 것으로 볼 수 있었다.

이승구·이제경(2008)경우도 대학졸업자가 취업목표를 설정하면 대부분 취업에 미치는 높은 영향요인임을 확인하였다. 취업목표에 따른 취업준비활동이 첫 일자리 만족도에 어떠한 영향을 미치고 있는지 살펴보았는데, 취업 준비 활동이 변수 가운데 취업은 취업목표와 정적인 상관성을 나타냈으며, 취업목표여부는 첫 일자리만족도에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다.

김은석(2015)도 고등학교 졸업자를 대상으로 분석한 결과, 취업목표와 진로준비, 취업준비는 긍정적인 영향요인을 가지는 것으로 나타났다. 결국 목표는 행동에 따른 개선에 영향을 인간이 실행하기 위한 선행 동기로서 목표를 가진 대상자만 영향이 미치는 것으로 볼 수 있다. 목표는 행동을 조절하는 중요한 요인으로 목표지향성은 선행변수와 결과변수사이를 조절하는 기능이 있다고 볼 수 있다(김문식, 2013). 이러한 결과로 인해 취업목표는 취업과 만족도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 도출할 수 있었다.

본 연구에서는 청년의 관찮은 일자리에 미치는 영향요인으로 취업관련 요인에서 취업목표 유무를 설정하고자 한다.

6) 인턴경험 유무

인턴경험 유무가 관찮은 일자리 취업에 영향이 미치는 청년들의 직업탐색의 기회와 일자리를 제공함으로써 긍정적인 영향을 미칠 수 있다고 알려져 있다. 이를 뒷받침하듯이 중기이코노미(2019)에 의하면, 인턴생활에 따라 경험하고 기업에 대한 정보를 얻고 실무역량도 키울 수 있다고 나타

났다.

이경미·홍아정(2011)은 대학생들이 인턴경험 유무를 통해 경력을 탐색하는데 도움을 받았고, 사회의 구성원으로 자가 인식하는 것에도 긍정적인 것으로 평가하였다. 또한 현장 및 실무 체험을 통해 직업인으로서 현실에 대한 취업 유지 영향이 높기 때문에 직업탐색형 근로가 정책으로 활성화될 수 있도록 뒷받침될 필요가 있다고 하였다(이찬영, 2013).

인턴경험 유무가 임금이나 고용안정성을 대하여 취업의 성과에 미치는 영향에 대한 연구도 있었는데 심재휘·김경근(2015)연구에 대해 청년층의 인턴경험 유무가 임금수준에 긍정적인 영향을 미친다고 분석하였다.

남재량(2011)연구에서는 민간 기업에서의 인턴경험이 현재 일자리에서의 정규직 혹은 무기계약일 가능성을 높여 고용안정성에 긍정적인 영향이 있었고 다른 종류의 직장체험들과 비교하였을 때 더 안정적인 일자리를 얻는데 도움이 된다고 하였다. 그러나 인턴경험 유무가 유의미하지 않거나 미미한 효과를 갖는다고 분석하기도 하였는데, 황여정·백병부(2008)는 인턴경험이 정규직 취업 가능성과는 거의 무관하다는 연구결과를 제시하였다.

노경란·허선주(2011)는 인턴제 경험이 경제적 보상이나 일자리 만족도에 미치는 효과에 대해 간접적으로 연관되고 효과는 유의미하다고 밝혔다. 상대적으로 좋은 직업에서 경험할 수 있는 근로경험인 인턴십의 효과를 살펴본 연구에 따르면, 인턴경험은 성공적인 취업에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났다(진미석·윤형한, 2003).

본 연구에서는 청년의 관철은 일자리에 미치는 영향요인으로 취업관련 요인에서 인턴경험 유무를 설정하고자 한다.

제 4 절 선행연구

1. 선행연구 동향

가. 청년 취업 연구

취업에 미치는 영향요인 연구를 살펴보면¹²⁾, 취업에 관련된 연구는 석사학위 논문이 11,297편, 박사학위 논문은 1,974편, 학술지 연구가 14,306편에 이른다. 청년을 대상에 관한 취업 영향 연구를 살펴보면, 석사학위 논문이 326편, 박사학위 논문은 103편, 그리고 학술지 연구가 1,137편이었다. 이중 최근 5개년동안(2015년~2019년)청년 취업에 미치는 영향요인을 연구한 대표적인 12편을 선행연구로 살펴보았다.

청년 취업에 관한 영향요인을 보고한 내용에 유재연(2019)은 청년 취업에 미치는 영향요인으로 임금, 기업전망, 기업규모, 지리적 여건, 흥미, 업무강도, 여가시간에서 양적연구로 4년제와 전문대학으로 비교 분석하였고 질적 연구로 노동시장 이행 태도와 생각, 노동시장 적응 태도와 이유, 재학 중 직무경험 태도와 생각으로 하였으며 재학 중 직무경험이 취업에 긍정적인 영향요인임을 확인할 수 있다고 보고하였다.

이승희(2019)는 대졸 청년 취업 영향요인으로 성별, 연령, 혼인상태, 대학유형, 노동조합유무, 주당 정규근로일, 주당 정규근로시간, 주당초과근로시간, 월평균 근로소득, 임금, 일하는 시간, 인관관계, 고용안정성, 개인발전 가능성, 근무환경, 전공일치, 전공지식도움에서 운수업종사자에 의한 상용근로자의 경우, 혼인상태, 직무만족도 중 인간관계, 전공일치에서 유의미한 영향이 있는 것으로 나타났다.

12) 한국교육학술정보원(2019)의 논문 검색 시스템으로 조사하였다.

<표 2-2> 청년 취업에 관한 연구

연번	연구자와 연구구분	영향요인	비고
1	유재연(2019) 박사논문	임금, 기업전망, 기업규모, 지리적 여건, 흥미, 업무강도, 여가시간	전문대학, 4년제 대졸자
2	이승희(2019) 박사논문	성별, 연령, 혼인상태, 대학유형, 노동조합유무, 주당 정규근로일, 주당정규근로시간, 주당초과근로시간, 월평균 근로소득, 임금, 일하는 시간, 인관관계, 고용안정성, 개인발전 가능성, 근무환경, 전공일치, 전공지식도움	대졸자
3	박주영(2018) 학술지논문	장애정도, 건강상태, 일상생활 차별경험, 학력, 자격증 취득 여부, 공공 취업서비스 경험, 주변수 취업알선 경험, 직접 구직문의 경험	여성장애인
4	안소연(2018) 박사논문	성별, 대학유형, 권역(지역), 전공계열	대졸자
5	황은미(2018) 석사논문	성별, 연령, 대교소재지, 대학유형, 어학연수 경험 유무 경험, 재학 중 일 경험, 자격증 취득 여부 유무, 취업상담, 프로그램 참여, 직업훈련 유무 경험, 훈련분야(직종), 훈련유형	대졸자
6	김재신(2017) 석사논문	성별, 연령, 교육수준, 혼인상태, 직무만족도, 직무-교육수준 적합도, 직무-기술수준 적합도, 종사상자위, 임금, 근로시간, 복리후생제도, 인사체계(승진), 인간관계, 자율성 권한, 복리후생제도	대졸자
7	이민주(2017) 석사논문	학교소재지역, 취업목표 유무 설정시기, 일자리의 질	대졸자
8	김진주(2016) 석사논문	연도, 나이, 성별, 최종학력, 부모 최종학력, 가구 월평균 소득, 수능성적, 전공계열, 복수전공, 휴학, 아르바이트 횟수, 국가고시, 학교 소재지, 취업노력, 취업 사교육, 직업훈련 유무, 직장체험, 자격증 취득 여부 개수, 해외연수, 진로상담, 희망연봉, 정보 취득정보	청년 대졸자
9	권혜영(2016) 석사논문	내일배움카드제 참여여부, 고용형태, 월평균임금, 성별, 연령, 결혼여부, 전공계열, 대학유형, 대교소재지	대졸자
10	한성민·문상호·이숙중(2016) 학술지논문	성별, 학력, 가족수입 만족도, 직업훈련 유무경험여부, 자격증 취득 여부 보유여부	대졸자
11	신승일(2015) 석사논문	성별, 연령, 학력, 인턴 실시기업의 규모, 구인직종, 규모, 소재지, 정규직전환여부	대졸자
12	조덕성(2015) 석사논문	진로신념, 졸업유예, 취업유예	대학생

여성 장애인 대상으로 취업 영향요인은 박주영(2018)연구에서 장애정도, 건강상태, 일상생활 차별경험, 학력, 자격증 취득 여부, 공공 취업서비스 경험, 주변수 취업알선 경험, 직접 구직문의 경험 중에서 15~29세 청년이 취업에 영향을 미치는 요인은 학력, 기초생활수급, 가족의 취업지지로 나타났고, 15~34세 청년이 여성장애인 취업에 영향을 미치는 요인은 학력, 주변인 취업알선 경험, 직접 구직문의 경험, 기초생활수급, 가족의 취업지지로 보고되었다.

안소연(2018)은 사회계열 대졸 전공자를 대상으로, 성별, 대학유형, 권역(지역), 전공계열에서 남성과 관광계열에 전공자가 유의미한 결과로 발표하였다. 황은미(2018)는 대졸자의 성별, 연령, 대학소재지, 대학유형, 어학연수 경험 유무 경험, 재학 중 일 경험, 자격증 취득 여부 유무, 취업상담, 프로그램 참여, 직업훈련 유무 경험, 훈련분야(직종), 훈련유형에 영향요인에서 직업훈련이 유의미한 영향을 주지 않았고, 어학연수 경험이 긍정적인 영향으로 발표되었다.

대졸자를 대상으로 취업에 미치는 영향요인으로 김재신(2017)은 성별, 연령, 교육수준, 혼인상태, 직무만족도, 직무-교육수준 적합도, 직무-기술수준 적합도, 종사상지위, 임금, 근로시간, 복리후생제도, 인사체계(승진), 인간관계, 자율성 권한, 복리후생제도에서 종사상지위의 향상, 임금의 상승, 근로시간의 단축의 효과를 나타내고 긍정적인 양상을 보였으며, 인간관계, 자율성 권한 등 조직문화에 해당하는 부분에서 취업에 미치는 영향으로 보고되었다.

이민주(2017)는 학교 소재 지역, 취업목표 유무 설정시기, 일자리의 질에 영향요인 중에서 자격증은 보유할수록, 근속년수가 길수록, 직장을 이동하지 않을수록, 여자일 수록으로 정규직으로 취업이 높은 것으로 나타났다.

청년 대졸자 대상으로 김진주(2016)는 연도, 나이, 성별, 최종학력, 부모 최종학력, 가구 월평균 소득, 수능성적, 전공계열, 복수전공, 휴학, 아르바이트 횟수, 국가고시, 학교 소재지, 취업노력, 취업 사교육, 직업

훈련 유무, 직장체험, 자격증 취득 여부 개수, 해외연수, 진로상담, 희망 연봉, 정보 취득정보 요인에서 취업에 미치는 영향요인으로 취업노력과 직장체험 프로그램으로 보고되었다.

대졸자 대상으로 권혜영(2016)은 내일배움카드제 참여여부가 취업 영향 요인이 고용형태, 월평균임금, 성별, 연령, 결혼여부, 전공계열, 대학유형, 대학소재지에서 내일배움카드제의 참여경험과 혼인여부, 대학소재지, 고용형태에 따라 유의미한 영향으로 발표되었다.

청년대상으로 한성민·문상호·이숙중(2016)은 성별, 학력, 가족수입 만족도, 직업훈련 유무경험여부, 자격증 취득 여부 보유여부에서 성별, 학력, 가족수입만족도, 직업훈련이 영향에 미치는 것으로 나타났다.

신승일(2015)연구는 성별, 연령, 학력, 인턴 실시기업의 규모, 구인직종, 규모, 소재지, 정규직전환여부에서 임금결정은 학력과 연령이 유의미한 영향요인으로 정규직전환은 직종의 일치, 보조금, 임금, 기업규모, 청년층 선호직종이 유의미한 영향이 결과로 보고되었다.

대학생을 대상으로 진로신념, 졸업유예, 취업유예만으로 조덕성(2015) 연구에서 유의미한 영향 요인은 자기신뢰에 대한 신념과 노력에 대한 신념, 전공별로 나타난다고 발표되었다.

이상의 연구를 정리하면 청년 취업의 대해 미치는 요인으로 연구가 나타난 것을 이론적 문헌연구를 배경으로 하여 본 연구에 요인인 성별, 전공, 혼인상태, 부모동거여부, 부 학력, 모 학력, 가구소득, 가족경제지원, 대학유형, 어학연수 경험 유무, 자격증 취득 여부, 직업훈련 유무, 취업목표 유무, 인턴경험 유무로 연구논문을 알아보기 위해 확인하여 활용하였다.

나. 관찰은 일자리 연구

관찰은 일자리 취업에 관한 영향요인으로 국내 연구는 석사학위 논문이 42편, 박사학위 논문은 10편, 그리고 학술지 연구가 108편에 이른다. 관

참은 일자리 취업에 관한 영향요인과 관참은 일자리의 구성요소로 다른 12편에 대해 연구를 살펴보고자 한다.

결혼한 이주여성을 대상인 송사리(2018)는 심층면담으로 사적연계, 공적연계, 노동경험, 급여, 근무시간, 일의 조건, 해고의 위험이 관참은 일자리 취업에 영향요인으로 관참은 일자리 구성요소로 인적자본, 교육, 훈련프로그램으로 나타났다.

4년제 대학졸업자를 대상으로 정성배·이지우(2018)연구에서 성별, 취업 프로그램 참여, 어학연수 경험 유무, 자격증 취득 여부, 가족경제지원, 건강상태, 삶의 만족도이었고, 관참은 일자리 취업의 구성요소로 사회보험, 100인 이상 사업체, 중위소득, 상용직으로 보고하였다.

발달장애인 대상으로 김형주(2017)는 20대, 30대의 연령이 관참은 일자리 미치는 취업 영향요인을 성별, 연령, 교육수준, 장애유형, 장애정도이고, 관참은 일자리 취업의 구성요소로 휴가사용 및 근무시간 준수, 정규직 및 지속근무 가능여부, 안전한 작업환경, 사회와의 소통, 일일 근무시간, 일의 적합도, 월 급여 및 경제성, 장애로 인한 차별 경험 여부, 고용서비스 경험 여부, 편의시설 설치 여부가 발표하였다.

산재장애인을 대상으로 오소윤·이수용(2017)은 관참은 일자리 취업 영향요인을 성별, 연령, 학력, 경제활동상황, 복지서비스, 직업만족, 노사유무, 생활만족도, 직무만족도이었고, 관참은 일자리 취업의 구성요소는 임금, 적정노동시간, 고용안정성, 사회보장, 노사협의로 나타났다.

근로자를 대상으로 박정우(2016)는 관참은 일자리 취업에 성별, 연령, 배우자유무, 학력, 근속기간, 소속 산업, 고용주체, 종사자 지위이었고, 관참은 일자리취업의 구성요소는 임금수준, 사회적 보호, 고용안정성으로 보고하였다.

여성을 대상으로 최혜경(2016)연구에서는 연령, 학력, 자녀수, 막내자녀연령, 혼인상태, 가구소득, 과거 종사 직종, 진로단절 이유—진로단절기간이었고, 관참은 일자리 취업의 구성요소는 발전가능성, 근로시간, 고용안정성, 경제적 측면, 근무환경, 사회적 측면 업무로 발표하였다.

<표 2-3-1> 관청은 일자리에 관한 연구

연번	연구자와 연구구분	관청은 일자리 영향요인	관청은 일자리 구성요소	비고
1	송사리(2018) 박사논문	사적연계, 공적연계, 노동경험, 급여, 근무시간, 일의 조건, 해고의 위험	인적자본, 교육, 훈련프로그램	결혼이주여성
2	정성배·이지우(2018) 학술지논문	성별, 취업 프로그램 참여, 어학연수 경험 유무, 자격증 취득 여부, 가족경제지원, 건강상태, 삶의 만족도	사회보험, 100인 이상사업체, 중위소득, 상용직	4년제 대학생
3	김형주(2017) 석사논문	성별, 연령, 교육수준, 장애 유형, 장애정도	일의 적합도, 일일 근무시간, 월 급여 및 경제성, 정규직 및 지속근무 가능여부, 장애로 인한 차별 경험 여부, 휴가사용 및 근무시간 준수, 안전한 작업환경, 사회와의 소통, 편의시설 설치 여부, 고용서비스 경험 여부	발달 장애인 20, 30대
4	오소윤·이수용(2017) 학술지논문	성별, 연령, 학력, 경제활동상황, 복지서비스, 직업만족, 노사유무, 생활만족도, 직무만족도	임금, 적정노동시간, 고용안정성, 사회보장, 노사협의	산재 장애인
5	박정우(2016) 석사논문	성별, 연령, 배우자유무, 학력, 근속기간, 소속산업, 고용주체, 종사자 지위	임금수준, 사회적 보호, 고용안정성	근로자
6	최혜경(2016) 석사논문	연령, 학력, 자녀수, 막내자녀연령, 혼인상태, 과거 종사직종, 가구소득, 진로단절 이유- 진로단절기간	고용안정성, 경제적 측면, 발전가능성, 사회적 측면 업무, 근로시간, 근무환경	여성
7	배성숙(2016) 박사논문	성별, 전공계열, 학생 복지시설, 교육지원시설, 학생지원제도, 진로지원제도, 전공커리큘럼, 전공교수진열의, 대학수업방식, 자격증 취득 여부취득, 일 경험, 취업프로그램참여	직장의 안전성, 개인의 발전가능성, 적성과 흥미	한국, 일본 대학생

<표 2-3-2> 관청은 일자리에 관한 연구

연번	연구자와 연구구분	관청은 일자리 영향요인	관청은 일자리 구성요소	비고
8	이만기·김호원(2015) 학술지논문	성별, 연령, 대학구분, 전공 계열, 학교만족도, 진로준비 프로그램참여, 구직활동강 도, 구직경로, 스펙(어학연 수 경험 유무, 자격증 취득 여부수, 평점), 취업목표 유 무	정규고용, 중위수이상 임 금, 노조사업장 여부, 대 규모기업 여부	대학생
9	남용현(2015) 박사논문	성별, 연령, 장애정도, 장애 유형, 건강상태, 학력, 근속 기간, 직업훈련 유무 경험여 부, 자격증 취득 여부 소유 여부, 종사자 지위, 정규직 여부, 직종, 산업분야, 사업 체규모, 복리수행 수준, 노 동조합 유무, 일자리의 차별 경험수준	중위임금2/3금액	장애인
10	오애란(2014) 석사논문	지식, 기술, 태도 개발	목표설정, 취업준비, 일자 리 접촉	대학생
11	경승구(2013) 석사논문	인턴제 참여경험, 성별, 연 령, 부모 학력, 월평균가계 소득, 출신지역, 전공, 대학 유형, 학교소재지, 학점, 어 학연수 경험 유무, 자격증 취득 여부 수, 직업교육 및 훈련참여	안정적인 일자리, 중위소 득이상 임금, 사회보험 가 입여부	대학생
12	조주영(2012) 석사논문	부의 학력, 부모소득, 성별, 지역, 전공, 4년제, 졸업여 부, 주당 일자리 탐색시간, 대학소재지, 학점, 어학연수 경험 유무, 일자리 지원횟 수, 자격증 취득 유무	임금, 고용형태, 회사규모, 사회보장	대학생

한국과 일본의 대학생을 대상으로 비교한 배성숙(2016)은 관촬은 일자리 취업 영향요인을 성별, 전공계열, 학생 복지시설, 교육지원시설, 학생 지원제도, 진로지원제도, 전공커리큘럼, 전공교수진열의, 대학수업방식, 자격증 취득 여부취득, 일 경험, 취업프로그램참여가 나타났고, 관촬은 일자리 구성요소로 직장의 안전성, 개인의 발전가능성, 적성과 흥미가 나타났다.

대학생을 대상으로 이만기·김호원(2015)연구는 관촬은 일자리 취업 영향요인으로 고용안정성, 사회적 측면 업무, 경제적 측면, 근로시간, 발전가능성, 근무환경이었고, 관촬은 일자리 취업의 구성요소로 대규모기업 여부, 노조 사업장 여부, 중위수이상 임금, 정규고용으로 보고하였다.

장애인을 대상으로 관촬은 일자리 취업의 구성요소로 중위임금 2/3금액이 남용현(2015)의 연구에서 관촬은 일자리 취업 영향 요인은 성별, 연령, 장애정도, 장애유형, 건강상태, 학력, 근속기간, 직업훈련 유무 경험여부, 자격증 취득 여부 소유여부, 종사자 지위, 정규직 여부, 직종, 산업분야, 사업체규모, 복리수행 수준, 노동조합 유무, 일자리의 차별경험수준이 발표하였다.

질적 연구방법으로 오애란(2014)은 관촬은 일자리 취업의 구성요소는 목표설정, 취업준비, 일자리 접촉으로 하여 대학생에 관촬은 일자리 취업 영향 요인으로 지식, 기술, 태도 개발이 나타났다.

대학생을 대상으로 경승구(2013)연구는 관촬은 일자리 취업 영향 요인으로 인터넷 참여경험, 성별, 연령, 부모 학력, 월평균가계소득, 출신지역, 전공, 대학유형, 학교소재지, 학점, 어학연수 경험 유무, 자격증 취득 여부 수, 직업교육 및 훈련참여이었고, 관촬은 일자리 취업의 구성요소로 안정적인 일자리, 중위소득이상 임금, 사회보험 가입여부로 보고하였다.

대학생을 대상으로 조주영(2012)은 관촬은 일자리 취업 영향 요인으로 부의 학력, 부모소득, 성별, 지역, 전공, 4년제, 졸업여부, 어학연수 경험 유무, 대학소재지, 주당 일자리 탐색시간, 학점, 일자리 지원횟수, 자격증 취득 유무이었고, 관촬은 일자리 취업의 구성요소로 임금, 고용형태, 회사규모, 사회보장으로 발표

하였다.

이상의 연구를 정리하면 청년의 관철은 일자리 취업의 대해 미치는 요인으로 연구가 나타난 것을 이론적 문헌연구를 배경으로 하여 본 연구에 인구사회학적 요인으로 성별, 전공, 혼인상태이고, 가정환경 요인으로 부모동거여부, 부 학력, 모 학력, 가구소득, 가족경제지원이며, 취업관련 요인으로 대학유형, 어학연수 경험 유무, 자격증 취득 여부, 직업훈련 유무, 취업목표 유무, 인턴경험 유무로 활용하였다.

다. 지역 비교 연구

지역 비교에 관련 연구로 국내 연구는 석사학위 논문이 62편, 박사학위 논문은 21편, 그리고 학술지 연구가 39편에 이른다. 청년 취업의 지역 비교에 관련으로 분류한 연구 10편을 살펴보고자 한다.

지역 비교는 시흥시외 신시가지를 비교하는 채진기(2019)는 청년 취업에 관한 영향요인으로 업무영역, 교육프로그램, 창업지원프로그램, 커뮤니티활성화프로그램, 지역주민참여프로그램, 프로그램참여횟수, 이용 빈도로 나타났다.

부산지역으로 비교한 박주상(2018)연구는 청년 취업에 관한 영향요인으로 인구사회특성, 취업준비특성, 개인심리 특성, 취업지역특성이 보고되었다.

정현주(2018)는 청년 취업에 관한 영향요인으로 지역 내 취업 여부, 졸업 후 일자리 수, 삶의 만족 여부, 연령, 부모와의 동거여부, 가구주와의 관계, 부의 학력, 부모소득, 대학유형, 대학생활특성, 현재 일자리 특성이었고, 지역 비교는 부산지역으로 발표되었다.

서울, 경기지역과 대전, 충남지역을 비교한 유성은(2017)연구는 청년 취업에 관한 영향요인으로 진로결정, 진로계획, 관심직업인지, 직업전망, 직업내용인지, 요구스펙준비, 전공직업연계, 임금근무인지, 정보수집, 차이식별로 나타났다.

광주지역으로 비교한 홍성우(2016)는 청년 취업에 관한 영향요인으로 성별, 전공계열, 학점, 인턴경험 유무, 어학연수 경험 유무, 자격증 취득 여부, 고교로 보고되었다.

대전과 충청지역으로 비교한 배성숙(2013)연구는 청년 취업에 관한 영향요인으로 성별, 연령, 전공계열, 학점평점, 자격증 취득 여부, 토익점수, 일 경험, 구직기간, 취업프로그램으로 발표되었다.

김영덕(2012)은 지역 비교는 대구지역으로 청년 취업에 관한 영향요인으로 경제활동인구, 15-59세 경제활동인구, 60세 이상 경제활동 인구, 지역 내총생산이 나타났다.

지역 비교를 서울지역으로 황민영(2009)연구는 청년 취업에 관한 영향요인으로 진학동기, 학교 만족도, 진로의식, 진로교육으로 보고되었다.

수도권 대학과 지방 대학을 비교한 안수영(2008)은 청년 취업에 관한 영향요인으로 성별, 지방대요인, 취업준비로 발표되었다.

수도권과 비수도권으로 비교한 조막래(2005)의 연구에 의하면, 청년 취업에 관한 영향요인으로 실업률, 지역 내총생산, 출신대학소재지, 수능백분위 점수, 성별, 연령, 근로경험, 자격증 취득 여부, 전공, 부모 학력으로 나타났다.

위와 같이 선행연구를 토대로 지역비교 연구를 본 연구에서 청년의 관심은 일자리 취업에 관한 영향요인 지역 비교 연구를 광역시·도와 17개 시·도 지역으로 비교 분석 해보고자 한다.

<표 2-4> 지역 비교에 관한 연구

연번	연구자와 연구구분	영향요인	지역 비교	비고
1	채진기(2019) 석사논문	업무영역, 교육프로그램, 창업지원프로그램, 커뮤니티활성화프로그램, 지역주민참여프로그램, 프로그램참여횟수, 이용 빈도	시흥시와 신시가지	
2	박주상(2018) 박사논문	인구사회특성, 취업준비특성, 개인심리특성, 취업지역특성	부산지역	
3	정현주(2018) 학술지논문	지역 내 취업 여부, 졸업 후 일자리 수, 삶의 만족 여부, 연령, 부모와의 동거 여부, 가구주와의 관계, 부의 학력, 부모소득, 대학유형, 대학생활특성, 현재일자리특성	부산지역	
4	유성은(2017) 박사논문	진로결정, 진로계획, 관심직업인지, 직업전망, 직업내용인지, 요구스펙준비, 전공직업연계, 임금근무인지, 정보수집, 차이식별	서울, 경기지역과 충남지역	
5	홍성우(2016) 학술지논문	성별, 전공계열, 학점, 인턴경험 유무, 여학연수 경험 유무, 자격증 취득 여부, 고교	광주지역	
6	배성숙(2013) 석사논문	성별, 연령, 전공계열, 학점평점, 자격증 취득 여부, 토익점수, 일 경험, 구직기간, 취업프로그램	대전, 충청지역	
7	김영덕(2012) 석사논문	경제활동인구, 15-59세 경제활동인구, 60세 이상 경제활동 인구, 지역 내총생산	대구지역	
8	황민영(2009) 석사논문	진학동기, 학교 만족도, 진로의식, 진로교육	서울지역	
9	안수영(2008) 박사논문	성별, 지방대요인, 취업준비	수도권대학과 지방대학	
10	조막래(2005) 석사논문	실업률, 지역 내총생산, 출신대학소재지, 수능백분위점수, 성별, 연령, 근로경험, 자격증 취득 여부, 전공, 부모 학력	수도권, 비수도권	

2. 선행연구 평가 : 지역 간 비교 연구 필요성

지역 관련하여 청년취업에 관한 기사를 살펴보면, 조선비즈(2018)에서 호남 지역 소재지 대학을 졸업한 취업 청년 가운데 38.9%는 수도권을 비롯한 다른 지역 소재지에서 취업을 하는 것으로 나타났다. 부산·울산·대구·경남·경북 등 소재지 대학 졸업자도 해당 지역을 벗어난 외지(外地)에서 취업을 하는 비율이 23.0%에 나타났다. 취업으로 지역을 나간 청년 취업자들의 다수는 수도권 지역에서 자리를 잡았다. 반면 수도권 소재지 대학 출신 취업자들은 수도권 지역을 벗어난 비율은 10.3%에 불과했다.

일반적으로 수도권 지역 대학이나 광역시 소재지 대학들에 비하여 지방에 위치한 대학의 청년들이 임금이 높았고 괜찮은 일자리 조건이 좋은 직업을 획득할 영향에서 불리하다고 보고된다(오세규, 2003; 정태영·이기영, 2005). 이상의 결과들을 보면, 전문대학(2.3년제)보다는 4년제 대학이 높은 취업 대학유형이었고, 지방 소재지 대학보다는 수도권 및 대도시 지역 소재지 대학을 졸업하였으며, 인지도, 명성이 높은 대학을 졸업할수록 취업이 높은 영향요인으로 연구결과로 나타난 것을 알 수 있다.

지역에 대한 연구들을 살펴보면, 장영재·임정덕(1997)은 지역균형발전의 관점에서 부산, 서울 간 인재 유출입 현상을 조사한 결과 우수인재의 서울 지역의 집중 현상은 1980년대에 비하여 1990년대 들어와서 더욱 심화됨을 확인하였고, 지방의 우수인력이 서울소재지 대학으로 진학과 서울 주변지역 직장에 잔류라는 메커니즘을 통해서 이루어지고 나타남을 제시하였고, 지역 간 차이의 한 요인임을 지적하였다. 이러한 우수인력의 서울 지역으로의 집중 현상은 지역별 왜곡과 취업의 편향형성, 지역 생산성 격차의 초래하였고, 교육과 관련된 소비와 투자, 경제적 왜곡이 사회적, 국가적인 비용을 초래됨을 밝히고자 하였다.

출생지역 및 성장지역 변수로 남재량(2006)의 연구에서는 추정치들이 대부분 유의미하게 나타났다. 부모의 출생지역과 성장지역이 사회적 연결

망과 관련이 있기 때문으로 해석되었다. 즉, 기존에 형성된 지역적 정서가 취업에 중요한 영향요인으로 할 경우 사회적 구조를 갖춘 경우와 그렇지 못한 경우 미취업으로 나타날 가능성이 달라 질 수 있다는 것이다.

지역에 따른 취업 결과를 채창균·김태기(2009)도 수도권에 거주할수록 취업률이 높다는 결과를 보였다.

방하남·김기현(2001)은 경남·경북 지역 출신들이 전남·전북 지역 출신보다 부모의 사회경제적 지위가 영향을 많이 받는다고 하였다. 부모의 사회경제적 지위가 자녀들의 취업직업지위에 미치는 영향에 있어서 지역에 따라 영향요인이 다르게 나타나고 있음을 밝히고 있다. 지역은 출신 거주 지역을 말하는데, 여기에서 연구결과는 지역적 발전, 지역적 차이로 경남·경북출신자들이 부모의 사회경제적 지위가 자녀의 영향을 미치는 것으로 나타나고, 전남·전북 출신자들이 부모의 사회경제적 지위가 자녀에게 덜 영향이 미쳤다. 이러한 연구결과로 보면, 개인의 일자리에 미치는 영향력이 부모의 사회경제적 지위가 지역에 따라 다르게 나타나며, 이는 지역적 발전이 보다 높은 지역이 이루어진 곳에서 나타남을 알 수 있는 결과였다.

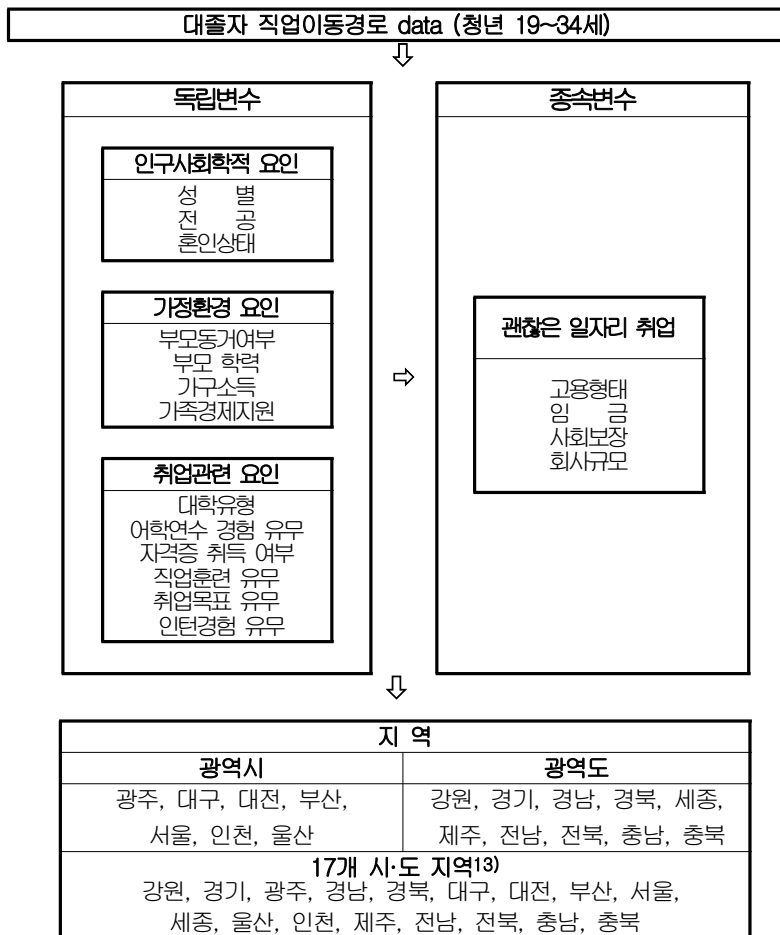
한의진·황보명(2016)은 전남지역을 대상으로 한 연구로 전남지역 대학생의 취업이 광주, 전남지역과 수도권 지역으로 양극화 현상이 나타나 구조적 특징과 취업자의 분포, 취업전략을 확인하고, 취업자 분포가 지역도시의 집중화를 나타나는 연구이었다. 또한, 전남 지역 대학졸업생의 취업전략이 직업적 유연성을 통해 공간적 이동성을 통하여 적응을 선호하는 부분을 취업의 요구에 부각되고 있음을 지적하였다. 전남 지역 대학 졸업생의 취업에 대해 인적자본 유출 양상이 나타나고, 전남 지역의 경제 발전과 취업의 구조개선을 제시하고자 하였다.

이와 같이 선행연구에서 지역 비교 연구를 하고 있으나 우리나라 행정구역인 전국 시·도 지역을 비교 분석한 연구는 부족하여 본 연구에서 17개시·도지역으로 비교 분석하는 것에 의의를 가지고 청년의 관측은 일자리 취업에 미치는 영향요인으로 알아보하고자 한다.

제 3 장 연구설계

제 1절 연구모형

본 연구는 청년의 관참은 일자리 취업에 영향이 미치는 요인을 각 지역 간 비교 분석하고자 하는 연구이다. 본 연구의 모형은 다음과 같다(그림 3-1).



[그림 3-1] 연구모형

13) 본 연구에서 제시된 지역은 가나다순으로 하였다.

본 연구는 독립변수를 세가지 요인으로 하였다. 인구사회학적 요인(성별, 전공, 혼인상태), 가정환경 요인(부모동거여부, 부모 학력, 가구소득, 가족경제지원), 취업관련 요인(어학연수 경험 유무, 자격증 취득 여부, 직업훈련 유무, 취업목표 유무, 인턴경험 유무)이다.

종속변수는 청년의 관찮은 일자리 취업을 설정하였다.

지역비교는 두가지 방법으로 실시하였다. 첫째, 광역시·도를 비교하였고, 둘째, 17개 시·도 지역 간 비교를 실시하여 각 지역별로 관찮은 일자리 취업에 미치는 영향요인으로 분석하였다.

제 2 절 분석자료 및 연구대상

1. 분석자료

본 연구에서 사용된 분석 자료는 청년층의 학교생활, 사회·경제활동 등 정보 제공 및 인력수급 불일치 완화를 도모하기 위하여 고용노동부와 한국고용정보원이 2017년 대학졸업자에 대해 조사한 대졸자 직업이동 경로조사(GOMS : Graduates Occupational Mobility Survey)자료이다.

이 자료는 2006년 이후 매년 전국의 전문대학(2,3년제) 및 대학교(4년제) 졸업자를 대상으로 한국고용정보원이 대학 학과별로 표본으로 하여 졸업 후 약 18개월 지난 시점에서 학교생활, 교육 및 취업준비, 경제활동 상태, 일자리 경험 등에 관련하여 조사를 실시하고 있다.

2013년 이전까지는 장단기 패널조사로 추적하여 대학졸업자의 경력 및 직업이동을 시행하였으나 2012년(2011GOMS)이후에는 대학졸업이후 조사시점까지 상황을 1회 조사로 변경되어 실시되고 있다. 기존 추적조사가 빠르게 변화하여 패널조사가 갖는 제반장점으로 한국 대학 졸업자 취업의 현실을 반영하기 어렵다는 판단에서 조사자료의 신속한 정보 활용을 위해 횡단면 조사로 하였다.

대졸자 직업이동 경로조사(GOMS)는 매년 새로운 대학졸업자에 대하여 실시하는 조사로 대학 졸업자들의 교육·취업 간 인력이동에 대한 자료를 제공하고, 개별적 학교 및 전공별 세부적인 취업 성과를 학부모와 수험생에게 대학 및 전공, 학과의 합리적 결정을 하기 위한 목적으로 실시되고 있다. 취업 및 직업 이동 과정에 대한 분석을 통하여 취업의 시그널을 교육시장에 보낼 수 있다. 대학졸업자와 청년층의 고용안정을 위한 정부정책 수립 관련 연구에 대한 기초자료 제공을 갖는다고 할 수 있다.

이 자료는 2017년 9월 1일 현재 우리나라에 거주하는 대학졸업자인 18,199명을 대상으로 조사한 자료이다.

2. 연구대상

본 연구 대상은 분석 자료에서 제시된 18,199명 가운데 만 19세 이상부터 34세까지 청년 중 괜찮은 일자리 취업자 5,353명을 연구 대상으로 선정하였다.

분석대상은 첫째, 광역시·광역도를 분석하고, 둘째, 17개시·도(강원, 경기, 광주, 경남, 경북, 대구, 대전, 부산, 서울, 세종, 울산, 인천, 제주, 전남, 전북, 충남, 충북)지역 간 비교 분석하여 지역의 특성을 파악하고자 하였다.

제 3 절 변수의 조작화 및 측정방법

1. 독립변수

본 연구의 독립변수는 인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인으로 구분하여 세가지 변수로 조작화하였다. 그 구체적 내용은 다음과 같다.

가. 인구사회학적 요인

(1) 성별

성별은 남성, 여성으로 구분하여 구성하였다. 측정방법은 남성=1, 여성=0으로 분류하였다.

(2) 전공

전공은 인문계열, 사회계열, 교육계열, 공학계열, 자연계열, 의약계열, 예체능계열로 구분하여 구성되었다. 측정방법은 인문계열 = 1, 사회계열 = 2, 교육계열 = 3, 공학계열 = 4, 자연계열 = 5, 의약계열 = 6, 예체능계열 = 7로 분류하였다.

(3) 혼인상태

혼인상태는 미혼, 기혼, 이혼, 사별로 구분하여 구성하였다. 측정방법은 미혼 = 1, 기혼 = 2, 이혼 = 3, 사별 = 4로 분류하였다.

나. 가정환경 요인

(1) 부모동거여부

부모동거여부는 동거, 비동거로 구분하여 구성하였다. 측정방법은 동거 = 1, 비동거 = 0으로 분류하였다.

(2) 부모 학력

부모 학력은 부 학력과 모 학력으로 구분하였고, 중졸이하, 고졸, 대졸, 대학원졸으로 구분하여 구성하였다. 측정방법은 중졸이하 = 1, 고졸 = 2, 대졸 = 3, 대학원졸 = 4로 분류하였다.

(3) 가구소득

가구소득은 월 소득 200만원 미만, 200만원 ~ 400만원 미만, 400만원 ~ 700만원 미만, 700만원 이상으로 구분하여 조작화하였다. 측정방법은 월 소득 200만원 미만 = 1, 200만원 ~ 400만원 미만 = 2, 400만원 ~ 700만원 미만 = 3, 700만원 이상 = 4로 분류하였다.

(4) 가족경제지원

가족경제지원은 가족경제지원이 있다, 가족경제지원이 없다로 구분하여 구성하였다. 측정방법은 있다=1, 없다=0으로 분류하였다.

다. 취업관련 요인

(1) 대학유형

대학유형은 대학교 유형이고, 2년~3년제, 4년제로 구분하여 구성하였다. 측정방법은 2~3년제=1, 4년제=0으로 분류하였다.

(2) 어학연수 경험 유무

어학연수 경험 유무는 어학연수 경험이 있다, 어학연수 경험이 없다로 구분하여 구성하였다. 측정방법은 경험 있음=1, 없음=0으로 분류하였다.

(3) 자격증 취득 여부

자격증 취득 여부는 자격증 취득이 있다, 자격증 취득이 없다로 구분하여 구성하였다. 측정방법은 자격증 취득 여부가 있다=1, 없다=0으로 분류하였다.

(4) 직업훈련 유무

직업훈련 유무는 직업훈련에 참여 여부이고, 참여, 비참여로 구분하여 구성하였다. 측정방법은 참여 = 1, 비참여 = 0으로 분류하였다.

(5) 취업목표 유무

취업목표 유무는 취업목표가 있음, 없음으로 구분하여 구성하였다. 측정방법은 취업목표 있음 = 1, 없음 = 0으로 분류하였다.

(6) 인턴경험 유무

인턴경험 유무는 인턴경험이 있다, 없다로 구분하여 구성하였다. 측정

방법은 경험 있다 = 1, 경험 없다 = 0으로 분류하였다.

라. 지역

지역은 우리나라 17개 시·도 지역으로 구분하여 구성하였다. 측정방법은 강원, 경기, 광주, 경남, 경북, 대구, 대전, 부산, 서울, 세종, 울산, 인천, 제주, 전남, 전북, 충북, 충남 지역으로 분류하였다.

2. 종속변수

본 연구의 종속변수는 관찮은 일자리 취업으로 선정하였다. 관찮은 일자리 취업에 범위는 이론적 배경에서 제시하였듯이 네가지 조건으로 하였다. 첫째, 고용형태에서 상용직으로 한다. 둘째, 임금에서 2017년도 중위소득 1인 가구 165만원(실제1,652,931원)이상으로 한다. 셋째, 회사규모에서 100인 이상 근무하는 사업체로 한다. 넷째, 사회보장에서 사회보험 가입으로 한다. 이와 같은 네가지 조건을 충족하면 관찮은 일자리 취업으로 적용하였다. 측정방법은 관찮은 일자리 취업은=1, 그 외=0으로 하였고, 그 외(=0)의 범위는 미취업자, 일반적인 취업자, 비경제활동 근로자 전체를 포함하여 분류하였다.

각 변수의 구성 내용과 설문 구성 내용은 다음과 같다(표3-1)(표3-2).

<표 3-1> 변수 구성 내용

요 인		내 용	비 고
인구 사회 학적 요인	성 별	남성 = 1, 여성 = 0	
	전 공	인문계열 = 1, 사회계열 = 2, 교육계열 = 3, 공학계열 = 4, 자연계열 = 5, 의약계열 = 6, 예체능계열 = 7	
	혼인상태	미혼 = 1, 기혼 = 2, 이혼 = 3, 사별 = 4	
가정 환경 요인	부모동거여부	동거 = 1, 비동거 = 0	
	부모 학력	부 학력/모 학력 중졸이하 = 1 고졸 = 2 대졸 = 3, 대학원졸 = 4	
	가구소득	월소득 200만원 미만 = 1 200만원 ~ 400만원 미만 = 2 400만원 ~ 700만원 미만 = 3 700만원 이상 = 4	
	가족경제지원	있다 = 1, 없다 = 0	
사회 환경 요인	대학유형	2~3년제 = 1, 4년제 = 0	
	어학연수 경험 유무	경험 있음 = 1, 없음 = 0	
	자격증 취득 여부	있다 = 1, 없다 = 0	
	직업훈련 유무	참여 = 1, 비참여 = 0	
	취업목표 유무	있음 = 1, 없음 = 0	
	인턴경험 유무	있음 = 1, 없음 = 0	
지 역	광역시	광주, 대구, 대전, 부산, 서울, 인천, 울산	
	광역시도	강원, 경기, 경남, 경북, 세종, 제주, 전남, 전북, 충북, 충남	
	17개 시·도	강원, 경기, 광주, 경북, 경남, 대구, 대전, 부산, 서울, 세종, 울산, 인천, 제주, 전남, 전북, 충북, 충남	
	관찰은 일자리	관찰은 일자리 취업 = 1, 그 외 = 0 1. 고용형태 - 상용근로자 2. 임금 - 중위소득 이상 - 165만원 이상(2017년 1인 가구 1,652,931원) 3. 회사규모 - 100인 이상 사업체 4. 사회보장 - 사회보험 가입여부 - 국민연금, 건강보험, 산재보험, 특수직역연금, 고용보험	4가지 조건 충족
총 계			

<표 3-2> 설문지 구성 내용

요 인		내 용	비고
인구 사회 학적 요인	성 별	성별 : 남성, 여성	
	전 공	전공계열 :	
	혼인상태	귀하의 혼인상태는 무엇입니까?(2017년 9월1일)	
가정 환경 요인	부모동거여부	귀하는 현재(2017년 9월1일) 부모님과 동거하고 있습니까?	
	부모 학력	부모님의 최종학력은 무엇입니까? 아버님(부 학력), 어머니(모 학력)	
	가구소득	(졸업한 현재(2017년 9월 1일)가구소득(부모님)의 월평균 소득은 어느 정도 됩니까?	
	가족경제지원	가족에게 현재 부모, 형제, 자녀를 포함하여 가족에게 매달 고정적으로 생활비(용돈)등의 경제적 지원을 받고 있습니까?	
취업 관련 요인	대학유형	학교유형 : 2-3년제, 4년제	
	어학연수 경험 유무	대학교 입학 이후 어학연수를 다녀온 적이 있습니까?	
	자격증 취득 여부	귀하는 자격증 취득 여부를 가지고 있습니까?	
	직업훈련 유무	귀하는 대학 입학 후 지금까지 직업능력 향상 교육 또는 훈련을 받으신 적이 있습니까?	
	취업목표 유무	졸업이전에 설정했던 취업목표가 있었습니까?	
	인턴경험 유무	귀하는 현재 일자리에서 인턴으로 일한 경험이 있거나 현재 인턴으로 일하고 계십니까?	
지 역	소재 지역 : (강원, 경기, 광주, 경북, 경남, 대구, 대전, 부산, 서울, 세종, 울산, 인천, 제주, 전남, 전북, 충북, 충남)		
관찰은 일자리	1. 현재 일자리에서 종사상 지위는 무엇입니까? ① 상용근로자 ② 임시근로자 ③ 일용근로자 2. 현재 일하는 곳의 종사자 수는 몇 명입니까? 3. 현재 일자리에서 근로소득은 얼마나 됩니까? 응답하여 주시고, 월평균 근로 소득에 응답하여 주십시오. 4. 현재 일자리에서 귀하는 다음의 사회보험에 가입되어 있습니까? ① 국민연금 ② 특수직역연금 ③ 건강보험 ④ 고용보험 ⑤ 산재보험	4가지총족	
총 계			

제 4 장 분석결과

제 1 절 연구대상의 특성

1. 인구사회학적 요인

본 연구 대상인 관청은 일자리 취업자 청년 5,353명의 인구사회학적 요인에 대해 살펴보면 다음과 같다(표4-1).

<표 4-1> 인구사회학적 요인

구 분		관청은 일자리 청년(n=5,353)	
		빈도	퍼센트
성 별	남 성	2,885	53.9
	여 성	2,468	46.1
전 공	인문계열	632	11.8
	사회계열	1,065	19.9
	교육계열	343	6.4
	공학계열	1,547	28.9
	자연계열	776	14.5
	의약계열	390	7.3
	예체능계열	600	11.2
혼인상태	미혼	5,213	97.39
	기혼	137	2.56
	이혼	3	0.05
	사별	0	0
합 계		5,353	100

성별은 남성 2,885명(53.9%), 여성 2,468명(46.1%)이었다. 전공은 인문계열이 632명(11.8%), 사회계열이 1,065명(19.9%), 교육계열이 343명(6.4%), 공학계열이 1,547명(28.9%), 자연계열이 776명(14.5%), 의약계열이 390명(7.1%), 예체능계열이 600명(11.2%)으로 나타났는데, 공학계열이 28.9% 가장 많은 전공계열이었다.

혼인상태는 미혼 5,213명(97.39%), 기혼 137명(2.56%), 이혼 3명(0.05%), 사별은 없었다. 이 가운데 미혼 대상자가 97.39%로 가장 많은 대상자이었다.

2. 가정환경 요인

연구 대상자의 가정환경 요인에 대해 살펴보면 다음과 같다(표4-2).

<표 4-2> 가정환경 요인

구 분		관찰은 일자리 청년(n=5,353)		
		빈도	퍼센트	
부모동거여부	동거	3,169	59.2	
	비동거	2,184	40.8	
부모 학력	부 학력	중 졸	471	8.8
		고 졸	2,248	42.0
		대 졸	2,163	40.4
		대학원졸	471	8.8
	모 학력	중 졸	525	9.8
		고 졸	3,019	56.4
		대 졸	1,622	30.3
		대학원졸	187	3.5
가구소득	200만원 미만	616	11.5	
	200만원~400만원 미만	1,959	36.6	
	400만원~700만원 미만	1,889	35.3	
	700만원 이상	889	16.6	
가족경제지원	있다	1,087	20.3	
	없다	4,266	79.7	
합 계		5,353	100	

부모동거여부는 부모 동거 3,169명(59.2%), 비동거 2,184명(40.8%)이었다.

부모 학력 가운데 부 학력은 중졸 471명(8.8%), 고졸 2,248명(41.9%), 대졸 2,163명(40.4%), 대학원졸 471명(8.8%)이었고, 모 학력은 중졸 525명(9.8%), 고졸 3,019명(56.4%), 대졸 1,622명(30.3%), 대학원졸 187명(3.5%)이었다.

가구소득은 200만원 미만 616명(11.5%), 200만원~400만원 미만 1,959명(36.6%), 400만원~700만원 미만 1,889명(35.3%), 700만원 이상 889명(16.6%)이었다.

가족경제지원은 가족경제지원이 있다 1,087명(20.3%), 가족경제지원이 없다는 4,266명(79.7%)이었다.

3. 취업관련 요인

연구 대상자의 취업관련 요인에 대해 살펴보면 다음과 같다(표4-3).

<표 4-3> 취업관련 요인

구 분		관찰은 일자리 청년(n=5,353)	
		빈도	퍼센트
대학유형	2~3년제	2,468	46.1
	4년제	2,885	53.9
어학연수 경험 유무	있음	621	11.6
	없음	4,732	88.4
자격증 취득 여부	있다	3,228	60.3
	없다	2,125	39.7
직업훈련 유무	경험 있다	1,199	22.4
	경험 없다	4,154	77.6
취업목표 유무	있음	2,602	48.6
	없음	2,751	51.4
인턴경험 유무	있음	1,055	19.7
	없음	4,298	80.3
합 계		5,353	100

대학유형은 2~3년제 2,468명(46.1%), 4년제 2,885명(53.9%)이었다.

어학연수 경험 유무는 경험 있다 621명(11.6%), 경험 없다 4,732명(88.4%)이었다.

자격증 취득 여부는 자격증이 있다 3,228명(60.3%), 자격증이 없다 2,125명(39.7%)이었다.

직업훈련 유무는 경험이 있다 1,199명(22.4%), 직업훈련 경험이 없다는 4,154명(77.6%)이었다.

취업목표 유무는 취업목표 있다 2,611명(48.6%), 취업목표가 없다 2,742명(51.4%)이었다.

인턴경험 유무는 인턴경험 유무가 있다 1,055명(19.7%)이고, 인턴경험 유무가 없다 4,298명(80.3%)이었다.

4. 관찰은 일자리 취업

본 연구의 대상인 관찰은 일자리 취업 청년은 5,353명(30.5%)이고, 미

취업 청년은 12,212명(69.5%)이었다(표 4-4).

<표 4-4> 관찰은 일자리 취업과 미취업

구 분		청년(n=17,565)	
		빈도	퍼센트
관찰은 일자리 취업	취업	5,353	30.5
	미취업	12,212	69.5
합 계		17,565	100

본 연구 대상인 관찰은 일자리 취업 청년 5,353명 중 광역시는 2,888명(54%)이었고, 광역도는 2,465명(46%)이었다(표 4-5).

<표 4-5> 광역시·도 빈도

구 분		지역	
		빈도	퍼센트
관찰은 일자리 취업	광역시(광주, 대구, 대전, 부산, 서울, 인천, 울산)	2,888	54
	광역도(강원, 경기, 경남, 경북, 세종, 제주, 전남, 전북, 충남, 충북)	2,465	46
합 계		5,353	100

본 연구 대상인 관찰은 일자리 취업 청년을 각 지역별 빈도로 살펴보면 다음과 같다(표 4-6).

강원 199명(3.7%), 경기 678명(12.7%), 광주 156명(2.9%), 경남 287명(5.4%), 경북 361명(6.7%), 대구 232명(4.3%), 대전 250명(4.7%), 부산 514명(9.6%), 서울 1,471명(27.5%), 세종 51명(1.0%), 울산 80명(1.5%), 인천 185명(3.5%), 제주 34명(0.6%), 전남 119명(2.2%), 전북 204명(3.8%), 충남 312명(5.8%), 충북 220명(4.1%)이었는데, 이 가운데 가장 많은 비율은 서울지역이 27.5%이었다.

<표 4-6> 17개 지역 빈도

구 분		17개 지역	
		빈도	퍼센트
관광은 일자리 취업	강원	199	3.7
	경기	678	12.7
	광주	156	2.9
	경남	287	5.4
	경북	361	6.7
	대구	232	4.3
	대전	250	4.7
	부산	514	9.6
	서울	1,471	27.5
	세종	51	1.0
	울산	80	1.5
	인천	185	3.5
	제주	34	0.6
	전남	119	2.2
	전북	204	3.8
	충남	312	5.8
	충북	220	4.1
합 계		5,353	100

제 2 절 청년의 관찮은 일자리 취업의 영향요인

1. 기술통계 분석과 상관관계 분석

가. 기술통계 분석

본 연구의 주요 변수들인 인구사회학적 요인(성별, 전공, 혼인상태), 가정환경 요인(부모동거여부, 부모 학력, 가구소득, 가족경제지원), 취업 관련 요인(대학유형, 어학연수 경험 유무, 자격증 취득 여부, 직업유형, 취업목표 유무, 인턴경험 유무)과 관찮은 일자리 취업, 지역으로 각 변수의 특성을 파악하기 위해 기술통계를 실시하였다(표 4-7).

<표 4-7> 주요변수 기술통계

요인	최소값	최대값	전지역		
			평균	표준편차	
인구 사회 학적 요인	성 별	1	2	1.46	0.499
	전 공	1	5	2.85	1.359
	혼인상태	1	3	1.03	.163
가정 환경 요인	부모동거여부	1	2	1.41	.491
	부모 학력	1	4	2.4923	.776
	가구소득	1	4	2.5753	.682
	가족경제지원	1	4	2.5697	.897
취업 관련 요인	대학유형	1	2	1.46	.498
	어학연수 경험 유무	1	2	1.88	.321
	자격증 취득 여부	0	1	.1486	.355
	직업훈련 유무	1	2	1.78	.417
	취업목표 유무	1	2	1.51	.500
	인턴경험 유무	0	1	.1486	.355
관찮은 일자리취업		0	1	.3048	.460
지 역		1	17	6.82	4.873

인구사회학적 요인에서 성별은 평균 1.46(SD 0.499), 최소값 1, 최대값 2로 나타났고, 전공은 평균 2.85(SD 1.359), 최소값 1, 최대값 5로 나타났다. 혼인상태는 평균 1.03(SD .163), 최소값 1, 최대값 3로 나타났다.

가정환경 요인에서 부모동거여부는 평균 1.41(SD .491), 최소값 1, 최대값 2로 나타났다. 부모 학력은 평균 2.4923(SD .776), 최소값 1, 최대

값 4로 나타났다. 가구소득은 평균 2.5753(SD .682), 최소값이 1, 최대값은 4로 나타났다. 가족경제지원 평균은 2.5697(SD .897)로 최소값이 1, 최대값은 4로 나타났다.

취업관련 요인에서 대학유형은 평균 1.46(SD .498), 최소값이 1, 최대값은 2로 나타났다. 어학연수 경험 유무 평균은 1.88(SD .321)로 최소값이 1, 최대값은 2로 나타났다. 자격증 취득 여부 평균은 .1486(SD .355)로 최소값이 0, 최대값은 1로 나타났다. 직업훈련 유무 평균은 1.78(SD .417)로 최소값이 1, 최대값은 2로 나타났다. 취업목표 유무 평균은 1.51(SD .500)로 최소값이 1, 최대값은 2로 나타났다. 인턴경험 유무 평균은 .1486(SD .355)로 최소값이 0, 최대값은 1로 나타났다.

관찰은 일자리 평균은 3.86(SD .872)로 최소값 0, 최대값 1로 나타났다. 지역 평균은 6.82(SD .4873), 최소값 0, 최대값 17로 나타났다.

나. 상관관계 분석

본 연구에서 제시된 주요 변수들 간 관련성 정도를 파악하기 위하여 실행하였다. 상관관계분석은 측정변수들의 관계를 제시하여 변수들 사이에 어느 정도 관련성을 파악하는 분석방법이다. 상관관계 계수는 두 변수관계의 상관성에 대한 예측의 정확도를 나타내고, 변수들간의 관계의 정도와 관련성을 하나의 수치로 요약하여 표시해 주는 지수가 상관계수이다.

독립변수인 인구사회학적 요인(성별, 전공, 혼인상태), 가정환경 요인(부모동거여부, 부모 학력, 가구소득, 가족경제지원), 취업관련 요인(대학유형, 어학연수 경험 유무, 자격증 취득 여부, 직업유형, 취업목표 유무, 인턴경험 유무)과 종속변수(관찰은 일자리 취업), 지역으로 구분하여 각 변수들 간의 관계를 살펴보았다(표 4-8).

<표 4-8> 주요변수 상관관계 분석

주요변수	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
성 별	1															
전 공	.059**	1														
혼인상태	-.018*	0.011	1													
부모동거여부	.033**	.033**	.172**	1												
부 학력	-.016*	-.140**	-.0014	.015*	1											
모 학력	0.002	-.121**	-.038**	0.014	.594**	1										
가구소득	-0.002	-.032**	-0.003	.028**	.241**	.238**	1									
가족경제지원	.028**	0.006	.036**	.043**	-.065**	-.071**	-.053**	1								
대학유형	0.012	-.060**	-0.011	-.115**	.061**	.032**	.039**	-.043**	1							
어학연수 경험 유무	.125**	0.01	0.006	-0.005	-.066**	-.068**	-.084**	.015*	-.067**	1						
자격증 취득 여부	-0.014	.154**	0.003	-.085**	-.065**	-.067**	-.016*	.042**	.057**	0.012	1					
직업훈련 유무	.031**	.016*	-0.001	-0.004	0.007	0.01	-0.011	-.080**	0.005	.042**	-.122**	1				
취업목표 유무	.024**	.038**	0.004	-0.007	-.038**	-.019*	-.015*	-0.001	-.034**	.036**	-.134**	.160**	1			
인턴경험 유무	0.009	-.066**	-.024**	0.003	0.009	0.009	-.023**	.085**	0.009	-.036**	-0.013	-.067**	-.027**	1		
관찰은 일자리취업	-.085**	-.065**	.029**	.144**	.023**	0.008	.057**	.215**	-.137**	-.057**	.057**	-.137**	-.054**	.112**	1	
지역	.074**	.535**	0.009	0.012	-.115**	-.105**	-.042**	.045**	-.063**	.027**	.096**	0.002	0.006	-.026**	-.058**	1

*: p<.05, **: p<.01, ***: p<.001

1. 성별, 2. 전공, 3. 혼인상태, 4. 부모동거여부, 5. 부 학력, 6. 모 학력, 7. 가구소득, 8. 가족경제지원, 9. 대학유형, 10. 어학연수 경험 유무, 11. 자격증 취득 여부, 12. 직업훈련 유무, 13. 취업목표 유무, 14. 인턴경험 유무, 15. 관찰은 일자리, 16. 지역

관찰은 일자리 취업에 대해 알아보면, 유의미한 변수들은 가족경제지원 ($r=.215$), 부모동거여부($r=.144$), 인턴경험 유무($r=.112$)가 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 반면, 부적 상관관계가 나타나는 변수들은 성별($r=-.035$), 전공($r=-.065$), 대학유형($r=-.137$), 어학연수 경험 유무($r=-.057$), 직업훈련 유무($r=-.137$), 취업목표 유무($r=-.054$)로 나타났다.

지역과 유의미한 변수들은 성별($r=.074$), 전공($r=.535$), 가족경제지원 ($r=.045$), 어학연수 경험 유무($r=.027$), 자격증 취득 여부($r=.096$)가 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 반면, 부적 상관관계가 나타나는 변수들은 부 학력($r=-.115$), 모 학력($r=-.105$), 가구소득($r=-.042$), 대학

유형($r=-.063$), 인턴경험 유무($r=-.026$), 관찮은 일자리취업($r=-.058$)으로 나타났다.

2. 영향요인 분석

청년의 관찮은 일자리 미치는 영향요인을 분석한 결과는 다음과 같다 (표 4-9).

인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관찮은 일자리 취업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R^2)은 6.1%, 분류정확도는 96.0%로 나타났다. 각 요인별 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인은 전공($p<.05$)이 인문계열보다 사회계열이 높게 나타났고, 공학계열보다 자연계열이 높게 나타났으며, 공학계열보다 교육계열이 높게 나타났다. 전공($p<.01$)에서는 자연계열보다 의학계열이 높게 나타났다.

둘째, 가정환경 요인은 가구소득($p<.01$)이 200만원~400만원 미만보다 200만원미만이 높게 나타났고, 가족경제지원($p<.001$)이 있는 경우가 높게 나타났다.

셋째, 취업관련 요인은 취업목표 유무($p<.05$)에서 취업목표가 없는 경우보다 취업목표가 있는 경우가 높게 나타났고, 인턴경험 유무($p<.001$)도 있는 경우가 높게 나타났다. 대학유형($p<.001$)에서 4년제가 높게 나타났다.

<표 4-9> 관촬은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		전지역	
		B	Exp(B)
상 수		1.791***	.332
인구 사회 학적 요인	성 별(남성=1)	-.012	.988
	전 공(인문)	.402*	1.495
	전 공(사회)	.620***	1.859
	전 공(교육)	-.820*	.440
	전 공(공학)	.545*	1.725
	전 공(의학)	.469**	1.599
	전 공(예체능)	.693***	2.000
	혼인상태(미혼)		
	혼인상태(기혼)	-1.062	.346
혼인상태(이혼)	-1.693	.184	
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	.223	1.249
	부 학력(중졸이하)		
	부 학력(고졸)	.182	1.200
	부 학력(대졸)	.008	1.008
	부 학력(대학원졸)	-.021	.980
	모 학력(중졸이하)		
	모 학력(고졸)	-.157	.855
	모 학력(대졸)	.245	1.278
	모 학력(대학원졸)	.141	1.152
	가구소득(200만원 미만)		
가구소득(200만~400만원 미만)	-.430**	.651	
가구소득(400만원~700만원 미만)	-.214	.807	
가구소득(700만원 이상)	-.218	.804	
가족경제지원(있다=1)	1.344***	3.836	
취업 관련 요인	대학유형(2~3년제=1)	-.388***	.678
	여학연수 경험 유무(있음=1)	-.080	.923
	자격증 취득 여부(있다=1)	.252***	1.286
	직업훈련 유무(참여=1)	-.005	.995
	취업목표 유무(있음=1)	.161*	1.174
	인턴경험 유무(있음=1)	.308***	1.361
모형 요약	-2 LL	5544.283	
	Nagelkerke R2	.061	
	분류정확도	96.0%	
	Hosmer와 Lemeshow test	12,255/df=8, (p=.140)	

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

제 3 절 광역시·도와 17개 시·도 지역분석

1. 광역시·도 분석

관찰은 일자리에 취업된 청년에게 미치는 영향요인을 광역시와 광역도로 구분하여 로지스틱 회귀분석을 실시한 결과는 다음과 같다(표 4-10).

본 연구의 독립변수인 인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관찰은 일자리 취업으로 투입하여 검증한 결과 광역시 분석의 설명력(Nagelkerke R^2)은 4.3%, 분류정확도는 96.5%로 나타났고, 광역도 분석의 설명력(Nagelkerke R^2)은 8.2%, 분류정확도는 95.8%로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인은 광역시에서 관찰은 일자리 취업에 미치는 영향요인은 없는 것으로 나타났다. 광역도의 경우 성별($p < .05$)에서 남성보다 여성이 높게 나타났다. 전공($p < .001$)은 사회계열보다 교육계열이 높게 나타났고, 의학계열보다 예체능계열이 높게 나타났다. 전공($p < .01$)은 공학계열보다 교육계열이 높게 나타났으며, 공학계열보다 자연계열이 높게 나타났다. 전공($p < .05$)은 자연계열보다 의학계열이 높게 나타났다.

둘째, 가정환경 요인은 광역시에 가족경제지원($p < .001$)이 있는 경우가 없는 경우보다 높게 나타났다. 광역도는 가구소득($p < .05$)이 700만원 이상보다 400만원~700만원 미만인 경우 높게 나타났고, 200~400만원미만보다 200만원미만이 높게 나타났다. 가족경제지원($p < .001$)이 없는 경우보다 가족경제지원이 있는 경우가 높게 나타났다.

셋째, 취업관련 요인은 광역시에서 인턴경험 유무($p < .05$)에서 인턴경험이 없는 경우보다 인턴경험이 있는 경우가 높게 나타났다. 광역도는 자격증 취득 여부($p < .001$)에서 자격증이 없는 경우보다 자격증이 있는 경우가 높게 나타났고, 인턴경험 유무($p < .01$)에서 인턴경험이 없는 경우보다 인턴경험이 있는 경우가 높게 나타났다.

<표 4-10> 광역시·도 관청은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		광역시		광역시도	
		B	Exp(B)	B	Exp(B)
상 수		3.560***	.998	-.602***	.997
인구 사회 학적 요인	성 별(남성=1)	-.149	.862	-.294*	.745
	전 공(인문)				
	전 공(사회)	.382	1.466	.403	1.496
	전 공(교육)	.400	1.493	.798***	2.222
	전 공(공학)	-.374	.688	-1.606**	.201
	전 공(자연)	.434	1.544	.627**	1.873
	전 공(의학)	.269	1.309	.593*	1.809
	전 공(예체능)	.486	1.626	.870***	2.386
	혼인상태(미혼)				
혼인상태(기혼)	1.411	.841	1.748	.606	
혼인상태(이혼)	1.779	1.014	1.695	.936	
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	.119	1.127	.292**	1.339
	부 학력(중졸이하)				
	부 학력(고졸)	.223	1.219	-.027	.974
	부 학력(대졸)	.205	1.228	-.238	.788
	부 학력(대학원졸)	.105	1.111	-.199	.820
	모 학력(중졸이하)				
	모 학력(고졸)	-.226	.798	-.264	.768
	모 학력(대졸)	.221	1.248	.214	1.238
	모 학력(대학원졸)	.266	1.304	.005	1.005
	가구소득(200만원 미만)				
가구소득(200만~400만원 미만)	-.296	.744	-.602**	.548	
가구소득(400만원~700만원 미만)	-.058	.944	-.310	.734	
가구소득(700만원 이상)	-.096	.909	-.330*	.719	
가족경제지원(있다=1)	1.288***	3.625	1.430***	4.179	
취업 관련 요인	대학유형(2~3년제=1)	-.181	.834	-.176	.839
	어학연수 경험 유무(있음=1)	-.108	.897	-.184	.832
	자격증 취득 여부(있다=1)	.123	1.131	.341***	1.406
	직업훈련 유무(참여=1)	-.107	.899	.003	1.003
	취업목표 유무(있음=1)	.047	1.048	.258	1.294
	인턴경험 유무(있음=1)	.270*	1.310	.353**	1.424
모형 요약	-2 LL	2571.148		3034.997	
	Nagelkerke R2	.043		.082	
	분류정확도	96.5%		95.8%	
	Hosmer와 Lemeshow test	6.140/df=8, (p=.632)		7.261/df=8, (p=.509)	

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

2. 17개 시·도 지역 분석

1) 강원 지역

강원 지역 청년의 관찮은 일자리 미치는 영향요인을 분석한 결과는 다음과 같다(표 4-11).

<표 4-11> 강원 지역 관찮은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		강원 지역	
		B	Exp(B)
상 수		-.857***	.998
인구 사회 학적 요인	성 별(남성=1)	.005*	.995
	전 공(인문)	-1.681*	.169
	전 공(사회)	1.577	.452
	전 공(교육)	-.249	.779
	전 공(공학)	1.627	.705
	전 공(자연)	1.400	.666
	전 공(의학)	1.378	.556
	혼인상태(미혼)		
	혼인상태(기혼)	-1.589*	.505
	혼인상태(이혼)	.432	1.541
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	-.370	.691
	부 학력(중졸이하)		
	부 학력(고졸)	.436*	1.547
	부 학력(대졸)	-.318	.727
	부 학력(대학원졸)	.578	1.782
	모 학력(중졸이하)		
	모 학력(고졸)	1.252	.038
	모 학력(대졸)	1.085	.540
	모 학력(대학원졸)	1.079	.074
	가구소득(200만원 미만)		
가구소득(200만~400만원 미만)	-.689	.502	
가구소득(400만원~700만원 미만)	-.635	.530	
가구소득(700만원 이상)	-3.032**	.548	
가족경제지원(있다=1)	-1.283***	.536	
취업 관련 요인	대학유형(2~3년제=1)	-.096*	.909
	어학연수 경험 유무(있음=1)	1.090	2.974
	자격증 취득 여부(있다=1)	.174*	1.190
	직업훈련 유무(참여=1)	-.266	.766
	취업목표 유무(있음=1)	.108*	.898
	인턴경험 유무(있음=1)	.642*	1.900
모형 요약	-2 LL		157.292
	Nagelkerke R2		.278
	분류정확도		97.3%
	Hosmer와 Lemeshow test		5.695/df=8(p=.681)

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관촬은 일자리 취업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R^2)은 27.8%, 분류정확도는 97.3%로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인은 성별에서 남성($p < .05$)이 여성보다 높게 나타났다. 전공($p < .05$)은 인문계열보다 사회계열이 높게 나타났고, 혼인상태($p < .05$)는 기혼보다 미혼인 경우가 높게 나타났다.

둘째, 가정환경 요인은 부 학력에서 중졸이하보다 고졸이 높은 영향이 나타났다($p < .05$). 가구소득($p < .05$)은 700만원 이상 보다 400원~700만원 미만이 높게 나타났고, 가족경제지원($p < .001$)도 있는 것보다 없는 것이 높게 나타났다.

셋째, 취업관련 요인은 대학유형($p < .05$)에서 2~3년제보다 4년제가 높게 나타났고, 자격증 취득 여부($p < .05$)는 자격증이 없는 경우보다 자격증이 있는 경우가 높게 나타났다. 취업목표 유무($p < .05$)는 취업목표가 없는 경우보다 취업목표가 있는 경우가 높게 나타났고, 인턴경험 유무($p < .05$)가 인턴경험이 없는 경우보다 인턴경험이 있는 경우가 높게 나타났다.

2) 경기 지역

경기 지역 청년의 관촬은 일자리 미치는 영향요인을 분석한 결과는 다음과 같다(표 4-12).

인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관촬은 일자리 취업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R^2)은 8.6%, 분류정확도는 95.6%로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인은 성별($p < .05$)에서 남성이 여성보다 높게 나타났다. 전공($p < .05$)은 사회계열보다 교육계열이 높게 나타났고, 공학계열보다 자연계열이 높게 나타났으며, 의학계열보다 예체능계열이 높게 나타났다.

둘째, 가정환경 요인은 부 학력($p < .05$)은 중졸이하보다 고졸이 높은 영

향이 나타났다. 가구소득($p<.05$)은 700만원이상보다 400~700만원미만이 이 높게 나타났고, 가족경제지원($p<.001$)도 없는 것보다 있는 것이 높게 나타났다.

셋째, 취업관련 요인은 대학유형($p<.001$)에서 4년제보다 2~3년제가 높게 나타났고, 어학연수 경험 유무($p<.05$)도 어학연수 경험이 없는 경우보다 어학연수 경험이 있는 경우가 높게 나타났다.

<표 4-12> 경기 지역 관청은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		경기 지역	
		B	Exp(B)
상 수		-.582***	.398
인구 사회 학적 요인	성 별(남성=1)	.347**	.707
	전 공(인문)	.258	1.295
	전 공(사회)	.942*	2.566
	전 공(교육)	-.927	.396
	전 공(공학)	.682*	1.977
	전 공(자연)	.409	1.506
	전 공(의학)	1.061*	2.890
	혼인상태(미혼)	1.174	.063
	혼인상태(이혼)	1.001	.888
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	-.422***	.525
	부 학력(중졸이하)	-.169	.845
	부 학력(고졸)	-.227	.797
	부 학력(대학원졸)	-.320	.726
	모 학력(중졸이하)	-.805	.447
	모 학력(고졸)	-.267	.766
	모 학력(대학원졸)	-.542	.581
	가구소득(200만원 미만)	-.726***	.464
	가구소득(200만~400만원 미만)	-.494	.610
	가구소득(400만원~700만원 미만)	-.129	.879
가족경제지원(있다=1)	1.523***	4.585	
취업 관련 요인	대학유형(2~3년제=1)	.133***	1.142
	어학연수 경험 유무(있음=1)	.314*	1.368
	자격증 취득 여부(있다=1)	.156**	1.169
	직업훈련 유무(참여=1)	.051**	1.052
	취업목표 유무(있음=1)	.295*	1.342
	인턴경험 유무(있음=1)	.584***	1.793
모형 요약	-2 LL	897.096	
	Nagelkerke R2	.086	
	분류정확도	95.6%	
	Hosmer와 Lemeshow test	12,255/df=8, (p=.140)	

* : $p<.05$, ** : $p<.01$, *** : $p<.001$

자격증 취득 여부($p < .01$)는 없는 경우보다 있는 경우가 높게 나타났고, 직업훈련 유무($p < .01$)도 경험 없는 경우보다 경험 있는 경우가 높게 나타났다.

취업목표 유무($p < .05$)는 취업목표가 없는 경우보다 취업목표가 있는 경우가 높게 나타났고, 인턴경험 유무($p < .001$)도 인턴경험이 없는 경우보다 인턴경험이 있는 경우가 높게 나타났다.

3) 광주 지역

광주 지역 청년의 관찰은 일자리 미치는 영향요인을 분석한 결과는 다음과 같다(표 4-13).

인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관찰은 일자리 취업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R^2)은 26.8%, 분류정확도는 97.8%로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인은 관찰은 일자리 취업에 영향이 미치는 요인은 없는 것으로 나타났다.

둘째, 가정환경 요인은 부모동거여부($p < .05$)는 동거보다 비동거가 높게 나타났다. 부 학력($p < .05$)은 대졸보다 고졸이 높게 나타났고, 모 학력($p < .05$)은 중졸이하보다 고졸이 높게 나타났다. 가구소득($p < .05$)은 200만원~400만원미만보다 400만원~700만원미만이 높게 나타났고, 가족경제지원($p < .001$)도 없는 것보다 있는 것이 높게 나타났다.

셋째, 취업관련 요인은 대학유형($p < .05$)은 2~3년제보다 4년제가 높게 나타났고, 어학연수 경험 유무($p < .05$)도 경험 없는 경우보다 경험 있는 경우가 높게 나타났다. 자격증 취득 여부($p < .05$)는 있는 경우보다 없는 경우가 높게 나타났고, 직업훈련 유무($p < .01$)는 직업훈련 경험이 없는 경우보다 직업훈련 경험이 있는 경우가 높게 나타났다. 인턴경험 유무($p < .05$)가 있는 경우보다 없는 경우가 높게 나타났다.

<표 4-13> 광주 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		광주 지역	
		B	Exp(B)
상 수		1.606***	.187
인구 사회 학적 요인	성 별(남성=1)	.238	.788
	전 공(인문)		
	전 공(사회)	1.887	3.365
	전 공(교육)	1.449	2.635
	전 공(공학)	1.933	4.411
	전 공(자연)	1.935	3.813
	전 공(의학)	1.116	5.625
	전 공(예체능)	1.737	1.087
	혼인상태(미혼)		
	혼인상태(기혼)	-.946	.254
혼인상태(이혼)	-.221	.432	
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	-.756*	.229
	부 학력(중졸이하)		
	부 학력(고졸)	-1.423	.996
	부 학력(대졸)	-.292*	.823
	부 학력(대학원졸)	-.344	.787
	모 학력(중졸이하)		
	모 학력(고졸)	.939*	2.556
	모 학력(대졸)	1.267	1.182
	모 학력(대학원졸)	1.231	2.362
	가구소득(200만원 미만)		
가구소득(200만~400만원 미만)	-1.726	.167	
가구소득(400만원~700만원 미만)	.882*	2.415	
가구소득(700만원 이상)	1.007	2.737	
가족경제지원(있다=1)	1.812***	2.536	
취업 관련 요인	대학유형(2~3년제=1)	-.454*	.635
	여학연수 경험 유무(있음=1)	.394*	.674
	자격증 취득 여부(있다=1)	-.932*	.539
	직업훈련 유무(참여=1)	1.522**	4.581
	취업목표 유무(있음=1)	-.105	.900
	인턴경험 유무(있음=1)	-.034*	.967
모형 요약	-2 LL	115.400	
	Nagelkerke R2	.268	
	분류정확도	97.8%	
	Hosmer와 Lemeshow test	2.267/df=8, (p=.972)	

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

4) 경남 지역

경남 지역 청년의 관찰은 일자리 미치는 영향요인을 분석한 결과는 다음과 같다(표 4-14).

인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관찰은 일자리 취

업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R²)은 30.5%, 분류정확도는 73.0%로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인은 전공(p<.01)에서 사회계열보다 교육계열이 높게 나타났다.

<표 4-14> 경남 지역 관찮은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		경남 지역	
		B	Exp(B)
상수		-.349***	.680
인구 사회 학적 요인	성 별(남성=1)	.081	1.085
	전 공(인문)	.753	2.123
	전 공(사회)	.409**	1.505
	전 공(교육)	-1.306	.271
	전 공(공학)	-.026	.975
	전 공(자연)	.193	1.213
	전 공(의학)	.756	2.130
	혼인상태(미혼)	1.355	2.535
	혼인상태(기혼)	1.564	2.067
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	-.029***	.029
	부 학력(중졸이하)	-.802*	.448
	부 학력(고졸)	-.047	.954
	부 학력(대졸)	-.166	.847
	부 학력(대학원졸)		
	모 학력(중졸이하)	1.820	1.998
	모 학력(고졸)	1.117	2.583
	모 학력(대졸)	1.381	1.118
	모 학력(대학원졸)		
	가구소득(200만원 미만)	-.175	.816
가구소득(200만~400만원 미만)	-.128	.820	
가구소득(400만원~700만원 미만)	-.468	.418	
가구소득(700만원 이상)	-.101***	.904	
취업 관련 요인	가족경제지원(있다=1)	-.540	.583
	대학유형(2-3년제=1)	.220*	.803
	어학연수 경험 유무(있음=1)	-.968*	.633
	자격증 취득 여부(있다=1)	.189*	2.191
	취업목적 유무(있음=1)	-.784*	.370
	인턴경험 유무(있음=1)	-.993	.393
모형 요약	-2 LL	269.434	
	Nagelkerke R ²	.145	
	분류정확도	95.9%	
	Hosmer와 Lemeshow test	10.092/df=8, (p=.259)	

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

둘째, 가정환경 요인은 부모동거여부(p<.001)에서 동거보다 비동거가

높게 나타났다. 부 학력($p < .05$)은 고졸보다 중졸이하가 높게 나타났고, 가족경제지원($p < .001$)도 있는 것보다 없는 것이 높게 나타났다.

셋째, 취업관련 요인은 어학연수 경험 유무($p < .05$)에서 없는 경우보다 경험 있는 경우가 높게 나타났고, 자격증 취득 여부($p < .05$)는 자격증이 있는 경우보다 자격증이 없는 경우가 높게 나타났다. 직업훈련 유무($p < .05$)는 없는 경우 보다 있는 경우가 높게 나타났고, 취업목표 유무($p < .05$)는 취업목표가 있는 경우보다 취업목표가 없는 경우 높게 나타났다.

5) 경북 지역

경북 지역 청년의 관찰은 일자리 미치는 영향요인을 분석한 결과는 다음과 같다(표 4-15).

인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관찰은 일자리 취업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R^2)은 13.7%, 분류정확도는 95.9%로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인은 성별($p < .05$)에서 여성보다 남성이 높게 나타났다. 전공($p < .05$)은 의학계열보다 예체능계열이 높게 나타났다.

둘째, 가정환경 요인은 부모동거여부($p < .05$)가 동거보다 비동거가 높게 나타났고, 부 학력($p < .05$)은 중졸이하보다 고졸이 높게 나타났다.

셋째, 취업관련 요인은 대학유형($p < .01$)은 2~3년제보다 4년제가 높게 나타났고, 어학연수 경험 유무($p < .01$)에서 없는 경우보다 경험 있는 경우가 높게 나타났다. 취업목표 유무($p < .05$)는 취업목표가 없는 경우보다 취업목표가 있는 경우 높게 나타났다. 인턴경험 유무($p < .05$)가 있는 경우보다 없는 경우가 높게 나타났고, 직업훈련 유무($p < .05$)는 직업훈련 경험이 없는 경우보다 직업훈련 경험이 있는 경우가 높게 나타났다.

<표 4-15> 경북 지역 관청은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		경북 지역	
		B	Exp(B)
상 수		-.712***	.998
인구 사회 학적 요인	성 별(남성=1)	.498*	.608
	전 공(인문)		.989
	전 공(사회)	-.063	1.269
	전 공(교육)	.239	.730
	전 공(공학)	-1.304	2.363
	전 공(자연)	.860	1.239
	전 공(의학)	.214	3.695
	전 공(예체능)	1.307*	
혼인상태(미혼)			2.735
혼인상태(기혼)		1.387	2.231
혼인상태(이혼)		1.486	
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	-.353*	.702
	부 학력(중졸이하)		2.214
	부 학력(고졸)	.795*	2.122
	부 학력(대졸)	.753	1.765
	부 학력(대학원졸)	.568	
	모 학력(중졸이하)		.321
	모 학력(고졸)	-1.136	.365
	모 학력(대졸)	-1.007	.429
	모 학력(대학원졸)	-.847	
	가구소득(200만원 미만)		
가구소득(200만~400만원 미만)		-.677	.608
가구소득(400만원~700만원 미만)		-.418	1.071
가구소득(700만원 이상)		.068	1.618
가족경제지원(있다=1)		.481	
취업 관련 요인	대학유형(2-3년제=1)	-.257**	.774
	어학연수 경험 유무(있음=1)	.211**	.810
	자격증 취득 여부(있다=1)	.356	1.428
	직업훈련 유무(참여=1)	.070*	1.072
	취업목표 유무(있음=1)	.293*	.746
	인턴경험 유무(있음=1)	-1.155*	.174
모형 요약	-2 LL	235.417	
	Nagelkerke R2	.137	
	분류정확도	95.9%	
	Hosmer 와 Lemeshow test	11.080/df=8, (p=.197)	

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

6) 대구 지역

대구 지역 청년의 관청은 일자리 미치는 영향요인을 분석한 결과는 다음과 같다(표 4-16).

<표 4-17> 대구 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		대구 지역	
		B	Exp(B)
상 수		4.399***	.999
인구 사회 학적 요인	성 별(남성=1)	.386***	.680
	전 공(인문)		
	전 공(사회)	1.268***	3.553
	전 공(교육)	.420	1.522
	전 공(공학)	-1.462	.742
	전 공(자연)	.123	1.131
	전 공(의학)	.833	2.300
	전 공(예체능)	.598	1.818
	혼인상태(미혼)		
혼인상태(기혼)	1.958	3.006	
혼인상태(이혼)	1.329	2.611	
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	-.371***	.449
	부 학력(중졸이하)		
	부 학력(고졸)	.736	2.088
	부 학력(대졸)	.093**	1.097
	부 학력(대학원졸)	.226	1.254
	모 학력(중졸이하)		
	모 학력(고졸)	-1.112	.329
	모 학력(대졸)	-.085	.918
	모 학력(대학원졸)	-.630	.532
	가구소득(200만원 미만)		
가구소득(200만~400만원 미만)	-.575	.562	
가구소득(400만원~700만원 미만)	-.619	.539	
가구소득(700만원 이상)	-.496***	.609	
가족경제지원(있다=1)	-1.550***	.710	
취업 관련 요인	대학유형(2-3년제=1)	-.612***	.542
	어학연수 경험 유무(있음=1)	.012***	1.012
	자격증 취득 여부(있다=1)	-.428***	.534
	직업훈련 유무(참여=1)	.001***	1.001
	취업목표 유무(있음=1)	.022***	1.022
	인턴경험 유무(있음=1)	.121***	1.128
모형 요약	-2 LL	235.417	
	Nagelkerke R2	.139	
	분류정확도	95.9%	
	Hosmer와 Lemeshow test	11.080/df=8, (p=.197)	

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관찰은 일자리 취업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R²)은 13.9%, 분류정확도는 95.9%로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인은 성별(p<.001)에서 여성보다 남성이 높게 나타났다. 전공(p<.001)은 인문계열보다 사회계열이 높게 나타났다.

둘째, 가정환경 요인은 부모동거여부($p < .001$)는 동거보다 비동거가 높게 나타났고, 부 학력($p < .01$)은 고졸보다 대졸이 높은 영향이 나타났다. 가구소득($p < .001$)은 700만원이상보다 400만원~700만원미만이 높게 나타났고, 가족경제지원($p < .001$)도 가족경제지원이 있는 경우보다 가족경제지원이 없는 경우가 높게 나타났다.

셋째, 취업관련 요인은 대학유형($p < .001$)은 2~3년제보다 4년제가 높게 나타났고, 어학연수 경험 유무($p < .001$)는 없는 경우보다 경험 있는 경우가 높게 나타났다. 자격증 취득 여부($p < .001$)는 자격증이 있는 경우보다 자격증이 없는 경우가 높게 나타났다. 직업훈련 유무($p < .001$)는 있는 경우가 없는 경우보다 높게 나타났고, 취업목표 유무($p < .001$)도 있는 경우가 없는 경우보다 높게 나타났다. 인턴경험 유무($p < .001$)가 있는 경우가 없는 경우보다 높게 나타났다.

7) 대전 지역

대전 지역 청년의 관촬은 일자리 미치는 영향요인을 분석한 결과는 다음과 같다(표 4-17).

인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관촬은 일자리 취업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R^2)은 21.6%, 분류정확도는 97.6%로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인은 성별($p < .01$)에서 여성보다 남성이 높게 나타났다.

둘째, 가정환경 요인은 부모동거여부($p < .05$)는 동거보다 비동거가 높게 나타났고, 가구소득($p < .05$)은 200만원~400만원미만보다 400만원~700만원미만이 높게 나타났고, 가족경제지원($p < .001$)도 가족의 경제지원이 있는 경우보다 가족의 경제지원이 없는 경우가 높게 나타났다.

셋째, 취업관련 요인은 대학유형($p < .001$)은 2~3년제보다 4년제가 높게 나타났고, 직업훈련 유무($p < .01$)에서 직업훈련 경험이 없는 경우보다 직

업훈련 경험이 있는 경우가 높게 나타났다. 취업목표 유무($p<.001$)는 취업목표가 없는 경우보다 취업목표가 있는 경우 높게 나타났고, 인턴경험 유무($p<.001$)가 인턴경험이 있는 경우보다 인턴경험이 없는 경우가 높게 나타났다.

<표 4-17> 대전 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		대전 지역	
		B	Exp(B)
상 수		2.661***	.986
인구 사회 학적 요인	성 별(남성=1)	1.336**	.263
	전 공(인문)		
	전 공(사회)	-1.994	.694
	전 공(교육)	-.166	.847
	전 공(공학)	-1.876	.676
	전 공(자연)	-.070	.932
	전 공(의학)	.033	1.033
	전 공(예체능)	.282	1.326
	혼인상태(미혼)		
	혼인상태(기혼)	-.239	.737
혼인상태(이혼)	-.242	.648	
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	-.442*	.643
	부 학력(중졸이하)		
	부 학력(고졸)	-1.171	.817
	부 학력(대졸)	-.407	.666
	부 학력(대학원졸)	-.068	.934
	모 학력(중졸이하)		
	모 학력(고졸)	-.450	.637
	모 학력(대졸)	-.565	.569
	모 학력(대학원졸)	-1.030	.357
	가구소득(200만원 미만)		
가구소득(200만~400만원 미만)	-.585	.557	
가구소득(400만원~700만원 미만)	.547*	1.727	
가구소득(700만원 이상)	.542	1.720	
가족경제지원(있다=1)	-1.018***	.910	
취업 관련 요인	대학유형(2-3년제=1)	-.905***	.404
	어학연수 경험 유무(있음=1)	.215	1.240
	자격증 취득 여부(있다=1)	.432	1.540
	직업훈련 유무(참여=1)	.453**	1.573
	취업목표 유무(있음=1)	.058***	1.060
	인턴경험 유무(있음=1)	-1.116***	.352
모형 요약	-2 LL	166.187	
	Nagelkerke R2	.216	
	분류정확도	97.6%	
	Hosmer 와 Lemeshow test	1.678/df=8, (p=.989)	

* : $p<.05$, ** : $p<.01$, *** : $p<.001$

8) 부산 지역

부산 지역 청년의 관촬은 일자리 미치는 영향요인을 분석한 결과는 다음과 같다(표 4-18).

<표 4-18> 부산 지역 관촬은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		부산 지역	
		B	Exp(B)
상 수		-.273***	.999
성 별(남성=1)		.473***	1.613
인구 사회 학적 요인	전 공(인문)		
	전 공(사회)	1.095	2.989
	전 공(교육)	-1.508***	.516
	전 공(공학)	.156	1.169
	전 공(자연)	1.634	5.123
	전 공(의학)	.367	1.444
	전 공(예체능)	-.146	.864
혼인상태(미혼)			
혼인상태(기혼)		1.554	2.129
혼인상태(이혼)		-.686	.504
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	.407	1.502
	부 학력(중졸이하)		
	부 학력(고졸)	.819**	2.268
	부 학력(대졸)	-.427	.652
	부 학력(대학원졸)	-.798	.450
	모 학력(중졸이하)		
	모 학력(고졸)	-.399	.671
	모 학력(대졸)	.348*	1.416
	모 학력(대학원졸)	.646	1.907
	가구소득(200만원 미만)		
가구소득(200만~400만원 미만)		-.798	.450
가구소득(400만원~700만원 미만)		-1.004***	.367
가구소득(700만원 이상)		-.304	.738
가족경제지원(있다=1)		1.542	4.675
취업 관련 요인	대학유형(2~3년제=1)	-.252***	.777
	어학연수 경험 유무(있음=1)	.269***	1.308
	자격증 취득 여부(있다=1)	-.106***	.900
	직업훈련 유무(참여=1)	.353***	.703
	취업목표 유무(있음=1)	.842***	2.320
	인턴경험 유무(있음=1)	-.098***	.103
모형 요약	-2 LL	405.658	
	Nagelkerke R2	.137	
	분류정확도	97.1%	
	Hosmer와 Lemeshow test	11.670/df=8, (p=.167)	

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관촬은 일자리 취

업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R^2)은 13.7%, 분류정확도는 97.1%로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인은 성별($p<.001$)에서 여성보다 남성이 높게 나타났다, 전공($p<.001$)은 교육계열보다 사회계열이 높게 나타났다.

둘째, 가정환경 요인은 부 학력($p<.01$)은 중졸이하보다 고졸이 높게 나타났다, 모 학력($p<.05$)은 고졸보다 대졸이 높게 나타났다. 가구소득($p<.001$)은 400만원~700만원미만보다 200만원~400만원미만이 높게 나타났다.

셋째, 취업관련 요인은 대학유형($p<.001$)은 2~3년제보다 4년제가 높게 나타났다, 어학연수 경험 유무($p<.001$)는 어학연수가 없는 경우보다 어학연수가 있는 경우가 높게 나타났다. 자격증 취득 여부($p<.001$)는 있는 경우보다 없는 경우가 높게 나타났다, 직업훈련 유무($p<.001$)는 직업훈련 경험이 없는 경우보다 직업훈련 경험이 있는 경우가 높게 나타났다. 취업 목표 유무($p<.001$)는 취업목표가 없는 경우보다 취업목표가 있는 경우 높게 나타났다, 인턴경험 유무($p<.001$)가 인턴경험이 있는 경우보다 인턴경험이 없는 경우가 높게 나타났다.

9) 서울 지역

서울 지역 청년의 관촬은 일자리 미치는 영향요인을 분석한 결과는 다음과 같다(표 4-19).

인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관촬은 일자리 취업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R^2)은 4.6%, 분류정확도는 96.1%로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인은 성별($p<.001$)에서 여성보다 남성이 높게 나타났다.

둘째, 가정환경 요인은 부모동거여부($p<.001$)에서 동거보다 비동거가 높게 나타났다, 부 학력($p<.01$)은 고졸보다 대졸이 높게 나타났다, 모 학

력($p < .01$)은 중졸이하보다 고졸이 높게 나타났다. 가족경제지원($p < .05$)도 없는 경우보다 있는 경우가 높게 나타났다.

<표 4-19> 서울 지역 관참은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		서울 지역	
		B	Exp(B)
상 수		1.455***	.997
인구 사회 학적 요인	성 별(남성=1)	.039***	.962
	전 공(인문)	.083	1.086
	전 공(사회)	-.070	.933
	전 공(교육)	-.281	.755
	전 공(공학)	-.017	.983
	전 공(자연)	-.063	.939
	전 공(의학)	.404	1.498
	전 공(예체능)		
	혼인상태(미혼)	1.404	1.729
	혼인상태(기혼)	1.233	2.502
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	-.180***	.297
	부 학력(중졸이하)		
	부 학력(고졸)	.031	1.031
	부 학력(대졸)	.317*	1.374
	부 학력(대학원졸)	.151	1.163
	모 학력(중졸이하)		
	모 학력(고졸)	.027**	1.027
	모 학력(대졸)	.410	1.507
	모 학력(대학원졸)	.404	1.498
	가구소득(200만원 미만)		
가구소득(200만~400만원 미만)	.055	1.056	
가구소득(400만원~700만원 미만)	.222	1.249	
가구소득(700만원 이상)	-.202	.817	
가족경제지원(있다=1)	1.133*	3.106	
취업 관련 요인	대학유형(2~3년제=1)	-.690***	.909
	어학연수 경험 유무(있음=1)	.223***	.800
	자격증 취득 여부(있다=1)	-.149*	.260
	직업훈련 유무(참여=1)	.212***	.809
	취업목표 유무(있음=1)	.036**	.964
	인턴경험 유무(있음=1)	-.114***	.221
모형 요약	-2 LL	1244.671	
	Nagelkerke R2	.046	
	분류정확도	96.1%	
	Hosmer와 Lemeshow test	8.942/df=8, (p=.342)	

* : $p < .05$, ** : $p < .01$, *** : $p < .001$

셋째, 취업관련 요인은 대학유형($p < .001$)에서 2~3년제보다 4년제가 높게 나타났고, 어학연수 경험 유무($p < .001$)에서 어학연수 경험이 없는 경우보다 어학연수 경험이 있는 경우가 높게 나타났다. 자격증 취득 여부

($p < .05$)는 있는 경우보다 없는 경우가 높게 나타났고, 직업훈련 유무 ($p < .001$)는 직업훈련이 없는 경우보다 직업훈련이 있는 경우가 높게 나타났다. 취업목표 유무($p < .01$)는 취업목표가 없는 경우보다 취업목표가 있는 경우 높게 나타났고, 인턴경험 유무($p < .001$)가 인턴경험이 있는 경우보다 인턴경험이 없는 경우가 높게 나타났다.

10) 세종 지역

세종 지역 청년의 관촬은 일자리 미치는 영향요인을 분석한 결과는 다음과 같다(표 4-20).

인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관촬은 일자리 취업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R^2)은 47.9%, 분류정확도는 93.9%로 나타났다. 인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관촬은 일자리 취업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R^2)은 4.6%, 분류정확도는 96.1%로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인은 성별($p < .001$)에서 여성보다 남성이 높게 나타났다.

둘째, 가정환경 요인은 부모동거여부($p < .001$)에서 동거보다 비동거가 높게 나타났고, 부 학력($p < .01$)은 고졸보다 대졸이 높게 나타났고, 모 학력($p < .01$)은 중졸이하보다 고졸이 높게 나타났다. 가족경제지원($p < .05$)도 가족의 경제지원이 없는 경우보다 가족의 경제지원이 있는 경우가 높게 나타났다.

셋째, 취업관련 요인은 대학유형($p < .001$)에서 2~3년제보다 4년제가 높게 나타났고, 어학연수 경험 유무($p < .001$)에서 어학연수 경험이 없는 경우보다 어학연수 경험이 있는 경우가 높게 나타났다. 자격증 취득 여부($p < .05$)는 있는 경우보다 없는 경우가 높게 나타났고, 직업훈련 유무($p < .001$)는 직업훈련 경험이 없는 경우보다 직업훈련 경험이 있는 경우가

높게 나타났다. 취업목표 유무($p<.01$)는 취업목표가 없는 경우보다 취업목표가 있는 경우 높게 나타났고, 인턴경험 유무($p<.001$)가 있는 경우보다 없는 경우가 높게 나타났다.

<표 4-20> 세종 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		세종 지역	
		B	Exp(B)
상 수		1.552***	.973
인구 사회 학적 요인	성 별(남성=1)	1.319*	.267
	전 공(인문)		
	전 공(사회)	-.201	.818
	전 공(교육)	.856	2.354
	전 공(공학)	-1.145	.514
	전 공(자연)	-1.695*	.184
	전 공(의학)	-2.846	.284
	전 공(예체능)	-1.135	.713
	혼인상태(미혼)		
	혼인상태(기혼)	1.942	2.341
	혼인상태(이혼)	1.131	3.098
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	-.928**	.395
	부 학력(중졸이하)		
	부 학력(고졸)	-1.965	.219
	부 학력(대졸)	-5.018	.817
	부 학력(대학원졸)	-5.273	.275
	모 학력(중졸이하)		
	모 학력(고졸)	-1.369	.836
	모 학력(대졸)	.822*	.439
	모 학력(대학원졸)	-2.781	.762
		가구소득(200만원 미만)	
	가구소득(200만~400만원 미만)	2.843*	1.172
	가구소득(400만원~700만원 미만)	-.125	.883
	가구소득(700만원 이상)	.273	1.314
	가족경제지원(있다=1)	1.358	2.611
취업 관련 요인	대학유형(2~3년제=1)	.118*	1.125
	어학연수 경험 유무(있음=1)	1.660	5.261
	자격증 취득 여부(있다=1)	1.071	2.920
	직업훈련 유무(참여=1)	2.687	1.687
	취업목표 유무(있음=1)	-.131*	.877
	인턴경험 유무(있음=1)	.872	2.392
모형 요약	-2 LL	39.909	
	Nagelkerke R2	.479	
	분류정확도	93.9%	
	Hosmer와 Lemeshow test	1.740/df=8, (p=.988)	

* : $p<.05$, ** : $p<.01$, *** : $p<.001$

11) 울산 지역

울산 지역 청년의 관촬은 일자리 미치는 영향요인을 분석한 결과는 다음과 같다(표 4-21).

<표 4-21> 울산 지역 관촬은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		울산 지역	
		B	Exp(B)
상 수		-.354***	.991
인구 사회 학적 요인	성 별(남성=1)	2.789	.061
	전 공(인문)	-.676	.509
	전 공(교육)	2.284	3.992
	전 공(공학)	1.973	7.189
	전 공(자연)	1.443	1.474
	전 공(의학)	2.464	2.884
	전 공(예체능)	1.333	1.293
	혼인상태(미혼)		
	혼인상태(기혼)	-1.421	.334
혼인상태(이혼)	-1.769	.507	
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	-1.608*	.200
	부 학력(중졸이하)		
	부 학력(고졸)	.810	2.248
	부 학력(대졸)	.679	1.528
	부 학력(대학원졸)	1.944	2.205
	모 학력(중졸이하)		
	모 학력(고졸)	1.800*	3.881
	모 학력(대졸)	1.065	4.490
	모 학력(대학원졸)	1.885	2.575
	가구소득(200만원 미만)		
	가구소득(200만~400만원 미만)	-2.263	.326
가구소득(400만원~700만원 미만)	-.554	.575	
가구소득(700만원 이상)	-.444	.641	
가족경제지원(있다=1)	1.274	1.703	
취업 관련 요인	대학유형(2~3년제=1)	1.107**	3.024
	어학연수 경험 유무(있음=1)	.319	1.376
	자격증 취득 여부(있다=1)	-.095	.909
	직업훈련 유무(참여=1)	.927*	.209
	취업목표 유무(있음=1)	1.567*	.396
	인턴경험 유무(있음=1)	3.447*	.374
모형 요약	-2 LL	57.230	
	Nagelkerke R2	.547	
	분류정확도	93.7%	
	Hosmer와 Lemeshow test	2.244/df=8.(p=.973)	

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관촬은 일자리 취

업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R^2)은 54.7%, 분류정확도는 93.7%로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인은 관찮은 일자리 취업에 미치는 영향요인이 없는 것으로 나타났다.

둘째, 가정환경 요인은 부모동거여부($p < .01$)는 동거보다 비동거가 높게 나타났고, 모 학력($p < .05$)은 중졸이하보다 고졸이 높게 나타났다.

셋째, 취업관련 요인은 대학유형($p < .01$)은 4년제보다 2~3년제가 높게 나타났고, 직업훈련 유무($p < .05$)는 직업훈련 경험이 없는 경우보다 직업훈련 경험이 있는 경우가 높게 나타났다. 취업목표 유무($p < .05$)는 취업목표가 없는 경우보다 취업목표가 있는 경우 높게 나타났고, 인턴경험 유무($p < .05$)가 인턴경험이 없는 경우보다 인턴경험이 있는 경우가 높게 나타났다.

12) 인천 지역

인천 지역 청년의 관찮은 일자리 미치는 영향요인을 분석한 결과는 다음과 같다(표 4-22).

인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관찮은 일자리 취업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R^2)은 16.8%, 분류정확도는 95.6%로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인은 성별($p < .001$)에서 여성보다 남성이 높게 나타났다. 전공($p < .001$)은 공학계열보다 교육계열이 높게 나타났다.

둘째, 가정환경 요인은 부모동거여부($p < .001$)는 동거보다 비동거가 높게 나타났고, 부 학력($p < .05$)은 중졸이하보다 고졸이 높은 영향이 나타났으며, 모 학력($p < .05$)은 중졸이하보다 고졸이 높은 영향이 나타났다. 가구소득($p < .001$)은 200만원~400만원미만보다 400만원~700만원미만이 높게 나타났고, 가족경제지원($p < .001$)도 있는 것보다 없는 것이 높게 나타났다.

셋째, 취업관련 요인은 대학유형($p<.001$)에서 4년제보다 2~3년제가 높게 나타났고, 어학연수 경험 유무($p<.001$)는 없는 것 보다 경험 있는 것이 높게 나타났다. 자격증 취득 여부($p<.001$)는 있는 경우 보다 없는 경우가 높게 나타났고, 취업목표 유무($p<.001$)는 취업목표가 없는 경우 보다 취업목표가 있는 경우 높게 나타났다. 인턴경험 유무($p<.001$)는 있는 경우 보다 없는 경우가 높게 나타났다.

<표 4-22> 인천 지역 관찮은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		인천 지역	
		B	Exp(B)
상 수		1.905***	.999
인구 사회 학적 요인	성 별(남성=1)	.117***	1.124
	전 공(인문)	.090	1.094
	전 공(사회)	.784	2.190
	전 공(교육)	-.323***	.732
	전 공(공학)	.469	1.598
	전 공(자연)	.783	2.188
	전 공(의학)	-.868	.738
	혼인상태(미혼)	1.583	5.344
	혼인상태(기혼)	1.167	3.891
	혼인상태(이혼)		
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	-1.049***	.855
	부 학력(중졸이하)		
	부 학력(고졸)	1.915*	1.535
	부 학력(대졸)	1.156	3.332
	부 학력(대학원졸)	1.038	2.886
	모 학력(중졸이하)		
	모 학력(고졸)	1.106*	3.352
	모 학력(대졸)	1.641	4.132
	모 학력(대학원졸)	1.777	2.054
	가구소득(200만원 미만)		
가구소득(200만~400만원 미만)	.053	1.055	
가구소득(400만원~700만원 미만)	1.156***	3.178	
가구소득(700만원 이상)	.687	1.988	
가족경제지원(있다=1)	-1.339***	.815	
취업 관련 요인	대학유형(2~3년제=1)	.515***	1.674
	어학연수 경험 유무(있음=1)	.822***	2.275
	자격증 취득 여부(있다=1)	-.090***	.394
	직업훈련 유무(참여=1)	.758***	2.134
	취업목표 유무(있음=1)	.278***	1.320
	인턴경험 유무(있음=1)	-.135***	.874
모형 요약	-2 LL	133.639	
	Nagelkerke R2	.168	
	분류정확도	95.6%	
	Hosmer and Lemeshow test	24.568/df=8, (p=.002)	

* : $p<.05$, ** : $p<.01$, *** : $p<.001$

13) 제주 지역

제주 지역 청년의 관촬은 일자리 미치는 영향요인을 분석한 결과는 다음과 같다(표 4-23).

<표 4-23> 제주 지역 관촬은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		제주 지역	
		B	Exp(B)
상 수		- .374***	.993
인구 사회 학적 요인	성 별(남성=1)	.628	1.874
	전 공(인문)		
	전 공(사회)	-.635*	.886
	전 공(교육)	.349	1.633
	전 공(공학)	.397	1.487
	전 공(자연)	.055	3.039
	전 공(의학)	.599	1.483
	전 공(예체능)	-.078	.925
	혼인상태(미혼)		
	혼인상태(기혼)	-3.641*	.642
혼인상태(이혼)	-1.641	.614	
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	-.564	.569
	부 학력(중졸이하)		
	부 학력(고졸)	1.381	4.686
	부 학력(대졸)	2.350	4.149
	부 학력(대학원졸)	1.257	1.384
	모 학력(중졸이하)		
	모 학력(고졸)	1.973	1.226
	모 학력(대졸)	1.128	2.876
	모 학력(대학원졸)	1.392	2.250
	가구소득(200만원 미만)	1.642	1.631
가구소득(200만~400만원 미만)	1.896	2.846	
가구소득(400만원~700만원 미만)	1.062	3.973	
가구소득(700만원 이상)	1.977	2.099	
취업 관련 요인	가족경제지원(있다=1)	1.977	2.099
	대학유형(2~3년제=1)	-1.391*	.249
	어학연수 경험 유무(있음=1)	-1.826	.161
	자격증 취득 여부(있다=1)	.687	1.988
	직업훈련 유무(참여=1)	-2.273*	.301
	취업목표 유무(있음=1)	2.048*	1.752
인턴경험 유무(있음=1)	-.044	.957	
모형 요약	-2 LL	34.646	
	Nagelkerke R2	.430	
	분류정확도	95.2%	
	Hosmer와 Lemeshow test	1.859/df=8, (p=.985)	

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관촬은 일자리 취업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R^2)은 43.0%, 분류정확도는 95.2%로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인은 전공($p < .05$)에서 사회계열보다 인문계열이 높게 나타났고, 혼인상태($p < .05$)는 기혼보다 미혼인 경우가 높게 나타났다.

둘째, 가정환경 요인은 관촬은 일자리 취업에 미치는 영향요인이 없는 것으로 나타났다.

셋째, 취업관련 요인은 대학유형($p < .05$)은 2~3년제보다 4년제가 높게 나타났고, 직업훈련 유무($p < .05$)는 있는 경우보다 없는 경우가 높게 나타났다. 취업목표 유무($p < .05$)는 취업목표가 없는 경우보다 취업목표가 있는 경우가 높게 나타났다.

14) 전남 지역

전남 지역 청년의 관촬은 일자리 미치는 영향요인을 분석한 결과는 다음과 같다(표 4-24).

인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관촬은 일자리 취업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R^2)은 30.4%, 분류정확도는 96.1%로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인은 관촬은 일자리 취업에 미치는 영향요인이 없는 것으로 나타났다.

둘째, 가정환경 요인은 부모동거여부($p < .05$)에서 동거보다 비동거가 높게 나타났고, 부 학력($p < .05$)은 고졸보다 대졸이 높게 나타났다. 가족경제지원($p < .05$)도 없는 것보다 있는 것이 높게 나타났다.

셋째, 취업관련 요인은 대학유형($p < .01$)에서 2~3년제보다 4년제가 높게 나타났고, 어학연수 경험 유무($p < .01$)는 없는 경우보다 경험 있는 경우가 높게 나타났고, 자격증 취득 여부($p < .05$)는 자격증이 있는 경우보다 자격

증이 없는 경우가 높게 나타났다. 인턴경험 유무($p<.05$)가 인턴경험이 있는 경우보다 인턴경험이 없는 경우가 높게 나타났다.

<표 4-24> 전남 지역 관찮은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		전남 지역	
		B	Exp(B)
상 수		1.552***	.022
인구 사회 학적 요인	성 별(남성=1)	.492	.611
	전 공(인문)		
	전 공(사회)	-1.008	.365
	전 공(교육)	1.009	3.007
	전 공(공학)	1.557	1.166
	전 공(자연)	1.878	2.408
	전 공(의학)	-.566	.568
	전 공(예체능)	1.552	2.581
	혼인상태(미혼)		
	혼인상태(기혼)	1.486	3.397
혼인상태(이혼)	-.892	.410	
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	-.374*	.454
	부 학력(중졸이하)		
	부 학력(고졸)	1.919	1.123
	부 학력(대졸)	1.708*	2.441
	부 학력(대학원졸)	1.946	2.812
	모 학력(중졸이하)		
	모 학력(고졸)	-1.097	.450
	모 학력(대졸)	-2.129	.274
	모 학력(대학원졸)	-1.911	.316
	가구소득(200만원 미만)		
가구소득(200만~400만원 미만)	-.479	.619	
가구소득(400만원~700만원 미만)	.131	1.140	
가구소득(700만원 이상)	-.157	.855	
가족경제지원(있다=1)	1.010*	1.876	
취업 관련 요인	대학유형(2~3년제=1)	-.411**	.663
	어학연수 경험 유무(있음=1)	.187**	.829
	자격증 취득 여부(있다=1)	-1.274*	.576
	직업훈련 유무(참여=1)	.611*	1.843
	취업목표 유무(있음=1)	.425	1.530
	인턴경험 유무(있음=1)	-.022*	.202
모형 요약	-2 LL	128.255	
	Nagelkerke R2	.304	
	분류정확도	96.1%	
	Hosmer와 Lemeshow test	550/df=8, (p=1.000)	

* : $p<.05$, ** : $p<.01$, *** : $p<.001$

15) 전북 지역

전북 지역 청년의 관찮은 일자리 미치는 영향요인을 분석한 결과는 다

음과 같다(표 4-25).

인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관찰은 일자리 취업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R²)은 27.8%, 분류정확도는 97.5%로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

<표 4-25> 전북 지역 관찰은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		전북 지역	
		B	Exp(B)
상수		3.217***	.030
인구 사회 학적 요인	성 별(남성=1)	.429*	.651
	전 공(인문)		
	전 공(사회)	-.150	.861
	전 공(교육)	-.028*	.973
	전 공(공학)	-1.567	.756
	전 공(자연)	1.469*	2.344
	전 공(의학)	.392	1.480
	전 공(예체능)	-.322	.724
	혼인상태(미혼)		
	혼인상태(기혼)	1.068	2.377
	혼인상태(이혼)	.707	2.027
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	-.971**	.642
	부 학력(중졸이하)		
	부 학력(고졸)	-2.893	.055
	부 학력(대졸)	-.989	.372
	부 학력(대학원졸)	-1.376	.253
	모 학력(중졸이하)		
	모 학력(고졸)	1.162	1.327
	모 학력(대졸)	1.200	3.346
	모 학력(대학원졸)	1.421	2.440
		가구소득(200만원 미만)	
	가구소득(200만~400만원 미만)	-.025	.975
	가구소득(400만원~700만원 미만)	.277*	1.319
	가구소득(700만원 이상)	.819	2.268
	가족경제지원(있다=1)	-1.982*	.856
취업 관련 요인	대학유형(2~3년제=1)	-.105*	.900
	어학연수 경험 유무(있음=1)	1.315*	.268
	자격증 취득 여부(있다=1)	-.481*	.617
	직업훈련 유무(참여=1)	.652**	1.919
	취업목표 유무(있음=1)	.155*	1.168
	인턴경험 유무(있음=1)	-.465*	.591
모형 요약	-2 LL	160.070	
	Nagelkerke R ²	.278	
	분류정확도	97.5%	
	Hosmer와 Lemeshow test	4.126/df=8, (p=.846)	

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

첫째, 인구사회학적 요인은 성별(p<.05)에서 여성보다 남성이 높게 나

타났고, 전공($p < .05$)은 교육계열보다 사회계열이 높게 나타났고, 공학계열보다 자연계열이 높게 나타났다.

둘째, 가정환경 요인은 부모동거여부($p < .01$)에서 동거보다 비동거가 높게 나타났고, 가구소득($p < .05$)도 200만원~400만원미만보다 400만원~700만원미만이 높게 나타났다. 가족경제지원($p < .05$)은 있는 것보다 없는 것이 높게 나타났다.

셋째, 취업관련 요인은 대학유형($p < .05$)은 2~3년제보다 4년제가 높게 나타났고, 어학연수 경험 유무($p < .05$)는 없는 것 보다 경험 있는 것이 높게 나타났다. 자격증 취득 여부($p < .05$)는 자격증이 있는 경우 보다 자격증이 없는 경우가 높게 나타났다.

직업훈련 유무($p < .01$)는 직업훈련 경험이 없는 경우보다 직업훈련 경험이 있는 경우가 높게 나타났다. 취업목표 유무($p < .05$)는 취업목표가 없는 경우보다 취업목표가 있는 경우 높게 나타났고, 인턴경험 유무($p < .05$)가 있는 경우보다 없는 경우가 높게 나타났다.

16) 충남 지역

충남 지역 청년의 관찰은 일자리 미치는 영향요인을 분석한 결과는 다음과 같다(표 4-27).

인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관찰은 일자리 취업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R^2)은 16.8%, 분류정확도는 94.8%로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인은 성별($p < .05$)에서 여성보다 남성이 높게 나타났다. 전공($p < .05$)은 의학계열보다 예체능계열이 높게 나타났다.

둘째, 가정환경 요인은 부모동거여부($p < .05$)에서 동거보다 비동거가 높게 나타났고, 부 학력($p < .05$)에서 중졸이하보다 고졸이 높게 나타났다. 가구소득($p < .01$)은 200만원~400만원미만보다 200만원 미만이 높게 나타났고, 가족경제지원($p < .001$)도 있는 것보다 없는 것이 높게 나타났다.

셋째, 취업관련 요인은 대학유형($p<.01$)은 2~3년제보다 4년제가 높게 나타났고, 어학연수 경험 유무($p<.05$)는 경험이 없는 것 보다 경험 있는 것이 높게 나타났다. 자격증 취득 여부($p<.05$)는 자격증이 있는 경우 보다 자격증이 없는 경우가 높게 나타났다. 직업훈련 유무($p<.05$)는 직업훈련 경험이 있는 경우보다 직업훈련 경험이 없는 경우가 높게 나타났다.

<표 4-27> 충남 지역 관촬은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		충남 지역	
		B	Exp(B)
상 수		-.533***	.994
인구 사회 학적 요인	성 별(남성=1)	.255*	.775
	전 공(인문)		
	전 공(사회)	-.640	.527
	전 공(교육)	.868	2.383
	전 공(공학)	-1.308	.730
	전 공(자연)	.631	1.880
	전 공(의학)	.654	1.923
	전 공(예체능)	1.324*	3.760
	혼인상태(미혼)		
	혼인상태(기혼)	1.433	2.252
혼인상태(이혼)	-2.703	.767	
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	-.269*	.308
	부 학력(중졸이하)		
	부 학력(고졸)	1.691*	5.425
	부 학력(대졸)	.606	1.832
	부 학력(대학원졸)	.853	2.347
	모 학력(중졸이하)		
	모 학력(고졸)	1.822	4.544
	모 학력(대졸)	1.036	7.652
	모 학력(대학원졸)	1.462	2.513
	가구소득(200만원 미만)		
가구소득(200만~400만원 미만)	-1.465**	.231	
가구소득(400만원~700만원 미만)	-.765	.465	
가구소득(700만원 이상)	-.759	.468	
가족경제지원(있다=1)	-1.202***	.327	
취업 관련 요인	대학유형(2~3년제=1)	.031**	1.032
	어학연수 경험 유무(있음=1)	.434*	.648
	자격증 취득 여부(있다=1)	-.277*	.319
	직업훈련 유무(참여=1)	.400*	1.492
	취업목표 유무(있음=1)	.284	1.328
	인턴경험 유무(있음=1)	.708	2.030
모형 요약	-2 LL	392.616	
	Nagelkerke R2	.168	
	분류정확도	94.8%	
	Hosmer 와 Lemeshow test	2.996/df=8, (p=.935)	

* : $p<.05$, ** : $p<.01$, *** : $p<.001$

17) 충북 지역

충북 지역 청년의 관찮은 일자리 미치는 영향요인을 분석한 결과는 다음과 같다(표 4-27).

<표 4-27> 충북 지역 관찮은 일자리 취업 영향요인 분석

지역별 영향요인		충북 지역	
		B	Exp(B)
상 수		-.895***	.992
성 별(남성=1)		-.715	.489
인구 사회 학적 요인	전 공(인문)	1.824	3.877
	전 공(사회)	1.124	1.513
	전 공(교육)	-.031	.970
	전 공(공학)	1.705	7.644
	전 공(의학)	1.579	1.536
	전 공(예체능)	1.172	1.020
	혼인상태(미혼)	1.586	3.921
혼인상태(기혼)	1.545	2.232	
가정 환경 요인	부모동거여부(동거=1)	-.396**	.486
	부 학력(중졸이하)	-.947	.388
	부 학력(고졸)	-1.335	.263
	부 학력(대졸)	-1.467**	.231
	모 학력(중졸이하)	1.643	6.600
	모 학력(고졸)	1.316	5.870
	모 학력(대졸)	1.775	4.897
	가구소득(200만원 미만)	-.420	.657
	가구소득(200만~400만원 미만)	.187	1.206
	가구소득(400만원~700만원 미만)	-.088	.916
가족경제지원(있다=1)	-.845***	.278	
취업 관련 요인	대학유형(2~3년제=1)	-.795*	.452
	어학연수 경험 유무(있음=1)	.788*	.457
	자격증 취득 여부(있다=1)	-.375*	.455
	직업훈련 유무(참여=1)	.532*	.587
	취업목표 유무(있음=1)	.680	1.974
	인턴경험 유무(있음=1)	-.146*	.864
모형 요약	-2 LL	222.299	
	Nagelkerke R2	.245	
	분류정확도	95.3%	
	Hosmer와 Lemeshow test	3.953/df=8, (p=.861)	

* : p<.05, ** : p<.01, *** : p<.001

인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인이 관촬은 일자리 취업으로 투입하여 검증한 결과 설명력(Nagelkerke R^2)은 24.5%, 분류정확도는 95.3%로 나타났다. 구체적인 내용을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인은 관촬은 일자리 취업에 미치는 영향요인이 없는 것으로 나타났다.

둘째, 가정환경 요인은 부모동거여부($p < .01$)에서 동거보다 비동거가 높게 나타났고, 부 학력($p < .01$)은 대학원졸보다 대졸이 높게 나타났다. 가족경제지원($p < .001$)도 없는 것보다 있는 것이 높게 나타났다.

셋째, 취업관련 요인은 대학유형($p < .05$)은 2~3년제보다 4년제가 높게 나타났고, 어학연수 경험 유무($p < .05$)는 경험 있는 것보다 없는 것이 높게 나타났다. 자격증 취득 여부($p < .05$)는 자격증이 있는 경우 보다 자격증이 없는 경우가 높게 나타났다. 직업훈련 유무($p < .05$)는 직업훈련 경험이 없는 경우 보다 직업훈련 경험이 있는 경우가 높게 나타났고, 인턴경험 유무($p < .05$)가 인턴경험이 있는 경우 보다 인턴경험이 없는 경우가 높게 나타났다.

제 4 절 분석결과 논의

본 논의는 본 연구결과와 선행연구를 중심으로 시사점 제시하기 위한 과정이다. 따라서 청년의 관촬은 일자리 영향요인 분석결과 논의, 청년의 관촬은 일자리 영향요인 광역시·도 분석결과 논의, 17개 시·도 지역 분석결과 논의로 구분하여 제시하여 논의하겠고, 구체적인 내용은 다음과 같다.

1. 영향요인 분석결과 논의

청년의 관촬은 일자리 영향요인에 대한 논의를 다음과 같이 세가지 방

향으로 제시하겠다.

첫째, 인구사회학적 요인은 성별과 혼인상태가 통계적으로 유의미하지 않았고, 전공은 사회계열, 교육계열, 자연계열, 의학계열이 높은 영향이었는데, 예체능계열이 가장 높은 영향요인이었다. 반면 인문계열과 공학계열은 영향요인이 낮았다. 이러한 결과는 유형동·민현주(2012)의 예체능계열이 청년의 관촬은 일자리 취업에 높은 영향요인이라는 연구결과와 일치하였고, 허현자(2018)도 사회계열, 의학계열, 예체능계열이 청년의 관촬은 일자리 취업에 미치는 영향이 높다는 연구결과와 일치하였다. 이는 인문계열과 공학계열 전공 청년이 관촬은 일자리 취업이 쉽지 않다는 점을 쉽지 않다고 볼 수 있다. 따라서 인문계열과 공학계열에 대한 전공별 취업프로그램에 대한 대책 필요성이 제기 된다.

둘째, 가정환경 요인은 가구소득이 200만원미만이 높은 영향요인이었고, 가족경제지원이 있는 경우가 높은 영향요인이었다. 이러한 결과는 조주영(2012)의 부모나 가족경제지원이 청년의 관촬은 일자리 취업에 높은 영향요인이라는 연구결과와 일치하였고, 정성배·이지우(2018)도 가족경제지원이 청년의 관촬은 일자리 취업에 미치는 영향이 높다는 연구결과와 일치하였다. 이는 가구소득과 가족경제지원이 있는 경우 청년의 관촬은 일자리 취업에 높은 영향을 미친다는 것을 확인 할 수 있다. 따라서 가구소득과 가족경제지원으로 가족지원 프로그램과 지역차원에 경제지원 프로그램 필요성이 제기 된다.

셋째, 취업관련 요인은 자격증 취득 유무에서 자격증이 있는 경우와 인턴경험이 있는 경우가 가장 높은 영향요인이었다. 이러한 결과는 김보람(2014)과 조성은(2017)의 자격증이 있는 경우가 청년의 관촬은 일자리 취업에 높은 영향요인이라는 연구결과와 일치하였고, 이찬영(2013)과 심재휘·김경근(2015)의 인턴경험이 있는 경우가 청년의 관촬은 일자리 취업에 미치는 영향이 높다는 연구결과와 일치하였다. 이는 자격증 취득과 인턴경험이 있는 경우 청년의 관촬은 일자리 취업에 높은 영향을 미친다고 볼 수 있다. 따라서 자격증 취득을 할 수 있도록 취업에 적절한 안내가

필요하고, 인턴경험은 현재 실행 보다 실용적이고 효율적인 취업준비프로그램 마련 필요성이 제기 된다.

2. 광역시·도 분석결과 논의

청년의 관찰은 일자리 취업에 미치는 영향요인을 광역시와 광역도 분석결과에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 광역시 인구사회학적 요인은 관찰은 일자리 취업에 미치는 영향요인이 없었다. 가정환경 요인은 가족경제지원이 있는 경우 높았고, 취업관련 요인은 인턴경험 유무가 있는 경우 높은 영향요인이었다. 송은경(2005)과 방하남·김기현(2001)의 가족경제지원이 있는 경우가 청년의 관찰은 일자리 취업에 높은 영향요인이라는 연구결과와 일치하였고, 남재량(2011)의 인턴경험이 있는 경우가 청년의 관찰은 일자리 취업에 미치는 영향이 높다는 연구결과와 일치하였다. 이는 가족경제지원과 인턴경험이 있는 경우 청년의 관찰은 일자리 취업에 높은 영향을 미친다고 볼 수 있다. 따라서 가족경제지원이 있을 수 있도록 가족지원제도가 필요하고, 인턴경험은 청년의 구직시 효율적인 인턴제도 필요성이 제기된다.

둘째, 광역도 인구사회학적 요인은 성별에서 남성보다 여성이 높았고, 전공은 의학, 자연계열이 높은 요인이었고, 교육, 예체능계열이 더 높은 영향요인이었다. 가정환경 요인은 가구소득이 200만원미만, 400만원~700만원미만인 경우가 높았고, 가족경제지원이 있는 경우가 높은 영향요인이었다. 취업관련 요인은 자격증이 있는 경우, 인턴경험이 있는 경우가 높은 영향요인이었다. 엄선영(2017)의 의학계열이, 이만기·김호원(2015)의 교육계열이 청년의 관찰은 일자리 취업에 높은 영향요인이라는 연구결과와 일치하였다. 성지미·안주엽(2012)과 박성재·고영우(2013)의 자격증 취득이, 이상훈·윤찬성(2016)의 인턴경험이 있는 경우 청년의 관찰은 일자리 취업에 미치는 영향이 높다는 연구결과와 일치하였다. 이는 여성을

위한 취업지원제도가 있어야 하고, 전공이 인문계열과 공학계열 전공 청년이 괜찮은 일자리 취업이 쉽지 않다는 점을 알 수 있었고, 자격증 취득과 인턴경험이 있는 경우가 청년의 괜찮은 일자리 취업에 필요하다는 점을 시사한다고 볼 수 있다. 따라서 인문, 공학전공에 취업전략프로그램이 필요하고, 자격증 취득, 인턴경험에 대한 보다 현실적인 대책 필요성이 제기된다.

3. 17개 시·도 지역 분석결과 논의

청년의 괜찮은 일자리 취업에 미치는 영향요인을 17개 시·도 지역별 분석결과에 대한 논의는 다음과 같다.

1) 강원

강원 지역의 괜찮은 일자리 취업에 미치는 영향요인은 여성보다 남성이 높았고, 인문전공과 미혼인 경우가 높은 영향요인이었다. 또한, 부 학력이 고졸인 경우, 가구소득이 400만원~700만원미만인 경우, 가족경제지원이 없는 경우, 자격증이 있는 경우, 취업목표가 있는 경우, 인턴경험이 있는 경우도 높은 영향요인이었다.

강원 지역과 타 지역을 비교해 보면, 대부분 지역과 동일하게 강원지역도 남성이 높은 영향요인이었고, 인문전공과 미혼인 경우 강원지역과 제주지역은 동일하게 높은 영향요인이었다. 부 학력이 고졸인 경우 강원지역이 높은 영향요인이었는데, 청년의 괜찮은 일자리에 가장 높은 취업률을 보인 서울지역은 부 학력이 대졸인 경우가 높은 영향요인으로 나타나 강원 지역과는 차별된 연구결과를 보여주었다. 자격증이 있는 경우 강원 지역과 경기 지역은 동일하게 높은 영향요인이었다. 취업목표가 있는 경우는 강원을 비롯한 대부분 지역에서 높은 영향요인이라는 동일한 결과를

보여주었고, 인턴경험이 있는 경우는 강원지역, 경기, 대구, 울산지역이 동일하게 높은 영향요인으로 나타났다.

이와같은 결과는 노경란(2011)의 연구에서 남성이 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 강원지역 분석과 일치하였고, 황여정·백병부(2008)의 인문전공이 관찮은 일자리에 높은 영향요인이라는 연구결과와 일치하였다. 허은(2016)의 보고에서 미혼인 경우 관찮은 일자리에 높은 영향요인이라는 연구결과와 강원 지역 연구결과와 동일하였고, 박성재·고영우(2013)의 자격증 취득과 이민주(2017)의 취업목표 그리고 심재취·김경근(2015)의 인턴경험이 관찮은 일자리에 높은 영향요인이라는 연구결과와 강원 지역 연구결과가 일치하였다.

따라서 강원 지역 청년의 관찮은 일자리 취업을 위해 여성, 다양한 전공계열, 가족경제지원을 확보하는 취업지원프로그램에 대한 필요성이 제기된다.

2) 경기

경기 지역의 관찮은 일자리 취업에 미치는 영향요인은 성별에서 여성보다 남성이 높았고, 부모가 비동거인 경우와 가족경제지원이 있는 경우가 높은 영향요인이었다. 또한, 자격증이 있는 경우, 직업훈련도 경험한 경우, 인턴경험이 있는 경우가 높은 영향요인이었다.

경기 지역과 타 지역을 비교해 보면, 대부분 지역과 동일하게 경기 지역도 남성이 높은 영향요인이었고, 부모가 비동거인 경우 대부분 지역과 동일하게 경기 지역도 높은 영향요인이었다. 가족경제지원이 있는 경우 경기 지역과 광주, 강원, 서울, 전남 지역이 동일하게 높은 영향요인이었다. 자격증이 있는 경우 유일하게 경기 지역과 강원지역이 동일하게 높은 영향요인이었다. 취업목표가 있는 경우 경기를 비롯한 대부분 지역에서 높은 영향요인이라는 동일한 결과로 보여주었고, 직업훈련을 경험한 경우 대부분 지역과 동일하게 경기 지역도 높은 영향요인이었다. 인턴경험이

있는 경우는 경기 지역, 강원, 대구, 울산지역이 동일하게 높은 영향요인으로 나타났다.

이와같은 결과는 신선미(2013)와 심재휘·김경근(2015)의 남성이 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 경기 지역 연구결과가 일치하였고, 김미경(2006)의 부모와 비동거인 경우가 관찮은 일자리에 높은 영향요인이라는 연구결과와 일치하였다. 강순희·박성재(2002)와 이상준(2006)의 자격증 취득과 한성민 외(2016)의 직업훈련 경험이, 조성인·김은애(2014)의 인턴경험 또한, 관찮은 일자리에 높은 영향요인이라는 경기 지역 연구결과와 일치하였다.

따라서 경기 지역 청년의 관찮은 일자리 취업을 위해 여성, 부모와 동거를 위한 여성취업제도와 가족지원 프로그램을 계획하는 필요성이 제기된다.

3) 광주

광주 지역의 관찮은 일자리 취업 영향요인은 부모동거여부에서 비동거인 경우, 부모 학력이 고졸인 경우, 가구소득은 400만~700만원미만인 경우, 가족경제지원이 있는 경우가 높았고, 어학연수를 경험한 경우, 직업훈련이 있는 경우도 높은 영향요인이라는 연구결과이었다.

광주 지역과 타 지역을 비교해 보면, 부모가 비동거인 경우 대부분 지역과 동일하게 광주 지역도 높은 영향요인이었다. 부 학력이 고졸인 경우 광주 지역과 경기, 부산, 충남지역이 동일하게 높은 영향요인이었다. 가구소득이 400만원~700만원미만인 경우 광주 지역과 대구, 인천, 전북지역이 동일하게 높은 영향요인이었다. 가족경제지원이 있는 경우 광주 지역과 경기, 강원, 서울, 전남지역이 동일하게 높은 영향요인이었다. 어학연수를 경험한 경우 광주 지역과 대부분 지역이 동일하게 높은 영향요인이었다. 직업훈련을 경험한 경우도 광주 지역과 대부분 지역이 동일하게 높은 영향요인이었다.

이와같은 결과는 남기헌 외(2010)와 조주영(2012)의 연구결과 부모 학력이 높을수록 관찮은 일자리에 취업이 높다는 보고와 광주 지역 연구결과가 일치하였고, 김혜정(2005)과 원지영(2011)의 가구소득이 높은 경우, 손병득(1998)과 한민아(2004)의 가족경제지원이 있는 경우 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 광주 지역 연구결과가 일치하였다. 권혜영(2016)과 한성민 외(2016)의 연구에서 직업훈련 경험이 있는 경우 관찮은 일자리에 취업이 높다는 보고와 광주 지역 연구결과가 일치하였다.

따라서 광주 지역 청년의 관찮은 일자리 취업을 위해 부모 학력이 낮지 않도록 교육기회로 평생교육제도 필요성이 제기된다.

4) 경남

경남 지역의 관찮은 일자리 취업에 미치는 영향요인은 전공이 교육계열인 경우, 부모가 비동거인 경우, 가족경제지원이 없는 경우가 높았고, 자격증 미취득과 취업목표가 없는 경우가 높은 영향요인이었다.

경남 지역과 타 지역을 비교해 보면, 교육전공인 경우 경남지역과 인천 지역이 유일하게 동일한 결과가 높은 영향요인이었다. 부모가 비동거인 경우 경남 지역과 대부분 지역이 동일하게 높은 영향요인이었다. 가족경제지원이 없는 경우 경남 지역과 대구, 대전, 인천, 전북, 충북지역이 동일한 결과가 높은 영향요인이었다. 자격증이 없는 경우 경남지역과 대부분 지역이 동일하게 높은 영향 요인이었다. 취업목표가 없는 경우 경남 지역과 경북, 세종지역이 유일하게 동일한 결과가 높은 영향요인이었다.

이와같은 결과는 허현자(2018)의 교육전공이 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 경남 지역 연구결과가 일치하였고, 김미경(2006)의 부모동거여부에서 비동거, 남기곤 외(2010)와 노경란 외(2011)의 부모 학력이 높을수록 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 경남 지역 연구결과가 일치하였다. 방하남·김기헌(2001)과 송은경(2005)의 가족경제지원이 있는 경우, 이기종·김은주(2006)의 자격증 미취득, 관찮은 일자리

에 취업이 높다는 연구결과와 경남 지역 연구결과가 일치하였다. 이승구·이제경(2008)의 취업목표가 있는 경우가 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과는 경남 지역 연구결과가 다르게 나타났다.

따라서 경남 지역 청년의 관찮은 일자리 취업을 위해 인문, 사회, 공학, 자연, 의학, 예체능전공에 취업교육계획이 필요하고, 가족경제지원, 자격증 취득, 취업목표가 취업지원전략으로 필요성이 제기된다.

5) 경북

경북 지역의 관찮은 일자리 취업에 미치는 영향요인은 전공이 예체능전공일수록, 부모가 비동거인 경우가 높았고, 어학연수 경험이 있는 경우, 직업훈련도 경험이 있는 경우, 취업목표가 없는 경우가 높은 영향요인이었다.

경북 지역과 타 지역을 비교해 보면, 예체능전공인 경우 경북지역과 충남지역이 유일하게 동일한 결과가 높은 영향요인이었다. 부모가 비동거인 경우 경북 지역과 대부분 지역이 동일하게 높은 영향요인이었다. 어학연수를 경험한 경우 경북 지역과 대부분 지역이 동일하게 높은 영향요인이었다. 직업훈련을 경험한 경우 경북 지역과 대부분 지역이 동일하게 높은 영향요인이었다. 취업목표가 없는 경우 경북 지역과 경남, 세종지역이 유일하게 동일한 결과가 높은 영향요인이었다.

이와같은 결과는 유형동·민현주(2012)와 허현자(2018)의 연구에서 예체능 계열이 관찮은 일자리에 취업이 높다는 보고와 경남 지역 연구결과가 일치하였고, 김미경(2006)의 부모와 비동거인 경우, 이기종·김은주(2006)의 어학연수 경험한 경우, 권혜영(2016)의 연구결과 직업훈련 경험이 관찮은 일자리에 취업이 높다는 보고와 경북 지역 연구결과가 일치하였다. 이민주(2017)의 취업목표가 있는 경우 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 경북 지역 연구결과가 다르게 나타났다.

따라서 경북 지역 청년의 관찮은 일자리 취업을 위해 예체능전공이 아

년 인문, 사회 교육, 공학, 자연, 의학전공도 취업지원교육이 필요할 것이다. 부모가 동거, 취업목표가 취업전략과 가족지원제도에 필요성이 제기된다.

6) 대구

대구 지역의 관찰은 일자리 취업에 미치는 영향요인은 남성인 경우, 전공이 사회전공인 경우 높았고, 부모가 비동거인 경우, 가구소득이 400만원~700만원미만인 경우, 자격증 취득이 없는 경우와 인턴경험이 있는 경우가 높은 영향요인이었다.

대구 지역과 타 지역을 비교해 보면, 대부분 지역과 동일하게 대구 지역도 남성이 높은 영향요인이었고, 부모가 비동거인 경우 대부분의 지역과 동일하게 대구 지역도 높은 영향요인이었다. 가구소득이 400만원~700만원미만인 경우 대구지역과 광주, 인천, 전북지역이 동일하게 결과가 높은 영향요인이었다. 자격증이 없는 경우 대부분 지역과 동일하게 대구 지역이 높은 영향요인이었다. 인턴경험이 있는 경우 대구지역과 경기, 강원, 울산지역이 동일하게 결과가 높은 영향요인이었다.

이와같은 결과는 오세규(2003)와 채창균·김태기(2009)의 남성이 관찰은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 대구 지역 연구결과가 일치하였고, 황여정·백병부(2008)의 사회전공이 관찰은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 대구 지역 연구결과가 일치하였다. 김미경(2006)의 부모의 비동거인 경우, 원지영(2011)의 가구소득이 높은 경우 관찰은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 대구 지역 연구결과가 일치하였다. 박성재(2002)와 임천순·유진봉(2004)의 자격증 취득이 관찰은 일자리에 취업이 높다는 연구결과는 대구 지역 연구결과가 다르게 나타났고, 남재량(2011)과 이찬영(2013)의 인턴경험이 있는 경우 관찰은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 대구 지역 연구결과가 일치하였다.

따라서 대구 지역 청년의 관찰은 일자리 취업을 위해 여성의 여성취업

지원제도가 필요하고, 사회전공외 다른 전공계열의 취업지원교육이 필요하다. 부모의 동거와 가구소득, 자격증이 현실적인 취업지원 마련에 필요성이 제기된다.

7) 대전

대전 지역의 관찰은 일자리 취업에 미치는 영향요인은 부모가 비동거인 경우, 직업훈련이 있는 경우, 취업목표도 있는 경우, 인턴경험은 없는 경우가 높은 영향요인이었다.

대전 지역과 타 지역을 비교해 보면, 부모가 비동거인 경우 대부분의 지역과 동일하게 대전 지역도 높은 영향요인이었다. 직업훈련을 경험한 경우 관찰은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 대전 지역 연구결과가 일치하였다. 취업목표가 있는 경우 관찰은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 대전 지역 연구결과가 일치하였고, 인턴경험이 없는 경우 대전 지역 연구결과와 8개 지역이 동일한 결과로 높은 영향요인이었다.

이와같은 결과는 성재미·차은영(2001)의 연구에서 부모가 동거하는 경우 관찰은 일자리에 취업이 높다는 보고와 대전 지역 연구결과가 다르게 나타났고, 방하남·김기현(2001)과 송은경(2005)의 가족경제지원이 있는 경우 관찰은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 대전 지역 연구결과가 일치하였다. 권혜영(2016)과 한성민 외(2016)의 직업훈련 경험이 있는 경우, 김문식(2013)의 취업목표가 있는 경우, 황여정·백병부(2008)의 연구결과 인턴경험이 있는 경우 관찰은 일자리에 취업이 높다는 보고와 대전 지역 연구결과가 다르게 나타났다.

따라서 대전 지역 청년의 관찰은 일자리 취업을 위해 부모와 동거로 청년취업지원프로그램이 필요하고, 인턴경험을 인턴지원프로그램으로 마련하기 위한 필요성이 제기된다.

8) 부산

부산 지역의 관찮은 일자리 취업에 미치는 영향요인은 성별에서 여성보다 남성인 경우, 부 학력이 고졸인 경우, 가구소득이 200만원~400만원미만인 경우 높았고, 어학연수 경험이 있는 경우, 자격증이 없는 경우가 높은 영향요인이었다.

부산 지역과 타 지역을 비교해 보면, 대부분 지역과 동일하게 부산 지역도 남성이 높은 영향요인이었고, 부 학력이 고졸인 경우 부산 지역이 높은 영향요인이었는데 청년의 관찮은 일자리에 가장 높은 취업률을 보인 서울지역은 부 학력이 대졸인 경우가 높은 영향요인으로 나타나 부산지역과 차별된 연구결과를 보여주었다. 가구소득이 200만원~400만원미만인 경우 부산 지역과 세종 지역은 동일하게 높은 영향요인이었다. 어학연수를 경험한 경우 대부분 지역과 동일하게 부산지역도 높은 영향요인이었다. 자격증이 없는 경우 부산 지역이 높은 영향요인이었는데 강원 지역과 경기 지역은 자격증이 있는 경우가 높은 영향요인으로 나타나 부산 지역과 차별된 연구 결과를 보여주었다.

이와같은 결과는 오세규(2003)와 채창균·김태기(2009)의 남성이 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 부산 지역 연구결과가 일치하였고, 원지영(2011)과 조주영(2012)의 부모 학력이 높을수록, 남재량(2006)과 채창균·김태기(2009)의 가구소득 수준이 높을수록, 진미석·한상근(2002)의 어학연수 경험이 있는 경우, 김우영(2002)과 이기종·김은주(2006)의 자격증 미취득이 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 부산 지역 연구결과가 일치하였다.

따라서 부산 지역 청년의 관찮은 일자리 취업을 위해 여성, 부모 학력, 자격증 취득이 취업지원정책을 마련하는 대책 필요성이 제기된다.

9) 서울

서울 지역의 관찮은 일자리 취업에 미치는 영향요인은 여성보다 남성인 경우가 높았고, 부모가 비동거인 경우, 어학연수 경험이 있는 경우, 직업 훈련 경험이 있는 경우, 인턴경험이 없는 경우가 높은 영향요인이었다.

서울 지역과 타 지역을 비교해 보면, 대부분 지역과 동일하게 서울 지역은 남성이 높은 영향요인이었고, 부모가 비동거인 경우 대부분 지역과 동일하게 대구 지역도 높은 영향요인이었다. 어학연수를 경험한 경우 대부분 지역과 동일하게 서울 지역도 높은 영향요인이었다. 직업훈련을 경험한 경우 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 대전 지역 연구결과가 일치하였고, 인턴경험이 없는 경우 대부분 지역과 동일하게 서울 지역 연구결과가 일치하였다.

이와같은 결과는 김종주(1999)와 정소영(2004)의 연구에서 남성이 관찮은 일자리에 취업이 높다는 보고와 서울 지역 연구결과가 일치하였고, 김미경(2006)의 부모가 비동거하는 경우 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과는 서울 지역 연구결과가 일치하였고, 장원섭 외(2000)의 어학연수를 경험한 경우, 권혜영(2016)과 한성민 외(2016)의 직업훈련을 경험한 경우, 황여정·백병부(2008)와 노경란·허선주(2011)의 연구결과 인턴경험을 하는 경우 관찮은 일자리에 취업이 높다는 보고와 서울 지역 연구결과가 일치하였다.

따라서 서울 지역 청년의 관찮은 일자리 취업을 위해 여성, 부모와 동거, 인턴경험으로 취업지원제도 필요성이 제기된다.

10) 세종

세종 지역의 관찮은 일자리 취업에 미치는 영향요인은 여성보다 남성인 경우가 높았고, 전공은 공학전공인 경우, 부모가 비동거인 경우, 모 학력은 대졸인 경우, 취업목표가 없는 경우가 높은 영향요인이었다.

세종 지역과 타 지역을 비교해 보면, 대부분 지역과 동일하게 세종 지역은 남성이 높은 영향요인이었고, 공학전공은 유일하게 세종 지역만 높은 영향요인이었다. 부모가 비동거인 경우 대부분 지역과 동일하게 세종 지역도 높은 영향요인이었다. 모 학력이 대졸인 경우 유일하게 세종 지역만 높은 영향요인이었고, 취업목표가 없는 경우 세종 지역이 높은 영향요인이었는데, 같은 결과로 경남 지역과 경북 지역이 다른 지역과 차별된 연구 결과를 보여주었다.

이와같은 결과는 오세규(2003)와 채창균·김태기(2009)의 남성이 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 세종 지역 연구결과가 일치하였고, 허현자(2018)의 공학전공이 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 세종 지역 연구결과가 일치하였다. 김미경(2006)은 부모와 비동거하는 경우, 남기곤 외(2010)와 노경란 외(2011)의 모 학력이 높을수록 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 세종 지역 연구결과가 일치하였다. 김은석(2015)과 김문식(2013)의 취업목표가 없는 경우 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 세종 지역 연구결과가 일치하였다.

따라서 세종 지역은 양성평등, 부모가 동거인 경우, 모 학력이 낮지 않도록 취업목표도 관찮은 일자리 취업을 위한 청년취업프로그램 필요성이 제기된다.

11) 울산

울산 지역의 관찮은 일자리 취업에 미치는 영향요인은 모 학력이 고졸인 경우, 직업훈련을 경험한 경우, 취업목표가 있는 경우, 인턴경험이 있는 경우가 높은 영향요인이었다.

울산 지역과 타 지역을 비교해 보면, 모 학력이 고졸인 경우 울산 지역과 동일한 결과로 부산 지역과 서울 지역이 높은 영향요인이었다. 직업훈련을 경험한 경우 대부분 지역과 동일하게 울산 지역도 높은 영향요인이었다. 취업목표가 있는 경우 대부분 지역과 동일하게 울산 지역도 높은

영향요인이었다. 인턴경험이 있는 경우 울산 지역과 동일한 결과로 대구, 경기, 강원지역이 높은 영향요인이었다.

이와같은 결과는 남기곤 외(2010)와 원지영(2011)의 연구에서 부모 학력이 높을 수록 관찰은 일자리에 취업이 높다는 보고와 울산 지역 연구결과가 일치하였고, 권혜영(2016)과 한성민 외(2016)의 직업훈련 경험이 있는 경우 관찰은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 울산 지역 연구결과가 일치하였다. 김은석(2015)과 김문식(2013)의 취업목표가 있는 경우, 심재취·김경근(2015)과 이찬영(2013)의 연구결과 인턴경험이 있는 경우 관찰은 일자리에 취업이 높다는 보고와 울산 지역 연구결과가 일치하였다.

따라서 울산 지역 청년의 관찰은 일자리 취업을 위해 모 학력이 낮지 않도록 교육지원제도 필요성이 제기된다.

12) 인천

인천 지역의 관찰은 일자리 취업에 미치는 영향요인은 성별에서 여성보다 남성인 경우가 높았고, 부모가 비동거인 경우, 가족경제지원이 없는 경우, 자격증 취득이 없는 경우, 인턴경험은 없는 경우가 높은 영향요인이었다.

인천 지역과 타 지역을 비교해 보면, 대부분 지역과 동일하게 인천 지역은 남성이 높은 영향요인이었고, 부모가 비동거인 경우 대부분 지역과 동일하게 인천 지역도 높은 영향요인이었다. 가족경제지원이 없는 경우는 대부분 지역과 동일하게 인천 지역은 높은 영향요인이었고, 자격증이 없는 경우 대부분 지역과 동일하게 인천 지역은 남성이 높은 영향요인이었고, 인턴경험이 없는 경우 인천 지역 연구결과와 8개 지역이 동일한 결과로 높은 영향요인이었다.

이와같은 결과는 오세규(2003)와 채창균·김태기(2009)의 남성이 관찰은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 인천 지역 연구결과가 일치하였

고, 김미경(2006)의 부모와 비동거하는 경우, 손병득(1998)과 한민아(2004)의 가족경제지원이 있는 경우 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 인천 지역 연구결과가 다르게 나타났다. 김우형(2002)과 이기종·김은주(2006)의 자격증 미취득, 황여정·백병부(2008)와 노경란·허선주(2011)의 인턴경험이 없는 경우 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 인천 지역 연구결과가 일치하였다.

따라서 인천 지역 청년의 관찮은 일자리 취업을 위해 여성이 관찮은 일자리 취업할 수 있도록 취업지원이 필요하고, 부모가 동거인 경우, 가족경제지원, 자격증, 인턴경험이 취업성공지원 대책 필요성이 제기된다.

13) 제주

제주 지역의 관찮은 일자리 취업에 미치는 영향요인은 인문전공과 미혼인 경우가 높았고, 직업훈련을 경험하지 않은 경우, 취업목표를 세운 경우가 높은 영향요인이었다.

제주 지역과 타 지역을 비교해 보면, 인문전공과 미혼인 경우 타 지역과 차별된 연구결과로 제주지역과 강원지역만 높은 영향요인이었다. 직업훈련을 경험하지 않은 경우 유일하게 제주지역만 높은 영향요인이었다. 취업목표가 있는 경우 대부분 지역과 동일하게 제주 지역이 높은 영향요인이었다.

이와같은 결과는 유형동·민현주(2012)의 연구에서 인문전공이 관찮은 일자리에 취업이 높다는 보고와 제주 지역 연구결과가 일치하였고, 허은(2016)의 미혼인 경우, 김은석(2015)과 김문식(2013)의 취업목표가 세운 경우 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 제주 지역 연구결과가 일치하였다. 김혜정(2005)의 연구결과 직업훈련을 경험하지 않은 경우 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구대상인 제주 지역 연구결과가 일치하였다.

따라서 제주 지역 청년의 관찮은 일자리 취업을 위해 전공계열이 사회,

교육, 공학, 자연, 의약, 예체능계열도 취업교육프로그램이 필요하고, 직업훈련도 취업성공프로그램으로 필요성이 제기된다.

14) 전남

전남 지역의 관찰은 일자리 취업에 미치는 영향요인은 부 학력이 대졸인 경우, 가족경제지원이 있는 경우가 높았고, 자격증 취득이 없는 경우, 직업훈련을 경험한 경우가 높은 영향요인이었다.

전남 지역과 타 지역을 비교해 보면, 부 학력이 대졸인 경우 전남 지역과 동일하게 충북, 대구, 서울지역이 높은 영향요인이었고, 가족경제지원이 있는 경우 전남 지역과 동일하게 강원, 경기, 광주, 서울지역이 높은 영향요인이었다. 자격증이 없는 경우 대부분 지역과 동일하게 전남 지역이 높은 영향요인이었고, 직업훈련을 경험한 경우 대부분 지역과 동일하게 전남 지역이 높은 영향요인이었다.

이와같은 결과는 노경란 외(2011)와 원지영(2011)의 부 학력이 높을수록 관찰은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 전남 지역 연구결과가 일치하였고, 방하남·김기현(2001)과 송은경(2005)의 가족경제지원이 있는 경우, 권혜영(2016)과 한성민 외(2016)의 직업훈련 경험이 관찰은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 전남 지역 연구결과가 일치하였다. 김우영(2002)과 이기종·김은주(2006)의 연구에서 자격증 미취득이 관찰은 일자리 취업에 미친다는 보고와 전남 지역 연구결과가 일치하였지만 현실에서는 자격증과 무관하다고 판단된다.

따라서 전남 지역 청년의 관찰은 일자리 취업을 위해 부 학력이 낮지 않도록 교육기회제도가 필요하고, 자격증 취득이 직업지원프로그램으로 필요성이 제기된다.

15) 전북

전북 지역의 관찮은 일자리 취업에 미치는 영향요인은 사회, 공학전공이 부모가 비동거인 경우, 어학연수 경험이 있는 경우, 직업훈련도 경험한 경우가 높은 영향요인이었다.

전북 지역과 타 지역을 비교해 보면, 전공계열이 사회계열은 전북 지역과 동일한 결과로 대구, 부산 지역이 차별되는 높은 영향요인이었고, 공학계열은 전북 지역과 동일한 결과로 세종 지역이 유일하게 높은 영향요인이었다. 부모가 비동거인 경우 대부분 지역과 동일하게 전북 지역이 높은 영향요인이었고, 어학연수를 경험한 경우 대부분 지역과 동일하게 전북 지역이 높은 영향요인이었다. 직업훈련을 경험한 경우 대부분 지역과 동일하게 전북 지역이 높은 영향요인이었다.

이와같은 결과는 김미경(2006)의 연구결과 부모와 비동거하는 경우, 장원섭 외(2000)의 어학연수를 경험하는 경우 관찮은 일자리에 취업이 높다는 보고와 전북 지역 연구결과가 일치하였고, 권혜영(2016)과 한성민 외(2016)의 연구에서 직업훈련 경험이 있는 경우 관찮은 일자리에 취업이 높다는 보고와 전북 지역 연구결과가 일치하였다.

따라서 전북 지역 청년의 관찮은 일자리 취업을 위해 부모 동거인 경우 처럼 가족지원프로그램이 필요성이 제기된다.

16) 충남

충남 지역의 관찮은 일자리 취업 영향요인은 성별에서 여성보다 남성인 경우, 가족경제지원이 없는 경우가 높았고, 어학연수 경험이 있는 경우, 자격증 취득이 없는 경우, 직업훈련도 경험한 경우가 높은 영향요인이었다.

충남 지역과 타 지역을 비교해 보면, 남성인 경우 대부분 지역과 동일하게 충남 지역이 높은 영향요인이었고, 가족경제지원이 없는 경우 대부

분 지역과 동일하게 충남 지역이 높은 영향요인이었다. 자격증이 없는 경우 대부분 지역과 동일하게 충남 지역이 높은 영향요인이었고, 직업훈련을 경험한 경우 대부분 지역과 동일하게 전북 지역이 높은 영향요인이었다.

이와같은 결과는 오세규(2003)와 채창균·김태기(2009)의 남성이 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 충남 지역 연구결과가 일치하였고, 손병득(1998)과 한민아(2004)의 가족경제지원이 있는 경우 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 전북 지역 연구결과가 다른 결과가 분석되었다. 이기종·김은주(2006)의 어학연수를 경험하는 경우, 김우영(2002)과 이기종·김은주(2006)의 자격증 미취득한 경우 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 충남 지역 연구결과가 일치하였다. 권혜영(2016)과 한성민 외(2016)의 직업훈련 경험이 있는 경우 관찮은 일자리에 취업이 높다는 연구결과와 충남 지역 연구결과가 일치하였다.

따라서 충남 지역 청년의 관찮은 일자리 취업을 위해 여성이 차별 없는 취업지원제도가 필요하고, 가족경제지원, 자격증이 취업전략으로 대책 마련함에 필요성이 제기된다.

17) 충북

충북 지역의 관찮은 일자리 취업에 미치는 영향요인은 부 학력이 대졸인 경우, 부모가 비동거인 경우, 가족경제지원이 없는 경우, 직업훈련 경험이 있는 경우가 높은 영향요인이었다.

충북 지역과 타 지역을 비교해 보면, 부 학력이 대졸인 경우 충북 지역과 동일한 결과로 대구, 서울, 전남 지역이 높은 영향요인이었다. 부모가 비동거인 경우 대부분 지역과 동일하게 충북 지역이 높은 영향요인이었고, 가족경제지원이 없는 경우 대부분 지역과 동일하게 충북 지역이 높은 영향요인이었다. 직업훈련을 경험한 경우 대부분 지역과 동일하게 충북 지역이 높은 영향요인이었다.

이와같은 결과는 김미경(2006)의 연구에서 부모와 비동거가 관찮은 일 자리에 취업이 높다는 보고와 충북 지역 연구결과가 일치하였고, 손병득(1998)과 한민아(2004)의 연구결과 가족경제지원이 있는 경우 관찮은 일 자리에 취업이 높다는 보고와 충남 지역 연구결과는 다르게 나타났다. 권혜영(2016)과 한성민 외(2016)의 연구에서 직업훈련 경험이 관찮은 일 자리에 취업이 높다는 보고와 충북 지역 연구결과가 일치하였다.

따라서 충북 지역 청년의 관찮은 일자리 취업을 위해 부 학력이 낮지 않도록 평생교육제도가 필요하고, 가족경제지원이 가족지원프로그램으로 필요성이 제기된다.

제 5 장 결론

본 연구는 청년의 관찮은 일자리 취업에 미치는 영향요인을 파악하여, 광역시·도와 17개 시·도 지역 간 비교 분석 후 청년의 관찮은 일자리 취업 증진을 위한 지역사회복지 자료 확보와 정책적 시사점을 찾는 데 연구목적이 있다.

연구 대상은 만 19세 이상부터 34세까지를 청년으로 선정하여 관찮은 일자리 취업자 5,353명을 분석하였다.

본 연구 대상 지역은 광역시(광주, 대구, 대전, 부산, 서울, 인천, 울산)·광역도(강원, 경기, 경남, 경북, 세종, 제주, 전남, 전북, 충남, 충북)를 비교 분석하고, 17개 시·도(강원, 경기, 광주, 경남, 경북, 대구, 대전, 부산, 서울, 세종, 울산, 인천, 제주, 전남, 전북, 충남, 충북) 지역별로 비교 분석하였다.

제 1 절 시사점 및 제언

1. 영향요인의 시사점

청년의 관찮은 일자리 영향요인에 대한 시사점은 다음과 같이 세가지 요인별로 제시하겠다.

첫째, 인구사회학적 요인 중 전공은 사회계열, 교육계열, 자연계열, 의학계열이 높은 영향요인이었고, 예체능계열이 관찮은 일자리에 가장 높은 영향요인으로 나타났다는 본 연구결과가 주목한다. 이는 예체능전공 뿐만 아니라 각 전공계열별 취업전략이 필요함을 시사하고 있다. 따라서 청년의 관찮은 일자리 취업을 위해 각 대학의 역할이 중요할 것으로 보고, 각 대학은 전공별 취업 증진계획과 취업지원프로그램 교육과정 마련을 제언

한다.

둘째, 가정환경 요인 중 가구소득은 200만원미만이 높은 영향요인이었고, 가족경제지원이 있는 경우 관찮은 일자리에 높은 영향요인으로 나타났다는 본 연구결과에 주목한다. 이와같은 결과는 청년 취업에 가족역할도 매우 중요한 요인이라는 것을 시사하고 있다. 따라서 청년의 관찮은 일자리 취업을 위해 중앙정부차원에서 가족지원프로그램 마련을 제언한다.

셋째, 취업관련 요인 중 자격증이 있거나 인턴경험이 있는 경우 가장 높은 영향요인이었다는 본 연구결과에 주목하고자 한다. 이는 자격증과 인턴경험이 관찮은 일자리에 매우 중요한 영향요인임을 시사하고 있다. 따라서 청년의 관찮은 일자리 취업을 위해 각 지역자치단체별 자격증 취득정책과 지역 기업이 참여할 수 있는 인턴프로그램 정책마련을 제언한다.

2. 광역시·도 비교 분석 시사점

청년의 관찮은 일자리 취업에 미치는 영향요인을 광역시와 광역도 분석 결과에 대한 시사점은 다음과 같다.

첫째, 광역시(광주, 대구, 대전, 부산, 서울, 인천, 울산)관찮은 일자리 취업률이 광역시·도 대비 54%이었고, 본 연구결과 가족경제지원이 있는 경우와 인턴경험이 있는 경우 높은 영향요인이었다. 이와 같은 결과는 광역시에서 가족경제지원이 있도록 가족협력 프로그램과 지역경제지원 프로그램이 필요하고, 인턴경험이 현재 보다 효율적인 인턴지원제도가 요구되기 때문이다. 따라서 가족경제지원이 있는 가족지원으로 취업성공 구직수당과 인턴경험이 미래직업으로 할 수 있도록 인턴지원제도가 실행되기를 제언한다.

둘째, 광역도(강원, 경기, 경남, 경북, 세종, 제주, 전남, 전북, 충북,

충남)관찰은 일자리 취업률이 광역시·도 대비 46%이었고, 본 연구결과 여성이 전공은 교육, 예체능계열이 가장 높은 영향요인이었다. 이는 광역도에서 여성이 양성취업할당제로 취업이 필요하고, 교육, 예체능전공외 다른 전공도 취업성공프로그램을 활성화가 필요하다. 자격증이 취득이 가능하도록 자격증지원제도가 필요하고, 인턴경험이 취업지원프로그램으로 요구되기 때문이다. 따라서 성별할당제가 필요하고, 전공계열별로 취업전략을 구성하여야 한다. 자격증은 직업별 취업성공제도가 필요하고, 인턴경험을 활용한 인턴맞춤제도로 제언한다.

3. 17개 시·도 지역 비교 분석 시사점

본 연구 핵심인 17개 시·도 지역에 대한 청년의 관찰은 일자리 영향요인에 대해 시사점 및 제언을 다음과 같이 제시하겠다.

첫째, 강원 지역의 경우 관찰은 일자리 취업률이 전국대비 3.7%이었고, 본 연구결과 남성, 인문전공, 미혼, 자격증, 취업목표, 인턴경험이 높은 영향요인이었다는 점이 주목된다. 따라서 강원지역은 청년의 관찰은 일자리 확보를 위해 여성, 다양한 전공계열, 자격증, 인턴경험관리에 대한 대책이 요구된다. 즉, 여성취업할당제와 같은 양성평등정책이 구체적으로 마련되어야 하고, 다양한 전공별 특성에 맞는 취업전략 또한 제시되어야 한다. 또한, 각 기업에 맞는 맞춤형자격증 취득 지원을 위한 제도가 필요하고, 청년수당과 같은 현금성 지원보다 인턴경험을 위한 강원지역 청년 지원정책을 제언한다.

둘째, 경기 지역의 경우 관찰은 일자리 취업률이 전국대비 12.7%이었고, 본 연구에서 남성, 부모와 비동거, 가족경제지원, 자격증 취득, 직업훈련 경험, 인턴경험이 높은 영향요인이었다는 연구결과가 나타났다. 따라서 경기지역은 청년의 관찰은 일자리 확보를 위해 여성 취업전략이 요구되고, 가족경제지원에 취업소득지원이 필요하다. 또한, 자격증 취득,

직업훈련, 인턴경험으로 인턴경험지원프로그램이 요구된다. 즉, 성별에 제한 없는 성별할당제를 추진하여야 할 것이고, 가족경제지원을 위한 청년의 구직수당과 청년지원제도가 이루어져야 한다. 또한, 자격증, 인턴경험, 직업훈련을 기업에서 주도 할 수 있도록 지원하는 제도 마련을 제언한다.

셋째, 광주 지역의 경우 관찮은 일자리 취업률이 전국 대비 2.9%이었고, 본 연구결과 부모 학력이 고졸, 가구소득은 400만~700만원미만, 가족경제지원, 어학연수 경험, 직업훈련 경험이 높은 영향요인이었다는 점에 주목된다. 따라서 광주 지역은 청년의 관찮은 일자리 확보를 위해 부모 학력이 낮지 않도록 다양한 교육기회가 필요하고, 가족경제지원에 지역 내 가족지원프로그램이 필요하다. 어학연수, 직업훈련도 실질적인 취업교육으로 요구된다. 즉, 정부에 경제지원으로 교육지원과 안정적인 재원이 취업지원제도로 필요하고, 어학연수와 직업훈련을 광주 지역만의 차별화된 취업지원정책을 제언한다.

넷째, 경남 지역의 경우 관찮은 일자리 취업률이 전국 대비 5.4%이었고, 본 연구결과 자격증 취득이 높은 영향요인이었다는 점에 주목된다. 따라서 경남 지역은 청년의 관찮은 일자리 확보를 위해 자격증지원계획이 필요하고, 취업목표를 세울 수 있도록 취업전략프로그램이 요구된다. 즉, 경남 지역은 특별히 청년의 자격증 맞춤형프로그램을 제도화 할 수 있도록 제언한다.

다섯째, 경북 지역의 경우 관찮은 일자리 취업률이 전국 대비 6.7%이었고, 본 연구결과 예체능전공, 부모와 비동거, 어학연수 경험, 직업훈련 경험, 취업목표가 높은 영향요인이었다는 점이 주목된다. 따라서 경북 지역은 청년의 관찮은 일자리 확보를 위해 예체능전공에 취업한 사례를 다른 전공도 계열별 취업지원교육이 필요할 것이다. 부모동거, 어학연수, 직업훈련이 직업지원프로그램이 필요하며, 취업목표는 개인별로 취업전략이 요구된다. 즉, 전공별 취업모델링교육이 할 수 있도록 하고, 대학교육에 취업목표, 어학연수, 직업훈련이 취업직무교육과정과 경북 지역 내 산

업단지, 대학자원으로 경북청년취업제도를 제언한다.

여섯째, 대구 지역의 경우 관찰은 일자리 취업률이 전국 대비 4.3%이었고, 본 연구결과 남성, 사회전공, 부모가 비동거, 가구소득이 400만원~700만원미만인 경우, 인턴경험이 높은 영향요인이었다는 점에 주목된다. 따라서 대구 지역은 청년의 관찰은 일자리 확보를 위해 여성의 취업률을 높이기 위해 여성취업지원제도가 필요하고, 사회전공외 다른 전공계열도 취업지원교육이 요구된다. 가구소득을 높일 수 있도록 지역경제지원이 필요할 것이다. 자격증 취득, 인턴경험이 취업을 높일 수 있도록 취업지원제도가 요구된다. 즉, 성별에 차별 없는 양성취업제도, 가구소득, 인턴경험을 정부와 지역차원에 지역지원정책을 하기 위해 대구 지역만의 차별된 인턴지원제도를 제언한다.

일곱째, 대전 지역의 경우 관찰은 일자리 취업률이 전국 대비 4.7%이었고, 본 연구결과 부모와 동거, 직업훈련 경험, 취업목표가 높은 영향요인이었다는 점이 주목된다. 따라서 대전 지역은 청년의 관찰은 일자리 확보를 위해 지역 내에 취업지원정책이 필요하고, 직업훈련이 기업과 연계하여 취업지원프로그램이 요구된다. 취업목표를 대학시기에 세워 취업전략으로 필요하다. 즉, 청년 특성에 적합한 취업목표와 취업지원프로그램을 제공하고, 직업훈련을 지역 내 청년직업지원제도 마련을 제언한다.

여덟째, 부산 지역의 경우 관찰은 일자리 취업률이 전국 대비 9.6%이었고, 본 연구결과 남성, 부 학력이 고졸, 가구소득이 200만원~400만원미만, 어학연수 경험이 높은 영향요인이었다는 점에 주목된다. 따라서 부산 지역은 청년의 관찰은 일자리 확보를 위해 여성 취업의 여성할당제, 남성은 육아휴직제도가 정립하여야 하고, 부모 학력이 낮지 않도록 평생교육 지원이 요구된다. 가구소득을 높일 수 있도록 지역경제지원계획이 필요하고, 어학연수가 취업프로그램으로 필요하다. 즉, 지역 실정에 맞춰 성별, 어학연수 방법을 고려하여 부산 지역 청년의 취업맞춤지원을 제언한다.

아홉째, 서울 지역의 경우 관찰은 일자리 취업률이 전국 대비 가장 높은 27.5%이었고, 본 연구결과 남성, 부모와 비동거, 어학연수 경험, 직업

훈련 경험이 높은 영향요인이었다는 점이 주목된다. 따라서 서울 지역은 청년의 관점은 일자리 확보를 위해 여성취업지원이 필요하고, 지역경제지원프로그램이 활용과 어학연수, 직업훈련, 인턴경험으로 기업지원프로그램이 요구된다. 즉, 여성의 취업요구 분석을 통해 여성취업지원프로그램을 설계, 개발하고, 어학연수, 직업훈련, 인턴경험이 서울 지역만의 취업특화 프로그램으로 마련하기를 제언한다.

열번째, 세종 지역의 경우 관점은 일자리 취업률이 전국 대비 1.0%이었고, 본 연구결과 여성, 공학전공, 부모와 비동거, 모 학력이 대졸인 경우가 높은 영향요인이었다는 점이 주목된다. 따라서 세종 지역은 청년의 관점은 일자리 확보를 위해 여성의 취업전략이 필요하고, 부모가 비동거, 모 학력이 낮지 않도록 교육지원제도와 지역경제지원이 요구된다. 즉, 대학 전공별 취업프로그램을 전공계열별 설계와 개발이 필요하다. 지역과 정부는 청년취업정책제도를 계획하고, 세종 지역만의 특성화된 취업지원을 제언한다.

열한번째, 울산 지역의 경우 관점은 일자리 취업률이 전국 대비 1.5%이었고, 본 연구결과 모 학력이 고졸, 직업훈련 경험, 취업목표, 인턴경험이 있는 경우가 높은 영향요인이었다는 점에 주목된다. 따라서 울산 지역은 청년의 관점은 일자리 확보를 위해 모 학력이 낮지 않도록 교육지원이 필요하고, 직업훈련, 취업목표, 인턴경험이 직업지원프로그램이 요구된다. 즉, 직업훈련이 실제 업무에 활용하도록 하고, 지역 내의 산업자원을 이용하여 보다 현실적인 취업기회와 취업성공프로그램 개발을 제언한다.

열두번째, 인천 지역의 경우 관점은 일자리 취업률이 전국 대비 3.5%이었고, 본 연구결과 남성, 부모와 비동거가 높은 영향요인이었다는 점이 주목된다. 따라서 인천 지역은 청년의 관점은 일자리 확보를 위해 여성취업정책이 필요하고, 가족지원제도가 요구된다. 즉, 여성의 차별 없는 여성취업지원제도가 필요하고, 지역 내 기업이 청년취업장려금제도를 제언한다.

열세번째, 제주 지역의 경우 관점은 일자리 취업률이 전국 대비 0.6%이

었고, 본 연구결과 인문전공, 미혼, 취업목표를 세운 경우가 높은 영향요인이었다는 점에 주목된다. 따라서 제주 지역은 청년의 관찮은 일자리 확보를 위해 전공계열별 취업교육프로그램이 필요하고, 미혼, 취업목표가 취업 증진계획이 요구된다. 즉, 지역 내 전공계열별 취업맞춤제도가 필요하고, 취업목표가 청년취업전략제도로 제언한다.

열네번째, 전남 지역의 경우 관찮은 일자리 취업률이 전국 대비 2.2%이었고, 본 연구결과 부 학력이 대졸, 가족경제지원, 자격증 취득, 직업훈련 경험이 높은 영향요인이었다는 점에 주목된다. 따라서 전남 지역은 청년의 관찮은 일자리 확보를 위해 부 학력이 낮지 않도록 교육기회제도가 필요하고, 직업훈련이 취업에 필요한 직업준비프로그램으로 요구된다. 즉, 정부와 지역 내 구직시기에 자격증과 직업훈련을 취업청년정책으로 전남 지역에 맞는 개인별 청년취업특화제도를 제언한다.

열다섯번째, 전북 지역의 경우 관찮은 일자리 취업률이 전국 대비 3.8%이었고, 본 연구결과 부모와 비동거, 어학연수 경험, 직업훈련 경험이 높은 영향요인이었다는 점이 주목된다. 따라서 전북 지역은 청년의 관찮은 일자리 확보를 위해 취업성공시까지 가족지원프로그램이 필요하고, 어학연수도 실용적인 취업지원프로그램이 요구된다. 직업훈련은 진로지원프로그램이 요구된다. 즉, 지역과 정부차원에 청년의 취업지원프로그램 개발과 연구를 하고, 지역 내 가족지원이 필요하다. 어학연수와 직업훈련이 학교, 기업에서 취업성공프로그램을 제언한다.

열여섯번째, 충남 지역의 경우 관찮은 일자리 취업률이 전국 대비 5.8%이었고, 본 연구결과 남성, 어학연수 경험, 직업훈련을 경험했을 때 관찮은 일자리 취업에 높은 영향요인이었다는 점이 주목된다. 따라서 충남 지역은 청년의 관찮은 일자리 확보를 위해 여성지원프로그램이 필요하고, 어학연수가 기업에 필요한 업무능력으로 활용할 수 있는 외국어 지원프로그램이 필요하다. 즉, 지역 내 여성할당제 추진, 어학지원프로그램 개발, 직업훈련 등을 포함하는 취업성공패키지제도를 제언한다.

열일곱번째, 충북 지역의 경우 관찮은 일자리 취업률이 전국대비 4.1%

이었고, 본 연구결과 부모와 비동거, 직업훈련 경험이 높은 영향요인이었다는 점에 주목된다. 따라서 충북 지역은 청년의 관찮은 일자리 확보를 위해 직업훈련을 지역 기업에서 취업하도록 직업지원제도가 요구된다. 즉, 지역과 정부가 재원을 확대하여 청년들의 구직 장려금으로 지원하고, 직업훈련을 활성화하여 취업직무교육 과정으로 제도화하기를 제안한다.

제 2 절 향후 연구방향

본 연구의 한계 및 추후 연구방향을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 청년취업자의 나이가 만 19~34세로 선정하였으나, 청년층에 연령 범위가 15년이라는 기간이 너무 넓어 본 연구 대상인 청년의 연령이 구체적이지 못하다는 한계를 가질 수 있다. 따라서 연구대상의 연령별 범위를 청년 초기, 중기, 후기로 구분하여 각 대상별 분석을 실시하는 향후 연구를 기대한다.

둘째, 본 연구조사 자료인 “2017년 대졸자 직업 이동 조사”의 대상자는 대학 졸업 후 1년이 지나지 않았고, 대학졸업자만을 대상으로 하는 자료이기 때문에 청년 전체를 적용하지 못한 한계를 가질 수 있다. 따라서 중졸, 고졸자, 대졸자 외 청년 대상으로 하여 취업 특성을 분석한 향후 연구를 기대한다.

셋째, 본 연구는 관찮은 일자리에 미치는 영향요인을 인구사회학적 요인, 가정환경 요인, 취업관련 요인과 같이 특정 요인만 적용한 연구라는 한계를 가질 수 있다. 따라서 향후의 연구에는 지역경제, 실업률, 경제성장률, 자립도, 최저임금인상률 등과 같이 다양한 사회적 요인을 적용한 연구를 기대한다. 또한, 청년 개인 특성을 파악할 수 있는 심층면접, 인터뷰와 같은 질적연구방법도 기대한다.

참고문헌

1. 국내 문헌

- 강덕구(2018), “생애적 관점에서의 1인 가구 사역 방안 : 청년후기 1인 가구를 중심으로”, 성결대학교 박사학위논문
- 강순희·박성재(2002), “청년층의 학교교육과 직무의 일치”, 제 2회 산업·직업별 고용구조조사 및 청년패널 심포지엄, 중앙고용정보원, 139-168
- 강은영·김준영·이상호(2015), 「해외지역고용사업 사례조사 I」, 『한국고용정보원』.
- 국토교통부(2019), <http://www.molit.go.kr>
- 곽윤숙(2003), “여성인력의 양성 및 활용에 관한 분석”, 『교육사회학』, 13(2), 105-112
- 국어대사전(2019), <https://stdict.korean.go.kr>
- 김건우(2019. 1. 28.), 「KEB하나은행, '2019 코리안 웰스 리포트' 발간...우리나라 부자 자산관리 형태 분석」, 『아이티비즈』
- 김경모(2002), “청년층의 실업기간에 영향을 미치는 요인에 관한 연구”, 연세대학교 대학원 석사학위 논문
- 김경민(2019. 4. 23.), 「고용부, 신기술 직업훈련 유무으로 청년 일자리 해소」, 『파이낸셜뉴스』
- 김기현(2003), 「하향취업 실태 및 과잉교육 노동자의 특성」. KLIPS research brief, 3, 1-12.
- 김기현(2017), “청년 정책의 현황 진단과 개선 방향”, 『보건복지포럼』, 244(0), 54-68.
- 김문식(2013), “자기주도학습능력과 지식공유의 관계에 대한 개인의 목표지향성과 조직특성의 조절효과”, 『기업경영연구(한국기업경영

- 학회』, 20(1), 249-27.
- 김안국·강순희(2004). “자격취득의 결정요인 및 취업·임금효과”, 노동경제논집, 『한국노동경제학회』, 27(1), 1-25
- 김우영(2002), “학력, 훈련, 아르바이트, 자격증 취득 여부의 경제적 효과: 청년층의 취업과 소득을 중심으로”, 제1회 산업직업별 고용구조조사 및 청년패널 심포지엄 자료집, 『한국고용정보원』
- 김유호(2013), “대학생들의 전공에 따른 진로선택·만족 및 전공적응에 대한 인식차이 분석-보건의료계열과 사회과학계열의 비교를 중심으로-”, 『위기관리 이론과 실천』, 9(10), 165-182
- 김은비(2018), “퇴사경험이 있는 대졸 청년의 재취업 실패과정에 대한 교육학적 탐색”, 고려대학교 대학원 박사학위논문
- 김은석(2015), “대학 전공 선택 기준에 따른 대졸청년층의 직장만족도 차이분석”, 『진로교육연구』, 28(3), 85-101
- 김을식(2013), “지역별 일자리 미스매치의 특징과 추이”, 『GRI연구논총』, 15(3), 263-286.
- 김봉환·김계현(1997), “대학생의 진로결정수준과 진로준비행동의 발달 및 이차원적 유형화”, 『한국심리학회』, 9(1), 311-333
- 김삼열(2016), 청년실업 대책의 성격에 관한 연구:노무현, 이명박, 박근혜 정부의 대책 비교, 전남대학교 대학원 석사학위논문
- 김선정(2003), “고용형태에 따른 심리적 계약 이행지각이 조직구성원의 태도 및 행동에 미치는 영향”, 서강대학교 대학원 석사학위논문
- 김영덕(2012), “고령자 고용을 통한 지역경제 활성화 : 대구지역 중심으로”, 대구대학교 대학원 석사학위논문
- 김정목(2016), 한국의 청년 대상 적극적 노동시장정책에 대한 효과성 평가, 중앙대학교 대학원 석사학위논문
- 김정희·송인봉·이은영(2009), 발달장애인 가족지원체계에 관한 연구, 한국장애인개발원
- 김종인(2007), “발달특성을 고려한 청소년 새신자 교육에 관한 한 연구

- : 교육과 프로그램을 중심으로” , 한일장신대학교 한일신학대학원 석사학위논문
- 김종주(1999), “실업급여 수급자의 재취업 가능성 결정요인 ” , 서울대학교 대학원 석사학위논문
- 김지경·송은경(2004), “부모와의 경제적 교류여부 및 교류액의 결정요인” , 『한국가정관리학회지』 , 22(5), 75-89
- 김진주(2016), “대졸 미취업자의 취업 이행유형 분석 : 집단중심추세분석을 통해” , 성균관대학교 대학원 석사학위논문
- 김재신(2017), “청년층의 이직행동에 대한 영향요인 및 이직 후 변화” , 이화여자대학교 대학원 석사학위논문
- 김태형·권중생·김정원(2006), “고용형태에 따른 고용특성과 조직몰입 및 직무만족간 관계” , 『조직과 인사관리연구』 , 30(4), 209-232
- 김현주(2018. 10. 15.), 「여든에 40대 아들 뒷바라지...노인빈곤 부르는 청년빈곤」 , 『서울신문』
- 김현주(2019. 5. 6.), 「사상 최악의 실업난, 소득분배 악화... 청년 빈곤 인구 급증」 , 『세계일보』
- 김형주(2017), “장애인표준사업장과 장애인근로사업장 발달장애인의 관촬은 일자리 비교 연구” , 나사렛대학교 대학원 석사학위논문
- 김흥국(2000), “경력개발의 이론과 실제” , 서울: 다산.
- 경승구(2013), “인턴제 경험이 대졸자 관촬은 일자리 진입에 미치는 영향” , 서강대학교 신학대학원 석사학위논문
- 권혜영(2016), “대졸 청년층의 내일배움카드제 참여경험이 취업 성과에 미치는 영향” , 이화여자대학교 대학원 석사학위논문
- 기획재정부(2019), <http://www.moef.go.kr>
- 남기곤(2007), “청년층미취업자특성에관한분석” , 제 6회 산업·직업별고용구조조사 및 청년패널심포지엄, 『코엑스(COEX)컨퍼런스 센터』
- 남기곤·윤진호·이시균(2010), “대학 재학 중 활동이 노동시장 성과에 미치는 효과” , 『한국경제발전학회』 , 16(1), 143-172 .

- 남용현(2015), “근로장애인의 저임금 고용 결정요인에 관한 연구”, 한신대학교 대학원 박사학위논문
- 남재량(2006). “청년 니트(NEET)의 실태와 결정요인 및 탈출요인 연구”, 제7회 한국노동패널 학술대회, 서울: 서울대학교 호암교수회관 컨벤션센터.
- 노경란·허선주(2011), “대졸 청년층의 직업훈련과 인턴경험이 경제적 효과 및 일자리 만족에 미치는 영향”, 『직업교육연구』, 30(3), 93-109
- 류기철(2001), “취업형태의 지속성에 관한 연구”, 『노동경제논집』, 24(1), 207-230.
- 류장수(2005), “지방대학 졸업생의 노동시장 성과분석 : 수도권 대학 졸업생과의 비교”, 『노동경제논집』, 28(2), 1-27
- 문장원(2019. 4. 2.), 「정말 20대 청년층 남녀 임금 차이 없을까?」, 『M이코노미뉴스』
- 박상현(2010), “청년층 관찰은 일자리 추이분석 및 정책과제” 『한국고용 정보원 산업·직업별 고용조사 심포지엄』
- 박성재(2005), “지방대 졸업생의 노동이동과 노동시장 성과: 첫 번째 일 자리를 중심으로”, 『노동정책연구』, 5(4), 65-99.
- 박성재(2006), “청년층 취업준비 노력의 취업효과 분석”, 『노동리뷰』, 16, 47-6
- 박성재·반정호(2006), “대졸 청년층 취업준비노력의 실태와 성과”, 『한국인구학』, 29(3), 29-50.
- 박원희(2019. 1. 9.), 「“계층이동에 부모 재산·소득 중요” ...청년층 ‘수저계급론’ 뚜렷」, 『서울경제』
- 박정우(2016), “돌봄 노동자의 관찰은 일자리 이동 : 돌봄 취업 내 상향 이동을 중심으로”, 중앙대학교 대학원, 석사학위논문
- 박주상(2018), “부산지역 대졸청년층의 취업 및 취업 성과 분석”, 부경대학교 대학원 박사학위논문

- 박주영(2018), “청년층 여성장애인 고용특성과 취업 영향요인”, 『장애와 고용』, 28(4), 37-66
- 방하남(2000), “한국 노동시장의 구조와 변화- 노동패널 자료 분석을 중심으로”, 『KLI연구보고서』
- 방하남(2006), “ ‘좋은 일자리'(Good job)의 개념구성 및 결정요인의 분석 ”, 『한국사회학회』, 40(1)
- 방하남·김기현(2001), “변화와 세습: 한국 사회의 세대간 지위세습 및 성취구조”, 『한국사회학』, 35(3), 1-30
- 방하남·이상호(2006), “좋은 일자리(Good job)의 개념구성 및 결정요인의 분석”. 『한국사회학』, 40(1), 93-126
- 법제처(2019), <http://www.moleg.go.kr/>
- 배성숙(2013), “취업지원프로그램 참여가 구직효능감 및 구직성과에 미치는 영향 : 대전 충청지역 대학 졸업예정자를 중심으로”, 공주대학교 경영행정대학원 석사학위논문
- 배성숙(2016), “조직지원인식과 취업준비활동이 ‘Good Job’ 인식에 미치는 영향에 관한 연구: 한국과 일본 대학생을 중심으로”, 공주대학교 대학원 박사학위논문
- 보건복지부(2019), <http://www.mohw.go.kr>
- 소수현(2018), “청년구직자의 경력지향성이 일자리지원컨설팅 선호도에 미치는 영향”, 한성대학교 지식서비스 & 컨설팅대학원 석사학위논문
- 손병돈(1998), “가족문 소득이전의 결정요인: 부모와 결혼자녀문을 중심으로”, 서울대학교 대학원 박사학위논문
- 송은경(2005), “성인자녀와 비동거 부모간의 경제적 자원교류 행동에 관한 분석 ”, 중앙대학교 대학원 석사학위논문
- 송사리(2018), “결혼이주여성의 주변부 노동순환에 관한 연구”, 가톨릭대학교 일반대학원 박사학위논문
- 송수영(2019. 3. 20.), 「“결혼못한다” 전국 혼인건수46년만에 최저」,

『전남매일』

- 신광영(2004), “한국의 계급과 불평등”, 을유문화사
- 신명희 · 서은희 · 송수지 · 김은경 · 원영실 · 노원경 · 김정민 · 강소연 · 임호용(2013), 발달심리학. 서울: 학지사.
- 신승일(2015), “중소기업 청년인턴제에 관한 조사연구 : 인턴참여성의 임금결정 및 정규직 전환 영향요인 분석 중심으로”, 서강대학교 경제대학원 석사학위논문
- 신유근(1998), “한국기업 인적자원관리의 평가와 전망”, 이원덕 편, 21세기 한국의 노동, 163-219.
- 심재휘 · 김경근(2015), “대졸 청년층의 초기 취업 성과 영향요인 분석: 대학 재학기간을 중심으로”, 『한국교육학연구』, 21(1), 113-138
- 안소연(2018), “일자리와 전공 일치에 따른 대졸 청년층의 직무 만족도 분석 : 관광계열을 중심으로”, 세종대학교 대학원박사학위 논문
- 안수영(2008), “지방대 여학생의 취업장벽과 취업준비”, 충남대학교 대학원 박사학위논문
- 안주엽 · 홍서연(2002), “청년층의 첫 일자리 진입”, 『노동경제논집』, 25(1), pp.47-74.
- 안준기 · 오세미(2016), “어학연수의 노동시장 이행성과 변동에 관한 연구”, 『교육사회학연구』, 26(3), 117-139
- 양심영(2000), “고졸 청년층의 취업형태와 전환 결정요인에 관한 연구”,
- 오대양(2019. 3. 29.), 「채용비리 국정조사 미루기만 할 건가」, 『아시아타임즈』
- 오민홍(2007), “니트의 결정요인 분석”, 제 6회 산업직업별 고용구조조사 및 청년패널 심포지엄, 231-242
- 오세규(2003), “대졸자의 취업영향 결정요인 분석”, 연세대학교대학원 석사학위논문.
- 오소윤 · 이수용(2017), “산재근로자의 관촬은 일자리, 직무만족, 생활만

- 족도 간의 종단적 영향 관계 분석”, 『특수교육재활과학연구』, 56(1), 409-435
- 오애란(2014), “비서울 소재 대학생의 초기 경력 형성과 관찰은 일자리로의 진입과정 연구”, 중앙대학교 글로벌대학원 석사학위논문
- 오호영(2007), “대학서열과 노동시장 성과, 지방대생 임금차별을 중심으로”, 『노동경제론집』, 30(2), 87-118
- 우광호(2010), ” 기업성과 및 지배구조와 노동조합이 경영자 보상에 미치는 영향분석 “, 『한국고용노사관계학회』, 20(2), 181-208
- 원윤조(2013), “광역지역별 정규직과 비정규직 취업자간 통계적 연관성 분석”, 충북대학교 대학원 석사학위논문
- 이나경(2018), “ 사회적 자본과 자아존중감이 청년 미취업자의 삶의 질에 미치는 영향”, 서울대학교 대학원 석사학위논문
- 이경미·홍아정(2011), “인턴십을 통한 대학생의 경력탐색과정과 경력인식의 분석과 함의”, 『직업교육연구』, 30(3), 241-266
- 이기종·김은주(2006), “취업 및 미취업을 결정하는 요인 탐색-교육적 관점에서 최종 학교생활을 중심으로”. 『교육논종』, 26(1), 17-37
- 이대용·권기현·문상호(2015), “대졸 청년층의 노동시장 성과 결정요인 분석 -위계선형모형(Hierarchical Linear Model)을 중심으로”, 『한국정책학회』, 24(2), 27-57
- 이규용·김용현(2003). “대졸 청년층의 노동시장 성과 결정요인”, 『노동정책연구』, 3(2), 69-94.
- 이규용·강동우·고영우·전인(2016), “청년층 지역노동시장 구조와 일자리창출 방안- 대구지역을 중심으로”, 『한국노동연구원』
- 이동임·김상호(2005), “자격분류를 활용한 자격의 임금효과분석에 관한 시범연구”, 『직업교육연구』, 24(3), 23-44
- 이만기·김호원(2015), “대졸자의 관찰은 일자리에 영향을 미치는 취업준비활동의 영향 분석”, 『취업진로연구』, 5(4), 115-138

- 이민주(2017), “대졸청년층의 이직실태와 이직의도 분석 : GOMS를 활용한 대학소재지와 취업목표 유무설정시기 요인 효과를 중심으로”, 한국기술교육대학교 테크노인력개발전문대학원 석사학위논문
- 이상준(2006), “자격증이 임금, 노동이동에 미치는 효과: 기능사 2급 자격증을 중심으로”, 『한국노동경제학회』, 29(2), 145-169
- 이상호(2005), “패널연구 : 교육훈련 기회와 노동시장 성과”, 『노동리뷰』, 2005(8), 61-74
- 이상호(2012), “공간적 요인이 청년 대졸자의 하향취업에 미치는 효과”, 『공간과 사회』, 40, 38-77.
- 이석중(2019. 5. 2.), “기찬수 병무청장 “청년 일자리 지원 병무행정 구 현”, 『아시아투데이』
- 이승희(2019), “운수업 대졸 신입직원의 이직요인 분석연구”, 중앙대학교 대학원 석사학위논문
- 이은희 · 유현정 · 이준영(2016), “ 20대 청년세대의 고민과 경제문제에 대한 탐색적 연구 - 주요 인터넷 게시판 분석을 중심으로 ”, 12(2), 121-143
- 이의규 · 이남철(2000), “대학졸업자의 고용실태분석”, 『한국직업능력개발원』
- 이상범(2018), “사회적 자본의 매개효과 분석을 통한 권역단위종합정비사업의 주민 삶의 질에 미치는 영향요인: 경상북도 대상으로”, 영남대학교 대학원 박사학위논문
- 이수경(2015), “직업전문학교 학생들의 자기결정성과 진로준비행동 간의 관계에서 진로결정몰입의 매개효과 검증”, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문
- 이승구 · 이제경(2008), “한국 대학생의 취업목표에 따른 취업준비행동 및 첫직장 만족도 차이”, 『진로교육연구』, 21(3), 1-25
- 이주현 · 박은규 · 김미경(2017), “대졸자 직업이동 경로조사(GOMS)”, 『한국고용정보원』 .

- 이진한(2019. 3. 27.), 「연성대, 학생 100여명 글로벌 현장...68명 해외 취업' 골인' 」, 『매일경제』
- 이찬영(2013), “근로유형에 따른 재학 중 근로의 노동시장 초기성과”, 『경제연구』, 31, 85-106
- 이종찬(2015), “공식적·비공식적 배려행동 및 상사신뢰가 상사-부하 간 교환관계에 미치는 영향”, 『인적자원관리연구』, 22(4), 149-163
- 이혜영·박민중·성기선·한만길(1998), “학교교육의 사회적 지위획득효과분석연구”, 『교육사회학연구』, 8(2), 22-56
- 일자리위원회(2019), <https://www.jobs.go.kr/ko/index.do>
- 임정빈(2018. 9. 11.), 「한국 청년 고용, 아시아에서도 10위...ADB집계」, 『세계파이낸스』
- 임천순·유진봉(2004), “대학 졸업생의 채용결정요인 분석 : 서비스산업을 중심으로”, 『교육행정학연구』, 22(4), 311-332.
- 유동형·민현주(2012), “대학전공계열과 졸업 후 첫 일자리의 성과분석 : 예체능 계열과 다른 계열과의 차이를 중심으로”, 『사회과학연구논총』, 27, 149-182
- 유성은(2017), “대학생 취업지원프로그램 성공 요인 연구”, 배재대학교 대학원 박사학위논문
- 유재연(2019), “대졸 청년의 눈높이와 초기 취업 성과의 관계에서 재학 중 직무경험의 조절효과”, 경기대학교 대학원 박사학위논문
- 유재은(2018), “부모의 소득과 학력에 따른 구직 이전의 근로활동 경향이 청년 취업 고용형태에 미치는 영향 연구”, 서울대학교 대학원 석사학위논문
- 예진수(2019. 3. 20.), “혼인을 역대 최저...1000명당 5건, 男 초혼 평균연령 첫 33세 넘어서”, 『디지털 타임스』
- 원지영(2015), “청년층 이직의 결정 요인과 효과; 직무관련 요인을 중심으로”,

- 장기영(2008), "대학 졸업자의 첫 노동시장 이행 성과 결정요인 : 사회경제적배경, 교육특성 및 이행준비 효과를 중심으로", 한양대학교 박사학위논문.
- 장상수(1999), "학력이 노동시장 진입에 미치는 영향:학교에서 첫 계급으로의 이행", 『한국사회학』, 33, 751-78
- 장원섭·김형만·옥준필(2000), "학교에서 직업세계로의 이행에 관한 연구(II): 고등교육 단계를 중심으로", 서울: 한국직업능력개발원
- 장영철(2003), "학력중시 인사관행의 실상과 과제", 제15차 한국직업능력개발원 정책포럼 자료집
- 장영재·임정덕(1997), "지역 우수두뇌의 유출현상과 지역균형발전", 『한국노동경제학회』, 20(1), 91-115
- 장지연·호정화(2001), "여성 미취업자의 취업의사와 실업탈출과정:미취업기간 탈출률의 성별비교를 중심으로", 『한국사회학』, 35(4), 159-188
- 정성배·이지우(2018), "대졸자의 관참은 일자리 취업 영향요인 지역 비교", 『지역사회연구』, 26(4), 186-206
- 정태영·이기엽(2005), "대졸자 취업결정요인에 관한 연구:학점이 취업영향에 미치는 영향을 중심으로", 『경영교육연구』, 8(2), 159-184
- 정현주(2018), "부산지역 여성 대졸자 취업 특성과 영향요인", 한국지역고용학회 학술대회, 7, 167-19
- 조귀동(2018. 12. 9.), 「부족한 지방 일자리... 호남 대학생 39% 타지서 취업」, 『조선비즈』
- 조덕성(2015), "대학생의 진로신념이 졸업 및 취업유예에 미치는 영향", 경기대학교 일반대학원 석사학위논문
- 조막래(2005), "대졸 청년층의 취업 진입 및 지위 결정요인에 관한 연구", 전북대학교 대학원 석사학위논문
- 조민수(2008), "고용형태별 임금격차에 관한연구", 제9회한국노동패널학술대회발표자료집, 717-746.

- 조우현(1995), “청년층노동자의 고용문제와 실업영향의 결정요인분석”, 『노동경제논집』, 18(1), 107-128.
- 진미석·윤형한(2003), “미래의직업세계2003): 대학재학생희망직업조사”, 『한국직업능력개발원』
- 진미석·한상근(2002), “재학생 희망 직업 조사”, 『한국직업능력개발원』
- 조주영(2012), “대졸자 ‘괜찮은 일자리’ 취업에 관한 연구 : 부모의 사회경제적 지위를 중심으로”, 동국대학교 대학원 석사학위논문
- 채구묵(2007), “신규대졸자의 취업 및 임금수준 결정요인 분석”, 『한국사회복지학』, 35-61
- 채진기(2019), “시흥시 청년공간 지원정책이 이용자의 지역정착의사와 사회적자본에 미치는 영향분석 : 시흥시 원도심과 신시가지의 청년공간 비교를 중심으로”, 한양대학교 대학원 석사학위논문
- 채창균(2005), “교육훈련기관 유형별 청년층 취업을 분석”, 『노동경제논집』, 28(2), 93-117.
- 채창균·김태기(2009), ” 대졸 청년층의 취업 성과 결정 요인 분석“, 『직업교육연구』, 28(2), 89-107
- 최옥금(2005), “근로빈곤층의 ‘괜찮은 일자리(DecentJob)’이동에 관한 연구 : 임금일자리를 중심으로”, 『노동정책연구』, 5(12), 1-42
- 최옥금(2006), “괜찮은 일자리(DecentJob)에 대한 탐색적 연구:개념정의 및 실태파악을 중심으로”, 『사회보장연구』, 22(2), 227-252
- 최은영·구동회·조순기(2010), “부산 대도시권의 인구이동(Ⅱ): 이동가구 특성과 선택성”, 『한국지역지리학회』, (2), 123-136. (2010),
- 최혜경(2016), “진로단절여성의 ‘괜찮은 일자리’ 인식에 관한 연구”, 경기대학교 행정·사회복지대학원 석사학위논문
- 통계청(2019), 국가통계포털, Kosis(<http://www.kosis.kr>), 대전 : 통계청.
- 한민아(2004), “세대간 지원교환관계와 성인자녀의 심리적 복지감”, 서울

- 대학교 대학원 석사학위논문
- 한의진·황보명(2016), “대학생의 전공만족도와 취업활동에 관한 연구: 전남지역 대학생을 중심으로”, 『인문사회21』, 7(4), 1099-1114
- 한성민·문상호·이숙중(2016), “청년취업 결정요인에서 본 청년 취업대책 개선책 연구”, 『정책분석평가학회보』, 26(2), 187-212
- 한국교육학술정보원 <http://www.riss.kr/index.do>, 대구 : 한국교육학술정보원
- 한재준(2019. 5. 1.), 「청년층 남녀 임금격차 여전...월 12~20만원 차이」, 『뉴스1』
- 황여정·백병부(2008). “대졸 청년층의 노동시장 진입유형 및 일자리 만족도 결정요인”, 제1회 대졸자 직업이동 경로조사 심포지엄 논문집, 『한국고용정보원』
- 황여정·백병부(2008), “대졸 청년층의 노동시장 성과 결정요인”, 『고용직업능력개발연구』, 11(2), pp.1-23.
- 홍성우(2016), “광주지역 대졸인력 유출현황과 요인분석”, 『지역개발연구』, 48(1), 1-23
- 홍희망(2016), “무용전공대학생의 진로결정과정 탐색”, 한양대학교 대학원 석사학위 논문
- 황민영(2009), “특성화 고등학교 학생의 진로의식 및 진로교육 비교 연구 : 서울지역 특성화 고등학교를 중심으로”, 성균관대학교 교육대학원 석사학위논문
- 황은미(2018), “대졸자의 직업훈련 유무이 첫 일자리 성과에 미치는 영향”, 경기대학교 행정·사회복지대학원 석사학위논문
- 홍영란(2002), “기업의 직원 채용 및 승진 등에 학벌이 미치는 영향 연구”, 『한국교육개발원』
- 황준욱(2005), “ILO의 ‘일다운 일(decent work)’에 대한 발전적 논의”, 『노동리뷰』, 2005년 4월호.

2. 국외 문헌

Anker, R. (2002), "People's Security Surveys: An Outline of Methodology and Concepts." *International Labour Review*, 141(4), 309-329

Anker R., Chernyshev I., Egger P., Mehran F. & Ritter J. (2002), "Measuring Decent Work with Statistical Indicators, ILO

EU(2001), *Employment in Europe*, European Commission.

Ginzberg, E. (1990), Improving the life chances of children at risk
Cornell University Medical College Conference on H

Hall, M., Stiles, D., Kuzma, J., & Elliott, K. (1995). A Comparison of student and employer expectations with regard to business Internships. *Marketing Education Review*, 5(3), 41-49.

ILO(1999), Decent Work. *Report of the Director-General International Labour Conference*. Geneva

ILO(2013), Resolution concerning statistics of work, employment and labour underutilization.

ILO(2013), Report II - Statistics of work, employment and labour underutilization - 19th International.

ILO(2015), Global employment trends for youth 2015: Scaling up investments in decent jobs for youth. International Labour Office.

Masaru Sasaki(2002), The decision to work by married immigrant women: The role of extended family households, H Antecol, K Bedard

OECD(2013), Local Strategies for youth Employment: Learning from Practice.

OECD(2017), Employment outlook 2017, OECD

- Rosenbaum, J. E., R. Settersson, & T. Maier(1990). Market and Network Theories of the Transition from High School to Work: Their Application to Industrialized Standing, G.(1989). Global feminization through flexible labor. World Employment Programme Research, Working Paper 31. Geneva: ILO
- Schein, E. H. (1985). *Organizational culture and leadership: A dynamic view*. San Francisco, CA: Jossey Bass.
- Super, D. E. (1990), A life-span, life-space approach to career development. In D. Brown & L. Brooks (Eds.), *Career choice and development: Applying contemporary theories to practice*(2nd ed., 197-261). San Francisco: Jossey-Bass.
- URBACT II capitalisation. (2015). Job generation for a jobless generation, URBACT.
- World Bank. (2010), Active labor market programs for youth: A framework to guide youth employment interventions. World Bank Employment Policy Primer. No. 16.

부록 : 설문지 사본

	<h3>2017년 대졸자 직업이동 경로조사(2016GOMS)</h3>
--	--

안녕하십니까?
 고용노동부와 한국고용정보원은 대졸자의 노동시장 진입 및 이동에 대한 정보를 수집하고, 이를 분석 하기 위하여 「대졸자 직업이동 경로조사」를 실시하고 있습니다.

본 조사는 2~3년제 대학 및 4년제 대학 졸업자들을 대상으로 실시하고 있으며, 조사들 통해 얻어진 정보는 청년층의 고용안정을 위한 정부정책 수립과 관련 연구의 기초자료로 사용될 것입니다.

본 조사는 고용정책기본법 제17조 및 직업안정법 제16조 등에 근거하여 실시되며 응답해주신 내용은 연구의 목적으로만 사용될 것입니다. 응답내용 및 신상 정보는 통계법 제33조에 의해 비밀이 보장됨을 알려드립니다.

2017년 고용노동부 · 한국고용정보원

※ 한국고용정보원은 국가고용정보의 수집 · 계통, 직업에 관한 조사 · 연구 등의 업무를 담당함으로써 국가고용서비스의 선진화에 힘쓰고 있는 정부출연기관입니다.

<통계법 제33조(비밀의 보호)>

- ① 통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니된다.

연구기관 : 한국고용정보원 고용패널조사팀

조사수행기관 : (주)한국리서치

면접원 성명	D1) 리스트번호 : <input type="text"/>	D2) 학교소재지역 : <input type="text"/>
	D3) 학교 유형 : <input type="text"/>	D4) 전공계열 : <input type="text"/> D5) 성별 : <input type="text"/>

응답자 성명	연락처	전화: () -	E-mail
		핸드폰: - -	생년월 (양력) _____년 _____월
거주지 주소	시/도 _____ 구/시/군 _____ 동/읍/면 _____	거주지 주소	<input type="checkbox"/> 1) 2015년 8월
	번지 _____ 호(_____ 아파트 _____ 동 _____ 호)		<input type="checkbox"/> 2) 2016년 2월

방문일정	1차 방문 _____월 _____일	<input type="checkbox"/> 1) 조사완료 <input type="checkbox"/> 2) 부재중 <input type="checkbox"/> 3) 응답거부 <input type="checkbox"/> 4) 미완성 <input type="checkbox"/> 5) 조사불가 <input type="checkbox"/> 6) 조사약속
	2차 방문 _____월 _____일	<input type="checkbox"/> 1) 조사완료 <input type="checkbox"/> 2) 부재중 <input type="checkbox"/> 3) 응답거부 <input type="checkbox"/> 4) 미완성 <input type="checkbox"/> 5) 조사불가 <input type="checkbox"/> 6) 조사약속
	3차 방문 _____월 _____일	<input type="checkbox"/> 1) 조사완료 <input type="checkbox"/> 2) 부재중 <input type="checkbox"/> 3) 응답거부 <input type="checkbox"/> 4) 미완성 <input type="checkbox"/> 5) 조사불가 <input type="checkbox"/> 6) 조사약속
	4차 방문 _____월 _____일	<input type="checkbox"/> 1) 조사완료 <input type="checkbox"/> 2) 부재중 <input type="checkbox"/> 3) 응답거부 <input type="checkbox"/> 4) 미완성 <input type="checkbox"/> 5) 조사불가 <input type="checkbox"/> 6) 조사약속
	5차 방문 _____월 _____일	<input type="checkbox"/> 1) 조사완료 <input type="checkbox"/> 2) 부재중 <input type="checkbox"/> 3) 응답거부 <input type="checkbox"/> 4) 미완성 <input type="checkbox"/> 5) 조사불가 <input type="checkbox"/> 6) 조사약속

슈퍼바이저 확인	직/산업 1차 코딩	직/산업 최종 코딩	전화검증 확인 성공
----------	------------	------------	------------

조사기준일: 2017년 9월 1일

다음은 현재의 일자리(첫 일자리), 일하셨던 곳에 관한 질문입니다.

1) 현재 일하는 곳(첫 일자리), 일하셨던 곳의 종사자 수는 몇 명 인니까?

※응답하신 기업체명과 사업체명을 기준으로 응답하여 주시기 바랍니다. 기업체와 사업체가 동일한 경우(중소기업, 자영업 등)는 기업체와 사업체 종사자 수를 동일하게 기입하시면 됩니다.

- | | |
|-------------|--------------|
| 1. 1~ 4명 | 6. 100~ 299명 |
| 2. 5 ~ 9명 | 7. 300~499명 |
| 3. 10 ~ 29명 | 8. 500~999명 |
| 5. 30 ~ 49명 | 9. 1,000명이상 |

2) 현재 일자리(첫 일자리), 일하셨던 곳에서 종사상 지위는 무엇입니까?

임금근로자	비임금근로자
1. 상용근로자	4. 고용원이 있는 자영업자
2. 임시근로자	5. 고용원이 없는 자영업자
3. 일용근로자	6. 무급가족종사자

3) 귀하는 현재 일자리(첫 일자리), 일하셨던 곳에서 인턴으로 일했던 경험이 있거나 현재 인턴으로 일하고 계십니까?

1. 예
2. 아니오

4) 현재 일자리(첫 일자리), 일하셨던 곳에서 근로소득은 얼마나 됩니까?

먼저 자신의 급여형태에 맞게 한가지를 선택하여 응답하여 주시고, 월평균 근로소득에 응답하여 주십시오.

※ 세전 급여로 응답하되, 임금근로자는 상여금을 포함하고 비임금근로자는 운영비를 제외하고 응답하여 주십시오.

※ 프로젝트별로 급여를 받는 경우는 월평균으로 환산하여 응답하여 주십시오.

급여형태별	1. 연봉 _____만원 또는
	2. 월평균 _____만원 또는
	3. 주당 _____만원 또는
	4. 일당 _____만원 또는
월평균	5. 시간당 _____원
	_____만원

5) 현재 일자리(첫 일자리), 일하셨던 곳에서 귀하는 다음의 사회보험에 가입되어 있습니까?

- ※ 국민연금과 건강보험의 경우, 가입되어 있지 않다고 응답할 경우 지역가입여부에 대하여 주십시오.
- ※ 직장 내 가입되어 있지 않고 가족 이름으로 건강보험혜택을 받는 경우 지역 가입 여부에 '가입되어 있다'에 체크해 주십시오.
- ※ 특수직역연금은 국민연금 이외의 별도의 연금제도로써 공무원, 군인, 사학 연금 등이 이에 해당합니다.
- ※ 4대 사회보험이란, 국가가 사회정책을 수행하기 위해서 보험의 원리와 방식을 도입하여 만든 사회경제제도로 '산업재해보상보험, 건강보험 또는 질병보험, 연금보험, 고용보험'을 의미함.

	직장 내 가입 여부			지역 가입 여부 (직장 내 가입되어 있지 않은 경우만)		
	가입되어 있다	가입되어 있지 않다	모른다	가입되어 있다	가입되어 있지 않다	모른다
(1) 국민연금	1	2	3	1	2	3
(2) 특수직역연금	1	2	3			
(3) 건강보험	1	2	3	1	2	3
(4) 고용보험	1	2	3			
(5) 산재보험	1	2	3			

6) 대학교 입학 이후 어학연수를 다녀온 적이 있습니까?

- ※ 단순한 해외여행 및 교환학생 경험은 제외하고 말씀해 주십시오. 기업 등에서 이루어지는 해외교환파견근무, 해외직무연수 등은 제외됩니다.
- ※ 졸업한 학교 이전의 학교 경험이 있다면, 이전 학교경험 시기를 포함하여 응답하여 주십시오.

1. 예
2. 아니오

7) 졸업 이전에 설정했던 취업목표가 있었습니까?

- ※ 취업목표는 대학을 졸업하기 이전에 희망한 미래의 일자리 또는 직업을 말합니다. 단순히 희망에 그친 것이 아니라 그 목표에 대한 정보탐색 이상의 최소한의 노력을 한 경우가 포함됩니다.

졸업 이전 설정했던 취업목표가 여러 개 있었던 경우까지 가장 오래 준비한 취업목표 한 가지에 대하여 응답해 주시기 바랍니다.

1. 예
2. 아니오

8) 귀하는 대학 입학 후 지금까지 직업능력 향상 교육 또는 훈련을 받으신 적이 있습니까?

1. 받은 경험이 있거나 현재 받고 있다.
2. 받아본 적이 없다.

9) 귀하는 자격증 취득 여부를 가지고 있습니까?

※ 운전면허의 경우는 1종 대형 및 특수차량 면허만 포함 되고 1종 보통과 2종은 자격증 취득 여부에 포함되지 않습니다.

1. 예
2. 아니오

10) 귀하는 혼인상태는 무엇입니까? (2017년 9월 1일 기준)

1. 미혼
2. 기혼
3. 이혼
4. 사별

11) 귀하는 현재(2017년 9월 1일 기준)부모님과 동거하고 있습니까?

1. 예
2. 아니오

12) 부모님의 최종학력은 무엇입니까?

	학력	이수여부
아버님	1. 무학	
	2. 초등학교	1. 졸업
	3. 중학교	2. 재학
	4. 고등학교	3. 중퇴

	5. 전문대(초급대)	4. 휴학
	6. 대학	
	7. 대학원	
	1. 무학	
어머님	2. 초등학교	1. 졸업
	3. 중학교	2. 재학
	4. 고등학교	3. 중퇴
	5. 전문대(초급대)	4. 휴학
	6. 대학	
	7. 대학원	

13) (가족으로부터의 경제적 지원)현재 부모, 형제를 포함하여 가족으로부터 매달 고정적으로 생활비(용돈)등의 경제적 지원을 받고 있습니까?

※ 배우자 간의 생활비 및 용돈의 제공 등은 제외하고 응답하여 주시기 바랍니다.

1. 예 (월평균 총 _____만원)
2. 아니오

14) 졸업한 대학입학(편입) 당시와 현재(2017년 9월 1일) 가구(부모님)의 월평균 소득은 어느 정도 됩니까?

※ 세금을 포함한 소득을 표기해 주십시오.

대학입학당시		현재	
--------	--	----	--

- | | |
|-----------------|-------------------|
| 1. 100만원 미만 | 6. 500~700만원 미만 |
| 2. 100~200만원 미만 | 7. 700~1,000만원 미만 |
| 3. 200~300만원 미만 | 8. 1,000만원 이상 |
| 4. 300~400만원 미만 | 9. 소득없음 |
| 5. 400~500만원 미만 | 10. 안계심(사망) |