



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2018년 8월  
박사학위논문

북한 군사전략의 변화와  
한국군의 대응전략에 관한 연구

조선대학교 대학원

군사학과

송세관

2018년 8월  
박사학위논문  
북한 군사전략의 변화와 한국군의 대응전략에 관한 연구  
송세관

2018년 8월  
박사학위논문

북한 군사전략의 변화와  
한국군의 대응전략에 관한 연구

조선대학교 대학원

군사학과

송세관

북한 군사전략의 변화와  
한국군의 대응전략에 관한 연구

A Study on the Change of North Korea Military  
Strategy and the Response Strategy  
of Korea Army

2018년 8월 24일

조선대학교 대학원

군사학과

송세관

# 북한 군사전략의 변화와 한국군의 대응전략에 관한 연구

지도교수 오 수 열

이 논문을 군사학 박사학위 신청 논문으로 제출함

2018년 4월

조선대학교 대학원

군사학과

송세관

## 송세관의 박사학위논문을 인준함

위원장	원광대학교	교수	김태양 
위원	송원대학교	교수	백갑룡 
위원	조선대학교	교수	김병현 
위원	조선대학교	교수	장상규 
위원	조선대학교	교수	오수열 

2018년 6월

조선대학교 대학원

## 목 차

제1장 서론 .....	1
제1절 연구의 목적 및 배경 .....	1
제2절 연구의 범위 및 방법 .....	3
제3절 선행연구 검토 .....	5
제2장 이론적 배경 및 분석의 틀 .....	11
제1절 군사전략 .....	11
1. 군사전략 개념과 구비조건 .....	11
2. 군사력 운용과 건설의 연관성 .....	16
3. 군사전략 기획체계 .....	18
제2절 억제 및 전쟁수행전략 .....	20
1. 억제 개념 .....	20
2. 군사적 억제와 성공요건 .....	23
3. 전쟁수행전략 .....	32
제3절 분석의 틀 .....	35
제3장 북한 군사전략 변화 요인 분석 .....	38
제1절 군사전략 변화 요인 .....	38
1. 대외적인 요인 .....	38
2. 대내적인 요인 .....	40
3. 소결론 .....	42
제2절 군사전략 변화 분석 .....	45
1. 북한 전쟁관의 변화 .....	45
2. 최고지도자의 통치리더십 변화 .....	51
3. 비대칭 군사력의 강화 .....	59
제3절 군사전략 변화에 미치는 함의 .....	83

제4장	김정은 시대의 북한 군사전략	89
제1절	군사전략 목표	89
1.	정치적 목적	89
2.	군사전략 목표	90
제2절	억제: 체제유지전략	93
1.	실존억제전략	93
2.	화전양면전략	97
제3절	전쟁수행전략: 공세적 결전전략	102
1.	선제기습 속전속결전략	102
2.	WMD를 결합한 전략지역 확보전략	105
제5장	한국군의 대응전략 방향	110
제1절	군사전략 목표	111
1.	정치적 목적	111
2.	군사전략 목표	113
제2절	억제: 공세적 거부 억제전략	115
1.	운용개념	115
2.	수행방법	117
제3절	전쟁수행전략: 선제기반 전략목표 확보전략	137
1.	운용개념	137
2.	수행방법	139
제6장	결론	145
참고문헌		151

## 표 목 차

<표 1-1> 북한의 군사전략에 관한 연구 사례 .....	5
<표 1-2> 한국의 군사전략에 관한 연구 사례 .....	8
<표 2-1> 군사력의 역할 .....	23
<표 2-2> 군사전략 목적 및 목표에 관한 견해 .....	33
<표 3-1> 북한 핵 운용 기본 법령 .....	66
<표 3-2> 북한의 미사일 발사 현황 .....	73
<표 5-1> 예방적 자위권의 허용 범위 .....	131
<표 5-2> 선제 개념 및 활동 .....	140
<표 5-3> 전략목표 예시 .....	143
<표 6-1> 연구를 통해 규명된 남북한 군사전략 .....	146

## 그림 목 차

<그림 2-1> 국방정책 문서 .....	19
<그림 2-2> 군사전략 유형 .....	35
<그림 2-3> 분석의 틀 .....	37
<그림 3-1> 북한의 군사전략 변화 분석모형 .....	44
<그림 5-1> 선제공격 성공조건 .....	132

## ABSTRACT

### A Study on the Change of North Korea Military Strategy and the Response Strategy of Korea Army

Song, Se Gwang

Advisor: Prof. Oh, Soo-Yol, Ph.D.

Department of Military Science,  
Graduate School of Chosun University

The aim of this research is to analyze the change factor of military strategy according to the change of domestic and foreign security environment in North Korea and propose the counter strategy of the Military in South Korea to counteract the military strategy in North Korea on Jeong Eun Kim era.

That is, the aim of this research is to investigate the military strategy in North Korea on Jeong Eun Kim era from Military Science point of view by analyzing the change factor of military strategy in North Korea by analyzing with emphasis on the change of the view of the war for country liberation in North Korean government, change of Supreme leader's governing leadership and strengthen of asymmetrical military power in terms of the goal, operational concept and method which are three main components in military strategy and suggest counter strategy of the military in South Korea to counteract by separating with suppression and war performance strategy.

Military strategy of a country is a core strategy for national security. So, reasonable and realizable military strategy should be established which can utilize overall ability of the country.

That is, military strategy should be established to suppress the war with full

consideration of domestic and foreign security environment and the capability of the country and so on and to defend the country and protect the life and property of the nation by winning the war when the suppression is failed.

Especially, to establish the counter strategy by precise analysis of the military strategy of North Korea is most important factor in establishing military strategy of Korean military in the Korean Peninsula which South and North Korea are counterposing.

So, this research begins under the premise that the counter strategy of Korean military to counteract newly established military strategy in North Korea in Jeong Eun Kim era by analyzing the change factor of military strategy in North Korea to establish reasonable military strategy of Korean military.

Two conflict military strategy such as country liberation war paradigm and limited war paradigm are in direct opposition to each other according to the point of view is the reality of military strategy of North Korea. That is, firstly, the military strategy of North Korea still maintains offensive military strategy pursuing general war for unification under communism based on definition of war. Country liberation war followers are pay attention on the specialty of the system in North Korea which the government of North Korea as unreasonable performer.

According to them, the government of North Korea does not discard the aim of unification under communism though domestic and foreign security environment becomes worse and premises that they will not act reasonably as the Western nations think.

Secondly, limited war followers observe the objective index such as the limitation in war sustaining capability due to poor economic power of North Korea and premise that the North Korea is a normal country.

Based on this logic, the government in North Korea only can persue defensive limited war aiming to maintain the system giving up the unification

under communism by military force because they are fall behind in the system competition between South and North Korea due to poor security environment after the end of cold war.

However, these two properties are mixed in the military strategy based on the behavior of the government of North Korea and any one sided insistence can not overwhelm the other insistence completely.

Based on above, though the Defense White Paper judges that the prolonged war will be limited because the war materials are only for 1~3 months and do not have the war sustaining capability, it also makes mixed judges such as that the government of North Korea pursues surprise attack, mixing war, and intensive offensive attach strategy for unification under communism.

So, the aim of this research is to suggest the direction of counter strategy of Korean military by analyzing that how the military strategy of North Korea is changed under above two point of view in paying attention to the view of country liberation war and rule leadership of supreme leader and strengthening of asymmetric war capabilities such as nuclear weapon and WMD. In order that, this research investigated the change factor of military strategy in North Korea through the analysis model such as goal, operational concept and method which are three main components in military strategy.

That is, the change of view of country liberation war in the government of North Korea put as the goal aspect, rule leadership change of supreme leader put as the operational concept aspect, and asymmetric war capabilities such as nuclear weapon and WMD and so on put as the method and analyzed in this research.

Based on the research for the change of military strategy in North Korea under this research model, it is analyzed that the government of North Korea changes the goal from unification under communism of the Korean Peninsula based on view of country liberation war to system maintain strategy as absolute safeguard of the leadership.

Also, in the aspect of military force operation, the government of North Korea operate the military force with stick-and-carrot strategy and existence suppression strategy preventing the war from the attack of US and absolutely safeguard Jeong Eun Kim in the aspects of military force operation at the time of peace by influencing the growth process of Jeong Eun Kim and with offensive and people friendly twofold rule leadership, and then change the strategy to contribute to create favorable negotiation condition on political and military negotiation by operating offensive military force and securing strategical area such as Seoul and so on by limited war sustaining capability at wartime. In the aspect of method, the government of North Korea ensures the flexibility and irregularity on the military strategy by developing nuclear weapon and WMD due to limitation in arms race with ROK-US Alliance by lack of national defense resources.

That is, North Korea at Jeong Eun Kim era changes their military strategy for absolute safeguard of the leadership and maintain the system by implementing North Korea - US summit to construct friendly security environment to maintain the system by making favorable condition for them through the denuclearization of the Korean Peninsula for the ceasefire status maintains from Korean War to until so far due to the change of domestic and foreign security environment such as international economic sanctions and military impact of US due to the development of nuclear weapon and WMD.

So, the military strategy of Jeong Eun Kim influenced by the change factors can be drawn as follows.

Firstly, the government of North Korea basically pursue the aim of unification under communism in the Korean Peninsula based on country liberation war, but considering absolutely dominant military force of ROK-US Alliance and economic problem inside North Korea, it is analyzed that the government of North Korea amend the military strategy aim as realistic as to maintain their system, suppression strategy to prevent containment offensive

from US at the time of peace and surround Seoul and the north of the Han river and achieve their political goal.

It is judged that the government of North Korea pursue the stick-and-carrot strategy and existence suppression strategy to maintain Jeong Eun Kim system continuously and to construct friendly and structured security environment at the time of peace through above goal amendment.

Secondly, based on above goal amendment, it could be investigated that the military force operation preparing the war in the Korean Peninsula at the time of emergency becomes more offensive. That is, it can be confirmed that the rule type centering the supreme leader, Jeong Eun Kim, is developed with different behavior such as 'Offensive decisive battle strategy' binding 'intensive offensive attach strategy' and 'Strategy securing strategy mixing WMD' flexible and irregularly maintaining their traditional surprise attack, mixing war, and short term competition basis.

Thirdly, it also can be confirmed at the same time that the government of North Korea faced economic problem due to nuclear weapon development is limited in conventional military force construction, so they increased asymmetrical military force such as nuclear weapon and WMD and so on and used it as the method to maintain the system at the time of peace and developing it as a core method to prepare the general war at the time of emergency.

So, the military strategy of the military in South Korea should be differentiated with present to counteract actively for the change of military strategy in North Korea in Jeong Eun Kim era before taking wartime operational control. That is, current and future military strategy of military in South Korea should overcome defensive limitation reflecting existing military strategy to suppress the war by counteracting the threat of the military in North Korea who is armed with WMD and reflecting the change of war performance concept according to the trend of future war development.

So, the counteract strategy of the military in South Korea is suggested separating as war suppression strategy and war performance strategy at the time of peace in this research.

Firstly, the military in South Korea should ensure the reliability of expansion suppression force provided by US to suppress the provocation of the government of North Korea armed with WMD and perform 'Offensive suppression' operating offensive military force complexly combines kill chain, KAMD and KMPR which are three axes system of military in South Korea. Secondly, this research suggests 'Preemptive strike based strategy object securing strategy' as the war performance strategy preparing the case of war when the suppression is failed and the government in North Korea preemptively carry out military provocation or accidental impact expanded as war. That is, the war performance method should be developed as 'Preemptive strike based strategy object securing strategy' which can accomplish national unification with minimum life and property of the nation by early close of the war with decisive winning by mental paralysis of leadership and military in North Korea by quick attack and securing strategical objects which are center of the government in North Korea preemptively based on prepared suppression force.

# 제1장 서 론

## 제1절 연구의 목적 및 배경

이 논문의 연구 목적은 급변하는 한반도 안보 환경 속에서 북한의 군사전략 변화요인을 분석하여 김정은 시대의 북한 군사전략에 대응하기 위한 한국군의 대응 전략을 제시하는데 있다.

한국군은 그동안 한반도에서 전쟁을 억제하고 안정을 유지함으로써 국가번영의 초석을 다지는 역할을 수행해 오고 있으며, 오늘날에는 그 책임과 역할이 더욱 중요해지고 있다. 우선 핵과 비대칭전력으로 무장한 북한정권의 군사적 위협에 대비하여 전쟁도발을 억제하고 평화적인 한반도 통일을 힘으로 뒷받침해야 한다. 이러한 역할을 지속적으로 수행하기 위해서는 현재와 미래의 위협과 안보환경에 대응할 수 있는 군사전략 수립이 무엇보다 중요하다.

군사전략이란 국가목표를 달성하기 위하여 군사력을 운용하고 건설하는 술과 과학으로 국토를 방위하고 국민의 생명과 재산을 보호할 수 있도록 평시에는 전쟁을 억제하고 전시에는 승리를 보장하는데 있다.

손무(孫武)는 손자병법(孫子兵法) 모공(謀攻)편에서 지피지기(知彼知己)면 백전불태(百戰不殆)하고 불지피이지기(不知披而知己)면 일승일부(一勝一負)하고 불지피불지기(不知披不知己)면 매전필태(每戰必殆)한다고 하였다. 이렇듯 전쟁을 억제하고 전쟁에 승리하기 위해서는 적국의 군사전략을 정밀하게 분석하여 전략을 수립할 때만이 적의 의도를 사전에 좌절시킬 수 있을 것이다. 따라서 한국군의 합리적인 군사전략을 수립하기 위해서는 북한 군사전략의 정확한 평가가 전제되어야 한다.

최근 북한정권은 대내외적인 열악한 안보환경 속에서도 핵무력 완성을 선포하고, 다른 한편으로는 평창 동계올림픽 참가를 시작으로 남·북, 북·미, 북·중 정상회담 등을 통해 한반도 비핵화를 조건으로 한반도 상황을 자신들에게 유리하게 조성하기 위한 현상타과(status quo ante) 정책을 실행하고 있는 것으로 분석된다.

한국군은 국가안전을 보장하고, 비핵화 협상을 군사적으로 지원하기 위해서는 북한의 군사전략 변화 요인을 분석하고 이에 대응할 수 있는 군사전략을 발전시

켜야 한다. 그 이유는 다음과 같다. 첫째, 북한과 미국 사이에 한반도 비핵화를 위한 협상이 순조롭게 진행되어 미국이 제시하고 있는 CVID(Complete, Verifiable, Irreversible, Dismantlement, 완전하고 검증 가능하며 불가역적인 핵 폐기) 방식에 의한 완벽한 핵무기 폐기까지는 생각보다 많은 시간이 소요될 것이다.<sup>1)</sup>

둘째, 도널드 트럼프(Donald Trump) 행정부는 북한정권과의 핵무기 폐기 과정에서 무엇보다 우선적으로 미국 본토에 직접적인 위협을 주고 있는 전략핵무기와 ICBM(Intercontinental Ballistic Missile, 대륙간탄도미사일) 폐기에 집중할 것이다. 따라서 한국에 직접적인 위협이 되고 있는 전술핵무기가 완전히 폐기된다는 것은 제한될 수밖에 없다는 것이다.

셋째, 북한의 핵무기가 CVID 방식에 의해 완전히 폐기된다는 가정하에서도 북한정권이 체제유지에 도전을 받을 경우 지금까지 축적된 기술과 과학자를 기반으로 3개월이면 재무장이 가능하다고 평가하고 있다.<sup>2)</sup>

넷째, 북한의 입장에서 평화는 북한에 대한 군사적 위협이 해소되고, 북한체제의 안전이 보장되는 것을 의미한다. 따라서 북한정권은 북·미회담에서 지속적으로 주장하는 것과 같이 한미연합훈련 중지, 주한미군 철수 등 우호적인 안보환경을 구축하려고 노력할 것이다. 그러므로 한국군은 전시작전통제권 전환을 앞두고 한국군 고유의 군사전략 발전이 요구된다.

이러한 관점에서 북한정권이 한반도 비핵화 대화 재개, 경제난으로 인한 전쟁지속능력 제한, 한미동맹과의 상대적인 군사력 열세 등 북한의 열악한 안보환경을 극복하고 체제를 유지하기 위한 군사전략의 변화가 불가피한 상황일 것이다. 그렇다면 북한정권이 체제를 유지하기 위해 김정은의 통치술과 상호작용하여 군사전략을 어떻게 변화시키고 있는지 분석하고, 이에 대응하기 위한 한국군의 군사전략 수립은 매우 중요한 문제라고 할 수 있다.

따라서 이 논문은 김정은 시대의 변화된 북한의 군사전략과 이에 대응하기 위한 한국군의 대응전략 방향을 군사학문적 관점에서 연구·발전시키는 계기를 제공하게 될 것이다.

---

1) 미국 핵과학자 헤커(Siegfried S. Hecker) 박사는 미국 스탠퍼드대학교 국제안보협력센터와 함께 작성한 ‘기술적 관점에서 본 북한 비핵화 로드맵’ 보고서에서 북한과 미국이 CVID 방식에 의한 북한의 핵 폐기에 합의 하더라도 15년 이상 소요 될 것으로 예상하였다. 한국일보, 2018년 5월 30일.  
 2) 서울대학교 원자핵공학과 서균렬 교수 인터뷰 내용. <http://www.newsis.com> 2018, (검색일, 2018. 5. 19).

## 제2절 연구의 범위 및 방법

### 1. 연구의 범위

북한정권은 보통국가와는 다른 수령 1인 통치의 주체사상으로 무장되어 있는 폐쇄국가로 자유민주주의 체제와는 다른 성격을 지니고 있다. 2010년 9월에 개정된 노동당 규약을 보면 북한군은 “조선로동당의 당면목적은 공화국 북반부에서 사회주의 강성대국을 건설하며 전국적 범위에서 민족해방, 민주주의 혁명과업을 수행하는데 있으며 최종목적은 온 사회를 주체사상화하여 인민대중의 자주성을 완전히 실현하는데 있다.”고 명시하고 있다.<sup>3)</sup>

즉, 북한군은 북한정권의 최고지도자가 인민군 최고사령관으로써 인민군대를 직접 지도 및 지휘하여 대내적으로는 ‘당의 군대’, ‘수령의 군대’, ‘혁명의 군대’로써 수령이라는 최고지도자를 수호하는 역할과 함께 대외적으로는 남조선 해방을 통한 한반도의 적화통일이라는 수령과 노동당의 정치적 목적을 달성하기 위한 무력수단으로 이용되고 있다. 따라서 북한의 군사전략 변화를 합리적으로 추정하기 위해서는 이와 같은 북한군의 특성을 고려하여 분석해야 한다.

이러한 관점에서 이 연구는 김정은 시대의 군사전략 변화를 분석하여 한국군의 대응전략을 제시하기 위한 연구로 다음과 같이 연구범위를 한정하였다.

첫째, 북한의 군사전략 변화요인 분석 기간은 김정은 집권기로 한정하였다.

둘째, 북한 군사전략 분석은 북한정권이 대내외적인 열악한 안보환경을 극복하고 체제를 유지하기 위해 군사전략 3대 구성요소인 목표, 운용개념, 수단을 어떻게 조정하여 김정은 시대의 북한 군사전략을 수립하고 있는가에 주안을 두었다.

셋째, 한국군의 대응전략은 김정은 시대의 북한 군사전략 변화에 대응하기 위한 제 요소 중에서 군사적 측면으로 한정하였다.

마지막으로 연구의 접근방법은 북한의 군사전략 변화 요인은 최대한 정밀하게 분석하고 한국군의 대응전략은 정책적 대안을 선행적으로 제시하는 정도의 거시적인 접근방법을 적용하였다.

3) 통일교육원(A), 『북한의 이해』 (서울: 통일교육원, 2018), p.88.

## 2. 연구의 방법

북한정권은 세계에서 가장 폐쇄적인 국가다. 또한, 군사전략 자체는 어느 국가나 가장 비밀스러운 전략이다. 따라서 북한의 군사전략 변화와 이에 대응하기 위한 한국군의 군사전략을 연구하는데 실증적인 연구자료 접근이 매우 제한적 일 수밖에 없다. 이러한 조건 속에서 연구목적을 달성하기 위한 연구방법은 다음과 같다.

첫째, 남·북한의 군사전략 연구라는 특수성을 고려하여 양적 연구보다는 북한의 특정정책 및 경험적 행동양상 분석과 선행연구에 대한 논리적, 체계적 검토를 통한 질적 연구를 적용하였다.

둘째, 김정은 시대의 북한 군사전략을 도출하기 위해 군사전략 변화요인을 분석적 기술법(Analytic Narrative)을 적용하여 최대한 객관적인 입증에 노력하였다.

셋째, 한국군의 대응전략을 제시하기 위해 북한의 군사전략 변화요인을 분석하여 김정은 시대의 군사전략을 합리적으로 도출하고 이에 대응하기 위한 한국군의 대응전략을 제시하는 순차적·논리적 접근방법을 적용하였다.

넷째, 실증적 연구 자료는 주로 문헌 연구에 의존하였다. 이를 위해 관련된 이론과 논문, 학술서적 등을 숙독하고 국방부, 통일부, 외교부, 합동참모본부에서 연구한 자료를 참고하였다. 또한 북한 전쟁관의 변화, 핵무기 능력 연구를 위해 금서에서 해제된 북한 서적, 북한 노동신문, 조선중앙통신 등 1차 자료를 최대한 활용하려고 노력하였으며, 인터넷 및 각종 언론매체 자료를 활용하여 최근 상황과 연계하는 분석방법으로 객관성을 유지하였다.

이 논문의 구성은 다음과 같다. 총 6장으로 제1장 서론에 이어 제2장은 이론에 관한 연구로 군사전략 수립 시에 필요한 군사전략의 일반적인 이론과 억제 및 전쟁수행전략에 대해 고찰하였다. 또한 연구를 위한 분석의 틀을 작성하였다. 제3장은 군사전략 변화요인이 북한의 군사전략 변화에 어떻게 영향을 미치고 있는지를 규명하여 4장에서 제시할 김정은 시대의 군사전략의 기초를 제공하였다. 제4장에서는 제3장의 분석내용을 기초로 김정은 시대의 북한 군사전략을 제시하였다. 제5장에서는 북한의 군사전략 변화에 대응하기 위한 한국군의 대응방향을 억제와 전쟁수행전략으로 구분하여 제시하였다. 제6장은 군사학문적 의미와 제한사항 및 향후 연구 방향을 제시하는 것으로 결론을 맺었다.

### 제3절 선행연구 검토

최근 북한의 핵무기 개발과 연계된 군사적 대응방안에 대한 연구는 활발하게 진행되고 있지만 이러한 대량살상파괴 무기체계의 개발이 북한정권의 최고지도부와 군부의 사고체계에 어떻게 작동되어 김정은 시대의 군사력 건설과 운용에 영향을 미치고 있고, 이렇게 변화된 북한의 군사전략에 대응하기 위한 한국군의 대응전략에 대한 연구는 다소 미진한 실정이다.

따라서 선행연구는 이러한 미흡분야에 대한 보완방향을 찾기 위해 북한 군사전략에 관한 연구와 한국의 군사전략에 관한 연구로 구분하여 살펴보고자 한다.

#### 1. 북한 군사전략 관한 선행연구

먼저, 북한의 군사전략에 관한 연구는 통일부, 국군정보사령부, 사단법인 북한연구소 등 국책기관을 중심으로 다양한 분야에서 연구 활동이 활발히 진행되고 있다.

〈표 1-1〉 북한의 군사전략에 관한 연구 사례

연구자	제 목	발표년도	비 고
박상수	탈 냉전기 북한의 대남정책의 성격에 관한 연구	2010	박사학위
박용환	북한의 선군 군사전략에 관한 연구	2012	박사학위
차동길	북한의 전쟁전략실체에 관한 실증·해석적 연구	2014	박사학위
김태현	북한의 핵전략	2016	국가전략
김동엽	김정은 정권의 군사정책과 핵전략	2018	한반도포커스

\*출처: 선행연구, 한국연구재단, 국회도서관, 학회 학술지 등을 참고로 연구자가 작성.<sup>4)</sup>

4) 이 외에도 북한의 군사전략에 관한 연구는 김재엽(2016)의 “한반도 군사안보와 핵전략: 북한의 핵무장 위협에의 대응을 중심으로”, 김태현(2015)의 북한군 군사전략 변화에 대한 연구: ‘전략불균형’에 대한 ‘위험관리’를 중심으로, 김태현(2016)의 “북한의 핵전략: 적극적 실존억제”, 이춘근(2012)의 “북한의 군사력과 군사전략: 위협 현안과 대응 방안”, 정성윤(2011)의 “북한 화전양면 전략의 특징과 전망” 등이 있으며 단행본으로는 권태영 외(2014)의 『북한 핵·미사일 위협과 대응』, 정영태 외(2014)의 『북한의 핵전략과 한국의 대응전략』 등이 있다.

박상수는 “탈 냉전기 북한의 대남정책의 성격에 관한 연구” 논문에서 정체성과 권력의 상호작용을 중심으로 정책결정 과정을 설명하고 있다. 북한정권은 정체성을 앞세워 체제를 통합하고 권력정치를 통해서 세습의 제도화 및 선군정치를 확립하고 핵을 개발하여 미국의 군사적 위협을 억제하고, 남한을 핵 인질로 하여 한반도의 위협을 가중시키는 것으로 분석하고 있다. 이는 국제정치의 현실주의와 구성주의 관점에 해당된다고 볼 수 있는데 이 연구의 군사전략 또한 이런 관점에서 해석이 가능하다는 시사점을 주고 있다.

박용환은 “북한의 선군 군사전략에 관한 연구” 논문에서 김정일 시대의 군사전략을 선군 군사전략으로 정의하면서 대량파괴전략, 속전속결전략, 사이버전략으로 제시하고 있다. 이는 북한정권의 군사전략도 각종 영향요인에 따라 변화되고 있다는 사실을 알 수 있었고 이러한 해석을 통해 북한정권의 대내외적인 안보환경 변화는 군사전략에도 영향을 주고 있다는 사실을 추론할 수 있었다.

차동길은 “북한의 전쟁전략실체에 관한 실증·해석적 연구” 논문에서 북한 김정은 정권은 2013년 3월 31일에 중앙위원회 전원회의에서 ‘경제발전과 핵 무력 발전’ 병진노선을 채택하고, 4월 1일에는 최고인민회의에서 “자위적 핵보유국의 지위를 더욱 공고히 할 데 대하여”라는 법령<sup>5)</sup>을 채택하여 핵보유국의 지위를 공고히 하였다.

북한정권이 핵보유국임을 전 세계에 공포한 사실을 제시하면서 북한의 핵전략은 “자위적 핵보유국의 지위를 더욱 공고히 할 데 대하여” 법령에 잘 나타나고 있다고 해석 하였다. ‘핵보유국의 지위 공고화’ 법령에 따르면 북한정권은 핵보유의 당위성을 미국의 적대 시 정책과 핵 위협으로부터 자국의 안보를 지켜야 한다는 논리를 제시하였다. 또한 이 법령 내용을 핵전략의 이론적 관점에서 분석하여 ‘대량 보복전략’과 유사하다고 주장하면서 김정은 시대의 군사전략을 핵을 사용한 전쟁 억제 및 섬멸적 보복타격전략으로 제시하였다. 이 자료는 이 논문의 북한의 군사 전략 연구에 기초를 제공하고 시사점을 주고 있다.

김태현은 “북한의 핵전략” 연구에서 북한의 핵전략은 핵무기를 단순히 전쟁 또는 위기의 마지막 단계에서 최후의 수단으로 사용하는 수세적 핵사용에 한정하지

---

5) 『조선중앙통신』, 2013. 4. 1.

않고 공세적 핵사용을 의미하는 적극적 실존억제 전략으로 제시하였다.<sup>6)</sup> 이러한 북한의 핵무기 사용 전략은 북한 정권의 억제전략 연구에 도움을 제공하였다.

김동엽은 “김정은 정권의 군사정책과 핵전략” 연구에서 김정은 정권은 경제·핵병진노선을 기본으로, 군 구조와 군사력 운용의 두 분야에 대한 군 개혁을 가속화하는 한편 공간적 확장을 위해 핵전력을 고도화·다양화하고 있다고 분석했다.

또한 미 본토 타격을 목표로 전략적 차원의 응징억제 능력과 함께 한국을 포함한 지역 내에서 사용 가능한 작전·전술적 차원의 억제능력을 동시에 구비하는 핵 운용 전략을 계획하고 있다고 제시하였다. 따라서 한국군은 북한군의 작전적·전술적 차원에서 핵무기 사용에 대비해야 한다는 시사점을 제공해 주고 있다.

## 2. 한국의 군사전략에 관한 선행연구

국방부 등 정부기관을 제외하고 군사학문적 관점에서 한국군의 군사전략에 관한 연구는 북한군의 군사전략 연구에 비하면 미진한 편이다. 그리고 북한정권의 핵무기·WMD(weapons of mass destruction, 대량살상무기)<sup>7)</sup> 위협에 대비한 분야별 학술연구는 다수 있으나, 한국군의 군사전략 연구는 장영호의 “남·북한 군사전략의 전개과정과 결정요인에 관한 연구”, 김병주의 “신 군사이론의 실효성 분석과 한국군 적용 연구”, 박경운의 “한국 군사전략 발전 프로세스 연구”외에는 그 실적이 많지 않다. 그 원인은 전술한 바와 같이 군사비밀에 대한 접근과 자료수집이 제한되기 때문에 깊이 있는 연구를 기피한 것으로 판단된다.

즉, 군사전략에 대한 연구는 많은 자료가 군의 비밀로 분류되어 있고 군사전략은 국방부나 합참의 요원들이 연구한다는 시각이 상존하여 학문적인 연구 활동이

6) 적극적 실존억제란 실존적 핵능력에 불과한 핵 약소국이 1차 공격의 불확실성에 의존하는 수동적 핵 태세에서 벗어나 비합리적인 행위자의 평판과 불확실성을 이용하여 전쟁과 위기의 전 단계에서 적극적으로 핵을 사용하는 핵 태세를 말한다. 여기에서 1차 공격의 불확실성이란 한번 타격으로 상대방의 핵능력을 100% 파괴하지 못할 경우 어느 일방이 선제공격을 할 수 없다는 개념이다.

7) WMD(weapons of mass destruction)의 원언적 의미는 ‘대량파괴무기’로 엄청난 인명살상과 시설의 파괴를 다 포함하고 있다. 한국군에서는 ‘대량살상무기’로 번역하여 사용하기 때문에 이 연구에서는 ‘대량살상무기’ 표현한다. 또한 이 연구에서는 전략핵무기는 핵무기 또 핵으로 표현하고 전술핵무기, 화학무기, 생물무기는 WMD로 표현한다. 즉, 2016년 국방백서에는 북한의 핵·WMD 위협으로 표현하고 있으나 이 연구에서는 한국에 직접적인 영향을 미치는 전술핵무기는 WMD에 포함하여 기술하고, 전술핵무기의 의미를 별도로 표현해야 할 경우에만 전술핵무기라고 기술한다. 국방부, 『국방백서』 (서울: 국방부, 2016), 국방부, p.56.

타 분야에 비해 미흡한 것으로 사료된다. 그러한 가운데에서도 <표 1-2>에서 보는 바와 같이 김정익의 “군사전략의 3대요소의 이론과 적용” 등 소중한 연구사례가 있다.<sup>8)</sup>

<표 1-2> 한국의 군사전략에 관한 연구 사례

연구자	제 목	발표년도	비 고
김정익	군사전략 3대 요소의 이론과 적용	2013	주간국방논단
장영호	남북한 군사전략의 전개과정과 결정요인에 관한 연구	2014	박사학위
김병주	신 군사이론의 실효성 분석과 한국군 적용 연구	2014	박사학위
김윤태외	북한 핵 위협 가시화에 따른 억제전략의 구상과 구현방안	2016	국방정책연구
박창희외	북한 핵보유 상황 하 한국의 신 군사전략 개념 발전방안	2018	전략문제연구소

\*출처 : 선행연구, 한국연구재단, 국회도서관, 학회 학술지 등을 참고로 연구자가 작성.

김정익은 “군사전략의 3대요소의 이론과 적용” 연구에서 군사전략의 개념적인 흐름을 방지하고 구체적인 행동으로 가시화될 수 있도록 목적 및 목표, 운용개념, 수단의 3대 구성요소를 제시하고 있다. 이러한 군사전략의 3대 구성요소 연구는 군사전략 수립 시에 반드시 포함되어야 할 요소로서 북한의 군사전략 변화 요인 분석의 기초를 제공하는 소중한 자료가 될 것이다.

장영호는 “남·북한 군사전략의 전개과정과 결정요인에 관한 연구” 논문에서 군사전략을 국가전략의 일환으로 평시에는 각종 위협에 대비하고 유사시 군사력의 효율적 운용을 통해 국가목표를 달성하는 전략이라고 정의하였다.

그리고 북한의 군사전략을 재래식 전력과 비재래식 전력에 의한 고강도 비대칭 배합 공세전략으로 전망하면서 북한의 위협과 주변국의 잠재적 위협에 대비하여 첨단복합형 공세적 방어 전략을 제시하였다. 이 연구는 전략문화 위주의 연구이기

8) 이 외에도 한국의 군사전략에 관한 연구는 강성학(2009)의 “클라우제비치와 손자간의 융합의 필요성”, 권태영(2012)의 “2030년대 한국의 국방비전과 예방억제 방위전략 구상”, 김윤태(2013)의 “북한 대응능력과 균형적 전력발전을 위한 포트폴리오 구상”, 김정익(2014)의 “군사전략과 합동작전 개념의 차이”, 박창권(2015)의 “북한 핵위협 현실화를 고려한 군사전략 발전 방향”, 박창희(2017)의 “북한의 핵 위협에 대응한 한국의 군사전략”, 이성훈(2015)의 “대북 억제전략의 효과성 제고 방안에 관한 연구”, 부형욱 외(2016)의 “미래 한반도 전쟁 양상: 새로운 접근” 등이 있다.

는 하나 이 연구의 군사전략 개념 및 체계 설정에 도움이 될 것이다.

김윤태 외는 “북한 핵 위협 가시화에 따른 억제전략의 구상과 구현 방안” 연구에서 북한의 핵위협 실체와 다양한 핵 도발 양상을 분석하여 핵 확산 사다리를 제시하였다. 그리고 거부적 억제의 제한사항을 보완하기 위한 응징보복 개념, 재래식 수단에 의한 핵 대응과 한미의 맞춤형 억제 보완을 위한 킬체인(Kill Chain), 한국형 미사일 방어체계(KAMD, Korea Air and Missile Defence), 한국형 대량응징보복(KMPR, korea massive Punishment and Retaliation)을 기반으로 하여 전략 중점을 반영한 분화된 작전임무 설정도 제시하고 있다. 따라서 이 연구의 전략개념 설정에 많은 시사점을 제공한다.

김병주는 “신 군사이론의 실효성 분석과 한국군 적용 연구” 논문에서 한국군에 적합한 신 군사이론을 제시하였다. 그리고 한반도 전쟁은 동족끼리 전쟁이면서 통일전쟁, 민관군이 통합된 총력전이 될 것으로 전망하면서 동족끼리 전쟁과 통일전쟁이 되기 위해서는 최소의 전투, 최소의 희생으로 전쟁에서 승리해야 한다고 강조하고 있다.

즉, 최첨단의 정보화 무기체계에 의해 주 전투는 이루어질 것이나 안정화 작전 등 다양한 비정규전도 함께 이루어 질것으로 분석하면서 전쟁을 수행하기 위한 최적의 군사이론으로 “NCW기반 하 살상·비 살상 수단을 복합한 전 영역 신마비전”을 제시하고 있다.

또한 정보화에 맞추어 한국군은 상대적 강점인 한미동맹과 해군 및 공군전력, 우수한 지상전투 장비와 C4I능력을 기초로 최소 희생 하에 전쟁을 수행해야 한다고 주장하면서 이를 위해서는 지금보다 더욱 정보화된 첨단과학기술로 전력화된 군을 만들어야 한다고 강조하고 있다. 이러한 군사이론 연구는 군사전략과 유사성이 많아 이 연구에 많은 도움이 될 것으로 사료 된다.

박창희 외는 “북한 핵 보유 상황 하 한국의 신 군사전략 및 작전개념 발전 방향” 연구에서 정치·군사적 목표 달성을 위한 한국군의 신 군사전략으로 미국의 확장억제와 한국의 3축 억제개념에 기반한 총체적 맞춤형 억제전략과 억제 실패하여 북한정권이 도발 시에는 적극적인 공격으로 적의 주력을 파괴하는 단기 섬멸전략을 제시하였다. 이 연구는 전문가들의 세미나 자료로써 이 논문의 군사전략 체계 설정에 많은 도움이 될 것이다.

### 3. 선행연구 검토 결과

지금까지 검토한 선행연구를 종합해 보면 북한 군사전략은 핵무기·WMD 등 비대칭 군사력을 사용한 공세적인 전쟁수행전략으로 분석되고, 한국군의 대응전략은 전쟁억제 위주로 평가할 수 있었다. 따라서 이러한 선행연구들은 북한 군사전략 분석과 한국군의 대응전략 구상에 도움을 주었지만 추가적인 연구가 요구되었다.

첫째, 북한의 군사전략에 관한 연구는 활발히 진행되고 있으나, 북한의 당 규약에 명시된 한반도 적화통일을 달성하기 위한 선제공습전략, 배합전략 등 전통적인 북한 군사전략 위주의 연구로 진행되고 있다. 따라서 북한정권의 대내외적인 안보환경의 변화 즉, 북한정권의 전쟁관 변화, 새로운 최고지도자 등장, 비대칭 군사력 강화, 계속되는 경제침체 등 북한의 군사전략에도 많은 변화 요소가 발생하고 있으나 이를 북한지도부와 군부의 의사결정체계에 반영한 군사전략에 대한 연구가 미진한 편이다.

둘째, 북한정권의 최고 목표인 김정은 체제유지를 위한 군사력을 건설하고 활용하여 체제를 유지하기 위한 전쟁억제에 관한 연구 또한 미흡한 편이다.

셋째, 남북한이 분단된 한반도에서 한국군의 군사전략에 관한 연구는 매우 중요한 연구 분야이다. 그러나 군사전략에 관한 연구가 학문적인 측면보다는 군기관의 고유분야라는 인식으로 양적·질적으로 축적되지 못한 것으로 사료된다.

그러나 군사전략이 비밀성을 갖고 있지만, 학문적으로 접근할 가치가 충분하다고 할 수 있다. 많은 국내외의 학자들이 미국, 중국, 러시아, 유럽 등의 군사전략을 연구하고 있으며, 이러한 연구가 특정 국가들의 군사전략을 완벽하게는 제시하지는 못하지만 정책 결정자들에게 방향성을 제시하고 있기 때문이다.

따라서 북한정권이 대내외적인 열악한 안보환경 속에서도 체제유지와 확산을 위해, 군사전략의 3대 구성요소인 목표, 운용개념, 수단을 어떻게 조정하여 김정은 시대의 전쟁억제와 전쟁수행전략을 변화시키고 있는가를 분석하고, 이에 대응하기 위한 한국군의 군사전략을 제시하는 연구의 필요성이 제기된다.

이러한 관점에서 북한정권이 핵무력 완성을 기반으로 국제사회를 상대로 평화공세에 나서고 있는 이 시기에 “천하수안(天下雖安) 망전필위(忘戰必危)”의 자세로 그 어느 때 보다 남북한 군사전략에 관한 연구가 필요하다고 본다.

## 제2장 이론적 배경 및 분석의 틀

### 제1절 군사전략

현대 군사전략은 지금까지 치러 온 재래식 전쟁과 지금까지 치른 적이 없고 앞으로도 치르지 말아야 할 핵무기·WMD를 사용한 전쟁을 동시에 대비한 전략을 요구하고 있다.<sup>9)</sup> 즉, 현대 군사전략은 재래식전쟁과 핵전쟁에서 모두 승리를 보장하는 군사전략으로 발전되어야 한다.

#### 1. 군사전략 개념과 구비조건

##### 가. 군사전략 개념

군사전략은 군사력을 운용하고 건설하는 기본개념이며, 현재 및 미래의 주변국 위협에 대비하기 위한 군사력 발전의 시발점이라고 할 수 있다. 이러한 특성 때문에 군사전략은 우리 군의 최고 상위 체대인 합동참모본부에서 기획하고 각 군 본부에서도 군사 전략적 차원의 업무를 일부 수행하고 있다.

군사전략의 사전적 의미는 대부분 군사력 운용에 대한 보편적인 의미를 내포하고 있으나 시대, 국가, 사람 그리고 여건에 따라 다양하게 정의되어 오고 있다. 따라서 아직까지 합의된 보편타당한 정의에 이르지 못하고 있는 현실이다. 즉, 군사전략의 정의는 시대적 변화, 전쟁양상의 변천에 따라 그 개념이 계속하여 변화하고 있다고 볼 수 있다.

클라우제비츠(Carl Von Clausewitz)는 군사전략을 “전쟁이나 전역의 목표를 달성하기 위한 전투 운용에 관한 기술”이라고 정의하였으며, 앙드레 보프르(Andre Beaufre)는 “정책에 의해 설정된 목표를 달성하려는 방향으로 가장 효과적인 공헌을 하도록 군사력을 운용하는 술(術)”이라고 개념 정리를 하였는데, 이러한 정의는

9) 김승기(A), “북한의 핵무장과 선군 강압전략 연구: 1,2차 핵실험 및 천안함·연평도 도발 사례 연구”, 박사학위논문, 경기대학교 대학원(2014), p.16.

군사전략의 개념을 군사력을 운용하는 술로 국한하고 있다고 볼 수 있다.

그러나 제1차 세계대전 이후 전쟁양상이 총력전 체제로 변화하게 되어, 군사전략 개념 또한 변화되어 알프레드 마한(Alfred Thayer Mahan)은 “전·평시를 막론하고 군대를 건설·유지하고 전쟁을 준비하고, 군대를 사용하는 기술”이라고 정의하고 있으며, 로버트 오스굿(Robert E. Osgood)은 “군사력의 평시 정치적 도구로서의 역할을 강조하고 있다.”<sup>10)</sup> 또한 드류(Dennis M. Drew)와 스노우(Donald M. Snow)는 “대전략과 군사전략으로 구분하여 대전략은 국력의 수단 중 군사부문과 비군사 부문이 서로 연결되는 최고의 전략으로 정의하면서, 정치학자들은 대전략을 흔히 ‘정책’이라고 부르고, 군사전략은 개발한 군사력과 이를 배치할 장소, 사용방법 등 3가지 요소 간의 협조와 조화가 중요하다고 강조하였다.”<sup>11)</sup>

리오타(P. H. Liotta)와 로이드(Richmond Lloyd)는 국가목표와<sup>12)</sup> 국가안보목표,<sup>13)</sup>국가안보전략,<sup>14)</sup> 그리고 국가 군사전략의 개념에 대해 정의하였는데, 보통 국가이익은 정부가 바뀌어도 변하지 않지만, 국가목표는 정부에 따라 바뀔 수 있고, 상위 수준의 전략과 가정은 그 하위 수준의 전략에 대하여 지침을 제공하고 제한한다고 하였다.<sup>15)</sup> 요컨대 군사전략의 개념이 평시 국가정책의 뒷받침과 함께 전시 군사력 운용 및 평시의 군사력 건설 및 유지도 포함하는 기능으로 확대되고 있다.

따라서 군사전략이 전쟁의 승리만을 최고의 가치로 삼았던 전통적 전략과는 그 개념과 포함요소를 달리하고 있다. 왜냐하면, 과거 채래식 군사전략은 운용하는 무기체계나 전장(戰場) 면에서 거의 제한을 받지 않고 승리를 달성하기 위해 총력을

10) Robert E. Osgood, *Limited War Revisited* (Boulder : Westview Press, 1979), 권문술·유재갑·은인영 역, 『新制限戰爭論』, 안보총서 제26권 (서울: 국방대학교 국가안전보장문제연구소, 1981), pp. 14-20.

11) Dennis M. Drew & Donald M. Snow (1998), p. 18 ; 김진항 역(2000), pp.34-46.

12) 국가목표(national objectives)란 국가목적과 국가이익을 달성하기 위해 한 국가의 모든 자원과 노력이 집중해 나가는 지향점을 말하는데, 통상 한 국가의 번영, 생존, 국가 위상 고양 등 일반적인 의미를 갖거나 통상 이를 구체화하여 설정한다. 국가의 최고 전략인 “국가전략은 국가목표를 달성하기 위해 국력의 제 수단을 발전시키고 운용하고 조정하는 술과 과학”을 말한다. 합동참모본부(A), 『합동·연합작전 군사용어사전』 (서울: 합동참모본부, 2014), p.60.

13) 국가안보목표는 당면한 안보환경 하에서 국가의 모든 역량을 활용하여 달성해야 할 목표로서, 국가이익의 핵심 요소인 국가안전보장을 위해 설정한다. 한국의 안전보장 목표는 “영토·주권 수호와 국민안전 확보, 한반도 평화 정착과 통일시대 준비, 그리고 동북아 협력 증진과 세계 평화·발전에 기여”라고 국방백서에서 제시하고 있다. 국방부 앞의 책, p.32.

14) 국가안보전략이란 “국가안보 목표를 달성하기 위해 국가안보의 제 수단을 효과적으로 준비하고 활용하는 술과 과학”이라고 정의하고 있다. 합동참모본부(A), 위의 책, p.59.

15) P. H. Liotta and Richmond Lloyd, “The Strategy and Force Planning pramework,” *Strategy and Force Planning 4th ed.* (Newpor : US Naval War College, 2004), p.9, pp.127-128, p.129.

다 하였으나, 현대의 군사전략은 전쟁에 승리뿐만 아니라 핵무기·WMD 전쟁으로 확대되는 것을 방지해야하기 때문이다.

따라서 현대 군사전략은 핵무기 공격을 사전에 봉쇄하여 핵전쟁을 예방하는데 필요한 ‘핵 억제전략’과 핵전쟁으로의 확전을 방지하면서 전쟁을 수행하여 재래식 전쟁을 승리로 종결해야 하는 ‘재래식 전략’으로 구분 할 수 있다.

즉, 현대의 군사전략은 핵전쟁을 예방하기 위해 핵무기 공격을 억제(抑制 : deterrence)<sup>16)</sup>하고 또한, 재래식 전쟁을 조기에 종결하여 신속한 승리를 보장하여 재래식전쟁 수행결과가 재래식 전면전쟁 또는 핵전쟁으로 확전의 위험성을 배제하기 위한 군사전략이 중요하게 대두되고 있다.

이에 따라 군사선진국을 중심으로 핵 억제전략이 핵심개념으로 발전되었고 이러한 전략개념은 적대국가가 핵무기를 사용할 가능성을 확신 할 때 사전에 제거하거나 미사일을 발사 직전, 또는 순항이나 운항 중일 때 미사일을 요격하여 목표지역에 핵무기가 도달하지 못하도록 차단하는 전략적 방어, 즉 미사일 방어(MD : Missile Defense)개념을 구체화하려는 노력이 지속되고 있다.

재래식 전쟁 또한 무기체계의 발달로 과거의 재래식 전쟁에 비해 막대한 피해를 가져오게 되고 확전으로 인하여 핵전쟁으로 확전될 가능성을 완전히 차단하지 못한다는 우려 때문에 될 수 있는 한 전쟁을 억제해야 할 필요성이 제기 된다. 따라서 현대의 군사전략 추세는 평시의 전쟁억제전략과 전쟁수행전략으로 구분되어 발전하고 있다.

이러한 군사전략에 대한 개념의 변화와 전쟁억제의 중요성 때문에 현대 군사전략은 전시에 군사력을 운용하는 문제도 중요하지만, 평시에 군사력을 건설하고 유지하는 문제 또한 중요 시 되고 있다. 따라서 전쟁에서 승리도 중요하지만 평시에 전쟁을 예방하는데 더욱 큰 의미를 부여하게 되었으며, 따라서 군사전략에는 국가 목표와 국방정책, 군사력의 운용방법 및 군사 술(Military Art) 뿐 아니라 평시에 군사력의 건설 및 유지를 모두 포함하는 개념으로 계속하여 확대되고 있다.

이상에서 살펴본 군사전략에 대한 견해를 종합해보면 그 내용은 시대와 전략의 수준, 관점에 따라 다소 달리고 있으나 공통된 개념이 존재함을 알 수 있다. 이

16) ‘Deterrence’는 군사적 용어로 억지 또는 억제로 번역되어 사용되고 있으나 이 연구에서는 억제로 통일한다. 또한 ‘Deterrence by Punishment’는 응징적 억제, 응징억제, 보복적 억제로 사용되고 있으나 이 연구에서는 응징억제로 사용하고, ‘Deterrence by Denial’은 거부적 억제로 사용한다.

러한 공통된 개념들을 한국군과 연계하여 정리하면 다음과 같다.

이 연구의 핵심 과제인 군사전략에 대해서 한국군은 다양한 개념으로 정의하고 있다. 육군 교육사령부의 『군사이론연구』에서는 “전시의 군사력 운용은 물론 평시의 군사력 건설 및 유지를 통해 어떻게 전쟁을 유효하게 억제하느냐 하는 가장 효과적인 행동과정을 선택하는 사고방법”<sup>17)</sup>이라고 기술하고 있다.

또한 합동참모본부의 ‘합동·연합작전 군사용어 사전’에는 군사전략을 “국방목표를 달성하기 위하여 군사력을 건설하고 운용하는 술과 과학”<sup>18)</sup>이라고 정의하고 있다. 이러한 군사전략에 대한 다양한 개념들을 종합해 봤을 때 군사전략이란 “국가 목표를 달성하기 위해 군사적 수단, 즉 군사력을 건설하고 운용하여 국가 목표달성에 기여하는 군사적 목표를 달성하는 것을 의미 한다”고 개념화 할 수 있다.

따라서 로이드(Richmond Lloyd)와 리오타(P. H. Liotta)가 정의하였듯이 국가목표와 국방목표, 그리고 군사전략은 수직적 계선으로 형성되어 있기 때문에 하위수준의 전략은 상위 수준의 전략과 가정에 반드시 충실해야 한다.<sup>19)</sup>

따라서 이 연구의 진행과정에서도 한국의 국방목표인 “외부의 군사적 위협과 침략으로부터 국가를 보위하고, 평화통일을 뒷받침하며, 지역의 안정과 세계 평화에 기여하는 것이다.”라는 목표에 충실해야 한다.<sup>20)</sup>

## 나. 군사전략 구비조건

지금까지 살펴본 군사전략은 다음과 같은 주요 개념들을 고려하여 연구·발전시켜야 한다.<sup>21)</sup>

17) 육군교육사령부, 『군사이론연구』 (대전: 육군교육사령부, 1987), p170.

18) 과학(科學)이란 어떤 사실을 논리적 추론에 의해 일반화, 객관화시킬 수 있으며, 그 결과에 이르는 절차대로 행하면 같은 결과를 얻을 수 있음을 의미하는 것으로 전략수립 시 방대한 자료를 기초로 체계적이고 과학적이며 논리적인 분석기법에 의해 경쟁자보다 우위의 대안을 모색해 나가는 것을 의미한다. 술(術)은 같은 방법으로 행해도 그 결과가 다르게 나타나는 것으로 이것은 너무 다양하고 창의적이어서 일반화, 객관화가 불가능한 영역이 있음을 의미하는 것으로서 최고, 최선의 전략은 전략가의 경험과 지적 통찰력에 의해서 수립되어 지고 수행되는 것이 승리의 가능성을 더욱 높일 수 있다는 역사적 사실 근거에 의해 더욱 중요시되고 있음을 의미한다. 합동참모본부(B), 『합동·연합작전 군사용어사전』 (서울: 합동참모본부, 2010), p.58.

19) 김승기(A), 앞의 글, p. 18.

20) 국방부, 앞의 책, p.34.

21) 박경운, “한국의 군사전략 발전 프로세스 연구: 전략환경 동인의 평가와 분석을 중심으로”, 박사학위논문, 경기대학교 대학원(2013), p.7.

첫째, 군사전략은 국가목표와 당면한 국방목표를 달성하기 위해 전략기획체계의 절차에 의해 수립된다. 둘째, 군사력 운용은 군사력의 건설과 함께 유기적으로 이루어져야 한다. 셋째, 군사력이 건설되면 군사력을 어떻게 효율적으로 운용할 것인가를 고민해야 한다. 마지막으로 군사력 건설 및 운용방법을 논의 할 때는 군사기술이라는 매개요소가 작동되어야 한다.

따라서 군사전략 개념<sup>22)</sup>을 수립할 때에는 상기 개념들을 포함시켜야 한다. 즉, 군사전략은 그 개념 자체만으로도 군사력의 운용과 부대구조, 소요를 추정할 수 있는 전략으로 정립되어야 한다.<sup>23)</sup>

또한 군사전략은 모든 전략의 타당성을 평가하는 요소인 적합성 및 달성가능성, 용납성이라는 구비조건에 의해 검증되어야 한다. 첫째, 적합성은 군사전략이 국가·안보·국방목표에 부합되고 기여할 수 있는가의 여부를 검토하는 것으로 군사전략이란 국가목표 달성의 수단이지 군사력 운용 자체가 목적일 수 없기 때문이다. 즉, 어떠한 군사전략이 군사적 관점에서 최상의 전략일지라도 그것이 국가목표 달성에 기여하지 못하거나 제한을 준다면 전략의 가치를 상실하게 된다.<sup>24)</sup>

둘째, 달성가능성은 전략개념 시행으로 목표달성이 가능한지와 그 개념이 가용자원 및 능력으로 시행 가능한지의 여부를 검토하는 것이다. 달성 가능성의 문제는 단순히 가용자원의 충족여부 뿐만 아니라 군사력 운용능력도 함께 분석되어야 한다. 즉, 자원과 능력이 뒷받침되지 못한 전략은 환상에 불과하고 달성 불가능한 전략의 선택은 오히려 전쟁에서 패배를 자초할 수 있기 때문이다. 여권대 보복능력이 없는 억제전략, 전략자산이 없는 전략목표 확보전략 등이 그에 해당한다고 할 수 있다.<sup>25)</sup>

셋째, 용납성은 군사전략이 국내·외적으로 용인될 것인가의 여부를 확인하는 것으로 비용 대 효과 측면과 도덕적 측면을 고려해야 한다.<sup>26)</sup>

따라서 이 연구에서도 남북한의 군사전략을 분석하고 제시할 때 전략의 적합성과 달성가능성, 용납성을 고려하여 연구를 진행한다.

22) 전략개념(Stratgy Concept)은 전략판단의 결과로 채택된 방책으로서 그 개념으로부터 발전된 기본계획을 구상할 수 있도록 충분히 융통성이 있으며 광범위한 용어로 표현한다. 합동참모본부(A), 앞의 책, p.404.

23) 김정익(A), “한국의 군사전략은 것인가?”, 『주간국방논단』 제1385호, (한국국방연구원, 2011), pp. 2-3.

24) 황성철, 『군사전략론』 (파주: 한국학술정보, 2013), p.60.

25) 박경운, 앞의 글, pp.8-9.

26) 황성철, 위의 책, pp.60-61.

## 2. 군사력 운용과 건설의 연관성

군사력 운용 시 고려해야 할 기본적인 속성은 공세적 운용과 수세적 운용으로 구분된다.<sup>27)</sup> 첫째, 공세적 운용은 시간과 공간이라는 두 가지 요소의 기준이 적용될 수 있다. 시간 요소는 “최초 공격을 누가 먼저 시작하느냐”의 문제로서, 자유민주주의 국가에서는 적의 침략이 실제로 개시되기 전에는 먼저 공격하지 않는 것이 일반적이거나, 국제법상에서 정당방위로 인정되는 ‘선제공격(preemptive attack)’<sup>28)</sup>은 자유민주주의 국가에서도 사용할 수 있다. 공간요소는 “실제 교전이 이루어지는 장소가 어디냐”의 문제로서, 전쟁 발발 시 최단시간 내에 “적의 영토로 전쟁을 이전”하는 것으로, 북한지역으로 신속히 군사력을 투사할 수 있는 능력을 충분히 갖출 수 있는 군사력 건설이 추진되어야 할 것이다.

둘째, 수세적 운용은 억제와 방위를 고려 할 수 있으며, 통상 전쟁 억제에 주안을 두고 시행하다가 억제에 실패 시에 방위를 추구하는 개념이다. 억제는 침략국의 국가 핵심체계인 정권, 지도부, 주요 전략무기 등 전략목표에 대해 실천 가능한 보복 능력을 갖춰야 하며, 최소의 예방 충분성에 근거한 군사력을 유지해야 한다.

반면 방위를 위해서는 적대국의 공격을 저지, 격멸할 수 있는 최소한 방위 충분성 이상의 군사력 필수적이며, 군사력 운용 장소를 북한지역으로 신속하게 투사하기 위한 군사력 건설을 염두에 둔다면 예방 충분성에 근거한 군사력 건설을 지향해 한다.

군사력 건설은 “국가 안보를 위한 직접적이고 실질적인 국력의 일부로서 국가 간의 분쟁에서 군사작전을 수행할 수 있는 군사적인 능력과 역량을 건설하는 것으로”<sup>29)</sup> 군사력 운용 측면이 군사력 건설을 선도하지만, 가용한 자원에 따라 영향을 받기 때문에 군사력 운용과 군사력건설은 상호 유기적인 순환 관계라고 할 수 있다.<sup>30)</sup>

오늘날의 군사력 건설은 군사·비군사 위협이 복합화 되면서 그동안 국가와 국가

27) 권영근 역, 『21세기 전략기획』 (서울 : 한국국방연구원, 2010), p.189.

28) 선제공격(先制攻撃, preemptive attack)은 적의 공격이 임박한 확실한 증거를 기초로 시작하는 공격으로서 자위권 차원에서 실시하는 공세행동을 말한다. 합동참모본부(A), 앞의 책, p.259.

29) 박재필, “한국 군사력 건설의 주요 결정요인 및 전쟁·대립구조에 관한 연구”, 박사학위논문, 충남대학교 대학원(2011), p.22.

30) 박경운, 앞의 글, p.10.

차원의 전면전 보다 낮은 비중을 차지해 온 대(對)반란전<sup>31)</sup>, 대테러 작전, 평화지 및 재건활동 등을 비롯한 안정화 작전의 중요성이 부각되고 있다. 따라서 좀 더 효율적인 군사력 건설을 위한 다양한 정책적 논의가 진행되고 있으며, 서로 상충하는 네 가지 시각이 존재하고 있다. 첫째, 전통주의 시각으로, ‘국가와 국가의 전면전’의 군사력 건설에 우선권을 두고 있으며,<sup>32)</sup> 비정규전 군사력은 전통적인 전면전을 대비하기 위한 군사력 건설의 일부분으로 추진되어야 한다는 것이다.<sup>33)</sup>

둘째, 비(非)전통주의 시각은 탈 냉전기에 주요 선진 국가들의 군사전략 및 군사력 건설에서 많은 비중을 차지해 온 ‘첨단기술위주의 군사혁신’에 대한 비판으로부터 시작된 비정규전 분야에 군사력 건설의 우선순위를 맞춰야 한다는 주장이다.<sup>34)</sup>

셋째, 혼합주의는 전통주의와 비전통주의 이분법적 구분을 거부하고, 군 임무와 특성을 고려할 때 어떠한 유형의 군사적 위협에도 성공적으로 대응할 수 있는 군사력을 건설해야 한다는 것이다.

마지막으로 분업주의 시각으로, 정규전과 비정규전은 서로 상이한 훈련, 무기체계, 그리고 군 구조를 요구하는 다른 형태의 전쟁이므로, 육군, 해군, 공군 사이의 임무와 역할을 구체적으로 구분하여 상호 전문화가 이루어질 수 있도록 군사력을 건설하는데 중점을 두어야 한다고 주장하는 시각이다. 즉, 육군은 안정화 작전을 비롯한 비정규전 임무수행에 더욱 많은 역할을 담당하며, 해군, 공군은 국가 차원의 정규전을 억제 및 전쟁을 수행하는 임무에서 주도적인 역할을 담당하는 것이다.<sup>35)</sup>

따라서 이 연구에서는 한국군의 대응전략을 제시할 때 성공적인 전쟁억제와 억제 실패 시 전면전쟁에서 신속한 승리를 보장할 수 있도록 군사력 운용측면에서는 공세적 운용을, 군사력 건설측면에서는 예방 충분성을 전제로 한다.

31) 대반란전(對反亂戰, COIN: Counter Insurgency)은 현존하는 정부를 전복시킬 목적으로 전복활동 및 무력행사를 정부가 격퇴시키기 위해서 취하는 군사, 준군사, 정치, 경제, 심리 및 대민활동을 말한다. 합동참모본부(A), 앞의 책, p.128.

32) Colin S. Gray, *After Iraq: The Search for a Sustainable National Security Strategy*, (Carlisle, PA: U.S Army War College, 2009), pp.53-5.

33) 박경운, 앞의 글, p.10.

34) H. R. McMaster, "On War: Lessons to be Learned," *Survival*, Vol. 50, No. 1(February March, 2008), pp.20-21.

35) Andrew R. Hoehn et al, *A New Division of Labor Meeting America's Security Challenges Beyond Iraq*, (Santa Monica, CA: RAND, 2007), p.75.

### 3. 군사전략 기획체계

“전략기획이란 조직이 무엇이며(what an organization is), 무엇을 해야 하고(what it does), 왜 그것을 해야 하는가(why it does it) 등과 같은 조직의 생존과 성장에 관련된 근본적인 결정과 행동을 만들어 내는 활동을 결정하기 위한 체계적인 노력”을 의미한다.<sup>36)</sup> 군사전략은 국가목표와 국방목표를 달성하기 위해 현존하는 군사력을 어떻게 운용할 것인가 하는 군사력 운용전략의 수립과 미래의 전장환경과 안보위협에 대비하여 군사력 소요를 제기하는 군사전략기획의 두 가지 측면에서 수립된다.

그러나 한국군의 군사전략기획체계는 오랫동안 체계화 되지 못하고 있는 현실이다. 그 배경은 한국전쟁 이후 현재까지 한미 연합작전체제로 미군이 전시 작전통제권을 갖고 있기 때문에 전면전에 관한 군사전략이 미군의 군사전략에 따라 작전부대 운용 개념위주로 발전되어 한국군 자체의 군사전략기획에 대한 관심과 이해가 부족했던 것으로 보인다. 따라서 군사력 운용과 군사력 건설 역시 국방 기획관리체계 상에서 선순환 체계가 이루어지지 못하고 단순히 무기체계 소요제기와 전력화위주로 진행되었고, 여기에 육군, 해군, 공군의 이해관계가 맞물리면서 체계적인 군사전략기획체계가 정립되지 못한 것으로 사료된다.

이에 따라 군사전략기획 상의 비전<sup>37)</sup>과 개념<sup>38)</sup>발전에 대한 세부적인 연구가 제한되었고 미군의 모델을 피상적으로 답습하여 한국군 스스로 군사력 운용과 건설능력을 개발하는데 한계가 있었음을 인정하지 않을 수 없다. 현재 한국군의 군사전략기획은 합동참모본부 수준에서 이루어지고 있으며 필요시 국방부와 청와대 안보실과 유기적으로 협조하고 있다.

군사전략기획문서는 <그림 2-1>과 같이 상호 유기적인 관계를 유지하고 있으며

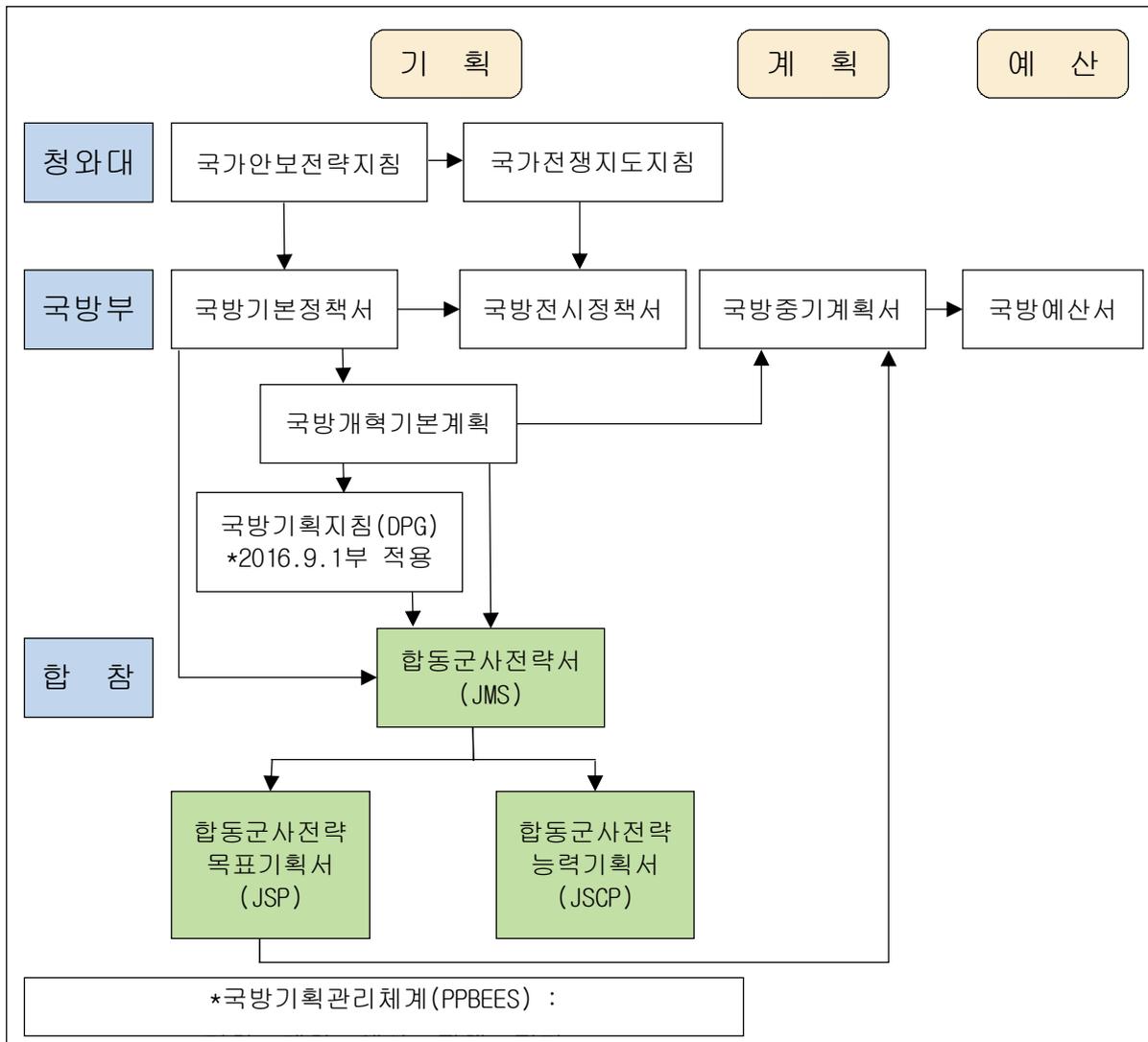
36) 배달형·박무춘, “한국군의 전략적 기획능력 발전과 과제”, 『주간국방논단』 제1047호, (한국국방 연구원, 2005), pp.2-3.

37) 비전(Vision)은 미래의 전장 환경을 예측하여 향후 15년 이후 군의 발전 및 전력증강 방향과 각 군에서 불 명확하고 도전적인 미래의 위협에 대비할 수 있도록 “어떻게 싸울 것인가”를 기초로 하여 개념적으로 각 군의 독특한 능력을 개발하는 데 필요한 공통의 방향을 제시 하는 것이다. 미군도 국방성에서 세계전사를 분석한 결과를 기초로 평균 15년마다 전쟁양상이 상이하게 나타난 것으로 예측하여 15년 주기로 비전을 제시하고 있다. 합동참모본부(A), 앞의 책, p.222.

38) 개념(Concept)은 군사전략 목표를 달성하기 위해 “어떻게 싸울 것인가”에 대해 의견의 통일을 보는 것으로, 미래의 군사전력 소요를 결정하는 기준이 된다. 합동참모본부(A), 위의 책, p.11.

주요 문서로는 국방부 주관으로 작성되는 국방 기본정책서, 국방전시정책서, 국방 개혁 기본계획 등이 있으며, 합참 주관 문서로는 합동군사전략서(JMS), 합동군사 전략 목표기획서(JSOP), 합동군사전략 능력기획서(JSCP) 등이 있다. 한국군은 전 시작전통제권 환수를 앞두고 군사전략기획에 대한 중요성이 대두되고 있는 현실이 다. 따라서 이 연구에서도 합리적인 한국군의 군사전략을 제시하기 위해 이러한 국방관리기획체계의 순환과정을 전제로 하고 있다.

〈그림 2-1〉 국방정책 문서



\*자료: 국방부, 『국방기획관리 기본훈령 제8조』 (서울 : 국방부, 2016)

## 제2절 억제 및 전쟁수행전략

지금까지 살펴본바와 같이 현대 군사전략은 전쟁 억제에 주안을 두고 동시에 억제에 실패하여 전쟁을 수행하게 될 때 승리를 담보할 수 있는 개념을 포괄하는 억제와 전쟁수행전략으로 발전하고 있다고 볼 수 있다.

### 1. 억제(Deterrence)의 개념

억제(Deterrence)의 개념은 아주 오래된 이론이다. 기록에 따르면 투키디데스(Thucydides 471-401 BC)가 처음으로 사용했다고 하나 확인할 방법은 없고 그때부터 현재까지 억제 개념은 동일하게 사용되고 있다<sup>39)</sup>. 또한 중국의 손자(孫子)는 손자병법(孫子兵法) 모공편(謨攻篇)에서 “싸움을 하지 않고 적을 굴복시키는 것이 최선의 전략이다(不戰而屈人之兵, 善之善者也)”라고 부전승 전략을 제시하고 있는데, 이 내용도 억제를 나타낸 표현이라 하겠다. 억제는 핵무기의 등장으로 더욱 더 중요한 이론으로 대두되고 있다.

핵전략에 관한 논의 과정에서 직업군인들이 아닌 정치·안보 학계와 민간연구소의 군사전문가들이 억제개념 정립에 많은 기여를 하게 되었다. 그들은 군인이 아니므로 핵전쟁에 관한 군사력 건설 및 운용 보다는 핵전쟁을 어떻게 예방하느냐 하는 문제와 핵무기가 제공하는 억제력을 정치목적 달성에 어떻게 활용하느냐 하는 문제들에 관해 이론적 뒷받침을 하게 되었다.<sup>40)</sup> 이러한 과정 속에서 억제의 이론과 개념이 정립되기 시작했다. 이러한 억제이론은 서구의 학자들에 의해 먼저 연구되기 시작했다.

스위스 국제문제연구소는 ‘외교전략 관계 3개국 용어집’에서 “억제의 개념을 상대방에게 감당할 수 없을 정도로 충분한 반격이 가해질 것이라는 공포심을 줌으로써 적대행위를 좌절시키는 조치라고 정의하고 있다.”<sup>41)</sup>

39) 이상우, 『국제관계이론: 국가 간의 갈등원인과 질서유지』 제3정판, (서울: 박영사, 1999), p.456.

40) 김상준, 『국제정치이론II』 (서울: 삼영사, 1980), p.96.

41) 이선호, 『핵무기와 핵전략』 (서울: 법문사, 1982), p.207.

왈츠(Kenneth N. Waltz)는 “억제란 상대방을 위협함으로써 상대방이 어떤 행동을 하는 것을 막는 것으로서 한 국가를 위협하여 공격하지 못하도록 함으로써 작동된다. 그것은 공격을 하지 않는 것이 아니라, 적으로 부터의 예상되는 반응이 그 자신의 막심한 피해를 초래할 것이기 때문이다. 간단한 양자 상황에서 A국가의 억제력은 B국가를 위협하여 군사적 공격을 못하게 함으로써 그의 목적을 달성한다. 만일 억제 위협이 효과가 없다면 군사적 공격을 막을 수 없을 것이라고 주장한다.” 42)

스나이더(Glen H. Snyder)는 본질적으로 “억제라는 것은 군사행동을 실시함으로써 예상되는 이득보다 위협과 손실이 더 크다는 것을 예상하게 함으로써 적대국으로 하여금 군사행동을 못하게 하는 것이라 주장했다.” 43) 즉, “억제란 ‘B’라는 국가가 ‘Z’행동할 경우 감당하기 힘든 비용이 들것이라고 ‘B’라는 국가를 위협하여 ‘A’라는 국가가 ‘B’라는 국가로 하여금 ‘Z’행동을 하지 못하도록 강요하는 것이다.” 44) 라고 하였다.

하카비(Y. Harkabi)는 “보복 또는 응징하겠다고 위협함으로써 상대방이 어떤 행동을 하지 못하도록 유도하는 것을 억제라 주장했다.” 45) 즉 “상대방에게 피해를 줄 수 있다는 위협을 통하여 상대방의 행동을 조정하는 것을 의미한다. 상대방이 무력을 사용하지 못하도록 하기 위하여 먼저 이에 대항하여 무력의 위협을 사용하는 것이다.” 46)라고 정의하고 있다.

국내 주요 학자들이 주장한 내용을 살펴보면, 이상우는 억제는 어떤 행위, 현상의 전개를 미리 막는 것이다. 어떤 일이 벌어진 후에 이를 해결하는 것이 아니다.

즉, 억제는 어떠한 목적을 가지고 인위적인 행위로서 우연히 예상되던 행동이 안 일어나게 된 것과 다르다. 상대방의 의지에 영향을 주어 상대가 하려던 일을 포기하게 만드는 일이라 주장하고 있다.<sup>47)</sup> 따라서 억제는 상대로 하여금 아예 어

42) Robert J. Art and Kenneth N. Waltz, “Technology, Strategy, and the Use of Force” in R.J. Art and K. N. Waltz, *The Uses of Force*(Boston: Little Brown, 1971), p.10.

43) Glen H. Snyder, *Deterrence and Defence*(Princeton University Press, 1961), p.3.

44) Eugence Rosi, *American Defense and Detente*(New York: Dodd Mead, 1973), p.96.

45) Y. Harkabi, *Nuclear War and Nuclear Peace*(Jerusalem: Israel Program for Scientific Translation, 1966), pp.1-3.

46) Patrick M. Morgan, *Deterrence: A Conceptual Analysis* (Beverly Hills: Sage Publications, 1977), p. 1.

47) 이상우, 앞의 책, p.453.

편 행위를 취하지 못하도록 하는 것이다.<sup>48)</sup>

최병갑은 심리적 요인에 중점을 둔 A가 B의 의도에 영향을 주어 더 이상 마음이 움직이지 못하도록 일정한 방향으로 실제로 결심을 하도록 하는 것을 억제라 주장했다.<sup>49)</sup> 김상준도 대체적으로 상대가 취할지 모를 행동이 초래하는 대가와 위험부담이 행동으로 얻을 수 있는 이득보다 많다는 것을 보여주어 상대가 행동을 하지 않도록 설득하는 것을 억제의 개념으로 제시하고 있다.<sup>50)</sup>

또한 이기원은 잠재적 침략국이 침략을 감행한다면 그로 하여금 감당할 수 없을 정도의 제재를 받을 것이라는 위협에 의하여 공포심을 갖게 함으로써 침략 행동을 자제하게 하는 것을 억제라 주장했다. 다시 말해 상대방이 감당할 수 없을 정도의 충분한 반격을 받을 것이라는 공포심 때문에 적대 행동을 멈추게 하는 조치라는 것이다.<sup>51)</sup>

이러한 억제개념의 발전은 핵무기 등장 이후 현대전략 개념이 “기존의 폭력 기술적 사용(skill use of violence)에서 지금은 군사력의 불사용(skill non-use of force)의 개념, 즉 부전술(art of non-war)인 전쟁방지의 ‘술’로 전환되는데 기여하였다.”<sup>52)</sup>

실제 핵무기는 억제의 이상적인 수단이 되어 제2차 세계대전 이후 많은 전략이론가들은 억제를 응징억제로 발전시켜 억제전략과 핵전략을 동일시하는 경향성이 있다.<sup>53)</sup> 따라서 오늘날 군사전략에서 억제는 핵심전략이 되고 있다. 군사력의 기능은 전쟁에서 승리를 달성하는 것만 아니다. 오히려 평시에 요구되는 주된 기능은 적대국이 군사력을 사용하는 것을 예방하는 데 있다고 할 수 있다.<sup>54)</sup>

한반도는 한국전쟁 이후 휴전상태가 지속되고 북한군은 핵무기·WMD로 무장한 강한 군대로 변모해 가고 있고 휴전선을 중심으로 짧은 중심에 높은 화력의 밀도 등을 고려해 볼 때 억제전략 적용이 요구되는 지역이다. 따라서 이 연구에서도 남

48) 온창일, 『전략론』 (파주: 집문당, 2004), p.175.

49) 최병갑 외, 『현대군사전략대강IV』 (서울: 을지서적, 1988), PP.54-55.

50) 김상준, 앞의 책, p.99.

51) 이기원, 『군사전략론』 (서울: 동양문화사, 1982), p.127.

52) Thomas Schelling, *The Strategy of Conflict*(Mass: Harvard University Press, 1960), p.9.

53) 近勝三千男, 『억지이론: 전쟁 억지이론과 실제』 국방대학원 역, 『억제전략: 전쟁 억제전략과 실제』 (서울: 국방대학교, 1980), p.15.

54) Morton H. Halperin, *Deterrence Strategies for the Seventies* (Boston: Little-Brown, 1971), p.10.

북한 모두 군사전략 개념에 전쟁 방지를 위한 억제 개념을 도입하여 분석·평가하고 한국군의 대응전략 방향을 제시한다.

## 2. 군사적 억제와 성공요건

### 가. 군사적 억제

억제력은 정치·경제·사회·문화·외교·군사·자원 등 다양한 분야에서 발전할 수 있으며, 각 분야별로 집중하여 활용하거나 또는 이를 통합·조정하여 가장 효과적인 억제력을 확보하여야 한다. 이 가운데서도 군사력은 다른 어떠한 수단보다 유용성 있는 억제력이라 할 수 있다.

피 억제국가를 견제할 수 있는 확실한 군사력을 갖추었을 경우에는 피 억제국가를 억제국의 의도대로 유인하거나 또는 피 억제국가의 의도대로 행동을 결정하거나 행동할 수 없도록 하는데 기여할 수 있기 때문이다. 이처럼 군사력은 국제정치에서 자국의 억제전략의 성공을 보장해 주는 필수요소로 작용한다. 그 이외에도 군사력은 <표 2-1>에서 보는 바와 같이 다양한 분야에서 역할을 수행 한다.

<표 2-1> 군사력의 역할

구 분	대내적 역할	대외적 역할
특정 사회적 차원 (지배계층, 이데올로기)	지배계층에 대한 봉사 특정 이데올로기 옹호	국제사회의 이데올로기 옹호
범국가적 차원	대내 통제와 지원	국가의 생존과 번영 지원

\*출처: 김열수, 『국가안보, 위협과 취약성의 딜레마』 (서울: 법문사, 2017), pp.178-196.

군사력의 대내적 역할은 통상 저개발국가에서 나타나는데 쿠데타를 통해 정적을 제거하는 등 지배계층을 지원하거나 내부의 취약성을 최소화<sup>55)</sup>하는 역할을 수행한다. 이 연구에서 도입하여 연구하게 될 대외적 역할은 평시에는 전쟁을 억제하고

55) 김열수, 위의 책, p.180-181.

국가이익을 수호하기 위해 강압외교 수단과 세계 평화유지활동에 참여한다. 전쟁 시에는 공격·방어 등의 작전수행으로 군사전략 목표를 달성하여 전쟁승리의 결정적인 역할을 수행 한다. 따라서 세계 각 국가는 적절한 군사력을 보유하여 주변국을 자국에 유리하게 적절히 압박하고 있다고 볼 수 있다.<sup>56)</sup>

억제는 어떠한 침략행위라도 이를 방어할 수 있고 공격을 감행했을 경우 그 이상의 피해를 줄 수 있는 군사력을 보유하고 있어야 가능하며, 반드시 결행할 것이라는 의지를 상대국에게 전달하여 신뢰성을 확보했을 때 억제는 가능하다. 반면에 잠재적 침략국가 상대국의 의지나 능력에 대한 의심을 가지기 시작하면 억제는 실패할 가능성이 증가한다. 군사 지휘관들은 군사전략 목표를 달성하기 위하여 억제전략을 기획하고 군사력을 건설하였지만 현실적으로 전쟁을 막지는 못했다. 이러한 현상을 분석하기 위해 안보·군사 전문가 들은 군사적 억제에 대한 다양한 이론적 토대를 마련하고 있다.

첫째, 군사전략이 억제에 직접적인 영향을 미친다는 이론이다. 억제란 정책 결정자들이 전시에 군사력의 운용, 즉 어떠한 전략을 선택할 수 있는가에 영향을 받는다고 설명하고 있다. 미어샤이머(John, Mear Sheimer)는 전장에서 군사지휘관들이 구사할 수 있는 전략을 크게 소모전략, 전격전전략, 제한목표전략으로 구분하여 설명하고 있다.<sup>57)</sup>

① 억제란 이익과 손실의 상관관계이기 때문에 공격국가가 전격전전략을 시행하여 신속하고 결정적인 승리가 예측될 경우에는 억제실패 가능성이 높다. 반대로 승리가 예상되더라도 장기적인 소모전이 예상될 경우에는 감당하기 힘든 손실과 비용소요 발생이 예측되어 침략이 억제될 가능성이 크다고 보았다.

② 장기적 소모전략 및 전격전전략과 연계된 억제와의 관계는 제한목표전략에서도 유사하게 적용된다. 예컨대 1973년 제4차 중동전쟁에서 이집트가 선택한 전략은 제한목표전략이었다. 이집트는 기습공격으로 시나이반도를 확보한 후 방어망 구축을 통해 이스라엘에게 소모전을 강요하고, 이후 강대국의 중재로 현상고착이나 협상을 시도할 계획이었다.<sup>58)</sup> 당시 이스라엘의 적절한 대응공격으로 인해 이집트의 목표는 실패로 끝났지만, 제한목표 전략은 전략가들의 입장에서 볼 때 야군

56) 김열수, 앞의 책, p.175-199.

57) 육군사관학교, 『세계전쟁사』 (서울: 황금알, 2004), p.272.

58) 김희상, 『중동전쟁』 (서울: 일신사, 1986), p.479.

측의 손실을 최소화하며 적은 비용으로 요망하는 이익을 확보할 수 있는 방안이다. 따라서 선택이 용이하기 때문에 억제실패의 가능성을 내포하고 있다.

둘째, 군사력 균형에 의한 억제이론은 도발 및 억제국가 상호간에 군사력 균형을 이루면 억제는 성공할 수 있고, 어느 한 국가의 군사력이 우세하여 균형이 깨어질 경우에 실패할 가능성이 크다고 본다. 한국전쟁이나 제2차 세계대전 당시 독일의 폴란드 침략처럼 군사력 불균형이 억제실패의 원인이 되는 경우도 있으나, 그 이외의 많은 예외적 사례도 발생하고 있기 때문에 군사력 균형에 의한 억제이론의 보편성은 다소 제한이 된다고 볼 수 있다.

즉, 1941년 6월 독일이 소련을 침략했을 때 독일은 소련에 비해 군사력이 열세한 것으로 평가되었고 1967년 이스라엘의 이집트, 시리아 등 아랍권에 대한 선제 타격은 군사력 균형에 의한 억제이론의 한계를 보여주었던 사례라고 할 수 있다.

셋째, 핵억제는 상호 대립하고 있는 국가 사이에 핵무기의 보유 여부에 따라 단순 핵억제와 상호억제로 구분되고 추가적으로 확장억제(extended deterrence)가 있다. 단순 핵억제는 어느 한 국가만이 핵을 보유함으로써 핵을 보유하지 않는 상대 국가에 대해 핵을 사용하겠다고 하면서 억제효과를 달성하는 상태를 말하며, 상호억제(mutual deterrence)는 미국과 구소련과 같이 적대국가가 함께 핵무기를 보유한 상태에서 어느 특정 국가가 먼저 공격하더라도 상대국의 제2차 보복능력에 의해 공격자와 피폭격자 모두 멸망한다는 상호확증파괴(MAD)의 가능성으로 서로의 핵 억제를 달성하는 것을 말한다.

확장억제는 핵무기를 보유하고 있지 않는 국가가 핵무기를 보유한 동맹국가에게 핵우산을 통해 국가안보를 지원받는 상태를 말한다. 즉, 핵무기를 보유한 국가가 자국과 동맹관계인 우방국이 핵무기 공격 등을 받으면 대신 보복하겠다는 위협으로 우방국의 전쟁억제를 보장하는 것이다. 일방적인 핵억제와 상호억제는 공세적인 전략으로 볼 수 있고, 확장억제는 핵을 보유하지 못한 국가 입장에서는 핵을 보유한 국가에 의존해야하기 때문에 수세적인 전략으로 볼 수 있다.

수세적 개념인 확장억제는 핵을 보유한 우방국의 지원의지에 따라 신뢰성에 영향을 받을 수 있다. 즉, 핵보유국가가 직접 핵공격을 받지 않은 상태에서 동맹국을 보호하기 위해 핵무기를 보유한 상대국에게 핵을 사용 하겠다는 것은 국제정치에 있어서 그 신뢰성에 충분한 의문을 제기 할 수 있 수 있기 때문이다.<sup>59)</sup>

넷째, 비대칭 억제(Asymmetric Deterrence)는 통상적으로 군사력이 약한 약소국이 강대국을 상대로 하는 역(Reverse) 강압 생존전략으로, 상대하는 강대국의 다양한 취약점을 이용해 억제를 구사하는 전략이다. 강대국이 약소국에 대해 어떠한 영향을 발휘하여 얻을 수 있는 이익보다 약소국이 강대국에게 더 큰 손실을 가할 수 있는 능력을 갖추었다면 약소국은 안전하다는 이론으로, 이상우는 이러한 억제를 ‘고슴도치 이론’이라고 정의했다.<sup>60)</sup> 북한정권이 핵무기·WMD 생산에 의존하는 것이 전형적인 비대칭 억제전략의 사례라고 할 수 있다. 따라서 북한정권은 6차에 걸친 핵실험과 미국 본토까지 위협하는 ICBM을 개발하여 미국과 국제사회를 압박하는 비대칭 억제전략을 구사하고 있다고 볼 수 있다.

다섯째, 무기에 의한 억제이론이다. 전쟁에서 운용되는 무기들이 기본적으로 공격무기 또는 방어무기로 분류될 수 있다는 전제에서 성립된다. 공격무기가 지배적인 경우 억제는 실패하기 쉽고 방어무기가 지배할 경우에는 억제는 달성되기 쉽다는 것이다.<sup>61)</sup> 그러나 무기에 의한 억제이론은 현대적 관점에서 논리적 모순을 내포하고 있다. 현대의 무기체계는 그 특성 중의 하나인 융통성으로 인해 대체로 공격과 방어의 이중능력을 공유하고 있어 이를 이분법적으로 분류하기는 어려움이 있다. 오늘날 핵무기는 전쟁억제라는 방어적 성격과 공격적 성격을 동시에 가지며, 탄도미사일 방어체계의 확충이 거부적 억제역할도 하지만 상대국가에게 오히려 위협으로 인식되는 현상을 볼 수도 있다.<sup>62)</sup> 이러한 다양한 이론들은 한국군의 대응 전략 수립 방향에 이론적인 뒷받침이 될 것이다.

## 나. 군사적 억제유형

군사적 억제의 유형에는 억제 수단(수단)에 따라 재래식 억제와 핵억제로 구분되며, 능력에 따라 거부적 억제와 응징억제<sup>63)</sup>로 분류할 수 있다. 통상 군사전략을 수립

59) 노은오, “전쟁양상과 현실적 억제전략에 관한 연구”, 『한국군사학논총』 창간호, (한국군사학회, 2012), p.281.

60) 이상우, 앞의 책, pp.478-488.

61) John J. Mearsheimer, *Conventional Deterrence* (London: Cornell University Press, 1983), p.25.

62) 한국국방연구원, 『2015-2016년 동북아 군사력과 전략동향』 (서울: 한국국방연구원, 2016), p.152.

63) 한국에서 학문적 용어로 번역하여 사용 시에 응징적 억제 또는 응징억제, 보복적 억제로 사용하고 있으나 이 연구에서는 응징억제로 통일 한다.

할 때에는 억제 효과 요인을 분석하고 대안을 제시하기 위해 능력에 따른 분류를 활용하고 있다.

능력에 따른 억제에 대해 좀 더 자세히 알아보면 억제 효과 나타내는 방법에 따라 거부적 억제와 응징억제 및 충분억제로 구분된다. 거부적 억제는 자국의 피해를 거부할 수 있는 능력을 잠재적인 적국에게 확신시킴으로써 전쟁을 억제하는 전략이다. 즉, 잠재적 도발국가에게 견고한 방어태세 구축 상태를 현시하여 도발국가에게 승리가 불확실하고 손실비용도 클 것이라는 인식을 주어 합리적인 선택으로 전쟁을 포기하게 하는 방어적 개념의 억제전략이다.<sup>64)</sup> 이러한 거부적 억제는 재래식 억제시대부터 통용되었던 전략으로 핵시대 이전부터 많은 국가들의 군사전략의 핵심개념으로 투영되었다.

응징억제는 침략국가가 억제국가에게 만일 무력을 행사한다면 침략국가가 얻고자한 이익보다 훨씬 큰 응징공격을 실행할 것이라는 능력과 의지를 보유하고 현시함으로써 감히 도발할 수 없도록 하는 공격적 개념의 억제전략이다.<sup>65)</sup>

응징억제는 대량파괴 능력을 가진 핵무기 등장 이후에 대두 되었으며, 상대국가의 정치·사회·경제의 핵심을 타격하여 치명적인 손실을 가할 수 있다는 공포로 적대국의 공격의지를 억제하는 것이다. 즉, 핵무기의 가공할 위력은 억제를 곧 응징억제로 인식하게 했다.

제2차 세계대전 이후 핵보유국들은 국가전략의 핵심적 요소로 응징억제를 적용하고 있다. 억제의 한 축인 손실 대 이익의 관계에서, 거부적 억제와 응징억제 간에는 손실비용 개념이 억제효과에 핵심적 요인으로 작용한다.<sup>66)</sup> 어떤 국가가 도발을 계획할 경우에 자국이 지불해야 할 비용을 예측하고 이를 수용할 수 있거나 또는 그 비용을 자국이 감내할 수준으로 통제할 수 있다면 억제실패의 가능성이 크다. 반대로 자국이 지불해야 할 비용에 대한 예측이 불확실하거나 손실수준을 조절할 수 없다면 억제의 효과는 뚜렷이 증가하기 때문에 거부적 억제보다 응징억제

64) 김윤태 외, “북한 핵위협 가시화에 따른 억제전략의 구상과 구현방안”, 『국방정책연구』 제23권 제4호, (한국국방연구원, 2016), p.129.

65) 이성훈, “대북 억제전략의 효과성 제고 방안에 관한 연구”, 『국가전략』 제21권 제3호, (세종연구소, 2015), p.129.

66) Samuel P. Huntington, “Conventional Deterrence and Conventional Retaliation in Europe,” in *Military Strategy in Transition*, ed., Keith A. Dunn and William O. Staudenmaier, (Boulder: Western Press, 1984), p.20.

를 선호하게 되었다.

이러한 응징억제는 적대국의 핵무기 공격으로부터 생존할 수 있는 핵무기 보복 능력에 따라 최소 억제와 최대 억제로 구분할 수 있다.<sup>67)</sup> 최대 억제는 핵능력이 막강한 미국과 구소련이 사용한 공포의 균형에 의한 억제전략으로 양국 모두 제2차 공격이 가능한 핵무기 능력을 충분히 보유함으로써 서로에게 보복의 공포를 인식시켜 억제하는 방법이다.

최소억제는 적대국보다 핵능력이 미흡하거나 핵무기를 보유하지 못한 국가라도 적대국의 유·무형적인 가치의 중심을 열세한 핵무기나 재래식 군사력으로 완전히 파괴할 수 있다는 것을 적대국에게 인식시키고, 각종 훈련 및 행사를 통해 현시함으로써 적대국의 핵무기 공격을 억제하는 전략이다. 이러한 최소 억제전략에 따라 북한정권이 핵실험 및 ICBM을 지속적 발사하고 현시함으로써 미국으로부터 선제 공격을 예방하고 있는 것이다.

마지막으로 재래식 군사력에 의한 충분억제는 적대국의 어떠한 위협에 대해서도 공세적인 군사력 운용으로 국민의 생명과 재산을 지킬 수 있는 첨단화된 재래식 군사력을 갖추는 것이다. 즉, 적대국이 억제국가가 바라지 않는 행위를 하게 되면 적대행위를 거부하거나 적대국에게 감당할 수 없는 손실을 줄 수 있는 충분한 능력을 보유하여 전쟁을 억제하는 전략이다.

충분억제를 위해서는 첨단화된 지휘통제체계와 무기체계 등 재래식 군사력에 의한 공세적 능력과 수세적 능력을 모두 갖추어야 한다. 즉, 적의 공격을 사전에 예방할 수 있는 선제적인 행동능력과 완벽하게 방어할 수 있는 거부적 능력, 그리고 적이 두려워하는 보복능력을 갖추는 것이다.<sup>68)</sup> 이러한 충분억제전략은 전시작전통제권 환수를 앞두고 핵무기 보유가 제한되는 한국군의 현실을 고려할 때 한국군의 대응전략 수립의 기초를 제공하게 될 것이다.

## 다. 억제의 성공 요건

지금까지 연구한 억제를 성공시키기 위해서는 정치·외교·군사적으로 보다 정교

67) 박휘락(A), 『북핵 위협과 대응』 (서울: 학술정보원, 2013), p.87.

68) 강구영, “북한의 대량살상전략 분석과 충분억제전략 연구”, 박사학위논문, 경기대학교 대학원(2017), pp.47-48.

한 정책 수립과 시행이 매우 중요하다. 즉, 억제에 성공하기 위해서는 의사전달, 능력, 신뢰성 등 3대 요건이 충족되어야 한다. 최근 한반도 정세를 국제정치 관점에서 보면 억제 성공을 위한 미국의 외교적 노력에서 찾아 볼 수 있다. 미국의 도널드 트럼프(Donald Trump) 대통령은 ‘최대 압박과 개입(Maximum pressure and engagement)’ 대북정책을 기조를 유지한 가운데서도 CVID 방식에 의한 북한정권의 완전한 핵 폐기를 위해 정상회담 이전에 미국의 강력한 군사력을 기반으로 마이크 폼페이오 국무장관을 2회에 걸쳐 평양에 보내는 등 명확한 의사전달과 북미간의 신뢰성을 구축하는 노력을 경주하여 북미정상회담을 실시하였다.

즉, 억제에 성공하기 위해서는 의사전달, 능력, 신뢰성 세 가지 조건이 모두 충족되어야 한다는 의미다.

첫째, 의사전달(communication) 이다. 의사전달이란 어떠한 범주의 행위를 해서는 안 되고 만일 그러한 행동을 하게 되면 어떠한 일이 발생되리라는 것을 명확히 전달하는 것이다. 국가와 국가뿐 아니라 사람과 사람 사이에서도 의사를 결정하고 전달하며, 행동을 통제하기도 하고 어떤 행동을 한다면 그 행동으로 인해 또 다른 무슨 일이 발생할 것이라는 내용을 상대국가에 알리는 것이다.

국제정치 영역에서 국가들의 서로 다른 문화, 가치체계, 신념, 그리고 정치구조를 갖고 있기 때문에 서로 간의 의사전달은 매우 어렵고 많은 과오와 오해의 소지를 갖고 있다. 따라서 각 국가들은 공식적인 성명발표, 지도자의 개인서신 전달, 군사력을 동원한 무력시위 등 가급적 다양한 방법과 통로 자국의 의사를 최대한 분명하게 전달해야 한다.

또한 억제국가가 상대국가에 의사전달을 제대로 했더라도 이를 접수한 상대국가가 그 의도를 명확하게 인식 및 이해하고 있다는 보장은 없다. 상대 국가는 정부의 눈과 귀 역할을 하는 군이나 관료조직을 통해 억제국가의 의도를 분석하게 되는데, 군이나 관료조직은 대부분 과거의 경험과 타당성에 의해 선입견을 갖고 있기 때문에 억제국가가 제시하는 의사를 왜곡해서 받아들일 가능성이 많다.

이럴 경우 상대국가는 억제국가가 전달한 의도를 곧바로 심각하게 인식하기보다는 그러한 의도가 행동으로 이행되지 않아 상황이 악화될 때까지 별 의미 없는 것으로 여길 수도 있다. 즉, 의사전달은 상대국가에 전달한 것으로 종료되는 것이 아니라 상대국가가 이를 어떻게 수용하고 있는지 까지 확인해야 한다.<sup>69)</sup>

국제사회에서 의사전달을 효과적으로 실시하여 억제에 성공한 사례는 ‘베를린 공수작전’을 들 수 있다. 1948년 연합군이 서베를린을 점령하자 구소련은 서베를린의 접근로를 봉쇄한다. 미국은 서베를린을 절대 포기할 수 없고 어떠한 무력행사도 절대 용납할 수 없다는 강력한 의사를 구소련에 전달하였고 1948년 6월부터 1년 동안 약 25만여 회에 걸쳐 200여만 톤의 물자를 공수하였다. 이에 따라 구소련은 1949년 5월 서베를린 봉쇄를 해제하였다.<sup>70)</sup>

의사전달 실패로 억제에서 실패한 사례로는 한국전쟁 당시 중국의 전쟁 개입이다. 중국정부는 한미연합군이 38선을 넘어 진격할 경우에 한국전쟁에 군사적으로 개입을 하겠다는 의사를 미국정부에 전달하였으나, 미국의 안보·군 관련자들은 전쟁 상황을 낙관하여 중국의 의도를 평가 절하하여 중국의 의사를 제대로 해석하지 못하고 한미연합군은 38선을 돌파하였다. 이는 중국정부가 한국전쟁에 개입하겠다는 의사를 미국정부에 제대로 전달하지 못한 사례라고 할 수 있다.<sup>71)</sup>

이와 같이 억제국가의 의사를 상대국가에 명확히 전달하지 못하면, 상대국가는 이를 자의적으로 판단하여 수용하게 된다. 중국은 자국의 의사를 미국 측에 제대로 전달하지 못했기 때문에 의사전달에 실패하고 한미연합군은 38선을 돌파한 것이다. 이렇듯 의사전달이 실패하게 되면 상대 국가를 억제하기 위한 ‘강한능력’과 ‘신뢰성’이 있어도 억제에 성공할 수 없게 된다는 사실을 알아야 된다.

둘째, 능력(capability)이다. 능력이란 상대국에게 위협이나 압력을 가할 수 있는 물리적 능력을 의미한다. 억제국가는 상대국가가 얻을 수 있는 이득에 비해 상대적으로 감당하기 힘든 대가를 치르도록 할 수 있는 능력을 갖추어야 한다. 그러나 억제에 성공하기 위해서는 물리적 힘만으로 부족하다. 억제국가가 그러한 능력을 갖추고 있더라도 상대가 손익관계를 적절히 평가하지 못하고 억제국가로부터 제재를 당하더라도 금지된 행위를 하는 것이 결국은 이익이라고 생각한다면 억제국가의 물리적 능력은 별 의미가 없게 된다.

따라서 억제국가는 냉정하고 침착한 계산을 통해 특정 행동에 대한 손익을 비교하고 그 균형관계를 철저히 판단해야 하며, 이를 바탕으로 상대국으로 하여금 반

69) 박창희(A), 『군사전략론』 (서울: 플래닛미디어, 2016), pp.354-356.

70) 유태웅, “북한 핵 억제를 위한 한국의 전략적 대응방안에 관한 연구”, 박사학위논문, 조선대학교 대학원 (2017), p.12.

71) 유태웅, 위의 글, p.12

항해도 소용없으며, 어떠한 경우에도 치러야 할 비용과 위험이 이득보다 훨씬 크다는 사실을 인식시켜야 한다.<sup>72)</sup>

즉, 억제국가가 제시한 처벌 위협의 수위가 상대국가의 입장에서 볼 때 감수할 만한 것일 수도 있기 때문이다. 따라서 억제국가는 자신만의 기준에서 판단할 것이 아니라 상대국가의 입장에서 그들이 상황을 어떻게 바라보고 있는가를 이해해야 한다. 그래서 그들이 갖고 있는 가치와 문화, 그리고 그들의 기준에 입각하여 그들이 행동을 위반하여 얻을 수 있는 이득보다 억제국가의 제재에 의한 비용이 훨씬 더 크다는 사실을 인식 하도록 해야 한다.<sup>73)</sup>

셋째, 신뢰성(credibility) 이다. 신뢰성이란 순응하지 않을 경우 즉각 보복이 이루어질 것이라는 기대치로서, 이러한 기대치가 높으면 높을수록 억제는 성공할 가능성이 커질 것이다. 반대로 행동을 위반하더라도 억제국가가 즉각 보복을 이행하지 않을 것이라고 상대국가가 인식 한다면 억제는 실패할 것이다. 다시 말하면 상대적으로 하여금 특정 행위를 위반할 경우 억제를 위해 가했던 위협이 실제로 실행될 것이고 피해가 충분할 것임을 믿도록 해야 억제에 성공할 수 있다는 것이다.<sup>74)</sup>

셸링은 각국이 위기국면에서 자국의 목적을 이루기 위해 상호확증파괴(MAD)<sup>75)</sup>에 대한 위협을 높이고자하기 때문에 "누가 이익을 많이 침해 받고, 자신의 이익 보호를 위해 위협을 감수하고자 하는가에 따라 억제의 신뢰성이 결정된다고 보았으며, 따라서 각 국가는 위험수준을 조정하여 자국의 위협에 대한 신뢰성을 높이고자 한다고" <sup>76)</sup> 주장했다.

억제에 성공하기 위해서는 억제국가가 상대국가에 금지해야 할 행동이 무엇인지 명확하게 전달하는 의사전달, 상대국가가 금지된 행위를 할 경우 이득보다 훨씬

72) 최병갑 외, 『현대군사전략대강 II : 전략의 제원리』 (서울: 을지서적, 1998), p.61. 박창희(A), 앞의 책, p.357에서 재인용.

73) 최병갑 외, 『현대군사전략대강 II : 전략의 제원리』 (서울: 을지서적, 1998), p.62. 박창희(A), 위의 책, p.357에서 재인용.

74) 최병갑 외, 『현대군사전략대강 II : 전략의 제원리』 (서울: 을지서적, 1998), p.63. 박창희(A), 위의 책, p.358에서 재인용.

75) 상호확증파괴( Mutual Assured Destruction)란 적의 핵 공격을 가할 경우 적의 공격 미사일 등이 도달하기 전에 또는 도달한 후 생존해 있는 보복력을 사용하여 상대편도 전멸시키는 보복 핵 전략이다.

76) Studies, 2011; 37, p. 746. Danilovid, Vesna, "The Sources of Threat Credibility in Extended Deterrence," Journal of Conflict Resolution, June 1991; 45, 3, Proquest Central Basic, p.344. Schelling, Thomas, Arms and Influence(New Haven, CT: Yale University Press, 1966), pp.55-59. 박창희(A), "북한의 핵 운용 전략과 한국의 대북 핵 억제전략", 『한국국제정치학회 학술대회 논문집』 (한국국제정치학회, 2014), p.81.에서 재인용.

더 큰 비용을 지불하게 할 수 있는 충분한 능력을 보유하고 동시에 신뢰성 요건이 충족되어야 한다.<sup>77)</sup>

우리가 이와 같은 군사력을 중심으로 한 억제에 대해 연구와 논의를 하는 이유는 전쟁을 예방하고 국민의 생명과 재산을 보호하는 가운데 평화롭게 국가발전에 기여하기 위함이다. 따라서 한국군은 합리적인 군사전략을 수립하여 대북 억제능력을 확보하는 것은 물론이고 남북 군사당국자간의 신뢰구축을 통한 의사소통 체계 또한 한반도에서 전쟁을 억제하는 핵심과제로 발전시켜야 하겠다.

### 3. 전쟁수행전략

현대의 군사전략이 아무리 전쟁억제로 확대되고 있다고 하더라도 억제 실패에 대비하여 외부의 침략을 격퇴하고 전쟁에 승리하여, 국토를 방위하고 국민의 생명과 재산을 보호해야 하는 전쟁수행전략을 등한 시 할 수는 없다.

클라우제비츠(Carl Von Clausewitz)는 군사전략을 “전쟁목적을 달성하기 위한 수단으로 전투의 전개”라고 정의하였으며, 앙드레 보프르(Andre Beaufre)는 “정책에 의해 설정된 목표를 가장 효과적으로 달성하도록 군사력을 운용하는 술(術)”이라고 하였고, 몰트케(Helmuth Kari Barnhard Moltke)는 “군사 지휘관이 군사목적을 달성하기 위해서 부여된 권한 내에서 군사적 제 수단을 배비하고 적용하는 기술”이라 정의하였다.<sup>78)</sup>

이러한 군사전략 개념은 전쟁수행전략을<sup>79)</sup> 말한다고 할 수 있다. 즉, 억제에 실패 시에 적국의 공격으로부터 국가를 보존하기 위한 전략이라고 정의할 수 있다.

이러한 전쟁수행전략은 수행목적, 수행태세, 수행개념, 수행방식에 따라 다음과 같이 분류할 수 있다.<sup>80)</sup> 첫째, 수행목적에 따라 현상타파를 목적으로 상대보다 먼저 행동하는 공격전략과 현상유지를 목적으로 상대의 대응 이후에 대응하는 방어

77) 박창희(A), 앞의 책, p.358.

78) 국방대학원, 『군사전략: 이론과 적용』 (서울: 국방대학원, 1984), pp.266-310. 황성철, 앞의 글, pp. 24-29.에서 재인용.

79) 군사전략을 통상 억제와 방위전략 또는 억제와 전쟁수행전략으로 구분하여 사용하고 있으나, 현재 한국 합동군사대학교에서 억제전략과 전쟁수행전략으로 구분하고 있기 때문에, 이 연구에서는 억제전략과 전쟁수행전략으로 사용한다.

80) 합동군사대학교, 『합동군사전략』 (대전: 합동군사대학교, 2017), pp.39-41.

전략으로 구분된다.

둘째, 수행태세에 따라 자주적이며, 능동적으로 행동의 자유를 보장하여 전쟁의 주도권을 장악하기 위한 공세전략과 적의 공세를 기다렸다가 가용한 수단과 방법으로 적의 공격을 저지·격퇴하는 수세전략으로 구분된다.

셋째, 수행개념에 따라 적대국의 병력과 장비를 완전히 사살, 파괴하여 영구히 그 저항의 근원을 말살하는 섬멸전략과 상대방의 전략을 불가피하게 소모시켜 보충할 수 없는 손실을 가함으로써 승리를 획득하고자 하는 소모전략, 신속한 기동과 기습을 통해 적의 중심을 타격함으로써 적을 파괴하기보다는 마비(81) 통한 붕괴를 추구하는 마비전략으로 구분된다.

넷째, 수행방식에 따라 최종목표에 이르는 중간과정을 개념적·시간적으로 순차적 단계를 설정하는 연속전략과 개별적이며 사소한 작전의 누적된 결과가 전체의 결과에 중대한 영향을 발휘하게 하는 누적전략, 국가통수 및 군사지휘기구 등 국가의 구성체계에 대한 중심을 동시에 공격하여 파괴함으로써 조기에 승리를 추구하는 병행전략으로 구분된다.

이러한 전쟁수행전략을 수립할 때에는 다음과 구성요소를 구비해야 한다. 즉, 군사전략의 구성요소인 목표, 운용개념, 수단을 모두 구비해야 전략으로서 기능을 발휘하게 된다.<sup>82)</sup> 이 3가지 요소는 군사전략을 완전하게 하는 요소로서 어느 한 가지 요소라도 누락될 경우에는 이를 군사전략이라고 말하기에는 부족한 면이 있다.

〈표 2-2〉 군사전략 목적 및 목표에 관한 견해

구 분	목 적	목 표
손 자	군사력 사용을 최소화하여 정치적 목적달성	백전백승
클라우제비츠	적 저항력 무력화	적 전투력 격멸, 적 영토 점령
리델하트	승리를 통하여 국가의 평화와 번영 추구	적 저항의지의 근원인 적 지휘부, 통신시설 파괴

\*출처: 김정익(B), “군사전략의 3대요소의 이론과 적용.” 『주간국방논단』 제1482호, 2013, p.2.

81) 대치하고 있는 적대국 중 어느 일방의 행위로 인하여 사고 또는 행동의 자유가 상실된 상태. 합동참모본부 (A), 앞의 책, p.159.

82) 김정익(B), 위의 글, p.1.

먼저 군사전략 구성요소 중 목표는 <표 2-2>에서 제시한 동서양의 주요 전략가들이 제시한 군사전략 목적 및 목표에서 보듯이 군사력을 투입해야 할 임무나 특정 과업을 말하며, 군사전략을 수립할 때에는 국방목표를 달성하기 위한 군사전략 목표의 최종 상태를 구체적으로 제시할 줄 알아야 한다.

둘째, 군사전략 운용개념은 전략적인 상황 판단 결과로 채택된 군사행동 방안으로서 전략 환경평가와 미래의 예상되는 위협, 미래전쟁 양상에 대응할 수 있도록 군사력 어떻게 운용할 것인가? 하는 운용개념으로 군사전략 목표를 달성하기 위한 군사력의 운용방법을 제시하는 것이다.<sup>83)</sup>

셋째, 수단은 목표를 달성하기 위한 군사력, 인력, 물자, 예산, 등 가용한 수단을 말한다.

따라서 전쟁수행전략은 현재의 군사전략을 기반으로 군사목표를 달성하기 위해 미래의 안보환경에 효율적으로 대처할 수 있는 군사력 운용방법을 발전시키고 필요한 군사력을 준비하는 과정이라고 할 수 있다.<sup>84)</sup>

이러한 전쟁수행전략은 국가의 최고수준의 군사력 운용개념으로 군사력을 운용하는 고급제대 지휘관이 국가안보전략 지침에 의거 부대가 수행해야 할 임무를 부여받게 되며 이를 기초로 군사적인 세부 과제를 도출하고, 그 동안의 경험과 통찰력으로 전략 수립을 주도하면서 본인이 선택한 군사전략의 당위성을 설득 할 수 있어야 하겠다.<sup>85)</sup>

또한 이러한 전쟁수행전략은 군 고급 지휘관·참모의 지휘능력의 구조 속에서 고정된 것이 아니고 전략 환경, 미래에 예상되는 위협과 전쟁 양상, 자원 등에 따라 다양한 유형으로 변화·발전되고 있음을 알 수 있다.

이러한 관점에서 북한의 군사전략도 대내외적인 열악한 안보환경으로 인해 변화하고 있을 것으로 예측할 수 있으며, 이러한 군사전략 변화요인을 분석하여 한국군의 대응전략을 수립하여 시행함으로써 북한의 위협을 사전에 예방할 수 있을 것이다.

지금까지 살펴본 억제와 전쟁수행전략은 이 연구에 준용토록하고 특히, 군사전략 3대 구성요소는 북한의 군사전략 분석의 모형을 제공하게 될 것이다. 마지막으로

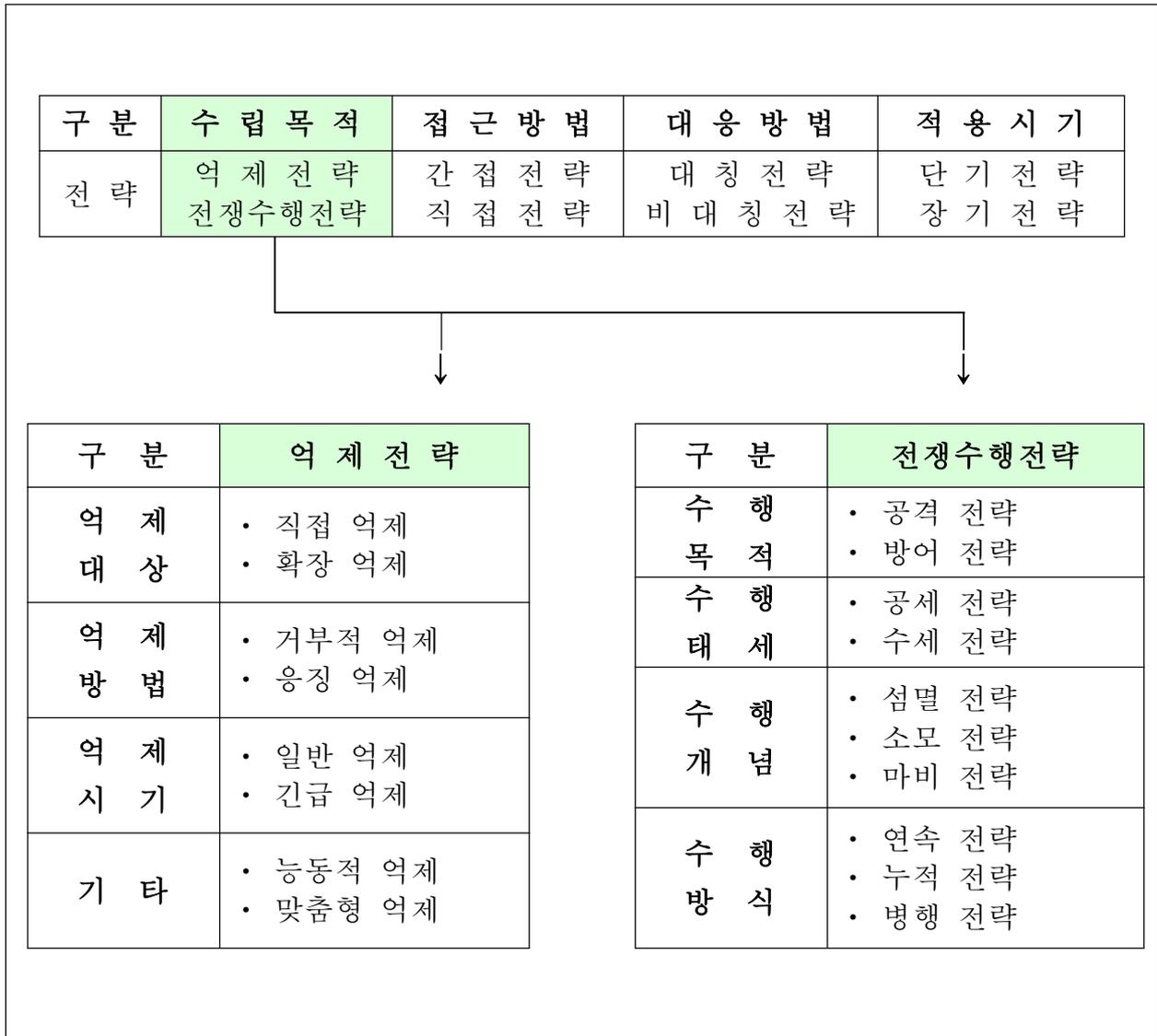
83) 김정익(B), 앞의 글, p.3.

84) 박경운, 앞의 글, p.9.

85) 김정익(B), 위의 글, p.8.

로 지금까지 이 논문 작성을 위해 연구한 결과를 기초로 군사전략을 억제와 전쟁 수행전략으로 구분하여 제시하면 <그림 2-2>와 같다.

<그림 2-2> 군사전략 유형



\*출처: 이론 연구 결과를 기초로 연구자가 작성.

### 제3절 분석의 틀

모든 국가는 국가안보를 위해 적정한 군사력을 건설하고 유지하기 위해 군사전략을 수립하여 시행하고 있다. 이러한 군사전략을 수립할 때에는 국방목표, 안보환

경, 국가의 자원 등을 고려하여 수립하게 되는데 최우선적인 고려요소는 전략환경 변화와 국가자원 요소로서 이에 대한 세부적인 분석·평가가 선행되어야 한다. 특히, 합리적인 분석을 위해서는 목표 연도까지의 전략환경의 동인 요소와 국방자원을 정교하게 분석해야 한다. 즉, 현재의 위협이든, 잠재적 위협이든 간에 군사전략의 두 축인 군사력 운용과 건설에 전략환경과 국방자원이라는 변수가 가장 많은 영향을 주기 때문이다. 따라서 북한정권도 대내외적인 전략환경의 변화와 극심한 경제난 등은 북한 군사전략에 많은 영향을 미치고 있는 것으로 추론할 수 있다.

이러한 관점에서 이 연구는 북한의 군사전략을 변화요인을 군사전략의 3대 구성요소인 목표, 운용개념, 수단으로 분석하고 이를 기초로 김정은 시대의 변화된 북한의 군사전략과 이에 대응하기 위한 한국군의 대응전략 방향을 제시하는 내용이 연구의 핵심이다.

이러한 명제를 합리적으로 분석하기 위한 분석의 틀은 다음과 같다. 첫째, 북한의 군사전략 변화요인을 독립변수로<sup>86)</sup>하고 김정은 시대의 새롭게 정립된 북한의 군사전략을 매개 변수<sup>87)</sup>하여, 한국군의 대응전략을 종속변수로<sup>88)</sup> 하는 분석의 틀을 구성하였다.

둘째, 독립변수인 북한의 군사전략 변화를 분석하기 위해 군사전략의 3대 구성요소인 목표, 운용개념, 수단 요소를 대입하여 북한정권이 열악한 대내외적인 안보환경을 극복하기 위해 군사전략의 목표, 운용개념, 수단을 어떻게 조정하고 있는가를 분석한다.

셋째, 독립변수의 분석 결과로 도출된 매개변수인 김정은 시대의 북한 군사전략은 평시 체제유지전략과 전시 공세적 결전전략으로 제시하고 종속변수인 한국군의 대응전략 수립에 기초를 제공한다.

넷째, 종속변수인 한국군의 대응전략은 독립변수 분석결과와 매개변수인 김정은 시대의 군사전략에 대응하기 위해 억제와 전쟁수행전략으로 구분하여 제시한다.

이러한 구조 속에서 이 연구는 북한의 군사전략 변화를 추론하기 위해 목표 측

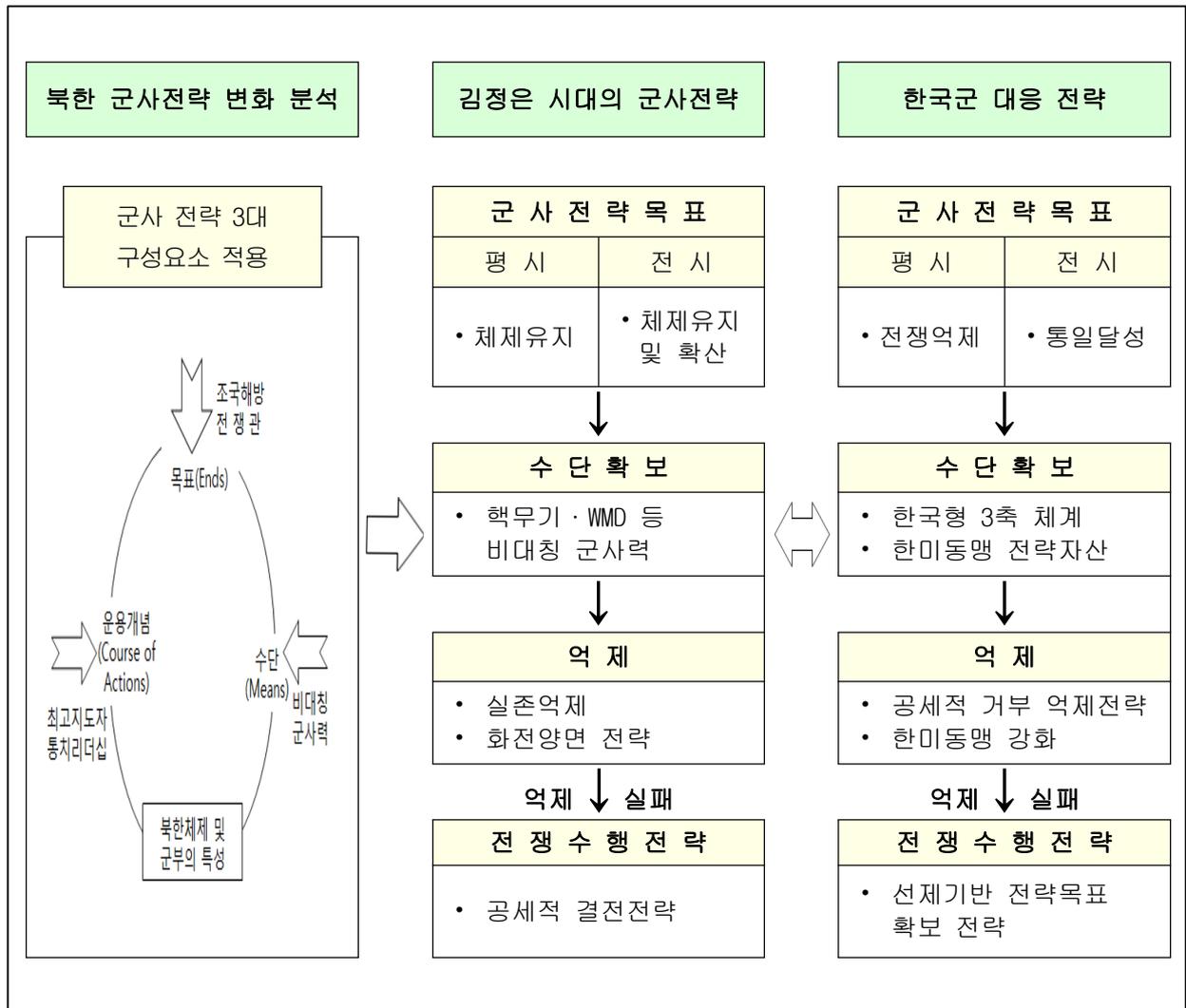
86) 다른 변수에 영향을 주는 변수로 원인이나 행위를 발생시킨다. 김구, 『사회과학 연구조사 방법론의 이해』 (서울: 비앤엠북스, 2014), p.198.

87) 독립변수와 종속변수의 관계를 설명하는데 개입되는 변수로 어떤 변수의 영향을 받아 다른 변수에 그 영향을 전달하는 매개역할을 하는 변수로 독립변수의 결과인 동시에 종속변수의 원인이 되는 변수이다. 김구, 위의 책, p.199.

88) 다른 변수의 영향을 받아 결과를 나타내는 변수이다. 김구, 위의 책, p.198.

면에서 북한정권의 전쟁관 변화를 운용개념 측면에서는 북한 최고지도자의 통치리더십 변화를 수단 측면에서는 북한 핵무기와 WMD 등 비대칭 군사력으로 한정하여 분석하고 그 결과를 기초로 김정은 시대의 군사전략을 추정하고 이에 대응하기 위한 한국군의 대응전략을 억제와 전쟁수행전략으로 구분하여 제시하는데 있다. 이러한 연구의 목적을 달성하기 위한 분석의 틀은 다음과 같다.

<그림 2-3> 분석의 틀



## 제3장 북한 군사전략 변화 요인 분석

### 제1절 군사전략 변화 요인: 열악한 안보환경

#### 1. 대외적인 요인

북한은 자주·평화·친선을 대외정책의 기본이념으로 규정하고 있다. 북한 헌법 제 17조에는 “자주·평화·친선은 조선민주주의 인민공화국의 대외정책의 기본이념이며 대외활동의 원칙이다. 또한 우리나라를 우호적으로 대하는 모든 나라들과 완전한 평등과 자주성, 상호존중과 내정불간섭, 호혜의 원칙에서 국가적 또는 정치, 경제, 문화적 관계를 맺는다.”라고 명기되어 있다.<sup>89)</sup> 그러나 김정은 시대의 북한정권의 외교의 핵심은 핵무기와 ICBM를 고리로 미국, 중국, 한국을 대상으로 체제유지를 위한 대화와 압박의 생존외교라고 할 수 있다.

이러한 핵무기 중심의 외교는 국제사회의 경제제재와 압박으로 인해 북한정권의 군사력 건설의 재원의 부족으로 연결되어 재래식 무기체계 건설에 제한을 받고 있으며, 전통적인 동맹인 중국과의 관계도 소원해지는 등 북한의 군사전략에도 많은 영향을 미치고 있는 것으로 분석된다. 특히 한미동맹의 발전, 북·중관계의 변화, 북한인권 문제 등은 주요 변수로 작용하고 있는 것으로 볼 수 있다.

첫째, 북한정권이 자신들의 최대의 안보위협이라고 주장하는 한미동맹은 북한보다 우세한 경제력과 신뢰를 바탕으로 이전 보다 강력한 동맹으로 발전되고 있다. 이러한 신뢰를 바탕으로 문재인 대통령과 도널드 트럼프 미 대통령은 2017년 6월 30일, 정상회담 공동성명을 통해 조건에 기초한 한국군으로의 전시작전통제권을 조속히 전환이 가능하도록 동맹 차원의 협력을 지속해 나가기로 결정<sup>90)</sup>하는 등 한미동맹은 더욱 강화되고 있다. 또한 미국은 아태지역 중시정책을 지속하기 위해

89) 김계동, “북한의 외교정책”, 『북한의 체제와 정책』 (서울: 명인문화사, 2015), pp.131-134.

90) The White House, “Joint Statement between the United States and the Republic of Korea” June 30, 2017. <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/06/30/joint-statement-between-united-states-and-republic-korea>; 청와대, “한·미 공동성명 참고자료”, 2017년 6월 30일. <http://www1.president.go.kr/articles/206> (검색일: 2018. 1. 15).

동맹국들과 전통적인 안보협력관계를 공고히 하고 있고 한국은 경제력을 기반으로 최첨단 군사력 건설에 매진하고 있다. 따라서 북한정권은 한미동맹과의 군사력 불균형을 해소하기 위해 북미대화를 적극적으로 추진하는 등 군사전략 변화에도 영향을 주고 있는 것으로 분석된다.

둘째, 중국과 러시아의 전통적인 대북인식 변화는 북한정권에게 또 다른 부담으로 작용하고 있는 것으로 판단된다. 북한정권이 냉전기 동안 누릴 수 있었던 최대 안보이점은 중국과 러시아의 동일한 정치체제와 지정학적 위치에서 연유한 군사적 지원이었다. 즉, 북한지역은 미국을 중심으로 한 해양세력에 대한 전략적 완충지대이자 나진, 선봉 등 동해안 항구를 이용하여 태평양지역으로 진출할 수 있는 관문으로서 중국과 러시아의 지원을 유인할 수 있는 이점을 가지고 있었다.

그러나 양국은 최근 북한정권의 핵무기 개발과 관련된 국가이익의 상충으로 북한정권의 독자적인 행보에 대한 불쾌감을 드러내고 있다. 시진핑 중국 주석이 아직까지 북한을 방문하지 않는 상태에서 2014년 한국을 먼저 방문한 것도 북한정권을 압박하기 위한 상징적인 조치였다고 볼 수 있다. 그럼에도 최근에는 미국을 견제하기 위해 3차에 걸친 북·중 정상회담을 실시하는 등 전통적인 우호관계의 복원을 위한 노력을 하고 있다.

셋째, 핵무기 개발과 인권탄압은 북한정권의 국제적 고립을 촉진하는 역할을 하고 있다. 북한정권은 핵무기 개발로 인해 국제사회로부터 경제제재와 함께 인도적 문제 또한 북한정권의 책임론이 공론화되고 현실이다. 6차 핵실험 이후 유엔 안보리 대북제재 2375호에 의거 정유제품 공급량에 연간 상한선(2018년부터 연간 200만 배럴) 제한, 북한의 섬유 수출 금지 및 북한 해외노동자에 대한 신규 노동허가 발급 금지 등 고강도 경제제재에 직면해 있다.<sup>91)</sup>

또한 2013년 3월 유엔 북한인권조사위원회가 설치된 이후 국제사회는 북한정권에 대한 인권보고서를 제출하고 김정은과 북한정권 주요인사에 대한 국제형사재판소에 제소를 추진하는 등 반인륜적 범죄를 시정하도록 강력히 권고하고 있다.<sup>92)</sup>

이러한 대외적인 열악한 안보환경은 북한정권 체제유지의 악재로 작용하여 한반도 적화통일을 목표로 하는 전쟁관의 변화를 유인하고 있는 것으로 분석된다.

91) 외교부, “유엔 안보리 대북제재 결의 2375호 채택”, (2017. 9. 12).

92) 동아일보, 2014년 11월 10일.; 『연합뉴스』, 2015. 6. 23.

## 2. 대내적인 요인

북한의 군사전략 변화에 영향을 미치는 대내적 요인으로는 최고지도자 통치리더십 교체, 경제적 어려움, 군사 자원 부족에 따른 전쟁지속능력 부족 등이 작용하고 있는 것으로 볼 수 있다.

첫째, 북한정권의 최고지도자 교체는 군사 분야에도 많은 변화를 가져오고 있는 것으로 판단된다. 북한정권은 2011년 12월 17일 최고지도자 김정일의 갑작스러운 사망으로 아직 후계자 준비가 부족한 김정은을 후계자로 내세워 3대 세습정권을 이어가고 있다.

김정은은 김정일 사망 직후 ‘원수’ 칭호를 부여 받고 조선 인민군 최고사령관직을 시작으로 노동당 위원장, 국무 위원장 등 모든 권력을 장악하면서 북한정권의 최고 통치자로 등극했다. 하지만 국제사회는 어린 나이의 김정은이 국정경험 부족으로 북한정권을 어떻게 통치해 나갈지에 대해 불안한 시선을 보낸 것이 사실이다.

이러한 우려에도 불구하고 김정은은 ‘김일성-김정일 주의’와 ‘유일사상 10대 원칙’<sup>93)</sup>을 내세우며 김일성·김정일의 혁명성과 정통성을 부각시키고 무자비한 숙청과 계급 길들이기 등 공세적인 공포정치와 인민들과의 과감한 접촉유지를 통한 인민 친화적인 실용주의 통치를 병행하면서 집권 7년차인 현재 외형적으로는 비교적 안정적으로 권력을 유지해 나가고 있는 것으로 보인다. 특히, 김정은은 ‘7일 전쟁’이라는 단기결전 전쟁수행전략을 수립하고 군부대를 수시로 방문하여 준비상태를 지도하고 있는 것으로 알려지고 있다.

따라서 김정은의 이러한 인민군에 대한 장악력은 북한의 군사전략 변화에도 많은 영향을 미치고 있는 것으로 분석된다. 즉, 최고지도자의 리더십은 “특정한 환경에서 지도자가 자신 또는 조직이 추구하는 목표를 달성하기 위해 모든 구성원들을 설득하고 동원하는 과정에서 표출하는 다양한 활동 양상”으로 정의할 수 있다.<sup>94)</sup>

93) 1974년 김일성 집권기 김일성에게 충성을 강요하기 위해 만든 ‘당의 유일사상체계 확립 10대 원칙’을 2013년 개정하였다. 새로 개정된 ‘10대 원칙’에는 김정일의 이름을 추가하고 ‘유일사상체계’에서 ‘유일영도체계’로 제목을 바꾸었다. 서문에는 ‘핵무력’ 중심의 군사력 증강이 핵심 내용이다. 또한 김정은 위원장은 2014년 2월 노동당 제8차 사상일꾼 대회 연설을 통해 “유일적 영도체계를 세우는 사업이 말과 문서로만 형식적으로 진행됐다”고 강조 하면서 “당의 유일적 영도체계를 확고히 세우는데 당 사상 사업의 화력을 총집중해야 한다.”고 강조했다.

따라서 최고지도자의 의사결정 및 국민과의 의사결정 방식은 주로 최고지도자의 개인적 특성에 의해 영향을 받는 것으로 일반적으로 이해된다.

특히, 독재국가의 최고지도자는 민주주의국가 최고지도자에 비해 제도적·법적 구속력을 상대적으로 적게 받음에 따라 최고지도자 개인적 특성이 군사력운용 방향에 많은 영향을 미친다고 할 수 있다. 따라서 1인 독재국가인 북한정권은 최고지도자이자 인민군 최고사령관인 김정은의 통치리더십이 북한정권의 군사력 운용에 지대한 영향을 미친다고 볼 수 있다.

둘째, 북한정권의 식량난 등 경제적 어려움은 북한의 군사전략 변화에 많은 영향을 미치고 있는 것으로 판단된다. 김일성 사망이후 북한정권의 무역수지가 지속적으로 적자를 나타내는 등 북한경제는 근본적으로 허약한 체질로 변해 가고 있다.<sup>95)</sup> 따라서 2013년 이후 기후의 영향으로 일시적인 곡물생산량 증가로 식량사정이 개선되어 물가와 환율이 안정세로 접어들고 있어, 고난에 행군시기 보다는 안정화 국면에 있는 것은 판단되나 산업생산능력이 저조하고 국민총생산량이 낮기 때문에 천연자원 수출, 관광산업, 군수산업 등으로 겨우 경제체제를 유지하는 수준에 지나지 않는다.<sup>96)</sup> 이러한 현상은 폐쇄적인 경제체제로 해외 자본투자가 미흡하고 성장 동력이 부재한데에서 기인한다고 볼 수 있으나 북한정권의 핵무기 개발로 국제사회의 경제제재가 경제상황을 더욱 악화시키고 있는 것으로 분석된다.<sup>97)</sup>

즉, 최근의 일시적인 경제상황 호조에도 불구하고 국제사회 경제제재에 따른 투자 및 자원공급부족으로 경제회생 가능성은 매우 낮으며 중국에 대한 의존도만 증가하고 있는 실정이다.<sup>98)</sup> 또한 북한정권은 김정은 업적 구축을 위한 전시성 경제사업을 추진하여 체제선전 및 우상화에 노력을 낭비하고 있어 자원낭비가 초래되고 있다.

따라서 북한정권은 경제 회생을 위해 북미대화 등 다양한 정책을 추진하고 있으

94) 임재천, “북한 지도자 리더십 비교: 성장과정 및 사상적 기반, 정당성, 리더십 특징을 중심으로”, 『동북아연구』 제29권 1호, (동북아연구소, 2014), p.9.

95) KDI 북한경제연구부, 『북한 대외무역 통계 종류와 특징』 (서울: KDI, 2014), p.7.

96) 남북한 국민총생산량 비교: 북한: 33,844십억 원, 한국: 1,441,064십억 원, 통계청, “주요남북한지표”, “주요남북한지표,” in: [http://kosis.kr/bukhan/bukhanstats/bukhanstats\\_03\\_01list.jsp](http://kosis.kr/bukhan/bukhanstats/bukhanstats_03_01list.jsp).

97) 김정은은 집권 직후 2012년 신년사를 통해 “현 시기에 인민들의 먹는 문제, 식량문제를 해결하는 것은 강성국가 건설의 초미의 문제” 라고 강조하면서 인민들의 먹고사는 문제를 최우선적으로 해결할 것을 강조하였다. 그러나 북한의 식량난은 국제적인 경제제재로 인해 좀처럼 나아지지 않고 있다.

98) 한국무역협회, 『최근 10년간 남북한의 대중국경제교류 추이 비교』 (북경: 한국무역협회, 2015).

나 핵무기를 완전히 폐기하지 않는 한 대외경제 여건이 획기적으로 개선되기는 어려운 실정이다.<sup>99)</sup> 이러한 경제난은 군사자원 절대부족 현상으로 나타나 군사전략 변화에 영향을 미치고 있는 것으로 판단된다.

셋째, 경제력의 약화는 곧바로 군사력 운용에 지대한 영향을 미치고 있는 것으로 분석할 수 있다. 따라서 북한정권은 남북한 간의 질적인 재래식 군비경쟁에서 열세에 놓인 것으로 판단하고 핵무기 등 비대칭 군사력 건설에 매진하고 있는 것으로 보인다. 그러나 핵무기 개발은 국제사회의 경제제재를 유발하게 되어 재래식 군사력은 노후화되고, 탄약, 유류, 식량 등 전쟁물자 생산 및 보급능력이 부족하여 전쟁지속능력이 악화되고 있는 것으로 분석된다.<sup>100)</sup>

이러한 북한정권의 대내적인 취약한 안보환경은 군사자원의 부족으로 귀결되어 전통적인 군사전략 변화를 유인하고 있는 것으로 분석되고 그 일환으로 핵무기를 고리로 대미 협상에 나서고 있는 것으로 판단할 수 있다.

### 3. 소결론: 군사전략 변화 분석모형 도출

위에서 살펴본 보와 같이 북한정권은 대내외적인 열악한 안보환경으로 군사 분야에서도 급격한 변화를 겪고 있는 것으로 추정된다. 즉, 대외적으로는 핵무기 개발로 인한 한미동맹과의 지속적인 마찰, 전통적인 북·중관계의 훼손과 인권문제로 인한 비우호적인 국제환경 조성 등 열악한 안보환경이 지속되고 있다.

대내적으로도 최고지도자의 교체와 경제적 어려움으로 인한 군사력 건설 및 운용에 많은 영향을 주고 있는 것으로 분석된다.

그렇다면 이러한 열악한 대내외적인 안보환경 속에서 핵무기·WMD 등 비대칭 군사력을 강화하고 있는 북한의 군사전략은 과연 변화하고 있는 것일까? 변화하고 있다면 왜 변화하고 있으며, 어떤 형태를 띠는 것일까? 이러한 질문을 중심으로 북한 군사전략의 변화양상을 분석하여, 김정은 시대의 북한의 군사전략을 제시하기 위한 합리적인 기초를 제공하고자 한다. 즉, 북한 군사전략에 대한 평가는 크게 두 가지 상반된 시각이 양립하고 있는 현실이다.

99) 국가안보실, 『희망의 새 시대 국가안보전략』 (서울: 국가안보실, 2014), p.28.

100) DIA, Annual Threat Assessment (DIA, 2013), p.15.

첫 번째 시각은 북한정권이 기존의 전통적인 정의의 전쟁에 기초한 조국해방전쟁 패러다임을 지속적으로 유지하고 있다는 주장이다. 북한정권은 대내외적인 안보환경 악화에도 불구하고 아직까지도 공식적으로 한반도 적화통일을 폐지하지 않았다는 것이 핵심요지이다.

이 주장은 주로 한국전쟁의 트라우마에서 아직 벗어나지 못한 한국 측에서 주로 제기하는 의견으로서 북한정권은 전통적 군사전략인 기습전, 속전속결, 배합전을 유지하면서 현대전의 특징을 가미하여 전술적 측면의 변화를 모색하고 있다고 평가한다.<sup>101)</sup> 그러면서 핵무기·WMD 등을 수세적 억제수단이라고 평가하는 제한전론자들의 의견에는 동의는 하지만 이것이 오히려 북한정권의 공세전략을 강화시킬 것이라고 주장하고 있다.

이러한 주장을 뒷받침하는 주요 근거로서 재래식 전력의 지속적 증강, 노동당 규약의 적화통일 조항, 북한지도부의 호전적 발언, 미국 트럼프 행정부의 군비감축 추세, 중국의 대북 영향력 약화로 인한 북한의 오판가능성 등을 들고 있다.

두 번째 시각은 북한정권의 군사전략이 제한전쟁 패러다임으로 변화하고 있다는 주장이다. 이 주장의 핵심 가정은 북한정권이 냉전종식 이후 대내외적으로 열악한 안보환경으로 인해 국력이 많이 허약해진데 반해 한미동맹의 역량은 크게 신장되었다는 데서 출발한다.

따라서 북한정권의 정의전쟁에 기초한 전통적인 무력적화통일 전략을 포기하고 체제유지에 목표를 둔 제한전쟁을 추구한다는 것이다. 이러한 주장은 미국 정보기관에 의해 주도되어 왔으며, 최근에는 많은 미국의 한반도 전문가들이 이러한 분석에 공감하는 분위기이다.<sup>102)</sup>

여기에 대한 근거로서 북한정권의 군사력 건설이 재래식전력 보다는 억제, 최고 지도자 위신제고, 강압전략을 위해 핵무기·WMD에 집중되어왔으며,<sup>103)</sup> 전쟁지속능력의 약화, 중국과 러시아로부터 전쟁지원 획득 제한, 미국의 압도적인 거부능력 등을 들고 있다.<sup>104)</sup> 북한정권이 만약 전면전을 추구할 경우 정권유지에 치명적인

101) 국방부, 앞의 책, p. 23.

102) DIA, Annual Threat Assessment (DIA, 2014); DIA, Annual Threat Assessment (DIA, 2013), pp. 14-15.

103) DNI, Statement for the Record: Worldwide Threat Assessment of the US Intelligence Community (DNI, 2014), pp.5-6.

104) 제임스 D. 서먼 전 연합사령관은 북한은 경제약화로 인해 재래식 군사력 대신 탄도미사일, 특수부대 병력

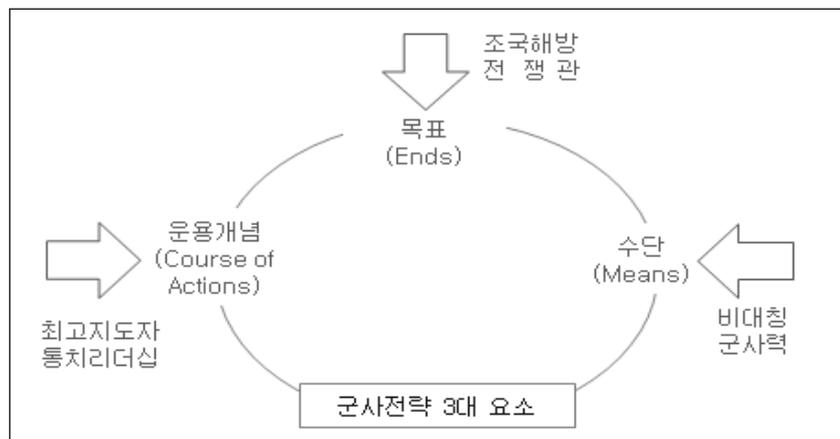
위협이 될 것이라는 점을 누구보다도 김정은이 잘 알고 있을 것이라는 인식이 작용하고 있다.<sup>105)</sup> 따라서 앞으로 만약 전면전이 발생한다면 그것은 북한정권의 국지도발이나 남북한의 우발적인 군사적 충돌이 확대되어 발생한다는 전망이다.<sup>106)</sup>

이와 같이 북한 군사전략에 대한 두 가지 상반된 시각은 현재도 진행형이다. 제한전쟁론자들은 ‘조국해방전쟁 패러다임’의 평가가 비현실적인 가정에 기반하고 있다고 비판한다. 이들에 따르면 북한정권은 전면전쟁 수행능력이 없기 때문에 한국전쟁식의 한반도 석권 계획은 도저히 불가능하다고 단언하고 있다.

반대로 조국해방전쟁론자들은 ‘제한전쟁 패러다임’이 현대전에 대한 미군의 과도한 자신감이 묻어있는 것이 아니냐는 의구심을 제기한다. 더구나 미국 측이 제시하는 핵무기·WMD 중심의 정보판단이 미국의 한반도 현상유지 정책으로 북한정권이 전면전을 감행하지 못할 것이라는 제한전쟁 패러다임의 논리 속에는 정보왜곡의 우려가 있으며, 과도한 낙관적 전망이라고 비판한다.

양자의 주장이 팽팽히 맞서는 가운데 이 연구에서는 과감하게 북한지도부와 북한 군부의 사고체계를 <그림 3-1>에서 보는 바와 같이 한국군의 군사전략 수립체계의 분석의 틀로 북한의 군사전략 변화에 대해 분석을 시도해 보려고 한다.

<그림 3-1> 북한의 군사전략 변화 분석모형



\*출처: 군사전략 3대 구성요소를 기초로 연구자가 작성.

그 이유는 북한도 유엔에 가입되어 있는 한 국가로서 체제유지와 인민의 행복을

등 비대칭 능력에 대한 투자를 증가시키고 있다고 평가하였다. 『연합뉴스』, 2011. 6. 29.

105) DIA, Annual Threat Assessment (2013), p.15.

106) Curtis Scaparrotti, Statement of CDR UNC/CFC/USFK Before The Senate Armed Services Committee (Washington D. C., 2014. 3. 25), p.5.

위해 전쟁을 억제하려는 전략을 구사하고 있을 것이고, 어떠한 이유에서든 전쟁이 발발하게 되면 승리를 목표로 군사전략을 발전시키고 있는 것으로 추론할 수 있기 때문이다.

군사전략이 군사전략으로서의 내용을 갖추기 위해서 목표, 운용개념, 수단 요소가 포함되어야 한다. 이와 같은 3대 구성요소가 유기적으로 작동되어 국가목표 및 정치적 목적을 달성할 수 있는 군사전략이 수립되기 때문이다.

따라서 김정은 시대의 군사전략 변화를 합리적으로 분석하기 위해 북한의 군사전략에 영향을 미치고 있는 대내외적인 요인 중에서 지배적인 요인을 군사전략 3대 구성요소를 대입하여 목표측면에서는 북한정권의 전쟁관 변화를 통해 한반도 적화통일 목표 조정 여부를 분석하고, 운용개념 측면에서는 북한체제의 특성을 고려할 때 북한군의 군사력 운용에 지대한 영향을 미치고 있는 최고지도자의 통치리더십을 분석한 다음, 수단 측면에서 북한정권이 강화하고 있는 핵무기·WMD 중심의 비대칭군사력의 분석을 통해 북한정권이 대내외적인 열악한 안보환경을 극복하기 위해 군사전략의 목표, 방법, 수단을 어떻게 조정하여 새로운 군사전략을 정립하고 있는지를 규명하도록 하겠다.

## 제2절 북한 군사전략 변화 분석

### 1. 북한 전쟁관의 변화

#### 가. 북한의 전쟁 인식

북한정권은 해방 이후 공산주의 종주국이라 할 수 있는 구소련의 지원으로 세워진 정권으로 사상·정치·군사·문화 등 다양한 분야에서 구소련의 영향을 많이 받았다. 따라서 마르크스·레닌주의 사상을 북한정권이 그대로 받아들여 정치·사상의 주류를 형성 했다고 볼 수 있다.

전쟁관이라는 측면에서 보면 마르크스는 전쟁을 누적된 사회적 모순현상을 해결할 수 있는 수단으로 보고 혁명적 관점에서 정의의 전쟁과 부정의의 전쟁으로 구분하여 프롤레타리아 혁명을 세계전쟁의 부산물로 보았다.<sup>107)</sup> 이러한 혁명과 전쟁

을 결합시킨 마르크스의 전쟁사상은 북한정권의 전쟁관 형성의 기초가 되었다.

북한정권의 『정치사전』에서는 전쟁을 “그 본질에 있어서 특별한 폭력수단에 의한 어떤 계급의 정책 연장이며, 일정한 정치적·경제적 목적을 위하여 서로 다른 계급 또는 나라들 사이에 벌어지는 조직적인 무장투쟁”이라고 정의하면서, “전쟁은 계급사회의 산물로써 계급사회의 소멸과 함께 없어지는 것으로, 일정한 계급들의 정치 및 경제적 이익과 떨어진 전쟁이란 있을 수 없고, 전쟁은 지배계급들이 실시하는 대내외 정책의 표현이며, 계급들과 국가들의 정책은 전쟁의 성격과 그 계급적 내용을 규정한다.”<sup>108)</sup>라고 설명하고 있다.

이는 전쟁의 유일한 원인은 계급체계(class system)의 존재라는 마르크스의 견해와 일치하는데 여기서 계급체계라는 말은 착취계급과 피착취 계급 양자가 존재하는 사회형태를 말한다. 또한 북한 『현대 조선말 사전』<sup>109)</sup>에서도 정치사전에 수록한 정의를 그대로 인용하고 있다.

이러한 북한정권의 전쟁개념은 클라우제비츠(Carl von Clausewitz)의 ‘전쟁론’에서 영향을 받은 레닌(V. I. Lenin)을 비롯한 공산주의 이론가들의 견해를 원용한 것으로 볼 수 있다.<sup>110)</sup> 이처럼 북한정권은 마르크스·레닌의 영향을 받아 전쟁을 계급사회의 유물로 정의하고 있다.

초기의 공산주의자들은 전쟁을 두 가지 방법으로 분류하였다. 하나는 제국주의 전쟁, 식민지 전쟁, 내전 등 전쟁의 형태에 따른 분류 방법이고 또 다른 하나는 전쟁을 찬성하느냐, 아니면 반대하느냐에 따른 분류방법이다. 마르크스와 레닌은 이들 두 가지 이론을 기초로 전쟁을 분류하곤 하였는데 특히, 이들의 전쟁기준은 전쟁이 공산주의 혁명적 명분을 촉진하느냐, 아니면 방해받느냐를 유일한 적용 기준으로 삼았다.<sup>111)</sup>

그들은 전쟁을 정당한(just)전쟁과 부당한(unjust)전쟁으로 분류하였는데, 정당한 전쟁은 “인민을 예속시키기 위한 외부의 침략과 시도로부터 인민을 수호하거나, 자본주의의 예속으로부터 인민을 해방시키고, 제국주의자들의 압제로부터 식민지나 예속된 국가를 해방시키려는 목적을 가진 비약탈적 해방전쟁”<sup>112)</sup>이라고 정의하

107) 한설, “레닌의 전쟁관 연구”, 박사학위논문, 고려대학교 대학원(2003), pp.23-35.

108) 사회과학출판사, 『정치사전』 (평양: 사회과학출판사, 1973), p.744.

109) 사회과학원 언어학연구소, 『현대 조선말사전: 하』 (평양: 과학 백과사전 출판사, 1981), p.1751.

110) 양호민, “마르크스·레닌주의의 전쟁관”, 『공산권 연구』 제1권 제4호, 1979, p.29.

111) 한설, 위의 글, pp.23-35.

였다. 반면에 부당한 전쟁은 “다른 국가나 인민을 장악하고 예속시키는 목적을 가진 약탈적 전쟁”으로 정의하였는데, 이러한 개념은 마르크스, 엥겔스, 레닌이후 스탈린시대에 정립되었다.<sup>112)</sup>

북한정권의 『정치사전』에서는 “제국주의 침략자들을 반대하는 인민들의 해방전쟁을 ‘정의의 전쟁’이라고 정의”하면서<sup>114)</sup> “반동계급들과 그들의 통치기관을 약화시키거나 소탕하고 피압박인민들을 제국주의 억압으로부터 해방시켜 사회발전을 촉진”시키는 전쟁이라고 설명하고 있다.

또한 “세계의 분할을 위하여 판매시장과 원료공급지, 그리고 투자권을 놓고 제국주의자들 사이에 벌어지는 전쟁”과 “계급적 해방을 위한 근로대중의 혁명운동을 반대하면서, 자기의 민족적 해방과 독립을 위하여 싸우는 식민지 및 예속국가 인민들을 반대하는 전쟁을 ‘부정의의 전쟁’이라고 정의” 하고 있다.<sup>115)</sup>

이러한 북한정권의 정의의 전쟁관은 구소련에서 마르크스·레닌의 영향으로 분류하고 있는 정당한 전쟁개념과 유사하게 전쟁을 민족해방전쟁이나 사회발전을 위한 계급전쟁으로 보는 것이다.<sup>116)</sup> 북한정권은 이러한 전쟁관에 기초하여 1950년에 도발한 “한국전쟁을 민족해방전쟁으로써 정의의 전쟁의 가장 훌륭한 전형”<sup>117)</sup>이라고 주장하고 있다.

향후 한반도에서 전쟁이 일어나도 북한정권이 수행하는 전쟁은 “자기 조국을 지키며 원수들에게 빼앗긴 땅을 되찾는 정의의 전쟁이 될 것”<sup>118)</sup>이라고 강조함으로써 자기들이 주도하거나 관련된 전쟁은 모두 정의의 전쟁으로 합리화하고 있다.

한편 미국이 하는 전쟁은 모두 제국주의 침략전쟁으로 부정의의 전쟁으로 규정하면서 “조선에서 전쟁이 일어난다면 미국 놈들이 하는 전쟁은 남을 먹자고 하는 침략전쟁으로서 부정의의 전쟁이”<sup>119)</sup> 될 것이라고 정의하고 있다.

112) P. H. Vigor, *The Soviet View of War, Peace and Neutrality*, 권인태·이민룡 역, 『소련의 전쟁관·평화관·중립관』 (서울: 형성사, 1984), p.40.

113) P. H. Vigor, 권인태·이민룡 역, 앞의 책, pp.40-43.

114) 사회과학출판사, 앞의 책, p.744.

115) 사회과학출판사, 위의 책, p.744.

116) ‘정의의 전쟁’에 관한 구소련의 개념과 내용은 P. H. Vigor, 권인태·이민룡 역, 위의 책, p.26.참고.

117) 사회과학출판사, 위의 책, p.744.

118) 김일성(A), 『김일성 저작선집(5)』 (평양: 조선노동당출판사, 1972), p.16.

119) 김일성(A), 위의 책, p.16.

## 나. 전쟁불가피론

19세기까지의 전쟁형태는 제국주의 식민지 전쟁이나 부르주아 지배계층에 대한 전쟁이 대다수를 차지하고 있었다. 그러나 1차 세계대전이 끝나고 러시아의 짜르 체제가 붕괴되면서 구소련에서 최초로 프롤레타리아 국가가 건설되면서 공산주의라는 새로운 이념을 표방한 공산주의 국가가 등장하게 되었다.<sup>120)</sup>

레닌의 주장에 따르면 노동자와 농민의 국가 즉, 프롤레타리아 계급국가가 수립되면 부르주아 계급국가의 노동자와 농민들이 합세하여 지배계층을 타도의 대상으로 하기 때문에 프롤레타리아 국가가 부르주아 국가를 대상으로 전쟁을 하게 되어 있다는 것이다. 따라서 공산주의와 자본주의 국가 사이에는 전쟁이 불가피하다고 주장했다. 이것이 바로 공산주의 국가의 전쟁불가피론인데 북한정권도 이러한 영향을 받았다고 볼 수 있다.<sup>121)</sup>

북한의 『정치사전』에서는 전쟁불가피론에 대해 다음과 같이 적시하고 있다. “공산주의자들은 온갖 전쟁을 무조건 다 반대하지 않는다. 그것은 제국주의자들이 자기들의 멸망이 가까우면 가까울수록 반혁명적 폭력에 더욱 필사적으로 매달린다는 사정과 관련된다.……이런 조건하에서, 피압박인민들의 해방 투쟁은 외래 제국주의자들과 그와 결탁한 국내 착취계급의 반동적 폭력에 대항하는 혁명적 폭력이 없이는 승리할 수 없다. 계급투쟁이 격화되면 그것이 무장투쟁으로 넘어가는 것은 혁명발전의 법칙이다. 피압박인민들이 손에 무기를 들고 제국주의 침략자들에 항거하여 투쟁하는 것은 그들의 빼앗을 수 없는 권리이다. 따라서 공산주의자들은 전쟁을 반대할 수 없으며 정의의 전쟁은 반드시 지지하고 적극 수행해야 한다.”<sup>122)</sup>

이처럼 북한정권은 지구상에 제국주의가 존재하고, 반제국주의 투쟁이 필요한 이상 전쟁은 불가피한 것<sup>123)</sup>이라는 마르크스·레닌의 전쟁을 바라보는 인식을 그대로 이어 받고 있다.

이러한 논리는 김일성이 “제국주의가 남아 있는 한 세계는 결코 평온할 수 없으며 침략과 전쟁은 없어질 수 없습니다.”<sup>124)</sup>라고 언급한데서 제국주의의 존재와 전

120) 한설, 앞의 글, pp.23-30.

121) 한설, 위의 글, pp.25-32.

122) 사회과학출판사, 앞의 책, p.744.

123) P. H. Vigor, 권인태·이민룡 역, 앞의 책, p.23.

쟁과의 상관성을 보여주고 있다. 아울러 북한정권의 정당성이 전쟁 불가피론과 연계되어 있음을 알 수 있다. 3대 세습으로 유지되고 있는 김정은 정권에서도 전쟁 불가피론은 정권유지를 위한 핵심논리이다. 특히, 김정일 논문에서도 잘 나타나고 있는데, 김정일은 그의 논문에서 “제국주의는 전쟁의 항시적 근원이며…… 제국주의자들의 침략전쟁에는 해방전쟁으로 맞서야 한다.”고 주장하고 있다.<sup>125)</sup>

이처럼 북한정권의 전쟁관은 조국해방전쟁 차원에서의 전쟁 불가피론이 핵심요체이며, 따라서 전쟁은 피할 수 없는 것이기 때문에 항상 전쟁에 대비해야 한다는 논리를 전개하고 있다. 그러나 국제적 환경이 변하면서 전쟁발발 원인을 다르게 규정하고 있음을 눈여겨 볼 필요가 있다. 즉, 북한정권은 1950년대와 1970년대 이후 전쟁발생의 이유를 다르게 규정하고 있는데 1950년대<sup>126)</sup>에는 첫째, 미국을 포함한 제국주의 국가들의 내부 모순이 격화되어 제국주의 국가 간에 전쟁이 발생하는 경우로서, 미국이 한반도 문제에 개입할 여유가 없을 때이다.

둘째는 미국체제 내의 여러 가지 모순이 발생하여 미국 지도층에 대한 국민여론의 반감으로 미국이 한반도 문제에 적극적으로 개입하지 못할 때이며, 셋째는 한국 내에서 반정부·반미 투쟁이 가열되어 통일여건이 성숙되었다고 판단 될 때이다.

그러나 1970년대에 들어서 기록된 문헌에 따르면 전쟁발발의 조건이 조금 달라짐을 볼 수 있는데<sup>127)</sup> 첫째, 미국이 북한정권에 대해 기습적으로 공격하여 전쟁이 발발 했을 때로서, 이 경우 북한정권은 반격을 통해 북한정권 주도 하에 한반도 공산화통일을 실현한다는 것이다. 둘째는 미국이 다른 지역에서 전쟁 중이거나 한국 내에서 반미 투쟁이 가열되어 한반도에서 미국의 영향력 약화되는 경우이다.

셋째는 조국해방 혁명여건이 성숙되고, 한국 내에서 중북세력의 역량이 강화되어 북한정권에게 무력 지원요구를 받을 경우에 불가피하게 조국해방전쟁이 발발하여 적화통일이 달성된다는 논리로 지속적으로 전쟁준비를 역설하고 있다.

예를 들면 “우리는 이미 큰 싸움을 겪어 보았기 때문에 어떤 전쟁이든지 무섭지 않습니다.”<sup>128)</sup>라든가 “우리는 전쟁을 바라지 않지만 결코 전쟁을 두려워하지는 않습니다.”<sup>129)</sup>라는 북한정권의 정치선전이 이를 잘 나타내주고 있다. 김일성이 강조

124) 김일성(A), 앞의 책(5), p.185.

125) 김정일, “주체사상에 대하여”, 통일원 정보분석실, 『김정일 주요 논문집』 (서울: 통일원, 1993), p.55.

126) 김일성(B), 『김일성 저작집(9)』 (평양: 조선노동당 출판사, 1980), pp.178-179.

127) 허중호, 『주체사상에 기초한 남조선 혁명과 조국통일 이론』 (평양: 사회과학출판사, 1975), pp.267-280.

128) 김일성(B), 위의 책(9), p.179.

한 이러한 전쟁에 대한 시각은 김정은 시대까지 북한 정권이 일관되게 유지하고 있는 전쟁에 대한 기본 입장이다. 이러한 논리의 연장선상에서 북한정권은 특히 사상적 우월성을 강조하고 있다.

또한 김일성은 정치·사상적 통일을 강조하며 전쟁준비를 독려해왔다.<sup>129)</sup> 김일성에게 많은 영향을 미친 마오쩌둥도 중국 공산화과정에서 무기 중심의 ‘유무기론’을 배척하고 인간의 정신, 즉 혁명의식을 무기보다 더 중시하는 ‘정신무기론’을 주장한 바 있다. 이는 한국에 비해 상대적으로 열세인 기술·물량적 약점을 보완하기 위한 대응방안이라고 볼 수 있다.<sup>131)</sup>

김일성 시대의 이러한 논리는 김정일·김정은으로 이어지는 세습과정에서도 그대로 전수되어 김정은 정권 또한 핵·WMD를 기반으로 미국을 상대로 화전양면전략과 벼랑끝 전술을 구사하면서 전쟁불가피론을 강조하고 있다.

그러나 정의의 전쟁에 기초한 조국해방을 위한 전쟁 불가피론은 지금까지 분석한 북한정권이 1970년 이후 한반도에서 전쟁발발 이유를 규정한 내용의 변화와 북한정권의 대내외적인 열악한 안보환경을 연계하여 추정해 보면 평시에는 미국으로부터 선제공격을 억제하여 체제를 유지하고 전면전쟁 시에는 제한전쟁 성격으로 군사전략 목표를 현실적으로 조정하고 있는 것으로 분석된다.

129) 김일성(A), 앞의 책(5), p.6.

130) “전쟁준비를 갖추는데서 무엇보다도 중요한 것은 모든 근로자들을 혁명화, 노동계급화하여 우리 사회의 정치사상적 통일을 강화하는 것” 이라고 규정하였다. 김일성, 『김일성 저작선집(6)』 (평양: 조선노동당 출판사, 1974), p.41.

131) 김홍철, “중공의 군사-인민전쟁의 기본성격에 관한 연구”, 『중국문제』 제1권 제1호 (서울: 한양대학교 중국문제연구소, 1975), p. 158.

## 2. 최고지도자의<sup>132)</sup> 통치리더십 변화

### 가. 김정은의 지도력 형성 배경

#### (1) 김정은의 성장환경 및 성격

“일반적으로 지도자의 능력과 자질은 추종자들의 사상과 행동에 영향을 미치며 그들의 협력과 지지, 그리고 만족감과 행복을 주는 데 영향을 미친다.”<sup>133)</sup> 따라서 군사지도자의 성장환경과 성격은 군사력 운용에 미치는 영향이 크다고 할 수 있다. 즉, 오랜 기간 동안 형성된 김정은의 성격적 특징은 그를 추종하는 군부 엘리트 집단의 행위에 영향을 줄 수 있는 것이다.

김정은은 1984년 1월 8일<sup>134)</sup> 김정일과 김정일의 세 번째 부인인 만수대 예술단 무용수 출신인 고영희<sup>135)</sup> 사이에서 김정철에 이어서 차남으로 태어났다. 다시 말해 김정은은 북한사회의 유교적 정서로는 서자의 아들임과 동시에 후계자 서열에 있어서도 본 부인의 아들인 김정남을 포함하면 3번째 서열로 후계구도에서 벗어나 있었다.

이러한 이유로 김일성은 생전에는 김정일의 본 부인에서 낳은 장남 김정남을 후계자로 여기고 있었으며, 고영희 슬하의 김정철, 정은, 여정은 손자로 인정하지 않았다고 한다.<sup>136)</sup> 김일성은 북한사회의 전통적인 유교사상을 중시하는 문화를 고려해 볼 때 이들을 쉽게 받아들일 수 없었던 것으로 판단된다.

132) 북한 당 규약 및 헌법에 명시되어 있는 수령 즉, 북한 국무위원장, 노동당위원장, 최고사령관을 통칭하여 이 연구에서는 최고지도자로 표현한다.

133) Julius Gould. (1964). *dictionary of the social sciences*. Free Press of Glencoe. p.241.

134) “김정은 1984년 1월 8일생... 미, 생일 공식 언급.”, 동아일보, 2016년 7월 8일. 김정은의 출생연도에 대해서는 다양한 설도 있다. 일본 NHK의 2009년 12월 11일자 보도에 의하면 북한정권이 2009년 6월부터 평양 주재 공관원들에게 김정은의 출생연도를 1982년이라고 설명하여 그동안 1983년 1월 8일생 주장을 변경했다고 보도했다. 또한 김정은의 이모인 고용숙은 2016년 5월 27일 워싱턴포스트지와와의 인터뷰에서 김정은이 1984년생이라고 밝히는 등 김정은의 출생연도에 대해서는 논란이 많다.

135) 고영희 아버지 고경택은 1913년 8월 14일 제주도에서 태어났으며 1929년 일본으로 건너가 오사카에 정착했다. 고영희는 1952년 6월 26일 출생하여 10살 때인 1962년 10월 21일 제99차 ‘귀환선’을 타고 북한으로 갔다. 고영희는 만수대 예술단 무용수로 활동하다 1976년 김정일의 눈에 띄었고, 2004년 유방암으로 사망하기 전까지 김정일과 동거하면서 김정철, 정은, 여정을 낳았다.

136) “북 김일성, 김정은 손자로 인정하지 않았다.”, 산케이신문, 2012년 2월 15일.

그러나 김정남이 2001년 일본 위장입국 문제로 국제적인 망신을 당하면서 김정 일로부터 배척당하게 되고, 2남인 정철은 건강이 좋지 않아 후계구도에서 자연스럽게 밀려나면서 김정은이 김정일의 후계자로 내정 받게 되었다.

김정은은 프랑스를 거쳐 16세 때 스위스로 유학하면서 베른 리베펠트-슈타인헬 출리 공립학교를 박운이라는 가명으로 다녔는데, 유학시절에는 농구를 비롯한 스포츠와 영화, 컴퓨터에 관심이 많았으며 주변 동료들과는 접촉이 별로 없었던 것으로 알려지고 있다. 유학시절 동료들에 의하면 운동경기에서 상대에게 지기를 싫어하는 등 승부욕이 강했다고 한다.<sup>137)</sup> 또 김정은의 이모 고용숙에 의하면 김정은이 어린 시절 말썽꾼은 아니었지만, 성질이 급하고 인내심이 없었다.<sup>138)</sup>라고 회고하는 등 김정은은 어려서부터 승부욕이 강하고 저돌적인 성격의 소유자로 알려지고 있다.

김정은의 이 같은 강한 성격과 승부욕은 그의 생모인 고영희로부터 영향을 받은 것으로 보인다. 고영희는 서열상 윗선인 정실부인 성혜림의 아들 정남을 후계구도에서 밀어내고 자신의 소실을 후계자로 내세우기 위해 많은 노력을 한 것으로 알려져 있다.<sup>139)</sup> 따라서 고영희는 건강상에 이상이 있는 정철보다는 김정은을 일찍부터 후계자로 내세우기로 마음먹고 어렸을 때부터 김정은을 가르친 것으로 보인다.

김정은은 2000년 말 유학을 마치고 북한으로 들어와 2002년부터 2006년까지 5년 제 군 간부 학교인 ‘김일성군사종합대학교’ 특별반에서 군사이론과 전략전술을 익혔다. 김정은은 여기서 2년간 포병학을 연구하였고, 졸업논문으로 “위성위치확인시스템(GPS)을 이용해 포병사격의 정확도를 높이는 방법”을 제출한 것으로 알려져 있다.<sup>140)</sup> 북한정권의 선동매체들이 김정은을 군사전략의 천재라고 선전하는 것이 이와 관련된 것으로 분석된다.

137) 박용환(A), “김정은 통치술이 북한 군사정책에 미치는 영향”, 『국방정책연구』 제32권 제3호, (한국국방연구원, 2016), p.75.

138) “김정은 1984년생... 8세부터 권력승계 조짐.”, 세계일보, 2016년 5월 30일.

139) 1998년 미국으로 망명한 김정은의 이모 고용숙과 그녀의 남편인 박건에 의하면 고영희가 1990년 초부터 김용순 당위원회 대남비서를 자기 측근으로 만들어 김정철, 김정은 형제의 후계자 옹립을 준비해 왔다고 미 정보당국에 진술하였고, 김용순 비서가 2003년 10월 26일 사망하자 고영희는 리제강과 리용철 조직지도부 제1부부장들을 통해 김정철, 또는 김정은의 후계자 옹립을 추진하였다고 증언하였다. 또 김정일의 요리사를 지낸 후지모토 겐지에 의하면 고영희는 간부들과 식사자리에서 김정철보다 김정은을 후계자로 내세우려 한다는 느낌을 받았다고 주장하였다. 장성장, “김정은의 성장과정, 자질과 후계자 결정 과정.” <http://tellkorea.tistory.com>, 2010, (검색일, 2018. 6. 7).

140) 박용환(A), 위의 글, p.75.

결론적으로 김정은의 성격과 성장과정을 분석·평가해 보면 어린 시절 자신의 출신성분에 대한 약간의 불안감은 있었으나, 스위스 유학 생활과 김일성군사종합대학 등을 다니면서 군사 분야 연구 활동과 지도자 수업을 받은 것으로 판단되며, 성격은 차분하기 보다는 약간 공격적이며 대범한 성격의 소유자로 분석된다. 이와 같은 김정은 성장환경은 북한정권의 공세적인 군사전략 수립에 영향을 미치고 있는 것으로 추정된다.

## (2) 선대 김일성·김정일의 영향

김일성은 33세의 젊은 나이에 구소련의 통치자였던 스탈린의 지원으로 북한의 최고지도자 자리를 차지하였다. 이러한 연유로 김일성은 항상 자신의 권력에 반대하는 세력에 대해서는 필요한 명분을 만들어 숙청을 통해 자신의 권력을 강화했다.

김일성은 자신의 정치적 경쟁자였던 조선공산당 총책임자 박헌영, 소련과의 대표라고 할 수 있는 허가이, 갑산파의 김창봉, 연안파의 무정 등을 종파분자라는 죄명으로 숙청함으로써 독재정권을 강화할 수 있었다.

이와 함께 김일성은 자신에게 불리한 국내 상황을 극복하고 북한 주민들로부터 지지를 얻기 위해 일명 인민을 위한 애민행보도 병행했다. 현지도 시에 인민들과 과감한 접촉유지 물론 유창한 연설을 통해 북한 인민들을 사로잡았다. 이 같은 김일성의 정치적 행보는 북한 인민들에게 그를 수령으로 신격화시키는 하나의 요인으로 작용하게 된다. 김정일은 집권 당시에 2번의 핵실험과 지속적으로 장거리 미사일을 발사하여 국제사회를 위협하고 연평도 포격도발사건, 천안함사태, 서해교전 등 한반도에 군사적 위기상황을 조성하여 정치적 목적 달성을 추구했다. 또한 정권 위기 시에는 화전양면전략으로 그 위기를 극복하는 통치행태를 보였다.

이와 같은 김일성·김정일의 통치리더십은 김정은이 후계자로서 권력을 장악하는 과정에 많은 영향을 주었다고 볼 수 있다. 할아버지 김일성의 통치리더십, 즉 현지도 시에 인민들과의 과감한 접촉유지, 대중연설 카리스마적인 행동 등은 북한 인민들에게 일정 부분 신격화되어 있어, 김정은도 이를 모방함으로써 김일성과 같이 조기에 북한 인민들에게 존경받은 최고지도자로서 자리매김 할 수 있다고 믿고

김일성 따라 하기 행보를 보였고, 그 성과도 어느 정도 나타나고 있는 것으로 분석된다. 즉, 김정은은 김일성과 같이 정적을 무자하게 숙청하면서도 북한 인민들로부터 존경을 받기 위한 이중적 통치스타일을 통해 군부 권력엘리트를 조기해 장악하여 권력을 공고히 할 수 있었던 것으로 보인다.

## 나. 김정은의 이중적 리더십 분석: 공세적인 성향과 실용주의 성향

### (1) 공세적인 성향: 전쟁수행전략에 영향

김정은은 정권 장악을 위해 고모부인 장성택 노동당 행정부장 등 핵심 요직인사들을 처형하고<sup>141)</sup> 출범 이후 지난 6년 동안 군부의 핵심요직인 총참모장, 총정치국장, 인민무력부장, 작전국장 가운데 총정치국장을 제외하고는 모두 4번 이상씩 교체하였고,<sup>142)</sup> 고위엘리트들에 대한 처형수도 140여 명<sup>143)</sup>에 이르는 것으로 알려지고 있다. 또한 군 장령급들의 나이도 기존 60-70대에서 40-50대의 젊은 층으로 교체를 단행했다. 이와 함께 김정은은 군 간부의 계급장도 떼었다, 붙였다를 반복하는 등 군부 길들이기도 병행하고 있다.

김정일 시대에도 숙청은 권력 장악의 수단으로 이용 되었지만 최고 핵심엘리트들에 대한 처형은 흔하지 않았다. 예를 들어 장성택의 경우에도 세 번의 혁명화 교육을 통해 좌천시켰지만 결국 권력핵심으로 다시 불러들여 충성하도록 만들었다<sup>144)</sup>

김정은 정권이 강압통치방식으로 북한을 통치하는 이유를 분석해 보면, 첫째, 김정은 정권의 초기에는 정권 이양이 순조롭지 못했던 것으로 보인다. 즉, 김정은이 숙청과 길들이기 정치를 통해 권력 안정화를 도모했다고 볼 수 있다. 김정은은 아버지 김정일에 비해 짧은 후계자 수업으로 자신을 지지하는 정치·군부세력이 확고

141) 김정은은 장성택을 2013년 12월 8일 정치국확대회의에서 ‘반당반혁명종파행위자’로 몰아 회의장에서 끌고 나간 지 사흘 만에 국가안전보위부 특별군사재판소에서 사형을 선고하고 즉시 처형하였다. 2015년 4월 30일에는 현영철 인민무력부장을 회의 시에 졸았다는 이유로 평양 부근 사격장에서 수백 명이 지켜보는 가운데 재판 없이 체포 3일 만에 고사총으로 공개 처형하였다.

142) 박용환(A), 앞의 글, p.78.

143) “김정은 공포정치에 엘리트집단 체제 이탈 이어지나.” 『한국일보』 2016년 4월 12일.

144) 이승열, “김정일·김정은 후계체계 비교를 통한 김정은 통치리더십 분석”, (서울: 국회입법조사처, 2015), p.389.

하지 못한 상태에서 권력을 승계 받았었다. 따라서 김정은은 불안한 권력기반을 강화하기 위해 자신에게 위협이 되는 세력에 대해서는 무잡히 한 숙청을 통해 권력을 공고히 했던 것이다.

김일성·김정일 시대에는 핵심요직에 대한 보직을 자주 바꾸지 않고 장기간 보직하는 것이 일반적인 관행이었다. 따라서 김일성은 46년 집권기간 동안 인민무력부장을 5번 교체했고, 김정일은 집권 18년 동안 인민무력부장을 4번만 교체했다.<sup>145)</sup>

다시 말해 김일성·김정일은 자신들이 가장 믿는 측근에게 군부의 핵심요직을 부여하여 군부의 반란을 사전에 방지했다. 하지만 김정은은 어린 나이와 짧은 후계자 수업으로 믿을 만한 사람이 없었던 것이다. 결국 김정은은 권력이 공고화 될 때까지 어떤 개인이나 집단이 자신에게 반대할 세력으로 성장할 시간을 주지 않기 위해 숙청 등으로 공포심을 조성하여 반역의 움직임을 사전에 차단했던 것으로 볼 수 있다.

김정은은 권력승계 직후인 2012년 1월 금수산기념궁전 광장에서 육·해·공군 장병들을 대상으로 충성을 맹세하는 결의대회를 실시했고,<sup>146)</sup> 같은 해 8월에도 총정치국이 주관이 되어 인민군 장교들에게 김정은을 배신하지 말고 어떠한 배신행위에도 가담하지 않겠다는 서약서를 작성하도록 하였다.<sup>147)</sup> 이는 김정은 정권 초기에 정권이 얼마나 불안정했는가를 보여주는 사례라고 할 수 있다.

둘째, 김정은의 젊은 나이로 국정경험이 부족한 편이다. 이는 김정은의 최고지도자로서의 자질을 말하는 것으로서 김정은은 20대 후반에 최고지도자 자리에 올랐고 아버지 김정일로부터 후계자 수업도 제대로 받지 못한 상태였다. 따라서 후계자 수업 부족에서 오는 국정운영 능력 부족은 원로 엘리트들을 통제하고 북한 인민들로부터 곧바로 신임을 받기에는 부족한 면이 많았다.

김정일이 생존 시에 김정은의 후계체계를 보장할 수 있도록 측근 인물들을 주요 직위에 배치하였다고는 하나, 후계구도가 공고화되지 않는 상황에서 김정일의 갑작스러운 사망은 김정은으로서는 불안할 수밖에 없었다. 특히, 북한정권과 같이 1인 독재국가에서 최고지도자의 갑작스런 사망은 권력엘리트집단 간에 권력투쟁이 발생할 할 가능성이 많다. 따라서 최고지도자로서 준비 기간이 부족하여 확실하게

145) 김정일 시대 오진우 인민무력부장은 10년 넘게 오랜 기간 자리를 유지하였다.

146) “김정은에게 충성맹세, 북한 인민군 결의대회”, 『연합뉴스』, 2012. 1. 10.

147) “정부당국자 북 군 장교 충성서약 받는다.” 『연합뉴스』, 2012. 8. 28.

국정을 장악하지 못한 상태에서 김정은으로서는 절대 권력자로서 위엄을 과시함으로써 당·군의 기강을 바로잡아 내부 권력투쟁을 사전에 차단하고자 강압통치를 한 것으로 보인다.

셋째, 전통적인 수령 중심 통치방식을 추구하고 있다. 이는 김정은이 김일성·김정일의 통치방법을 답습하는 것으로서 수령 중심의 최고 존엄에 대한 절대적인 충성을 요구하고 있는 것이다. 북한사회에서 수령은 유일무이한 절대적 존재다. 즉, 수령인 김정은에게 다른 의견을 제시하거나 불만을 나타내는 핵심엘리트들에 대해서 무자비한 숙청을 보여줌으로써 최고지도자에 대한 도전을 사전에 차단하여 권력을 공고히 하는 것이다. 김정은이 2013년 신년사를 통해 ‘김일성-김정일 주의’를 새로운 통치이데올로기로 제시하고 김일성 따라 하기를 하고 있는 것은 김정은이 유일한 백두혈통 후계자로서 정통성을 이어 받아 그 권위를 계속 유지하려는 것이다.

김정은은 이와 같은 당·군부의 권력엘리트 집단에 대한 지속적인 숙청과 길들이기 통치행태를 통해 현재 북한정권은 어느 정도 권력이 공고화되어 안정화 상태로 접어들고 있는 것으로 판단된다. 이러한 김정은의 공세적인 통치리더십은 북한 군부의 공세적인 전쟁수행전략 수립에 많은 영향을 주고 있는 것으로 분석된다.

## (2) 인민 친화적인 실용주의 성향: 평시 전쟁억제에 영향

김정은은 집권 이후 현지도도를 하면서 복장을 풀어 제치고 인민들과 허심탄회하게 대화를 하는 등 과감한 접촉유지로 인민 친화적 행보를 보여주고 있다. 김정은은 소형어선에 승선하여 말단 해안소초를 순시하는가 하면, 잠수함에 직접 올라 해군훈련을 현지도하고, 휴전선 인근 부대를 직접 방문하여 작전지침을 하달하는 등 최고지도자로서 대범한 모습을 보여주려고 노력하고 있다.

또한 김정은은 2014년 3월 공군 장성급 간부를 직접 소집하여 비행훈련을 실시하였고, 5월에는 육군 군단장급 이상 간부들을 대상으로 실탄사격을 직접 주관하고, 7월에는 해군장성들을 강원도 원산 인근 해안에 집합시켜 수영대회를 열고 그 능력을 점검하기도 했다.

또한 김정은은 군부대를 현지도하면서 훈련과 부대관리에 열성적으로 모범을

보인 부대의 지휘관과 정치지도원에 대해서는 현지진급과 함께 영웅칭호를 부여하는 등 과격적인 행동을 하는가 하면, 반대로 사격 성적 등 부대훈련이 미흡한 부대의 지휘관과 정치지도원에 대해서는 가차 없이 강등이나 보직을 해임시키는 등 신상필벌을 엄격히 적용하면서 군대 기강확립을 위한 행보도 계속하고 있다. 실제로 2014년 4월 북한군 제681군부대 소속 포병부대의 포사격훈련장을 김정은이 현지지도 시에 사격합격률이 저조하자 심한 질책과 함께 이 부대를 해체하였고, 이 부대 간부 170여명에 대해 계급을 강등시켰다고 한다.<sup>148)</sup>

문재인 대통령과 김정은이 실시한 2018년 4월 27일 판문점 남북정상회담에서도 도보다리 산책 등을 통해 북한 최고지도자로서 통 큰 모습을 한국과 국제사회에 보여주기 위한 개방적이고 실용주의 지도자상을 연출했다.

이와 같이 김정은의 통치행태는 아버지 김정일에 비해 과감하고 개방적이며 인민친화적인 통치스타일을 보여주고 있다는 것이다. 즉, 김정일이 은둔형·폐쇄형 지도자라면, 김정은은 인민 친화적인 실용주의 지도자라고 볼 수 있다. 이는 김정은이 국정경험 부족이라는 자신의 핸디캡을 북한 인민들에게 인민 친화적 통치리더십을 통해 불식하기 위해 시작된 것으로 보인다.

김정은은 2015년 10월 10일 북한 노동당 창건 70주년 열병식에서 인민과 존경하는 평양시민이라는 단어를 총 90여회 사용했고, 매년 신년사에서도 인민이라는 용어를 지속하여 사용하는 등 인민제일주의를 강조하고 있다.

이는 김정은이 북한 인민들에게 이상화 되어 있는 김일성 주석의 대중적 통치스타일을 따라함으로써 인민들에게 김일성에 대한 향수를 유발하여, 김일성의 정통성을 이어받은 유일한 후계자가 자신이라는 것을 각인시켜 충성심을 유도하기 위한 것으로 보인다.<sup>149)</sup>

이와 같이 김정은이 개방적이고 인민 친화적인 실용주의 지도력을 보이고 있는 이유는 첫째, 젊은 지도자로서 자신만의 지도자자상 만들어 가는 과정이라고 할 수 있다. 김정일은 18년 집권기간 동안 대중연설은 물론 인민들 앞에 모습을 잘 나타나지 않는 은둔형 통치리더십을 보였다. 김정일은 1992년 인민군창설 60주년

148) “김정은 4월 간부 167명 대규모 강등”, 마이이치신문, 2014년 11월 4일.

149) 북한은 이에 대해 “우리의 최고 영도자, 최고사령관 동지께서는 젊으시다”며 “김일성 주석은 불과 15세 어린 나이에 독립운동을 시작했고 10세 때에 인민으로부터 ‘조선의 별’ 칭호를 받았으며 20대에 항일 유격대를 창건했다”고 하면서 김일성의 어린 시절과 김정은을 비교하면서 그 우월성을 강조했다. “조선의 태양은 영원하다.”, 노동신문, 2012년 1월 28일.

행사에서 “영웅적 조선인민군 장병들에게 영광이 있으라.”<sup>150)</sup>고 말한 것이 김정일 생전 유일한 대중연설이었다. 김정일이 이와 같이 은둔형 통치행태로 정권을 유지할 수 있었던 것은 김일성 주석으로부터 20년이 넘게 후계자 수업과 검증을 통해 권력기반을 확고히 다져놓았기 때문으로 보인다.<sup>151)</sup> 이에 비해 김정은은 갑작스러운 김정일의 죽음으로 북한 인민들에게 자신의 능력은 물론 최고지도자로서 이미지를 부각시킬 수 있는 기회가 많지 않았다. 따라서 김정은은 인민 친화적인 실용주의 지도력을 통해 북한 인민들에게 자신이 능력 있고 인민을 사랑하는 최고지도자라는 이미지를 보여 줄 필요성이 있는 것이다.

둘째, 최고 존엄으로서 통치력 과시 측면이다. 김정은이 공개적이고 대중적인 리더십을 펼치고 있는 것은 나이 어린 최고지도자로 국정경험이 부족하다는 이미지를 인민들에게 불식시키기 위한 것으로 보인다.

북한에서 김정일의 사망으로 김정은 정권이 집권했을 때 국내외적으로 20대의 젊은 최고지도자가 북한을 어떻게 통치해 나갈 것인가에 대한 많은 우려가 있었다. 따라서 김정은은 자신의 이러한 이미지를 불식시키고 능력 있는 최고지도자상을 인민들에게 심어줄 필요성이 있었다.

이에 따라 자신보다 나이 많은 원로 당·군 간부들을 대동하고 공개 활동을 하는 모습, 휴전선 및 북방한계선 일대를 직접 현지 지도하는 모습 등을 선전매체를 통해 지속적으로 홍보하였다. 또한 한반도 비핵화를 고리로 남북, 북미정상회담에서 개방적이고 실리적인 행동 등은 북한을 이상 없이 장악하고 있다는 사실을 대내·외적으로 알리면서 북한정권의 이익을 극대화하고 인민 친화적이고 실용주의적인 젊은 지도자상을 인민들에게 보여주려는 행보로 보인다.<sup>152)</sup>

이러한 김정은의 인민 친화적인 실용주의 지도력은 북한체제를 보통국가 모습으로 어느 정도 변화시킬 것으로 예상되며, 이러한 과정에서 북한정권의 안보와 체제 안정을 위해 군부를 통제하면서 평시 전쟁 억제전략 수립에 영향을 미칠 것으로 분석할 수 있다.

150) “북한 김정일과 다른 김정은 ‘쇼맨십’ 통치스타일”, 『연합뉴스』, 2014. 12. 12.

151) 김정일은 후계자로 내정된(1973년) 후 1974년 ‘유일사상체계확립 10대 원칙’을 수립하였고, 1982년 ‘주체사상에 대하여’ 논문을 통해 주체사상의 이론적 기반을 확립하였다. 또한 1984년에는 ‘8·3 인민 소비품운동’을 전개하는 등 후계자로서 능력을 배양하였다.

152) 이승열, 앞의 글, p.45.

### 3. 비대칭 군사력의 강화

#### 가. 핵무기 전략화 및 운용전략

북한정권은 2018년 4월 20일 개최된 노동당 중앙위원회 제7기 제3차 전원회의에서 ‘경제건설과 핵무력 건설 병진노선의 위대한 승리를 선포함에 대하여’ 라는 결정서에서 “핵실험과 ICBM 시험 발사중지, 북부 핵시험장 폐기, 북한에 대한 핵위협이나 핵도발이 없는 한 핵무기를 절대로 사용하지 않을 것이며 그 어떤 경우에도 핵무기와 핵기술을 이전하지 않을 것”<sup>153)</sup>이라고 발표했다. 이러한 북한정권의 발표를 기초로 미국과 CVID 개념에 의한 핵무기 폐기 협상을 진행하고 있으나 어떠한 결과가 도출되던 한국에 대한 북한정권의 잠재적인 핵위협은 계속될 것으로 예상된다.

그 이유는 한국에 위협이 되는 핵무기는 전술핵무기이며, 전술핵무기를 전부 사찰 및 검증한다는 것은 기술적으로 대단히 난해한 문제로 불가역적인 검증·폐기는 불가능할 것으로 예상되기 때문이다. 또한 북한정권은 핵무기 투발수단 중 ICBM 발사를 중지하겠다고 발표했는데, 한국에 직접적인 위협을 주는 투발수단은 장사정포와 SLBM이기 때문이다.

#### (1) 핵무기 개발 의도

북한정권은 한반도 적화통일 직전에 유엔군의 개입으로 한반도 공산화에 실패하였다. 또한 중국이 참전하지 않았더라면 자칫 북한 공산정권이 사라질 위기에 빠지기도 하였다. 김일성은 이런 어려운 상황을 겪으면서 한반도에 미군의 개입을 차단하고 대남 관계에서 우위를 차지하고 국제적 위상을 제고하기 위하여 핵보유국 지위를 확보해야 한다고 판단했을 것으로 추정된다.<sup>154)</sup>

북한정권이 지금까지 감당하기 어려운 국제적인 경제제재와 압박을 감수하면서까지 핵무기를 개발하고 있는 의도가 무엇인지를 분석해 볼 필요가 있다. 북한정

153) 『조선중앙통신』, 2018. 4. 21.

154) 이상우, 『북한 정치 변천: 신정체제의 진화 과정』 (서울 : 오름, 2014), p.275.

권이 어떤 의도를 가지고 핵무기를 개발하고 있는지 그 의도를 분석하면 앞으로 북한 정권이 핵무기를 어떻게 이용하고 대남 도발 시에 어떠한 국면에서 사용할 것인지를 추정해 볼 수 있고, 그에 따른 대응 방안도 수립이 가능하기 때문이다.

약소국가인 북한정권이 핵무기를 개발하는 의도를 역사적 구조 속에서 현실주의 관점에서 분석해 보면 자유민주주의 세력과 공산주의 세력 간의 대립으로 시작된 한반도 분단과 한국전쟁의 결과에서 찾을 수 있다.

북한정권이 핵무기를 개발하는 동기는 한국전쟁 이후 체제생존 및 자주국방에 대한 의지, 최고지도자의 핵 보유 의지, 중국·소련 등 주변 국가들의 지원, 그리고 주변 국가들의 안보위협 등이 복합적으로 작용했다고 볼 수 있다.<sup>155)</sup> 북한정권이 핵무장을 하는 이론적 근거는 현실주의에서 강조하는 안보의 극대화라고 볼 수 있다. 핵억제는 상호확증파괴(MAD)에 기초한 공포의 균형(balance of terror)이라고 할 수 있다.<sup>156)</sup>

북한정권의 핵 억제력은 미국에 비하면 턱없이 약하지만 지속적인 핵개발을 통해 최소 억제전략으로 미국의 핵위협에 대응하고 내부적으로는 세습체제유지의 한 수단으로 활용하고 있다고 볼 수 있다. 좀 더 자세하게 북한정권의 핵무기 개발 의도를 분석해 보자.

### (가) 국가안보를 위한 핵 억제력 보유

북한 정권은 무엇보다 안보불안감 해소를 위해 핵무기를 고도화 시키고 있는 것으로 추정할 수 있다. 군사적 측면에서 북한정권은 주 적대국이라고 여기고 있는 미국을 상대로 자신들이 받고 있는 군사적 불안감을 제거하고자 할 것이다. 북한 정권은 사회주의권 국가들의 붕괴를 보면서 공산주의체제 자체에 대한 불안을 느끼게 되었고 체제유지를 위한 수단으로 핵무기 개발을 가속화하였다. 미국은 체내 압박의를 통해 북한정권에 대해 핵무기 사용 및 사용위협을 가하지 않겠다는 약속

155) Adrew Mack, "The Nuclear on the Korea Peninsula", Asian Survey 33-4(1993), pp. 341-344.; 고운, "북한의 핵위협과 한국의 대응전략: SLBM 위협과 대응전략을 중심으로", 2016년 공동 학술세미나, (조선대학교 정책대학원, 2016), "한반도 주변정세의 변화와 통일교육 활성화", (한국 동북아 학회, 2016), p.54.에서 재인용.

156) 홍우택, "북한의 핵·미사일 대응책 연구", 『KINU 연구총서』 제13-9호, (통일연구원, 2013), pp.40-41.

을 한 바 있다.

그러나 북한정권은 여전히 미 수교국가인 미국으로부터의 핵공격이나 선제공격에 대해 두려움을 느끼고 있는 것으로 분석된다. 1991년 부시 대통령 재임 시기에 미국은 전술핵무기를 한국으로부터 철수하였다. 그러나 북한정권은 여전히 미국이 전술핵무기를 한국에 실전배치하고 있으며, 태평양을 순항하는 미국의 핵잠수함이 북한정권을 향해 핵무기를 사용할 수 있다는 데 대해 우려를 가지고 있는 것으로 분석된다.<sup>157)</sup>

이는 한반도에서는 핵무기가 철수되었을지 몰라도 한반도 주변 해역에는 여전히 핵무기가 배치되어 있다고 주장하고 있다.<sup>158)</sup> 그래서 북한정권은 한반도 비핵화보다는 비핵지대화를 주장하고 있는 것이다. 그 내용은 핵무기 탑재 가능 항공기, 군함의 한반도 통과·착륙·방문 금지, 핵우산 보장조약 체결금지, 핵무기 동원 군사훈련 금지 등을 북한정권이 요구한 ‘조선반도의 비핵지대화’의 주장에 잘 나타나고 있다.<sup>159)</sup>

이러한 우려와 더불어 북한정권은 극심한 식량난·경제난에도 불구하고 군사제일주의의 기조와 함께 자주적 국방력 강화<sup>160)</sup>에 주력해 왔으며, 주권과 안전보장을 내세우면서 생존권과 자주권을 지킨다는 명분하에 핵무기를 개발해 왔다.

또한 북한정권은 핵무기 개발이 미국의 군사적 압력에 대응하기 위한 것임을 분명히 해 왔다. 이는 왈츠(Kenneth N.Waltz)가 주장하는 핵무기 보유의 논리<sup>161)</sup>상의 구조로 군사력으로는 미국에 비해 너무나 많이 차이가 난 북한정권은 핵 억제력을 바탕으로 미국에 대응하고 있다고 할 수 있다. 그러면서 북한정권은 전쟁예방과 민족을 지키는 무기는 오직 강력한 군사적 억지력임을 강조하면서 북한의 주권과 안전 보호 차원에서 핵무기 보유를 정당화하고 있다.

북한정권은 2013년 4월 1일 최고인민회의의 7차 전원회의에서 ‘자위적 핵보유국의

157) 이현경(A), “북한의 핵무장 목적과 대미 전략적 목표”, 『세계지역연구논총』 제26집 제3호, (한국세계지역학회, 2008), pp.131-132.

158) 이재봉, 『두 눈으로 보는 북한』 (서울: 남북평화재단, 2008), p.396.

159) 전성훈(A), “북핵 폐기 한반도 모델: 기본 원칙과 추진방향”, 『KINU 정책연구 총서』 제07-08호 (서울: 통일연구원, 2007), p.36.

160) 노동신문, 2001년 7월 9일.

161) 왈츠(Kenneth N.Waltz)는 핵무기를 가지고 있어야 상대방으로부터 핵공격을 사전에 방지할 수 있고, 전쟁을 예방할 수 있다는 주장으로 핵무기를 가진 국가들 간의 전쟁 가능성은 없고 핵무기를 보유한 국가는 확고한 안보를 구축할 수 있다고 주장한다. Kenneth N. Waltz, “Nuclear Myths and Political Reality,” American Political Science Review, vol.84(1990), pp.740-741.

지위를 공고히 할 데 대하여’ 법령을 선포하면서 “핵무기는 결코 흥정의 대상이 아니고 미국의 핵 위협과 핵 공갈이 청산될 때까지 더욱 확대되고 강화해야 할 억제수단이다.” 라고 하여 외부위협을 극복하기 위해 핵무장을 지속적으로 추진하고, 핵을 포기하지 않을 것임을 천명하였다.<sup>162)</sup>

그러나 최근 들어 북한정권이 체제의 불안정으로 인한 탈북민의 증가와 경제 침체에 따른 북한 지도층의 위기의식과 핵무기 자체의 막대한 파괴력으로 인해 미국의 선제공격 가능성으로 북한정권 자신의 안보가 위태로워질 수도 있고, 국가의 경제력 부실이 가중되어 군사비 획득이 어려워지는 ‘국방딜레마’에 직면해 있는 현실이다.<sup>163)</sup>

이러한 현실을 감안하여 북한정권은 남·북, 북·미 정상회담을 앞두고 노동당 중앙위원회 제7기 제3차 전원회의에서 “2018년 4월 21일부터 핵실험과 ICBM 시험 발사를 중지 한다.”라고 선언하고 핵시험의 전면 중지를 위한 국제적 지향과 노력에 합세할 것이라고 밝히면서도 개발이 완료된 핵무기에 대해서는 일절 발언하지 않는 것으로 볼 때 미국이 추진하고 있는 CVID 의한 불가역적 핵무기 폐기는 난항이 예상된다.

### (나) 체제유지를 위한 내부 결속 강화

북한정권의 핵무기 개발은 김일성 집권기 때부터 공산주의 일당독제 체제유지를 위해 진행되어 왔다. 즉, 김정일·김정은 시대에 갑자기 시행된 국가전략이 아니라 김일성 시대부터 공산주의 체제 출범과 동시에 지속적으로 핵무기 개발에 주력해 온 체제 유지 차원의 전략으로 인식하고 있다.

구소련을 비롯한 동구 공산국가들이 몰락함으로써 공산주의 사상과 계획경제가 실패했음이 증명되고 북한정권도 경제정책이 실패로 돌아가고, 북한 내부에서는 공산주의 체제에 반대하여 최측근까지 숙청되는 등 공포정치가 심화되고 핵개발로 인해 국제제재가 강화되는 등 어려운 여건 때문에 엘리트층은 물론 주민들의 탈북

162) 고운, 앞의 글, pp.55-56.

163) Barry Buzan, *People, States and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*(UK : Harvester Wheatsheaf, 1991), p. 270.; 문장렬, “북한 핵 및 미사일 위협 분석 평가”, 제 24회 국방·군사 세미나(2016. 6. 24. 13:30, 국방컨벤션홀) 『북핵 대응: 진단과 보완(개혁)』 (한국군사학회, 2016), p.25.에서 재인용.

이 증가하는 등<sup>164)</sup> 정권의 안정성이 계속 위협을 받고 있는 상황이다.

또한 대외적인 측면에서도 핵개발로 인해 국제사회로부터 지속적으로 경제 제재와 압박을 받고 있는 실정이다. 좀 더 자세한 과정을 살펴보면 북한정권은 구소련과 동유럽 공산주의 국가들의 붕괴와 대혼란 이후에 미국이 세계를 지배하고자 야욕을 보이고 있고, 독립연합국가(Commonwealth of Independent States: CIS)들을 계속해서 위협하고 있다고 보았다. 이를 두고 켈리(Robert E. Kelly)는 세계를 미국이 지배하는 ‘준 영구 일극체제’(semi-permanent unipolarity)로 보고 있다.<sup>165)</sup>

북한정권도 일극체제를 지향하는 미국이 동유럽국가 중 일부 국가들의 정권교체를 통해 친미정권을 만들려고 하고 있다면서 이를 극도로 경계했었다.

2003년부터 2004년 사이에 우크라이나에서의 오렌지 혁명, 그루지야에서의 장미 혁명, 키르기스스탄에서 레몬혁명 등의 시민혁명을 국제사회와 비정부기구가 이를 적극 지원해 성과를 내자 북한정권은 그 때부터 이를 미국의 체제모략 활동으로 규정하고 내부 단속을 강화하기 시작했다.

장기간에 걸쳐 북한정권은 사회 통제력과 공포정치를 통해 소련과 동유럽 국가들이 겪었던 몰락의 길을 피해 갈 수 있었으며, 반당, 반체제 움직임을 사전에 차단할 수 있었다.<sup>166)</sup> 특히, 주체사상과 사회통제의 두 요인은 체제변혁의 억제요소로 작용하고,<sup>167)</sup> 강력한 당·정·군의 연계구조가 정권을 뒷받침하고 있다.

그러나 고난의 행군 등 경제난과 인민의 변화, 외부 정보의 유입 등으로 북한주민의 의식 변화에 영향을 미치고 있으며,<sup>168)</sup> 한국을 비롯한 자본주의 국가 문화가 유입되고 있고, 더불어 외부정보도 유통되고 있기 때문에 주민들의 사상의식, 체제에 대한 긍지 등이 급속히 무너지고 있다.<sup>169)</sup>

그 결과 북한 정권은 점진적으로 스며드는 외부의 위협에 시달리고 있다고 볼

164) 김현욱, “미국의 대북제재: 전망 및 대책”, 『안보현안분석』 Vol. 124(국방대학교 국가안전보장문제연구소, 2016), p.4.

165) Robert E. Kelly, “Security Theory in the ‘New Regionalism’” *International Studies Review*, vol. 9, issue 2 (2007), p.199.

166) 이현경(B), “동기적 이론적 접근에 의한 북한정권 체제 분석과 전망”, 『국제정치연구』 제10집 제2호, (동아시아국제정치학회, 2007), p.265.

167) 김성철 외, 『북한 사회주의 체제의 위기수준 평가 및 내구력 전망』 (서울: 민족통일연구원, 1996), p. 150.

168) 서재진, 『또 하나의 북한사회: 사회구조와 사회의식의 이중성 연구』 (서울: 나남출판사, 1995), p.467.

169) 전현준 외, 『북한체제의 내구력 평가』 (서울: 통일연구원, 2006), p.216. □

수 있다. 이러한 외부의 위협은 일반적으로 확실하지 않으며 그렇기 때문에 더 위협적이다.<sup>170)</sup> 따라서 북한정권이 사상 통제를 제대로 하지 못하면 자본주의 사상이 일거에 북한 내부에 침투할 가능성이 있고, 북한 내부에 자본주의 풍조가 들어오면 북한정권이 스스로 자멸할 것으로 보고 이를 철저히 통제하고 있다. 즉, 북한정권은 미국이 북한의 정권교체를 위해 사상·문화적 침투를 시도할 수 있다고 보고 김정은 집권기에 들어와 내부 단속을 더욱 강화하여 체제 이반을 막기 위해 핵무기 개발을 포기하지 못하고 있다.

1990년대 이라크의 독재자 사담 후세인이 미국의 봉쇄로 노약자를 포함한 50만 이상의 이라크인들이 식량 및 의약품 부족으로 사망한 것을 직시하면서 대미 항전 독재체제를 강화하였듯이, 북한정권은 미국의 대북 적대시 압박 정책을 이용하여 주민들을 대미항전 전선에 나서도록 독려하면서 정권 유지에 큰 역할을 맡고 있는 군부를 달래고 자위적 강성대국의 위상을 높이기 위해<sup>171)</sup> 핵무기 완성뿐만 아니라 ICBM, SLBM(Submarine Launched Ballistic Missile, 잠수함 발사 탄도 미사일) 개발까지 완성했다고 치적을 과시하고 있다.<sup>172)</sup> 이와 같이 북한정권은 핵무기 개발을 통해 내부단속을 강화하여 내부 위기를 외부로 돌려 불안정한 세습체제를 유지하면서 대미 협상과 압박을 동시에 실행하고 있다.

### (다) 한반도 적화통일 역량 강화

북한정권이 핵무기를 개발하는 세 번째 의도를 분석해 보면 한국에 대한 공격적 군사 목적설 이론으로 북한정권이 핵무기가 자신들이 그동안 노동당 규약에 명시하여 국가목표로 삼아왔던 한반도 적화통일을 앞당길 수 있는 핵심 수단으로 인식하고 있다는 것이다. 다시 말해서 북한 정권은 핵무기를 수단으로 한반도 적화통일을 위해 주한미군 철수를 유도하고 궁극적으로 한반도 적화통일을 달성하기 위해 개발한다는 논리다.<sup>173)</sup> 즉, 남북한의 경제력 차이로 한국과의 군비경쟁을 지속

170) 강명세, “약소국의 생존정책: 오스트리아와 핀란드의 중립화 외교”, 『세종정책연구』 제3권 제1호, (세종연구소, 2007), p.250.

171) 홍현익, “북·미관계 정상화 촉진 방안에 관한 연구: 부시행정부의 대북정책과 북핵문제 해결방안을 중심으로”, 『세종정책연구』 제3권 제1호, (세종연구소, 2007), p.127.

172) 고운, 앞의 글, p.52.

173) 문장권, “탈 냉전기 북한의 핵정책 결정요인 연구”, 『국가전략』 제24권 제1호, (세종연구소, 2018),

할 수 없는 상황에서도 국제적인 경제적 압박과 고통을 감내하면서 핵무기·WMD에 집착하고 있는 최종 목적은 핵무기·WMD 개발을 통해 한국에 대한 군사적 우위를 확보하여<sup>174)</sup> 미군철수를 통한 정세변화를 꾀하고 한반도에 혁명역량이 조성되면 핵무기를 기반으로 남침하여 한반도 공산화를 달성하는데 있다는 분석이다.

이와 같은 분석은 앞에서 추론한 군사전략 목표 수정과는 다소 배치되는 측면이 있으나, 북한정권의 적화통일을 위한 남침이든 우발적인 군사적 충돌에 의한 확전이든 북한정권은 체제유지가 위기 봉착하면 얼마든지 핵무기·WMD를 사용하거나 사용을 협박할 것으로 예상된다.

이와 같이 북한정권은 핵무기 고도화를 통하여 사회주의 수령 중심의 세습정권 체제를 유지하면서 내부결속을 통해 통치기반을 다지면서 인민들로부터 정통성을 인정받고, 생존억제를 통해 미국의 선제공격을 무력화시키는 가운데 미국과의 협상국면에서 전략적 우위를 확보하여 자신들의 국가이익을 최대한 보장받고 여건이 조성된다면 ‘한반도 공산화’ 라는 국가 목표를 달성하는 수단으로 핵무기·WMD를 활용할 것으로 예상된다.

## (2) 북한의 핵무기 운용전략

북한정권은 김정일 집권기까지 공식적으로 그리고 명확하게 핵무기 운용에 대해 밝히지 않고 은밀하게 진행하였다. 즉, 북한정권은 1차 핵 위기 이후 약 20년 동안 그들의 핵능력과 전략에 대해 모호성을 유지해 왔다. 북한정권이 핵무기를 어떻게 활용할 것인가에 대해서 공식적으로 밝힌 것은 김정은 정권 등장 이후 강성국가건설 위업을 달성하기 위해 핵무기를 “급변하는 정세에 대처하고 혁명의 최고이익으로부터 항구적으로 틀어쥐고 나가야 할 전략적 노선”<sup>175)</sup>이라고 규정한 핵무력과 경제발전 병진노선을 채택하면서 핵무기 운용에 대한 전략을 들어내기 시작했다.

아울러 북한 노동당 중앙위원회 전원회의에서는 “미국이 항시적인 핵위협을 가해오는 상황에서 핵무력을 질량적으로 다져 나가지 않을 수 없다고 강조하면서 전

p.67.

174) 유석열, 『북한체제 위기와 한반도 통일』 (서울: 박영사, 1997), p.137.□

175) 부승찬, “약소국 북한의 생존전략: 원칙과 구현방식”, 『국방연구』 제60권 제2호 (국방대학교, 2017), p.15.

쟁억제력과 전쟁수행전략의 모든 측면에서 핵무력의 중추적 역할을 높이는 방향에서 전법과 작전을 완성해나가고, 핵무력의 전투준비태세를 완비해 나가야 한다.”고 발표했다<sup>176)</sup>.

이상과 같은 전략 노선에 따라 북한정권은 2013년 전원회의 직후인 4월 1일 최고인민회의 제12기 7차 전원회의에서 ‘자위적 핵보유국의 지위를 더욱 공고히 할 데 대하여’라는 법령을 채택했다. 북한정권 최초의 핵전략 기본법으로 일컬어지는 이 법령은 총 10개 조항으로 구성돼 있는데, 제1조, 제2조, 제4조, 제5조에 북한정권의 핵무기 개발 동기와 핵운용 전략의 전반적 내용이 포함되어 있다.<sup>177)</sup>

<표 3-1> 북한 핵 운용 기본 법령

구 분	내 용	비 고
제 1조	“조선민주주의인민공화국의 핵무기는 우리 공화국에 대한 미국의 지속적으로 가증되는 적대시 정책과 핵위협에 대처하여 부득이 하게 갖추게 된 정당한 방위수단이다.”	핵 개발 동기
제 2조	“조선민주주의인민공화국의 핵무력은 세계의 비핵화가 실현 될 때까지 우리 공화국에 대한 침략과 공격을 억제격퇴하고 침략의 본거지들에 대한 섬멸적인 보복타격을 가하는데 복무 한다.”	대량보복 원칙
제 3조	“조선민주주의인민공화국은 가증되는 적대세력의 침략과 공격 위협의 엄중성에 대비하여 핵 억제력과 핵 보복타격력을 질량적으로 강화하기 위한 실제적인 대책을 세운다.”	핵 3원 체계 추구
제 4조	“조선민주주의인민공화국의 핵무기는 적대적인 다른 핵보유 국이 우리 공화국을 침략하거나 공격하는 경우 그를 격퇴하고 보복타격을 가하기 위하여 조선인민군 최고사령관의 최종 명령에 의하여서만 사용할 수 있다.”	핵무기 사용 원칙 및 최종 승인 권한
제 5조	“조선민주주의인민공화국은 적대적인 핵보유국과 야합하여 우리 공화국을 반대하는 침략이나 공격행위에 가담하지 않는 한 비핵국가들에 대하여 핵무기를 사용하거나 핵무기로 위협 하지 않는다.”	핵공격 대상 명시 (한미, 미일동맹)

\*출처: “자위적 핵보유국의 지위를 더욱 공고히 할 데 대하여,” 『조선중앙방송』 (2013, 4. 2); 전성훈(B), “김정은 정권의 경제·핵무력 병진노선과 4·1 핵보유 법령”, 『On line Series』 제 13-11호, (서울: 통일연구원, 2013), p.4; 송세관, 위의 글, p.98. 내용을 표로 정리.

176) 『조선중앙통신』, 2013. 3. 31.

177) 송세관, “북한 핵무장에 대비한 군사적 측면에서 대응전략”, 『동북아 연구』 제32권 제1호 (동북아연구소, 2017), p.98.

위의 법령에서 확인할 수 있는 바와 같이 북한정권의 핵전략은 일단 미국의 증원전력에 대한 거부와 한국과 일본의 섬멸을 목표로 하고 있다고 볼 수 있다. 법령의 제1조는 미국의 적대시 정책과 핵위협에 대한 정당한 방위수단으로 핵무기 개발에 착수했다고 밝히고 있다. 하지만 당시 법령이 발표될 시점에 북한정권이 미국의 선제 핵 타격에서 생존할 수 있는 핵 3원 체계(nuclear triad system)를 구축하지 못하고, 핵무기 수량이 절대적으로 열세인 상황에서 냉전 당시 미·소가 채택했던 MAD(Mutually Assured Destruction, 상호확증파괴)를 추구하기 위해 핵무기 개발을 했다고 분석하는 것은 다소 어색한 논리적 비약이라고 할 수 있다. 따라서 북한정권은 우선 한반도에서 전쟁을 억제하고 전쟁 상황이 발생하면 한반도로 전개되는 대규모 미 증원전력을 거부할 목적으로 핵무기를 개발했을 가능성이 높은 것으로 추론 할 수 있겠다.<sup>178)</sup>

이와 관련 한미동맹<sup>179)</sup>은 한반도 전쟁발발 이후 약 200일 이내 미국의 항모 4개 전단, 전투기 1,100여 대, 병력 42만 명 정도를 증원하는 계획을 수립해 운용하고 있는 것으로 추정된다.<sup>180)</sup> 북한정권 입장에서는 전쟁개시 이후 이러한 막대한 연합 증원전력의 전개를 어떻게 거부할 수 있는지가 전쟁의 성패를 결정 할 수 있다고 판단한 것이다.

제2조는 대량보복원칙을 천명하고 있다. 대량보복원칙은 적의 핵무기 또는 재래식 무기의 선제공격에 대해, 상대방이 동원한 군사 전력 이상을 동원해 적국이 감내할 수 없는 대량의 보복을 가하는 전략이다. 북한정권은 이 법령에서 최초로 핵에 의한 대량보복 원칙을 규정했다. 핵무기를 동원한 대량보복 원칙은 현재 북한정권의 제한적 핵능력을 고려해 볼 때, 미국 본토를 겨냥했다기보다는 일단 한국과 주일 미군의 섬멸을 상정한 전략이라고 볼 수 있다.<sup>181)</sup> 하지만 북한정권이 미국과의 핵 폐기 협상 결과에 따라 ICBM과 SLBM의 대량생산 능력을 확보해 미국 본토에 대한 대량보복 전략을 장기적으로 추구할 가능성을 전혀 배제할 수는 없다.

제3조에서는 자신들이 보유한 핵무기의 생존성 강화를 위해 향후 핵 3원 체계를

178) 부승찬, 앞의 글, p.16.

179) 이 연구에서는 한미, 한미연합군, 한미연합사령부 등 ‘한미동맹’ 과 관련내용을 기술 시에 의미의 훼손이 없을 경우에는 ‘한미동맹’ 으로 기술한다.

180) 정성운(A), “김정은 정권의 핵전략과 대미·대남 전략”, 『KINU 정책연구 총서』 제17-20호 (통일연구원, 2017), p.53.

181) 부승찬, 위의 글, p.17.

구축해 나갈 것을 강하게 피력하고 있다. ICBM, SLBM, 전략폭격기로 구성되는 삼원체계는 상대의 1차 타격을 받은 후에도 생존한 잔존 핵무기를 동원한 보복 핵 공격을 통해 적에게 치명적 피해를 입힐 수 있다는 이른바 2차 타격능력(second strike)의 핵심요소이다. 즉, 북한정권은 미국의 핵 폐기 협상이 파국을 맞을 경우 시간은 상당히 소요는 되겠지만, 결국은 삼원체계가 구축되어야만 미국의 재래식 혹은 핵공격을 억제할 수 있다고 보는 것이다. 하지만 북한정권이 경제난 등으로 핵추진 잠수함 및 전략폭격기를 전력화하기 힘들기 때문에 내부적으로는 ICBM, SLBM 능력의 조기 확보에 집중할 것이다.<sup>182)</sup>

제4조는 핵무기를 실전에서 어떤 원칙에 따라 사용할 것인가에 대한 기본적인 규정이다. 이 조항에서 북한정권은 핵무기 사용의 최종 승인권자가 북한 최고지도자인 김정은임을 명시했다. 한 가지 특이한 사항은 북한이 이 조항에서 “핵무기 보유국의 핵공격 여부와는 상관없이 선제공격을 한다면 핵무기로 보복하겠다.”는 의지를 천명했다는 점이다. 즉, 미국 등 적대적인 핵보유국이 핵이나 재래식 무기에 상관없이 자신들을 공격하면, 이에 대해 반드시 최고지도자인 김정은 단독 결정으로 즉각 핵 보복공격을 하겠다는 점을 공식 천명한 것이라 볼 수 있다.

제5조는 일종의 소극적 안전보장에 대해 규정하였다. 즉, 핵무기를 보유하지 않은 국가에 대해서는 핵공격을 하지 않겠지만, “적대적인 핵보유국과 야합”하는 비핵국가는 예외적으로 핵 보복공격 대상에 포함된다는 점을 강조했다. 현재 북한정권이 적대적인 핵보유국을 미국으로 상정한 것을 감안하면, 미국과 야합하는 비핵국가란 미국의 동맹국인 한국과 일본을 의미하는 것으로 볼 수 있다. 이는 결국 자신들이 상정한 핵공격 대상에 한국과 일본이 배제되지 않는다는 점을 북한정권이 분명히 한 것으로 해석할 수 있다.<sup>183)</sup>

이상과 같이 북한정권은 2013년 ‘핵보유국 지위’에 관련된 법령 제정을 통해 핵무기 개발 동기, 사용 원칙, 사용 대상, 최종 승인 권한, 핵전력 강화계획 등을 법령화하는 핵전략을 대내외에 선언했다. 현재 북한정권이 핵전략에서 강조하는 2차 타격능력은 여전히 부재하지만, 자신들이 핵무기를 동원해 한미동맹의 증원전력을 거부할 것이며 한국과 일본을 타격할 수 있는 충분한 핵무력을 보유하고 있다는

182) 정성윤(A), 앞의 글, p.54.

183) 부승찬, 앞의 글, pp.17-18.

사실을 의도적으로 강조한 것이라 볼 수 있다.

이러한 점들을 고려해 볼 때 현재의 북한정권은 김정일 시대와는 달리 핵전략과 관련해 기존의 모호성에서 탈피해 적극적으로 자신들의 핵보유 사실을 대내외에 표출함으로써, 평시에는 미국의 군사적 위협을 최대한 억제하고 한반도에서 전쟁이 발생 시에는 한미동맹의 증원전력을 거부하면서 핵공격이든 재래식 공격이든 상관없이 공격을 받을 경우 한국과 일본을 타격하는 전략을 염두에 두고 있는 것으로 추론이 가능하다.

북한정권이 핵무기 폐기를 조건으로 남·북, 북·미 협상을 앞두고 2018년 4월 21일, 노동당 중앙위원회 제7기 제3차 전원회의에서 “경제건설과 핵·무력건설 병진노선의 위대한 승리를 선포함에 대하여”라는 결정서에서도 “우리 국가에 대한 핵위협이나 핵도발이 없는 한 핵무기를 절대로 사용하지 않을 것이며 그 어떤 경우에도 핵무기와 핵기술을 이전하지 않을 것”<sup>184)</sup>이라는 주장은 <표 3-1>의 5조와 동일한 내용으로 ‘핵 운용 기본 법령’ 기조를 그대로 유지한 가운데 미국과의 핵무기 폐기 협상을 진행할 것으로 판단되며, 또한 북한정권은 협상에 실패하거나 협상에 성공하더라도 대내외적인 안보환경의 변화로 핵을 재무장 시에는 지금까지 살펴본 핵전략을 준용하여 그들의 정치적 목적을 달성하는 전략으로 활용할 것으로 예상할 수 있다.

### (3) 북한 핵무기 능력

북한정권은 6자회담이 진행 중이던 2006년 10월 9일 1차 핵실험을 실시하였고, 2009년 4월 5일에는 장거리미사일을 발사한데 이어 2009년 5월 25일 제2차 핵실험을 실시했다. 이후 국제사회의 경제제재 속에서 2013년 2월 12일 제3차 핵실험을 실시했다. 북한정권은 국제사회와 유엔의 추가적인 제재에도 불구하고 미사일과 핵개발을 계속하여 2016에는 제4차와 제5차 핵실험을 연이어 실시한데 이어 2017년 9월에는 6차 핵실험을 기습적으로 실시했다. 북한은 2016년 1월 6일 실시한 제4차 핵실험이 수소탄 시험이었다고 주장했다.<sup>185)</sup>

184) 『조선중앙통신』, 2018. 4. 21.

185) 예정웅, “조선 수소탄, 미국에 보내는 새해 「선물」”, 『동방의 핵강국 정의의 세계』 (평양: 평양출판사, 2017), p.45.

가장 최근에 실시한 6차 핵실험은 증폭 핵분열탄으로 폭발력은 140kt으로 추정하고 있다. 북한정권의 핵능력은 여섯 차례의 실험을 통하여 고도화된 것은 확실하지만 구체적으로 핵무기의 수준과 보유 숫자는 정확하게 알려지지 않고 있다. 다만 북한정권이 그 동안 추출한 플루토늄 양이 최대로 40-50kg으로 추정되고, 핵실험으로 소모한 것을 고려하더라도 10개 이상의 핵무기를 제작했다는 계산이 나온다.<sup>186)</sup>

미국 핵과학자 헤커(Siegfred S. Hecker) 박사는 2015년 1월 북한정권이 6개의 플루토늄 핵무기와 6개의 우라늄 핵무기를 보유하고 있다고 주장한 바 있고,<sup>187)</sup> 미국 물리학자인 올브라이트(David Albright) 박사는 북한이 2020년까지 20-100개까지 핵무기를 늘릴 것으로 예상했다.<sup>188)</sup> 더욱 위협적인 것은 미 국방부 정보국과 한국의 국방부가 북한정권의 핵무기 소형화 및 경량화가 상당한 수준에 이른 것으로 평가하고 있는 것이다. 미사일의 사거리는 화성-14형의 시험발사로 어느 정도 가능성이 있다고 판단하고 있으나 소형탄두 개발이 확실하지 않았었다. 상당수의 전문가들은 북한정권이 미국에 도달할 수 있는 ICBM에 탑재할 소형 핵탄두를 확보하는 데는 몇 년이 더 걸릴 것으로 분석했다.

하지만 2017년 7월 DIA(Defense Intelligence Agency, 미국 국방부 정보국)의 연구보고서에 따르면 북한정권이 ICBM에 탑재할 수 있는 핵탄두 소형화에 성공한 것으로 잠정적인 결론을 내렸다. 이 주장이 사실이라면 북한정권은 핵무기 보유국이 될 수 있는 기반을 이미 마련 한 것으로 예측 할 수 있다. 또한 이 보고서에서는 북한정권이 60개의 핵무기를 가지고 있는 것으로 예상하였으며, 핵 전문가들의 예상보다 빠르게 미국 본토 타격이 가능할 것으로 전망하였다.<sup>189)</sup>

또한 북한정권은 우라늄을 이용한 핵 제조능력도 보유하고 있는 것으로 판단되는데, 2010년 11월 미국 핵무기 과학자들을 초대하여 고속원심분리기 1,000 여기가 설치된 우라늄 농축 공장을 공개하고 2013년 2월의 3차 핵실험은 우라늄탄이라고 주장하고 있다. 북한지역에는 우라늄이 풍부하게 매장되어 있기 때문에 미사일 탑재

186) 김진우, “북한의 핵전략 분석과 평가”, 『한국의 안보와 국방』 (서울: 한국 국방연구원, 2010), p.334.

187) Siegfried S. Hecker, “The real threat from North Korea is the nuclear arsenal built over the last decade,” Bulletin of the Atomic Scientists (2015), p.97.

188) David Albright, “Future Directions in the DPRK’s Nuclear Weapons Program: Three Scenarios for 2020,” North Korea’s Nuclear Future Series (U.S.-Korea Institute at SAIS, 2015), pp.19-30.

189) 권순완, ” WP ‘美, 북한 ICBM 탑재 소형 핵탄두 개발했다’ 고 결론”, 조선일보, 2017년 8월 9일.

재에 유리한 소형화된 우라늄탄을 계속하여 생산해낼 수 있는 능력도 있는 것으로 추정해 볼 수도 있다.<sup>190)</sup>

북한정권이 주장하고 있는 핵무기의 폭파 위력은 2006년 1차 핵실험 실시결과는 1kt 이하로 미약했지만 2009년 5월에 실시한 2차 핵실험 결과는 4kt 정도로 폭파 위력이 향상된 것으로 보인다. 2012년 2월 3차 핵실험결과는 폭파 위력이 6-7kt로 향상된 것으로 한국 국방부 평가하였고, 2016년 실시한 4차 핵실험 결과는 6kt, 5차 핵실험 결과는 10kt으로 평가했다. 2017년 9월 마지막으로 실시한 6차 핵실험 폭파 위력은 4차 핵실험 결과의 11배, 5차 핵실험결과의 5~6배 위력을 가진 것으로 분석했다.

이제 북한정권의 핵무기는 단순한 안보위협 차원을 넘어 한국의 생존까지 위협하고 있다. 또한 핵무기의 치명적인 위험성을 조장함으로써 국민들에게 불안감과 공포심을 유발하고 있다. 또한 북한정권이 핵무기를 전술적으로 운용하여 한국의 대도시를 공격할 경우 그 위협은 배가 될 수 있다.<sup>191)</sup> 북한정권의 핵무기 보유를 가정하여 1984년 일본 도쿄지역 예상피해 데이터를 기초로 서울의 피해를 유추해보면 다음과 같다.

“1,200만 명이 살고 있는 도쿄상공 2.4km에서 1Mt의 핵무기가 폭발시 직경 1,800m의 거대한 불덩어리가 만들어지며 섭씨 5,000도의 고열이 방출되어 인원을 살상시키고 대규모 화재를 일으킨다. 또한 충격파는 신주쿠지역의 빌딩 등을 파괴하며 도쿄만은 연료탱크와 유조선 등이 폭발하여 순식간에 불바다가 된다. 반경 5km이내에 거주하는 300만 명은 전원 사망하며, 10km이내의 600만 명은 대부분 사망하고, 15km이내의 1,000만 명 중 생존자는 극히 적을 것으로 판단되었다.”<sup>192)</sup>

따라서 북한정권이 보유하고 있는 것으로 추정되는 핵무기는 20kt급으로 서울중심부에 투하된다면 최소한 반경 1.2km내의 인원은 모두 사망할 것으로 예측된다. 또한 반경 2.5km내 인원의 50%가 방사선으로 인해 사망할 것이며, 반경 5km내의 인원들은 방사선오염과 화상 등의 심각한 질병을 겪을 것이다. 이밖에도 잔류방사선의 영향으로 반경 30km이상의 지역이 오염되어 장기간 거주가 제한될 것이며

190) 박휘락(B), “북한 핵미사일 개발과 한국의 대응: 선제타격의 대비 필요성을 중심으로”, 『군사발전연구』 (조선대학교, 2013), pp.122-123.

191) 이근재, “비대칭 전력을 통한 북한의 4세대전쟁 수행양상 분석”, 『군사평론』 (합동군사대학교, 2015), p.98.

192) 고동석, “북한의 핵미사일 전쟁계획”, 『월간지구촌』, 2001년 1월호, (2001.1) 참고

거주민들은 각종 방사선 질병으로 고통을 겪을 것으로 예상된다.<sup>193)</sup>

#### (4) 핵무기 투발 수단

핵무기는 핵실험을 통해 핵폭발 위력이 보장되면, 개발된 핵탄두를 장착하여 목표물에 정확하게 명중시킬 수 있는 수단이 갖추어져야 실전 배치가 가능하다. 북한정권은 핵무기를 지상 미사일 위주로 탑재하는 능력을 향상시켜 오다가 최근에는 잠수함에서 발사하는 미사일까지 확장하고 있는 것으로 분석된다. 현재 북한정권의 미사일 능력은 김정일 시대와 비교할 수 없을 정도로 단기간에 급격히 고도화되고 있다. 특히, 북한은 기존에 다량 보유하고 있 SRBM, MRBM, IRBM의<sup>194)</sup> 개선 강화뿐만 아니라 ICBM과 SLBM 능력도 급격히 발전되고 있다는 사실이 여러 자료와 증언을 통해 확인되고 있다.

우선 북한정권은 ICBM 능력을 획기적으로 진전시켰다. 김정은 집권하자 곧바로 2012년 4월 은하 3호 시험발사를 강행했다. 하지만 당시 1단계 엔진 추진체가 발사 초기에 폭발함으로써 실험은 실패로 끝났다. 하지만 8개월 후 똑같은 실험을 통해 궤도 진입에 성공시켰다. 또한 2016년 2월에는 기존 은하 3호보다 사거리가 더욱 개량된 형태의 은하 4호 발사 실험에 성공했다. 즉, 김정은 정권은 집권 초반기에 두 차례의 장거리 발사체 발사 실험에 성공한 것이다. 이어서 북한정권은 2017년 7월 ICBM급인 화성-14형 발사 실험을 두 차례 시도해 모두 성공했다.<sup>195)</sup>

<표 3-2>에서 보는 바와 같이 2017년도에는 미사일 시험을 집중적으로 실시했다. 특히, 두 차례의 화성-14형 발사와 11월 29일 발사한 화성-15형 실험 성공으로 북한정권은 ICBM 개발에 진일보한 성과를 달성한 것으로 판단된다.<sup>196)</sup> 통상 ICBM은 500-600kg 내외의 핵탄두 소형화 능력, 추진체의 엔진능력, 항법유도 기술, 고온·고압 저항능력을 비롯한 재진입 기술, 미사일 발사대 안정성 등 다섯 가

193) 김용관, “북한의 WMD위협에 대한 우리의 대응방안에 관한 연구”, 석사학위논문, 한남대학교 대학원(2005), pp.32-34.

194) SRBM (Short Range Ballistic Missile, 단거리탄도미사일), MRBM (Medium Range Ballistic missile, 중거리탄도미사일), IRBM(Intermediate Range Ballistic Missile, 중거리탄도미사일).

195) 고재홍(A), “북한 ICBM 발사의 정치적 의미와 전망”, 『이슈브리핑』 제 17-15호(국가안보전략연구원, 2017), p.3.

196) 고재홍(B), “북한 ICBM급 미사일 재발사와 전망”, 『이슈브리핑』 제17-25호, (한국안보전략연구원, 2017), p.1.

지 능력으로 완성된다.<sup>197)</sup>

〈표 3-2〉 북한의 미사일 발사 현황

일자	내 용	일자	내 용
5. 14	IRBM급 ‘화성-12형’ 발사	7.28	ICBM급 ‘화성-14형’ 발사
5.21	MRBM급 ‘북극성-2형’ (KN-15)발사	8.26	ICBM급 ‘화성-14형’ 발사
5. 27	지대공 유도 미사일(KN-06) 발사	8.29	IRBM급 ‘화성-12형’ 발사
5. 29	스카트-ER급 지대함 탄도미사일 발사	9. 15	IRBM급 ‘화성-12형’ 발사
6.8	지대함 순항 미사일 발사	11.29	ICBM급 ‘화성-15형’ 발사

\*출처 : 선형연구, 한국연구재단, 학회 학술지 등 자료를 종합하여 연구자가 작성.

김정은 정권은 2017년의 화성-14·15형 실험 성공으로 고출력 엔진의 성능 안정화를 달성한 것으로 판단된다.<sup>198)</sup> 아울러 6차례 핵실험으로 상당한 수준의 핵탄두 소형화 능력을 이미 확보했다. 또한 북한은 현재 200기 내외의 이동식 발사대(TEL)를 보유하고 있으며, 2016년 이후 다양한 미사일의 집중 실험으로 발사대 활용능력 및 안정성 또한 높은 단계에 도달한 것으로 보인다. 따라서 2018년 현재 기준으로 재진입 기술과 항법유도 기술은 조금 제한될 수 있으나 이미 상당히 높은 수준의 ICBM 능력을 확보한 것으로 추정된다.<sup>199)</sup>

북한정권은 ICBM 제조 능력과 더불어 중거리 미사일(IRBM) 능력의 향상을 위해서도 지속적으로 노력하고 있다. 2017년 초까지 북한정권이 공개적으로 시연한 중거리 미사일은 무수단이다. 북한정권은 2016년 상반기 두 달여 짧은 기간 동안 총 6발의 무수단 발사 실험을 했다. 이 중 다섯 발은 실패했다. 다만 2016년 6월의 발사 실험은 부분적 성과가 있었던 것으로 평가된다. 특히, 이 실험을 통해 무수단 미사일을 고각으로 발사해 최대 사거리 조절 여부를 테스트했으며, 이 과정을 통해 핵탄두 재진입 능력과 유도비행 관련 기술의 향상도 있었을 것으로 추정된다.<sup>200)</sup>

197) 정성윤(B), “북한 ICBM급 미사일 실험의 분석과 한국의 대응방안”, 『 통일연구원 On line Series 』 제17-20호, (서울: 통일연구원, 2017), p.1.

198) 고재홍(B), 앞의 글, P.2.

199) 정성윤(B), 위의 글, pp.1-2.

특히, 직전의 실험 발사 실패 후 2개월이라는 짧은 시간 동안 실패의 원인을 찾아 성공시킨 것은 무수단 미사일에 대한 기술적 자신감을 가지고 있었기 때문이라고 판단된다.<sup>201)</sup>

2017년 들어 북한정권은 기존 무수단 미사일이 아닌 또 다른 형태의 중거리 미사일 실험을 강행한다. 북한은 2017년 SLBM 개량형인 북극성-2호와 지대지 중거리 미사일인 화성-12형의 발사에 성공했다. 북극성-2호를 통해서도 미사일의 다목적 개량 능력을 과시했다. 이는 국방비 부족에 따른 다양한 신형미사일을 개발하기보다는 기존 미사일의 활용능력을 극대화하기 위한 전략의 일환으로 판단된다.

북한정권은 또한 화성-12형의 실전능력을 과시함으로써 일본 및 괌의 미군 기지를 직접 타격할 수 있는 능력 또한 과시했다. 이는 앞서 밝힌 바와 같이 유사시 미국 증원 병력의 신속한 한반도 전개를 거부하기 위한 실전능력을 향상시키기 위한 목적이었을 것으로 추정된다.<sup>202)</sup>

북한정권의 ICBM, IRBM 능력은 2017년 이후 본격적으로 확인되었다. 하지만 북한정권은 2016년부터 이미 한국과 일본을 직접적으로 타격할 수 있는 준중거리 미사일 능력을 입증해 왔다. 즉, 북한정권은 노동미사일과 스커드ER 능력을 강화하기 위해 2016년 3월부터 9월까지 총 네 차례에 걸쳐 10발의 노동미사일 및 스커드ER 미사일을 발사했다.

스커드ER은 사정거리 700km내외이고 노동미사일은 1,000-1,300km의 사정거리 능력을 갖추고 있다. 즉, 노동미사일과 스커드ER은 철저히 한국 전역을 타격 대상으로 실험한 것으로 판단된다.<sup>203)</sup>

북한정권은 이러한 준중거리 미사일 발사를 통해 목표지점에 대한 타격 범위의 오차반경을 줄이는 등 과거에 비해 정확도를 어느 정도 향상시킨 것으로 분석된다.<sup>204)</sup> 특히, 북한정권이 2016년 9월 5일 발사한 노동미사일 3발은 모두 1,000km를 비행해 일본방공식별구역(Japan's Air Defense Identification Zone: JADIZ)내 해상에 떨어졌는데, 이 3발 모두의 낙하지점이 반경 1km 범위 이내였다. 이는 노동미

200) 장영근, “북한 ICBM의 비밀”, 세계일보, 2017년 1월 19일.

201) 정성윤 외, “북한 핵 개발 고도화의 파급영향과 대응방향”, 『KINU연구총서』 제16-01호, (통일연구원, 2016), p.40.

202) 국방부 군비통제관실, 『대량살상무기(WMD) 문답백과』 (서울: 국방부, 2004), p.155.

203) 정성윤(A), 앞의 글, p.65.

204) 정성윤 외, 위의 책, p.41.

사일의 원형공산오차(Circular Error Probability: CEP)가 최소 2km, 최대 3-4km일 것이라는 기존 예상치보다 한층 향상된 결과이다.<sup>205)</sup> 이러한 능력을 볼 때 북한정권은 한국 내 대도시 목표지점을 정밀하게 타격함으로써 인명을 대량 살상하거나 원자력발전소, 공항, 항만과 같은 국가 주요 기간산업시설에 대한 정밀타격 능력이 보장됐다는 것을 뜻한다.

또한 북한정권은 2015년 이후 잠수함발사탄도미사일(SLBM)의 개발과 고도화를 지속적으로 추진하고 있다. 북한정권이 집중 실험하고 있는 KN-11은 구소련의 SLBM R-27을 모방해 제조한 것으로 추정되며, 이의 북한식 명칭은 ‘북극성’이다. 북한정권은 2015년 1월 23일 북극성의 수직발사관 사출 시험을 실시했다. 그리고 2015년 5월 8일에는 잠수함이 아닌 바지선에서 또 다른 수직발사관 사출 시험을 강행했다.

2015년 11월 28일에 처음으로 북한은 신포급(2천톤급) 잠수함에서 SLBM을 직접 시험 발사했지만 실패한 것으로 추정되었다.<sup>206)</sup> 북한정권은 실패 직후인 2015년 12월 25일에 사출 시험을 다시 시도했는데 이와 관련하여 적어도 부분적으로는 성공한 것으로 평가되었다. 2016년 4월 23일에는 신포급 잠수함에서 발사된 북극성 발사체가 약 30km 정도 비행했다. SLBM의 최소 사거리 약 300km에는 훨씬 미치지 못했지만, 북한군이 탄착 지점 인근에 미리 대기해 미사일 수거작업을 했다는 점으로 볼 때, 북한정권이 연료량 조절 등을 통해 사거리를 미리 인위적으로 조절했을 가능성이 높다. 이는 SLBM의 ‘냉발사체계(cold launching, 콜드 론칭)’의 진전과도 연계된다.<sup>207)</sup> 아울러 당시 시험 과정에서 액체연료 대신 고체 연료를 사용한 점은 SLBM의 운용 안정성을 개선하려는 노력으로 분석할 수도 있다.

북한정권은 주한미군의 THAAD(Terminal High Altitude Area Defense, 고고도 미사일 방어체계) 배치 결정 하루 뒤인 2016년 7월 9일에도 SLBM 시험을 시도했다. 당시 북한정권이 시험한 SLBM은 발사 직후 10여km 상공에서 폭발했기 때문에 실패한 것으로 보인다. 하지만 북한정권은 실패 직후인 2016년 8월 24일 SLBM 시험을 다시 강행해 시험에 성공했다. 6번째 SLBM 발사 시험이었다. 당시

205) 정성윤(A), 앞의 글, P.66.

206) 김남기, “한국형 미사일 방어체계의 효율적 구축 및 발전방향”, 『합동군사대학교 전반기 합동성 강화 세미나 자료집』 (대전: 합동군사대학, 2016), p.24.

207) 정성윤 외, 앞의 책, p.42.

6차 SLBM 시험은 고각발사 방식으로 이루어졌고 미사일 제원의 정상고도인 300-400km 보다 높게 비행했으며 2단계 단분리 또한 성공했다. 이 시험에서 북한이 만약 SLBM을 50-70도 정도의 정상 각도로 발사했을 경우 사거리는 약 1,000km를 상회할 것으로 추정할 수 있다.<sup>208)</sup>

북한정권은 유사시에 전략적인 목적에 따라 북한지역을 3개 권역으로 분류하여 전방지역과 평양을 중심으로 하는 중앙지역, 후방지역으로 구분하여 각각 스커드 미사일 여단, 노동미사일 여단, 무수단 여단을 단계적으로 구축해 놓은 것으로 알려져 있다. 즉, 미사일 사거리에 따라 비무장지대(DeMilitarized Zone: DMZ) 인접지역과 중앙지역, 후방지역에 배치한 것으로 추정된다.

비무장지대에서 북쪽으로 50-90km 떨어진 지역에 구축된 제1벨트는 스커드 여단이 자리를 잡고 있다. 사거리가 300-700km로 짧아 한국 전역을 타격권에 두기 때문이다. 스커드 미사일은 현재 40여기가 배치되어 있고 스커드 미사일용 이동식 발사대(TEL)도 40대 안팎으로 평가되고 있다. DMZ 북방 90-120km에 구축된 제2벨트는 노동미사일 여단이 배치되어 있다. 사거리 1,200km로 300기 이상 배치된 노동미사일이 배치되어 있으며, 사거리를 고려해 볼 때 주일미군까지 타격이 가능하다고 할 수 있다. 노동미사일의 TEL은 30대 안팎으로 추정된다.<sup>209)</sup>

제3벨트는 평안북도 철산에서 함경남도 검덕산과 자강도 중강을 기준으로 한 후방지역이다.<sup>210)</sup> DMZ에서 175km 북쪽인 이곳에는 30-50여기로 추정되는 무수단 미사일이나 2017년에 집중 시연된 화성-12형이 배치될 것으로 추정된다.<sup>211)</sup> 북한군이 배치된 중거리 미사일을 30대 정도의 TEL을 활용하여 기동하면서 발사하면 괌 미군기지까지 타격할 수 있다. 여기에다 ICBM급인 화성-14형, 화성-15형까지 제3벨트 지역에 배치되면 하와이뿐 아니라 미국 전 지역을 위협할 수 있게 된다.<sup>212)</sup> 이러한 ICBM에 대한 자신감을 바탕으로 북한정권은 한반도 비핵화를 조건

208) 북한이 고각으로 발사한 SLBM은 500여km를 비행해 일본의 방공식별구역(JADIZ) 안에 떨어졌다. SLBM을 고각으로 발사했는데 이를 정상적인 각도로 발사했을 경우 사거리가 2,000km까지 나갈 것이라고 분석했다. 정용수, “북 SLBM 최대 2,000km 날아간다”, 『중앙일보』, 2016년 8월 25일.

209) 차경재, “북한 핵·미사일 위협에 대비한 한국형 3축 체계 연구”, 박사학위논문, 충남대학교 대학원 (2017), pp. 124-125.

210) 정성윤(A), 앞의 글, p.69.

211) 무수단 미사일의 경우 2016년 실험성고가 만족치 못했기 때문에, 단기간 실전배치는 상당히 어려울 것으로 판단되며 대신 2017년 실전능력이 입증된 화성-12형이 집중 배치될 것으로 예상된다.

212) 김귀근, “北, 이동식 ICBM 'KN-08' 배치하면 3개 미사일벨트 완성”, 『연합뉴스』, 2016. 2. 14.

으로 북미 대화를 공세적으로 추진하고 있는 것으로 판단되며, 이번 협상에서 이미 개발이 완료된 핵무기와 ICBM을 어떠한 방법으로 언제까지 불가역적으로 완벽하게 폐기할 것인가가 핵심 쟁점이 될 것이다.

## 나. WMD 능력강화

### (1) 생화학무기

북한정권이 생화학무기 개발에 집중해 오고 있는 것은 생산비용 대비 살상효과가 크고 산악지역을 이용한 지하시설에서 비밀리 보관이 용이하다는 특성 때문이다. 따라서 유사시 즉각 사용할 수 있는 전방부대에 배치가 가능하고 국제사회의 규제도 핵무기에 비해 덜하다는 장점이 있기 때문이다.

북한정권의 생화학무기는 세계 최고 수준의 기술을 보유하고 있다. 유엔 조사단이 시리아에서 2013년 8월 사린가스가 사용됐음을 확인했다고 공식 발표했는데 여기에 활용된 기술이 북한정권에서 제공된 기술로 보면 된다. 과거 북한정권이 경제적 이익 확보를 위해 생화학무기 관련 기술을 시리아에 제공했다. 1992년 생태보호센터 설립계약을 시리아와 체결하면서 신종 화학무기 개발 인력 등을 포함하여 화생방무기 관련 기술도 제공되었다는 것이다.<sup>213)</sup> 이러한 사례를 볼 때 북한정권의 생화학무기의 능력과 기술은 상당히 높을 것으로 판단된다.

북한정권은 1970년대 말부터 생물학무기를 생산하기 시작하여 연간 1톤 이상의 생산능력을 보유하고 있고 언제라도 사용할 수 있는 준비가 되어 있다. 북한정권이 생물학무기 적극적으로 개발한 배경은 한국의 후방지역에 살포하여 대량의 인명피해와 함께 심리적 마비를 통한 전쟁수행의지 약화 등 비대칭적 군사적 효과를 거둘 수 있기 때문이다. 또한 생물무기는 탐지가 매우 어렵고 생산비가 저렴하며 대량의 인명피해 효과를 거둘 수 있는 무기체계로 경제적 어려움에 직면한 북한정권에게는 효과적인 대량살상무기라 할 수 있다.

북한군의 생물학무기의 주요 표적은 한국군의 제대별 지휘본부와, 군비행장, 원

213) 박종석, “북한의 대량파괴무기 개발과 검증방안에 대한 연구”, 석사학위논문, 국방대학교(2001), p. 24.

자력발전소, 대규모 병력집결지, 필요시 주요도시의 인명살상용 등이 표적이 될 것으로 판단된다. 따라서 북한군이 전쟁국면이 불리할 경우에 인구밀도가 높은 주요 도시에 민간인을 대상으로 공격을 가정하며 엄청난 피해가 발생할 것으로 예상된다. 생물학무기에 의한 피해판단은 각 연구소마다 조금씩 다르나, 명확한 사실은 핵무기와 버금가는 대량살상효과가 있다는 것이다.

미국 생물학무기의 권위자인 William C. Patrick III에 의하면 6.5kg의 탄저균을 232km<sup>2</sup> 넓이의 도시에 에어로졸 형태로 살포하면 지역인구의 절반이 사망한 것으로 추정했다.<sup>214)</sup> 약 600km<sup>2</sup>인 서울의 넓이로 환산할 경우 17kg의 탄저균으로 서울 인구의 절반정도를 사망시킬 수 있다는 추정이 가능하다. 미국 랜드연구소의 Bennet 박사에 의하면 북한이 30kg의 탄저균을 주요도시에 살포할 경우 약 100-200만 명의 사상자가 발생하며, 탄저균 5-10kg으로 1개 비행장 전체를 완전히 오염시켜 작전을 중지시킬 수 있다고 판단했다.<sup>215)</sup>

또한 북한정권은 1961년부터 화학무기 개발을 시작했다. 1980년대에 각종 화학작용제를 개발 완료하여 현재는 전방부대 위주로 비치되어 있는 것으로 군에서는 판단하고 있다. 또한 전쟁 발발 시에 전방의 로켓포와 야포에서 발사되는 포탄의 1/3정도에 화학탄을 탑재할 것으로 예상하고 있다. 따라서 북한군은 화학탄을 주로 전방 사단·군단에서 직접보관·관리하고 있으며 화학소대를 연대급까지 편성하여 작전능력을 강화하고 있다. 북한군은 개전초기에 3일 동안 170mm 및 240mm 장사정포와 새로 전력한 300mm KN-09 등 여러 형태의 미사일에 탑재하여 70톤의 화학무기를 사용할 것으로 추정된다.<sup>216)</sup>

북한군의 화학무기 투발수단은 항공기, 미사일, 야포, 방사포, 지뢰 등 다양하다. 야포와 지뢰는 사거리를 고려하여 주로 전방군단 지역에서 한국군의 살상이나 기동을 제한하는데 이용할 것이다. 북한군이 새로운 군사전략으로 발전시키고 있는 것으로 이 연구에서 규명한 전략지역 확보를 위해 수도권에 대한 공격이 가능한 장사정포와 500km 이상의 작전범위를 갖고 있는 전폭기나 스커드 미사일로 한미 동맹의 주요 군사시설, 한국의 전쟁지도본부, 사회핵심기반시설에 대한 화학무기

214) 최선만, “북한의 비대칭 군사전략 연구”, 박사학위논문, 경기대학교 대학원(2006), p.21.

215) 신성택(A), “대량살상무기체계의 확산동향”, 『21세기 군사혁신과 한국의 국방비전』 (한국국방연구원, 1998), p.128.

216) 통일교육원(B), 『2012 북한이해』 (서울: 통일교육원, 2012), pp.111-112.

공격을 실시할 것으로 예상된다.

북한정권의 ICBM은 미국본토에 대한 화학공격도 가능하기 때문에 미국이 유사시 한국에 대한 군사지원을 결심하는데 부정적인 영향을 줄 수도 있다. 또한 북한군이 개전초기 미사일과 장사정포를 사용하여 서울도심에 100톤 정도의 화학무기로 공격 시 수백만 명의 사상자가 발생할 수 있다. 만약 살상능력이 뛰어난 VX작용제가 탑재된 미사일 10기가 서울 중심지역에 투하될 경우 43만 여명의 살상피해가 발생하고, HD작용제를 투하했을 경우에는 약 310만여 명의 인명살상이 발생할 것으로 예상된다.<sup>217)</sup>

북한군의 생화학무기는 핵미사일에 가려져 핵심 쟁점으로 부각되지 않고 있으나 실제로는 핵미사일에 버금가는 위험한 대량살상무기이다. 화학무기는 생산비용이 저렴하면서도 저장에 용이하고 대량살상력을 가지고 있기 때문에 북한군은 군사적 유용성이 크다고 판단하고 이미 즉각 사용할 수 있는 실전상태로 야전에 배치하고 있는 것으로 군 당국에서는 판단하고 있다. 북한군은 항공기, 장사정포를 포함한 야포, 박격포, FROG미사일, 스커드 및 노동미사일 등에 이르기까지 다양한 종류의 생화학무기 투발수단을 가지고 있어 한반도 전역이 생화학무기 공격의 유효사거리 내에 있다고 볼 수 있다. 포탄 1발당 화학작용제 탑재량을 4kg으로 가정할 경우, 화학작용제 5톤은 서울시 면적의 4배인 2,500km<sup>2</sup>를 오염시킬 수 있는 양이다.<sup>218)</sup>

따라서 북한군이 생화학무기를 탑재한 미사일이나 장사정포를 이용하여 서울에 투하할 경우 대량의 인명피해를 감수할 수밖에 없게 된다. 이러한 인명피해는 국민들을 극도의 공포에 빠지게 하고, 이는 북한정권에 대한 공세적인 군사대응을 하는데 저해요소로 작용하게 될 것이다. 북한정권은 이러한 목적으로 생화학무기를 개발하여 전력화한 것으로 추정된다.

## (2) 장사정포

북한군은 핵무기·WMD 개발에 치중하면서도 장사정포<sup>219)</sup> 추가 생산 및 성능개

217) 신성택(B), “핵·생화학 전쟁”, 『한국군사』 제15호, (한국군사문제연구원, 2002), p.117.

218) 김강녕, “북한의 비대칭전력의 위협과 한국의 대응,” 『해양전략』 제150호, (해군대학교, 2011), pp. 41-43.

량 사업을 계속하고 있다. 북한군이 WMD를 탑재하여 공격을 감행한다면 한국군 및 국민의 생명과 재산에 직접적인 위협이 되는 무기체계 중 하나가 장사정포라고 할 수 있다. 만약 서울의 민간지역을 공격한다면 그 피해규모를 예상했을 때 대량 살상 위협으로 볼 수 있다.<sup>220)</sup> 따라서 수도권 공격이 가능한 240mm방사포와 170mm자주포는 대량살상무기로 분류되어야 한다. 장사정포 1,000여문 중에 350여문이 수도권을 위협할 거리에 배치되어 있다.

북한군은 최근에 러시아 300mm방사포를 개량하여 240mm방사포보다 사거리가 두배 정도인 300mm KN-09개발에 성공한 것으로 알려지고 있다. KN-09은 최대 사거리가 180-200km 정도로 육·해·공군 본부가 있는 충남지역까지 타격할 수 있어 북한군이 한국군의 미사일 방어망을 회피하면서 중심 깊게 공격하는 전략자산으로 활용할 것으로 예상된다. KN-09가 공격할 수 있는 주요표적은 국방부, 합동참모본부, 각 군 본부, 공군작전사령부 등 주요 전략부대들이 공격 대상이 될 것이다.

또한 한미 정보 당국에 따르면 북한군은 핵무기 탑재가 가능하고 정밀도가 향상된 300mm 신형 방사포와 KN-02 단거리 미사일 전력화를 서두르고 있으며, 미사일 탄두 모양도 기존의 원뿔형에서 삼각뿔로 교체하여 정확도를 높이고 탄두 중량을 경량화 하는데도 성공한 것으로 분석하고 있다.<sup>221)</sup>

장사정포의 경우 자주포는 분당 2발을, 방사포는 분당 40여발을 각각 발사할 수 있다. 수도권을 향해 배치된 장사정포 350여문이 동시에 발사한다면, 시간당 2만5천발의 포탄이 수도권에 피해를 줄 수 있다.<sup>222)</sup> 장사정포가 서울시내 중심가를 공격할 경우 어느 정도 피해를 줄 수 있을지를 예측하는 것은 상당히 어려운 일이다. 수도권 인근에 시간당 2만5천여발의 포탄이 떨어질 경우 대략 4km<sup>2</sup>의 시내 중심가에는 엄청난 피해를 줄 가능성이 충분하다. 이는 서울의 높은 인구밀도와 중

219) 장사정포가 대량살상무기인가의 판단은 용도에 따라 달라질 수 있다. 군사시설을 공격하는데 사용될 때는 재래식 무기로 분류되지만 만약, 서울 등 민간인 밀집지역을 공격한다면 그 피해규모를 예상했을 때 대량 살상무기로 볼 수 있다. 백승주, “남북한 비대칭전략 비교와 대응방향”, 『국방저널』, 1월호 (2011), p.26. 이 연구에서는 장사포에 북한군이 소형 핵탄두, 생화학무기를 탑재하여 사용할 수 있기 때문에 WMD로 분류하여 연구를 진행한다.

220) 백승주, 위의 글, p.26.

221) “삼각뿔 탄두로 개량… 중량 줄이고 명중률 크게 높여”, 문화일보, 2015년 4월 7일.

222) 인주영, “북한의 비대칭 군사전략에 대한 대응방안 연구”, 석사학위 논문, 한성대학교 대학원(2014), p.23.

심가의 활동인구를 고려 시에 대략 20만여 명에게 사상을 입힐 수 있는 수준이다.

장사정포 포탄에 생화학무기를 탑재할 경우에는 그 피해가 수십 배로 증가할 것이다. 화학탄 1발에 7,000-10,000명이 사망할 것이라는 분석을 기준으로 계산하면 피해의 규모를 예측할 수 있다.<sup>223)</sup> 피해도 피해지만 서울에 지속해서 포탄이 떨어질 경우 서울 시민들의 정신적 공포와 불안 심리는 대단히 클 것으로 예상된다.

### (3) 특수부대<sup>224)</sup>

북한의 전통적인 군사전략은 선제공습에 의한 도발과 정규전과 비정규전의 배합으로 전후방 동시 전투를 강요하고, 기계화 부대를 조기에 투입하여 속전속결전략을 추구하는 전략이다. 특히, 공격 템포를 유지하기 위해 비정규전 부대에 의한 주요 전략지역을 선점하여 교란 및 타격으로 기동여건을 보장하는 것을 기본으로 하고 있다. 한국전쟁 당시 유엔군의 반격으로 압록강 근처까지 후퇴한 김일성은 별오리에서 주요 인사들과 패인 분석 회의를 실시했는데 그 패인 요소 중의 하나로 남조선에서 동조세력이 부족하여 후방지역에 제2전선 형성이 미흡했다는 분석이 있다. 여기서부터 발전한 전략이 바로 배합전이다.

배합전략은 한국지역 후방에 제2전선을 형성하여 한국군의 전방지원 및 증원을 방해하고, 전후방 동시 전투를 강요하여 한국군의 전쟁수행 능력을 분산시키는 전략으로 북한 군부는 지속적으로 배합전략을 발전시키고 있다.<sup>225)</sup>

1969년 1월 군·당 제4기 4차 회의에서 김일성은 “경보병은 원자탄보다 위력이 있다. 경보병 부대를 확대 개편해야한다.”고 강조했다. 또한 “후방에 침투한 경보병 1명은 일반 전투병 10명과 맞먹는다.”라고 하여 김일성의 경보병 부대에 대한 중요성이 어느 정도였는지를 짐작하게 하고 있다.<sup>226)</sup> 따라서 북한군은 이와 같은 전략전술과 김일성의 교시를 구현하기 위해 1960년대 4대 군사노선을 추진하면서 특수부대를 양성하여 1·21무장공비 청와대 기습사건, 울진·삼척 무장공비 침투사건 등을 일으켰고 1969년에는 특수8군단을 창설하여 10만여 명의 특수부대 병력을

223) 황일도, “북한 비대칭 군사위협 연구”, 석사학위논문, 북한대학원대학교(2007), p.27.

224) 특수부대는 재래식 전력으로 분류되나 비대칭 전력으로서 북한군의 전통적인 배합전과 WMD를 활용한 자폭 테러 가능성 등의 연구를 위해 포함하였다.

225) 최선만, 앞의 글, pp.123-124.

226) 통일부, 『북한총람』 (서울: 통일부, 1983), pp.853-854.

양성하게 되었다.<sup>227)</sup>

북한군의 특수부대 편성은 총참모부 예하의 경보교도지도국이 직접 지휘하는 10개의 여단이 있고, 지상군 군단 및 평양방어사령부에 11개 여단, 공군에 3개 여단, 해군에 2개 여단, 그리고 정찰총국에서 규모 미상의 대대를 운용하고 있다.<sup>228)</sup> 기존의 대남공작을 수행하는 특수부대 조직인 노동당 대남사업담당비서 예하에 대외정보조사부(35호실), 작전부 등의 기관이 있는데 이들 기관의 특수부대는 2009년에 정찰총국으로 통합된 것으로 알려지고 있다.<sup>229)</sup>

이들 특수부대의 임무는 첫째, 전선지역 배합으로서 정규작전을 지원하는 특수부대로서의 역할을 수행한다. 정규부대의 전쟁수행을 지원하기 위해 전선지역에서 한국군 측면공격이나 포위공격 임무를 수행하거나, 한국군의 군단 후방지역에 침투하여 핵심지역 확보나 주요부대 타격·교란활동으로 전방군단 작전을 지원한다.

둘째, 전략적 배합부대로서 전쟁초기에 한국 후방지역 깊숙이 침투하여 전쟁 지도부 타격, 주요 군사목표, 원자력 발전소, 기간 산업시설들을 파괴하거나 주요인사 암살 및 납치, 첩보수집, 도시지역 교란활동 등으로 정규작전을 지원하는 임무를 수행한다. 또한 일정지역을 확보하여, 은신 기지화하고 불리할 경우에는 산악지역에서 게릴라전을 수행한다.

셋째, 국제 테러활동 지원 임무로서 평시에도 이들은 한국을 포함하여 일본 등지에서 테러활동을 수행한다. 1983년 미얀마 아웅산 폭파사건도 북한 특수 8군단 예하 경보병 부대에 의해 자행되었고 주일 미군기지에 대한 습격도 이들의 임무에 포함되어 있다고 한다.<sup>230)</sup>

북한군은 한국군에 비해 더 많은 특수부대를 보유하고 있으며 이러한 특수부대는 공세적인 배합전으로 전후방 동시전투를 추구할 것으로 예상된다.<sup>231)</sup> 이러한 목적을 달성하기 위해 북한군은 지속적으로 특수부대의 야간 낙하훈련을 포함한 공수낙하훈련을 집중적으로 실시하고 25kg 완전군장으로 40km 야간행군, 잠을 자지 않고 120km를 주파하는 철야행군과 400m의 강을 30분 내에 수영으로 횡단하는 특수훈련을 하고 있다.<sup>232)</sup>

227) 최선만, 앞의 글, p.124.

228) 최선만, 위의 글, p.125.

229) 세계의 정보기관: 북한 정찰총국, <https://blog.naver.com/cydogg/90189801184>(검색일: 2018. 5. 21).

230) 이민룡, 『김정일 체제의 북한군대 해부』 (서울: 황금알 출판사, 2004), p.153.

231) 최선만, 위의 글, p.128.

또한 김일성 주석이 천리행군을 하면서 일본군과 싸운 전례가 있다면서 경보병 부대는 3일간 쉬지 않고 걷는 천리행군도 훈련기간에 한 차례씩 포함하는 등 훈련 강도를 높이고 있으며<sup>233)</sup> 추진철책을 넘어 군사분계선(MDL) 인근까지 침투하는 모습이 자주 포착되고 있다.

이를 종합하여 분석해 보면 특수부대들의 전시 임무를 고려할 때 북한군은 특수부대에 의한 전통적인 배합방식과 WMD 배합하는 새로운 방식의 배합전략을 동시에 추구하는 군사전략으로 변화하고 있는 것으로 판단된다. 또한 북한 특수대가 한국의 주요도시나 전략부대를 대상으로 WMD로 무장하여 자폭테러를 감행한다면 한국군의 전쟁수행에 엄청난 차질이 예상되므로 북한군의 특수부대도 전략목표로 선정하여 사전에 무력화해야 되겠다.

### 제3절 군사전략 변화에 미치는 함의

#### 1. 북한의 전쟁관 변화가 군사전략에 미치는 영향

북한정권의 정의의 전쟁에 기초한 조국해방을 위한 전쟁불가피론은 냉전체제 붕괴로 인한 미국 주도의 세계질서 재편, 고난의 행군으로 대표되는 북한의 경제난과 북한정권의 핵실험에 따른 유엔의 경제제재에 의한 국제적 고립 심화, 남북한의 경제력 차이 등으로 인해 한반도 적화통일이라 절대목표를 내부적으로는 수정하여 체제유지 차원에서 내부결속을 위해 미국의 침략으로 인한 전쟁불가피론으로 이미 변화하고 있음을 분석을 통해 확인 할 수 있었다.

이를 분석해 보면 북한정권이 추구하는 조국해방전쟁은 외부의 안보환경 변화와 내부의 경제난 등 최근 열악한 안보환경을 고려할 때 한반도 적화통일이라는 군사 목표는 이상적인 반면 이를 달성하기 위한 군사력은 제한된다고 할 수 있다.<sup>234)</sup> 특히, 경제적 어려움으로 인한 재래식 전력의 노후화와 함께 탄약, 유류와 같은 전쟁

232) 박용환(A), 앞의 글, p.93.

233) 박용환(B), 『김정은 체제의 북한 전쟁전략』 (서울: 선인출판사, 2015), p. 129.

234) 김태현(A), “북한군 군사전략 변화에 관한 연구: ‘전략불균형’에 대한 ‘위험관리’를 중심으로 『전략연구』 통권 제 66호, (전략문제연구소, 2015), p. 188.

지속능력이 악화되고 한미동맹의 전쟁수행 능력이 상대적으로 침단화되고 있다는 상대적 열세에서 비롯된다고 할 수 있다.<sup>235)</sup>

즉, 북한정권은 당면한 도전적인 안보환경과 열악한 자원을 감안할 때 조국해방 전쟁의 절대목표인 한반도 적화통일을 추구하기에는 제한될 수밖에 없다. 현재 북한정권이 보유한 군사력으로는 한미동맹의 군사력을 압도하기는 힘들 것으로 판단 되면 절대목표를 달성하고자 할 경우 목표와 수단 간의 괴리가 발생되어 체제유지 까지 영향을 미치게 될 것이다.<sup>236)</sup>

따라서 북한정권은 정의에 전쟁에 기초한 한반도 적화통일이라는 군사전략 목표를 현실적인 체제유지전략으로 조정하는 과정으로 보인다. 즉, 북한정권이 최근 안보환경과 열악한 경제 환경에 직면하여 설정할 수 있는 군사전략 목표는 체제유지다.<sup>237)</sup> 이러한 체제유지의 핵심은 김정은과 그 일가의 안전보장과 지속적인 북한사회의 통치라고 할 수 있다.

이러한 군사전략 목표 수정으로 북한정권은 평시에는 화전양면전략과 핵무기·WMD를 이용한 실존억제로 체제유지를 유지하고, 전면전쟁 시에는 신속히 수도권 일대를 포위하여 한국군의 주력을 섬멸하고 핵무기·WMD 사용을 위협하는 국면을 조성하는 제한전쟁 성격의 군사전략 목표로 조정된 것으로 분석된다. 하지만 이러한 군사전략의 변화 속에서도 내부적으로는 군부를 중심으로 기회가 조성된다면 한반도 적화통일이라는 절대목표를 달성하기 위한 준비를 병행하고 있는 것으로 판단된다.

## 2. 최고지도자의 통치리더십 변화가 군사전략에 미치는 영향

군사전략 3대 구성요소 가운데 운용개념은 군사전략 목표를 달성하기 위해 군사력을 어떻게 운용하는가 하는 문제로 목표가 설정되면 가용한 군사력을 목표를 달성하기 위해 어떻게 운용하느냐가 매우 중요한 요소다. 동일하게 설정된 목표와 동일한 군사력이 있다 하더라도 군사력을 어떻게 운용하느냐에 따라 전쟁의 양상

235) OSD, Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving The Democratic People's Republic of Korea (Washington D.C., 2012), p.18.

236) 김태현(A), 앞의 글, p.188.

237) OSD(2012), p.5.

이 많이 달라지기 때문이다.<sup>238)</sup> 따라서 북한정권과 같은 1인 지배의 독재국가의 군대에서는 최고지도자의 성격과 통제력이 군사력운용에 지배적인 요소로 작용한다고 볼 수 있다. 이러한 측면에서 김정은의 공세적인 성향과 인민 친화적인 실용주의 리더십은 군사력운영에 많은 영향을 미치고 있는 것으로 분석된다.

북한 김정은이 2013년 육성 신년사를 통해 2013년을 “싸움준비완성에 일대의 전환을 일으켜야 한다.”고 강조한 후부터 북한군은 청와대 등 남한의 특정 시설을 설정해 놓고 타격훈련을 실시하는 등 실전 같은 훈련을 지속하고 있다. 또한 김정은은 수시로 군부대 훈련장을 현지 지도하는 것으로 알려지고 있다.<sup>239)</sup>

2014년 10월 북한군 제526대 연합부대를 현지지도 시에는 “싸움은 계획대로만 진행되지 않고 예상치 못한 정황이 조성될 수 있다”며, “훈련에서 형식주의를 배격하고 현대전에 맞게 부단히 개선해야 한다.”<sup>240)</sup>고 강조하였다. 또 김정은은 직접 포병부대를 불시 현지지도를 통해 초시계를 들고 실제사격까지 소요되는 시간을 평가하는가 하면, 수시로 군부대를 방문하여 훈련태세를 점검하는 등 공세적 훈련을 독려하고 있다.

김정은은 집권 초기에는 주로 격려방문 위주로 부대 현지지도를 실시하였으나 시간이 지나면서 군 최고사령관으로서 면모를 과시하고 핵무기 소형화와 ICBM 전략화를 위해 2017년도에만 핵·미사일 관련 지도를 15회 이상 실시한 것으로 정보당국에 의해 식별 되었다.

또한 김정은은 2014년 7월 육·해·공군과 특수부대를 통합한 도서 상륙훈련을 실시하고, 2015년에는 NLL 부근에서 700여 발의 포탄사격 훈련을 실시하였다. 또 기계화 부대의 전선지역 돌파훈련과 전방군단의 도강훈련도 강화하는 등 공세적인 전쟁수행 능력을 향상시키고 있다.

북한정권은 2012년 3월 대남매체인 「우리민족끼리」를 이용하여 3일 안에 한국을 무력통일하고 전쟁을 종결한다는 ‘3일 전쟁’<sup>241)</sup> 시나리오를 공개하였다. 또한 김정

238) 김정익(B), 앞의글, p.3.

239) 북한 조선중앙TV에서 2014년 6월 5일 김정은이 군부대를 방문하여 지도하는 모습을 방영하였는데, 이 방송을 통해 한국의 청와대와 백령도, 연평도에 배치된 스파이크 미사일기지가 타격목표에 포함되어 있다는 사실을 확인할 수 있었다.

240) “북 김정은 잇단 군부대 시찰… 연합실기동훈련 참관”, 『연합뉴스』, 2014. 10. 24.

241) ‘3일 전쟁’ 시나리오에 따르면 북한은 ① 1일차에는 25만여 발의 포탄과 1,000여 발의 미사일을 이용한 선제공격으로 남한과 미군기지를 초토화하고, 특수부대를 투입하여 한국의 군사시설을 타격하며, ② 2일차에는 항공육전부대를 이용하여 한국의 주요 도시에서 시가지전투를 전개하고, 대량살상무기, 전자

은은 2012년 8월 ‘7일 전쟁계획’<sup>242)</sup>이라는 새로운 전쟁계획을 승인하고 새로운 전쟁계획에 따른 훈련태세를 지도하기 위해 군부대를 자주 방문하는 것이 확인되고 있다.<sup>243)</sup>

김정은은 집권 이후 군 관련활동을 강화하였으며 특히, 2017년에는 핵 무력 완성을 위한 활동을 지속적으로 실시하였다. 김정은이 이와 같이 군부대를 자주 찾는 것은 군부엘리트의 힘을 이용하여 자신의 권력 공고화와 함께 핵 무력을 완성하여 미국과의 통 큰 협상과 한국을 지속적으로 압박하기 위한 것으로 분석된다.

또한 김정은이 이와 같이 실전적인 군사훈련을 직접 현지지도하고 군 고급간부들에 대한 사격대회나 전투수영, 전투기 조종을 직접 평가하는 등 공세적으로 부대를 운용하고 있는 것은 군 최고사령관으로서 위용을 과시하여 군부 엘리트들 조기에 장악하여 자신의 권력을 강화하고 수령결사옹위의 목표 아래 군부를 재편하여 자신에게 절대 충성하고 전쟁이 가능한 공세적인 조직으로 변화시키기 위한 것으로 분석된다.

이러한 측면에서 김정은은 군부에 대한 권력 재편작업을 신속하게 진행했다. 앞에서 살펴본바와 같이 2012년 7월 총참모장 이영호 숙청을 시작으로 장성택, 현영철 등 군부 핵심엘리트들을 제거하고 군단장급의 80% 이상을 젊은 50대로 교체하고 진급과 강등을 통해 자신에게 충성할 수 있는 군부로 권력을 과감하게 교체하였다.<sup>244)</sup>

이러한 김정은의 공세적인 지도력 즉, 젊은 최고지도자로서 승부욕이 강하고, 과감하고 공세적인 성격과 포병운용 등 군사에 관한 이해는 북한의 전쟁수행전략이 더욱 공세적인 결전전략 형태로 변화하는데 영향을 주고 있는 것으로 판단되며, 인민친화적인 실용주의 지도력은 북한정권이 보통국가로 변모를 시도하는 과정에서 미국으로부터 선제공격을 방지하기 위한 전쟁 억제전략에 지대한 영향을 주고

및 장갑차 등을 투입하여 한미 전력을 궤멸시키며, ③ 3일차에는 점령한 서울 등 전략지역에서 안정화 작전을 전개한다는 것이다. 『우리민족끼리』, 2012년 3월 22일.

242) 김정은이 승인하여 군부에서 준비하고 있는 것으로 알려진 ‘7일 전쟁’ 계획은 북한정권이 기습적으로 남침을 감행하거나 우발적인 군사적 충돌이 전면전으로 확대될 경우 미 증원군이 한반도에 도착하기 이전인 7일 안에 한반도를 통일한다는 전쟁계획이다. 이를 위해 1일차에는 특정지역에 기습공격을 실시하고, 2일차에는 이를 전면전으로 확대하며, 3일차에는 핵·미사일 등 비대칭군사력을 이용 총공격을 감행하여 기선을 제압하고, 4일차에는 특수부대 병력을 투입하여 미군이 한반도에 도착하기 이전에 전쟁을 종결한다는 것이다.

243) 박용환(A), 앞의 글 p.91.

244) “배 나온 지휘관 전쟁 못해… 군단장급, 50대로 물갈이”, 중앙일보, 2015년 1월 8일.

있는 것으로 분석된다. 즉, 북한정권은 핵 무력 완성을 기반으로 평시에는 미국의 위협을 실존억제와 화전양면전략으로 전쟁을 억제하여 체제를 유지하고 전면전쟁에 대비하여 군사력을 전방위주로 배치하는 등 기습성과 공세성을 강화하는 등 북한군을 결전이 가능한 조직으로 변모시키고 있는 것으로 분석된다.

### 3. 비대칭 군사력 강화가 군사전략에 미치는 영향

군사전략 3대 요소 가운데 수단은 테일러 장군에 의하면, 병력, 무기체계, 장비, 물자, 자금 등을 의미한다.<sup>245)</sup> 이러한 요소들은 국가가 전쟁을 수행하는데 필요한 자원을 의미하는 것으로, 전쟁을 수행하기 위해서는 자원이 충분히 뒷받침 되어야 한다. 즉, 재래식 무기 및 대량살상무기, 핵무기, 상비군 전력 및 예비전력, 공격 전력, 방어 전력과 전투근무지원 능력도 포함된다.<sup>246)</sup>

군사전략을 수립하기 위해서는 이러한 군사력의 지원 가능성을 고려해야 한다. 목표와 운용개념은 잘 수립되었으나 그 전략을 지원할 능력을 보유하고 있지 않다면, 그 전략은 무의미하기 때문이다. 따라서 군사전략의 수립은 군사력을 포함한 수단의 지원 가능성을 고려하여 수립되어야 한다.

수단적 측면에서 북한정권이 핵무기·WMD를 포함한 비대칭 군사력 위주의 군사력을 강화하고 있는 이유를 분석해 보면 경제력 약화에 따른 한미동맹과의 군사력 차이 등 국내외적인 열악한 안보환경으로 발생한 군사전략의 목표, 운용개념, 수단의 불균형을 일거에 타개하기 위한 군사력 건설로 보인다.

즉, 북한정권의 안보환경은 1970년대 이후 경제성장의 한계 상황 속에서 1990년 전후 공산권 붕괴라는 역사적 사건으로 위기국면으로 전략하게 된다. 이후 1994년 김일성이 사망하여 정치, 경제, 사회적 혼란이 가중되고 홍수와 가뭄으로 역사상 최악의 식량난에 직면하게 되었다. 북한정권은 1994년 7월 김일성 사망 이후부터 1997년 12월까지의 기간을 ‘고난의 행군’이라고 부르고 있다. 이 기간 동안 최고 3백만 명에 달하는 주민들이 굶어 죽은 것으로 추정하고 있다<sup>247)</sup>.

245) Col. Arthur F. Lykke Jr., US Army Retired, “Defining Military Strategy”, Jan-Feb 1997. 『Military Review』 p.184-185.

246) 김정익(B), 앞의 글, p.5.

247) 통일교육원(B), 앞의 책, p.134.

현재 북한의 경제는 김정은 집권 이후 꾸준히 1~2% 성장하고 있으나 경제의 군사화 현상으로 국가경제가 군사경제의 예속화로부터 벗어나기 어려운 상황에 처해 있다. 또한 국제적인 경제체제로 경제규모가 축소되어 인민들의 생활수준도 매우 열악해지고 있는 가운데 남북한의 경제력이 1970년 후반에 역전되기 시작하여 격차가 계속 확대되어 이제는 수십 배의 격차를 보이고 있다. 따라서 북한정권은 재래식 군사력을 계속해서 증강하는 것은 불가능한 것으로 판단하고 결국 저비용 고효율의 핵무기·WMD 개발을 전략적으로 선택한 것으로 추정된다.<sup>248)</sup>

북한정권의 전략적 선택에 의해 건설된 핵무기·WMD를 포함한 비대칭 군사력은 북한정권의 군사전략 변화에 많은 영향을 주고 있는 것으로 분석되며 특히, 핵무기는 북한정권의 군사전략에 유연성을 제공하여 목표, 방법, 수단의 모든 측면에서 영향을 주고 있는 것으로 분석된다.

즉, 북한정권은 한미동맹의 우세한 군사력에 대응하여 재래식 군사력만으로 그들의 정치·군사적 목표 달성이 제한된다고 판단하여 핵무기·WMD 중심의 비대칭 군사력을 집중적으로 건설한 것으로 보인다. 이렇게 건설된 핵무기·WMD는 평시에는 전략자산으로서 북한정권이 실존억제와 화전양면전략의 주요 수단으로 활용하여<sup>249)</sup> 미국의 선제공격으로부터 전쟁을 억제함으로써 체제를 유지하고, 한반도에서 전쟁발발 시에 대비한 전쟁수행전략에는 전통적인 북한의 군사전략인 선제기습, 배합전, 속전속결 전략에 유연성을 제공하여 공세적 결전전략으로 발전하고 있는데 영향을 미치고 있는 것으로 분석된다.

또한 현재 진행하고 있는 미국과의 한반도 비핵화 협상이 순조롭게 진행되더라도 그동안 축적된 핵무기 과학기술과 인적자원을 활용하여 체제유지 및 한반도 전면전쟁에 대비하기 위해 핵무기·WMD에 대한 NCND(Neither Confirm nor Deny, 핵무기·WMD 보유에 대해 긍정도 부정도 하지 않은 정책) 전략을 추구할 것으로 예상된다.

248) 최선만, 앞의 글, pp.57-58.

249) 박창권(B), “북한의 핵운용전략과 한국의 대북 핵억제전략”, 『국방정책연구』 제30권 제2호, (한국국방연구원, 2014), pp. 169-170.

## 제4장 김정은 시대의 북한 군사전략

지금까지 규명한 북한 군사전략의 핵심은 평시에는 수령인 김정은을 결사옹위하기 위하여 전쟁을 억제하는 체제유지전략과 한반도 전면전쟁에 대비한 공세적인 결전전략의 두개의 축으로 변화되고 있다는 사실을 연구를 통해 확인할 수 있었다. 즉, 하나의 축은 평시에는 미국으로부터 선제공격을 억제하고 수령 결사옹위를 통한 정권안보를 위해 지금까지 개발한 핵무기·WMD를 기반으로 대화와 압박을 실행하는 ‘실존억제와 화전양면전략’으로 전쟁을 억제하여 정권적 이익을 확보하는 체제유지전략이다.

또 다른, 한 축은 한반도의 취약한 안보환경으로 인해 남북 간의 전쟁억제 실패로 전면전쟁이 발발할 경우에 대비한 전쟁수행전략으로 ‘선제기습 속전속결전략’과 ‘WMD를 결합한 전략지역 확보전략’을 공세적으로 결속하는 ‘공세적 결전전략’으로 군사전략을 발전시키고 있는 것으로 분석된다.

따라서 이와 같은 전략에 기초하여 현재 미국과의 한반도 비핵화 협상도 정교하게 진행하고 있는 것으로 예측할 수 있으며, 다른 한편으로는 군부를 중심으로 전시에 대비한 공세적인 결전전략을 동시에 발전시키고 있는 것으로 판단된다.

### 제1절 군사전략 목표

#### 1. 정치적 목적: 수령 결사옹위

북한정권은 3대 세습을<sup>250)</sup> 통해 독재정권을 유지하고 있는 ‘수령절대주의’로 규정할 수 있다.<sup>251)</sup> 즉, 북한정권은 ‘수령’<sup>252)</sup>이라고 하는 1인 독재자 김정은이 절대

250) 브라운리(Jason Brownlee)에 따르면, 권력의 세습은 세 가지차원에서 다른 리더십 변화와 차별성을 지닌다. 첫째, 최고 통치권위가 아버지로부터 아들로 전이된다는 점, 둘째, 통치자의 사망 이전에 권력 이양을 위한 준비 혹은 그 시작이 이뤄진다는 점, 셋째, 공식적인 민주적 절차가 생략되거나 가족의 통치에 관한 법적 장치가 결여돼 있다는 점 등이 그것이라고 주장한다. Jason Brownlee, Hereditary Succession in Modern Autocracies, World Politics, Vol.59, July 2007, p.599.

251) 황장엽, 『개인의 생명보다 귀중한 민족의 생명』 (서울: 시대정신, 1999), p.96.

252) 북한에서 수령의 지위는 유일체제의 이론적 기초가 되는 ‘혁명적 수령관’에 잘 나타나 있다. 즉, 수령의 지위는 ‘인민대중의 최고 뇌수이며 통일 단결의 중심이며 자주성을 위한 혁명투쟁의 최고영도자’로

적인 위치에서 국가를 통치하고 있다. 따라서 미국을 비롯한 국제사회를 상대로 하는 북한정권의 각종 위협도 다름 아닌 김정은과 김정은 일가를 비롯한 정권안보를 공고히 하는데 있다고 볼 수 있다. 이러한 측면을 고려해 볼 때 북한정권은 새로운 남북관계의 전략을 세워놓고 있을 수도 있다. 그것은 바로 남북한의 영구화 분단전략이다. 북한정권이 겉으로는 한반도 적화통일을 선전하고 있지만 본심은 영구적 김 씨 일가의 정권 유지에 있다고 볼 수 있기 때문이다.<sup>253)</sup>

결국 북한정권은 인민들에게 김정은의 위대함을 선전하고 미국과 한국을 상대로 조국통일을 위해 지속적으로 노력하고 있다는 점을 보여주면서, 정권의 정통성과 정당성을 선전하고 있다. 따라서 이러한 수령중심의 북한체제의 특성상을 고려해 볼 때 북한정권의 정치적 목적은 전·평시 동일하게 수령인 김정은의 결사옹위로 분석된다.

## 2. 군사전략 목표: 체제유지 및 억제 실패 시 수도권 일대 전략적 포위로 체제유지 및 확산<sup>254)</sup>

북한군의 군사전략 목표는 평시에는 정치적 목적과 동일하게 수령 결사옹위를 통한 체제유지로 볼 수 있고, 남북 간의 억제에 실패하여 전쟁이 발발할 경우에는 전쟁지속능력 제한으로 수도권 일대를 전략적으로 포위하여 한국군 주력을 조기에 섬멸함으로써 정치·군사협상에서 유리한 환경을 조성하여 체제를 유지하고, 여건이 조성된다면 한반도 전체에 공산주의 체제를 확산하기 위한 전략을 구사할 것으로 분석된다.

즉, 북한정권은 북한군이 ‘수령 결사옹위’와 ‘남조선 혁명 통일’을 위한 핵심수단이라고 강조하고 있다.<sup>255)</sup> 김정은은 “당과 수령에게 충실하지 못한 군인은 아무리 군사가 다운 기질이 있고 작전술에 능하다 해도 우리에게겐 필요 없다”고 하면서 북

규정된다. 통일교육원(C), 『북한 이해』 (서울: 통일교육원, 2016), p.18.

253) 강철환, “김일성 경기장에 내걸린 태극기”, 조선일보, 2017년 4월 10일.

254) 체제유지 및 확산: 이 연구에서는 북한정권이 대내외적인 열악한 안보환경으로 한반도 적화통일이라는 목표를 체제유지라는 현실적인 목표로 조정하고 있는 것으로 분석하였으나, 북한정권이 전면전쟁 시에 여건이 마련된다면 그들의 최종목표인 적화통일 목표를 완전히 폐기하지 않았다는 의미로 ‘체제유지 및 확산’이라는 용어를 도입하여 사용한다.

255) 김태현(B), “북한의 공세적 군사전략: 지속과 변화”, 『국방정책연구』 제33권 제1호, (한국국방연구원, 2017), p.146.

한군의 가장 우선적인 사명은 혁명의 수뇌부를 결사 옹위하는데 있음을 명확히 밝히고 있다.<sup>256)</sup>

북한 헌법도 “조선민주주의 인민공화국 무장력의 사명은 선군혁명 노선을 관철하여 혁명의 수뇌부를 보위”하는 것으로 명문화 되어 있고 이를 제도적으로 뒷받침하고 있다. 한편, 당 규약에 명문화된 “전국적 범위에서 민족해방 민주주의 혁명 과업으로 규정된 한반도 적화통일”<sup>257)</sup>은 북한정권의 군사전략 목표의 두 번째 축으로 볼 수 있다. 그러나 당 규약에 명문화되어 있는 한반도 적화통일 목표는 앞에서 규명한 바와 같이 대내외적인 안보환경의 변화로 제한전쟁 목표로 조정되고 있는 것으로 볼 수 있다. 따라서 전시 군사전략 목표는 전쟁지속능력 제한으로 수도권 일대를 전략적으로 포위하여 한국군 주력을 조기에 섬멸함으로써 정치·군사협상에서 유리한 환경을 조성하여 체제를 유지하고 여건이 마련된다면 한반도를 공산화하는 체제유지 및 확산으로 분석된다.

이러한 북한정권의 군사전략 목표를 달성하기 위한 핵심노선은 자위적 군사노선과 4대 군사노선이다. 북한 헌법 제60조에는 “국가는 군대와 인민을 정치사상적으로 무장시키는 기초위에서 전군의 간부화, 전군의 현대화, 전인민의 무장화, 전국토의 요새화를 기본내용으로 하는 자위적 군사노선을 관철한다”라고 명시하고 있다.<sup>258)</sup>

자위적 군사노선은 1962년 ‘경제·국방 병진노선’에서 시작되었다. 북한정권의 자위적 군사노선은 “현대전의 특성과 전쟁승리의 주·객관적 요소와 그리고 우리나라의 구체적 실정을 과학적으로 타산한 주체사상의 구현”이라고 규정하고 있어<sup>259)</sup> 표면적으로는 외세의 지원을 배척한 노선으로 보이지만 현실적으로는 그렇지 못한 것이 현실이다.<sup>260)</sup>

자위적 군사노선을 관철하기 위한 수단으로 체계화된 것이 바로 4대 군사노선이다. 북한정권은 1962년부터 1966년까지는 전인민의 무장화, 전국토의 요새화, 전군의 간부화 노선을 추진하였고 1966년 10월 2차 당대표자회에서 전군의 현대화를

256) 경애하는 김정은 동지의 영도 따라 주체혁명의 위대한 새승리를 향하여 억세게 전진하자,” , 노동신문, 2016년 4월 25일.

257) 조선노동당 규약 전문, 2010년.

258) 사회주의헌법, 2010년 4월 9일.

259) 노동신문, 1972년 4월 19일.

260) 중앙정보부, 『김일성 군사노선』 (서울 : 중앙정보부, 1979), p.257.

추가하여 4대 군사노선을 정립하였다.<sup>261)</sup> 북한정권은 1970년부터 본격적으로 4대 군사노선을 추진하였고 1980년대 들어와서 기계화군단을 창설, 핵·미사일 개발 등 현대전을 수행 할 수 있는 전략무기를 전력화하고 있다.

1990년대 들어서 경제 악화에도 불구하고 북한정권은 지속적으로 군사현대화를 추진하였다. 북한정권은 2006년 기준으로 국방비 규모가 국민총소득(GNI)의 30%를 차지할 만큼 경제규모에 맞지 않는 과도한 국방비를 군현대화에 투입되는 것으로 분석된다.<sup>262)</sup> 그 결과 최근에 북한군은 총참모부의 조직 개편과 통합전술 지휘 통제체계 구축을 통해 C4I 능력을 강화하고 있으며, 육군 전력의 약 70%를 평양-원산선 이남 지역에 전진 배치하여 기습공격 태세를 갖추고 있다. 또한, 기계화 부대, 함정, 항공기와 특수부대를 전진 배치하여 공세적인 능력을 강화하고 있다. 기갑부대와 기계화 부대는 천마호 및 선군호 전차를 배치하는 등 장비 현대화를 통해 작전 능력을 향상시키고 있다.<sup>263)</sup>

이와 같은 지휘체계 구축과 공세적인 부대배치는 공세적 결전전략을 수행하기 위한 기반을 구축하고 있는 것으로 분석된다.

또한 김정은은 2016년 신년사에서 4대 강군화 노선을 김정은 시대 군사노선으로 제시하였다.<sup>264)</sup> 2014년 12월 1일 김정은이 강조한 4대 강군화 노선은 ‘군사력 강화의 4대 전략적 노선’의 변화된 노선으로 추정 되지만 북한 군부가 이에 대한 공식적인 설명을 한 바는 없다. 다만, 2015년 4월 25일 실시된 제5차 훈련일군대회 관련 북한정권의 보도에서 ‘군사력 강화의 4대 전략적 노선을 보도하면서 정치사상 강군화와 도덕성장군화’를 강조하였고<sup>265)</sup> 2015년 6월 고사포 사격대회에서 ‘다병종 강군화, 전법강군화’를 강조한 것으로 보아 이 네 가지 강군화를 4대 강군화노선으로 지칭하고 있는 것으로 추정할 수 있다.<sup>266)</sup>

4대 강군화 노선은 1차적으로는 혁명 수뇌의 결사옹위 체계를 강화하고 2차적으로는 한반도에서 발생할 전쟁에 대비한 노선으로 분석된다. 김정은은 2018년 신년사에서 과거 그 어느 때보다 대미 핵 억제력에 대한 자신감을 드러냈다.

261) 통일교육원(C), 앞의 책, p.126.

262) 권양주, 『북한 군사 이해』 (서울: 한국국방연구원, 2010), p. 163.

263) 국방부, 앞의 책, p. 24.

264) 김정은, 신년사. (2016. 1. 1).

265) 노동신문, 2016년 4월 25일.

266) 『연합뉴스』, 2016. 1. 1.

김정은이 “미국은 결코 나와 우리 국가를 상대로 전쟁을 걸어오지 못합니다.”라고 언급한 부분과 “핵 단추가 내 사무실 책상 위에 항상 놓여 있다는 것, 이는 결코 위협이 아닌 현실임을 똑바로 알아야 합니다.”라고 강조한 부분은 그가 북한정권의 ‘핵 무력 완성’으로 안보 불안 문제가 해결되었다고 판단하고 있음을 보여주는 것이다.<sup>267)</sup>

또한 김정은은 올해가 북한군이 ‘정규적 혁명무력’으로 전환된 70주년이라는 점을 지적하면서 인민군이 “전투훈련을 실전환경에 접근시켜 강도 높게 조직적으로 진행”해야 한다고 강조함으로써<sup>268)</sup> 북한군의 육·해·공군 및 전략군의 군종 간 합동성 군사훈련도 강화하고 있는 것으로 분석된다.

이러한 북한정권의 군사노선과 지금까지 규명한 군사전략 변화요인을 종합하여 분석해 보면 김정은 시대의 북한의 군사전략 목표는 평시에는 수령 결사옹위의 김정은 체제의 지속적인 유지로 볼 수 있으며, 전시 군사전략 목표는 공세적으로 군사력을 운용한 선제기습 속전속결전략과 WMD를 배합한 전략지역 확보전략을 결속하는 공세적 결전전략으로 수도권 일대를 전략적으로 포위하여 한국군의 주력을 섬멸함으로써 정치·군사 협상에서 유리한 여건을 조성하여 정치적 목적에 기여하는 것으로 분석된다.

## 제2절 억제: 체제유지전략

### 1. 실존억제전략

실존적 억제는 “핵무기의 존재만으로도 군사적 갈등이 핵전쟁으로 비화할지 모른다는 분명하고도 돌이킬 수 없는 위험이 존재하는 상황”을 의미한다.<sup>269)</sup>

이러한 두려움은 곧 국제정치에 반영되며, 이러한 위험에 직면하면 당사국들은 행동에 더욱 신중해지게 되므로 억제관계가 성립하게 되는 것이다.<sup>270)</sup>

267) 『조선중앙통신』, 2018. 1. 1.

268) 노동신문, 2018년 1월 2일.

269) Marc Trachtenberg, “The Influences of Nuclear Weapons in the Cuban Missile Crisis,” *International Security* 10, 1(1985), p.139.

270) 실존억제(existential deterrence)란 최소억제에 미치지 못한 핵능력을 보유한 핵 약소국이라도 강대국의

북한정권은 이 연구에서 확인된 바와 같이 핵무기를 실전에 배치하는 단계에 진입한 것으로 추정되며, 이러한 핵무기 능력을 활용하여 화전양면전략으로 미국과 한국을 상대로 체제유지를 위한 실존적 억제를 추구하고 있는 것으로 분석된다.

현재 북한정권은 두 가지의 정권적 과제에 직면해 있는 것으로 판단할 수 있다. 즉, 외부 위협으로부터 체제의 안전을 확보하는 것과 경제회생을 통해 주민생활을 안정시켜 김정은 정권의 정당성을 확보하는 것이다.

북한정권은 체제안보를 위해 핵무기·WMD를 개발 하였으나, 문제는 그것이 국제사회의 압박과 제재를 유발하였고, 외교적 고립과 경제침체의 걸림돌이 되고 있다는 점이다. 이에 미국은 북한정권이 CVID 개념에 의거 핵무기를 폐기한다면 안전보장과 대규모 경제적 지원을 약속하는 방안을 제시하고 이를 통해 핵문제를 해결할 것을 요구하고 있다.

그러나 북한정권의 동시적, 단계적 핵무기 폐기 주장으로 합의에 적잖은 진통이 예상되고 있다. 이러한 미국의 제안에 난색을 표하고 있는 이유는 다음과 같은 인식과 입장 때문인 것으로 합리적으로 추론해 볼 수 있다. 먼저, 북한정권은 핵무기 폐기는 가시적인데 반해 안전보장 약속은 국제정치 현실 속에서 그 약속을 확신할 수 없기 때문에 확실한 보장이 어렵다는 인식을 가지고 있는 것으로 보인다.

또한 북한정권은 과거 미국이 이라크와 아프간 등 핵무기를 보유하지 못한 국가들을 대상으로 무력침공을 감행했던 전례를 반영하고 있는 것으로 여겨진다. 따라서 북한정권은 체제보장과 핵무기 포기를 동시에 단계적으로 실시하는 방안을 지속적으로 주장하면서 실존억제전략을 추구하고 있는 것이다.

특히, 고도로 발전된 한국의 존재를 고려한다면, 북한정권은 아마도 흡수통일에 대한 두려움도 한편으로 갖고 있는 것으로 추정할 수 있다. 그렇게 본다면, 북한정권은 체제의 생존을 도모할 수 있는 유일한 방법은 핵무기·WMD를 포기하지 않은 채 자력으로 문제를 해결하는 전략뿐이라고 생각할 수도 있다.

---

공격을 억제할 수 있다는 개념으로, 양 적대 국가들이 ‘생존한 핵능력’을 유지한다면 누구도 상대를 완벽하게 무장해제할 수 있다는 생각을 못할 것이며, 이로 인해 핵전쟁을 시도하지 못할 것이라는 가정하에 발전된 억제 개념이다. 이에 따르면 ‘핵무기 수량’은 억제 작용과 무관하다. 실제 정치지도자들의 세계에서는 단 하나의 수소폭탄이 도시에 떨어 진다하더라도 ‘재앙’으로 인식된다고 보기 때문이다. 즉, 하나의 도시파괴가 재앙으로 인식된다면 열개의 핵무기와 천개의 핵무기는 차이가 없다는 것이다. 왜냐하면 심대한 불균형에도 불구하고 강대국이 성공적인 1차 공격을 수행하리라는 확신이 없을 뿐 더러 약소국이 소량의 핵무기로 보복을 못한다는 보장도 없기 때문이다. 김태현(C), “북한의 핵전략: 적극적 실존억제”, 『국가전략』 제22권 제3호, (세종연구소, 2016), pp.6-7.

즉, 미국으로부터 묵시적으로 핵보유국으로 인정을 받으면서 핵군축 협상을 통해 한정된 핵 능력을 폐기하는 대신 미국과 관계정상화를 모색하는 것이다. 이와 같은 북한정권의 입장은 이미 조총련 기관지인 「조선신보」 2007년 12월 5일자의 김계관 외무성 부상의 설명에서부터 시작하고 있었다.<sup>271)</sup>

북한정권의 이러한 입장은 2008년 6월, 프리처드(J. Pritchard) 전 대북 특사의 기자회견 내용에서도 확인된다. 그는 같은 해 4월말 방북하여 당시 박의춘 북한 외무상과 면담 내용을 소개한 바 있는데 이에 따르면, 박 외무상은 “핵무기를 보유한 상태에서 미국과 관계를 정상화한 후에야 핵무기 감축을 논의할 수 있다”고 했으며, 2.13 합의 제3단계 조치와 관련해서는 “기존 보유 핵무기·핵물질, 장거리 미사일 및 인권문제 등은 아직 논의 대상이 아니다”라고 주장했다는 것이다.<sup>272)</sup> 이는 곧 부분적 비핵화를 통해서 핵보유와 대미 관계정상화라는 두 마리의 토끼를 잡겠다는 의미로 분석된다.

북한정권은 이러한 기조 아래서 현재 진행하고 있는 한반도 비핵화 협상을 앞두고 노동당 중앙위원회 제7기 제3차 전원회의에서 채택한 “2018년 4월 21일부터 핵실험과 ICBM 시험발사를 중지하고 핵시험 중지를 투명성 있게 담보하기 위하여 공화국 북부 핵 시험장을 폐기하며, 우리 국가에 대한 핵위협이나 핵도발이 없는 한 핵무기를 절대로 사용하지 않을 것이며 그 어떤 경우에도 핵무기와 핵기술을 이전하지 않을 것”이라는 결정서<sup>273)</sup>를 발표하였고 실제 영변 핵 실험장 갱도를 폭파하였다.

따라서 앞으로도 핵무기 폐기 협상을 지속하면서 미국에 직접적인 영향을 주는 ICBM을 폐기하고 국제사회의 핵 사찰을 일부 수용하여 미국의 핵확산 우려를<sup>274)</sup> 해소해 주는 대신 미국으로부터 일부 핵무기의 보유(핵개발 핵심기술, 과학자 포

271) 당시 김계관은 2.13 합의의 3단계 핵프로그램 신고 문제와 관련하여 “미국이 적대시정책을 완전히 철회하고 신뢰가 조성되어 핵위협을 더는 느끼지 않을 때에 가서 보유하고 있는 핵무기 문제”를 논의할 수 있다고 하면서 “현 단계에서는 ‘핵무기를 더 만들지 않는 문제와 핵 이전을 하지 않는 문제에 대해 논의할 수 있다’고 주장했다. “北 핵무기 보유한 채 대미관계 개선 원해”, 조선일보, 2008년 6월 6일.

272) “미국의 ‘시한부계획’, 열쇠는 ‘재빠른 행동’”, 조선신보, 2007년 12월 5일.

273) 『조선중앙통신』, 2018. 4. 21.

274) 미국이 북한의 핵무기로부터 느끼는 현실적인 위협은 직접적인 대미 공격 보다 핵이전 가능성 때문일 것이다. 북한이 체제의 존망을 감수하면서 대미 공격을 시도할 가능성은 희박하지만, ‘가난하고 은밀한 체제인’ 북한이 테러리스트나 불량국가들에게 핵무기 등 대량살상무기를 이전할 개연성을 미국은 의심하고 있다. 실제로 그 동안 북한이 파키스탄이나 이란·시리아 등과 불법적인 거래를 해왔다는 점은 익히 알려진 사실이다.

함)를 묵인 받은 채로 대미관계 정상화 목표를 달성하려고 할 것이다.

그렇다면, 북한정권은 어떤 방법으로 자신들의 목표를 달성할 수 있을 것인가? 북한정권의 궁극적인 목표는 체제유지와 확산으로 전략의 최종적인 지향점 역시 한국일 수밖에 없다.

그러나 북한정권은 일단 미국을 핵무기 협상의 우선적 대상으로 삼고 있다. 북한정권은 한반도 배후에 미국이 존재하는 한 자신들의 목적을 달성할 수 없으며, 따라서 한반도에서 주한미군을 철수시키는 것이야말로 항구적인 체제생존의 핵심적 관건이라고 보고 있기 때문이다. 따라서 향후 문제는 ‘어떻게 주한미군을 한반도에서 철수시킬 것인지’에 집중될 것이다.

북한정권은 주한미군 철수를 이끌어 내기 위해 한국과 미국 사이의 국가이익의 상충된 부분을 주목하고 있을 것이다. 이를 위해 무엇보다 북한정권은 미국과의 정치·안보적 접점을 적극적으로 활용하려고 할 것으로 예상된다. 즉, 미국의 대통령 선거까지를 고려하여 대미 협상력을 높여 미국의 안보 우려사항을 일정 부분 해소해 주는 대가로 미국의 대북전략을 최대한 압박에서 유연한 관리로 전환되도록 유인하려고 할 것이다.

실존억제에서 억제는 능력보다는 심리적 위협에 의존하게 되고 군사적 논리가 아닌 정치적 논리에 따라 작동하는 게임이기 때문이다.<sup>275)</sup> 따라서 미국이 제1차 공격으로 북한정권이 보유하고 있는 핵무기를 전부 파괴할 수 있다는 확신을 하지 못하고 또한 북한정권의 보복공격을 미국이 완벽하게 방어할 수 있다는 확신을 못하는 상태에서 북한정권은 장거리 탄도미사일 등 대미 위협 능력을 일부분 포기하는 대신 한반도 평화협정을 체결하여 미국으로 부터 체제유지를 보장 받고, 장기적으로 주한미군 철수를 달성하려고 할 것이다.

그러나 북한정권이 추구하고 있는 실존억제의 우선적인 대상은 미국이지만 궁극적인 지향점은 한국이 될 것이다. 북한정권에 있어서 한국은 ‘타도하지 않으면 타도될 수밖에 없는’ 태생적 경쟁자로 인식하고 있다. 더구나 한국의 국력은 북한정권과 비교 자체가 무의미할 정도이며, 한국군은 날로 첨단화·정예화 되고 있다.

이런 상황에서 한국이 통일을 정책목표로 공공연히 추구하고 있지 않는다고 해도 북

275) Rajesh Rajagopalan, "Nuclear Strategy and Small Nuclear Forces: The Conceptual Components," Strategic Analysis(October 1999); Bundy, "The Unimpressive Record of Atomic Diplomacy", p.427.

한정권으로서는 흡수통일에 대한 공포감을 지울 수 없을 것이다. 따라서 미국으로부터 완벽하게 체제유지를 보장받게 되면 본격적으로 한국과 체제경쟁을 벌이면서 한국을 유·무형으로 압박할 것이다.

따라서 북한정권은 북·중관계를 강화하면서, 만일 미국과의 협상에서 체제보장과 경제지원을 담보로 핵무기를 폐기하는 과정에 들어선다고 해도 한국에 대해서는 핵무기·WMD에 대한 NCND 정책으로 한국을 지속적으로 압박함으로써 동맹연루에 의한 실존억제를 달성하려고 할 것이다.

## 2. 화전양면전략

탈냉전 이후 지난 20년간 북한정권은 끊임없이 체제유지와 생존을 위해 미국과 한국을 대상으로 대남 무력도발을 통한 압박과 동시에 협상과 대화의 평화공세를 펼쳐왔다. 즉, 북한정권은 체제유지라는 핵심적 국가이익을 위해 대내외적으로 우호적인 안보환경을 구축하려는 ‘화전략’과, 생존수단인 ‘핵무기·WMD’ 개발로 국제사회를 압박하는 ‘전전략’을 주기적이고 반복적으로 실행하여 왔다. 이와 같은 전략을 이 연구에서는 북한정권의 실존억제와 함께 정권안보를 위한 평시 전쟁 억제 전략으로 제시한다.

북한정권의 화전양면전략은 본질적·현상적 측면에서 무력적 수단과 대화의 수단을 병행 또는 교차시키면서 한국과 미국을 압박하는 것이다. 북한정권은 탈냉전 이후 화전양면전략을 실행하여 다양한 분야에서 광범위한 과급효과를 가져왔다.

북한정권의 화전양면전략의 궁극적인 목표는 북한정권의 체제유지로 귀결된다. 따라서 북한정권은 효과적인 생존수단 확보와 동시에 생존을 위한 체제유지를 위해 구조화된 환경을 구축하는 노력을 병행해 왔다. 따라서 북한정권은 핵무기·WMD라는 생존 수단의 보유를 위해 전전략을 실행하였으며, 핵무기·WMD 개발 프로그램이 대내외적인 난관에 봉착하거나 북한정권에 우호적인 환경이 조성되면 화전략으로 선회하곤 하였다.

북한정권의 화전양면전략이 비록 핵무기·WMD 개발을 통한 압박과 국제사회에 대한 협력이라는 두 가지 방향성을 지향하는 듯 보이나 그 각각의 속성과 지향점

은 체제유지에 목적이 있는 것으로 분석된다. 결국 화전양면전략이 계속하여 반복되고 있다는 사실은 그만큼 북한정권도 외부로부터 위협을 느끼고 있는 것으로 판단되고 일면 이와 같은 전략은 현재까지는 성공하고 있다고 볼 수도 있다.

북한정권의 화전양면전략의 결과, 한국정부의 대북정책의 혼선과 극심한 남남갈등을 불러왔다. 즉, 북한정권의 화전양면전략은 북한정권의 내부적 차원을 넘어 한국정부의 대북정책과 정치지형에까지 적지 않은 변화를 초래했다. 먼저 북한정권의 화전양면전략은 한국사회에 정치·문화적으로 대북인식의 변화를 유인했고, 그 과정에서 남남갈등이 심화되는 결과를 가져왔다.<sup>276)</sup>

김정은 집권이후 북한정권의 화전양면전략은 북한정권이 직면한 심각한 안보 불안감과 경제난을 해소하기 위한 극단적인 생존전략이라고 할 수 있다. 즉, 전략은 국가의 목표와 연동된다. 김정은은 집권이후 오로지 핵무기·WMD 보유를 통해서만 戰의 전략을 추구하던 和의 전략을 추구하던 체제유지가 가능하다고 판단하였던 것으로 분석된다.

따라서 북한정권에게 있어서 핵무기·WMD는 생명줄과 같은 존재다. 현재 북한정권은 핵무기·WMD 개발 프로그램이 화전양면전략의 핵심이다. 즉, 戰전략은 김정은 집권 이후 4차에 걸친 핵실험, 지속적인 장거리 미사일 발사, 핵보유국 선언 등 핵무기·WMD 개발 프로그램들을 진행하면서 한국과 미국을 압박함으로써 촉발되었다고 할 수 있다.

반면 ‘和전략’은 한국, 미국 그리고 국제사회가 북한정권의 핵무기 개발을 동결 및 해체하기 위해 북한정권에 당근책을 제시하여 대화 분위기를 형성할 때 실행하였다. 즉, 북한정권의 국가목표인 ‘안보 불안감 해소를 통한 체제유지’를 제도적으로 보장해 주는 유인책이 미국으로부터 제시되고 그러한 국제환경 변화를 북한정권이 주도적으로 해결해 나갈 수 있다고 판단이 설 때 실행되었던 전략이다. 현재 진행되고 있는 북미 간의 핵무기 폐기 협상이 이에 해당된다고 볼 수 있다.

이러한 북한정권의 ‘和전략’과 ‘戰전략’이 어떤 특징과 메커니즘으로 연결되는가를 분석하는 것은 현재 및 미래 북한정권의 억제전략에 대한 대응적인 차원에서 합리적인 시사점을 제공하게 될 것이다. 첫째, 북한정권의 화전양면전략은 지난 20

276) 정성윤(C), “북한 화전양면전략 특징과 전망”, 『전략연구』 통권 제54호, (전략문제연구소, 2012), p.74.

년 동안 순차적이고 단계적인 행태를 보이고 있다. 통상 북한정권의 화전양면전략의 ‘양면’이라는 개념은 2가지 의미를 혼용하고 있는 것으로 분석된다. 즉, 동시적(simultaneous) 또는 중첩적(reiterating)이라는 뜻이거나, 순차적(successive) 혹은 단계적(step-by-step)이라는 의미로 쓰이고 있다.<sup>277)</sup>

북한정권은 지난 20년 동안 체제유지를 위한 우호적인 환경구축(和)과 생존수단 확보(戰)’라는 병행전략을 일관되게 전개해왔다. 이러한 연속적이고 반복적인 화전양면전략의 실행 속에서, 북한정권의 핵무기·WMD 능력을 단계적으로 향상시키는 효과를 달성할 수 있었다. 동시에 한국과 미국 등으로 부터의 협상을 통해 더 많은 보상을 요구할 수 있는 우호적 환경을 구축하게 되었다고 할 수 있다.

둘째, 화전양면전략 실행 단계에서 ‘和’와 ‘戰’의 중간과정의 하부전술로 일종의 ‘화전양면 전술’을 구사하고 있다. 즉, 남북관계 및 북미 관계가 호전 중임에도 불구하고 국지적 도발을 감행하거나, 반대로 남북관계 경색국면에서도 대화의 틀을 유지하고 극심한 대남 중상모략 선전전 중에서도 대북지원을 요청하는 행태 등이 그 예라고 할 수 있다.

이러한 혼란스러운 행태와 신호는 사전에 계획된 전술이라기보다는 상황과 여건에 따라 강·온 책을 병행 한 것으로 판단된다. 즉, 북한정권은 최악의 경제난으로 국제사회로부터의 경제지원을 절실히 필요하기 때문에 이러한 필요에 의해서 때로는 압박을 때로는 대화를 시도하고 있는 것이다. 따라서 화전양면전략에서 ‘양면’의 개념과는 상이하게 전술적 측면에서는 중첩적 또는 동시적 의미로도 해석이 가능하다고 할 수 있다.

셋째, 화전양면전술의 연계 및 상승효과 측면이다. 북한정권의 전술적 차원의 대남도발이 연계 및 상승효과가 발생되어 전략적 차원으로 전환되는 일종의 위기 상승효과의 구조화를 말한다. 대표적인 사례가 2010년 3월 26일 발생했던 천안함 사태이다. 천안함 사태는 북한정권의 최고지도부가 체제유지라는 목적으로 전략적 차원에서 실행된 것이 아닌 것으로 추정된다.

즉, 북한군부의 연평해전과 대청해전의 연이은 무력도발의 패배에 대한 군부 차원에서 전술적 응징으로 NLL을 무력화 하려는 저장도 도발이라고 볼 수 있다. 그러나 천안함 사태 결과로 남북관계는 극한의 대결 국면으로 전환되었다.

277) 정성윤(C), 앞의 글, p.76.

이명박 정부는 이전의 북한정권의 국지도발 사례와 다르게 5·24 조치라는 강경한 대북 압박정책을 실행하였다. 즉, 북한정권의 사과 및 재발 방지와 핵 포기를 강력하게 촉구하면서 개성공단을 제외한 남북교류를 전면 중단하게 된다. 불과 몇 달 전까지 남북 정상회담을 개최하기 위해 한국과 물밑 접촉을 하고 있던 북한정권의 ‘和解전략’ 추진이 북한군부의 공세적인 도발로 인해 역효과가 발생한 것이다.

냉전 종식 이후 북한정권의 화전양면전략의 또 다른 특징은 미국에 대한 억제와 압박의 병행 전략을 들 수 있다. 탈 냉전기의 북한정권은 미국의 선제공격 위협을 억제하면서도, 동시에 북미수교를 목표로 관계개선을 미국에 요구해야 할 상황에 놓이게 되었다.

즉, 대미 억제와 압박을 동시에 추구해야하는 화전양면전략 필요성에 직면한 것이다. 따라서 화전양면전략의 작동조건을 마련하기 위해 북한정권은 핵무기·WMD 개발하고 미국의 약점이라고 할 수 있는 핵 비확산 체제유지 및 동맹연루(278)의 취약성을 활용하고 있는 것으로 분석된다. 그런 가운데서도 북한정권은 억제 및 압박을 성공적으로 보장하기 위해서는 핵무기·WMD 개발 및 압박 수준을 조절할 필요가 있었다.

다시 말해 핵무기·WMD 활용수준이 생존억제력의 수준을 넘어서지 않으면서도 국제사회의 관심권 밖으로 밀려나지 않도록 정교하게 관리해야 하는 것이다. 북한정권이 ‘戰전략’을 실행하면서도 한편으로는 주기적으로 ‘和解전략’으로 전환하는 것도 이러한 억제의 충분성을 넘어서지 않은 조건에서 국제사회를 압박하여 안보환경을 북한정권에 유리하게 구축하기 위한 행태로 분석할 수 있다.(279)

특히, 북한정권은 화전양면전략 실행에 있어서 체제유지와 생존을 위해 핵무기·WMD의 과도한 개발이나 혹은 반대로 일방적인 폐기 또한 선택할 수 없는 것이다. 핵무기·WMD의 과도한 추구는 자칫 미국이 북한정권을 상대로 외교적 해결 대안을 정책에서 제외하고 군사적 옵션의 실행대상이 될 수도 있기 때문이다.

반대로 핵무기·WMD의 일방적인 포기는 억제력뿐만 아니라 미국과 한국정부를 대화의 장으로 유인 및 압박하는 수단이 무력화되기 때문이다. 북한정권이 추구하

278) 동맹연루의 취약성이라 함은 북한의 핵과 미사일 개발로 인해 미국의 동맹국인 한국과 일본의 취약성이 증폭되어, 미국이 결국 이들 동맹국들 때문에 적극적인 대북 정책을 펼치는 것이 억제될 수 있음을 의미한다. 즉, 한국과 일본을 인질로 교묘하게 상황을 극대화하는 것이다.

279) 서 훈, 『북한의 선군외교』 (서울: 명인문화사, 2008), pp.24-29.

는 화전양면전략은 억제를 위한 군사부문이 압박을 위한 외교 부문을 넘어설 수 없고, 반대로 외교적 압박도 군사적 억제능력이 없이는 달성할 수 없는 한계가 있는 것으로 볼 수 있다.<sup>280)</sup>

이러한 핵무기·WMD 수단을 통한 억제와 압박이 성공하기 위해서는 억제의 성공요소에서 알아보았듯이 북한정권의 위협이 미국 및 한국정부에 신뢰성과 능력을 인식시켜야 한다.<sup>281)</sup> 특히, 신뢰성은 위협을 실행할 때 미국 및 한국정부가 반응하지 않을 경우 위협이 현실화 될 가능성이 높다는 확신을 심어주는 것이다. 북한정권으로서 미국과 한국에게 북한정권의 핵무기·WMD 위협이 단순한 공갈이나 협박이 아니라 향후에 반드시 사용될 수 있다고 믿게 하는 정치·외교적 전략이 필요한 것이다.

따라서 김정은 집권 이후 4차에 걸친 핵무기 실험과 지속적인 ICBM 시험발사는 미국에 대한 북한정권의 억제의 신뢰성을 높이기 위한 행동으로 볼 수 있으며, 이를 기반으로 미국을 대화의장으로 유인하여 핵 폐기 협상에서 북한정권의 이익을 극대화하려는 것으로 분석된다.

2018년은 그 어느 때 보다 한반도를 중심으로 하는 동북아시아 안보에 중요한 해가 될 것으로 예상된다. 북한 김정은 체제가 안정된 가운데 핵무력 완성을 선언하고 평창 동계올림픽을 계기로 공세적인 和전략을 추진하고 있으나 북미간의 협상결과와 핵무기 폐기 과정에서 신뢰성 문제가 야기되면, 북미 간에 위기국면으로 급속히 전환되면서 북한정권은 다시 戰전략으로 급속히 이동하게 될 것이고 그에 따라 미국의 압박이 최고조에 이를 가능성을 배제 할 수 없다.

그러나 미국의 트럼프 대통령의 경우에도 저조한 국내 지지율을 만회하고 재선에 성공하기 위해서는 본인이 주도하는 한반도 비핵화 협상의 성과를 내야하고 북한의 김정은의 입장에서 체제유지의 불안감과 경제적 어려움에 봉착되어 안보불안 해소와 경제난 해결을 위해 핵무기 폐기를 조건으로 김정일 때보다 훨씬 폭 넓은 요구사항을 제시하면서 통 큰 협상을 진행할 가능성이 크다. 문제는 이러한 요구사항을 미국이 전향적으로 수용하느냐 문제로 만일, 북미간의 협상이 성공할 경

280) 북한으로서는 체제유지가 보장되고 미국과의 적대관계를 구조적으로 완전히 청산할 때까지 미국 및 한국에 대한 비대칭 수단을 유지할 것이다. 그 때까지는 억제와 대화의 수단으로 이를 활용할 필요성이 있기 때문이다.

281) Alexander L. George, "Strategies for preventive diplomacy and conflict resolution," Political Science and Politics Vol. 33, No. 1(2000), p.16.

우 한반도 평화체제 정착의 첫걸음이 될 것으로 예상되나, 실패할 경우에는 최고의 위기국면으로 빠르게 전환될 것이다.

### 제3절 전쟁수행전략: 공세적 결전전략

북한 김정은은 남북, 북미 대화가 한참 진행되고 있는 2018년 5월 17일 노동당 중앙군사위원회 제7기 1차 확대회의에서 “혁명의 새로운 승리를 쟁취하기 위한 총공격전을 과감히 전개해 나가고 있는 격동적인 환경 속에서 혁명무력에 대한 당의 유일적 영군체계를 더욱 철저히 세우고 당이 밝혀준 훈련혁명방침, 사상혁명방침, 군대현대화방침을 일관되게 틀어쥐고 나갈 혁명적 군풍이라고 강조했다.”<sup>282)</sup>

이와 같이 북한정권은 북한군을 혁명군대로서 임무를 강조하고 있다. 따라서 이 연구에서 확인된 대내외적인 안보환경과 경제난 등으로 조국해방전쟁 군사전략 목표인 한반도 적화통일 목표를 현실적인 목표로 수정했다고 할지라도 조국해방의 여건이 성숙됐다고 판단되거나, 우발적인 군사적 충돌로 확전이 불가피할 경우에 대비하여 한국군을 조기에 섬멸하여 북한정권의 정치적 이익을 보장할 수 있는 전쟁수행전략을 김정은의 지시를 받아 군부를 중심으로 ‘공세적 결전전략’으로 발전시키고 있는 것으로 분석된다.

이러한 공세적인 결전전략은 북한정권의 자위적 군사노선과 김정은의 공세적인 군사력운용 성향, 지금까지 개발한 비대칭 군사력이 상호작용 하면서 새로운 형태의 전쟁수행 방식으로 변화되고 있으며, 김정은 시대의 전쟁수행전략은 전통적인 군사전략인 선제기습, 배합전, 단기전을 기본속성으로 하는 ‘선제기습 속전속결전략’과 ‘WMD를 결합한 전략지역 확보전략’을 변칙적이고 공세적으로 결속하는 공세적 결전전략으로 발전하고 있는 것으로 북한정권의 각종 발표 및 훈련 등을 통해서도 확인 수 있다.

#### 1. 선제기습 속전속결전략

북한정권의 전통적인 전쟁수행전략은 기습작전과 배합전을 통해 한반도 적화통

282) 『조선중앙통신』, 2018. 5. 18.

일을 달성하는 조국해방전쟁 모델에 기반을 두고 있다. 이 전략은 미 제국주의의 식민지하에 살고 있는 남조선 인민들을 해방시킨다는 혁명전쟁전략 논리로써 핵심요체는 정치선동전과 단기 군사전의 배합에 있다. 이와 같은 속전속결전략은 김정은 시대에도 더욱 공세적인 속전속결주의 형태로 지속되고 있는 것으로, 북한 군사전략의 변화 요인 분석을 통해 확인 할 수 있었다.

첫째, 1단계는 유리한 전략적 여건 조성을 위한 단계로 북한정권은 주한미군 철수 또는 유사시 개입의지를 약화시키는 데 중점을 두는 ‘정치전 국면’이다. 북한정권은 한미동맹과의 대결에서 힘의 비대칭을 극복하고 승리 가능성을 높이기 위해 비대칭적 전략을 개발해 왔다. 그 비대칭성의 방안 중에 하나로 정치적 성역(political sanctuary)을 구축 하였다.<sup>283)</sup>

이를 위해 북한정권은 각종 매체를 통한 여론전으로 반전여론을 조성하고 한미동맹을 이간질하는 정치 선동전을 전개한다. 북한정권의 정치선동전은 한반도 문제에서 미국이 관여하지 못하도록 하는데 목적이 있다.

주한미군이 철수한 상태, 또는 적어도 미군의 추가 파병이 없는 남북 간 양자대결이라면 북한정권이 전면전쟁에서도 승산이 있다고 판단하고 있는 것이다. 이 때문에 북한정권은 여론을 호도하거나 한국문제를 골칫거리로 전략시켜 미국 개입의지를 약화시키고 미군 철수를 유도하고 있는 것이다.

둘째, 2단계는 군사작전 단계로 ‘선제기습 속전속결전략’으로 미군의 추가 파병 이전에 한반도를 조기 석권하여 적화통일을 기정사실화거나 수도권 일대를 전략적으로 포위하여 정치·군사 협상을 진행하여 북한정권의 정치적 목적을 달성하는 여건을 조성하는 군사적 결전단계다.

선제기습 속전속결전략은 개전전략과 전쟁수행전략으로 구분해 볼 수 있다. 남북 간 전쟁은 민족 간 분쟁과 국제적 분쟁이라는 이중적 구조를 가지고 있기 때문에 전쟁개시의 명분을 대내외적으로 어떻게 확보하느냐가 전쟁승리에 대단히 중요한 문제이기 때문이다. 전쟁 개시의 정당성은 전쟁수행과 결과의 유·불리에 지대한 영향을 미친다.<sup>284)</sup>

283) Arreguin-Toft, Ivan. 2001. “How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict.” International Security. Vol. 26, No. 1, p.122.

284) Fiala, Andrew. (2008). The Just War Myth: The Moral Illusions of War. New York : Rowman & Littlefield Publishers, pp. 9-13. 김태현(B), 앞의 글, p.154.에서 재인용.

북한정권의 전쟁개시 전략은 정의전쟁 전쟁관에 기초한다. 즉, 평시부터 북한 내부적으로는 개전 명분과 구실을 확고히 구축하기 위해 제국주의와의 끊임없는 전쟁이 불가피하다는 논리를 전개하고 있다. 그러나 북한정권은 이것으로는 충분하지 못하다. 북한정권을 제외한 어느 국가도 이를 정당한 개전 명분으로 수용하지 않기 때문이다<sup>285)</sup>

따라서 추가적으로 정의의 전쟁을 위장하기 위해 판문점 도끼만행 사건이나 푸에블로호 납치사건 등에서 보았듯이 한미동맹을 자극하여 먼저 공격해오도록 유도한 뒤 이를 기회로 전면적인 도발을 감행하는 시나리오를 구상할 것이다.<sup>286)</sup>

즉, 북한정권의 전쟁수행방식은 정의의 전쟁형식으로 전쟁을 개시하여 ‘주체전법’으로 전쟁을 수행하는 전략이다. 1960년대부터 대두된 주체전법의 핵심은 배합전과 기습, 단기전이다. 배합전은 1970년대에 ‘정규전과 유격전, 전선작전과 척후투쟁 배합’의 개념을 제시한 이래<sup>287)</sup> 1980년대 말까지 정규군과 비정규전 부대를 결합하여 한국 지형에 적합한 전법을 완성한 것으로 알려지고 있다.

김일성은 한반도에서 전쟁승리의 결정적인 전략으로 배합전을 강조하면서 대부대와 소부대의 배합, 정규부대와 특수부대의 배합작전, 한국전쟁 경험과 현대적 군사기술 배합, 유격전술과 현대전법 결합, 정규전과 산악전 배합 등 다양한 형태의 배합전략을 제시하였다.<sup>288)</sup> 김정은 시대에는 이러한 배합전에 핵무기·WMD를 결속하는 배합전략을 핵심전인 전략으로 발전시키고 있는 것으로 분석된다.

배합전의 목적은 미 증원전력의 한반도 전개이전에 신속한 기동으로 한국군 주력을 섬멸하여 전략지역을 점령하는 데 있다.<sup>289)</sup> 이를 위해, 북한군은 1980년대 들어와서 소련군의 전격전 개념을 산악이 많고 도로망이 제한되는 한반도 전장환경에 부합하도록 수정하여 기계화부대 편제를 군단-여단 체제로 개편하여 기동성을 강화했다.<sup>290)</sup> 이와 함께 북한군은 1970년대 창설한 정찰여단, 경비병여단, 항공저격여단, 해상저격여단 등 비정규전부대를 사단급 이상부대에 편성하여 정규부대와 작전적 배합으로 전후방 동시전투를 할 수 있도록 임무를 부여하였다.

285) Fotion, Nicholas. (2007). War and Ethics: A New Just War Theory. Manchester: Continuum, pp.10-11.

286) 김광수, “조선인민군 창설과 발전”, 『북한군사문제의 재조명』 (서울: 한울, 2006), pp.145-146.

287) 중앙정보부, 『북괴군사전략자료집』 (서울: 중앙정보부, 1974), p.372.

288) 중앙정보부, 위의 책, pp.329-340.

289) 노동신문, 1972년 4월 19일.

290) 김광수, 위의 책, p.157.

이러한 북한정권의 기습적인 단기결전, 다양한 형태의 배합전의 목적은 미 증원 전력 한반도 도착 이전에 한국 내 ‘유생역량’을 섬멸하는 것으로 핵무기·WMD와 결합하여 현대전에 맞게 그 형태를 조금 달리하여 ‘선제기습 속전속결전략’으로 발전시키고 있는 것으로 분석된다. 이에 따라 북한정권은 군사력의 대부분을 평양-원산선 이남에 배치하여 여러 형태의 배합 및 고속기동전으로 한국군을 조기에 섬멸하는 단기전략을 추구하고 있는 것으로 분석된다.

이러한 목적을 달성하기 위해 핵무기·WMD 능력 확충과 병행하여 경제적인 어려움 속에서도 지상군과 공군의 화력증강, 기계화 전력 증강, 비정규전 부대 능력 확충 등 재래식 군사력도 강화하고 있는 것으로 판단된다.

특히, 전쟁초기에 선제기습 속전속결전략에 따라 전선지역의 장애물을 극복하고 신속한 기동을 보장하기 위해서 항공 전력이 필수적이기 때문에 북한정권은 한국군에 대응할 수 있는 항공력 확보에 주력하고 있으나, 경제적 사정으로 진행 속도는 다소 저조한 것으로 분석 된다.

이러한 전쟁수행전략은 선제기습 속전속결전략을 기반으로 앞에서 분석한 바와 같이 1948년 북한정권 수립 이래 지금까지 ‘3일 전쟁’, ‘일주일 전쟁’, ‘7일 전쟁’ 등 다양한 수식어로 북한정권의 의지를 들어내고 있다.<sup>291)</sup> 특히, 김정은이 2012년 8월에 승인한 것으로 보도된 ‘7일 전쟁’도 북한군이 “기습남침 또는 국지전이 전면전쟁으로 비화될 경우 미 증원전력이 한반도에 본격적으로 전개하기 이전에, 7일 만에 한반도를 통일하겠다.”는 김정은식 선제기습 속전속결전략으로 추정할 수 있다.<sup>292)</sup> 따라서 이러한 전략은 김정은 시대에도 김정은의 공세적인 군사력운용 성향과 핵무기·WMD 등 비대칭 군사력과 결속하여 더욱 대담한 공세적인 선제기습 속전속결전략으로 발전하고 있는 것으로 분석할 수 있다.

## 2. WMD를 결합한 전략지역 확보전략

김정은 시대 군사전략의 핵심 목표는 체제유지이고, 수단은 핵무기·WMD라고 볼 수 있다. 핵무기는 대량 살상·파괴 무기로서 무기체계를 넘어 전략 그 자체의

291) 김태현(B), 앞의 글, p.155.

292) 중앙일보, 2015년 1월 8일.

특징을 갖고 있기 때문이다. 즉, 단일 무기체계로서 강압, 억제, 공격, 방어, 격멸 등 포괄적으로 전쟁수행 전반에 영향을 미치기 때문이다.<sup>293)</sup> 따라서 북한정권의 핵무장은 이러한 핵무기의 특성으로 인해 전·평시 실행할 수 있는 여러 가지 전략적 대안을 갖게 되어 다양한 형태의 전략적 유연성을 발휘할 수 있게 되었다.

북한정권은 군사전략 목표를 국제사회의 경제제재 등 대내외적 안보환경의 악화로 한반도 적화통일이라는 절대목표 보다는 체제유지를 위한 현실목표를 추구하고 있는 것으로 이 연구에서 이미 분석하였다. 즉, 북한정권은 혁명의 수뇌부 결사옹위라는 체제유지를 위해 군사전략 목표를 열악한 안보환경에 맞게 현실적인 목표로 변화를 시도하고 있는 것으로 판단된다.<sup>294)</sup>

이러한 현실적인 목표조정에 따라 북한정권은 평시에는 핵무기·WMD를 기반으로 실존억제전략과 화전양면전략을 통해 정치적 이익을 확보하고, 동시에 전면전쟁에는 대비하여 핵무기·WMD 등 비대칭 군사력을 결합하여 휴전선에 인접하고 있는 서울, 김포, 춘천지역이나 원자력 발전소를 포함한 사회 핵심시설 등 한국의 특정지역을 신속히 점령·확보하여 정치적 협상을 통해 북한정권의 이익을 극대화한 후 미 증원전력이 한반도 도착이전에 전쟁을 종결하는 제한전쟁 형태의 ‘WMD를 결합한 전략지역 확보전략’<sup>295)</sup>을 동시에 발전시키고 있는 것으로 분석된다.

이러한 군사전략 변화에 따라 북한정권은 핵무기·WMD 등 비대칭 군사력을 고려한 전쟁수행체계를 정비하고 있는 것으로 판단된다. 즉, 다양한 위기국면에서 유연하게 대응할 수 있는 위기관리체계와 함께 군 조직 개편, 전략전술체계, 교육훈련체계, 전시전환체계 등 다양한 분야에서 이루어지고 있는 것으로 알려지고 있다.

2012년 9월 전시세칙 개정 내용을 살펴보면 핵무기 전력화에 따른 위기관리체계를 새로 수립하였다. 북한정권은 세칙을 개정하여 전시상태 선포 권한을 최고사령부, 당 중앙위원회, 당 중앙군사위원회 공동명령으로 조정하고, 전쟁선포 시기도 한미동맹의 침략, 국지전의 확전, 한국의 지원 요청 등 세 가지로 명기했다.<sup>296)</sup> 주

293) Brodie, Bernard. (1946). *The Absolute Weapon*. New York: Harcourt Brace.

294) Drew, Denis M. & Snow, Donald M. (2006). *Making Twenty-First-Century Strategy: An Introduction to Modern National Strategy Process and Problems*. Air University Press. pp.31-34.

295) 북한정권은 경제적 어려움 등으로 전쟁지속능력 제한된다는 사실을 인식하고 3일전쟁, 5일전쟁, 1주일전쟁 등을 강조하고 있는 것으로 보아, 단기 결전전략으로 서울, 원자력 발전소 등 한국의 중심이 되는 전략지역을 핵무기·WMD를 기반으로 신속하게 점령하여 한국과 정치·군사 협상을 통해 북한정권의 정치적 목적을 달성하기 위한 새로운 방식의 군사전략을 발전시키고 있는 것으로 분석된다.

296) 『연합뉴스』, 2005. 8. 22.

목할 점은 북한정권이 핵무장에 따라 전쟁선포 시기를 세 가지로 명기함으로써 다양한 상황에 대비한 탄력적이고, 유연하게 위기를 관리하려는 의도를 보인다는 점이다.

즉, 북한정권의 전시세칙 개정은 핵무기·WMD를 기반으로 각각의 전쟁개시 국면에 맞게 보다 유연하게 대응하기 위한 개정으로 판단된다.<sup>297)</sup> 한편, 북한정권은 제3차 핵실험 이후 처음으로 핵사용 ‘교리’를 밝혔다. 북한정권은 2013년 4월 2일 ‘자위적 핵보유국의 지위를 더욱 공고히 할 데 대하여’ 법령을 제정하면서 핵 사용 목적을 억제, 격퇴, 보복으로 규정하고, 핵 지휘통제권이 오로지 ‘조선인민군 최고사령관’에게 있다고 명기했다.<sup>298)</sup>

그러면서 “적대적인 핵보유국과 야합하여 우리 공화국을 반대하는 침략이나 공격 행위에 가담하지 않는 한 비핵국가들에 대하여 핵무기를 사용하거나 핵무기로 위협하지 않는다.”라고 하여 공식적으로는 핵무기의 선제 불사용 원칙을 공표했다.

그러나 북한정권이 선언적으로는 핵무기 선제공격을 제외하여 방어적인 핵 교리를 선택한 것으로 분석할 수 있으나, 자세히 분석해 보면 상대국의 핵공격 또는 비핵공격 여부에 관계없이 핵 1차사용을 시사하고 있어 공격적인 핵무기 교리 채택이라고 할 수 있다.

또한 북한정권은 핵무기·WMD 운용성을 보장하기 위해 군 조직도 개편하고 있는 것으로 분석된다. 북한정권은 탄도미사일 지도국을 2012년 전략 로켓사령부으로 확대 개편하였고, 2014년부터는 육·해·공군과 같은 수준의 제4군종으로서 전략군을 창설하였다.<sup>299)</sup> 전략군은 중국의 제2포병과 유사하게 다양한 미사일부대를 통합하여 지휘체계를 단일화하고, 핵무기의 소형화, 경량화를 통해 다종화된 타격능력을 보장하기 위해 조정한 것으로 분석된다. 또한 북한정권은 2012년 5월 공군 임무를 조정으로 국가 핵심시설에 대한 방어능력을 증강하기 위해 항공 및 반항공부대로 개편 하였다.

제7차 당 대회에서도 김정은은 대공방어 능력을 강화하여 한미동맹의 1차 공격으로부터 핵과 미사일시설을 보호하고, 2격 능력의 생존성을 강화할 수 있는 반항공 전력의 중요성을 강조했다.<sup>300)</sup>

297) 김태현(B), 앞의 글, p.159.

298) 전봉근, 『북한 핵교리의 특징 평가와 시사점』 (서울: 국립외교원 외교안보연구소, 2016), p.6.

299) 국방부, 앞의 책, p.23.

이러한 북한정권의 군구조 개편 작업은 전략적 유연성을 보장하기 위해 주체전법의 선제기습 속전속결전략 방식에 핵무기·WMD를 추가적으로 결합하기 위한 사전정비로 판단된다. 즉, 북한정권은 전통적인 조국해방전쟁의 목표를 현실적인 체제유지 목표로 조정하면서 동시에 전통적인 배합방식에 핵무기·WMD를 추가 결합하는 형식으로 다양한 국면에서 융통성 있게 대응할 수 있는 군사전략으로 ‘WMD를 결합한 전략지역 확보전략’을 발전시키고 있는 것으로 분석된다.

이러한 WMD를 결합한 전략지역 확보전략은 2013년 김정은이 교시한 ‘우리식 전면전쟁’과 궤를 같이하고 있다.<sup>301)</sup> 즉, 지난 2013년과 2015년 전쟁위기 조성국면에서 WMD를 결합한 전략지역 확보전략의 운용형태를 어느 정도 분석해 볼 수 있다. 북한정권은 2013년 3월 핵무기 위협을 앞세워 전쟁위기를 조성하였는데, 여기에서 핵무기·WMD 등 비대칭 군사력을 신속하게 결속시키는 전쟁수행전략을 드러냈다.

즉, 북한정권은 3월 5일 “전면 대결전에 진입한 상태를 선언한 이후 핵공격 위협(3. 21) → 전략로켓 1호 전투근무태세 진입(3. 26) → 전략로켓군 타격계획 비준(3. 29) → 북남관계 전시상황 선포(3. 30) 등 10일 만에 전면전 수행체계를 과시하였다.”<sup>302)</sup>

2015년 8월 “준전시상태’ 국면에서 나타난 북한의 행동은 2013년 국면보다 훨씬 공세적이었다. 북한은 ‘8월 20일 최후통첩 → 8월 21일 준전시상태 선포’에 이어 다양한 전력들을 실전 기동시키는 과감성을 보였다.”

북한정권은 8월 21-25일 동안 스커드 발사 준비, 전체 잠수함 전력의 70%인 50여척의 기동, 전방지역 포병전력 증강, 공기부양정 20여척을 남포해상 배치, 특수부대 전방전개 등 ‘WMD를 결합한 전략지역 확보전략’ 기조에 따른 전쟁준비 모습을 드러냈다. 북한정권은 핵무기·WMD 위협을 전면에 내세운 상태에서 특수부대, 미사일 및 포병, 잠수함, 공기부양정 등 비대칭 전력을 이용하면 수도권을 공격하고 필요시 상륙작전을 통해 한국군의 배후를 공격할 수 있음을 과시한 것으로 분석된다.<sup>303)</sup>

300) 김태현(B), 앞의 글, p.160.

301) 『조선중앙통신』, 2013. 3. 8.

302) 『조선중앙TV』, 2013. 3. 26.

303) 김태현(D), “김정은 정권의 대남 강압전략”, 『국방정책연구』 제31권 제4호, (한국국방연구원, 2016), p.29.

이를 종합하여 분석·평가해 보면 북한정권은 핵무기·WMD 고도화는 달성 하였으나 동시에 대내외적인 안보환경 악화로 전쟁지속능력이 제한되어, 한반도 적화 통일이라는 절대목표를 현실적으로 수정하고 있는 것으로 분석할 수 있으며, 북한의 전통적인 군사전략인 속전속결전략을 좀 더 공세적으로 형태를 달리하면서 유지한 가운데 핵무기·WMD를 변칙적이고 유연하게 활용하여<sup>304)</sup> 미 증원전력의 한반도 전개 이전에 서울 등 한국의 특정지역 확보를 기정사실화하여 정치·군사협상을 통해 정치적 목적을 달성하고 전쟁을 조기에 종결하는 것을 목표로 ‘WMD를 결합한 전략지역 확보전략’을 발전시키고 있는 것으로 분석된다.

---

304) 핵무기·WMD 특성을 활용하여 정치적 목적을 달성하기 위해 공갈·협박용으로 사용하다가 전선지역 돌파가 제한 시에 사용 가능하며, 판가리 결전이 필요하다고 판단 시에는 한국의 주요도시나 미 증원전력 전개 방지를 위해 일본 미군기지 등에 유연하고 변칙적으로 활용 할 수 있다. 노동신문, 2015. 7. 26.; 『조선중앙통신』(2016. 11. 4); 『조선중앙통신』(2016. 2. 22), 북한정권은 판가리 결전, 판가리 결산, 판가름 싸움이라는 용어를 사용하고 있다. 이러한 판가리 결전은 북한정권이 체제유지에 위협이 있을 경우, 한반도 적화통일을 위해 미국과 한국을 대상으로 최후 결전을 벌여야 한다는 개념으로 사용하고 있다.

## 제5장 한국군의 대응전략 방향

현대의 전략은 억제(Deterrence) 즉, 전쟁 방지의 술(art of non-war)이 핵심이 되고, 전시 전략보다 평시 전략이 더 중요시 되는 경향성을 띠고 있다. 따라서 군사전략도 평시 전쟁억제와 전쟁수행전략을 동시에 발전시켜야 한다.<sup>305)</sup> 이에 따라 한국군도 이러한 방향성을 갖고 북한의 위협에 대비한 군사전략을 수립해야 한다.

북한정권은 정치·군사·외교 등 국가적 차원에서 핵무기·WMD를 전략적으로 활용하고 있다는 사실을 이 연구를 통해 확인 할 수 있었다. “김정은 정권은 곧 핵무기·WMD”라는 고위 탈북자의 말처럼<sup>306)</sup> 북한정권은 핵무기·WMD 기반으로 체제유지를 위해 미국과 현재 진행하고 있는 한반도 비핵화 협상에서 보듯이 화전양면전략을 지속적으로 추구하고 있는 가운데 김정은 집권 7년차에 접어들면서 군사분야에서도 많은 변화를 가져오고 있다.

가장 핵심적인 변화는 경제·무력 병진노선을 항구적인 전략노선으로 천명한 후<sup>307)</sup> 지금까지 국제사회의 제재 속에서도 핵무기·WMD를 완성하고 한국과 미국을 상대로 협상과 압박 전략을 병행하고 있다는 사실이다.

북한정권의 이러한 화전양면전략은 앞으로도 북한정권의 핵심이익이라고 할 수 있는 체제유지를 위해 미국과의 핵무기 폐기 협상 이후에도 핵무기·WMD에 대해서는 NCND 정책을 추구하고면서 한국을 지속적으로 위협할 것으로 예상된다.

따라서 이 연구에서 규명한 김정은 시대의 북한의 군사전략의 두 축인 평시의 전쟁을 억제하고 체제를 유지하기 위한 체제유지전략과 전쟁수행전략인 공세적 결전전략에 대응하기 위한 한국군의 대응방향을 군사학문적 관점에서, 우리정부가 추구해야 할 정치적 목적과 정부의 정치적 목적을 달성하기 위한 한국군의 군사전략을 평시 전쟁억제와 전쟁수행전략으로 구분하여 평시 억제전략으로는 ‘공세적 거부 억제전략’을, 억제 실패에 대비한 전쟁수행전략으로는 ‘선제기반 전략목표 확보전략’을 제시한다.

305) Y. Harkabi, Nuclear War and Nuclear Peace(Jerusalem: Israel Program for Scientific Translations, 1966), p.9.

306) 『연합뉴스』, 2016. 12. 27.

307) 북한정권은 2018년 4월 21일 노동당 중앙위원회 제7기 제3차 전원회의에서 채택한 ‘경제건설과 핵무력 병진노선의 위대한 승리를 선포함에 대하여’ 라는 결정서를 통해 ‘경제건설 총력 집중’ 노선으로 전환하였다. 『조선중앙통신』, 2018. 4. 21.

## 제1절 군사전략 목표

### 1. 정치적 목적: 평시 전쟁 억제 및 억제 실패 시 국민의 생명과 재산을 보호하는 가운데 통일 달성

군사부분에서 북한정권의 대남도발을 방지하고 우발적인 충돌에 의한 확산 등 여러 가지 이유로 전면전이 발생했을 경우에 대비한 우리 정부가 추구하는 정치적 목적은 한국군의 군사전략을 수립하는데 시발점이자 기준이 되는 매우 중요한 요소이다.

군사전략은 전쟁에서 달성해야 할 군사목표와 설정된 목표를 달성하기 위해 군사력을 운용하는 방법과 수단을 계획하는 것으로서, 궁극적으로 상위개념의 정치적 목적을 달성하는데 기여해야하기 때문이다.<sup>308)</sup>

국방 분야에서 한반도 전쟁과 관련하여 가장 중요한 우리 정부의 정치적 목적은 전쟁을 방지하고 억제하는 것이다.<sup>309)</sup> 한반도에서 또다시 전면전쟁이 일어난다면 인명피해나 시설파괴 측면, 그리고 경제적 측면에서의 천문학적인 손실로 그 피해는 재앙적인 수준을 초래할 것이다. 특히, 북한정권이 핵무기·WMD 보유한 국면에서의 전면전쟁은 이 연구에서 확인된 바와 같이 엄청난 피해를 가져올 수 있기 때문에 반드시 억제되어야 한다.

만일에 억제에 실패하여 북한정권이 전면전을 감행할 경우 우리정부의 정치적 목적은 국민의 생명과 재산을 보호하고 결정적인 승리를 달성하여 통일을 이룩하는 것이 되어야 한다.<sup>310)</sup> 북한정권이 전쟁을 도발했음에도 통일을 이루지 못하고 전쟁이 종결된다면 또 다른 분단의 역사의 시작이기 때문이다. 한국정부가 전쟁 이전의 분단된 현상의 회복을 정치적 목적으로 한다면, 전쟁을 감행한 책임이 있는 북한정권에게 면죄부를 줄 뿐 아니라, 계속된 북한정권의 전쟁 위협과 압박에 직면할 수 있기 때문이다.

또한 인명 및 경제 손실 등 전쟁의 피해를 한국이 떠안게 되어 우리정부와 군은

308) 박창희(B), “북한의 핵 위협에 대응한 한국의 군사전략”, 『국가전략』 제23권 제4호, (세종연구소, 2017), p. 15.

309) 박창희 외, “북한 핵보유 상황 하 한국의 신 군사전략 및 작전개념 발전 방향”, 『한국전략문제연구소 창설 30주년 기념 논문집』 (전략문제연구소, 2017), p.210.

310) 박창희 외, 위의 글, p.210.

전쟁피해의 책임을 져야하는 상황에 직면하게 되고 북한정권에게는 이 전쟁이 정권의 정당성을 강화하는 선전의 도구가 될 가능성이 높다. 따라서 북한정권의 전면전쟁에 대비한 우리정부의 정치적 목적은 국민의 생명과 재산을 보호하는 가운데 반드시 전쟁에 승리하여 한반도 통일을 달성하는 것이 되어야 한다.

그러나 한국정부의 정치적 목적인 통일 달성은 쉽지 않을 수도 있다. 북한정권이 핵무기·WMD 사용을 위협할 경우 최악의 상황을 고려할 때 한미동맹의 북진이 중단될 수도 있다. 또한 중국이 군사적으로 전쟁에 개입하겠다고 한미동맹을 위협하거나 실제로 전쟁개입이 이루어질 경우 세계전쟁으로의 확산 등을 고려하여 북진이 제한될 수 있다.

한미동맹의 전쟁수행전략과 달리 전쟁수행에 차질이 발생하여 군사작전이 지연되고 인적·물적 피해가 계속되어 확대될 경우 휴전을 모색할 수도 있다. 이러한 상황에서 우리정부는 당장 통일을 달성하기보다는 북한지역 일부를 수복하는 것으로 정치적 목적을 일부 수정하여 한미동맹이 주요 전략목표를 확보하는 가운데 전쟁을 종결하는 것이 될 수도 있다.

가장 바람직한 지역은 신의주-함흥을 연하는 북위 40도선 이남지역이 될 것이며, 이것이 여의치 않을 경우 최소한 평양-원산을 연하는 북위 39선 이남도 가능할 것이다. 만일 이러한 지역까지 한미동맹이 확보한다면 한국으로서는 향후 통일 달성을 위한 유리한 국면을 확보할 수 있다는 점에서 일단은 전쟁에서 승리한 것으로 판단할 수 있다. 평양 이남을 빼앗긴 북한정권은 내부적으로 전쟁패배에 대한 책임론이 등장하여 현재 집권하고 있는 최고지도부와 이에 반대하는 집단 간에 내분으로 스스로 붕괴할 가능성도 있을 수 있다.

이렇게 볼 때 우리정부가 추구해야 할 정치적 목적은 평시와 전면전쟁 시로 구분하여 다음 두 가지로 발전시켜야 한다. 첫 번째, 정치적 목적은 북한정권의 전쟁도발을 예방하고 억제하는 것이며, 두 번째는 억제에 실패하여 전면전쟁이 발생하면 공세적인 전쟁수행을 통해서 국민의 생명과 재산을 보호하는 가운데 통일을 달성하는 것이며, 우발적인 상황에 대비하여 최소한 평양-원산을 연하는 북위 39선까지 지역이라도 수복하여 통일 달성에 유리한 국면을 조성하는 것으로 정치적 목적을 명확하게 설정할 필요성이 요구된다. 더불어 이러한 정치적 목적은 선제기반 공세적인 군사전략에 의해서만 달성 가능하다는 사실을 인식해야 한다.

## 2. 군사전략 목표: 전쟁 억제 및 결정적인 승리로 전쟁 조기종결

평시 군사전략 목표는 정치적 목적과 동일하게 북한정권의 전쟁 도발을 억제하는 것으로 제시한다. 그러나 억제는 단순히 군사력 건설을 통한 북한정권의 전쟁 도발을 방지하는 개념이 아니라 필요시 북한정권에게 군사적·심리적 충격을 줄 수 있는 공세적인 전략개념을 포함해야 한다.

전면전쟁에서의 한국군의 군사전략 목표는 정치적 목적인 국민의 생명과 재산을 보호하는 가운데 한반도 통일과 연계하여 결정해야 한다. 따라서 한반도 통일 달성 또는 통일 달성에 유리한 국면 조성이라는 정치적 목적을 달성하기 위한 한국군이 추구해야 할 군사전략 목표는 ‘국민 생명과 재산 피해를 최소한 가운데 결정적인 승리로 전쟁을 조기에 종결하는 것’이 되어야 한다.<sup>311)</sup>

첫째, 국민의 생명과 재산 피해를 최소화 한다는 것은 현대전쟁에서는 전쟁에 승리한다고 해도 많은 인명 및 재산의 피해는 국민들의 지속적인 지지를 받을 수 없고 전쟁 지속능력에도 큰 영향을 미치기 때문에 군사전략 수립 시에 국민의 생명과 재산 피해를 최소화하는 개념을 도입해야 한다는 것이다.

둘째로 결정적인 승리로 전쟁을 조기에 종결한다는 것은 주요 전략목표를 신속하게 타격·확보하여 북한정권의 중심을 심리적 충격으로 마비시키는 것이다. 주요 전략목표를 신속히 확보하지 못하면 북한정권의 핵무기·WMD 사용의 욕구가 증대되고 그로 인해 전쟁이 장기화될 가능성이 있으며, 북한정권의 특성을 고려할 때 북한정권의 최고지도부를 사살·확보하거나 심리적 마비를 달성하지 않고는 전쟁을 조기에 종결할 수 없기 때문이다.

북한군의 군사력을 선행공격 개념으로 밀어내면서 북진을 한다면 비록 북한지역의 일부는 확보할 수 있다하더라도 최종적인 승리를 달성한 것으로 볼 수는 없다. 즉, 한국군의 승리는 신속하게 주요 전략목표를 육·해·공군의 전략자산을 이용하여 타격·확보함으로써 북한정권의 최고지도부를 심리적으로 마비시킨 가운데 결정적인 승리로 전쟁을 조기에 종결함으로써 국민의 생명과 재산의 피해를 최소화하는 전쟁수행전략이 되어야 한다.

한국군의 군사전략 목표가 국민의 생명과 재산 피해를 최소한 가운데 결정적인

311) 박창희(B), 앞의 글, p.17.

승리로 전쟁 조기종결을 목표로 해야 하는 이유를 보다 구체적으로 설명해 보면 다음과 같다.

첫째, 전쟁으로 인한 인명 및 경제적 피해를 최소화해야 하는 당위성 때문이다. 1994년 북한 핵 위기가 고조 되었을 때 미국 클린턴 행정부는 제 2의 한국전쟁이 발생할 경우, 핵전쟁이 아닌 재래식 전쟁을 가정하더라도 막대한 피해가 불가피한 것으로 분석하였다. 당시 판단에 의하면 “초전 90일 동안 미군의 사상자 5.2만, 한국군 49만, 그리고 민간인으로 외국인 8-10만, 한국인 100만 명 이상의 사상자가 발생할 것으로 예상했다.”<sup>312)</sup>

또한 전쟁 비용으로는 경제적 손실을 1조 달러로 추산하면서 미군의 부담금만 1천억 달러에 달라 것이라고 분석했다.<sup>313)</sup> 이와 같이 막대한 국민의 생명과 재산 피해를 방지하기 위해서는 신속하고 결정적인 승리로 전쟁을 조기에 종결해야 한다.

둘째는 북한정권의 ‘공세적 결전전략’에 말려들지 않고 전쟁을 수행해 나갈 수 있도록 전쟁의 주도권을 확보하기 위해서이다.

북한군은 수도권 등 특정 지역에 핵무기·WMD 사용하거나 사용하겠다고 협박하고 특수부대와 잠수함 등을 비롯한 비대칭전력을 한국 후방지역에 투입하여 주요 시설을 타격하고 사회혼란을 조성할 것이다. 만일 한국군이 이러한 작전에 고착되어 후방지역 작전에 빠져든다면 전쟁은 장기화되고 전쟁승리를 담보할 수 없을 것이다.

이런 경우 한미동맹은 전장이 확대되어 전쟁의 주도권을 장악하기가 제한되고 전선지역에서도 결정적인 승리를 달성하기가 어려울 것이다. 따라서 한국군은 한국군의 방식대로 싸워야 하며, 북한정권이 싸우고자 하는 방식에 끌려가서는 안 된다. 따라서 후방지역에서는 최소한의 작전을 수행하되, 북한지역으로 공세적으로 전략자산을 투사하여 신속하고 결정적인 작전으로 전쟁의 주도권을 조기에 확보해야 한다.

셋째는 중국의 전쟁개입 여지를 예방할 수 있다. 중국은 자국의 핵심이익 수호 측면에서 한반도에서 전쟁이 발발하면 전쟁에 개입하려고 여러 가지 구실을 만들 것이다. 따라서 중국의 군사개입은 한반도 전쟁 상황과 반드시 비례하지 않을 수

312) 박창희(B), 앞의 글, p.18.

313) 부형욱, “한반도 전쟁양상 예측”, 『북한의 군사위협, 어디까지 왔나?』(한보학술 세미나) (한국국방정책학회, 2015), p.31.

도 있다. 그렇다고 하더라도 한미동맹의 신속하고 결정적 승리는 중국의 전쟁개입을 제한하는 파급효과를 가져 올 수 있으며, 중국의 개입으로 한미동맹의 진격이 중단되더라도 그때까지 신속하게 주요 전략목표들을 확보함으로써 정부의 협상능력을 향상시킬 수 있을 것이다.

넷째는 북한정권의 핵무기·WMD 사용을 저지 할 수 있다. 한미동맹의 전략자산에 의해 북한정권의 핵무기·WMD가 일부가 파괴되었다고 하더라도 북한정권은 남은 핵무기·WMD를 이용하여 한미동맹을 압박할 것이다. 이 때 중요한 것은 북한정권이 핵무기·WMD를 사용하지 못하도록 심리적 마비를 달성하는 것이다.

만일 한미동맹이 공격템포를 유지하지 못하면 북한 전쟁지도부가 여유를 갖는 상황에서 핵무기·WMD 위협이 어느 정도 통할 수 있으나, 한미동맹이 신속히 육·해·공으로 기동하여 주요 전략목표들을 조기에 확보한다면 심리적 마비를 달성하여 오히려 북한정권의 핵무기·WMD 운용이 제한될 것이다.

2003년 이라크전쟁 당시에 사담후세인 대통령이 전쟁 마지막 단계에 이르러 최후의 생존수단으로 화학무기 공격을 위협하였으나 끝내 사용하지 못하고 패배한 것은 좋은 전례로 볼 수 있다. 즉, 북한정권의 핵무기·WMD 위협은 북한군이 조직적으로 저항이 가능한 상황에서 압박의 수단이 될 수 있지만, 한미동맹의 신속한 기동으로 심리적 마비가 달성된다면 신뢰성을 가질 수 없을 것이다.

## 제2절 억제: 공세적 거부 억제전략

### 1. 운용개념

이론 연구에서 살펴본 바와 같이 군사력 운용의 관점에서 억제의 유형은 수단과 능력에 따라 다음과 같이 구분할 수 있다. 억제의 수단적 구분으로는 핵무기 및 재래식 군사력의 사용 여부에 따라 핵억제와 재래식 억제로 구분된다. 핵무기가 가지고 있는 억제력은 핵무기가 개발된 이래로 핵전쟁이 발생하지 않았다는 사실과 핵보유국들이 다른 국가로부터 전면적인 침략을 받은 경우가 없다는 사실이 억제력으로써 충분한 가치를 인정할 수 있다.

반면, 재래식 군사력에 의한 억제력은 많은 나라들이 전쟁에 대비하고 평화를 지향하고 있으나 세계 각 지역에서 전쟁이 발생하고 있는 현실을 고려해 볼 때 핵능력에 의한 억제력보다는 효율성이 떨어짐을 알 수 있다. 또한 핵무기도 대량파괴 및 상호확증파괴의 위험성 때문에 실제 사용이 대단히 제한되어 재래식 전쟁을 예방하지 못하는 한계를 가지고 있는 것 또한 현실이다.<sup>314)</sup> 이런 취약성으로 인해 핵전쟁은 예방되고 있으나 세계 많은 지역에서 재래식 전쟁이 계속하여 발생하고 있다고 볼 수 있다.

핵을 보유한 국가와 핵을 보유하지 못한 국가가 전쟁을 하게 될 경우 비핵국가도 선택할 수 있는 대안은 항복을 하던가, 2차 대전 당시 일본 히로시마처럼 막대한 인적·물적 피해를 감수하던지 둘 중 하나를 선택해야 한다는 모건소 교수의 주장에서<sup>315)</sup>에서 알 수 있듯이 핵무기를 보유하지 못한 국가는 적대국의 핵무기 공격에 대비하여 충분한 거부적 억제능력과 응징 억제능력을 동시에 보유해야 한다.

오늘날 정보화시대에 접어들면서 재래식 군사력에 의한 보복능력의 한계 속에서도 재래식 무기의 파괴력과 정밀유도 능력이 향상되면서 적대국의 공격에 억제력으로서 기능을 할 수 있게 되었다. 핵무기 공격은 핵무기 보유로 억제하는 것이 가장 좋은 전략이나, 한국처럼 국제정치 역학 관계 속에서 핵무기를 보유하지 못할 경우에는 군사전략의 발전과 재래식 무기체계의 혁신을 통해 충분한 방어능력과 보복능력을 동시에 갖추어야 한다.

즉, 충분성에 기초한 억제력을 구축함으로써 북한정권이 감히 도발을 하지 못하도록 해야 한다. 이러한 관점에서 이 연구에서는 북한정권의 대남도발을 억제하기 위한 한국군의 전쟁 억제전략으로 미국의 확장억제의 신뢰성 제고와 전시작전통제권 환수를 앞두고 있는 시점에서 한국형 3축 체계의 보완 및 조기 구축을 통해 거부적 억제능력과 응징억제 능력을 동시 충족시킬 수 있는 ‘공세적 거부 억제전략’<sup>316)</sup>을 제시 한다.

314) 노은오, 앞의 글, p.272.

315) P. Morgan, Deterrence: A Conceptual Analysis (Beverly Hills: Sage Library of Social Science, 1983)  
참고

316) 이 연구에서 제시한 ‘공세적 거부 억제전략’은 북한정권의 어떠한 위협에 대해서도 국토를 방위하고 국민의 생명과 재산을 지킬 수 있도록 재래식 군사력만으로 공세적인 군사력 운용이 가능하도록 첨단화된 재래식 군사력을 갖추고 군사태세를 유지하는 것이다. 따라서 북한정권이 한국이 바라지 않는 행위를 하게 되면 적대행위를 거부하거나 북한정권에게 감당할 수 없는 손실을 줄 수 있는 충분한 능력을 보유해야 한다는 개념이다. 공세적 거부 억제전략을 위해서는 첨단화된 지휘통제체계와 무기체계 등 재래식 군사력

공세적<sup>317)</sup> 거부<sup>318)</sup> 억제전략은 기존의 ‘능동적 억제’ 전략이 킬체인(Kill Chain), 한국형미사일방어체계(KAMD, Korea Air and Missile Defense)등 거부적 억제에 비중을 두고 있다면 공세적 거부 억제전략은 거부적 억제에 더하여 선제공격, 참수작전 등 대량응징보복(KMPR : Korea Massive Punishment & Retaliation)의 응징억제까지를 공세적으로 추구하는 전략이다. 즉, 북한정권이 핵무기·WMD의 사용 징후를 보이면 북한정권의 최고지도부와 핵무기·WMD 시설 등 북한정권의 중심을 선제적으로 타격하고 더 나가 확보함으로써 북한정권의 WMD 사용을 무력화하여 조기에 위기 상황을 종결하여 전쟁을 억제하는 군사전략이다. 이러한 관점에서 공세적 거부 억제전략의 세부 수행방법을 다음과 같이 제시 한다.

## 2. 수행방법

### 가. 굳건한 한·미동맹으로 전쟁억제: 확장억제 신뢰성 제고

한국전쟁이후 한반도의 전쟁억제의 중심은 한미동맹이다. 따라서 한국은 전시작전통제권 환수 이후에도 한미동맹을 지속적으로 발전시켜야 한다. 미국의 한국에 대한 핵우산의 신뢰성은 미국의 전통적인 핵사용 금기 정책과 연계하여 핵무기의 역할을 축소해 나가고 있는 핵 정책의 변화에서 살펴보아야 한다.<sup>319)</sup> 한반도에서 군사적 충돌 상황이 발생한다 하더라도 미국이 핵우산 정책을 이행하는 문제는 미국의 국민 여론과 의회의 강력한 반대에 직면하게 될 가능성이 많다. 즉, 핵무기는 실전에서 꼭 한번 사용해 본 대량파괴무기이기 때문이다.

억제는 이론적 연구에서 확인하였듯이 본래 상대방의 마음을 움직이는 심리적

---

에 의한 공세적 군사능력과 수세적 군사능력을 모두 갖추어야 한다. 즉, 북한정권의 공격을 사전에 예방할 수 있는 선제적인 군사적 능력과 완벽한 방어가 가능한 거부적 능력, 그리고 북한정권이 두려워하는 보복능력을 동시에 갖추는 것이다. 이러한 공세적 거부 억제전략을 전시작전통제권 환수를 앞두고 한국군이 추구해야 할 억제전략으로 제시한다. 송세관, 앞의 글, p.106.

317) 공세전략이란 자주적이며 능동적으로 행동의 자유를 보장하여 전쟁의 주도권을 장악하기 위한 전략으로 선제공격과 예방전쟁을 포함한다. 합동군사대학교, 앞의 책, p.39.

318) 거부: 적대국에 의한 지역, 인원, 시설, 및 물자의 사용이나 그로 인해 얻는 이점을 방지 또는 방해하는 것. 합동참모본부(A), 앞의 책, p.14.

319) 김정섭, “한반도 확장억제의 재조명: 핵우산의 한계와 재래식 억제의 모색”, 『국가전략』 제21권 제2호 (세종연구소, 2015), p.8.

효과를 기반으로 작동하는 것으로 내재적 불명확성을 안고 있다. 동맹국이라는 행위자가 추가된 확장억제는 복잡하고 어려운 문제가 있기 때문에 신뢰성이 매우 중요하다. 확장억제가 성공하기 위해서는 다음 세 가지 조건이 충족되어야 한다.<sup>320)</sup>

첫째, 적대국에 대한 보복위협이 신뢰성이 있어야 한다. 둘째, 억제를 제공받는 동맹국이 확장억제 정책을 신뢰해야 한다. 셋째, 억제를 보장하고 있는 국가가 확장억제 정책을 실제로 이행할 의지가 있어야 한다. 확장억제는 이 세 가지 조건 중 어느 한 가지만 충족되지 않아도 실패할 가능성이 매우 크다.

또한 핵무기는 제2차 세계대전 이후 핵보유국들이 전쟁 등 많은 위기상황에도 불구하고 한 번의 예외도 없이 핵무기를 사용하지 안했다는 점에서 ‘불사용 전통’이라고도 불린다. 1954년 베트남 전쟁 시에 프랑스군을 지원하기 위해 검토한 소형 핵무기 사용 NSC 보고서를 본 아이젠하워 대통령은 “아시아인들에게 이 끔찍한 물건(awful things)을 두 번 사용할 수 없다.”며 경악했는데, 바로 이 시점부터 미국 지도자 사이에서 핵무기 사용을 금기시 정책이 확고하게 자리 잡았다고 평가되고 있다.<sup>321)</sup>

최근 한·미간의 확장억제 협의 내용을 보면 핵우산 역할을 축소하고 재래식 비중을 높여가는 미국의 핵전략이 한국에도 그대로 적용되고 있음을 알 수 있다. 먼저, 2006년 북한정권이 제1차 핵실험을 실시한 것을 계기로 미국이 그동안 일관되게 유지해 오던 핵우산(nuclear umbrella) 정책을 확장억제(extended deterrence) 정책으로 변화시켰다. 또한 2009년 2차 핵실험 직후 실시한 제41차 한·미 연례안보협의회에서 핵우산 뿐 아니라 미사일 방어 능력을 포함한 재래식 타격능력까지 확장억제의 수단으로 구체적으로 언급하기 시작 한다.

한미 양국은 2010년도에 확장 억제의 실효성을 높이기 위한 방안으로 ‘핵 확장억제위원회’를 상설화하여 북한정권의 대남도발이나 도발 징후를 보일 경우 미국은 핵우산이나 재래식 타격 및 탄도미사일 방어를 포함한 모든 군사력을 운용하여 한국에 확장억제를 제공하도록 구체화 하였으며, 북한정권의 핵무기와 WMD 위협에 동시에 대비하기로 합의 했다.<sup>322)</sup>

320) O' Neil, Andrew. 2011. "Extended nuclear deterrence in East Asia: redundant or resurgent?" *International Affairs*, 87, 6. p.1456. 김정섭, 위의 글, p.8.에서 재인용.

321) Kaysen, Cal et. al. 1991. "Nuclear Weapons after the Cold War." *Foreign Affairs*, 70, 4. p.100. 김정섭, 위의 글, p.13.에서 재인용.

322) 국민일보, 2010년 10월 9일.

2015년 4월에는 제7차 KIDD(Korea-US Integrated Defense Dialogue, 한미 통합 국방협의체)회의에서 북한 핵·미사일 위협에 대비하여 ‘한미 억제전력위원회(DSC)’를 창설하여 북한군의 탄도미사일 이동발사대(TEL)를 4D 작전계획(방어·탐지·교란·파괴) 절차에 의거 사전에 타격하는 대응방안을 마련하였다.

또한 2016년 10월 열린 2+2 한미 외교·국방장관 회의와 제48차 한미 연례안보협의회의에서도 ‘확장억제’ 방안을 논의하여 한미 확장억제 전략협의체(EDSCG) 설치를 합의하고 미국은 동맹국인 한국의 안보를 위해 모든 수단을 동원할 것이라는 점을 강조했다.<sup>323)</sup> 미국의 트럼프 행정부도 현 시점까지는 북한정권을 최대한 압박과 개입 정책으로 동일한 기조를 유지하는 확장억제 전략을 추구하고 있다고 볼 수 있다.<sup>324)</sup>

그러나 한편으로는 유럽과 달리 동북아시아에는 전술핵무기가 배치 되어있지 않는다는 사실이 미국의 핵우산 정책의 신뢰성에 의문을 갖게 하는 요인으로 작용하고 있다. 물론 핵우산 정책은 미국의 정치·군사적 의지만 확실하다면 전술핵무기를 한국에 배치하지 않아도 미 본토나 괌에 전진 배치된 최신예 폭격기를 이용하여 얼마든지 이행할 수 있다.<sup>325)</sup> 그러나 전술핵무기가 한국에 배치되지 않으면 나토의 이중열쇠와 같은 핵부담공유체제(nuclear sharing)로 확대될 여지는 크지 않다.<sup>326)</sup>

또한 미국은 한국에 전개될 핵전력 구성, 표적선정, 운용 독트린 등 핵무기 운영 측면에서도 한국과 핵 운용 전략을 공유함에 따르는 정치적 민감성 때문에 깊이 있는 정보공유와 협의가 이루어지지 않고 있는 것이 사실이다. 따라서 일부에서는 미국의 ‘확장억제’ 능력에 의문을 제기하면서 미국의 전술핵무기를 한국에 재배치를 주장하는 등 미국의 ‘확장억제’의 신뢰성 제고를 촉구하는 여론이 있는 것도 사실이다.

---

(검색일: 2018 3. 15)

323) 홍관희, “미국의 ‘확장억제’와 ‘핵무장 준비론’ 부상”, 『월간 북한』 통권 제539호, (북한연구소, 2016), p.44.

324) 청와대 홈페이지 브리핑 룸, <http://www.korea.kr/policy/pressReleaseView.do?news=156181788>(검색일: 2018. 3. 15).

325) 김정섭, 앞의 글, pp.14-15.

326) 이중열쇠(dual key)는 통상 두 가지 의미가 있다. 하나는 전술핵무기에 대해 핵탄두는 미군이, 운반수단은 탄두가 배치된 유럽국가가 통제하는 이중열쇠통제(dual-key control)의 개념이다. 다른 하나는 핵탄두 발사를 위해 두 개의 열쇠를 동시에 사용해야 하는 핵발사체계(nuclear release system)의 의미로 사용되기도 한다. (전성훈(C). “북한 비핵화와 핵우산 강화를 위한 이중경로 정책.”, 『국가전략』 제16권 제1호, (세종연구소, 2010), pp.75.

그러나 현재 진행되고 있는 미국과 북한정권 간의 핵무기 폐기 협상 진전에 따라 한미동맹에도 많은 변화가 예상된다. 북미 간의 협상이 순조롭게 진행되어 핵무기와 ICBM의 폐기단계로 접어들게 되면 북한정권은 한미동맹의 연합훈련 중지와 미국 전략자산의 한반도 전개 반대를 주장하고, 국내·외 여론도 한미동맹에 대한 부정적인 여론이 조성될 가능성이 크다. 그렇게 되면 북한정권은 미군철수 문제를 들고 나와 한미동맹의 균열을 의도적으로 유인할 것으로 예상된다.

이러한 국제정치 역학관계 속에서 한국정부의 한미동맹에 대한 시각이 무엇보다 중요하다. 따라서 한국정부는 한미동맹의 신뢰성을 지금보다 더 확대하려는 노력이 무엇보다 필요하다. 이러한 신뢰성을 바탕으로 한반도에서 전쟁을 억제하는 가운데 한미 간의 국가 이익이 공유될 수 있도록 하여 지속 가능한 확장억제를 보장받아야 한다. 또한 한국은 전시작전통제권 환수를 앞두고 있는 시점에서 미국의 확장억제 정책에 너무 경도되어 한국군의 독자적인 억제능력을 갖추는데 소홀히 하는 우를 범해서는 안 된다는 사실을 주지해야 한다.

#### 나. 한국형 3축 체계 보완 및 조기구축: 전시작전통제권 환수 준비

북한정권의 핵무기·WMD 위협에 대비하기 위해 한국이 독자적으로 추진하고 있는 한국형 3축 체계는 북한정권이 핵무기를 CVID 방식에 의해 폐기하더라도 한반도에서 전쟁을 억제하고 국민의 생명과 재산을 보호하기 위한 한국군의 주요 전력으로 현존 하는 위협뿐만 아니라 미래의 불특정·불확실한 위협을 억제하는 데도 매우 유용하다고 분석된다.<sup>327)</sup>

따라서 3축 체계의 구축은 전시작전통제권 환수와 궤를 같이하고 있기 때문에 조기에 구축되어야 한다. 문재인 대통령과 도널드 트럼프 미 대통령은 2017년 6월 30일 정상회담 뒤 발표한 공동성명을 통해 “양 정상은 조건에 기초한 한국군으로의 전시작전통제권 전환이 조속히 가능하도록 동맹 차원의 협력을 지속해 나가기로 결정하였다.” 라고 밝혔다.<sup>328)</sup>

327) 권태영, “2030년대 한국의 국방비전과 예방억제방위전략 구상”, 『전략연구』 통권 제57호, (한국전략문제연구소, 2013), p.71.

328) The White House, “Joint Statement between the United States and the Republic of Korea” June 30, 2017. <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2017/06/30/joint-statement-between>

문재인 정부는 이를 기초로 한국군 주도의 새로운 연합방위체제를 구축하기 위해 국정운영 5개년 계획에 ‘굳건한 한미동맹 기반 위에 전시작전통제권 조기 전환’을 포함하여 추진하고 있다.<sup>329)</sup> 한국형 3축 체계는 킬체인(Kill Chain), 한국형미사일방어체계(KAMD, Korea Air and Missile Defense), 대량응징보복(KMPR : Korea Massive Punishment & Retaliation) 개념으로 구축하고 있다. 한국형 3축 체계는 2020년대 초반까지 구축을 목표로 하고 있기 때문에 현시점은 3축 체계를 구축하는 단계이므로 국가적 재원과 노력의 낭비를 방지하고 전쟁억제에 기여할 수 있는 보완방향을 이 연구에서는 다음과 같이 제시한다.

### (1) 킬체인(Kill Chain) 체계 보완

한국군은 북한군의 핵무기·WMD를 탑재한 미사일 공격 징후를 한국군의 감시장비가 먼저 탐지해 공격하는 선제 타격하는 개념으로 북한군의 미사일, 지휘통제체계, 이동식 발사대 및 이동로, 관련 고정시설 등 북한군의 핵무기·WMD 미사일 작전 체계를 선제적으로 타격하는 킬체인을 구축하고 있다.

즉, 킬체인은 적의 미사일 위협을 근 실시간으로 탐지하여 표적을 최신화하고 최적의 타격 수단을 결심한 후 효과적으로 표적을 공격하고 파괴하는 일련의 타격 체계로 한국군은 2020년 초반까지 전력화할 계획으로 추진 중에 있다.<sup>330)</sup>

이러한 계획에 따라 한국군은 전장을 가시화할 수 있도록 하는 ISR(Intelligence, Surveillance, Reconnaissance, 정보·감시·정찰) 자산, 원거리에 있는 고정 및 이동 표적에 대한 정밀타격이 가능하도록 하는 최신의 정밀유도무기(PGM, Precision Guided Munition)자산과 실시간 정보 공유와 의사결정이 가능한 지휘통제체계(C4I, Command, Control, Communication and Intelligence)가 상호 네트워크로 연결되어 승수 효과가 발휘될 수 있도록 하는 연동체계를 발전시키고 있으며, 한미간의 상이한 지휘결심체계를 필요시 한미동맹의 연합결심체제로 단일화하는 노력

-united-states-and-republic-korea; 청와대, “한·미 공동성명 참고자료”, 2017년 6월 30일. <http://www1.president.go.kr/articles/206> (검색일: 2018. 1. 15).

329) 국정기획자문위원회, 『문재인정부 국정운영 5개년계획』, 2017년 7월, p.124.; 청와대, “국정과제: 굳건한 한미동맹 기반 위에 전작권 조기 전환” <http://www1.president.go.kr/government-projects#page5> (검색일: 2018. 1. 15).

330) 국방부(A), 앞의 책, p.58.

도 병행하고 있다.<sup>331)</sup>

또한 북한 모든 지역에 대한 징후 감시·식별·타격 능력을 갖추기 위해 고고도 정찰용 무인항공기(HUAV)와 군 정찰위성을 확보하여 감시·정찰 능력을 확충하고 지상·해상·수중에서 발사되는 탄도·순항 미사일, 공중투하 유도탄, 합동직격탄, 레이저 유도폭탄 및 미사일 전력을 집중적으로 전력화하고 있으며 해상기반 타격능력 발전을 위해 잠대지 및 함대지 미사일의 성능 향상과 전술함대지 미사일을 개발하고 있다.

이러한 가운데 북한군이 2015년 5월 최초로 신포급 잠수함에서 SLBM 해상 사출시험 장면을 공개하면서 세계의 이목을 집중시켰다.<sup>332)</sup> 2016년에 들어서도 계속하여 수중과 지상에서 사출 시험을 단행했다. 8월 24일에는 SLBM 시험발사를 통해 상공 500km까지 비행 능력이 확인되었고 북미간의 비핵화 협상결과에 따라 조만간 전력화 될 것으로 예상된다. 또한 북한정권이 핵무기 실험을 집중적으로 할 시기에 SLBM 시험을 지속했던 것은 핵무기 소형화와 관련된 것으로 분석된다.<sup>333)</sup>

북한정권의 SLBM 개발이 갖는 가장 중요한 측면은 북한군의 핵무기·WMD 위협 범위가 확대되는데 있다. 수중에서 기동하는 잠수함 특성상 북한이 해양으로 접근 할 수 있는 모든 지역은 북한군의 미사일의 공격 범위가 된다. SLBM은 잠수함의 이동거리만큼 단거리 미사일로도 ICBM과 같은 효과를 달성할 수 있다. 또한 SLBM의 경우에는 잠수함의 은밀성으로 탐지가 어렵고, 가까이에 접근하여 발사하기 때문에 요격거리가 짧아 대응하는데 제한사항이 많다.<sup>334)</sup>

북한군이 개발 중인 SLBM은 잠수함에 탑재하여 핵무기·WMD를 이용한다면 북한 군부의 가장 강력하고 전략적인 무기체계로 발전할 가능성이 충분하다. 즉, 은밀성을 보유한 잠수함과 WMD 결합으로 탐지가 어렵고 발사 위치를 정확히 탐지할 수 없기 때문에 발사하더라도 즉각적인 대응이 곤란하기 때문이다.

북한군이 SLBM을 이용하여 WMD를 한반도 동·서·남해안 어느 곳에서 발사하더라도 비행거리 550km 정도면 한국의 전 지역을 공격 가능하며 한미 대잠전 전

331) 차경재, 앞의 글, p.143.

332) 하태영, “북한 SLBM 위협 증대와 한국군의 대비방향”, 『국방정책연구』 제33호 제3호 (한국국방연구원, 2017), p.74.

333) 박휘락(C), “북한 SLBM 개발의 전략적 의미와 대응방향”, 『전략연구』 통권 제69호 (한국전략문제연구소, 2016), p.97.

334) 박휘락(C), 위의 글, p. 97.

력으로는 탐지가 제한되고 기습성으로 인해 현재 한국형 3축 체계로는 대응이 불가할 것이라고 평가된다.<sup>335)</sup> 따라서 이에 대한 신속한 대응책이 필요하다.

이와 같은 위협 요소에 대응하기 위하여 한국형 3축 체계에 더하여 이 연구에서는 수중 킬체인 체계 구축 개념을 다음과 같이 제시한다. 수중 킬체인은 3단계로 구축할 수 있다.

1단계는 잠수함기지에 정박해 있는 잠수함을 ISR자산을 통해 식별하여 잠수함이 출항 전에 잠수함기지나 잠수함을 PGM전력으로 공격하여 무력화 시키거나 은밀하게 잠수함 기지 내로 접근하여 잠수함을 격침시키는 단계로 기뢰나 어뢰 등 전력을 확보해야 한다. 이러한 어뢰나 기뢰는 50km 이상 중·장거리에서 조정이 가능한 무선 형태로 북한군의 감시 장비에 탐지되지 않는 특수 재질로 제작하고 형태도 일반적인 무기의 모양이 아닌 수중에서 활동하는 어류의 형태로 제작하면 기만효과를 달성할 수 있을 것이다.

2단계는 작전임무를 수행하기 위해 수중으로 기동하는 북한군 잠수함을 식별하여 무력화 시키는 단계로 잠수함이 출항을 시작하면 먼저 수상에서 공중의 조기경보체계, 해상의 초계기, 음파탐지기 등을 운용하여 추적·감시하여 잠수함의 잠항상황을 파악하고, 수중에서도 대잠능력을 활용하여 신속히 탐지하여 SLBM을 발사하기 이전에 격침시켜야 한다. 그러기 위해서는 수상 및 항공 입체센서 등의 전략화가 요구된다.

3단계는 잠수함이 잠항 중에 SLBM을 발사하게 되면 요격을 하는 단계로 한국형 3축 체계와 연계하여 요격하는 지휘통제 시스템을 구축해야 한다.

한국군은 2015년부터 미군과 대잠수함전 협력위원회를 구성하여 잠수함 작전 개념 등을 발전시키고 있으며, 2020년부터는 장보고-3급 신형 디젤 잠수함 9척을 전력화할 계획이지만 북한군의 SLBM을 탑재한 잠수함을 수중에서 추적하기 위해서는 디젤 잠수함보다 속력이 더 빠른 잠수함이 있어야하기 때문에 디젤 잠수함 전력화 계획을 재검토하고<sup>336)</sup> 북한군의 SLBM에 대비할 수 있는 핵추진 잠수함을 조기에 확보해야 한다.

335) 하태영, 앞의 글, p. 76.

336) 『KBS 뉴스』, 2016년 8월 24일, <http://news.kbs.co.kr/news/view.do?ncd=3334042&ref=A9>(검색일: 2017. 9.4).

## (2) 한국형 미사일방어(KAMD) 방어체계 보완

북한정권의 핵무기 위협에 대비한 한국군의 중요한 대응책 중 하나가 북한군이 핵무기 공격 징후가 보일 때 선제·정밀 타격으로 제거하는 킬체인(Kill Chain)이다. 그러나 북한군이 기습적으로 WMD를 사용한다면 그 징후를 사전에 감지하는 일이 그렇게 쉽지는 않을 것이다. 따라서 KAMD 조기 구축이 필요하다.

한국의 미사일 방어체제의 출발은 미국 레이건(Ronald Wilson Reagan) 행정부의 전략방위구상(SDI)<sup>337)</sup>과 관련하여 당시 미국과 한국이 한국 참여 문제를 논의하고 미국의 조사단이 방한하면서 시작되었으나,<sup>338)</sup> 그 때까지는 북한정권의 핵무기·WMD 위협이 미흡하고 SDI를 구성하는 무기체계의 가격이 너무 비싸서 큰 진전이 없었다.

2002년 부시대통령이 MD(MD : Missile Defense)<sup>339)</sup> 추진을 선언하고 동맹국들의 참여를 요청하면서 한국의 미사일 방어체계가 다시 논의되었고 김대중 정부와 노무현 정부는 어렵게 조성된 남북 화해무드를 고려하여 MD 참여를 거부하였다.

이명박 대통령 재임 시절에는 북한정권의 미사일 위협에 대응하여 KAMD 추진을 발표 하였으나 막대한 소요예산을 확보하지 못해 재임기간 동안 KAMD를 구축하지는 못했다.

박근혜 대통령은 2013년 10월 1일 국군의 날 기념사에서 “북한정권이 집착하는 핵과 미사일이 더 이상 쓸모없다는 것을 스스로 인식하게 하겠으며, 이를 위해 킬체인과 KAMD 구축을 앞당기겠다.”라고 선언 하였다. 따라서 박근혜 정부 시절부터 KAMD 사업이 속도감 있게 진행되고 있으나 미국의 MD와 달리 요격고도 10-30km 이내의 하층방어 위주의 방어 체계로 북한군의 위협에 대비하기에는 많은 문제점이 내재되어 있다.

즉, 미국, 일본, 이스라엘 등의 군사 선진국의 미사일방어 체계는 종말 상층과

337) 전략방위구상(SDI : Strategic Defense Initiative)) : 소련의 핵 미사일을 공중에서 격추시키고 소련의 군사위성을 파괴하는 등 전장 영역을 우주까지 확대하기 위한 시도로 평가되었으나, 소련 붕괴 이후 미사일 방어에만 중점을 둔 MD(Missile Defense)로 축소되었다.

338) 박휘락(D), “북한의 핵·미사일 위협에 대한 한국의 미사일 방어대책”, 『국제문제연구』 2012년 여름호 (국제문제연구소, 2012), p. 260.

339) 미국의 미사일 방어 체계는 본토를 방어하기 위한 국가미사일방어(NMD, National Missile Defense)와 해외파병 미군 및 동맹국 방어를 위한 전구미사일방어(Theater Missile Defense)로 구분하여 시작하였으나 현재는 MD로 통합하여 발전시키고 있다.

하층으로 구분하는 다층방어(multi-layered defense)로 구성되어 있으나 KAMD는 한반도 전장 환경을 고려하여 종말단계 하층방어 위주로 중첩되게 편성된 미사일 방어 체계로<sup>340)</sup> 다양한 북한군의 WMD를 요격하는데 제한사항이 많다. KAMD 계획을 수립할 때 미국의 미사일방어체계에 한국의 참여 논란을 차단하기 위해 방 어고도를 THAAD 등 종말단계 상층방어를 제외하고 종말단계 하층 중심으로 편 성하였기 때문이다.

따라서 PAC-2, M-SAM, L-SAM 미사일 등이 모두 약 30여km 이내의 고도에 서 단 한번의 요격 기회만 보장되고 있으며, 2019년부터 도입 예정인 PAC-3 미사 일도 40km까지 요격이 가능하다. 즉, KAMD는 종말단계 하층방어 위주로 계획되 어 미사일방어의 기본인 다층방어체계가 제한된다.

미사일방어 체계는 그 특성상 1회의 요격으로 북한군의 미사일을 100% 완벽하 게 막을 수가 없다. 종말단계의 미사일 요격은 ‘첫발의 요격에 대한 평가’(Hit Assessment)를 할 수 있는 시간적 여유가 없기 때문에 일반적으로 미사일 1발당 2회 이상의 교전이 불가피한 상황이다.<sup>341)</sup> WMD를 탑재한 미사일의 대량 피해를 예방하기 위해 100% 요격해야하기 때문에 요격 기회를 중첩적으로 부여할 수 있 도록 다층방어가 필요하다.

또한 한국군은 ‘킬체인’과 한국형미사일방어체계(KAMD) 구축 목표시기를 2023 년으로 판단하고 있는데, 이는 목표기간 내에 정찰위성 확보를 전제로 한 것으로 사업의 달성 여부는 예산의 확보 여부에 따라 달라질 것이다.<sup>342)</sup>

이 연구에서는 KAMD의 두 가지 문제점을 확인 할 수 있었다. 하나는 전력화 시기와 관련하여 예산의 문제이고 다른 하나는 50km이상의 종말 상층방어 무기체 계를 구축해야 한다는 것이다. 따라서 국방예산을 합리적으로 배분되도록 하는 노 력함과 함께 50-150km 상공에서 미사일을 격추할 수 있는 L-SAM시스템을 조기에 전략화 해야 한다.

그러나 한국군이 개발 중인 L-SAM은 2020년 중반 이후나 실전 배치가 가능하

340) 국방부, 앞의 책, P.59.

341) Mike Corbett, “A New Approach to Ballistic Missile Defense for Countering Anti access/Area-Denial Threats from Precision-Guided Weapons” Air & Space Power Journal, 2013, p.86. 차경재, 앞의 글, p.167.에서 재인용.

342) 연합뉴스, 2016년 1월 7일, <http://www.yonhapnews.co.kr/bulletin/2016/01/07/02000000000AKR20160107172400014.HTML?input=1195m>(검색일: 2018. 3. 20).

다.<sup>343)</sup> 따라서 L-SAM이 전력화되기 이전에 THAAD를 한국군에 추가 배치하여 전시작전통제권 환수에 대비해야 한다.

북한군의 미사일이 한국을 공격한다면 그 미사일이 발사되기 전에 킬체인 체계에 의해 발사 징후를 탐지하여 파괴함으로써 발사자체를 못하게 하는 것이 가장 좋은 대응 방법이지만 그렇지 못할 경우 북한군의 미사일이 한국의 지상에 낙하되기 전에 공중에서 미사일을 요격하여 한국의 피해를 최소화해야 한다. 따라서 현재 추진 중인 KAMD를 보완하여 미사일 방어 체계의 기본인 다층방어체계를 구축해야 한다.

THAAD는 단순하게 사드 무기체계 단독으로 효과를 나타내는 것도 있지만 한국군의 패트리엇, 천궁, 그리고 개발이 진행 중인 L-SAM 등 다른 미사일 방어망과 연계 될 경우 한국을 공격하는 미사일 대비하여 보다 더 효과적인 다층방어체계를 구성하는 효과가 있기 때문에<sup>344)</sup> 한국군 입장에서는 그 중요성이 크다고 할 수 있다.

국내외의 어려운 환경을 극복하고 경북 성주에 배치된 주한미군의 THAAD 1개 포대로는 한국의 전역을 방어할 수 없다. 또한 전시작전통제권 환수를 앞둔 시점에서 THAAD 포대의 추가 도입을 고려해야 한다.

영국 국제전략연구소(IISS)의 마이클 엘레만 미사일방어 선임연구원은 38노스에 기고한 글을 통해 “한국을 완벽하게 방어하는데 2개의 THAAD 포대가 필요하다”고 분석했다.<sup>345)</sup>

즉, 북한정권이 유사시에는 미사일 발사 기지를 이동하여 다변화하고, 이동하면서도 발사할 수 있기 때문에 현재 1개포대로는 한국전역을 방어하는데 제한이 될 수밖에 없다는 것이다. 따라서 원산방향에서 미사일 공격을 감행 시에는 미사일의 궤적이 달라져 성주에서 한국전역을 방어하기는 곤란하다는 것이다. 따라서 북한군의 전략에 휘말리지 않고 한국전역을 방어하기 위해서는 2개의 THAAD 포대 배치의 필요성을 제기하였다.<sup>346)</sup>

343) 국방부, 앞의 책, p.59.

344) 조한범, “사드(THAAD) 배치와 한반도”, 『안보현안분석』 제116호, (국방대학교 국가안전보장연구소, 2016), p.2.

345) 미국 국방부에 따르면 THAAD 공격 성공률은 80-90% 정도로 알려지고 있으며 전시상황을 가정해도 80% 이상 성공할 것으로 예상된다. 차경재 앞의 글, p.174.

346) Michael Elleman and Michael J. Zagurek, Jr. “THAAD: What It Can and Can't Do”, A 38 North

이러한 관점에서 THAAD의 사거리가 200km인 점을 고려해 볼 때 수도권과 강원권에 1개 포대, 중부 및 남부 지역 1개 포대를 배치하여 대비해야 한다. 성주에 배치된 THAAD의 1개 포대의 소요 비용이 1조 300억 원 정도<sup>347)</sup>가 들었다고 알려져 있다. 하지만 한국이 추가적인 THAAD 배치가 필요하다고 해서 동일한 금액으로 바로 도입할 수 없는 무기체계이기 때문에 전략적인 대처가 요구된다.

THAAD의 추가 배치는 많은 걸림돌이 예상된다. 중국의 반발과<sup>348)</sup> 경제보복, THAAD를 배치한 지역민들의 장기 농성 등 국내외적 갈등이 현존하고 있으나 전작권통제권의 선결 문제로 국가안보의 중요성을 인식하고 정부가 외교적 노력을 통해 주변국가와의 갈등은 최소화하고, 국민들에게는 THAAD의 군사적 효용성과 안보에 미치는 긍정적 요인을 설명하고 환경영향평가 등 주민들과의 마찰도 합리적으로 해결하여 KAMD가 억제 무기체계로서 기능 발휘가 완벽하게 이루어 질 수 있도록 추진해야 한다.

### (3) 대량응정보복(KMPR) 능력 강화

한국형 3축 체계 가운데 지금까지 살펴본 킬체인과 KAMD는 거부적 억제에 비중을 두고 있다면 KMPR은 응징억제를 기반으로, 북한군의 WMD 사용 징후를 식별하게 되면 북한 최고지도부를 무력화하고 주요 지역 및 시설을 초토화하는 개념

---

Special Report (U.S.-Korea Institute at Johns Hopkins SAIS) March 10, 2016.; 김동엽 경남대 극동문제연구소 교수는 “THAAD 요격미사일의 속도는 마하 8.2 정도로 알려졌다.”며 “마하 10인 북극성 2형을 요격하려면 정면으로 날아와야 가능하다.”라고 지적했다. 김 교수는 “각도가 5~10도라도 틀어지면 요격 미사일은 속도가 더 빠른 미사일을 따라갈 수 없다.”며, “북한의 왼쪽 지역에서 광주 쪽으로 쏘거나 북한 원산에서 부산으로 쏘면 경북 성주에 배치된 THAAD의 요격 범위를 벗어날 것”이라고 말했다. 김호준, “北새 탄도탄 요격 가능할까…마하10 이상 요격능력은 사드뿐”, 『연합뉴스』, 2017. 2. 13.

347) 2017년 5월 31일 방한한 딕 더빈(Dick Durbin) 미국 민주당 상원 원내 총무가 “한국이 사드를 원하지 않는다면 우리는 사드의 배치·운용 비용인 9억 2300만 달러(약 1조 300억원)를 다른 곳에 쓸 수 있다.”라고 언급하면서 사드 1개포대의 배치 및 운용비용이 공개되었다. 박수찬·유태영, “사드 원하지 않으면 예산 다른 곳 쓰겠다.”, 『세계일보』 2017년 6월 2일.; 이는 주한미군에 구입한 금액으로 다른 국가가 사면 사정은 달라진다. 2011년 UAE가 사드 1개 포대를 구매할 때 가격은 11억 3천 5백만 달러(1조 2천억원)에 달했다. 이는 48개의 미사일과 6개의 발사대 그리고 각종 부품과 교육 등이 모두 포함된 가격이다. 2112년 카타르는 사드 포대 2개에 미사일을 추가했는데, 카타르의 가격은 65억 달러로, 1개포대에 약 32억 달러로 3조 원이 넘었다. 아랍에미리트와 카타르의 협상 시기는 1년 차이지만 가격은 무려 3배나 차이가 났다. 주진희, “사드 ‘직접구매’ 사례 봤더니…1포대에 1조 2천억 원”, 『MBN 뉴스』, 2017. 5. 3.

348) 전작권통제권 환수와 관련하여 작전통제권을 미군으로부터 한국군으로 이양 받게 되면 중국의 국가이익에 훨씬 부합 된다는 논리로 충분히 외교적인 협상이 가능하리라고 판단된다.

이다. 이 연구에서는 ‘공세적 거부 억제전략’ 능력 확충과 성공보장을 위한 방안으로 선제공격과 참수작전을 제시한다.

### (가) 선제공격

자위권은 “국가가 자국을 안보를 위하여 급박한 현실의 이해를 배제하고 일정한 지역에서 실력을 행사할 수 있는 권리”<sup>349)</sup> 또는 “외국의 불법적인 침해를 받았을 때 이를 실력으로 방위할 수 있는 국가의 권리”<sup>350)</sup>로 정의하고 있다.

제1·2차 세계대전으로 인해 전쟁의 참혹성을 경험하고 과학기술이 발달하여 전쟁 후에는 한 국가를 패망시킬 정도로 첨단무기의 파괴성이 확인됨에 따라 이제 전쟁이 더 이상 국가 정책의 수단이 되어서는 안된다는 분위기가 확산되었고, 이에 따라 유엔은 유엔헌장 제2조 3항에서 국제분쟁의 평화적 수단의 해결, 제2조 4항에서는 무력의 위협과 사용을 금지하고 있다.<sup>351)</sup>

그러는 가운데에서도 유엔헌장 제7장에서는 일부 무력의 사용을 허용하고 있는데, 그것이 바로 자위권 조항이다. 유엔헌장 제7장 제51조에는“이 헌장의 여하한 규정도 국제연합 가맹국에 대하여 무력공격이 발생한 경우에는 안보리가 필요한 조치를 취할 때까지 개별적 또는 집단적 자위라는 고유한 권리를 저해하는 것은 아니다.”라고 하여 자위권을 다른 나라가 방해할 수 없는 국가의 고유한 권리로 인정하고 있다.<sup>352)</sup>

예방적 자위권(Anticipatory Self-defense)은 국제관습법에서 인정하는 권리로 유엔 헌장 제51조에서 허용하고 있는 고유의 자위권(Right of Self-defense)과 명확히 구별된다. 외부의 위협으로부터 보호하는 것은 동일하지만, 고유의 자위권은 행사 시기가 사후에 이루어지지만, 예방적 자위권은 사전에 행사하는 것이다.<sup>353)</sup>

즉, 자위권은 고유자위권과 예방적 자위권 개념으로 구분된다. 고유자위권은 유엔 헌장에 제시된 자위권으로 반격 성격의 군사작전으로 적대국의 공격 이후에 피

349) 최원목, 『국제법 기본 자료집』 (서울: 이화여자대학교, 2003), p.32.

350) 이희승 강수, 민중서림 편집국 편, 『엡센스 국어사전』 (파주: 민중서림, 2016), p.1956.

351) 권혁철 외, 『지상군 차원의 선제적자위권 행사에 관한 연구』 (대전: 교육사령부, 2012), p.8.

352) 제성호, “국제법상의 자위권과 국지도발”, 『국방정책연구』 제27권 제2호, (한국국방연구원, 2011), p.136.

353) 이재평 외, 『군사이론』 (파주: 도서출판 글로벌, 2012), pp.264-266.

해를 최소화하기 위해 실시하는 방위적인 성격의 군사행동이다. 2010년 북한정권의 연평도 포격도발 시에 한국 해병대가 즉각적인 포병사격으로 북한군의 도발을 중단시킨 사례는 고유자위권을 행사한 사례라고 할 수 있다.<sup>354)</sup>

예방적 자위권은 적대국의 위협이 확실한 가운데 상대국의 공격이 시작될 것 같은 상황에서 적대국의 공격으로 인해 피해를 당하기 이전에 적대국을 공격하는 행위이다. 이는 고유자위권이 적대국으로부터 제1차 공격을 허용하는 취약점을 극복하기 위한 개념으로 국제사회에서는 유엔헌장의 불명확성을 보완하는 개념으로 적용되고 있다. <sup>355)</sup>

또한 유엔은 1974년 총회 결의안 제3314호를 채택하여 "침략의 정의를 무력을 사용해 타국의 주권, 영토 보전, 정치적 독립을 침해 하거나, 본 정의에 규정된 유엔 헌장에 위배되는 기타 방법을 사용하는 것이라고 정의하였으며, 선전포고를 했는지 여부에 상관없이 다른 나라의 영토와 주권 등에 대해 어떠한 무력행위도 침략으로 규정하여 타국에 대한 무력 사용 행위 자체를 UN 헌장 위반행위로 간주하고 있다."<sup>356)</sup>

북한은 유엔의 회원국이며, 주권 국가인 '조선민주주의 인민공화국'이다. 유엔 총회 결의안 제3314호를 남북한 상황에 적용하여 분석해 보면 한국군이 북한정권에 대해 무력을 사용한다면 불법 행위로 받아들여진다. 따라서 미래에 북한정권의 WMD 위협이 현실화 되어 이를 사전에 파괴 또는 제거하기 위해 선제공격을 실시한다면 독립국가인 북한의 영토 안에서 시행되는 군사행동으로 국제법적으로 문제가 될 소지가 많다.<sup>357)</sup>

그러나 대한민국 헌법 3조<sup>358)</sup>에 의하면 북한은 대한민국의 영토권(領土權)을 침범한 반국가단체로 규정하기 때문에, 국내법을 적용할 경우에는 북한지역에 군사력을 투사하는 것은 합법적이지만 국제법인 유엔 결의안 3314호를 적용하면 주권

354) 유태웅, 앞의 글, p.167.

355) Richard K Betts, *Surprise Attack : Lessons for Defense Planning* (Washington, D.C.: Brookings, Brookings, 1982), p.145; Stephen Van Evera, *Causes of War: Power and the Roots of Conflict* (Ithaca : Cornell University Press, 1999), p. 40.; "권혁철 외, 앞의 책, p.14.에서 재인용.

356) UN, General Assembly resolution 3314 Article 1(1974. 12. 14). 신인균, "북한 핵 개발의 성격 규명과 군사적 대응의 적절성", 박사학위논문, 경기대학교 대학원(2013), p.234.에서 재인용

357) 신인균, 위의 글, p.234.

358) 대한민국의 영토는 한반도와 그 부속도서로 한다.

국가인 북한정권에 대한 선제공격이 되기 때문에 국내법과 국제법의 불일치가 발생한다. 따라서 북한지역에 대한 선제적인 군사행동을 국제사회로부터 합법적인 군사행동으로 사전 또는 사후에 동의·승인받기 위해서는 예방적 자위권에 대한 합리적인 논리를 평시부터 개발하는 전략적인 노력이 요구된다.

또한 예방적 자위권은 적대국의 무력공격이 실시하기 이전이라도 적대국가의 공격이 임박한 상황에서 무력을 사용하여 자국을 보호하는 것으로 적대국으로부터 침략을 받기 이전에 사전에 군사행동을 하는 것으로 국제 관습법에 근거한다.<sup>359)</sup>

영국의 학자 보웬(D.W. Bowett) 교수는 “예방적 자위권은 국가의 고유한 권리 또는 자연법상의 권리이기 때문에 유엔 헌장 제51조가 규정한 무력공격의 범위는 무력의 위협도 포함되는 광의의 개념으로 해석되어야 한다.”라고 주장하고 있다.<sup>360)</sup>

그러나 이라크가 핵무기를 개발하고 있던 오시락 원자로에 대해 이스라엘의 선제공격은 확실한 물증을 이스라엘이 사전에 수집하여 유엔 등에 제시했음에도 불구하고 예방적 자위권에 대한 논란이 지속되었다. 이스라엘은 오시락 원자로가 핵무기 제조에 사용되고 생산된 핵무기는 이스라엘을 공격목표로 할 것 이라는 사실을 사전에 인지하고 예방적 자위권 차원에서 이라크의 원자로를 파괴했다고 주장했다.<sup>361)</sup> 그러나 이스라엘의 이러한 예방적 자위권 차원의 선제공격 주장에 대해 일부 국가들은 자위권을 넘어선 침략행위라고 비난 하였고, 대부분 국가들도 자위적 선제공격의 허용요건에 부합하기 위한 조치가 부족했다고 동조했다.

이런 견해를 북한정권의 WMD 위협에 적용하여 분석해 보면, 북한군이 WMD 공격을 하게 되면 그 피해는 이 연구에서 확인한 바와 같이 엄청나기 때문에 북한군의 WMD 공격 징후를 ISR 감시자산에 의해 명확하게 식별하였다면 국민의 생명과 재산피해를 최소화하기 위해 사전에 무력화하는 것이 필요하다. 따라서 한국군은 ‘선제공격에 대비하여 사전에 예방적 자위권 차원에서 한국군의 정당 무력행사다.’ 라고 주장 할 수 있는 충분한 근거와 대비책을 사전에 마련하는 노력이 필요하다.

359) 권혁철 외, 앞의 책, pp.10-11.

360) 박휘락(E), "북한 도발시 '단호한 대응' 과 '확전방지' 조화 방안: 자위권과 교전규칙을 중심으로", 『전략연구』 통권 제54호, (한국전략문제연구소, 2012), p.103.

361) 신인균, 앞의 글, p.236.

이스라엘이 이라크 오시락 원자로에 대한 예방적 자위권 차원에서 선제공격을 실시한 이후에 국제사회가 대체로 동의하고 있는 예방적 자위권의 범위로 <표 5-1>에 제시된 다섯 가지의 허용조건에 동의하고 있다.<sup>362)</sup>

〈표 5-1〉 예방적 자위권의 허용범위

구 분	내 용
긴박성의 규칙 (Rule of imminence)	적대국이 자국을 곧 침략할 것이라는 객관적이고 타당한 근거가 있어야 함.
중대성의 규칙 (Rule of significance)	자위권을 행사하는 시기는 적대국이 무력공격을 시작하기 전의 무력행사로 예방적 자위권은 자국의 안전유지와 국제평화를 위해 자위권 행사 범위를 최소화해야 함.
대안적 방안의 규칙 (Rule of alternative means)	예방적 자위권을 행사하기 전에 적대국의 무력행사를 방지하기 위한 상호협상 및 국제사회에 중재활동요구 등 외교적 노력이 선행되어야 함.
비례성의 규칙 (Rule of proportionality)	무력은 상대방 국가가 자기나라에 가하는 위협의 강도와 비례해야 함.
유엔 안보리 통제의 규칙 (Rule of control by security council)	자위권 행사는 국제법적인 자위권 차원에서 이루어지는 행위로 유엔 안보리 결정 범위 내에서 진행되어야 함.

\*출처: 신인균, 앞의 글, pp.236-237.; 류태웅, 앞의 글, pp.170-171. 내용을 재구성하여 표로 작성.

이상과 같은 다섯 가지 허용범위를 북한정권의 WMD 위협에 적용하여 분석해보면 한국군이 국제법적 범위 내에서 예방적 자위권을 사용하기 위해서는 북한정권이 WMD를 사용하여 한국을 공격할 것이라는 명확하고 객관적인 정보가 있어야 하며, 군사력 규모는 최첨단 무기체계와 정예화된 최소부대를 투입하여, 핵심 전략목표를 설정하여 타격 하고, 군사력 투사 이전에 남북한, 국제사회 간에 충분한 협상과 중재가 이루어져야 한다는 사실이다.

즉, 북한군이 WMD를 사용한다는 명확한 징후가 식별되면 예방적 자위권 차원에서 원활한 국제사회 공조하에서 적정한 군사력으로 WMD 저장시설 등 사전에 선정된 핵심 목표만 신속하게 파괴하여 확전을 예방해야 한다. 또한 국제사회의

362) 김영원, "국제법상 예방적 자위권에 대한 연구", 박사학위 논문, 고려대학교 대학원(1994), pp.259-264.

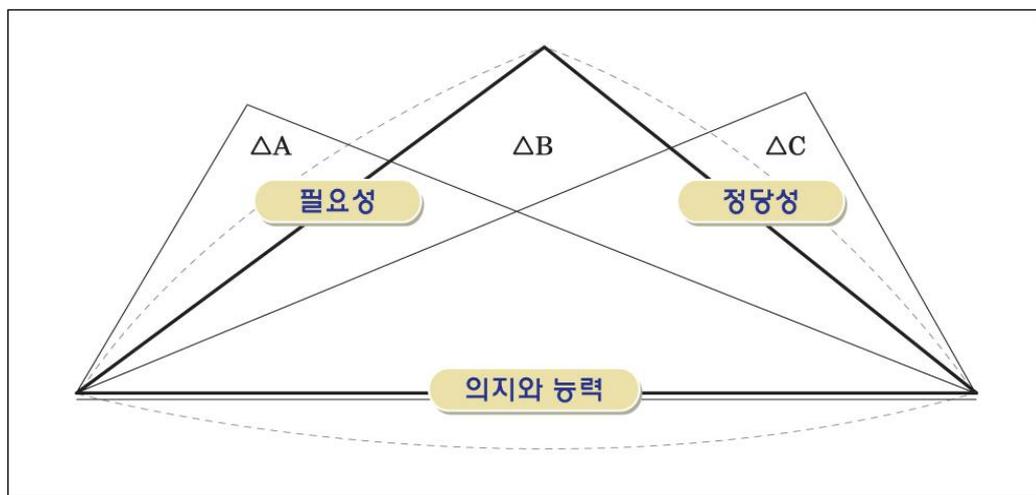
지지와 유엔 안보리의 승인을 얻을 수 있는 외교적 활동을 병행해야 되겠다.

이스라엘은 오시락 원자로를 선제공격할 때 인간정보를 비롯한 첨단 감시자산을 동원하여 위성사진, 감청자료 뿐만 아니라 그 지역의 토양변화 샘플까지 제시하는 등 객관적인 증거로 이라크가 핵개발을 위해 원자로를 건설 중인 사실을 국제사회에 입증함으로써 국제사회의 제재와 비난을 어느 정도 피해 갈 수 있었다.

이는 정보력이 뒷받침이 무엇보다 중요하다는 반증이다. 이스라엘의 오시락 원자로 선제공격은 고정된 원자로에 대한 공격이었지만 북한정권의 WMD는 이미 전력화하여 지하시설 등에 보관하고 있기 때문에 사전에 징후를 식별한다는 것은 더 많은 장애요소가 산재되어 있기 때문에 한미, 한일 정보공유와 함께 한국군의 ISR 자산 확충이 무엇보다 시급하다고 하겠다.

이 연구에서 제시한 ‘공세적 거부억제전략’은 북한군의 WMD 공격 징후를 한미 동맹 감시자산에 의해 사전 탐지 시에 자위권 차원에서 공세적으로 군사력을 운용하는 군사전략이다. 따라서 공세적 거부억제전략은 필요시 군사력을 선제적으로 북한군보다 먼저 북한지역에 투사하는 문제이므로 계획수립 단계부터 군대뿐만 아니라 국가의 모든 역량을 동원하여 국가이익과 일치여부, 국제환경 등 정세판단과 전략목표 선정, 전략목표에 대한 정밀한 정보수집, 투사할 군사력의 유형 및 규모, 북한군의 반격에 대한 대응까지를 포함하여 국가전략차원에서 준비해야 한다.

〈그림 5-1〉 선제공격 성공조건



\*출처: 권혁철 외, 앞의 글, p.23 내용을 재구성하여 작성.

선제공격의 성공조건은 <그림 5-1>에서 보는 바와 같이 3가지 요소가 필수적이라고 할 수 있다.

첫째, 필요성(Necessity)의 요소로 북한정권을 공격 했을 때 발생하는 손실보다 선제공격을 했을 때 얻는 이익이 더 커야 한다. 선제공격은 북한정권의 공격이 확실하고 북한군이 공격할 경우 국민의 생명과 재산피해가 상상이상으로 크다고 입증될 때 필요성이 발생한다.

둘째, 정당성(Legitimacy)은 국제사회가 정당한 군사행동으로 선제공격을 인정하고 지지하는 정도를 말한다. 선제공격이 국제법과 국제관습법 근거하여 허용 범위 내에서 시행된다면 정당성이 부여되지만, 그렇지 못하면 국민과 국제사회로부터 지지를 얻지 못할 것이다.

셋째, 능력(Capacity)과 의지(Intension)의 요소다. 선제공격을 실시할 수 있는 충분한 군사적 능력과 지도자 및 국민의 의지가 있어야 한다. 선제공격에 대한 필요성과 정당성이 확보되어도 군사적 능력과 지도자의 의지가 부족하고 국민적 합의를 이루어내지 못하면 실행할 수가 없다.

위에서 제시한 선제공격의 성공조건을 기준으로 이 연구에서는 한국군이 북한지역을 대상으로 선제공격을 실행할 수 있는 최소한의 충분조건으로 다음과 같은 조건을 제시한다.

첫째, 능력 면에서는 공중 정찰기 등 각종 센서에 의해 전장을 실시간에 가시화할 수 있는 ISR자산과 첨단 네트워크로 상호 연결된 정보를 융합·분석하고 공유하여 근 실시간 작전을 지휘통제 할 수 있는 C4I체계, 북한지역 중심 깊이 위치한 북한정권의 핵심 전략목표를 선별하여 효과적으로 신속 정확하게 타격 할 수 있는 PGM 능력을 보유해야 한다.

둘째, 필요성 측면에서는 북한정권이 지속적인 핵무기·WMD 공격 위협과 실제 징후 식별로 한국의 안보에 결정적인 영향을 미치고, 국민의 생명과 재산에 많은 피해가 예상되는 전쟁국면을 조성하는 상황이 지속될 때 필요성이 제기된다고 할 수 있다.

셋째, 정당성 측면에서는 국제사회 및 국내 여론이 지지 하지는 않지만 최소한 반대는 하지 않는 여론이 형성 시에, 전쟁을 억제하고 국민의 생명과 재산을 보호하기 위한 선제공격을 시행 할 수 있는 최소한의 조건이라고 할 수 있겠다.

## (2) 참수작전

클라우제비츠는 전쟁론에서 군사 목표에 대해 “적의 타도란 적의 군사력을 타도하거나 적보다 강력한 핵심 동맹국을 타격했을 때 또는 국가권력의 중심과 정치기구, 정당이 위치한 적의 수도 점령을 제시하고 있다.”<sup>363)</sup>

클라우제비츠가 언급한 타도의 대상을 북한정권에 대입해 보면 북한 최고지도자와 WMD 시설, 평양, 그리고 북한군의 기계화부대, 특수부대 등 일부 재래식 전력으로 한정할 수 있겠다.

클라우제비츠가 제시한 타도 대상 중 정치기구와 국가권력의 중심에 대한 점령 또는 파괴라는 타도 대상을 북한정권으로 한정하면 북한 노동당의 중심이고 국무위원장 겸 최고사령관인 북한정권의 수령을 사살 또는 확보하면 북한정권의 핵무기·WMD 사용을 저지할 수 있고 전쟁수행 의지를 초기에 말살하여 전쟁을 억제하고 확전이 불가피한 상황에서도 전쟁을 조기에 종결시킬 수 있을 것이다.

“손무(孫武)의 손자병법(孫子兵法) 제18계는 ‘금적금왕(擒賊擒王)’으로 적을 잡으려면 최고 우두머리부터 잡으라고 하였다.” 즉, 전쟁에서 승리하려면 전쟁을 지도하는 적국의 최고사령관을 먼저 제거하여 전쟁국면을 아군에게 유리하게 조성해야 한다는 내용을 강조한 것이다.

동서고금을 막론하고 전쟁이나 전투에 있어서 상대하고 있는 적국의 지휘관의 성향을 파악하여 그의 강점은 회피하고 약점을 공격하는 것이 승리의 지름길이었음을 전사를 통해 알고 있는 사실이다.

또한 “당나라 시인 두보(杜甫)는 전출새(前出塞)라는 시에서 ‘사인선사마(射人先射馬) 금적선금왕(擒賊先擒王)’이라고 하여 사람을 쏘려면 먼저 그가 타고 있는 말을 쏘고, 적을 잡으려면 먼저 그 왕을 잡으라.”라고 하였다. 손무나 두보 모두 전쟁수행에 있어서 전쟁을 지휘하는 최고사령관의 중요성을 말하는 것이며, 결국 최고사령관의 제거가 전쟁의 승패에 결정적인 영향을 준다는 말을 하고 있다.

참수전략(Decapitation strategy)은 적국의 최고사령관을 제거하고 지도부를 와해시키는 전략으로 북한정권의 핵무기·WMD 위협에 대비해 보면, 북한체제의 특성을 고려해 볼 때 핵무기 통제권을 가지고 있는 수령인 최고사령관을 사살 또는 확

363) Carl von Clausewitz, 류제승 옮김, 『전쟁론』 (서울: 책세상, 1998), pp.395-396.

보하는 것이 가장 효과적인 전략 중의 하나라고 볼 수 있다.

현대전쟁에서 참수전략의 사례를 살펴보면 1991년과 2003년 미국과 이라크의 전쟁 사례를 분석해 볼 수 있겠다. 1991년 미국은 이라크군의 파괴해야 할 전략목표를 재래식 군사력의 주력부대로 판단하고 한 달여간에 걸친 대규모 공습작전으로 42개 사단 중 41개 사단을 궤멸시켜 45일 만에 전쟁을 마무리하였다.

그러나 후세인 대통령을 제거하지 못한 전략적 오류로 2003년 또다시 전쟁을 할 수 밖에 없는 상황을 맞이하게 되었다. 이 전쟁에서는 미국은 전략목표를 후세인 대통령으로 선정하였다. 따라서 부시 미국 대통령은 ‘선택된 전략표적에 대한 공격’을 암시했는데 이 작전이 바로 후세인의 참수작전을 의미한 것이었다.

따라서 미군은 재래식 군사력에 대한 직접적인 공격보다 후세인 대통령의 전쟁 지휘체계에 초점을 맞추어 전투력을 집중 운용한 결과 후세인 대통령의 체포와 함께 전쟁을 조기에 종료할 수 있었다.

그러나 이 또한 후세인 대통령의 군사적 역량이 거의 소멸된 후 진행되었으며, 이라크에 대한 동맹국의 군사적 지원이 없는 상태에서 이루어진 작전임을 감안해 볼 때 참수작전은 고난이도 작전임을 알 수 있다.

미국 국무부 동아·태 차관보인 다니엘 러셀이 2016년 10월 12월 기자 간담회에서 “아마 김정은은 핵공격을 할 수 있는 향상된 능력을 갖추고 있을 수도 있지만 그러면 즉시 죽게 될 것”이라고 김정은을 지목해 언급한 바 있다.<sup>364)</sup>

2016년 북한으로 추정되는 해커에 의해 한국군의 ‘참수작전’이 포함된 ‘작전계획 5015’가 해킹되어 북한정권으로 넘어갔을 것이라는 보도가 있었다.<sup>365)</sup>

조선일보 보도에 따르면 북한 최고지도자 참수작전계획은 4단계로 구분하여 특수 임무여단에 의해 실시되는 것으로, 1단계는 북한 최고지도자의 이동 상황 식별·보고, 2단계는 북한 지고지도자 은신처 봉쇄, 3단계는 공중 강습 작전, 4단계는 북한 최고지도자 확보·제거 후 복귀하는 순으로 시행되는 것으로 알려졌다.<sup>366)</sup>

이 참수작전계획이 사실이라면 북한 최고지도자 제거를 위한 군사행동을 구체적으로 발전시키고 준비 했다는 사실을 알 수 있다.

364) 홍기삼, “핵공격 능력 가지면 김정은 죽어 옴포일까? 경고일까?”, 『뉴스1』, 2016년 10월 14일. (검색일: 2017. 12. 2).

365) 차경재, 앞의 글, p182.

366) 조선일보, 2017년 10월 10일.

그러나 북한 최고지도자에 대한 참수작전은 중국 등 주변국가 이익 상충 등 여러 측면에서 상당한 난관이 예상되고 만약, 실패할 경우에는 북한정권의 WMD을 이용한 보복공격 뿐 아니라 전면전까지 확전될 수 있는 위험 요소를 동시 갖고 있는 고도의 전략이다.

한국군의 참수작전 표적 있는 평양은 표적에 대한 3중의 근접경호와 평양방어사령부 등 20만 이상의 병력이 주둔해 있고, 표적이 은신할 수 있는 위치가 어디에 있는지도 식별 할 수 있는 정보력이 부족한 상태다.

따라서 북한 최고지도자에 대한 참수작전을 시행하기 위해서는 주변국의 협조와 함께 사전 치밀한 준비가 선행되어야 한다. 특히, ISR 자산을 통해 표적의 위치와 동선을 정확하게 파악해야 하며, 작전이 시작되면 PGM자산을 통해 신속 과감하게 작전을 실시하고 철수해야 하는 어려움이 있다.

참수작전의 성공을 위해서는 참수부대의 실전 같은 훈련과 함께 인간정보와 공중에서 전파를 통해 첩보를 수집하는 신호정보 정찰기, 실시간으로 영상을 제공할 영상정보 등 감시자산 전력화를 비롯하여 은밀히 북한 최고지도자가 위치한 장소까지 이동할 수 있는 공중자산을 포함한 타격 무기체계 확보가 필수 요소라고 하겠다.

이상에서 확인한 바와 같이 한국형 3축 체계는 한반도에서 전쟁을 억제하기 위하여, 이 연구에서 제시한 공세적 거부억제전략의 핵심 축이다. 따라서 북한정권의 군사적 위협에 대비하고 전시작전통제권 환수 준비차원에서 국방예산의 조정을 통해서라도 최소한 현 정부 임기 내인 2022년까지는 구축이 완료되어야겠다.

한국형 3축 체계 구축의 핵심인 ISR, C4I, PGM의 자산은 각각의 자산이 개별적으로 운영되는 것이 아니라 모든 자산이 킬 체인, KAMD, KMPR 체계 간에 복합적으로 운용되기 때문에 하나의 자산을 전력화하면 다른 체계에서 활용되기 때문에 의지만 있다면 빠른 속도로 구축이 가능하다고 분석된다.

이런 과정을 걸쳐 억제 능력이 확보되면 신뢰성을 바탕으로 북한 지도부와 주기적인 의사소통을 통해 한반도에서 전쟁을 예방 할 수 있는 억제전략으로 ‘공세적 거부 억제전략’의 실효성이 보장될 것이다.

### 제3절 전쟁 수행전략: 선제기반 전략목표 확보전략

#### 1. 운용개념

한국군의 전쟁수행전략인 ‘선제기반 전략목표 확보전략’은 국민의 생명과 재산피해를 최소화하는 가운데 전쟁을 조기에 종결하기 위해, 전쟁을 직접 지휘하는 지휘관뿐만 아니라 모든 구성은 시간적, 공간적, 군사행동 측면에서 선제개념과 전략목표 확보개념을 반영해야 한다. 즉, 선제기반 전략목표 확보전략은 이 연구를 통해 규명한 김정은 시대의 전쟁수행전략인 공세적 결전전략에 대한 대응개념을 분명히 반영해서 결정적인 승리로 통일 달성에 기여해야 한다.

북한정권은 그들의 군사전략인 ‘선제기습 속전속결전략’과 ‘WMD를 결합한 전략지역 확보전략’을 변칙적으로 결속하여 한수 이북지역을 전략적으로 포위하여 한국군의 주력을 섬멸하고 서울을 확보하기 위해 재래식전력과 비대칭전력을 배합하여 공세적으로 공격을 감행할 것으로 예상된다. 따라서 한국군은 북한의 의도대로 전쟁이 진행되지 못하도록 주도권을 조기에 확보해야 한다. 특히 전쟁승패에 결정적인 영향을 미칠 것으로 예상되는 WMD 사용을 저지해야 한다.

선제기반 전략목표 확보전략은 만일, 북한정권이 WMD를 사용한다면 어떠한 의도에서 어떠한 방법으로 어느 시점에서 운용할 것인가를 ISR체계에 의해 정보를 수집하고 분석하여, 북한정권이 WMD를 사용하지 못하도록 선제적으로 주요 전략목표들을 타격·확보하는 군사전략으로 우리 정부가 추구하는 정치적 목적을 달성할 수 있는 전쟁수행전략이다.

즉, 북한정권의 WMD 사용을 조기에 무력화함으로써 북한군의 공격으로부터 한국의 피해를 최소화하고 조기에 전쟁을 종결하기 위해서 한국군의 군사전략 개념에 선제개념과 전략목표 확보개념을 구조화하여 북한 전쟁지도부, WMD 보관시설, 미사일 발사대, 특수부대 등 주요 전략목표를 신속하게 타격·확보함으로써 북한 전쟁지도부를 심리적으로 마비시켜 결정적인 승리로 전쟁을 조기에 종결하는 전쟁수행전략이다.

이러한 목적을 달성하기 위해 군사전략 개념을 설정할 때에는 다음과 같은 몇 가지 중요한 요소를 고려해야 한다.

첫째, ‘선제’ 개념을 반영해야 한다. 미래에 한반도에서 전면전쟁이 발발한다면 WMD를 기반으로 한 북한정권의 새로운 배합전 양상으로 전개될 것이다. 북한군의 이러한 군사전략에 대응하기 위해서는 한국군이 선제적으로 대응할 필요가 있다. 즉, 북한정권의 WMD를 사용할 징후를 사전에 파악하여 미리 설정된 전략목표<sup>367)</sup> 및 핵심표적들을 신속하게 타격해야 하며, 동시에 북한군의 재래식 비대칭 전력인 기계화부대와 특수부대에 대해서도 동시에 타격이 이루어져야 한다.

둘째, ‘국민의 생명과 재산피해 최소화’를 반영해야 한다. 미래 한반도에서의 전면전쟁이 일어난다면 남북한 모두 엄청난 인적·물적 피해에 직면하게 될 것이다. 따라서 수도권 방어 후 공세로 전환하는 개념의 전략은 북한정권의 WMD를 포함한 비대칭전력 배합전략에 의해 전쟁의 장기화를 초래하고 그 결과 전투지역 전단지역 및 수도권 일대에서 수많은 피해가 예상된다.

우리정부의 정치적 목적은 국민의 생명과 재산을 보호하는 가운데 통일을 위한 전쟁이 되어야 하는데 이러한 정치적 목적을 달성하지 못하는 결과를 가져 올 수 있다. 따라서 정치적 목적을 달성하기 위해서는 방어보다 공세위주의 군사작전을 실행하여 전쟁의 주도권을 조기에 확보하여 피해를 최소화해야 한다.

셋째, ‘전략목표 타격 및 확보’라는 개념을 반영해야 한다. 앞에서 살펴 본 바와 같이 한국군이 국민의 피해를 최소화 한 가운데 결정적 승리로 전쟁을 조기에 종결하기 위해서는 북한 전쟁지도부가 정상적인 지휘통제체계에 의해 전쟁을 지도할 수 없도록 심리적 마비를 달성하기 위해서 우세한 공군력과 전략부대를 이용하여 공세전환 이전이라도 중심 깊은 주요 전략목표들을 타격하고 신속히 확보함으로써 전쟁을 조기에 종결할 수 있는 여건을 조성해야 한다.

또한 전선에서는 지연 소모전이 아닌 북한군 주력을 포위·격멸하는 작전을 병행해야 한다. 여기서 지연소모는 북한군의 군사력을 회피하고 전쟁을 장기화하는 가운데 적의 전쟁의지를 점차 약화시키는 것이며, 포위·격멸은 북한군의 배후나 측면에서 한국군의 피해를 최소화한 가운데 북한군을 격멸하는 것을 의미한다.<sup>368)</sup>

넷째, 군사행동 측면에서는 ‘입체적 신속기동’이라는 개념을 구체화 할 필요성이 요구된다. 한미동맹의 우세한 군사력을 기반으로 간접접근전략 개념으로 전선의

367) 적의 전쟁의지 혹은 전쟁지속능력을 말살하기 위하여 국가 통수 및 군사지휘 기구, 국가 핵심체계, 사회 기반구조 등 적의 중심과 관련된 표적.

368) 박창희(C), 『군사전략론: 국가대전력과 작전술의 원천』 (서울: 플래닛미디어, 1998), p.118.

적 주력을 회피하고 적의 약한 공간으로 공중·지상·해상에서 입체적으로 신속한 기동을 통해 중심 깊은 주요 전략목표들을 타격·확보하여 북한 전쟁지도부와 북한군을 대상으로 교란 및 심리적 마비를 달성해야 한다. 그렇게 함으로서 북한 전쟁지도부에게 WMD 사용 등 신속한 지휘결심을 하지 못하도록 해야 한다.

즉, 북한정권과의 전면전쟁은 우리정부의 정치적 목적인 국민의 생명과 재산을 보호하는 가운데 통일을 위한 전쟁임을 고려한다면 한미동맹은 반드시 북한지역을 수복해야 하고, 그에 앞서 주요 전략목표 및 핵심표적을 공중·해상·화력전투를 통합하여 타격 및 입체적인 기동을 통해 북한정권의 전쟁지도부를 심리적으로 마비시키고, 북한군의 주력을 격멸하여 인적·물적 피해를 최소화하는 가운데 신속하고 결정적 승리로 전쟁을 조기 종결해야 할 것이다.

이를 종합해 보면 김정은 시대의 군사전략으로 규명한 선제기습 속전속결전략과 WMD를 결합한 전략지역 확보전략을 변칙적이고 유연하게 결속한 ‘공세적 결전전략’에 대응하기 위한 한국군의 전쟁수행전략 개념은 선제, 전략목표 타격·확보, 입체적 신속 기동이라는 개념을 통합하여 구조화할 수 있다.

이 논문에서는 이러한 개념에 기초하여 ‘선제기반 전략목표 확보전략’<sup>369)</sup>을 전면전쟁 시에 한국군의 전쟁수행전략으로 제시한다. 여기에서 ‘선제기반’이란 선제적 사고와 공세적인 군사행동의 개념을, ‘전략목표 확보’란 북한의 중심이 되는 전략목표 선정과 선정된 전략목표에 대한 타격과 신속한 기동을 통한 확보의 개념을 포함하는 것이다. 그러면 수행방법을 통해 좀 더 자세히 개념화 해 보도록 하겠다.

## 2. 수행방법

### 가. 선제기반 추구: 공세 개념의 적극적 구현

선제(先制)란 “기선을 제압하는 것으로 주도권을 장악하여 적이 피동적으로 행동하도록 강요하는 것”이다.<sup>370)</sup> 선제란 공세 개념을 적극적으로 구현함으로써 전장의 주도권을 조기에 확보하여 북한군의 기선을 제압하는 것으로 볼 수 있다. 통상

369) 송세관, 앞의 글, p.106.

370) 합동참모본부(A), 앞의 책, p.189.

우리는 선제의 개념을 선제공격으로 한정하여 선제공격을 단지 선제행동의 하나로서 “적의 공격이 임박한 확실한 물증을 근거로 공격을 먼저 하는 자위권 차원에서 실시하는 공세행동”으로 정의하고 있다.<sup>371)</sup>

이 연구에서는 선제의 개념을 군사전략적인 측면에서 확장의 논리를 시도하여 단순히 시간적 차원의 선제 뿐 아니라 <표 5-2>에서 보는 바와 같이 선제개념을 전장공간, 지휘결심, 군사행동 측면으로 선제개념을 확장하는 것이다.

<표 5-2> 선제 개념 및 활동

구 분	주 요 개 념	주 요 활 동
시간적 측면	선 공	공중, 지상, 해상, 전자전 동시 공격
공간적 측면	선 점	전략적 핵심지역 및 주요인사 선 확보
지휘결심 측면	선 결	적의 예상을 벗어난 작전템포 유지
군사행동 측면	선 수	적의 예상을 벗어난 군사행동

\*출처: 박창희(C), 앞의 글, p24.를 재구성.

선제가 공세적 군사행동 개념이라면 ‘선제기반’은 그러한 개념이 한국군의 전면 전쟁수행전략 전반에 걸쳐 내재되어 발전되어야 한다는 것을 의미한다. 즉, 평시 활동을 포함하여 전략기획 단계에서부터 전략을 실행하고 종결하는 전 단계뿐만 아니라 전술제대에서부터 전략제대까지, 또한 전투에서 전략적 수준에 까지 모든 분야와 제대에서 이러한 선제의 개념이 기반이 되어야 한다. 다만, 이 연구에서 군사전략 개념으로서의 선제기반은 시간적 선제, 공간적 선제, 지휘결심 선제, 군사행동 선제로 나누어 살펴보도록 하겠다.

시간적 선제란 ‘선공’을 의미한다. 시간적으로 북한군이 군사작전을 준비하고 있는 시점보다 빠른 대응을 추구하는 것이다. 북한군이 WMD를 사용할 징후를 식별했을 때, 전략예비부대들을 전장에 투입하기 이전에 선제적으로 타격·과괴함으로써 기선을 제압하고 심리적 마비를 달성하여 인적·물적 피해를 최소화하는 개념이다.

371) 합동참모본부(A), 앞의 책, p.190.

공간적 선제의 의미는 ‘선점’을 말한다. 공간적으로 북한군이 예상 못한 작전지역에 군사력을 투사하여 북한군을 타격하고 핵심지역을 확보하는 군사작전 개념이다. 예를 들어, 북한 전쟁지도부가 한미동맹이 문산·개성 축선에 전투력을 집중할 것으로 예상하는 단계에서 평양이나 원산·해주·남포 등 북한지역 중심 깊게 공·지·해 전략부대를 투사하여 전략적 중심지역을 사전에 확보하거나 특수부대를 투입하여 전쟁지도부의 핵심인사를 사살함으로써 전장의 주도권을 조기에 장악하고 북한 전쟁지도부를 심리적으로 교란하여 마비를 달성하는 것이다.

지휘결심 선제는 ‘선결’을 의미한다. 지휘결심에 있어서 북한군이 예상하는 시간과 장소를 선택하지 않고 예상 밖의 시간과 장소를 선택하는 지휘결심으로 전장의 주도권을 한국군이 행사하는 전쟁수행 결심체계라고 할 수 있다. 예를 들면, 앞에서 언급한 선공, 선점이 가능하도록 실시간 지휘결심을 통해 북한군의 예상을 벗어난 단기결전의 전쟁수행 군사행동을 추구함으로써 전쟁수행 템포가<sup>372)</sup> 북한군의 예상보다 훨씬 빠르게 진행되어 북한군을 심리적으로 마비시키고 공황 상태에 빠뜨려 전쟁의 주도권을 한국군이 장악할 수 있도록 하는 지휘결심체계를 말한다.

군사행동 측면에서 선제란 ‘선수’를 의미한다. 군사행동은 적이 예상하지 못한 방식으로 기습적으로 작전을 전개하여 북한전쟁지도부가 한미동맹이 전투지역 전단에서 방어할 것으로 예상하고 있을 때 공중기동작전 또는 상륙작전을 실행하거나, 특정지역을 점령할 것으로 예상되는 상황에서 우회기동을 통해 적의 주력을 포위하고 격멸하는 등의 군사행동으로 북한전쟁지도부 및 북한군에게 심리적인 충격을 배가시키는 군사행동이다.

이와 같은 선제기반 군사전략은 북한군의 공세적 결전전략을 사전에 차단할 수 있을 뿐 아니라 북한군의 예상과 다른 전쟁을 수행하는 전략을 추구함으로써 북한군을 심리적으로 마비시키고 북한 전쟁지도부의 전략적 선택의 융통성을 제한하여 한국군이 전쟁의 주도권을 조기에 장악함으로써 한국군의 군사전략 목표인 국민의 생명과 재산 피해를 최소화하는 가운데 결정적 승리로 전쟁을 조기에 종결하는데 기여하게 될 것이다.

372) 템포란 군사행동의 속도율로서 전장에서 수행되는 일련의 군사활동의 속도와 리듬을 의미한다. 템포는 단순히 속도만을 의미하는 것이 아니라 전투상황과 적의 탐지 및 대응능력 평가에 따라 작전을 조정하는 능력을 말하며, 주도권 장악의 필수 요소로서 작전상황에 따라 빠를 수도 있고 느릴 수도 있으며 속도와 집중을 적절히 통합함으로써 달성된다. 합동참모본부(A), 앞의 책, p.382.

## 나. 전략목표 확보 추구: 북한의 중심을 타격하여 파괴 및 확보

‘전략목표 확보’란 전략목표 선정과 실시간 타격자산 운용, 입체적 기동, 전략목표 사살·확보개념을 중심으로 구조화 할 수 있다. 우선 한미동맹의 전쟁수행 방법은 지역 확보가 아닌 북한전쟁지도부를 심리적인 충격으로 마비시켜 지휘통제체계를 와해시킴으로써 조기에 전쟁을 종결하여 국민의 인적·물적 피해를 최소화하는 전략이다. 따라서 북한의 국가 통수 및 군사지휘기구 등 북한체제의 중심을 정확히 식별하여 전략목표로 선정해야 한다.

클라우제비츠와 풀러는 전쟁론과 마비전에서 소모전을 피하고 적의 중심을 무엇인지 파악하고, 그 중심(CoGs: Center of Gravities)을 마비시키면 전쟁에서 승리를 달성할 수 있다고 강조하였다.<sup>373)</sup> 북한정권의 근간인 주체사상은 수령의 절대독재를 정당화하는 수단으로 사용되어 3대 세습정권으로 이어 지고 있다. 혁명의 주체는 수령, 당, 인민의 통일체이며 인민대중은 당의 영도 밑에 수령을 중심으로 하여 조직·사상적으로 결속됨으로써 영생하는 자주적인 생명력을 가진 하나의 사회·정치적 생명체를 이루게 된다는 것이다.

즉, 북한정권은 사회·정치적 생명체론에서 수령은 북한사회의 최고 뇌수이고 생명활동의 중심이며, 당은 그 중추를 이룬다는 것이다.<sup>374)</sup> 즉, 북한사회는 유기체의 뇌수인 수령에게 모든 권력이 집중되어 있다.

따라서 북한사회와 같은 독재국가는 독재자가 모든 권력과 권한을 독점하고 있어 독재자를 제거하면 정치·군사적인 문제들을 일거에 해결할 수 있다. 따라서 전략목표 확보전략은 북한정권의 독재국가 약점을 이용하는 전략이다. 즉, 북한정권이 남침을 한다면 북한정권의 핵심인 전쟁지도부와 WMD 보관시설 및 평양 일대를 와해·파괴·무력시켜 전력목표를 확보함으로써 전쟁을 조기에 종결시키는 군사 전략이다.

전략목표는 <표 5-3>에서 보는 바와 같이 북한정권 및 북한군의 핵심체계의 중심을 타격 및 확보할 수 있도록 선정하여 관리해야 한다. 즉, 김정은 등 백두혈통

373) 클라우제비츠(Carl Von Clausewitz), 김만수 옮김, 『전쟁론』 (갈무리: 서울, 2016), pp.978~982.; 박창희(A), 앞의 책, pp.240-242.

374) 장성장, “주체사상의 이론적 체계와 성격”, 『북한연구학회보』 제3권 제2호, (북한연구학회, 1999), p. 258.

소조,<sup>375)</sup> 총참모부, WMD 보관시설 등 결정적이며 달성 가능한 목표를 설정하고 설정된 목표는 ISR 자산에 의해 추적하여 실시간에 최신화 되어야 한다.

<표 5-3> 전략목표 예시

구 분	주 요 인 사	핵심지역 및 시설
전략목표	김정은 등 백두혈통 일가, 당 중앙군사위원회 위원, 총참모부장, 총정치국장 인민무력상 등	전시 최고사령부, 핵무기·WMD 보관시설, 미사일 발사대, 전략군 사령부, 기갑·기계화부대 등

\*출처: 이 연구 결과를 기초로 연구자가 작성.

이렇게 선정된 전략목표들은 신속한 지휘통제체계에 의해 분석, 평가되어 육·해·공군의 PGM으로 타격하여 무력화시키고 공중강습부대, 상륙부대 등 전략부대를 북한지역 중심 깊게 투사하여 전략목표를 확보하는 전략이다. 따라서 전투지역 전 단에서 순차적으로 북한지역을 확보해 나가는 것은 의미가 없다.

즉, 지역 확보 개념의 고전적 군사전략은 북한군을 단지 후방으로 이동시키는 것으로 결정적 승리를 달성하기 어려우며, 북한군이 물러나면서 축차적으로 저항할 경우 전쟁이 장기화되어 북한군의 군사전략인 비대칭 전력과 결합 시에는 한국군과 국민의 많은 피해가 예상되기 때문에 군사전략 목표인 국민의 생명과 재산 피해를 최소화하고 결정적인 승리로 전쟁을 조기에 종결하는 목표 달성이 어렵게 될 것이다.

이를 종합해보면 우리정부의 정치적 목적인 ‘전쟁의 피해를 최소화하여 국민의 생명과 재산을 보호하는 가운데 통일 달성’이라는 목적을 달성하기 위해 이 연구에서 제시한 ‘선제기반 전략목표 확보전략’을 군사전략 3대 요소인 목표, 운용개념, 수단 요소로 요약하면 다음과 같다.

목표 측면에서는 북한체제 및 북한군의 중심을 전략목표로 선정하고 운용개념

375) 조선인민군 최고사령관 김정은 의사결정에 가장 상위에서 컨트롤타워 역할을 하는 로열패밀리 조직. 이윤걸, “김정은 시대의 북한 핵·미사일 개발 및 명령지휘체계 실태”, 『세종정책브리핑』 제2017-4호, (세종연구소, 2017), pp.10-13.

측면에서는 전쟁초기에는 피해 최소화를 위해 선정된 전략목표들에 대해 육·해·공군의 전략자산으로 선제적인 군사행동을 실시하여 북한전쟁지도부 및 북한군을 심리적으로 마비킨 후 북한군이 어느 정도 무력화한 이후에 지상군의 북진시기를 검토하여 지상군이 평양이나 원산방향으로 공격하여 북한군의 주력을 포위·격멸하고 수단 측면에서는 한미동맹의 전략자산과 한국형 3축 체계의 ISR·PGM 자산을 이용하는 전쟁수행전략이다.

따라서 한미동맹은 전쟁초기부터 ‘선제기반 전략목표 확보전략’을 준비하고 과감히 실행해야 한다. 즉, 전쟁억제 노력에도 불구하고 전면전쟁이 발발할 경우 한국군은 전쟁초기부터 공세적인 군사행동으로 전쟁의 주도권을 확보하여 인적·물적 피해를 최소화 한 가운데 결정적인 승리로 전쟁을 조기에 종결해야 한다.

## 제6장 결 론

### 제1절 연구의 결과 및 함의

한 국가의 군사전략은 국가안보를 위한 핵심전략이다. 따라서 국가의 총체적인 능력이 발휘될 수 있도록 합리적이고 실현 가능한 군사전략을 수립해야 한다.

즉, 군사전략을 작성할 때에는 국내외적인 안보환경과 자국의 능력 등을 충분히 고려하여 전쟁을 억제하고 억제에 실패하였을 경우 전쟁에 승리하여 국토를 방위하고 국민의 생명과 재산을 보호할 수 있도록 수립되어야 한다. 특히, 남북이 대치하고 있는 한반도에서 한국군의 군사전략 수립은 상대국인 북한의 군사전략을 정확하게 분석하여 그에 대응할 수 있는 전략 수립이 무엇보다 중요한 요소라고 할 수 있다.

따라서 이 논문은 한국군의 합리적인 군사전략을 수립하기 위해서는 북한의 군사전략 변화요인을 분석하여 김정은 시대에 새롭게 정립된 북한 군사전략에 대응할 수 있는 한국군의 대응전략을 수립해야 한다는 전제에서 출발하게 되었다.

이러한 관점에서 논문의 구성은 제2장에서는 군사전략과 억제 및 전쟁수행전략 이론을 고찰하였고 제3장에서는 북한의 군사전략 변화요인을 분석하고 제4장에서는 김정은 시대의 북한 군사전략을 전망하였으며, 마지막으로 제5장에서는 한국군의 대응전략을 억제와 전쟁수행전략으로 제시하는 순으로 연구하였다.

군사전략은 수립은 관점에 따라 여러 방안이 있을 수 있을 수 있겠으나, 이 연구에서는 김정은 시대의 군사전략 변화요인을 군사전략 3대 구성요소라는 합리적인 기재를 통해 분석하고 이에 대응하는 한국군의 대응전략을 제시하는데 중점을 두었다.

이러한 관점에서 연구를 진행한 결과 다음과 같은 유의미한 결과를 도출 및 제시할 수 있었다.

첫 번째, 북한 군사전략의 대내외적인 변화요인을 군사전략 3대 구성요소를 적용하여 북한 군사전략 변화를 확인 할 수 있는 분석적 연구모형 방법을 도출할 수 있었다. 즉, 목표 측면에서 북한의 조국해방전쟁관의 변화를 운용개념 측면에서는

최고지도자의 통치리더십 변화를 수단 측면에서는 북한정권의 군사력 가운데 핵무기·WMD 등 비대칭 군사력 강화를 대입하여 분석함으로써 북한의 군사전략 변화를 규명할 수 있었다.

두 번째, 이러한 연구방법을 통해 <표 6-1>과 같이 북한의 군사전략을 규명하고 한국군의 대응전략을 제시할 수 있었다.

<표 6-1> 연구를 통해 규명된 남북한 군사전략

구 분		북 한 군	한 국 군
정치적 목 적	억 제	수령 결사옹위, 전쟁억제	전쟁억제
	전면전쟁	체제유지 및 확산 (억제 실패 시, 여건조성 시)	통일 달성 (억제 실패 시)
군사전략 목 표	억 제	수령 결사옹위, 체제유지	전쟁 억제
	전면전쟁	한국군 주력 섬멸 및 수도권 일대 전략적 포위로 체제유지 및 확산에 기여	결정적 승리로 전쟁을 조기에 종결하여 통일 달성에 기여
군사전략	억 제	실존억제전략 화전양면전략	공세적 거부 억제전략
	전쟁수행 전 략	공세적 결전전략	선제기반 전략목표 확보전략

\*출처: 이 연구 결과를 종합하여 연구자가 작성.

즉, 김정은 시대의 북한은 핵무기·WMD 개발로 국제적인 경제제재와 미국의 군사적 압박 등 대내외적인 안보환경 변화로 한반도에서 한국전쟁 이후 지금까지 유지해 오고 있는 정전상태를 한반도 비핵화를 고리로 자신들에게 유리한 조건을 만들기 위해 북미정상회담 등 현상타파 정책을 실행하고 있는 것으로 분석된다. 이러한 변화 속에서 대내외적인 열악한 안보환경을 극복하고 수령 결사옹위와 체제유지를 위해 북한의 군사전략도 변화하고 있음을 확인 할 수 있었다.

첫째, 북한정권은 조국해방전쟁에 기초한 한반도 적화통일이라는 목표를 기본적으로 추구하면서도 한미동맹의 절대 우세한 군사력과 북한내부의 경제적 어려움 등을 고려하여 체제유지를 위해, 평시에는 미국으로부터 선제공격을 억제하여 수

령인 김정은을 결사옹위하는 체제유지전략으로, 전면전쟁 시에는 서울과 한수이북을 전략적으로 포위하여 정치적 목적을 달성하려는 현실적인 목표로 조정하고 있는 것으로 분석된다.

이러한 목표 조정을 통해 평시에는 김정은 체제를 지속적으로 유지하고 북한정권에 우호적인 구조화된 안보환경을 구축하기 위해 실존억제전략과 화전양면전략을 추구하고 있는 것으로 판단된다.

둘째, 이러한 목표 조정 속에서도 유사시 한반도에서 전쟁발발에 대비한 군사력 운용은 김정은 시대에 들어와서 더욱 공세적으로 변화하고 있다는 사실 또한 규명할 수 있었다. 즉, 최고지도자인 김정은의 수령 중심의 통치행태는 북한의 전통적인 군사전략인 선제공습, 배합전, 단기전 기조를 유지한 가운데 행태를 달리하여 ‘선제공습 속전속결전략’과 ‘WMD를 결합한 전략지역 확보전략’을 유연하고 변칙적으로 결속하는 하는 ‘공세적 결전전략’으로 발전하고 있음을 확인할 수 있었다.

셋째, 핵무기 개발로 인한 경제적 어려움에 직면한 북한정권은 재래식 군사력 건설이 제한되어 핵무기·WMD 등 비대칭 군사력을 증강하여 평시에는 김정은 결사옹위를 위한 전쟁억제 수단으로 활용하면서, 유사시 전면전에 대비한 핵심수단으로 발전시키고 있음도 확인할 수 있었다.

따라서 한국군의 대응전략 방향도 변화된 북한의 군사전략에 능동적으로 대응할 수 있도록 전시작전통제권 환수를 앞두고 한국군의 군사전략도 현재와는 많이 달라져야 한다. 즉, 현재 및 미래 한국군의 군사전략은 WMD로 무장한 북한군의 위협에 대응하여 전쟁을 억제해야 하고 미래전쟁 발전 추세에 따른 전쟁수행 개념의 변화를 반영해야 하는 등 기존 군사전략에 반영된 수세적 한계를 극복해야 한다.

이를 위해 한국군은 WMD로 무장한 북한정권의 도발을 억제하기 위해, 미국이 제공하는 확장억제의 신뢰성을 보장하고, 한국군의 3축 체계인 Kill chain, KAMD, KMPR을 복합적으로 결합하여 ‘공세적 거부 억제전략’으로 전쟁 억제전략을 발전시켜야 한다.

그리고 만일 북한정권이 선제적으로 도발을 감행하거나 우발적인 군사적 충돌이 확산되어 전쟁이 발생할 경우에 대비하여, 준비된 억제력을 기반으로 북한정권의 중심인 전략목표들을 선제적으로 신속하게 타격·확보하여, 북한 전쟁지도부 및 북한군을 심리적으로 마비 시켜 결정적인 승리로 전쟁을 조기에 종결하여 국민의 생

명과 재산을 최소화한 가운데 통일을 달성할 수 있는 ‘선제기반 전략목표 확보전략’으로 발전되어야 한다.

이러한 전쟁수행전략의 연구결과는 다음과 같은 측면에서 유용하다고 할 수 있다.

첫째, 선제기반 전략목표 확보전략은 북한 전쟁지도부, 핵무기·WMD시설, 전략군 등 북한정권의 중심인 전략목표들을 신속하게 타격하고 확보함으로써 심리적 마비를 달성하여 북한전쟁지도부에 대한 직접적인 압박을 통해 핵무기·WMD 사용 옵션을 사용하지 못하도록 할 수 있다.

또한 한미동맹의 북한지역으로 신속하고 공세적인 군사력 투사는 서울 등 한국의 전략지역을 확보한 후 핵무기·WMD 사용 위협으로 이를 기정사실화하려는 북한 전쟁지도부의 기도를 좌절시킬 수 있는 군사전략이다.

둘째, 국민의 생명과 재산피해를 최소화할 수 있다. 현재 한국군의 전시계획은 북한군의 공격을 한수 이북에서 어느 정도 흡수한 후 반격한다는 계획이지만, 핵무기·WMD로 무장한 북한군의 엄청난 공세를 받으면서 현 전선을 고수하는 것은 전쟁초기에 군인뿐만 아니라 국민의 생명과 재산의 엄청난 손실을 가져오게 될 것이다.

비록 공세이전을 한다고 해도 중국이 개입하겠다는 의지를 보일 경우 북한지역으로 진격이 어려워질 것으로 예상되고 북한군이 북한지역의 특성을 이용하여 산악을 이용한 유격전으로 저항할 경우 많은 사상자가 발생하고 전쟁은 장기화될 가능성이 많다.

따라서 전쟁발발과 동시에 한미동맹의 우세한 해·공군력 및 지상군 화력을 이용하여 사전에 최적화된 전략목표들을 신속하게 타격·확보함으로써 중국의 군사개입 여유를 주지 않고 전쟁을 조기에 종결함으로써 국민의 생명과 재산피해를 최소화 할 수 있을 것이다.

셋째, 선제적인 군사행동은 한국의 후방지역에 북한군의 특수부대에 의한 제2전선 형성을 방지할 수 있다. 20만 여명으로 예측되는 북한군 특수부대는 한국군의 전쟁지속능력을 위협할 것으로 예상된다. 만일 전쟁이 현재의 전선 주위에서 고착되면 한국의 후방지역은 큰 혼란에 휩싸일 것이며 전방작전에도 좋지 않은 영향을 미칠 것이다.

이는 “제2차 인도차이나 전쟁에서 중국군의 개입을 우려하여 북베트남으로 전장을 확대하지 못한 미군이 전쟁의 주도권을 잡지 못하고 남베트남 지역에서만 베트콩 게릴라를 상대로 작전을 벌이다 결국 실패하고만 사례와 유사한 상황이 전개될 수도 있다.”

그러나 ‘선제기반 전략목표 확보전략’으로 북한지역 후방에 위치한 전시최고사령부 등 전략목표를 신속하게 타격하고 공·지·해 입체적 기동을 통해 조기에 확보한다면 북한전쟁지도부와 전선의 주력부대들의 심리적 마비와 공황 발생 등으로 후방지역에 제2전선을 형성하여 한국군을 교란시키려는 북한전쟁지도부의 의도를 좌절시킬 수 있을 것이며, 후방지역에 침투한 특수부대는 그들의 임무를 달성하지 못하고 한국군에 의해 조기에 격멸될 수 있을 것이다.

또한 이 연구는 다음과 같은 군사학문적 의미도 함께 살펴보아야 한다. ① 국가안보는 국가의 존재목적이라고 할 수 있다. 특히, 남북 분단 현실에서 국가안보는 매우 중요하다. 따라서 국가안보는 국력의 총화로 이루어진다. 그 중에서도 군사전략은 국가안보의 핵심적인 전략으로 꾸준히 연구가 진행되어야 하겠다.

② 군사전략은 고정되어 있는 것이 아니고 각종 안보환경에 의해 변화되기 때문에 군사학문적 관점에서 군대에 선행하여 미래의 군사전략을 제시함으로써 군사전략 발전을 동인하기 위한 학문적인 뒷받침이 필요하다. ③ 한 국가의 군사전략에 관한 연구는 특정 조직에 의한 연구에서 탈피해서 학문적인 연구가 폭넓게 진행될 필요가 있고 이를 위해서는 국방·군사 분야를 연구하는 학자, 예비역을 포함하여 민·군 통합의 연구 환경 조성이 필요하다고 하겠다.

## 제2절 연구의 한계 및 과제

앞에서 분석한 북한의 군사전략 변화를 추론하기 위한 분석모형이 김정은 시대의 군사전략을 연구하는데 완벽하다고 평가 할 수만은 없다. 다만, 북한의 대내외적 안보환경이 급속하게 변화되고 있고, 북한의 최고지도자가 김정일에서 김정은으로 교체되어 어느 정도 권력이 안정화에 접어들고 있는 이 시기에 북한 군사전략 변화를 분석 및 해석을 통해 한정하고, 북한의 군사전략에 대응하기 위한 한국군의 현재 및 미래의 대응전략을 억제와 전쟁수행전략으로 제시한 이번 연구는 군

사학문적 관점에서도 충분한 가치가 있다고 본다. 그러나 이 연구에 있어서 여러 가지 한계도 있었다.

첫째, 자료 접근의 한계성이다. 북한의 폐쇄성과 한 국가의 군사전략의 세부내용과 무기체계는 비밀로 분류된 영역인 관계로 핵심적인 자료에 대한 접근이 제한되고 또한 여러 경로를 통해 알았다 하더라도 논문에 제시하기에는 한계가 있는 아쉬움이 있었다.

둘째, 자료 분석의 신뢰성이다. 1차 자료의 접근 제한으로 많은 부분에서 선행연구 결과를 기초로 하다 보니 분석의 신뢰성이 제한되는 것 또한 사실이다. 이는 연구자의 주관적인 추론·해석이었음을 부인하지 않을 수 없다.

셋째, 연구결과 제시된 한국군의 전쟁수행전략으로 ‘공세적 거부 억제전략’과 ‘선제기반 전략목표 확보전략’이 미 증원군의 한반도에 전개하기 전에 가능한가에 대한 의문이 제기될 수 있다. 즉, 군사학문적으로는 가능하지만 현실적으로 어렵다는 견해가 있을 수 있다. 그러나 세계 전쟁의 역사를 연구하다보면 그러한 승리는 많이 있다. 따라서 전시작전통제권 환수를 앞두고 군사학문적 관점에서는 큰 의미가 있다고 사료되며 세부적인 수행방법은 합동참모본부 중심으로 발전시켜야 할 과제라고 할 수 있다.

넷째, 북한정권과 미국이 진행하고 있는 핵무기 폐기 협상 및 폐기과정은 국제정치 현실 속에서 장기적으로 진행되는 과제이기 때문에 이 연구에서는 북한정권의 핵무기·WMD 위협을 현재 수준에서 순수하게 안보적 측면에서 군사학문적 관점으로 분석하였다.

마지막으로 이 논문이 한국군의 미래 군사전략 발전과 한반도 안정 및 통일 달성에 기여함과 동시에 군사전략 분야의 학문적 연구 활성화에 조그마한 보탬이 되었으면 한다.

## 참 고 문 헌

### 1. 국내문헌

#### 가. 단행본

- 국가안보실, 『국가안보전략』, 서울: 국가안보실, 2014.
- 국방대학교, 『안보관계용어집』, 서울: 국방대학교, 2010.
- 국방대학원, 『군사전략: 이론과 적용』, 서울: 국방대학원, 1984.
- 국방부, 『대량살상무기에 대한 이해』, 서울: 국방부, 2007.
- , 『국방개혁 307계획 보도 참고자료』, 서울: 국방부, 2011.
- , 『2016 국방백서』, 서울: 국방부, 2016.
- 국방부 군비통제관실, 『대량살상무기(WMD) 문답백과』, 서울: 국방부, 2004.
- 국토통일원, 『조선로동당대회 자료집 IV』, 서울: 국토통일원, 1998.
- 군사학연구회, 『군사학개론』, 서울: 플래닛미디어, 2014.
- , 『전쟁론』, 서울: 플래닛미디어, 2015.
- , 『국가안전 보장론』, 성남: 북코리아, 2016.
- , 『군사학 연구방법론』, 성남: 북코리아, 2017.
- 권양주, 『북한 군사 이해』, 서울: 한국국방연구원, 2010.
- 권영근 역, 『21세기 전략기획』, 서울: 한국국방연구원, 2010.
- 권태영 외, 『북한 핵·미사일 위협과 대응』, 서울: 북코리아, 2014.
- , 『새 정부의 국방정책 방향』, 서울: 한국전략문제연구소, 2017.
- 권혁철 외, 『지상군 차원의 선제적 자위권 행사에 관한 연구』, 대전: 교육사령부, 2012.
- 김광수, “조선인민군 창설과 발전,” 『북한군사문제의 재조명』, 서울: 한울, 2006.
- 김구, 『사회과학 연구조사 방법론의 이해』, 서울: 비앤엠북스, 2014.
- 김성철 외, 『북한 사회주의 체제의 위기수준 평가 및 내구력 전망』, 서울: 민족통일 연구원.
- 박용환, 『김정은 체제의 북한 전쟁전략』, 서울: 선인출판사, 2015.

- 김열수, 『국가안보: 위협과 취약성의 딜레마』, 파주: 법문사, 2017.
- 김종민, 『전쟁과 해양전략』, 서울: 이성과 현실사, 1992.
- 박계동, “북한의 외교정책,” 『북한의 체제와 정책』, 서울: 명인문화사, 2014.
- 박종철 외, 『한반도 평화와 북한 비핵화: 협력적 위협감축(CTR)의 적용방안』, 서울: 통일연구원, 2011.
- 박창희, 『군사전략론』, 서울: 플래닛미디어, 2014.
- 박휘락, 『북 핵 위협과 대응』, 파주: 한국학술정보, 2013.
- , 『북 핵 위협과 안보』, 서울: 북코리아, 2016.
- 박휘락 외, 『북한 핵·미사일 위협 대응전략 연구』, 서울: 한국안보문제연구소, 2013.
- 부형욱 외, 『2015-2016 동북아 군사력과 전략동향』, 서울: 한국국방연구원, 2016.
- 서재진, 『또 하나의 북한사회: 사회구조와 사회의식의 이중성 연구』, 서울: 나남출판사, 1995.
- 서훈, 『북한의 선군외교』, 서울: 명인문화사, 2008.
- 알렉산드르 만소로프·제임스 클레이 몰츠 편저, 박명서·정지웅 옮김, 『북한 핵 프로그램』, 서울: 사군자, 2000.
- 엄호건, 『북한의 핵무기 개발』, 서울: 백산자료원, 2009.
- 온창일, 『전략론』, 파주: 집문당, 2004.
- 와다 하루키 저, 고세현 옮김, 『역사로서의 사회주의』 서울: 창작과 비평사, 1994.
- 왕선택, 『북핵위기 20년 또는 60년』, 서울: 선인, 2013.
- 유석열, 『북한체제 위기와 한반도 통일』, 서울: 박영사, 1997.
- 육군교육사령부, 『군사이론 연구』, 대전: 육군교육사령부, 1993.
- , 『북한군 집단군 공격작전』, 대전: 육군교육사령부, 2014.
- 육군사관학교, 『전쟁-평화와 실제』, 서울: 도서출판 한원, 1994.
- , 『전략-이론과 실제』, 서울: 도서출판 한원, 1994.
- , 『전략론』, 서울: 도서출판 한원, 1994.
- 이기원, 『군사전략론』, 서울: 동양문화사, 1982.
- 이민룡, 『김정일 체제의 북한군대 해부』, 서울: 황금알 출판사, 2004.
- 이상우, 『국제관계이론: 국가 간의 갈등원인과 질서유지』, 서울: 박영사, 1999.
- , 『국제정치학 강의』, 서울: 박영사, 2005.

- , 『북한 정치변천: 신정체제의 진화과정』, 서울: 오름, 2014.
- 이선호, 『신한국국방론』, 서울: 정우당, 1993.
- 이성만 외, 『국가안보의 이론과 실체』, 서울: 오름, 2013.
- 이재봉, 『두 눈으로 보는 북한』, 서울: 남북평화재단, 2008.
- 이재평 외, 『군사이론』, 과주: 도서출판글로벌, 2012.
- 이진명 외, 『중국 외교정책』, 서울: 명인문화사, 2008.
- 이춘근, 『북한의 과학 기술』, 서울: 한울, 2005.
- 이희승, 『옛센스 국어사전』, 과주: 민중서림, 2016.
- 임갑수 외, 『유엔 안보리 제재의 국제정치학』, 과주: 한울, 2013.
- 장준익, 『북한 핵·미사일 전쟁』, 과주: 서문당, 1999.
- , 『북한 핵위협 대비책』, 고양: 서문당, 2015.
- 전경만 외, 『북한 핵과 DIME 구상』, 서울: 삼성경제연구소, 2010.
- 전봉근, 『북한 핵교리의 특징 평가와 시사점』, 서울: 국립외교원 외교안보연구소, 2016.
- 전성훈, 『미국의 對 韓 핵우산 정책에 관한 연구』, 서울: 통일연구원, 2012.
- 전현준 외, 『북한체제의 내구력 평가』, 서울: 통일연구원, 2006.
- 정보사령부, 『북한연보』, 서울: 정보사령부, 2010.
- 정영태 외, 『북한의 핵전략과 한국의 대응전략』, 서울: 통일연구원, 2014.
- 정토웅, 『전쟁사 101 장면』, 서울: 가람기획, 1997.
- 조성복, 『탈 냉전기 미국의 외교·안보정책과 북한의 핵정책』, 서울: 오름, 2011.
- 조영갑, 『민군관계와 국가안보』, 성남: 북코리아, 2005.
- , 『국가안보론』, 성남: 선학사, 2014.
- 중앙정보부, 『김일성 군사노선』, 서울: 중앙정보부, 1979.
- 최병권, 『현대군사전략대강Ⅳ』, 서울: 을지서적, 1988.
- 최원목, 『국제법 기본 자료집』, 서울: 이화여자대학교, 2003.
- 통일교육원, 『2012 북한이해』, 서울: 통일교육원, 2012.
- , 『2016 북한이해』, 서울: 통일교육원, 2016.
- , 『2018 북한이해』, 서울: 통일교육원, 2018.
- 한반도선진화재단 국방선진화연구회, 『북한 핵 어떻게 해결할 것인가?』, 서울:

- 한반도선진화재단, 2016.
- 한용섭, 『국방정책론』, 서울: 박영사, 2014.
- 합동군사대학교, 『합동군사전략』, 대전: 합동군사대학교, 2017.
- 함택영, 『국가안보의 정치경제학: 남북한의 경제력·국가역량·군사력』, 서울: 법문사, 1998.
- 함형필, 『NUCLEAR DILEMMA, 김정일 체제의 핵전략 딜레마』, 서울: 한국국방연구원, 2009.
- 합동참모본부, 『합동·연합작전 군사용어사전』, 서울: 합동참모본부, 2012.
- 황성칠, 『군사전략론』, 파주: 한국학술정보, 2013.
- 황장엽, 『개인의 생명보다 귀중한 민족의 생명』, 서울: 시대정신, 1999.
- Andrew Futter 지음, 고봉준 옮김, 『핵무기의 정치』, 서울: 명인문화사, 2016.
- Carl von Clausewitz, 김만수 옮김, 『전쟁론』, 서울: 도서출판갈무리, 2014.
- Carl von Clausewitz, 류제승 옮김, 『전쟁론』, 서울: 책세상, 1998.

## 나. 논문

- 강구영, “북한의 대량살상전략 분석과 충분억제전략 연구,” 박사학위 논문, 경기대학교 대학원, 2017.
- 고재홍, “북한 ICBM급 미사일 재발사와 전망,” 『이슈브리핑』 제17-25호, 한국안보전략연구원, 2011.
- 고봉준, “공세적 방어: 냉전기 미국 미사일방어 체제와 핵전략,” 『한국정치연구』 제16집 제2호, 서울대학교 한국정치연구소, 2007.
- 고성두, “러시아 외교정책의 국내적 결정요인: 제3차 북 핵 실험을 중심으로,” 『국방연구』 제56권 제3호, 국방대학교 국가안전보장문제연구소, 2013.
- 구본학, “북한 핵문제 전개과정과 해결방안,” 『통일정책연구』 제24권 제2호, 통일연구원, 2015.
- 권태영, “2030년대 한국의 국방비전과 예방억제방위전략 구상,” 『전략연구』 통권 제57호, 한국전략문제연구소, 2013.
- 김기정 외, “관망과 개입 : 1, 2차 북 핵위기에 나타난 중국의 정책변화 요인 분

- 석,” 『중소연구』 제33권 제1호, 한양대학교 아태지역연구센터, 2009.
- 김기호, “김정일 최고사령관 시기 군사전략의 변화,” 『국방연구』 제57권 제2호, 국방대학교 국가안전보장문제연구소, 2015.
- 김남기, “한국형 미사일 방어체계의 효율적 구축 및 발전방향,” 『합동군사대학교 전반기 합동성 강화 세미나 자료집』, 합동군사대학, 2016.
- 김덕기, “제4차 핵 실험 이후 북한의 대남전략,” 2016년 공동학술세미나 『제4차 핵실험 이후 북한의 대남전략, 어떻게 변할 것인가?』, 한국동북아학회, 2016.
- 김동엽, “김정은 정권의 군사정책과 핵전략,” 『한반도포커스』 제36호, 경남대학교 극동문제연구소, 2018.
- 김병주, “신 군사이론의 실효성 분석과 한국군 적용 연구,” 경기대학교 대학원 박사학위 논문, 2014.
- 김법현, “남·북한 군사통합 이후 이념교육에 관한 연구,” 한남대학교 대학원 박사학위 논문, 2017.
- 김상기, “제4차 핵 실험을 통해 본 북한의 핵 개발 의도분석과 향후 전망,” 제12차 KINU포럼 『북한의 4차 핵 실험 이후 한반도 정세와 대북정책 방향』, 한국군사학회, 2016.
- 김수민 외, “북한의 6자 회담 협상전략·전술: 평가와 전망,” 『세계지역연구논총』 제26권 제3호, 한국세계지역학회, 2008.
- 김승기, “북한의 핵무장과 선군 강압전략 연구: 1, 2차 핵실험 및 천안함·연평도 도발 사례 연구,” 경기대학교 대학원 박사학위 논문, 2014.
- , “북한의 핵무장과 대남 선군강압전략 연구,” 『군사논단』 제88호, 한국군사학회, 2016.
- 김윤태 외, “북한 핵 위협 가시화에 따른 억제전략의 구상과 구현 방안,” 『국방정책연구』 제32권 제4호, 한국국방연구원, 2016.
- 김정기, “핵 개발에 따른 북한의 군사력 변화와 한국의 대응 방안,” 대전대학교 대학원 석사학위 논문, 2013.
- 김정섭, “한반도 확장억제의 재조명: 핵우산의 한계와 재래식 억제의 모색,” 『국가전략』 제21권 제2호, 세종연구소, 2015.
- 김정익, “한국의 군사전략은 엇인가?,” 『주간국방논단』 제1385호, 한국국방연구원,

- 2011.
- , “군사전략 3대 요소의 이론과 적용,” 『주간국방논단』 제1482호, 한국국방연구원, 2013.
- 김주삼, “G2체제에서 중국의 군사전략 변화 양상 분석,” 『대한정치학회보』 Vol.123 No.2, 2017.
- 김진환, “북한의 체제위기와 대응전략: 개혁과 선군의 병행,” 동국대학교 대학원 박사학위 논문, 2008.
- 김태우, “북한 핵미사일과 적극적 억제,” 『2013 국가안보전략연구소 학술회의 자료집』, 국가안보전략연구소, 2013.
- , “북한의 핵전략과 핵도발 시나리오,” 『북한』 통권 533호, 북한연구소, 2016.
- 김태현, “북한군 군사전략 변화에 대한 연구 ‘전략 불균형’에 대한 ‘위험관리’를 중심으로,” 『전략연구』 통권 제66호, 한국전략문제연구소, 2015.
- , “북한의 핵전략과 우리의 대응,” 『안보현안분석』 Vol.124, 국방대학교 국가안전보장문제연구소, 2016.
- , “북한의 핵전략: 적극적 실존억제,” 『국가전략』 제22권 제3호, 세종연구소, 2016.
- , “북한의 공세적 군사전략: 지속과 변화,” 『국방정책연구』 제33권 제1호, 한국국방연구원, 2016.
- 김한범, “사드(THAAD) 배치와 한반도 안보,” 『안보현안분석』 No.116, 국방대학교 국가안전보장문제연구소, 2016.
- 김혁수, “잠수함사령부 창설과 잠수함 전력의 미래,” 『국방과 기술』 제433호, 한국방위산업진흥회, 2015.
- 김현욱, “미국의 대북제재: 전망 및 대책,” 『안보현안분석』 Vol.124, 국방대학교 국가안전보장문제연구소, 2016.
- 김희상, “사드 바로알기,” 『KINSA Report』 창간호, 한국안보문제연구소, 2015.
- , “북한 핵 및 미사일 실험사태의 의미와 대책,” 『KINSA Report』 2016년 제2호, 한국안보문제연구소, 2016.
- 남성욱, “핵 실험이 베이징과 워싱턴에 미치는 영향,” 『북한』 통권 제530호, 북한연구소, 2016.

- 남찬순, “북미 핵협상(1993-1994)에 대한 구조적 접근,” 경남대학교 대학원 박사학위 논문, 2004.
- 노은호, “전쟁양상과 현실적 억제전략에 관한 연구,” 『한국군사학논총』 창간호, 한국군사학회, 2012.
- 노찬백, “동북아의 세력변화와 한국의 대응외교,” 2016년 공동학술세미나 『제4차 핵 실험 후 북한의 대남전략, 어떻게 변할 것인가?』, 한국동북아학회, 2016.
- 도경옥, “유엔총회의 2016 북한 인권결의 채택,” 『정세와 정책』 2017년 1월호, 세종연구소, 2017.
- 문장권, “탈냉전기 북한의 핵정책 결정요인에 관한 연구,” 경남대학교 대학원 박사학위 논문, 2016.
- 문장렬, “북한 핵·미사일의 실제,” 2014 KINSA 세미나 『북한 핵미사일 위협과 한국의 대응전략』, 한국안보문제연구소, 2014.
- , “북한 핵 및 미사일 위협 분석 평가,” 제 24회 국방·군사 세미나 『북 핵 대응: 진단과 보완(개혁)』, 한국군사학회, 2016.
- 민병원, “1970년대 후반 한국의 안보위기와 핵 개발,” 『한국 정치외교사논총』 제26호, 한국정치외교사학회, 2004.
- 박경운, “한국의 군사전략 발전 프로세스 연구: 전략환경 동인의 평가와 분석을 중심으로,” 경기대학교 대학원 박사학위 논문, 2013.
- 박상수, “탈 냉전기의 북한의 대남정책의 성격에 관한 연구,” 경남대학교 대학원 박사학위 논문, 2010.
- 박용환, “북한 선군 군사전략 관한 연구,” 동국대학교 대학원 박사학위 논문, 2014.
- , “김정은 통치술이 북한의 군사정책에 미치는 영향,” 『국방정책연구』 제32권 제3호, 한국국방연구원, 2016.
- 박재완, “북핵문제 해결을 위한 미·중의 역할과 한국의 군사적 대응전략 연구,” 조선대학교 대학원 박사학위 논문, 2016.
- 박재필, “한국 군사력 건설의 주요 결정요인 및 전쟁·대립구조에 관한 연구,” 충남대학교 대학원 박사학위 논문, 2011.
- 박종철, “트럼프행정부에서 미·북관계 전망과 한국의 대책,” 『정세와 정책』 2016년 12월호, 세종연구소, 2016.

- 박창권, “북한의 탄도미사일 위협과 한국의 대응체제 발전방향,” 『국방정책연구』 제28권 제2호, 한국국방연구원, 2012.
- , “북한의 핵 운용전략과 한국의 대북 핵억제전략,” 『국방정책연구』 제30권 제2호, 한국국방연구원, 2014.
- 박창희, “북한의 핵 위협에 대응한 한국의 군사전략,” 『국가전략』 제23권 제4호, 세종연구소, 2017.
- , “한국의 신 군사전략 개념 : 전쟁수행 중심의 실전기반 억제,” 『국가전략』 제17권 제3호, 세종연구소, 2011.
- 박창희 외, “한국의 군사사상 발전방향,” 『전략연구』 통권 제64호, 한국전략문제연구소, 2014.
- , “북한 핵 보유 상황 하 한국의 신 군사전략 개념 발전방안,” 『한국전략문제연구소』, 창설 30주년 기념 논문집, 2017.
- 박휘락, “북한 핵에 대한 대응방안 모색: 선제행동의 필요성을 중심으로,” 『국방정책연구』 제28권 제2호, 2011.
- , “북한 핵에 대한 한국 억제전략의 분석,” 『국제정치논총』 제55호 제2호, 한국국제정치학회, 2015.
- , “북한 도발 시 ‘단호한 대응’과 ‘확전방지’조화 방안: 자위권과 교전규칙을 중심으로,” 『전략연구』 통권 제54호, 한국전략문제연구소, 2012.
- , “북한 SLBM 개발의 전략적 의미와 대응방향,” 『전략연구』 통권 제69호, 한국전략문제연구소, 2016.
- 배달형·박무춘, “한국군의 전략적 기획능력 발전과 과제,” 『주간국방논단』 제1047호, 한국국방연구원, 2005.
- 북한연구소, “북한 핵 및 미사일 도발이후 한반도 전략 환경의 변화와 전망,” 『2016-1 정책간담회』, 북한연구소, 2016.
- 부승찬, “약소국 북한의 생존전략: 원칙과 구현방식,” 『국방연구』 제60권 제2호 국방대학교 국가안전보장문제연구소, 2017.
- 서동구, “북 핵의 국제정치와 한국의 딜레마,” 『통일정책연구』 제23권 제2호, 통일연구원, 2014.
- 송세관, “북한 핵무장에 대비한 군사적 측면에서의 대응전략,” 『동북아연구』 제32권

- 제1호, 동북아연구소, 2017.
- , “THAAD 배치와 한중관계 발전방향,” 『전략연구』 제24권 제2호, 한국전략문제연구소, 2017.
- 송은희, “미·중·일 간의 각축과 동북아 평화,” 『제4차 핵실험 이후 북한의 대남전략 어떻게 변할 것인가?, 2016년 공동학술세미나』, 한국동북아학회, 2016.
- 신성택, “핵·생화학 전쟁,” 『한국군사』 제15호, 한국군사문제연구원, 2002.
- 신성호, “북한의 핵과 장거리 미사일 개발이 동북아 정세에 미치는 영향,” 『전략연구』 통권 제48호, 한국전략문제연구소, 2010.
- 신인균, “북한 핵 개발의 성격 규명과 군사적 대응의 적절성,” 경기대학교 대학원 박사학위 논문, 2013.
- 양 욱, “잠수함 발사 탄도미사일 어떤 무기인가?,” 『통일한국』 제378호, 평화문제연구소, 2015.
- 유태웅, “북한 핵 억제를 위한 한국의 전략적 대응방안에 관한 연구,” 박사학위 논문, 조선대학교 대학원, 2017.
- 윤태영, “강압외교에 대한 이론적 고찰과 한·미동맹의 대북한 전략에 대한 시사점,” 『정책연구』 통권 제173호, 한국경제연구원, 2012.
- 이경행 외, “북한 잠수함 발사 탄도미사일(SLBM)의 실증적 위협 분석과 한국 안보에의 함의,” 『국제문제연구』 제15권 3호, 국제문제연구소, 2015.
- 이성훈, “대북 억제전략의 효과성 제고 방안에 관한 연구,” 『국가전략』 제21권 제3호, 세종연구소, 2015.
- 이신욱, “북 핵문제와 한국의 대응: 북 핵 확산을 중심으로,” 『국제정치 연구』 제19집 제1호, 동아시아국제정치학회, 2016.
- 이원봉, “6자 회담과 중국,” 『정치·정보 연구』, 제8권 제2호, 한국정치정보학회, 2005.
- 이인호 외, “북핵문제 해결을 위한 미국의 강압외교 분석과 개선방안,” 『전략연구』, 제22집 제1호, 한국전략문제연구소, 2015.
- 이재영, “현실주의와 신현실주의의 결합방향 모색,” 『동북아연구』 통권 제11호, 경남대학교 극동문제연구소, 2006.
- 이진명, “북한의 핵보유가 동북아시아 지역안보에 미치는 영향: 핵 보유국의 분쟁 가

- 능성에 대한 정량적 분석, 1900-2000,” 『세계지역연구논총』 제30집 제3호, 한국세계지역학회, 2012.
- 이춘근, “핵무기 개발능력과 수소탄 실체,” 『월간북한』 통권 제530호, 북한연구소, 2016.
- , “2016년 동북아 안보환경 전망,” 『안보현안분석』 Vol.115, 국방대학교 국가안정보장문제연구소, 2016.
- 이표규, “유엔안보리 대북제재의 현주소와 효과 제고를 위한 연구: 중국의 역할을 중심으로,” 『한국동북아논총』 제21집 제3호, 한국동북아학회, 2016.
- 이현경, “동기적 이론적 접근에 의한 북한정권 체제 분석과 전망,” 『국제정치연구』 제10집 제2호, 동아시아국제정치학회, 2007.
- , “북한의 핵무장 목적과 대미 전략적 목표,” 『세계지역연구논총』 제26집 제3호, 한국세계지역학회, 2008.
- 이호철, “북 핵과 중국의 외교형태-이익과 정체성의 국제정치,” 학술회의 『21세기 국제질서와 국제정치 이론』 국제정치학회, 2013.
- 임길섭 외, “북한 핵 위협 관련, 군사적 대응개념 및 전투발전 요소별 발전방향 연구,” 『2007년 전투발전』 2007년 9월호, 한국전략문제연구소, 2007.
- 장성장, “주체사상의 이론적 체계와 성격,” 『북한연구학회보』 제3권 제2호, 북한연구학회, 1999.
- 장영호, “남·북한 군사전략의 전개과정과 결정요인에 관한 연구,” 충남대학교 대학원 박사학위 논문, 2014.
- 전성훈, “북한 핵위협 재평가와 한국의 군사적 대비방향,” 『국방정책연구』 2012년 통권 제 96호, 한국국방연구원, 2012.
- , “김정은 정권의 경제·핵무력 병진노선과 4·1 핵보유 법령,” 『On line Series』 제13-11호, 통일연구원, 2013,
- 전재성, “5차 핵실험 이후의 북한 핵문제와 우리의 대응전략 방향,” 『전략연구』 통권 제70호, 한국전략문제연구소, 2016.
- 정성윤, “북한 화전양면전략의 특징과 전망,” 『전략연구』 통권 제54호, 한국전략문제연구소, 2012.
- , “김정은 정권의 핵전략과 대남·대외 전략,” 『KINU 정책연구 총서』 제17-20

- 호, 통일연구원, 2017.
- 정성윤 외, “북한 핵 개발 파급영향과 대응방향,” 『KINU 연구총서』 제16-01호, 통일연구원, 2016.
- 정영태, “김정은 세습후계 체제의 특성과 대내외 정책 전망,” 『전략연구』 통권 제52호, 한국전략문제연구소, 2011.
- 정육식, “동북아 군비경쟁: 한·중·일을 중심으로,” 『내일을 여는 역사』, 내일을 여는 역사, 2014.
- 정재홍, “북한 핵·미사일 위협에 따른 우리의 군사적 대응방안 고찰: 사드, KAMD, 킬체인을 중심으로,” 『군사논단』 통권 제88호, 한국군사학회, 2016.
- 조철호, “1970년대 초반 박정희의 독자적 핵무기 개발과 한미관계,” 『평화연구』 제9호, 고려대학교 평화와 민주주의 연구소, 2000.
- 조한범, “사드(THAAD) 배치와 한반도,” 『안보현안분석』 VOL 116, 국방대학교 국가안전보장문제연구소, 2016.
- 차경재, “북한 핵·미사일 위협에 대비한 한국형 3축 체계 연구,” 충남대대학교 대학원 박사학위 논문, 2018.
- 차동길, “북한의 전쟁전략 실체에 관한 실증·해석적 연구,” 경기대학교 대학원 박사학위 논문, 2014.
- 채연석, “북한의 미사일 개발 현주소,” 『월간북한』 통권 제530호, 북한연구소, 2016.
- 최선만, “북한의 비대칭 군사전략 연구,” 박사학위 논문, 경기대학교 대학원, 2006.
- 한관수, “탈냉전기 북한 대남도발의 전략적 의도와 행태: 사례분석과 전망,” 『전략연구』 통권 제54호, 한국전략문제연구소, 2012.
- 한설, “레린의 전쟁관 연구,” 박사학위 논문, 고려대학교 대학원, 2003.
- 한용섭, “핵무기 없는 세계: 이상과 현실,” 『국제정치논총』 제50집 제2호, 한국국제정치학회, 2010.
- 하태영, “북한 SLBM 위협 증대와 한국군의 대비방향,” 『국방정책연구』 제33권 제3호, 한국국방연구원, 2017.
- 함형필, “북한의 고농축 우라늄 핵 개발 상황과 우리의 대응방향,” 『국방정책연구』, 2007년 겨울호, 2007.
- , “북한의 핵 개발과 한반도 전쟁양상의 변화,” 『전략논단』 통권 제17호, 해병

- 대 전략연구소, 2013.
- 홍관희, “미국의 ‘확장 핵억제’와 ‘핵무장 준비론’ 부상,” 『월간북한』 2016년 11월호, 북한연구소, 2016.
- 홍우택, “북한의 핵·미사일 대응책 연구,” 『KINU 연구총서』 제13-9호, 통일연구원, 2013.
- , “북한의 핵운용 전략과 한국의 대북 핵억제 전략,” 『한국국제정치학회 학술대회 발표 논문집』, 2014년 2월호, 한국정치학회, 2014.
- 홍현익, “21세기 한국의 국가안보 전략과 한미동맹,” 『세종정책연구』 제4권 제1호, 세종연구소, 2008.

## 2. 북한문헌

- 김일성, 『김일성 저작집(5)』, 평양: 조선노동당출판사, 1972.
- 김일성, 『김일성 저작집』, 평양: 조선노동당출판사, 1980.
- 김일성, 『김일성 전집』, 평양: 조선노동당출판사, 1993.
- 김일성, 『김일성 전집』, 평양: 조선노동당출판사, 2012.
- 김정일, “주체사상에 대하여,” 『김정일 주요 논문집』, 서울: 통일원, 1993.
- 과학백과사전출판사, 『조선말사전』, 평양: 과학백과사전출판사, 2010.
- 과학원어문학연구소 사전연구실 편, 『조선말사전』, 평양: 과학원출판사, 1962.
- 과학원출판사, 『조선말사전』, 평양: 과학원출판사, 1960.
- 백과사전출판사, 『조선대백과사전』, 제 24권, 평양: 백과사전출판사, 2001.
- 사회과학출판사, 『정치사전』, 평양: 사회과학출판사, 1973.
- 예정웅, 『동방의 핵강국 정의의 세계』, 평양: 평양출판사, 2017.
- 조선노동당출판사, 『대중정치용어사전』, 평양: 조선노동당출판사, 1964.
- 조선인민군출판사, “조국해방전쟁을 빛나는 승리로 이끄신 경애하는 수령님의 불멸의 업적에 대하여,” 『학습제강』, 평양: 조선인민군출판사, 2003.
- 허종호, 『주체사상에 기초한 남조선 혁명과 조국통일 이론』, 평양: 사회과학출판사, 1975.

### 3. 외국문헌

#### 가. 단행본

- Albert, David S. 외, *Network Centric Warfare: Developing and Leveraging Information Superiority*. DoD C4ISR Cooperative Research Program, 1999.
- Berkowitz, Bruce, *The New Face of War: How War Will be Fought in the 21st Century*, Free Press, 2003.
- Byman, Daniel, *The Dynamics of Coercion: American Foreign Policy and the Limits of Military Might (New York: Cambridge University Press, 2002)*
- Clausewitz, Carl Von, *On War*, Michael Howard and Peter Paret, eds, and trans, Princeton University Press, 1984.
- Colin S. Gray, *After Iraq: The Search for a Sustainable National Security Strategy*, (Carlisle, PA: U.S Army War College, 2009)
- DNI, *Worldwide Threat Assessment of the US Intelligence Community*, DNI, 2012.
- DoD, *The National Defense Strategy of the United States of America*, DoD, 2005.
- Hammes, Thomas X., *The sling and the stone: On War in the 21st Century*, 2008.
- Headquarters, Department of the Army, G-8, 2010 Army Modernization Strategy, 2010.
- Hecker, Siegfried S. “The real threat from North Korea is the nuclear arsenal built over the last decade,” *Bulletin of the Atomic Scientists*, 2015.
- Johnson, David E., *Learning Large Lessons: The Evolving Roles of Ground Power and Air Power in the Post-Cold War Era*, LAND, 2007.
- Lanb, Christopher J., *Transforming Defense*, Washington D.C.: National

- Defense Univ. Press, Sep. 2005.
- Liddell Hart, Basil H., *Strategy*, London: Faber & Faber, 1954.
- Lider, Julian, *Toward a Modern Concept of Strategy*, PA: U.S. Army War College, 1982.
- McIvor, Anthony D. 외, *Rethinking The Principles of War*, Annapolis: Naval Institute Press, 2006.
- M. Hutchins, Eric, Intelligence-Driven Computer Network Defence Informed by Analysis of Adversary Campaigns and Intrusion Kill Chains, Lockheed Martin Corporation, the 6<sup>th</sup> Annual International Conference on Information Warfare & Security, March, 2011.
- Morgan, P., "North Korea and Nuclear Deterrence," *International Journal of Korean Unification Studies*. Vol. 13. No. 1., 2004
- Office of Force Transformation, *The Implementation of Network-Centric Warfare*, DoD, 2004.
- OSD, *Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving The Democratic People's Republic of Korea*, OSD, 2012.
- Reynolds, Kevin, *Defense Transformation: to What, for What?*, Army War College, November 2006.
- Shepherd, Chris, *Campaign Plan 2001 Status Briefing*, US Joint Forces Command, 2002.
- Snyder, Glenn H., *Deterrence and Defense*, Princeton University Press, 1961.
- Steven Metz and Douglas V. Johnson II, *Asymmetry and US Military Strategy*, SSI, 2001
- Toffler, Alvin and Heidi, *War and Anti-War: Survival at the Dawn of the 21st Century*, Warner Books, 1994.
- Ullman, Harlan and Horner, Charles, *Shock and Awe: Achieving Rapid Dominance*, ACT, 1996.
- U.S. Joint Chiefs, *Doctrine for Joint Nuclear Operations, JP 3-12*, JCS, 2006.

## 나. 논문

- Albright, David, “Future Directions in the DPRK’s Nuclear Weapons Program: Three Scenarios for 2020,” *North Korea’s Nuclear Future Series*, U.S.-Korea Institute at SAIS, 2015.
- Aspin, Les, “Report on the Bottom-up Review,” Secretary of Defense, 1993.
- Bartlett, H. C., Holman, G. P., “The Art of Strategy and Force Planning,” *Strategy and Force Planning*, 4th ed, US Naval War College, 2004.
- Bennett, Bruce W., “Uncertainties in the North Korea Nuclear Threat,” LAND, 2010.
- Fairbanks, Walter P., “Implementing the Transformation Vision,” *Joint Forces Quarterly* 3rd Quarter, 2006.
- Fontaine, Scott, “USAF chief: Don’t rely on UAVs,” Air Force Times, 2010.
- Gebgard, Paul R. S., “Not by Diplomacy or Defence Alone: The Role Regional Security Strategies in U.S. Proliferation Policy,” *The Washington Quarterly* 8-1, 1996.
- Gates, Robert M., “A Balanced Strategy (Reprogramming the Pentagon for a New Age,” *Foreign Affairs* January / February (2009)
- Giambastiani, E. P., “Remarks for AFCEA West ‘Born Joint?’ Conference,” *Transcript*, 2004.
- Green, Brian, “The New Case for Civil Defense,” *Backgrounder*, 1984.
- Halloran, Richard., “Air-Sea Battle,” Air Force Magazine (August 2010).
- Hooker, Jr, R.D., “Beyond Vom Kriege: The Character and Conduct of Modern War,” *Parameters*, Summer 2005.
- Hunerwader, J.P. “The Effects-Based Approach to Operations: Questions and Answers,” *Air and Space Power Journal*, Spring 2006.
- Huntington, Samuel P., “Conventional Deterrence and Conventional Retaliation in Europe,” in *Military Strategy in Transition*, ed., Keith A. Dunn and William O. Staudenmaier, Western Press, 1984.

- Jablonsky, David, “Why is strategy difficult?,” *Guide to Strategy*, 2001.
- Krause, M. E., “Transformation During War,” *Joint Forces Quarterly* No. 38, 2005.
- Lewis, G. N., “Previous Experience with Ballistic Missile Attack and Defense,” Symposium on Theater Ballistic Missiles, APS meeting in Washington D.C., 1994.
- Lieber, Keir A., “Myth and Reality in Trust-Building in the Korea Peninsula,” KRIS, 힐튼호텔, 2013.
- Light, Paul C., “Rumsfeld’s Revolution at Defence,” *Policy Brief #142*, Brookings Institution, 2005.
- Lykke Jr, Arthur F., “Toward an Understanding of Military Strategy,” *Guide to Strategy*, 2001.
- Murray, Williamson and O’leary, Thomas, “Military Transformation and Legacy Force,” *Joint Forces Quarterly*, Spring 2002.
- Ozasa, Kortaro 외, “Studies of the Mortality of Atomic Bomb Survivors,” Radiation Research NO, 177, 2012.
- Quinlivan, James T., “Burden of victory: The Painful Arithmetic of Stability Operations,” LAND Review, 2003.
- Roberts, Brad., “Extended Deterrence and Strategic Stability in Northeast Asia,” NIDS Visting Scholar Paper Series No. 1,
- The Library of Congress, *Network Centric Warfare: Background and Oversight, Issues for Congress*, CRS Report for Congress, 2004.
- Waltz, Kenneth., “The Spread of Nuclear Weapons: More May Better,” *Adelphi Papers*, Vol171, London: IISS, 1981)
- Yadlin, Amos., “The Geneva Agreement: Neither a Historic Agreement nor a Historic Failure,” INSS, November 27, 2013.
- Yong sup, Han, “Analyzing South Korea’s Defense Reform 2020,” *The Korea Journal of Defense Analysis*, Vol. 18, No. 1, Spring 2006.

## 4. 기타: 신문, 방송, 인터넷 자료

### 가. 국 내

『동아일보』 2014년 11월 10일.

『문화일보』 2015년 4월 7일.

『세계일보』 2017년 1월 19일.

『연합뉴스』 2014년 12월 12일, 2015년 6월 23일, 2016년 1월 1일, 2016년 2월 14일, 2016년 12월 27일, 2017년 2월 13일.

『조선일보』 2017년 4월 10일, 2017년 8월 9일.

『중앙일보』 2015년 1월 8일.

『한국일보』 2016년 4월 12일, 2018년 5월 30일.

### 나. 북 한

『노동신문』 1972년 4월 19일, 2012년 1월 28일, 2016년 4월 25일, 2018년 1월 2일.

『조선중앙통신』 2013년 3월 8일, 2013년 3월 31일, 2013년 4월 1일, 2018년 1월 1일, 2018년 4월 21일, 2018년 5월 18일.

### 다. 인터넷 자료

<http://news.kbs.co.kr/news/view.do?ncd=3334042&ref=A9>(검색일: 2017. 9. 4).

<http://www1.president.go.kr/government-projects#page5>(검색일: 2018. 1. 15).

<http://www.newsis.com> 2018, (검색일, 2018. 5. 19).

<https://blog.naver.com/cydogg/90189801184>(검색일: 2018. 5. 21).

<http://tellcorea.tistory.com>, 2010, (검색일, 2018. 6. 7).