



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2017년 8월
석사학위 논문

청소년의 세대공동체교육에 대한 인식 및 요구분석

조선대학교 대학원

교육학과

오윤영

청소년의 세대공동체교육에 대한 인식 및 요구분석

Adolescents' Perceptions and Needs Analysis
regarding Inter-generational Education

2017년 8월 25일

조선대학교 대학원

교육학과

오윤영

청소년의 세대공동체교육에 대한 인식 및 요구분석

지도교수 배 영 주

이 논문을 교육학 석사학위신청 논문으로 제출함

2017년 4월

조선대학교 대학원

교육학과

오 윤 영

오윤영의 석사학위논문을 인준함

위원장 조선대학교 교수 김민성 (인)

위 원 조선대학교 교수 나장함 (인)

위 원 조선대학교 교수 배영주 (인)

2017년 5월

조선대학교 대학원

목 차

ABSTRACT

I. 서론	1
A. 연구의 필요성 및 목적.....	1
B. 연구문제.....	4
II. 이론적 배경.....	5
A. 세대, 세대갈등, 세대공동체의 의미.....	5
1. 세대란.....	5
2. 세대갈등.....	5
3. 세대공동체.....	8
B. 세대공동체교육 의미와 현황.....	9
1. 세대공동체교육 의미.....	9
2. 세대공동체교육 현황.....	9
C. 세대공동체교육에 대한 선행연구 개관.....	14
D. 세대공동체교육과 청소년.....	17
III. 연구내용 및 방법.....	20
A. 연구대상 및 표집.....	20
B. 조사도구 구성.....	20
C. 자료분석	24

IV. 연구결과 및 해석	25
A. 연구참여자의 특성.....	25
B. 청소년의 노인에 대한 태도.....	26
C. 세대공동체교육 필요성 인식.....	29
D. 세대공동체교육 참여경험	36
1. 세대공동체교육 참여경험여부.....	36
2. 세대공동체교육 참여 현황	39
3. 세대공동체교육 불참여 이유	42
E. 세대공동체교육에 대한 요구.....	42
1. 세대공동체교육 참여 의향	42
2. 세대공동체교육 실시시기.....	45
3. 세대공동체교육 교육방법.....	47
4. 세대공동체교육 실시기관.....	48
5. 세대공동체교육 내용.....	50
6. 세대공동체교육에 대한 홍보방법.....	52
V. 결론 및 논의	55
A. 요약 및 결론.....	55
B. 논의 및 제언.....	61
참 고 문 헌	65
부 록 <설문지>	70

표 목 차

<표 II-1> 교육대상별 세대공동체교육 현황.....	11
<표 II-2> 젊은 세대와 노인이 함께하는 세대공동체교육 현황.....	13
<표 III-1> 조사도구 구성내용.....	21
<표 III-2> 측정도구 신뢰도.....	24
<표 IV-1> 연구참여자 특성	25
<표 IV-2> 노인에 대한 태도.....	27
<표 IV-3> 청소년과 조부모와의 관계.....	28
<표 IV-4> 청소년과 조부모와의 관계와 노인에 대한 태도 관계.....	28
<표 IV-5> 세대공동체교육 필요성 인식.....	29
<표 IV-6> 연구변인에 따른 세대공동체교육 필요성 인식.....	30
<표 IV-7> 세대공동체교육 필요 이유에 대한 청소년 인식.....	31
<표 IV-8> 성별에 따른 세대공동체교육 필요 이유 인식.....	32
<표 IV-9> 연령에 따른 세대공동체교육 필요 이유 인식.....	33
<표 IV-10> 생활 경제적 수준에 따른 세대공동체교육 필요 이유 인식.....	33
<표 IV-11> 조부모와 동거경험에 따른 세대공동체교육 필요 이유 인식.....	34
<표 IV-12> 조부모와 동거의향에 따른 세대공동체교육 필요 이유 인식.....	36
<표 IV-13> 세대공동체교육 참여경험여부.....	37
<표 IV-14> 연구변인에 따른 세대공동체교육 참여경험.....	38
<표 IV-15> 세대공동체교육으로 받은 내용.....	40
<표 IV-16> 세대공동체교육 참여기관.....	40
<표 IV-17> 세대공동체교육을 알게 된 경로.....	41
<표 IV-18> 세대공동체교육 흥미도.....	41
<표 IV-19> 세대공동체교육 불참여 이유.....	42
<표 IV-20> 세대공동체교육 참여 의향.....	43
<표 IV-21> 연구변인에 따른 세대공동체교육 참여 의향.....	44
<표 IV-22> 세대공동체교육 필요성 인식에 따른 세대공동체교육 참여 의향.....	45
<표 IV-23> 세대공동체교육 실시시기.....	45
<표 IV-24> 연구변인에 따른 세대공동체교육 실시시기.....	46

<표 IV-25> 세대공동체교육 교육방법.....47
 <표 IV-26> 연구변인에 따른 세대공동체교육 교육방법.....48
 <표 IV-27> 세대공동체교육 실시기관.....49
 <표 IV-28> 연구변인에 따른 세대공동체교육 실시기관.....50
 <표 IV-29> 세대공동체교육 내용.....51
 <표 IV-30> 연구변인에 따른 세대공동체교육 내용.....52
 <표 IV-31> 세대공동체교육에 대한 홍보방법..... 53
 <표 IV-32> 연구변인에 따른 세대공동체교육 홍보방법.....54

ABSTRACT

Adolescents' Perceptions and Needs Analysis regarding Inter-generational Education

Oh Yun Young

Advisor : Prof. Bae Young-ju Ph. D.

Department of Education

Graduate School of Chosun University

The gradual intensification in an inter-generational conflict leads to being prompted a preparation plan, resulting in being magnified the importance of inter-generational integration. The inter-generational education can be taken among the educational approaches that strive for this inter-generational integration. The inter-generational education is being provided mainly targeting toddlers, children, and the elderly generation, thereby needing to be carried out targeting a whole generation including adolescents or youngsters, and middle-aged and elderly groups. Especially, the inter-generational education is needed targeting children or adolescents who will become a potential elderly generation in aging society. Out of it, a negative attitude toward the elderly was shown in adolescence. Thus, the inter-generational education needs to be offered in that period. The inter-generational education, which was developed targeting adolescents, is insufficient. And the inter-generational education, which was exploited by systematically analyzing adolescents' demand, is incomplete as well.

Accordingly, the purpose of this study is to suggest basic data necessary for effectively implementing inter-generational education for adolescents, through

grasping adolescents' recognition and needs of inter-generational education. To do this, the aim is to seek implications for vitalizing inter-generational education through analyzing what the inter-generational education is and what the adolescents are requesting as inter-generational education. The following are the research problems that were established in order to achieve the objective of this study. First, which awareness and needs do adolescents have for inter-generational education? Second, is there a difference between perception and needs of inter-generational education depending on adolescents' general characteristics? Third, what are implications of being given to inter-generational education through analyzing recognition and needs of inter-generational education?

To verify this, this study made a survey through forming questionnaire with scales on adolescents' general characteristics, on the necessity of inter-generational education, on the experience of participating in inter-generational education, on the needs of inter-generational education, on adolescents' attitude about the aged, and on a relationship between adolescents and grandparents. The research subjects included boy & girl students who are being in attendance from the 1st grade of middle school to the 2nd grade of high school in Gwangju Metropolitan City. Totally 532 people were used as the finally analytical materials. The collected data in this study were carried out frequency analysis, descriptive statistics, correlation analysis, and One-way ANOVA by using SPSS WIN 20.0 program.

Briefly summarizing the analytical results of this study, they are as follows. First, adolescents are recognizing that the inter-generational education is needed. The necessity for inter-generational education was indicated to get lower in the closer to a high school student from a middle school student. Compared to a case of having no experience of the cohabitation with grandparents, a case of having many experiences of living together with grandparents gave a response as saying of being needed the inter-generational education. In terms of a reason for the necessity of the inter-generational education, the aim of helping the understanding to proceed with cohabiting was indicated highly. The next was shown the aim of helping the understanding about the elderly and the aim of solving prejudice on the aged in order.

Second, adolescents' experience of participating in inter-generational education was indicated to be low. The contents that the adolescents acquired from inter-generational education were the largest in the contents of learning traditional game or traditional etiquette. A place that the students received inter-generational education was the largest in a school. Also, a route of having come to know inter-generational education was the largest in a path of publicity by school and other education agency. The inter-generational education in which the students had participated was perceived to have been generally funny and interesting. A reason of having failed to take part in inter-generational education was the largest in because of having failed to know inter-generational education at all. The next was surveyed to be because of not knowing when the inter-generational education is carried out and because of thinking that the inter-generational education is not needed.

Third, as for the timely period that the inter-generational education will need to be implemented, the response as saying that it is good to be executed in adolescence was surveyed to be possessed by majority. As to a method of conducting inter-generational education, the experience learning such as visiting the facilities for the elderly and exploring historic sites was preferred the most. A place of carrying out education was preferred the most in no matter wherever it is. The next was preferred the implementation at a school or a social welfare institution. In terms of the contents that were desired to be received as inter-generational education, the activity of reducing negative attitude or prejudice on other generations was preferred the most. A method of promotion on inter-generational education was given the response as saying of being good in a route of media like newspaper or TV. The next was given the response as saying of being good in publicity through internet and SNS.

Based on these findings, adolescents were indicated to have very low experience of participation despite what the necessity of inter-generational education is mostly high. An effort that allows adolescents to be able to actively join is needed through strengthening perception on inter-generational education. The research results on educational method, educational place or educational contents of being

preferred by adolescents can give a help to the development in inter-generational education targeting adolescents. There is suggestion that the performance of this research may lead to being possibly utilized as basic data in changing adolescents' awareness on inter-generational education and in developing inter-generational education.

I. 서론

A. 연구의 필요성 및 목적

우리나라 세대 간 갈등이 최근 어느 때보다 심각한 사회문제로 대두되고 있다. 세대 갈등이 주목받는 한 가지 이유는 인구고령화로 인한 사회적 변화에 기인한다고 할 수 있다(박재홍, 2005; 홍영란 외, 2013). 우리나라 고령인구 구성비를 보면 2015년 12.8%에서 매우 빠르게 증가하여 2026년에 20%, 2037년에 30%, 그리고 2058년에는 40%를 초과할 전망이다(통계청, 2016). 베이비붐 세대가 생산가능 인구에서 고령인구로 이동하는 2020년 이후부터 고령인구 급증 현상이 급속도로 진전될 것으로 예상된 것이다. 이렇게 되면, 고령자 1명을 부양해야하는 생산가능인구가 2016년에는 4.9명이었던 것이 2020년에는 4.1명, 2035년에는 1.8명으로 급격히 줄어들게 된다(통계청, 2016). 이로 인해 노동력 수급은 물론 노인 세대 부양책임이 젊은 세대에게 가중되어 세대갈등의 심화는 피하기 어려울 것으로 전망된다. 게다가 전반적으로 저성장률 국면에서 탈피하기 어려운 우리나라 시장 경제 환경 속에서 노인 세대와 젊은 세대 간 일자리 경쟁은 점점 더 심화될 수밖에 없는 상황이어서 세대갈등은 점점 고조될 것으로 예상된다.

세대갈등이 주목받는 또 다른 이유는 급격한 도시화 전개에 따른 핵가족화 및 마을 공동체 붕괴로 인한 세대 간 접촉 빈도의 급감 때문이 아닌가 생각한다. 핵가족화 된 가족 형태는 자연스러운 세대 간 접촉 기회를 보장하지 못한다(허우정 외, 2006). 그리고 세대 간 접촉 부족은 세대 간 소통과 이해의 기회를 제공하지 못한 채, 세대 간 가치관이나 행동양식의 차이를 방치하게 된다. 특히 우리나라와 같이 급변하는 사회에서는 세대 간 역사적, 문화적인 경험의 차이가 더욱 커지게 되고 세대 간 접촉 기회는 확보되지 못하게 된다. 그러면서 다른 세대에 대한 오해와 편견이 점점 증가하여 다른 세대에 대한 부정적 태도 형성에까지 이르게 된다. 서영숙(1996)은 다른 세대 간에 상호 소통과 이해가 부족하게 되면 사회 구성원들의 노화에 대한 자연스러운 수용이 어려워지고, 그것이 노화나 노인에 대해 부정적인 인식과 태도를 형성하게 되며 노년기 생활에 대한 준비를 어렵게 한다고 보았다. 이처럼 가족 형태의 변화가 단지 가족 내에서 뿐 아니라 전체 사회 속에서 노인의 역할을 제한하고 손·자녀와 조부모 간, 젊은 세대와 노인 세대 간 상호 교류나 접촉에 영향을 미치고 있는 것이다.

이러한 세대갈등을 완화시키고 세대 간 소통과 화합을 위한 노력 중의 하나로 세대 공동체교육(한정란, 1993)을 꼽을 수 있다. 세대공동체교육이란 서로 다른 세대 간의 이해와 공감, 협력과 소통을 증진시키는 교육적 활동을 의미하며, 그것을 통해 세대 간 상호작용이 촉진되고 서로의 지식과 기술 및 경험을 공유할 수 있도록 하는 것을 목표로 하는 교육을 말한다(홍영란 외, 2013). 서로 다른 세대의 협력과 상호작용을 통하여 세대 간에 기술·지식·경험을 공유하고, 세대 간 서로에 대한 올바른 이해와 긍정적 유대관계를 형성하는 것을 목적으로 하는 교육이라 할 수 있다(권중돈, 2005; 박경란 외, 2004). 이처럼 여러 세대 간에 오해와 편견을 줄이고 상호 이해의 폭을 넓혀서 세대갈등을 완화시킬 수 있을 것으로 기대되고 있는 세대공동체교육은 우리 사회에서 전 세대를 대상으로 다양하게 개발되어 실시될 필요가 있다고 본다.

하지만 우리 사회에서 세대공동체교육은 아직 만족스러울 정도로 진행되지 못하고 있는 듯하다. 아직 교육학 영역에서 이에 대한 본격적인 관심과 연구가 진행되지 못한 채, 사회복지 분야나 유아교육 영역에서 제한적인 관심만이 형성되어 있어서 그 교육적 방향이나 내용에 있어 만족스럽지 못한 부분들이 포착되곤 한다. 세대공동체교육을 진행한다고 하면서도 세대통합과 세대 간 이해의 폭을 넓힌다고 하는 교육적인 목적 구현에는 전념하지 못한 채, 노인 일자리 창출이라는 사회복지적인 목적 구현을 전면에 내세우는 경우가 종종 있다(권중돈, 2005; 김태정, 2010; 신지연, 2011; 임재택 외, 1996; 임재택, 2001; 하정연, 2004). 뿐만 아니라 세대공동체교육을 통해 여러 세대 간 접촉과 이해를 증진시키기보다는 어느 한편의 일방적 활동을 통해 부분적인 성과를 기대할 수밖에 없게 되는 경우도 어렵지 않게 발견되곤 한다. 적지 않은 세대공동체교육이 노인이 주체가 되어 전통문화놀이를 제공하거나(김경남, 2006; 김귀자, 2004; 김미희, 2011; 박연실, 2009; 최정인, 2015; 한정란 외, 2004), 노인에 대한 청소년의 봉사활동(김지형 외, 2001; 배윤진 외, 2009; 최상민 외, 2007) 정도로 이해되고 있는 경향이 뚜렷이 포착되곤 한다.

한편, 현재 세대공동체교육은 우리 사회의 다양한 세대들을 포괄하지 못한 채 특정 집단에 편중되어 있음도 지적할 수 있다. 거의 대부분 세대공동체교육이 유아·아동이나 노인을 대상으로 하고 있고(권중돈, 2005; 김경남, 2006; 김귀자, 2004; 김남경, 2009; 김미희, 2011; 김복순, 2006; 나향진, 2011; 박경란 외, 2004; 박연실, 2009; 변명연 외, 2011; 양승규, 2003; 이승자, 2007; 임재택 외, 1996; 임재택, 2001; 최정인, 2015; 하정연, 2004; 허우정 외, 2006), 중·고등학생이나 대학생, 장년층과 같은 다양한 연령 집단을 대상으로 실시된 사례는 찾아보기 어렵다. 이러한 상황에서 본 연구자는 특히 청

소년을 대상으로 하는 세대공동체교육 부족이 무엇보다 시급히 해결되어야 할 문제가 아닌가 생각한다. 우선, 청소년은 고령화된 사회에서 앞으로 청·장년으로서 사회 문제들을 주도적으로 해결해 나가야 할 책무성을 갖는 세대이기에 그들을 대상으로 한 세대공동체교육이 기본적으로 중요하다고 본다(한정란, 2000). 한편, 청소년을 대상으로 하는 세대공동체교육이 특히 중요하다고 보는 또 다른 이유는, 노인에 대한 태도 연구들에서 종종 지적되는 바대로, 청소년기가 노인에 대한 인식 및 태도가 긍정에서 부정으로 바뀌는 시기에 해당한다고 하는 점 때문이다(김연수, 1993; 김윤정 외, 2001; 이금룡, 2004; 이선자, 1989; 이시형 외, 1999; 한정란 외, 2006). 이들 연구에 따르면, 우리나라 아동들의 노인에 대한 인식 및 태도는 대체로 긍정적인 수준에 머물다가 청소년기에 이르러 급격히 부정적인 방향으로 바뀌는 경향을 보인다는 것이다. 게다가 유니세프 한국위원회 보고(2001)에서 아시아 태평양 지역 17개국 청소년 대상의 설문조사도 한국 청소년들이 어른에 대한 존경심이 조사 대상국과 비교하여 가장 낮은 수준(17%)으로 드러나(부산일보사, 2007.06.25), 이에 대한 교육적 처방이 시급히 요청되는 것이 아닌가 생각한다. 우리나라 청소년들이 노인에 대한 긍정적인 이미지를 형성하는 것만 중요한 것이 아니라 노인을 올바르게 이해하는 것도 중요하므로 청소년을 대상으로 적극적인 교육이 필요하다는 것이다. 또한 청소년기에 노인에 대해 긍정적인 태도를 형성하고 이해를 증가시키며 세대갈등을 완화하는 교육의 제공이 특히 시급하다는 것이다.

청소년 대상으로 한 세대공동체교육 연구는 매우 적은 것으로 사료된다. 일부 연구도 철저한 세대공동체교육에 대한 인식이나 요구분석에 근거하여 개발되지 않은 것으로 보인다. 중학교 사회수업 시간에 활용할 수 있는 세대공동체교육 프로그램을 개발한 송혜윤(2010)은 학생의 노인에 대한 긍정적인 이미지 변화를 통해 프로그램 효과를 검증하였다. 이 프로그램은 노인에 대한 청소년의 인식을 비판적으로 성찰할 수 있도록 도움을 주었지만, 프로그램 개발과정에서 청소년들의 요구분석을 진행하지 않은 한계가 있었다. 배현미(2003)는 중학교에서 창의적 재량활동 시간에 활용할 수 있는 노인 교육 프로그램을 개발하였다. 이 프로그램은 청소년들의 노인에 대한 인식 변화와 함께 사는 삶의 이해와 수용, 경로사상의 고취, 자신들의 노후 삶을 반추할 수 있는 기회를 제공하였다는 점에서 차별화 된다고 보인다. 그러나 청소년들에게 필요한 교육내용을 파악하고자 노인복지 분야 전문 교수와의 면담만을 진행하였을 뿐, 프로그램 참여자인 중학생들의 인식이나 요구분석은 본격적으로 진행되지 않았다. 신재홍(2009)의 연구는 청소년 대상의 세대공동체교육 프로그램에 대해 퇴직준비교원, 청소년, 교육행정

공무원들의 요구를 교원들의 전문성을 활용할 수 있도록 사회복지차원이 아닌 평생교육차원에서 조사하였다는 점에서 의의가 있다고 본다. 그러나 세대공동체교육에 대한 퇴직준비교원의 인식 및 요구조사가 주를 이루고 청소년들의 의견은 부수적으로 조사되는데 그쳤다. 이처럼 청소년을 대상으로 한 세대공동체교육은 그와 관련된 청소년들의 인식이나 요구에 대한 세밀한 분석으로부터 시작되어야 하지만 아직까지 그렇지 못한 상태에 머물러 있다고 할 수 있다. 이 점에서 연구자는 청소년을 대상으로 하는 세대공동체교육이 체계적으로 진행되기 위해서는 우리나라 청소년들의 노인에 대한 이미지 형성 및 인식 조사와 세대공동체교육에 대한 요구분석이 선행될 필요가 있다고 본다. 따라서 청소년들의 노인에 대한 이미지 형성 및 인식 조사와 세대공동체교육에 대한 요구를 파악하여 실질적이고 효율적인 세대공동체교육을 개발하기 위한 기초 자료의 제공이 이루어져야 한다고 본다. 아울러 이러한 연구결과를 토대로 한 논의에 의해 청소년들의 교육요구를 활성화시킬 수 있는 방안을 탐색해 보아야 한다.

본 연구는 세대공동체교육에 관한 청소년들의 인식과 요구조사를 통하여 향후 프로그램 개발에 기초 자료를 제공하는 데 목적이 있다. 이를 위해 청소년들이 세대공동체교육에 대해 가지고 있는 인식 및 요구가 어떠한지를 분석하게 되면 세대공동체교육의 활성화에 대한 시사점을 찾을 수 있을 것으로 판단된다.

B. 연구문제

본 연구에서 살펴보고자 하는 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 세대공동체교육에 대한 청소년의 인식과 요구는 어떠한가?

둘째, 청소년의 인구통계학적 배경과 조부모와 동거경험에 따라 세대공동체교육에 대한 인식 및 요구에 차이가 있는가?

셋째, 세대공동체교육에 대한 청소년의 인식 및 요구분석이 세대공동체교육에 주는 시사점은 무엇인가?

II. 이론적 배경

A. 세대, 세대갈등, 세대공동체의 의미

1. 세대란

세대란 공통의 경험을 바탕으로 하여 공통의 의식이나 풍속을 전개하는 일정폭의 연령층을 말한다(두산백과사전). 세대의 사전적인 의미는 일정한 연령대에 속하는 사람들을 총괄한 동시대인을 말하며, 일반적으로 쓰이는 의미는 비슷한 사회적·역사적 경험을 공유하는 30년의 연령을 일컫는 말이다. 사회변화의 역동적 관계에서 세대의 기능을 분석하는 측면에서는 대체로 30년을 한 세대로 규정하는 경우가 일반적이거나, 인구통계학에서는 인구분석을 5~10년 단위로 하는 연령집단이라고도 한다(김귀자, 2004; 김귀자 외, 2005). 또한 생물학적 관점에서는 아이가 성장하여 부모의 일을 계승할 때까지 기간으로 약 15~30년간을 단위로 하며, 역사학 영역에서는 특정 역사적 시기에 생존한 사람들을 한 세대라고 말한다(김경남, 2006). 심리학에서 세대는 인간발달 과정에서 생애주기의 동일한 단계에 있는 사람들을 의미하며 예로 청소년 세대, 대학생 세대라고 한다. 사회학에서 세대는 동일한 시대의 사람들로서 사회구조 내에서 비슷한 위치를 점한 사회변동과 밀접한 관련이 있는 많은 개인들의 집단으로 말한다(Mannheim, 1952). 본 연구자는 Mannheim(1952)의 의미에 따라 세대개념을 비슷한 시기에 동일한 문화권에서 태어나 사회적, 역사적 경험을 공유하고 그로 인해 비슷한 인식과 행위양식을 갖는 동시기 출생 집단으로 정의하고자 한다. 이는 세대개념이 같은 시대적·사회적·역사적 경험을 공유하는 비슷한 연령대를 지시하는 넓은 개념으로 확대 해석되었기 때문이다(김남경, 2009; 양승규 외, 2005).

2. 세대갈등

다른 세대는 시대적, 사회적, 역사적 경험이 달라서 다른 세대 간 인식과 행위양식의 차이를 초래하여 세대차이가 발생한다. 이와 같은 세대차이에 근거하여 야기되는 충돌이나 갈등을 흔히 세대갈등이라고 말한다(박재홍, 2010; 홍영란 외, 2013). 우리나라는

급속한 사회변화나 빠른 과학기술의 발달로 다른 세대 간 자란 환경이나 경험의 차이를 초래하고, 그로 인해 세대 간 가치관 차이가 보다 명확해져서(홍영란 외, 2013) 세대갈등이 점점 심화될 것으로 예상된다. 세대 간 가치관 차이는 정치, 사회, 문화, 교육 등 여러 분야에서 세대갈등으로 나타난다(이수연 외, 2006; 진제상, 2013). 이러한 세대갈등은 가정에서 부모와 자녀가, 학교에서 교사와 학생이, 직장에서 상사와 부하가, 정치적 장에서는 주로 진보적 성향을 지닌 젊은 세대와 주로 보수적 성향을 지닌 기성세대간의 대립과 충돌로 나타난다(홍영란 외, 2013). 따라서 세대갈등을 완화하기 위해서는 어려서부터 타인이 나와 어떻게 다른지를 학습하여 고정관념을 갖지 않도록 하며, 서로의 다름을 존중하는 태도를 형성해줄 필요가 있는데 교육이 그러한 역할을 수행할 수 있다고 본다.

세대갈등이란 세대 간 목표와 가치관의 차이에서 나타나는 이념적 갈등뿐만 아니라, 권력 갈등, 문화 갈등, 배분적 갈등을 포괄하는 개념(박재홍, 2010; Riley, 1985)으로 이해하고자 한다. 이념적 갈등은 세대 간 목표와 가치관의 차이에서 발생하는 갈등을 의미하며 예를 들면 정치적 장에서 주로 진보적 성향인 젊은 세대와 주로 보수적 성향인 기성세대 간의 갈등을 들 수 있다. 권력 갈등은 다른 세대에게 부당한 방법으로 권력을 행사하여 야기되는 갈등을 의미하며(홍영란 외, 2013; Riley, 1985), 예를 들면 젊은 세대가 기성세대에 대해 배척하거나 비판(박재홍, 2010)하는 태도 또는 정년 단축 시도에 대한 집단적 반발과 그에 따른 세대갈등을 들 수 있다(홍영란 외, 2013). 문화 갈등은 다른 세대 간 역사적이고 사회적인 경험의 차이로 발생하는 갈등을 의미한다(박재홍, 2010). 예를 들면 디지털 세대와 아날로그 세대 간 갈등을 들 수 있다. 또한, 배분적 갈등은 각 세대별로 부담하는 상대적 기여와 보상의 상대적 몫을 둘러싼 갈등을 의미한다(홍영란 외, 2013; Riley, 1985). 예를 들면 노인복지비 증액과 관련된 갈등과 성과급제와 연공제를 둘러싼 갈등을 들 수 있다(홍영란 외, 2013).

세대 간 갈등과 이를 해소하기 위한 방향에 대해 사회심리학자들은 크게 세 가지 이론 즉, 현실적 집단갈등이론, 사회적 정체성 이론, 사회적 접촉 가설로 설명하고 있다. 첫째로 현실적 집단갈등이론(theory of realistic intergroup conflict)의 관점은 세대갈등이 제한된 자원에 대한 경쟁 때문에 생겨난다고 한다(송혜윤, 2010; 한덕웅 외, 2005). 다른 목표를 가진 다른 세대 간 각기 제한된 자원에 대해 경쟁하여 세대갈등을 일으킨다는 것이다(김경남, 2006; 한정란 외, 2004). 예를 들면, 청년 실업 문제로 인해 정년 단축 상황이 발생되면 평균수명 연장으로 정년을 앞둔 기성세대는 더 일하고 싶어서(송혜윤, 2010) 젊은 세대와 갈등이 초래될 수 있다. 따라서 현실적 집단갈등이론

관점에서는 다른 세대 간 다른 목표보다 더 상위의 공통 목표로 활동하거나 서로 상호 작용이 이루어질 때, 서로에게 이익이 되면 세대갈등은 감소될 수 있다(김귀자 외, 2005; 홍영란 외, 2013; Hawkins, 1996)고 본다. 그러므로 각 세대는 공통의 목표를 위하여 상호 협력하며 서로에 대한 이해가 확대될 수 있는 교육인 세대공동체교육으로 세대갈등을 감소시키게 된다는 것이다.

둘째로 세대갈등에 있어 인지적 요소를 강조하는 사회적 정체성 이론(social identity theory)의 관점은 다른 세대에 대해 ‘연령’처럼 자신이 속한 세대와는 다른 특징을 인지했을 때 특히 부정적인 태도를 형성하게 된다는 것이다(김귀자 외, 2005; 홍영란 외, 2013; Tajfel, 1978). 이는 사람들이 인지능력의 한계로 인하여 정보를 효율적으로 처리하기 위해서 대상을 유목화하게 되는데(김경남, 2006; 한정란 외, 2003; Tajfel, 1978), 이러한 이유로 사람들을 남-여, 노인-젊은이 등 집단으로 분류하게 된다는 것이다(김귀자 외, 2005; 홍영란 외, 2013). 자신이 속한 집단은 소속감을 높이기 위해 더 긍정적으로 인식하는데, 자신이 속하지 않은 집단은 부정적인 태도를 형성하게 된다(김귀자 외, 2005; 홍영란 외, 2013)고 본다. 따라서 사회적 정체성 이론 관점에서는 하나의 공동체로 세대를 통합함으로써 세대 간의 정체성 분리를 극복하게 되면 세대갈등은 감소될 수 있다는 것이다(홍영란 외, 2013). 그러므로 다른 세대 간 친밀하고 지속적인 활동을 통해 서로의 차이점보다는 공통점에 초점을 맞출 수 있는 교육인 세대공동체교육을 통하여 세대갈등을 감소시키게 된다는 것이다.(김귀자 외, 2005; 홍영란 외, 2013).

셋째로 다른 세대 간 접촉부족에 따른 정보부족과 오해로 인하여 세대갈등이 발생한다고 보는 것이 사회적 접촉 가설(social contact hypothesis)이론의 관점이다(Seefeldt, 1987). 예를 들면, 급격한 도시화 전개에 따른 핵가족화 및 마을공동체 붕괴로 인해 다른 세대 간 빈번하게 접촉할 기회를 거의 갖지 못하는 데서 비롯되는 갈등이라는 것이다(김귀자 외, 2005; 홍영란 외, 2013). 사회적 접촉 가설 이론 관점에서는 세대 간 접촉 부족에 따른 정보 부족과 오해로 세대 간 고정관념이나 부정적인 태도를 만들어낸다고 본다. 따라서 세대 간 긍정적이고 의미 있는 상호교류나 접촉의 기회를 줄 수 있는 세대공동체교육을 통하여 세대갈등을 감소시키게 된다는 것이다(원영희 외, 2002; 한정란, 2002).

세대갈등은 어느 한 원인에 의해 발생되기보다는 이 세 가지 이론의 관점에서 공존하는 복합적인 현상이라 할 수 있다(한정란 외, 2003; 한정란 외, 2004). 우리나라가 고령화되어가면서 예전과는 다르게 다양한 세대가 동시에 한 사회 속에 공존하는 시기가 길어지고 있다. 다양한 세대가 공존하여 살아가는 사회에서는 세대 간 제한된 자원을

어떻게 나눌 것인가 하는 문제가 있을 것이며, 인지능력의 한계로 다른 세대에 대해 부정적인 태도를 형성할 수 있고, 세대 간 정보와 접촉의 부족으로 세대갈등이 발생할 수 있다(김경남, 2006). 따라서 세대갈등을 해결하기 위해 어느 한 원인에 대해 집중하지 않고 이 세 가지 이론의 관점에서 공존하는 복합적인 현상으로 바라보아야 한다. 또한, 세대갈등을 해결하기 위해 노인 일자리 창출이나 젊은 세대에게 부양부담을 최소화하는 등 정부의 복지정책과 같은 실질적인 문제의 해결방안도 중요하다. 하지만 예방적 차원에서 세대 간 상호 이해하며 의미 있는 상호교류를 통해 긍정적인 유대관계를 형성하도록 지원하는 교육을 하는 것도 중요하다고 본다. 이러한 예방적 차원에서 세대공동체교육을 통해 사회 문제로 대두되는 세대갈등을 완화시키면 나아가 세대통합이 이루어질 것으로 본다.

3. 세대공동체

세대공동체는 학자에 따라 조금씩 다른 용어로 불리는데, 흔히 혼용되는 것 중 하나가 세대통합이다. 세대공동체란 McClusky(1990)가 사용한 “the community of generations”라는 개념을 한정란(1993)이 번역한 것으로 여러 세대 혹은 여러 연령집단이 공통의 목표를 가지고 하나의 공동체를 이루는 것을 의미한다. 그리고 이것은 여러 세대가 물리적으로 같은 공간 안에서 사느냐 아니냐가 아니라 여러 세대가 얼마나 조화를 이루며 사느냐를 중요하게 생각한다(나항진, 2011). 한편 홍영란 외(2013)는 이와 유사한 용어로 세대통합이라는 용어를 쓰는데 그에 따르면 다양한 세대가 서로 협력하고 공동체 의식을 공유하여 세대 간 상호이해 및 세대 간 공감 능력을 함양하는 상태라고 한다. 그런데 본 연구자가 볼 때에는 세대통합이라는 개념이나 세대공동체라는 개념이 구체적인 내용면에서 거의 유사하다. 특별히 세대공동체라는 단어에는 각 세대들이 비록 그들이 살아가는 시간과 경험이 다르다 해도 전체 생애의 일부분으로서 서로 관련되어 있다는 점에서 공통된 이해관계를 갖고(한정란, 2001), 공동체의식을 공유한다는 측면에서 본 연구자는 세대통합보다는 세대공동체라는 개념을 교육의 목적으로 활용하고자 한다.

B. 세대공동체교육 의미와 현황

1. 세대공동체교육 의미

세대공동체교육은 학자에 따라 조금씩 다른 용어로 불리는데 세대통합교육, 세대 간 교육, 간 세대교육, 노인·아동 상호작용프로그램, 노인인식교육프로그램, 세대통합 프로그램, 세대공동체교육 등이 그것이다. 물론 각각의 개념들이 저마다 조금씩 다른 강조점을 가지고 있겠지만 공통적으로 서로 다른 세대의 협력과 상호작용을 통하여 세대 간에 기술·지식·경험을 공유하고, 세대 간 서로에 대한 올바른 이해와 긍정적 유대 관계를 형성하는 것을 목적으로 하는 교육을 의미한다(권중돈, 2005; 박경란 외, 2004). 따라서 본 연구자는 이러한 다양한 용어를 세대공동체교육이라는 의미로 사용하고자 한다.

2. 세대공동체교육 현황

세대공동체교육에 대해 우리나라는 비교적 늦게 한정란(1993)이 그 개념을 소개한 후 일부 연구자들에 의해서 제한적인 관심으로 시작되었다. 2000년 대 초에는 세대공동체교육 관련 개념이 주로 연구되고 프로그램도 개발되기 시작하였으며(양승규, 2003; 김귀자, 2004), 2000년대 중반부터는 프로그램 개발과 효과 검증이 확산되기 시작하였다(권중돈, 2005; 김경남, 2006; 이승자, 2007; 박연실, 2009). 그런데 연구자가 볼 때에 그러한 확산의 결정적 계기는 두 가지 국가정책 사업이라고 본다. 첫째는 2007년부터 교육부가 실시한 ‘3세대 하모니 교육정책’사업이고, 둘째는 2009년부터 문화체육관광부가 실시한 ‘아름다운 이야기 할머니 사업’이다. 우선 교육부(2007) 지원으로 진행된 ‘3세대 하모니 교육정책’사업은 중·고령 여성에게 일자리 창출을 통해 사회참여 기회 제공 및 핵가족화로 할머니 정을 느낄 기회가 적은 유아들의 정서순화와 세대 간 교감의 폭을 넓힐 수 있도록 하려는 목적으로 추진된 사업이었다(신지연, 2011). 더불어 문화체육관광부(2009) 지원으로 진행된 ‘아름다운 이야기 할머니 사업’도 유아교육기관을 찾아가 효, 사랑, 정직, 지혜 등과 같은 주제가 있는 선현미담을 들려주는 사업이었다. 이 사업은 할머니들이 아이들에게 재미있고 교훈적인 이야기를 들려줌으로써 정신적인 감동뿐만 아니라 이웃의 선행과 전통문화에 대한 긍정적 관심을 유도하는 인성교육 지

도자로서의 역할을 수행하였다(김여선, 2015). 이 두 가지 국가사업으로 인하여 연구자들이 세대공동체교육에 관심을 갖고 연구하기 시작하였지만, 어른들의 일자리창출에 국한되어 진행되었으며 교육적 측면에서 프로그램 개발이 진전되지 못한 한계가 있는 것으로 보인다.

세대공동체교육 현황을 일목요연하게 파악하는 것은 쉽지 않다. 이는 국가차원의 전국적 실태조사가 활발히 진행되지 못했을 뿐 아니라, 한차례 진행된 한국교육개발원 현황파악 보고서에서도 구체적인 양적 데이터를 나타내기 보다는 몇 가지 유형으로 보여주어 현황 파악이 쉽지 않다. 그래서 연구자는 한국교육개발원의 홍영란 외(2013~2015) 보고서와 선행연구까지 포괄하여 세대공동체교육 현황의 대체적인 흐름을 유추하여 보여주고자 한다.

현재 이루어지고 있는 세대공동체교육 현황을 대상별로 분류해 본다면 유아, 초등학생, 중·고등학생, 대학생, 노인, 여러 세대를 아우르는 것으로 하는 6가지로 분류할 수 있다. 첫째, 유아 대상 세대공동체교육은 어린이집과 유치원에서 실시되었다. 교육내용은 옛이야기 구연동화, 민속박물관견학, 명절음식 만들기, 전통놀이이며 교육방법은 강의, 체험과 레크리에이션 등이었다. 또한, 앞에서 거론했던 ‘3세대 하모니 교육정책’사업과 ‘아름다운 이야기 할머니 사업’등의 영향으로 노인을 어린이집이나 유치원에서 보조교사로서 활용해서 생활지도나 안전교육, 보건교육, 인성교육, 유아세계시민교육 등의 수업을 하는 노력도 포착되었다. 둘째, 초등학생 대상 세대공동체교육은 학교, 청소년수련관, 지역아동센터에서 실시되었다. 교육내용은 가족구조, 인구구조 변화 이해, 노인과 노화에 관한 이해, 노인대상 봉사활동, 노인(장애)체험, 전통놀이 체험이며 교육방법은 강의, 체험과 레크리에이션 등이었다. 이와 같이 초등학생 대상 세대공동체교육은 노인에 대한 이해 교육과 함께 노인대상 봉사활동, 사회의 가족구조 및 인구구조의 변화를 이해하는 교육으로 발달정도에 따라 유아를 대상으로 하는 세대공동체교육보다 심화되었다.

셋째, 중·고등학생 대상 세대공동체교육은 빈도가 높지 않으며 학교와 청소년수련관에서 실시되었다. 유아나 초등학생에게는 활동위주 교육이 실시되었지만 이와 달리 중·고등학생들에게는 노인 세대를 이해하는 이론적인 내용이 포함되었다. 교육내용은 인구구조 변화와 고령화 사회 이해, 노인과 노화에 관한 이해, 노인체험, 노인문제 해결방안, 노인대상 봉사활동이며 교육방법은 강의, 토의, 체험과 모둠학습 등이었다. 이와 같이 중·고등학생 대상 세대공동체교육은 노인에 대한 이해 교육과 노인대상 봉사활동, 노인문제 해결방안 탐색으로 진행되었으며 좀 더 적극적으로 노인문제까지 접근

하여 해결하고자 하였다. 넷째, 대학생 대상 세대공동체교육은 대학교와 사회단체에서 실시되었다. 교육내용은 노화 및 노인에 대한 이해, 노인대상 봉사활동, 세대차이 탐구 토론이며 교육방법은 강의와 토론 등이었다.

다섯째, 노인 대상 세대공동체교육은 노인종합복지관, 주민자치센터, 경로당, 도서관, 사회단체, 시니어클럽에서 실시되었다. 교육내용은 정보화교육, 휴대전화 활용교육, 자원봉사를 위한 교육, 시니어교육강사로 활동하기 위한 교육이며 교육방법은 강의, 실습, 행사와 체험 등이었다. 이와 같이 노인 대상 세대공동체교육은 젊은 세대를 이해하는 프로그램이 아니라 새로운 생활방식을 따라잡기 위한 내용과 젊은 세대를 위한 자원봉사나 교육 강사로 활동하는 내용으로 이루어졌다. 위에서 이야기한 다섯 가지를 표로 정리하면 아래 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1> 교육대상별 세대공동체교육 현황

대상	운영기관 /연구협조기관	교육내용	교육방법
유아	어린이집, 유치원	<ul style="list-style-type: none"> • 옛이야기 구연동화 • 민속박물관견학 • 명절음식 만들기 • 전통놀이(윷놀이, 콩주머니 놀이, 제기차기), 소고춤과 장구 배우기, 한복입고 절하기, 국악, 다도, 새끼줄 꼬기 	강의, 체험, 레크리에이션
초등학생	학교, 청소년수련관, 지역아동센터	<ul style="list-style-type: none"> • 가족 구조, 인구구조 변화 이해 • 노인과 노화에 관한 이해 • 노인대상 봉사활동 • 노인(장애)체험 • 전통놀이 체험 : 송편 만들기, 새끼줄 꼬기, 민속춤배우기, 민속놀이(제기차기, 굴렁쇠놀이), 민속춤 • 공예(종 만들기), 예절교육, 한문 등 	체험, 레크리에이션, 강의
중· 고등학생	학교, 청소년수련관	<ul style="list-style-type: none"> • 인구구조 변화와 고령화 사회 이해 • 노인과 노화에 관한 이해 • 노인체험 • 노인문제 해결방안 탐색 • 노인대상 봉사활동 	강의, 토의, 체험, 모둠학습

대상	운영기관 /연구협조기관	교육내용	교육방법
대학생	대학교, 사회단체	<ul style="list-style-type: none"> • 노화 및 노인에 대한 이해 • 노인대상 봉사활동 • 세대차이 탐구토론 	강의, 토론
노인	노인종합복지관, 주민자치센터, 경로당, 도서관, 사회단체, 시니어클럽	<ul style="list-style-type: none"> • 정보화교육(인터넷이나 컴퓨터 교육) • 휴대전화 활용교육 • 자원봉사를 위한 교육(인형극단, 동화구연지도) • 시니어교육강사로 활동하기 위한 교육(한자지도, 미술교육 등) 	강의, 실습, 행사, 체험

여러 세대를 아우르는 세대공동체교육은 젊은 세대와 노인이 함께 참여하는 프로그램으로 활성화되어있다. 또한, 젊은 세대와 노인이 함께 짝을 이루어 실시되는 세대공동체교육은 위에서 언급한 다섯 가지 분류의 세대공동체교육보다 양적으로 가장 많다. 젊은 세대와 노인이 함께 참여하는 형태는 세대공동체교육의 특징적인 것이라고 보인다. 그것은 유아와 노인이 함께, 초등학생과 노인이 함께, 중·고등학생과 노인이 함께, 대학생과 노인이 함께하는 대상으로 다시 나누어서 볼 수 있다. 유아와 노인이 함께하는 세대공동체교육은 종합복지관, 어린이집, 너싱홈, 문화원, 유치원, 시니어클럽에서 실시되었다. 교육내용은 함께하는 전통놀이, 함께하는 자연체험, 함께하는 전통음식 만들기, 함께하는 예체능 활동이며 교육방법은 강의, 체험, 행사와 레크리에이션의 등이었다. 초등학생과 노인이 함께하는 세대공동체교육은 노인종합복지관, 공부방, 구청, 청소년수련관, 지역아동센터, 학교, 건강가정지원센터에서 실시되었다. 교육내용은 함께하는 (전통놀이)게임, 함께하는 예절교육, 함께하는 봉사교육, 함께하는 요리, 함께하는 1·3세대 캠프, 문화유적지 방문이며 교육방법은 강의, 체험, 행사, 토의와 레크리에이션 등이었다. 중·고등학생과 노인이 함께하는 세대공동체교육은 학교, 사회단체, 청소년회관, 청소년수련관, 주민자치센터, 건강가정지원센터에서 실시되었다. 교육내용은 봉사활동, 함께하는 친목도모 프로그램, 어르신 자서전 집필 봉사, 함께하는 동아리 활동, 1:1 스마트폰 활용교육, 함께하는 요리하기이며 교육방법은 강의, 체험, 실습, 관람과 레크리에이션 등이었다. 대학생과 노인이 함께하는 세대공동체교육은 대학교, 평생교육원, 노인종합복지관, 건강가정지원센터에서 실시되었다. 교육내용은 함께하는 친목도모

프로그램, 노인과 노화 이해교육, 노인문제 토론, 1:1 홈페이지 제작 및 스마트폰 활용 교육이며 교육방법은 강의, 체험, 실습과 토의 등이었다. 젊은 세대와 노인이 함께하는 세대공동체교육 현황을 정리하면 아래 <표 II-2>와 같다.

<표 II-2> 젊은 세대와 노인이 함께하는 세대공동체교육 현황

대상	운영기관 /연구협조기관	교육내용	교육방법
유아-노인	종합복지관, 어린이집, 너싱홈 문화원, 유치원, 시니어클럽	<ul style="list-style-type: none"> ● 함께하는 전통놀이 ● 함께하는 자연체험(산책, 텃밭 가꾸기) ● 함께하는 전통음식 만들기 ● 함께하는 예체능활동 	강의, 체험, 행사, 레크리에 이션
초등학생- 노인	노인종합복지관, 공부방, 구청 청소년수련관, 지역아동센터, 학교, 건강가정지원센터	<ul style="list-style-type: none"> ● 함께하는 (전통놀이)게임 ● 함께하는 전통음식 만들기 ● 함께하는 예절교육 ● 함께하는 봉사교육 ● 함께하는 1·3세대 캠프 ● 문화유적지 방문 	강의, 체험, 행사, 토의, 레크리에 이션
중· 고등학생- 노인	학교, 사회단체, 청소년회관, 청소년수련관, 주민자치센터, 건강가정지원센터	<ul style="list-style-type: none"> ● 봉사활동 ● 함께하는 친목도모 프로그램(팀 게임, 공동작업, 독거노인과 함께 영화보기) ● 어르신 자서전 집필 봉사 ● 함께하는 동아리 활동 ● 1:1 스마트폰 활용교육 ● 함께하는 요리하기 	강의, 체험, 실습, 판람, 레크리에 이션
대학생 -노인	대학교, 평생교육원, 노인종합복지관, 건강가정지원센터	<ul style="list-style-type: none"> ● 함께하는 친목도모 프로그램(1, 3세대 도전 공감벨, 티셔츠 만들기, 리폼웨어 디자인) ● 노인과 노화 이해교육, 노인문제 토론 ● 1:1 홈페이지 제작, 스마트폰 활용교육 	강의, 체험, 실습, 토의

이와 같이 세대공동체교육 현황을 살펴보면 유아부터 노인에 이르기까지 학교뿐만

아니라 학교 밖 기관에서 다양하게 잘 실시되고 있는 것처럼 보인다. 그러나 세대공동체교육이 단순한 체험위주 활동이 주를 이루고 있어 다른 세대를 이해하고 의미 있는 상호교류가 이루어지지 못하고 있다. 따라서 단순한 접촉을 넘어서서 긍정적인 상호 이해 교육이 이루어질 수 있도록 교육대상에 따른 다양한 프로그램이 연구되어야 한다. 더불어 세대공동체교육이 발전되려면 중간 세대의 역할을 이해할 수 있는 프로그램도 함께 개발되어야 한다고 본다.

C. 세대공동체교육에 대한 선행연구 개관

세대공동체교육에 대한 연구동향은 크게 세 가지로 나누어 볼 수 있다. 세대공동체교육의 운영실태 조사연구, 세대공동체교육 프로그램 개발 및 효과검증, 세대공동체교육에 대한 인식 및 요구조사연구로 구분할 수 있다.

지금까지 세대공동체교육에 대한 운영실태 조사는 매우 미진한 것으로 보인다. 본 연구자가 포착하기로는 두 가지 연구가 있다. 신현중(2004)은 전국의 사회복지기관, 노인시설, 보육시설에서 근무하는 종사자들에게 세대공동체교육 운영실태를 조사하였다. 이러한 시설 중에서 세대공동체교육의 실시여부를 알아본 결과 세대공동체교육을 ‘실시하지 않는다’는 응답률이 84.0%로 나타났으며, 세대공동체교육을 ‘실시하거나 실시한 적이 있다’는 응답률이 15.9%로 나타나 대부분 실시하지 않고 있는 것으로 파악되었다. 세대공동체교육을 실시하지 않은 이유는 ‘필요성은 느끼지만 여건이 되지 않아서’가 52.6%의 응답률로 가장 높게 나타났다. 세대공동체교육 내용으로 가장 많이 실시하는 것은 아동재롱잔치가 31.8%, 미술·종이접기 13.6%, 레크리에이션이 13.6% 순으로 나타났다. 세대공동체교육 실시에 가장 큰 애로사항은 ‘소극적인 참여’가 45.5%, ‘상호간의 이해부족’이 18.1%로 나타났다. 박미진(2010)은 평생교육기관 교육에 참여하는 중·장년층을 대상으로 운영실태를 조사하였으며, 그 결과 세대공동체교육 참여경험이 ‘있다’는 응답률이 3.4%로 낮게 나타났으며, 참여경험이 ‘없다’는 응답률이 96.6%로 높게 파악되었다. 이와 같이 세대공동체교육 운영실태 조사연구를 보면 세대공동체교육에 대한 낮은 실시율이나 참여율이 세대공동체교육 활성화정도가 얼마나 저조한가를 가늠케 한다. 세대공동체교육을 실시하지 않거나 참여하지 못한 가장 큰 이유로 정부 및 사회의 관심과 지원이 부족하여 여건이 되지 않으며, 세대공동체교육에 대한 인식 및 홍보가 부족하기 때문으로 파악되었다. 따라서 세대공동체교육 활성화를 위해서는

세대공동체교육을 인지시키기 위한 적극적인 홍보가 필요하며, 정부 및 사회의 관심과 지원을 통해 여러 기관에서 실시될 수 있도록 여건을 갖추어야 한다. 또한, 효과적인 세대공동체교육이 진행되기 위해서는 교육적 차원의 실태조사가 더 필요하다.

세대공동체교육 프로그램 개발 및 효과를 검증한 연구를 살펴보면, 먼저 유아와 노인 대상 세대공동체교육 프로그램 개발 및 효과검증이 가장 많은 것으로 파악된다(김귀자, 2004; 김남경, 2009; 박연실, 2009; 배윤진 외, 2009; 이승자, 2007; 임재택 외, 1996; 임재택, 2001; 최정인, 2015; 허우정 외, 2006). 교육내용은 주로 전통문화교육, 예체능활동으로 구성되었다. 그러한 교육이 상대 세대에 대해 긍정적인 태도를 형성하며(김귀자, 2004; 박연실, 2009; 임재택 외, 1996; 허우정 외, 2006), 유아들의 노인에 대한 태도를 긍정적으로 변화시키는데 효과가 있는 것으로 나타났다(나항진, 2011; 이승자, 2007). 또한 세대공동체교육에 참여한 대부분의 유아들은 노인에 대해 긍정적인 만족도를 보였으며(임재택 외, 1996), 전통예절과 문화에 대한 지식이 늘어나며 전통에 대해 가치롭게 인식하는 것으로 나타났다(허우정 외, 2006). 더불어 유아는 노인에 대해 친밀감을 형성하였으며(허우정 외, 2006), 유아의 인성발달에 긍정적인 영향을 미치는 것(배윤진 외, 2009; 최정인, 2015)으로 파악되었다. 노인은 자신의 심신건강과 삶의 만족도가 높아졌으며(나항진, 2011; 이승자, 2007), 유아들의 반응을 통해 자신의 존재 가치 및 자부심을 갖게 되었다(박연실, 2009; 이승자, 2007; 임재택, 2001; 허우정 외, 2006). 또한, 노인이 유아들을 가르치거나 같이 활동하면서 삶의 보람을 느꼈으며(임재택, 2001; 허우정 외, 2006), 유아와 함께 하는 경험을 통해 생활의 활력을 얻게 되었다고 파악되었다(허우정 외, 2006). 특히, 노인들은 세대공동체교육 참여 100일 후 지연검사를 통해 긍정적인 태도 변화가 지속되었다고도 보고되었다(김귀자, 2004). 부모들은 세대공동체교육을 통해 아이들의 다양한 교육적 경험을 통해 인성교육과 기본소양교육을 할 수 있다는 점에서 만족하며, 유아교육기관에서 교사가 노인과 관계를 맺음으로써 교사 자신의 삶과 미래를 성찰해볼 수 있다고 파악되었다(허우정 외, 2006).

초등학생과 노인 대상 세대공동체교육 프로그램 개발 및 효과를 검증한 연구들도 여러 가지가 있다(김경남, 2006; 박경란 외, 2004; 양승규, 2003; 양승규 외, 2005). 주로 내용은 전통문화교육, 예체능활동, 게임, 전통음식 만들기로 구성되었다. 그 효과는 서로 자연스럽게 어울리는 기회를 제공하여 아동과 노인의 상대 세대에 대한 태도에 긍정적인 변화가 나타났다(권중돈, 2005; 김경남, 2006; 양승규, 2003; 양승규 외, 2005). 노인 자신에 대한 태도에도 긍정적인 변화가 나타났으며(양승규, 2003), 노인들은 아동으로부터 사회변화에 적응하는 방법을 배우므로 자신감이 증가하였고(양승규, 2003; 양

승규 외 2005), 노인의 삶의 만족도도 증진되었다고 파악되었다(김경남, 2006). 한편, 아동들은 노인에 대한 친밀감이 증가했다고 파악되었다(권중돈, 2005; 김경남, 2006; 박경란 외, 2004).

중학생 대상 세대공동체교육 프로그램은 주로 노인 및 노화를 이해하는 교육내용으로 개발되었으며, 프로그램에 참여한 거의 대부분 학생들에게 노인 이해, 노인을 대하는 태도 및 이미지에 긍정적인 영향을 준 것으로 드러났다(배현미, 2003; 송혜윤, 2010). 한편 한정란(1994)은 대학생과 노인 대상 세대공동체교육 프로그램을 개발하고 효과를 검증하였는데 주요 내용은 세대 간 이해 증진 및 노인과 노화에 대한 이해였다. 그 효과는 젊은이들은 노인으로부터 인생과 사회를 바라보는 시각을 배웠으며 노인은 젊은이로부터 사회변화에 적응하는 방법을 배웠다고 파악되었다.

이와 같이 세대공동체교육 프로그램을 개발하고 효과를 검증한 연구들은 유아 및 아동과 노인이 함께 상호작용하는 프로그램 형태로 많이 이루어졌으며 청소년, 대학생과 장년층을 대상으로 개발된 사례는 많지 않다. 또한, 개발된 세대공동체교육 프로그램 내용이 세대 간 오해와 편견을 줄이고 세대 간 이해의 폭을 넓히는 내용보다는 어느 한편이 친숙한 내용을 상대방에게 전달하는 활동이나 봉사활동 등 제한적으로 이루어지고 있다. 그러므로 세대공동체교육이 다른 세대를 이해하고 세대통합적인 목적에 맞춰 진행되기 위해서는 전 세대에게 다양한 내용의 프로그램이 개발되어야 한다. 특히, 청소년의 경우에는 노인에 대한 인식 및 태도가 긍정에서 부정으로 바뀌는 시기(김연수, 1993; 김윤정 외, 2001; 이금룡, 2004; 이선자, 1989; 이시형 외, 1999; 한정란 외, 2006)에 해당된다. 더불어 고령화된 사회에서 앞으로 청·장년으로서 사회 문제들을 주도적으로 해결해 나가야 할 책무성을 갖는 세대(한정란, 2000)에 해당되므로 청소년을 대상으로 하는 세대공동체교육 부족이 무엇보다 시급히 해결되어야 할 문제가 아닌가 생각한다. 따라서 청소년들이 노인에 대한 긍정적인 이미지를 형성하는 것뿐만 아니라 노인을 올바르게 이해하는 것도 중요하므로 청소년을 대상으로 적극적인 세대공동체교육이 개발되어야 한다.

세대공동체교육에 대한 인식이나 요구조사는 활발하게 이루어지지 않고 있다. 세대공동체교육에 대한 인식이나 요구조사 역시 주로 유아교육영역에서 이루어지고 있다(김여선, 2015; 김지영, 2013; 김태정, 2010; 신지연, 2011; 정필복, 2012; 한미라 외, 2007). 유아교사의 세대공동체교육에 대한 인식 및 요구를 분석한 연구(김여선, 2015; 김지영, 2013; 신지연, 2011; 한미라 외, 2007), 학부모의 세대공동체교육에 대한 인식 및 요구에 대해 분석한 연구가 있다(김태정, 2010; 정필복, 2012). 이는 유아교사와 학

부모가 세대공동체교육 참여자가 되는 유아에게 영향을 줄 수 있으므로 세대공동체교육에 대한 의견을 반영하고자 하였다고 본다. 또한, 유아교육 밖에서도 세대공동체교육에 대한 인식 및 요구를 조사한 연구들이 있다. 평생교육기관의 교육에 참여하는 중·장년층을 대상으로 세대공동체교육에 대한 인식과 필요성에 대한 인식을 분석하기도 하였다(박미진, 2010). 프로그램에 참여했던 노인 대상으로 인식 및 요구조사(신지연, 2011)를 하거나 노인과 아동, 교육하는 강사 대상으로 요구조사도 이루어졌다(이승자, 2007). 매우 드물지만 퇴직준비교원을 투입하여 청소년 대상 세대공동체교육 프로그램을 개발하기 위한 노인, 청소년과 관련 관계자인 교육행정공무원의 요구조사도 하였다(신재홍, 2009). 세대공동체교육 프로그램을 개발하고 운영하기 위해서는 프로그램에 참여하는 대상이 프로그램에 대해 어떠한 인식을 가지고 있고 어떠한 요구를 가지고 있는지 조사가 필요하며, 그것이 반영되어 운영되어야 한다. 따라서 세대공동체교육에 참여하는 대상의 인식 및 요구분석이 체계적인 세대공동체교육 프로그램을 개발하는 것과 함께 연구되어야 한다고 보는데 아직은 미비하다. 게다가 청소년 대상으로 한 세대공동체교육은 그와 관련된 청소년들의 인식이나 요구에 대한 세밀한 분석으로부터 시작되어야 하지만 아직까지 그렇지 못한 상태에 머물러 있다고 할 수 있다.

D. 세대공동체교육과 청소년

청소년 대상 세대공동체교육에 대한 선행연구는 많지 않다. 청소년 대상 세대공동체교육에 대한 선행연구는 청소년 대상 세대공동체교육 프로그램을 개발하고 효과를 검증한 연구들(김지형 외, 2001; 배현미, 2003; 송혜윤, 2010; 원영희 외, 2002; 최상민, 2006; 한정란 외, 2004)과 청소년의 세대공동체교육에 대한 인식 및 요구를 분석한 연구가 있다(신재홍, 2009). 먼저 청소년 대상 세대공동체교육 프로그램을 개발하고 효과를 검증한 연구들을 살펴보면, 중학생 대상의 노인교육 프로그램 개발을 연구 목적으로 제시한 배현미(2003)는 학교에서 창의적 재량활동시간에 활용할 수 있는 프로그램을 개발하였다. 그 효과로 청소년들의 노인에 대한 이미지가 긍정적으로 변화하였다. 남학생들이 여학생들보다, 조부모와 동거한 학생들이 조부모와 동거하지 않은 학생들보다, 청소년들에게 의미 있는 노인이 있는 학생들이 의미 있는 노인이 없는 학생들보다 노인에 대해 긍정적인 이미지를 가진다고 파악되었다. 더불어 프로그램 실시전보다 노인교육이 자신들의 미래 노년기를 생각할 수 있는 기회가 되었고 노인을 이해하고 친근감

을 가지게 되었으며, 부양문제 및 노인문제 해결에 대한 생각을 실질적으로 하게 되었다고 파악되었다. 그러나 프로그램 개발을 위해서 노인복지 분야 전문 교수와의 면담만을 진행하여 청소년들에게 필요한 교육내용을 조사하였을 뿐, 주 대상자인 중학생들의 인식이나 요구분석은 진행되지 않았다. 송혜운(2010)은 중학생 대상으로 학교에서 사회교과시간에 활용될 수 있는 세대공동체교육 프로그램을 개발하여 효과를 검증하였다. 이 프로그램을 통해 중학생들의 노인에 대한 인식변화는 긍정적으로 나타남을 보였다. 그러나 고령화 사회의 문제를 해결하는 데 도움을 주기 위해 노인에 대한 긍정적인 이미지 형성, 다른 세대 간의 이해, 세대통합의 방향을 제시할 수 있는 내용 보완이 필요하다고 본다. 또한, 이 연구는 우리나라 중학생들의 노인에 대한 이미지를 조사하였지만 프로그램 개발을 위한 요구분석은 진행되지 않았다. 최상민(2006)은 초·중등학교의 봉사활동에 활용될 수 있는 세대공동체 봉사학습 프로그램을 개발하여 적용함으로써, 학생 및 노인의 상호 태도 변화를 통해 프로그램의 효과를 검증하였다. 프로그램은 아동과 청소년의 노인에 대한 태도가 긍정적으로 변화되는 것으로 나타났으며, 봉사의 대상인 노인도 젊은 세대에 대한 태도나 자아존중감 및 생활만족도가 향상되었다고 파악되었다. 그러나 이 프로그램을 개발하기 위해 시설직원, 시설어르신, 학교 선생님의 요구를 최대한 반영하였으나, 프로그램 참여 대상인 아동과 청소년의 요구는 반영되지 못했다. 한정란 외(2004)는 노인과 아동 및 청소년이 어울리는 전통놀이를 내용으로 한 세대공동체교육 프로그램을 통해 아동 및 청소년들의 노인에 대한 태도가 긍정적으로 변화되었다고 하였다. 또한, 고등학생들이 노인복지관의 노인 대상으로 자원봉사활동을 하거나(김지형 외, 2001), 반대로 사회복지시설의 중학생 대상으로 노인들이 자원봉사활동을 하는 프로그램(원영희 외, 2002)을 통해 노인에 대한 태도변화에 미치는 영향을 살펴본 연구도 있다.

다음으로 세대공동체교육에 대한 청소년들의 인식과 요구를 분석한 신재홍(2009)은 퇴직교원을 강사로 투입하는 청소년 대상 세대공동체교육 프로그램 개발을 위해 인식 및 요구분석을 실시하였다. 그러나 퇴직준비교원들의 인식 및 요구조사가 주를 이루었고 청소년들의 의견은 부수적으로 조사되는데 그쳐 미흡함을 드러내고 있다. 이 연구는 2008년 서울과 경기도에서 퇴직준비교원인 55세부터 62세까지의 퇴직을 앞둔 현직교원과 교육행정공무원, 중·고등학생을 대상으로 세대공동체교육에 대한 인식 및 요구를 조사하였다. 연구결과 청소년들은 세대공동체교육에 대한 이해와 경험부족에도 불구하고 세대공동체교육에 대한 인식과 교육요구가 높게 나타났다고 파악되었다. 청소년들은 세대공동체교육이 교육청과 시민단체 주체로 운영되기를 희망하였다. 또한,

같은 학교 같은 학년끼리 체험학습 중심으로 평생교육시설이나 학교에서 진행되기를 선호하였다고 파악되었다.

이와 같이 청소년 대상 세대공동체교육에 대한 선행연구는 많지 않으며 프로그램을 개발하여 효과를 검증한 연구들도 주로 학교에서 활용되거나 봉사활동으로 적용될 수 있는 경우로 다양하게 개발되지 못하였다. 더불어 프로그램 개발이 청소년들의 인식이나 요구에 대한 세밀한 분석으로부터 시작되어야 하지만 아직까지 그렇지 못한 상태에 머물러 있다. 청소년 대상 세대공동체교육이 체계적으로 진행되기 위해서는 우리나라 청소년들의 노인에 대한 이미지 형성 및 인식 조사와 세대공동체교육에 대한 요구분석이 선행되어 다양하게 개발되어야 한다고 본다.

Ⅲ. 연구내용 및 방법

A. 연구대상 및 표집

본 연구는 세대공동체교육에 대한 청소년의 인식 및 요구를 조사하기 위하여 광주광역시 소재한 중학교 1곳과 고등학교 2곳을 대상으로 하였다. 이 중·고등학교는 주로 중산층이 60%정도가 넘는 그런 지역에 위치해 있고 학생들이 보고한 주관적인 생활 경제적 수준도 일치한다. 따라서 본 표집에서는 사회 경제적 배경의 차이에 의해서 중·고등학교 간의 차이가 있을 가능성은 적다고 할 수 있다. 대상은 중학교 1학년부터 고등학교 2학년까지 남·여학생으로 중학생 300명, 고등학생 260명에게 설문지를 배부하였다. 연구대상의 선정 근거는 노인에 대한 태도 연구들에서 종종 지적되는 바대로, 노인에 대한 인식 및 태도가 긍정에서 부정으로 바뀌는 시기가 청소년기에 해당하는 것을 바탕으로 정하였다(김연수, 1993; 김윤정·정선아, 2001; 이금룡, 2004; 이선자, 1989; 이시형 외, 1999; 한정란 외, 2006). 또한, 청소년은 고령화된 사회에서 앞으로 청·장년층으로서 사회 문제들을 주도적으로 해결해 나가야 할 책무성을 갖는 세대이므로 그들을 대상으로 한 세대공동체교육이 기본적으로 중요하다고 본다(한정란, 2000). 따라서 본 연구에 동의한 광주지역 중·고등학교 각 학급 학생들로 선정하였다.

본 검사는 2017년 3월 17일부터 2017년 4월 2일까지 실시되었다. 연구대상의 담임교사가 교과목 교사의 도움을 받아 각 학생들에게 세대공동체교육에 대한 인식 및 요구로 구성된 설문지를 배부하고, 작성하게 한 후 담임교사나 교과목 교사를 통하여 회수하였다. 설문지는 총 560부를 배부하여 547부를 회수하였고 회수율은 97.7%이며, 회수된 설문지 중 처리가 곤란한 설문지 15부를 제외하고 532부(95.0%)를 최종분석에 사용하였다.

B. 조사도구 구성

본 연구는 세대공동체교육에 대한 청소년의 인식 및 요구를 살펴보기 위해 관련 보고서와 선행연구 및 문헌으로 이론적 연구를 하였고, 설문조사를 실시하였다. 설문지는 선행연구에서 사용한 조사도구를 바탕으로 교육전문가들의 의견을 반영하여 연구 목적

에 맞추어 재구성하였다. 본 연구를 위하여 사용된 조사도구는 세대공동체교육 필요성 인식, 세대공동체교육 참여경험, 세대공동체교육 참여 의향, 세대공동체교육 적절한 실시시기, 세대공동체교육 교육방법에 대한 요구, 세대공동체교육 실시기관에 대한 요구, 세대공동체교육 내용에 대한 요구, 세대공동체교육 홍보방법에 대한 요구, 청소년의 노인에 대한 태도, 청소년의 인구통계학적 배경, 조부모와 동거관련 변인, 청소년과 조부모와의 관계를 파악하기 위한 문항을 포함한 총 51문항으로 구성되었다. 본 연구를 위해 작성된 설문지 내용을 정리하면 아래 <표 III-1>과 같다.

<표 III-1> 조사도구 구성내용

질문문항		문항번호	문항수	척도구성
세대공동체교육 필요성 인식		1	1	5점 척도
세대공동체교육 필요 이유		2~8	7	5점 척도
세대공동체 교육참여경험	세대공동체교육 참여경험여부	9	1	
	세대공동체교육으로 받은 내용	9-1	1	
	세대공동체교육을 받은 기관	9-2	1	
	세대공동체교육을 알게 된 경로	9-3	1	
	세대공동체교육에 대한 흥미도	9-4	1	
	세대공동체교육 불참여 이유	9-5	1	
세대공동체교육 참여 의향		10	1	5점 척도
세대공동체교육 적절한 실시시기		11	1	
세대공동체교육 교육방법에 대한 요구		12	1	
세대공동체교육 실시기관에 대한 요구		13	1	
세대공동체교육 내용에 대한 요구		14	1	
세대공동체교육 홍보방법에 대한 요구		15	1	
청소년의 노인에 대한 태도		-	20	5점 척도
청소년의 인구통계학적 배경	성별	-	1	
	연령	-	1	
	생활 경제적 수준	-	1	
조부모와 동거관련 변인	조부모와 동거경험	-	1	
	조부모와 동거기간	-	1	
	조부모와 동거의향	-	1	
청소년과 조부모와의 관계		16-20	5	5점 척도
합계			51	

세대공동체교육 필요성에 대한 청소년들의 인식을 살펴보기 위해 세대공동체교육 필요성을 묻는 1문항과 세대공동체교육이 필요한 이유를 묻는 7문항으로 설문지를 구성하였다. 설문지는 리커트 척도로 구성하였다. 세대공동체교육이 필요한 이유를 묻는 문항은 선행연구(김여선, 2015; 박미진, 2010; 신지연, 2011)들을 바탕으로 구성하였다. 선행연구 문항 예시는 ‘맞벌이 부부의 증가 및 저 출산 현상으로 발생하는 사회문제에 대안을 위해서이다’, ‘유아를 키워 본 경험을 통해, 좋은 정보와 심적 안정감을 제공해준다’, ‘세대공동체 강화 및 지원을 위해서이다’이다. 그러나 선행연구들의 연구대상이 유아교사나 중·장년층이므로 청소년 대상에 맞춰서 재구성하였다. 본 연구에서 세대공동체교육 필요 이유를 묻는 문항 예시는 ‘나는 세대공동체교육이 내 노년기를 잘 보낼 수 있도록 하려고 필요하다’, ‘나는 세대공동체교육이 더불어 살아가기 위한 이해를 돕기 위해 필요하다’, ‘나는 세대공동체교육이 진로지도에 도움받기 위해 필요하다’이다.

청소년들의 세대공동체교육 참여경험을 살펴보기 위해 세대공동체교육 참여경험여부를 알아보았다. 그 다음으로 세대공동체교육 참여 현황에 대해 세대공동체교육으로 받은 내용, 세대공동체교육을 받은 기관, 세대공동체교육을 알게 된 경로, 세대공동체교육에 대한 흥미도로 총 4문항으로 선행연구(김여선, 2015; 신현중, 2004; 박미진, 2010; 변명연 외, 2011; 정필복, 2012)들을 바탕으로 재구성하였다. 세대공동체교육 흥미도는 리커트형 척도로 구성하였다. 그 다음으로 세대공동체교육 불참여 이유에 대해 묻는 문항은 1문항인데, 선행연구(김여선, 2015; 박미진, 2010; 정필복, 2012)들을 바탕으로 청소년 대상에 맞춰서 재구성하였다.

청소년들의 세대공동체교육에 대한 요구를 파악하기 위해 세대공동체교육 참여 의향, 세대공동체교육 적절한 실시시기, 세대공동체교육 교육방법에 대한 요구, 세대공동체교육 실시기관에 대한 요구, 세대공동체교육 내용에 대한 요구, 세대공동체교육 홍보방법에 대한 요구로 총 6문항으로 구성하였다. 세대공동체교육 참여 의향에 대해 리커트형 척도로 구성하였다. 세대공동체교육에 대한 요구를 묻는 문항은 선행연구(김여선, 2015; 박미진, 2010; 신재홍, 2009; 신현중, 2004; 정필복, 2012)들을 바탕으로 청소년 대상에 맞춰 재구성하였다. 특히, 세대공동체교육 내용에 대한 요구 문항은 기존 선행연구들이 유아나 아동에게 적용되는 내용이나 일반적인 프로그램 내용을 묻는 문항들로 주로 이루어져서 청소년들에게 묻는 문항으로 재구성하였다. 이는 청소년 대상 세대공동체교육 프로그램을 개발하여 실시하려면 청소년들이 선호하는 내용이 무엇보다도 중요하다고 보인다.

청소년들의 노인에 대한 태도를 조사하기 위해 연령집단에 대한 태도 척도를 사용하였으며, 이 척도는 20개 반대되는 형용사 쌍들로 이루어진 의미분화척도로 이루어졌다(한정란, 2004). 이것은 우리나라에 맞춰 아동부터 성인까지 다양한 연령층에 활용될 수 있는 연령집단에 대한 태도 척도이며 외모, 능력, 태도, 대인관계 특성인 4개의 하위영역으로 구성되었다. 이 하위영역은 개념적인 차원에서 분류되어진 것이므로, 설문지에는 하위영역을 드러내지 않고 개개 문항별로 나열하였다(송혜윤, 2010). 각 문항은 5점 리커트 척도로 응답하도록 하였으며, 기본적으로 긍정적인 형용사는 앞에, 부정적인 형용사는 뒤에 위치시켰다. 1점을 '매우 부정적'으로 5점을 '매우 긍정적'으로 하였다.

청소년의 인구통계학적 배경을 파악하기 위해 성별, 연령, 생활 경제적 수준을 조부모와 동거관련 변인을 파악하기 위해 조부모와 동거경험, 조부모와 동거기간, 조부모와 동거 의향을 묻는 총 6문항으로 구성하였다. 이 연구변인들은 선행연구를 바탕으로 재구성하였다(배현미, 2003; 송혜윤, 2010; 신재홍, 2009). 또한, 손·자녀와 조부모의 관계나 가족 내에서 아동이나 청소년들이 접촉에 의해 경험한 노인들과의 관계가 청소년들의 노인에 대한 태도에 영향을 미친다고 보고한 선행연구들을 바탕으로 청소년과 조부모와의 관계가 노인에 대한 태도에 영향을 준다고 보았다(김은경, 2003; Frank et al., 1993; Janelli, 1988). 따라서 청소년과 조부모와의 관계를 파악하기 위하여 '나는 조부모님과 지내는 것이 즐겁다', '나는 조부모님을 가깝게 느낀다', '조부모님과 나 사이에 형성된 관계는 내게 중요하다', '나는 조부모님과 나의 관계에 만족한다', '나는 조부모님을 존경한다'로 구성하였다. 그 문항들은 리커트 척도로 구성하였다.

본 연구 측정도구는 질문지이며, 사용된 설문지는 선행연구(김여선, 2015; 박미진, 2010; 배현미, 2003; 변명연 외, 2011; 송혜윤, 2010; 신재홍, 2009; 신지연, 2011; 신현중, 2004; 정필복, 2012; 한정란, 2004)에서 사용한 조사도구를 바탕으로 교육전문가 5인의 의견을 반영하여 평생교육 전문가의 검토로 내용타당도 검증을 실시하였다.

단일문항을 제외하고 신뢰도를 검증한 결과는 아래 <표 III-2>와 같이 Cronbach α 로 세대공동체교육이 필요한 이유는 0.89, 청소년의 노인에 대한 태도는 0.95, 조부모와의 관계는 0.91로 모두 0.60이상으로 나타났다. 따라서 본 연구 측정도구는 측정문항 간 내적 일치성이 보장된다고 할 수 있으므로 신뢰할만한 수준임을 알 수 있다.

<표 III-2> 측정도구 신뢰도

구분	문항 수	Cronbach α
세대공동체교육 필요 이유	7	.89
청소년의 노인에 대한 태도	20	.95
청소년과 조부모와의 관계	5	.91

C. 자료분석

본 연구의 수집된 자료는 SPSS(Statistical Package for the Social Science) WIN 20.0 프로그램을 사용하여 분석하였다. 설문에 부적절하게 응답한 문항이나 응답하지 않은 문항은 결측값으로 처리하여 케이스별로 분석에서 제외하였다. 분석기법으로는 청소년과 조부모와의 관계와 노인에 대한 태도와 상관관계를 파악하기 위해 상관분석을 실시하였다. 연구변인, 세대공동체교육 참여경험여부, 세대공동체교육 참여 현황, 세대공동체교육 불참여 이유, 세대공동체교육 실시시기, 세대공동체교육 교육방법에 대한 요구, 세대공동체교육 실시기관에 대한 요구, 세대공동체교육 내용에 대한 요구, 세대공동체교육 홍보방법에 대한 요구를 파악하기 위해 빈도와 백분율을 산출하였다. 세대공동체교육 필요성 인식, 세대공동체교육이 필요한 이유, 세대공동체교육 참여 의향, 청소년의 노인에 대한 태도, 청소년과 조부모와의 관계와 같이 Likert 척도 서열형 문항으로 측정된 자료는 기술통계 분석을 하였다. 연구변인에 따른 세대공동체교육 필요성 인식과 세대공동체교육 필요 이유 인식, 세대공동체교육 참여 의향 및 세대공동체교육 필요성 인식에 따른 세대공동체교육 참여 의향에 대해 파악하기 위해 기술통계분석과 각 변수들에 대한 집단 간 평균 차이를 알아보기 위해서 One-way ANOVA 일원분산분석을 사용하여 분석하였다.

IV. 연구결과 및 해석

A. 연구참여자의 특성

연구 참여자의 특성을 파악하기 위해서 성별, 연령, 생활 경제적 수준, 조부모와 동거경험, 조부모와 동거기간, 조부모와 동거의향에 대해 빈도분석을 하였다. 그 결과는 아래 <표 IV-1>과 같다.

<표 IV-1> 연구참여자의 특성

	구분	빈도(명)	백분율(%)
성별	남	273	51.3
	여	259	48.7
합계		532	100.0
연령	중학생	295	55.5
	고등학생	237	44.5
합계		532	100.0
생활 경제적 수준	어려운 편이다	25	4.7
	보통이다	332	62.4
	넉넉한 편이다	174	32.7
합계		531	100.0
조부모와 동거경험	있다	221	41.5
	없다	311	58.5
합계		532	100.0
조부모와 동거기간	같이 산적 없다	307	57.7
	5년 미만	125	23.6
	5년 이상	98	18.4
합계		530	100.0
조부모와 동거의향	같이 살았으면 좋겠다	162	30.5
	따로 사는 것이 좋다	158	29.7
	모른다	210	39.5
합계		530	100.0

연구참여자는 남학생이 51.3%(273명), 여학생이 48.7%(259명)로 비슷한 성별의 분포를 보인다. 연령은 중학생이 55.5%(295명)이며, 고등학생이 44.5%(237명)로 중학생이 좀 더 많은 것으로 나타났다. 생활 경제적 수준은 ‘보통이다’고 인식하는 청소년들이 62.4%(332명)로 가장 많은 것으로 나타났다. ‘넉넉한 편이다’는 32.7%(174명)로 두 번째로 많은 것으로 나타났으며, ‘어려운 편이다’는 4.7%(25명)로 가장 적은 것으로 나타났다. 연구참여자가 주관적으로 판단하는 생활 경제적 수준은 보통이상이 많은 것으로 드러났다.

조부모와 동거경험은 ‘없다’고 응답한 연구참여자가 58.5%(311명)로 가장 많은 것으로 나타났다. 조부모와 동거경험이 ‘있다’고 응답한 연구참여자는 41.5%(221명)로 ‘없다’고 응답한 경우보다 적은 것으로 나타났지만, 핵가족화 된 가족형태에서 보면 응답률이 높은 편으로 보인다. 청소년들이 조부모와 동거한 기간은 ‘같이 산적 없다’고 응답한 경우가 57.7%(307명)로 가장 많은 것으로 나타났다. 그 다음으로는 동거기간이 ‘5년 미만’이 23.6%(125명)로 이 응답률도 많은 편으로 보인다. 다음으로 ‘5년 이상’이 18.4%(98명)로 나타났다. 청소년들의 조부모와 동거의향은 ‘모른다’고 응답한 경우가 39.5%(210명)로 가장 많은 것으로 나타났다. 그 다음으로 조부모와 ‘같이 살았으면 좋겠다’가 30.5%(162명), ‘따로 사는 것이 좋다’가 29.7%(158명)로 비슷한 분포를 보인다.

B. 청소년의 노인에 대한 태도

청소년의 노인에 대한 태도를 파악하기 위해 기술통계 분석을 하였다. 청소년들의 노인에 대한 태도는 전체적으로 긍정적인 것으로 나타났다($M=3.87$, $SD=0.64$). 노인에 대한 청소년들의 태도 내용 중에서 가장 높은 응답은 ‘쓸모없다-중요하다’($M=4.23$, $SD=0.83$)와 ‘나쁘다-착하다’($M=4.23$, $SD=0.81$)로 드러났다. 두 번째로 높은 응답은 ‘불친절하다-친절하다’($M=4.20$, $SD=0.86$)로 나타났다. 반면, 청소년들의 노인에 대한 태도에 대해 가장 낮은 응답은 ‘촌스럽다-세련되다’($M=3.49$, $SD=1.01$)와 ‘재미없다-재미있다’($M=3.49$, $SD=1.00$)와 ‘불만이 많다-불만이 없다’($M=3.49$, $SD=1.01$)로 나타났다. 청소년들의 노인에 대한 태도는 낮은 응답을 보여도 보통점수 3.00보다는 높아서 긍정적인 것으로 보인다. 그 결과는 아래 <표 IV-2>와 같다.

<표 IV-2> 노인에 대한 태도

내용	노인에 대한 태도		
	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
지저분하다-깨끗하다	531	3.62	.87
뒹다-예쁘다	531	3.99	.87
흔스럽다-세련되다	527	3.49	1.01
허약하다-건강하다	531	3.68	.81
덤벙대다-침착하다	529	3.91	.83
무식하다-유식하다	531	3.83	.93
어리석다-현명하다	529	3.81	.85
쓸모없다-중요하다	531	4.23	.83
잘 하는 것이 없다-재주가 많다	531	3.52	1.06
의심이 많다-남을 잘 믿는다	530	3.53	.94
나쁘다-착하다	531	4.23	.81
게으르다-부지런하다	521	3.87	.64
재미없다-재미있다	527	3.49	1.00
비겁하다-용기가 있다	531	4.15	.89
불만이 많다-불만이 없다	527	3.49	1.01
책임감이 없다-책임감이 있다	531	3.97	.86
우울하다-명랑하다	531	4.15	.89
불친절하다-친절하다	531	4.20	.86
이기적이다-너그럽다	531	4.15	.89
거짓말을 잘 한다-정직하다	531	3.96	.90
노인에 대한 태도	521	3.87	.64

청소년과 조부모와의 관계를 파악하기 위해서 기술통계 분석을 하였다. 청소년과 조부모와의 관계는 전체적으로 긍정적임을 알 수 있다($M=3.82$, $SD=0.80$). 청소년과 조부모와의 관계 내용에서는 ‘나는 조부모님과 나의 관계에 만족한다’($M=3.89$, $SD=0.92$)가 가장 높게 나타났다. 두 번째로 높은 응답은 ‘조부모님과 나 사이에 형성된 관계는 내게 중요하다’($M=3.84$, $SD=0.88$)로 나타났다. 반면, 청소년과 조부모와의 관계 내용에서 가장 낮은 응답은 ‘나는 조부모님을 가깝게 느낀다’($M=3.74$, $SD=1.00$)로 나타났다. 그 결과는 아래 <표 IV-3>과 같다.

<표 IV-3> 청소년과 조부모와의 관계

구분	청소년과 조부모의 관계(N=532)	
	M	SD
나는 조부모님과 지내는 것이 즐겁다(즐거움)	3.82	.80
나는 조부모님을 가깝게 느낀다(친밀도)	3.74	1.00
조부모님과 나 사이에 형성된 관계는 내게 중요하다(중요도)	3.84	.88
나는 조부모님과 나의 관계에 만족한다(만족도)	3.89	.92
나는 조부모님을 존경한다(존경심)	3.82	.80
전체평균	3.82	.80

전체적으로 청소년과 조부모와의 관계와 노인에 대한 태도 간에는 통계적으로 긍정적인 상관관계가 나타났다. 즐거움(나는 조부모님과 지내는 것이 즐겁다)과 친밀도(나는 조부모님을 가깝게 느낀다)는 높은 상관($r=0.71, p<0.01$)을 나타내는 반면에 즐거움과 중요도(조부모님과 나 사이에 형성된 관계는 내게 중요하다)($r=0.69, p<0.01$)나 만족도(나는 조부모님과 나의 관계에 만족한다)($r=0.65, p<0.01$)나 존경심(나는 조부모님을 존경한다)($r=0.63, p<0.01$)은 상대적으로 낮지만 유의미한 상관관계로 나타났다. 따라서 청소년들이 조부모와의 관계가 긍정적일수록 노인에 대한 태도가 대체적으로 긍정적임을 알 수 있다. 청소년과 조부모와의 관계와 노인에 대한 태도 관계를 살펴본 결과는 아래 <표 IV-4>와 같다.

<표 IV-4> 청소년과 조부모와의 관계와 노인에 대한 태도 관계

	즐거움	친밀도	중요도	만족도	존경심	노인에 대한 태도
즐거움	1					
친밀도	.71**	1				
중요도	.69**	.74**	1			
만족도	.65**	.75**	.70**	1		
존경심	.63**	.63**	.68**	.63**	1	
노인에 대한 태도	.44**	.40**	.45**	.41**	.42**	1
평균(SD)	3.59(.94)	3.74(1.00)	3.84(.88)	3.89(.92)	4.03(.89)	3.87(.64)

** $p<.01$

C. 세대공동체교육 필요성 인식

세대공동체교육 필요성에 대한 청소년들의 인식은 전체적으로 높은 것으로 드러났다 ($M=3.80$, $SD=0.70$). 세대공동체교육 필요성에 대한 인식은 응답자 중 과반수이상인 67.1%(357명)의 학생들이 세대공동체교육이 필요하다고 인식하고 있는 반면, 세대공동체교육이 필요하지 않다고 인식한 청소년들은 1.9%(10명)로 적은 것으로 나타났다. 한편, 세대공동체교육 필요성에 대해 ‘보통이다’는 응답도 31.0%(165명)로 드러났다. 세대공동체교육 필요성에 대한 청소년들의 인식은 아래 <표 IV-5>와 같다.

<표 IV-5> 세대공동체교육 필요성 인식

(N=532)

	빈도(명)	퍼센트(%)
매우 필요하다	78	14.7
필요하다	279	52.4
보통이다	165	31.0
필요하지 않다	10	1.9
합계	532	100.0
세대공동체교육 필요성 인식	평균	표준편차
	3.80	.70

세대공동체교육 필요성 인식을 연구변인에 따라 파악한 결과 연령, 조부모와 동거경험, 조부모와 동거기간, 조부모와 동거의향은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 반면, 성별과 생활 경제적 수준은 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 먼저 연령에서 중학생들($M=3.92$, $SD=0.68$)이 고등학생들($M=3.65$, $SD=0.71$)보다 세대공동체교육 필요성 인식이 높게 나타났다($F=19.98$, $p<0.001$).

둘째, 조부모와 동거경험에서 보면, 조부모와 동거경험이 ‘있다’($M=3.92$, $SD=0.67$)는 학생들이 동거경험이 ‘없다’($M=3.71$, $SD=0.71$)는 학생들보다 세대공동체교육이 필요하다고 인식하였다($F=11.21$, $p<0.01$).

셋째, 조부모와 동거기간은 길수록 세대공동체교육 필요성 인식이 높은 것으로 나타났다. 분석결과는 조부모와 동거기간이 ‘5년 이상’($M=3.95$, $SD=0.63$)인 학생들이 세대

공동체교육이 가장 필요하다고 인식하였다. 그 다음으로 조부모와 동거기간이 '5년 미만'(M=3.91, SD=0.71)인 학생들이었고, '같이 산적 없다'(M=3.70, SD=0.71)는 학생들이 세대공동체교육 필요성 인식이 가장 낮은 것으로 나타났다. 조부모와 동거기간에 대해 분석결과 F값은 6.82(p<0.01)이며 사후검증결과, 조부모와 동거기간이 '같이 산적 없다'고 응답한 학생들이 '5년 미만'과 '5년 이상'인 학생들과 인식 차이가 나타났다.

넷째, 조부모와 동거의향을 높게 평가한 학생일수록 세대공동체교육 필요성 인식이 높게 나타났다. 분석결과는 조부모와 동거의향이 '같이 살았으면 좋겠다'(M=4.01, SD=0.67)고 응답한 학생들이 세대공동체교육이 가장 필요하다고 인식하였다. 그 다음으로 '모른다'(M=3.71, SD=0.70)이었으며, 조부모와 '따로 사는 것이 좋다'(M=3.70, SD=0.70)고 응답한 학생들은 세대공동체교육 필요성 인식이 가장 낮은 것으로 나타났다. 조부모와 동거의향에 대해 분석결과 F값은 11.27(p<0.001)이며 사후검증결과, 조부모와 동거의향이 '같이 살았으면 좋겠다'고 응답한 학생들이 '모른다'와 '따로 사는 것이 좋다'고 응답한 학생들과 인식 차이가 나타났다.

연구변인에 따른 세대공동체교육 필요성 인식 결과를 살펴보면 아래 <표 IV-6>과 같다.

<표 IV-6> 연구변인에 따른 세대공동체교육 필요성 인식

	구분	세대공동체교육 필요성 인식				
		N	M	SD	F	사후검사
성별	남	273	3.84	.68	1.82	
	여	259	3.76	.72		
연령	중학생	295	3.92	.68	19.98***	
	고등학생	237	3.65	.71		
생활 경제적 수준	어려운 편이다	25	3.80	.71	.90	
	보통이다	332	3.77	.69		
	넉넉한 편이다	174	3.86	.73		
조부모와 동거경험	있다	221	3.92	.67	11.21**	
	없다	311	3.71	.71		

	구분	세대공동체교육 필요성 인식				
		<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	사후검사
조부모와 동거기간	같이 산적 없다(a)	307	3.70	.71	6.82**	a<b,c
	5년 미만(b)	125	3.91	.71		
	5년 이상(c)	98	3.95	.63		
조부모와 동거의향	같이 살았으면 좋겠다(a)	162	4.01	.67	11.27***	a>b,c
	따로 사는 것이 좋다(b)	158	3.70	.70		
	모른다(c)	210	3.71	.70		

** $p < .01$, *** $p < .001$

세대공동체교육이 필요한 이유에 대한 청소년들의 인식은 전체적으로 높은 것으로 나타났다. 세대공동체교육이 필요한 이유에 대한 내용 중에서 ‘더불어 살아가기 위한 이해를 돕기 위해 필요하다($M=3.92$, $SD=0.72$)’는 내용에 대해 학생들이 가장 높게 인식하는 것으로 나타났다. 반면, ‘진로지도에 도움받기 위해 필요하다($M=3.48$, $SD=0.89$)’는 내용은 세대공동체교육이 필요한 이유에 대한 청소년들의 인식 중에서 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 세대공동체교육이 필요한 이유에 대한 청소년들의 인식은 아래 <표 IV-7>과 같다.

<표 IV-7> 세대공동체교육 필요 이유에 대한 청소년 인식

($N=532$)

내용	<i>M</i>	<i>SD</i>
내 노년기를 잘 보내기 위해	3.69	.76
더불어 살아가기 위한 이해 돕기 위해	3.92	.72
세대차이 감소 위해	3.77	.80
노인문제 해결 위해	3.71	.87
노인에 대한 이해 돕기 위해	3.84	.78
노인에 대한 편견 해소 위해	3.80	.83
진로지도에 도움받기 위해	3.48	.89

세대공동체교육이 필요한 이유에 대해 연구변인에 따른 집단 간 차이를 살펴보았다. 먼저 청소년들의 성별에 따른 세대공동체교육이 필요한 이유 인식은 모든 내용에서 유의미한 차이를 보이지 않았으나 ‘세대차이 감소를 위해 필요하다’는 내용에서만 유의미한 차이를 보였다($F=3.95, p<0.05$). 여학생들이($M=3.84, SD=0.74$) 남학생들보다($M=3.70, SD=0.85$) 세대공동체교육이 ‘세대차이 감소를 위해’ 필요하다고 인식하는 것으로 나타났다. 성별에 따른 세대공동체교육이 필요한 이유 인식은 아래 <표 IV-8>과 같다.

<표 IV-8> 성별에 따른 세대공동체교육 필요 이유 인식

내용	남(N=273)		여(N=259)		F
	M	SD	M	SD	
내 노년기를 잘 보내기 위해	3.68	.76	3.71	.76	.18
더불어 살아가기 위한 이해 돕기 위해	3.89	.75	3.94	.68	.60
세대차이 감소 위해	3.70	.85	3.84	.74	3.95*
노인문제 해결 위해	3.76	.89	3.65	.85	1.93
노인에 대한 이해 돕기 위해	3.85	.81	3.84	.74	.04
노인에 대한 편견 해소 위해	3.80	.82	3.80	.83	.00
진로지도에 도움받기 위해	3.52	.87	3.43	.90	1.53

* $p<.05$

연령에서 살펴보면 중학생들이 고등학생들보다 전체적으로 세대공동체교육이 필요한 이유에 대해 더 높게 인식하는 것으로 나타났다. 내용에서 ‘진로지도에 도움받기 위해’(중; $M=3.65, SD=0.89$: 고; $M=3.26, SD=0.84$)와 ‘노인문제 해결을 위해’(중; $M=3.85, SD=0.86$: 고; $M=3.53, SD=0.86$)는 중학생들과 고등학생들의 세대공동체교육이 필요한 이유에 대한 인식 차이가 큰 것으로 나타났다. 청소년들의 연령에 따른 세대공동체교육이 필요한 이유 인식은 전반적인 내용에서 유의미한 차이를 보였으나 ‘더불어 살아가기 위한 이해 돕기 위해’의 내용에서만 유의미한 차이를 보이지 않았다. 청소년의 연령에 따른 세대공동체교육이 필요한 이유 인식은 아래 <표 IV-9>와 같다.

<표 IV-9> 연령에 따른 세대공동체교육 필요 이유 인식

내용	중학생(N=294)		고등학생(N=237)		F
	M	SD	M	SD	
내 노년기를 잘 보내기 위해	3.77	.74	3.60	.76	6.95**
더불어 살아가기 위한 이해 돕기 위해	3.96	.73	3.87	.70	1.93
세대차이의 감소 위해	3.86	.79	3.65	.80	9.25**
노인문제의 해결 위해	3.85	.86	3.53	.86	18.63***
노인에 대한 이해 돕기 위해	3.94	.77	3.72	.77	10.16**
노인에 대한 편견 해소 위해	3.91	.81	3.66	.83	12.33***
진로지도에 도움받기 위해	3.65	.89	3.26	.84	26.46***

** $p < .01$, *** $p < .001$

청소년들의 생활 경제적 수준에 따른 세대공동체교육이 필요한 이유 인식은 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 생활 경제적 수준에 따른 세대공동체교육 필요한 이유 인식은 아래 <표 IV-10>과 같다.

<표 IV-10> 생활 경제적 수준에 따른 세대공동체교육 필요 이유 인식

내용	생활 경제적 수준						F
	어려운 형편 (N=24)		보통이다 (N=332)		넉넉한 형편 (N=174)		
	M	SD	M	SD	M	SD	
내 노년기를 잘 보내기 위해	3.63	.82	3.66	.76	3.78	.74	1.68
더불어 살아가기 위한 이해 돕기 위해	3.72	.74	3.90	.74	3.97	.68	1.50
세대차이의 감소 위해	3.60	.82	3.77	.79	3.77	.81	.56
노인문제의 해결 위해	3.52	.92	3.68	.87	3.78	.87	1.25
노인에 대한 이해 돕기 위해	3.75	.94	3.86	.76	3.83	.79	.23
노인에 대한 편견 해소 위해	3.80	.96	3.77	.81	3.85	.84	.57
진로지도에 도움받기 위해	3.44	.82	3.44	.89	3.55	.90	.93

조부모와 동거경험에서 보면, 조부모와 동거경험이 있는 학생들이 동거경험이 없는 학생들보다 전반적으로 세대공동체교육이 필요한 이유를 더 높게 인식하는 것으로 나타났다. 내용에서 ‘내 노년기를 잘 보내기 위해’(있다; $M=3.84$, $SD=0.73$; 없다; $M=3.59$, $SD=0.76$)와 ‘세대차이 감소를 위해’(있다; $M=3.90$, $SD=0.78$; 없다; $M=3.67$, $SD=0.80$)는 조부모와 동거경험이 있는 학생들과 없는 학생들의 세대공동체교육이 필요한 이유 인식 차이가 큰 것으로 나타났다. 한편, 내용에서 ‘노인문제 해결 위해’와 ‘노인에 대한 이해 돕기 위해’, ‘진로지도에 도움 받기 위해’는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 조부모와 동거경험에 따른 세대공동체교육 필요한 이유 인식은 아래 <표 IV-11>과 같다.

<표 IV-11> 조부모와 동거경험에 따른 세대공동체교육 필요 이유 인식

내용	조부모와 동거경험				F
	있다(N=221)		없다(N=311)		
	M	SD	M	SD	
내 노년기를 잘 보내기 위해	3.84	.73	3.59	.76	14.38***
더불어 살아가기 위한 이해 돕기 위해	4.03	.67	3.84	.74	9.80**
세대차이의 감소 위해	3.90	.78	3.67	.80	10.66**
노인문제의 해결 위해	3.78	.86	3.65	.87	2.94
노인에 대한 이해 돕기 위해	3.91	.78	3.79	.77	3.16
노인에 대한 편견 해소 위해	3.91	.82	3.72	.83	7.10**
진로지도에 도움받기 위해	3.51	.90	3.46	.88	.41

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

세대공동체교육이 필요한 이유 인식은 조부모와의 동거의향에 따라 전체적으로 유의미한 차이가 나타났다. 조부모와 동거의향을 높게 평가한 학생일수록 전체적으로 세대공동체교육이 필요한 이유 인식이 높은 것으로 나타났다. ‘내 노년기를 잘 보내기 위해’의 내용에서만 조부모와 ‘같이 살았으면 좋겠다’($M=3.76$, $SD=0.74$)와 ‘모른다’($M=3.76$, $SD=0.73$)고 응답한 학생들이 동등하게 세대공동체교육이 필요한 이유 인식이 가장 높

은 것으로 나타났다.

세대공동체교육이 필요한 이유 인식을 조부모와 동거의향에 대해 구체적으로 어디에서 차이가 나타는지 살펴보았다. ‘내 노년기를 잘 보내기 위해’에 대한 분석결과 F 값은 $4.32(p<0.05)$ 이며 사후검증결과, 조부모와 동거의향이 ‘따로 사는 것이 좋다’고 응답한 학생들이 ‘같이 살았으면 좋겠다’와 ‘모른다’고 응답한 학생들과 인식 차이가 나타났다.

‘더불어 살아가기 위한 이해를 돕기 위해’에 대한 분석결과 F 값은 $8.57(p<.001)$ 이며 사후검증결과, 조부모와 동거의향이 ‘같이 살았으면 좋겠다’고 응답한 학생들이 ‘모른다’와 ‘따로 사는 것이 좋다’고 응답한 학생들과 인식 차이가 나타났다.

‘세대차이 감소 위해’에 대한 분석결과 F 값은 $4.62(p<0.05)$ 이며 사후검증결과, 조부모와 동거의향이 ‘같이 살았으면 좋겠다’고 응답한 학생들이 ‘따로 사는 것이 좋다’고 응답한 학생들과 인식 차이가 나타났다.

‘노인문제 해결 위해’에 대한 분석결과 F 값은 $12.79(p<0.001)$ 이며 사후검증결과, 조부모와 동거의향이 ‘같이 살았으면 좋겠다’고 응답한 학생들이 ‘모른다’와 ‘따로 사는 것이 좋다’고 응답한 학생들과 인식 차이가 나타났다. 또한, 조부모와 동거의향이 ‘모른다’고 응답한 학생들과 ‘따로 사는 것이 좋다’고 응답한 학생들이 ‘노인문제 해결 위해’에 대한 인식 차이가 나타났다.

‘노인에 대한 이해를 돕기 위해’에 대한 분석결과 F 값은 $12.75(p<0.001)$ 이며 사후검증결과, 조부모와 동거의향이 ‘같이 살았으면 좋겠다’고 응답한 학생들이 ‘모른다’와 ‘따로 사는 것이 좋다’고 응답한 학생들과 인식 차이가 나타났다. 또한, 조부모와 동거의향이 ‘모른다’고 응답한 학생들과 ‘따로 사는 것이 좋다’고 응답한 학생들이 ‘노인에 대한 이해를 돕기 위해’에 대한 인식 차이가 나타났다.

‘노인에 대한 편견 해소를 위해’에 대한 분석결과 F 값은 $6.29(p<0.01)$ 이며 사후검증결과, 조부모와 동거의향이 ‘같이 살았으면 좋겠다’고 응답한 학생들과 ‘따로 사는 것이 좋다’고 응답한 학생들이 인식 차이가 나타났다.

‘진로지도에 도움받기 위해’에 대한 분석결과 F 값은 $10.09(p<0.001)$ 이며 사후검증결과, 조부모와 동거의향이 ‘같이 살았으면 좋겠다’고 응답한 학생들이 ‘모른다’와 ‘따로 사는 것이 좋다’고 응답한 학생들과 인식 차이가 나타났다.

조부모와 동거의향에 따른 세대공동체교육 필요한 이유 인식은 아래 <표 IV-12>와 같다.

<표 IV-12> 조부모와 동거의향에 따른 세대공동체교육 필요 이유 인식

내용	조부모와 동거의향						F	사후검사
	같이 살고 싶음 (N=162)(a)		따로 살고 싶음 (N=158)(b)		모른다 (N=210) (c)			
	M	SD	M	SD	M	SD		
내 노년기를 잘 보내기 위해	3.76	.74	3.55	.79	3.76	.73	4.32*	a,c>b
더불어 살아가기 위한 이해 돕기 위해	4.10	.69	3.78	.71	3.89	.71	8.57***	a>b,c
세대차이 감소 위해	3.91	.82	3.65	.79	3.75	.78	4.62*	a>b
노인문제 해결 위해	3.95	.85	3.47	.87	3.70	.84	12.79***	a>b,c c>b
노인에 대한 이해 돕기 위해	4.06	.75	3.63	.80	3.83	.74	12.75***	a>b,c c>b
노인에 대한 편견 해소 위해	3.93	.80	3.61	.88	3.82	.78	6.29**	a>b
진로지도에 도움받기 위해	3.70	.91	3.27	.88	3.46	.58	10.09***	a>b,c

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

D. 세대공동체교육 참여경험

세대공동체교육에 대한 청소년들의 참여경험여부와 연구변인에 따른 세대공동체교육 참여경험을 살펴보았다. 그 다음으로 세대공동체교육 참여 현황과 관련된 4문항, 세대공동체교육 불참여 이유에 대한 1문항을 살펴보았다.

1. 세대공동체교육 참여경험여부

세대공동체교육 프로그램에 대해 참여경험이 없는 청소년들이 참여경험이 있는 청소년들보다 더 많은 것으로 나타났다. 세대공동체교육 참여경험이 '없다'고 응답한 청소년

년들은 77.3%(412명)로 가장 많은 것으로 드러났다. 그 다음으로 ‘잘 모르겠다’고 응답한 청소년들이 19.5%(104명)이며, 세대공동체교육 참여 경험이 ‘있다’고 응답한 청소년들은 3.0%(16명)로 가장 적은 것으로 나타났다. 청소년들의 세대공동체교육 참여경험 여부 결과는 아래 <표 IV-13>과 같다.

<표 IV-13> 세대공동체교육 참여경험여부

세대공동체교육 참여경험	빈도(명)	퍼센트(%)
있다	16	3.0
없다	412	77.3
잘 모르겠다	104	19.5
합계	532	100.0

세대공동체교육 참여경험이 있는 경우에 대한 응답률이 너무 낮아서 연구분석 방법으로 χ^2 분석이 의미가 없으므로 연구변인에 따른 세대공동체교육 참여경험을 빈도분석 하였다. 먼저 청소년의 성별을 살펴보면 남·여학생들은 전체적으로 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 학생들이 많은 것으로 나타났다. 남학생은 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 경우가 77.3%(211)로 나타났으며, 여학생도 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 경우가 77.6%(201명)로 비슷한 분포를 보인다.

청소년의 연령을 살펴보면 중·고등학생들은 전체적으로 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 학생들이 많은 것으로 나타났다. 중학생은 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 경우가 69.8%(206명)로 나타났으며, 고등학생은 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 경우가 86.9%(206명)로 고등학생이 더 많은 것으로 나타났다.

청소년의 생활 경제적 수준에서 살펴보면 전체적으로 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 학생들이 많은 것으로 나타났다. 생활 경제적 수준이 ‘어려운 편이다’에서 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 학생들은 76.0%(19명)로 가장 많은 것으로 나타났다. 생활 경제적 수준이 ‘보통이다’에서 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 학생들은 75.0%(249명)이며, ‘넉넉한 편이다’에서 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 청소년들은 82.2%(143명)로 가장 많은 것으로 나타났다.

조부모와 동거경험을 살펴보면 조부모와 동거경험이 있는 경우와 없는 경우에 전체적으로 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 학생들이 많은 것으로 나타났다.

조부모와 동거경험이 있는 경우에 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 학생들은 74.7%(165명)로 가장 많은 것으로 나타났다. 또한, 조부모와 동거경험이 없는 경우에 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 학생들도 79.4%(247명)로 가장 많은 것으로 나타났다.

조부모와 동거기간에서 살펴보면 전체적으로 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 학생들이 많은 것으로 나타났다. 조부모와 동거기간이 ‘같이 산적 없다’에서 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 학생들이 79.2%(243명)로 가장 많은 것으로 나타났다. 또한, 조부모와 동거기간이 ‘5년 미만’에서 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 학생들은 76.0%(95명), 조부모와 동거기간이 ‘5년 이상’에서는 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 학생들도 73.5%(72명)로 가장 많은 것으로 나타났다.

조부모와 동거의향에서 살펴보면 전체적으로 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 학생들이 많은 것으로 나타났다. 조부모와 동거의향이 ‘같이 살았으면 좋겠다’는 경우에서 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 학생들은 69.1%(112명)로 가장 많은 것으로 나타났다. ‘따로 사는 것이 좋다’는 경우에서 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 학생들도 79.7%(126명)로 가장 많은 것으로 나타났다. 또한, 조부모와 동거의향이 ‘모른다’는 경우에서 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 학생들은 81.9%(172명)로 가장 많은 것으로 나타났다.

연구변인에 따른 세대공동체교육 참여경험 결과는 아래 <표 IV-14>와 같다.

<표 IV-14> 연구변인에 따른 세대공동체교육 참여경험

단위:명(%)

구분		세대공동체교육 참여경험		
		있다	없다	잘 모르겠다
성별	남	9(3.3)	211(77.3)	53(29.4)
	여	7(2.7)	201(77.6)	51(19.7)
합계		16(3.0)	412(77.4)	104(19.5)
연령	중학생	13(4.4)	206(69.8)	76(25.8)
	고등학생	3(1.3)	206(86.9)	28(11.8)
합계		16(3.0)	412(77.4)	104(19.5)

구분		세대공동체교육 참여경험		
		있다	없다	잘 모르겠다
생활 경제적 수준	어려운 편이다	2(8.0)	19(76.0)	4(16.0)
	보통이다	9(2.7)	249(75.0)	73(22.3)
	넉넉한 편이다	5(2.9)	143(82.2)	26(14.9)
합계		16(3.0)	411(77.4)	104(19.6)
조부모와 동거경험	있다	11(5.0)	165(74.7)	45(20.4)
	없다	5(1.6)	247(79.4)	59(19.0)
합계		16(3.0)	412(77.4)	104(19.5)
조부모와 동거기간	같이 산적 없다	5(1.6)	243(79.2)	59(19.2)
	5년 미만	9(7.2)	95(76.0)	21(16.8)
	5년 이상	2(2.0)	72(73.5)	24(24.5)
합계		16(3.0)	410(77.4)	104(19.6)
조부모와 동거의향	같이 살았으면 좋겠다	8(4.9)	112(69.1)	42(25.9)
	따로 사는 것이 좋다	4(2.5)	126(79.7)	28(17.7)
	모른다	4(1.9)	172(81.9)	34(16.2)
합계		16(3.0)	410(77.4)	104(19.6)

2. 세대공동체교육 참여 현황

청소년들의 세대공동체교육 참여 현황을 살펴보면 전체적으로 참여율이 낮다. 세대공동체교육 참여 현황은 내용, 기관, 세대공동체교육을 알게 된 경로, 프로그램 흥미도를 통하여 살펴보았다.

먼저 세대공동체교육 프로그램으로 가장 많이 받은 내용은 ‘전통놀이나 전통예절 등을 배우는 내용’으로 23.1%(6명)로 나타났다. 두 번째로 많이 받은 내용은 ‘가족의 중요성, 부모자녀관계 등의 교육’과 ‘장·노년층과 함께 컴퓨터 등 정보화 교육’, ‘봉사활동 및 행사에 지역사회 노인들과 함께 활동하는 내용’으로 19.2%(5명)로 나타났다. 가장 적게 받은 내용은 ‘기타’로 3.8%(1명)이었으며, 할머니에게 스마트폰 사용법 알려주기 내용이였다. 그 다음으로 적게 받은 내용은 ‘서예, 미술 등 예체능관련 배우는 내용’과 ‘세대 및 세대차이 이해시키는 내용’으로 7.7%(2명)로 나타났다. 세대공동체교육 프

로그래프로 받은 내용에 대한 결과는 아래 <표 IV-15>와 같다.

<표 IV-15> 세대공동체교육으로 받은 내용(중복응답)

내용	빈도(명)	퍼센트(%)
전통놀이나 전통예절 등을 배우는 내용	6	23.1
서예, 미술 등의 예체능관련 배우는 내용	2	7.7
세대 및 세대차이 이해시키는 내용	2	7.7
가족의 중요성, 부모자녀관계 등을 교육	5	19.2
장·노년층과 함께 컴퓨터 등 정보화 교육	5	19.2
봉사활동, 행사에 지역의 노인들과 함께 활동	5	19.2
기타	1	3.8
합계	26	100.0

다음으로 세대공동체교육 프로그램 참여기관을 살펴보면 가장 많이 참여한 기관은 학교로 드러났으며, 41.2%(7명)의 응답률을 보였다. 세대공동체교육 프로그램 참여기관으로 가장 낮은 응답률은 5.9%(1명)로 구청과 주민자치센터 등 행정기관으로 나타났다. 세대공동체교육 프로그램 참여기관에 대한 결과는 아래 <표 IV-16>과 같다.

<표 IV-16> 세대공동체교육 참여기관(중복응답)

참여기관	빈도(명)	퍼센트(%)
학교	7	41.2
평생교육기관	3	17.6
구청, 주민자치센터 등 행정기관	1	5.9
사회복지기관	3	17.6
사설학원	0	0
종교단체나 지역사회단체	0	0
기타	3	17.6
합계	17	100.0

세대공동체교육 프로그램을 알게 된 경로를 살펴보면 학교 및 타교육기관의 홍보를 통해서가 38.9%(7명)로 가장 많은 것으로 나타났다. 반면, 주민자치센터 등 행정기관 홍보를 통해서와 종교단체나 지역사회단체의 홍보를 통해서는 5.6%(1명)로 가장 적은 것으로 나타났다. 세대공동체교육 프로그램을 알게 된 경로에 대한 결과는 아래 <표

IV-17>과 같다.

<표 IV-17> 세대공동체교육을 알게 된 경로(중복응답)

세대공동체교육을 알게 된 경로	빈도(명)	퍼센트(%)
가족 및 지인 소개	3	16.7
TV, 신문, 라디오 등의 매체를 통해	3	16.7
학교 및 타교육기관의 홍보를 통해	7	38.9
주민자치센터 등의 행정기관 홍보를 통해	1	5.6
종교단체나 지역사회단체의 홍보를 통해	1	5.6
인터넷 및 SNS(카카오톡, 페이스북, 블로그 등)	3	16.7
합계	18	100.0

세대공동체교육 프로그램 흥미도를 살펴보면 청소년들이 참여했던 세대공동체교육 프로그램에 대해 대체적으로 흥미롭고 재미있다고 인식하는 것으로 나타났다($M=3.50$, $SD=1.16$). 응답자 중 과반수이상인 56.3%의 청소년들이 참여했던 세대공동체교육 프로그램이 흥미롭고 재미있다고 인식하고 있으며, 흥미롭지 않고 재미없다고 인식하는 경우는 18.8%로 드러났다. 참여했던 세대공동체교육 프로그램 흥미도에 대한 결과는 아래 <표 IV-18>와 같다.

<표 IV-18> 세대공동체교육 흥미도

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
매우 그렇다	3	18.8
그렇다	6	37.5
보통이다	4	25.0
그렇지 않다	2	12.5
매우 그렇지 않다	1	6.25
합계	16	100.0
세대공동체교육 흥미도	평균	표준편차
	3.50	1.16

3. 세대공동체교육 불참여 이유

청소년들의 세대공동체교육 프로그램 불참여 이유는 ‘세대공동체교육을 전혀 알지 못해서’에 대한 응답률이 85.7%(354명)로 가장 높은 것으로 나타났다. 그 다음으로 ‘세대공동체교육이 언제 실시되는지 몰라서’가 10.2%(42명), ‘세대공동체교육의 필요성이 없다고 생각되서’가 4.1%(17명) 순으로 나타났다. 청소년들이 세대공동체교육 불참여 이유에 대한 결과는 아래 <표 IV-19>와 같다.

<표 IV-19> 세대공동체교육 불참여 이유

세대공동체교육 불참여 이유	빈도(명)	퍼센트(%)
세대공동체교육을 전혀 알지 못해서	354	85.7
세대공동체교육의 필요성이 없다고 생각되서	17	4.1
세대공동체교육이 언제 실시되는지 몰라서	42	10.2
세대공동체교육 장소가 너무 멀어서	0	0
세대공동체교육의 내용이 마음에 들지 않아서	0	0
합계	413	100.0

E. 세대공동체교육에 대한 요구

1. 세대공동체교육 참여 의향

청소년들의 세대공동체교육 참여 의향은 전체적으로 높은 것으로 나타났다($M=3.28$, $SD=0.75$). 세대공동체교육 프로그램에 참여 의향이 있는 청소년들의 응답률은 37.9%(202명)로 나타났으며, 참여 의향이 없는 청소년들의 응답률은 11.3%(60명)로 드러났다. 이는 세대공동체교육 프로그램에 참여 의향이 있는 청소년들의 응답률이 더 높은 것으로 보인다. 세대공동체교육 참여 의향에 대한 결과는 아래 <표 IV-20>과 같다.

<표 IV-20> 세대공동체교육 참여 의향

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
꼭 하겠다	15	2.8
할 생각이 있다	187	35.1
그저 그렇다	269	50.5
하고 싶지 않다	49	9.2
전혀 하고 싶지 않다	11	2.1
합계	531	100.0
세대공동체교육 참여 의향	평균	표준편차
	3.28	.75

세대공동체교육 참여 의향을 연구변인에 따라 파악한 결과 조부모와 동거경험, 조부모와 동거기간, 조부모와 동거의향은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 반면, 청소년의 인구통계학적 배경은 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 먼저 조부모와 동거경험에서 살펴보면 조부모와 동거경험이 ‘있다’고 응답한 학생들($M=3.36$, $SD=0.80$)이 동거경험이 ‘없다’고 응답한 학생들($M=3.21$, $SD=0.71$)보다 세대공동체교육 참여 의향이 높은 것으로 나타났다($F=5.26$, $p<0.05$). 둘째, 조부모와 동거기간이 길수록 세대공동체교육 참여의향이 높은 것으로 나타났다($F=3.42$, $p<0.05$). 분석결과는 조부모와 동거기간이 ‘5년 이상($M=3.39$, $SD=0.71$)’인 학생들이 세대공동체교육 참여 의향이 가장 높은 것으로 나타났다. 그 다음으로 조부모와 동거기간이 ‘5년 미만($M=3.36$, $SD=0.85$)’인 학생들이었고, ‘같이 산적 없다($M=3.20$, $SD=0.72$)’는 학생들이 세대공동체교육 참여 의향이 가장 낮은 것으로 나타났다.

셋째, 조부모와 동거의향을 높게 평가한 학생일수록 세대공동체교육 참여 의향이 높은 것으로 나타났다. 분석결과는 조부모와 동거의향이 ‘같이 살았으면 좋겠다($M=3.45$, $SD=0.81$)’고 응답한 학생들이 세대공동체교육 참여 의향이 가장 높은 것으로 나타났다. 두 번째로 참여 의향이 높은 경우는 조부모와 동거의향이 ‘모른다($M=3.26$, $SD=0.67$)’고 응답한 학생들이었으며, 조부모와 동거의향이 ‘따로 사는 것이 좋다($M=3.11$, $SD=0.76$)’고 응답한 학생들은 세대공동체교육 참여 의향이 가장 낮은 것으로 나타났다. 조부모와 동거의향에 대해 분석결과 F값은 8.71($p<0.001$)이며 사후검증결과, 조부모와 동거의향이 ‘같이 살았으면 좋겠다’고 응답한 학생들이 ‘모른다’와 ‘따로 사는 것이 좋다’고 응답한 학생들

과 인식 차이가 나타났다.

연구변인에 따른 세대공동체교육 참여 의향 차이 결과는 아래 <표 IV-21>과 같다.

<표 IV-21> 연구변인에 따른 세대공동체교육 참여 의향

구분		세대공동체교육 참여 의향				사후검사
		<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	
성별	남	273	3.22	.78	2.64	
	여	258	3.33	.71		
연령	중학생	295	3.33	.77	3.87	
	고등학생	236	3.20	.72		
생활 경제적 수준	어려운 편이다	25	3.12	.97	1.02	
	보통이다	331	3.26	.75		
	넉넉한 편이다	174	3.33	.73		
조부모와 동거경험	있다	220	3.36	.80	5.26*	
	없다	311	3.21	.71		
조부모와 동거기간	같이 산적 없다	307	3.20	.72	3.42*	
	5년 미만	124	3.36	.85		
	5년 이상	98	3.39	.71		
조부모와 동거의향	같이 살았으면 좋겠다(a)	161	3.45	.81	8.71***	a>b,c
	따로 사는 것이 좋다(b)	158	3.11	.76		
	모른다(c)	210	3.26	.67		

* $p < .05$, *** $p < .001$

세대공동체교육 필요성에 대한 청소년들의 인식에 따라 세대공동체교육 참여 의향을 살펴본 결과 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 청소년의 세대공동체교육 필요성에 대한 인식이 높을수록 세대공동체교육 참여 의향이 높은 것으로 나타났다. 분석결과 F 값은 33.33($p < 0.001$)이었으며 사후검증결과, 세대공동체교육 필요성에 대해 ‘그렇지 않다’는 응답이 ‘보통이다’, ‘그렇다’, ‘매우 그렇다’는 응답과 세대공동체교육에 대한 참여 의향에 차이가 나타났다. 또한, 세대공동체교육 필요성에 대해 ‘보통이다’는 응답이 ‘그렇다’와 ‘매우 그렇다’는 응답과 세대공동체교육에 대한 참여 의향에 차이

가 나타났다. 그리고 세대공동체교육 필요성에 대해 ‘그렇다’는 응답이 ‘매우 그렇다’는 응답과 세대공동체교육에 대한 참여 의향에 차이가 나타났다. 세대공동체교육 필요성 인식에 따른 세대공동체교육 참여 의향 차이 결과는 아래 <표 IV-22>와 같다.

<표 IV-22> 세대공동체교육 필요성 인식에 따른 세대공동체교육 참여 의향

세대공동체교육 필요성	세대공동체교육 참여 의향				사후검사
	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	
그렇지 않다(a)	10	2.00	.82	33.33***	a<b,c,d b<c,d c<d
보통이다(b)	165	3.01	.64		
그렇다(c)	278	3.34	.70		
매우 그렇다(d)	78	3.77	.74		

*** $p < .001$

2. 세대공동체교육 실시시기

세대공동체교육이 실시되어야 할 적절한 시기에 대한 청소년들의 응답 결과는 청소년기가 60.8%(324명)의 응답률로 가장 높은 것으로 나타났다. 두 번째로 높은 응답률은 청년기이었으며 14.6%(78명)로 나타났다. 그 다음으로 아동기가 12.2%(65명), 중·장년기가 6.4%(34명), 노인기가 4.3%(23명), 영·유아가 1.5%(8명) 순으로 나타났다. 세대공동체교육의 적절한 실시시기 결과는 아래 <표 IV-23>과 같다.

<표 IV-23> 세대공동체교육 실시시기

세대공동체교육 실시시기	빈도(명)	퍼센트(%)
영·유아기	8	1.5
아동기	65	12.2
청소년기	324	60.8
청년기	78	14.6
중·장년기	34	6.4
노인기	23	4.3
합계	532	100.0

청소년의 성별과 연령에 따라 세대공동체교육 실시시기에 대한 빈도분석을 하였다. 먼저 청소년의 성별에서 살펴보면 남·여학생은 세대공동체교육의 적절한 실시시기로 청소년기에 대한 응답률이 가장 높은 것으로 나타났다. 청소년기에 대해 남학생은 62.6%(171명)의 응답률이 나타났고, 여학생은 59.1%(153명)의 응답률로 남학생이 좀 더 높은 것으로 나타났다. 두 번째로 높은 응답률을 나타낸 시기는 청년기로 남학생은 14.7%(40명)의 응답률을 보였으며, 여학생도 14.7%(38명)로 비슷한 분포를 보였다.

청소년의 연령에서 보면 중·고등학생은 세대공동체교육의 적절한 실시시기로 청소년기에 대한 응답률이 가장 높은 것으로 나타났다. 청소년기에 대해 중학생은 62.0%(183명)의 응답률이 나타났고, 고등학생은 59.5%(141명)의 응답률로 중학생이 좀 더 높은 것으로 나타났다. 두 번째로 높은 응답률이 나타난 시기는 청년기로 중학생은 14.2%(42명)의 응답률을 보였으며, 고등학생은 15.2%(36명)로 고등학생이 좀 더 높은 것으로 나타났다.

청소년의 성별과 연령에 따른 세대공동체교육 실시시기 결과는 아래 <표 IV-24>와 같다.

<표 IV-24> 연구변인에 따른 세대공동체교육 실시시기

단위:명(%)

구분		세대공동체교육 실시시기					
		영유아기	아동기	청소년기	청년기	중·장년기	노인기
성별	남	4 (1.5)	29 (10.6)	171 (62.6)	40 (14.7)	15 (5.5)	14 (5.1)
	여	4 (1.5)	36 (13.9)	153 (59.1)	38 (14.7)	19 (7.3)	9 (3.5)
합계		8 (1.5)	65 (12.2)	324 (60.9)	78 (14.7)	34 (6.4)	23 (4.3)
연령	중학생	4 (1.4)	33 (11.2)	183 (62.0)	42 (14.2)	21 (7.1)	12 (4.1)
	고등학생	4 (1.7)	32 (13.5)	141 (59.5)	36 (15.2)	13 (5.5)	11 (4.3)
합계		8 (1.5)	65 (12.2)	324 (60.9)	78 (14.7)	34 (6.4)	23 (4.3)

3. 세대공동체교육 교육방법

세대공동체교육의 가장 선호하는 교육방법에 대해 청소년들의 응답 결과는 노인시설 방문, 유적 답사 등 체험학습이 49.3%(263명)의 응답률로 가장 높은 것으로 나타났다. 두 번째로 가장 선호하는 교육방법은 시청각 자료(비디오, 녹음 등) 활용학습으로 33.1%(176명)의 응답률을 보였다. 그 다음으로 설명식 강의법이 8.4%(45명), 사례발표나 토론이 6.8%(36명), 기타가 2.1%(11명) 순으로 나타났다. 세대공동체교육의 가장 선호하는 교육방법 결과는 아래 <표 IV-25>와 같다.

<표 IV-25> 세대공동체교육 교육방법

세대공동체교육 교육방법	빈도(명)	퍼센트(%)
설명식 강의법	45	8.4
노인시설 방문, 유적답사 등 체험학습	263	49.3
사례발표나 토론	36	6.8
시청각 자료(비디오, 녹음 등)활용학습	176	33.1
기타	11	2.1
합계	532	100.0

청소년의 성별과 연령에 따른 세대공동체교육 교육방법은 빈도분석을 하였다. 먼저 청소년의 성별에서 살펴보면 남·여학생이 가장 선호하는 교육방법은 노인시설 방문, 유적답사 등의 체험학습으로 나타났다. 체험학습에 대한 남학생의 응답률은 44.0%(120명)이며, 여학생의 응답률은 55.2%(143명)로 여학생의 응답률이 더 높은 것으로 나타났다. 남·여학생이 두 번째로 선호하는 교육방법은 시청각 자료(비디오, 녹음 등) 활용 학습으로 나타났다. 시청각 자료 활용학습에 대한 남학생의 응답률은 35.5%(97명)이며, 여학생의 응답률은 30.5%(79명)로 남학생의 응답률이 더 높은 것으로 나타났다.

청소년의 연령에서 살펴보면 중·고등학생이 가장 선호하는 교육방법은 노인시설 방문, 유적답사 등의 체험학습으로 나타났다. 체험학습에 대한 중학생의 응답률은 50.8%(150명)이며, 고등학생의 응답률은 47.7%(113명)로 중학생의 응답률이 더 높은 것으로 나타났다. 두 번째로 선호하는 교육방법은 시청각 자료(비디오, 녹음 등) 활용 학습으로 나타났다. 시청각 자료 활용학습에 대한 중학생의 응답률은 33.9%(100명)이

며, 고등학생의 응답률은 32.1%(76명)로 중학생의 응답률이 더 높은 것으로 나타났다.

청소년의 성별과 연령에 따른 세대공동체교육 교육방법 결과는 아래 <표 IV-26>과 같다.

<표 IV-26> 연구변인에 따른 세대공동체교육 교육방법

단위:명(%)

구분		세대공동체교육의 교육방법				
		강의	체험	토론 등	시청각	기타
성별	남	28(10.3)	120(44.0)	21(7.7)	97(35.5)	7(2.6)
	여	17(6.6)	143(55.2)	15(5.8)	79(30.5)	4(1.5)
합계		45(8.5)	263(49.4)	36(6.8)	176(33.1)	11(2.1)
연령	중학생	19(6.4)	150(50.8)	19(6.4)	100(33.9)	6(2.0)
	고등학생	26(11.0)	113(47.7)	17(7.2)	76(32.1)	5(2.1)
합계		45(8.5)	263(49.4)	36(6.8)	176(33.1)	11(2.1)

4. 세대공동체교육 실시기관

가장 선호하는 세대공동체교육 프로그램 실시기관에 대한 청소년들의 응답 결과는 어느 곳이든 상관없다가 36.0%(192명)의 응답률로 가장 높은 것으로 나타났다. 두 번째로 선호하는 세대공동체교육 프로그램 실시기관은 학교로 드러났으며, 응답률은 34.1%(182명)이다. 그 다음으로 사회복지기관이 12.6%(67명), 구청·주민자치센터 등 행정기관이 11.4%(61명), 평생교육기관이 4.1%(22명), 종교단체나 지역사회단체가 0.9%(5명), 사설학원이 0.4%(2명) 순으로 나타났다. 세대공동체교육 프로그램의 가장 선호하는 실시기관에 대한 결과는 아래 <표 IV-27>과 같다.

<표 IV-27> 세대공동체교육 실시기관

세대공동체교육 실시기관	빈도(명)	퍼센트(%)
학교	182	34.1
평생교육기관	22	4.1
구청, 주민자치센터 등 행정기관	61	11.4
사회복지기관	67	12.6
사설학원	2	.4
종교단체나 지역사회단체	5	.9
어느 곳이든 상관없다	192	36.0
합계	532	100.0

청소년의 성별과 연령에 따라 세대공동체교육 실시기관은 빈도분석을 하였다. 먼저 청소년의 성별에서 살펴보면 남학생이 세대공동체교육 프로그램으로 가장 선호하는 실시기관은 학교로 나타났다. 학교에 대한 남학생의 응답률은 36.3%(99명)로 나타났다. 남학생이 두 번째로 선호하는 실시기관은 장소에 상관없는 것으로 나타났으며, 응답률은 35.9%(98명)이다. 여학생이 세대공동체교육 프로그램으로 가장 선호하는 실시기관은 장소에 상관없는 것으로 나타났다. 장소에 상관없다에 대한 여학생의 응답률은 36.3%(94명)로 나타났다. 여학생이 두 번째로 선호하는 실시기관은 학교로 나타났으며, 응답률은 32.0%(83명)이다.

청소년의 연령에서 살펴보면 중학생이 세대공동체교육 프로그램으로 가장 선호하는 실시기관은 학교로 나타났다. 학교에 대한 중학생의 응답률은 36.3%(107명)로 나타났다. 중학생이 두 번째로 선호하는 실시기관은 장소에 상관없는 것으로 나타났으며, 응답률은 35.9%(106명)로 나타났다. 고등학생이 세대공동체교육 프로그램으로 가장 선호하는 실시기관은 장소에 상관없는 것으로 나타났다. 장소에 상관없다에 대한 고등학생의 응답률은 36.3%(86명)로 나타났다. 고등학생이 두 번째로 선호하는 실시기관은 학교로 나타났으며, 응답률은 31.6%(75명)로 나타났다.

청소년의 성별과 연령에 따른 세대공동체교육 실시기관을 살펴본 결과는 아래 <표 IV-28>과 같다.

<표 IV-28> 연구변인에 따른 세대공동체교육 실시기관

단위:명(%)

구분		세대공동체교육 실시기관						
		학교	평생	구청	사회	학원	종교	어디나
성별	남	99 (36.3)	12 (4.4)	26 (9.5)	33 (12.1)	2 (.7)	2 (.7)	98 (35.9)
	여	83 (32.0)	10 (3.9)	35 (13.5)	34 (13.1)	0 (.0)	3 (1.2)	94 (36.3)
합계		182 (34.2)	22 (4.1)	61 (11.5)	67 (12.6)	2 (.4)	5 (.9)	192 (36.1)
연령	중학생	107 (36.3)	7 (2.4)	34 (11.5)	39 (13.2)	1 (.3)	1 (.3)	106 (35.9)
	고등학생	75 (31.6)	15 (6.3)	27 (11.4)	28 (11.8)	1 (.4)	4 (1.7)	86 (36.3)
합계		182 (34.2)	22 (4.1)	61 (11.5)	67 (12.6)	2 (.4)	5 (.9)	192 (36.1)

5. 세대공동체교육 내용

가장 선호하는 세대공동체교육 프로그램 내용에 대한 청소년들의 응답 결과는 다른 세대에 대한 부정적인 태도나 편견을 감소시키는 활동이 39.8%(210명)의 응답률로 가장 높은 것으로 나타났다. 두 번째로 선호하는 내용은 내가 포함되지 않은 다른 세대를 이해하는 내용으로 응답률은 26.6%(140명)로 나타났다. 그 다음으로 다른 세대와 접촉을 늘리는 내용이 16.5%(87명), 다른 세대와 함께 특별한 요구를 지닌 사람들에게 도움을 주는 봉사활동이 9.1%(48명)로 나타났다. 가장 선호하는 세대공동체교육 프로그램 내용에 대해 가장 낮은 응답률은 8.0%(42명)이며, 전통놀이를 통한 전통문화에 대해 전수시킬 수 있는 내용으로 드러났다.

세대공동체교육 프로그램의 가장 선호하는 내용 결과는 아래 <표 IV-29>와 같다.

<표 IV-29> 세대공동체교육 내용

세대공동체교육 내용	빈도(명)	퍼센트(%)
내가 포함되지 않은 다른 세대 이해하는 내용	140	26.6
다른 세대와 접촉을 늘리는 내용	87	16.5
다른 세대의 부정적인 태도나 편견 감소시키는 활동	210	39.8
전통문화에 대해 전수시킬 수 있는 내용	42	8.0
다른 세대와 특별 요구를 지닌 사람들에게 봉사활동	48	9.1
합계	527	100.0

청소년의 성별과 연령에 따라 세대공동체교육 내용은 빈도분석을 하였다. 먼저 청소년의 성별에서 살펴보면 남·여학생이 세대공동체교육으로 가장 선호하는 내용은 다른 세대의 부정적인 태도나 편견을 감소시키는 활동으로 나타났다. 이 내용에 대한 남학생의 응답률은 36.3%(99명)이며, 여학생의 응답률은 43.0%(111명)로 여학생의 응답률이 더 높은 것으로 나타났다. 남·여학생이 두 번째로 선호하는 내용은 내가 포함되지 않은 다른 세대를 이해하는 내용으로 나타났다. 이 내용에 대한 남학생의 응답률은 23.8%(65명)이며, 여학생의 응답률은 29.1%(75명)로 이 내용도 여학생의 응답률이 더 높은 것으로 나타났다. 남·여학생이 세대공동체교육으로 가장 선호하는 내용에 대해 가장 낮은 응답률을 나타내는 내용은 전통문화에 대해 전수시킬 수 있는 내용으로 나타났다. 이 내용에 대한 남학생의 응답률은 9.2%(25명)이며, 여학생의 응답률은 6.6%(17명)로 여학생의 응답률이 더 낮은 것으로 나타났다.

청소년의 연령에서 살펴보면 중·고등학생이 세대공동체교육으로 가장 선호하는 내용은 다른 세대의 부정적인 태도나 편견을 감소시키는 활동으로 나타났다. 이 내용에 대한 중학생의 응답률은 40.7%(120명)이며, 고등학생의 응답률은 38.1%(90명)로 중학생의 응답률이 더 높은 것으로 나타났다. 중·고등학생이 두 번째로 선호하는 내용은 내가 포함되지 않은 다른 세대 이해하는 내용으로 나타났다. 이 내용에 대한 중학생의 응답률은 22.7%(67명)이며, 고등학생의 응답률은 30.9%(73명)로 고등학생의 응답률이 더 높은 것으로 나타났다. 중·고등학생이 세대공동체교육으로 가장 선호하는 내용에 대해 가장 낮은 응답률을 나타내는 내용은 전통문화에 대해 전수시킬 수 있는 내용으로 나타났다. 이 내용에 대한 중학생의 응답률은 9.5%(28명)이며, 고등학생의 응답률은

5.9%(14명)로 고등학생의 응답률이 더 낮은 것으로 나타났다.

청소년의 성별과 연령에 따른 세대공동체교육 내용 결과는 아래 <표 IV-30>과 같다.

<표 IV-30> 연구변인에 따른 세대공동체교육 내용

단위:명(%)

구분		세대공동체교육 내용				
		세대이해	접촉	편견감소	전통	봉사
성별	남	65 (23.8)	55 (20.1)	99 (36.3)	25 (9.2)	27 (9.9)
	여	75 (29.1)	32 (12.4)	111 (43.0)	17 (6.6)	21 (8.1)
합계		140 (26.4)	87 (16.4)	210 (39.5)	42 (7.9)	48 (9.0)
연령	중학생	67 (22.7)	45 (15.3)	120 (40.7)	28 (9.5)	33 (11.2)
	고등학생	73 (30.9)	42 (17.8)	90 (38.1)	14 (5.9)	15 (6.4)
합계		140 (26.4)	87 (16.4)	210 (39.5)	42 (7.9)	48 (9.0)

6. 세대공동체교육에 대한 홍보방법

가장 선호하는 세대공동체교육 프로그램 홍보방법에 대한 청소년들의 응답 결과는 ‘신문, TV, 라디오 등의 매체를 통해’가 34.8%(185명)의 응답률로 가장 높은 것으로 나타났다. 두 번째로 높은 것은 ‘학교 및 타교육기관의 홍보를 통해’로 26.5%(141명)의 응답률을 보였다. 그 다음으로 ‘인터넷 및 SNS(카카오톡, 페이스북, 블로그 등)’가 25.4%(135명)로 두 번째로 선호하는 홍보방법과 많은 차이는 나타나지 않았다. 그 다음으로 ‘주민자치센터 등의 행정기관 홍보를 통해’가 7.7%(41명), ‘가족 및 지인 소개’가 3.9%(21명), ‘종교단체나 지역사회단체의 홍보를 통해’가 0.9%(5명), ‘기타’가 0.8%(4명) 순으로 나타났다. 세대공동체교육에 대한 가장 선호하는 홍보방법을 살펴본 결과는 아래 <표 IV-31>과 같다.

<표 IV-31> 세대공동체교육에 대한 홍보방법

세대공동체교육에 대한 홍보방법	빈도(명)	퍼센트(%)
가족 및 지인 소개	21	3.9
신문, TV, 라디오 등의 매체를 통해	185	34.8
학교 및 타교육기관의 홍보를 통해	141	26.5
주민자치센터 등의 행정기관 홍보를 통해	41	7.7
종교단체나 지역사회단체의 홍보를 통해	5	.9
인터넷 및 SNS(카카오톡, 페이스북, 블로그 등)	135	25.4
기타	4	.8
합계	532	100.0

청소년의 성별과 연령에 따라 세대공동체교육 홍보방법을 빈도분석 하였다. 먼저 청소년의 성별에서 살펴보면 남·여학생이 가장 선호하는 세대공동체교육 홍보방법은 신문·TV·라디오 등 매체를 통해로 나타났다. 이 홍보방법에 대한 남학생의 응답률은 37.7%(103명)이며, 여학생의 응답률은 31.7%(82명)로 남학생의 응답률이 더 높은 것으로 나타났다. 한편, 두 번째로 선호하는 세대공동체교육 홍보방법은 남학생이 학교 및 타교육기관의 홍보를 통해서이며, 여학생은 인터넷 및 SNS(카카오톡, 페이스북, 블로그 등)으로 나타났다. 각 홍보방법에 대한 남학생의 응답률은 26.4%(72명)이며, 여학생의 응답률은 30.1%(78명)로 나타났다. 세 번째로 선호하는 세대공동체교육 홍보방법은 남학생이 인터넷 및 SNS(카카오톡, 페이스북, 블로그 등)이며, 여학생은 학교 및 타교육기관의 홍보를 통해서로 나타났다. 각 홍보방법에 대한 남학생의 응답률은 20.9%(57명)이며, 여학생의 응답률은 26.6%(69명)로 나타났다.

청소년의 연령에서 살펴보면 중·고등학생이 가장 선호하는 세대공동체교육 홍보방법은 신문·TV·라디오 등 매체를 통해서로 나타났다. 이 홍보방법에 대한 중학생의 응답률은 36.9%(109명)이며, 고등학생의 응답률은 32.1%(76명)로 중학생의 응답률이 더 높은 것으로 나타났다. 중·고등학생이 두 번째로 선호하는 세대공동체교육 홍보방법은 학교 및 타교육기관의 홍보를 통해서로 나타났다. 이 홍보방법에 대한 중학생의 응답률은 24.1%(71명)이며, 고등학생의 응답률은 29.5%(70명)로 고등학생의 응답률이 더 높은 것으로 나타났다. 세 번째로 선호하는 세대공동체교육 홍보방법은 인터넷 및 SNS(카카오톡, 페이스북, 블로그 등)로 나타났다. 이 홍보방법에 대한 중학생의 응답

률은 23.4%(68명)이며, 고등학생의 응답률은 27.8%(66명)로 고등학생의 응답률이 더 높은 것으로 나타났다.

청소년의 성별과 연령에 따른 세대공동체교육 홍보방법을 살펴본 결과는 아래 <표 IV-32>와 같다.

<표 IV-32> 연구변인에 따른 세대공동체교육 홍보방법

단위:명(%)

구분		세대공동체교육 홍보방법						
		가족	매체	학교	행정기관	종교	인터넷	기타
성별	남	16 (5.9)	103 (37.7)	72 (26.4)	19 (7.0)	4 (1.5)	57 (20.9)	2 (.7)
	여	5 (1.9)	82 (31.7)	69 (26.6)	22 (8.5)	1 (.4)	78 (30.1)	2 (.8)
합계		21 (3.9)	185 (34.8)	141 (26.4)	41 (7.7)	5 (.9)	135 (25.4)	4 (.8)
연령	중학생	17 (5.8)	109 (36.9)	71 (24.1)	22 (7.5)	4 (1.4)	69 (23.4)	3 (1.0)
	고등학생	4 (1.7)	76 (32.1)	70 (29.5)	19 (8.0)	1 (.4)	66 (27.8)	1 (.4)
합계		21 (3.9)	185 (34.8)	141 (26.4)	41 (7.7)	5 (.9)	135 (25.4)	4 (.8)

V. 결론 및 논의

A. 요약 및 결론

우리나라는 인구고령화로 인한 사회적 변화와 급격한 도시화 전개에 따른 핵가족화 및 마을공동체 붕괴로 세대 간 접촉빈도가 급감하여 세대갈등이 심각한 사회문제로 대두되고 있다. 이러한 세대갈등을 완화시키고 세대 간 소통과 화합을 위한 노력으로 세대공동체교육을 들 수 있지만 아직 만족스러운 정도로 진행되지 못하고 있는 듯하다. 특히, 청소년은 앞으로 청·장년으로서 사회 문제들을 주도적으로 해결해 나가야 할 책무성을 갖는 세대(한정란, 2000)이며, 노인에 대한 인식 및 태도가 긍정에서 부정으로 바뀌는 시기(김연수, 1993; 김윤정·정선아, 2001; 이금룡, 2004; 이선자, 1989; 이시형 외, 1999; 한정란 외, 2006)에 해당하므로 청소년 대상의 세대공동체교육 부족이 무엇보다 시급한 과제라 할 수 있다.

본 연구는 청소년 대상으로 실질적이고 효율적인 세대공동체교육 개발을 위한 기초자료 구축을 목적으로 진행되었으며, 청소년의 노인에 대한 이미지 형성 및 인식조사와 세대공동체교육에 대한 요구를 파악하였다. 청소년들이 세대공동체교육에 대해 가지고 있는 인식과 요구가 어떠한가를 분석하게 되면 세대공동체교육의 활성화에 대한 시사점을 찾을 수 있을 것으로 판단된다. 이러한 연구목적을 달성하기 위해 다음과 같은 구체적인 연구문제를 설정하였다. 첫째, 세대공동체교육에 대한 청소년의 인식과 요구는 어떠한지 알아보고 둘째, 청소년의 인구통계학적 배경과 조부모와 동거경험에 따라 세대공동체교육에 대한 인식 및 요구에 차이가 있는지 알아보며 셋째, 세대공동체교육에 대한 청소년의 인식 및 요구분석이 세대공동체교육에 주는 시사점은 무엇인지 모색하는 것이다.

본 연구에서 설문지의 최종분석은 532부(95%)를 활용하였다. 설문지는 세대공동체교육 필요성 인식, 세대공동체교육 참여경험, 세대공동체교육 참여 의향, 세대공동체교육 적절한 실시시기, 세대공동체교육 교육방법에 대한 요구, 세대공동체교육 실시기관에 대한 요구, 세대공동체교육 내용에 대한 요구, 세대공동체교육 홍보방법에 대한 요구, 청소년의 노인에 대한 태도, 청소년의 인구통계학적 배경, 조부모와 동거관련 변인, 청소년과 조부모와의 관계를 파악하기 위한 문항 등 총 51문항으로 구성되었다. 본 연구의 수집된 자료는 SPSS WIN 20.0 프로그램을 사용하여 빈도분석과 기술통계, 상관분

석, One-way ANOVA 일원분산분석을 실시하였다.

연구 결과를 몇 가지로 정리해서 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 세대공동체교육 필요성에 대해 67.1%의 청소년들은 대체로 세대공동체교육이 필요하다고 인식하는 것으로 나타났다. 이는 선행연구(배현미, 2003; 송혜윤, 2010)결과와도 부합하는데, 배현미(2003)는 세대공동체교육 필요성에 대해 82.2%의 청소년들이 필요하다고 응답한 결과를 보고하였고, 송혜윤(2010)도 89.8%의 청소년들이 필요하다고 응답한 결과를 보고하였다. 한편 세대공동체교육 필요성 인식을 연구변인에 따라 파악한 결과 연령, 조부모와 동거경험, 조부모와 동거의향에 따라 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 청소년들의 연령이 낮을수록, 조부모와 동거경험이 많을수록, 조부모와 동거의향이 높을수록 세대공동체교육 필요성을 높게 인식하고 있었다. 이러한 연구결과는 청소년의 연령이 높을수록 옳고 그름의 판단 기준이 높아지며, 현실을 비판하는 경향도 많아져서 중학생보다는 고등학생들이 노인에 대한 인식이나 세대갈등에 대해 부정적일 수 있을 것으로 보인다. 그래서 청소년의 연령이 높을수록 세대공동체교육에 대한 필요성 인식이 더 낮은 것으로 추측된다. 또한, 사회적 접촉가설(Seefeldt, 1987)이론 관점처럼 청소년의 조부모와 동거경험이 많을수록 세대공동체교육에 대한 필요성을 높게 인식한 것으로 드러났다. 이는 청소년이 조부모와의 동거를 통하여 세대 간 긍정적이고 의미 있는 접촉의 기회도 자주 제공받았을 것으로 추측된다. 조부모와 같이 본인에게 의미 있는 노인이 존재하는 경우 노인에 대해 더 긍정적인 태도를 갖는다는 선행연구 결과(이금룡, 2004; 한정란, 2000; 한정란 외, 2006; Hawkins, 1996)에서도 확인할 수 있었다. 따라서 연구결과에 의해서 청소년들에게 가장 가까운 노인 세대인 조부모와의 의미 있는 관계가 청소년들이 세대통합에 대해 긍정적으로 생각해 보는 계기가 될 수 있다고 생각된다.

둘째, 청소년들은 노인에 대한 다른 세대 이해, 편견해소와 같은 노인문제나 노년기준비, 진로지도와 같은 청소년 본인문제보다 더불어 살아가기 위한 이해를 돕기 위해 세대공동체교육이 필요하다고 인식하고 있었다. 이러한 결과는 청소년들이 세대공동체교육에 대해 노인문제나 본인문제가 아닌 더불어(함께) 문제에 강점을 두는 것으로 보인다. 배현미(2003)도 청소년 대상 연구결과에서 노인에 대한 긍정적인 이미지를 형성하여 세대통합을 이루기 위해서 세대공동체교육이 필요하다고 보고하였다. 청소년 대상은 아니지만 김여선(2015)에서 유아교사들은 세대공동체 강화 및 지원을 위해서라고 말하였다. 따라서 청소년들이 공동체 의미를 세대공동체교육의 필요성으로 느끼고 있는 것으로 보인다. 또한, 질문이 세대공동체교육이 필요한 이유라고 되어있어서 공동체

의미에 가까운 문항에 응답하였을 수도 있다고 생각된다. 그러므로 성급하게 청소년 모두가 나의 문제, 노인문제가 아닌 더불어 즉 우리의 문제로 세대공동체교육이 필요한 이유를 인식하고 있다고 결론을 내기는 어려운 듯하다.

청소년들의 세대공동체교육 프로그램 참여여부를 파악한 결과 첫째, 세대공동체교육에 대한 청소년들의 참여 경험이 없는 경우(77.3%)가 참여 경험이 있는 경우(3.0%)보다 훨씬 많은 것으로 드러났다. 신재홍(2009)연구에서도 사정은 다르지 않은데 청소년들이 세대공동체교육 참여경험이 있다는 응답률이 7%에 불과했다. 이와 같은 수치를 볼 때, 우리나라 청소년들의 세대공동체교육 참여경험이 극단적으로 낮은 상태에 있다고 말할 수 있을 것이다. 하지만 이러한 응답결과만으로 무조건 참여경험이 낮다고 결론을 내기가 어려운 것은 참여경험을 묻는 문항에 대해 ‘잘 모르겠다’고 응답한 청소년들의 응답률이 11.5%로 나타났기 때문이다. 이는 청소년들이 세대공동체교육이 무엇인지 알지 못하거나 본인이 세대공동체교육 프로그램에 참여하였지만, 그것이 세대공동체교육 프로그램이라고 불리는지 몰라서 그런 수치가 나올 수도 있다고 생각된다. 그런데 그 수치로 인해서 우리나라 청소년들이 세대공동체교육을 참여하지 않는다고 말하기도 어렵다. 왜냐하면 청소년들은 세대공동체교육으로 인식하지 못한 채 다양한 활동을 수행하는 경우가 많기 때문이다. 학교에서도 세대공동체교육이라고 말은 하지 않지만 다른 내용에 들어간 것도 있을 것이다. 교과목에서도 관련 내용이 있을 수 있다. 세대공동체교육의 의미를 넓게 본다면 일상에서 학교 프로그램, 기관 프로그램도 있어서 이런 반응이 나올 수 있다. 학생들이 세대공동체교육이라고 말하지를 못했을 것이다. 따라서 앞으로 청소년 대상으로 한 세대공동체교육이 적극적으로 지원되고 프로그램에 대한 확산이 시도되어야 한다고 생각된다.

둘째, 세대공동체교육 참여 현황을 살펴보면 청소년들이 가장 많이 받은 내용으로는 전통놀이나 전통예절 등을 배우는 내용으로 드러났다(23.1%). 두 번째로 많이 받은 내용은 가족의 중요성, 부모자녀관계 등을 교육하는 내용(19.2%), 장·노년층과 함께 컴퓨터 등 정보화 교육(19.2%), 봉사활동 및 행사에 지역사회의 노인들과 함께 활동하는 내용(19.2%)이었다. 이러한 결과를 볼 때 우리나라 청소년들이 세대공동체교육 참여경험이 너무 낮으므로 전통문화교육을 가장 많이 받은 내용으로 응답하였지만 더 조사해볼 필요가 있다. 따라서 앞의 연구결과에서 학생들이 더불어 살아가기 위해 세대공동체교육이 필요하다고 인식한 것처럼 더불어(함께) 문제와 관련된 내용 등과 같이 청소년들의 세대공동체교육 참여를 활성화시킬 수 있도록 더 조사하여 다양한 내용의 프로그램이 개발되어야 할 것이다. 세대공동체교육 프로그램을 가장 많이 받은 기관은 학

교(41.2%)로 드러났고, 그 다음으로 평생교육기관과 사회복지기관(17.6%)으로 나타났다. 청소년들이 세대공동체교육을 알게 된 경로는 학교 및 타교육기관의 홍보를 통해서(38.9%)가 가장 많은 것으로 나타났으며, 그 다음으로는 가족 및 지인 소개(16.7%), 신문·TV·라디오 등의 매체를 통해(16.7%), 인터넷 및 SNS(카카오톡, 페이스북, 블로그 등)을 통해서(16.7%)로 나타났다. 이러한 결과에서 세대공동체교육 참여 기관과 세대공동체교육을 알게 된 경로가 학교로 가장 많은 응답으로 드러났다. 따라서 청소년 대상으로 한 세대공동체교육에 있어서 학교의 역할이 중요하다는 것을 알 수 있다.

셋째, 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 청소년들의 경우 그 이유에 대해 ‘세대공동체교육을 전혀 알지 못해서’라는 응답률이 85.7%(354명)로 가장 높은 것으로 나타났다. 학생들이 세대공동체교육 참여경험이 ‘없다’고 응답한 77.3%의 연구결과와 비교해서 볼 때 청소년들에게 세대공동체교육이라는 개념 자체가 생소한 것으로 보인다. 청소년을 대상으로 한 세대공동체교육에 있어서 세대공동체교육을 전혀 알지 못한 것이 무엇보다 해결해야 할 큰 문제이다. 따라서 세대공동체교육 개념 자체를 쉽게 알 수 있는 방안이 시급히 마련되어야 할 것이다. 그 다음으로 ‘세대공동체교육이 언제 실시되는지 몰라서’의 응답률이 10.2%(42명)로 드러났는데, 이 응답률을 보아 세대공동체교육에 대한 적극적인 홍보가 이루어져야 한다는 것으로 해석할 수 있다. 청소년들이 정보에 대해 쉽게 접근하는 경로와 선호하는 홍보방법을 더 조사하여 세대공동체교육 참여를 활성화시킬 수 있도록 홍보해야 한다. 한편 청소년들이 참여했던 세대공동체교육 프로그램을 대체적으로 흥미롭고 재미있다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 이는 아동들에게 세대공동체교육 흥미도를 조사하여 재미있다고 66.4%가 응답하였고, 재미없다고 1.6%가 응답한 연구결과와 유사한 정도를 알 수 있다(변명연 외, 2011).

세대공동체교육에 대한 요구를 살펴보면 세대공동체교육 참여 의향에 대해서 ‘참여 의향이 있다’고 응답한 청소년들이 많은 것으로 드러났다. 신재홍(2009)에서 세대공동체교육을 받고 싶다고 응답한 청소년들이 더 많은 것으로 나타난 연구결과와 부합된다. 한편 연구변인에 따라 살펴본 결과 조부모와 동거경험, 조부모와 동거의향에 따라 세대공동체교육 참여 의향은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 청소년들이 조부모와 동거경험이 많을수록, 조부모와 동거의향이 높을수록 세대공동체교육 참여 의향이 높은 것으로 나타났다. 또한, 세대공동체교육 필요성에 대한 청소년들의 인식에 따라 세대공동체교육 참여 의향은 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 청소년들이 세대공동체교육 필요성이 높다고 인식할수록 세대공동체교육 참여 의향도 높다는 것을 알 수 있다. 이러한 결과를 볼 때 청소년의 세대공동

체교육 참여 의향도 세대공동체교육에 대한 필요성 인식에서처럼 조부모와의 동거경험이 중요한 영향을 미치고 있는 것으로 보인다.

한편 세대공동체교육이 실시되어야 할 적절한 시기에 대한 청소년들의 응답 결과는 청소년기가 60.8%(324명)의 응답률로 가장 높은 것으로 나타났다. 또한, 선행연구 결과에 따르면 청소년기가 노인에 대한 인식 및 태도가 긍정에서 부정으로 바뀌는 시기(김연수, 1993; 김윤정·정선아, 2001; 이금룡, 2004; 이선자, 1989; 이시형 외, 1999; 한정란 외, 2006)라서 시급하게 교육되어야 할 대상이라고도 보고 있다. 이와는 다르게 박미진(2010)은 평생교육기관 교육 참여자인 중·장년층에게 노인교육을 실시할 시기를 조사한 결과, 가장 높은 응답률은 성인전기로 35.3%라고 하였다. 이러한 결과를 볼 때, 대부분의 피험자 자신들이 포함된 시기를 응답하는 경향을 보인다고 할 수 있다. 따라서 세대공동체교육이 실시되어야 할 적절한 시기에 대한 조사는 연구대상자나 해당 연령과도 관련 있어 보인다. 이에 노인에 대한 인식 및 태도가 청소년기에 바뀐다고 하는 점을 세대공동체교육 관련자들과 청소년들에게 적극적으로 알리고 납득시켜 더 적극적인 교육이 이루어질 수 있도록 해야 할 필요가 있다.

청소년들이 선호하는 세대공동체교육 내용이 지금 현재 이루어지고 있는 내용과는 다르다는 것을 본 연구의 설문문을 통해 확인할 수 있었다. 가장 선호하는 내용으로 다른 세대에 대한 부정적인 태도나 편견을 감소시키는 활동이 39.8%(210명)의 응답률로 가장 높은 것으로 나타났다. 두 번째로 선호하는 내용은 내가 포함되지 않은 다른 세대를 이해하는 내용으로 26.6%(140명)의 응답률을 보였다. 그 다음으로 다른 세대와 접촉을 늘리는 내용으로 16.5%(87명)의 응답률이였다. 가장 선호하는 내용에 대해 낮은 응답률을 보이는 것은 다른 세대와 함께 특별한 요구를 지닌 사람들에게 도움을 주는 봉사활동 내용 9.1%(48명)와 전통놀이를 통한 전통문화에 대해 전수시킬 수 있는 내용 8.0%(42명)로 드러났다. 그동안 세대공동체교육 내용으로 전통문화교육이 주로 이루어지고 있었다. 하지만, 청소년들이 가장 선호하는 내용은 다른 세대에 대한 부정적인 태도나 편견을 감소시키는 활동이나 다른 세대를 이해하는 내용으로 드러나 이러한 내용을 교육할 수 있는 프로그램이 개발되어야 한다. 이것은 세대공동체교육이 단순접촉으로 이루어지는 활동이나 다른 세대에게 봉사하는 활동, 전통놀이를 제한적으로 실시하는 것이 아니라 다른 세대를 이해하거나 편견을 감소시키는 활동을 해야 한다는 것을 의미한다고 본다. 학생들이 선호하는 내용으로 프로그램을 만들기 위해서는 궁극적으로 프로그램 개발자나 연구자들이 노력해야한다.

또한, 청소년들이 세대공동체교육 프로그램에 참여한다면 가장 선호하는 교육방법으

로 ‘노인시설 방문, 유적 답사 등 체험학습’이 49.3%(263명)의 응답률로 가장 높은 것으로 나타났다. 두 번째로 선호하는 교육방법은 ‘시청각 자료(비디오, 녹음 등) 활용학습’으로 33.1%(175명)의 응답률로 나타났다. 그 다음으로 ‘설명식 강의법’이 8.4%(45명), ‘사례발표나 토론’이 6.8%(36명) 순으로 나타났다. 신재홍(2009)도 가장 선호하는 교육방법으로 56.8%의 청소년들이 체험학습을, 그 다음으로 32.1%가 혼합 형태를, 9.0%의 청소년들이 강의중심으로 나타난 연구결과와 유사하다. 따라서 이러한 결과를 주목해볼 때 우선적으로 체험과 시청각을 활용하는 교육방법을 위주로 세대공동체교육 프로그램을 실시하고 강의법이나 사례발표, 토론 등의 교육방법은 부수적으로 활용하는 것이 필요하다.

가장 선호하는 기관으로 ‘어느 곳이든 상관없다’가 36.0%(192명)의 응답률로 가장 높은 것으로 나타났다. 두 번째로 선호하는 기관은 ‘학교’로 34.1%(182명)의 응답률을 보였다. 그 다음으로 ‘사회복지기관’이 12.6%(67명), ‘구청, 주민자치센터 등 행정기관’이 11.4%(61명) 순으로 나타났다. 신재홍(2009)도 세대공동체교육에서 가장 선호하는 기관으로 46.8%의 청소년들이 학교라고 응답하였으며, 그 다음으로 기타 별도장소가 24.3%, 평생교육기관이 14.2%로 나타난 연구결과와 유사하다. 이러한 연구결과에서 볼 때 교육하는 장소가 청소년들에게 중요하지 않은 것으로 보이고, 두 번째로 높은 응답결과에 학교가 있었다. 앞서 세대공동체교육 참여 현황에서 학교의 역할이 얼마나 큰지 나타난 결과를 비교해볼 때, 학교가 비록 두 번째로 선호하는 기관이더라도 청소년들에게 세대공동체교육의 중요한 전달처로 보인다. 이에 학교에서 실제로 활용될 수 있는 학교용 프로그램 개발이 시급해 보인다. 또한, 다른 기관도 필요에 따라 연계적으로 운영할 필요도 있다고 생각된다.

청소년들이 세대공동체교육에서 선호하는 홍보방법은 ‘신문, TV, 라디오 등의 매체를 통해’가 34.8%(185명)의 응답률로 가장 높은 것으로 나타났다. 두 번째로 선호하는 홍보방법은 ‘학교 및 타교육기관의 홍보를 통해’로 26.5%(141명)의 응답률로 드러났다. 그 다음으로 ‘인터넷 및 SNS(카카오톡, 페이스북, 블로그 등)’가 25.4%(135명)의 응답률로 나타났다. 일반적으로 학생들이 자주 사용하고 접근성이 좋은 인터넷 및 SNS(카카오톡, 페이스북, 블로그 등)보다는 더 공신력이나 신뢰성이 있는 신문·TV·라디오 등의 매체를 선호하는 것으로 나타나서 같이 병행하여 홍보할 필요가 있다고 본다. 여전히 두 번째로 높은 응답결과에 학교 및 타교육기관의 홍보를 통해서가 나타났는데, 청소년들에게 학교는 중요한 교육장소이며 적극적인 홍보 장소가 될 수 있다고 생각된다.

B. 논의 및 제언

이상의 연구결과를 바탕으로 다음과 같이 몇 가지 제언을 하고자 한다. 첫째, 세대공동체교육의 필요성이나 가치를 정립하는 방안을 마련하고 세대공동체교육에 대해 공유 및 확산을 시켜야한다. 청소년을 대상으로 한 체계적인 프로그램 개발이 시급하다고 생각하여 세대공동체교육에 대한 청소년의 인식 및 요구분석을 실시했다. 하지만, 기본적으로 청소년들은 세대공동체교육의 가치나 다른 세대에 대한 인식이 연구자들이 기대했던 것보다는 충분하지 않은 것으로 보인다. 따라서 체계적인 프로그램 개발을 위해서는 참여자의 요구분석이 중요하지만, 청소년들에게 미리 앞서서 세대공동체교육의 필요성이나 가치를 정립시키고, 세대공동체교육을 공유·확산시키는 것이 먼저 선행되어야 한다고 본다. 예를 들면, 전 세대가 만족할만한 세대공동체교육 프로그램 우수사례를 적극적으로 홍보하여 그 가치에 대해 한번 숙고할 시간을 주는 것이 필요하다. 아울러 청소년들에게 세대공동체교육을 실시하고 있는 기관에 대한 정보를 제공하여 직접 참여하므로 세대공동체교육의 의미를 알 수 있게 한다.

둘째, 청소년 대상 세대공동체교육 프로그램의 성공적인 추진을 위해서는 학교가 중요한 역할을 담당해야한다. 청소년들이 대다수의 시간을 학교에서 보내고 있으므로 학교 밖 기관에서 세대공동체교육 프로그램에 참여하기는 쉽지 않다. 본 연구에 참여한 학생들도 학교에서 세대공동체교육을 받았다는 응답이 가장 많은 비중을 차지했다. 세대공동체교육을 알고 참여한 경로도 학교를 통해서에 대한 응답률이 높았고 세대공동체교육 프로그램을 가장 받고 싶은 기관도 학교로 드러났다. 따라서 방과 후 활동이나 토요사업에서 소수의 학생들을 대상으로 세대공동체교육을 하는 것보다는 보다 적극적으로 모든 학생들을 대상으로 실시할 수 있도록 창의적 체험활동시간에 기초소양교육으로 세대공동체교육을 하는 것이 필요하다고 본다. 이러한 사례로 미국은 The Intergenerational Schools(TIS)에서 개개인의 발달 속도에 맞추어 다양한 연령대의 학생들(어린 학생들과 성인들)이 하나의 교실에서 평생학습 성격을 지닌 교육 프로그램을 제공해왔으며, 환경 문제나 보건 문제와 같은 사안에 관해 세대 연계하는 학습을 실시한다고 한다(홍영란, 2014). 이와 같이 학교가 세대공동체교육을 위해 중요한 역할을 담당하는 것이 필요하다. 하지만 학교 자원으로 진행되기에는 다소 어려운 부분이 있다. 우리나라 교육현실과 여건을 고려할 때 진학과 관련되지 않는 활동을 학교에서 정기적으로 진행하기는 어려우며, 정규 수업시간에는 더욱 어렵다. 이런 문제를 극복하기

위해 기존의 교과 수업시간에서 조금씩 세대공동체교육과 관련된 내용을 다루는 것이 필요하다. 또한, 교사도 세대공동체교육에 대한 철학을 가질 수 있도록 교육이나 연수 기회를 주어 교사의 그러한 철학을 바탕으로 학생들에게 조금씩 스며들 수 있는 기회를 주는 것도 필요하다고 보인다.

셋째, 청소년과 노인 세대를 따로 접근하는 프로그램보다는 청소년과 노인 세대가 함께하는 세대공동체교육 프로그램이 필요하다. 사회적 접촉 가설 이론에서 볼 수 있듯이 다른 세대 간 접촉부족에 따른 정보부족과 오해로 인하여 세대갈등이 발생하고 있다(Seefeldt, 1987). 하지만 우리 사회는 핵가족화 및 마을공동체 붕괴로 인하여 세대 간 접촉 빈도가 급감하고 있는 상황이다. 본 연구결과에서 조부모와 손·자녀가 동거경험이 많을수록, 손·자녀가 조부모와 동거 의향이 높을수록 세대공동체교육의 필요성뿐만 아니라 세대공동체교육 참여 의향도 높게 나타났으며, 노인에 대한 태도도 긍정적으로 나타났다. 청소년과 조부모, 더 나아가 사회에서 청소년과 노인 세대의 의미 있는 접촉이 긍정적인 태도를 형성시킨다는 것을 확인할 수 있었다. 이는 청소년들이 조부모와의 관계가 긍정적일수록 노인에 대한 태도가 긍정적으로 나타난 기존의 선행연구 결과(김윤정 외, 2001; 변명연 외, 2011)와 크게 다르지 않다. 따라서 청소년과 조부모, 더 나아가 청소년과 노인 세대가 함께 참여할 수 있도록 긍정적이고 의미 있는 접촉을 통해 공동체적 관계를 향상시킬 수 있는 프로그램 개발의 확충이 시급하다. 청소년과 조부모, 더 나아가 청소년과 노인 세대 속에서의 접촉을 통해 청소년들은 다른 세대와 자신에 대한 이해를 높이게 되면서 좀 더 긍정적인 태도를 기르게 될 것이라고 본다.

세대갈등은 어느 한 원인에 의해 발생되기보다는 복합적인 현상이므로 더불어 현실적 집단갈등이론 관점(김귀자 외, 2005; 홍영란 외, 2013; Hawkins, 1996)을 반영한 참여자들에게 공통으로 유익한 프로그램 역시 새롭게 개발될 필요가 있다. 이러한 관점을 반영해서 청소년과 조부모 세대에게 이익이 되는 공통의 목표를 설정하여 상호 협력하며 이해를 확장시킬 수 있는 교육프로그램이어야 한다. 또한, 사회적 정체성 이론의 관점(김귀자 외, 2005; 홍영란 외, 2013; Tajfel, 1978)에서 하나의 공동체라고 인식할 수 있는 프로그램 개발도 시급하다. 청소년과 조부모 세대의 각 집단에 차이점보다는 공통점에 초점을 맞춰서 하나의 공동체라고 인식할 수 있는 프로그램을 마련해야 한다.

넷째, 보다 장기적인 관점에서 세대공동체교육의 대상별 전문화 및 특성화가 필요하다. 현재에는 세대공동체교육이 주로 유아나 노인 대상으로 이루어지고 있지만 전 세대에 걸쳐 대상별로 교육프로그램이 개발되는 것이 필요하다. 그러기 위해서는 각 세

대에 대한 요구를 체계적으로 분석하여 각 세대별로 다양한 프로그램 개발이 시도되어야 한다. 그러나 세대공동체교육의 행·재정적 자원이 풍부하지 않은 지금은 유관기관 간 연계를 통해 자원을 효율적으로 활용하는 것이 중요하다. 각 대상별 교육을 위한 정보를 유관기관 간 연계를 통해 공유하면서 전문화나 특성화에 맞춰 세대공동체교육이 실시 될 수 있게 하는 것이다. 예를 들면 유관기관 간 연계를 통해 시스템을 구축하여 세대공동체교육 관련 자료를 공유하고 각 대상의 특성에 맞춰 자료를 누적하여 활용할 수 있게 한다. 또한, 어떤 대상에 대해 세대공동체교육 프로그램을 실시할 계획을 시스템에 올리면 그 대상에 맞는 기관끼리 협력이 이루어질 수 있도록 하는 것이다.

청소년 대상으로 세대공동체교육에 대한 인식 및 요구분석이 거의 이루어지지 않고 있다. 이러한 상황에서 본 연구는 청소년 대상 세대공동체교육과 관련된 후속 연구를 이끌어 낼 수 있을 것이라고 본다. 또한, 본 연구는 비록 호남지역 청소년에 한정하여 경험연구를 실시하였지만 세대공동체교육을 실시할 적절한 시기와, 선호하는 교육 방법, 선호하는 기관, 선호하는 내용에 대한 요구를 파악하려고 했다는 데 의의가 있다고 본다. 이로써 본 연구는 향후 청소년 대상으로 세대공동체교육 프로그램을 체계적으로 개발하고 실시하는데 기초 자료로 활용될 수 있을 것이다.

이상의 의의에도 불구하고, 본 연구는 한계점을 가지고 있는데 이를 고려해서 후속 연구를 위해 다음과 같이 과제를 제시하고자 한다. 첫째, 본 연구는 광주광역시 중학교 1곳, 고등학교 2곳 학생들을 대상으로 이루어져 연구대상이 제한적이다. 그러므로 연구 집단 대표성 문제를 가지고 있기 때문에 연구 결과의 일반화를 위해서는 연구범위와 대상을 확대할 필요가 있다. 따라서 앞으로 연구 범위와 대상을 확대하여 본 연구를 지지할 수 있는 실증적 연구가 많이 이루어져야 할 것이다. 둘째, 세대공동체교육 참여 경험이 있다고 인지한 학생들의 수치가 적어서 힘들었다. 세대공동체교육이라고 불리지 않고 세대공동체교육이라고 이루어진 내용의 교육을 받았어도 인지를 못했을 것이다. 세대공동체교육이라는 용어 자체가 확산되는 것이 필요하다. 셋째, 본 연구는 선행 연구가 많지 않은데서 양적연구를 시도하여 세밀하게 연구되어야 할 부분이 부족하므로 질적으로 보완되어서 진행될 필요가 있다. 넷째, 조사도구 구성에 있어서 깊이 있는 이론적 배경의 내용들을 제한적인 설문지에 충분히 담아내지 못했으며, 개방형 문항에 대한 설문문항이 없어서 생각하지 못한 정보를 담을 수 있는 공간을 갖지 못했다. 또한, 노인에 대한 태도 설문 문항에 있어서 자신의 조부모인지 일반적인 노년층인지 명

확하게 구분하지 못한 한계가 있었다. 다섯째, 세대공동체교육 필요성 인식에 대해 청소년들에게 단순히 그 내용만 가지고 필요한가를 질문하였는데, 다른 영역의 교육과 상대적인 필요성에 대한 우선 순위가 어떻게 되는지도 알아볼 필요가 있다. 여섯째, 후속연구에서 청소년대상 세대공동체교육에 대한 체계적인 개발과 효과성에 대한 연구가 이루어져야 한다. 청소년의 교육요구에 맞춰 세대공동체교육을 개발 및 적용하여 청소년들의 변화된 태도 조사 및 교육에 따른 효과성이나 지속성에 대한 검증이 요구된다.

참고문헌

- 권중돈(2005). 노인에 의한 교육프로그램의 세대통합 효과에 관한 연구. *한국노년학* 25(2), 15-33.
- 김경남(2006). 세대 이해교육 프로그램이 초등학생과 노인세대의 이해에 미치는 효과. *한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.*
- 김귀자(2004). 아동·노인간의 세대공동체교육 프로그램 연구. *한서대학교대학원 박사학위논문.*
- 김귀자·한정란(2005). 세대공동체 교육 프로그램의 개발 및 효과 검증. *Andragogy Today* 8(2), 83-107.
- 김남경(2009). 노인·아동 세대통합프로그램에 관한 연구. *영남대학교 행정대학원 석사학위논문.*
- 김미희(2011). 아동·노인 세대통합프로그램의 효과에 관한 연구. *청주대학교 사회복지·행정대학원 석사학위논문.*
- 김복순(2006). 초등학생 노인인식 교육프로그램 개발 연구. *단국대학교 박사학위논문.*
- 김여선(2015). 세대통합 활동에 대한 유아교사의 인식 및 실태조사. *전남대학교대학원석사학위논문.*
- 김연수(1993). 부모-조부모 관계와 손자녀-조부모 친밀도가 청소년의 노인과 노화에 대한 사실인지에 미치는 영향. *이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.*
- 김윤정·정선아(2001). 청소년의 노인에 대한 태도: 노인에 대한 인식과 행동간의 관계 규명을 중심으로. *한국가정관리학회지*, 19(6), 173-183.
- 김은경(2003). 조부모 관련 변인이 대학생의 노인에 대한 태도에 미치는 영향. *한국노년학*, 23(3), 63-77.
- 김지영(2013). 세대통합 프로그램에 대한 유아 교·보육기관의 운영 실태와 교사의 인식 및 요구. *경성대학교 교육대학원 석사학위논문.*
- 김지형·정선아(2001). 청소년의 노인에 대한 태도: 노인에 대한 인식과 행동간의 관계 규명을 중심으로. *한국가정관리학회지*, 19(6), 173-183.
- 김태정(2010). 유치원 3세대 하모니 교육정책사업에 대한 교사와 학부모의 인식 및 요구 조사. *영남대학교 교육대학원 석사학위논문.*
- 나향진(2011). 노인이 경험하는 세대통합 프로그램에 관한 현상학적 연구. *한국지역*

사회복지학, 37, 199-227.

두산백과사전

박경란·전예화·김희년·오찬옥(2004). 아동과 노인간의 관계 향상을 위한 세대통합 프로그램에 관한 연구. 한국생활과학회, 13(1), 17-27.

박미진(2010). 중간세대의 노인교육과 세대공동체 교육에 대한 인식 및 요구 분석: 평생교육기관 참여자를 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

박연실(2009). 농촌지역 노인과 유아의 세대통합 프로그램 효과에 관한 연구. 동국대학교 행정대학원 석사학위논문.

박재홍(2005). 한국의 세대문제, 서울: 나남출판.

박재홍(2010). 한국사회의 세대갈등. 한국인구학 33(3), 75-99.

배운진·김현주(2009). 너싱홈 세대교류 프로그램이 유아의 인성발달에 미치는 영향. 한국교육문제연구소, 27(2), 53-70.

배현미(2003). 노인교육에 의한 중학생들의 노인이미지 변화에 관한 연구. 공주대학교 대학원 석사학위논문.

변명연·김은경(2011). 세대통합교육이 아동의 노인에 대한 태도에 미치는 영향에 관한 연구. 한국가정관리학회지, 29(3), 143-155.

부산일보사 (2007.06.25. 11:48)

<http://news.naver.com/main/read.nhn?mode=LSD&mid=sec&sid1=103&oid=082&aid=0000139871> (2017.05.20. 접속)

서영숙(1996). 노인의 보육기관 참여에 관한 노인의 인식. 열린유아교육학회, 1(1), 45-75.

송혜윤(2010). 중학생의 세대통합교육프로그램 개발 및 효과 분석. 한국교원대학교 석사학위논문.

신재홍(2009). 퇴직교원 인력활용을 위한 1·3세대간 교육 요구 분석. 숭실대학교대학원 평생교육학과 박사학위논문.

신지연(2011). 하모니 교육 사업에 대한 교사와 자원봉사자의 인식 및 요구. 성신여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

신현중(2004). 세대공동체를 위한 노인과 아동 통합 프로그램의 운영실태에 관한 연구. 대전대학교 경영행정·사회복지대학원 석사학위논문.

양승규(2003). 세대공동체 레크리에이션 프로그램 개발 연구. 한서대학교 대학원 석사학위논문.

- 양승규·이상엽(2005). 1·3세대를 중심으로 한 세대통합 레크리에이션 프로그램 효과에 관한 연구. 한국토지행정학회보, 12(1), 145-166.
- 원영희·김동배·이금룡·한정란(2002). 노인의 자원봉사활동이 중학생의 노인에 대한 태도에 미치는 영향. 한국노년학, 22(2), 131-146.
- 이금룡(2004). 연령별 노인에 대한 태도 비교를 통한 세대통합 프로그램의 전략적 방안 모색. 한국노인복지학회 『노인복지연구』 26, 143-164.
- 이선자(1989). 각 연령군별로 본 노인에 대한 태도의 심리학적 고찰. 한국노년학 9, 79-91.
- 이수연·황정미·안상수·김인순(2006). 국민통합 및 평등사회 구현을 위한 정책연구. 서울: 한국여성개발원.
- 이시형·이재연·정선아·정현희(1999). 노인에 대한 청소년의 태도 및 부양의식. 삼성생명사회정신건강연구소.
- 이승자(2007). 아동·노인간 세대공동체교육 프로그램의 효과에 관한 연구. 한서대학교박사학위논문.
- 임재택·김윤옥·김경호(1996). 보육시설 노인·아동 상호작용 프로그램의 적용에 관한 연구. 영유아보육연구, 1(1), 1-33.
- 임재택(2001). 유아교육기관의 노인·아동상호작용 프로그램의 적용 효과에 관한 연구. 열린유아교육연구, 2(5), 67-101.
- 통계청 보도자료(2016). 장래인구추계: 2015~2065년.
- 진제상(2013). 국민대통합과 교육의 과제. 한국교육개발원 교육정책네트워크 Issue Paper 2013 제4호(현안보고 CP 2013-02-4). 서울: 한국교육개발원.
- 정필복(2012). 세대통합 프로그램 활성화 방안을 위한 연구-강남구 지역의 비참여 보육시설 학부모 인식 조사-. 경희대학교 행정대학원 석사학위 논문.
- 최상민(2006). 세대공동체 봉사학습 프로그램의 효과-청소년과 시설노인 중심으로-. 한서대학교 대학원 박사학위 논문.
- 최상민·한정란(2007). 세대공동체 봉사학습 프로그램의 효과: 청소년과 시설노인을 중심으로 한국노년학, 27(1), 163-177.
- 최정인(2015). 노인-유아세대통합프로그램이 유아의 인성에 미치는 효과. 숭실대학교교육대학원 석사학위논문.
- 하정연(2004). 보육시설 노인자원봉사자의 역할과 이미지에 관한 질적 연구. 미래유아교육학회지, 11(3), 1-25.

- 한덕용 외(2005). 『사회심리학』. 학지사, 308-327.
- 한미라·서영희·허우정·임재택(2007). 노인·아동 상호작용 프로그램 운영 실태 및 요구조사. *열린유아교육연구*, 12(2), 67-92.
- 한정란(1993). 노인교육 교육과정 개발 실천 연구. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 한정란(1994). 세대공동체 교육과정의 예시적 실천연구. 연세대학교 교육연구소.
- 한정란(2000). 대학생들의 노인에 대한 태도에 관한 연구. *한국노년학회*. 제20권 3호, 115-127.
- 한정란(2001). *교육노년학: 노인을 위한, 노인에 관한, 노인에 의한 교육*. 서울: 학지사.
- 한정란(2002). 노인교육과 세대통합: 세대공동체 교육 *Andragogy Today*, 5(1), 91-108.
- 한정란·양승규(2003). 세대공동체 레크리에이션 프로그램의 효과. *Andragogy Today*, 6(3), 1-27.
- 한정란(2004). 연령집단에 대한 태도 척도 개발 연구. *한국노년학*, 24(3), 197-210.
- 한정란·김귀자(2004). 세대공동체 교육 프로그램의 효과 연구-아동과 청소년에 대한 효과를 중심으로-. *노인복지연구* 23, 157-177.
- 한정란·이금룡·원영희(2006). 청소년과 노년 세대 간 태도 분석: 상호지향성 및 중요도-실행도 분석모형을 기초로. *한국노년학*, 26(2), 381-402.
- 허우정·하은옥·김은주·조민영·임부연·황혜익(2006). 유아교육기관에서의 노인·아동 세대통합프로그램의 의미와 효과. *유아교육학논집*, 10(4), 331-350.
- 홍영란·김미란·최두진·황여정·홍순현(2013). 세대통합을 위한 교육·정보체제 개선 전략 연구(I)-실태 진단 및 정책 분석. 한국교육개발원.
- 홍영란(2014). 세대통합을 위한 교육의 역할: 해외 우수사례 분석 및 시사점. 제 11권 제 2호. 한국교육개발원
- 홍영란·김태준·박종효·이현주·황여정(2014). 세대통합을 위한 교육·정보체제 개선 전략 연구(II)-미래전망 및 세대통합성 진단검사 개발. 한국교육개발원.
- 홍영란·김태준·박종효·이현주·황여정(2015). 세대통합을 위한 교육·정보체제 개선 전략 연구(III)-개선 방안 및 추진 전략. 한국교육개발원.
- Franks, L. J., Hughes, J. P., Phelps, L. H., & Williams, D. G.(1993). Inter-generational influences on Midwest college students by their grandparents and significant elders. *Educational Gerontology*, 19(3), 264-272.

- Hawkins, M. J.(1996). College Students' Attitudes toward Elderly Persons. *Educational Gerontology*, 22, 271-280.
- Janelli, L. M.(1988). Depictions of grandparents in children's literature. *Educational Gerontology*, 14(3), 193-202.
- Mannheim. K.(1952(1928)) "The Problem of Generations" pp. 276-320. in *Essays on the Sociology of Knowledge* New York: Oxford University Press.
- McClusky, H.Y.(1990). The community of generations: A goal a context for the education of persons in the later years. *Introduction to educational gerontology*, 59-83.
- Riley. M. W.(1985). "Age Strata in Social Systems" pp. 369-411. in R. H. Binstock & E. Shanas (eds.) *Handbook of Aging and the Social Sciences* New York. VNR.
- Seefeldt, C.(1987). The effects of preschoolers' visit to a nursing home, *The Gerontologist*, 27(2), 228-232.
- Tajfel, H. E.(1978). *Differentiation between Social Groups* : Studies in the social psychology of intergroup relations. Academic Press.

부록

설 문 지

안녕하십니까?

이 설문지는 여러분이 갖고 있는 세대공동체교육에 대한 필요요구 및 노인에 대한 태도를 알아보기 위한 목적으로 묻는 질문입니다. 귀하께서 응답하신 모든 내용은 무기명으로 처리되므로 오직 통계 자료로만 활용됨을 약속드립니다. 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시고, 정확한 연구 결과를 위해서 솔직하게 답해 주시길 부탁드립니다. 소중한 시간을 내시어 연구에 협조해 주셔서 진심으로 감사합니다.

2017년 3월

조선대학교 일반대학원
교육학과 오윤영

세대공동체교육이란? ‘서로 다른 세대 간의 이해와 공감, 협력과 소통을 증진시키는 교육적 활동을 통해 세대 간 상호작용을 촉진하고 서로의 지식과 기술 및 경험을 공유하도록 하는 것’(홍영란 외, 2013)을 말합니다.

※ 다음은 세대공동체교육에 대한 필요성에 대해서 물어보는 문항입니다. 다음 문항들을 읽고 해당하는 곳에 체크(✓)해 주세요.

번호	내용	매우 아니다 ①	아니다 ②	보통 ③	그렇다 ④	매우 그렇다 ⑤
1	당신은 세대공동체교육이 필요하다고 생각하나요?					
2	나는 세대공동체교육이 내 노년기를 잘 보낼 수 있도록 하기 위해 필요하다고 생각한다					
3	나는 세대공동체교육이 더불어 살아가기 위한 이해를 돕기 위해 필요하다고 생각한다					
4	나는 세대공동체교육이 세대차이의 감소를 위해 필요하다					
5	나는 세대공동체교육이 노인문제의 해결을 위해 필요하다					

6	나는 세대공동체교육이 노인에 대한 이해를 돕기 위해 필요하다고 생각한다					
7	나는 세대공동체교육이 노인에 대한 편견 해소를 위해 필요하다고 생각한다					
8	나는 세대공동체교육이 진로지도에 도움받기 위해 필요하다고 생각한다					

9. 당신은 세대공동체교육에 참여해 본적이 있나요?

- ① 있다 ② 없다(아래, 9-5번으로 가세요) ③ 잘 모르겠다

※ 9번에서 참여한 경험이 '있다'고 응답한 분만 (9-1)~(9-4)에 응답해주세요.

9-1. 당신은 어떤 내용의 세대공동체교육을 받아 보았나요?(복수응답가능)

- ① 전통놀이나 전통예절 등을 배우는 내용
 ② 서예, 미술 등의 예체능내용을 배우는 내용
 ③ 세대 및 세대차이 이해시키는 내용
 ④ 가족의 중요성, 부모자녀관계 등을 교육하는 내용
 ⑤ 장노년층과 함께 컴퓨터 등 정보화교육하는 내용
 ⑥ 봉사활동 및 행사에 지역사회 노인들과 함께 활동하는 내용
 ⑦ 기타()

9-2. 당신은 어느 기관에서 세대공동체교육을 받았나요?(복수응답가능)

- ① 학교 ② 평생교육기관 ③ 구청, 주민자치센터 등 행정기관
 ④ 사회복지기관 ⑤ 사설학원 ⑥ 종교단체나 지역사회단체
 ⑦ 기타()

9-3. 당신은 어떤 경로로 세대공동체교육을 알고 참여하였나요?(복수응답가능)

- ① 가족 및 지인 소개 ② 신문, TV, 라디오 등의 매체를 통해
 ③ 학교 및 타교육기관의 홍보를 통해 ④ 주민자치센터 등의 행정기관 홍보를 통해
 ⑤ 종교단체나 지역사회단체의 홍보 통해 ⑥ 인터넷 및 SNS(카카오톡, 페이스북, 블로그 등)
 ⑦ 기타()

9-4. 본인이 참여하였던 세대공동체교육이 재미있고 흥미로웠나요?

- ① 매우 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 그저 그렇다
 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

※ 9번에서 참여한 경험이 '없다'고 응답한 분만 9-5번에 응답해주세요.

9-5. 당신은 어떤 이유에서 세대공동체교육에 참여하지 못하였다고 생각하나요?

- ① 세대공동체교육을 전혀 알지 못해서
- ② 세대공동체교육의 필요성이 없다고 생각되어서
- ③ 세대공동체교육이 언제 실시되는지 몰라서
- ④ 세대공동체교육 장소가 너무 멀어서
- ⑤ 세대공동체교육의 내용이 마음에 들지 않아서
- ⑥ 수강료가 비싸서

※ 아래 문항들도 하나도 빠짐없이 응답 부탁드립니다.

10. 당신은 세대공동체교육이 필요하다고 생각하였다면 세대공동체교육을 받을 의향이 있나요?

- ① 전혀 하고 싶지 않다 ② 하고 싶지 않다 ③ 그저 그렇다
- ④ 할 생각이 있다 ⑤ 꼭 하겠다

11. 당신은 세대공동체교육이 언제 실시하는 것이 좋다고 생각하나요?

- ① 영·유아기 ② 아동기 ③ 청소년기
- ④ 청년기 ⑤ 중·장년기 ⑥ 노인기

12. 당신은 세대공동체교육에 참여한다면, 어떤 방법으로 이루어지는 것이 좋다고 생각하나요?

- ① 설명식 강의법 ② 노인시설 방문, 유적답사 등 체험학습
- ③ 사례발표나 토론 ④ 시청각 자료(비디오, 녹음 등) 활용학습
- ⑤ 기타()

13. 당신은 세대공동체교육이 어디에서 실시되어야 한다고 생각하나요?

- ① 학교 ② 평생교육기관 ③ 구청, 주민자치센터 등 행정기관
- ④ 사회복지기관 ⑤ 사설학원 ⑥ 종교단체나 지역사회단체
- ⑦ 어느 곳이든 상관없다

14. 당신은 세대공동체교육이 어떤 내용으로 이루어져야 한다고 생각하나요?

- ① 내가 포함되지 않은 다른 세대를 이해하는 내용
- ② 다른 세대와 접촉을 늘리는 내용
- ③ 다른 세대에 대한 부정적인 태도나 편견을 감소시키는 활동
- ④ 전통놀이를 통한 전통문화에 대해 전수시킬 수 있는 내용
- ⑤ 다른 세대와 함께 특별한 요구를 지닌 사람들에게 도움을 주는 봉사 활동

15. 당신은 세대공동체교육에 대한 홍보를 어떻게 했으면 좋겠나요?

- ① 가족 및 지인 소개 ② 신문, TV, 라디오 등의 매체를 통해
- ③ 학교 및 타교육기관의 홍보를 통해 ④ 주민자치센터 등의 행정기관 홍보를 통해

- ⑤ 종교단체나 지역사회단체의 홍보를 통해 ⑥ 인터넷 및 SNS(카카오톡, 페이스북, 블로그 등)
 ⑦ 기타()

※ 여러분은 할아버지, 할머니에 대하여 어떻게 생각하나요? 현재 할아버지, 할머니에 대한 자신의 느낌에 가까운 쪽으로, 다음 예와 같이 “**깊이 생각하지 말고**” 체크(✓) 하세요.

<예> 우리 할아버지, 할머니들은 부유합니까? 가난합니까? 우리 할머니 할아버지들이 가난하다고 생각할수록 ‘가난하다’와 가까운 칸에, 부유하다고 생각할수록 ‘부유하다’에 가까운 칸에 체크(✓) 하세요.														
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 10%; text-align: center;">①</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">②</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">③</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">④</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">⑤</td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">부유하다</td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px; text-align: center;">v</td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="text-align: left; padding-left: 5px;">가난하다</td> </tr> </table>		①	②	③	④	⑤		부유하다		v				가난하다
	①	②	③	④	⑤									
부유하다		v				가난하다								
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 10%; text-align: center;">①</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">②</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">③</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">④</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">⑤</td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">깨끗하다</td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="text-align: left; padding-left: 5px;">지저분하다</td> </tr> </table>		①	②	③	④	⑤		깨끗하다						지저분하다
	①	②	③	④	⑤									
깨끗하다						지저분하다								
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 10%; text-align: center;">①</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">②</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">③</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">④</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">⑤</td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">예쁘다</td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="text-align: left; padding-left: 5px;">밉다</td> </tr> </table>		①	②	③	④	⑤		예쁘다						밉다
	①	②	③	④	⑤									
예쁘다						밉다								
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 10%; text-align: center;">①</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">②</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">③</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">④</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">⑤</td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">세련되다</td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="text-align: left; padding-left: 5px;">촌스럽다</td> </tr> </table>		①	②	③	④	⑤		세련되다						촌스럽다
	①	②	③	④	⑤									
세련되다						촌스럽다								
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 10%; text-align: center;">①</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">②</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">③</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">④</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">⑤</td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">건강하다</td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="text-align: left; padding-left: 5px;">허약하다</td> </tr> </table>		①	②	③	④	⑤		건강하다						허약하다
	①	②	③	④	⑤									
건강하다						허약하다								
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 10%; text-align: center;">①</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">②</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">③</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">④</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">⑤</td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">침착하다</td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="text-align: left; padding-left: 5px;">덤벙대다</td> </tr> </table>		①	②	③	④	⑤		침착하다						덤벙대다
	①	②	③	④	⑤									
침착하다						덤벙대다								
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 10%; text-align: center;">①</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">②</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">③</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">④</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">⑤</td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">유식하다</td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="text-align: left; padding-left: 5px;">무식하다</td> </tr> </table>		①	②	③	④	⑤		유식하다						무식하다
	①	②	③	④	⑤									
유식하다						무식하다								
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 10%; text-align: center;">①</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">②</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">③</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">④</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">⑤</td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">현명하다</td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="text-align: left; padding-left: 5px;">어리석다</td> </tr> </table>		①	②	③	④	⑤		현명하다						어리석다
	①	②	③	④	⑤									
현명하다						어리석다								
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 10%; text-align: center;">①</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">②</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">③</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">④</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">⑤</td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">중요하다</td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="text-align: left; padding-left: 5px;">쓸모없다</td> </tr> </table>		①	②	③	④	⑤		중요하다						쓸모없다
	①	②	③	④	⑤									
중요하다						쓸모없다								
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 10%; text-align: center;">①</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">②</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">③</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">④</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">⑤</td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">재주가 많다</td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="text-align: left; padding-left: 5px;">잘하는게 없다</td> </tr> </table>		①	②	③	④	⑤		재주가 많다						잘하는게 없다
	①	②	③	④	⑤									
재주가 많다						잘하는게 없다								
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 10%; text-align: center;">①</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">②</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">③</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">④</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">⑤</td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">남을 잘 믿는다</td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="text-align: left; padding-left: 5px;">의심이 많다</td> </tr> </table>		①	②	③	④	⑤		남을 잘 믿는다						의심이 많다
	①	②	③	④	⑤									
남을 잘 믿는다						의심이 많다								
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 10%; text-align: center;">①</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">②</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">③</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">④</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">⑤</td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">착하다</td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="text-align: left; padding-left: 5px;">나쁘다</td> </tr> </table>		①	②	③	④	⑤		착하다						나쁘다
	①	②	③	④	⑤									
착하다						나쁘다								
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;"></td> <td style="width: 10%; text-align: center;">①</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">②</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">③</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">④</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">⑤</td> <td style="width: 20%;"></td> </tr> <tr> <td style="text-align: right; padding-right: 5px;">부지런하다</td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px;"></td> <td style="text-align: left; padding-left: 5px;">게으르다</td> </tr> </table>		①	②	③	④	⑤		부지런하다						게으르다
	①	②	③	④	⑤									
부지런하다						게으르다								

재미있다	<input type="text"/>	재미없다
용기가 있다	<input type="text"/>	비겁하다
불만이 없다	<input type="text"/>	불만이 많다
책임감이 있다	<input type="text"/>	책임감이 없다
명랑하다	<input type="text"/>	우울하다
친절하다	<input type="text"/>	불친절하다
너그럽다	<input type="text"/>	이기적이다
정직하다	<input type="text"/>	거짓말을 잘 한다

※ 다음 문항의 해당란에 체크(✓)를 해주세요.

성별	___① 남	___② 여				
학년	___① 중학교 1학년	___② 중학교 2학년	___③ 중학교 3학년	___④ 고등학교 1학년	___⑤ 고등학교 2학년	
생활정도	___① 아주 어려운편이다	___② 어려운편이다	___③ 보통이다	___④ 넉넉한 편이다	___⑤ 아주 넉넉하다	
조부모와 동거경험	___① 현재도 동거하고 있다	___② 과거에 동거한 적이 있다	___③ 없다			
조부모와 동거기간	___① 같이 산적 없다	___② 6개월 미만	___③ 6개월~1년 미만	___④ 1년~3년 미만	___⑤ 3년~5년 미만	___⑥ 5년 이상
조부모와 동거의향	___① 같이 살았으면 좋겠다	___② 따로 사는 것이 좋다	___③ 모른다			

※ 다음은 자신과 조부모님과과의 관계를 물어보는 문항입니다. 다음 문항들을 읽고 해당하는 곳에 체크(✓)를 해주세요.

번호	내용	매우 아니다 ①	아니다 ②	보통 ③	그렇다 ④	매우 그렇다 ⑤
16	나는 조부모님과 지내는 것이 즐겁다					
17	나는 조부모님을 가깝게 느낀다					
18	조부모님과 나 사이에 형성된 관계는 내게 중요하다					
19	나는 조부모님과 나의 관계에 만족한다					
20	나는 조부모님을 존경한다					