



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2017년 2월
박사학위 논문

지역문화 향유활동과 등질권역의 연관관계 연구

- 광주광역시 지역 등질 단위 중심으로 -

조선대학교 대학원

문화학과

박 세 희

지역문화 향유활동과 등질권역의 연관관계 연구

- 광주광역시 지역 등질 단위 중심으로 -

A Study on the relationship between homogeneous area
and local culture activities

- Focusing on homogeneous area of Gwangju Metropolitan City -

2017년 2월 24일

조선대학교 대학원

문화학과

박 세 희

지역문화 향유활동과 등질권역의 연관관계 연구

- 광주광역시 지역 등질 단위 중심으로 -

지도교수 이 승 권

이 논문을 문학박사학위 신청 논문으로 제출함

2016년 10월

조선대학교 대학원

문화학과

박 세 희

박세희의 박사학위논문을 인준함

| | | | |
|-----|-------|----|------------------|
| 위원장 | 조선대학교 | 교수 | <u>송 선 기 (인)</u> |
| 위 원 | 조선대학교 | 교수 | <u>이 승 권 (인)</u> |
| 위 원 | 조선대학교 | 교수 | <u>이 희 은 (인)</u> |
| 위 원 | 조선대학교 | 교수 | <u>한 종 완 (인)</u> |
| 위 원 | 목포대학교 | 교수 | <u>오 장 근 (인)</u> |

2016년 12월

조선대학교 대학원

목 차

| | |
|----------------------------|----|
| 1장 서론 | 1 |
| 1절 연구의 배경 및 목적 | 1 |
| 1. 연구배경 | 1 |
| 2. 연구목적 | 3 |
| 2절 연구의 범위 및 방법 | 5 |
| 2장 이론적 배경 | 7 |
| 1절 지역문화지표와 문화향유 실태..... | 7 |
| 1. 지역문화 지표 | 7 |
| 2. 지역문화 지수실태..... | 9 |
| 3. 지역문화 향유실태..... | 11 |
| 2절 생활권 변화와 등질 권역의 구분 | 13 |
| 1. 생활권 변화 및 관련 정책의 변화..... | 13 |
| 2. 등질적 측면의 지역 특성..... | 14 |
| 3장 연구의 설계 | 25 |
| 1절 연구 모형 | 25 |
| 1. 연구모형의 설계..... | 25 |
| 2. 연구설계의 한계 | 31 |
| 4장 분석 결과 | 33 |
| 1절 요인 분석 | 33 |
| 1. 문화향유 조사 요인 | 33 |
| 2. 생활권 등질 권역 요인..... | 34 |

| | |
|---|-----|
| 3. 실증분석 결과에 따른 요인 추출..... | 36 |
| 2절 2014년도 광주광역시 문화 향유 실태 실증 분석..... | 37 |
| 1. 예술행사 관람 및 관람 실태..... | 37 |
| 2. 예술행사 매체 이용 실태 및 참여 활동..... | 40 |
| 3. 문화예술 공간이용 실태 및 방문의향..... | 43 |
| 4. 문화관련 활동 | 44 |
| 3절 2016년도 광주광역시 문화 향유 실태 실증 분석..... | 47 |
| 1. 예술행사 관람 및 관람 실태..... | 48 |
| 2. 예술행사 매체 이용 실태 및 참여 활동..... | 58 |
| 3. 문화예술 공간이용 실태 및 방문의향..... | 66 |
| 4. 문화관련 활동 | 72 |
| 4절 2016년도 광주광역시 문화 향유 실태(등질 권역별) 실증 분석..... | 74 |
| 1. 예술행사 관람 및 관람 실태..... | 74 |
| 2. 예술행사 매체 이용 실태 및 참여 활동..... | 86 |
| 3. 문화예술 공간이용 실태 및 방문의향..... | 93 |
| 4. 문화관련 활동 | 100 |
| 5절 소결 | 102 |
| 1. 분석결과 요약 | 102 |
| 2. 정책적 시사점 | 108 |
| 5장 결론 | 110 |
| 【참고문헌】 | 113 |

표 목 차

| | | |
|--------|---|----|
| 표 2-1 | 지역문화 지표의 형태와 의미 | 8 |
| 표 2-2 | 지역문화지수 종합순위 전국 상위 10개 지역 | 9 |
| 표 2-3 | 지역문화지수 종합순위 시, 군, 구별 상위 10개 지역 | 9 |
| 표 2-4 | 지역문화 대분류별 지수값이 높게 나타난 지역 | 10 |
| 표 2-5 | 문화예술 향유실태조사 항목 | 12 |
| 표 2-6 | 부동산 하위시장 식별 형태 | 14 |
| 표 2-7 | 부동산 하위시장 등질권역의 분석 변수의 획득 경로 | 16 |
| 표 2-8 | 부동산 하위시장 등질권역의 분석으로 이용된 변수 | 17 |
| 표 2-9 | 부동산 하위시장 등질권역의 프로파일링에 이용된 변수 | 22 |
| 표 2-10 | 부동산 하위시장 등질권역의 특징 | 23 |
| | | |
| 표 3-1 | 지역문화지수 지표 조사 항목 | 26 |
| 표 3-2 | 2014년도 지역문화 향유조사 항목 | 27 |
| 표 3-3 | 광주광역시 권역별 부동산 하위시장의 구분 | 28 |
| 표 3-4 | 부동산 권역 특성으로 발생하는 현상 | 29 |
| 표 3-5 | 2014년 조사를 위한 각 시도별 표본조사구 배분 현황 | 30 |
| 표 3-6 | 2016년도 문화향유 실태조사 대상 | 31 |
| | | |
| 표 4-1 | 문화 향유 실태항목 정의 및 요인 | 33 |
| 표 4-2 | 광주광역시 부동산 하위시장 등질권역 특징 | 35 |
| 표 4-3 | 실증검토를 위한 문화 향유 실태 적용 항목 | 36 |
| 표 4-4 | 문화예술행사 주 이용매체(복수응답) - 매체를 통한 문화예술 행사 이용자 | 42 |
| 표 4-5 | 2016년도 문화 향유 실태조사 대상 | 47 |
| 표 4-6 | 2016년도 광주광역시 행정구역별 예술행사 직접 관람 경험 | 49 |
| 표 4-7 | 2016년도 광주광역시 행정구역 분야별 문화예술행사 직접관람의향(복수응답) | 49 |
| 표 4-8 | 2016년도 광주광역시 행정구역별 문화예술행사 직접 관람 의향 | 50 |
| 표 4-9 | 2016년도 광주광역시 행정구역 분야별 문화예술행사 직접관람의향(복수응답) | 51 |
| 표 4-10 | 2016년도 광주광역시 행정구역별 예술행사 참여 경험 | 58 |
| 표 4-11 | 2016년도 광주광역시 행정구역별 분야별 예술행사 참여율(복수응답) | 59 |

| | | |
|--------|---|-----|
| 표 4-12 | 2016년도 광주광역시 행정구역별 예술행사 참여 의향 | 61 |
| 표 4-13 | 2016년도 광주광역시 행정구역 분야별 예술행사 참여의향(복수응답) | 62 |
| 표 4-14 | 2016년도 광주광역시 행정구역별 매체를 통한 이용 경험 | 63 |
| 표 4-15 | 2016년도 광주광역시 행정구역 분야별 매체를 통한 이용 경험(복수응답) | 64 |
| 표 4-16 | 2016년도 문화예술행사 주 이용매체(복수응답) - 행사 이용자 | 65 |
| 표 4-17 | 2016년도 광주광역시 행정구역별 문화예술 활동 공간 이용경험 | 66 |
| 표 4-18 | 2016년도 광주광역시 행정구역별 문화예술 활동 공간별 이용률(복수응답) | 67 |
| 표 4-19 | 2016년도 광주광역시 행정구역별 문화행사 참여의향 | 71 |
| 표 4-20 | 2016년도 광주광역시 행정구역별 역사문화유적지 방문 경험 | 72 |
| 표 4-21 | 2016년도 광주광역시 행정구역별 역사문화유적지 방문 의향 | 73 |
| 표 4-22 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장별 예술행사 직접 관람 경험 | 75 |
| 표 4-23 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장 분야별 예술행사 직접 관람률(복수응답) | 76 |
| 표 4-24 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장별 문화예술행사 직접 관람 의향 | 77 |
| 표 4-25 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장 분야별 문화예술행사 직접 관람 의향(복수응답) ... | 78 |
| 표 4-26 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장별 예술행사 참여 경험 | 86 |
| 표 4-27 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장 분야별 예술행사 참여율(복수응답) | 87 |
| 표 4-28 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장별 예술행사 참여 의향 | 89 |
| 표 4-29 | 2016년도 광주광역시 하위시장 분야별 예술행사 참여의향(복수응답) | 89 |
| 표 4-30 | 2016년도 광주광역시 하위시장별 매체를 통한 이용 경험 | 91 |
| 표 4-31 | 2016년도 광주광역시 하위시장 분야별 매체를 통한 이용경험(복수응답) | 91 |
| 표 4-32 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장별 문화예술 활동 공간 이용 경험 | 93 |
| 표 4-33 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장별 문화예술 활동 공간별 이용률(복수응답) · | 94 |
| 표 4-34 | 2016년도 광주광역시 하위시장별 문화행사 참여 의향 | 99 |
| 표 4-35 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장별 역사문화유적지 방문 경험 | 100 |
| 표 4-36 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장별 역사문화유적지 방문 의향 | 101 |
| 표 4-37 | 기초단위 향유활동의 등질 지역별 차이(예술행사 참여 경험) | 105 |
| 표 4-38 | 기초단위 향유활동의 등질 지역별 차이(예술행사 참여 의향) | 106 |

그림 목 차

| | | |
|---------|--|----|
| 그림 1-1 | 연구의 구성 및 방법 | 6 |
| 그림 2-1 | 2012년 지역문화지표 설정 | 8 |
| 그림 2-2 | 2013년 지역문화지표 설정 | 8 |
| 그림 2-3 | 광주광역시 주요 인구 및 가구 특성 Z-Score | 18 |
| 그림 2-4 | 광주광역시 주요 인구 및 가구 특성 G-통계량 | 19 |
| 그림 2-5 | 광주광역시 주요 주택특성 Z-Score | 20 |
| 그림 2-6 | 광주광역시 주요 주택특성 G-통계량 | 21 |
| 그림 2-7 | 광주광역시 부동산 하위시장 등질 권역 구분 | 24 |
| | | |
| 그림 3-1 | 연구 모형의 수행 프로세스 | 31 |
| | | |
| 그림 4-1 | 생활권 등질 권역 요인 | 35 |
| 그림 4-2 | 실증분석 결과에 따른 요인 추출 | 36 |
| 그림 4-3 | 2014년도 광주광역시 분야별 예술행사 직접 관람률(복수응답) | 37 |
| 그림 4-4 | 2014년도 광주광역시 분야별 문화예술행사 직접 관람 의향(복수응답) | 38 |
| 그림 4-5 | 2014년도 광주광역시 문화예술행사 관람 기준 | 39 |
| 그림 4-6 | 2014년도 광주광역시 문화예술행사 관람 애로사항 | 39 |
| 그림 4-7 | 2014년도 광주광역시 분야별 예술행사 참여율(복수응답) | 40 |
| 그림 4-8 | 2014년도 광주광역시 분야별 예술행사 참여 의향 | 41 |
| 그림 4-9 | 2014년도 광주광역시 분야별 매체를 통한 이용경험(복수응답) | 42 |
| 그림 4-10 | 2014년도 광주광역시 문화예술 활동 공간 이용률(복수응답) | 43 |
| 그림 4-11 | 2014년도 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점 | 44 |
| 그림 4-12 | 2014년도 광주광역시 문화자원봉사 활동 경험 | 45 |
| 그림 4-13 | 2014년도 광주광역시 분야별 문화관련 동호회 참여경험 | 45 |
| 그림 4-14 | 2016년도 광주광역시 행정구역별 예술행사 직접 관람 경험 | 48 |
| 그림 4-15 | 2016년도 광주광역시 행정구역별 분야별 예술행사 직접 관람률(복수응답) | 49 |
| 그림 4-16 | 2016년도 광주광역시 행정구역별 문화 예술행사 직접 관람 의향 | 50 |
| 그림 4-17 | 2016년도 광주광역시 행정구역 분야별 문화예술행사 직접 관람 의향(복수응답) · | 50 |

| | | | | |
|---------|--------|-------|------------------------------|----|
| 그림 4-18 | 2016년도 | 광주광역시 | 문화예술행사 관람기준(행정구역 전체) | 51 |
| 그림 4-19 | 2016년도 | 광주광역시 | 문화예술행사 관람 기준(동구) | 52 |
| 그림 4-20 | 2016년도 | 광주광역시 | 문화예술행사 관람 기준(서구) | 52 |
| 그림 4-21 | 2016년도 | 광주광역시 | 문화예술행사 관람 기준(남구) | 53 |
| 그림 4-22 | 2016년도 | 광주광역시 | 문화예술행사 관람 기준(북구) | 53 |
| 그림 4-23 | 2016년도 | 광주광역시 | 문화예술행사 관람 기준(광산구) | 54 |
| 그림 4-24 | 2016년도 | 광주광역시 | 문화예술행사 관람 애로사항(행정구역 전체) | 54 |
| 그림 4-25 | 2016년도 | 광주광역시 | 문화예술행사 관람 애로사항(동구) | 55 |
| 그림 4-26 | 2016년도 | 광주광역시 | 문화예술행사 관람 애로사항(서구) | 55 |
| 그림 4-27 | 2016년도 | 광주광역시 | 문화예술행사 관람 애로사항(남구) | 56 |
| 그림 4-28 | 2016년도 | 광주광역시 | 문화예술행사 관람 애로사항(북구) | 56 |
| 그림 4-29 | 2016년도 | 광주광역시 | 문화예술행사 관람 애로사항(광산구) | 57 |
| 그림 4-30 | 2016년도 | 광주광역시 | 행정구역별 예술행사 참여경험 | 58 |
| 그림 4-31 | 2016년도 | 광주광역시 | 행정구역별 분야별 예술행사 참여율(복수응답) | 59 |
| 그림 4-32 | 2016년도 | 광주광역시 | 행정구역 각 구청별 예술행사 참여율(복수응답) | 60 |
| 그림 4-33 | 2016년도 | 광주광역시 | 행정구역별 예술행사 참여의향 | 61 |
| 그림 4-34 | 2016년도 | 광주광역시 | 행정구역 분야별 예술행사 참여의향(복수응답) | 61 |
| 그림 4-35 | 2016년도 | 광주광역시 | 행정구역 각 구청별 예술행사 참여의향(복수응답) | 62 |
| 그림 4-36 | 2016년도 | 광주광역시 | 행정구역별 매체를 통한 이용경험 | 63 |
| 그림 4-37 | 2016년도 | 광주광역시 | 행정구역 분야별 매체를 통한 이용경험(복수응답) | 63 |
| 그림 4-38 | 2016년도 | 광주광역시 | 행정구역 각 구청별 매체를 통한 이용경험(복수응답) | 64 |
| 그림 4-39 | 2016년도 | 광주광역시 | 행정구역별 문화예술 활동 공간 이용경험 | 66 |
| 그림 4-40 | 2016년도 | 광주광역시 | 행정구역별 문화예술 활동 공간별 이용률(복수응답) | 67 |
| 그림 4-41 | 2016년도 | 광주광역시 | 각 구청별 문화예술 활동 공간별 이용률(복수응답) | 67 |
| 그림 4-42 | 2016년도 | 광주광역시 | 문화행사 참여 시 어려운 점(행정구역 전체) | 68 |
| 그림 4-43 | 2016년도 | 광주광역시 | 문화행사 참여 시 어려운 점(동구) | 68 |
| 그림 4-44 | 2016년도 | 광주광역시 | 문화행사 참여 시 어려운 점(서구) | 69 |
| 그림 4-45 | 2016년도 | 광주광역시 | 문화행사 참여 시 어려운 점(남구) | 69 |
| 그림 4-46 | 2016년도 | 광주광역시 | 문화행사 참여 시 어려운 점(북구) | 70 |
| 그림 4-47 | 2016년도 | 광주광역시 | 문화행사 참여 시 어려운 점(광산구) | 70 |
| 그림 4-48 | 2016년도 | 광주광역시 | 행정구역별 문화행사 참여 의향 | 71 |
| 그림 4-49 | 2016년도 | 광주광역시 | 행정구역별 역사문화유적지 방문 경험 | 72 |

| | | |
|---------|---|----|
| 그림 4-50 | 2016년도 광주광역시 행정구역별 역사문화유적지 방문 의향 | 73 |
| 그림 4-51 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장별 예술행사 직접 관람 경험 | 74 |
| 그림 4-52 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장 분야별 예술행사 직접 관람률(복수응답) | 75 |
| 그림 4-53 | 2016년도 광주광역시 하위시장별 예술행사 직접 관람률(복수응답) | 76 |
| 그림 4-54 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장별 문화예술행사 직접 관람 의향 | 77 |
| 그림 4-55 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장 분야별 문화예술행사 직접 관람 의향(복수응답) | 77 |
| 그림 4-56 | 2016년도 광주광역시 하위시장별 문화예술행사 직접 관람 의향(복수응답) | 78 |
| 그림 4-57 | 2016년도 광주광역시 문화예술행사 관람기준(하위시장 전체) | 79 |
| 그림 4-58 | 2016년도 광주광역시 문화예술행사 관람기준(하위시장 1) | 79 |
| 그림 4-59 | 2016년도 광주광역시 문화예술행사 관람기준(하위시장 2) | 80 |
| 그림 4-60 | 2016년도 광주광역시 문화예술행사 관람기준(하위시장 3) | 80 |
| 그림 4-61 | 2016년도 광주광역시 문화예술행사 관람기준(하위시장 4) | 81 |
| 그림 4-62 | 2016년도 광주광역시 문화예술행사 관람기준(하위시장 5) | 81 |
| 그림 4-63 | 2016년도 광주광역시 문화예술행사 관람기준(하위시장 6) | 82 |
| 그림 4-64 | 2016년도 광주광역시 문화예술행사 관람애로사항(하위시장 전체) | 82 |
| 그림 4-65 | 2016년도 광주광역시 문화예술행사 관람애로사항(하위시장 1) | 83 |
| 그림 4-66 | 2016년도 광주광역시 문화예술행사 관람애로사항(하위시장 2) | 83 |
| 그림 4-67 | 2016년도 광주광역시 문화예술행사 관람애로사항(하위시장 3) | 84 |
| 그림 4-68 | 2016년도 광주광역시 문화예술행사 관람애로사항(하위시장 4) | 84 |
| 그림 4-69 | 2016년도 광주광역시 문화예술행사 관람애로사항(하위시장 5) | 85 |
| 그림 4-70 | 2016년도 광주광역시 문화예술행사 관람애로사항(하위시장 6) | 85 |
| 그림 4-71 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장별 예술행사 참여 경험 | 86 |
| 그림 4-72 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장 분야별 예술행사 참여율(복수응답) | 87 |
| 그림 4-73 | 2016년도 광주광역시 하위시장별 예술행사 참여율(복수응답) | 88 |
| 그림 4-74 | 2016년도 광주광역시 하위시장별 예술행사 참여 의향 | 88 |
| 그림 4-75 | 2016년도 광주광역시 하위시장별 분야별 예술행사 참여의향(복수응답) | 89 |
| 그림 4-76 | 2016년도 광주광역시 하위시장별 예술행사 참여 의향(복수응답) | 90 |
| 그림 4-77 | 2016년도 광주광역시 하위시장별 매체를 통한 이용 경험 | 90 |
| 그림 4-78 | 2016년도 광주광역시 하위시장별 분야별 매체를 통한 이용경험(복수응답) | 91 |
| 그림 4-79 | 2016년도 광주광역시 하위시장별 매체를 통한 이용경험(복수응답) | 92 |
| 그림 4-80 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장별 문화예술 활동 공간 이용 경험 | 93 |
| 그림 4-81 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장별 문화예술 활동 공간별 이용경험(복수응답) | 94 |

| | | |
|---------|---|-----|
| 그림 4-82 | 2016년도 광주광역시 하위시장별 문화예술 활동 공간 이용률(복수응답) | 95 |
| 그림 4-83 | 2016년도 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(하위시장 전체) | 95 |
| 그림 4-84 | 2016년도 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(하위시장 1) | 96 |
| 그림 4-85 | 2016년도 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(하위시장 2) | 96 |
| 그림 4-86 | 2016년도 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(하위시장 3) | 97 |
| 그림 4-87 | 2016년도 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(하위시장 4) | 97 |
| 그림 4-88 | 2016년도 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(하위시장 5) | 98 |
| 그림 4-89 | 2016년도 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(하위시장 6) | 98 |
| 그림 4-90 | 2016년도 광주광역시 하위시장별 문화행사 참여 의향 | 99 |
| 그림 4-91 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장별 역사문화유적지 방문 경험 | 100 |
| 그림 4-92 | 2016년도 광주광역시 부동산 하위시장별 역사문화유적지 방문 의향 | 101 |
| 그림 4-93 | 광주광역시 소규모 단위지역의 권역 특성 추출 예시 | 106 |
| 그림 4-94 | 광주광역시 기초 행정단위(洞)별 권역 특성 요인 | 107 |

ABSTRACT

A Study on the relationship between homogeneous area and local culture activities

- Focusing on homogeneous area of Gwangju Metropolitan City -

Park Sehee

Advisor : Prof. LEE Seungkwon, Ph.D.

Department of Culture Studies

Graduate School of Chosun University

In the modern societies that deepen their variety and complexity, central government divides cultural areas according to the specificities of each region and carries out tailor-made cultural policies based on the environment of each region. However, due to the fact that a serial investigation related to cultural policies cannot reflect the characteristics related to the gaps between different regional environments, an efficient policy cannot be completed.

This is why this research, by comparing the conditions of cultural accessibility according to different units such as vast regions and those of smaller homogeneous vital spaces with core communities, examines a spectrum of differences and seeks to explain the physical, social and human characteristics of specific districts(洞), that is to say, a small administrative unit correlated to the characteristics of each space and the conditions of cultural accessibility.

In order to achieve this aim, by assessing archive documents linked to research on conditions of cultural accessibility and the lower estate market, we have tried to extract the main cause of distinction and analyze its correlations. Above all, an attempt is made at concretely examining the differences between the core community and the homogeneous space linked to the characteristics of the homogeneous estate space.

The results reflecting the conditions of cultural accessibility according to either vast regional areas or a homogeneous space with core communities show significant gaps.

Moreover, results vary according to various parameters in the economic and social environment of this region since results of a broad unit like a region cannot reflect the characteristics of each core community and homogeneous space. Subsequently, this research suggests that in order to enhance overall regional cultural policies, one should seek to consider and harmonize the characteristics of administrative units with core communities and homogeneous spaces.

I. 서론

1절 연구의 배경 및 목적

1. 연구 배경

문화체육관광부는 문화를 통한 국민 행복, 사회통합과 문화경쟁력, K-프리미엄 창출이라는 모토 아래 생활 속 문화체험 및 수요자 맞춤형 문화 복지강화 등 다양한 정책을 수행하고 있다. 이는 국민이 문화를 즐기고 향유할 수 있는 성숙된 문화 환경을 조성하고, 더 나아가 지역 간 격차 없는 문화 활성화라는 목표를 달성하기 위해 추진되는 정책이라고 볼 수 있다. 이러한 정책은 지방자치단체가 추진하고 있는 획일적 문화정책에 대한 비판에서 출발하는 것으로, 이는 다양성과 복잡성이 심화되는 현대사회에서 지역별 특성에 기초한 문화권의 구분과 지역별 생활환경에 기초한 맞춤형 문화정책을 추진하고자 하는 중앙정부의 정책 기초를 보여주는 것이다. 하지만 문화정책과 관련된 일련의 조사는 다양한 지역적 환경 차이에 따른 지역 특성을 반영하지 못하고 있어 정책실현에는 미흡한 실정이다. 예를 들면 광역 지역의 특성을 동일한 수준으로 판단하고 정책을 마련하게 되었을 때 해당지역 내에는 경제적, 사회적 환경이 다른 다양한 객체가 거주하고 있다는 부분을 고려하지 못하고 있는 현상을 들 수 있다. 이를 보완하기 위하여 최근에는 주거형태에 따른 단위별 문화 환경을 빅 데이터를 통해서 분석하고, 이를 기반으로 단위별 특성에 맞는 맞춤형 정책 목표를 달성하기 위한 효율적 방식에 대한 연구가 진행되고 있다.¹⁾²⁾

문화향유 및 문화 활성화라는 국가적 과제를 달성하고자 하는 중앙정부와 지방자치단체는 ‘문화정책을 수립하기 위한 국민문화 향유실태조사’, ‘문화지표조사’ 등 다양한 유형의 문화수요 조사를 실시하고 있다. 광역 단위의 수요조사 결과는 2-5년 단위로 문화체육관광부를 통해서 발표되고 있으며, 발표된 자료는 국가 문화정책, 지방자치단체 및 유관기관의 문화사업에 활용되고 있다. 하지만 국민 문화향유와 문

1) 「부동산시장 분석 및 정책방안 연구 I」, 국토연구원, 2011

2) 「부동산시장 분석 및 정책방안 연구 II」, 국토연구원, 2012

화 활성화의 취지에 적합한 실제 문화 환경 지표가 확정되지 못한 상황에서, 각 지역이 추진하는 문화정책이 문화역량강화라는 본래의 정책 취지를 달성하기는 쉽지 않은 일이다. 그러한 이유로 문화관광체육부에서는 지역문화 활성화에 영향을 주는 변수를 다각적으로 연구하였다.³⁾⁴⁾ 이 연구결과를 바탕으로 2014년에는 문화정책, 문화자원, 문화향유, 문화 활동 등 27개의 지역문화 지표를 도출하였고, 이를 전국 228개 기초자치단체의 문화정책 수립 및 추진에 활용하였다. 예를 들어 2014년 문화체육관광부에서 진행된 ‘지역문화 실태조사’에서는 지역민의 문화 활동에 대한 인지도와 참여도를 물리적 접근 여건이나 행정적 정책 등과 연계하여 정량적으로 검토하였으며, ‘문화 향유 실태조사’에서는 국민의 문화 활동에 대한 문화수요 및 문화욕구 등을 파악함으로써 정책수립에 유용한 정보를 제공하기도 하였다.

이처럼 문화 정책이 수요자 중심으로 전환됨에 따라 문화향유와 같은 문화 활동에 대한 정책을 수립할 경우에도 수요자의 특성을 고려한 차별화된 정책이 필요하게 되었다. 다시 말해 수요자의 생활환경을 구성하는 지역적 특성을 고려하지 못한 수요조사⁵⁾는 소외된 지역과 집단을 발생시킬 가능성이 높아진다는 의미이다. 광역단위의 문화정책을 마련하기 위한 수요조사 결과를 기초단체에 활용하고 있는 작금의 상황에서는 지역적 특성을 고려한 수요조사의 필요성이 더욱 요구된다.

이에 본 연구는 광역 단위로 조사된 문화향유실태와 기초단체나 등질 생활권 단위로 조사된 문화향유실태를 비교하여 차이점을 확인하고, 더 나아가 소규모 행정단위인 동(洞) 지역이 가진 물리, 인문, 사회적 특성을 프로파일링하여 권역별 특성⁶⁾과 문화향유실태 간의 상관관계를 설명하고자 한다. 이를 위해 본 연구에서는 광역 단위 지역의 문화향유 수요와 소규모 단위 지역⁷⁾의 문화향유 수요가 지역단위의 특성과 서로 어떠한 상관관계가 있는지를 살펴보고, 문화정책의 수립시 고려하여야 지역 고유의 특성을 제시함으로써 일부에 편중된 기존 문화정책이 갖는 불균형 현상을 극복하고 이에 따른 정책적 신뢰도를 제고하는데 기여하고자 한다.

3) 「지역문화 지표개발 및 시범적용」, 한국문화관광연구원, 2012

4) 「지역문화 자료 지수화를 통한 비교분석」, 한국관광문화연구원 2013

5) 광역 중심의 수요조사에서는 동일 지역내 경제격차, 문화향유 격차, 문화정책의 격차 등이 존재하므로 광역단위를 동일 군집으로 구분하는 것은 소외 지역과 소외집단 발생

6) 「부동산시장 분석 및 정책방안 연구 II」, 국토연구원, 2012 에서 분석된 등질권역 특성 적용

7) 소규모 단위지역으로 각 기초단체의 최소 행정 규모인 읍면동 지역을 의미

2. 연구 목적

본 연구는 문화정책 수립의 주요 기준인 문화향유 활동의 지역적 범주에 대한 차이점을 통해서 문화정책의 다양성과 효용성을 제고하는데 그 목적이 있다. 이를 위해 본 연구는 문화향유 실태조사 분야에서 신뢰성, 객관적, 일관성 등이 확보된 문화체육관광부와 국토교통부의 연구 자료를 기준으로 삼고, 광주광역시⁸⁾의 기초자치단체인 5개 구(區)를 공간적 범위의 연구 대상으로 선택하고자 한다.

본 연구는 기 조사된 문화향유실태조사의 실증적 분석을 재검토하여, 지방기초단체 및 생활권 등질권역을 단위 지역으로 한 정책 수립의 타당성을 제시하고자 한다. 이는 지역의 문화적 특성이 부동산의 면적, 위치, 크기 등의 공간적 요인과 경제, 인구 등의 일반적 요인뿐만 아니라 각 지역의 인문, 사회, 문화적 요인들과의 결합에 따라서 다수의 등질권역으로 구분될 수 있다고 보기 때문이다. 문화정책은 정책이 시행되는 지역에 따라 미치는 영향이 서로 다를 수 있으므로 광역 지역에서는 일률적인 적용보다는 정책 대상 지역을 기초단체 또는 생활권 등질권역으로 세분하여 적용할 필요가 있다는 것이 본 연구의 주장이다. 따라서 본 연구는 광역 단위로 조사되는 기존의 문화관련 실태조사를 각 지역의 특성이 군집된 생활권 등질권역 단위로 재분류하고, 그 과정에서 야기되는 변화 요인을 분석하고자 한다. 본 연구는 연구의 공간적 범위를 설정하기 위하여 전국을 대상으로 조사된 문화향유 실태조사와 광주광역시와 전라남도를 대상으로 조사된 부동산 등질권역 조사결과와의 교집합 지역을 선별하고, 이 지역 중에서 조사 대상의 특성이 고르게 분포된 광주광역시를 선택하여 분석 대상의 타당성을 확보하고자 하였다.

본 연구가 설정한 목적을 달성하기 위하여 수립된 세부 전략은 다음과 같다. 첫째, 문화체육관광부에서 2014년 조사 발표한 문화향유에 대한 실태조사 결과 중에서 광주광역시에 해당되는 데이터를 재분석한다. 둘째, 생활권 등질 범위를 미시적으로 분석하기 위하여 수집된 최소 단위별 관련 데이터 중에서 광주광역시에 해당되는 데이터를 재분류한다. 이때 생활권 등질 권역을 분석한 데이터⁹⁾는 각 지역의

⁸⁾ 등질권역에 대한 선행연구인 부동산 등질권역 연구(광주광역시, 전라남도의 부동산 등질시장 연구 분석, 「부동산시장분석 및 정책방안연구 I」, 국토연구원, 2011)를 분석하여 적용
⁹⁾ 생활권 등질 범위 선정은 본 연구의 신뢰도를 확보하기 위해 지역 부동산 하위시장 연구자료 중 지역 특성을 가장 세분화한 자료(「부동산시장분석 및 정책방안연구」, 국토연구원, 2011)를 적용

개별적 특성과 입지적 특성에 대한 프로파일링을 통해서 구성된 자료로 다른 사회경제 통계와 연계가 가능하기 때문에 문화향유 실태조사 자료를 매개변수로 설정하여 구분 탐색을 시도한다. 셋째, 최근 이슈화되고 있는 문화 활성화와 문화를 통한 도시재생 정책 등의 자료로 활용할 수 있도록 실증 분석을 병행함으로써 각종 계획의 권역별 수립에 적용이 가능하도록 연구한다.

결론적으로, 본 연구는 문화향유실태를 기존의 광역단위별 조사에서 인구, 가구, 주택, 산업 등의 특성과 함께 지역 고유 특성을 감안한 소규모 지역 단위별 또는 생활권 등질권역 단위 조사로 변경함으로써 그 차이점을 토대로 상관관계를 분석하고 소외되거나 일부 국민에게 치중되는 문화정책의 불균형 현상을 극복하고 정책의 신뢰도와 효율성을 제고하는 방안을 모색하는데 목적이 있다.

2절 연구의 범위 및 방법

본 연구는 문화향유실태조사에 적용되는 지역적 범주를 재설정함으로써 문화 활동 정책의 효율적 추진을 모색하고, 기존의 광역단체별 실태조사를 기초단체별 실태조사와 더 세분화된 소규모 단위인 동(洞) 단위의 실태조사로 구분하고 각 범위 단위가 가진 특성에서 어떤 연관관계가 있는지를 규명하기 위해서 문헌고찰과 실증분석을 병행하고자 한다.

이론적 배경인 문헌고찰에서는 문화지표를 구성하는 요인과 각 요인이 갖는 특성 등 문화향유에 대한 결과를 검토한다. 또한, 소규모 단위 지역의 특성을 구분하고 상호 연관관계를 검토하기 위하여 기 연구된 선행자료 중에서 등질권역에 대해 가장 세분화한 분석 자료¹⁰⁾를 변수로 적용하였다. 이를 연구모형으로 설정한 후, 각 구성 요인에 대한 상호 연관관계를 검토하였으며, 실증적 검토를 위하여 기 광역기관별 실태조사로 한정된 조사를 현시점에서 재조사하고 변화된 추이와 지역간의 연관관계를 고려한 분석을 진행하였다.

지역적 연관관계를 검증하기 위하여 선행 연구된 광주광역시의 문화향유 실태를 조사범위로 특정하고 각 기초단체별, 특성화된 지역권역별 조사를 병행하여 상호 연관관계에 대해 검토하였다. 수집된 자료는 각 요인의 상호 연관관계를 검토하기 위하여 통계프로그램을 사용하지 않고 개별 분석하였다. 이러한 목적에서 시도된 본 논문의 구성은 다음과 같다.

제1장은 서론으로 연구의 배경과 목적 등을 기술한다.

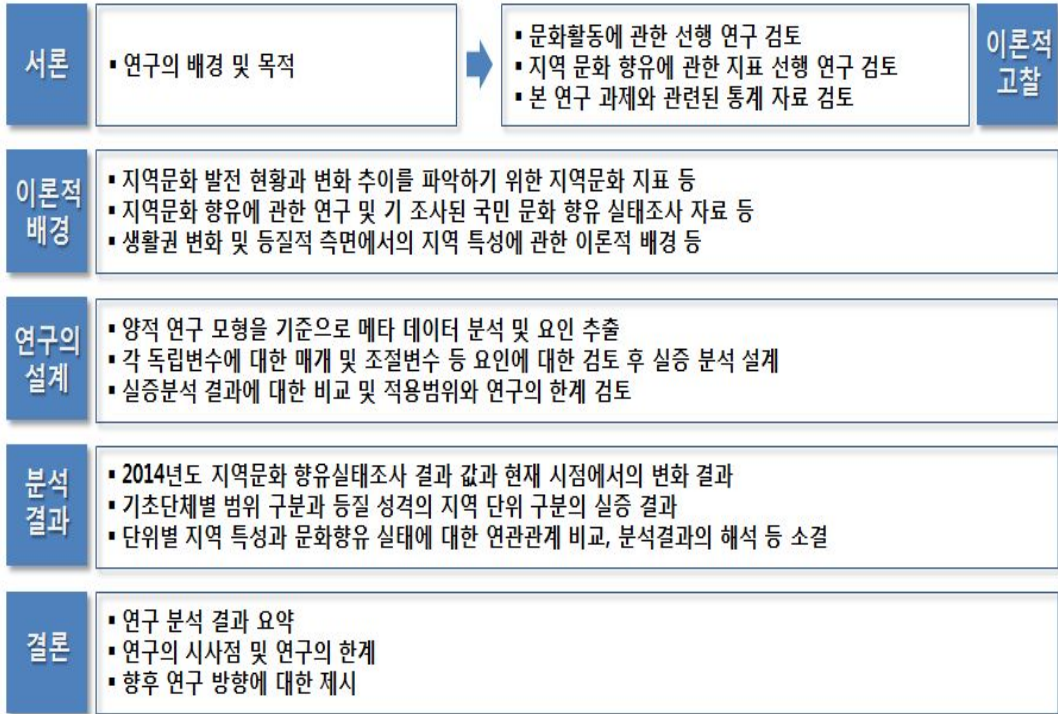
제2장은 이론적 배경으로 지역문화 지표와 지역문화 향유실태, 생활권 변화와 등질권 지역의 특성 및 구분 방법 등에 대한 선행연구와 본 연구에 활용될 변수 등을 기술한다.

제3장은 분석을 위한 연구의 설계 부분으로 연구모형의 설정과 선행연구 등을 통해 분류한 변수 등에 대해 검토한다.

제4장은 분석결과로 요인분석과 실증분석을 통해 얻은 결과를 통해 표본의 특성 및 각 경로를 통한 소결론 등을 기술한다.

10) 부동산 하위시장에 대한 선행연구 중 가장 세분화된 자료는 2011~2012년 국토연구원에서 작성된 「광주광역시, 전라남도의 부동산 등질시장 연구 분석, 국토연구원, 2011, 2012년」 임

제5장은 결론으로 본 연구에 대한 요약을 간략하게 기술하고 본 연구를 통한 시사점과 본 연구가 가지는 한계점, 향후 연구의 방향 등을 제시한다.



<그림 1-1> 연구의 구성 및 방법

2장 이론적 배경

1절 지역문화지표와 문화향유 실태

1. 지역문화 지표

지역문화 지표란 지역문화진흥정책의 목표와 가치가 내재되어 있는 자료이며, 지역문화의 발전현황과 변화 추이를 파악 할 수 있는 측정도구로서 객관적·정량적으로 추상적인 지역문화의 구축과 발전정도를 파악하는 기본 틀이라 할 수 있다.

지역에서는 문화역량을 강화하기 위하여 지역여건에 대한 진단이 필수적 요인으로 작용하게 되지만 이에 대한 체계적이고 종합적인 검토는 미미한 수준이었다. 따라서 지역문화에 영향을 미치는 변수인 지역문화지표에 대한 연구는 다양하게 연구가 필요한 분야라고 할 수 있다. 이러한 필요성에 의하여 문화체육관광부에서는 지역문화 지표개발 및 시범적용¹¹⁾과 지역문화지표에 대한 개발과 분석 방법에 대한 연구¹²⁾를 수행하였다. 동 연구에서는 전국 지역문화 현황을 표준화된 기준으로 파악하고 지역문화의 발전 현황에 대한 기초자료 수집과 지역문화지표를 기준으로 지역발전의 전략수립에 목적을 두었고 지역별 문화수준을 비교 할 수 있는 기준을 제시하였다. 내용적으로 지방자치단체 간 지표 결과를 비교하고 면적 및 인구 규모별 수준을 측정하는 등 각 기초자치단체에 부족한 부분을 보완하고 지역별 특징에 맞는 전략 수립에 기여하도록 추진되었으며 지속적인 조사를 통해서 지수화, 비교, 평가, 분석 등을 추진코자 하였다.

문화지표 관련 개념으로는 문화지수와 문화통계 등이 있으며, 각 개념은 상호 보완적인 자료로 활용될 수 있다. 지표는 사물의 가치와 목표에 비취 현재의 상태와 변화의 흐름을 판별할 수 있는 통계와 모든 형태의 증거를 의미하고, 사회지수의 한 형태인 문화지수는 문화와 관련된 변수와 현실을 기준점과 대비시키기 위하여 설정된 표준화된 수치를 의미하며, 문화통계를 문화지표를 통해 생성된 구체적인 수치 값이라 한다면 문화지표는 현실적 문화의 수리적 측정을 위한 척도라고 할 수 있다.

11) 문화체육관광부에서 2012년 지역문화의 활용과 수요분석을 위하여 문화관련 지표 조사

12) 「지역문화지표 지수화를 통한 비교분석」, 한국문화관광연구원, 2013

<표 2-1> 지역문화 지표의 형태와 의미¹³⁾

| 개념 | 의미 | 주안점 및 과제 | 사례 |
|------|---------------------------------|----------------------------|---|
| 문화통계 | 문화지표를 통해서 생성된 구체적인 수치 값 | 문화지표의 측정 수치 값 문화지수의 원자료 | 박물관 관람률 - A지역 10% / B지역 20% |
| 문화지표 | 문화 현실의 수리적 측정을 위한 척도 | 문화통계 및 지수 산출의 기초(측정척도 설정) | 박물관 관람률 : 지역별로 연간 백분율을 측정하는 것이 바람직 |
| 문화지수 | 문화 현실을 기준점에 대비해 비교하는 표준화된 종합 수치 | 비교 가능한 표준화된 종합 수치 구성 | 문화유산지수 : 박물관 관람률 및 문화재 수의 조합 - A지역 80점 / B지역 90점 |

지역문화지표는 5분류 54개 지역문화 지표 개발과 38개의 시범적용 지역문화 지표로 선정하여 자료를 구축하였으며 이후 지표값을 단위면적당, 단위 인구 등으로 환산하여 문화자원, 문화향유 및 복지, 정책, 인력, 활동, 인프라로 구분한다.¹⁴⁾

| 대분류 | 항목 | 항목수 |
|-----------|-------------------------------|-----|
| 정책 | • 지역문화정책 중장기 발전방안 수립 여부 | 7 |
| | • 최근 5년간 문화분야 발전을 위한 보고서 발행 수 | |
| | • 지역문화재단 및 문화사업진흥원 설립 여부 | |
| | • 기초자치단체 예산 대비 문화정책 예산 비율 | |
| | • 인구 천 명 당 문화정책 예산 규모 | |
| | • 인구 천 명 당 문화행정인력 수 | |
| | • 문화분야 담당 공무원의 근무 연수 | |
| 인력 | • 인문문화재 수 | 7 |
| | • 지역문화재 대비 문화재 관리 인력 수 | |
| | • 학예사 수 | |
| | • 문화복지 전문인력 지역 별 배치 수 | |
| | • 시서 1인 이 담당하는 도시역사 연구 수 | |
| | • 시서 1인 이 담당하는 도시정서 수 | |
| | • 인구 천 명 당 시서 수 | |
| 활동 | • 문화원 사업의 총액 | 5 |
| | • 지역문화예술인 대상 공모사업 지원 예산 총액 | |
| | • 지역문화예술인 대상 공모사업 지원 건 수 | |
| | • 문화예술인단체 수(상업단체) | |
| | • 인구 천 명 당 도시역사 수 | |
| 인프라 | • 작은 도서관 수 | 11 |
| | • 인구 수만 명 당 연평균 문화기반시설 수(계) | |
| | • 시·군별 총계 및 행정명(지역문화연구(비)) | |
| | • 인구 천 명 당 서점 수 | |
| | • 문화시설 관람객 수 | |
| | • 인구 천 명 당 문화사업체 수 | |
| | • 문화산업분야 매출액 | |
| 문화자원 | • 문화산업분야 총자산 수 | 4 |
| | • 대표 공연장(전시장) 가용일 수 | |
| | • 경기 지원 유형 문화재 수 | |
| | • 경기 지원 유형 문화재 수 | |
| 문화향유 및 복지 | • 인구 천 명 당 지역축제 수 | 4 |
| | • 1인당 도시정서 수 | |
| | • 각 지역별 문화향유를 위한 무료 공연 진행 건 수 | |
| | • 지역별 문화이웃관 설립(비) 이용률 | |
| 총 항목 | • 지역별 문화이웃관 예산(비) 집행률 | 4 |
| | • 지역별 문화예술프로그래밍 수 | |
| | • 지역별 문화예술프로그래밍 수 | |
| 총 항목 | | 38 |

<그림 2-1> 2012년 지역문화지표 설정

| 대분류 | 중분류 | 세부지표 | 항목수 | |
|-------------------------|---------------------------|----------------------------|----------------|---|
| 정책 | 정책수립 | • 지역문화정책 발전방안 수립여부 | 7 | |
| | 정책실행 | • 문화분야 발전을 위한 보고서 발행 수 | | |
| | | • 기초자치단체 출원 지역문화진흥기관 설립 여부 | | |
| 정책예산 | • 외부 문화전문인력 고용건수 | • 지역문화관련 조례제정 및 입안 수 | | |
| 자원 | 문화유산 | • 기초자치단체 예산 대비 문화정책 예산 비율 | 15 | |
| | | • 인구 천 명 당 문화정책 예산 규모 | | |
| | 문화기반시설 | • 시도차별문화재 수 | | |
| | | • 등록문화재 수 | | |
| | | • 작은 도서관 수 | | |
| | | • 인구 수만 명 당 문화기반시설 수 | | |
| | | • 연역 당 문화기반시설 수 | | |
| | | • 인구 천 명 당 서점수 | | |
| | | • 문화스마트관수 | | |
| | | • 대표 공연장 및 전시장 어린이시설 여부 | | |
| • 대표 공연장 및 전시장 장애인시설 여부 | | | | |
| 문화시설활동 | • 대표 공연장 가용일 수 | 10 | | |
| | • 대표 전시장 가용일 수 | | | |
| 문화자원 | • 인구 천 명 당 지역축제 수 | 4 | | |
| | • 일인당 도시정서 수 | | | |
| | • 문화 관련 특화프로그램 운영률 | | | |
| 문화향유 | • 일인당 총액예산 | 5 | | |
| | • 문화원 총액 | | | |
| 향유 | • 문화사업 총액 | 10 | | |
| | 문화현황 | | • 문화예술법인 예술단체수 | |
| | | | • 일인당 도시정서 수 | |
| | 문화인력 | | • 문화예술프로그래밍 수 | 8 |
| | | | • 문화예술프로그래밍 수 | |
| | | | • 문화예술프로그래밍 수 | |
| | | | • 문화예술프로그래밍 수 | |
| | | | • 문화예술프로그래밍 수 | |
| | | | • 문화예술프로그래밍 수 | |
| | | | • 문화예술프로그래밍 수 | |
| • 문화예술프로그래밍 수 | | | | |
| 문화향유 | • 문화향유를 위한 무료공연 진행 건수 | 5 | | |
| | • 문화예술교육프로그램 개설 및 운영 건수 | | | |
| 문화복지 | • 문화이웃관 예산(비) 집행률 | 3 | | |
| | • 소외계층 대상 문화관련 프로그램 운영 건수 | | | |
| | • 다문화가족지원센터 설립여부 | | | |
| 총 항목 | | 37 | | |

<그림 2-2> 2013년 지역문화지표 설정

13) 「국민문화지수 개발연구 종합보고서」, 한국문화관광연구원, 문화체육관광부, 2002
 14) 지역문화지표는 지역문화 통계조사, 기초자치단체 합동평가자료, 158개 기초단체 문화 담당공무원 설문 활용하여 문화체육관광부에서 발표

2. 지역문화 지수 실태 조사

국내 지역문화의 발전 현황과 실태를 파악하기 위해서 중앙정부는 매2-5년 주기로 지역문화실태조사를 실시하고 있다. ‘2014년 기준 지역문화실태조사’에서는 「지역문화진흥법」 제11조(지역문화실태조사)에 의거하여 조사되었으며, 2016년 6월 조사결과를 한국문화관광연구원에서 발표¹⁵⁾하였다.

조사결과는 전문가 설문과 자문 등을 통해 전국 228개 기초자치단체(특별·광역시와 구와 제주특별자치도 행정시)와 세종시 등 총 229개 지방자치단체를 대상으로 실시되었으며, 선정된 문화 정책, 문화 자원, 문화 활동, 문화 향유 등 4대 대분류 이하 총 27개의 지역문화지표를 적용하여, 조사 지표별 자료는 정부 유관기관에서 발행한 관련 통계자료와 229개 지역자치단체에 직접 의뢰하여 획득한 행정자료를 활용하였으며, 자료의 기준연도는 2014년이다.

지역문화지수는 수집한 자료를 가중치 부여, 표준화, 일관성 검토 등 통계적으로 가공하여 추출한 값으로서, 값의 높고 낮음에 따라 문화 자원 보전·구축·관리, 문화 활동과 문화 정책 수립·추진 및 문화 향유의 수준을 판단할 수 있다.

전라북도 전주시는 시·군·구 통합 전체 지역문화지수가 가장 높았고, 전라남도 강진군은 군 지역, 서울특별시 성동구는 구 지역에서 가장 높게 나타났다.

<표 2-2> 지역문화지수 종합순위 전국 상위 10개 지역¹⁶⁾

| 순위 | 지역 | 순위 | 지역 |
|----|--------|----|--------|
| 1 | 전북 전주시 | 6 | 전남 강진군 |
| 2 | 경기 수원시 | 7 | 충북 청주시 |
| 3 | 경남 창원시 | 8 | 경북 경주시 |
| 4 | 경기 부천시 | 9 | 서울 성동구 |
| 5 | 경북 안동시 | 10 | 경기 양평군 |

<표 2-3> 지역문화지수 종합순위 시·군·구별 상위 10개 지역¹⁷⁾

| 구 분 | 상위 10개 지역 |
|-----|--|
| 시 | 전북 전주시, 경기 수원시, 경남 창원시, 경기 부천시, 경북 안동시, 충북 청주시, 경북 경주시, 전북 익산시, 경기 고양시, 경기 구리시 |
| 군 | 전남 강진군, 경기 양평군, 전남 진도군, 전북 무주군, 전북 완주군, 충북 보은군, 경북 울릉군, 강원 양구군, 전북 순창군, 충북 영동군 |
| 구 | 서울 성동구, 부산 사상구, 서울 중구, 서울 노원구, 서울 동작구, 부산 서구, 서울 종로구, 서울 강동구, 부산 북구, 광주 동구 |

15) 문화체육관광부 문화예술정책실 지역전통문화과 2016년 6월 28일 발표

16) 보도자료: 2014년 기준 지역문화 실태조사 결과 발표, 2016년 6월

17) 같은 자료

문화정책과 문화향유, 문화활동, 문화자원 등 대분류별로 경쟁 우위 지역을 살펴본 결과, 정책은 전남 강진군, 향유는 부산 사상구, 활동은 경기 수원시, 자원은 경남 창원시가 상대적으로 우위인 것으로 나타났다.

<표 2-4> 지역문화 대분류별 지수값이 높게 나타난 지역¹⁸⁾

| 대분류 | 내용 | 상위지역 |
|------|--|--|
| 문화정책 | 정책수립, 정책실행, 정책에산 집행이 안정적으로 진행되고 있는 지역 | 전남 강진군, 강원 평창군, 전북 전주시, 경북 영주시, 경북 안동시 |
| 문화자원 | 문화유산, 문화인력, 문화자원에 대한 보유 및 관리가 안정적으로 수행되고 있는 지역 | 경남 창원시, 경기 부천시, 경기 고양시, 경북 포항시, 광주 동구 |
| 문화활동 | 기초자치단체 내 문화예술인 및 문화예술단체에 대한 지원 및 활동이 활발한 지역 | 경기 수원시, 전북 전주시, 경남 창원시, 서울 동작구, 충북 청주시 |
| 문화향유 | 지역민의 문화향유 증대를 위한 무료 공연 및 문화이용권 사업이 가장 활성화 되어 있는 지역 | 부산 사상구, 전북 완주군, 경기 구리시, 경기 양평군, 전북 무주군 |

2014년 조사 결과에서 눈여겨 볼 점은 2012년 기준 조사에 비해 수도권과 비수도권 간 지역 간 문화 격차가 다소 해소되어 나아진 점으로 수도권의 지역문화 종합지수 평균은 0.028, 비수도권은 -0.011로 나타나, 2012년 기준 조사 결과인 수도권 0.140, 비수도권 -0.057에 비하여 격차가 다소 줄어들었음을 확인할 수 있었다.

하지만 2014년 행정자치부 기준 재정자립도가 높은 상위 30% 지역의 지역문화지수 평균지수는 0.081로 재정자립도가 낮은 하위 70% 지역 지수의 -0.041보다 여전히 높게 나타나고 있어 재정자립도와 지역문화수준 사이에 정(正)의 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

2014년 문화지수 조사는 「지역문화진흥법」에 의거하여 추진된 ‘지역문화실태조사’로서, 전국 229개 기초자치단체(세종시 포함) 전체를 대상으로 각 지역별·기관별 산재되어 있는 지역문화 관련 각종 통계와 행정자료를 수집하고 체계적이고 과학적인 방법을 통해 지역의 지역 간 문화 격차와 문화 환경 수준을 확인했다는 점에서 큰 의의가 있다.

문화체육관광부는 각 지방자치단체가 수립하는 각종 지역문화진흥 정책에 실태조사 결과를 반영할 수 있도록 하여, 각 지역의 잠재적인 문화적 강점을 특화시키고 문제점과 약점을 보완하는 지역문화 지원 정책이 수립·추진될 수 있도록 할 계획으로 상대적 열위 지역에 대한 정책적·재정적 지원 방안을 모색하여 지역문화 격차

18) 같은 자료

를 해소할 수 있도록 하는 한편, 문화 역량이 뛰어난 지역을 대상으로 다양한 정책적 인센티브를 제공하는 방안을 강구하고 있다.

3. 지역문화 향유실태 조사

지역문화 향유실태 조사는 문화 향유 경로와 방식에 대한 통계적 분석으로 국민 문화 향후 진흥을 도모하고 도출된 개선점과 정책수립에 필요한 정보를 제공하기 위하여 실시하는 조사를 말한다. 이는 국민의 문화 활동 향유의 필요성과 인식이 높아짐에 따라 실태 파악을 위함이다. 실태조사는 2014년의 경우 만 15세 이상 남녀 10,000명을 대상으로 전국 17개 시도를 대상으로 조사되었다.¹⁹⁾

조사항목은 국민의 문화에 대한 문화예술 관람 및 교육활동과 문화관련 활동 분석을 통해 문화 향유 실태를 파악할 수 있는 내용으로 기존 조사 결과와 시계열 분석을 통해 향후 추이변화를 예측하는 것이 가능하도록 구성하였다.

조사의 목적은 문화예술 관람 및 참여행태와 문화예술 교육의 실태를 파악하고 문화예술 공간의 이용행태를 분석하며 문화자원봉사 활동과 문화관련 동호회 참여 활동 및 역사문화 유적지 방문 및 이용행태, 축제 관람실태 및 의향 등을 파악하는데 있다. 이러한 문화 향유실태에 대한 조사는 1988년 한국문화예술진흥원의 문화예술 수용 및 향수능력실태조사에서 최초 실시되어 1991년 문화부·한국문화예술진흥원의 문화향수 실태조사, 1994년 문화체육부·한국문화정책개발원에서 문화향수실태조사, 2003년 문화관광부·한국문화관광정책연구원에서 문화향수실태조사를 거쳐 2005년에는 조사주기와 표본수를 3년→2년으로 2,000명→3,000명으로 표본수를 늘리고 2008년에는 3,000명→4,000명으로, 2010년에는 4,000명→5,000명(제주도 포함)으로 2014년에는 5,000명→10,000명으로 조사범위(세종시 포함)를 확대하였다.

조사 내용을 살펴보면, 15세 이상 국민의 문화에 대한 교육활동과 문화 관련 활동 및 문화예술 관람을 분석하여 문화향유 실태를 파악할 수 있는 내용으로 구성하고 향후 추이에 대한 변화 요인을 예측하는 것이 가능하도록 구성하였다. 조사항목은 첫째, 문화예술 관람 및 참여활동으로 예술행사 관람실태, 직접관람실태, 예술행사 참여 실태, 매체이용 실태, 문화예술관련 지출, 문화누리카드를 구성하고, 둘

¹⁹⁾ 문화 향유 실태조사는 1998년 문화예술진흥원에서 「문화예술 수용 및 향수능력실태조사」를 수행한 이후 한국문화정책개발원, 한국문화관광정책연구원, 한국문화관광연구원에서 수행

제, 문화예술교육의 경우에는 문화예술 교육 경험과 문화예술 교육 실태로 구분하였고, 셋째, 문화예술 활동 공간이용 실태의 경우 문화예술 활동 공간 이용과 문화예술 활동 공간 이용 의향으로, 넷째, 문화관련 활동은 문화자원봉사 활동과 문화관련 동호회 참여로, 다섯째, 역사문화 유적지 및 축제는 역사문화 유적지 방문실태와 축제관람 실태로 구분되어 있다.

<표 2-5> 문화예술 향유실태조사 항목

| | | |
|-----------------------|----------------------|---|
| 문화예술관람 및 참여 | 예술행사 관람 실태 | <ul style="list-style-type: none"> - 직접 관람 횟수 - 직접 관람 만족도 - 향후 1년 이내 직접 관람 의향 |
| | 직접관람 실태 | <ul style="list-style-type: none"> - 관람 지역 - 관람 방법 - 관람시 동행인 - 예술행사에 대한 정보 습득 경로 - 예술행사에서 보완해야 할 부분 - 관람할 예술행사 선정 시 중요한 기준 - 예술행사 관람 시 어려움 |
| | 예술행사 참여실태 | <ul style="list-style-type: none"> - 참여 경험 - 참여 활동에 대한 만족도 - 향후 1년 이내 참여 활동 의향 |
| | 매체이용 (예술행사 관람 실태) | <ul style="list-style-type: none"> - 매체를 통한 이용 경험 - 이용 매체 및 주 이용 매체 - 매체 이용에 대한 만족도 |
| | 문화예술 관련 지출 | <ul style="list-style-type: none"> - 항목별 가장 지출을 많이 하는 항목 및 향후 지출을 늘리고 싶은 항목 |
| | 문화누리카드 | <ul style="list-style-type: none"> - 이용 경험 - 이용에 대한 만족도 |
| 문화예술교육 | 문화예술교육 경험 | <ul style="list-style-type: none"> - 유아기 및 청소년기에 문화예술교육 경험 - 1년 이내 학교교육 외에 강좌나 강습 경험 - 1년 이내 경험한 강좌나 강습에 대한 만족도 - 향후 1년 이내 예술 교육 의향 |
| | 문화예술교육 실태 | <ul style="list-style-type: none"> - 교육 시설 - 문화예술 교육 시 보완되어야 할 부분 - 선호하는 교육 방법 - 학교 교육 외 문화예술 교육 시 어려운 점 |
| 문화예술활동 공간이용 실태 | 문화예술활동 공간이용 | <ul style="list-style-type: none"> - 1년 이내 이용 횟수 - 이용 공간 위치 및 만족도 - 문화행사 참석 횟수 및 만족도 |
| | 문화예술활동 공간방문 의향 | <ul style="list-style-type: none"> - 문화행사 참여 시 어려운 점 - 향후 1년 이내 문화행사에 참여할 의향 및 선호 프로그램 - 참여할 문화예술행사 선정 시 중요한 기준 |
| 문화관련활동 | 문화자원봉사 활동 | <ul style="list-style-type: none"> - 자원봉사 활동 경험 및 참여 횟수 |
| | 문화관련 동호회 참여 | <ul style="list-style-type: none"> - 참여 경험 - 참여한 동호회 성격 및 활동 공간, 참여 빈도 |
| 역사문화 유적지 및 축제 | 역사문화유적지 방문실태 | <ul style="list-style-type: none"> - 최근 1년 이내 역사문화유적지 방문 경험 및 만족도 - 향후 방문 의향 |
| | 축제 관람 실태 | <ul style="list-style-type: none"> - 최근 1년 이내 축제 경험 및 만족도 - 향후 참여 의향 |

2절 생활권 변화와 등질 권역의 구분

1. 생활권 변화 및 관련 정책의 변화

최근 중앙정부에서는 기초자치단체별 사업의 한계를 극복하기 위하여 2014년 1월 국가균형특별법에서 기초생활권을 지역생활권으로 개정하였다. 또한, 각 광역지자체들은 인접성, 지역적 동질성 등을 감안하여 지역행복 생활권을 설정하고 기초 인프라와 일자리, 교육, 문화, 복지, 서비스를 누릴 수 있도록 맞춤형 정책을 마련하고 있다. 생활권의 형성과 변화는 교통의 흐름→망→결절→계층→기능 등의 공간으로써의 요인과 1,2,3,6차 산업 요인 그리고 인구, 문화 등 사회적 환경 요인에 의하여 일어난다. 이는 도시구조의 특징에 의하여 결정될 수 있고 보행을 유인하는 시설에 의한 자연적인 이동과²⁰⁾ 이동의 경계를 형성하기도 하는데 도시를 형성하는 동력이 되어²¹⁾ 문화를 향유하는 거점의 역할을 한다.

지역발전위원회에서는 생활권을 구성한 지방자치단체 또는 생활권 내 지자체간 합의에 의하여 주민의 삶의 질과 행복을 증진시킬 수 있는 주민 밀착형 사업을 추진하고 있으며, 공동계획, 역학 분담에 의한 공동업무 수행, 공동설치와 이용, 공동투자사업 등 지자체간의 협력사업을 추진하고 있다. 중점 분야는 님비해소, 교육, 주민안전 및 의료질 개선, 일자리창출, 생활 인프라 등을 대상으로 한다.

광주광역시의 경우 2013년 문화공예클러스터 연계 활성화 사업을 남구와 강진군이 공동으로 추진(공방 예술인 중심)하였고, 2014년에는 생산자와 소비자가 연계되는 지역경제순환 증진 프로그램과 취약지역 응급지원 협진시스템을, 2015년에는 남구지역과 경계에 있는 나주시와 함께 소생 상생 로컬푸드 체계 구축사업을 추진하였고, 2016년에는 광주 북부권과 경계에 있는 담양군과 무등산권 전통문화지구에 대한 조성 사업을 생활권 사업으로 추진하였다.

이와 같은 사업은 소규모의 지역생활권으로 등질 지역에 국한된 사업은 아니지만 중앙정부의 생활권 지역발전을 촉진하기 위한 선도사업으로 볼 수 있으며, 지방자치단체별 구분에 의한 정책보다는 동질의 생활권 또는 동일한 목적을 추구하는 지역의 공동사업으로 지속적인 발전이 예상된다.

20) 이수룡, 「주거단지 개발에 따른 주민 생활권 인식변화에 관한 연구」, 전남대 박사학위논문, 2010

21) 조형규, 「공간구조분석을 위한 각도가중 ERAM 모델의 구축 및 적용」, 서울대 박사학위논문, 2006, p52

2. 등질적 측면의 부동산 하위시장과 지역 특성

각 지역이 가지는 지역특성을 고려한 부동산 시장 분석은 기능적 측면과 등질적 측면으로 구분할 수 있는데, 본 연구에서는 문화향유에 대한 실태조사 결과를 기초 단계별 조사결과, 등질적 측면에서의 지역 단위 조사결과 등과 비교하기 위하여 광주광역시와 등질적 하위시장의 특성을 구분하고 대상화 하였다.

부동산 하위시장은 하위시장의 특성을 공간 특성(Spatial characteristics)과 구조적 특성(Structural characteristics), 수요자 특성 등으로 구분한다. 여기서 공간 특성은 크게 부동산의 입지(location)와 인접성(Neighborhoods)을 의미하며, 구체적으로 사회경제적 특성, 범죄율, 쾌적성(Amenity), 주거서비스(상업, 의료, 교육 등)등을 포함한다. 또한, 이러한 관점으로 기능적 측면과 등질적 측면으로 구분할 수 있으며, 각 구분은 조밀성과 유사성의 강조에 따른다.²²⁾

<표 2-6> 부동산 하위시장 식별 형태²³⁾

| 구분 | 기능측면 부동산하위시장 | 등질측면 부동산하위시장 |
|---------|--------------------------|--------------------------------|
| 주요 식별기준 | 조밀성 | 유사성 |
| 식별방식 | 이주가구의 탐색영역 및 이주영역을 반영 | 주택의 입지적 특성 및 구조적 특성의 등질성 반영 |

기능측면 부동산하위시장 분석에 이용한 변수는 국내 인구이동 통계를 활용하고, 식별은 인트라맥스(Intramax) 알고리즘²⁴⁾을 이용하여 지역 간 인구 이동의 상호작용 행렬을 기초로 단계적으로 반복적인 분석(Stepwise analysis) 과정을 통해서 목적함수의 최적화 과정을 거치고 나서 지역 경계를 설정한다.

기능측면 부동산하위시장의 식별 및 분석은 지오컴퓨터이션 알고리즘 중 하나인 계층적 합역 방법으로 제안된 인트라맥스로 정의한다. 인트라맥스 알고리즘은 공간적 상호작용 매트릭스에서 대각선 셀의 값을 지역 내 이동으로, 대각선 외의 셀 값을 지역 간 흐름으로 정의하고 합역의 매 과정이 지역 내 이동의 최대화라는 목적

22) Bourasssa SC., Hoesli M and Peng VS, Do housing submarkets really matter?, *Journal of Housing Economics*, pp12-28, 2003, 참고

23) 정건섭, 이상엽, 「주택 하위시장 구분방법과 정책적 시사점」, 정책분석평가학회보, 제17권 제1호, pp193-216, 2007

24) 지오컴퓨터이션 알고리즘 중 하나로 공간적 상호작용 매트릭스에서 대각선 셀의 값을 지역 내 이동으로, 대각선 외의 값을 지역간 흐름으로 정의하고 합역의 매 과정이 지역 내 이동의 최대화라는 목적함수에 부합되게 진행하도록 구성한다는 알고리즘

함수에 부합되게 진행하도록 구성된다.²⁵⁾ 목적함수를 제시하면 다음과 같다.²⁶⁾

$$\max Z = \frac{a_{ij}}{a_{ij}^*} + \frac{a_{ji}}{a_{ji}^*} (i \neq j) \quad \text{단, } \sum_i \sum_j a_{ij} = 1$$

$$\max Z = a_{ij} + a_{ji} (i \neq j)$$

$$\min Z = a_{ij} + a_{ji} (i \neq j)$$

인트라맥스 방법론에서 지역 내 이동을 최대화하는 것은 절대적 흐름의 최대화가 아니라 상대적 흐름의 최대화를 뜻하며, 계산식에서 분자는 실제 흐름 값이고 분모는 기대된 흐름 값으로 구성됨에 따라서 기대된 흐름에 비해 실제 흐름 값이 상대적으로 가장 큰 흐름을 찾아 그 흐름에 개입된 두 공간단위를 합역해 나가는 과정을 지속적으로 행함으로써 공간범위를 설정해나가고, 이러한 목적함수는 연구에 따라서 다양하게 주어질 수 있다²⁷⁾.

등질적 측면 부동산하위시장 분석은 조밀성, 유사성, 명료성을 고려하여 인구주택총조사, 통계지리정보, 사업체기초조사, 개별공시지가, 노인인구율, 가구수, 산업구조, 주택재고, 호수대비 면적 등의 자료와 관련 전문가의 자문결과에 대한 분석을 토대로 총 62개 변수를 선정하여 동일한 집단끼리 헤도닉 함수추출과 통계적 동일성 검증 군집분석 후 프로파일링 기법²⁸⁾을 통해 구분한다.

등질측면 부동산하위시장의 분석 절차는 일반적으로 두 가지 단계로 나뉜다. 첫째, 회귀분석과 상관분석 등을 이용하여 특정한 변수를 선정하고, 주성분의 분석(Principal Component Analysis, PCA) 또는 요인 분석(Confirmatory Factor Analysis, CFA) 등을 이용하여 특성 변수의 요인을 추출한다. 주성분분석은 다차원의 데이터 정보의 손실을 가능한 적게 해서 2차원 혹은 3차원의 데이터로 축약하는 방법으로 요인분석에서는 공통적인 성분을 공통요인(Common factor)이라 부르고, 독자적인 성분을 독자요인(Unique factor)라고 하며 주성분분석, 요인분석은 다소 비슷한 목적을 가지고 있으나 주성분분석의 경우 기초가 되는 모형에 의존하지 않는 변수 사이의 직교변환을 찾아내기 위한 기법인데 반해, 요인분석은 완전한 통계적 모형

25) 박천규 외, 「지역별 부동산 시장 분석 및 정책방안」, 국토연구원, 2012

26) 같은 책

27) Adair A. Berry J, and McGreal S. Valuation of residential property : Analysis of participant behaviour, *Journal of Property Valuation and Investment*, vol.14. pp20-35, 1996

28) 어떠한 행동특성을 나타내는 집단이나 개인의 특성을 통계학적 분석을 통하여 예측(김규동, 2012)

에 의거하여 변수의 분산보다는 공분산구조에 대한 설명에 중점을 두고 있다²⁹⁾.

헤도닉 함수를 이용한 하위시장 식별은 헤도닉 함수 계수 값의 하위시장별 통계적 동질성 검증을 통해 수행하며, 이 때 동일성 검증은 보통 차우 검정(Chow test)³⁰⁾을 이용한다. 이를 식으로 표현하면 다음과 같다.

$$Chow = \frac{(S_c - (S_1 + S_2))/k}{(S_1 + S_2)/(T_1 + T_2 - 2k)} \sim F(k, T_1 + T_2 - 2k)$$

여기에서 k는 상수항을 포함한 설명변수의 수, S_c 는 전체 데이터에서 구한 잔차 제곱합(SSE), S_1 은 집단 1의 잔차제곱합, S_2 는 집단 2의 잔차제곱합, T_1, T_2 는 집단1, 2의 표본 수를 의미한다³¹⁾.

프로파일링 기법은 어떠한 행동특성을 나타내는 집단이나 개인의 특성을 일종의 통계학적 분석을 통하여 예측하는 방식으로 부동산시장 프로파일링이란 ‘부동산 하위시장에 대한 특성과 정책을 분석하고 도출하며 시행될 시 어떤 효과가 있는 지에 대해 예측하는 과정’ 이라고 정의할 수 있다. 프로파일링을 위한 대표적인 분석방법은 회귀분석, 군집분석, 확률선택모형 등이 있으며, 계량적 모형과 함께 정성적 모형이 이용되기도 한다.³²⁾

광주광역시시의 등질 측면의 부동산 하위시장에 대한 데이터 검토 및 선정은 부동산 시장에 대해 연구된 자료를 인용하였으며 변수선정 기준을 바탕으로 2000·2005년 인구주택총조사, 사업체기초통계조사, 개별공시지가, 통계지리정보 등의 자료를 검토 및 수집하고, 총 40개 내외의 선정된 변수가 적용된 자료이다.

<표 2-7> 부동산 하위시장 등질권역의 분석 변수의 획득 경로³³⁾

| 데이터 | 조사 단위 | 구득 단위 | 변수 특성 | 선정 기준 |
|-----------|--------|-------|-----------------|-------|
| 인구주택총조사 | 인구, 가구 | 읍면동 | 인구 및 가구특성, 주택특성 | ①②③⑥ |
| 사업체기초통계조사 | 사업체 | 읍면동 | 입지특성 | ④ |
| 개별공시지가 | 필지 | 필지 | 주택특성, 입지특성 | ③④ |
| 통계지리정보시스템 | - | 읍면동 | 입지특성 | ⑤ |

등질 시장의 구분을 위해 선행 연구에서는 인구 및 가구 수, 주택재고 등 절대

29) 박천규·권수연·손학기 외, 「부동산 하위시장 연구」 국토연구원, 2011

30) 종속변수를 기준으로 회귀직선이 두 개로 나타날 경우 사용하는 계량경제학적 모형

31) 「지역별 부동산시장 분석 및 정책방안 연구 II」, 국토연구원, 2012

32) 같은 책

33) 「지역별 부동산시장 분석 및 정책방안 연구 I」, 국토연구원, 2011

값 변수와 노인인구비율, 주택보급률, 호수대비 면적비율 등의 상대변수를 포함하고 있고 산업구조 변화에 따른 경제공간의 변화와 이에 따른 고용기회의 공간적 변화, 지역의 소득 및 인구변화의 직접적인 변화 등이 포함된다.

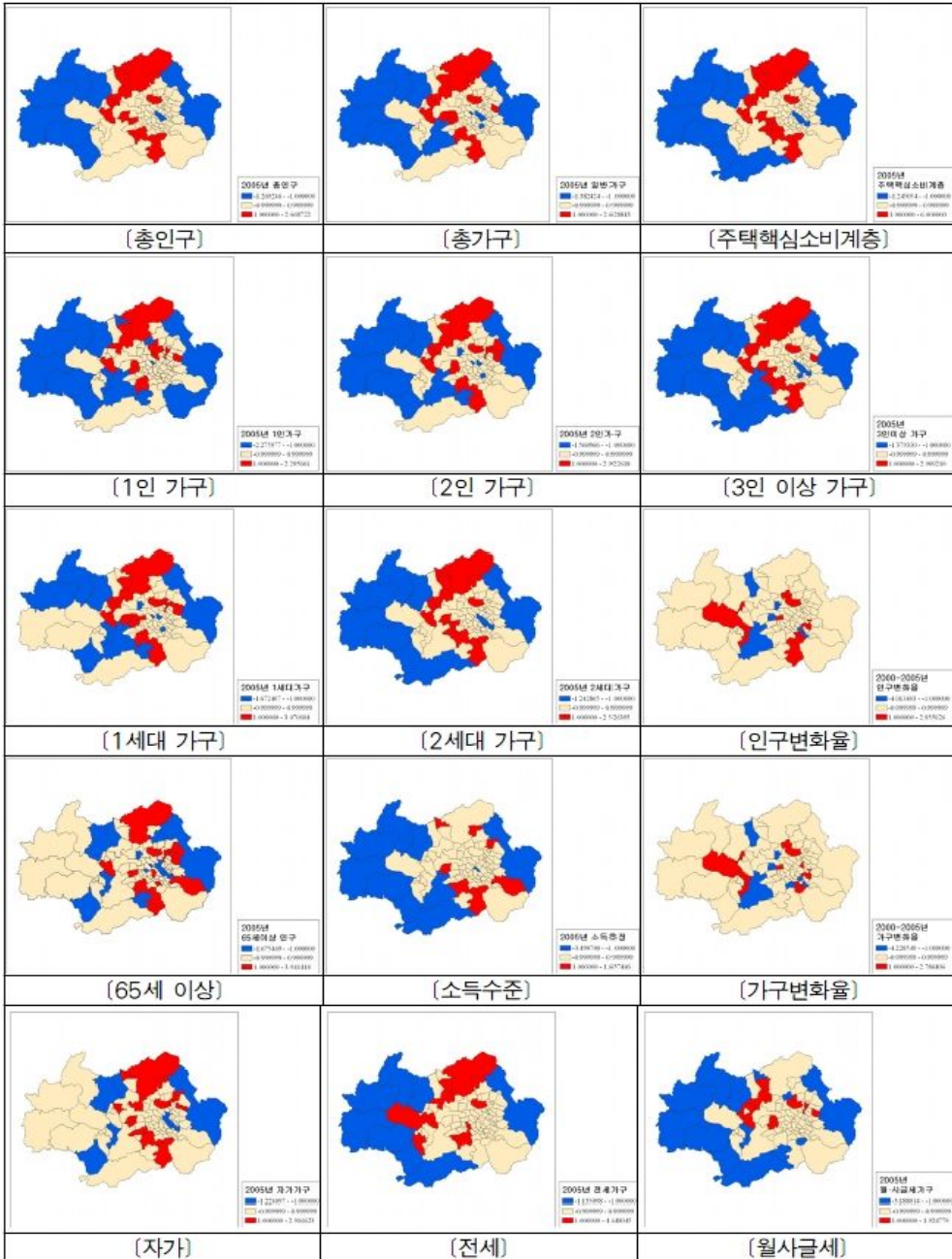
<표 2-8> 부동산 하위시장 등질권역의 분석으로 이용된 변수³⁴⁾

| 이용자료 | 구분 | 대분류 | 소분류 |
|-------------|----------|---|---|
| 통계지리정보시스템 | 지역 구분 | -행정구역경계 및 행정구역코드 | - |
| 인구주택총조사 | 인구 가구 구성 | -연령 -성별 -세대구성 -혼인상태 -교육수준 -가구규모(크기) -인구, 가구 및 가구원 수 | 5세 단위 남/여 1세대/2세대/3세대 이상 미혼/기혼/사별/이혼 미취학/초졸/중졸/고졸 등 1인 가구/2인 가구/3인가구 등 총인구/일반가구/평균가구원 수 |
| | 주택 구조 | -주택 수 -주택유형(거처종류) -주택접유형태 -주택규모(연건평) -주거면적 -건축년도(10년 단위) | - 단독주택/아파트/연립주택 등 자가/전세/보증부월세 등 9~10평 단위 ㎡ 5~10년 단위 |
| | 주거 환경 | -침실·거실·식당 수 -사용방수 -주거시설(시설 및 사용형태) -난방시설 -거주 층 | 0개/1개/2개 이상 0개/1개/2개/3개 등 화장실, 부엌, 목욕 등 중앙난방/지역난방 등 지하/지상/옥상 |
| 전국 사업체 기초조사 | 사업체 구분 | 단독사업체/지사 등/본사 | 종사자 수/사업체 수 |
| | 사업체 분류 | 농업 및 임업/어업/광업 등 | 업종별 종사자 수/사업체 수 |
| | 조직 형태 | 개인/법인/국가·지자체 등 | 종사자 수/사업체 수 |
| | 규모 | 종사자 수별 | 5~400인 단위 |
| 개별 공시지가 | 지역 구분 | 개별필지번호 및 지적경계(법정동) | - |
| | 면적 | 대지면적 | 필지별(㎡) |
| | 공시지가 | 개별공시지가 | 필지별(원) |
| | 개별 특성 | -용도지역 -지목 -이용 상황 | 필지별 |

등질 권역의 분류에 이용된 변수는 통계정보시스템, 인구주택 통계조사, 전국 사

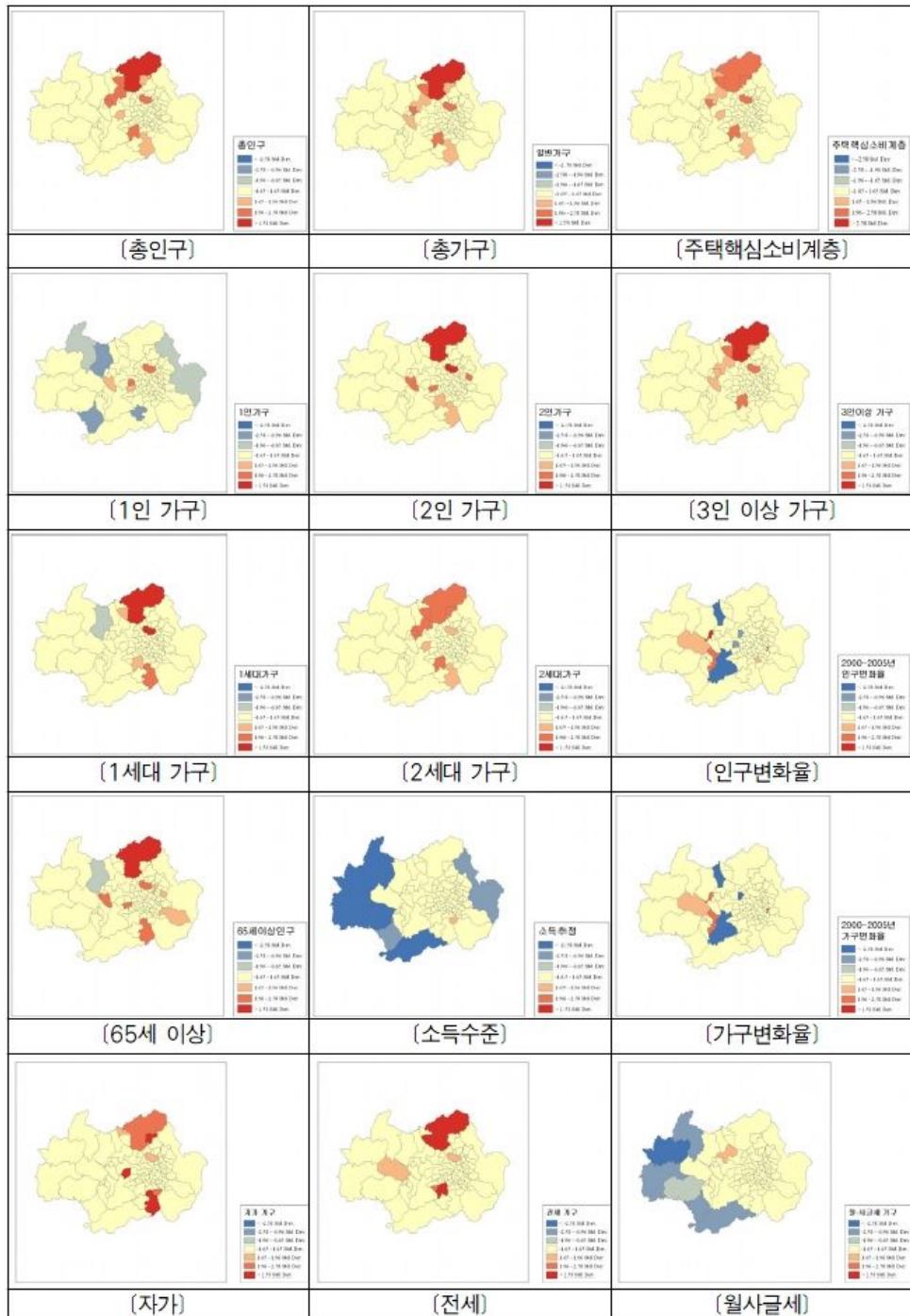
34) 같은 책

업체 기초조사. 개별공시지가 등이 적용 되었으며 광주광역시외의 부동산 각 권역에 대한 특성분류를 수행한 결과는 다음과 같다.



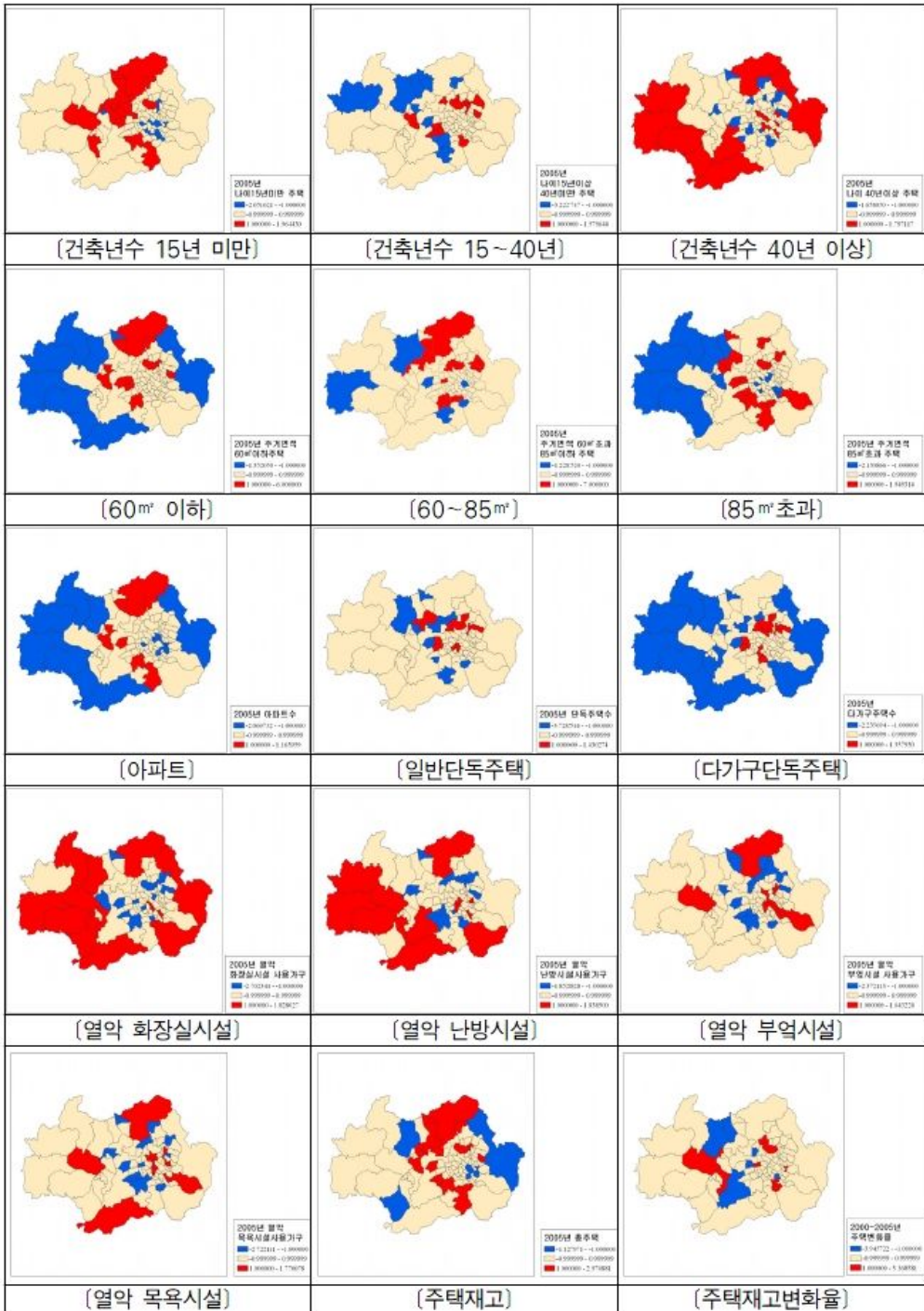
<그림 2-3> 광주광역시 주요 인구 및 가구 특성 Z-Score³⁵⁾

35) 같은 책



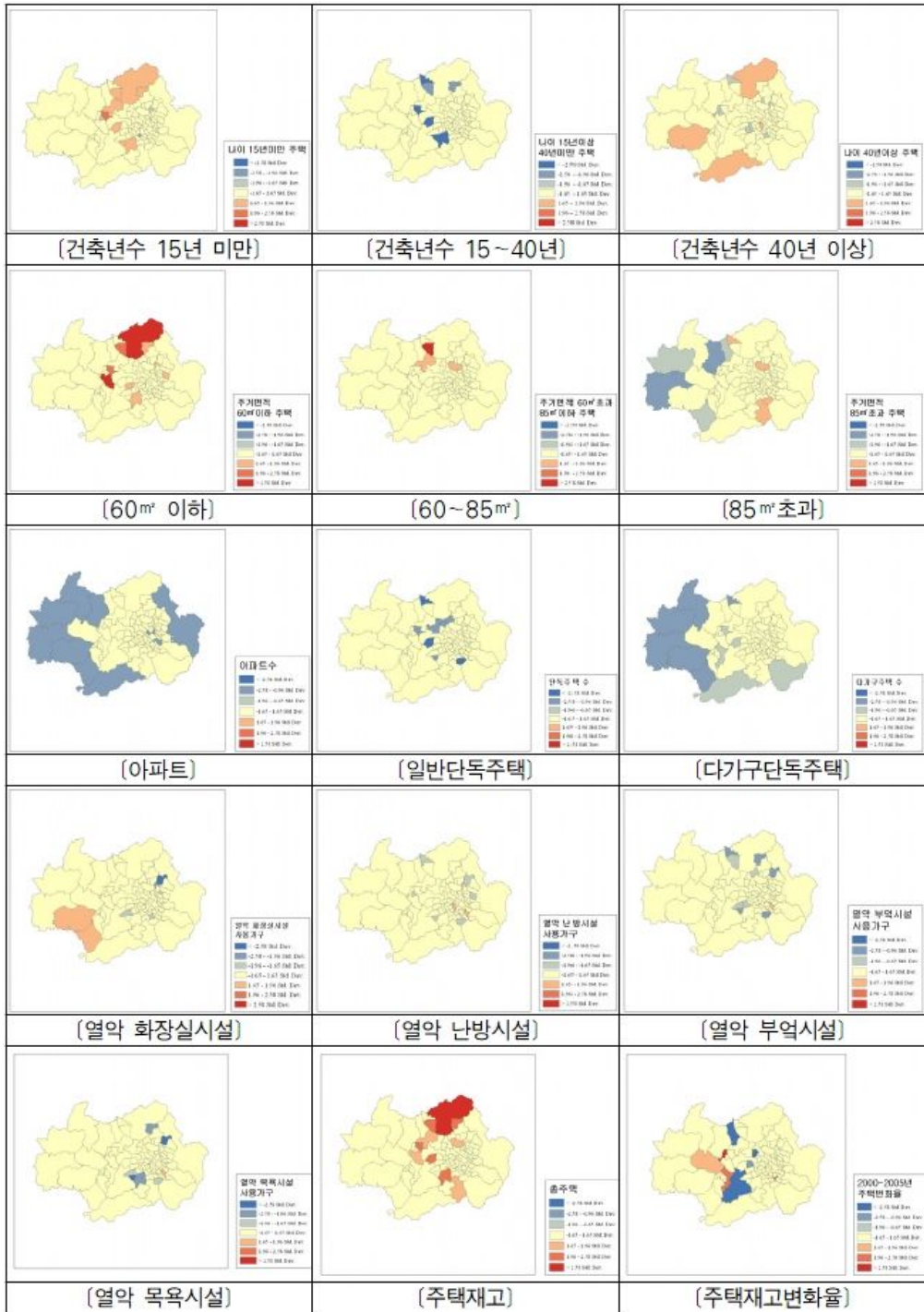
<그림 2-4> 광주광역시 주요 인구 및 가구 특성 G-통계량³⁶⁾

36) 같은 책



<그림 2-5> 광주광역시 주요 주택특성 Z-Score³⁷⁾

37) 같은 책



<그림 2-6> 광주광역시 주요 주택특성 G-통계량³⁸⁾

38) 같은 책

<표 2-9> 부동산 하위시장 등질권역의 프로파일링에 이용된 변수³⁹⁾

| 구분 | 요인 | 인구 및 가구 | 주택 | 입지 |
|-----|---|--|---|-------------------------------------|
| 광주1 | 월세주택 요인(F6) ↑z 노인·노후주택 요인(F7) ↑z | 주택수요증 ↑z 노인인구 ↑z 가구수 ↑z 1인·미혼가구 ↑z 가구원수 ↑z 월사글세가구 ↑z ↑p 인구변화율 ↑p | 15~39년 된 주택 ↑z ↑p 소형주택 ↑z 노후주택 ↓z 주거시설 열악 ↓z | |
| 광주2 | 소득·시설양도주택 요인(F2) ↓z | 노인인구 ↑z | 노후주택 ↑z ↑p 주거시설 열악 ↑z ↑p | |
| 광주3 | 인구·가구·주택밀집요인(F1) ↑z 노인·노후주택 요인(F7) ↓z | 주택수요증 ↑z 자가·전세 ↑z 소득수준 ↑z 1~2세대가구 ↑z 3인이상 가구 ↑z 가구원수 ↑z 가구변화율 ↑p | 주택재고 ↑z 신규주택 ↑z ↑p 15년이상 된 주택 ↓z 아파트 ↑z 단독주택 ↓z 주거시설 열악 ↓z 주택변화율 ↑p | |
| 광주4 | 노인·노후주택 요인(F7) ↑z 월세주택 요인(F6) ↓z | 자가가구 ↑z 노인인구 ↑z | 15~39년 된 주택 ↑z 대형주택 ↑z | |
| 광주5 | 고용중심 요인(F5) ↑z 신규주택수요증가 요인(F4) ↓z 1인가구·단독주택 요인(F3) ↓z | 노인인구 ↓z 가구수 ↓z 1~2인가구 ↓z 1~2세대가구 ↓z 가구원수 ↓z ↑p 소득수준 ↑p 인구변화율 ↓z ↑p 가구변화율 ↓z | 주택변화율 ↓z 주택재고 ↓z 노후주택 ↑p 주거시설 열악 ↑p | 사업체수 ↑z ↑p 종사자수 ↑z ↑p 공시지가 ↑p |
| 광주6 | | 가구원수 ↑p 소득수준 ↑p 가구변화율 ↑p | 노후주택 ↑p 주거시설 열악 ↑p 단독·다가구주택 ↑p 주택변화율 ↑p | 공시지가 ↑p |

주 : 1) ZScore값이 ±1 이상(이하)인 경우, ±0.7 보다 이상(이하)인 경우 각각 ↑z(↓z), ↑z(↓z),
 P-Index값이 ±150% 이상(이하)인 경우, ±100% 이상(이하)인 경우 각각 ↑p(↓p), ↑p(↓p)로 표시
 2) 인구·가구·주택핵심소비계층 값의 크기를 모두 종합·감안하여 주택수요증으로 나타냄

광주광역시의 부동산 하위시장에 대한 분석 결과에서는 총 6개의 하위시장으로

39) 같은 책

분석된다. 각 하위시장의 특성은 다음과 같다.

<표 2-10> 부동산 하위시장 등질권역의 특징

| | | |
|------------|------|--|
| 등질권역 특징 | 등질 1 | 기존 주거지로서 고령인구가 많으나 소형·월세주택이 상대적으로 많아 미혼·1~2인가구도 많이 거주하는 지역 |
| | 등질 2 | 기존 주거지역으로 노후주택이 많고, 주거시설이 상대적으로 열악한 지역 |
| | 등질 3 | 인구 및 가구, 주택이 밀집한 지역이고, 아파트 위주의 신규주택이 상대적으로 많은 지역 |
| | 등질 4 | 15년 이상 된 중대형 주택이 많이 분포하고, 기존 주거지로서 고령인구가 많은 지역 |
| | 등질 5 | 사업체수는 많으나 인구·가구·주택수가 적은 지역 |
| | 등질 6 | 전형적인 주거지역으로 가구수와 주택 수는 증가하지만 노후주택과 시설이 열악한 단독주택이 공존하는 지역 |

하위시장1의 경우 서구 상무1·2동, 광산구 우산동, 북구 두암3동, 오치2동, 문흥2동 등에 분포한다. 이곳은 기존 주거지로서 고령인구가 많지만 도심, 부도심과 가까워 1~2인 가구가 많이 거주하고 미혼가구, 소형·월세주택이 대체로 많이 분포한다.

하위시장2의 경우 남구 대촌동, 월산동, 북구 건국동, 광산구 평동, 어룡동, 용봉동, 신안동, 우산동, 서구 양동, 동구 산수1동, 학동 등에 분포한다. 노후주택이 많고, 주거시설이 상대적으로 열악한 지역이다.

하위시장3의 경우 주로 북구 일곡동, 광산구 첨단1·2동, 신가동, 운남동, 서구 치평동, 금호 2동, 풍암동 등에 분포한다. 인구, 가구 및 주택이 밀집된 지역이므로 소득수준도 상대적으로 높다. 그리고 상대적으로 아파트 위주의 신규주택이 많은 지역으로 새롭게 형성된 신주거지라고 할 수 있다. 이곳의 주택수요는 지속적으로 증가할 가능성이 높다.

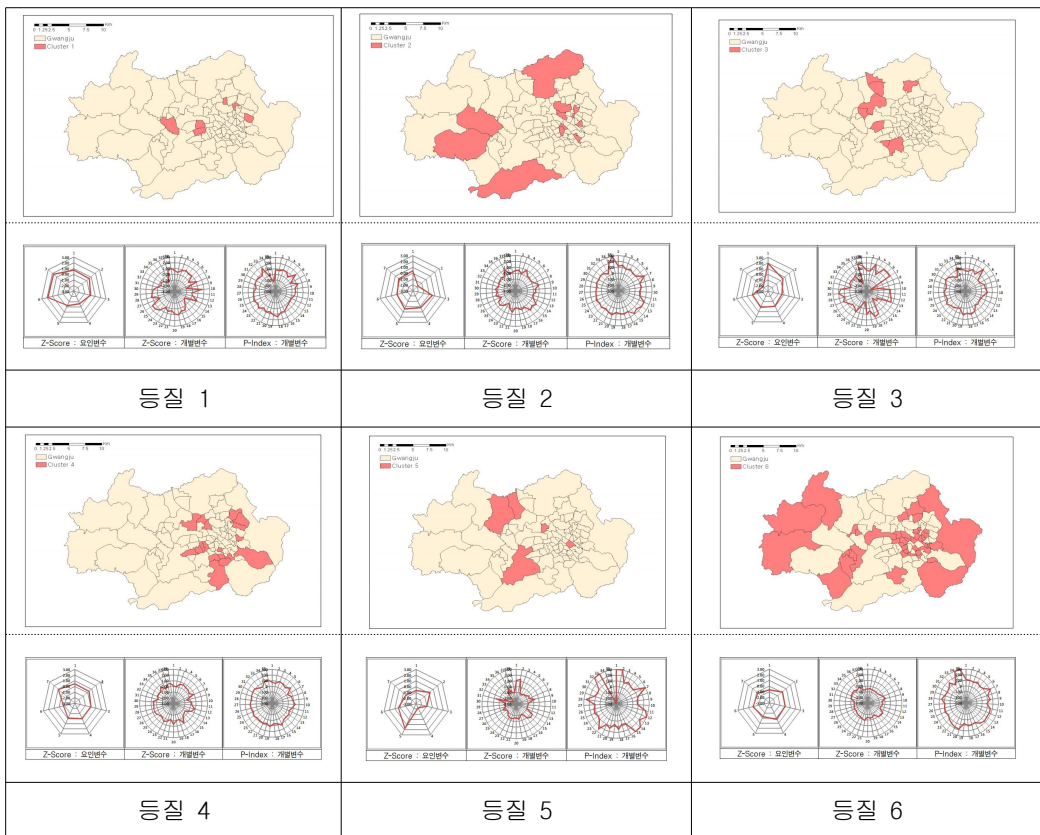
하위시장4의 경우 동구 학운동, 북구 운암2·3동, 문화동, 서구화정2·3·4동, 남구 방림2동, 봉선1·2동, 효덕동 등에 분포한다. 65세 이상의 고령층 인구가 상대적으로 많은 지역으로 15년 이상 된 85㎡초과 주택이 많다.

하위시장5는 동구 충장동, 광산구 하남동, 비아동, 북구 운암1동, 서구 서창동 등에 분포한다. 이 지역은 고용 중심의 지역으로 사업체 및 종사자수가 많은 지역이다. 광주의 공업중심의 공단 또는 구도심이 집중된 외곽지역으로 인구 및 가구가

감소하는 지역이라고 할 수 있다. 주택의 수는 적지만 주택 수 대비 노후주택과 주거시설이 열악한 주택이 많다.

하위시장6의 경우 동구 지원1·2동 등, 광산구 임곡동, 북구 임동, 중앙동, 남구 양림동 일대에 주로 분포한다. 이곳은 광주광역시의 전통적인 주거지역으로 여러 특성을 동시에 가진 지역이라고 판단된다. 이 지역은 부동산가격과 소득수준은 다소 높은 편이다. 가구 수와 신규주택 수는 증가하지만 시설이 열악한 단독주택과 노후주택수도 다소 많은 시장이다.

위 요인들에 대해서는 주택소비계층, 인구, 가구 등 다양한 값의 크기를 모두 종합 감안하여 주택수요층으로 구분하여 분석되었음을 알 수 있다.



<그림 2-7> 광주광역시 부동산 하위시장 등질 구역 구분

3장 연구의 설계

1절 연구 모형

1. 연구모형의 설계

본 연구는 양적 연구 모형을 기준으로 기존 자료에 대한 메타 분석과 기 연구된 자료에 대한 실증 분석을 수행하고 결과 값을 비교분석 하는 방법으로 수행한다.

먼저 국내 지역문화의 발전 실태 및 현황을 파악하기 위해 실시된 ‘2014년도 기준 지역문화실태조사’는 「지역문화진흥법」 제11조(지역문화실태조사)에 의거하여, 2016년 6월 조사결과를 한국문화관광연구원에서 발표했다. 조사 지표중 시민이 문화 관련 활동을 함으로써 변화되는 요인은 문화향유와 관련된 요인으로 문화정책과 관련해서는 4가지의 대분류로 구분하였다.

첫째 문화정책 수립 및 실행, 정책 환경, 문화예산에 대한 항목으로 구분되었고, 지역문화 진흥을 위한 종합계획 수립 유무와 중앙정부 및 광역자치단체 기획, 발주 문화관련 사업 선정 건수, 기초자치단체 자체 문화사업 추진 건수로 세분화하고

둘째, 문화자원에서는 문화유산, 기반시설, 자원 활용 부분으로 기초자치단체 지정 문화재 수, 문화기반시설 수, 생활문화시설 수, 공공설립, 운영 공연장 및 전시장 내 모유시설 설치 유무, 공연장 내 장애인 좌석 비율 및 좌석준수 여부, 기초 자치단체 문예회관 공연장 가동일 수, 전국 지역축제 총괄표를 기준한 지역 평균 축제 예산, 일인당 장서수 증가율로 세분화하였고

셋째, 문화 활동에 대한 항목에서는 활동 현황과 활동 인력으로 구분하였으며, 지역의 문화예술 관련법인, 단체 및 사회적 기업 수, 기초 자치단체 소속 학예 전문인력 및 문화재 관리인력, 일관당 법정사서직원 확보율, 문화관광 해설사 수, 지역문화인력 수(문화 복지 전문인력, 문화예술 교육사)로 세분화 하였다.

넷째, 문화향유에 대해서는 지역주민과 소외계층으로 구분하였으며 천 명당 무료 공연 진행건수, 1인당 문화기반 시설 평균이용 횟수, 천 명당 문화예술 교육 강좌 예산규모, ‘문화가 있는날’ 지자체 기획사업 진행 건수, 통합 문화이용권 집행률, 천 명당 문화소외 계층 대상 문화 프로그램 진행 건수, 다문화 가족 지원운영 예산

으로 세분화 하였다.

각 요인에 대한 세부항목은 아래표와 같다.

<표 3-1> 지역문화지수 지표 조사 항목⁴⁰⁾

| 대분류 | 중분류 | # | 지표명 |
|-------|---------|-------------|------------------------------------|
| 문화 정책 | 수립 및 실행 | 1 | 지역문화진흥을 위한 종합계획 수립 유무* |
| | | 2 | 중앙정부 및 광역자치단체 기획·발주 문화관련 사업 선정 건수* |
| | | 3 | 기초자치단체 자체 문화사업 추진 건수* |
| | 정책 환경 | 4 | 지역문화진흥기관 설치 유무* |
| | | 5 | 문화관련 조례 제정 유무* |
| | 문화 예산 | 6 | 기준연도 총예산 대비 문화관련예산 비율 |
| | | 7 | 천명당 기준연도 총예산 대비 문화관련예산 규모 |
| 문화 자원 | 문화유산 | 8 | 기초자치단체 지정 문화재 수 |
| | 기반 시설 | 9 | 문화기반시설 수* |
| | | 10 | 생활문화시설 수 |
| | | 11 | 공공설립·운영 공연장 및 전시장 내 모유수유시설 설치 유무* |
| | | 12 | 공연장 내 장애인 좌석준수여부 및 좌석비율* |
| | 자원 활용 | 13 | 기초자치단체 문예회관 공연장 가동일수* |
| | | 14 | 전국 지역축제 총괄표 기준 평균 지역축제 예산 |
| 15 | | 일인당 장서수 증가율 | |
| 문화 활동 | 활동현황 | 16 | 지역문화예술법인·단체 및 사회적 기업 수 |
| | 활동 인력 | 17 | 기초자치단체 소속 학예전문인력 및 문화재 관리인력* |
| | | 18 | 일관당 법정사서직원 확보율 |
| | | 19 | 문화관광해설사 수* |
| | | 20 | 지역문화전문인력 수 |
| 문화 향유 | 지역 주민 | 21 | 천명당 무료공연 진행 건수* |
| | | 22 | 1인당 문화기반시설 평균 이용횟수 |
| | | 23 | 천명당 문화예술교육강좌 예산 규모* |
| | | 24 | ‘문화가 있는 날’ 지자체 기획사업 진행 건수* |
| | 소외 계층 | 25 | 통합문화이용권 집행율 |
| | | 26 | 천명당 문화소외계층 대상 문화프로그램 진행 건수* |
| | | 27 | 다문화가족 지원운영예산* |

주) * : 필수 조사항목

40) 「지역문화지표 지수화를 통한 비교분석」, 한국문화관광연구원, 2013

하지만 지역 주민의 문화향유에 대한 구체적인 요인을 구분하여 정책에 반영하기 위해서는 지역민의 문화향유에 대한 실태를 직접 조사하여 그 변화요인과 문제점을 파악하고 이에 맞는 정책을 계획하는 것이 타당할 것이다.

<표 3-2> 2014년도 지역문화 향유조사 항목⁴¹⁾

| | | |
|----------------|-------------------|---|
| 문화예술관람 및 참여 | 예술행사 관람 실태 | <ul style="list-style-type: none"> - 직접 관람 횟수 - 직접 관람 만족도 - 향후 1년 이내 직접 관람 의향 |
| | 직접관람 실태 | <ul style="list-style-type: none"> - 관람 지역 - 관람 방법 - 관람시 동행인 - 예술행사에 대한 정보 습득 경로 - 예술행사에서 보완해야 할 부분 - 관람할 예술행사 선정 시 중요한 기준 - 예술행사 관람 시 어려움 |
| | 예술행사 참여실태 | <ul style="list-style-type: none"> - 참여 경험 - 참여 활동에 대한 만족도 - 향후 1년 이내 참여 활동 의향 |
| | 매체이용 (예술행사 관람 실태) | <ul style="list-style-type: none"> - 매체를 통한 이용 경험 - 이용 매체 및 주 이용 매체 - 매체 이용에 대한 만족도 |
| | 문화예술 관련 지출 | <ul style="list-style-type: none"> - 항목별 가장 지출을 많이 하는 항목 및 향후 지출을 늘리고 싶은 항목 |
| | 문화누리카드 | <ul style="list-style-type: none"> - 이용 경험 - 이용에 대한 만족도 |
| 문화예술교육 | 문화예술교육 경험 | <ul style="list-style-type: none"> - 유아기 및 청소년기에 문화예술교육 경험 - 1년 이내 학교교육 외에 강좌나 강습 경험 - 1년 이내 경험한 강좌나 강습에 대한 만족도 - 향후 1년 이내 예술 교육 의향 |
| | 문화예술교육 실태 | <ul style="list-style-type: none"> - 교육 시설 - 문화예술 교육 시 보완되어야 할 부분 - 선호하는 교육 방법 - 학교 교육 외 문화예술 교육 시 어려운 점 |
| 문화예술활동 공간이용 실태 | 문화예술활동 공간이용 | <ul style="list-style-type: none"> - 1년 이내 이용 횟수 - 이용 공간 위치 및 만족도 - 문화행사 참석 횟수 및 만족도 |
| | 문화예술활동 공간방문 의향 | <ul style="list-style-type: none"> - 문화행사 참여 시 어려운 점 - 향후 1년 이내 문화행사에 참여할 의향 및 선호 프로그램 - 참여할 문화예술행사 선정 시 중요한 기준 |
| 문화관련활동 | 문화자원봉사 활동 | <ul style="list-style-type: none"> - 자원봉사 활동 경험 및 참여 횟수 |
| | 문화관련 동호회 참여 | <ul style="list-style-type: none"> - 참여 경험 - 참여한 동호회 성격 및 활동 공간, 참여 빈도 |
| 역사문화 유적지 및 축제 | 역사문화유적지 방문실태 | <ul style="list-style-type: none"> - 최근 1년 이내 역사문화유적지 방문 경험 및 만족도 - 향후 방문 의향 |
| | 축제 관람 실태 | <ul style="list-style-type: none"> - 최근 1년 이내 축제 경험 및 만족도 - 향후 참여 의향 |

41) 「문화향수 실태조사」, 한국문화관광연구원, 2016

중앙정부에서는 우리나라 국민의 문화 활동 향유의 필요성 및 인식이 높아짐에 따라 실태파악을 위한 문화향유 경로와 방식에 대하여 통계적으로 분석하고, 궁극적으로는 국민 문화 향후 진흥을 도모하고 문화향유 및 활동조사의 문화수요 및 욕구 파악과 실태분석 등을 통하여 도출된 개선점과 향후 정책 수립에 필요한 정보를 제공하며, 선행조사 자료들과 시계열 분석을 통하여 문화예술 활동에 대한 실태 및 추세가 도출 가능하고 신뢰할 수 있는 표준자료를 다양한 관련 부처 및 관련 정책 수립 시 활용이 가능하도록 문화향유에 대한 실태조사를 진행했다. 이 과정에서 문화지수로 조사된 항목 중 문화향유에 대한 지표 보다는 국민의 문화 향유 활동의 경로 및 활동수요 등이 조사된 문화향유 실태조사 자료를 활용하였다.

또한, 광범위한 지역의 문화향유 활동에 대한 경로 및 수요를 지역권별로 구분하여 살펴봄으로써 각 지역의 특성과 요인에 따라 변화되는 문화향유활동에 대해 검토하고 국토연구원에서 연구된 부동산 하위시장의 특성을 구분하여 상호 연관관계를 검토하고자 한다. 국토연구원에서 선행 연구된 부동산 하위시장의 특성 연구는 각 권역별 인구 및 가구 특성, 주택특성으로 구분되어 조사되었고, 조사된 자료는 프로파일링을 통해서 6개의 권역으로 구분하여 검토되었다.

<표 3-3> 광주광역시 권역별 부동산 하위시장의 구분⁴²⁾

| | | |
|--------------------------|--------|--|
| 소형·월세주택 위주 기존 주거지 | 광주1 | 기존 주거지로 고령인구가 많으나, 소형·월세주택이 많아 젊은 미혼·1~2인 가구가 많이 거주하는 지역 |
| 노후주택 밀집 기존 주거지 | 광주2, 6 | 오래된 노후주택이 밀집한 지역으로 고령인구가 많은 지역 |
| 인구가 밀집한 아파트 위주 신혼 주거지 | 광주3 | 새롭게 조성된 아파트 위주 신혼 주거지역으로 소득이 상대적으로 높은 계층이 밀집되어 거주 |
| 고용중심지로 가구 수가 적은 지역 | 광주5 | 구도심 또는 공단지역에 위치한 가구 수가 적은 지역으로, 주택 수에 비해 노후주택이 많은 지역 |

각 권역별 특성을 보면, 권역1은 기존 주거지로서 고령인구가 많지만 도심, 부도심과 가까워 미혼가구, 1~2인 가구가 많이 거주하고, 소형·월세주택이 대체로 많이 분포하는 지역으로, 권역2는 노후주택이 많고, 주거시설이 열악한 지역으로, 권

42) 「지역별 부동산시장 분석 및 정책방안 연구 I」, 국토연구원, 2011

본 연구에서 부동산 하위시장의 구분의 단위는 하위시장과 권역을 동일한 개념으로 정의한다.

역3은 인구 및 가구, 주택이 밀집한 지역이고, 소득수준도 상대적으로 높으며 아파트 위주의 신규주택이 상대적으로 많은 지역으로 새롭게 형성된 신주거지 지역으로, 권역4는 65세 이상 인구가 상대적으로 많고, 15년 이상 된 85㎡초과 주택이 많은 지역으로, 권역5는 사업체 및 종사자수가 많은 고용 중심 지역이고 광주의 구도심 또는 공업중심의 공단이 집중된 외곽지역으로 인구 및 가구가 감소하는 지역이며, 주택 수는 적지만 주택 수 대비 노후주택과 주거시설이 열악한 주택이 많은 지역으로, 권역6은 광주시의 전통적인 주거지역으로 여러 특성을 동시에 가진 시장이고 부동산가격과 소득수준은 다소 높은 편이며 가구 수와 신규주택 수는 증가하지만 노후주택수와 시설이 열악한 단독주택도 다소 많은 지역으로 구분하였다.

광주광역시 6개의 하위 권역으로 구분한 선행연구 자료를 바탕으로 각 지역이 갖는 입지통계와 지역주민의 거주 통계자료, 인구 및 거주민의 특성이 반영된 자료 등을 향후 지역을 거점 또는 지역에 국한된 다양한 계획을 수립하는데 활용할 것이다.

<표 3-4> 부동산 권역 특성으로 발생되는 현상

| 부동산시장 | 부동산 | 현상 |
|----------|--------------------------|-------------------------------|
| 지역성 | 비이동성, 이질성, 영구성, | 지역시장(local market) |
| 계층화된 수요 | | 시장분할 (market segmentation) |
| 비조직적인 시장 | | 하위시장(sub-market) |
| | | |

이에 한국문화관광연구원에서 수행한 “2014년 문화향유 실태조사” 결과 중 광주광역시를 대상으로 문화향유 실태와 국토연구원에서 광주광역시를 대상으로 연구된 “지역별 부동산 시장 분석 및 정책방안” 중 조절변수(중재변수, moderator variable)로 생활권 등질권역의 구분을 위한 등질별 부동산 하위 시장의 분석 내용을 적용한다.

주거를 중심으로 하는 입지, 생활권과 주변 환경, 여건 등을 고려한 생활권 등질 권역(등질 측면에서의 부동산 하위시장)의 분석 결과에서 제시된 각 지역별 특성을 고려하여 단위지역의 분류와 지역문화 향유에 대한 실태조사 결과를 메타데이터로 분석하고 동일 지역에 대한 실증연구를 통해서 동일 권역에 대한 비교를 수행한다.

실증 분석으로는 2014년 조사된 “문화향유 실태조사”와 동일한 조건⁴³⁾을 기준

으로 조사하여 2016년 현재 시점에서의 문화향유 실태를 재조사한다. 조사된 2014년 문화향유 실태조사는 전국 만15세 이상 인구에 대해 가구방문 면적조사 방식으로 수행되었으며, 표본 할당 및 추출방법⁴⁴⁾에 의해 17개 시도별 동읍면부별 집락별로 할당된 표본(조사구)수를 기반으로 계통 추출하여 조사되었다.

<표 3-5> 2014년 조사를 위한 각 시도별 표본조사구 배분현황

| 행정구역 | 2013년 추계가구 수(가구) | 2013년 15세 이상 추계인구(명) | 제공된 비례배분 조사구 수(개) |
|------------------|------------------|----------------------|-------------------|
| 전 국 | 18,206,328 | 42,849,552 | 2,000 |
| 서울 | 3,567,727 | 8,718,551 | 242 |
| 부산 | 1,283,002 | 3,005,483 | 142 |
| 대구 | 898,848 | 2,116,390 | 119 |
| 인천 | 982,811 | 2,392,606 | 127 |
| 광주 | 545,110 | 1,266,237 | 92 |
| 대전 | 567,656 | 1,301,936 | 94 |
| 울산 | 393,918 | 939,611 | 80 |
| 세종 ¹⁾ | 42,031 | 102,135 | 26 |
| 경기 | 4,123,072 | 10,108,684 | 260 |
| 강원 | 589,571 | 1,293,544 | 93 |
| 충북 | 594,291 | 1,328,510 | 95 |
| 충남 | 772,179 | 1,824,937 | 111 |
| 전북 | 686,108 | 1,537,203 | 101 |
| 전남 | 703,009 | 1,510,341 | 102 |
| 경북 | 1,051,309 | 2,284,820 | 124 |
| 경남 | 1,208,872 | 2,756,947 | 136 |
| 제주 | 196,814 | 463,752 | 56 |

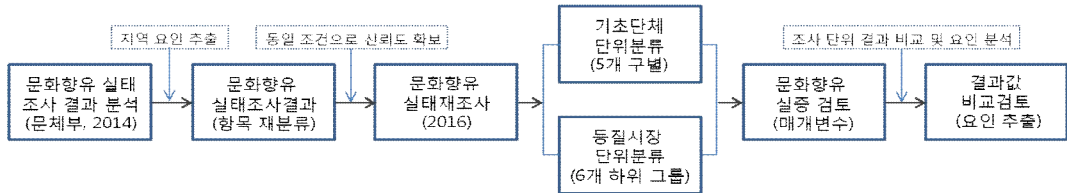
43) 2014년 문화향유 실태조사 설문지의 내용으로 재조사(동일 설문지, 가구당 면접조사)

44) 조사구 분류지표의 특성치를 기반으로 'K-평균 집락분석(K-means clustering)을 실시하여 전체 조사구를 12개 집락으로 분류, 조사구 분류지표는 주택유형, 주택점유형태, 가구방수, 가구주 연령대, 가구주 교육수준 등의 34개 특성치 활용

<표 3-6> 2016년도 문화향유 실태조사 대상

| 구 분 | 2014년 조사 (기 조사 자료) | 2016년 재조사 | | 비고 |
|------|-----------------------|-----------|---------|----|
| | | 자치구 | 등질권역 | |
| 조사대상 | 광주광역시 | 5개 자치구 | 6개 등질권역 | |

마지막으로 문화향유 실태 조사 결과는 2014년도 조사 내용과 2016년 조사내용을 구분하여 비교하고 2016년 조사 자료는 각 기초자치단체별 조사결과와 등질권역에서의 조사 결과를 상호 비교함으로써 등질권역의 특성이 갖는 요인⁴⁵⁾을 추출하는 연구를 수행한다. 조사대상은 광주광역시 소재 5개 구청과 6개 등질권역에 대하여 약 2,000명에 대해 대인 면접 방식으로 조사를 실시하고, 이중 응답한 500명을 대상으로 유효 수요만을 추출하여 분석한다.



<그림 3-1> 연구 모형의 수행 프로세스

2. 연구 설계의 한계

본 연구는 양적 연구 모형으로 메타데이터화 된 문화향유실태조사 결과와 부동산 하위시장의 권역 구분에 대한 자료를 재분석함으로써 상호 연관관계를 분석하고 결과를 도출하는 연구로 각각 다른 분야의 연구에 대해 연관관계를 분석하기 때문에 연구 설계의 한계를 갖는다.

첫째, 2014년 문화향수 실태조사는 전국 10,000명에 대해 다단계층화집락추출⁴⁶⁾ 방식으로 표본 추출 후 조사를 진행하였기 때문에, 동일한 수요에 대해 조사를 진

45) 매개변수(intervening variable)로 등질권역이 가지는 특성요인에 따른 문화향유 결과

46) Stratified Multi-Stage Cluster Sampling : 지역별 및 동/읍면부별, 집락별 층화 후 2,000개 조사구를 계통 추출하고 각 조사구에서 5가구를 추출하여 총 10,000가구 조사

행하여야 하나 광주광역시에 국한하여 분석함으로써 수요의 변화에 따른 요인을 고려할 수 없었고, 군집 모형이 각각 다른 지역의 특성을 반영하는데 있어서 인구 밀집지역인 광주광역시의 경우 농촌지역 및 도농복합지역의 경우와 다를 수 있고 인구 밀집지역의 경우 결과 값의 차이가 크지 않을 수 있음을 고려하여야 한다.

둘째, 문화향수 실태조사의 실증분석을 위하여 2016년 조사된 설문지에 대한 신뢰도 및 설문 문항에 대한 요인분석에 따른 설문 내용의 구조적 결함 등에 대한 검토는 기존 연구의 범위와 동일한 설문 내용으로 조사하였기 때문에 고려하지 않았다.

셋째, 문화향유 실태조사 조사대상은 2014년 광주광역시 시민 중 동일 조사대상에 대한 설문으로 2014년 당사와 현재시점인 2016년도 시점에서의 변화되는 요인을 검토하여 신뢰성을 확보하여야 하나, 2014년 동일 대상에 대해 실시한 데이터가 없고, 2016년 조사에 동일하지 않은 기초 단위(洞), 등질권역 등을 대상으로 조사되고 연구되었음을 고려하여야 한다.

넷째, 광주광역시 등질측면 하위시장의 공간적 분포는 인구특성, 가구특성, 주택특성, 산업특성 자료를 검토하여 구분한 자료인 국토연구원 부동산시장 분석 및 정책방안 연구 1차, 2차 연구 자료의 범위를 변수로 각각 적용하여야 하나, 하위시장의 구분이 세분화된 1차 연구 자료(범위 특정)를 대상으로 연구되었음을 고려하여야 한다.

다섯째, 부동산 하위시장의 연구는 대표성이 있는 일반화된 지역의 유형화 작업을 통해서 얻은 결과물로 데이터의 가용성 문제로 인하여 2005년도 인구주택 총조사 자료를 이용하여 작성된 결과물임을 유의하여야 한다.

여섯째, 부동산 하위 권역 특징의 산정은 현재 시점에서의 권역 특징의 변화를 정확히 적용하는 것 보다는 정책 중심의 고려사항을 검토하고 정책에 반영하여야 한다는 당위성을 확보하는데 주력하고 있음에 유의하여야 하고 최근 도시재생 사업의 진행여부가 점진적으로 늘어가고 있는 시점에서 쇠퇴지역과 도시재생 적용의 범위 선정에 중요한 잣대로 적용될 수 있음을 고려하여야 한다.

이외에도 본 연구는 문화향유 실태와 조사 지역의 범위 설정에 따른 상호 연관성을 구분함으로써 지역 문화정책을 수립하는데 목적이 있으므로 문화향유 실태 부문 중 일부를 대상으로 연구되었음을 고려하여야 한다.

4장 분석 결과

1절 요인 분석

1. 문화향유 조사 요인

문화관광체육부에서 실시하는 문화향유 실태조사는 문화예술 관람 및 참여, 문화예술 교육, 문화예술 활동 공간 이용 실태, 문화 관련 활동 등으로 구분된다.

<표 4-1> 문화향유 실태항목 정의 및 요인

| | | |
|-------------------|----------|---|
| 문화향유 실태항목 정의 및 요인 | 문화 활동 | 문학행사, 미술, 서양음악, 전통예술, 연극, 뮤지컬, 무용, 영화, 대중음악 |
| | 교육 및 동호회 | 문학, 서양음악, 역사문화유산, 문화바우처카드 |
| | 문화 활동 공간 | 시,군,구민회관, 문화예술회관, 복지회관, 청소년회관, 문화원, 도서관, 박물관, 문화의집, 대학교 부설 사회문화교실, 주민자치센터, 민간 공연장 |
| | 축 제 | 생태자연, 문화예술, 역사/전통문화, 지역특산물, 스포츠, 산업(가공품) |

문화향유에 대해 비교 연구할 요인을 추출하는 방법으로 2014년 문화향유에 대해 조사되고 2016년도 발표된 문화향유 실태조사 결과 중 광주광역시에 해당되는 항목을 구분하여 적용한다. 2016년 본 연구를 위하여 동 지역인 광주광역시에 대해 실태 조사한 자료는 2014년 조사한 자료와 대비하여 변화도를 살펴본다. 또한, 2016년 실태조사 대상은 광주광역시 5개 구청과 6개의 등질권역별로 구분하고 결과 값이 상호 어떠한 연관관계가 있는지 샘플링하여 연구하였다.

2014년 조사된 문화향유 실태조사에서의 검토요인은 예술행사 관람 및 관람의향 부문에서 예술행사 관람률, 예술행사 관람의향, 문화예술 관람 기준, 문화예술 행사 관람 애로사항으로 구분한다. 예술행사 매체이용 실태 및 참여활동 부문에서는 예술행사 참여 경험, 예술행사 참여 의향, 매체를 통한 문화예술 분야 이용 경험으로 구분한다. 문화예술 공간 이용 실태 및 방문의향 부문에서는 문화예술 공간 이용 실태, 문화예술 활동 공간 방문 의향으로 구분한다. 문화 활동 관련 부문에서는 문화자원 봉사 활동, 문화 동호회 참여 경험, 역사문화유적지 방문 실태, 축제 경험으로 구분하여 요인 추출한다. 이는 2016년 현재 시점에서 조사한 문화향유 실태의 요인을 2014년 조사 결과와 동일한 조건으로 적용하기 위함이다.

2. 생활권 등질 권역 요인

생활권 등질권역의 유형으로 2011년 국토연구원 자료에서는 하위 권역 시장의 유형을 12개로 정리하였다. 유형화에 크게 기여한 부분을 살펴보면, 수도권 지역의 경우 기존 도심 및 주거지가 노후화 되고 있거나, 주택지로 개발 가능한 인근의 토지가 부족한 관계로 기존 도심 및 주거지를 재개발하는 이른바 도시재생사업이 진행되고 있는 특징이 있다.

광주광역시, 지방대도시의 경우 신혼주거지역과 기존주거지역이 구분이 중요한 요소로 지방의 경우 가용용지가 상대적으로 많기 때문에 기존 도심을 재생하기 보다는 신규 택지개발을 통해 새로운 주거지역이 형성되는 경우가 많았다. 그리고 수도권과 달리 고용 중심지역에 1인 가구 밀집지역이 형성되는 경우가 거의 없다는 것도 특징이었다.⁴⁷⁾ 전라남도, 지방도 지역의 경우 고용 중심지, 농어촌 특성이 많은 지역인지에 따라 지역이 형성되고, 인구 및 가구가 밀집된 주거지역이 형성된다. 농어촌 지역은 인구 및 가구 수는 적지만, 상대적으로 고령인구가 많고 노후 주택이 많다.⁴⁸⁾

지역별 주요 시장화 유형에 대한 요인은 수도권지역과 지방 대도시, 지방 도지역으로 구분이 가능하며, 본 연구에서는 지방대도시인 광주광역시로 한정하여 구분한다. 이 경우 기존 주거지역과 신혼주거지역의 시장화 요인이 인용된 등질권역별 요인을 분류한 결과 값을 적용하였다.

<표 4-2> 지역별 주요 시장유형화 요인

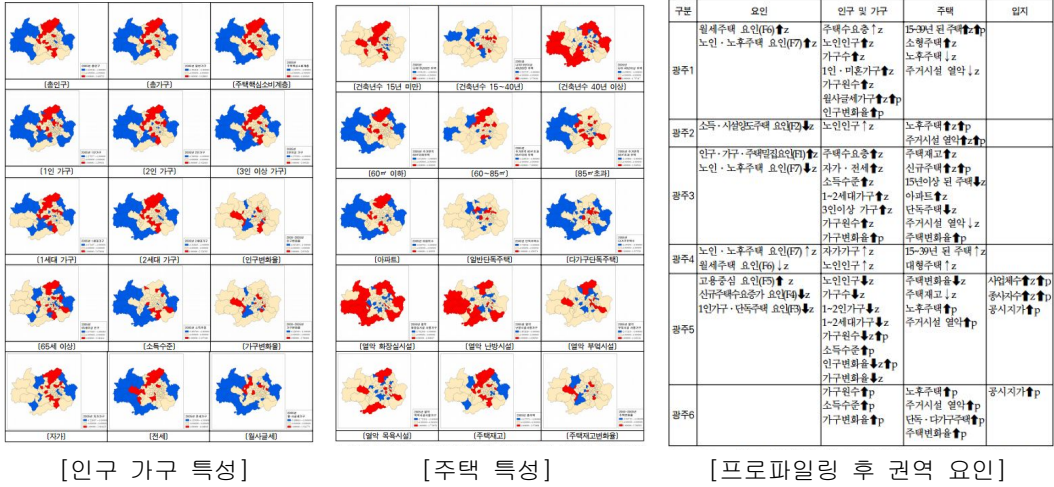
| 지역 | 유형화 요인 | 해당 지역 |
|--------|--------------------|---------|
| 수도권 지역 | 도심재생사업 | 서울특별시 |
| 지방 대도시 | 기존 주거지역 신혼주거지역 | 광주광역시 등 |
| 지방 도지역 | 고용중심지역 농어촌 특성지역 | 전라남도 등 |

광주광역시의 등질권역에 대한 특성을 구분한 다양한 자료들은 인구 및 가구특

47) 「지역별 부동산시장 분석 및 정책방안 연구 I」, 국토연구원, 2011

48) 같은 책

성과 주택특성, 입지특성(사회, 문화, 인구, 지가, 사업체 및 종사자 등)으로 구분된다. 이에 인구 및 가구, 주택 특성을 고려한 결과 값을 프로파일링한 각 권역별 요인을 적용하였다.



<그림 4-1> 생활권 등질 권역 요인

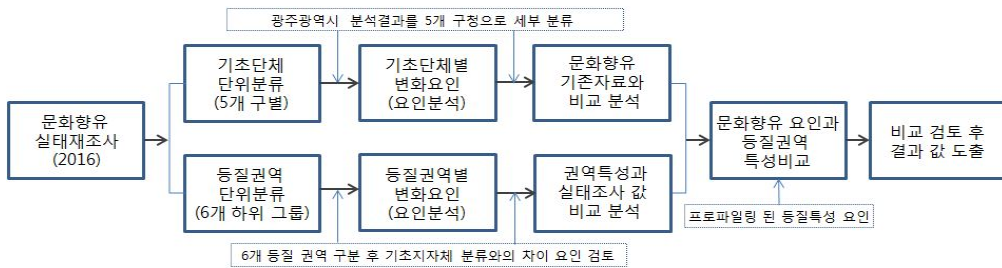
광주광역시시의 부동산 등질권역의 특징은 6개로 구분하여 적용하고 각 등질이 가지는 특성을 요인으로 구분하여 모든 분야에 적용하는 것에는 물적, 인적 한계가 있어 샘플링 후 적용하였다. 각 등질권역의 대표적인 특징은 아래표와 같다.

<표 4-2> 광주광역시 부동산 하위시장 등질권역의 특징

| 등질권역 특징 | 등질 | 특징 |
|---------|------|--|
| 등질권역 특징 | 등질 1 | 기존 주거지로서 고령인구가 많으나 소형·월세주택이 상대적으로 많아 미혼·1~2인가구도 많이 거주하는 지역 |
| | 등질 2 | 기존 주거지역으로 노후주택이 많고, 주거시설이 상대적으로 열악한 지역 |
| | 등질 3 | 인구 및 가구, 주택이 밀집한 지역이고, 아파트 위주의 신규주택이 상대적으로 많은 지역 |
| | 등질 4 | 15년 이상 된 중대형 주택이 많이 분포하고, 기존 주거지로서 고령인구가 많은 지역 |
| | 등질 5 | 사업체수는 많으나 인구·가구·주택수가 적은 지역 |
| | 등질 6 | 전형적인 주거지역으로 가구수와 주택 수는 증가하지만 노후주택과 시설이 열악한 단독주택이 공존하는 지역 |

3. 실증분석 결과에 따른 요인 추출

생활권 등질권역에서의 실증 검토를 위하여 2014년 문화향유 실태조사 요인 대비 2016년도 재조사 결과 중 각 각 부문별 대표 항목에 대해 기초단체별, 등질권역별 조사 결과를 추출하여 연관관계를 비교하고 등질권역에 해당되는 프로파일링 자료와 대비하여 각 권역이 가지는 특성에 대해 분석하고자 하였다.



<그림 4-2> 실증분석 결과에 따른 요인 추출

2014년 조사된 문화향유 실태조사에서의 검토요인은 예술행사 관람 및 관람의향 부문, 예술행사 매체이용 실태 및 참여활동 부문, 문화예술 공간 이용 실태 및 방문의향 부문, 문화 활동 관련 부문으로 구분하여 요인 추출하였다. 이 요인 중 예술행사 관람률, 예술행사 참여 경험, 문화예술 공간이용, 역사문화 유적지 방문에 대해 광주광역시 5개 구청별 변화요인과 등질권역별 변화요인 값을 적용하고 권역별 특징과 대비하여 이를 비교하였다.

<표 4-3> 실증검토를 위한 문화 향유 실태 적용항목

| 문화향유 실태 요인 | 세부 조사 항목 | 실증 검토 요인 |
|----------------------|--|------------|
| 예술행사 관람 및 관람의향 | 예술행사 관람률, 예술행사 관람의향, 문화예술 관람 기준, 문화예술 행사 관람 애로사항 | 예술행사 관람률 |
| 예술행사 매체이용 실태 및 참여활동 | 예술행사 참여 경험, 예술행사 참여 의향, 매체를 통한 문화예술 분야 이용 경험 | 예술행사 참여 경험 |
| 문화예술 공간 이용 실태 및 방문의향 | 문화예술 공간 이용 실태, 문화예술 활동 공간 방문 의향 | 문화예술 공간 이용 |
| 문화활동 관련 | 문화자원 봉사 활동, 문화 동호회 참여 경험, 역사문화유적지 방문 실태, 축제 경험 | 역사문화유적지 방문 |

2절 2014년도 광주광역시 문화 향유 실태 실증 분석

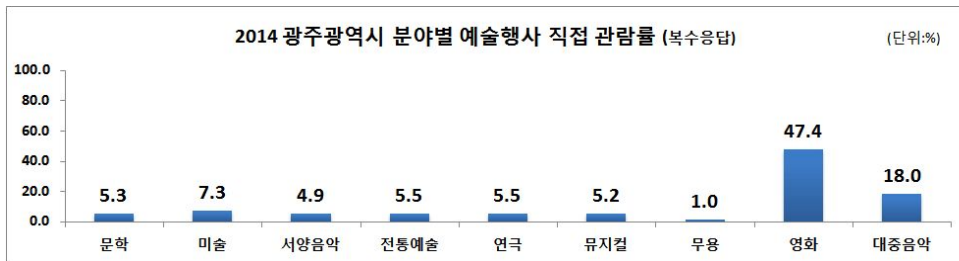
2016년 문화향유 실태조사 대상 및 수요는 2014년 광주광역시 문화향유 실태조사 당시 사용되었던 설문 문항을 그대로 적용함으로써 설문 문항이 가지는 신뢰도를 확보하였다. 재조사를 실행함에 있어 문화향유에 대한 자치구별, 등질권역별 변화요인을 분석하기 위하여 기초단체와 등질권역에 대해 설문 대상을 적절히 배분하여 수행한다.⁴⁹⁾ 동 연구의 문화향유에 대한 설문은 약2,000명에 대하여 조사하였고 응답 수요는 500명이고 이중 유효부수는 333부로 가구당 대인면접 방식으로 조사되었으며, 설문 조사대상과 설문지를 첨부하였다.

1. 예술행사 관람 및 관람 실태

1) 예술행사 관람률

2014년 전국 광역단위 문화향유 실태조사 결과에 대하여 광주광역시 결과를 별도 추출한 결과 예술행사 관람 경험률은 ‘경험 있음’ 이 76.1%, ‘경험 없음’ 이 23.9%로 광주광역시에 거주하고 있는 과반수 이상의 시민이 문화예술행사를 관람한 경험이 있는 것으로 나타났다. 이는 전국평균인 71.3%과 대도시 평균인 75.3%보다 높은 결과를 보이고 있다. 이 수치는 인천(78.9%), 서울(77.5%) 다음으로 높은 수치로 문화관련 행사의 관람률이 매우 높은 지역임을 알 수 있다.

분야별 예술행사 관람률은 ‘영화’가 47.4%로 가장 높았고, 그 다음으로 ‘대중음악’이 18.0%, ‘미술’이 7.3%를 차지하였으며 그 외 ‘문학’, ‘서양음악’, ‘전통예술’, ‘연극’, ‘뮤지컬’은 약 5% 내외로 비슷하게 나타났다.



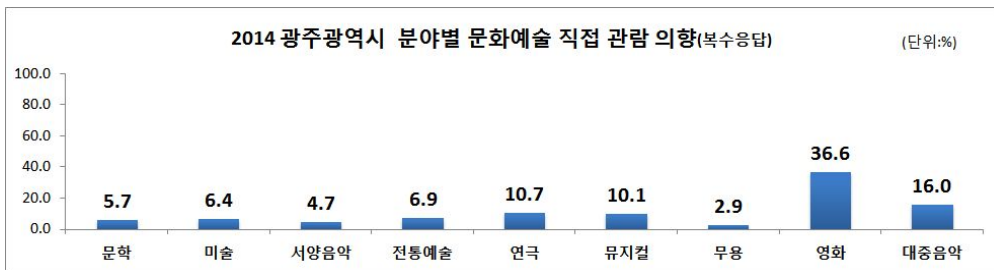
<그림 4-3> 2014 광주광역시 분야별 예술행사 직접 관람률(복수응답)

49) 2014년 문화향유 실태 조사는 전국을 대상을 조사되었으며, 광주광역시의 조사결과를 추출하여 일부 적용 항목을 재분석하여 인용

2) 예술행사 관람 의향

2014년 전국 광역단위 문화향유 실태조사 결과에 대하여 광주광역시 결과를 별도로 추출한 결과 전체 응답자 중 12.4%가 향후 1년 이내 문화예술행사를 관람할 의향이 없는 것으로 나타났다. 이는 전국평균인 14.6%에 비하여 낮은 결과이며, 대도시 평균인 10.9% 보다 높은 결과를 보이고 있다. 이 수치는 대전(19.0%), 대구(18.7%), 부산(12.2%) 다음으로 낮은 수치이고 울산(9.1%), 인천(8.8%), 서울(7.9%)보다는 높은 수치로 문화관련 행사의 관람률이 높은 지역이지만 예술행사 관람 의향에 대해서는 비교적 높지 않은 것으로 나타났다.

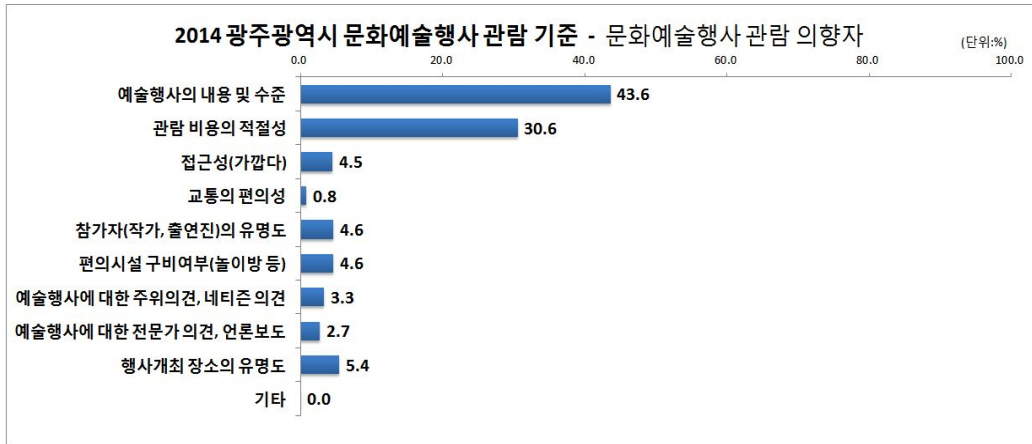
향후 ‘문화예술 행사별 관람을 하겠다’는 의향을 보인 응답자의 경우 ‘영화’ 관람 의향률이 36.6%로 가장 높았고, ‘대중음악(16.0%)’, ‘연극’ 및 ‘뮤지컬’이 각각 10.7%, 10.1%로 나타났다.



<그림 4-4> 2014 광주광역시 분야별 문화예술행사 직접 관람 의향(복수응답)

3) 문화예술행사 관람 기준

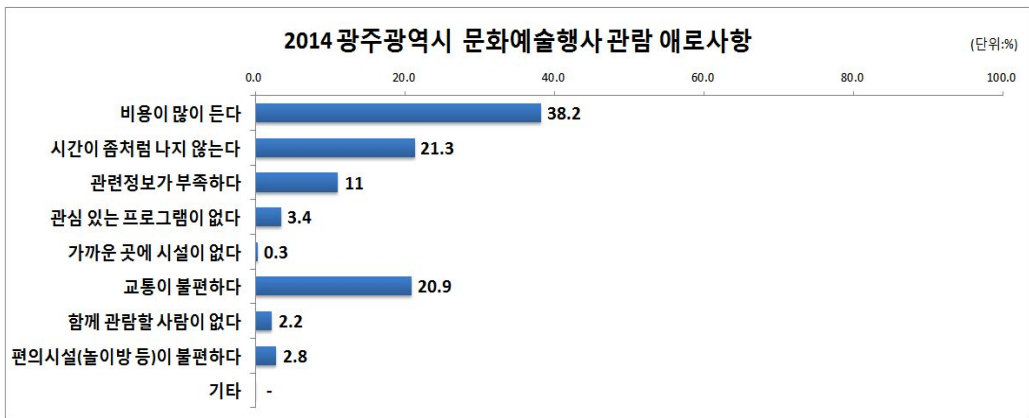
광주광역시민의 문화예술행사 관람시, 기준에 대한 설문에서는 ‘예술행사의 내용 및 수준(43.6%)’을 중요한 선택 기준으로 응답하였고 다음으로 ‘관람 비용의 적절성(30.6%)’이라고 응답하였으며, 그 외 항목에 대해서는 비슷한 수준을 보였다. 이는 광주광역시민의 문화예술관람 기준의 경우 대도시 결과 값인 ‘내용 및 수준(38.5%)’, ‘비용의 적절성(29.7%)’, ‘참가자 유명도(4.9%)’, ‘행사장소의 유명도(1.8%)’, ‘교통의 편의성(4.7%)’, ‘편의시설(5.2%)’, ‘전문가 의견(2.8%)’, ‘주위 의견(2.9%)’, ‘접근성(9.5%)’의 응답에 비해 예술행사의 내용 및 수준과 관람비용의 적절성에 대해 보다 높은 수치를 보이고 있는 것으로 나타났다.



<그림 4-5> 2014 광주광역시 문화예술행사 관람 기준 - 문화예술행사 관람 의향자

4) 문화예술행사 관람 애로사항

광주광역시민의 경우 문화예술행사 관람 시 애로사항에 대한 설문에서는 ‘비용이 많이 든다(38.2%)’, ‘시간이 좀처럼 나지 않는다(21.3%)’, ‘교통이 불편하다(20.9%)’, ‘관련 정보가 부족하다(11.0%)’ 순으로 응답하였다. 이는 대도시 평균 결과 값인 ‘비용(39.5%)’, ‘시간(19.4%)’, ‘정보 부족(16.8%)’, ‘프로그램 없음(11.1%)’, ‘근처에 시설 없음(6.4%)’, ‘교통(3.7%)’, ‘관람할 사람 없음(2.0%)’, ‘편의시설(0.8%)’ 순에 비해 비용과 시간은 비슷한 수준을 보였으나 교통 불편에 대해 응답한 수치가 상대적으로 매우 큰 차이를 보이고 있는 것으로 나타났다.



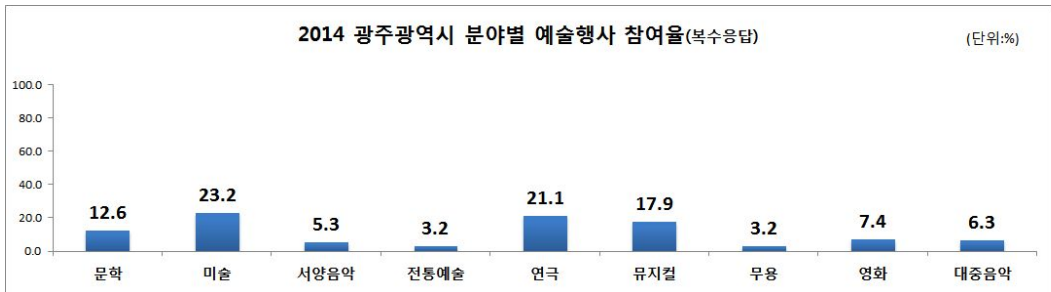
<그림 4-6> 2014 광주광역시 문화예술행사 관람 애로사항

2. 예술행사 매체 이용 실태 및 참여 활동

1) 예술행사 참여 경험

2014년 전국 광역단위 문화향유 실태조사 결과에 대하여 광주광역시 결과를 별도 추출한 결과 예술행사 직접 참여 경험률은 ‘경험 있음’ 이 6.8%, ‘경험 없음’ 이 93.2%로 응답자 대부분이 예술행사에 직접 참여해본 경험이 없는 것으로 나타났다. 이는 ‘경험 없음’ 으로 응답한 전국평균인 4.7%와 대도시 평균인 5.9% 보다 높은 결과를 보이고 있다. 이 수치는 서울(8.7%), 인천(7.9%), 다음으로 높은 수치이고 대전(3.5%), 울산(1.5%), 부산(1.4%), 대구(0.9%) 보다 높은 수치로 수도권 지역을 제외하고 가장 높은 참여 경험을 보이고 있는 것으로 나타났다.

예술행사 참여 경험이 있는 응답자를 대상으로 가장 많이 참여한 예술행사 분야는 ‘미술전시회’가 23.2%를 차지하였고 그 다음으로 연극이 21.1%, 뮤지컬이 17.9%, 문학이 12.6% 순으로 나타났다. 예술행사 참여 경험에 대해 광주광역시의 경우와 같이 전체 분야에 대해 고르게 참여 형태가 나타난 경우는 서울을 제외하고는 광주가 유일한 지역으로 다양한 분야에 참여하는 문화관련 종사자 또는 참여자가 분포하고 있음을 알 수 있는 결과를 나타냈다.



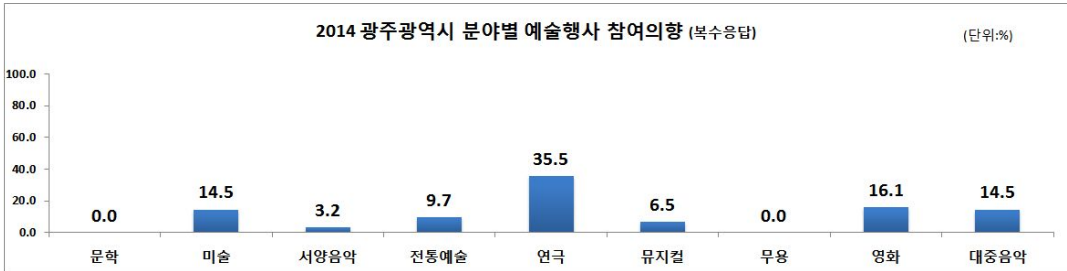
<그림 4-7> 2014 광주광역시 분야별 예술행사 참여율(복수응답)

2) 예술행사 참여 의향

예술행사에 대한 참여 의향을 묻는 질문에는 응답자 중 94.6%가 향후 1년 이내 문화예술행사에 직접 참여할 의향이 없는 것으로 나타났으며, 5.4%의 응답자만이 참여 의향이 있는 것으로 나타났다. 이는 전국평균인 8.1%와 대도시 평균인 11.1% 보다 낮은 결과를 보이고 있다. 이 수치는 서울(17.4%), 인천(11.6%), 울산(7.0%), 부산(5.7%) 다음으로 높은 수치이고 대전(2.6%), 대구(0.9%) 보다 높은 수치로 예술행

사에 대한 참여 의향은 상대적으로 높지 않음으로 나타났다.

참여 의향이 있다고 대답한 응답자를 대상으로 문화예술행사별 참여 의향률은 ‘연극’ 참여가 35.5%로 가장 높았고, ‘영화’ 참여가 16.1%, ‘대중음악’ 및 ‘미술’ 참여가 각각 14.5%로 나타났다.

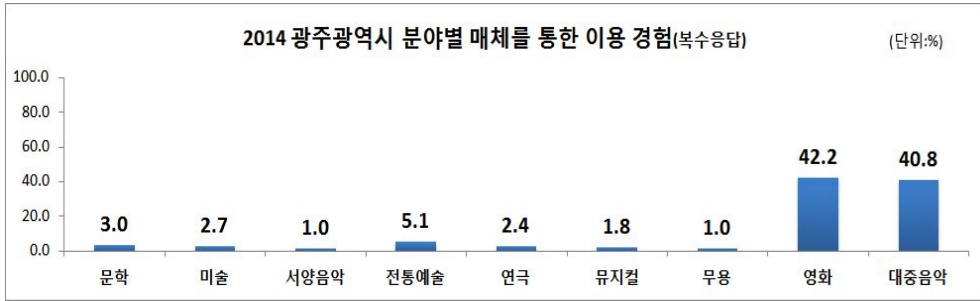


<그림 4-8> 2014 광주광역시 분야별 예술행사 참여 의향

3) 매체를 통한 문화예술분야 이용 경험

매체를 통한 문화예술 이용 경험을 묻는 질문에 대해서는 전체 응답자 중 90.1%가 매체를 통해 예술행사를 관람한 경험이 있는 것으로 나타났다. 이는 전국평균인 93.2%와 대도시 평균인 91.4% 보다 낮은 결과를 보이고 있다. 이 수치는 대구(95.0%), 울산(93.7%), 부산(92.5%), 인천(92.4%), 대전(91.1%), 서울(90.7%), 다음으로 대도시 중에서 가장 낮은 수치를 보이고 있는 것으로 나타났다. 매체를 이용한 관람률은 TV, 인터넷, 휴대용 멀티기기, 비디오·DVD·CD플레이어를 통한 이용 경험에 대해 설문한 것으로 방문 등을 통한 직접 경험의 결과와는 매우 다른 결과를 보이고 있음으로 나타났다.

분야별로 ‘영화(42.2%)’ 및 ‘대중음악(40.8%)’의 경우 40% 이상이 매체를 통해 해당 활동을 이용한 경험이 있는 반면, 다른 문화예술 활동의 경우 매체를 통한 이용이 5%내외로 나타나 매체를 통한 이용은 ‘영화’와 ‘대중음악’에 집중되어 있는 것으로 나타났다.



<그림 4-9> 2014 광주광역시 분야별 매체를 통한 이용경험(복수응답)

문화예술행사별로 ‘무용’, ‘전통예술’, ‘대중음악’, ‘영화’, ‘연극’, ‘문학’의 경우 70% 이상이 ‘TV/라디오’를 통해서 이용하고 있으며, ‘서양음악’, ‘미술’, ‘뮤지컬’은 ‘인터넷’을 통해 이용하고, ‘서양음악’은 ‘휴대용 멀티미디어 기기’를 통해 이용하는 비중이 상대적으로 높게 나타났다.

<표 4-4> 문화예술행사 주 이용매체(복수응답) - 매체를 통한 문화예술행사 이용자 (단위:%)

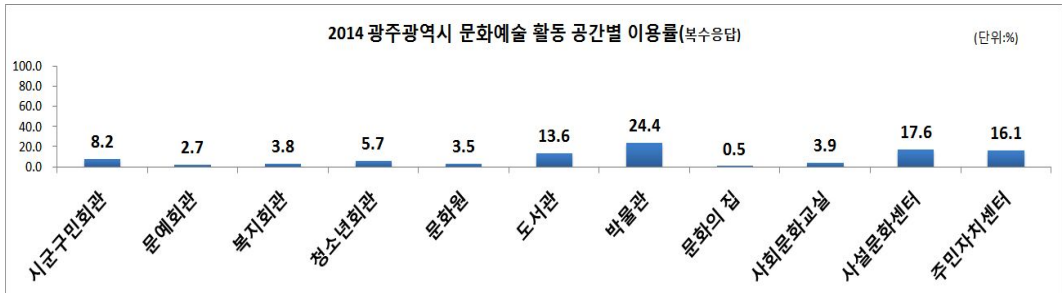
| 문화예술행사 | TV/라디오 | 인터넷 | 휴대용 멀티미디어 기기 | 비디오/DVD /CD플레이어 |
|--------|--------|------|--------------|-----------------|
| 문학 | 72.2 | 27.8 | 0 | 0 |
| 미술 | 37 | 47.1 | 11.3 | 4.6 |
| 서양음악 | 22.4 | 54.9 | 22.7 | 0 |
| 전통예술 | 86.7 | 11.2 | 2.1 | 0 |
| 연극 | 73.6 | 26.4 | 0 | 0 |
| 뮤지컬 | 64.5 | 35.5 | 0 | 0 |
| 무용 | 88.7 | 11.3 | 0 | 0 |
| 영화 | 75 | 15 | 9.4 | 0.6 |
| 대중음악 | 79.9 | 7.7 | 12.5 | 0 |

3. 문화예술 공간이용 실태 및 방문의향

1) 문화예술 공간이용 실태

2014년 전국 광역단위 문화향유 실태조사 결과에 대하여 광주광역시 결과를 별도 추출하여 분석한 결과 문화예술 활동 공간 이용경험은 ‘경험 있음’이 46.6%, ‘경험 없음’이 53.4%인 것으로 나타났다. 이는 ‘문화예술 공간이용 경험 있음’에 대해 전국평균인 52.0%와 대도시 평균인 50.9% 보다 낮은 결과를 보이고 있다. 이 수치는 울산(69.0%), 부산(56.3%), 서울(54.2%) 다음으로 높은 수치이고 대전(45.5%), 인천(43.2%), 대구(39.6%) 보다 높은 수치로 문화예술 관람, 문화예술 참여 응답에 비해 문화공간의 이용률은 낮은 것으로 나타났다.

공간별 이용률은 박물관 이용이 24.4%로 가장 많았고, 사설문화센터가 17.6%, 주민자치센터가 16.1%, 도서관이 13.6% 순으로 많았으며, 그 외에는 공간별 이용률이 10%으로 미만인 것으로 나타났다.



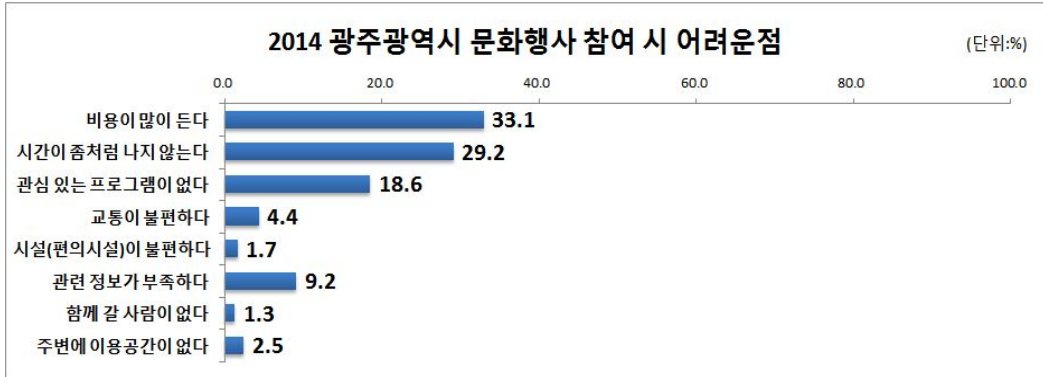
<그림 4-10> 2014 광주광역시 문화예술 활동 공간 이용률(복수응답)

2) 문화예술 활동 공간 방문 의향

문화행사 참여시 애로사항에 대해 묻는 질문에서는 ‘비용이 많이 든다(33.1%)’와 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다(29.2%)’가 가장 큰 어려움으로 나타났다. 이는 전국평균인 높은 비용(20.1%), 시간부족(26.5%), 관심프로그램 없음(19.4%), 교통불편(5.5%), 편의시설 불편(3.3%), 관련정보 부족(16.5%), 함께 갈 사람 없음(2.6%), 근처에 시설 없음(6.1%)과 대도시 평균인 높은 비용(21.0%), 시간부족(27.7%), 관심프로그램 없음(18.5%), 교통불편(4.8%), 편의시설 불편(3.9%), 관련정보 부족(16.5%), 함께 갈 사람 없음(3.0%), 근처에 시설 없음(4.4%)에 비해 비슷한 결과를 나타냈다.

향후 문화예술 공간에서 진행되는 문화행사에 참여 여부를 묻는 질문에 대해서

는 ‘참여하겠다’는 응답이 53.3%로 나타났다. 이는 ‘문화예술 공간이용 경험 있음’에 대해 전국평균인 52.9%와 대도시 평균인 47.4% 보다 높은 결과를 보이고 있다. 이 수치는 서울(59.7%) 다음으로 높은 수치이고 대구(52.2%), 대전(45.8%), 울산(46.1%), 부산(45.6%), 인천(44.0%) 보다 높은 수치로 서울을 제외하고 가장 높은 수치를 나타냈다.

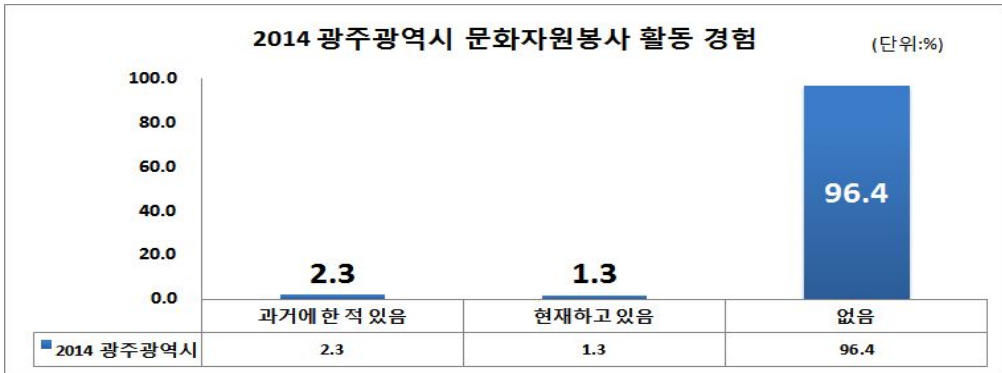


<그림 4-11> 2014 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점

4. 문화관련 활동

1) 문화자원봉사 활동

광주광역시 시민에 대해 문화자원봉사 활동 여부를 묻는 질문에서는 문화자원봉사 활동을 현재하고 있다고 응답한 시민은 1.3%, 과거에 문화자원봉사 활동을 한 경험이 있다고 응답한 시민은 2.3%에 불과하여 대부분(96.4%)의 시민이 문화자원봉사활동을 경험하지 않은 것으로 나타났다. 이는 ‘문화자원봉사 경험 없음’에 대해 전국평균인 94.0%와 대도시 평균인 94.6% 보다 높은 결과를 보이고 있다. 이 수치는 대구(97.9%), 울산(96.7%) 다음으로 높은 수치이고 부산(96.1%), 대전(94.5%), 서울(93.6%), 인천(92.8%) 보다 높은 수치로 문화자원봉사에 대해 상대적으로 낮은 결과를 나타냈다.

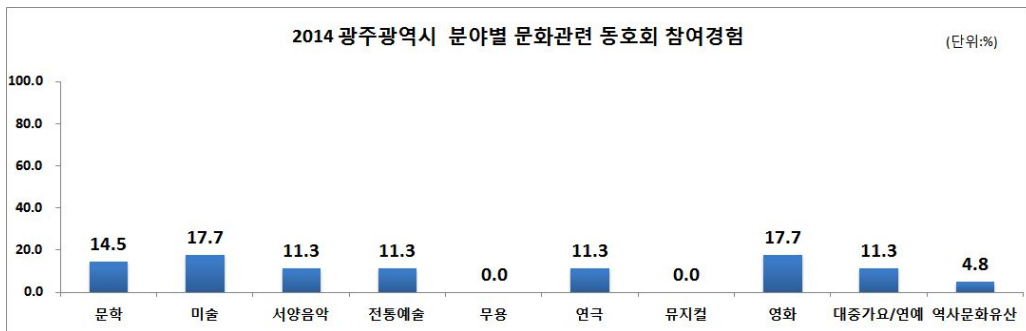


<그림 4-12> 2014 광주광역시 문화자원봉사 활동 경험

2) 문화동호회 참여 경험

2014년 전국 광역단위 문화향유 실태조사 결과에 대하여 광주광역시 결과를 별도 추출하여 분석한 결과 문화관련 동호회 참여 경험률은 ‘경험 있음’ 이 4.7%, ‘경험 없음’ 이 95.3%로 대부분의 시민이 문화 관련 동호회 참여 경험이 없는 것으로 나타났다. 이는 ‘문화동호회 참여 경험 없음’에 대해 전국평균인 95.8%와 대도시 평균인 96.6% 보다 낮은 결과를 보이고 있다. 이 수치는 부산(99.2%), 대구(98.49%), 울산(97.8%), 대전(96.9%) 다음으로 높은 수치이고 서울(94.2%), 인천(93.0%) 보다 높은 수치로 문화동호회의 참여 경험은 수도권 지역을 제외하고 가장 높은 참여율을 보이고 있음으로 나타났다.

참여 경험이 있는 응답자를 대상으로 분야별 문화관련 동호회 참여경험은 ‘미술’ 과 ‘영화’ 관련 동호회가 17.7% 가장 많이 참여하는 것으로 나타났고, ‘문학’ 이 14.5%, ‘서양음악’, ‘전통예술’, ‘연극’, ‘대중가요/연예’ 가 각각 11.3%의 참여율로 나타났다.



<그림 4-13> 2014 광주광역시 분야별 문화관련 동호회 참여경험

3) 역사문화유적지 방문실태

역사문화유적지를 방문한 경험을 묻는 질문에 대해서는 ‘방문함’이 68.9%, ‘방문하지 않음’이 31.1%로 나타났다. 이는 ‘역사문화유적지 방문 경험 있음’에 대해 전국평균인 55.2%와 대도시 평균인 53.6% 보다 높은 결과를 보이고 있다. 이 수치는 대구(63.0%), 울산(60.4%), 대전(56.8%), 서울(52.8%), 부산(52.7%), 인천(36.7%) 보다 높은 수치로 대도시 지역 중 가장 높은 수치를 나타냈다.

향후 1년 이내 역사문화유적지 방문 의향에 대해 묻는 질문에서는 81.0%가 방문 의향이 있는 것으로 나타났으며 ‘의향 없음’이 19.0%인 것으로 나타났다. 이는 ‘역사문화유적지 방문 의향 있음’에 대해 전국평균인 76.5%와 대도시 평균인 76.0% 보다 높은 결과를 보이고 있다. 이 수치는 대구(80.8%), 대전(80.0%), 울산(79.7%), 서울(78.5%), 부산(72.0%), 인천(60.0%) 보다 높은 수치로 대도시 지역 중 가장 높은 수치를 보여 역사문화유적에 대해 관심 매우 높은 관심을 보이는 것으로 나타났다.

4) 축제 경험 실태

축제에 참여 또는 경험 여부를 묻는 질문에 대해서는 ‘경험이 있다’라는 응답이 63.8%로 나타났으며 축제를 방문한 경험이 없다는 응답이 36.2%인 것으로 나타났다. 이는 ‘축제 경험 있음’에 대해 전국평균인 54.8%와 대도시 평균인 52.4% 보다 높은 결과를 보이고 있다. 이 수치는 부산(60.1%), 울산(59.7%), 대전(57.2%), 대구(49.3%), 서울(48.8%), 인천(46.7%) 보다 높은 수치로 대도시 지역 중 가장 높은 수치를 나타냈다.

향후 1년 이내 축제 참여 의향에 대해 묻는 질문에 대해서는 78.7%가 ‘참여의향이 있다’고 응답하였고 ‘참여 의향이 없다’는 응답자는 21.3%인 것으로 나타났다. 이는 ‘축제 참여 의향 있음’에 대해 전국평균인 76.5%와 대도시 평균인 76.2% 보다 높은 결과를 보이고 있다. 이 수치는 울산(86.4%), 부산(80.6%) 다음으로 높은 수치이고 대전(77.7%), 대구(75.1%), 서울(75.0%), 인천(72.0%) 보다 높은 수치를 나타냈다.

3절 2016년도 광주광역시 문화 향유 실태 실증 분석

2016년 문화향유 실태 재조사에 대한 대상의 선정은 다음과 같다.

<표 4-5> 2016년도 문화 향유 실태 조사 대상(설문 유효 부수) 50)

| 기초구 | 시장유형 | 동 명 | 유효부수 |
|-------------|--------|---------------------------------------|------------|
| 동구 | 하위시장 1 | - | - |
| | 하위시장 2 | 산수1동, 학동, 소태동 | 8 |
| | 하위시장 3 | - | - |
| | 하위시장 4 | 산수2동, 학운동 | 12 |
| | 하위시장 5 | 충장동, 동명동 | 14 |
| | 하위시장 6 | 계림1동, 계림2동, 지원1동, 지원2동, 지산1동, 지산2동 | 10 |
| | 소계 | | 44 |
| 서구 | 하위시장 1 | 상무1동, 상무2동 | 17 |
| | 하위시장 2 | 양동 | 10 |
| | 하위시장 3 | 치평동, 금호2동, 풍암동, 마루동 | 21 |
| | 하위시장 4 | 금호1동, 화정2동, 화정3동, 화정4동, 농성동 | 14 |
| | 하위시장 5 | 서창동, 세하동 | 14 |
| | 하위시장 6 | 유덕동, 화정1동, 유천동 | 10 |
| | 소계 | | 86 |
| 남구 | 하위시장 1 | - | - |
| | 하위시장 2 | 대촌동, 월산동, 노대동, 주월동, 주월1동 | 11 |
| | 하위시장 3 | - | - |
| | 하위시장 4 | 방림2동, 봉선1동, 봉선2동, 효덕동, 백운1동 일대 | 22 |
| | 하위시장 5 | - | - |
| | 하위시장 6 | 송암동, 양림동, 방림1동, 진월동 | 12 |
| | 소계 | | 45 |
| 북구 | 하위시장 1 | 오치2동, 문흥2동, 두암3동 | 16 |
| | 하위시장 2 | 건국동, 용봉동, 신안동, 우산동 | 15 |
| | 하위시장 3 | 일곡동 | 13 |
| | 하위시장 4 | 운암2동, 운암3동, 문화동, 문흥1동 | 14 |
| | 하위시장 5 | 운암1동 | 15 |
| | 하위시장 6 | 임동, 중앙동 일대, 두암1동, 매곡동, 삼각동, 석곡동 일대 | 11 |
| | 소계 | | 84 |
| 광산구 | 하위시장 1 | 우산동 | 16 |
| | 하위시장 2 | 평동, 어룡동, 소촌동 | 9 |
| | 하위시장 3 | 첨단1동, 첨단2동, 신가동, 운남동, 월계동, 수완동, 신창동 | 25 |
| | 하위시장 4 | - | - |
| | 하위시장 5 | 하남동, 비아동, 월곡동, 산정동, 선암동 | 13 |
| | 하위시장 6 | 임곡, 삼도동, 동곡동, 송정1동, 송정2동, 도산동, 신흥동 일대 | 11 |
| | 소계 | | 74 |
| 설문지 회수 총 합계 | | | 333 |

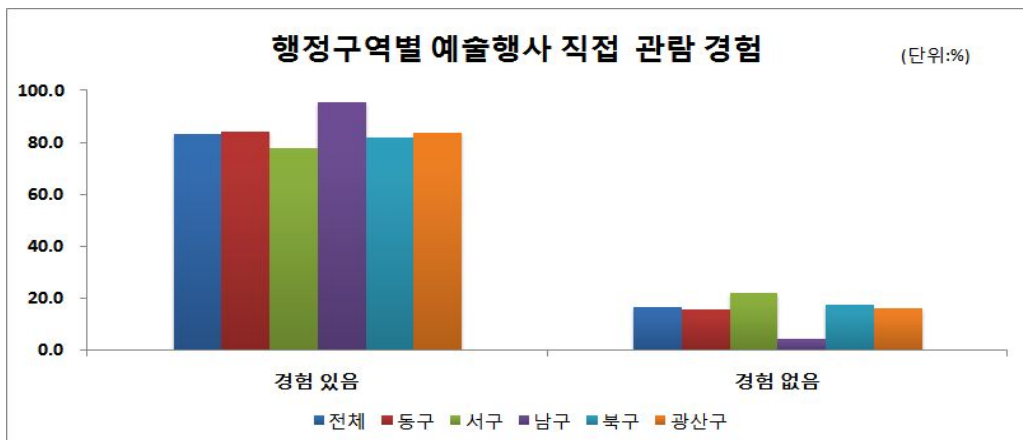
50) 설문조사는 실거주지를 기준으로 약 2,000명에 대해 대인면접 방식으로 조사를 실시하였으며, 응답자는 500명이었고 이 중 유효부수 333부에 대해 분석하였다.

2016년 문화향유 실태조사 대상 및 수요는 2014년 광주광역시 문화향유 실태조사 당시 사용되었던 설문 문항을 그대로 적용함으로써 설문 문항이 가지는 신뢰도를 확보한다. 재조사를 실행함에 있어 문화향유에 대한 자치구별 요인을 분석하기 위하여 기초단체에 대해 설문 대상은 기초단체별 수요를 가능한 균등하게 배분하여 수행한다.⁵¹⁾ 동 연구의 설문 조사는 사전 교육이 완료된 조사원 8인이 2016년 7월~8월까지 약2개월간 대인면접 방식으로 약 2,000명에게 문화향유 실태에 대해 조사를 실시하였다. 이중 응답자는 500명, 유효부수는 333부였으며, 이 설문의 표본오차범위는 단순확률추출법으로 95% 신뢰수준의 오차범위는 $\pm 3.41\%$ 이다.

1. 예술행사 관람 및 관람 실태

1) 예술행사 관람률

2016년 광주광역시 5개 기초 행정구역 전체의 예술행사 관람 경험률은 ‘경험 있음’ 이 83.5%, ‘경험 없음’ 이 16.5%로 2014년 대비 7.4% 상승한 결과를 보여 광주광역시에 거주하고 있는 대부분의 시민이 문화예술행사를 관람한 경험이 있는 것으로 나타났으며, 특히, ‘남구’의 경우 관람 경험이 95.6%로 가장 많은 관람 경험이 있는 것으로 나타났다.



<그림 4-14> 2016 광주광역시 행정구역별 예술행사 직접 관람 경험

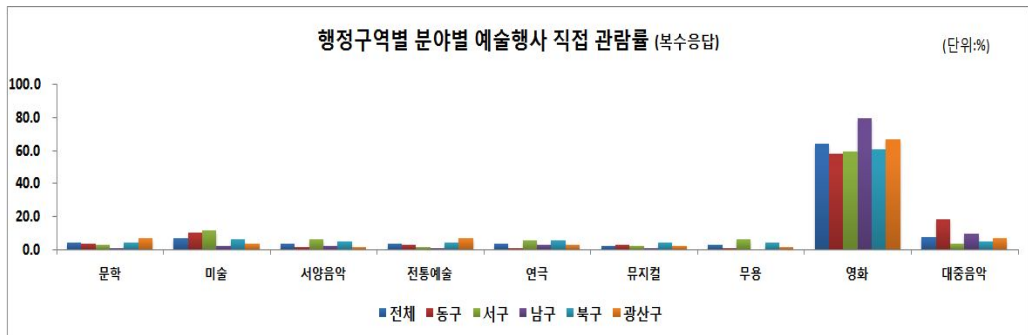
51) 2014년 문화향유 실태조사는 광역 단위의 조사로 본 연구에 대상인 광주광역시에 해당하는 부분을 발체하고 해당 요인을 재분석

<표 4-6> 2016 광주광역시 행정구역별 예술행사 직접 관람 경험 (단위:%)

| 구분 | *전 체 | 동 구 | 서 구 | 남 구 | 북 구 | 광산구 |
|-------|------|------|------|------|------|------|
| 경험 있음 | 83.5 | 84.1 | 77.9 | 95.6 | 82.1 | 83.8 |
| 경험 없음 | 16.5 | 15.9 | 22.1 | 4.4 | 17.9 | 16.2 |

* 전체 : 5개 행정구역의 전체 값

2016년 광주광역시 5개 기초 행정구역 전체의 분야별 예술행사 관람률은 ‘영화’가 64.3%로 가장 많은 비율을 차지하는 것으로 나타나 2014년 대비 16.9%가 상승하였고, 동구, 서구, 남구, 북구, 광산구 모두 ‘영화’ 관람률이 50%이상 차지하는 것으로 나타났다.



<그림 4-15> 2016 광주광역시 행정구역별 분야별 예술행사 직접 관람률(복수응답)

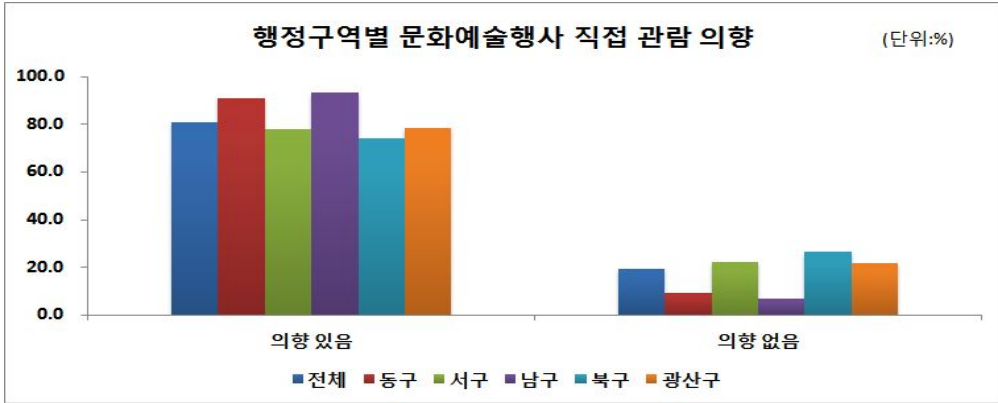
<표 4-7> 2016 광주광역시 행정구역 분야별 예술행사 직접 관람률(복수응답) (단위:%)

| 구분 | 문 학 | 미 술 | 서양음악 | 전통예술 | 연 극 | 뮤지컬 | 무 용 | 영 화 | 대중음악 |
|------|-----|------|------|------|-----|-----|-----|------|------|
| *전 체 | 4.1 | 7.0 | 3.6 | 3.6 | 3.9 | 2.6 | 3.0 | 64.3 | 7.9 |
| 동 구 | 3.7 | 10.5 | 1.4 | 2.8 | 1.1 | 2.8 | 0.3 | 58.4 | 18.8 |
| 서 구 | 3.3 | 11.6 | 6.1 | 1.6 | 5.4 | 2.0 | 6.3 | 59.7 | 4.0 |
| 남 구 | 1.2 | 2.4 | 2.1 | 1.2 | 2.7 | 1.2 | 0.0 | 79.6 | 9.6 |
| 북 구 | 4.3 | 6.1 | 5.2 | 4.5 | 5.7 | 4.1 | 4.3 | 61.1 | 4.8 |
| 광산구 | 7.0 | 3.7 | 1.6 | 7.0 | 2.9 | 2.5 | 1.8 | 66.7 | 6.8 |

* 전체 : 5개 행정구역의 전체 값

2) 예술행사 관람 의향

2016 광주광역시 기초 행정구역 전체 응답자 중 80.8%가 향후 1년 이내 문화예술행사를 관람할 의향이 있는 것으로 나타나 2014년 대비 6.8%가 하락하였고 5개 행정구역 중 ‘남구(93.3%)’가 관람 의향률이 가장 높은 것으로 나타났다.



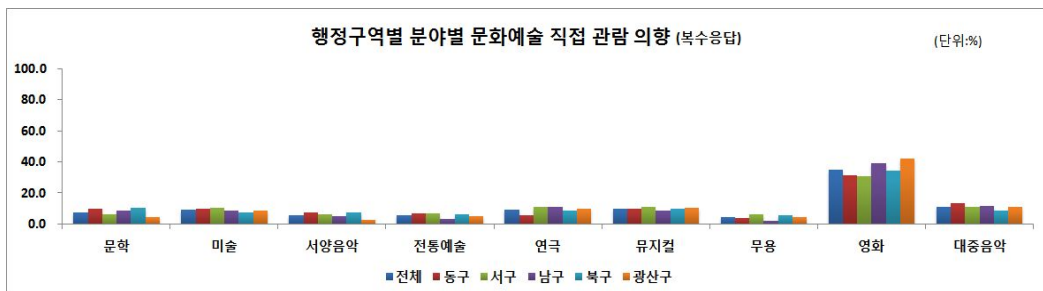
<그림 4-16> 2016 광주광역시 행정구역별 문화예술행사 직접 관람 의향

<표4-8> 2016 광주광역시 행정구역별 문화예술행사 직접 관람 의향 (단위:%)

| 구분 | *전 체 | 동 구 | 서 구 | 남 구 | 북 구 | 광산구 |
|-------|------|------|------|------|------|------|
| 의향 있음 | 80.8 | 90.9 | 77.9 | 93.3 | 73.8 | 78.4 |
| 의향 없음 | 19.2 | 9.1 | 22.1 | 6.7 | 26.2 | 21.6 |

* 전체 : 5개 행정구역의 전체 값

2016 광주광역시 기초 행정구역 전체 응답자 중 문화예술행사별 관람 의향은 ‘영화’ 관람이 35.1%로 가장 높았고, 동구, 서구, 남구, 북구, 광산구 또한 ‘영화’ 관람이 30% 이상으로 가장 높았으며 나머지 예술행사는 약 10% 내외로 나타났다.



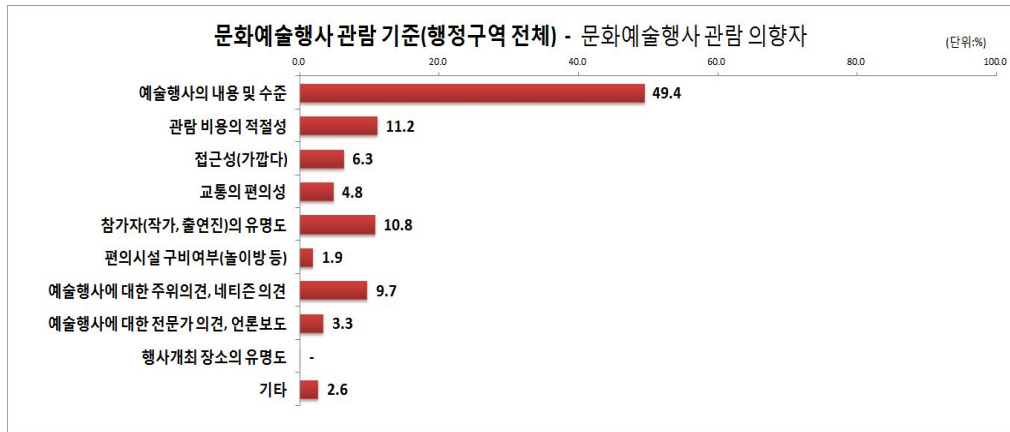
<그림 4-17> 2016 광주광역시 행정구역별 분야별 문화예술행사 직접 관람 의향(복수응답)

<표 4-9> 2016 광주광역시 행정구역별 분야별 문화예술행사 직접 관람 의향(복수응답) (단위:%)

| 구 분 | 문 학 | 미 술 | 서양음악 | 전통예술 | 연 극 | 뮤지컬 | 무 용 | 영 화 | 대중음악 |
|------|------|------|------|------|------|------|-----|------|------|
| *전 체 | 7.8 | 9.3 | 6.1 | 5.9 | 9.5 | 10.2 | 4.9 | 35.1 | 11.2 |
| 동 구 | 10.2 | 10.2 | 7.6 | 6.8 | 5.9 | 10.2 | 4.2 | 31.4 | 13.6 |
| 서 구 | 6.3 | 10.5 | 6.3 | 6.8 | 11.0 | 11.0 | 6.3 | 30.9 | 11.0 |
| 남 구 | 8.8 | 8.8 | 5.5 | 3.3 | 11.0 | 8.8 | 2.2 | 39.6 | 12.1 |
| 북 구 | 10.5 | 7.7 | 7.7 | 6.3 | 9.1 | 9.8 | 5.6 | 34.3 | 9.1 |
| 광산구 | 4.5 | 9.0 | 3.0 | 5.3 | 9.8 | 10.5 | 4.5 | 42.1 | 11.3 |

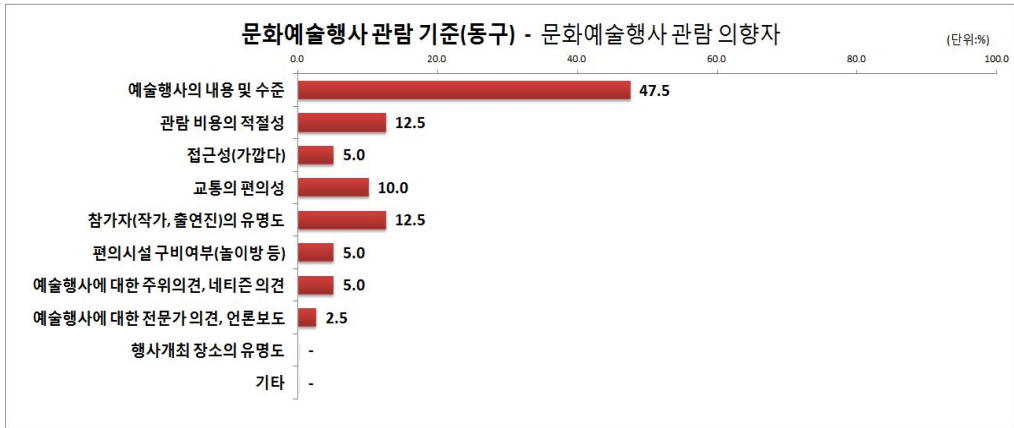
3) 문화예술행사 관람 기준

문화예술행사 관람 시, 광주광역시 기초 행정구역 전체 응답자 중 49.4%가 ‘예술행사의 내용 및 수준’을 중요한 선택기준으로 응답하여 2014년 대비 10.9% 상승하였고, 다음으로 ‘관람 비용의 적절성(11.2%)’, ‘참가자(작가, 출연진)의 유명도(10.8%)’, ‘예술행사에 대한 주위의견 및 네티즌 의견(9.7%)’이 비슷한 수준을 보였다.



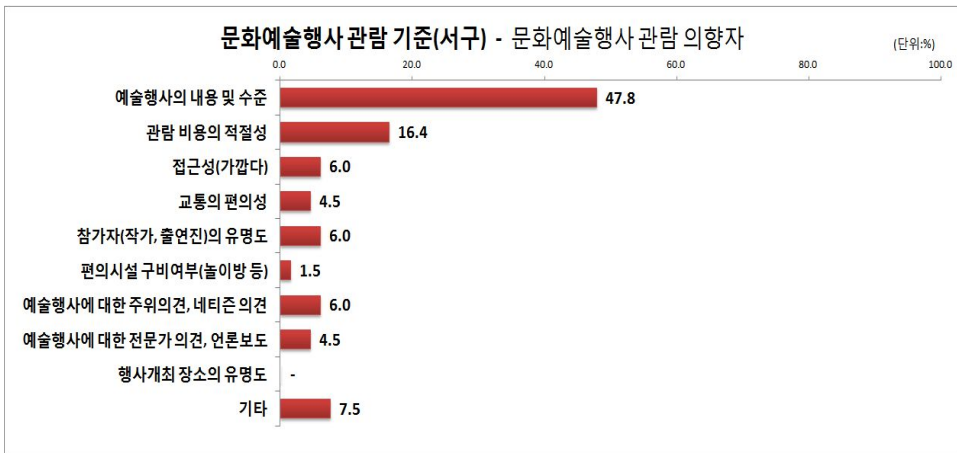
<그림 4-18> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 기준(행정구역 전체) - 문화예술행사 관람 의향자

문화예술행사 관람시 동구에 거주하는 응답자 중 47.5%가 ‘예술행사의 내용 및 수준’을 중요한 선택기준으로 평가하였고, 그 다음으로 ‘관람 비용의 적절성’ 및 ‘참가자(작가, 출연진)의 유명도’가 각각 12.5%인 것으로 나타났다.



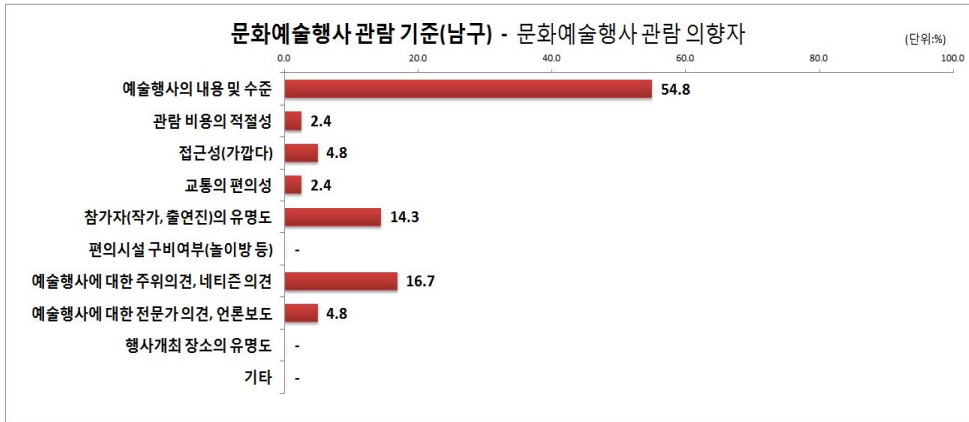
<그림 4-19> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 기준(동구) - 문화예술행사 관람 의향자

문화예술행사 관람시 서구에 거주하는 응답자 중 47.8%가 ‘예술행사의 내용 및 수준’을 중요한 선택기준으로 평가하였고, 그 다음으로 ‘관람 비용의 적절성’이 16.4%인 것으로 나타났다.



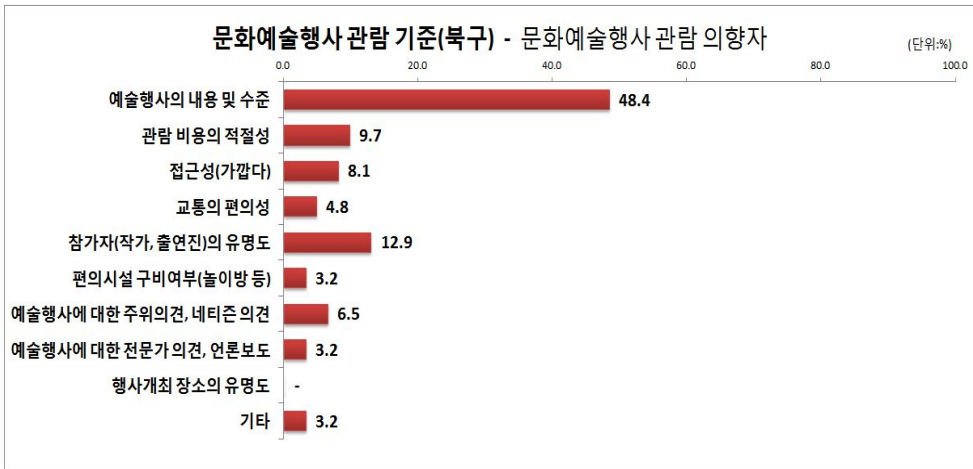
<그림 4-20> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 기준(서구) - 문화예술행사 관람 의향자

문화예술행사 관람시 남구에 거주하는 응답자 중 54.8%가 ‘예술행사의 내용 및 수준’을 중요한 선택기준으로 평가하였고, 그 다음으로 ‘예술행사에 대한 주위의견 및 네티즌 의견’, ‘참가자(작가, 출연진)의 유명도’가 각각 16.7%, 14.3%인 것으로 나타났다.



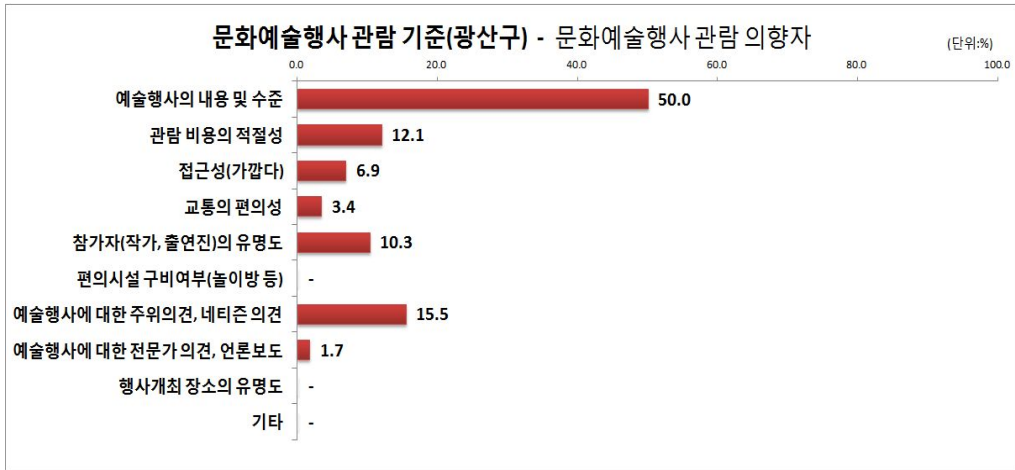
<그림 4-21> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 기준(남구) - 문화예술행사 관람 의향자

문화예술행사 관람 시, 북구에 거주하는 응답자 중 48.4%가 ‘예술행사의 내용 및 수준’을 중요한 선택기준으로 응답하였으며, 그 다음으로 응답자의 12.9%가 ‘참가자(작가, 출연진)의 유명도’로 나타났다.



<그림 4-22> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 기준(북구) - 문화예술행사 관람 의향자

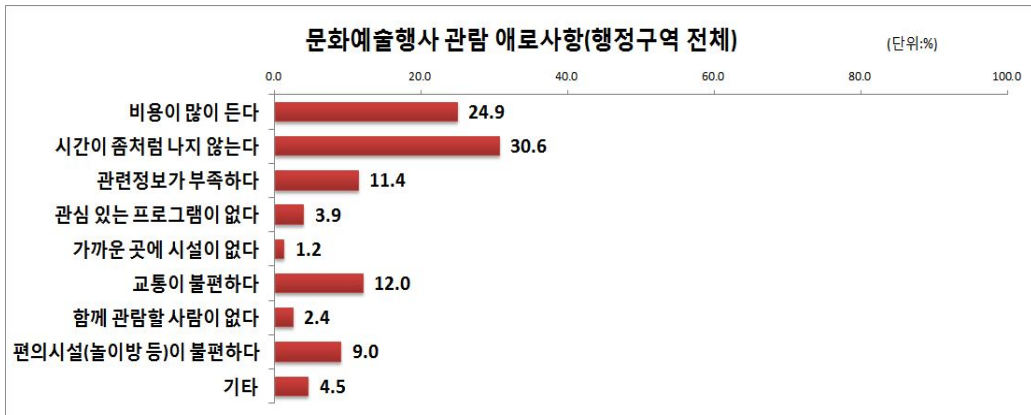
문화예술행사 관람시 광산구에 거주하는 응답자 중 50.0%가 ‘예술행사의 내용 및 수준’을 중요한 선택기준으로 나타났으며, 그 다음으로 응답자의 15.5%가 ‘예술행사에 대한 주위의견 및 네티즌 의견’을 관람 선택기준으로 응답하였다.



<그림 4-23> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 기준(광산구) - 문화예술행사 관람 의향자

4) 문화예술행사 관람 애로사항

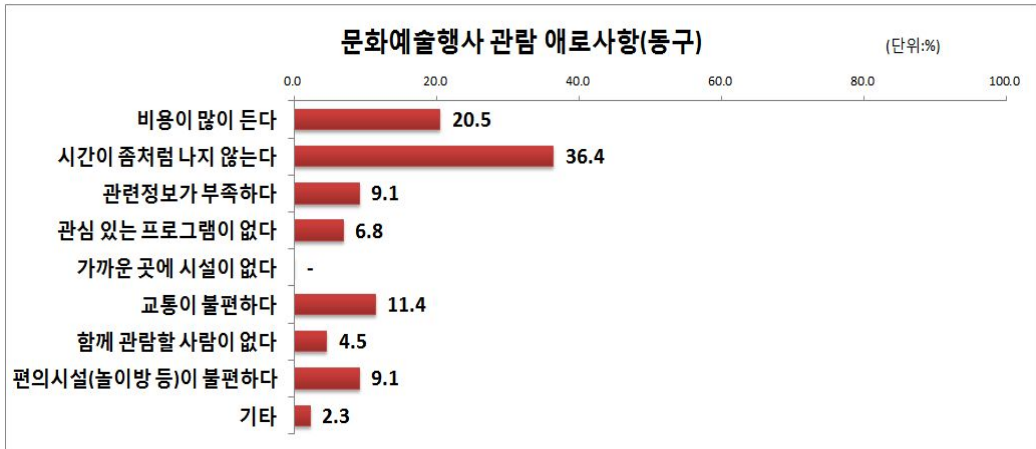
광주광역시 기초 행정구역 전체 응답자 중 문화예술행사 관람 시 가장 큰 애로사항으로 30.6%가 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다’로 응답하였고 다음으로 ‘비용이 많이 든다(24.9%)’, ‘교통이 불편하다(12.0%)’, ‘관련 정보가 부족하다(11.4%)’ 등의 어려움이 있는 것으로 나타났다. 2014년 조사 결과에서는 ‘비용이 많이 든다(38.2%)’, ‘시간 부족(21.3%)’, ‘교통불편(20.9%)’ 순으로 조사되었다.



<그림 4-24> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 애로사항(행정구역 전체)

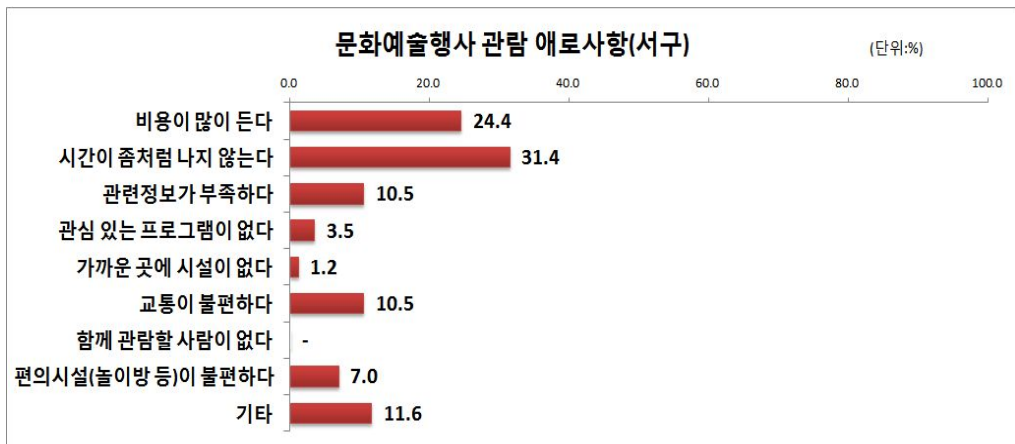
동구 전체 응답자 중 문화예술행사 관람 시 가장 큰 애로사항으로 36.4%가 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다’로 응답하였고 다음으로 ‘비용이 많이 든다(20.5%)’,

‘교통이 불편하다(11.4%)’ 등의 어려움이 있는 것으로 나타났다.



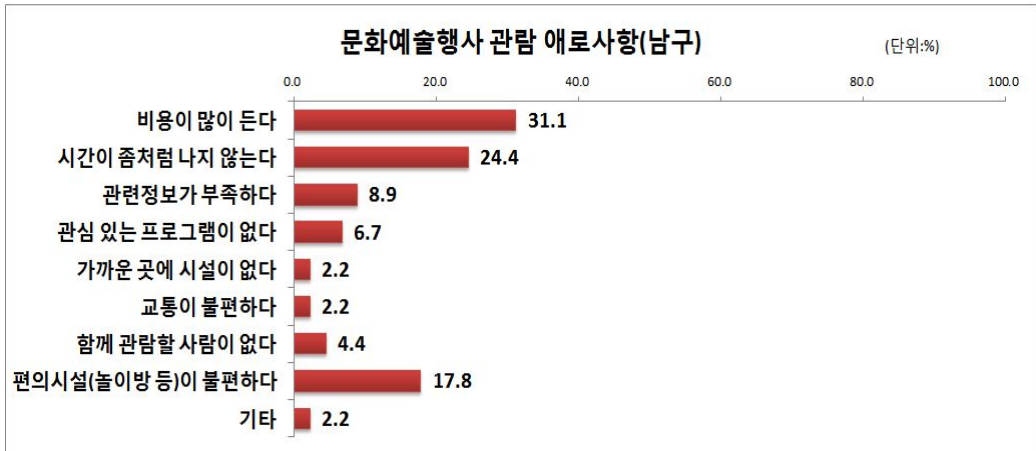
<그림 4-25> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 애로사항(동구)

서구 전체 응답자 중 문화예술행사 관람 시 가장 큰 애로사항으로 31.4%가 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다’로 응답하였고 다음으로 ‘비용이 많이 든다(24.4%)’, ‘관련 정보가 부족하다(10.5%)’, ‘교통이 불편하다(10.5%)’ 등의 어려움이 있는 것으로 나타났다.



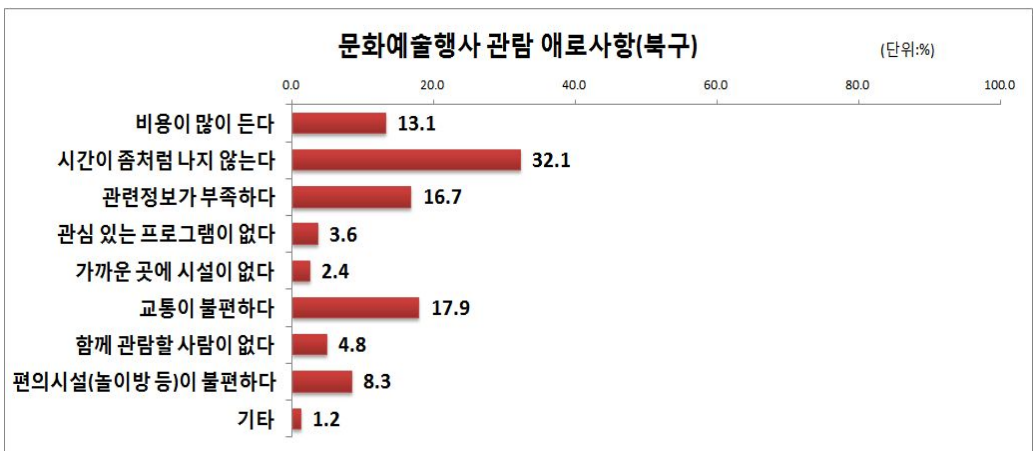
<그림 4-26> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 애로사항(서구)

남구 전체 응답자 중 문화예술행사 관람 시 가장 큰 애로사항으로 31.1%가 ‘비용이 많이 든다’로 응답하였고 다음으로 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다(24.4%)’, ‘편의시설(놀이방 등)이 불편하다(17.8%)’ 등의 어려움이 있는 것으로 나타났다.



<그림 4-27> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 애로사항(남구)

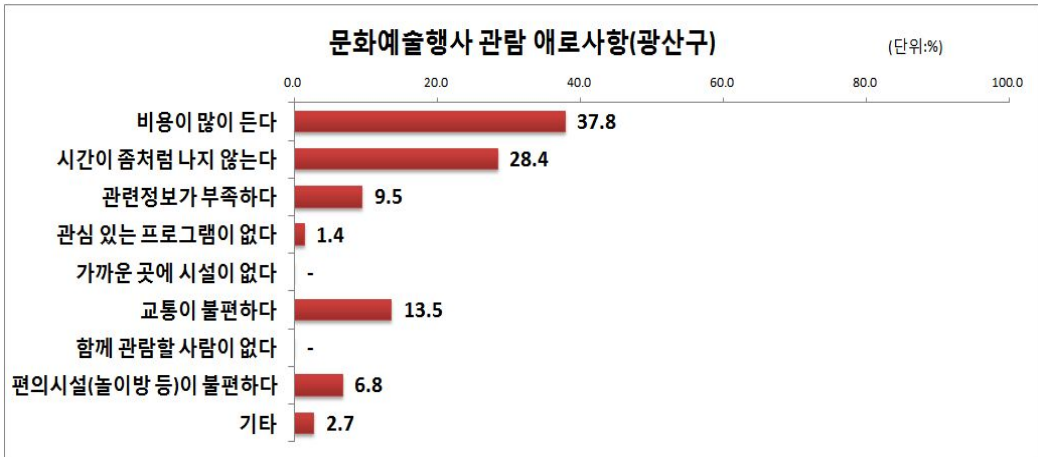
북구 전체 응답자 중 문화예술행사 관람 시 가장 큰 애로사항으로 32.1%가 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다’로 응답하였고 다음으로 ‘교통이 불편하다(17.9%)’, ‘관련 정보가 부족하다(16.7%)’, ‘비용이 많이 든다(13.1%)’ 등의 어려움이 있는 것으로 나타났다.



<그림 4-28> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 애로사항(북구)

광산구 전체 응답자 중 문화예술행사 관람 시 가장 큰 애로사항으로 37.8%가 ‘비용이 많이 든다’로 응답하였고 다음으로 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다

(28.4%)’, ‘교통이 불편하다(13.5%)’ 등의 어려움이 있는 것으로 나타났다.

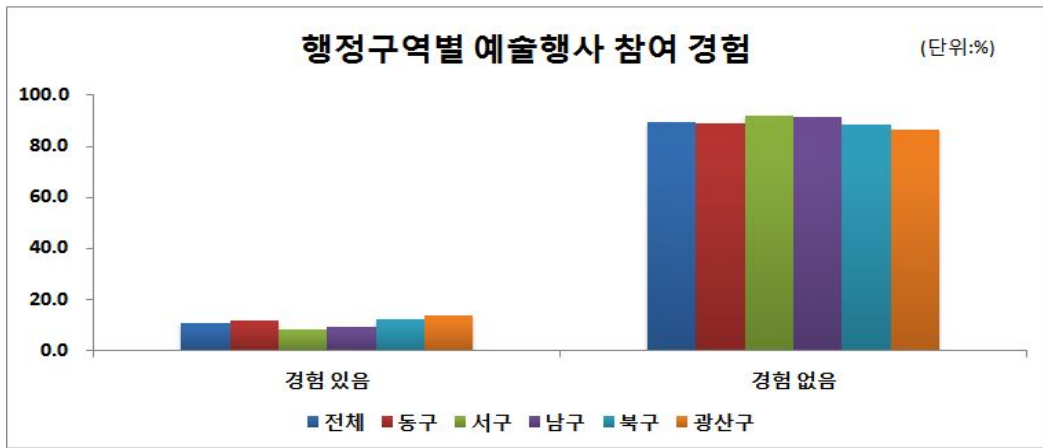


<그림 4-29> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 애로사항(광산구)

2. 예술행사 매체 이용 실태 및 참여 활동

1) 예술행사 참여 경험

2016년 광주광역시 기초 행정구역 전체 응답자 중 89.2%가 예술행사에 참여한 경험이 없는 것으로 나타났으며, 그 중 서구가 91.9%로 참여 경험이 가장 적은 것으로 나타났다. 2014년 예술행사 참여경험에 대한 조사 결과에서는 ‘경험 없음’이 93.2%로 조사되어 결과 값은 4%가 하락하여 예술 참여에 대한 수요가 증가하였음을 나타냈다.



<그림 4-30> 2016 광주광역시 행정구역별 예술행사 참여 경험

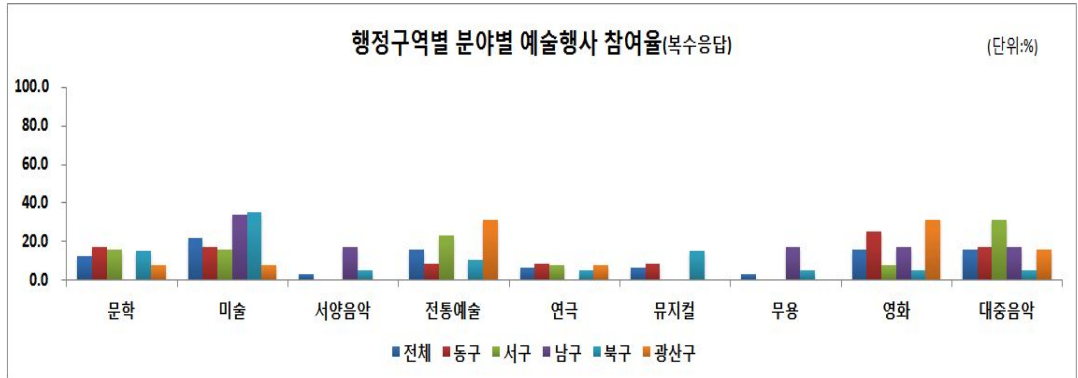
<표 4-10> 2016 광주광역시 행정구역별 예술행사 참여 경험 (단위:%)

| 구분 | *전 체 | 동 구 | 서 구 | 남 구 | 북 구 | 광산구 |
|-------|------|------|------|------|------|------|
| 경험 있음 | 10.8 | 11.4 | 8.1 | 8.9 | 11.9 | 13.5 |
| 경험 없음 | 89.2 | 88.6 | 91.9 | 91.1 | 88.1 | 86.5 |

* 전체 : 5개 행정구역의 전체 값

2016년 광주광역시 기초 행정구역 전체 응답자를 대상으로 분야별 예술행사 참여율은 ‘미술전시회’가 21.9%로 가장 많이 참여한 것으로 나타났고 동구와 광산구는 각각 25.0%, 30.8%로 ‘영화’에 가장 많이 참여한 것으로 나타났으며, 서구는 ‘대중음악(30.8%)’, 남구와 북구는 각각 33.3%, 35.0%로 ‘미술’ 전시회에 가

장 많이 참여한 것으로 나타났다.

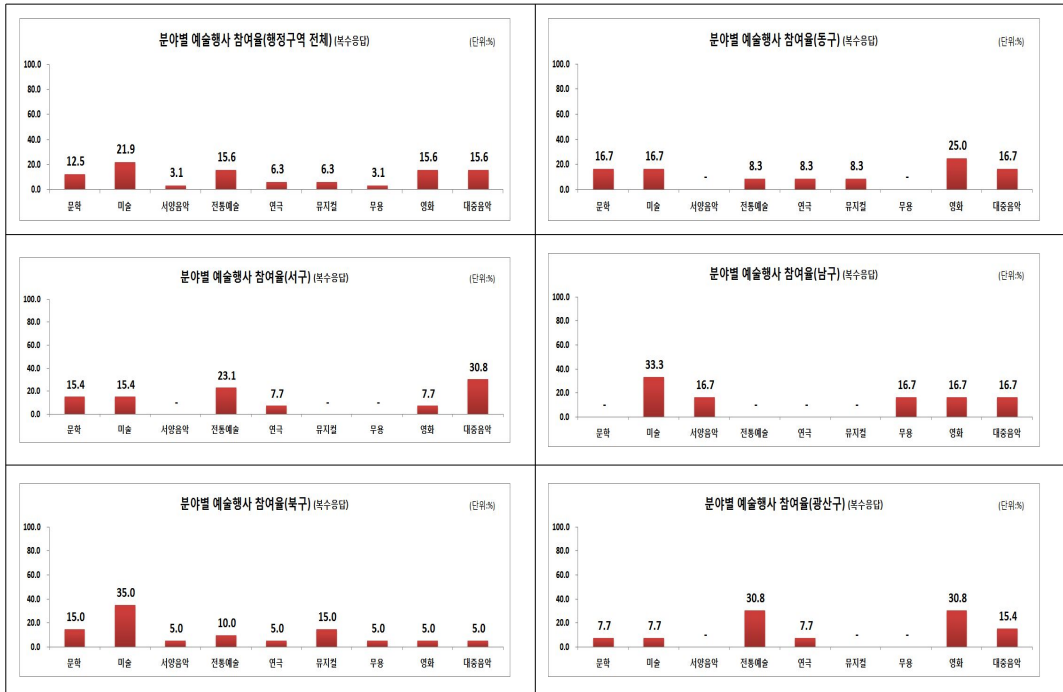


<그림 4-31> 2016 광주광역시 행정구역별 분야별 예술행사 참여율(복수응답)

<표 4-11> 2016 광주광역시 행정구역별 분야별 예술행사 참여율(복수응답) (단위:%)

| 구분 | 문학 | 미술 | 서양음악 | 전통예술 | 연극 | 뮤지컬 | 무용 | 영화 | 대중음악 |
|-----|------|------|------|------|-----|------|------|------|------|
| *전체 | 12.5 | 21.9 | 3.1 | 15.6 | 6.3 | 6.3 | 3.1 | 15.6 | 15.6 |
| 동구 | 16.7 | 16.7 | 0.0 | 8.3 | 8.3 | 8.3 | 0.0 | 25.0 | 16.7 |
| 서구 | 15.4 | 15.4 | 0.0 | 23.1 | 7.7 | 0.0 | 0.0 | 7.7 | 30.8 |
| 남구 | 0.0 | 33.3 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 16.7 | 16.7 |
| 북구 | 15.0 | 35.0 | 5.0 | 10.0 | 5.0 | 15.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |
| 광산구 | 7.7 | 7.7 | 0.0 | 30.8 | 7.7 | 0.0 | 0.0 | 30.8 | 15.4 |

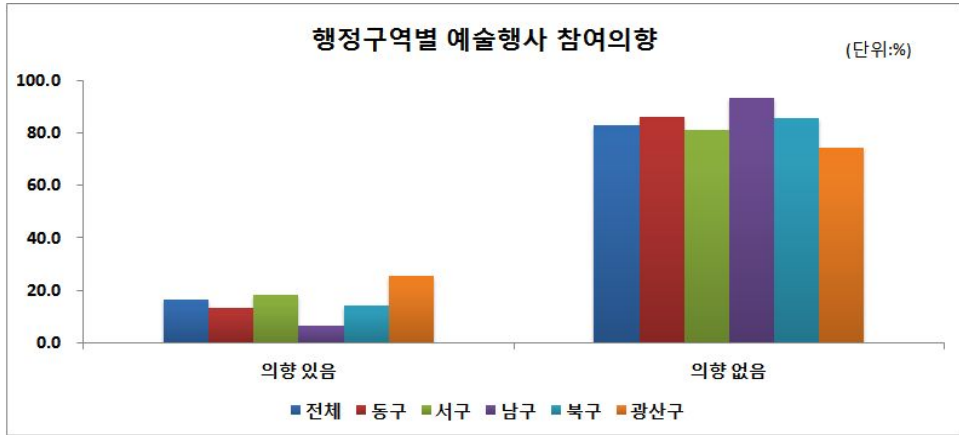
* 전체 : 5개 행정구역의 전체 값



<그림 4-32> 2016 광주광역시 행정구역 각 구청별 예술행사 참여율 (복수응답)

2) 예술행사 참여 의향

광주광역시 기초 행정구역 전체 응답자 중 94.6%가 향후 1년 이내 문화예술행사에 직접 참여할 의향이 없는 것으로 나타났으며, 5.4%의 응답자만이 참여 의향이 있음을 보였으며 참여 의향이 있다고 대답한 응답자를 대상으로 문화예술행사별 참여 의향률은 ‘연극’ 참여가 35.5%로 가장 높았고, ‘영화’ 참여가 16.1%, ‘대중음악’ 및 ‘미술’ 참여가 각각 14.5%로 나타났다. 예술행사에 대한 참여의향은 2014년 조사결과와 동일한 5.4%로 변동이 없으므로 나타났다.

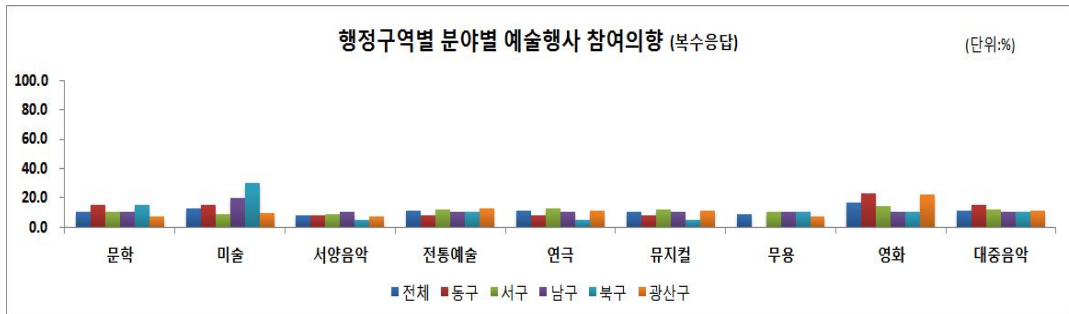


<그림 4-33> 2016 광주광역시 행정구역별 예술행사 참여의향

<표 4-12> 2016 광주광역시 행정구역별 예술행사 참여의향 (단위:%)

| 구분 | *전 체 | 동 구 | 서 구 | 남 구 | 북 구 | 광산구 |
|-------|------|------|------|------|------|------|
| 의향 있음 | 16.8 | 13.6 | 18.6 | 6.7 | 14.3 | 25.7 |
| 의향 없음 | 83.2 | 86.4 | 81.4 | 93.3 | 85.7 | 74.3 |

* 전체 : 5개 행정구역의 전체 값



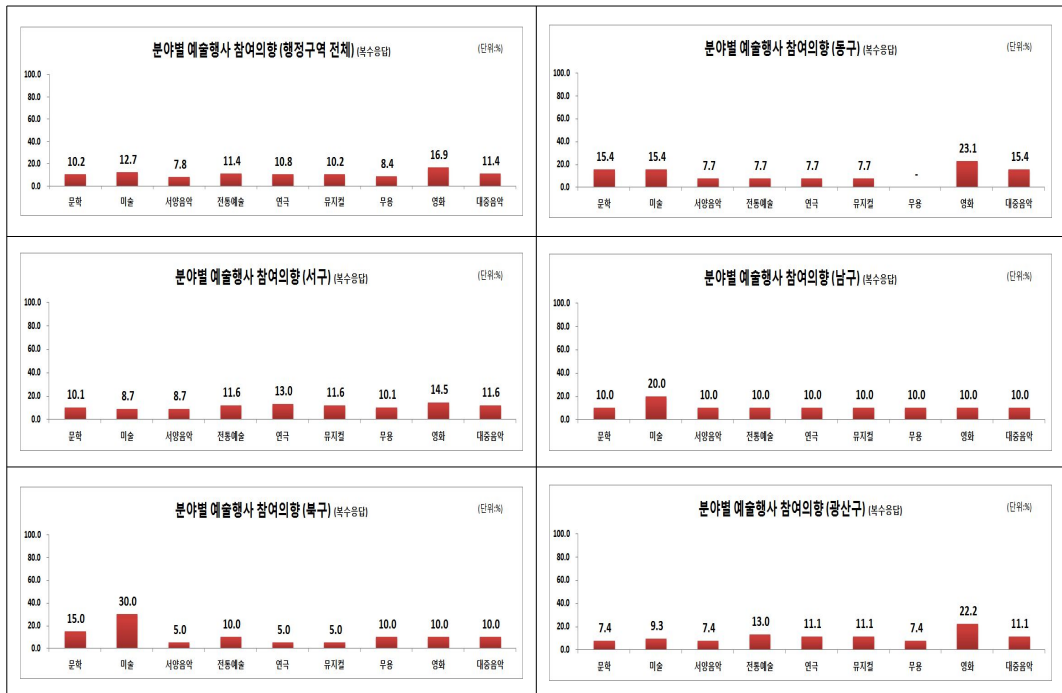
<그림 4-34> 2016 광주광역시 행정구역별 분야별 예술행사 참여의향(복수응답)

<표 4-13> 2016 광주광역시 행정구역별 분야별 예술행사 참여의향(복수응답)

(단위:%)

| 구 분 | 문 학 | 미 술 | 서양음악 | 전통예술 | 연 극 | 뮤지컬 | 무 용 | 영 화 | 대중음악 |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| *전 체 | 10.2 | 12.7 | 7.8 | 11.4 | 10.8 | 10.2 | 8.4 | 16.9 | 11.4 |
| 동 구 | 15.4 | 15.4 | 7.7 | 7.7 | 7.7 | 7.7 | 0.0 | 23.1 | 15.4 |
| 서 구 | 10.1 | 8.7 | 8.7 | 11.6 | 13.0 | 11.6 | 10.1 | 14.5 | 11.6 |
| 남 구 | 10.0 | 20.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 |
| 북 구 | 15.0 | 30.0 | 5.0 | 10.0 | 5.0 | 5.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 |
| 광산구 | 7.4 | 9.3 | 7.4 | 13.0 | 11.1 | 11.1 | 7.4 | 22.2 | 11.1 |

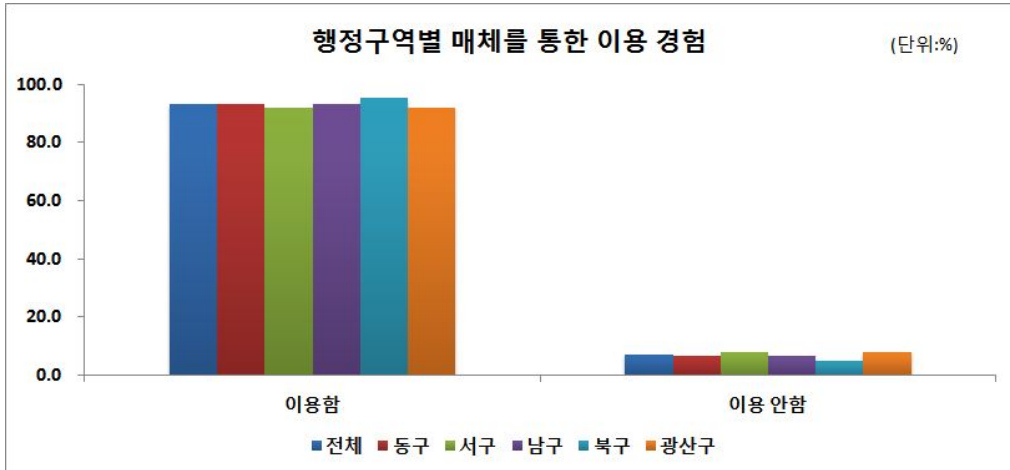
* 전체 : 5개 행정구역의 전체 값



<그림 4-35> 2016 광주광역시 행정구역 각 구청별 예술행사 참여의향 (복수응답)

3) 매체를 통한 문화예술분야 이용 경험

광주광역시 기초 행정구역 전체 응답자 중 90.1%가 매체를 통해 예술행사를 관람 경험이 있는 것으로 조사되어 2014년도 조사결과와 변동이 없으므로 나타났다.



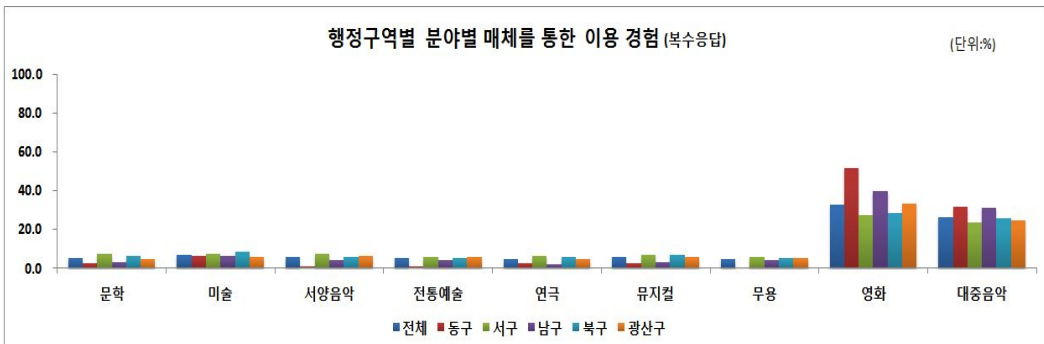
<그림 4-36> 2016 광주광역시 행정구역별 매체를 통한 이용 경험

<표 4-14> 2016 광주광역시 행정구역별 매체를 통한 이용 경험 (단위:%)

| 구분 | *전 체 | 동 구 | 서 구 | 남 구 | 북 구 | 광산구 |
|------|------|------|------|------|------|------|
| 이용함 | 93.1 | 93.2 | 91.9 | 93.3 | 95.2 | 91.9 |
| 이용안함 | 6.9 | 6.8 | 8.1 | 6.7 | 4.8 | 8.1 |

* 전체 : 5개 행정구역의 전체 값

분야별로 ‘영화(42.2%)’ 및 ‘대중음악(40.8%)’의 경우 40% 이상이 매체를 통해 해당 활동을 이용한 경험이 있는 반면, 다른 문화예술 활동의 경우 매체를 통한 이용이 5%내외로 나타나 매체를 통한 이용은 ‘영화’와 ‘대중음악’에 집중되어 있는 것으로 나타났다.

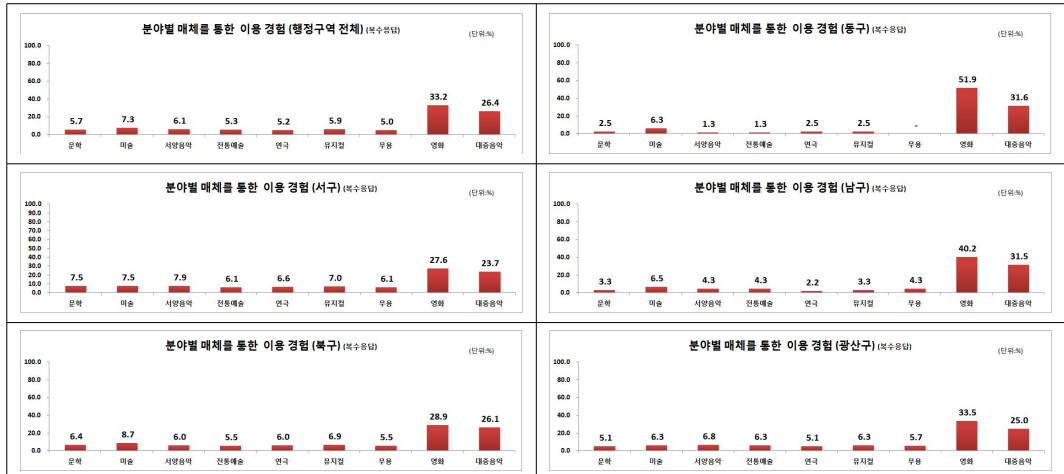


<그림 4-37> 2016 광주광역시 행정구역별 분야별 매체를 통한 이용 경험(복수응답)

<표 4-15> 2016 광주광역시 행정구역별 분야별 매체를 통한 이용 경험(복수응답) (단위:%)

| 구 분 | 문 학 | 미 술 | 서양음악 | 전통예술 | 연 극 | 뮤지컬 | 무 용 | 영 화 | 대중음악 |
|------|-----|-----|------|------|-----|-----|-----|------|------|
| *전 체 | 5.7 | 7.3 | 6.1 | 5.3 | 5.2 | 5.9 | 5.0 | 33.2 | 26.4 |
| 동 구 | 2.5 | 6.3 | 1.3 | 1.3 | 2.5 | 2.5 | 0.0 | 51.9 | 31.6 |
| 서 구 | 7.5 | 7.5 | 7.9 | 6.1 | 6.6 | 7.0 | 6.1 | 27.6 | 23.7 |
| 남 구 | 3.3 | 6.5 | 4.3 | 4.3 | 2.2 | 3.3 | 4.3 | 40.2 | 31.5 |
| 북 구 | 6.4 | 8.7 | 6.0 | 5.5 | 6.0 | 6.9 | 5.5 | 28.9 | 26.1 |
| 광산구 | 5.1 | 6.3 | 6.8 | 6.3 | 5.1 | 6.3 | 5.7 | 33.5 | 25.0 |

* 전체 : 5개 행정구역의 전체 값



<그림 4-38> 2016 광주광역시 행정구역 각 구정별 매체를 통한 이용경험 (복수응답)

문화예술행사별로 ‘무용’, ‘전통예술’, ‘대중음악’, ‘영화’, ‘연극’, ‘문학’의 경우 70% 이상이 ‘TV/라디오’를 통해서 이용하고 있으며, ‘서양음악’, ‘미술’, ‘뮤지컬’은 ‘인터넷’을 통해 이용하고, ‘서양음악’은 ‘휴대용 멀티미디어 기기’를 통해 이용하는 비중이 상대적으로 높게 나타났다.

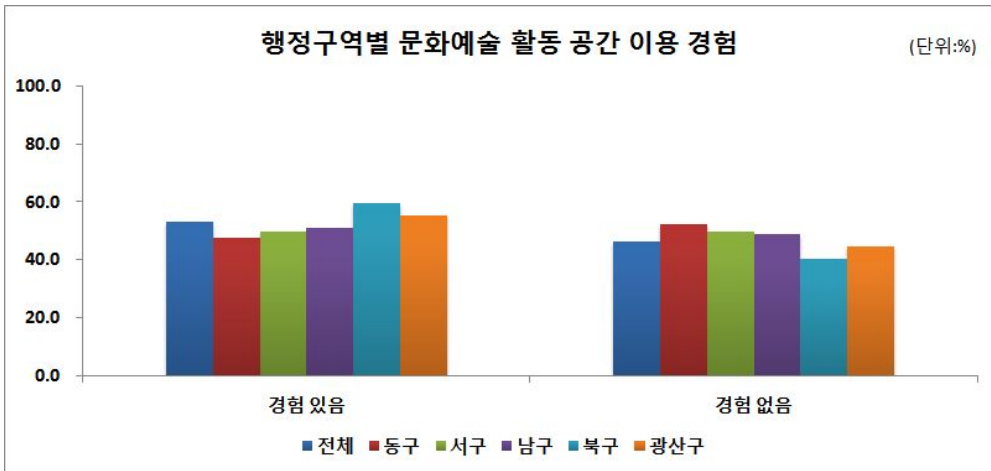
<표 4-16> 2016년도 문화예술행사 주 이용매체(복수응답) - 매체를 통한 문화예술행사 이용자 (단위:%)

| 문화예술행사 | TV/라디오 | 인터넷 | 휴대용 멀티미디어 기기 | 비디오/DVD /CD플레이어 |
|--------|--------|------|-----------------|--------------------|
| 문학 | 72.2 | 27.8 | 0 | 0 |
| 미술 | 37 | 47.1 | 11.3 | 4.6 |
| 서양음악 | 22.4 | 54.9 | 22.7 | 0 |
| 전통예술 | 86.7 | 11.2 | 2.1 | 0 |
| 연극 | 73.6 | 26.4 | 0 | 0 |
| 뮤지컬 | 64.5 | 35.5 | 0 | 0 |
| 무용 | 88.7 | 11.3 | 0 | 0 |
| 영화 | 75 | 15 | 9.4 | 0.6 |
| 대중음악 | 79.9 | 7.7 | 12.5 | 0 |

3. 문화예술 공간이용 실태 및 방문의향

1) 문화예술 공간이용 실태

2016년 광주광역시 기초 행정구역별 전체 응답자 중 53.5%가 문화예술 활동 공간을 이용한 경험이 있는 것으로 나타났으며, 5개 행정구역 중 ‘북구(59.5%)’가 예술 활동 공간 이용률이 가장 높은 것으로 나타났다. 문화예술 공간 이용에 대해 2014년도 조사 결과 값 대비 6.9%가 상승한 것으로 조사되어 문화공간에 대한 이용 수요는 증가한 것으로 나타났다.



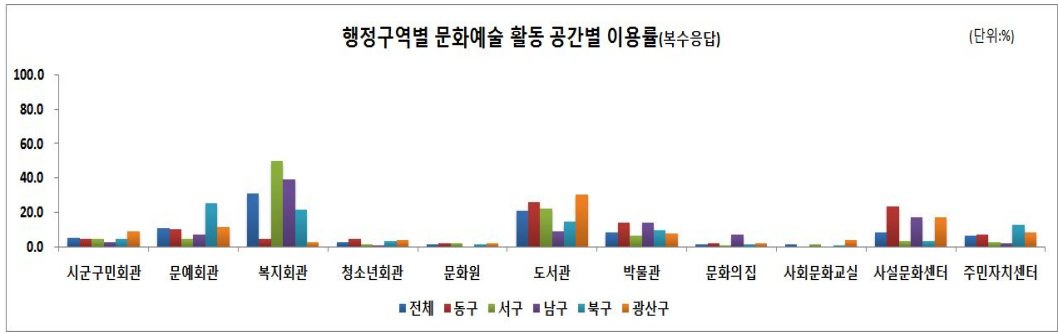
<그림 4-39> 2016 광주광역시 행정구역별 문화예술 활동 공간 이용 경험

<표 4-17> 2016 광주광역시 행정구역별 문화예술 활동 공간 이용 경험 (단위:%)

| 구분 | *전 체 | 동 구 | 서 구 | 남 구 | 북 구 | 광산구 |
|-------|------|------|------|------|------|------|
| 경험 있음 | 53.5 | 47.7 | 50.0 | 51.1 | 59.5 | 55.4 |
| 경험 없음 | 46.5 | 52.3 | 50.0 | 48.9 | 40.5 | 44.6 |

* 전체 : 5개 행정구역의 전체 값

공간별 이용률은 ‘복지회관’ 이용이 31.0%로 가장 많았고, 다음으로 ‘도서관’ 이용이 21.4%, ‘문예회관’ 이용이 11.0% 순으로 많았으며, 5개 행정구역 중 동구와 광산구는 ‘도서관’ 이용률이 각각 25.9%, 30.7%로 가장 많았고, 서구와 남구는 ‘복지회관’ 이용률이 각각 50.3%, 39.3%로 가장 많았으며, 북구는 ‘문예회관’ 이용률이 25.6%로 가장 많이 이용한 것으로 나타났다. 2014년도 조사결과 가장 높은 이용공간은 박물관으로 24.4%가 이용하였다.

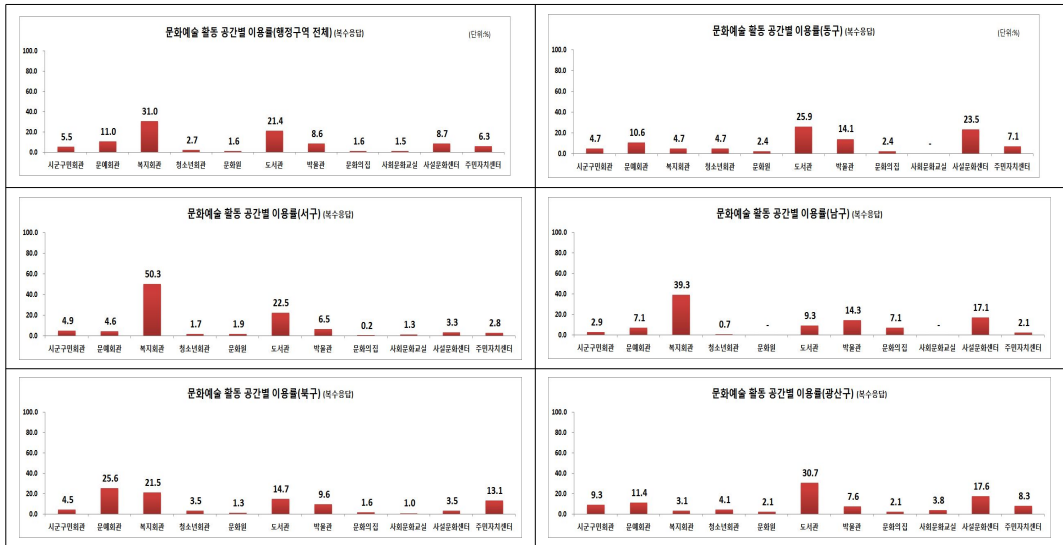


<그림 4-40> 2016 광주광역시 행정구역별 문화예술 활동 공간별 이용률(복수응답)

<표 4-18> 2016 광주광역시 행정구역별 문화예술 활동 공간별 이용률(복수응답) (단위:%)

| 구분 | 시군구민회관 | 문예회관 | 복지회관 | 청소년회관 | 문화원 | 도서관 | 박물관 | 문화의집 | 사회문화교실 | 사설문화센터 | 주민자치센터 |
|-----|--------|------|------|-------|-----|------|------|------|--------|--------|--------|
| *전체 | 5.5 | 11.0 | 31.0 | 2.7 | 1.6 | 21.4 | 8.6 | 1.6 | 1.5 | 8.7 | 6.3 |
| 동구 | 4.7 | 10.6 | 4.7 | 4.7 | 2.4 | 25.9 | 14.1 | 2.4 | 0.0 | 23.5 | 7.1 |
| 서구 | 4.9 | 4.6 | 50.3 | 1.7 | 1.9 | 22.5 | 6.5 | 0.2 | 1.3 | 3.3 | 2.8 |
| 남구 | 2.9 | 7.1 | 39.3 | 0.7 | 0.0 | 9.3 | 14.3 | 7.1 | 0.0 | 17.1 | 2.1 |
| 북구 | 4.5 | 25.6 | 21.5 | 3.5 | 1.3 | 14.7 | 9.6 | 1.6 | 1.0 | 3.5 | 13.1 |
| 광산구 | 9.3 | 11.4 | 3.1 | 4.1 | 2.1 | 30.7 | 7.6 | 2.1 | 3.8 | 17.6 | 8.3 |

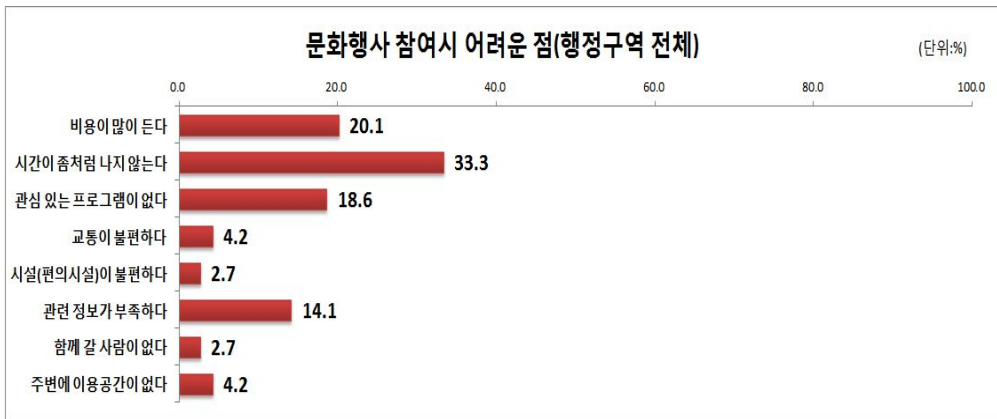
* 전체 : 5개 행정구역의 전체 값



<그림 4-41> 2016 광주광역시 행정구역 각 구청별 문화예술 활동 공간별 이용률 (복수응답)

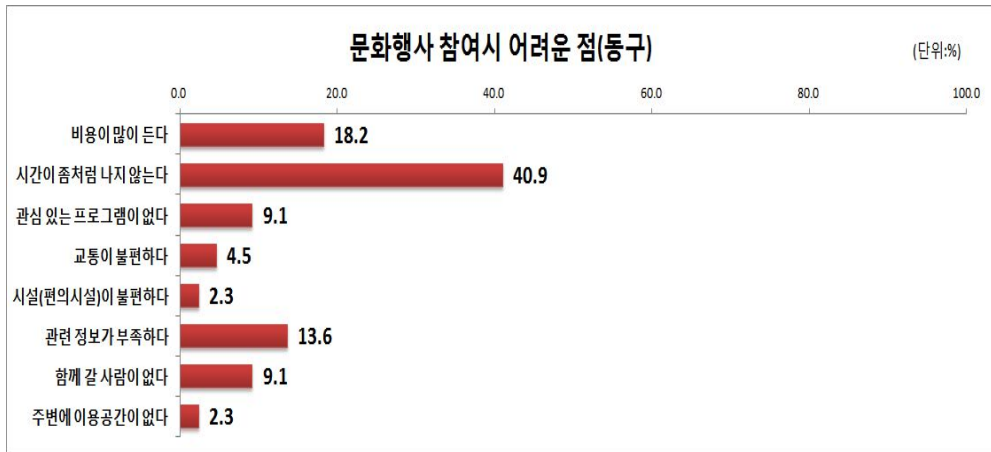
2) 문화예술 활동 공간 방문 의향

문화행사 참여시 어려운 점에 대해서는 2014년 조사결과에서는 ‘비용이 많이 든다(33.1%)’ 와 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다(29.2%)’ 가 가장 큰 어려움으로 응답하였으나 2016년 재조사에서는 광주광역시 행정구역 전체 응답자 중 33.3%가 문화행사 참여시 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다’ 와 ‘비용이 많이 든다(20.1%)’ 가 가장 큰 애로사항으로 나타났다.



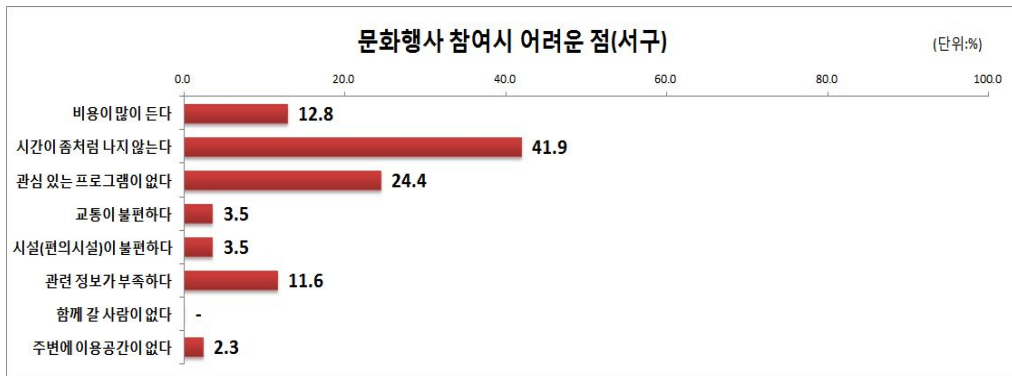
<그림 4-42> 2016 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(행정구역 전체)

동구는 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다(40.9%)’, 와 ‘비용이 많이 든다(18.2%)’ 가 가장 큰 어려움으로 나타났다.



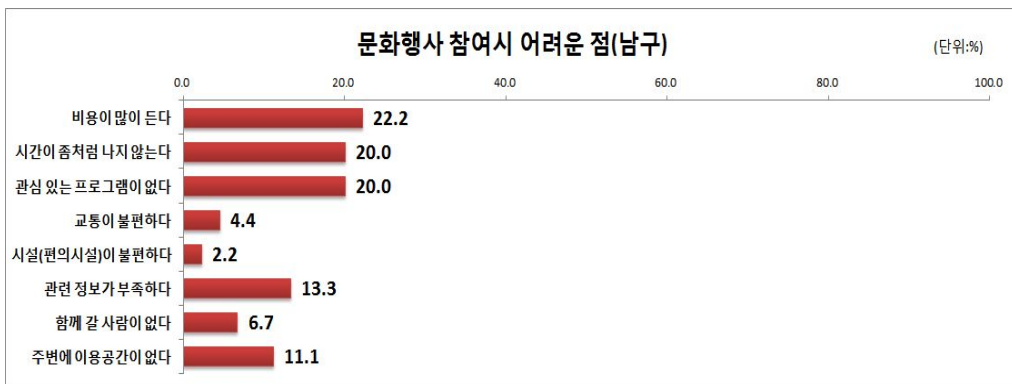
<그림 4-43> 2016 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(동구)

서구는 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다(41.9%)’, 와 ‘관심 있는 프로그램이 없다(24.4%)’가 가장 큰 어려움으로 나타났다.



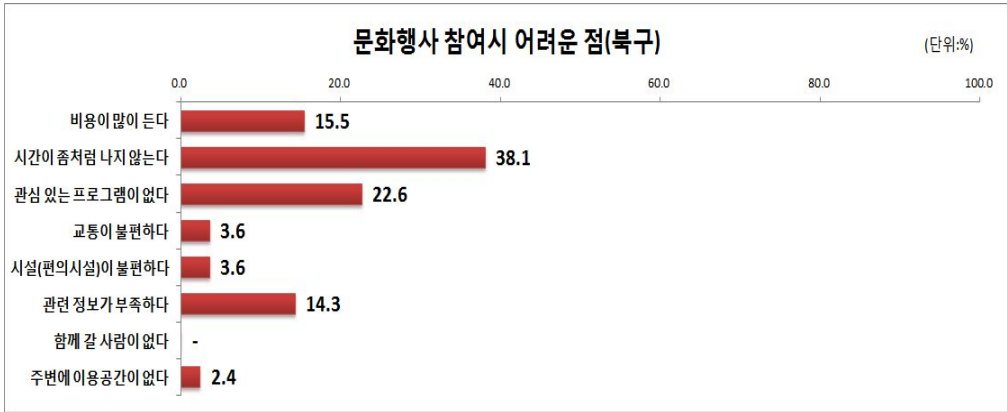
<그림 4-44> 2016 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(서구)

남구는 ‘비용이 많이 든다(22.2%)’, 와 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다(20.0%)’, ‘관심 있는 프로그램이 없다(20.0%)’가 가장 큰 어려움으로 나타났다.



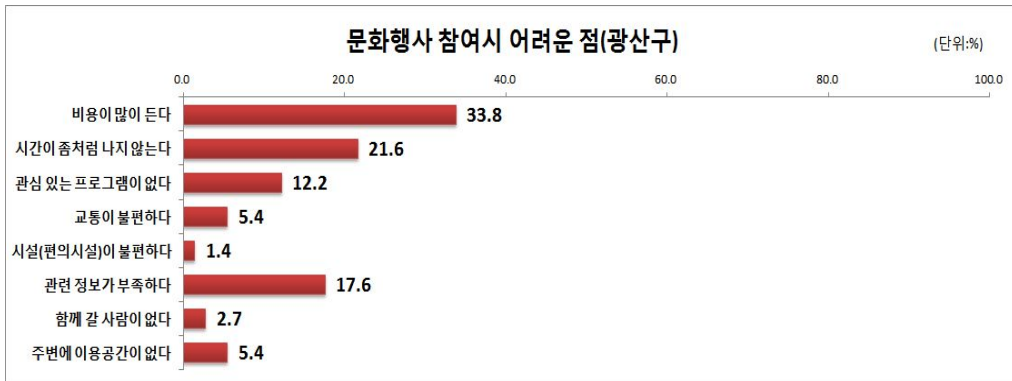
<그림 4-45> 2016 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(남구)

북구는 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다(38.1%)’, 와 ‘관심 있는 프로그램이 없다(22.6%)’가 가장 큰 어려움으로 나타났다.



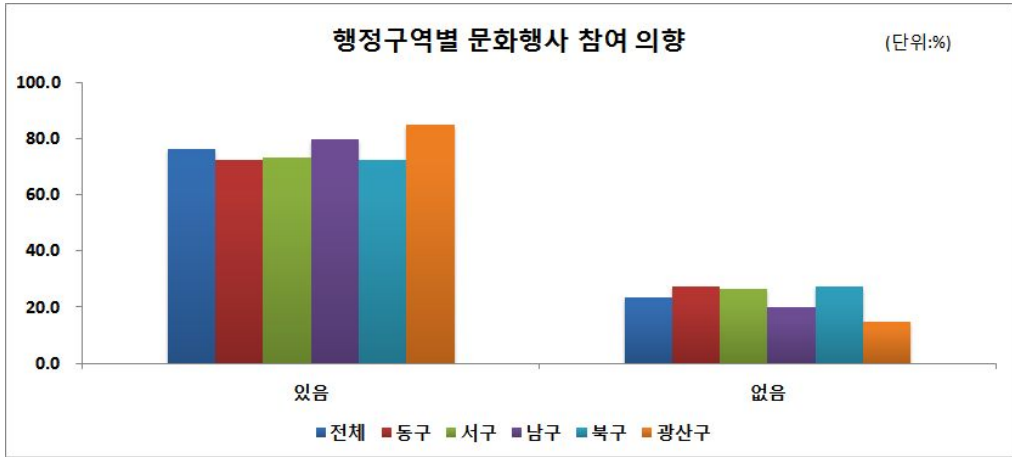
<그림 4-46> 2016 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(북구)

광산구는 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다(38.1%)’ 와 ‘관심 있는 프로그램이 없다(22.6%)’가 가장 큰 어려움으로 나타났다.



<그림 4-47> 2016 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(광산구)

향후 문화행사 참여 의향에 대해 2014년 조사결과에서는 ‘참여 하겠다’ 는 응답이 53.3%로 나타났으나 2016년 광주광역시 행정구역 전체 응답자 중 76.6%가 문화행사에 참여할 의향이 있다고 응답하여 23.3% 상승한 결과 값을 보였으며, 특히 광산구의 참여 의향률이 85.1%로 가장 높은 것으로 나타났다.



<그림 4-48> 2016 광주광역시 행정구역별 문화행사 참여 의향

<표 4-19> 2016 광주광역시 행정구역별 문화행사 참여 의향 (단위:%)

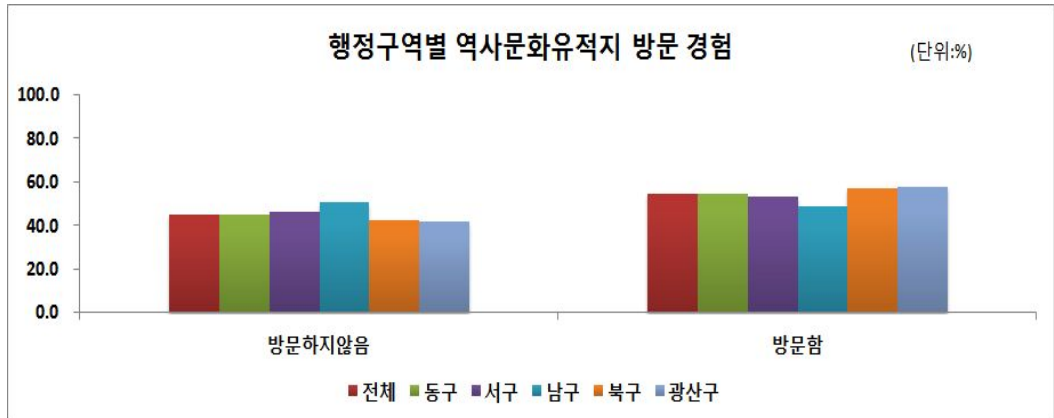
| 구분 | *전 체 | 동 구 | 서 구 | 남 구 | 북 구 | 광산구 |
|-------|------|------|------|------|------|------|
| 의향 있음 | 76.6 | 72.7 | 73.3 | 80.0 | 72.6 | 85.1 |
| 의향 없음 | 23.4 | 27.3 | 26.7 | 20.0 | 27.4 | 14.9 |

* 전체 : 5개 행정구역의 전체 값

4. 문화관련 활동

1) 역사문화유적지 방문실태

2014년 조사 결과에서는 역사문화유적지를 방문한 경험을 묻는 질문에 대하여 ‘방문함’ 이 68.9%, ‘방문하지 않음’ 이 31.1%로 나타났으며, 2016년 재조사에서는 기초 행정구역 전체 응답자 중 역사문화유적지를 방문한 경험률은 ‘방문함’ 이 55.0%, ‘방문하지 않음’ 이 45.0%로 방문 경험에 대해 13.9%가 하락하였다.



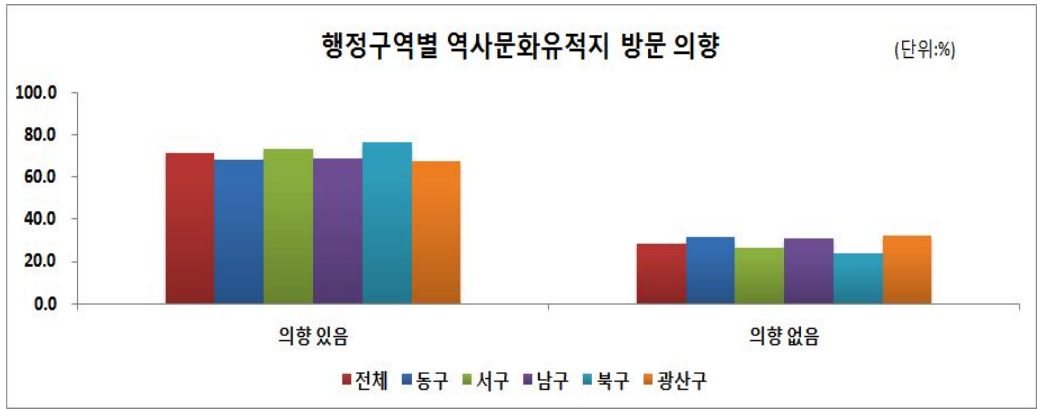
<그림 4-49> 2016 광주광역시 행정구역별 역사문화유적지 방문 경험

<표 4-20> 2016 광주광역시 행정구역별 역사문화유적지 방문 경험 (단위:%)

| 구분 | *전 체 | 동 구 | 서 구 | 남 구 | 북 구 | 광산구 |
|--------|------|------|------|------|------|------|
| 방문하지않음 | 45.0 | 45.5 | 46.5 | 51.1 | 42.9 | 41.9 |
| 방문함 | 55.0 | 54.5 | 53.5 | 48.9 | 57.1 | 58.1 |

* 전체 : 5개 행정구역의 전체 값

향후 1년 이내 역사문화유적지 방문 의향에 대해 2014년 대비 9.5%가 하락한 71.5%가 방문 의향이 있는 것으로 나타났으며 ‘의향 없음’ 이 28.5%인 것으로 나타났다.



<그림 4-50> 2016 광주광역시 행정구역별 역사문화유적지 방문 의향

<표 4-21> 2016 광주광역시 행정구역별 역사문화유적지 방문 의향 (단위:%)

| 구분 | *전 체 | 동 구 | 서 구 | 남 구 | 북 구 | 광산구 |
|-------|------|------|------|------|------|------|
| 의향 있음 | 71.5 | 68.2 | 73.3 | 68.9 | 76.2 | 67.6 |
| 의향 없음 | 28.5 | 31.8 | 26.7 | 31.1 | 23.8 | 32.4 |

* 전체 : 5개 행정구역의 전체 값

4절 2016년도 광주 문화 향유 실태(등질 권역별) 실증 분석

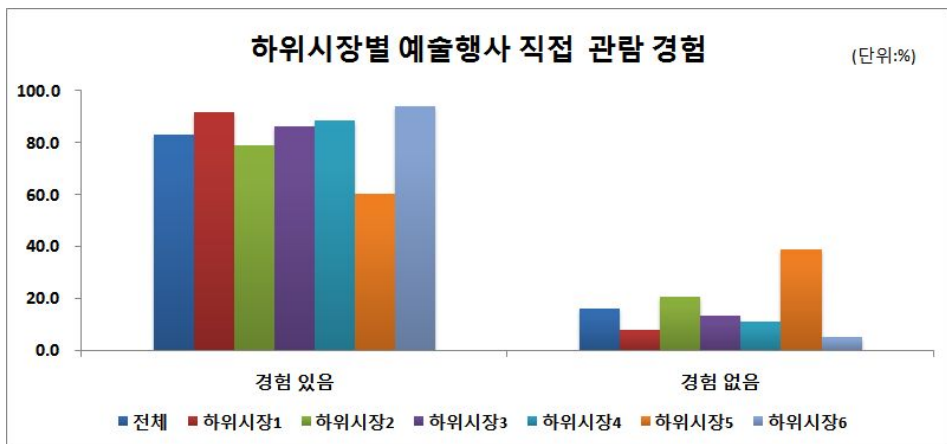
등질권역에 대한 실증은 2016년 문화향유 실태조사 대상에 대하여 등질권역별 수요를 가능한 균등하게 배분하고 광역단위, 기초단체별 단위와 차이점을 분석하고자 한다.

1. 예술행사 관람 및 관람 실태

문화향유에 대한 등질 권역별 분석 결과에서는 기초자치단체별 조사 결과와는 다른 결과를 보이고 있으며, 등질 권역별 분류에 따른 조사결과는 권역별 특징이 반영된 결과로 볼 수 있다.

1) 예술행사 관람률

2016년 광주광역시 6개 하위시장을 합한 예술행사 관람 경험률은 ‘경험 있음’ 이 83.5%, ‘경험 없음’ 이 16.5%로 광주광역시에 거주하고 있는 대부분의 시민이 문화예술행사를 관람한 경험이 있으며 특히, ‘하위시장 6’의 경우 관람 경험이 94.4%로 가장 많은 관람 경험이 있는 것으로 나타났다. 또한, 하위시장 5의 경우 60.7%로 하위시장 6과의 차이는 33.7%로 매우 큰 차이를 보이고 있다. 이는 기초단체별 최대 차인 17.7%(남구 95.6%, 서구 77.9%) 보다 많은 수치로 등질권역에 대한 정책의 필요성을 제기하는 부분이라 하겠다.



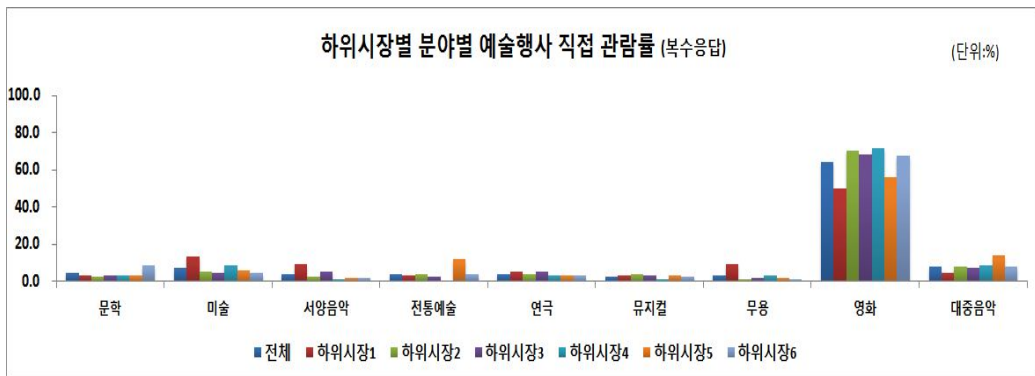
<그림 4-51> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 예술행사 직접 관람 경험

<표 4-22> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 예술행사 직접 관람 경험 (단위:%)

| 구분 | *전체 | 하위시장1 | 하위시장2 | 하위시장3 | 하위시장4 | 하위시장5 | 하위시장6 |
|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 경험 있음 | 83.5 | 91.8 | 79.2 | 86.4 | 88.7 | 60.7 | 94.4 |
| 경험 없음 | 16.5 | 8.2 | 20.8 | 13.6 | 11.3 | 39.3 | 5.6 |

* 전체 : 6개 하위시장 전체 값

2016년 광주광역시 6개 하위시장을 합한 분야별 예술행사 관람률은 ‘영화’가 64.3%로 가장 많은 비율을 차지하는 것으로 나타났으며, 하위시장2, 하위시장3, 하위시장4, 하위시장5, 하위시장6의 경우 약 50.0% 이상이 ‘영화’를 관람하는 것으로 나타났다. 가장 많은 비중을 차지하는 영화의 경우 기초단체별 결과에서는 남구가 가장 높고 동구가 가장 낮은 수치를 보였으며, 그 결과의 차이는 21.1%(남구 79.6%, 동구 58.4%)였고 등질권역의 차는 22.1%(하위4 71.6%, 하위1 49.6%)로 비슷한 수치의 결과를 보이고 있다. 하지만 이 차이는 기초단체의 차이 값과 등질 권역의 차이에 의한 결과로 상호 연관에 따른 의미 부여를 기대할 수 없다.

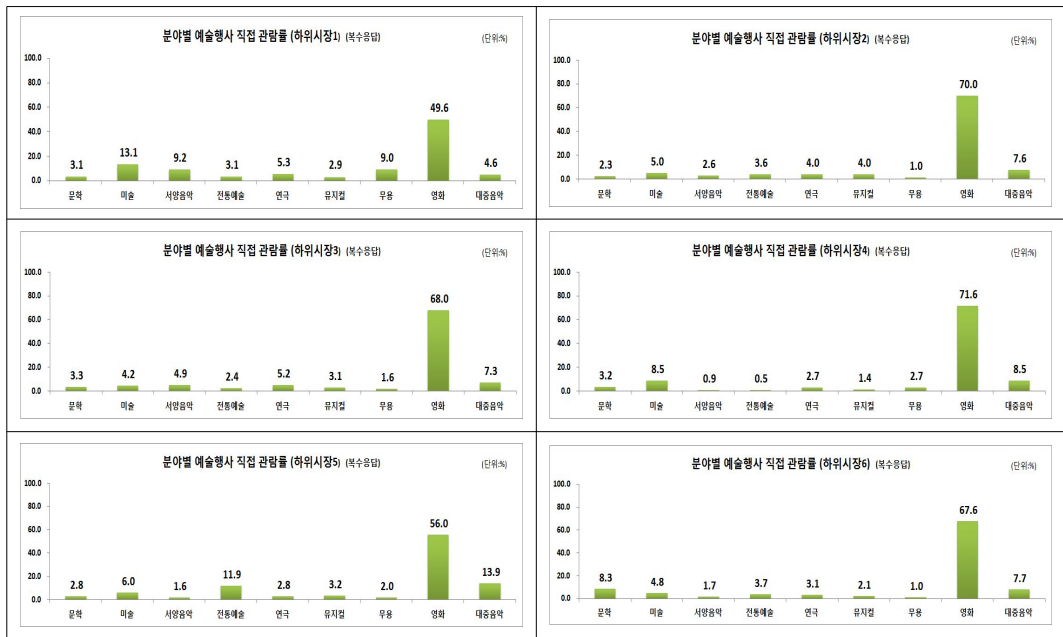


<그림 4-52> 2016 광주광역시 부동산 하위시장 분야별 예술행사 직접 관람률(복수응답)

<표 4-23> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 분야별 예술행사 직접 관람률(복수응답) (단위:%)

| 구 분 | 문 학 | 미 술 | 서 음 양 악 | 전 예 통 술 | 연 극 | 뮤 지 켈 | 무 용 | 영 화 | 대 중 음 악 |
|-------|-----|------|---------|---------|-----|-------|-----|------|---------|
| *전체 | 4.1 | 7.0 | 3.6 | 3.6 | 3.9 | 2.6 | 3.0 | 64.3 | 7.9 |
| 하위시장1 | 3.1 | 13.1 | 9.2 | 3.1 | 5.3 | 2.9 | 9.0 | 49.6 | 4.6 |
| 하위시장2 | 2.3 | 5.0 | 2.6 | 3.6 | 4.0 | 4.0 | 1.0 | 70.0 | 7.6 |
| 하위시장3 | 3.3 | 4.2 | 4.9 | 2.4 | 5.2 | 3.1 | 1.6 | 68.0 | 7.3 |
| 하위시장4 | 3.2 | 8.5 | 0.9 | 0.5 | 2.7 | 1.4 | 2.7 | 71.6 | 8.5 |
| 하위시장5 | 2.8 | 6.0 | 1.6 | 11.9 | 2.8 | 3.2 | 2.0 | 56.0 | 13.9 |
| 하위시장6 | 8.3 | 4.8 | 1.7 | 3.7 | 3.1 | 2.1 | 1.0 | 67.6 | 7.7 |

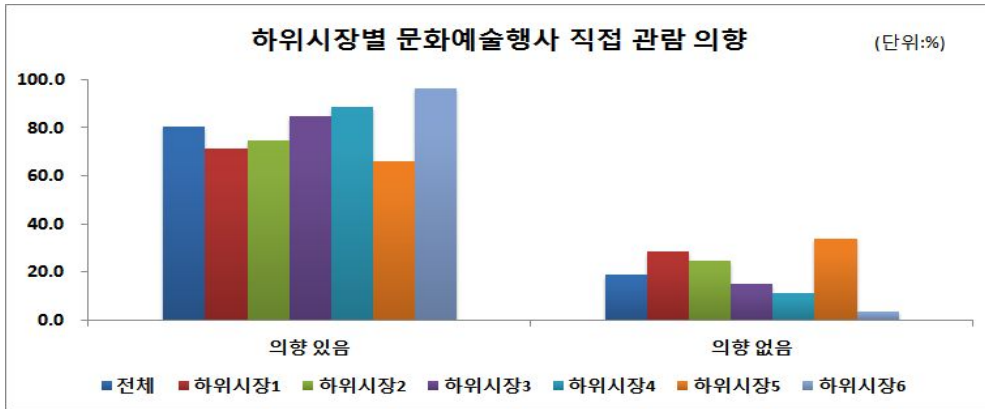
* 전체 : 6개 하위시장 전체 값



<그림 4-53> 2016 광주광역시 하위시장별 예술행사 직접 관람률 (복수응답)

2) 예술행사 관람 의향

2016 광주광역시 하위시장별 전체 응답자 중 80.8%가 향후 1년 이내 문화예술행사를 관람할 의향이 있는 것으로 나타났으며 6개 하위시장 중 ‘하위시장6 (96.4%)’가 관람 의향률이 가장 높은 것으로 나타났다.



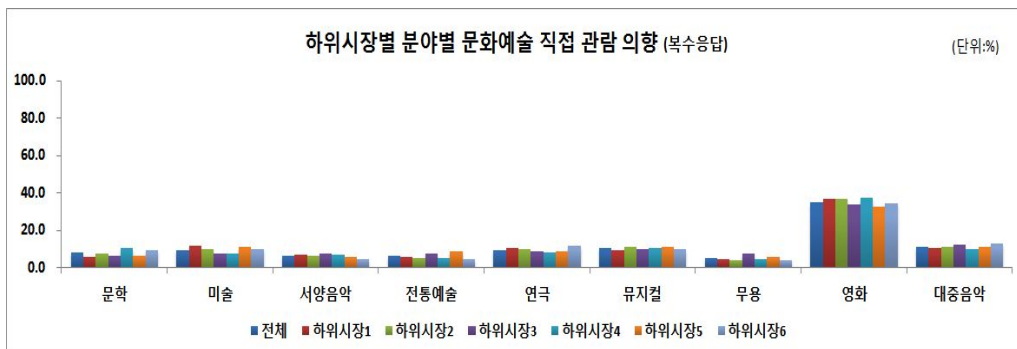
<그림 4-54> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 문화예술행사 직접 관람 의향

<표 4-24> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 문화예술행사 직접 관람 의향 (단위:%)

| 구분 | *전체 | 하위시장1 | 하위시장2 | 하위시장3 | 하위시장4 | 하위시장5 | 하위시장6 |
|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 의향 있음 | 80.8 | 71.4 | 75.0 | 84.7 | 88.7 | 66.1 | 96.4 |
| 의향 없음 | 19.2 | 28.6 | 25.0 | 15.3 | 11.3 | 33.9 | 3.6 |

* 전체 : 6개 하위시장 전체 값

2016 광주광역시 하위시장 전체 응답자 중 문화예술행사별 관람 의향은 ‘영화’ 관람이 35.1%로 가장 높았고, 하위시장1, 하위시장2, 하위시장3, 하위시장4, 하위시장5, 하위시장6 또한 ‘영화’ 관람이 30% 이상으로 가장 높았으며 나머지 예술행사는 약 10% 내외로 관람 의향을 보이고 있다.

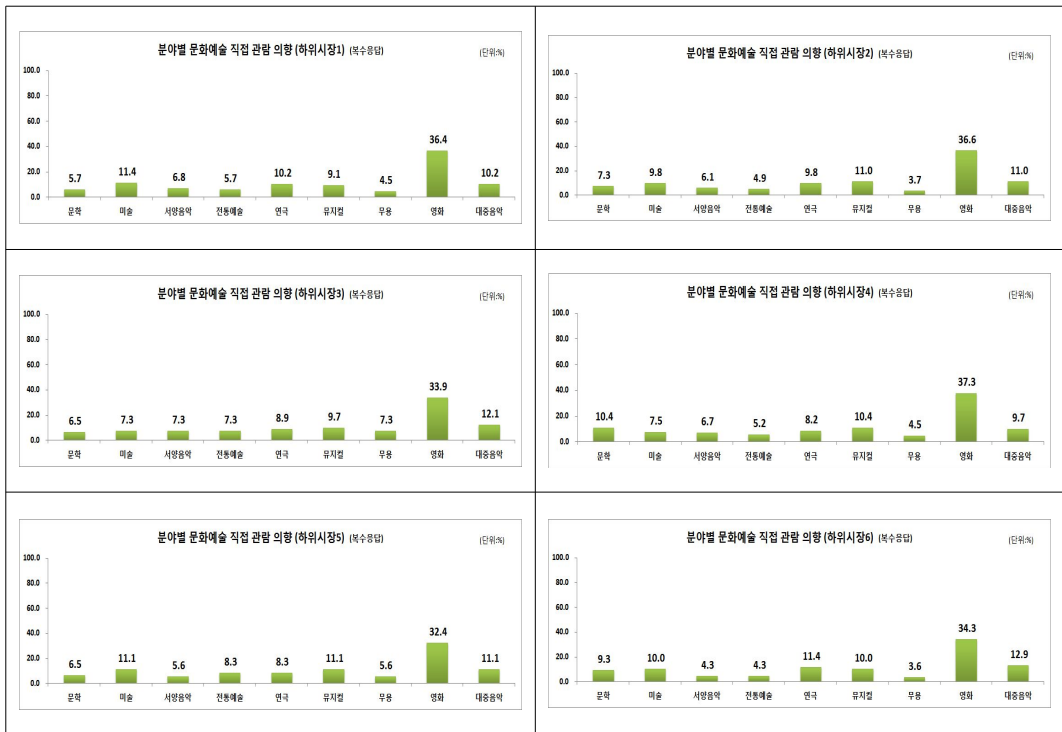


<그림 4-55> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 분야별 문화예술행사 직접 관람 의향(복수응답)

<표 4-25> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 분야별 문화예술행사 직접 관람 의향(복수응답) (단위:%)

| 구 분 | 문 학 | 미 술 | 서 양 음 악 | 전 통 예 술 | 연 극 | 뮤 지컬 | 무 용 | 영 화 | 대 중 음 악 |
|-------|------|------|------------|------------|------|------|-----|------|------------|
| *전체 | 7.8 | 9.3 | 6.1 | 5.9 | 9.5 | 10.2 | 4.9 | 35.1 | 11.2 |
| 하위시장1 | 5.7 | 11.4 | 6.8 | 5.7 | 10.2 | 9.1 | 4.5 | 36.4 | 10.2 |
| 하위시장2 | 7.3 | 9.8 | 6.1 | 4.9 | 9.8 | 11.0 | 3.7 | 36.6 | 11.0 |
| 하위시장3 | 6.5 | 7.3 | 7.3 | 7.3 | 8.9 | 9.7 | 7.3 | 33.9 | 12.1 |
| 하위시장4 | 10.4 | 7.5 | 6.7 | 5.2 | 8.2 | 10.4 | 4.5 | 37.3 | 9.7 |
| 하위시장5 | 6.5 | 11.1 | 5.6 | 8.3 | 8.3 | 11.1 | 5.6 | 32.4 | 11.1 |
| 하위시장6 | 9.3 | 10.0 | 4.3 | 4.3 | 11.4 | 10.0 | 3.6 | 34.3 | 12.9 |

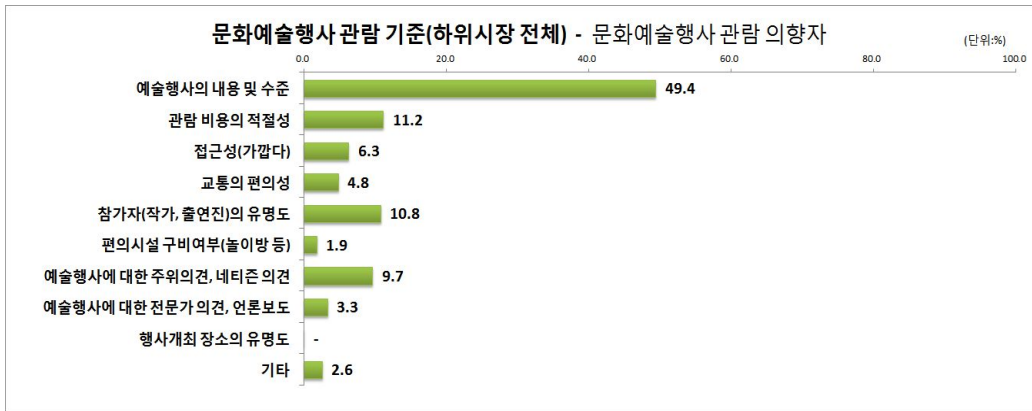
* 전체 : 6개 하위시장 전체 값



<그림 4-56> 2016 광주광역시 하위시장별 문화예술행사 직접 관람 의향 (복수응답)

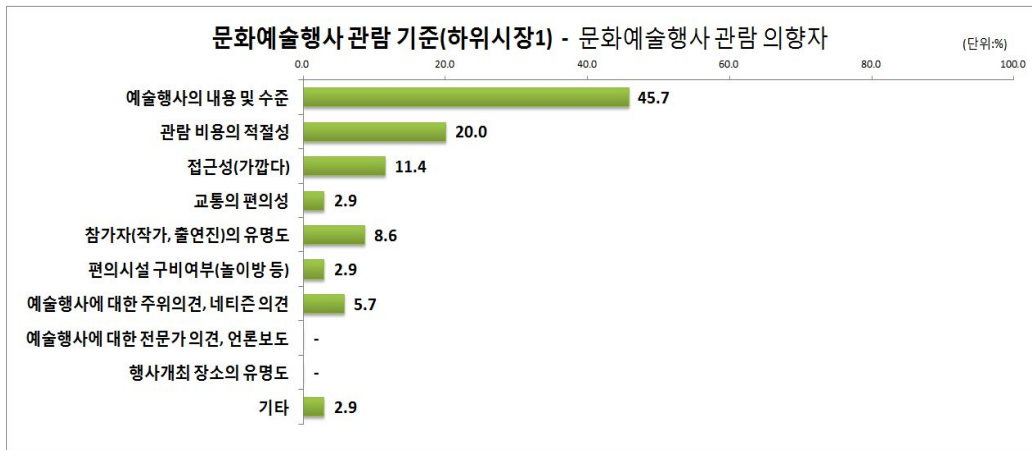
3) 문화예술행사 관람 기준

문화예술행사 관람시 하위시장 전체 응답자 중 49.4%가 ‘예술행사의 내용 및 수준’을 중요한 선택기준으로 평가하였고 다음으로 ‘관람 비용의 적절성 (11.2%)’, ‘참가자(작가, 출연진)의 유명도(10.8%)’, ‘예술행사에 대한 주위의견 및 네티즌 의견(9.7%)’이 비슷한 수준을 보였다.



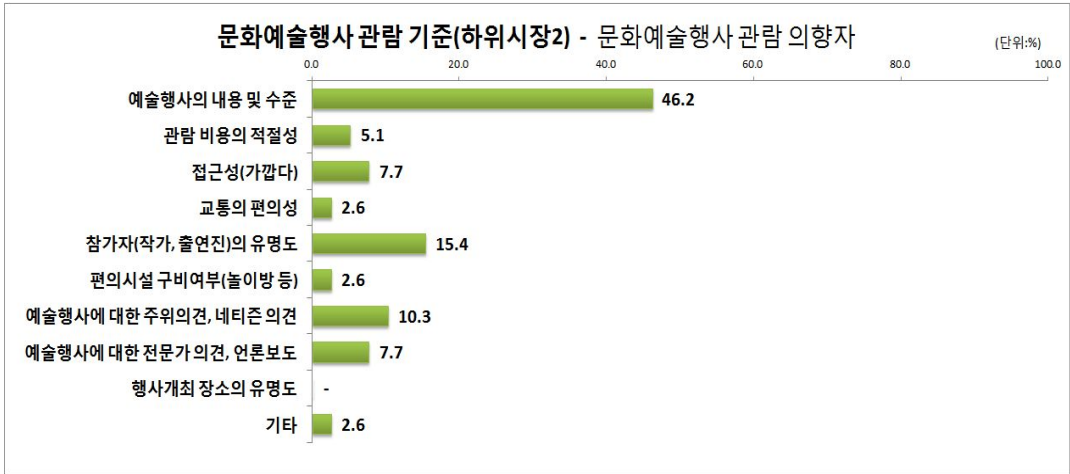
<그림 4-57> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 기준(하위시장 전체) - 문화예술행사 관람 의향자

문화예술행사 관람시 하위시장1에 거주하는 응답자 중 45.7%가 ‘예술행사의 내용 및 수준’을 중요한 선택기준으로 평가하였고, 그 다음으로 ‘관람 비용의 적절성’이 20.0%인 것으로 나타났다.



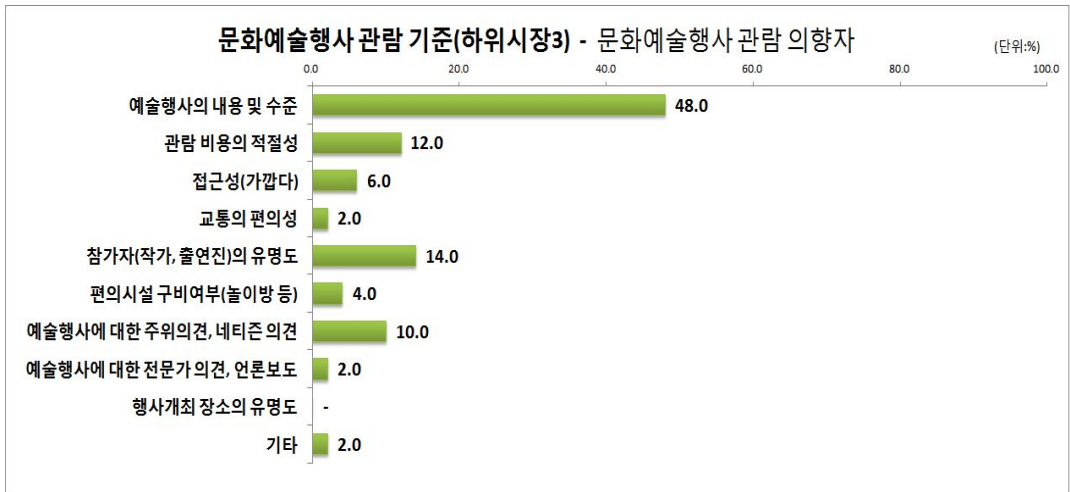
<그림 4-58> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 기준(하위시장1) - 문화예술행사 관람 의향자

문화예술행사 관람시 하위시장2에 거주하는 응답자 중 46.2%가 ‘예술행사의 내용 및 수준’을 중요한 선택기준으로 평가하였고, 그 다음으로 ‘참가자(작가, 출연진)의 유명도’가 15.4%를 차지한 것으로 나타났다.



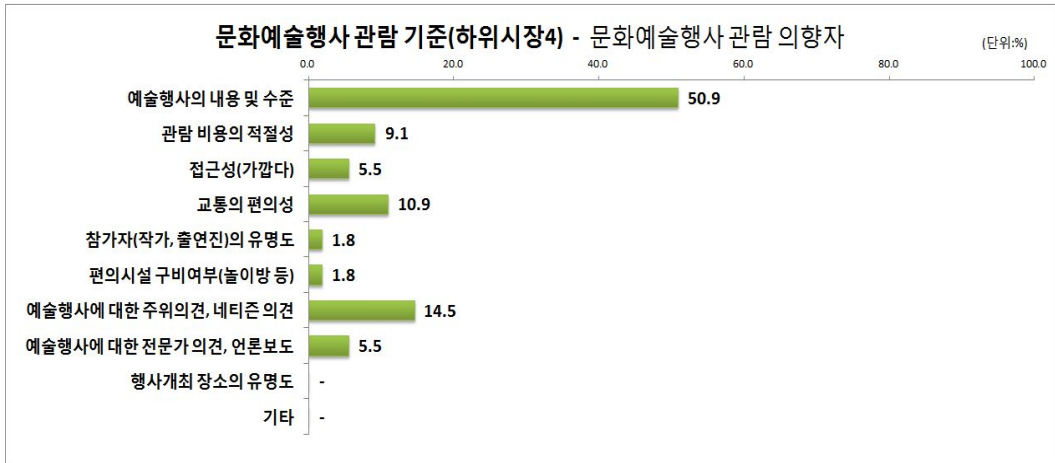
<그림 4-59> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 기준(하위시장2) - 문화예술행사 관람 의향자

문화예술행사 관람시 하위시장3에 거주하는 응답자 중 48.0%가 ‘예술행사의 내용 및 수준’을 중요한 선택기준으로 평가하였고, 그 다음으로 ‘관람 비용의 적절성’이 12.0%인 것으로 나타났다.



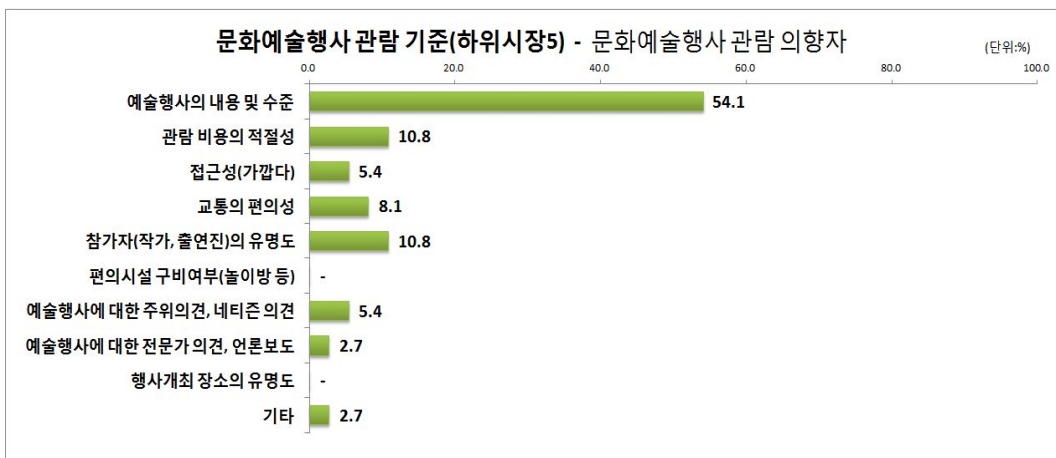
<그림 4-60> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 기준(하위시장3) - 문화예술행사 관람 의향자

문화예술행사 관람시 하위시장4에 거주하는 응답자 중 50.9%가 ‘예술행사의 내용 및 수준’을 중요한 선택기준으로 평가하였고, 그 다음으로 ‘예술행사에 대한 주위 의견 및 네티즌 의견’, ‘교통의 편의성’이 각각 14.5%, 10.9%인 것으로 나타났다.



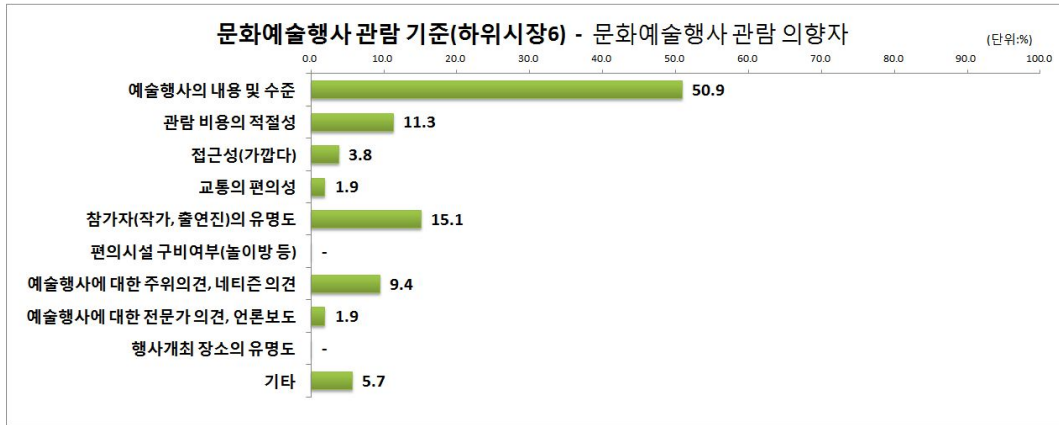
<그림 4-61> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 기준(하위시장4) - 문화예술행사 관람 의향자

문화예술행사 관람시 하위시장5에 거주하는 응답자 중 54.1%가 ‘예술행사의 내용 및 수준’을 중요한 선택기준으로 평가하였고, 그 다음으로 ‘관람 비용의 적절성’ 및 ‘참가자(작가, 출연진)의 유명도’가 각각 10.8%로 동일한 응답률을 보였다.



<그림 4-62> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 기준(하위시장5) - 문화예술행사 관람 의향자

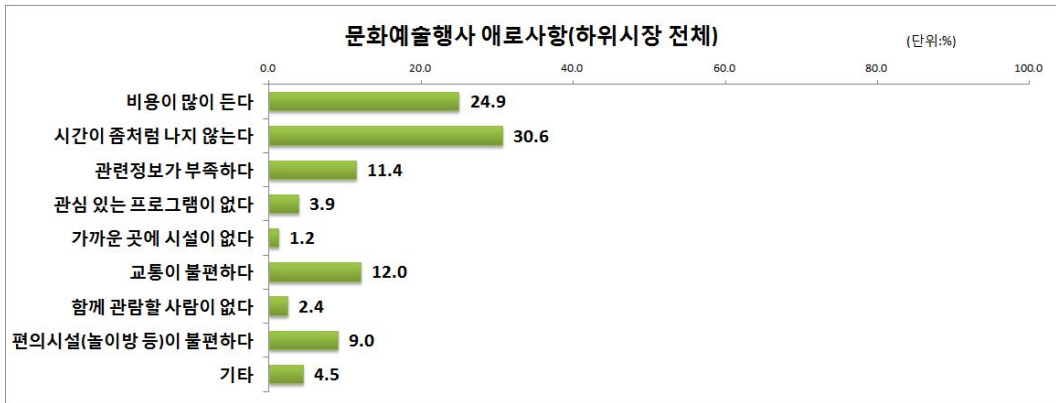
문화예술행사 관람시 하위시장6에 거주하는 응답자 중 50.9%가 ‘예술행사의 내용 및 수준’을 중요한 선택기준으로 평가하였고, 그 다음으로 ‘관람 비용의 적절성’ 및 ‘참가자(작가, 출연진)의 유명도’가 각각 11.3%, 15.1%인 것으로 나타났다.



<그림 4-63> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 기준(하위시장6) - 문화예술행사 관람 의향자

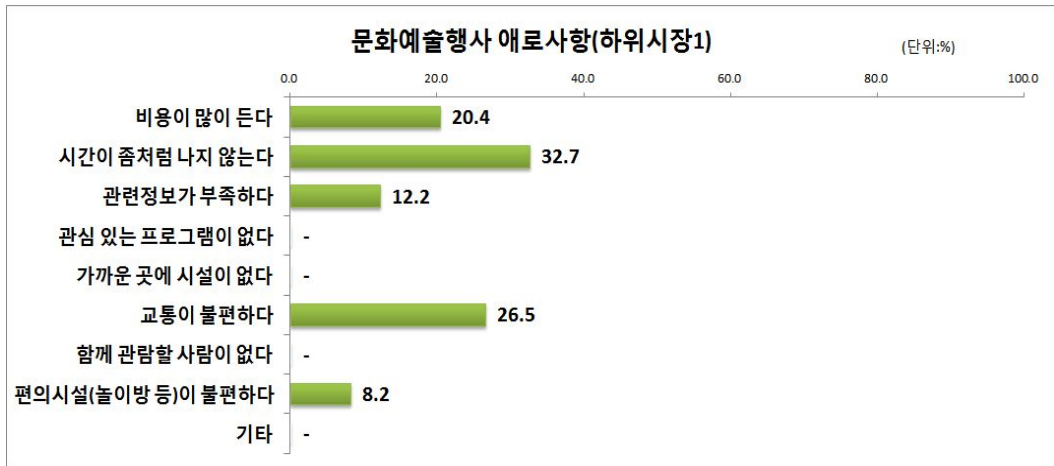
4) 문화예술행사 관람 애로사항

광주광역시 6개 하위시장 전체 응답자 중 문화예술행사 관람 시 가장 큰 애로사항으로 30.6%가 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다’로 응답하였고 다음으로 ‘비용이 많이 든다(24.9%)’, ‘교통이 불편하다(12.0%)’, ‘관련 정보가 부족하다(11.4%)’ 등의 어려움이 있는 것으로 나타났다.



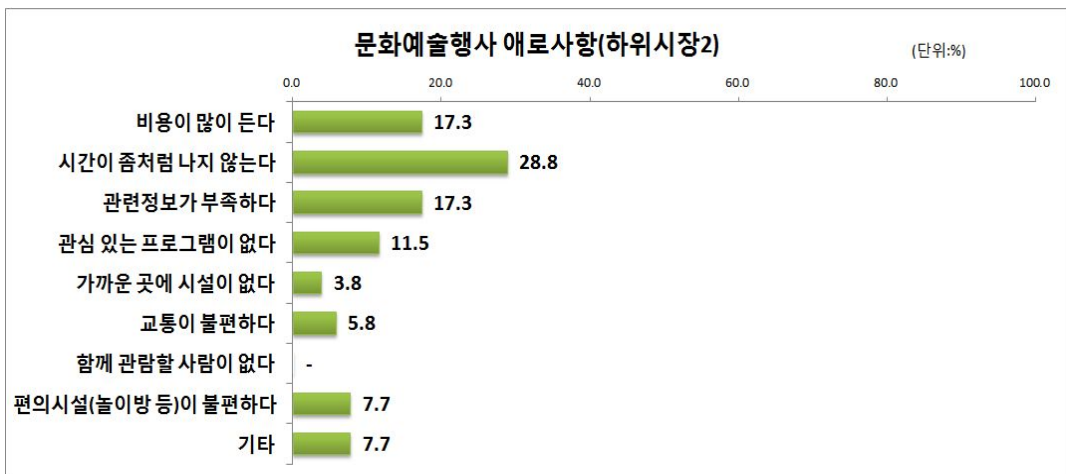
<그림 4-64> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 애로사항(하위시장 전체)

하위시장1 전체 응답자 중 문화예술행사 관람 시 가장 큰 애로사항으로 32.7%가 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다’로 응답하였고 다음으로 ‘교통이 불편하다(26.5%)’, ‘비용이 많이 든다(20.4%)’ 등의 어려움이 있는 것으로 나타났다.



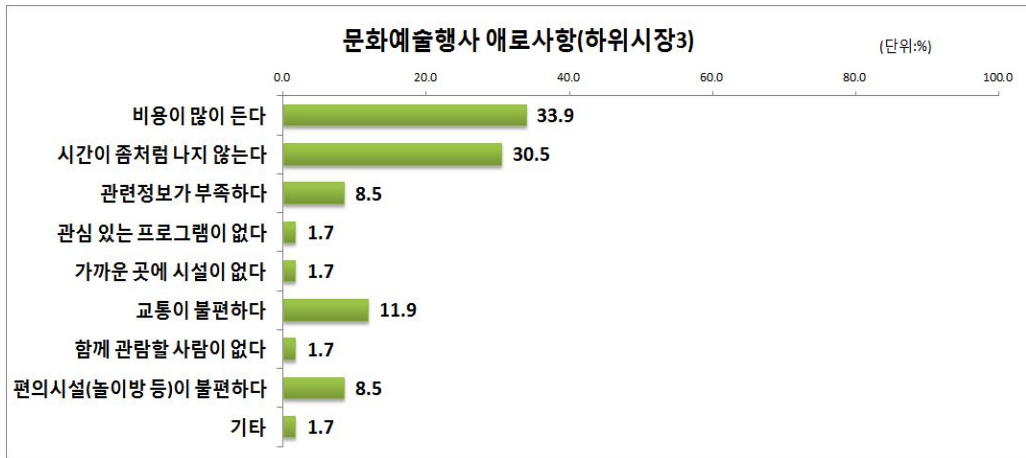
<그림 4-65> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 애로사항(하위시장1)

하위시장2 전체 응답자 중 문화예술행사 관람 시 가장 큰 애로사항으로 28.8%가 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다’로 응답하였고 다음으로 ‘비용이 많이 든다(17.3%)’, ‘관련 정보가 부족하다(17.3%)’, ‘관심있는 프로그램이 없다(11.5%)’ 등의 어려움이 있는 것으로 나타났다.



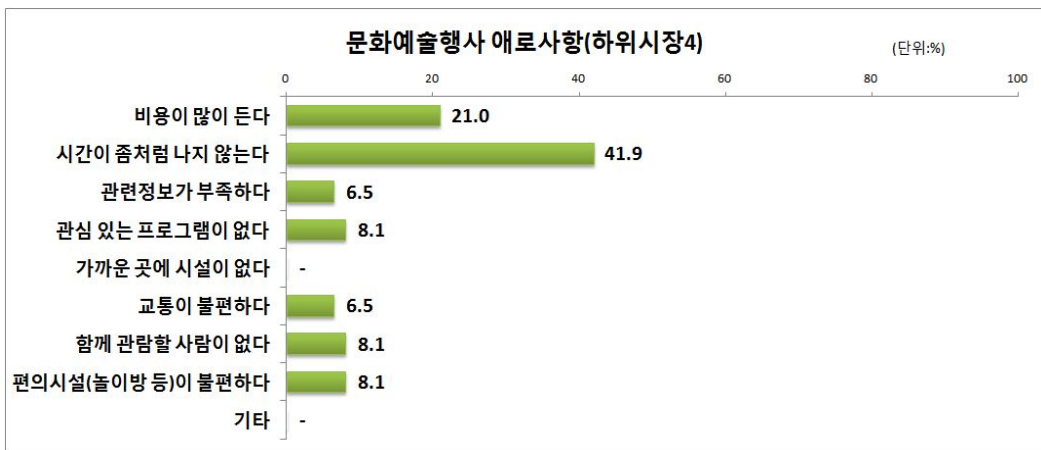
<그림 4-66> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 애로사항(하위시장2)

하위시장3 전체 응답자 중 문화예술행사 관람 시 가장 큰 애로사항으로 33.9%가 ‘비용이 많이 든다’ 로 응답하였고 다음으로 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다(30.5%)’, ‘교통이 불편하다(11.9%)’ 등의 어려움이 있는 것으로 나타났다.



<그림 4-67> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 애로사항(하위시장3)

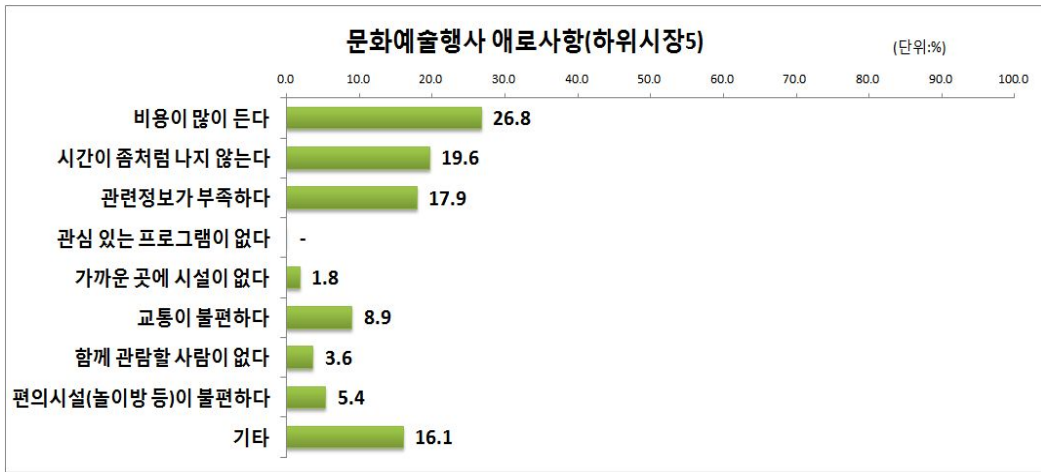
하위시장4 전체 응답자 중 문화예술행사 관람 시 가장 큰 애로사항으로 41.9%가 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다’ 로 응답하였고 다음으로 ‘비용이 많이 든다(21.0%)’ 등의 어려움이 있는 것으로 나타났다.



<그림 4-68> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 애로사항(하위시장4)

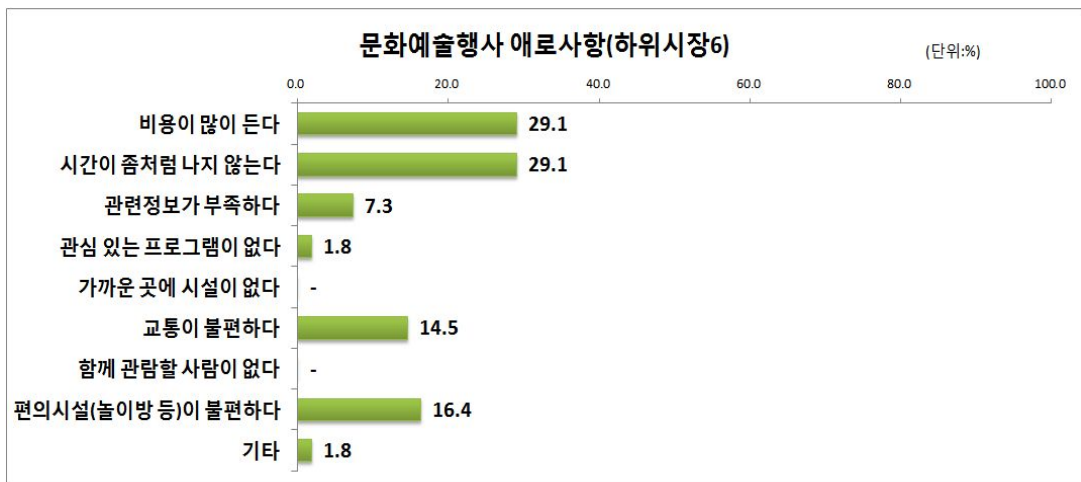
하위시장5 전체 응답자 중 문화예술행사 관람 시 가장 큰 애로사항으로 26.8%가

‘비용이 많이 든다’로 응답하였고 다음으로 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다(19.6%)’, ‘관련정보가 부족하다(17.9%)’ 등의 어려움이 있는 것으로 나타났다.



<그림 4-69> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 애로사항(하위시장5)

하위시장6 전체 응답자 중 문화예술행사 관람 시 가장 큰 애로사항으로 29.1%가 ‘비용이 많이 든다’와 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다’로 응답하였고 다음으로 ‘편의시설(놀이방 등)이 불편하다(16.4%)’, ‘교통이 불편하다(14.5%)’ 등의 어려움이 있는 것으로 나타났다.

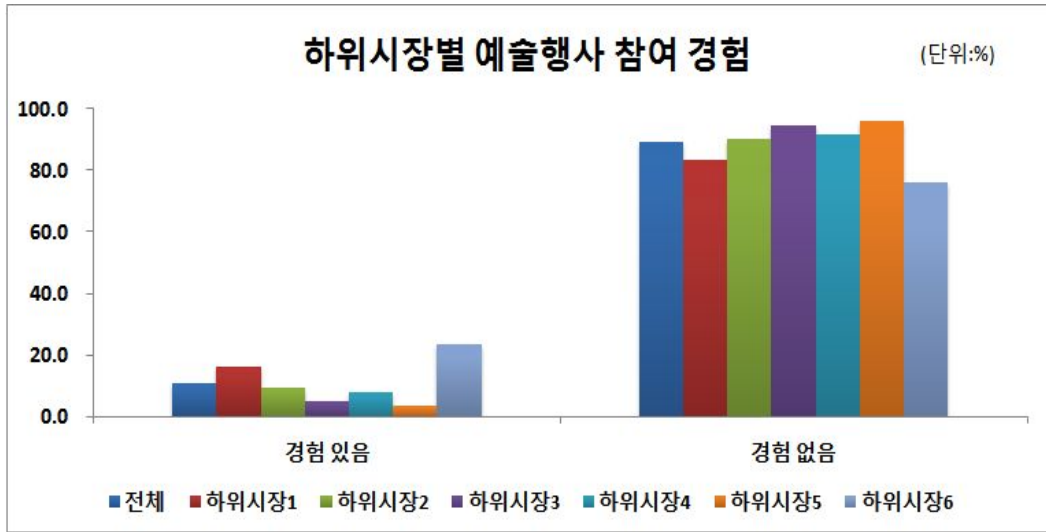


<그림 4-70> 2016 광주광역시 문화예술행사 관람 애로사항(하위시장6)

2. 예술행사 매체 이용 실태 및 참여 활동

1) 예술행사 참여 경험

2016년 광주광역시 하위시장 전체 응답자 중 89.2%가 예술행사에 참여한 경험이 없는 것으로 나타났으며, 그 중 서구가 참여한 경험이 91.9%로 가장 적은 것으로 나타났다. 하위시장별 결과에서는 하위시장 3은 5.1%, 하위시장 6의 경우는 23.6%로 그 차이가 매우 높게 나타났다.



<그림 4-71> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 예술행사 참여 경험

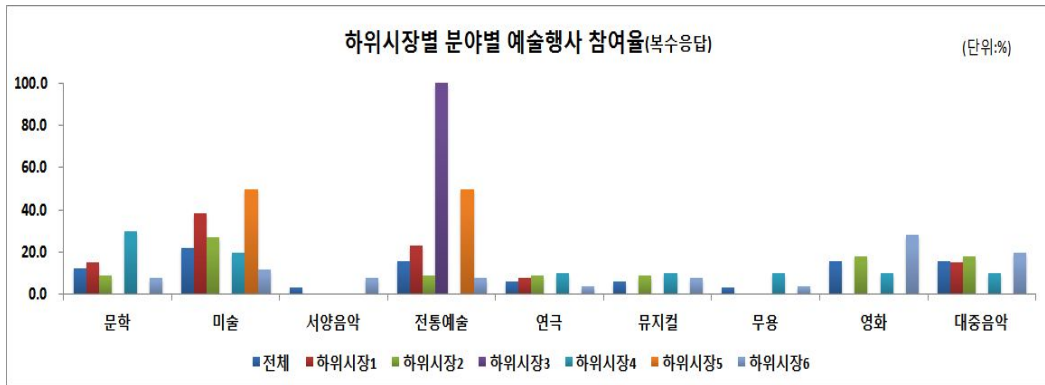
<표 4-26> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 예술행사 참여 경험 (단위:%)

| 구분 | *전체 | 하위시장1 | 하위시장2 | 하위시장3 | 하위시장4 | 하위시장5 | 하위시장6 |
|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 의향 있음 | 10.8 | 16.3 | 9.6 | 5.1 | 8.1 | 3.6 | 23.6 |
| 의향 없음 | 89.2 | 83.7 | 90.4 | 94.9 | 91.9 | 96.4 | 76.4 |

* 전체 : 6개 하위시장 전체 값

2016년 광주광역시 하위시장 전체 응답자를 대상으로 분야별 예술행사 참여율은 ‘미술전시회’가 21.9%로 가장 많이 참여한 것으로 나타났다. 동구와 광산구는 각각 25.0%, 30.8%로 ‘영화’에 가장 많이 참여한 것으로 나타났으며, 서구는 ‘대중음악(30.8%)’, 남구와 북구는 각각 33.3%, 35.0%로 ‘미술’ 전

사회에 가장 많이 참여한 것으로 나타났다.

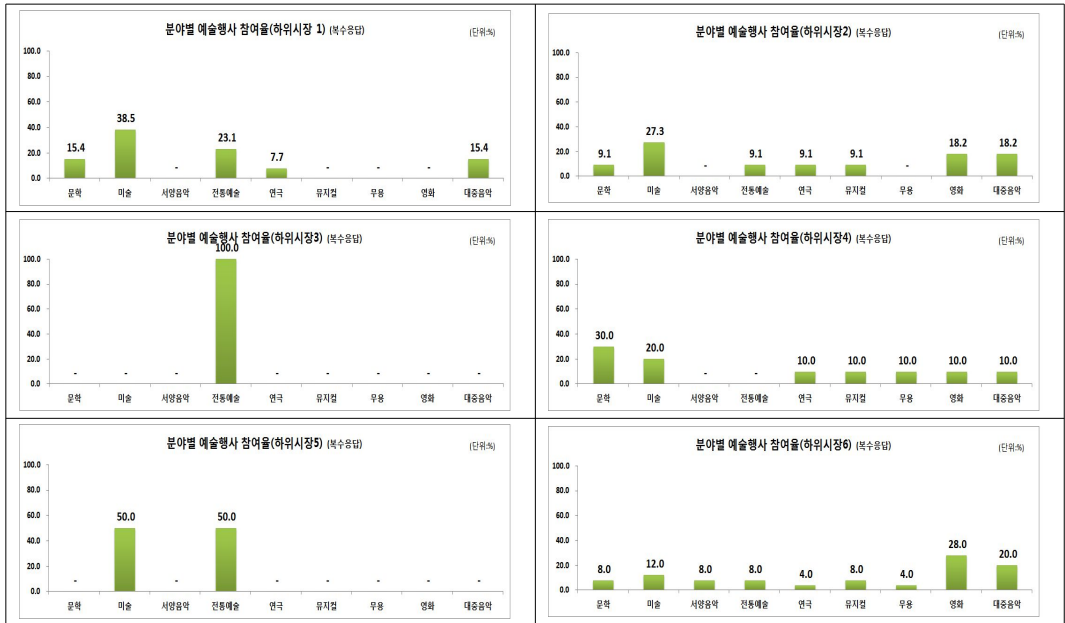


<그림 4-72> 2016 광주광역시 부동산 하위시장 분야별 예술행사 참여율(복수응답)

<표 4-27> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 분야별 예술행사 참여율(복수응답) (단위:%)

| 구 분 | 문 학 | 미 술 | 서 양 음악 | 전 통 예술 | 연 극 | 뮤 지 켈 | 무 용 | 영 화 | 대 중 음악 |
|-------|------|------|--------|--------|------|-------|------|------|--------|
| *전체 | 12.5 | 21.9 | 3.1 | 15.6 | 6.3 | 6.3 | 3.1 | 15.6 | 15.6 |
| 하위시장1 | 15.4 | 38.5 | 0.0 | 23.1 | 7.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 15.4 |
| 하위시장2 | 9.1 | 27.3 | 0.0 | 9.1 | 9.1 | 9.1 | 0.0 | 18.2 | 18.2 |
| 하위시장3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 하위시장4 | 30.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 |
| 하위시장5 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 하위시장6 | 8.0 | 12.0 | 8.0 | 8.0 | 4.0 | 8.0 | 4.0 | 28.0 | 20.0 |

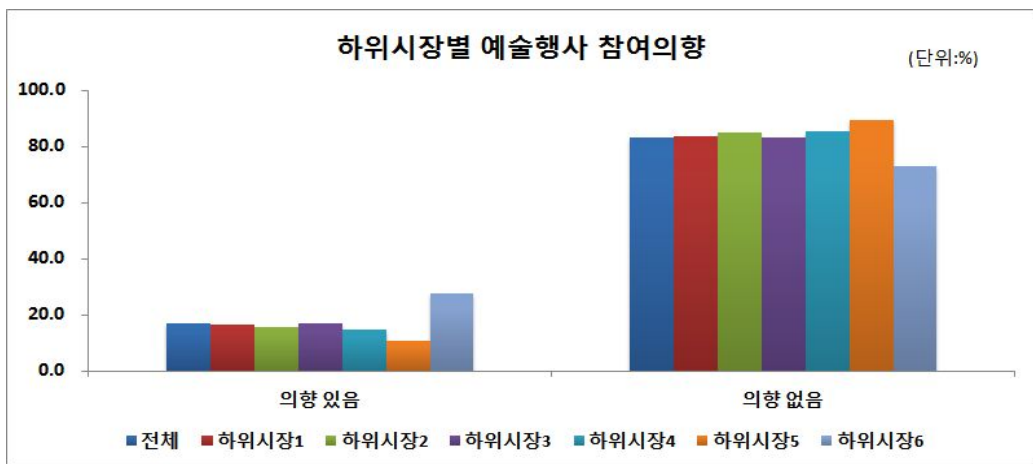
* 전체 : 6개 하위시장 전체 값



<그림 4-73> 2016 광주광역시 하위시장별 예술행사 참여율 (복수응답)

2) 예술행사 참여 의향

2016년 광주광역시 하위시장 전체 응답자 중 94.6%가 향후 1년 이내 문화예술행사에 직접 참여할 의향이 없는 것으로 나타났으며, 5.4%의 응답자만이 참여 의향이 있음으로 응답하였다.



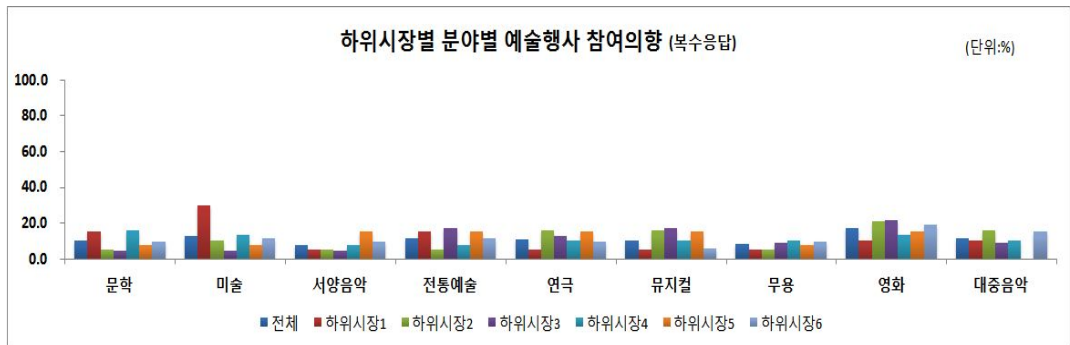
<그림 4-74> 2016 광주광역시 하위시장별 예술행사 참여의향

<표 4-28> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 예술행사 참여 의향 (단위:%)

| 구분 | *전체 | 하위시장1 | 하위시장2 | 하위시장3 | 하위시장4 | 하위시장5 | 하위시장6 |
|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 의향 있음 | 16.8 | 16.3 | 15.4 | 16.9 | 14.5 | 10.7 | 27.3 |
| 의향 없음 | 83.2 | 83.7 | 84.6 | 83.1 | 85.5 | 89.3 | 72.7 |

* 전체 : 6개 하위시장 전체 값

분야별 예술행사에 참여 의향이 있다고 대답한 응답자를 대상으로 문화예술행사별 참여 의향률은 ‘연극’ 참여가 35.5%로 가장 높았고, ‘영화’ 참여가 16.1%, ‘대중음악’ 및 ‘미술’ 참여가 각각 14.5%로 나타났다.

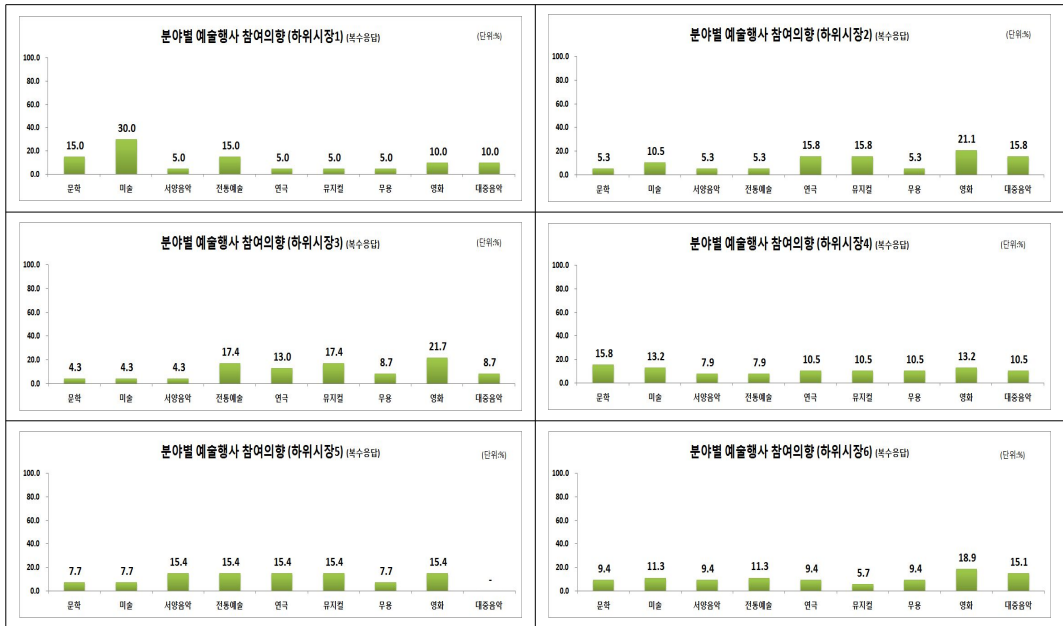


<그림 4-75> 2016 광주광역시 하위시장별 분야별 예술행사 참여 의향(복수응답)

<표 4-29> 2016 광주광역시 하위시장별 분야별 예술행사 참여 의향(복수응답) (단위:%)

| 구분 | 문학 | 미술 | 서양음악 | 전통예술 | 연극 | 뮤지컬 | 무용 | 영화 | 대중음악 |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| *전체 | 10.2 | 12.7 | 7.8 | 11.4 | 10.8 | 10.2 | 8.4 | 16.9 | 11.4 |
| 하위시장1 | 15.0 | 30.0 | 5.0 | 15.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 10.0 | 10.0 |
| 하위시장2 | 5.3 | 10.5 | 5.3 | 5.3 | 15.8 | 15.8 | 5.3 | 21.1 | 15.8 |
| 하위시장3 | 4.3 | 4.3 | 4.3 | 17.4 | 13.0 | 17.4 | 8.7 | 21.7 | 8.7 |
| 하위시장4 | 15.8 | 13.2 | 7.9 | 7.9 | 10.5 | 10.5 | 10.5 | 13.2 | 10.5 |
| 하위시장5 | 7.7 | 7.7 | 15.4 | 15.4 | 15.4 | 15.4 | 7.7 | 15.4 | 0.0 |
| 하위시장6 | 9.4 | 11.3 | 9.4 | 11.3 | 9.4 | 5.7 | 9.4 | 18.9 | 15.1 |

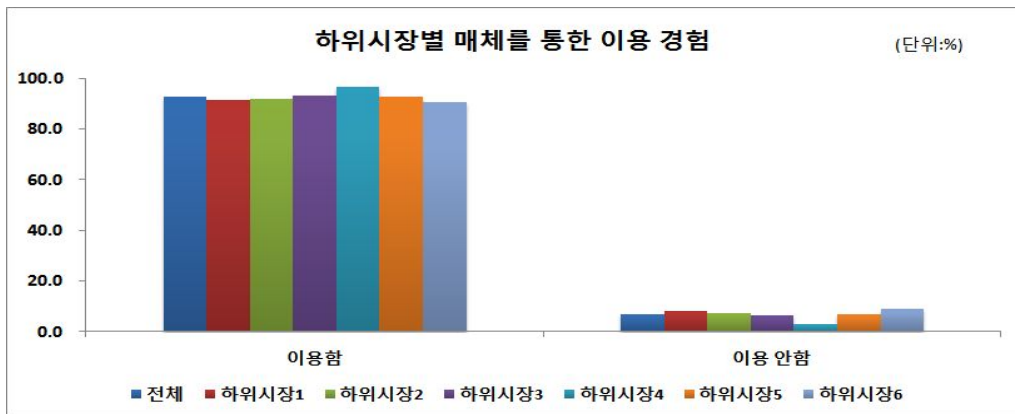
* 전체 : 6개 하위시장 전체 값



<그림 4-76> 2016 광주광역시 하위시장별 예술행사 참여의향 (복수응답)

3) 매체를 통한 문화예술분야 이용 경험

2016년 광주광역시 하위시장 전체 응답자 중 90.1%가 매체를 통해 예술행사 관람 경험이 있다고 답변하였다.



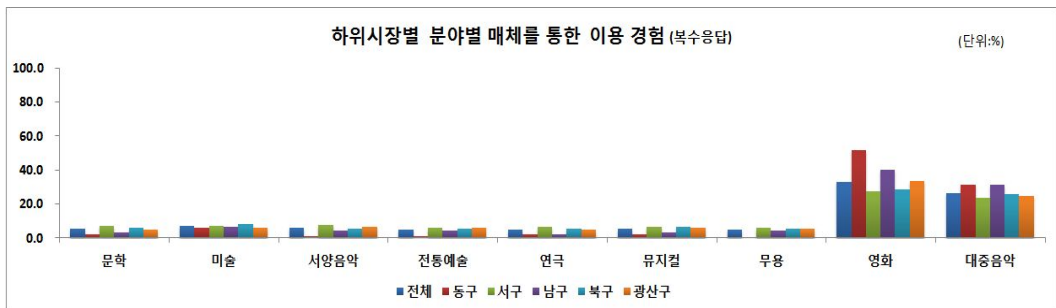
<그림 4-77> 2016 광주광역시 하위시장별 매체를 통한 이용 경험

<표 4-30> 2016 광주광역시 하위시장별 매체를 통한 이용 경험 (단위:%)

| 구분 | *전체 | 하위시장1 | 하위시장2 | 하위시장3 | 하위시장4 | 하위시장5 | 하위시장6 |
|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 이용함 | 93.1 | 91.8 | 92.3 | 93.2 | 96.8 | 92.9 | 90.9 |
| 이용안함 | 6.9 | 8.2 | 7.7 | 6.8 | 3.2 | 7.1 | 9.1 |

* 전체 : 6개 하위시장 전체 값

분야별로는 ‘영화(42.2%)’ 및 ‘대중음악(40.8%)’ 의 경우 40% 이상이 매체를 통해 해당 활동을 이용한 경험이 있는 반면, 다른 문화예술 활동의 경우 매체를 통한 이용이 5%내외로 나타나 매체를 통한 이용은 ‘영화’ 와 ‘대중음악’ 에 집중되어 있는 것으로 나타났다.

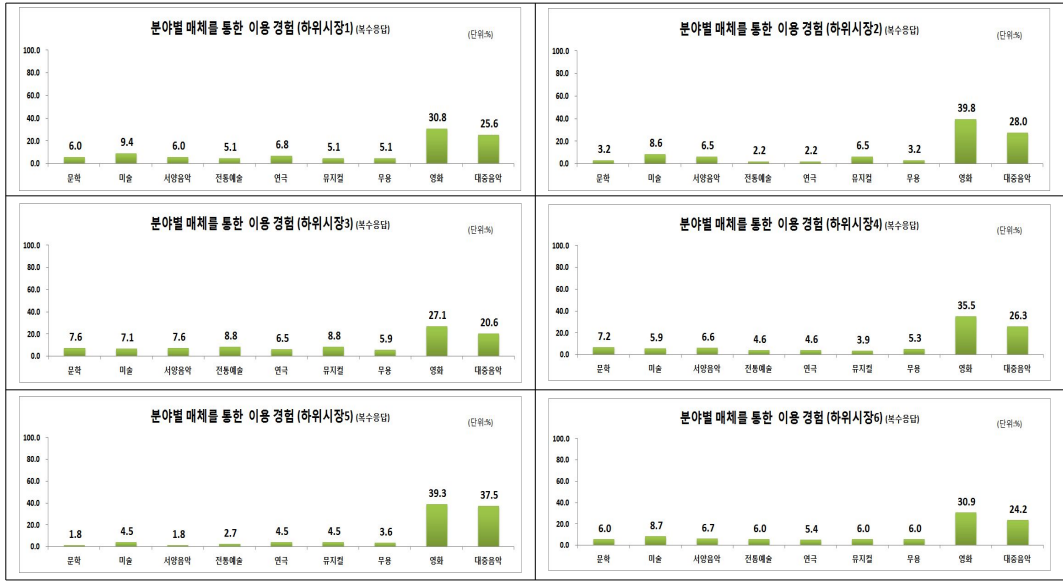


<그림 4-78> 2016 광주광역시 하위시장별 분야별 매체를 통한 이용 경험(복수응답)

<표 4-31> 2016 광주광역시 하위시장별 분야별 매체를 통한 이용 경험(복수응답) (단위:%)

| 구분 | 문학 | 미술 | 서양음악 | 전통예술 | 연극 | 뮤지컬 | 무용 | 영화 | 대중음악 |
|-------|-----|-----|------|------|-----|-----|-----|------|------|
| *전체 | 5.7 | 7.3 | 6.1 | 5.3 | 5.2 | 5.9 | 5.0 | 33.2 | 26.4 |
| 하위시장1 | 6.0 | 9.4 | 6.0 | 5.1 | 6.8 | 5.1 | 5.1 | 30.8 | 25.6 |
| 하위시장2 | 3.2 | 8.6 | 6.5 | 2.2 | 2.2 | 6.5 | 3.2 | 39.8 | 28.0 |
| 하위시장3 | 7.6 | 7.1 | 7.6 | 8.8 | 6.5 | 8.8 | 5.9 | 27.1 | 20.6 |
| 하위시장4 | 7.2 | 5.9 | 6.6 | 4.6 | 4.6 | 3.9 | 5.3 | 35.5 | 26.3 |
| 하위시장5 | 1.8 | 4.5 | 1.8 | 2.7 | 4.5 | 4.5 | 3.6 | 39.3 | 37.5 |
| 하위시장6 | 6.0 | 8.7 | 6.7 | 6.0 | 5.4 | 6.0 | 6.0 | 30.9 | 24.2 |

* 전체 : 6개 하위시장 전체 값

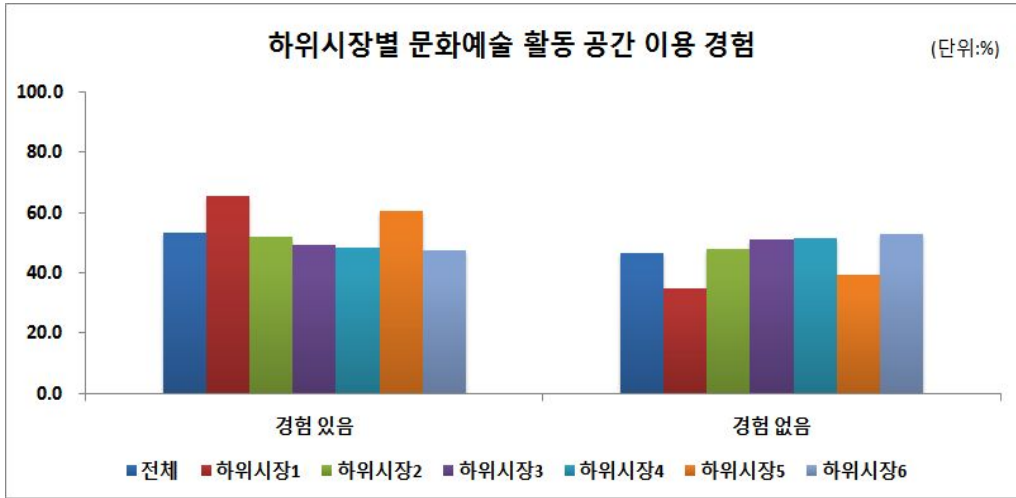


<그림 4-79> 2016 광주광역시 하위시장별 매체를 통한 이용경험 (복수응답)

3. 문화예술 공간이용 실태 및 방문의향

1) 문화예술 공간이용 실태

2016년 광주광역시 하위시장별 전체 응답자 중 53.5%가 문화예술 활동 공간을 이용한 경험이 있는 것으로 나타났으며, 6개 하위시장 중 ‘하위시장1(65.3%)’이 예술 활동 공간 이용률이 가장 높은 것으로 나타났다.



<그림 4-80> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 문화예술 활동 공간 이용 경험

<표 4-32> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 문화예술 활동 공간 이용 경험 (단위:%)

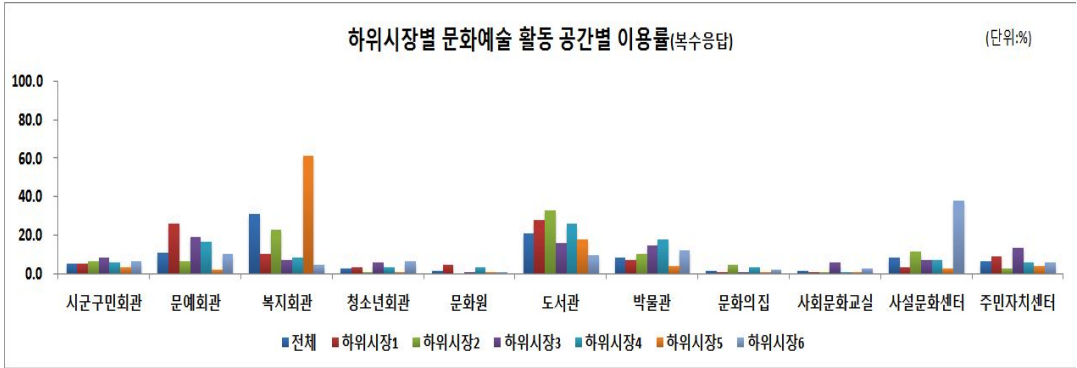
| 구분 | *전체 | 하위시장1 | 하위시장2 | 하위시장3 | 하위시장4 | 하위시장5 | 하위시장6 |
|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 이용함 | 53.5 | 65.3 | 51.9 | 49.2 | 48.4 | 60.7 | 47.3 |
| 이용안함 | 46.5 | 34.7 | 48.1 | 50.8 | 51.6 | 39.3 | 52.7 |

* 전체 : 6개 하위시장 전체 값

공간별 이용률은 ‘복지회관’ 이용이 31.0%로 가장 많았고, 다음으로 ‘도서관’ 이용이 21.4%, ‘문예회관’ 이용이 11.0% 순으로 많았다.

6개 하위시장 중 하위시장1과 하위시장2, 하위시장4는 ‘도서관’ 이용률이 각각 28.3%, 33.2%, 26.2%로 가장 많았고, 하위시장3은 ‘문예회관’ 이용률이 19.3%, 하

위시장 5는 ‘복지회관’ 이용률이 61.5%, 하위시장6은 ‘사설문화센터’ 이용률이 38.1%로 가장 많이 이용한 것으로 나타났다.

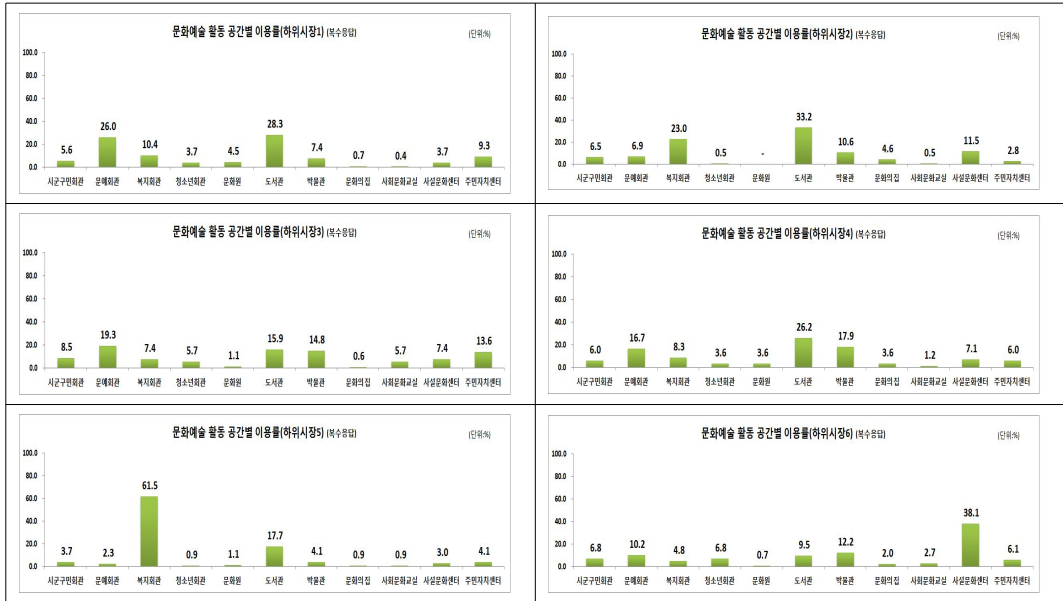


<그림 4-81> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 문화예술 활동 공간별 이용률(복수응답)

<표 4-33> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 문화예술 활동 공간별 이용률(복수응답) (단위:%)

| 구 분 | 시군구 민회관 | 문예 회관 | 복지 회관 | 청소년 회 관 | 문화 원 | 도서 관 | 박물 관 | 문화 의집 | 사회문 화교실 | 사설문 화센터 | 주민자 치센터 |
|------------|------------|----------|----------|------------|---------|---------|---------|----------|------------|------------|------------|
| *전체 | 5.5 | 11.0 | 31.0 | 2.7 | 1.6 | 21.4 | 8.6 | 1.6 | 1.5 | 8.7 | 6.3 |
| 하 위 시장1 | 5.6 | 26.0 | 10.4 | 3.7 | 4.5 | 28.3 | 7.4 | 0.7 | 0.4 | 3.7 | 9.3 |
| 하 위 시장2 | 6.5 | 6.9 | 23.0 | 0.5 | 0.0 | 33.2 | 10.6 | 4.6 | 0.5 | 11.5 | 2.8 |
| 하 위 시장3 | 8.5 | 19.3 | 7.4 | 5.7 | 1.1 | 15.9 | 14.8 | 0.6 | 5.7 | 7.4 | 13.6 |
| 하 위 시장4 | 6.0 | 16.7 | 8.3 | 3.6 | 3.6 | 26.2 | 17.9 | 3.6 | 1.2 | 7.1 | 6.0 |
| 하 위 시장5 | 3.7 | 2.3 | 61.5 | 0.9 | 1.1 | 17.7 | 4.1 | 0.9 | 0.9 | 3.0 | 4.1 |
| 하 위 시장6 | 6.8 | 10.2 | 4.8 | 6.8 | 0.7 | 9.5 | 12.2 | 2.0 | 2.7 | 38.1 | 6.1 |

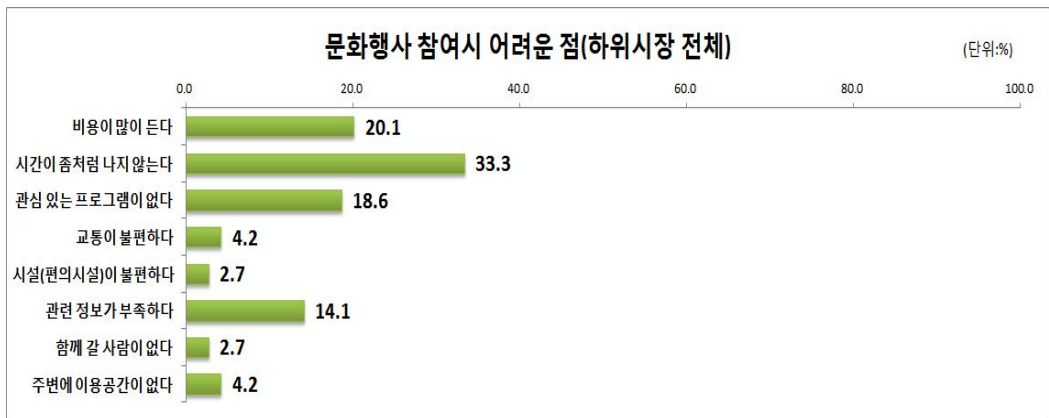
* 전체 : 6개 하위시장 전체 값



<그림 4-82> 2016 광주광역시 하위시장별 문화예술 활동 공간 이용률 (복수응답)

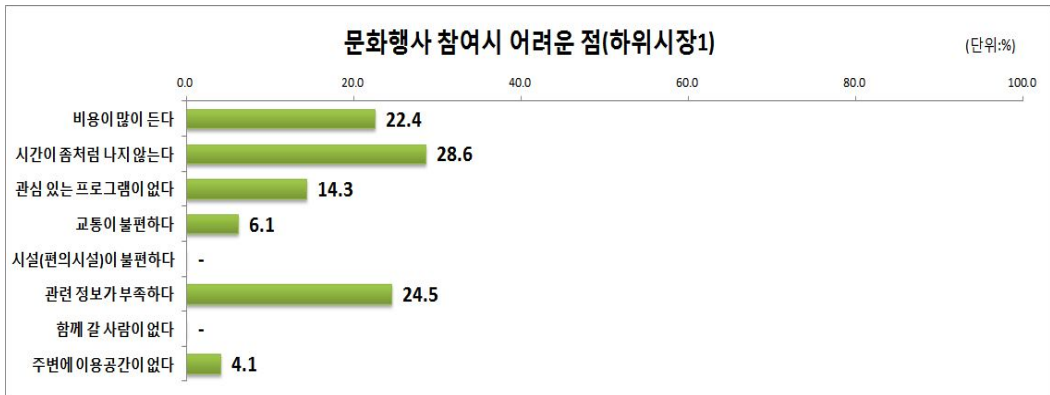
2) 문화예술 활동 공간 방문 의향

2016년 광주광역시 하위시장 조사 부문 중 ‘문화행사 참여시 어려운점’에 대한 질문에 대해서 전체 응답자 중 33.3%가 문화행사 참여시 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다’가 가장 큰 어려움인 것으로 나타났으며, 그 다음으로 ‘비용이 많이 든다(20.1%)’, ‘관심 있는 프로그램이 없다(18.6%)’가 순으로 어려운점에 대하여 답변한 것으로 나타났다.



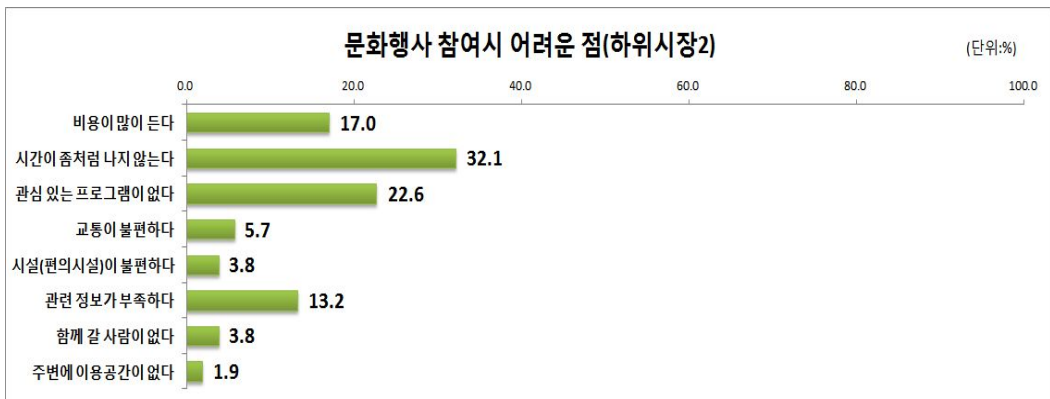
<그림 4-83> 2016 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(하위시장 전체)

조사결과 중 하위시장1은 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다(28.6%)’ 와 ‘관련 정보가 부족하다(24.5%)’ 가 가장 큰 어려움으로 나타났으며 다음 순으로 ‘비용이 많이 든다(22.4%)’ 와 ‘관심이 있는 프로그램이 없다(14.3%)’ 로 나타났다. 하위시장1은 전체 평균값에 비하여 비슷한 결과 값을 보이고 있으나 관련 정보가 부족하다는 응답에 대해 10.4%의 차이를 보이고 있어 상대적으로 관련 정보에 대한 제공의 필요성이 대두된다.



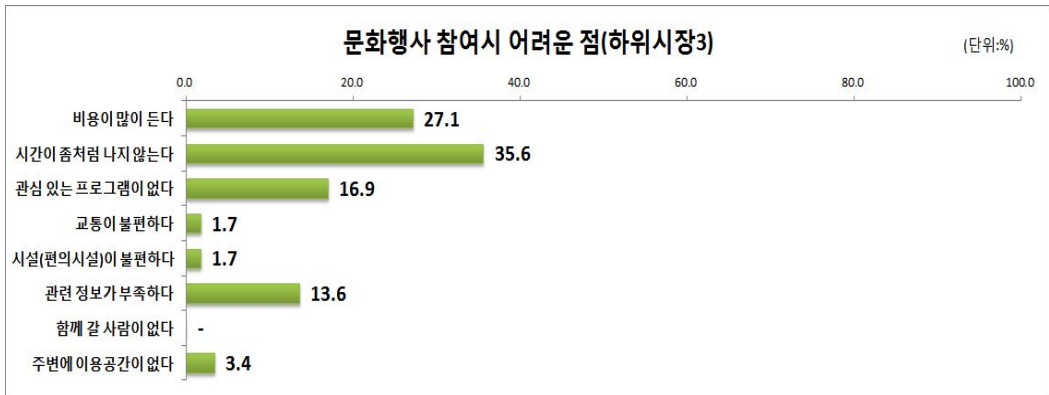
<그림 4-84> 2016 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(하위시장1)

하위시장2는 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다(32.1%)’ 와 ‘관심 있는 프로그램이 없다(22.6%)’ 가 가장 큰 어려움으로 나타났다. ‘다음 순으로 비용이 많이 든다(17.0%)’ 와 ‘관련 정보가 부족하다(13.2%)’ 로 나타났다. 하위시장2의 경우 전체 평균과 비슷한 추이를 보이는 것으로 나타났다.



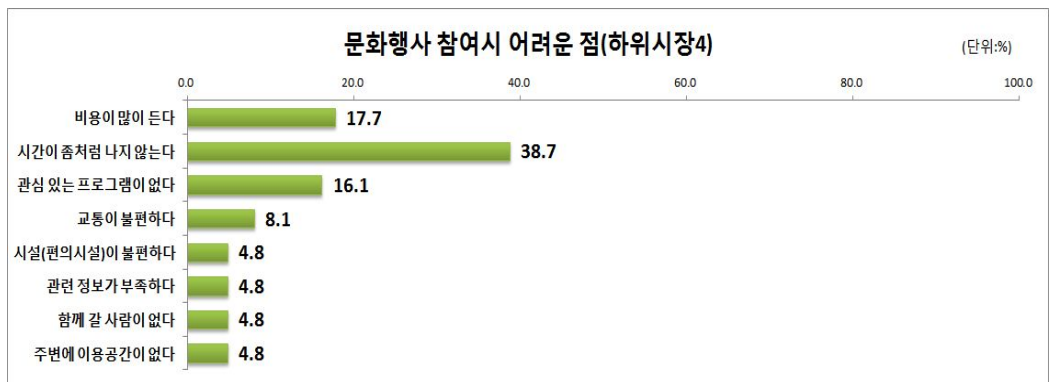
<그림 4-85> 2016 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(하위시장2)

하위시장3은 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다(35.6%)’ 와 ‘비용이 많이 든다(27.1%)’ 가 가장 큰 어려움으로 나타났다. 다음 순으로 ‘관심이 있는 프로그램이 없다(16.9%)’ 와 ‘관련정보가 부족하다(13.6%)’ 로 나타났다. 하위시장3의 경우 전체 평균과 비슷한 결과를 보이고 있는 것으로 나타났다.



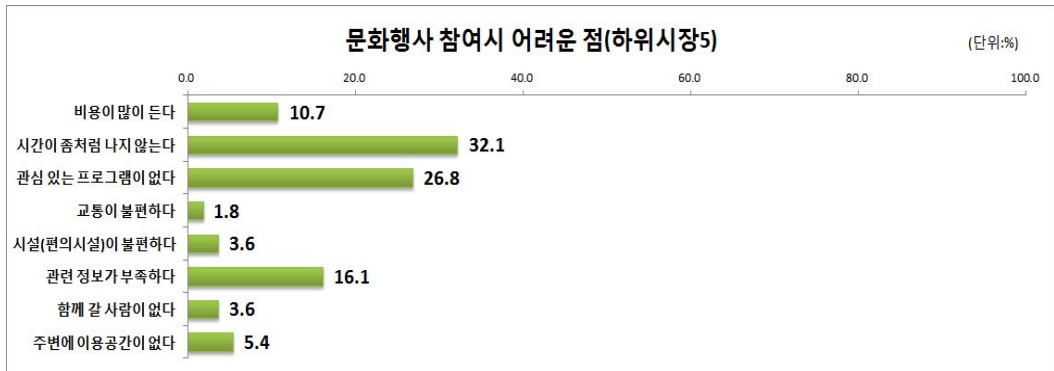
<그림 4-86> 2016 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(하위시장3)

하위시장4는 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다(38.7%)’ 와 ‘비용이 많이 든다(17.7%)’ 가 가장 큰 어려움으로 나타났다. 다음 순으로 ‘관심이 있는 프로그램이 없다(16.1%)’ 와 ‘교통이 불편하다(8.1%)’ 로 나타났다. 하위시장4는 전체 평균에 비해 관련 정보가 부족하다는 부분에 대해 9.3% 낮은 수치를 보이는 것으로 나타났다. 이는 상대적으로 하위시장4에 해당하는 지역에 대한 정보제공이 필요하다는 정책의 필요성이 대두된다.



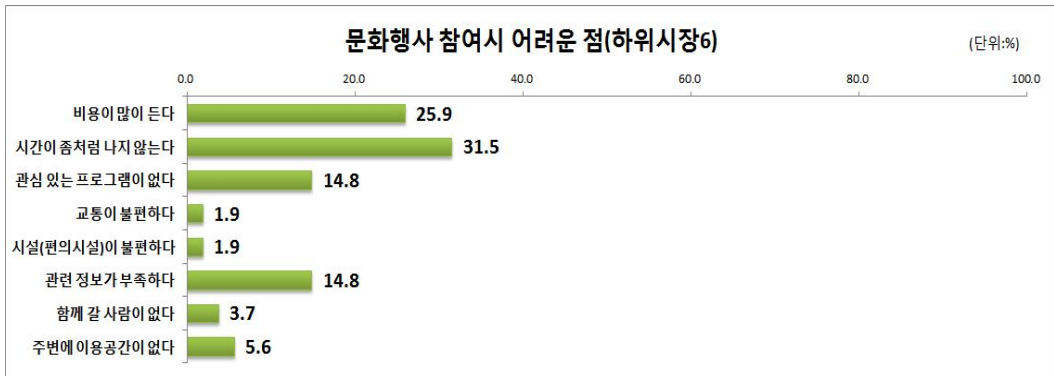
<그림 4-87> 2016 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(하위시장4)

하위시장5는 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다(32.1%)’ 와 ‘관심 있는 프로그램이 없다(26.8%)가 가장 큰 어려움으로 나타났다. 다음 순으로 ‘ 관련 정보가 부족하다 (16.1%) ‘와 ‘ 비용이 많이 든다(10.7%) 로 나타났다. 하위시장5의 경우 전체 평균 값과 비슷한 추이를 보이고 있으나 비용이 많이 든다는 질문에 대해 상대적으로 9.4%의 차이를 보이는 것으로 나타났다.



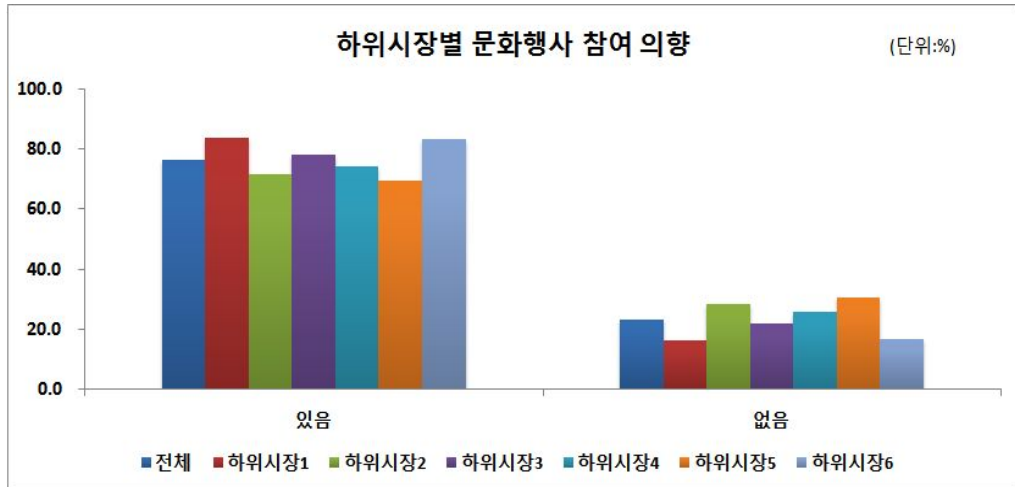
<그림 4-88> 2016 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(하위시장5)

하위시장6은 ‘시간이 좀처럼 나지 않는다(31.5%)’ 와 ‘비용이 많이 든다 (25.9%)’ 가 가장 큰 어려움으로 나타났다. 다음 순으로 ‘관심이 있는 프로그램이 없다(14.8%)’ 와 ‘ 관련 정보가 부족하다(14.8%)가 같은 결과 값으로 나타났다. 하위시장6의 경우 전체 평균에 대해 비슷한 추이를 보이고 있는 것으로 나타났다.



<그림 4-89> 2016 광주광역시 문화행사 참여 시 어려운 점(하위시장6)

문화 행사 의향을 묻는 질문에 대해서는 2016년 광주광역시 하위시장 전체 응답자 중 76.6%가 문화행사에 참여할 의향이 있다고 응답하였으며, 특히 하위시장1의 참여 의향률이 83.7%로 6개 하위시장 중 가장 높은 것으로 나타났다.



<그림 4-90> 2016 광주광역시 하위시장별 문화행사 참여 의향

<표 4-34> 2016 광주광역시 하위시장별 문화행사 참여 의향 (단위:%)

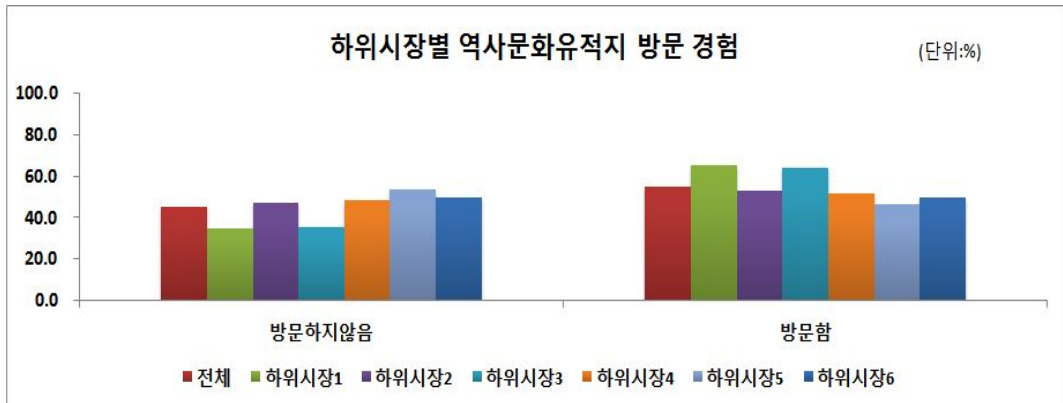
| 구분 | *전체 | 하위시장1 | 하위시장2 | 하위시장3 | 하위시장4 | 하위시장5 | 하위시장6 |
|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 의향 있음 | 76.6 | 83.7 | 71.7 | 78.0 | 74.2 | 69.6 | 83.3 |
| 의향 없음 | 23.4 | 16.3 | 28.3 | 22.0 | 25.8 | 30.4 | 16.7 |

* 전체 : 6개 하위시장 전체 값

4. 문화관련 활동

1) 역사문화유적지 방문실태

2016년 광주광역시 하위시장 전체 응답자 중 역사문화유적지를 방문한 경험률은 ‘방문함’ 이 55.0%, ‘방문하지 않음’ 이 45.0%로 절반이상의 시민이 역사문화유적지를 방문한 경험이 있는 것으로 나타났다. 6개 하위시장 중 하위시장2와 하위시장4에 해당하는 지역이 상대적으로 방문경험이 높은 것으로 나타났다.



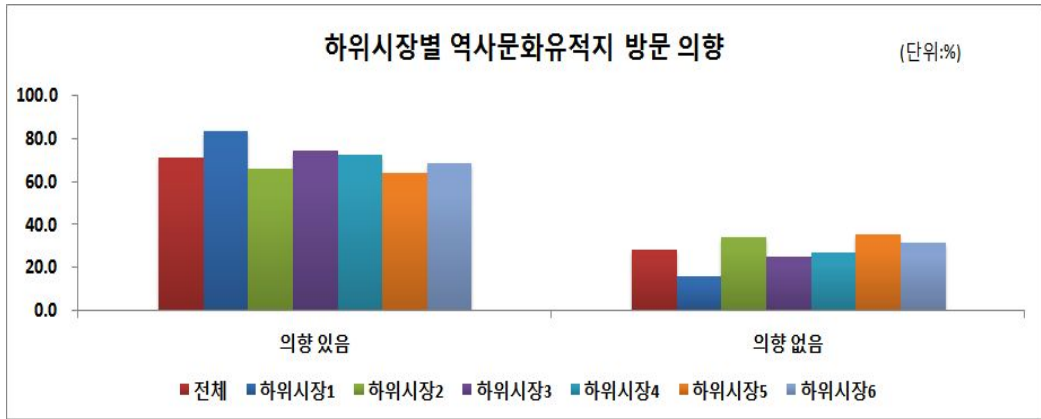
<그림 4-91> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 역사문화유적지 방문 경험

<표 4-35> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 역사문화유적지 방문 경험 (단위:%)

| 구분 | *전체 | 하위시장1 | 하위시장2 | 하위시장3 | 하위시장4 | 하위시장5 | 하위시장6 |
|---------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 방문하지 않음 | 45.0 | 34.7 | 47.2 | 35.6 | 48.4 | 53.6 | 50.0 |
| 방문함 | 55.0 | 65.3 | 52.8 | 64.4 | 51.6 | 46.4 | 50.0 |

* 전체 : 6개 하위시장 전체 값

향후 1년 이내 역사문화유적지 방문 의향에 대해 71.5%가 방문 의향이 있는 것으로 나타났으며 ‘의향 없음’ 이 28.5%인 것으로 나타났다. 6개 하위시장 중 하위시장2에 해당하는 지역이 상대적으로 높은 결과 값을 보이는 것으로 나타났다.



<그림 4-92> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 역사문화유적지 방문 의향

<표 4-36> 2016 광주광역시 부동산 하위시장별 역사문화유적지 방문 의향 (단위:%)

| 구분 | *전체 | 하위시장1 | 하위시장2 | 하위시장3 | 하위시장4 | 하위시장5 | 하위시장6 |
|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 의향 있음 | 71.5 | 83.7 | 66.0 | 74.6 | 72.6 | 64.3 | 68.5 |
| 의향 없음 | 28.5 | 16.3 | 34.0 | 25.4 | 27.4 | 35.7 | 31.5 |

* 전체 : 6개 하위시장 전체 값

5절 분석 및 해석

1. 분석결과 요약

광주광역시민에 대한 조사결과를 바탕으로 실증분석 및 비교 검토를 해보면, 2014년 조사 시점보다 2016년의 문화향유 활동이 줄어들었고, 5개의 각 기초단체별 결과 값은 20% 내외의 차이를 보이는 것으로 분석되었다. 각 등질권역별 분석에서도 25% 내외의 차이를 보이고 있는 것으로 나타났다. 기초단체별 결과와 등질권역의 결과 값은 20-25%의 차이점에서 상호 비슷하지만 문화향유 정책은 5개 기초단체가 서로 다른 정책을 추진하고 있어서 기초단체와 등질권역에 대한 상호 연관관계가 정책을 입안하고 추진하는데 큰 의미가 있을 것으로 판단된다. 본 연구에서의 분석결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 문화관광체육부에서 전국 광역 단위로 2014년 조사하여 발표된 문화향유 실태조사 결과 값에서 광주광역시에 해당하는 결과 값을 별도 추출하여 분석한 결과, 예술행사 관람률은 76.1%, 예술행사 관람 의향은 87.6%, 예술행사 참여 경험은 6.8%, 예술참여 의향은 5.4%, 문화예술 공간이용률은 46.6%, 역사문화 유적지 방문률은 68.9%로 분석되었다. 이는 문화향유를 위해 관람은 비교적 높은 수준을 보이고 있으나 문화 활동에 직접 참여하는 비율은 매우 낮음을 알 수 있다. 예술행사 관람률의 경우 전국평균인 71.3%와 대도시 평균인 75.3% 보다 높은 결과를 보이고 있고 인천(78.9%), 서울(77.5%) 다음으로 높은 수치로 문화관련 행사의 관람률이 매우 높은 지역임을 알 수 있다. 예술행사 관람 의향에는 전국평균인 14.6% 보다는 낮고 대도시 평균인 10.9% 보다 높은 결과를 보이고 있으며, 대전(19.0%), 대구(18.7%), 부산(12.2%) 다음으로 낮은 수치이고 울산(9.1%), 인천(8.8%), 서울(7.9%) 보다는 높은 수치로 문화관련 행사의 관람률이 높은 지역이지만 예술행사 관람 의향은 비교적 높지 않은 것으로 나타났다. 예술행사 참여 경험에서는 경험 없음'으로 응답한 전국평균인 4.7%와 대도시 평균인 5.9% 보다 높은 결과를 보이고 있고 서울(8.7%), 인천(7.9%), 다음으로 높은 수치이며 대전(3.5%), 울산(1.5%), 부산(1.4%), 대구(0.9%) 보다 높은 수치로 수도권 지역을 제외하고 가장 높은 참여 경험을 보이고 있는 것으로 나타났다. 예술행사 참여 의향은 전국평균인 8.1%와 대도시 평균인 11.1% 보다 낮은 결과를 보이고 있고 서울(17.4%), 인천(11.6%), 울산(7.0%), 부산(5.7%) 다음으로 높은 수치이며 대전(2.6%), 대구(0.9%) 보다 높은 수치로 예술행사

에 대한 참여 의향은 상대적으로 높지 않음으로 나타났다. 문화예술 공간이용 실태에서는 ‘문화예술 공간이용 경험 있음’에 대해 전국평균인 52.0%와 대도시 평균인 50.9% 보다 낮은 결과를 보이고 있고 울산(69.0%), 부산(56.3%), 서울(54.2%) 다음으로 높은 수치이며 대전(45.5%), 인천(43.2%), 대구(39.6%) 보다 높은 수치로 문화예술 관람, 문화예술 참여 응답에 비해 문화공간의 이용률은 낮은 것으로 나타났다. 역사문화 유적지 방문 실태에서는 ‘역사문화유적지 방문 경험 있음’에 대해 전국평균인 55.2%와 대도시 평균인 53.6% 보다 높은 결과를 보이고 있으며 대구(63.0%), 울산(60.4%), 대전(56.8%), 서울(52.8%), 부산(52.7%), 인천(36.7%) 보다 높은 수치로 대도시 지역 중 가장 높은 수치를 나타냈다. 결과적으로 광주광역시 시민은 역사문화유적지 방문 경험과 문화예술 관람, 문화예술 참여의향 등에서 높은 결과값을 나타내고 있고 문화예술 참여, 문화 공간 이용 등에서는 전국평균 및 대도시 평균값 보다 낮은 결과 값을 나타내고 있다. 또한 예술행사 참여 경험을 묻는 질문에서 서울을 제외하고 유일하게 전체 분야에 참여하고 있다고 응답하여 문화관련 종사자 또는 참여자의 분포의 다양성을 가지는 것으로 나타났다.

둘째, 2014년도 광역단위 문화향유에 대한 실태조사 내용을 2016년도에도 동일한 설문 문항으로 기초단체 행정구역으로 구분하여 재조사를 수행한 결과 예술행사 관람률은 83.5%(2014년 76.1%)로 2014년 대비 7.4% 상승한 결과를 보였으며, 예술행사 관람 의향은 80.8%(2014년 87.6%)로 2014년 대비 6.8%가 하락하였고, 예술행사 참여 경험은 10.8%(2014년 6.8%)로 2014년 대비 4%가 하락하였으며, 예술참여의향은 5.48%(2014년 5.4%)로 2014년 조사결과와 동일하여 변동이 없었고, 문화예술 공간이용률은 53.5%(2014년 46.6%)로 2014년 대비 6.9%가 상승하였으며, 역사문화 유적지 방문률은 68.9%(2014년 55.0%)로 2014년 대비 13.9%가 하락 하였다. 2014년 대비 2016년 재조사 결과에서는 문화예술 관람률, 문화예술 공간이용률은 상승하였으나 예술행사 관람의향, 예술행사 참여 경험, 역사문화 유적지 방문률은 하락하였고 예술참여 의향은 보합세를 유지하였음을 알 수 있다. 이는 광주광역시민이 2014년 대비 전반적으로 문화향유 활동이 줄어들었음을 나타내고 있으나 광역 단위의 조사 결과이기 때문에 발생할 수 있는 현상으로도 볼 수도 있음을 고려하여야 할 것이다.

셋째, 광주광역시 5개 기초단체 55개 소규모단위 행정구역인 동(洞別)로 분류하고 분석한 결과에서는 예술행사 관람률은 83.5%(남구 95.6%), 예술행사 관람 의향은 80.8%(남구 93.3%), 예술행사 참여 경험은 10.8%(광산구 13.5%), 예술참여 의향은

16.8%(광산구 25.7%), 문화예술 공간이용률은 53.5%(북구 59.5%), 역사문화 유적지 방문률은 55%(광산구 58.1%)로 분석되었다. 이는 문화 관련 프로그램이 가장 많은 남구가 예술행사 관람률이 가장 높게 나타났고, 도시와 농촌이 결합된 지역으로 인구의 변화가 가장 많은 광산구의 경우 상대적으로 문화 향유에 대한 직접적인 욕구가 많은 것으로 분석되었다. 또한, 아파트 인구가 가장 많은 북구의 경우 문화예술 공간이용률이 가장 높게 나타났다. 상대적으로 안정된 문화공간을 가장 많이 확보하고 있는 북구는 문화공간의 이용률이 높고, 문화 관련 프로그램이 가장 많은 남구는 예술행사의 관람률이 높게 나타나는 현상을 보이고 있다.

넷째, 본 연구에서는 지역의 특징을 6개의 등질 구역으로 구분하여 분석하였다. 등질1은 기존 주거지로서 고령인구가 많으나 소형, 월세주택이 상대적으로 많아 미혼, 1~2인가구도 많이 거주하는 지역, 등질2는 기존 주거지역으로 노후 주택이 많고 주거시설이 상대적으로 열악한 지역, 등질3은 인구 및 가구, 주택이 밀집한 지역이고 아파트 위주의 신규주택이 상대적으로 많은 지역, 등질4는 15년 이상된 중대형 주택이 많이 분포하고 기존 주거지로서 고령인구가 많은 지역, 등질5는 사업체수는 많으나 인구, 가구, 주택수가 적은 지역, 등질6은 전형적인 주거지역으로 가구수와 주택수는 증가하지만 노후주택과 시설이 열악한 단독주택이 공존하는 지역으로 구분하였다. 이러한 구분을 기준하여 광주광역시 내 6개의 등질권역으로 분석된 결과에서는 예술행사 관람률은 83.5%(하위시장6 94.4%), 예술행사 관람 의향은 80.8%(하위시장6 96.4), 예술행사 참여 경험은 10.8%(하위시장6 23.6%), 예술참여 의향은 16.8%(하위시장6 27.3%), 문화예술 공간이용률은 53.5%(하위시장1 65.3%)⁵²⁾, 역사문화 유적지 방문률은 55%(하위시장1 65.3%)로 분석되었다. 예술행사 관람 및 관람 의향, 예술행사 참여 및 참여의향 부문에서 가장 높은 결과를 보인 하위시장6의 특징을 가진 지역은 계림, 지원, 유덕, 화정, 송암, 방림, 진월, 임동, 송정, 도산, 두암, 매곡동 등의 지역으로 5개 기초단체를 포괄적으로 포함하고 있으며, 비교적 오래전 생활권이 만들어진 지역으로 구성되어 있는 지역이다. 역사문화 유적지 방문과 예술공간 이용률이 높은 하위시장1의 특징을 가진 지역의 경우에는 상무, 오치, 문흥, 우산동으로 서구와 북구, 광산구에 포함되고 신흥 아파트 단지과 소규모 임대주택이 밀집한 지역으로 고령화률이 상대적으로 높은 지역이다.

다섯째, 광역별 조사된 문화향유 실태 결과 값에 대하여 최대치와 최소치의 차이

52) 복지관, 문화회관 등 국가지원시설의 이용률이 상대적으로 높게 나타남

는 기초단체별 결과의 경우 20% 내외, 등질권역별 차이는 25% 내외를 보이는 등
 서로 다른 결과 값을 보이고 있다. 예시로 문화향유 활동 중 예술행사 참여 경험의
 경우 2014년 조사결과는 76.1%, 2016년 조사결과는 83.5%로 7.4% 상승하였다. 행정
 최소단위인 동(洞) 단위로 세분화하여 지역특성을 구분하고 이를 기초단체별 조사
 값과 등질권별 조사값으로 구분하여 분석한 결과 <표 4-37>에서 보는바와 같이 많
 은 차이를 보임을 알 수 있다. 상가밀집 지역인 충장동의 경우 광주광역시 조사 값
 에서는 83.5%, 기초단체별 조사에서는 84.1%, 등질권역 조사에서는 60.7%를 보이고
 있어 기초단체와 등질권역의 차이는 23.4%로 매우 큰 차이를 보인다.

<표 4-37> 기초단위 향유활동의 등질 지역별 차이(예술행사 참여 경험) (단위 : %)

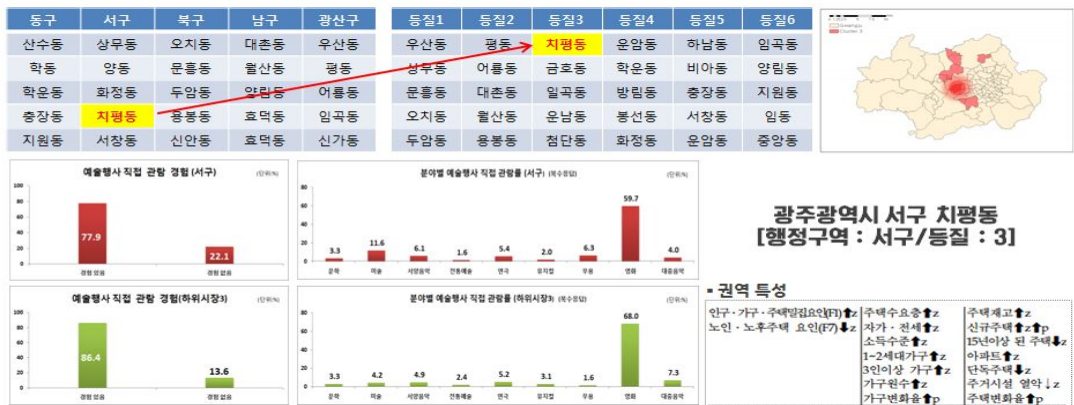
| 지역 구분 | 지역특성 | 특성 대표(洞) | 등질 구분 | 2014년 광역조사 | 2016년 광역조사 | 기초단체별 (A) | 등질권별 (B) | 비교 (A-B) |
|----------|--------|-------------|----------|---------------|---------------|--------------|-------------|-------------|
| 동구 | 상가밀집 | 충장동 | 하위5 | 76.1 | 83.5 | 84.1 | 60.7 | 23.4 |
| | 노후거주 | 소태동 | 하위2 | | | 84.1 | 79.2 | 4.9 |
| 서구 | 신생시가지 | 치평동 | 하위3 | | | 77.9 | 86.4 | -8.5 |
| | 외곽시가지 | 서창동 | 하위5 | | | 77.9 | 60.7 | 17.2 |
| 남구 | 주거밀집지 | 봉선동 | 하위2 | | | 95.6 | 79.2 | 16.4 |
| | 농촌생활권 | 대촌동 | 하위4 | | | 95.6 | 88.7 | 6.9 |
| 북구 | 신규시가지 | 일곡동 | 하위3 | | | 82.1 | 86.4 | -4.3 |
| | 구 시가지 | 매곡동 | 하위6 | | | 82.1 | 94.4 | -12.3 |
| 광산구 | 아파트 밀집 | 신가동 | 하위3 | | | 83.8 | 86.4 | -2.6 |
| | 주택 밀집지 | 우산동 | 하위1 | | | 83.8 | 91.8 | -8.0 |

문화향유활동 중 예술행사 참여 의향을 묻는 질문에서도 <표 4-38>에서 보는 바
 와 같이 지역특성을 감안한 소규모 행정 단위 조사결과 값은 기초단체의 결과 값
 과 지역 특성을 반영한 등질권역의 결과에서 예술행사관람률과 같이 매우 큰 차이
 를 보이고 있다. 이는 광역 단위의 조사결과가 각 기초단체와 등질권역이 가지는
 특징이 서로 다름을 반영하지 못한 결과라 할 수 있을 것이다. 중앙정부에서 실시
 하는 문화향유에 대한 자료는 광역단위로 작성되고 있고 각 기초단체는 많은 최소
 단위의 소규모 동(洞)으로 구성되어 있어 각 최소단위의 특성이 반영된 정책을 기
 초단체가 추진하는 것에는 어려움이 있기 때문일 것이다.

<표 4-38> 기초단위 향유활동의 등질 지역별 차이(예술행사 참여 의향) (단위 : %)

| 지역 구분 | 지역특성 | 특성 대표(洞) | 등질 구분 | 2014년 조사결과 | 2016년 조사결과 | 기초단체별 (A) | 등질권별 (B) | 비고 (A-B) |
|-------|--------|----------|-------|------------|------------|-----------|----------|----------|
| 동구 | 상가밀집 | 충장동 | 하위5 | 87.6 | 80.8 | 90.9 | 66.1 | 24.8 |
| | 노후거주 | 소태동 | 하위2 | | | 90.9 | 75.0 | 15.9 |
| 서구 | 신생시가지 | 치평동 | 하위3 | | | 77.9 | 84.7 | -6.8 |
| | 외곽시가지 | 서창동 | 하위5 | | | 77.9 | 66.1 | 11.8 |
| 남구 | 주거밀집지 | 봉선동 | 하위2 | | | 93.3 | 75.0 | 18.3 |
| | 농촌생활권 | 대촌동 | 하위4 | | | 93.3 | 88.7 | 4.6 |
| 북구 | 신규시가지 | 일곡동 | 하위3 | | | 73.8 | 84.7 | -10.9 |
| | 구 시가지 | 매곡동 | 하위6 | | | 73.8 | 96.4 | -22.6 |
| 광산구 | 아파트 밀집 | 신가동 | 하위3 | | | 78.4 | 84.7 | -6.3 |
| | 주택 밀집지 | 우산동 | 하위1 | | | 78.4 | 71.4 | 7.0 |

이러한 차이점은 문화 분야에 국한되지 않고 다양한 정책분야에서 Big-Data를 활용하여 기초 단위별 동향을 분석하고자 하는 중앙정부의 정책 배경과 필요성을 대변한다고 할 수 있다. 일반적으로 기초단체에서는 문화향유 정책을 계획할 때 중앙정부에서 조사한 결과 값을 활용하고자 하는 경우가 많다. 실효성 있는 문화향유 정책을 수립하기 위하여 지역이 가지는 특징과 등질권역으로 구분된 지역의 특성을 반영함으로써 보다 실효성 있는 정책을 추진할 수 있을 것이다. 또한, <그림 4-93>과 <그림 4-94>의 예시에서 보는 바와 같이 최소단위의 행정지역에 근간한 등질권역의 구분과 권역이 가지는 특성을 고려한 정책이 요구된다.



<그림 4-93> 광주광역시 소규모 단위지역의 권역 특성 추출 예시

| 구별 | 동별 | 등질 권역별 | 등질 권역별 요인 및 특징 | | |
|------|----------|-------------|--|-------------|--|
| 등구 | 충장동 | <p>등질 1</p> | <p>요인</p> <ul style="list-style-type: none"> 월세주택 요인(F6) ▲z 노인·노후주택 요인(F7) ▲z <p>인구 및 가구</p> <ul style="list-style-type: none"> 주택수요증1z 노년인구 ▲z 가구수 ▲z 1인·미혼가구 ▲z 가구원수 ▲z 월사급세가구 ▲z ▲p 인구변화율 ▲p <p>주택</p> <ul style="list-style-type: none"> 15~39년 된 주택 ▲z ▲p 소형주택 ▲z 노후주택 1z 주거시설 밀약 1z <p>입지</p> <p>-</p> | | |
| | 동명동 | | | | |
| | 계림1,2동 | | | | |
| | 산수1동 | | | | |
| | 산수2동 | | | | |
| 서구 | 지산1,2동 | <p>등질 2</p> | <p>요인</p> <ul style="list-style-type: none"> 소득·시설양도주택요인(F2) ▲z <p>인구 및 가구</p> <ul style="list-style-type: none"> 노년인구 1z <p>주택</p> <ul style="list-style-type: none"> 노후주택 ▲z ▲p 주거시설 밀약 ▲z ▲p <p>입지</p> <p>-</p> | | |
| | 학동 | | | | |
| | 학운동 | | | | |
| | 지원1,2동 | | | | |
| | 양동 | | | | |
| | 농성1,2동 | | | | |
| | 유덕동 | | | | |
| | 지평동 | | | | |
| | 상무1,2동 | | | | |
| | 화정1동 | | | | |
| 남구 | 화정2,3,4동 | <p>등질 3</p> | <p>요인</p> <ul style="list-style-type: none"> 인구·가구·주택밀집요인(F1) ▲z 노인·노후주택 요인(F7) ▲z <p>인구 및 가구</p> <ul style="list-style-type: none"> 주택수요증 ▲z 자가·전세 ▲z 소득수준 ▲z 1~2세대가구 ▲z 3인이상 가구 ▲z 가구원수 ▲z 가구변화율 ▲p <p>주택</p> <ul style="list-style-type: none"> 주택재고 ▲z 신규주택 ▲z ▲p 15년 이상된 주택 ▲z 아파트 ▲z 단독주택 ▲z 주거시설 밀약 1z 주택변화율 ▲p <p>입지</p> <p>-</p> | | |
| | 봉선1,2동 | | | | |
| | 철산동 | | | | |
| | 백운1동 | | | | |
| | 주월1,2동 | | | | |
| | 효덕동 | | | | |
| | 승암동 | | | | |
| | 대촌동 | | | | |
| | 진월동 | | | | |
| | 노대동 | | | | |
| 북구 | 중암동 | <p>등질 4</p> | <p>요인</p> <ul style="list-style-type: none"> 노인·노후주택 요인(F7) 1z 월세주택 요인(F6) 1z <p>인구 및 가구</p> <ul style="list-style-type: none"> 자가인구 1z 노년인구 1z <p>주택</p> <ul style="list-style-type: none"> 15~39년 된 주택 1z 대형주택 1z <p>입지</p> <p>-</p> | | |
| | 임동 | | | | |
| | 신안동 | | | | |
| | 용봉동 | | | | |
| | 운암1동 | | | | |
| | 운암2,3동 | | | | |
| | 우산동 | | | | |
| | 문화동 | | | | |
| | 문흥1동 | | | | |
| | 문흥2동 | | | | |
| | 두암1동 | | | | |
| | 두암3동 | | | | |
| | 삼각동 | | | | |
| | 일곡동 | | | | |
| | 매곡동 | | | | |
| 오치2동 | | | | | |
| 건곡동 | | | | | |
| 건국동 | | | | | |
| 광산구 | 첨단1,2동 | <p>등질 5</p> | <p>요인</p> <ul style="list-style-type: none"> 고용중심 요인(F5) ▲z 신규주택수요증기 요인(F4) ▲z 1인가구·단독주택 요인(F3) ▲z <p>인구 및 가구</p> <ul style="list-style-type: none"> 노년인구 ▲z 가구수 ▲z 1~2인가구 ▲z 1~2세대가구 ▲z 가구원수 ▲z ▲p 소득수준 ▲p 인구변화율 ▲z ▲p 가구변화율 ▲z <p>주택</p> <ul style="list-style-type: none"> 주택변화율 ▲z 주택재고 1z 노후주택 ▲p 주거시설밀약 ▲p <p>입지</p> <ul style="list-style-type: none"> 사업체수 ▲z ▲p 중저차수 ▲z ▲p 공시지가 ▲p | | |
| | 솔정1,2동 | | | | |
| | 소촌동 | | | | |
| | 도산동 | | | | |
| | 신흥동 | | | | |
| | 어룡동 | | | | |
| | 우산동 | | | | |
| | 월곡동 | | | | |
| | 비아동 | | | | |
| | 첨단1,2동 | | | <p>등질 6</p> | <p>요인</p> <p>-</p> <p>인구 및 가구</p> <ul style="list-style-type: none"> 가구원수 ▲p 소득수준 ▲p 가구변화율 ▲p <p>주택</p> <ul style="list-style-type: none"> 노후주택 ▲p 주거시설밀약 ▲p 단독·다가구주택 ▲p 주택변화율 ▲p <p>입지</p> <ul style="list-style-type: none"> 공시지가 ▲p |
| | 철계동 | | | | |
| | 신가동 | | | | |
| | 운남동 | | | | |
| | 신창동 | | | | |
| | 수완동 | | | | |
| 하남동 | | | | | |
| 임곡동 | | | | | |
| 흥곡동 | | | | | |
| 평동 | | | | | |
| 삼도동 | | | | | |
| 산정동 | | | | | |
| 선암동 | | | | | |

<그림 4-94> 광주광역시 기초 행정단위(洞)별 권역 특성 요인

2. 정책적 시사점

문화향유에 대한 실태조사를 통해 지역문화 활동의 현주소와 성장과정을 면밀히 관찰하고 정책에 참고하고 있으나 실태 결과 값이 광범위한 지역을 대변함에 따라 기초단체별 정책수립이나 권역별 문화관련 정책 검토에는 어려움이 있었다. 이러한 문제는 생활권 등질 범위를 고려함으로써 다양성과 효율성을 확보할 수 있다는 점에서 최근 이슈화되고 있는 지역문화를 통한 소규모 및 권역별 도시재생 등 문화관련 정책을 수립하는데 활용가능성이 있을 것으로 본 연구의 의의는 다음과 같다.

첫째, 문화 활동에 대한 실태와 소단위의 인구, 가구, 주택, 산업 특성 등을 검토함으로써 문화정책에서 소외되거나 일부 국민에게 치중되는 현상을 극복하고 신뢰도를 제고하는데 기여할 것이다.

둘째, 지역별 미시적 정책소요를 파악하는 기반이 될 것으로 기대된다. 기존의 정책에서는 각 기초단체별로 문화향유에 대한 데이터를 기반으로 정책이 마련되었다. 그러나 특성요인을 고려한 권역으로 세분화하고 다시 유형별로 구분하여 각 지역이 갖는 특성을 분석한다면 정책의 시행에 있어서 각 요인별로 맞춤형 정책이 마련될 수 있을 것이다. 이러한 정책은 시의성, 적소성을 높이는데 기여할 것이고 정책의 실행에 있어서 효율성과 실효성을 높일 수 있다고 기대된다.

셋째, 문화정책을 문화지수 및 지표에 국한하여 평가하고 모니터링 하여 정책에 반영하는 방법에서 주민의 문화향유의 경로를 파악하고 동일한 조건의 지역적 특성을 분류함으로써 문화지수 및 지표의 완성도에 기여할 것이다. 또한, 실제 관련 계획이 실행되었을 때 주민에게 미치는 영향은 매우 크게 작용할 것으로 판단된다. 이는 각 지역별 특성을 고려한 맞춤형 계획으로 실행이 가능하기 때문일 것이다.

넷째, 문화향유 실태 결과를 통해 권역 특징을 재분석하는 것으로 각 지역이 가지는 특성을 다각화, 과학적으로 분석이 가능하게 될 것이다. 이는 대량평가시스템의 도입에 있어 기초자료로도 활용이 가능하다. 또한, 새로운 정책을 적용함에 있어 대상 범위를 검토하고 지역 고유의 특징을 분류할 수 있는 답안을 제공하는 것으로 평가될 수 있다.

다섯째, 지역특성을 감안한 범위설정으로 미래지향적, 지속성장이 가능한 정책의 순기능을 극대화 시키고 중앙정부 및 지방정부의 정책 신뢰도 제고에 영향을 미칠 것으로 기대되며, 문화향유 실태조사의 실효성을 높이고 기초자료로 활용함으로써

지역 문화정책을 수립하는데 다양성을 제공한다는 측면에서 그 의의가 있다.

기초 지방자치단체의 입장에서 문화관련 정책방향을 제시하는 것은 쉽지 않다. 따라서 균등한 발전을 도모할 것인지 일정한 수준을 바탕으로 집중과 선택을 할 것인지를 결정할 필요가 있다. 등질권을 감안한 문화향유에 대한 실태조사가 지역 특성을 구분하였다 하더라도 선택과 집중은 중요한 문제로 부각될 수 있다. 지역 내 문화정책의 정도에 관한 것은 이념적 차원에 있어 기준으로서의 형평성을 의미한다. 문화 향유에 대한 소외 지역이나 소외 주민에 대해서는 그 기준이 더욱 그러하다. 이에 문화향유 실태조사와 등질권에 대한 연구는 문화정책의 정도를 비교하고 제공할 수 있는 기능을 가지고 있음으로 지속적인 관심이 필요하다 하겠다.

문화정책의 우선 목적은 지역민의 문화 욕구를 충족시키고 삶의 질을 향상시키는 것이지만 일회성 공공서비스가 아닌 지역발전의 기반 구축이라는 측면에서 접근되어야 한다. 이는 지역민에서 단순한 서비스 제공이 아닌 지역 경제의 활성화의 기여할 수 있는 방향으로 설정되어야 한다는 것이다. 문화향유를 위한 정책 계획의 마련이라는 측면에서는 다양성의 제공과 더불어 문화향유 활동에 대한 거점이 지역 경제, 일자리, 산업 등으로 확장되어가야 한다는 것을 의미한다.

문화향유 활동은 지역 주민의 연령, 소득수준, 거주지 등에 따라 자신이 필요로 하는 문화적 욕구가 다르기 나타나는 현상을 보인다. <표 4-37>와 <표 4-38>에서 보는바와 같이 각 지역 내 문화향유 활동에 대한 결과는 서로 다른 결과를 나타내고 있다. 현재까지 중앙정부에서는 문화통계라는 이름으로 지역사회의 문화 향유 실태를 계량적으로 제공하고 있지만 광역단위의 조사와 충분하지 못한 지역 특성을 바탕으로 작성되고 있다. 또한, 문화 향유 활동의 영역은 양적인 측면과 질적인 측면을 내포하고 있다. 이에 지방자치단체는 문화정책의 마련시 중앙정부의 관련 자료를 기초하고, 지역이 가지는 특성을 고려한 문화 향유활동 조사와 연구를 통해 다양성을 담보한 지역만의 문화지표의 설정이 필요하다 하겠다.

5장 결론

본 연구는 광주광역시에 대한 문화향유 실태조사를 기초단체 단위와 등질권역별 단위로 구분하여 검토함으로써 광역 단위의 선행연구와 차별화된 연구 설계를 시도하였으며 각 지역의 특성과 문화향유 활동의 연관관계를 분석하였다.

먼저 지역의 문화 활동 경향을 파악하기 위하여 국내 관련 변수 연구, 선행논문 등에서 정리하고 있는 변수요인을 추출하고 구독이 가능한 자료를 바탕으로 연구의 방향을 설정하였다. 기초자료는 메타데이터화된 국민 문화향유 실태조사 결과 값과 부동산 등질권역의 하위시장 검토 결과를 광주광역시로 한정하여 재분류하였다.

문화향유 실태조사는 국민의 문화향유 활동의 필요성과 인식이 높아짐에 따라 문화향유 실태 파악을 위한 문화 향유 경로와 방식에 대한 통계적 분석으로 문화 정책을 수립하고 개선하는데 필요한 정보를 제공하기 위하여 시행되었다. 조사 내용은 국민의 문화에 대한 향유, 즉 문화예술 관람 및 교육활동, 문화관련 활동 등의 분석을 통해서 문화 향유 실태를 파악할 수 있는 내용으로 구성되었다. 실태조사는 기존 조사 결과와 시계열 분석을 통해서 향후 추이 변화를 예측하는 것이 가능하도록 구성되어 있어 본 연구의 기반으로 활용할 수 있는 요인을 갖추고 있다.

각 권역별 특징을 분류한 부동산시장 분석에서는 부동산이 갖는 고유한 특성, 즉 미시적 단위를 기본으로 한 세분화된 하위 권역이 존재하고 있고, 여러 변수들을 검토함으로써 지역의 효과적인 정책을 마련하기 위한 방법론으로서의 변수 발굴, 데이터의 정제 및 가공, 데이터의 압축, 하위 권역의 식별, 해석 및 정책방향 도출 과정 등 포괄적 연구가 진행되어 본 연구의 기반으로 활용할 수 있었다.

일반적으로 문화향유 실태조사 자료는 문화 활동에 관한 정책 참고자료로 활용되고 그치는 경우가 많다. 서울특별시의 경우 2015년 일반시민에 비해 문화생활에 관심이 많고 참여가 활발한 시민들의 세대 내 그룹별 문화향유 특성을 파악, 향후 그룹별 맞춤형 프로그램을 개발할 때 활용하고자 서울시민을 대상으로 별도의 문화향유 실태조사를 수행하였다. 하지만 조사기관인 서울문화재단의 조사결과 값은 유관 기관 등과 공유되어 다양한 정책으로 성장하지 못하고 참고자료로만 활용되고 있다. 이는 실태조사 결과가 과학적인 데이터를 확보하지 못한 상태에서 불특정 다수에 대한 정성적인 설문에서 그치기 때문이라 보이며, 설문조사의 대상의 구성

이 매우 광범위하여 조사 대상 내 다양한 특성을 반영하지 못함이라 판단된다.

이러한 문제점을 개선하기 위하여 중앙정부에서는 국가, 지역적 특성을 조사하고 분석할 수 있는 빅데이터(big-data)사업을 확대하고 있다. 빅데이터 사업은 통계청을 중심으로 추진되고 있으며, 데이터의 분류항목으로 다양한 국가지표를 국가통계포털, 국가주요지표, 통계지리정보, 마이크로데이터로 구분하고 있다. 또한, 분류형식에 따라 경제, 사회, 보건부문의 데이터를 목적별, 지역별로 제공하는 등 다양한 국가 지표의 활용도를 높이고 있다. 이는 각 부문별 단일 분야 자료가 융합 자료로 발전하는데 기반이 될 것이다.

최근 소규모 등질적 단위는 아니지만 광역단위 또는 기초단체 단위가 아닌 생활권을 중심으로 다양한 정책이 반영되고 있는 사례도 있다. 광주광역시의 경우 2013년 문화공예클러스터 연계 활성화 사업을 남구와 강진군이 공동으로 추진(공방 예술인 중심)하였고, 2014년에는 생산자와 소비자가 연계되는 지역경제순환 증진 프로그램과 취약지역 응급지원 협진시스템을, 2015년에는 남구지역과 경계에 있는 나주시와 함께 소생 상생 로컬푸드 체계 구축사업을 추진하였고, 2016년에는 광주 북부권과 경계에 있는 담양군과 무등산권 전통문화지구에 대한 조성 사업을 생활권 사업으로 추진하였다. 이와 같은 생활권 중심의 사업은 소규모의 지역생활권으로 등질 지역에 국한된 사업은 아니지만 중앙정부의 생활권 지역발전을 촉진하기 위한 선도사업으로 볼 수 있다. 또한, 지방자치단체별 구분에 의한 정책보다는 등질의 생활권 또는 동일한 목적을 추구하는 지역의 공동사업으로 지속적인 관심이 예상된다.

본 연구의 <표 4-37>과 <표4-38>이 잘 보여주는 것처럼, 광주광역시 시민의 문화향유 실태를 기초단체별로 조사한 결과 값과 등질권역으로 구분한 결과 값은 매우 큰 차이를 보이는 것으로 분석되었다. 이는 기초단체별 범위설정에 의한 문화향유 결과와 등질권역에서의 문화향유 결과가 다르다는 것을 의미한다. 이는 등질권역이 가지는 특성 결과가 문화 향유 활동에 상관성이 있다는 것을 확인시키는 결과라 하겠다.

본 연구를 통해서 지역문화향유에 대한 결과 값과 부동산 등질권역이 갖는 그룹의 특징을 상호 비교 할 수 있다는 결론을 얻을 수 있었다. 이러한 결과가 상대적으로 소외된 지역이 없는 문화 활동 및 문화관련 자원 정책과 관련이 있다는 점도 확인 할 수 있었다. 이에 각 지방자치단체에서는 단순한 지역별 문화정책 마련보다는 각 등질권역의 특징을 고려한 정책을 마련하여 지역민에 맞는 맞춤형 정책으로

변화를 시도해야 할 것이다. 또한, 다양한 정책의 시행은 지역문화 활성화를 위하여 권역별 실증 분석을 수행하여야 할 것이다. 실증분석으로 수요 추정의 왜곡 가능성을 검토하고 개선방안을 제시함으로써 문화에서 소외되는 지역이나 국민에게 적극적인 정책지원이 가능하도록 하여야 할 것이다. 지역특성을 고려한 문화향유 활동에 대한 조사결과는 지역 잠재력과 문제점을 분석하고 이를 지역민과 소통으로 참여, 기획, 주도하게 하는 도시재생사업 등에서 다양한 의미로 활용될 것으로 기대된다.

본 연구는 궁극적으로 지역별 고유 특성을 고려한 정책을 시행함으로써 각 권역이 갖는 차별화 현상을 미시적으로 분석하고 정책의 순기능을 극대화하는데 기여하고, 중앙정부 및 기초지방자치단체의 정책 신뢰도를 제고하는데 기여할 것으로 기대된다. 또한, 본 연구에서는 각 지역이 갖는 특성과 문화향유 활동의 연관성을 분석하여 지역 문화정책의 미흡한 부분을 개선하는데 필요한 시사점을 제시하였다.

그리고 도시특성과 문화 활동을 연계한 선행연구가 많지 않은 시점에서 새로운 연구의 방향을 제시함으로써 향후 관련 연구의 토대를 제공하였다고 할 수 있다. 하지만 본 연구는 문화 활동이라는 정성적 영역을 수치적으로 분석함으로써 대외 환경 요인에 의해 변화될 수 있는 변수에 대한 반영이 미흡하다는 한계를 지닌다고 할 수 있다. 또한, 인구의 집적도가 높은 특정 광역시를 대상으로 분석하여 등질 환경이 다른 타 지역의 문화향유 활동에 대한 현황을 반영하지 못한다는 한계도 가지고 있다. 이러한 한계를 보완하기 위해서는 빅데이터를 활용하는 등 결과값에 영향을 줄 수 있는 다양한 요인을 연계·도출하고 시계열적 자료에 의한 심층 분석 등이 요구된다고 할 수 있다.

【참고문헌】

1. 자료

- 「2014년 기준 관광 동향에 관한 연차보고서」, 문화관광체육부, 2015
- 「국민여가 활동조사」, 한국문화관광연구원, 2016
- 「문화융성시대의 지역콘텐츠산업 활성화 방안 연구」, 한국콘텐츠진흥원, 2014
- 「문화향수 실태조사」, 한국문화관광연구원, 2016
- 「지역별 부동산시장분석 및 정책방안 연구 I」, 국토연구원, 2011
- 「지역별 부동산시장분석 및 정책방안 연구 II」, 국토연구원, 2012
- 「지역문화 지표개발 및 시범적용」, 한국문화관광연구원 2012
- 「지역문화지표 지수화를 통한 비교분석」, 한국문화관광연구원, 2013
- 「지역행복생활권 단위 문화서비스의 효과적 공급방안」, 국토연구원, 2014
- 「지역행복생활권 실현을 위한 지역간 연계 협력 활성화방안 연구」, 국토연구원, 2014
- 「창조경제시대 지역 콘텐츠 산업 발전전략」, 문화체육관광부, 2010
- 김성진, 「관광 두레사업의 추진체계 개선방안」, 한국문화관광연구원, 2014
- 김성태 외, 「지역자원을 활용한 예술관광 활성화 방안」, 한국문화관광연구원, 2015
- 김연진, 「도시재생사업에서의 문화예술 도입방안 연구」, 국토연구원, 2015
- 김영준, 「지역 주도형 관광특구 운영 활성화 발안」, 한국문화관광연구원, 2015
- 김향자, 「향토자원을 활용한 관광프로그램 정책사업 추진방안」, 한국문화관광연구원, 2011
- 김희수, 「관광 정책지표 관리방안 연구」, 한국문화관광연구원, 2015
- 노영순 외, 「문화 융성 정책의 성과와 과제」, 문화관광체육부, 2015
- 박찬욱, 「지역문화자원 융합을 위한 정책연구」, 한국문화관광연구원, 2013
- 박태선 외, 「지역간 문화격차 해소방안 연구」 국토연구원, 2015
- 양혜원, 「부처간 협력 문화예술 교육지원사업 정책평가 연구」, 한국문화예술교육진흥원, 2013
- 양혜원, 「지역특성을 고려한 문화기반시설 배치 방안 연구」 한국문화관광연구원, 2015
- 오재환 외, 「부산지역 문화자원 특성분석과 활용방안 연구」, 부산발전연구원, 2009
- 유정아, 「지역문화정책 분석 및 발전방안」, 한국문화관광연구원, 2012
- 윤서연 외, 「지역간 교통수요 예측의 신뢰성 제고를 위한 빅데이터 활용 방안 연구」, 국토연구원, 2015

- 이강욱 외, 「관광재정사업의 일자리 창출규모 산정체계 개발방안」, 한국문화관광연구원, 2015
- 이성태, 「지속가능한 관광프로그램 관련 국제적 동향 분석 및 아젠다 개발연구」, 한국문화관광연구원, 2015
- 이성태, 「지속가능한 관광프로그램 관련 국제적 동향분석 및 아젠다 개발 연구」, 한국문화관광연구원, 2015
- 장훈 · 윤소영, 「여가활동의 효과분석을 위한 기초연구」, 한국문화관광연구원, 2014
- 전병태, 「생활문화 활성화를 위한 문화자원 봉사자 활동지원 방안」, 한국문화관광연구원, 2014
- 조광호, 「생활문화 활동조사를 위한 기초연구」, 한국문화관광연구원, 2015
- 최경은, 「문화융합형 관광산업 활성화 방안」, 한국문화관광연구원, 2013
- 최자은, 「지역관광개발사업 평가의 체계적 추진방안」, 한국문화관광연구원, 2014
- 최자은, 김향자, 「지역관광개발사업 평가의 체계적 추진방안」, 한국문화관광연구원, 2014

2. 논문

- 김창호, 「문학공간의 문화콘텐츠화 연구」, 박사학위논문, 2010
- 김호철 · 김철수, 「광역계획권 설정지표에 관한 연구」, 도시계획학회지, 국토계획 제 39권 제4호, pp7-18, 2004
- 김효영 · 박진완, 「문화콘텐츠 특수성을 반영한 문화기술 CT분류체계 연구」, 한국콘텐츠학회 논문지 제13권 제5호, pp 183-190, 2013
- 박민아, 「도시유형별 문화요인 분석을 통한 도시특성 연구」, 박사학위논문, 2014
- 박순희, 「인천광역시 도시재생사업을 위한 도시어메니티 지표의 중요도 연구」, 박사학위논문, 2013
- 박승현, 「시민의 자발적 문화 활동과 문화 공론장의 구조변동에 관한 연구」, 박사학위논문, 2013
- 박창석, 「지역생활권 파악을 위한 정주공간 이용특성」, 대한국토 · 도시계획학회지, 『국토계획』 제47권 제3호, pp37-50, 2001
- 설연수, 「지역문화자원을 활용한 문화콘텐츠 개발전략」, 박사학위논문, 2012
- 신윤철, 「지역권역 설정에 있어서 지역간 연결도와 도시화도의 측정 및 적용에 관한 연구」, 박사학위논문, 2003

- 신현택, 「지역간 문화격차에 관한 연구 - 수도권과 비수도권을 중심으로」, 박사학위 논문, 2002
- 오병록, 「생활권 이론과 생활권계획 실태분석 연구 - 도시기본계획에서의 생활권계획 중심으로」, 서울연구원, 『서울도시연구』, 제13권 제4호, pp1-20, 2012
- 오윤경, 「주택하위시장의 세분화 및 특성에 관한 연구」, 박사학위논문, 2015
- 오진영, 「도시생활지표를 활용한 정주환경 분석에 관한 연구」, 박사학위논문, 2008
- 윤현위, 「인천시 하위주택시장의 특성과 구조」, 박사학위논문, 2014
- 이강일, 「서울시 청소년 문화향유 실태에 관한 연구」, 박사학위논문, 2006
- 이강훈, 「우리나라 지역문화산업의 생산요소별 성장기여도와 외부효과분석」, 박사학위 논문, 2015
- 이기혁, 「도시문화 정책과 결정요인에 관한 연구」, 박사학위논문, 2000
- 이명규, 「아시아문화정보원의 문화자원 분류체계 연구」, 한국문헌정보학회지 제49권 제1호, pp 319-340, 2015
- 이수룡, 「주거단지 개발에 따른 주민 생활권 의식변화에 관한 연구」, 박사학위논문, 2010
- 이재호 · 송건섭 · 김도희, 「지방자치단체의 상대적 문화향유 측정과 문화정책 추진 방향 연구」, 지방정부 연구 제14권 제2호, 2010
- 장은지, 「문화생태계 관점에서 본 문화매개 공간의 개념 및 역할 변화」, 석사학위논문, 2014
- 전경구 · 조덕호, 「정부의 지역정책에 있어서 지역생활권의 권역설정과 협력거버넌스 체계 구축의 정책과제」, 한국지역개발학회지 제25권 제4호, pp 1-24, 2015
- 정건섭 · 이상엽, 「주택 하위시장 구분방법과 정책적 시사점」, 정책분석평가학회보 제17권 제1호, pp193-216, 2007
- 정경란, 「지역문화의 표준분류체계 연구」, 한국콘텐츠학회지 제11권 제3호, pp 8-55, 2013
- 정찬호, 「중심도시와 연계에 따른 지역생활권 설정 및 정주환경 분석에 관한 연구」, 박사학위논문, 2015
- 정창호 · 이태권 · 안재락, 「지역간 통행에 따른 생활권 설정에 관한 연구 - 부산, 울산, 경남지역을 중심으로」, 한국주거환경학회지, 『주거환경』 제12권 제3호, pp363-373, 2014
- 조형규, 「공간구조분석을 위한 각도가중 ERAM 모델의 구축 및 적용」, 박사학위논문, 2006,

최경희, 「지방자치단체 문화정책의 활성화 방안 - 부산광역시를 중심으로」, 박사학위 논문, 2008

- Adair A., Berry J. and McGreal S. Valuation of residential property : Analysis of participant behaviour, *Journal of Property Valuation and Investment*, vol.14. pp20-35, 1996
- Bourassa SC., Hoesli M. and Peng VS, Do housing submarkets really matter?, *Journal of Housing Economics*, pp12-28, 2003
- Chris Hamnett, Spatially Displaced Demand and the Changing Geography of House Prices in London, *Housing Studies*, vol. 24(3), pp301-320, 1995-2006
- Chris Leishman, Spatial change and the structure of urban housing sub-markets, *Housing Studies*, vol. 24, No. 5, pp563-585, 2009
- Dale-Johnson D, An alternative approach to housing market segmentation using hedonic price data, *Journal of Real Estate Literature*, vol. 7, pp311-32, 1982
- Fletcher M., Gallimore P. and Mangan J, The modelling of housing submarkets, *Journal of Property Investment & Finance*, vol. 33, pp1-19, 2000
- Glen Bramlry., Leishman Chris and Watkins David, Understanding Neighbourhood Housing Markets: Regional Context, Disequilibrium, Sub-markets and Supply, *Housing Studies*, vol. 23(2), pp179-212, 2008
- MacLennan D., and Tu Y, Economic perspectives on the structure of local housing system, *Housing Studies*, vol. 11, pp387-405, 1996
- Vickers D., Rees P. and Birkin M, Creating the National Classification of Census Output Areas: Data, Methods and Results, Working Paper No.2 *School of Geography*, University of Leeds, 2005

【설문조사 대상】

2016년 문화향유 실태 재조사에 대한 대상의 선정은 다음과 같다.

<표> 문화 향유 실태 조사 대상(설문 유효 부수)

| 기초구 | 시장유형 | 동 명 | 유효부수 |
|-------------|--------|---------------------------------------|------------|
| 동구 | 하위시장 1 | - | - |
| | 하위시장 2 | 산수1동, 학동, 소태동 | 8 |
| | 하위시장 3 | - | - |
| | 하위시장 4 | 산수2동, 학운동 | 12 |
| | 하위시장 5 | 총장동, 동명동 | 14 |
| | 하위시장 6 | 계림1동, 계림2동, 지원1동, 지원2동, 지산1동, 지산2동 | 10 |
| | 소계 | | 44 |
| 서구 | 하위시장 1 | 상무1동, 상무2동 | 17 |
| | 하위시장 2 | 양동 | 10 |
| | 하위시장 3 | 치평동, 금호2동, 풍암동, 마름동 | 21 |
| | 하위시장 4 | 금호1동, 화정2동, 화정3동, 화정4동, 농성동 | 14 |
| | 하위시장 5 | 서창동, 세하동 | 14 |
| | 하위시장 6 | 유덕동, 화정1동, 유천동 | 10 |
| | 소계 | | 86 |
| 남구 | 하위시장 1 | - | - |
| | 하위시장 2 | 대촌동, 월산동, 노대동, 주월동, 주월1동 | 11 |
| | 하위시장 3 | - | - |
| | 하위시장 4 | 방림2동, 봉선1동, 봉선2동, 효덕동, 백운1동 일대 | 22 |
| | 하위시장 5 | - | - |
| | 하위시장 6 | 송암동, 양림동, 방림1동, 진월동 | 12 |
| | 소계 | | 45 |
| 북구 | 하위시장 1 | 오치2동, 문흥2동, 두암3동 | 16 |
| | 하위시장 2 | 건국동, 용봉동, 신안동, 우산동 | 15 |
| | 하위시장 3 | 일곡동 | 13 |
| | 하위시장 4 | 운암2동, 운암3동, 문화동, 문흥1동 | 14 |
| | 하위시장 5 | 운암1동 | 15 |
| | 하위시장 6 | 임동, 중앙동 일대, 두암1동, 매곡동, 삼각동, 석곡동 일대 | 11 |
| | 소계 | | 84 |
| 광산구 | 하위시장 1 | 우산동 | 16 |
| | 하위시장 2 | 평동, 어룡동, 소촌동 | 9 |
| | 하위시장 3 | 첨단1동, 첨단2동, 신가동, 운남동, 월계동, 수완동, 신창동 | 25 |
| | 하위시장 4 | - | - |
| | 하위시장 5 | 하남동, 비아동, 월곡동, 산정동, 선암동 | 13 |
| | 하위시장 6 | 임곡, 삼도동, 동곡동, 송정1동, 송정2동, 도산동, 신흥동 일대 | 11 |
| | 소계 | | 74 |
| 설문지 회수 총 합계 | | | 333 |

※ 설문조사는 대인면접 방식으로 500부를 조사하였고 이중 유효부수 333부에 대해 분석

【설문조사지】

통계법 제33조(비밀의 보호)

통계작성과정에서 알려진 사항으로서 개인 또는 법인
 이나 단체의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

NO.

| | | |
|--|--|--|
| | | |
|--|--|--|

2016년 광주광역시 문화향수실태조사

안녕하십니까?

‘통계법 제18조 1항’에 근거하여 국민문화생활에 대한 정책 수립의 기초 자료로 활용하고자 광주광역시 시민을 대상으로 예술관람, 문화 공간 이용 등에 대한 「문화향유실태조사」를 실시하고 있습니다.

응답해주신 자료는 광주광역시 시민의 문화생활 증진과 관련 정책 개발에 중요한 기초자료로 활용됩니다.

조사결과는 통계적 목적으로만 사용되며, 개인정보는 통계법에 따라 철저히 보호됩니다. 바쁘시더라도 면접원의 안내에 따라 조사문항에 성의껏 응답해 주시면 감사하겠습니다.

2016월 7월

※ 부분은 조사원이 기입합니다.

| 조사대상지역 (행정구역) | | | | |
|--------------------------|------|------|------|-------|
| ① 동구 | ② 서구 | ③ 남구 | ④ 북구 | ⑤ 광산구 |
| 하위시장1부터 하위시장6 중 해당 구역 표시 | | | | |
| 하위시장() | | | 동 | |

| 응답자 작성 요령 |
|--|
| ○ 조사원의 안내에 따라 응답해 주십시오. |
| ○ 조사는 2016년 7월 20일을 기준으로 최근 1년(2015년 7월 20일~2016년 7월 19일) 동안의 경험 을 기반으로 응답해 주십시오. |
| ○ 본 설문지는 귀 닥(가구)에 상주하는 만15세(1999년 6월 30일 이전 출생)이상 가구원을 대상으로 합니다. |
| ○ 설문 응답 및 작성은 질문의 순서대로 보기항목에서 해당 번호를 선택하거나 직접 의견을 말씀 해 주시면 됩니다. |

I 문화예술관람 및 참여

| 예술행사 관람실태 | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|------------------------|-----------------------------------|---|----|---|----------------|----------------|--|
| 1 | 다음은 지난 1년 동안 귀하께서 예술행사 관람실태에 관한 질문입니다. 귀하께서 관람하신 예술행사에 대하여 각각의 항목에 응답해 주시기 바랍니다. | | | | | | | | |
| | 예술행사 | 1-1) 직접 관람 횟수 | 1-2)직접관람횟수가 1회 이상인 경우 직접관람 만족도 | | | | | 매우 만족 한다 | 1-3) 향후 1년 이내에 직접 관람 하실 의향 ☐ |
| | | | 매우 불만 족한 다 | ← | 보통 | → | 매우 만족 한다 | | |
| (1) 문학행사(시화전, 도서전시회, 작가와의 대화) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ☐ | |
| (2) 미술(사진·서예·건축·디자인 포함)전시회 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ☐ | |
| (3) 서양음악(클래식, 서양악기 관련) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ☐ | |
| (4) 전통예술(국악, 풍물, 민속극) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ☐ | |
| (5) 연극 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ☐ | |
| (6) 뮤지컬 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ☐ | |
| (7) 무용(서양무용, 한국무용, 현대무용) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ☐ | |
| (8) 영화 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ☐ | |
| (9) 대중음악(가요콘서트), 연예(방송 프로그램 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ☐ | |

☞ 모든 예술행사의 관람횟수가 0회인 경우 2-4번으로 이동, 그 외는 2번으로 이동

직접관람 실태

2

다음은 지난 1년 동안 귀하께서 예술행사 관람실태에 관한 질문입니다.
 귀하께서 관람하신 예술행사에 대하여 각각의 항목에 응답해 주시기 바랍니다.
 ※ 단, 모든 예술행사의 관람횟수가 0회인 경우 2-1~2-3의 문항은 응답하지 않음
 모든 예술행사의 관람의향이 없는 경우 2-4의 문항은 응답하지 않음. 2-5의 문항
 은 전체 응답

직접관람 실태

| | |
|---------------------------------|---|
| 2-1) 관람 지역 | 귀하께서 관람하신 예술행사의 관람지역 은 주로 어디입니까? <input type="checkbox"/> ① 거주하고 있는 광역시·도 <input type="checkbox"/> ② 거주하지 않는 광역시·도 |
| 2-2) 관람 방법 | 귀하께서 주로 어떻게 관람하시게 되었습니까? <input type="checkbox"/> ① 입장권 구입 <input type="checkbox"/> ② 초대권으로 관람 <input type="checkbox"/> ③ 무료행사 <input type="checkbox"/> ④ 기타 _____ |
| 2-3) 관람 동행 자 | 귀하께서 관람을 주로 누구와 같이 하십니까? <input type="checkbox"/> ① 혼자 <input type="checkbox"/> ② 부모 <input type="checkbox"/> ③ 배우자 <input type="checkbox"/> ④ 자녀 <input type="checkbox"/> ⑤ 형제자매(친척) <input type="checkbox"/> ⑥ 친구(동성친구) <input type="checkbox"/> ⑦ 친구(이성친구, 연인) <input type="checkbox"/> ⑧ 동호회원 <input type="checkbox"/> ⑨ 기타 _____ |
| 2-4) 선택 기준 | 귀하께서 예술행사를 관람하고자 할 때, 가장 중요한 기준은 무엇입니까? (하나만 선택해 주십시오.) <input type="checkbox"/> ① 예술행사의 내용 및 수준 <input type="checkbox"/> ⑥ 편의시설 구비여부(놀이방 등) <input type="checkbox"/> ② 관람 비용의 적절성 <input type="checkbox"/> ⑦ 예술행사에 대한 전문가 의견, <input type="checkbox"/> ③ 참가자(작가, 출연진)의 유명도 언론보도 <input type="checkbox"/> ④ 행사개최 장소의 유명도 <input type="checkbox"/> ⑧ 예술행사에 대한 주위 의견, <input type="checkbox"/> ⑤ 교통의 편의성 네티즌 의견 <input type="checkbox"/> ⑨ 접근성(가깝다) <input type="checkbox"/> ⑩ 기타 _____ |
| 2-5) 관람 걸림 돌 | 귀하께서 예술행사를 관람하는 데 가장 큰 어려움은 무엇입니까? (하나만 선택해 주십시오.) <input type="checkbox"/> ① 비용이 많이 든다 <input type="checkbox"/> ⑥ 관련정보가 부족하다 <input type="checkbox"/> ② 시간이 좀처럼 나지 않는다 <input type="checkbox"/> ⑦ 함께 관람할 사람이 없다 <input type="checkbox"/> ③ 관심 있는 프로그램이 없다 <input type="checkbox"/> ⑧ 가까운 곳에 시설이 없다 <input type="checkbox"/> ④ 교통이 불편하다 <input type="checkbox"/> ⑨ 기타 _____ <input type="checkbox"/> ⑤ 편의시설(놀이방 등)이 불편하다 |

예술행사 참여실태

3

다음은 지난 1년 동안 귀하께서 예술행사 참여실태에 관한 질문입니다. 귀하께서 참여하신 예술행사에 대하여 각각의 항목에 응답해 주시기 바랍니다.

| 예술행사 | 3-1) 참여 경험 | 3-2) 참여경험이 1회 이상인 경우 참여활동 만족도 | | | | | | 3-3) 향후 1년 이내 참여활동 의향 | |
|-------------------------------|--------------------------|-------------------------------|--------|---|---|---------|---|-----------------------|--------------------------|
| | | 매우 불만족한다 | ← 보통 → | | | 매우 만족한다 | | | |
| | | | ① | ② | ③ | | | | |
| (1) 문학행사(시화전, 도서전시회, 작가와의 대화) | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | <input type="checkbox"/> |
| (2) 미술(사진·서예·건축·디자인 포함)전시회 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | <input type="checkbox"/> |
| (3) 서양음악(클래식, 서양악기 관련) | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | <input type="checkbox"/> |
| (4) 전통예술(국악, 풍물, 민속극) | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | <input type="checkbox"/> |
| (5) 연극 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | <input type="checkbox"/> |
| (6) 뮤지컬 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | <input type="checkbox"/> |
| (7) 무용(서양무용, 한국무용, 현대무용) | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | <input type="checkbox"/> |
| (8) 영화 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | <input type="checkbox"/> |
| (9) 대중음악(가요콘서트, 연예(방송 프로그램 등) | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | <input type="checkbox"/> |

매체이용 (예술행사 관람실태)

4

다음은 지난 1년 동안 귀하께서 매체를 이용하여 관람하신 예술행사에 관한 질문입니다. 귀하께서 관람하신 예술행사에 대하여 각각의 항목에 응답해 주시기 바랍니다.

| 예술행사 | 4-1) 매체를 통한 이용 경험 | 이용경험이 1회 이상인 경우 | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--------------------------|----------------------|-------------------|---------------------------|--------------------|------------------------------------|--------------------|--------|---------|---|---|---|---|
| | | 4-2) 이용 매체 | | | | 4-3) 주 이용 매체 (4-2 중 가장 많이 사용하는 매체) | 4-4) 매체 이용에 대한 만족도 | | | | | | |
| | | 텔레비전 (지상파, 케이블, 라디오) | 인터넷 (PC, 노트북, 넷북) | 휴대용 멀티미디어 기기 (휴대폰, PMP 등) | 비디오 / DVD/ CD 플레이어 | | 매우 불만족한다 | ← 보통 → | 매우 만족한다 | | | | |
| (1) 문학행사 (시화전, 도서전시회, 작가와의 대화) | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| (2) 미술 (사진·서예·건축·디자인 포함)전시회 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| (3) 서양음악(클래식, 서양악기 관련) | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| (4) 전통예술(국악, 풍물, 민속극) | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| (5) 연극 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| (6) 뮤지컬 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| (7) 무용(서양무용, 한국무용, 현대무용) | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| (8) 영화 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| (9) 대중음악(가요콘서트, 연예(방송 프로그램 등) | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |

II

문화예술활동 공간이용 경험

| 문화예술활동 공간이용 경험 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--|--|
| 문화예술활동 공간 | 5-1) 1년 이내 이용 횟수 | 이용횟수가 1회 이상인 경우 | | | | | | | 5-4) 문화 행사 (공연, 전시회, 문화관련 강좌) 참석 횟수 | 5-5) 프로그램 참석횟수가 1회 이상인 경우 프로그램 만족도 | | | | | | |
| | | 5-2) 공간위치 | | 5-3) 공간과 환경에 대한 만족도 | | | | | | 매우 불만족한다 | ↔ | 보통 | ↔ | 매우 만족한다 | | |
| | | 거주하고 있는 광역시·도 | 비거주 광역시·도 | 매우 불만족한다 | ↔ | 보통 | ↔ | 매우 만족한다 | | | | | | | | |
| (1) 시·군·구민 회관 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| (2) 문예회관 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| (3) 복지회관(노인복지회관 등) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| (4) 청소년회관(수련원, 수련관 등) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| (5) 문화원 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| (6) 도서관(학교도서관 제외) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| (7) 박물관(미술관 포함) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| (8) 문화의 집 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| (9) 대학교 부설 사회문화교실 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| (10) 사설문화센터 (백화점, 신문사, 방송사 등) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| (11) 주민자치센터 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| (12) 민간공연장 (공공에 포함되지 않은 공연장) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

☞ 문화예술활동 공간 이용은 문화예술행사 관람/참여/교육 경험을 모두 포함하며, 위 장소를 전혀 이용하지 않은 경우 6번 문항으로 이동

문화예술활동 공간방문의향

6

귀하께서 문화공간의 문화행사(공연, 전시회, 문화 관련 강좌)에 참여하고자 할 때 가장 큰 어려움은 무엇입니까?

- ① 비용이 많이 든다
- ② 시간이 좀처럼 나지 않는다
- ③ 관심 있는 프로그램이 없다
- ④ 교통이 불편하다
- ⑤ 시설(편의시설)이 불편하다
- ⑥ 관련 정보가 부족하다
- ⑦ 함께 갈 사람이 없다
- ⑧ 주변에 이용 공간이 없다
- ⑨ 기타

7

귀하께서 앞으로 1년 이내에 문화공간에서 개최하는 문화행사(공연, 전시회, 문화 관련 강좌)에 참여하실 의향이 있습니까?

- ① 있다 **7-1** 항목으로 이동
- ② 없다 **8** 항목으로 이동

7-1

있다면 가장 참여하고 싶은 프로그램은 무엇입니까? (하나만 선택해 주십시오)

- ① 문학강좌
- ② 공연(음악, 연극, 무용) 관람
- ③ 미술전시회 관람
- ④ 영화 관람
- ⑤ 예술관련 교양강좌(예술감상, 예술이론)수강
- ⑥ 예술창작(감상이 아닌 창작, 미술) 프로그램 참여
- ⑦ 기타

7-2

귀하께서 문화예술행사에 참여하고자 할 때 가장 중요한 기준은 무엇입니까? (하나만 선택해 주십시오)

- ① 비용의 적절성
- ② 프로그램(내용)의 수준
- ③ 문화행사의 기간 및 시간
- ④ 주관단체, 강사진의 유명도
- ⑤ 교통의 편의성
- ⑥ 편의시설의 구비여부
- ⑦ 문화행사에 대한 전문가 의견, 언론보도
- ⑧ 문화행사에 대한 주위 의견, 네티즌 의견
- ⑨ 접근성
- ⑩ 기타

IV 역사문화유적지 및 축제

| 역사문화유적지 방문실태 | | | | | | |
|--------------|--|----|-------|--------------------------|---|---|
| 10 | 귀하께서는 지난 1년 동안 역사문화유적지(고궁, 능, 문화재가 있는 사찰, 역사적 인물의 생가 등의 장소 등)에 가보셨습니까? | | | | | |
| | □① 가 본 적이 있다 (번) | | | □② 없다 ⇨ 11 항으로 이동 | | |
| 10-1 | 귀하께서 가보신 역사문화유적지의 편의시설(안내문, 교통편, 화장실 청결, 주변상점의 친절도 등)에 대해서 어떻게 생각하십니까? (역사문화유적지 방문 횟수가 2회 이상인 경우 가장 최근에 방문하신 곳을 기준으로 응답하여 주십시오.) | | | | | |
| 매우 불만족한다 | ← | 보통 | → | 매우 만족한다 | | |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 11 | 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 역사문화유적지에 가보실 의향이 있습니까? | | | | | |
| □① 있다 | | | □② 없다 | | | |

| 축제 관람실태 | | | | | | |
|-------------|--|----|-------|--------------------------|---|---|
| 12 | 귀하께서는 지난 1년 동안 축제(거리축제 포함)에 가보셨습니까? | | | | | |
| | □① 가 본 적이 있다 (번) | | | □② 없다 ⇨ 13 항으로 이동 | | |
| 12-1 | 귀하께서 가보신 축제(거리축제 포함)의 시설(안내문, 교통편, 화장실 청결, 주변상점의 친절도 등)에 대해서 어떻게 생각하십니까? (축제 방문횟수가 2회 이상인 경우 가장 최근에 방문하신 곳을 기준으로 응답하여 주십시오.) | | | | | |
| 매우 불만족한다 | ← | 보통 | → | 매우 만족한다 | | |
| ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ |
| 13 | 귀하께서는 앞으로 1년 이내에 축제(거리축제 포함)에 가보실 의향이 있습니까? | | | | | |
| □① 있다 | | | □② 없다 | | | |

V **일반적 특성**

| 일반적 특성 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------------------------|--|-------------------------------|--|---------------------------------|--|--------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|--|---|--|-------|------|----------------------------------|---|--|------|---|------|---|------|----------------------------|
| 14 본인의 교육정도 <table border="1"> <thead> <tr> <th>최종학력</th> <th>이수여부</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/> ① 무학</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ② 초등학교</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ③ 중학교</td> <td><input type="checkbox"/> ① 졸업</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ④ 고등학교</td> <td><input type="checkbox"/> ② 재학</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ⑤ 대학(4년제 미만)</td> <td><input type="checkbox"/> ③ 수료</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ⑥ 대학교 (4년제 이상)</td> <td><input type="checkbox"/> ④ 휴학</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ⑦ 대학원 석사 과정</td> <td><input type="checkbox"/> ⑤ 중퇴</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ⑧ 대학원 박사 과정</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 최종학력 | 이수여부 | <input type="checkbox"/> ① 무학 | | <input type="checkbox"/> ② 초등학교 | | <input type="checkbox"/> ③ 중학교 | <input type="checkbox"/> ① 졸업 | <input type="checkbox"/> ④ 고등학교 | <input type="checkbox"/> ② 재학 | <input type="checkbox"/> ⑤ 대학(4년제 미만) | <input type="checkbox"/> ③ 수료 | <input type="checkbox"/> ⑥ 대학교 (4년제 이상) | <input type="checkbox"/> ④ 휴학 | <input type="checkbox"/> ⑦ 대학원 석사 과정 | <input type="checkbox"/> ⑤ 중퇴 | <input type="checkbox"/> ⑧ 대학원 박사 과정 | | 15 혼인상태 <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> ① 미혼 <input type="checkbox"/> ② 배우자 있음 <input type="checkbox"/> ③ 사별 <input type="checkbox"/> ④ 이혼 | 15-1 동거 자녀유무 <table border="1"> <thead> <tr> <th>자녀 현황</th> <th>자녀 수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/> ① 자녀 없음</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ② 미취학아동 자녀 (0세~만 5세 이하)</td> <td>(명)</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ③ 취학 자녀 (만6세~만 18세 이하)</td> <td>(명)</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ④ 성인 자녀 (만 19세 이상)</td> <td>(명)</td> </tr> </tbody> </table> | 자녀 현황 | 자녀 수 | <input type="checkbox"/> ① 자녀 없음 | - | <input type="checkbox"/> ② 미취학아동 자녀 (0세~만 5세 이하) | (명) | <input type="checkbox"/> ③ 취학 자녀 (만6세~만 18세 이하) | (명) | <input type="checkbox"/> ④ 성인 자녀 (만 19세 이상) | (명) | 16 만 나이 만 세 |
| | 최종학력 | 이수여부 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ① 무학 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ② 초등학교 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ③ 중학교 | <input type="checkbox"/> ① 졸업 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ④ 고등학교 | <input type="checkbox"/> ② 재학 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 대학(4년제 미만) | <input type="checkbox"/> ③ 수료 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ⑥ 대학교 (4년제 이상) | <input type="checkbox"/> ④ 휴학 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 대학원 석사 과정 | <input type="checkbox"/> ⑤ 중퇴 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ⑧ 대학원 박사 과정 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 자녀 현황 | 자녀 수 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ① 자녀 없음 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ② 미취학아동 자녀 (0세~만 5세 이하) | (명) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ③ 취학 자녀 (만6세~만 18세 이하) | (명) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ④ 성인 자녀 (만 19세 이상) | (명) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ■ 교육과학기술부장관이 인정하는 학력을 정규교육으로 보며, 검정고시에 합격한 경우는 정규 교육을 받은 것으로 인정합니다. ■ 무학은 이수여부에 표시하지 마시고, ⑤대학이상의 경우에만 이수여부에 ③수료가 가능합니다. | 17 전체 동거 가구원수 총 □ □ 명 | 18 성별 <input type="checkbox"/> ① 남자 <input type="checkbox"/> ② 여자 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 일반적 특성 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|------|------|-------------------------------|--|---------------------------------|--|--------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|--|
| 19 가구주 여부 및 관계 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 가구주 여부 <input type="checkbox"/> ① 본인이 가구주임 <input type="checkbox"/> ② 본인이 가구주 아님 | 가구주와의 관계 <input type="checkbox"/> ① 배우자 <input type="checkbox"/> ② 미혼자녀 <input type="checkbox"/> ③ 기혼자녀 및 그 배우자 <input type="checkbox"/> ④ 손자녀 및 그 배우자 <input type="checkbox"/> ⑤ 부모 (배우자쪽 포함) <input type="checkbox"/> ⑥ 조부모 (배우자쪽 포함) <input type="checkbox"/> ⑦ 미혼 형제·자매 <input type="checkbox"/> ⑧ 기타 친·인척 <input type="checkbox"/> ⑨ 기타 동거인 | 가구주 의 성 별 <input type="checkbox"/> ① 남자 <input type="checkbox"/> ② 여자 | 가구주 학력 <table border="1"> <thead> <tr> <th>최종학력</th> <th>이수여부</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/> ① 무학</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ② 초등학교</td> <td></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ③ 중학교</td> <td><input type="checkbox"/> ① 졸업</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ④ 고등학교</td> <td><input type="checkbox"/> ② 재학</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ⑤ 대학(4년제 미만)</td> <td><input type="checkbox"/> ③ 수료</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ⑥ 대학교 (4년제 이상)</td> <td><input type="checkbox"/> ④ 휴학</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ⑦ 대학원 석사 과정</td> <td><input type="checkbox"/> ⑤ 중퇴</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ⑧ 대학원 박사 과정</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 최종학력 | 이수여부 | <input type="checkbox"/> ① 무학 | | <input type="checkbox"/> ② 초등학교 | | <input type="checkbox"/> ③ 중학교 | <input type="checkbox"/> ① 졸업 | <input type="checkbox"/> ④ 고등학교 | <input type="checkbox"/> ② 재학 | <input type="checkbox"/> ⑤ 대학(4년제 미만) | <input type="checkbox"/> ③ 수료 | <input type="checkbox"/> ⑥ 대학교 (4년제 이상) | <input type="checkbox"/> ④ 휴학 | <input type="checkbox"/> ⑦ 대학원 석사 과정 | <input type="checkbox"/> ⑤ 중퇴 | <input type="checkbox"/> ⑧ 대학원 박사 과정 | |
| | | | 최종학력 | 이수여부 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ① 무학 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ② 초등학교 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ③ 중학교 | <input type="checkbox"/> ① 졸업 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ④ 고등학교 | <input type="checkbox"/> ② 재학 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 대학(4년제 미만) | <input type="checkbox"/> ③ 수료 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ⑥ 대학교 (4년제 이상) | <input type="checkbox"/> ④ 휴학 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 대학원 석사 과정 | <input type="checkbox"/> ⑤ 중퇴 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ⑧ 대학원 박사 과정 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | <ul style="list-style-type: none"> ■ 교육과학기술부장관이 인정하는 학력을 정규교육으로 보며, 검정고시에 합격한 경우는 정규 교육을 받은 것으로 인정합니다. ■ 무학은 이수여부에 표시하지 마시고, ⑤대학이상의 경우에만 이수여부에 ③수료가 가능합니다. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |