creative commons
COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

[UCI]I804:24011-200000265947

2017年 2月
碩士學位 論文

광주지역 학교급식 영양(교)사의 친환경 농산물에 대한 인지도 및 사용 실태 조사

朝鮮大學校 大學院
食品營養學科
林 政 昱

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

광주지역 학교급식 영양(교)사의 친환경 농산물에 대한 인지도 및 사용 실태 조사

A study on School Food Service Dietitians and Nutrition Teacher's Cognition and Behavior about Environment-friendly Agricultural Products in Gwangju

2017年 2月 24日

朝鮮大學校 大學院

食品營養學科

林 政 昱

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

광주지역 학교급식 영양(교)사의 친환경 농산물에 대한 인지도 및 사용 실태 조사

指導敎授 李 在 濬

이 論文을 理學 碩士學位申請 論文으로 提出함

2016年 10月

朝鮮大學校 大學院

食品營養學科

林 政 昱

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

林政昱의 碩士學位 論文을 認准함

委員長 朝鮮大學校 敎授 김 복 희 (印)

委 員 朝鮮大學校 敎授 이 주 민 (印)

委 員 朝鮮大學校 敎授 이 재 준 (印)

2016年 11月

朝鮮大學校 大學院

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

목 차

ABSTRACT ····· iv

제1장 서 론 ····· 1

제2장 연구내용 및 방법 ····· 4

제1절 연구대상 및 기간 ····· 4

제2절 연구내용 및 방법 ····· 5
1. 연구대상자의 일반사항 조사 ····· 5
2. 친환경 농산물 이용 실태 조사 ····· 5
3. 친환경 농산물에 대한 인식 조사 ····· 5
4. 친환경 농산물에 대한 만족도 조사 ····· 6
5. 학교급식에서 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항 조사 ····· 6
6. 친환경 농산물 급식에 사용 시 우려되는 문제점 ····· 6

제3절 자료 분석 ····· 7

제3장 연구결과 및 고찰 ····· 8
제1절 연구대상자의 특성 ····· 8
1. 연구대상자의 일반사항 조사 ····· 8
2. 연구대상자의 친환경 농산물 이용 실태 조사 ····· 11
3. 연구대상자의 친환경 농산물에 대한 인식 조사 ····· 16
4. 연구대상자의 친환경 농산물에 대한 만족도 조사 ····· 19
5. 학교급식 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항 조사 ····· 21
6. 친환경 농산물을 급식에 사용 시 우려되는 문제점 ····· 23

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제2절 근무 장소에 따른 특성 비교 ····· 25
1. 근무 장소에 따른 일반사항 특성 비교 ····· 25
2. 근무 장소에 따른 친환경 농산물 이용 실태 특성 비교 ····· 29
3. 근무 장소에 따른 친환경 농산물에 대한 인식 특성 비교 ····· 34
4. 근무 장소에 따른 친환경 농산물에 대한 만족도 특성 비교 ····· 38
5. 근무 장소에 따른 학교급식 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항 특성 비교 ····· 40
6. 근무 장소에 따른 친환경 농산물을 급식에 사용 시 우려되는 문제 특성 비교 ····· 43

제4장 요약 및 결론 ····· 45

참 고 문 헌 ····· 49

부 록(설문지) ····· 53

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 목 차

표 1. 연구대상자의 일반 사항 ····· 9
표 2. 연구대상자의 친환경 농산물 이용 실태 ····· 13
표 3. 연구대상자의 친환경 농산물에 대한 인식 ····· 18
표 4. 연구대상자의 친환경 농산물에 대한 만족도 ····· 20
표 5. 연구대상자의 학교급식 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항 ····· 22
표 6. 연구대상자의 친환경 농산물을 급식에 사용 시 우려되는 문제 ····· 24
표 7. 연구대상자 근무 장소에 따른 일반 사항 ····· 27
표 8. 연구대상자 근무 장소에 따른 친환경 농산물 이용 실태 ····· 31
표 9. 연구대상자 근무 장소에 따른 친환경 농산물에 대한 인식 ····· 36
표 10. 연구대상자 근무 장소에 따른 친환경 농산물에 대한 만족도 ····· 39
표 11. 연구대상자 근무 장소에 따른 학교급식 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항 ····· 41
표 12. 연구 대상자 근무 장소에 따른 친환경 농산물을 급식에 사용 시 우려되는 문제 ····· 44

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

ABSTRACT

A study on School Food Service Dietitians and Nutrition Teacher's Cognition and Behavior about Environment-friendly Agricultural Products in Gwangju.

by. Im, Jeong Uk
Advisor : Prof. Lee, Jae-Joon, Ph. D.
Department of Food and Nutrition,
Graduate School of Chosun University

This study investigated the general characteristics of the subjects, views on and satisfaction with environmentally-friendly agricultural products and their development prospects, targeting 169 school dietitians and nutrition teacher in Gwangju. For statistical handling of the data obtained, this study used SPSS version 23.0 and conducted a frequency analysis, a means ± standard deviation analysis, and crosstabs. The statistical significance was $p<0.05$, and the results are presented as follows:

As for the types of school meal service, the rate of self-cooking was much higher than that of joint management plus joint cooking. As for work place, 59.2% were independent plus elementary schools. As a result of investigating the current status in the use of environmentally-friendly agricultural products, it was discovered that more than 90.5% of schools used environmentally-friendly products and the reason why they did not use them was that the price was high. As for views on environmentally-friendly products, this study investigated the concept of environmentally-friendly agricultural products, their contribution

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

to society, as well as education and promotion, and most subjects knew about them and recognized that they need support from local governments for the use of environmentally-friendly products. However, they were inactive in hands-on programs for elementary school students such as visiting farms. With respect to satisfaction with environmentally-friendly agricultural products, satisfaction with the safety was the highest while the satisfaction with regards to diversity was relatively low. As for the development prospects, 74.0% of subjects responded that they are promising and 77.0% responded that the best thing was the high safety when environmentally-friendly products were used for school meal services.

The problems in the use of environmentally-friendly products for school meal services included high prices, uncertainty of environmentally-friendliness, and difficulties in supply. As for the general characteristics according to work places, there was a significant difference in daily service numbers, the codes of cooking staff, career, status as school nutritionists and educational background($p<0.001$). As for the current status in the use of environmentally-friendly products for school meal services and the use of environmentally-friendly products at places where eco-friendly food is used, there were significant differences($p<0.001$) in the following: 'Are they supported for environmentally-friendly products by the local government?', 'the rate of environmentally-friendly product expenses in all food expenses', and 'frequency in the use of environmentally-friendly products.' With respect to the use period of environmentally-friendly products, there was a significant difference in crops($p=0.012$) and poultry($p=0.001$), and there was a significant difference in purchasing intent for the places where environmentally-friendly products are not used($p=0.004$). With respect to views on environmentally-friendly products according to work places, there was a significant difference in the following: 'the subjects knew about environmentally-friendly products', 'they should be used for school meal services', 'the use of environmentally-friendly products makes a great contribution to the healthy development of students', 'parents' monitoring of environmentally-friendly products, school home-pages, and

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

promotion through school information letters ($p<0.001$).

As for satisfaction according to work places, there was a significant difference between independent plus elementary schools and high schools($p=0.003$). As for potential problems with the use of environmentally-friendly products, there was a significant difference between groups in 'I don't know if the food used for school meal services is environmentally-friendly($p=0.019$), low preference by the students, and difficulty in presenting environmentally-friendly education for students ($p=0.001$, $p<0.001$).

Based on the above results, this study suggests that local governments should actively secure budgets and support school food services for the use of environmentally-friendly agricultural products, a safer distribution system such as a school meal support center or a joint distribution center should be introduced. Also, safety tests should be reinforced to improve the quality of environmentally-friendly products, a strict control system should be developed, and the certification system should be improved so that school nutritionists can use environmentally-friendly agricultural products actively.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제1장 서 론

최근 경제성장과 더불어 국민들의 생활수준과 의식수준이 향상되면서 건강한 삶을 영위하기 위한 국민들의 관심이 꾸준히 증가하고 있다(1). 이에 안전한 먹거리의 중요성을 소비자들이 높게 인식하면서 식품 소비양상에 질적인 변화를 가져왔으며, 친환경 농산물에 대한 소비자들의 관심과 수요 또한 지속적으로 높아지고 있다(2).

친환경 농산물(Environment-friendly Agricultural Products) 이란 "환경을 보전하고 소비자에게 보다 안전한 농산물을 공급하기 위해 농약과 화학비료 및 사료첨가제 등 화학자재를 전혀 사용하지 아니하거나, 최소량만을 사용하여 생산한 농축산물"로 정의되며, 정부에서는 친환경농축산물 인증 제도를 통해 전문인증기관에서 품질검사를 실시하여 친환경농축산물에 대한 안전성을 소비자들에게 인증해주고 있다(3,4). 그러나 우리나라 식량자급률은 50.2%(2015년 농촌진흥청 통계)밖에 못 미치는 실정이며 이는 FTA(Free Trade Agreement)의 개방화로 인해 수입농산물에 대한 의존도가 높아지면서 GMO(Genetically Modified Organism)식품, 수입농산물에 대한 잔류농약, 환경호르몬 배출, 미국산 수입쇠고기의 광우병파동 등 식품의 안전성을 위협하는 여러 문제들이 크게 증가하고 있다(5). 이러한 위험 식재료들이 이윤추구를 위한 입찰 제도를 통해 학교급식에 낮은 단가로 납품되는 사례가 빈번히 발생하여 학교급식 안전성에 대한 학부모들의 불안을 초래하고 있다(6).

학교급식이라 함은 "학교급식의 질을 향상시키고 학생의 건전한 심신의 발달과 국민 식생활 개선에 기여함을 목적으로 하고 있다"라고 학교급식법 제 1조에 명시되어 있다(7). 즉, 학교급식은 학생들의 성장에 필요한 영양공급을 위해 안전하고 균형 잡힌 식사를 제공함으로써 정신적·육체적 건강증진을 도모하고, 바람직한 식습관을 형성하는데 그 목적이 있으며(8), 더 나아가 국민건강의 기반을 마련하고 이를 통해 국가 경쟁력을 강화하기 위한 정책적 사업으로 시행되고 있다(9,10).

우리나라의 학교급식은 1953년 아동 구호를 위한 국제연합아동기금(UNICEF)과 미국경제협조처(USAID) 등의 외국원조를 바탕으로 시작되었고, 1981년 '학교급식법'과 '학교급식시행령'이 제정되었다. 1992년에는 학교급식확대 사업이 정책적으로 추진되었으며, 1998년 초등학교를 기점으로 중학교는 2002년, 고등학교는 1999년부터 학교급식이 전면 시행되고 있다(11). 이러한 학교급식의 양적인 발전을 통하여

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2015년 2월 기준으로 전국 초·중·고·특수학교 전체 11,698개교에서 학교급식을 100% 실시하고 있다(12). 그러나 2006년 6월 학교급식 전문위탁업체인 CJ푸드가 운영하는 서울, 경기일부지역 학교급식소 31개교에서 3000여명의 집단식중독 환자가 발생하였고, 식중독 사고의 원인이 조리과정의 문제가 아닌 유통과정에서의 불량식자재 사용인 것으로 밝혀졌다. 이에 학교급식 식재료의 안전성 문제가 대두되어 학교급식 질적 제고 및 안전성 확보를 위한 친환경 농산물 사용 확대의 필요성이 강조되었고(13), 2006년 7월 '학교급식법'이 개정되기에 이르렀다. 따라서 정책적으로도 학교급식 운영에 있어 단순히 시행 확대에 그치지 않고 질적 향상의 필요성을 강조하는 운영내실화로 전환되었다고 볼 수 있다(14,15).

학교급식의 질적 향상과 안전성 확립을 위해서는 친환경 농산물에 대한 인식을 개선시켜 신뢰성을 확보하고 원활한 수급을 위한 문제해결 등이 필요하며, 더 나아가 친환경 학교급식의 확대와 장기적인 발전을 위해서는 지자체의 제도적 지원과 친환경 농산물에 대한 학교 급식 관리자인 영양(교)사의 인식 향상이 매우 중요하다고 생각된다(16,17).

학교급식에서의 친환경 농산물 사용 증진을 위해 각 시군들의 학교급식법 개정 및 조례제정 운동이 활발히 진행되고 있다. 광주광역시의 경우 친환경 우수식재료 공동구매를 추진하고 친환경 인증품 및 우수 식재료로 사용하는데 따른 추가 구입비를 2015년 총 312개교에 83억 6400만원 지원하여 친환경 농산물 소비를 증진시키는 효과를 나타냈으며, 2016년에는 총 442개교에 80억 2700만원의 예산을 지원할 계획이다(18).

이와 더불어 학교급식법 개정으로 직영급식이 법제화 되면서 학교급식 관리감독자인 영양사가 일시에 영양교사로 전환되었고, 이를 바탕으로 학교 영양사에게 학교급식의 전반적인 업무뿐만 아니라 영양교육에 대한 교육자로서의 역할과 책임을 강화시켜 학교급식 안전성에 대한 신뢰도를 높이고자 하였다(19).

이처럼 친환경 농산물을 사용하는 학교급식은 식품의 안전성이 확보된 위생적인 식재료 및 우수한 영양 공급으로 자라나는 아이들의 신체적·정신적 건강증진을 이루고자 하는 본래의 목적을 달성할 수 있을 뿐 만 아니라 학생들의 올바른 식습관 교정에 도움을 주고, 친환경 농산물 소비촉진을 도모하여 환경보전과 친환경 농업 활성화의 효과 또한 기대할 수 있다(20).

지금까지 친환경 농산물에 관한 연구는 친환경 농산물 구매실태와 영향 요인 분석(21), 학교급식 친환경 농산물 수급에 관한 연구(22), 학부모들의 인식 및 만족도

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(23), 대학생 및 초·중·고등학생의 친환경 농산물에 대한 인식(24,25) 등이 있지만, 영양(교)사들의 이용실태 및 인식에 관한 연구는 수도권지역, 충남, 충북, 전북지역(16,17,26,27)등으로 광주지역 영양(교)사에 의한 친환경 농산물에 대한 인지도 및 사용 실태에 관한 연구는 미흡한 실정이다.

이에 본 연구에서는 학교급식에서의 친환경농산물 이용에 따른 광주지역 학교 영양사와 영양교사들의 인지도 및 사용실태를 조사하여 급식 관리자인 영양(교)사의 친환경 농산물에 대한 인식수준을 향상시키고, 보다 나은 학교급식의 질적 제고는 물론 학교급식의 만족도 증가와 친환경 농산물 수요증가를 위한 기초 자료를 제시하고자 한다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제2장 연구 내용 및 방법

제 1 절 연구대상 및 조사기간

1. 연구 대상 및 기간

본 연구는 광주지역 영양(교)사 200명을 대상으로 직접 설문지 배부를 통해 실시하였고, 총 200부 설문지를 배부하여 응답의 신뢰성이 부족한 31부의 설문지를 제외한 총 169부의 설문지를 본 연구의 최종 분석 자료로 사용하였다. 조사 기간은 2014년 5월부터 2014년 6월 사이에 걸쳐 실시하였다. 대상자의 일반적 특성, 친환경 농산물 이용 실태, 친환경 농산물에 대한 인식, 친환경 농산물에 대한 만족도, 학교급식에서 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항에 대해 조사하였다.

2. 연구 내용 및 방법

본 연구에서 사용된 설문지는 총 58 문항으로 선행 연구의 설문지(28.,30,35,36)를 토대로 연구 목적에 맞게 수정하였으며, 자기 기입하도록 하였다 대상자는 광주지역에서 근무하고 있는 영양(교)사를 대상으로 하였다. 조사항목으로는 대상자의 일반적 특성, 친환경 농산물 이용 실태, 친환경 농산물에 대한 인식, 친환경 농산물에 대한 만족도, 학교급식에서 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항 등이 있다. 설문지는 대상자들에게 연구의 내용을 설명하고 협조를 얻어 작성하도록 하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제 2 절 연구내용 및 방법

1. 일반 사항 조사

연구대상자들의 일반 사항으로는 급식 운영 유형, 배식 방법, 1일(중식) 평균 총 급식 인원수, 1일 급식 횟수, 조리종사원수(조리사 포함), 근무경력, 학교영양(교)사로서 신분, 최종 학력 등 총 8문항을 조사하였고, 1일 급식 횟수는 대상자가 직접 기입하도록 하였다.

2. 친환경 농산물 이용 실태 조사

친환경 농산물 이용 실태 조사는 친환경 농산물 이용 현황, 친환경 농산물 지원금 보조 유무, 전체 식품비 중 친환경 농산물 구입비가 차지하는 비율, 친환경 농산물 사용 빈도, 친환경 농산물의 확인 방법, 친환경 농산물 사용주기, 친환경 농산물을 사용하지 않는 이유, 향후 친환경 농산물 구입의향 등 총 14문항에 대해 조사하였다. 친환경 농산물 사용주기는 '엽채류', '과실류', '양념류', '곡류', '뿌리채소류', '육류', '가금류' 등 총 7문항으로 분류하였으며, 점수 산출방법은 각 문항별로 '매일', '3-4회/주', '1-2회/주', '2회/월', '1회/월'로 구성하였고, 이에 대해 5-4-3-2-1점으로 다시 코딩하여 평가하였다.

3. 친환경 농산물에 대한 인식 조사

친환경 농산물에 대한 인식은 친환경 농산물에 대한 개념 6문항, 사회 기여도 5문항, 교육·홍보 3문항 총 14문항으로 구성하였다. 인식정도는 Linkert 5점 척도를 이용하여 '매우 그렇다', '그렇다', '보통이다', '그렇지 않다', '전혀 그렇지 않다'로 구성하였고, 이에 대해 5-4-3-2-1점으로 다시 코딩하여 개별문항을 평가하였고, 합산한 점수가 높을수록 친환경 농산물에 대한 인식정도가 높음을 의미한다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

4. 친환경 농산물에 대한 만족도 조사

친환경 농산물에 대한 만족도는 '맛', '영양', '크기(모양)', '색깔', '신선도', '안전성', '다양성' 등 총 7문항으로 구성하였다. 만족도는 각 문항별로 '매우 만족한다' 5점, '만족한다' 4점, '보통이다' 3점, '불만족 한다' 2점, '전혀 만족하지 못한다' 1점으로 구성하여 평가하였으며, 합산한 점수가 높을수록 친환경 농산물에 대한 만족도가 높음을 의미한다.

5. 학교급식에서 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항 조사

학교급식에서 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항은 친환경 농산물 발전 전망에 대한 생각, 친환경 농산물 학교급식에 사용 시 좋은 점, 급식에 납품되고 있는 친환경 농산물의 품질과 일반 농산물 품질 비교 시 우수하다고 생각하는 점, 급식에 사용하고 있는 친환경 농산물의 종류와 물량 확보 정도 등 총 4문항으로 조사하였다.

6. 친환경 농산물을 급식에 사용 시 우려되는 문제점

친환경 농산물을 급식에 사용 시 우려되는 문제점은 '친환경 진위 여부 모름', '구매 단가가 높음', '영양학적으로 일반 농산물과의 차이를 알 수 없음', '물량수급이 원활치 못함', '포장단위가 다양치 못함', '품질이 일정치 않음', '급식대상자의 기호도 낮음', '급식자에 대한 친환경 교육 어려움', '행정절차의 어려움(계약관계)' 등 총 9문항으로 구성하였다. 각 문항별로 '매우 그렇다' 5점, '그렇다' 4점, '보통이다' 3점, '그렇지 않다' 2점, '전혀 그렇지 않다' 1점으로 구성하여 평가하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제 3 절 자료 분석

수집된 자료는 IBM SPSS version 23.0 통계 프로그램을 이용하여 분석하였다. 대상자의 일반사항, 친환경 농산물 이용 실태, 친환경 농산물 발전전망과 같은 비연속변수는 분포를 확인하기 위하여 빈도분석 하였고, 친환경 농산물에 대한 인식, 친환경 농산물에 대한 만족도, 친환경 농산물을 급식에 사용 시 우려되는 문제와 같은 연속변수는 평균과 표준편차를 제시하였다. 대상자의 일반사항, 친환경 농산물 이용 실태, 친환경 농산물 발전전망 정도는 근무 장소에 따라 교차분석(X^2-test) 하였으며, 친환경 농산물에 대한 인식, 친환경 농산물에 대한 만족도, 친환경 농산물을 급식에 사용 시 우려되는 문제 정도는 근무 장소에 따른 차이를 알아보기 위해 일원배치분산분석(ANOVA)를 실시한 후 사후 검증을 위하여 Scheffe test를 실시하였다.

제시된 결과는 본 연구 대상자들의 신뢰성 있는 통계를 제시하기 위하여 가중치를 반영하였고, 통계적 유의성은 $p<0.05$로 하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제 3 장 연구결과 및 고찰

제 1 절 연구대상자의 특성

1. 연구대상자의 일반사항 조사

본 연구의 설문지에 응답한 연구대상자의 일반 사항 특성은 표 1과 같다. 조사대상자의 급식 운영 유형은 자체조리 93.5%, 공동관리+공동조리 6.5%로 나타났으며, 배식방법은 식당배식 94.1%, 교실+식당배식 5.9%로 나타났다. 1일 급식 인원수는 전체적으로 400명 이하 27.2%, 401-600명 이하 20.7%, 601-800명 이하 22.5%, 801명 이상 29.6% 로 나타났고, 1일 급식 횟수는 1회 급식 81.1%, 2회 급식 5.9%, 3회 급식이 13%로 조사되었다. 조리종사원은 5명 이하 48.5%, 6-10명 47.3%, 11명 이상 4.1% 순으로 많았으며, 근무 장소는 단설+초등학교 59.2%, 중학교 18.3%, 고등학교 14.2%, 교육청 산하 기관(연수원 등) 8.3%인 것으로 나타났다. 근무경력은 3년 미만 12.4%, 3-5년 미만 16%, 10년 이상 63.9%로 조사되었고, 학교영양(교)사로서 신분은 정규직 영양(교)사 53.3%, 기간제 영양(교)사 8.9%, 식품 위생직 12.4%, 기타 25.4%로 나타났다. 최종학력은 대졸 60.9%, 전문대졸 8.3%, 석사 이상 30.8%로 조사되었다.

광주지역은 대부분 자체조리와 식당배식의 형태로 급식을 운영하고 있었으며, 1일 1회 급식을 하는 곳이 가장 많은 것으로 조사되었다. 1일 급식 인원수는 400명 이하인 곳이 비교적 많았으며, 근무 장소는 단설+초등학교>중학교>고등학교>교육청 산하기관(연수원 등) 순으로 나타났다. 이는 윤미나(27)의 연구에서 근무 장소가 고등학교>중학교>초등학교>단설유치원 순으로 나타난 결과와 차이가 있었지만, 정상희(22)의 연구에서는 근무 장소가 초등학교>중학교>고등학교 순으로 나타난 결과와 유사한 것으로 사료된다. 근무경력은 10년 이상의 근무자가 많은 것으로 조사되었고, 정규직 영양(교)사의 비율이 높은 것으로 나타났으며, 최종학력은 대졸이 가장 많은 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 1. 연구대상자의 일반 사항

구 분		n(%)
급식 운영 유형	자체조리	158(93.5)
	공동관리+공동조리	11(6.5)
배식 방법	식당배식	159(94.1)
	교실+식당	10(5.9)
1일 급식 인원수 구분	400명 이하	46(27.2)
	401-600명	35(20.7)
	601-800명	38(22.5)
	801명 이상	50(29.6)
1일 급식 횟수	1회	137(81.1)
	2회	10(5.9)
	3회	22(13)
조리종사원 구분	5명 이하	82(48.5)
	6-10명	80(47.3)
	11명 이상	7(4.1)
근무 장소	단설+초등학교	100(59.2)
	중학교	31(18.3)
	고등학교	24(14.2)
	교육청 산하 기관(연수원 등)	14(8.3)
합계		169(100.0)

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 1. 계속

구 분		n(%)
근무경력	3년 미만	21(12.4)
	3-5년 미만	13(7.7)
	5-10년 미만	27(16.0)
	10년 이상	108(63.9)
학교영양(교)사로서 신분	정규직 영양교사	90(53.3)
	기간제 영양교사	15(8.9)
	식품위생직	21(12.4)
	기타	43(25.4)
최종학력	전문대졸	14(8.3)
	대학교졸	103(60.9)
	석사 이상	52(30.8)
합계		169(100.0)

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2. 연구대상자의 친환경 농산물 이용 실태 조사

연구대상자의 친환경 농산물 이용 실태 조사는 표 2에 제시하였다. 친환경 농산물 이용 실태 조사에서 연구대상자의 90.5%가 친환경 농산물을 사용한다고 답하였고, 9.5%는 사용하지 않는다고 답하였다. 황지선(28)의 연구결과에 의하면 90.5%가 친환경 농산물을 사용한다고 응답하였으며, 박근홍(29)의 연구에서도 조사 대상자의 94.8%가 친환경 농산물을 사용하는 것으로 나타나 본 연구와 유사한 결과를 보였다.

친환경 농산물을 사용한다고 답한 곳 중 지방자치단체의 친환경 농산물 지원금을 보조받는 곳은 95.4%, 보조 받지 않는 곳은 4.6%로 대부분의 급식소에서 지자체 지원금을 보조 받고 있는 것으로 조사되었다. 전체 식품비(우유 값 포함) 중 친환경 농산물 구입비가 차지하는 비율은 10% 미만 17.6%, 10-19% 이상 20.9%, 20-29% 이상 24.8%, 30% 이상 36.6%로 나타났으며, 친환경 농산물 사용 빈도는 주 2회 미만이 7.8%, 주 3-4회 10.5%, 주 5회 이상 81.7%의 순으로 높은 이용률을 보였다. 친환경 농산물 확인 방법 중 가장 많이 사용하는 것은 인터넷 조회 5%, 포장지마크 30.9%, 인증서 64.0%로 인증서를 통한 확인이 가장 많은 것으로 나타났다.

친환경 농산물 사용주기 조사 결과, 엽채류의 사용주기는 월 1회 3.5%, 월 2회 5.6%, 주 1-2회 20.8%, 주 3-4회 25.0%, 매일 45.1%의 순으로 높았고, 과실류 사용주기는 월 1회 15.6%, 월 2회 18%, 주 1-2회 33.6%, 주 3-4회 24.2%, 매일 8.6%인 것으로 나타났다. 양념류의 사용주기는 월 1회 19.0%, 월 2회 7.6%, 주 1-2회 21.9%, 주 3-4회 20.0%, 매일 31.4%로 답하였고, 곡류 사용주기는 매일 사용이 85.7%로 가장 많았으며, 월 1회 4.1%, 월 2회 0.7%, 주 1-2회 2.7%, 주 3-4회 6.8%로 조사되었다. 뿌리채소류 사용주기는 월 1회 9.3%, 월 2회 2.5%, 주 1-2회 22.0%, 주 3-4회 25.4%, 매일 40.7%로 나타났으며, 육류는 월 1회 18.1%, 월 2회 5.3%, 주 1-2회 28.7%, 주 3-4회 29.8%, 매일 18.1%의 비율을 보였고, 가금류는 주 1-2회가 63.2%로 가장 높았으며, 월 1회 2.9%, 월 2회 5.9%, 주 3-4회 11.8%, 매일 16.2%의 순이었다.

친환경 농산물을 사용하지 않는 응답자 중 친환경 농산물을 사용하지 않는 이유는 '가격이 비싸서' 75.0%, '품질을 믿기 어려워서' 6.2%, '기존 일반 농산물로도 충

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

분히 만족하기 때문에' 8.8%로 나타났고, 향후 친환경 농산물 구입의향에 대해서는 '여건이 허락된다면 구입 하겠다' 81.3%, '구입하지만 구입비중은 낮을 것이다' 12.5%, '향후에도 구입할 의향이 없다' 6.3%인 것으로 조사되었다. 류미진(5), 신미숙(30)의 연구결과에서도 학교급식에서 친환경 농산물을 사용하지 않는 이유로 '가격이 비싸서'가 가장 많은 것으로 나타났으며, 이는 본 연구 결과와 일치하고 있어 학교급식 식품구입비의 현실화된 개선 방안이 마련되어야 친환경 식재료 구입의 확대가 증가할 것이라고 사료된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 2. 친환경 농산물 이용 실태

구 분			n(%)
친환경 농산물 급식 식재료 이용여부		사용한다	153(90.5)
		사용하지 않는다	16(9.5)
		합계	169(100.0)
사용한다 (n=153)	지방자치단체에서 친환경 농산물 지원금을 보조 받는가?	Yes	146(95.4)
		No	7(4.6)
		합계	153(100.0)
	전체 식품비(우유값 포함)중 친환경 농산물 구입비가 차지하는 비율	10% 미만	27(17.6)
		10-19%	32(20.9)
		20-29%	38(24.8)
		30% 이상	56(36.6)
		합계	153(100.0)
	친환경 농산물 사용 빈도	주 2회 미만	12(7.8)
		주 3-4회	16(10.5)
		주 5회 이상	125(81.7)
		합계	153(100.0)
	친환경 농산물 확인방법 중 가장 많이 사용하는 것	인증서	89(64.0)
		인터넷 조회	7(5.0)
		포장지 마크	43(30.9)
		합계	139(100.0)

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 2. 계속

구 분			n(%)
친환경 농산물 사용주기	엽채류	월 1회	5(3.5)
		월 2회	8(5.6)
		주 1-2회	30(20.8)
		주 3-4회	36(25.0)
		매일	65(45.1)
		합계	144(100.0)
	과실류	월 1회	20(15.6)
		월 2회	23(18)
		주 1-2회	43(33.6)
		주 3-4회	31(24.2)
		매일	11(8.6)
		합계	128(100.0)
	양념류	월 1회	20(19.0)
		월 2회	8(7.6)
		주 1-2회	23(21.9)
		주 3-4회	21(20.0)
		매일	33(31.4)
		합계	105(100.0)
	곡류	월 1회	6(4.1)
		월 2회	1(0.7)
		주 1-2회	4(2.7)
		주 3-4회	10(6.8)
		매일	126(85.7)
		합계	147(100.0)
	뿌리채소류	월 1회	11(9.3)
		월 2회	3(2.5)
		주 1-2회	26(22.0)
		주 3-4회	30(25.4)
		매일	48(40.7)
		합계	118(100.0)
	육류	월 1회	17(18.1)
		월 2회	5(5.3)
		주 1-2회	27(28.7)
		주 3-4회	28(29.8)
		매일	17(18.1)
		합계	94(100.0)
	가금류	월 1회	4(2.9)
		월 2회	8(5.9)
		주 1-2회	86(63.2)
		주 3-4회	16(11.8)
		매일	22(16.2)
		합계	136(100.0)

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 2. 계속

구 분			n(%)
사용하지 않는다 (n=16)	친환경 농산물을 사용하지 않은 이유	가격이 비싸서	12(75.0)
		품질을 믿기 어려워서	1(6.2)
		기존 일반 농산물로도 충분히 만족하기 때문에	3(18.8)
		합계	16(100.0)
	향후 친환경 농산물 구입의향	여건이 허락된다면 구입하겠다	13(81.2)
		구입하지만 구입비중은 낮을 것이다	2(12.5)
		향후에도 구입할 의향이 없다	1(6.3)
		합계	16(100.0)

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3. 연구대상자의 친환경 농산물에 대한 인식 조사

연구대상자의 친환경 농산물에 대한 인식 조사 결과는 표3에 정리하였다. 친환경 농산물에 대한 개념은 6문항으로 '친환경 농산물에 대해 알고 있음'은 4.4±0.7로 높은 인식도를 보여주었고, '친환경 농산물이 일반 농산물보다 안전함'은 4.0±0.7로 높게 나타났다. '친환경 농산물에 대한 인증 제도를 신뢰함'은 3.6±0.9로 비교적 낮은 인식도를 보여주었고, '친환경 농산물의 종류를 다양화 할 필요가 있음' 4.2±0.9, '친환경 농산물은 품질에 비해 가격이 비쌈' 4.0±0.8, '친환경 농산물을 학교급식에 이용해야 함' 4.1±0.7로 높은 점수를 나타내었다. 이는 학교급식에서 친환경 농산물 사용 확대를 위하여 인증 제도의 신뢰성 확보와 품목의 다양화, 현실화된 식품구입비에 대한 영양(교)사들의 요구도가 높은 것으로 사료된다.

친환경 농산물의 사회기여도 인식에 대한 문항은 5문항으로 '학교급식에서 학생들이 일반농산물보다 친환경 농산물에 대한 기호도가 높음'은 3.5±0.9로 나타났으며, '친환경 농산물 사용에 대한 지방자치단체의 지원이 필요함'은 4.4±0.7로 지방자치단체의 지원에 대한 인식도가 매우 높은 것으로 조사되었다. '친환경 농산물 이용은 친환경 농업육성에 기여하는 바가 큼'은 4.2±0.8, '친환경 농산물 이용은 학생들의 건강발달에 기여하는 바가 큼'은 4.0±0.9로 높은 점수를 나타내었고, '친환경 농산물 사용 확대는 한시적인 사회현상임'은 2.7±1.2로 조사되었다. 박근홍(29)의 연구에서 '학교급식에서의 친환경 농산물 사용에 대한 지방 자치단체의 지원이 필요하다'에 대한 전체평균은 4.1±0.8로 나타났으며, 이는 본 연구결과와 유사한 것으로 나타나 영양(교)사들이 친환경 농산물에 대한 지방자치단체의 지원을 무엇보다 가장 높게 필요로 하고 있는 것으로 사료된다.

친환경 농산물 교육·홍보 인식에 대한 문항은 3문항으로 '학교급식에서 친환경 농산물에 대한 농업현장방문 등 아동대상 체험학습을 실시함'은 2.7±1.2로 낮은 인식도를 나타냈으며, '친환경 농산물에 대해 학부모 모니터링, 학교홈페이지, 가정통신문 등으로 홍보함'은 3.9±0.8로 조사되어 비교적 높은 인식도를 보여주었다. 마지막으로 '친환경 농산물에 대한 교과목과 연계한 영양교육을 실시함'은 2.8±1.0로 인식도가 낮은 것으로 나타나고 있다. 류경(31)의 연구에서도 '친환경 농산물에 대한 농업 현장 방문 등 아동대상 체험학습을 실시한다'는 1.9±1.2, '친환경 농산물에 대한 교과목과 연계한 영양교육을 실시한다'는 2.1±1.0으로 나타나 본 연구결과와 유

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

사하였으며, 영양(교)사들이 현장 체험학습이나 교과관련 영양교육 등 적극적인 교육·홍보 방법에 대하여 소극적인 태도를 보이는 것으로 사료되며 이를 개선하기 위한 인식 개선이 필요함을 알 수 있었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 3. 연구대상자의 친환경 농산물에 대한 인식

구 분		Mean±SD
개념	친환경 농산물에 대해 알고 있음	4.4±0.7
	친환경 농산물이 일반 농산물보다 안전함	4.0±0.7
	친환경 농산물에 대한 인증제도를 신뢰함	3.6±0.9
	친환경 농산물의 종류를 다양화 할 필요가 있음	4.2±0.9
	친환경 농산물은 품질에 비해 가격이 비쌈	4.0±0.8
	친환경 농산물을 학교급식에 이용해야 함	4.1±0.7
기여도	학교급식에서 학생들이 일반농산물 보다 친환경 농산물에 대한 기호도가 높음	3.5±0.9
	친환경 농산물 사용에 대한 지방자치단체의 지원이 필요함	4.4±0.7
	친환경 농산물 이용은 친환경 농업육성에 기여하는 바가 큼	4.2±0.8
	친환경 농산물 이용은 학생들 건강발달에 기여하는 바가 큼	4.0±0.9
	친환경 농산물 사용 확대는 한시적인 사회현상임	2.7±1.0
교육·홍보	학교급식에서 친환경 농산물에 대한 농업현장방문 등 아동대상 체험학습을 실시함	2.7±1.2
	친환경 농산물에 대해 학부모 모니터링, 학교홈페이지, 가정통신문 등으로 홍보함	3.9±0.8
	친환경 농산물에 대한 교과목과 연계한 영양교육을 실시함	2.8±1.0

[1)]평균±표준편차

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

4. 연구대상자의 친환경 농산물에 대한 만족도 조사

연구대상자의 친환경 농산물에 대한 만족도 조사에 대한 결과는 표 4에 제시하였다. 친환경 농산물의 '안전성'에 대한 만족도가 3.9±0.7로 가장 높았으며, '영양'에 대한 만족도도 3.8±0.7로 비교적 높게 나타났다. '맛'과 '신선도'에 대한 만족도는 각각 3.7±0.7, 3.7±0.8로 높은 만족도를 보였으며, 친환경 농산물의 '색깔'은 3.6±0.7, '크기(모양)'은 3.4±0.8, '다양성'은 3.1±0.8의 순으로 만족도를 보였다. 이는 김민옥(32)의 연구결과에서도 친환경 농산물에 대한 만족도는 안전성이 평균 3.9로 가장 높았고, 영양 3.7, 신선도3.5, 맛 3.4, 색깔 3.27, 모양 3.1, 다양성 2.5 순으로 나타났다. 이에 따라 두 연구결과에서 친환경 농산물에 대한 만족도는 안전성과 영양에서 가장 높은 것으로 나타났으며, 크기(모양)와 다양성에 대한 만족도는 비교적 낮은 것으로 조사되었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 4. 친환경 농산물에 대한 만족도

구 분	Mean±SD
맛	3.7±0.7
영양	3.8±0.7
크기(모양)	3.4±0.8
색깔	3.6±0.7
신선도	3.7±0.8
안전성	3.9±0.7
다양성	3.1±0.8

1) 평균±표준편차

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

5. 학교급식 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항 조사

연구대상자의 학교급식 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항 조사 결과는 표 5에 제시하였다. 학교급식에서 친환경 농산물 발전 전망에 대한 생각에 있어서는 '전망이 있는 편'이 74.0%로 가장 많았으며, '보통'은 25.4%, '전망이 없는 편'은 0.6%로 조사되어 전체적으로 학교급식 친환경 농산물의 발전에 긍정적인 생각을 가진 것으로 사료된다.

친환경 농산물을 학교급식에 사용 시 좋은 점에 대한 조사 결과 '급식의 안전성 향상'이 46.1%로 가장 높게 나타났으며, '학생의 건강향상'은 29.9%, '학교급식 홍보에 도움(학부모 검수 시 만족도 향상)' 17.4%로 나타났다. 반면 '학교급식 만족도 향상'은 6.6%로 가장 낮은 응답을 보였다.

급식에 납품되는 친환경 농산물의 품질은 일반 농산물 품질과 비교 시 우수한가에 대한 조사 결과 '보통이다' 42.6%, '그렇다'39.6, '매우 그렇다' 10.1%의 순으로 높게 나타났으며, '아니다' 6.5%, '전혀 아니다' 1.2%로 나타났다. 이에 대부분의 연구대상자가 친환경 농산물의 품질이 일반 농산물 품질보다 더 우수하다고 생각하는 것으로 조사되었다.

또한, 급식에 사용하고 있는 친환경 농산물의 종류와 물량 확보는 충분한가에 대해 조사한 결과 '보통이다'가 56.8%로 가장 많았으며, '그렇다'는 24.9%로 나타났다. '아니다'는 12.4%, '전혀 아니다'는 2.4%로 조사되어 연구대상자의 대부분이 친환경 농산물의 종류와 물량 확보에 대해 만족하는 것으로 사료된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 5. 학교급식에서 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항

구 분		n(%)
학교급식에서 친환경 농산물 발전 전망에 대한 생각	전망이 있는 편	125(74.0)
	보통	43(25.4)
	전망이 없는 편	1(0.6)
친환경 농산물을 학교급식에 사용 시 좋은 점	학생의 건강 향상	50(29.9)
	학교급식 만족도 향상	11(6.6)
	급식의 안정성 향상	77(46.1)
	학교급식 홍보에 도움 (학부모 검수 시 만족도 향상)	29(17.4)
급식에 납품되는 친환경 농산물의 품질은 일반 농산물 품질과 비교 시 우수한가?	매우 그렇다	17(10.1)
	그렇다	67(39.6)
	보통이다	72(42.6)
	아니다	11(6.5)
	전혀 아니다	2(1.2)
급식에 사용하고 있는 친환경 농산물의 종류와 물량 확보는 충분한가?	매우 그렇다	6(3.6)
	그렇다	42(24.9)
	보통이다	96(56.8)
	아니다	21(12.4)
	전혀 아니다	4(2.4)
합계		169(100.0)

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

6. 친환경 농산물 급식에 사용 시 우려되는 문제점

친환경 농산물 급식에 사용 시 우려되는 문제점 결과는 표 6에 제시하였다. 친환경 농산물 급식에 사용 시 우려되는 문제점 조사 결과 '구매 단가가 높음'이 4.1±0.7로 가장 높게 나타났으며, '친환경 진위 여부 모름' 3.8±0.8, '물량수급 원활치 못함' 3.8±0.8, '영양학적으로 일반 농산물과의 차이를 알 수 없음' 3.7±0.8, '품질이 일정치 않음' 3.6±1.0, '포장단위가 다양치 못함' 3.2±1.0, '급식자에 대한 친환경 교육 어려움' 2.8±0.9, '행정절차의 어려움(계약관계)' 2.6±1.0, '급식대상자의 기호도 낮음' 2.5±0.9 순으로 조사되었다. 박근홍(29)연구에서는 친환경 농산물을 급식에 사용 시 가장 큰 문제점으로 '비싼 가격' 40.1%, '원활 하지 못한 공급물량' 24.4%, '품목이 다양하지 않음' 22.8%, '일정하지 않은 품질' 8.5%, '안전성을 신뢰할 수 없음' 2.3%, '교육, 홍보가 미흡' 2.0%로 나타났고, 이남옥(33)연구에서는 '값이 너무 비싸서'가 54%로 가장 높게 나타났다. 두 선행 연구 모두 친환경 농산물의 비싼 가격에 대한 우려가 높은 것으로 나타났으며, 이는 본 연구와 유사한 것으로 사료된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 6. 친환경 농산물 급식에 사용 시 우려되는 문제점

구 분	Mean±SD
친환경 진위 여부 모름	3.8±0.8
구매 단가가 높음	4.1±0.7
영양학적으로 일반 농산물과의 차이를 알 수 없음	3.7±0.8
물량수급 원활치 못함	3.8±0.8
포장단위가 다양치 못함	3.2±1.0
품질이 일정치 않음	3.6±1.0
급식대상자의 기호도 낮음	2.5±0.9
급식자에 대한 친환경 교육 어려움	2.8±0.9
행정절차의 어려움(계약관계)	2.6±1.0

1) 평균±표준편차

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제 2 절 근무 장소에 따른 특성 비교

1. 근무 장소에 따른 일반사항 특성 비교

근무 장소에 따른 일반사항 특성 비교는 표7에 제시하였다. 전체 연구 대상자 중 단설+초등학교는 100명, 중학교 31명, 고등학교 24명, 교육청산하기관(연수원 등)은 14명으로 구성되었다. 근무 장소에 따른 일반 사항 특성 비교에서 급식 운영 유형, 배식 방법, 1일 급식 인원수 구분에 대한 유의적인 차이는 발생하지 않았다.

1일 급식 횟수는 전체적으로 1회 81.1%, 3회 13%, 2회 5.9%의 순으로 나타났으며, 단설+초등학교는 1회 98.0%, 2회 2.0%, 중학교는 1회 100.0%, 고등학교는 3회 54.2%, 2회 29.2%, 1회 16.7%, 교육청산하기관은 3회 64.3%, 1회 28.6%, 2회 7.1% 순으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있었다($p<0.001$).

조리종사원 구분은 전체적으로 5명 이하가 48.5%, 6-10명 이하 47.3%, 11명 이상 4.1%의 순으로 나타났으며, 단설+초등학교는 5명 이하 57%, 6-10명 이하 43%, 중학교는 5명 이하 54.8%, 6-10명 이하 45.2%, 고등학교는 6-10명 이하 83.3%, 5명 이하와 11명 이상이 8.3%, 교육청산하기관은 5명 이하 42.9%, 11명 이상 35.7%, 6-10명 이하 21.4%의 순으로 조사되어 통계적으로 유의한 차이가 있었다($p<0.001$).

연구대상자의 근무경력은 전체적으로 10년 이상이 63.9%, 5-10년 미만 16.0%, 3년 미만 12.4%, 3-5년 미만 7.7%의 순으로 나타났고, 단설+초등학교는 10년 이상 76.0%, 5-10년 미만 12.0%, 3-5년 미만 5.0%, 3년 미만 7.0%, 중학교는 10년 이상 61.3%, 5-10년 미만 22.6%, 3-5년 미만 12.9%, 3년 미만 3.2%, 고등학교는 10년 이상 37.5%, 3년 미만 33.3%, 5-10년 미만 20.8%, 3-5년 미만 8.3%, 교육청산하기관은 3년 미만 35.7%, 10년 이상 28.6%, 5-10년 미만 21.4%, 3-5년 미만 14.3%의 순으로 조사되어 통계적으로 유의한 차이가 있었다($p<0.001$).

학교영양(교)사로서의 신분은 전체적으로 정규직 영양교사가 53.3%로 가장 많았고, 기타가 25.4%, 식품위생직 12.4%, 기간제 영양교사 8.9%의 순으로 나타났다. 단설+초등학교는 정규직 영양교사 79.0%, 기간제 영양교사 8.0%, 기타 7.0%, 식품위생직 6.0%, 중학교는 기타 58.1%, 식품위생직 35.5%, 기간제 영양교사와 정규직 영양교사 3.2%, 고등학교는 기타 54.2%, 기간제 영양교사 20.8%, 정규직 영양교사 12.5%, 식품위생직 12.5%, 교육청산하기관은 정규직 영양교사 50.0%, 기타 35.7%,

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

기간제 영양교사와 식품위생직 7.1%의 순으로 조사되어 통계적으로 유의한 차이가 있었다($p<0.001$).

마지막으로 최종학력은 전체적으로 대졸이 60.9%로 가장 많았으며, 석사 이상 30.8%, 전문대졸 8.3%의 순으로 나타났다. 단설+초등학교는 대졸 74.0%, 석사 이상 18.0%, 전문대졸 8.0%, 중학교는 석사 이상 64.5%, 대졸 29.0%, 전문대졸 6.5%, 고등학교는 석사 이상 50.0%, 대졸 37.5%, 전문대졸 12.5%, 교육청산하기관은 대졸 78.6%, 석사 이상 14.3%, 전문대졸 7.1%로 조사되어 통계적으로 유의한 차이가 있었다($p<0.0.1$).

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 7. 근무 장소에 따른 일반 사항

구 분		근무장소				전체	p
		단설+초등학교	중학교	고등학교	교육청 산하기관 (연수원 등)		
급식 운영 유형	자체조리	93(93.0)	31(100.0)	20(83.3)	14(100.0)	158(93.5)	0.065
	공동관리+공동조리	7(7.0)	0(0.0)	4(16.7)	0(0.0)	11(6.5)	
배식 방법	식당배식	91(91.0)	31(100.0)	24(100.0)	13(92.9)	159(94.1)	0.157
	교실+식당	9(9.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(7.1)	10(5.9)	
1일 급식 인원수 구분	400명 이하	27(27.0)	9(29.0)	3(12.5)	7(50.0)	46(27.2)	0.154
	401-600명	23(23.0)	7(22.6)	4(16.7)	1(7.1)	35(20.7)	
	601-800명	25(25.0)	7(22.6)	4(16.7)	2(14.3)	38(22.5)	
	801명 이상	25(25.0)	8(25.8)	13(54.2)	4(28.6)	50(29.6)	
1일 급식 횟수	1회	98(98.0)	31(100.0)	4(16.7)	4(28.6)	137(81.1)	p<0.001
	2회	2(2.0)	0(0.0)	7(29.2)	1(7.1)	10(5.9)	
	3회	0(0.0)	0(0.0)	13(54.2)	9(64.3)	22(13.0)	

* Tested by chi-square test.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 7. 계속

구 분		근무장소				전체	p
		단설 + 초등학교	중학교	고등학교	교육청 산하기관 (연수원 등)		
조리종사원 구분	5명 이하	57(57.0)	17(54.8)	2(8.3)	6(42.9)	82(48.5)	p<0.001
	6-10명	43(43.0)	14(45.2)	20(83.3)	3(21.4)	80(47.3)	
	11명 이상	0(0.0)	0(0.0)	2(8.3)	5(35.7)	7(4.1)	
근무경력	3년 미만	7(7.0)	1(3.2)	8(33.3)	5(35.7)	21(12.4)	p<0.001
	3-5년 미만	5(5.0)	4(12.9)	2(8.3)	2(14.3)	13(7.7)	
	5-10년 미만	12(12.0)	7(22.6)	5(20.8)	3(21.4)	27(16.0)	
	10년 이상	76(76.0)	19(61.3)	9(37.5)	4(28.6)	108(63.9)	
학교영양(교)사로서 신분	정규직 영양교사	79(79.0)	1(3.2)	3(12.5)	7(50.0)	90(53.3)	p<0.001
	기간제 영양교사	8(8.0)	1(3.2)	5(20.8)	1(7.1)	15(8.9)	
	식품위생직	6(6.0)	11(35.5)	3(12.5)	1(7.1)	21(12.4)	
	기타	7(7.0)	18(58.1)	13(54.2)	5(35.7)	43(25.4)	
최종학력	전문대졸	8(8.0)	2(6.5)	3(12.5)	1(7.1)	14(8.3)	p<0.001
	대학교졸	74(74.0)	9(29.0)	9(37.5)	11(78.6)	103(60.9)	
	석사 이상	18(18.0)	20(64.5)	12(50.0)	2(14.3)	52(30.8)	

* Tested by chi-square test.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2. 근무 장소에 따른 친환경 농산물 이용 실태 특성 비교

근무 장소에 따른 친환경 농산물 이용 실태 조사는 표8에 제시하였다. 친환경 농산물 급식 식재료 이용여부에서 단설+초등학교는 '사용한다' 95.0%, '사용하지 않는다' 5.0%로 나타났고, 중학교는 '사용한다' 96.8%, '사용하지 않는다' 3.2%, 고등학교는 '사용한다' 87.5%, '사용하지 않는다' 12.5%로 나타났으며, 교육청산하기관은 '사용한다' 50.0%, '사용하지 않는다' 50.0%로 조사되어 통계적으로 유의한 차이가 있었다($p<0.0001$). 이남옥(33)의 연구에서는 전체 응답자 중 72.9%가 친환경 농산물을 사용한다고 응답하였으며, 초등학교는 77.1%, 중학교는 87.5%, 고등학교는 51.5%로 유의적($p<0.01$) 차이가 나타나 본 연구 결과와 유사한 것으로 사료된다.

친환경 농산물을 급식 식재료로 사용하는 곳 중 '지방자치단체에서 친환경농산물 지원금을 보조 받는가?'에 대해 단설+초등학교와 중학교는 '보조 받는다'가 100.0%로 나타났고, 고등학교는 '보조 받는다' 85.7%, '보조 받지 않는다' 14.3%로 나타났으며, 교육청산하기관은 '보조 받는다' 95.4%, '보조 받지 않는다' 4.6%로 조사되어 통계적으로 유의한 차이가 있었다($p<0.001$). 전체 식품비(우유값 포함)중 친환경 농산물 구입비가 차지하는 비율에 대해 단설+초등학교는 '30% 이상' 43.2%, '20-29% 이하' 30.5%, '10-19% 이하' 17.9%, '10% 미만' 8.4% 순으로 나타났고, 중학교는 '30% 이상' 33.3%, '10-19% 이하' 30.0%, '20-29% 이하' 20.0%, '10% 미만' 16.7%, 고등학교는 '10% 미만' 47.6%, '30% 이상'과 '10-15% 이하' 모두 23.8%, '20-29% 이하' 4.8% 순으로 나타났으며, 교육청산하기관은 '10% 미만' 57.1%, '20-29% 이하' 28.6%, '10-19% 이하' 14.3%의 순으로 조사되어 통계적으로 유의한 차이가 있었다($p<0.001$). 친환경 농산물 사용 빈도에 대해 단설+초등학교는 '주 5회 이상' 92.6%, '주 3-4회 이하' 7.4% 순으로 나타났고, 중학교는 '주 5회 이상' 86.7%, '주 3-4회 이하'와 '주 2회 미만' 모두 6.7%, 고등학교는 '주 5회 이상' 47.6%, '주 3-4회 이하'와 '주 2회 미만' 모두 19.0%로 나타났으며, 교육청산하기관은 '주 2회 미만'과 '주 3-4회 이하' 모두 42.9%, '주 5회 이상' 14.3% 순으로 조사되어 통계적으로 유의한 차이가 있었다($p<0.001$). '친환경 농산물 확인방법 중 가장 많이 사용하는 것'에 대해서는 전체적으로 '인증서' 64.0%, '포장지 마크' 30.9%, '인터넷 조회' 5.0%의 순으로 나타났으며 통계적으로 유의한 차이는 없었다. 지방자치단체의 지원금 보조가 많을수록 친환경 농산물에 대한 이용률이 높은 것으로 나타났으며, 이는 지원금 보

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

조 없이 학교급식에서 친환경 농산물 사용을 확대가 어려울 것으로 판단되어, 지방자치단체나 교육청의 충분한 예산 확보를 통한 지원 확대가 필요한 것으로 사료된다.

친환경 농산물 사용주기에 대한 품목별 조사에서 곡류에 대해 단설+초등학교는 '매일' 90.2%, '주 3-4회' 6.5%, '월 1회' 3.3%로 나타났고, 초등학교는 '매일' 86/2%, '주3-4회'와 '주1-2회' 모두 6.9%로 나타났으며, 고등학교는 '매일' 71.4%, '월 1회' 14.3%, '월 2회', '주 1-2회', '주 3-4회' 모두 4.8%, 교육청산하기관은 '매일' 60.0%, '주3-4회', '주 1-2회' 모두 20.0%로 조사되어 통계적으로 유의한 차이가 있었다 (p=0.012). 가금류에 대해 단설+초등학교는 '주 1-2회' 71.3%, '월 2회' 46.0%, '매일' 12.6% '주3-4회' 11.5%의 순으로 나타났고, 중학교는 '주 1-2회' 42.9%, '매일' 25.0%, '주 3-4회', '월 2회' 모두 14.3%, '월 1회' 3.6% 순으로 나타났으며, 고등학교는 '주 1-2회' 60.0%, '매일' 20.0%, '주 3-4회' 13.3%, '월 1회' 6.7%, 교육청산하기관은 '주 1-2회' 50.0%, '월 1회' 33.3%, '매일' 16.7%의 순으로 조사되어 통계적으로 유의한 차이가 있었다(p=0.001). 엽채류, 과실류, 양념류, 뿌리채소류, 육류의 친환경 농산물 사용주기에 대한 집단 간의 유의적 차이는 나타나지 않았다.

친환경 농산물을 급식 식재료로 사용하지 않는 곳 중 친환경 농산물을 사용하지 않는 이유에 대해 단설+초등학교는 '가격이 비싸서' 60.0%, '품질을 믿기 어려워서' 20.0%, '기존 일반 농산물로도 충분히 만족하기 때문에' 20.0%로 나타났고, 중학교와 고등학교는 '가격이 비싸서'가 100.0%, 교육청산하기관은 '가격이 비싸서' 71.4%, '기존 일반 농산물로도 충분히 만족하기 때문에' 28.6%로 조사되어 집단 간의 유의적 차이는 나타나지 않았다. 향후 친환경 농산물 구입의향에 대해 초등학교와 고등학교는 '여건이 허락된다면 구입하겠다'가 100.0%로 나타났고, 중학교는 '향후에도 구입할 의향이 없다' 100.0%로 나타났으며, 교육청산하기관은 '여건이 허락된다면 구입하겠다' 71,4%, '구입하지만 구입비중은 낮을 것이다' 28.6%로 조사되어 통계적으로 유의한 차이가 있었다(p=0.004).

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 8. 근무 장소에 따른 친환경 농산물 이용 실태

구 분			근무장소				전체	p
			단설+초등학교	중학교	고등학교	교육청 산하기관 (연수원 등)		
친환경 농산물 급식 식재료 이용여부		사용한다 (Yes)	95(95.0)	30(96.8)	21(87.5)	7(50.0)	153(90.5)	p<0.001
		사용하지 않는다 (No)	5(5.0)	1(3.2)	3(12.5)	7(50.0)	16(9.5)	
사용한다 (Yes)	지방자치단체에서 친환경 농산물 지원금을 보조 받는가?	Yes	95(100.0)	30(100.0)	18(85.7)	3(42.9)	146(95.4)	p<0.001
		No	0(0.0)	0(0.0)	3(14.3)	4(57.1)	7(4.6)	
	전체 식품비(우유값 포함)중 친환경 농산물 구입비가 차지하는 비율	10%미만	8(8.4)	5(16.7)	10(47.6)	4(57.1)	27(17.6)	p<0.001
		10-19%	17(17.9)	9(30.0)	5(23.8)	1(14.3)	32(20.9)	
		20-29%	29(30.5)	6(20.0)	1(4.8)	2(28.6)	38(24.8)	
		30%이상	41(43.2)	10(33.3)	5(23.8)	0(0.0)	56(36.6)	
	친환경 농산물 사용 빈도	주 2회 미만	0(0.0)	2(6.7)	4(19.0)	3(42.9)	16(10.5)	p<0.001
		주 3-4회	7(7.4)	2(6.7)	4(19.0)	3(42.9)	16(10.5)	
		주 5회 이상	88(92.6)	26(86.7)	10(47.6)	1(14.3)	125(81.7)	
	친환경 농산물 확인방법 중 가장 많이 사용하는 것	인증서	61(67.8)	17(65.4)	8(47.1)	3(50.0)	89(64.0)	0.641
		인터넷 조회	5(5.6)	1(3.8)	1(5.9)	0(0.0)	7(5.0)	
		포장지 마크	24(26.7)	8(30.8)	8(47.1)	3(50.0)	43(30.9)	

* Tested by chi-square test.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 8. 계속

구 분			근무장소				전체	p
			단설+초등학교	중학교	고등학교	교육청 산하기관 (연수원등)		
친환경 농산물 사용주기	엽채류	월 1회	2(2.2)	0(0.0)	3(18.8)	0(0.0)	5(3.5)	
		월 2회	4(4.3)	3(10.3)	1(6.3)	0(0.0)	8(5.6)	
		주 1-2회	20(21.7)	5(17.2)	2(12.5)	3(42.9)	30(20.8)	0.078
		주 3-4회	24(26.1)	5(17.2)	5(31.3)	2(28.6)	36(25.0)	
		매일	42(45.7)	16(55.2)	5(31.3)	2(28.6)	65(45.1)	
	과실류	월 1회	14(15.7)	3(14.3)	3(21.4)	0(0.0)	20(15.6)	
		월 2회	15(16.9)	3(14.3)	3(21.4)	2(50.0)	23(18.0)	
		주 1-2회	31(34.8)	6(28.6)	4(28.6)	2(50.0)	43(33.6)	0.657
		주 3-4회	22(24.7)	5(23.8)	4(28.6)	0(0.0)	11(8.6)	
		매일	7(7.9)	4(19.0)	0(0.0)	0(0.0)	11(8.6)	
	양념류	월 1회	10(13.7)	4(23.5)	5(45.5)	1(25.0)	20(19.0)	
		월 2회	6(8.2)	1(5.9)	0(0.0)	1(25.0)	8(7.6)	
		주 1-2회	17(23.3)	3(17.6)	1(9.1)	2(50.0)	23(21.9)	0.175
		주 3-4회	18(24.7)	1(5.9)	2(18.2)	0(0.0)	21(20.0)	
		매일	22(30.1)	8(47.1)	3(27.3)	0(0.0)	33(31.4)	
	곡류	월 1회	3(3.3)	0(0.0)	3(14.3)	0(0.0)	6(4.1)	
		월 2회	0(0.0)	0(0.0)	1(4.8)	0(0.0)	1(0.7)	
		주 1-2회	0(0.0)	2(6.9)	1(4.8)	1(20.0)	4(2.7)	0.012
		주 3-4회	6(6.5)	2(6.9)	1(4.8)	1(20.0)	10(6.8)	
		매일	83(90.2)	25(86.2)	15(71.4)	3(60.0)	126(85.7)	
	뿌리채소류	월 1회	6(7.7)	2(9.5)	3(21.4)	0(0.0)	11(9.3)	
		월 2회	2(2.6)	0(0.0)	1(7.1)	0(0.0)	3(2.5)	
		주 1-2회	14(17.9)	6(28.6)	4(28.6)	2(40.0)	26(22.0)	0.207
		주 3-4회	22(28.2)	2(9.5)	3(21.4)	3(60.0)	30(25.4)	
		매일	34(43.6)	11(52.4)	3(21.4)	0(0.0)	48(40.7)	
	육류	월 1회	12(18.5)	1(6.3)	2(20.0)	2(66.7)	17(18.1)	
		월 2회	2(3.1)	2(12.5)	1(10.0)	0(0.0)	5(5.3)	
		주 1-2회	19(29.2)	5(31.3)	3(30.0)	0(0.0)	27(28.7)	0.404
		주 3-4회	22(33.8)	3(18.8)	2(20.0)	1(33.3)	28(29.8)	
		매일	10(15.4)	5(31.3)	2(20.0)	0(0.0)	17(18.1)	
	가금류	월 1회	0(0.0)	1(3.6)	1(6.7.0)	2(33.3)	4(2.9)	
		월 2회	4(4.6.0)	4(14.3)	0(0.0)	0(0.0)	8(5.9)	
		주 1-2회	62(71.3)	12(42.9)	9(60.0)	3(50.0)	86(63.2)	0.001
		주 3-4회	10(11.5)	4(14.3)	2(13.3)	0(0.0)	16(11.8)	
		매일	11(12.6)	7(25.0)	3(20.0)	1(16.7)	22(16.2)	

* Tested by chi-square test.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 8. 계속

구 분			근무장소				전체	p
			단설+초등학교	중학교	고등학교	교육청 산하기관 (연수원등)		
사용하지 않는다 (No)	친환경 농산물을 사용하지 않은 이유	가격이 비싸서	3(60.0)	1(100.0)	3(100.0)	5(71.4)	12(75.0)	0.702
		품질을 믿기 어려워서	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.3)	
		기존 일반 농산물로도 충분히 만족하기 때문에	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(28.6)	3(18.8)	
	향후 친환경 농산물 구입의향	여건이 허락된다면 구입하겠다	5(100.0)	0(0.0)	3(100.0)	5(71.4)	13(81.3)	0.004
		구입하지만 구입비중은 낮을 것이다	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(28.6)	2(12.5)	
		향후에도 구입할 의향이 없다	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.3)	

* Tested by chi-square test.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3. 근무 장소에 따른 친환경 농산물에 대한 인식 특성 비교

근무 장소에 따른 친환경 농산물에 대한 인식 특성 비교를 표9에 정리하였다. '친환경 농산물에 대해 알고 있음'에 대해 단설+초등학교는 4.5±0.6, 중학교는 4.5±0.7, 고등학교는 4.1±0.6, 교육청산하기관은 3.7±0.8로 나타났으며 단설+초등학교와 교육청 산하기관, 중학교와 교육청 산하기관 집단 간의 유의한 차이가 있었다($p<0.001$). '친환경 농산물이 일반 농산물보다 안전함'에 대하여 단설+초등학교가 4.0±0.7, 중학교는 3.9±0.9, 고등학교는 3.8±0.7, 교육청산하기관은 3.8±0.7로 나타났지만 집단 간의 유의한 차이는 없었다.'친환경 농산물에 대한 인증제도를 신뢰함'에 대해 단설+초등학교는 3.6±0.9, 중학교는 3.7±0.9, 고등학교는 3.5±0.9, 교육청산하기관은 3.2±0.9로 나타났으나 집단 간의 유의한 차이는 없었다. '친환경 농산물의 종류를 다양화 할 필요가 있음'에 대하여 단설+초등학교는 4.2±0.9, 중학교는 4.3±0.7, 고등학교는 4.0±0.9, 교육청산하기관은 3.8±1.0으로 나타났으나 집단 간의 유의한 차이는 없었다. '친환경 농산물은 품질에 비해 가격이 비쌈'에 대하여 단설+초등학교와 중학교는 4.0±0.9, 고등학교는 4.1±0.7, 교육청산하기관은 3.9±0.8로 나타났으나 집단 간의 유의한 차이는 없었다. '친환경 농산물을 학교급식에 이용해야 함'에 대하여 단설+초등학교는 4.3±0.6, 중학교는 4.2±0.7, 고등학교는 3.7±0.8, 교육청산하기관은 3.6±0.9로 나타났으며 단설+초등학교와 고등학교, 단설+초등학교와 교육청 산하기관 집단 간의 유의한 차이가 있었다($p<0.001$). '학교급식에서 학생들이 일반농산물 보다 친환경 농산물에 대한 기호도가 높음'에 대해 단설+초등학교는 3.6±0.9, 중학교는 3.6±1.0, 고등학교는 3.1±0.8, 교육청산하기관은 3.4±0.8로 나타났으나 집단 간 유의한 차이는 없었다. '친환경 농산물 사용에 대한 지방자치단체의 지원이 필요함'에 대해 단설±초등학교는 4.5±0.6, 중학교는 4.4±0.7, 고등학교는 4.1±0.7, 교육청산하기관은 4.1±0.8으로 나타났으며 집단 간의 유의한 차이가 있었다($p=0.012$). '친환경 농산물 이용은 친환경 농업육성에 기여하는 바가 큼'에 대하여 단설+초등학교는 4.4±0.7, 중학교는 4.2±0.8, 고등학교는 3.9±0.9, 교육청산하기관은 3.8±0.9로 나타났으며 집단 간의 유의한 차이가 있었다($p=0.013$). '친환경 농산물 이용은 학생들 건강발달에 기여하는 바가 큼'에 대해 단설+초등학교는 4.2±0.8, 중학교는 4.1±0.8, 고등학교는 3.8±0.9, 교육청산하기관은 3.3±0.8로 단설±초등학교가 가장 높게 나타났으며 교육청 산하기관과 단설+초등학교, 교육청 산하기관과 중학교 집단

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

간의 유의한 차이가 있었다($p<0.001$). '친환경 농산물 사용 확대는 한시적인 사회 현상임'에 대해 단설+초등학교는 2.6±0.9, 중학교는 2.8±1.2, 고등학교는 2.8±1.0, 교육청 산하기관은 3.0±0.7로 나타났지만 집단 간 유의한 차이는 없었다. '학교급식에서 친환경 농산물에 대한 농업현장방문 등 아동대상 체험학습을 실시함'에 대하여 단설+초등학교 2.6±1.1, 중학교 2.7±1.4, 고등학교 2.7±1.2, 교육청 산하기관은 2.9±1.1로 나타났으나 집단 간 유의한 차이는 없었다. '친환경 농산물에 대해 학부모 모니터링, 학교홈페이지, 가정통신문 등으로 홍보함'에 대하여 단설+초등학교와 중학교는 4.1±0.7, 고등학교는 3.5±0.9, 교육청 산하기관은 3.1±0.8로 나타났으며 단설+초등학교와 중학교는 고등학교와 교육청 산하기관 집단 간의 유의한 차이가 있었다($p<0.001$). '친환경 농산물에 대한 교과목과 연계한 영양교육을 실시함'에 대해 단설+초등학교는 2.9±1.0, 중학교는 2.8±1.2, 고등학교는 2.6±1.2, 교육청 산하기관은 2.9±0.9로 나타났으나 집단 간의 유의한 차이는 없었다.

황지선(28)의 연구에서 학교급식의 친환경 농산물 사용에 따른 인지도 조사 결과 학교형태에 따라 초등학교는 '약간 알고있음'이 80.9%, 중학교는 '매우 정확히 알고 있음'이 57.3%, 고등학교는 '약간 알고있음'이 51.6%로 나타나 집단 간 유의한 차이가 있었으며($p<0.01$), 이러한 결과는 본 연구결과와 유사한 것으로 사료된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 9. 근무 장소에 따른 친환경 농산물에 대한 인식

Mean±SD

구 분	단설 + 초등학교	중학교	고등학교	교육청 산하 기관 (연수원등)	P
친환경 농산물에 대해 알고 있음	4.5±0.6[a*]	4.5±0.7[a]	4.1±0.6[ab]	3.7±0.8[b]	p<0.001
친환경 농산물이 일반 농산물보다 안전함	4.0±0.7	3.9±0.9	3.8±0.7	3.8±0.7	0.296
친환경 농산물에 대한 인증제도를 신뢰함	3.6±0.9	3.7±0.9	3.5±0.9	3.2±0.9	0.332
친환경 농산물의 종류를 다양화 할 필요가 있음	4.2±0.9	4.3±0.7	4.0±0.9	3.8±1.0	0.161
친환경 농산물은 품질에 비해 가격이 비쌈	4.0±0.9	4.0±0.9	4.1±0.7	3.9±0.8	0.872
친환경 농산물을 학교급식에 이용해야 함	4.3±0.6[a]	4.2±0.7[ab]	3.7±0.8[b]	3.6±0.9[b]	p<0.001
학교급식에서 학생들이 일반농산물 보다 친환경 농산물에 대한 기호도가 높음	3.6±0.9	3.6±1.0	3.1±0.8	3.4±0.8	0.113

* Tested by ANOVA test. Different letters denote significant difference at $p < 0.05$ by Scheffe test within the row.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 9. 계속

Mean±SD

구 분	단설 + 초등학교	중학교	고등학교	교육청 산하 기관 (연수원등)	P
친환경 농산물 사용에 대한 지방자치단체의 지원이 필요함	4.5±0.6	4.4±0.7	4.1±0.7	4.1±0.8	0.012
친환경 농산물 이용은 친환경 농업육성에 기여하는 바가 큼	4.4±0.7	4.2±0.8	3.9±0.9	3.8±0.9	0.013
친환경 농산물 이용은 학생들 건강발달에 기여하는 바가 큼	4.2±0.8^{a*}	4.1±0.8^{a}	3.8±0.9^{ab}	3.3±0.8^{b}	p<0.001
친환경 농산물 사용 확대는 한시적인 사회 현상임	2.6±0.9	2.8±1.2	2.8±1.0	3.0±0.7	0.355
학교급식에서 친환경 농산물에 대한 농업현장방문 등 아동대상 체험학습을 실시함	2.6±1.1	2.7±1.4	2.7±1.2	2.9±1.1	0.793
친환경 농산물에 대해 학부모 모니터링, 학교홈페이지, 가정통신문 등으로 홍보함	4.1±0.7^{a}	4.1±0,7^{a}	3.5±0.9^{b}	3.1±0.8^{b}	p<0.001
친환경 농산물에 대한 교과목과 연계한 영양교육을 실시함	2.9±1.0	2.8±1.2	2.6±0.8	2.9±0.9	0.627

* Tested by ANOVA test. Different letters denote significant difference at $p < 0.05$ by Scheffe test within the row.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

4. 근무 장소에 따른 친환경 농산물에 대한 만족도 조사

근무 장소에 따른 친환경 농산물에 대한 만족도 조사에 대한 결과는 표 10에 제시하였다. 친환경 농산물의 맛에 대한 만족도는 단설+초등학교가 3.8±0.7, 중학교 3.5±0.7, 고등학교 3.5±0.5, 교육청산하기관이 3.6±0.6으로 집단 간의 유의한 차이가 있었다(p=0.032). 영양에 대한 만족도는 단설+초등학교가 3.9±0.8, 중학교 3.7±0.7, 고등학교 3.6±0.6, 교육청산하기관 3.6±0.8로 나타났고 집단 간의 유의한 차이는 없었다. 크기(모양)에 대한 만족도는 단설+초등학교 3.5±0.8, 중학교 3.2±0.8, 고등학교 3.0±0.7 교육청 산하기관 3.5±0.5로 나타났으며 집단 간의 유의한 차이가 있었다(p=0.020). 색깔에 대한 만족도는 단설+초등학교가 3.7±0.7, 중학교 3.5±0.7, 고등학교 3.1±0.5 교육청산하기관이 3.6±0.6으로 나타났으며 단설+초등학교와 고등학교 집단 간의 유의한 차이가 있었다(p=0.003). 신선도에 대한 만족도는 단설+초등학교 3.8±0.8, 고등학교와 교육청산하기관은 3.6±0.7, 중학교는 3.5±0.7로 나타났으며 집단 간의 유의한 차이는 없었다. 안전성에 대한 만족도는 단설+초등학교와 중학교 모두 4.0±0.7, 고등학교 3.8±0.8, 교육청산하기관 3.4±0.6으로 집단 간의 유의한 차이가 있었다(p=0.040). 마지막으로 다양성에 대한 만족도는 교육청산하기관 3.2±0.4, 단설+초등학교 3.2±0.8, 중학교 3.0±0.8, 고등학교 2.8±0.8로 나타났지만 유의한 차이는 없었다.

윤미나(34)의 연구에서 조사대상자들의 근무학교는 친환경 농산물의 맛에 대한 만족도에 통계적으로 유의한 차이가 나타나($p<0.044$) 본 연구의 결과와는 다소 차이가 있었다. 또한 친환경 농산물의 만족도는 학교급식에 친환경 농산 사용의 문제점과도 연관성이 있는 것으로 사료된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 10. 근무 장소에 따른 친환경 농산물에 대한 만족도

Mean±SD

구 분	단설 + 초등학교	중학교	고등학교	교육청 산하 기관 (연수원등)	P
맛	3.8±0.7	3.5±0.7	3.5±0.5	3.6±0.6	0.032
영양	3.9±0.8	3.7±0.7	3.6±0.6	3.6±0.8	0.296
크기(모양)	3.5±0.8	3.2±0.8	3.0±0.7	3.5±0.5	0.020
색깔	3.7±0.7[a*]	3.5±0.7[ab]	3.1±0.5[b]	3.6±0.6[ab]	0.003
신선도	3.8±0.8	3.5±0.7	3.6±0.7	3.6±0.7	0.099
안전성	4.0±0.7	4.0±0.7	3.8±0.8	3.4±0.6	0.040
다양성	3.2±0.8	3.0±0.8	2.8±0.8	3.2±0.4	0.089

* Tested by ANOVA test. Different letters denote significant difference at $p < 0.05$ by Scheffe test within the row.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

5. 근무 장소에 따른 학교급식 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항 특성 비교

근무 장소에 따른 학교급식 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항 조사 결과는 표 11에 제시하였다. '학교급식에서 친환경 농산물 발전 전망에 대한 생각'에 대한 조사 결과 전체적으로 '전망이 있는 편'이 74.0%로 가장 높게 나타났고, '보통' 25.4%, '전망이 없는 편' 0.6% 순으로 나타났으며 집단 간 유의한 차이는 없었다. '친환경 농산물을 학교급식에 사용 시 좋은 점'에 대해 전체적으로 '급식의 안전성 향상'이 46.1%로 가장 높았으며, '학생의 건강 향상' 29.9%, '학교급식 홍보에 도움(학부모 검수 시 만족도 향상)' 17.4%, '학교급식 만족도 향상' 6.6% 순으로 나타났으며 집단 간 유의한 차이는 없었다. '급식에 납품되는 친환경 농산물의 품질은 일반 농산물 품질과 비교 시 우수한가?'에 대한 조사 결과 전체적으로 '보통이다'가 42.6%로 가장 높게 나타났고, '그렇다' 39.6%, '매우 그렇다' 10.1%, '아니다' 6.5%, '전혀 아니다' 1.2% 순으로 나타났으며 집단 간 유의한 차이는 없었다. 마지막으로 '급식에 사용하고 있는 친환경 농산물의 종류와 물량 확보는 충분한가?'에 대하여 전체적으로 '보통이다'가 56.8%로 가장 높게 나타났고, '그렇다' 24.9%, '아니다' 12.4%, '매우 그렇다' 3.6%, '전혀 아니다' 2.4%로 조사되었으며 집단 간 유의한 차이는 없었다.

이와 같이 학교급식 친환경 농산물의 발전 전망에 대해 근무 장소별 유의한 차이는 나타나지 않았으며, 대부분의 응답자가 학교급식에서 친환경 농산물 발전 전망이 있다고 응답하였으며, 친환경 농산물 사용 시 학교 급식의 안전성이 향상된다고 생각하는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 11. 근무 장소에 따른 학교급식 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항

구 분		근무장소				전체	p
		단설+초등학교	중학교	고등학교	교육청 산하기관 (연수원 등)		
학교급식에서 친환경 농산물 발전 전망에 대한 생각	전망이 있는 편	80(80.0)	22(71.0)	13(54.2)	10(71.4)	125(74.0)	0.077
	보통	20(20.0)	8(25.8)	11(45.8)	4(28.6)	43(25.4)	
	전망이 없는 편	0(0.0)	1(3.2)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.6)	
친환경 농산물을 학교급식에 사용 시 좋은점	학생의 건강 향상	29(29.0)	10(33.3)	7(30.4)	4(28.6)	50(29.9)	0.857
	학교급식 만족도 향상	9(9.0)	0(0.0)	2(8.7)	0(0.0)	11(6.6)	
	급식의 안전성 향상	45(45.0)	14(46.7)	10(43.5)	8(57.1)	77(46.1)	
	학교급식 홍보에 도움 (학부모 검수 시 만족도 향상)	17(17.0)	6(20.0)	4(17.4)	2(14.3)	29(17.4)	

* Tested by chi-square test.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 11. 계속

구 분		근무장소				전체	p
		단설+초등학교	중학교	고등학교	교육청 산하기관 (연수원 등)		
급식에 납품되는 친환경 농산물의 품질은 일반 농산물 품질과 비교 시 우수한가?	매우 그렇다	11(11.0)	4(12.9)	1(4.2)	1(7.1)	17(10.1)	0.680
	그렇다	44(44.0)	8(25.8)	9(37.5)	6(42.9)	67(39.6)	
	보통이다	38(38.0)	15(48.4)	12(50.0)	7(50.0)	72(42.6)	
	아니다	5(5.0)	4(12.9)	2(8.3)	0(0.0)	11(6.5)	
	전혀 아니다	2(2.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(1.2)	
급식에 사용하고 있는 친환경 농산물의 종류와 물량 확보는 충분한가?	매우 그렇다	3(3.0)	2(6.5)	1(4.2)	0(0.0)	6(3.6)	0.829
	그렇다	28(28.0)	9(29.0)	3(12.5)	2(14.3)	42(24.9)	
	보통이다	54(54.0)	17(54.8)	16(66.7)	9(64.3)	96(56.8)	
	아니다	13(13.0)	2(6.5)	3(12.5)	3(21.4)	21(12.4)	
	전혀 아니다	2(2.0)	1(3.2)	1(4.2)	0(0.0)	4(2.4)	

* Tested by chi-square test.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

6. 근무 장소에 따른 친환경 농산물 급식에 사용 시 우려되는 문제 특성 비교

근무 장소에 따른 친환경 농산물 급식에 사용 시 우려되는 문제점 결과는 표 12에 제시하였다. '친환경 진위 여부 모름'에 대한 조사 결과 단설+초등학교가 4.0±0.8로 나타났고, 중학교는 3.9±0.8, 고등학교는 3.4±0.8, 교육청산하기관은 3.6±0.9로 나타났으며 단설+초등학교와 고등학교 집단 간의 유의한 차이가 있었다(p=0.019). '구매 단가가 높음'에 대하여 단설+초등학교는 4.2±0.7로 나타났고, 중학교는 4.0±0.8, 고등학교는 4.1±0.7, 교육청 산하기관은 3.8±0.7로 나타났지만 집단 간 유의한 차이는 없었다. '영양학적으로 일반 농산물과의 차이를 알 수 없음'에 대하여 단설+초등학교와 중학교는 3.7±0.8, 고등학교는 3.6±0.8, 교육청산하기관 3.7±0.7로 나타났으며 집단 간 유의한 차이는 없었다. '물량수급 원활치 못함'에 대한 조사결과 단설+초등학교와 고등학교는 3.8±0.8, 중학교는 3.8±0.9, 교육청산하기관은 3.5±0.8로 나타났고 집단 간 유의한 차이는 없었다. '포장단위가 다양치 못함'에 대해 단설+초등학교 3.0±1.0, 중학교는 3.5±0.9, 고등학교는 3.3.±0.8, 교육청산하기관은 3.3±0.9로 나타났으며 집단 간 유의한 차이는 없었다. '품질이 일정치 않음'에 대한 조사 결과 단설+초등학교는 3.6±1.0, 중학교는 3.7±1.0, 고등학교는 3.8±0.8, 교육청산하기관은 3.4±0.9로 나타났고 집단 간 유의한 차이는 없었다. '급식대상자의 기호도 낮음'에 대해 단설+초등학교는 2.3±0.8, 중학교는 2.7±1.0, 고등학교는 3.0±0.8, 교육청 산하기관은 2.8±0.6로 나타났으며 단설+초등학교와 고등학교 집단 간 유의한 차이가 있었다(p=0.001). '급식자에 대한 친환경 교육 어려움'에 대한 조사결과 단설+초등학교는 2.6±0.9, 중학교는 2.8±0.8, 고등학교는 3.3±0.6, 교육청산하기관은 3.2±0.6으로 나타났으며 단설+초등학교와 고등학교 집단 간 유의한 차이를 보였다(p<0.001). '행정절차의 어려움(계약관계)'에 대해 단설+초등학교는 2.5±1.0, 중학교 2.7±0.8, 고등학교 2.8±0.8, 교육청 산하기관은 3.1±0.9로 나타났으며 집단 간 유의한 차이는 없었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 12. 근무 장소에 따른 학교급식 친환경 농산물을 급식에 사용 시 우려되는 문제

Mean±SD

구 분	단설 + 초등학교	중학교	고등학교	교육청 산하 기관 (연수원등)	P
친환경 진위 여부 모름	4.0±0.8[a*]	3.9±0.8[ab]	3.4±0.8[b]	3.6±0.9[ab]	0.019
구매 단가가 높음	4.2±0.7	4.0±0.8	4.1±0.7	3.8±0.7	0.289
영양학적으로 일반 농산물과의 차이를 알 수 없음	3.7±0.8	3.7±0.8	3.6±0.8	3.7±0.7	0.933
물량수급 원활치 못함	3.8±0.8	3.8±0.9	3.8±0.8	3.5±0.8	0.568
포장단위가 다양치 못함	3.0±1.0	3.5±0.9	3.3±0.8	3.3±0.9	0.086
품질이 일정치 않음	3.6±1.0	3.7±1.0	3.8±0.8	3.4±0.9	0.464
급식대상자의 기호도 낮음	2.3±0.8[a]	2.7±1.0[ab]	3.0±0.8[b]	2.8±0.6[ab]	0.001
급식자에 대한 친환경 교육 어려움	2.6±0.9[a]	2.8±0.8[ab]	3.3±0.6[b]	3.2±0.6[ab]	p<0.001
행정절차의 어려움(계약관계)	2.5±1.0	2.7±0.8	2.8±0.8	3.1±0.9	0.120

* Tested by ANOVA test. Different letters denote significant difference at $p < 0.05$ by Scheffe test within the row.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제 4 장 요약 및 결론

본 연구는 광주지역 영양(교)사 169명을 대상으로 친환경 농산물에 대한 인지도 및 사용실태를 알아보고자 연구대상자의 일반적 특성, 친환경 농산물 이용 실태, 친환경 농산물에 대한 인식, 친환경 농산물에 대한 만족도, 학교급식에서 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항에 대해 조사하였다. 이 결과를 토대로 하여 연구대상자의 근무 장소에 따른 일반사항과 친환경 농산물 이용 실태, 친환경 농산물에 대한 인식, 친환경 농산물에 대한 만족도, 학교급식에서 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항을 각각 비교·분석을 실시하였으며 분석결과는 다음과 같다.

1. 연구대상자의 급식 운영 유형은 자체조리 93.5%, 공동관리+공동조리 6.5%로 자체조리가 대부분을 차지하고 있었으며, 배식방법은 식당배식 94.1%, 교실+식당배식 5.9% 로 나타났다. 1일 급식 인원수는 801명 이상이 29.6%이였으며, 1일 급식 횟수는 1회 급식 81.1%로 가장 많았다. 조리종사원은 5명 이하 48.5%로 가장 많았으며, 근무 장소는 단설+초등학교 59.2%, 중학교 18.3%, 고등학교 14.2%, 교육청 산하 기관(연수원 등) 8.3% 인 것으로 나타났다. 근무경력은 10년 이상이 63.9%로 가장 많았으며, 학교영양(교)사로서 신분은 정규직 영양(교)사가 53.3%로 나타났다. 최종학력은 대학교졸이 60.9%로 가장 많은 것으로 조사되었다.

2. 친환경 농산물 이용 실태는 연구대상자의 90.5%가 친환경 농산물을 사용하는 것으로 나타났고, 친환경 농산물을 사용한다고 답한 곳 중 95.4%가 지방자치단체 지원금을 보조 받고 있는 것으로 조사되었다. 전체 식품비(우유 값 포함) 중 친환경 농산물 구입비가 차지하는 비율은 30%이상인 곳이 36.6%로 가장 많았으며, 친환경 농산물 사용 빈도는 주 5회 이상인 곳이 81.7%로 나타나 높은 이용률을 보였다. 친환경 농산물 확인 방법 중 가장 많이 사용하는 것은 인증서를 통한 확인이 가장 많은 것으로 나타났다. 친환경 농산물 사용주기 조사 결과 엽채류, 양념류, 곡류, 뿌리채소류는 매일 사용하는 곳이 가장 많았고, 과실류와 가금류는 주 1-2회, 육류는 주 3-4회 사용하는 곳이 가장 많은 것으로 나타났다. 친환경 농산물을 사용하지 않는 응답자 중 친환경 농산물을 사용하지 않는 이유는 '가격이 비싸서'가 75%로 가장 많았으며, 향후 친환경 농산물 구입의향에 대해서는 '여건이 허락된다

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

면 구입 하겠다'가 가장 높게 나타났다.

3. 연구대상자의 친환경 농산물에 대한 인식 조사는 친환경 농산물의 개념에 대한 문항 중 '친환경 농산물에 대해 알고 있음'에서 4.4±0.7로 가장 높은 점수를 나타냈으며, '친환경 농산물에 대한 인증 제도를 신뢰함'에서 3.6±0.9로 가장 낮게 나타났다. 친환경 농산물의 사회기여도 인식에 대한 문항 중 '친환경 농산물 사용에 대한 지방자치단체의 지원이 필요함'에서 4.4±0.7로 가장 높은 점수를 나타냈으며, '친환경 농산물 사용 확대는 한시적인 사회 현상임'은 2.7±1.2로 가장 낮게 나타났다. 친환경 농산물 교육·홍보 인식에 대한 문항 중 '친환경 농산물에 대해 학부모 모니터링, 학교홈페이지, 가정통신문 등으로 홍보함'은 3.9±0.8로 비교적 높은 점수를 나타냈으며, '학교급식에서 친환경 농산물에 대한 농업현장방문 등 아동대상 체험학습을 실시함'은 2.7±1.2로 가장 낮은 점수를 나타냈다.

4. 연구대상자의 친환경 농산물에 대한 만족도에서 친환경 농산물의 '안전성'은 3.9±0.7로 가장 높았으며, '영양' 3.8±0.7, '맛' 3.7±0.7 '신선도' 3.7±0.8, '색깔' 3.6±0.7, '크기(모양)' 3.4±0.8, '다양성' 3.1±0.8의 순으로 만족도를 보였다.

5. 학교급식에서 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항 조사는 '친환경 농산물 발전 전망에 대한 생각에 있어서'는 '전망이 있는 편'이 74.0%로 가장 많았고, '친환경 농산물을 학교급식에 사용 시 좋은 점'은 '급식의 안전성 향상'이 46.1%로 가장 높게 나타났으며, '급식에 납품되는 친환경 농산물의 품질은 일반 농산물 품질과 비교 시 우수한가?'에 대한 조사 결과 '보통이다'가 42.6%로 가장 많았다. '급식에 사용하고 있는 친환경 농산물의 종류와 물량 확보는 충분한가?'에 대해 조사한 결과 '보통이다'가 56.8%로 가장 높게 나타났으며, '전혀 아니다'는 2.4%로 가장 낮았다.

6. 친환경 농산물 급식에 사용 시 우려되는 문제점은 '구매 단가가 높음'이 4.1±0.7로 가장 높게 나타났으며, '친환경 진위 여부 모름' 3.8±0.8, '물량수급 원활치 못함' 3.8±0.8, '영양학적으로 일반 농산물과의 차이를 알 수 없음' 3.7±0.8, '품질이 일정치 않음' 3.6±1.0, '포장단위가 다양치 못함' 3.2±1.0, '급식자에 대한 친환경 교육 어려움' 2.8±0.9, '행정절차의 어려움(계약관계)' 2.6±1.0, '급식대상자의 기호도 낮

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

음' 2.5±0.9 순으로 나타났다.

7. 근무 장소에 따른 일반 사항 특성 비교 결과는 급식 운영 유형, 배식 방법, 1일 급식 인원수 구분에 대한 유의적인 차이는 발생하지 않았으며, 1일 급식 횟수, 조리종사원 구분, 근무경력, 학교영양(교)사로서 신분, 최종학력에서 집단 간 유의한 차이를 보였다($p<0.001$).

8. 근무 장소에 따른 친환경 농산물 이용 실태 특성 비교 결과는 친환경 농산물 급식 식재료 이용여부에 따라 전체적으로 '사용한다'고 응답한 곳이 많았으나 집단 간 유의한 차이를 보였다. 친환경 급식 식재료를 이용하는 곳의 친환경 농산물 이용 실태는 '지방자치단체에서 친환경 농산물 지원금을 보조받는가?', '전체 식품비(우유 값 포함)중 친환경 농산물 구입비가 차지하는 비율', '친환경 농산물 사용 빈도'에서 집단 간 유의한 차이를 보였다($p<0.001$). 품목별 친환경 농산물 사용주기 조사 결과 곡류($p=0.012$), 가금류($p=0.001$)에서 집단 간 유의한 차이가 나타났다. 친환경 농산물을 사용하지 않는 곳에서 친환경 농산물을 사용하지 않는 이유는 전체적으로 '가격이 비싸서'가 가장 많았으며 집단 간 유의한 차이는 없었고, 향후 친환경 농산물 구입 의향에 대해서는 친환경 농산물 구입의향이 있는 응답자가 많았으며 집단 간 유의한 차이를 보였다($p=0.004$).

9. 근무 장소에 따른 친환경 농산물에 대한 인식 특성은 '친환경 농산물에 대해 알고 있음'과 '친환경 농산물 이용은 학생들 건강발달에 기여하는 바가 큼'은 교육청 산하기관과 단설+초등학교, 교육청 산하기관과 중학교 집단 간 유의한 차이가 있었고($p<0.001$), '친환경 농산물을 학교급식에 이용해야 함'은 단설+초등학교와 고등학교, 단설+초등학교와 교육청 산하기관 집단 간의 유의한 차이가 있었다($p<0.001$). '친환경 농산물에 대해 학부모 모니터링, 학교 홈페이지, 가정통신문 등으로 홍보함'에서 단설+초등학교와 중학교는 고등학교와 교육청 산하기관 집단 간의 유의한 차이를 보였다($p<0.001$).

10. 근무 장소에 따른 친환경 농산물에 대한 만족도는 색깔에서 단설+초등학교와 고등학교 집단 간의 유의적 차이가 있었다($p=0.003$).

11. 근무 장소에 따른 학교급식 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항 조사 결

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

과 '학교급식에서 친환경 농산물 발전 전망에 대한 생각', '친환경 농산물을 학교급식에 사용 시 좋은점', '급식에 납품되는 친환경 농산물의 품질은 일반 농산물 품질과 비교 시 우수한가?', '급식에 사용하고 있는 친환경 농산물의 종류와 물량 확보는 충분한가?'에 대한 집단 간 유의적인 차이는 나타나지 않았다.

12. 근무 장소에 따른 친환경 농산물 급식에 사용 시 우려되는 문제점 조사 결과 '친환경 진위 여부 모름'에 대해 단설+초등학교와 고등학교 집단 간의 유의한 차이가 있었고($p=0.019$), '급식대상자의 기호도 낮음'과 '급식자에 대한 친환경 교육 어려움'대해 단설+초등학교와 고등학교 집단 간의 유의한 차이를 보였다($p=0.001$, $p<0.001$).

위의 연구결과를 통하여 대부분의 학교급식에서 친환경 농산물을 사용하는 것으로 나타났으며, 영양(교)사들은 급식의 안전성을 향상시키기 위해 친환경 농산물 사용 확대가 필요한 것으로 인식하고 있었다. 그러나 친환경 농산물을 급식에 사용 시 높은 구매 단가와 원활하지 못한 물량수급, 친환경 농산물 인증제도의 신뢰성에 대한 문제점이 우려되는 것으로 조사되었다. 이에 따라 학교급식의 친환경 농산물 사용 확대를 위한 지방자치단체의 충분한 예산확보 및 지원이 적극적으로 실시되어야 하며, 원활한 식재료를 공급하기 위하여 학교급식 지원센터나 학교급식 공동물류센터 등의 보다 안정적인 유통 시스템 도입이 시급한 것으로 사료된다. 또한 친환경 농산물의 신뢰성이 제고될 수 있도록 안전성 검사 기능을 강화하고, 철저한 관리체계를 마련하여 학교급식에서 영양(교)사들이 친환경 농산물을 적극 활용할 수 있도록 친환경 농산물 인증제도가 개선되어야 할 것이다. 본 연구의 한계점으로는 광주지역에서 근무 중인 영양(교)사를 대상으로 지역적으로 국한된 범위에서 연구가 이루어졌으므로 연구의 일반화를 위하여 향후 조사지역이 확대되어 객관적이고 반복적인 후속연구가 필요하다고 사료된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

참고문헌

1. Kim SO, An KW, Kim MH, Shim JH, 2007. Evaluating some influential factors on consumers' purchasing decisions of environment-friendly agricultural products (EAP) using importance-performance analysis (IPA). *Korean Journal of Organic Agriculture* 15: 339-353.
2. Ahn PR. 2005. An analysis on the characteristics of purchasing behavior for environment-friendly agri-products on consumers in Gwangju. *Korean Journal of Organic Agriculture* 13: 229-242.
3. National Agricultural products Quality Management Service Introduction of C ertification System Mark. http://www.enviagro.go.kr/portal/content/html/info/signintro.jsp (accessed Apr 2015).
4. Ahn SC. 2013. The effect of emotional intelligence on job satisfaction and organizational commitment of dietitian in elementary school. *Korean Journal of Culinary Research* 19: 307-320.
5. Ryn MJ. Suh JS. Lyu ES. 2004. A perception of dieticians for using imported foods and pro-environment farm products for elementary school foodservice operations in Busan. *Journal of the Korean Dietetic Association* 10: 452-466
6. Ministry of Education & Human Resources Development. 2009. School Food Service Act Guide book.
7. 교육부 홈페이지. http://www.moe.go.kr (2016).
8. Lee JH. 2009. The investigation on the preference for foods using bean of elementary school students in Busan and Changwon. *MS Thedsis*. Silla University, Busan, Korea. p 1.
9. Yang IS, Lee BS, Lee SJ, Lee HY, Jung HY. 2006. Using status of korean agricultural products in school food service and dietitians' perception. *Journal of the Korean Society of Dietary Culture* 21: 142-153.
10. Sin EK, Lee MJ, Lee YK. 1999. The Effect of job characteristics and work values on organizational commitment and job satisfaction of the school

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

food service dietitians. *Journal of Community Nutrition* 4: 441-453.

11. Heo SW. 2006. Development Process and Strategies for school lunch program using environmentally friendly agri-products. *Korean Journal of Organic Agriculture* 14: 41-53.
12. 교육부. 2015. 2015년 학교급식 실시현황.
13. 정성민. 2004. 우수농산물의 학교급식 사용 확대 방안. 교육인적자원부 학교급식 연수교재.
14. Chang UJ. 2001. Job importance and job satisfaction among elementary school food services dietitians in Seoul. *Journal of The Korean Society of Dietary Culture* 16: 423-430
15. Choi HY. 2007. A study on the current use and satisfaction in environmentally-friendly farm products in school feeding for secondary and high schools in gwangju. *MS Thesis*, Graduate. school of education Chosun university 1-3, Gwangju.
16. Rho Jo. Kim MO. 2011. A study on the utilization, recognition, and satisfac-tion with environment-friendly agricultural products in school food services according to the type of food service in jeonbuk area. *Korean Association of Human Ecology* 20: 427-437.
17. Ahn SC. 2014. A study on the perception of environment-friendly agricul-tural products among dietitians in the capital area. *Korean Journal of Culinary Research.* 4: 144-156.
18. 광주광역시교육청 학교급식정보센터 http://food.gen.go.kr/sub/page.php?page_code=school_04_02_01.
19. 홍승란. 2008. 초등학교 영양교사의 바람직한 역할 개발. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
20. Kim IH. 2012. A study on middle school student's perception and satisfa-ction with school meals using eco-friendly agricultural product. *MS Thesis.* Kyungnam University, Changwon, Korea. p. 14-15.
21. Lim HJ, Lee YB, Kim YD. 2013. Impact of reason for purchasing environ-mentally-friendly agricultural products on intent to re-purchase : focus on regulation effect of indirect experience through their children. *Korean*

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Industrial Economic Association 22: 2633-2654.

22. Seo JW, Song MG. 2005. A study on school lunch program system and friendly agricultural products. *The Journal of Dongshin University* 14: 341-354.
23. Lee SI, Kang PY, Jung HY. 2015. Parents' perception and satisfaction of school food materials and supplier-performance in mokpo, korea-. *Journal of the Korean Society of Food Science and Nutrition* 44: 1741-1749.
24. Sung MJ, Choi HS, Chang KJ. 2008. Perceptions on environment-friendly agricultural products of college students in seoul and incheon area. *Journal of the Korean Society of Food Science and Nutrition* 37: 317-324.
25. Jeong JH, Kim EJ, Kim MH, Choi MK. 2013. Perception of eco-friendly agricultural products and food service satisfaction of elementary and middle school students according to eco-friendly food service day in chungnam.*Journal of the Korean Society of Food Science and Nutrition* 42: 114-119.
26. Lee SY, Lee ON, KO SH. 2009. A survey on use of environment-friendly agricultural products for school food service by dietitians in chungnam province. *Korean J Community Nutrition* 14: 556-564.
27. Jung SH, Lee YE, Park EH. 2015. Use and perception of environmentally friendly ingredients by dietitians in chungbuk. *Journal of the Korean Society of Food Science and Nutrition* 44: 1567-1582.
28. 황지선. 2010. 경기 일부지역 영양사 및 영양교사를 대상으로 한 학교급식에서의 친환경농산물 사용에 관한 연구. 중앙대학교 석사학위 논문.
29. 박근홍. 2012. 대구·경북지역 학교 영양사의 친환경농산물에 대한 인식 및 사용실태. 경북대학교 석사학위 논문.
30. 신미숙. 2008. 친환경농산물 사용에 대한 학부모 및 영양(교)사의 인식도 조사. 강원대학교 교육대학원 석사학위논문.
31. Lee YS, Hong MH, Ryu K, Kim AJ, Ha SD. 2009. A survey of consumer's characteristics of environmental-friendly agricultural products[EFAP]-focused on consumers in discunt stores. *The Korean Society of Food Hygiene and Safety* 24: 111-123.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

32. 김민옥. 2010. 전북지역 학교급식 친환경농산물 사용에 대한 영양(교)사의 인식도 및 만족도 조사. 전북대학교 교육대학원 석사학위논문.
33. 이남옥. 2008. 충남 일부지역 학교급식에서의 우수농산물 사용 실태 조사. 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.
34. 윤미나. 2010. 친환경농산물을 이용한 학교급식에 대한 학교 영양(교)사의 인식 및 만족도 조사 -경남지역을 중심으로. 인제대학교 교육대학원 석사학위논문.
35. 오은영. 2009. 용인지역 학교급식 친환경 농산물 인지도 및 사용실태에 관한 연구. 용인대학교 교육대학원 석사학위논문.
36. 윤연주. 2010. 경기도 일부지역 학교급식에서의 친환경농산물 이용에 따른 영양(교)사 인지도 및 만족도. 단국대학교 교육대학원 석사학위논문.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

광주지역 영양(교)사 친환경 농산물에 대한 인지도 및 사용 실태 조사

안녕하세요?

본 설문조사는 학교급식에서의 친환경농산물 이용에 따른 영양(교)사들의 인지도 및 사용실태를 알아보고 보다나은 학교급식으로 발전할 수 있도록 하는 기초자료로 활용하고자 합니다.

학교급식의 발전을 위하여 물음에 대해 잘 읽고 관련된 사항을 있는 그대로 솔직한 답변 부탁드립니다.

본 조사 자료는 통계법 제 13조 및 제 14조에 의거 비밀이 보장되며 본 연구 이외의 목적으로는 사용하지 않을 것이며 외부에 공개하지 않을 것을 약속드립니다.

바쁘신 중에도 설문에 응해 주셔서 대단히 감사합니다.

연구 참여 동의서

1. 본인은 위 설명서에 대한 내용을 잘 이해하였으며, 자발적으로 이 사업에 참여하는 것에 동의합니다.
2. 본인은 원하지 않을 경우 언제든지 연구 참여를 거절할 수 있으며, 이에 따른 어떠한 불이익도 본인에게 없음을 이해합니다.
3. 본인은 본인의 정보가 개인을 식별할 수 있는 번호로만 구별되어 엄격히 관리되는 것을 알고 있습니다.
4. 본 연구의 윤리적 측면이나 응답자로서 권리에 질문이 있으시면 연락주시기 바랍니다.

참여자코드		서명		작성일	

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅰ.친환경 농산물 이용 실태

1. 귀하는 친환경 농산물을 급식 식재료로 이용하십니까?

① 예(2번 문항으로) ② 아니오(7번 문항으로)

2. 귀교는 지방자치단체에서 친환경 농산물 지원금을 보조 받고 있습니까?

① 예(2번 문항으로) ② 아니오

3. 귀교의 전체 식품비(우유값 포함)중 친환경 농산물 구입비가 차지하는 비율은 얼마나 됩니까?

① 10% 미만 ② 10-19% ③ 20-29% ④ 30% 이상

4. 귀교의 친환경 농산물 사용 빈도는 어떠합니까?

① 주 1회 ② 주 2회 ③ 주 3회 ④ 주 4회 ⑤ 주 5회 이상

5. 귀교에서 친환경 농산물을 사용하는 주기는 어느 정도 되는지 각 문항별로 해당란에 "∨"하여 주십시오.

	매일	3~4회/주	1~2회/주	2회/월	1회/월
엽채류					
과실류					
양념류					
곡류					
뿌리채소류					
육류					
가금류					

7. (1번문항에서 "아니오"를 택한 경우에만) 귀교에서 친환경 농산물을 사용하지 않는 이유는 무엇 입니까?

① 가격이 비싸서 ② 품질을 믿기 어려워서 ③ 외관(모양)이 좋지 않아서

④ 기존 일반 농산물로도 충분히 만족하기 때문에

8. (1번문항에서 "아니오"를 택한 경우에만) 향후 귀교의 학교급식에 친환경 농산물 구입의향은 어떠십니까?

① 여건이 허락된다면 구입하겠다

② 구입하지만 구입비중은 낮을 것이다

③ 향후에도 구입할 의향이 없다

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅱ.친환경 농산물에 대한 인식

※ 귀하는 친환경 농산물에 대한 인식 정도를 각 문항별로 해당란에 "∨"하여 주십시오.

문항		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	친환경 농산물에 대해 알고 있다					
2	친환경 농산물이 일반 농산물보다 안전하다					
3	친환경 농산물에 대한 인증제도를 신뢰할 수 있다					
4	친환경 농산물의 종류를 다양화 할 필요가 있다					
5	친환경 농산물은 품질에 비해 가격이 비싸다					
6	친환경 농산물을 학교급식에 이용해야 한다					
7	학교급식에서 학생들이 일반농산물보다 친환경 농산물에 대한 기호도가 높다					
8	친환경 농산물 이용은 친환경 농업육성에 기여하는 바가 크다					
9	친환경 농산물 사용 확대는 한시적인 사회현상이다					
10	친환경 농산물 이용은 학생들 건강발달에 기여하는 바가 크다					
11	친환경 농산물 사용 확대는 한시적인 사회현상이다					
12	학교급식에서 친환경 농산물에 대한 농업현장 방문 등 아동대상 체험학습을 실시한다					
13	친환경 농산물에 대해 학부모 모니터링, 학교 홈페이지, 가정통신문 등으로 홍보한다					
14	친환경 농산물에 대한 교과목과 연계한 영양교육을 실시한다					

Ⅲ.친환경 농산물에 대한 만족도

※ 귀하는 친환경 농산물에 대한 인식 정도를 각 문항별로 해당란에 "∨"하여 주십시오.

문항		매우 만족한다	만족한다	보통이다	불만족한다	전혀 만족하지 못한다
1	맛					
2	영양					
3	크기(모양)					
4	색깔					
5	신선도					
6	안전성					
7	다양성					

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅳ. 학교급식에서 친환경 농산물의 발전 전망에 관한 사항

1. 학교급식에서 친환경 농산물 발전 전망에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 전망이 있는 편이다 ② 보통이다 ③ 전망이 없는 편이다

2. 친환경 농산물을 학교급식에 사용 시 좋은 점은 무엇이라고 생각하십니까?

① 학생들의 건강 향상 ② 학교급식만족도 향상

③ 급식의 안전성 향상 ④ 학교급식 홍보에 도움(학부모 검수 시 만족도 향상)

3. 급식에 납품되고 있는 친환경 농산물의 품질은 일반 농산물 품질과 비교 시 우수하다고 생각하십니까??

① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다

4. 귀하가 급식에 사용하고 있는 친환경 농산물의 종류와 물량 확보는 충분하십니까?

① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 아니다 ⑤ 전혀 아니다

5. 귀하는 친환경 농산물을 급식에 사용 시 우려되는 문제는 무엇인지 각 문항별로 해당란에 "∨"하여 주십시오

문항		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	친환경 진위 여부 모름					
2	구매 단가가 높음					
3	영양학적으로 일반 농산물과의 차이를 알 수 없음					
4	물량수급 원활치 못함					
5	포장단위가 다양치 못함					
6	품질이 일정치 않음					
7	급식대상자의 기호도 낮음					
8	급식자에 대한 친환경 교육 어려움					
9	행정절차의 어려움(계약관계)					

Ⅴ. 일반사항

1. 귀교의 급식 운영 유형은 어떠합니까?(분교장을 한 학교로 봄)

① 자체조리 ② 공동조리 ③ 공동관리 ④ 공동관리+공동조리

2. 귀교의 배식 방법은 어떠합니까?

① 식당배식 ② 교실배식 ③ 교실+식당배식

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3. 귀교의 1일(중식) 평균 총 급식 인원수는? (　　)명

4. 귀교의 1일 급식 횟수는 어떻습니까?

① 1회　② 2회　③ 3회

5. 귀교의 조리종사원수(조리사 포함)는 몇 명 입니까? (　　)명

6. 귀하가 근무하시는 곳은 어디입니까?

① 단설유치원　② 초등학교　③ 중학교　④ 고등학교

⑤ 교육청 산하 기관(연수원 등)

7. 귀하의 근무경력은 얼마나 되십니까?

① 3년 미만　② 3~5년 미만　③ 5~10년 미만　④ 10년 이상

8. 귀하는 학교영양(교)사로서 신분은 어떠합니까?

① 정규직 영양교사　② 기간제 영양교사

③ 정규직 식품 위생직　④ 비정규직 식품위생직　⑤ 기타(　　)

9. 귀하의 최종 학력은 어떠하십니까?

① 전문대졸　② 대학교졸　③ 석사재학 중·졸　④ 박사재학 중·졸

응답해주셔서 감사합니다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

감사의 글

걱정 반, 기대 반으로 시작했던 저의 대학원 생활은 비록 지치고 힘들 때도 있었지만, 보람차고 뿌듯했던 소중한 시간 이였습니다. 이제 비로소 논문의 마지막 마무리를 감사의 글로 남기려 하니 지나간 시간들이 떠올라 많은 후회와 아쉬움이 남지만 이러한 마음을 잠시 뒤로한 채, 늘 제 옆에서 힘이 되고 올바른 방향을 잡아주셨던 많은 분들께 감사의 말씀을 전하고자 합니다.

이렇게 결실을 맺기까지 부족한 저를 지도해주신 이재준 교수님, 언제나 따스한 가르침과 아낌없는 격려로 이끌어주신 이재준 교수님께 고개 숙여 깊이 감사드립니다. 교수님의 은혜에 반드시 보답할 수 있도록 발전하는 제자가 되겠습니다. 그리고 바쁘신 가운데도 저의 논문심사를 맡아주시며 세심한 지도와 각별한 조언을 해주셨던 김복희 교수님과 이주민 교수님께도 진심으로 감사드리며, 매 학기 마다 큰 열정으로 심도 있는 강의를 해주신 장해춘 교수님, 김경수 교수님께도 감사의 말씀 올립니다.

실험실 생활 시작할 때부터 지금까지 늘 옆에서 든든한 버팀목이 되어준 나의 임금님귀 희경언니! 언니에겐 고맙다는 말로도 이 마음을 표현하기가 너무 부족하네요.. 이제는 서로가 서로를 너무나도 잘 알기에 말하지 않아도 제 마음 다 알거라 믿어요!^^ 본인 논문 준비하기도 바빴을 텐데 하나부터 열까지 꼼꼼하게 잘 챙겨준 우리 연경이, 멀리서도 아낌없이 응원해준 아라언니, 유정언니, 도연언니, 유리에게도 고맙다는 말 전하고 싶습니다.

해보지도 않고 힘들다고 울먹였던 이 철없는 후배를 위로해주시고 걱정해주셨던 차선숙 박사님..박사님이 전해주셨던 따뜻한 말 한마디는 늘 잊지 않고 마음속 깊이 간직하겠습니다. 그리고 바쁘신 일정 속에서도 논문의 첫 시작부터 완성까지 하나하나 세심하게 신경써주신 정은 박사님, 큰 도움을 주신 해피바이러스 김인숙 박사님, 분위기 메이커 양명자 박사님께도 감사의 마음을 표합니다.

뭐든 마음대로 결정한다고 잔소리 하면서도 지금까지 제가 원하고 바라는 것을 다 이루도록 든든하게 지원해준 우리 이여사님, 감사하고 사랑합니다! 또 논문 쓴다고 연락도 잘 안하고 자주 보지 못했던 사랑하는 친구들과 설아언니, 다애언니, 정현언니에게도 제가 머뭇거릴 때 잘할 수 있다는 용기를 주어 고맙다는 말 전합니다.

마지막으로 저의 20대에 미흡하지만 뜻 깊은 결실 맺게 도와주신 모든 분들에게 다시 한 번 감사드리며 이만 글을 줄입니다.

Collection @ chosun