



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2015년 8월
석사학위 논문

지역아동센터에 대한 관련 집단들의
인식 유형 연구
- Q 방법론의 적용 -

조선대학교 대학원

사회복지학과

장 지 선

지역아동센터에 대한 관련 집단들의
인식 유형 연구
- Q 방법론의 적용 -

A Study on the Recognition Type of Related Groups
for the Community Children Care Center
: By Using Q Methodology

2015년 8월 25일

조선대학교 대학원
사회복지학과
장 지 선

지역아동센터에 대한 관련 집단들의
인식 유형 연구
- Q 방법론의 적용 -

지도교수 이 영 선

이 논문을 사회복지학 석사학위신청 논문으로 제출함

2015년 4월

조선대학교 대학원
사회복지학과
장 지 선

장지선의 석사학위논문을 인준함

위원장 조선대학교 교수 박희서 (인)

위원 조선대학교 교수 김용섭 (인)

위원 조선대학교 교수 이영선 (인)

2015년 5월

조선대학교 대학원

목 차

ABSTRACT

제 1 장 서론

제1절 연구 목적.....	1
제2절 연구 범위 및 방법.....	4

제 2 장 이론적 배경

제1절 지역아동센터의 개요.....	5
1. 지역아동센터의 개념.....	5
2. 지역아동센터의 기능.....	6
3. 지역아동센터의 운영	8
제2절 Q 방법론.....	12
1. Q 방법론의 개요.....	12
2. Q 방법론의 유용성.....	17
제3절 선행연구.....	18
1. 지역아동센터에 관한 선행연구.....	18
2. Q 방법론을 활용한 선행연구.....	20
3. 선행연구의 평가.....	20

제 3 장 연구설계

제1절 Q 방법론의 적용 절차.....	24
제2절 Q 방법론의 자료처리 및 분석방법.....	32

제 4 장 결과분석

제1절 Q 유형의 형성.....	33
제2절 공통 일치 진술문.....	35
제3절 유형별 해석.....	36
1. 제 1 유형 - 아동성장 중시형.....	37
2. 제 2 유형 - 운영실리 중시형.....	41
3. 제 3 유형 - 아동보호 중시형.....	47
4. 제 4 유형 - 제도개선 요구형.....	53

제 5 장 결론

제1절 연구결과의 요약.....	60
제2절 논의.....	63
제3절 향후 연구의 방향.....	65

참고문헌.....	66
-----------	----

부 록.....	69
-------------	----

표 목 차

<표 1> 지역아동센터 서비스 영역	10
<표 2> 지역아동센터의 운영 경험과 기능에 관해 최종적으로 선정한 Q 표본.....	28
<표 3> 유형별 Eigen value와 변량.....	33
<표 4> 유형 간의 상관관계.....	33
<표 5> P표본의 인구학적 특성 및 유형별 인자 가중치.....	34
<표 6> 일치 항목 진술문과 평균 표준 점수.....	36
<표 7> 제 1 유형의 긍정적 동의와 부정적 동의 진술문과 표준점수.....	37
<표 8> 제 1 유형이 다른 유형에 비해 높거나 낮게 동의한 진술문.....	38
<표 9> 제 1 유형의 전형적인 사람이 가장 동의한 진술문과 동의하지 않은 진술문.....	40
<표 10> 제 2 유형의 긍정적 동의와 부정적 동의 진술문과 표준 점수.....	42
<표 11> 제 2 유형이 다른 유형에 비해 높거나 낮게 동의한 진술문.....	43
<표 12> 제 2 유형의 전형적인 사람이 가장 동의한 진술문과 동의하지 않은 진술문.....	45
<표 13> 제 3 유형의 긍정적 동의와 부정적 동의 진술문과 표준 점수...	48
<표 14> 제 3 유형이 다른 유형에 비해 높거나 낮게 동의한 진술문.....	50
<표 15> 제 3 유형의 전형적인 사람이 가장 동의한 진술문과 동의하지 않은 진술문.....	51
<표 16> 제 4 유형의 긍정적 동의와 부정적 동의 진술문과 표준 점수...	53
<표 17> 제 4 유형이 다른 유형에 비해 높거나 낮게 동의한 진술문.....	56
<표 18> 제 4 유형의 전형적인 사람이 가장 동의한 진술문과 동의하지 않은 진술문.....	57

그림 목 차

<그림 1> 연구 절차와 방법.....	24
<그림 2> Q 표본의 분포도 (Q sample distribution).....	30

ABSTRACT

A Study on the Recognition Type of Related Groups for the Community Children Care Center : By Using Q Methodology

Chang Chie sun

Adviser : Prof. Rhee, Young Sun

Department of Social Welfare,

Graduate School of Chosun University

The aim of this study is to research the recognition type related groups for the community children care center using Q-methodology.

The Q-Method is a practical process to verify the subjective views and recognition-structure of specific stimuli.

Various individuals, associated with the community center, were interviewed to compile a list of statements expressing their opinions on the current and future state of community children's centers. Administrative employees with more than five years experience, as well as data collected from previous research, were included in collecting statements related to issues surrounding these centers.

Of the 337 statements collected, four groups were created to classify the data. The first group included statements pertaining to the individuals related to children receiving the services provided. The second group focused on statements concerning the services and functionality of the centers. The third group's core statements were related to the operational aspects and employees of the centers. The statements of the fourth group pertained to the laws and systems of the centers.

23 Q-Cards were created based on selected Q-Statements, which were strongly representative or contradicting of each category. Q-Samples, depicting distribution charts, were prepared for surveying individuals considered important to the various functionalities of the centers.

The survey was administered to 40 individuals (13 administrators of community centers, 7 social workers, 3 program instructors, 4 government officials, 3 supporters of the centers, 7 parents of children who attend the center regularly, and 3 elementary teachers who were chosen based on their reputations for being especially caring and nurturing).

According to the compulsory normal distribution method, the survey required the candidates to classify the statements into categories based on least important to most important to the functionality of the community children care centers. The subjects were then interviewed to explain the reasoning behind their classification decisions.

A data file with the results was created for the QUANL PC program. The contents of the function of the children's centers and the operational experiences were extracted from the results of the Q-Population and Q-Analysis on primary factors.

These results were classified into four general categories which outline distinct concerns and objectives for these centers. The first category was made up of individuals who focused primarily on the individual education of the children attending the centers. The second category was based on the statements of employees whose concerns focused on the business aspect of the centers. Statements categorized in the third group were considered family-oriented, while the statements of the fourth group looked to reform the systems of the centers.

Statements collected from the first group were generally related to the protection and education of selected children. Children who came from economically-lower class families, and/or suffered from abuse, were to be the primary target of these institutions. In addition to normal education, statements categorized in this group insisted that children be exposed to learning moral and humanitarian-related subjects. The education at these centers should target and develop each child's unique and creative characteristics. The primary goal is to create a safe and enlightening environment for the child.

The statements of individuals in the second category focused on the children's centers functionality from an economic or business standpoint. The perspective of statements in this category revolved around the operations of community children's centers being managed solely based on the available expenses to operate the centers. Employees' duties should not go beyond the normal-outlined workload. Regular evaluations by the government significantly increased tensions and stress. Therefore, they believed that it is impossible to run a successful institution if employees are forced to focus on the individual needs of a child, rather than the success of the group as a whole.

The statements of the third category wanted to focus less on education and more on the general welfare of the child. Feeding the children well and maintaining a safe environment were thought to be the necessary primary focus. Exposing children, whose parents are unable to provide them with the necessary attention, to various cultures and social groups is essential in their development. Similarly to the first group, the third group believed that children should be provided with an education which focuses on morality and social issues.

Statements classified in the fourth group insisted that the centers require systematic and professional education based on standardized manuals and instructions. Children should receive specialized services based on the individual progress of each child. The statements in this category believed that the centers lack a systematic support program and services for children who graduate from public school or stop attending the community centers.

In conclusion, using the Q-Method, the results of the data revealed the importance of the various recognition-types of individuals related to the functionality of the center. Although such research data had never been collected prior to this survey, the detailed and subjective opinions of these influential individuals were revealed. Thus, one may hope that such research is utilized as the baseline data in an effort to seek the positive technique to develop the operations of community children care centers in the future.

제 1 장 서론

제1절 연구의 목적

본 연구는 시대의 빠른 변화에 따른 요보호 아동들의 증가로 인해 아동복지에 관심이 모아지는 가운데 꾸준히 증가추세를 보이고 있는 지역아동센터의 기능과 운영경험에 대한 관련 집단들의 주관성을 Q 방법론을 적용하여 연구 분석하고 각 집단들이 지역아동센터에 대하여 어떠한 인식 유형을 보이는지 그 유형을 분류하며 유형별 특성을 파악하고자 한다.

요즘 시대가 빠르게 변하고 있다. 맞벌이 부모, 한 부모 자녀 등의 세대가 늘어나고 있고, 모두가 정신없이 바쁘게 살아가는 경쟁 사회 속에서 마땅히 가정 내에서 보호받아야 할 아동들이 소외되기 쉽다.

출산력 감소에 따른 아동인구의 감소 경향에도 불구하고, 급속한 산업화, 노동인구의 도시이동에 따른 도시화, 서구문화의 유입에 따른 핵가족화 등 사회의 전반적이고 급격한 변화로 사회적인 보호가 필요한 아동은 지속적으로 발생하고 있다.

산업화, 도시화, 소 자녀화, 핵가족화 등의 영향으로 한국의 가족구조가 변화하고 있고 이에 따른 가족의 기능 및 역할에도 변화를 초래함에 따라 가족 해체가 증가하고 있다. 또한 여성의 산업참여가 증가하면서 가족관계도 변화하고 있고 특히 최근의 경제 위기로 인한 가장의 실직, 이혼이나 별거가족의 증가, 가장의 사망이나 사고, 질병 등으로 가족 해체현상이 증가하고 있으며, 이 과정에서 가족의 보호를 받으며 성장해야 할 아동들이 가정 내에서는 보호받기가 어려워지게 되어 사회보호의 수요가 증대되고 있다. 이와 더불어 산업사회가 진전됨에 따라 산업재해, 교통사고, 질병, 빈곤 등의 원인으로 가족 내에서 생활 할 수 없는 요보호 아동이 지속적해서 발생하고 있다(정경배, 2000).

또한 2004년 1월 29일, 법률 제7143호로 일부 개정된 [아동복지법]에 의하여 아동복지시설로 규정됨에 따라 ‘공부방’에서 ‘지역아동센터’로 명칭이 바뀌면서 그 기능과 역할이 크게 주목받고 있다(박태정 외, 2010).

이러한 배경을 안고 점차 늘어나고 있는 지역아동센터는 지역 내 보호개념 실현, 교육적 기능, 정서적 지원, 문화서비스 제공, 지역사회연계를 기본 개념으로 하여, 지역사회 안에서 아동의 권리보장과 안전한 보호 및 급식지원, 학습지원을 통한 학교생활의 유지 및 적응력 강화, 아동의 심리·정서적 안정, 문화적으로 소외되어 있는 아동에게 다양한 문화경험의 장을 제공하는 등, 지역사회 내 아동 문제

에 대한 사전 예방적 기능 및 사후 연계의 기능을 하고 있다.(보건복지부, 2010)

Bronfenbrenner의 생태체계이론에 따르면 인간은 다양한 환경 속에서 고려되어야 하며 이는 생태체계이론과 지역아동복지 사이의 관계에 대한 주목 또한 필요함을 의미한다. 넓은 의미에서의 지역아동복지는 사회적 위험이 사라진 안전하고 행복한 아동의 상태를 나타냄과 함께 이 상태를 유지 및 실천하기 위한 지역사회에서의 노력이라고 할 수 있으며 생태체계이론은 인간과 환경에 대한 변화 및 최적의 상태에서 교환이 일어나도록 관계의 변화를 추구한다. 아동의 문제는 단순히 개인이나 지역 내에 국한된 문제가 아니며 지역사회에서 주위 환경과의 관계는 더욱 중요하다. 그러므로 외체계로서 지역아동센터의 기능은 아동과 그를 둘러싼 환경에 여러 가지 영향을 미친다고 볼 수 있다(이인정, 2008).

지역아동센터의 여러 가지 기능이 강조되면서 각 센터마다 다양하고 특성화된 프로그램이나 활동들로 그들만의 특별한 색깔을 만들어 나가고 있는 곳들도 많아지고 있다. 또한 지역아동센터를 운영하는 운영자의 가치관과 목적에 따라 운영방향이 조금씩 차이가 나는 경향을 보인다. 예를 들어 지역아동센터의 운영자가 지금 현재 지역아동센터에 내실을 기하는 것이 중요하다고 생각하는 경우, 아동들과 시간을 조금이라도 더 함께 보내고 무엇보다 아동에게 집중하는 것에 가장 중점을 두고 활동한다. 또한 이와 다른 생각을 가진 운영자의 경우 그들이 얼마나 다양하게 대외적인 활동을 많이 하고 그 와중에 인적, 물적 자원을 이끌어 오느냐에 따라 아동들에게 제공해줄 수 있는 복지의 양과 질이 향상될 수 있음을 주장하기도 한다.

지역아동센터가 증가함에 따라 여러 가지 문제점이 발생할 수 있는데, 규정에는 모든 아동을 대상으로 보호, 교육, 정서적, 문화적 서비스 기능들을 제공하게 되어 있으나 이처럼 센터마다 각각 운영되는 방식이 특색에 따라 조금씩 달라지고 공공기관, 운영자, 이용자가 각각 원하고 기대하는 바 또한 입장에 따라 차이가 있으므로 이러한 부분에서 만족도의 문제나 평가 문제 등 다양한 문제점이 생기게 된다.

국가의 관리하에 있는 사회복지기관의 일환인 지역아동센터의 기능은 아동과 아동의 가족, 더 나아가 지역사회의 환경에 큰 역할을 미치게 되므로 각 집단의 지역아동센터에 대한 기대 유형을 유형화하고 분석해 볼 필요성이 있다.

그간 지역아동센터에 대한 관심이 급증하면서 학계를 비롯한 여러 부문에서 이와 관련된 연구들이 선행되어 오고 있다. 사회복지관의 정체성에 대한 사회복지사들의 주관적 인식 유형에 관한 연구(신원식·배은영 2010), 장애인 거주시설에 대한 관련 집단들의 인식 유형 연구(김용득·강희설 2008), 노인장기요양보험에서의 케어매니지먼트 기능과 운영에 대한 인식 연구(임정기·최명민·김욱 2011), 사회복지법인 실무자를 대상으로 한 사회복지법인 운영 인식의 가설 발견적 접근(조우

연·이도희 2012) 등 다른 사회복지기관이나 사회복지 정책에 대한 관련 집단들의 Q 방법론으로 접근한 인식 유형 연구 등이 있었으나, 지역아동센터에 관한 주관성 연구는 아직 없는 것으로 보인다.

또한 지역아동센터 내에서의 각종 프로그램 활동들을 통한 아동들의 변화에 관한 질적연구(이영미, 2015; 이경은, 2015), 지역아동센터의 운영 활성화 방안에 관한 연구(신효자, 2009; 강은숙, 2008), 지역아동센터 이용 아동의 이용 만족도가 자존감에 미치는 영향(김영숙, 2011), 종사자의 직무 스트레스가 아동의 권리에 미치는 영향(류채윤, 2011; 김연화, 2014); 오희경, 2012) 등 다양한 선행 연구들이 있었다. 그러나 기존에 진행되었던 연구들로 지역아동센터에 대한 관련 집단들의 주관적 성향을 충분히 고려하는 데 어려움이 있다.

갈수록 관심이 증대되고 그 수도 빠르게 늘어나며 정부기관으로부터의 규제와 평가도 점차 심화 되어가고 있는 것이 현 실정이다.

이에 본 연구는 지역아동센터의 운영에 대해 운영자의 관점에서 출발하여 각 관련 집단들의 주관성 구조에 따라 형성된 유형을 발견함과 동시에 각 유형에 대한 이해와 설명이 가능하도록 Q 방법론을 적용하여 아동센터의 운영에 대한 주관적인 인식을 객관화하여 파악하였다.

Q 방법론은 1935년 William Stephenson(1953)이 최초로 소개한 방법으로서 개인 또는 소집단이 지니고 있는 가치, 태도, 신념, 확신, 의견 등을 객관적으로 측정하는 방법론이다. 따라서 일반적인 조사연구의 일차원적인 결과를 넘어서서 집단 내 참여자들의 다양한 유형을 파악할 수 있도록 하는 것을 가능하게 하며 (Valenta & Wigger, 1997), 유형화된 개인의 특성을 심층 분석하는 데 매우 효과적임이 많은 연구에서 입증되었다(김홍규, 1990).

Q 방법론의 적용은 지역아동센터 운영에 대한 각 관련종사자들의 인식 유형을 파악하여 그들이 어떻게, 왜 그렇게 인식하는지에 대해 알 수 있을 것이다.

이에 본 연구는 Q 방법론을 사용하여 지역아동센터의 기능과 운영 경험에 대한 관련 종사자들의 인식 유형을 심층적으로 알아봄으로써 기존의 연구에는 없었던 그들의 구체적이고 주관적인 의견을 바탕으로, 앞으로의 지역아동센터의 운영에 관해 더 발전할 수 있는 바람직한 방향 모색을 위한 기초자료가 되는 것을 목표로 하였다.

제2절 연구 범위 및 방법

본 연구는 Q 방법론을 적용하여 지역아동센터의 기능과 운영 경험에 대한 관련 집단들의 인식 유형에 관한 연구를 하기 위한 것이다.

Q 방법론은 집단에 속한 개인의 가치에 따라 다르게 인식할 수 있는 추상성이 높은 개념을 객관화하는 데 유용하고 소수의 대상만을 가지고도 큰 집단 내 태도의 조사가 가능하다. 따라서 연구 대상자의 특정 주제 및 자극에 대한 주관적 의견이나 인식의 구조를 확인하는 데 유용한 연구 방법론이다(김홍규, 1992).

본 연구에서는 먼저 지역아동센터란 무엇이고 운영 형태에 따라 어떠한 기능을 하는지 이론적 배경에서 설명하였다.

Q 진술문을 추출하기 위한 Q 모집단의 수집은 주로 인터넷 검색으로 학술지나 대학원 학위 논문들을 활용하였으며, 현장 경험이 풍부한 지역아동센터의 운영자 네 분과의 자율적인 인터뷰를 통하여 그 내용을 더 보충하였다.

Q 진술문을 읽고 중요도 순으로 나열하게 하기 위한 P 모집단은 지역아동센터의 주된 관련 집단에서 40명을 선정하였는데, 지역아동센터의 주된 관련 집단으로는 지역아동센터에서 근무하는 운영자, 생활복지사, 프로그램 강사를 그 대상으로 하였다. 또한, 지역아동센터에 아동을 맡긴 부모, 지역아동센터와 관련된 업무를 하는 구청 공무원, 지역아동센터 광주지원단(광주 남부대학교 내에 위치) 그리고 초등학교 돌봄 교실과 연계사업이 늘어나고 있는 현 실정을 고려하여 초등학교 돌봄 교사까지 관련 집단에 포함하였다.

연구의 분석방법은 PC의 QUANL 프로그램을 이용하여 주성분 분석(principal component factor analysis)으로 유형을 분류하고 유형 간의 인자 가중치, 각 유형에 따른 항목별 표준 점수와 유형 간의 항목별 표준 점수의 차이, 유형간의 상관관계 결과를 근거로 각 유형별 특성을 분석하였다.

제 2 장 이론적 배경

제1절 지역아동센터의 개요

1. 지역아동센터의 개념

지역아동센터란 아동복지법 제16조 1항 11호에 따라 지역사회 아동의 보호와 교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전한 육성을 위한 종합적인 아동복지 서비스를 제공하는 시설이다. 지역아동센터는 아동의 권리를 보호하고, 아동, 가족의 욕구 파악 및 사례를 관리하고, 소규모 가정 형태의 이용 시설로 정서적, 심리적 안정감을 제공하며, 지역사회 내에서 접근하기 쉬우며, 교육과 복지의 통합적인 접근을 하는 것이 특징이다. 지역아동센터에서는 아동의 심리, 정서적 안정 및 건강한 신체발달 기능을 강화하고, 지역사회 안에서 아동의 권리 보장과 안전한 보호를 제공하며, 아동의 학습 능력을 제고하며, 학교 부적응을 해소한다. 또한 일상생활, 학교생활을 유지하는 데 도움을 주며 적응력을 강화한다. 빈곤, 위기가정의 아동에게 가족기능 보완 및 지원을 하며 지역사회의 자원을 확보, 발굴하고, 지역사회지지 망을 강화하며, 지역사회 내 아동 문제에 대한 사전 예방적 기능 및 사후 연계의 기능을 갖는다(강명순 외, 2010).

지역아동센터는 민간에서 시작하여 정부가 제도화한 독특한 사회복지시설이라고 할 수 있다. 이러한 지역아동센터는 처음에 공부방이라는 이름으로 시작되었다.(신효자,2009).

우리나라의 공부방은 1960년대 이후 산업화와 도시와의 과정에서 생겨난 도시 빈곤 지역에서 빈민운동가들이 그 지역 아동들의 보호와 교육에 관심을 갖게 되면서 자생적으로 생겨났다. 1997년 말 IMF 위기를 계기로 가족해체, 위기가족, 결식문제 등이 사회문제로 드러나기 시작했고, 공부방과 공부방 아이들은 사회의 관심을 받게 되었다. 이후 공부방이 전국적으로 급속히 증가하면서, 아동의 빈곤문제를 사회문제화하고자 하는 일부 공부방을 중심으로 공부방의 명칭과 기능을 지역아동센터로 변경하고 법제화하고자 하는 노력이 나타나기 시작했고, 그러한 노력은 2004년 1월 29일 개정된 아동복지법에 의해 지역아동센터가 법정 아동복지시설 중의 하나가 되는 결실로 나타났다(박인선, 2004).

지역아동센터는 아동의 정서 및 건전한 인격함양, 예방적 보편성 원리에의 충실

이라는 기대효과를 산출하기 위하여 다양한 기술들을 수행한다. 가족지원 기능, 빈곤위기가정 및 아동 청소년 가정의 보완 기능과 같은 가족 관련 기능뿐 아니라 개별 아동의 심리 정서적 안정 및 건강한 신체발달, 일상생활, 학교생활의 유지 및 적응력 강화의 기능, 나아가 지역사회 내 아동 문제에 대한 사전 예방적 기능, 지역사회 자원의 확보, 발전, 지지 망의 강화 기능을 수행하는 곳이다(지역아동센터 중앙지원단, 2010).

임봉련(2007)은 지역아동센터를 부모의 이혼, 별거, 가출 등으로 인한 가족해체 가정, 맞벌이 가정 등 가정 내에서 적절한 보호와 양육이 어려운 만 18세 미만의 아동을 대상으로 사회복지 통합 서비스를 제공하는 시설로 정의하고 있다.

강은숙(2008)은 지역아동센터를 빈곤지역의 아동을 건강한 사회인으로 세우고 그 아동이 건전한 사회인이 되기 위해 아동이 속한 가정 그리고 아동이 속한 지역 사회의 변화까지 요구하는 사회복지통합서비스를 제공하는 곳으로 정의하고 있다.

박혜영(2008)은 지역아동센터를 빈곤지역에서 보호를 필요로 하는 아동과 청소년에게 지역사회 안에서 사회복지통합서비스를 제공하여 건강하고 안전한 보호와 양육을 목적으로 하는 시설이라고 정의하였다. 아동의 생활, 교육과 가족지원 이외에 빈곤 퇴치, 생존 교육 등과 같은 빈곤지역의 문제 해결을 위한 공동체이며, 그들의 권익을 위해 빈곤 현장의 정보와 자료를 확인하고 목소리를 내도록 돕는 곳이다. 지역사회의 생태 체계적인 환경 안에서 아동을 중심으로 가족과 학교, 지역 사회의 문제를 해결하는 곳으로, 취약아동이 가정의 빈곤이나 부모의 가출, 맞벌이 부모 등에 의해 적절한 보호를 받기 어려운 상황에 놓였을 때 이들에게 필요한 보호서비스와 학습지도 및 종합적 복지 서비스를 제공하는 시설로 정의하고 있다.

또한 ‘공부방 운영 목적은 결손가정과 빈곤지역 아동을 안전하게 보호하며 다양한 복지활동과 교육활동을 통해 비행을 예방하고 지역사회의 다양한 자원 연결을 통해 아동의 전인적 성장발달을 도모하는 것’으로 밝히고 있다(정규석 외, 2008).

본 연구에서는 임성옥(2014)의 연구에서와 같이 지역아동센터의 개념 정의를 ‘지역아동센터는 지역 내 아동들과 가장 가까운 곳에 위치하여 가정에서 지원되지 못하는 기능을 부분적으로 대신하며 보호를 필요로 하는 아동에게 쉼과 배움 그리고 성장이 있는 통합적인 복지서비스를 제공하는 사회적 안전망으로서의 사회복지 전달체계’라고 정의하고자 한다.

2. 지역아동센터의 기능

지역아동센터는 지역사회 아동의 보호, 교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전 육성을 위하여 종합적인 아동복지서비스를 제공하는 시설이다(아동복지법 제1조 1항).

아동이 건강하게 성장·발달하기 위해서는 아동 자신과 가정뿐 아니라 지역사회가 건강해야 한다. 건강한 지역사회는 아동에게 건강한 삶의 모델을 제공해 줌으로써 아동들이 꿈을 가지며 꿈을 이루기 위한 부단한 노력을 할 수 있도록 도와주지만 건강하지 않은 지역사회는 아동에게 무력감과 절망감을 줄 뿐이다. 이러한 건강한 지역사회를 만들어 가는데 이바지할 수 있는 시설 중의 하나가 바로 지역아동센터이다(임성옥, 2014).

지역아동센터는 가정의 빈곤이나 부모의 이혼, 별거, 가출 등으로 인한 가족해체와 부모의 맞벌이 등으로 가족의 기능이 상실되거나 약화된 아동의 권리를 보호하고 가족과 지역사회의 연계를 통해 지원체계를 형성하여 가족기능을 보완하며 가족해체와 사회 양극화의 심화로 사회적 돌봄이 필요한 아동들에게 예방적 통합서비스를 제공하는 아동복지 이용시설이라고 할 수 있다(보건복지부, 2012).

도시에서도 상대적 빈곤지역에서는 삶에 있어서 다양한 문제가 발생할 수 있는데 그 중 빈곤으로부터 발생하는 문제는 주거환경의 열악성, 직업의 불안정, 교육의 문제 등 다양한 형태로 나타나게 되며, 이러한 문제가 성장기 아동에게는 직, 간접적으로 커다란 영향을 미치게 된다. 또한, 맞벌이로 적절한 돌봄을 받기 어려운 아동들이 지역아동센터를 통해 양질의 서비스를 받음으로 사회, 심리적 불안정 상황에 이를 수도 있는 아동의 사회적 가족 대체기능을 담당하게 되었다(임성옥, 2014).

지역아동센터는 지역 내 아동 보호와 책임을 지는 기능을 하고 있고, 아동에게 심리적, 정서적 안정감을 제공한다. 지역아동센터는 소규모 사회복지 아동이용시설로 빈곤 아동과 그 가족, 부모를 위한 지지적 서비스와 보충적 서비스를 제공해 줄 수 있는 곳으로 아동이나 부모가 심리적 부담을 느끼지 않고 접근할 수 있는 시설이다. 지역아동센터는 아동과 부모와의 상담을 통해 가족의 문제를 자연스럽게 알게 되며 이를 해결하기 위해 지역자원을 연계하며 아동에게 필요한 서비스를 제공하고 있다. 특히 자녀양육에 관한 지식과 기술의 부족은 아동학대나 방임 그리고 건강한 훈육 방법에 대한 무지를 낳을 수 있는데 지역아동센터는 부모교육과 상담을 통해 이러한 지식과 기술을 익힐 수 있도록 돕는다. 또한, 국제협약에서 제시하고 있는 아동의 권리인 생존의 권리, 보호의 권리, 발달의 권리, 참여의 권리를 보장하기 위해 지역아동센터는 다양한 프로그램을 수행하고 있다(조미옥,

2011).

지역아동센터의 역할로 첫째, 지역아동센터는 아동교육을 위한 전문적인 기관으로서 제도권 내의 학교 교육과 도시빈민 지역 가정교육이 필요로 하는 전인교육의 미비한 점을 보완해주고 있으며, 부모교육을 담당하고 있다. 제도권이나 학원에서 진행되는 성적과 출세 위주의 교육방식은 지양하나 학업능력은 보충해 주는 활동을 통해 아동의 건강한 성장과 발달을 목표로 하고 있다. 둘째, 지역아동센터는 아동교육 사업뿐만 아니라 지역사회에 대한 전문적인 지식을 가지고 지역주민의 문제를 해결하고 조직하는 매개자이자 촉진자의 역할을 하였다. 또한, 사회운동세력으로서 지역주민운동을 통해 지역의 문제점을 함께 나누고 고민하며 해결 방안을 모색한다는 점에서 지역주민 사업은 아동과 가정, 지역의 문제를 해결하고 지역아동센터의 근본적인 역할을 담당하는 위치로 자리매김하고 있다. 셋째, 지역아동센터는 사회복지통합서비스의 역할을 담당하고 있다. 그 역할은 아동과 가정, 부모의 문제를 지역사회와 연결하여 사회복지 서비스를 지원하는 지역사회와 사회복지의 관계 속에서 활동하는 역할로 볼 수 있다(임성옥, 2014).

아동은 자신과 사회를 위해서 그들의 욕구가 충족되어 자신이나 사회에 유익한 영향을 미칠 수 있는 경험이나 기회의 혜택을 받으면서 성장하여야 한다는 것이 아동 및 청소년 복지의 기본적 요소이다. 이 기본적 요소인 안정된 가정생활의 보장, 경제적 안정, 보건과 의료보장, 교육보장, 종교, 오락, 노동으로부터의 보호, 특수 보호는 아동 개인의 사회성을 기르고 지역에서 바르게 자라기 위한 통합적인 서비스를 제공해야 하는 필요성을 내포하고 있는 것이다. 통합적인 서비스의 제공은 아동과 가정, 부모, 지역을 모두 변화시켜야 하는 대상으로 보고 있는 것이며, 아동의 삶의 모든 부분을 함께 해결할 수 있는 중요한 역할이 되는 것이다. 즉, 발생하는 아동 문제와 지역사회문제 내에서 연계되어 있는 현상을 예방하고 그 문제를 해결하기 위해 지역아동센터가 복지기능을 강화시켜나가야 한다는 것은 매우 중요하다고 볼 수 있다(이경림, 2007).

3. 지역아동센터의 운영

지역아동센터의 종사자는 시설장과 생활복지사로 자격기준을 명시하고 있으며, 지자체에서는 각 센터에 사회적 일자리로 아동복지교사를 지원(파견)하고 있다. 종사자의 기준은 아동복지사업안내에서 제시한 바와 같이 아동 30인 이상 시설은 시설장 1인, 생활복지사 2인이며, 아동 30인 미만인 시설은 시설장 1인, 생활복지사 1인으로 명시하고 있다(보건복지부, 2014).

운영주체(대표자)는 시설장을 제외한 종사자가 될 수 없으며, 정부에서 인건비를 지원하는 종사자 신규채용은 직위에 관계없이 공개모집을 해야 한다. 대표자의 친인척 관계에 있는 자도 공개모집을 통해 채용 여부를 결정하여야 하며, 채용 즉시 시·군·구에 친인척 관계를 보고하여야 한다. 아동학대 관련 범죄, 성범죄 조희 결과 통보 전까지 종사자의 지역아동센터 근무를 제한하는데 다만, 경찰서를 통해 관련 범죄 경력이 없는 것으로 확인된 경우에는 근무가 가능하다. 지역아동센터는 종사자 채용, 퇴직 등 임면 시에는 채용 즉시 그 내용을 지자체에 보고하여야 하며, 종사자 범죄 경력 조희 결과를 함께 보고한다. 임면 보고를 받은 시·군·구청장은 자격 조건이 필요한 종사자의 자격 적격성을 확인해야 한다. 지역아동센터는 종사자 채용 즉시 임금, 소정근로시간, 휴일, 연차 유급휴가 등의 내용이 포함된 근로계약을 체결한다.([근로기준법]제2장)

지역아동센터 종사자의 처우 개선을 위하여 종사자(생활복지사 우선)에 대한 인건비 지급기준의 적용을 권장한다. 지역아동센터 종사자의 인건비는 사회복지사 1급 자격증 소지자가 1,615,000원, 사회복지사 2급 자격증 소지자는 1,543,000원, 사회복지사 3급 소지자는 1,471,000원, 4급(고용직)은 1,395,000원이다(보건복지부, 2015).

종사자의 급여수준은 위의 자료와 같이 최대 160만원 선이며 종사자의 자격여건에 비해 처우가 낮음을 알 수 있다. 물론 예전의 보수와 비교했을 때, 상향조정이 되긴 하였으나 아직까지는 사회복지사의 자격별로 나타나는 급여의 차이도 미비한 수준이다.

지역아동센터 종사자들의 교육 참여를 통해 전문역량 강화 및 직무능력 향상을 도모하도록 한다. 지역아동센터 종사자교육은 의무교육(총 25시간)과 신규기관 시설장 의무교육(총 95시간)으로 구분된다.

종사자는 아동의 인권을 보호하고 효율적인 업무를 수행하기 위하여 정기적으로 교육을 받음으로써 새로운 매뉴얼이나 수정된 업무내용을 숙지할 수 있고, 지역아동센터의 종사자로서 직업의식과 소양을 쌓고 현장에서의 사명감과 책임감을 불어넣기 위한 좋은 기회라고 생각된다.

근무환경에서 근무시간에 비하여 낮은 급여환경, 업무스트레스 등 불안정한 근무환경의 결과로써 이는 상근종사자의 급여수준과 연관이 있으며, 직무만족이 낮은 현재의 상황은 근무환경이 매우 열악함으로 적절하지 못함을 알 수 있다. 이상에서 지역아동센터 종사자들은 전문대학 또는 4년제 대학 졸업자로서 8시간 이상 근무하면서 지급받는 급여가 생활복지사 호봉 기준에도 맞지 않을 뿐만 아니라 종사자 관리의 부적절한 측면을 나타내며 이직과 전직 및 소진요인의 발생을 촉진하여 결과적으로 아동관리 및 서비스 제공 시, 업무효율성을 떨어뜨리거나 책임성

문제에 까지 영향을 줄 수 있다.(공창숙, 2008).

교육을 통해 지역아동센터 내에서 발생할 수 있는 중사자 아동 체벌, 성폭력 등 권리 침해 상황을 예방하도록 한다. 지역아동센터는 운영위원회를 반드시 설치·운영하여야 하며, 운영에 필요한 세부 운영 규칙을 법령 및 지침에 위반하지 않는 범위 내에서 제정하여야 한다. 운영위원회는 시설장 1인을 포함하여 5~10명 이하로 구성하며, 시설장이 추천하여 시장·군수·구청장의 승인 후 위촉한다(보건복지부, 2015).

위와 같이, 운영위원회를 결성함에 있어서 시설장의 친인척 등 특수관계가 명확한 자를 위원에서 제외시킴으로써 지역아동센터의 사업에 공정성과 투명성을 높일 수 있고, 해당 사회복지 업무를 담당하는 공무원이나 지역주민 등을 위원에 포함시킴으로써 지역사회와 소통하고 자원의 연계성을 강화함을 알 수 있다.

지역아동센터는 아동의 생존권·보호권·발달권·참여권 보장을 위해 아동 권리교육 및 아동 권리에 관한 규정을 마련해야 한다. 아동 자신의 권리를 알고 스스로 행사할 수 있도록 아동 권리에 대한 교육을 실시한다. 아동이 직접 참여할 수 있는 다양한 방법을 활용해 연간 사업 계획서에 반영하여 시행한다(아동 자치회 등). 프로그램의 질 제고 및 관리체계 강화를 통해 돌봄 서비스 수준을 향상시키고, 종사자의 행정업무 최소화로 돌봄 시설로서의 역할을 강화하며, 지역별 돌봄 수요에 따른 서비스 공급 및 지원 강화를 추진한다(보건복지부, 2015).

지역아동센터 운영 프로그램은 기본 프로그램과 특화 프로그램으로 구성되는데, 기본 프로그램을 보호·교육·문화·정서지원·지역사회 영역으로 구성되며, 특화 프로그램은 지역사회 특수성 및 주요 대상의 특성을 고려한 맞춤형 운영 프로그램을 의미한다(보건복지부, 2015).

지역아동센터 서비스 영역으로는 크게 보호, 교육, 문화, 정서지원, 지역사회 연계로서 크게 총 5가지 영역으로 분류된다.

<표 1> 지역아동센터 서비스 영역

영역 (대 분류)	세부영역 (중분류)	세부프로그램 (소분류)	프로그램 예시 (시설별 선택 운영)
보호	생활	일상생활관리	센터 생활 적응지도, 일상 생활지도, 일상 예절교육, 부적응 아동지도 등
		위생건강관리	위생지도, 건강지도 등
		급식지도	급식지도, 식사예절교육 등
	안전	생활안전지도	저녁 돌봄 등

		안전귀가지도	안전귀가지도, 생활안전지도 등
		5대 안전의무교육	교통안전, 실종 유괴예방, 약물 오남용 예방, 재난대비, 성폭력 예방 등
교육	학습	숙제지도	숙제지도, 학교생활관리 등
		교과학습지도	수준별 학습지도, 온라인 교육, 학습부진아 특별 지도 등
	특기적성	예체능 활동	미술, 음악, 체육 지도 등
		적성교육	진로지도, 적성교육(독서, 요리, 과학 등) 등
	성장과 권리	인성·사회성 교육	인성 교육, 사회성 교육 등
		자치회의 및 동아리 활동	자치회의, 동아리 활동 등
문화	체험활동	관람·견학	공연 및 연극 관람, 박물관 등 견학 등
		캠프·여행	체험활동, 캠프 및 여행 등
	참여활동	공연	공연 등
		행사(문화/체육 등)	전시회, 체육대회 등
정서 지원	상담	연고자 상담	부모 및 가족상담, 연고자 상담 등
		아동상담	아동상담 등
	가족지원	보호자 교육	보호자교육 등
		행사·모임	부모 소모임, 가정방문 등
지역 사회 연계	홍보	기관홍보	기관홍보 등
	연계	인적 연계	자원봉사활동, 인적 결연 후원, 후원자관리 등
		기관 연계	지역조사와 탐방, 전문기관 연계, 복지단체 연계 등

(보건복지부, 2015)

<표 1>에서와 같이 보호영역에서는 일상생활에 관한 교육과 건강, 급식교육 등이 이루어지고, 5대안전의무교육이 이 영역에 포함된다. 교육영역에는 숙제지도 교과학습지도 등의 학습프로그램과 특기적성교육, 인성·사회성 교육 그리고 아동 자치회의 및 동아리 활동이 포함된다. 문화체험 영역으로는 견학, 캠프, 공연관람, 문화, 체육활동이 있고, 정서지원 영역에는 아동, 보호자 상담과 가족지원 등이 있다. 기관 홍보나 자원봉사활동, 후원자 관리, 타 기관과의 연계 등은 지역사회 연계 영역에 포함돼 있다.

위의 내용을 보면, 지역아동센터에서 수행하는 서비스의 영역이 아동 뿐 아니라 아동의 가족, 지역사회까지 범위가 확장 되어 있고, 이는 결국 아동에게 영향을 미치는 환경까지 관리하고 지원하는 거시적인 목적을 띄고 있음을 확인 할 수 있다.

지역아동센터는 교육 대상 아동의 연령을 고려하여 매년 아동의 안전에 대한 교

육 계획을 수립하여 교육을 실시하여야 하며, 아동 안전사이버교육센터에서는 [아동복지법] 제31조에 명시하고 있는 아동에게 교육하여야 할 안전교육을 바탕으로 아동 안전교육 프로그램 및 콘텐츠, 안전정보를 제공하고 있다. 아동학대 신고의무자¹⁾는 직무상 아동학대를 알게 되거나 그 의심이 있는 경우에는 즉시 아동보호전문기관 또는 수사기관에 신고하여야 한다. 아동학대란 보호자를 포함한 성인이 아동의 건강 또는 복지를 해치거나 정상적인 발달을 저해할 수 있는 신체적·정신적·성적 폭력이나, 가혹 행위를 하는 것과 아동의 보호자가 아동을 유기하거나 방임하는 것을 말한다([아동복지법] 제3조 제 7호). 지역아동센터 아동 실종 예방을 위해 아동의 안전에 최선을 다해야 한다. 아동의 방과 후 일정 등을 항상 파악하고, 아동이 예정 시간보다 늦을 시에는 학교, 보호자, 아동휴대폰 등으로 연락을 취해 아동의 이동 경로 및 늦어지는 사유 등을 확인한다(보건복지부, 2015).

제3절 Q 방법론

1. Q 방법론의 개요

Q 방법론은 1953년 스티븐슨(Stephenson)에 의해 주관성과 객관성의 긴장을 해소시킬 수 있는 방안으로 처음 소개된 이래 사회과학 분야에서 광범위하게 사용되고 있다(Stephenson, 1953). 이 방법론은 측정 도구나 규격적인 척도 등을 사용하지 않고 사람의 태도, 사고, 행동, 인격, 사회적 상호작용, 자기 자신, 정신분석기전, 다른 사람에 대한 객관성, 자신에 대한 주관성을 과학적으로 연구할 수 있다는 장점을 가지고 있다(김순은, 1999; 김흥규, 1996; Stephenson, 1953).

경험주의 과학 방법론은 연역과 귀납을 이용해 이론으로부터 가설을 만들고 이를 검증하는 가설 연역적 방법을 사용하고 있지만 Q 방법론은 관찰을 통해 가설을 만들어낸다. 경험주의 방법론이 가설로부터 시작하는 논리(reasoning from the hypothesis)라고 한다면 Q 방법론은 가설로 향하는 논리(reasoning to the hypothesis), 즉 가설 발견의 논리라고 할 수 있다. Q 방법론에서 가설을 찾아내는 과정은 가설연역적 방법에서 연구 가설을 만드는 과정과는 다르다. Q 방법론은

1) 아동보호 전문기관 상담원 외에도 지방자치단체 공무원, 아동복지 관련 종사자 등 신고의무자의 인적사항을 알고 있는 자가 신고인의 신원을 노출할 경우, [형법] 제127조(공무상의 비밀 누설)·[아동복지법] 제65조(비밀유지의 의무), [아동학대범죄의 처벌 등에 관한 특례법] 제62조(비밀 엄수 등 의무 위반죄) 제1항 등에 따라 처벌한다.

무엇이 문제이며, 어떤 쟁점이 어떻게 각 개인에게 구조화되어 있는지를 찾아내는 것이다(김홍규, 2008).

Q 모집단에서 진술문이 선정되면 행위자 스스로 조작을 통해(Q-sorting) 자신을 투사하고 그것을 자결적 틀(operant framework) 안에 투영시켜 연구 대상자의 주관성을 객관적으로 연구하여, 인간 개개인마다 다른 주관성의 요인(operant factor)을 발견하는 것이다. 이러한 주관적인 요인들은 가설을 형성하게 된다. 즉 각 요인이 어떤 구조로 되어 있음을 발견하는 것으로, 이러한 요인과 구조를 발견하는 것 그 자체가 가설의 생성인 것이다(김홍규, 1996).

Q 방법론은 통합체 이론을 배경으로 한다. 통합체란 한 문화 안에서 공유되는 의견이나 느낌의 총체를 의미한다. 통합체는 메시지에 관해 사람들이 주관적으로 느낄 수 있고 전달할 수 있는 모든 진술문이라 할 수 있다. 이러한 진술문이 곧 의견, 소망, 욕구 등의 자아 참조적인 주관적 진술문이다. Q 방법론의 주관성 측정은 통합체를 다루기 때문인데 이는 의사전달의 주관적 형태 속의 모든 개념과 관념, 아이디어, 그리고 대상에 관하여 통합체가 존재하며 모든 사람은 이것들에 관해 각각 느끼고 전달할 수 있는 것들의 총체를 갖는다. 스티븐슨은 통합체가 무엇인지 그리고 이것이 어떻게 구조화되는지 밝혀냄으로써 의사소통 행위를 예측할 수 있는 것으로 주장하였다(김홍규, 2008).

결론적으로 통합체를 구하게 되면 하나의 연구 주제에 대한 생각뿐만 아니라 행동까지도 발견하게 된다. 이는 연구 주제에 대한 직접적인 개입을 할 수 있게 한다. 또한, 이러한 생각과 행동에 대한 각 개인의 주관적인 중요도를 요인분석 방법으로 분석하여 그것을 구성요인으로 나타냄으로써 겉으로 감지되지 않은 부분까지도 객관화시킬 수 있다. 즉, 개인이 가지는 개념에 대한 총괄적인 양태를 조사할 수 있는 것이다. 그러므로 하나의 연구 주제에 대한 생각과 행동, 즉 총괄적인 양태를 중심으로 구체적인 개입방법을 찾을 수 있다는 점이 Q 방법론이 실천 학문에서 활발히 사용되고 있는 이유이다.

Q 방법론은 주관성의 과학이다. 즉, 자아(self)와 관련된 모든 영역에서 적용이 가능한 방법론이다. 예컨대, 여론, 태도, 집단, 역할, 문화, 사회화, 의사결정, 가치, 신념, 퍼스널리티, 커뮤니케이션, 문학, 이미지, 아이디어 등 자아가 포함된 모든 영역의 연구에 유용하다(김홍규, 2008). Q 방법론은 이제 사회과학에서 주관적 반응을 객관화시키는 주요 연구 방법으로 널리 쓰이고 있으며 상관관계와 요인분석 등의 통계적 방법을 적용하여 인간의 주관성을 체계적이고 엄밀한 수량적 방법으로 연구하는 심리 측정학적 조작 원리를 이용한 방법이라고 볼 수 있다. 즉, 개인적으로 또는 사회적으로 중요한 것에 대한 사적 견해를 연구하는 방법으로 사적 견해는 체계적으로 정밀하게 연구할 수 없다고 여겼던 과거의 입장을 바꾸어 놓는

방법론이라고 할 수 있겠다.

Q 방법론은 양자물리학과 심리학에서 비롯되어 미국의 실용주의 철학과 결합하여 완성되었고 인간행동 연구의 새로운 접근 방법으로 제시되어 계속 발전해 온 조사연구 방법 중의 하나이다. Q 방법론은 자아 심리학의 인간 본성에 관한 과학 철학적 가정과 가설 생성의 과학적 논리를 따라 인간의 가치나 태도, 신념 등과 같은 주관성(subjectivity)을 체계적으로 측정하여 가설이나 이론을 창출하는 독특한 방법이다(김홍규, 2008).

사회과학적 방법론에서 객관과 주관, 혹은 설명과 이해라는 대립적 전통은 아리스토텔레스적 패러다임과 갈릴레이적 패러다임으로부터 시작된 것이다. 전자는 인간 행위를 목적 지향적인 것으로 간주하는 반면 후자는 인과론적으로 설명하고자 했다. 이러한 대립적 전통은 실증주의와 반실증주의로 이어졌고 20세기의 신실증주의로 뿌리내림으로써 더욱 첨예화되었다. 즉, 자연주의에 근거한 실증주의적 연구는 객관성의 원리를 중심으로 보이는 세계를 계량적으로 설명하는 반면, 반지연주의 혹은 인본주의에 입각한 해석학, 현상학, 비판이론 등은 인간의 주관성을 강조하고 세계를 질적으로 이해하려는 데 초점을 맞추어 왔다(김홍규, 2008). 그러나 후기 구조주의자 푸코(Foucault)는 인간에 대한 이러한 대립적 방법론의 전통을 서로 배타적으로 볼 것이 아니라 변증법적으로 종합할 수 있는 방안을 제시하게 되었고, 이것은 베버(Max Weber)가 주관과 객관 사이의 긴장을 해소시키기 위해 이념성(ideal typology)을 제시했던 노력과 맥을 같이하는 것으로 스티븐슨은 Q 방법론을 통해 이를 완성하고자 하였다(김홍규, 2008). 즉, Q 방법론은 행위자가 스스로의 조작을 통해(Q-sorting) 자신을 투사하고, 그것을 자결적 구조물(operant framework) 안에 투영시킴으로써 설명과 이해의 구분을 희석시킨 것이다.

또한 Q 방법론은 해석학에서의 간주관성, 감정이입, 현상학에서의 초월한 환원의 방법 등이 객관적 근거를 갖지 못하고 주관적인 해석에 머물 수 있다는 문제점들과 같은 경험주의 방법론이 갖는 한계와 오류를 극복하기 위해서 Q 모집단(concourse) 이론과 요인분석을 통해 이를 객관적인 방법으로 측정하고 있다(김홍규, 2008).

Q 모집단이란 각 개인이 만들 수 있는 주관적 진술들의 세계로 표현되며 한 문화 안에서 공유되는 의견이나 느낌의 총체로 사람들이 느낄 수 있고 전달할 수 있는 모든 메시지 진술문이라고 할 수 있다. 따라서 의사전달의 주관적 형태 안에서 모든 메시지, 개념, 관념, 아이디어, 제스처, 대상에 관하여 Q 모집단이 존재할 수 있으며, 모든 사람은 각각의 Q 모집단을 갖는다(김홍규, 2008). 여기서 Q 모집단은 크게 문헌 연구와 심층 면담 방법에 의해 완성된다. 그리고 Q 방법론에서 진술

문은 반드시 언어적이지 않아도 무방하며 응답자의 말이나 자연스럽게 서면화된 진술들에서 추출된다. 여기서 면담은 ‘자아 참조적’인 원칙에 부합되는 것이지만 면담이 가능하지 않을 때는 서면으로 기록된 진술문에서 수집할 수 있으며, 면담과 서면은 한쪽이 본질적으로 우수하지는 않다(McKeown & Thomas, 1988).

사회 안에서 인간은 특수한 의미와 적합성의 구조를 가지므로 인간의 주관성을 배제해서는 인간의 본질과 사회현상을 제대로 연구할 수 없으며, 사회적 현실은 독립적으로 존재하기보다는 의미적으로 구성되기 때문에 의미의 해석을 통한 이해의 방법이 필요하다. 이에 Q 방법론은 인간의 주관적 속성을 그 연구 대상으로 하며, 모든 경험은 행위로 표현되고 개인의 사고나 느낌, 꿈 등은 의미심장한 주관적 행위로서 신뢰할 만한 객관적 탐구의 대상이 된다고 본다(최첩, 1991).

스티븐슨(Stephenson)에 의하면 주관성(subjectivity)이란, “신비스러운 것도 로맨틱한 것도 아니며, 단순히 타인 혹은 자기 자신에게 이야기할 수 있는 어떤 것”이라고 설명한다(Stephenson, 1967). Q 방법론은 응답자 스스로가 진술문을 비교하여 순서를 정함(sorting)으로써 이를 모형화 시키고 결국 그의 주관성을 스스로 표현해 가는 것(operant)이다(김홍규, 2008).

Q 방법론은 연구자의 가정이 아니라 행위자의 관점으로부터 시작된다. 그러므로 여기에서 사용되는 진술문(Q-statement)은 모두 응답자의 자아 참조적(self-referent) 의견 항목으로 구성되어 있다. 또한 변수의 선험적 의미가 주어지지 않는다. 구체적으로 말하면, Q 방법론은 먼저 연구 대상자의 특정 주제 및 자극에 대한 주관적 의견이나 인식의 구조를 확인하는 데 사용된다. 둘째, Q 방법론의 연구대상은 주관적 견해, 즉, 좋고 나쁨, 선하고 악함 등의 주관적 성격을 띠고 있다. 이것은 후기 행태주의, 현상학의 발전과 맥을 같이하고 있다. 셋째, 소수의 대상, 간혹 1인의 대상에 대한 심층적인 연구에 사용된다. 실제의 정책 과정에서는 다양한 가치와 의견, 견해들이 대립되는 것이 일반적이다. 이러한 다양한 의견, 견해, 가치 등을 발견하는데 Q 방법론의 효율성이 있다(김순은, 1999).

Q 방법론에서 Q 표본은 모집단에서 선택한 진술문 또는 이와 유사한 자극이며 연구에서 가장 중요한 문제는 Q-sort에서 사용되어야 할 Q 표본 즉, 진술문을 선택하는 것이다. 따라서 가능하면 다양하고 많은 질문 내용을 구성하되 40개에서 60개 정도가 일반적이며, 자극이 간단하다면 60개 이상도 무방하지만, 자극이 복잡하다면 아마도 30개 이하로 줄일 수도 있다.

Q 분류는 강제분포방식이기 때문에 Q 표본에 대한 점수 부여에 있어 의존성(dependency)을 따른다. 따라서 각 개인의 평균값이 언제나 ‘0’이며 표준편차는 동일하게 된다. Q 방법론에서 강제 분포방식을 따르는 것은 어떤 사람이 특정 아이템에 대해 갖는 선호 혹은 비선호의 정도에 관심이 있는 것이 아니라, 그가 어

떻게 전체 Q 표본들을 그의 마음속에서 상대적으로 평가하며 특정 모형을 만들어 내는가에 관심이 있기 때문이다. 또한 강제분포방식은 항목의 점수 부여에 있어 의존성을 만들어 내는데, 즉 한 진술문의 평가는 다른 진술문의 평가에 의존하여 상대적으로 평가된다(김홍규, 1990).

Q 방법론은 변수가 ‘사람’으로 한 개인의 현상에 대한 총체적인 반응이며, 그 개인에게 있어 개인 내의 의미성에 관심을 갖는다. 조작적 정의보다는 자결적 결과가 강조되며, 그 개인이 느끼는 인상의 주관적 제시로서 능동적이다. 따라서 Q 방법론에서는 과학적 단계에 있어 ‘끌어내기(abduction)’이란 명제로부터 가설을 발견하는 것으로 가설 생성 과정이라 할 수 있다. 즉, 최초의 인식 단계로서의 ‘끌어내기’는 아직 직관이라고 불리어지는 미숙성된 아이디어, 암시, 관념인 것이다(김홍규, 1992). Stephenson(1967)은 ‘끌어내기’는 과학 세계에 있어서의 인간 주관성의 창의적이며 언어적 측면을 반영하는 것으로 설명하고 있다. 그러므로 Q 방법론은 과학적 발견으로서의 새로운 길을 열어주고 있는 ‘발견’에 초점을 두고 있는 가설 생성의 의미를 지닌 방법론으로서 주관적 현상이나 새로운 것을 발견하게 된다.

김홍규(1990)는 논리실증주의가 그동안 현상학과 해석학 등에서 비판받아왔던 점들과 그 대안적 방법론으로서 Q 방법론이 제시할 수 있는 것들에 대해 정리하였다. 첫째, 자연현상에는 가치의 구조가 개입되지 않지만, 사회 안에서의 인간은 특수한 의미와 적합성의 구조를 가지므로 인간의 주관성을 배제해서는 인간의 본질과 사회 현상을 제대로 연구할 수 없다는 것이다. Q 방법론은 응답자 스스로가 자극들을 비교하여 순서를 정함으로써 이를 모형화하고 결국 그의 주관성을 스스로 표현해가는 것이다. 둘째, 논리실증주의에서는 사회적 사실과 현상이 자연현상과 마찬가지로 독립적으로 존재하는, 다시 말해 이미 구성되었기(pre-constituted) 때문에 의미의 해석을 통한 이해의 방법이 필요한 것이며, 이러한 의미에서 Q 방법론은 이해의 방법으로 통칭되는 해석학과 현상학 등의 방법에 영향을 받는다.

Q 방법론은 연구의 영역이 주관적이며 개인을 강조하고 개인에게 구체적으로 내재되어 있는 관점으로부터 주관적인 현상의 차원을 이해하는 과정에서 그 차원들이 서로 어떻게 다른지 찾고, 또한 공통의 견해를 갖는 사람들의 특성을 찾아내는 것이다. 그러므로 건강 유지와 질병, 질병 예방 등에 관한 연구에서 매우 흥미롭게 적용될 수 있다고 하였다(김홍규, 1997).

각 개인의 주관성의 형태를 발견하여 설명과 이해를 목적으로 하는 Q 방법론은 인간을 탐구하는 방법으로 적합하며 개인의 태도, 신념, 가치, 삶의 경험에서의 희망, 삶의 질 등에서 Q 방법론 적용이 가능하다(김홍규, 1992). 본 연구의 주제인 지역아동센터의 기능과 운영 경험에 대한 인식에는 개인의 태도, 신념, 가치 등이

복합적으로 내재되어 있다고 말할 수 있으며, 각 집단의 인식 유형을 연구하는데 있어 Q 방법론이 지역아동센터의 기능과 운영 경험이 가지는 주관성의 의미를 구체적으로 밝혀줄 것이라고 말할 수 있겠다.

본 연구는 지역아동센터의 기능과 운영 경험에 대한 주관성의 이해를 목적으로 하고 있기 때문에 이를 체계적이고 과학적인 방법으로 분석할 수 있는 틀을 제공하며 각 집단의 인식에 대한 깊이 있는 탐구가 가능한 Q 방법론의 적용이 필요하다고 볼 수 있다.

2. Q 방법론의 유용성

본 연구의 일차적 목적은 지역아동센터의 기능과 운영 경험에 대한 관련 집단들의 인식을 파악하는 것이다. 현재 지역아동센터의 기능, 운영 경험, 프로그램의 효과성 등에 대한 다수의 연구들이 진행되고 있으나, 아직 관련 집단들의 인식에 대한 연구는 없다. 지역아동센터 운영자, 지역아동센터 생활복지사 등 관련 종사자, 지역아동센터 관련 공무원, 지역아동센터 아동의 가족들을 대상으로 하는 지역아동센터의 인식 유형에 대한 분석과 합의를 도출하는 것은 진행된 연구 자체가 없다. 앞서 살펴본 대로 Q 방법론은 가설 생성을 할 수 있는 방법론으로, 지역아동센터의 인식 유형을 분석하는 최초의 단계이므로 아직 미성숙된 아이디어, 암시, 관념에서 인간의 주관성 측면을 반영하여 한 종류의 사실로부터 다른 종류의 사실을 추론해야 하는 것이다.

Q 방법론에 있어서 대표성이란 진술문 모집단이 이론적으로 모델화 혹은 개념화된다는 변량분석 설계의 원칙의 적용을 통해 이루어진다. 또한, 지역아동센터의 주관적 인식 유형은 한 대상에 대한 총체적인 반응으로, 주관적이고 단순한 부분의 합이 아니라 그 이상의 것을 포함한다. 따라서 기존의 질적 방법 - 지역아동센터의 운영 경험에 대해 심층 인터뷰를 하고 그 내용을 정리하여 서술하는 방법 - 과는 달리 지역아동센터에 대한 인식에 대해 내재된 여러 가지 의미에 대하여 한 개인 또는 연구대상 간의 주관적인 중요도 차이를 분석하여 지역아동센터의 기능과 운영 경험에 대한 다양한 내용들을 통합적으로 찾아낼 수 있는 Q 방법론이 본 연구의 목적에 합당할 것으로 판단된다. 그러므로 지역아동센터의 기능과 운영 경험에 대한 진술문들을 가지고 구조화된 Q 표본 추출 및 분석 과정을 거치게 되면, 지역아동센터의 인식 유형에 대한 요인들을 발견하여 그 유사점과 차이점과 거기에 작용한 유인들을 분석하는 데 유용할 것이다. 그런데 일반적으로 질적 방법론을 활용하는 연구는 그 해석이 모호하거나 지나치게 주관적이라는 한계를 가질 수

있다. 그러나 Q 방법론은 통합체 이론과 요인분석을 통해 해석학이나 현상학에서 처럼 다소 모호하고 주관적이며 신비적인 해석에 따른 오류를 줄일 수 있다. 또한, Q 방법론은 개인의 주관성을 다루면서도 연구자의 주관이 개입되지 않아 객관화된 결과를 얻을 수 있다(김홍규, 2008).

이론적 가설을 찾는 연구에서는 대개 그 결과들이 구체적으로 어떻게 적용되는지는 알 수 없어 실제 활용과는 거리를 두기 쉽다. 그러나 Q 방법론은 앞서 알아본대로 통합체를 중심으로 각 개인의 주관적인 중요도를 요인분석 방법으로 분석하게 되면, 하나의 연구 주제에 대한 생각뿐만 아니라 행동까지도 발견하게 된다. 이는 연구 주제에 대한 직접적인 개입을 가능할 수 있게 한다. 이러한 이유로 아동복지센터의 기능과 운영 경험에 대한 인식의 구성요인에 대한 실천적 활용방안을 쉽게 찾을 수 있을 것이다.

본 연구는 첫째, 지역아동센터의 운영자 및 종사자, 지역아동센터 관련 공무원, 지역아동센터 아동의 보호자 등을 대상으로 하는 지역아동센터에 대한 초기 연구여서 아직 지역아동센터의 기능과 운영 경험의 인식에 대한 합의된 개념이 없다. 둘째, 현재 지역아동센터의 운영자 및 종사자, 지역아동센터 관련 공무원, 지역아동센터 아동의 보호자를 대상으로 지역아동센터에 대한 각 집단의 인식 유형을 파악하여 이론적 가설을 발견하는 것에 그 목적이 있고, 셋째, 향후 지역아동센터가 나아가야 할 방향성을 제시하기 위해서는 이론적 내용뿐만 아니라 구체적인 개입 방법도 포함되어야 하기 때문에 Q 방법론을 활용하고자 한다. 즉, 지역아동센터의 기능과 운영 경험에 대한 인식을 과학적이고 체계적으로 분석하여 설명하여 지역아동센터의 기능과 운영에 대한 포괄적 이해를 가능하게 하기 위해서는 Q 방법론적 접근이 가장 적절하다고 생각된다. 따라서 본 연구에서는 Q 방법론을 적용하여 지역아동센터의 기능과 운영 경험에 대한 관련 집단들의 인식 유형과 그 유형의 특성을 살펴봄으로써 지역아동센터의 기능과 운영에 대한 깊이 있는 이해를 하고자 한다.

제4절 선행연구

1. 지역아동센터에 관한 선행연구

지역아동센터에 대한 관심이 급증하면서 그간 학계를 비롯한 여러 부문에서 관

런된 연구들이 진행됐다. 정부 및 공공기관의 경우 대체로 2004년 아동복지법 개정 이후 활발하게 이루어졌는데 지역아동센터 전반에 걸친 실태 조사가 있었고(보건복지부·지역아동 정보 센터, 2005; 보건복지부·지역아동 정보 센터, 2009), 운영 성과 분석을 통한 모델 개발 연구(정익중·허남순, 2006) 및 이용 아동을 대상으로 하는 만족도 조사 등이 실시된 바 있다(이경림, 2007a). 이는 아동복지 분야의 중요한 서비스 전달 체계로서 기능과 역할을 정립하기 위한 토대적 접근이라고 할 수 있으며, 나아가 지역아동센터의 유형 및 표준모델을 제시하고자 했다는 점에서 의미가 있다. 또한, 2009년 처음으로 실시된 지역아동센터 평가는 비록 평가 지표 및 과정을 둘러싼 비판적 논의는 있지만, 그동안 꾸준히 제기되어 온 지역아동센터의 운영 지원에 대한 근거 마련과, 체계화된 국가 지원의 필요성이 설득력을 가지게 했다는 점에서는 의미가 있다.

정부 및 공공기관의 연구가 인프라 구축의 차원에서 접근하였다면 학계에서 시도된 지역아동센터에 관한 연구는, 사업내용, 아동 및 가족의 변화 양상, 만족도 및 종사자의 직무에 이르기까지 비교적 다양하게 다루어져 왔다. 특히 사업의 양보다는 질적 측면에 주목하여 보습교육 및 문화 프로그램 위주로 구성된 현재의 프로그램에서 나아가 이용 당사자인 아동과 그를 포함한 가족 및 지역사회를 아우를 수 있도록 하여야 한다는 점이 강조되는 것을 알 수 있다(임정기 외, 2007). 이러한 논의는 최근 지역아동센터에서의 사례 관리로 확장되는 것을 볼 수 있는데, 전문적인 사례 관리자로서의 종사자의 역할을 강조하면서 이를 위한 지속적인 교육과 지원을 하여야 한다는 점이 제시되고 있는 추세다(공계순·서인혜, 2009; 김연정, 2010).

한편 이용 아동의 변화와 관련하여 지역아동센터를 이용한 기관과 연령을 중심으로 만족도를 조사한 결과, 그 효과를 극대화시키기 위해서는 당사자인 아동과 가족의 지속적인 이용과 더불어 고·저학년 집단으로 구분된 사업이 필요한 것으로 나타나고 있다(유순향, 2005). 특히 연령대 및 학년별로 특화된 프로그램의 필요성은 여러 연구에서 꾸준히 제기되고 있는데, 발달단계에 기초하여 해당 연령의 아동들을 위한 전용 센터를 설치, 운영하는 것이 그 효과성 면에서 바람직할 것으로 강조되고 있다(정익중 외, 2009). 이 외에도 이용 아동의 적응 양상(이경림, 2007b; 박제복, 2009), 아동에 대한 프로그램 개입 효과(지창완, 2009; 김영호, 2007), 이용자 만족도(전혜연, 2005) 등의 연구를 통해 지역아동센터가 아동과 가족에게 미치는 순기능적 측면들을 분석적으로 제시하는 한편 프로그램의 질적 향상을 위한 방안들이 제언 되고 있다.

지역아동센터의 종사자와 운영 상황 등을 대상으로 한 연구의 경우, 보육교사 당사자의 전문성 인식 정도와 역할 수행 간의 관계를 검증한 접근(김지연, 1997;

최희양, 2001)을 비롯하여 지역아동센터 실무자의 직무 내용이 어떻게 구성되어 있고, 직무 스트레스 요인이 무엇인지에 대한 연구들이 진행되었다. 이를 통해 지역아동센터 종사자는 최 일선 실무자로서 이용 아동과 관련된 모든 수준의 서비스와 프로그램을 직접 개발, 조정, 실천하는 역할을 담당하고 있다는 점이 나타나고 있다. 이와 함께 전술한 것과 같이 상당수의 지역아동센터들이 시설장을 포함하여 1인 내지 2인의 인력으로 운영되는 상황인 만큼, 소진 및 직무스트레스 요인이 타 시설에 비해 상대적으로 높다는 사실 역시 지속적으로 제기되었다(성미영, 2006; 천효숙, 2007).

지역아동센터와 관련된 기존 연구들은 대개 실태·만족도·프로그램 효과 등을 중심으로 진행되었는데 다양한 연구에서 공통적으로 언급된 것 가운데 하나는, 기존 사회복지시설과 다른 특징으로서 지역아동센터의 시설장은 일선 업무를 수행하는 종사자(교사)라는 것이다. 그리고 지역아동센터가 상의하달 방식으로 제도화된 시설이 아니라, 개인 및 시민·사회단체 등으로 대표되는 ‘풀 뿌리’에 터를 잡아 성장해 온 시설이라는 점 역시 특징으로 나타나고 있다(박태정 외, 2010).

이를 종합해 볼 때 지역아동센터가 꾸러지는 모습은 설립자인 시설장의 역량 혹은 경험과 매우 밀접한 관련이 있다고 볼 수 있다. 이는 당초 본 연구 시작 단계의 문제 인식과도 맥락을 같이 한다고 생각된다. 물론 실무자의 경험에서 본 지역아동센터의 역할과 관련된 연구를 비롯하여(임봉련, 2007), 교사의 처우개선 등에 초점을 둔 질적 연구들이 진행되고는 있지만(서혜진, 2007), 기존에 진행되었던 연구들로는 지역아동센터에 대한 관련 집단들의 주관적 성향을 충분히 고려하는데 어려움이 있다.

2. Q 방법론을 활용한 선행연구

사회복지 관련 분야에서 Q 방법론을 이용한 선행 연구들 중 정신장애인의 회복 개념구성 연구(이예승, 2012)가 있었는데, 이 연구는 정신장애인의 회복에 대한 연구로서 정신장애인의 회복 개념의 구성요인을 분석하고 각 요인의 특성을 파악하여 이를 바탕으로 정신보건 서비스의 실천 방향을 찾고 관련 전문가들 간에 회복 지향적 서비스 제공을 돕고자 했으며 이를 위해 Q 방법론을 활용하였다. 그 결과 ‘사회적 관계형’, ‘대처능력 증진형’, ‘자기만족형’, ‘자발적 자기관리형’ 이상 네 가지 유형으로 분류되었다. 이 연구는 정신장애인에 대한 회복 개념과 그 유형에 대한 폭넓은 관점을 제시하였으며, 회복을 평가할 수 있는 새로운 변수 발견의 기반을 제공하였고, 연구에서 파악된 회복 개념의 유형을 사정 틀에 적용하여 개입 목표와 계획을 수립하는 데 활용한다면 효율적인 회복 전략을 구축할 수 있을 것

이라는 가능성을 보였으며, 회복의 유형을 통해 기존의 획일화되고 관습화된 서비스 유형을 보다 다양한 맞춤형 형태로 개발하고 유형별 욕구를 반영하는 것이 필요하다는 메시지를 남겼다. 그리고 정신장애인의 가족의 부담과 미래에 대한 부정적인 생각을 덜어주기 위해서는 정신장애인이 생계를 해결하고 그들의 안전과 권리를 보장할 수 있는 정책적 투자가 마련되어야 할 것이고, 정신보건 전문가의 양성과정에서 회복에 대한 다양한 욕구와 특성을 이해할 수 있는 교육과 훈련과정을 포함시킬 필요가 있다는 함의가 있었다.

노인장기요양보험에서의 케어매니지먼트 기능과 운영에 대한 인식 연구(임정기 외, 2008)에서는 노인장기요양보험 하에서 노인의 욕구에 적절한 서비스를 제공하고 자원을 효율적으로 관리하기 위한 케어매니지먼트의 수행체계에 대한 다양한 인식 유형을 검증하기 위한 목적으로, 국민건강보험공단 장기 요양센터에서 등급 판정 및 서비스 이용 계획, 서비스 모니터링을 담당하는 요양 직원을 대상으로 서비스 이용 관리와 관련된 인식을 조사하였다. 우리나라 노인장기요양보험을 대상 노인의 욕구에 맞는 적절한 서비스 이용과 자원의 효율적 관리를 위한 케어매니지먼트가 부재한 상황에서 보험자인 공단이 ‘표준장기요양 이용계획서’를 통하여 제한된 케어매니지먼트 역할을 하고 있다. 이에 케어매니지먼트를 수행하는 관련 직원은 표준장기요양 이용계획서의 역할을 무엇으로 규명하고 있는지를 파악하여 향후 노인장기요양보험 하에서의 케어매니지먼트 체계 수립을 위한 기초자료를 마련하고자 했다. 분석 결과 공단의 케어매니지먼트 역할에 대해 표준화를 지향하는 집단과 개별화를 지향하는 집단으로 나눌 수 있었다. 표준화를 지향하는 집단은 현재의 제도 체계에 좀 더 실용적인 기준을 더하는 ‘기준 보완형’과 현재의 ‘표준 이용 계획서 중시형’으로 나뉘었으며, 개별화를 지향하는 집단은 ‘전문성 지향형’과 ‘노인의 욕구 중시형’으로 나뉘었다. 이러한 결과는 그동안 실증적으로 검증되지 못했던 케어매니지먼트에 대한 다양한 인식 내용의 실체를 파악했다는 데 의의가 있으며 향후 노인장기요양 서비스의 케어매니지먼트 관련 정책 결정과 집행 과정에 있어 기초 자료를 제공하였다.

장애인 거주시설에 대한 관련 집단들의 인식 유형 연구(이용득, 2006)에서는 장애인 거주시설 관련 집단들인 거주시설 운영자와 직원, 관계 공무원, 장애인 단체 활동가 등을 대상으로 Q 방법론을 적용하여 거주시설에 대한 인식 유형과 각 인식 유형의 특성을 살펴보았다. 그 결과 시설 내 서비스의 다양화와 전문화를 강조하는 ‘시설 전문화형’과 시설은 무엇보다 이용자 참여가 중심이어야 함을 강조하는 ‘이용자 참여형’, 시설은 일반 가정과 유사한 기능을 해야 함을 강조하는 ‘일반 가정 유사형’, 시설은 그 존재 자체가 불필요하며 자립 지원 정책을 중심으로 해야 함을 강조하는 ‘시설 불필요형’으로 유형화되었고, 이러한 결과는 그동안 논의되어

왔던 장애인 거주시설에 대한 다양한 입장들의 실체를 이론적으로 정리해 낸 데 의미가 있었고, 거주시설 관련 정책 결정·집행 과정에서 서로 다른 요구를 조율하고 합의를 이끌어내는 데 유용하게 활용될 수 있을 것이라는 기대를 갖게 되었다.

사회복지법인 실무자를 대상으로 한 사회복지법인 운영 인식의 가설 발견적 접근에 관한 연구(조우연 외, 2012)는 사회복지법인 운영 인식을 고찰하고, 이를 바탕으로 사회복지법인 운영에 대한 가설을 발견하고자 Q 방법론을 활용하였고 네 가지로 유형화되었다. 법인 이용자 만족이 우선임을 강조하는 ‘고객 네트워크형’, 법인은 환경 변화에 지속적으로 대응해야 함을 강조하는 ‘변화 대응관리형’, 법인 운영자의 책임감을 강조하는 ‘책임 운영형’ 그리고 법인 회계 정보의 투명성을 강조하는 ‘투명성 강조형’으로 명명하였다. 연구 결과를 바탕으로 유형별 응답자의 특성과 진술문 영역별 교차 분석 결과, 유의한 차이를 발견함으로써 “사회복지법인 운영 인식은 기관 관계자의 특성 및 인식 내용에 따라서 차이가 있다”는 가설을 설계하였고, 따라서 사회복지법인 운영 인식을 고찰하고, 분석된 인식의 유형별 응답자의 특성과 인식의 내용을 바탕으로 향후 실증 연구를 위한 가설 발견적 접근인 Q 방법론의 유용성을 설명하였다.

사회복지관 정체성에 대한 사회복지사들의 주관적 인식 유형 연구(신원식 외, 2010)는 사회복지 전문가들의 사회복지관 정체성에 대한 주관적 인식 유형을 파악함으로써 사회복지관의 조직 효과성 제고 방안을 제시하고자 하였다. 연구 결과로 중립적인 사회복지관 운영과 직원들의 직무만족도 향상을 통해 전문화된 서비스를 제공해야 한다고 인식하는 ‘전문적인 서비스 제공형’, 사회복지관의 운영 과정은 투명해야 하고 사업 대상은 전체 주민이어야 한다고 생각하는 ‘보편적 서비스 제공형’, 지역사회에 다양한 사회복지 기관들과 연계를 맺고 조직화하는 기능을 우선시하는 ‘통합·조정 서비스 제공형’ 지역 주민을 사회복지관 운영의 공동주체로서가 아니라 주로 서비스 제공 대상으로 간주하는 ‘통합 사례관리 제공형’ 이상 네 가지 유형이 나왔다. 지역적 특성에 부합하는 사회복지관 운영을 위해서는 필수 사업의 폐지 또는 축소가 요구되고, 획일적인 사회복지관 평가 체계의 개선이 필요하고, 농어촌 지역의 사회복지관은 사각지대 해소를 위해 찾아가는 서비스 제공이 절실히 요구됨을 밝혔다.

3. 선행연구의 평가

앞에서 살펴본 바와 같이 다양한 선행연구들이 있으나, 지역아동센터에 관한 주관성 연구는 아직까지 없는 것으로 보인다. 기존에 진행되었던 연구들로는 지역아

동센터에 대한 관련 집단들의 주관적 성향을 충분히 고려하는 데 어려움이 있다.

지금까지 있었던 지역아동센터에 관한 선행 연구들은 주로 시설 내의 아동이나 종사자를 대상으로 한 연구들이 많았고, 지역아동센터와 연계된 관련 집단들에 관한 연구는 없었다. 크게는 국가의 관리를 받고, 한 지역사회에 자리 잡은 복지 영역의 일환인 지역아동센터는 일개의 복지 기관이 아닌 여러 관련 집단 또는 기관들과 연관되어 있지 않을 수 없다. 그런 의미에서 본 연구는 기존 연구에는 없었던 지역아동센터와 관련된 집단들을 대상으로 그들의 주관성을 연구했다는 데 의의가 있다.

박태정·박형원·이희연(2010)의 지역아동센터에 관한 질적 연구에서 면접 참여자들의 인터뷰 등을 통하여 현 지역아동센터의 실정과 현장에서 경험하고 느낀 점 등을 실감나게 나타내고 있고, 선행 연구들로부터 비롯된 문제의식을 바탕으로 종사자이자 대표로서 일인다역을 수행하고 있는 지역아동센터의 운영자들이 경험해 온 바를 질적으로 분석하여 지역아동센터가 어떻게 운영되고 있는지 실제적이고 심층적으로 연구하였다. 역할의 딜레마, 허브 기관의 부재, 제도적인 문제점, 열악한 근무 환경, 지역아동센터 간 협력의 어려움 등 지역아동센터의 운영에 있어서 현실적으로 맞닥뜨리는 어려움에 대해 나타내고 있고, 양육 공동체 되기, 전문성의 강화, 현장과 제도의 상생 관계 이어가기 등 운영 경험을 통해 인식한 센터의 발전 과제에 대해 밝힘으로써, 앞으로 지역아동센터가 나아가야 할 방향을 잘 나타내주고 있다. 그러나 아동의 힘 기르기, 힘겨운 운영의 시작, 기댈 곳 없는 아동과 가족을 깊이 알아감 등 내용들이 일관된 범주 속에 체계적으로 정리되지 않고, 상위 범주-하위 범주-개념에서 내용이 서로 겹치거나 다소 산만하게 나열되어 있었으며, 다양한 관련 집단들의 주관적 입장이나 생각들까지 포함하지는 못하였다.

한편, Q 방법론을 정신장애인의 회복 개념구성 연구에 적용한 이예승(2013)의 연구는 정신장애인의 회복과 관련된 변수의 규명이나 단편적인 회복 기준의 제안에서 벗어나 정신장애인의 회복 개념 안에서 새로운 관점을 제시하였다는 데 의의가 있다. 정신보건 사회복지 현장에 있는 전문가들이 특히 정신장애인의 회복이 가지고 있는 주관성을 깊이 이해하고 다양성의 가능성을 수용하고 향후 회복 지향적 실천을 지향함으로써 적절한 역할을 할 수 있도록 하였다. 이 연구를 활용하여 아동복지 관련 업무를 수행하는 또는 지역아동센터와 관련을 맺고 있는 사람들이 지역아동센터라는 하나의 사회 복지 현장에 대해 갖고 있는 개인적인 의견이나 주관적 인식 유형 등을 파악하고자 하였다. 그럼으로써 지역아동센터에 대한 폭넓은 관점과 다양한 실천 방법 등을 다시 모색하고, 지역아동센터의 특성과 의미를 파악하여 관련 집단들의 이해를 돕고 지역아동센터 실무에 적용할 수 있는 시각과 사고를 제시할 수 있었다고 본다.

제 3 장 연구설계

제1절 Q 방법론의 적용 절차

본 연구의 절차와 진행과정은 다음 <그림1>과 같다.

제 1단계

Q 표본의 선정(회복의 개념 추출)
1. Q 모집단(concourse)의 표집 <ul style="list-style-type: none"> - 심층 면접을 통한 관련된 진술문 추출 (지역아동센터 5년 이상 경력의 운영자 5명) - 지역아동센터의 기능과 운영 경험에 관련된 문헌, 선행연구를 통한 진술문 추출 - 위의 두 가지 방법을 통해 총 337개의 진술문 수집 (지역아동센터의 기능과 운영 경험 내용 추출) 2. Q 표본의 선정 <ul style="list-style-type: none"> - Q 모집단을 범주로 분류 - 각 범주에서 대표적이거나 상이한 의미의 Q 진술문 선정 3. Q 카드와 Q 표본의 분포도 준비



제 2단계

조사대상자(P 표본)의 선정
1. 지역아동센터 관련 종사자 23명 <ul style="list-style-type: none"> - 지역아동센터 운영자 13명, 지역아동센터 생활복지사 7명, 프로그램 강사 3명 2. 지역아동센터 아동의 보호자 7명 3. 지역아동센터 관련 공무원 4명 4. 지역아동센터 지원단 3명 5. 초등학교 돌봄 교사 3명 총 40명



제 3단계

Q 표본 분류
1. 강제 정상분포방식에 따라 P 표본에게 Q 진술문을 본인이 생각하는 중요도에 따라 척도 상에 분류하도록 함. 2. 양극단에 분류한 진술문과 관련하여 대상자와의 면접 시행



제 4단계

Q 자료처리 및 분석(지역아동센터의 기능과 운영 경험에 관한 인식과 유형의 요인 추출)
1. QUANL PC 프로그램에 맞는 data file 작성 2. Q 요인 분석 3. Q 모집단, Q 요인분석 등을 통해 지역아동센터의 기능과 운영 경험에 관한 인식과 유형에 대한 내용 추출



제 5단계

지역아동센터의 기능과 운영에 대한 발전 지향적 방향성 제시
1. Q 요인을 통한 구체적인 개입 방안 - 조사 대상자 중 대표적인 특성을 보이는 P 표본에 대한 심층 면접 실시 2. 위의 결과를 중심으로 지역아동센터의 기능과 운영에 지향적 실천방향 제시

<그림 1> 연구절차와 방법

1. 제1단계 : Q 모집단과 Q 표본의 구성

가. Q-모집단(concourse)구성

Q 모집단 구성이란 연구주제에 대한 진술문을 수집하는 과정을 말한다. 진술문의 출처에 따라 구술형과 추출형으로 구분하기도 하고, 논리의 적용이 귀납적인가 또는 연역적인가에 따라 비구조적 표본 또는 구조적 표본으로 구분하기도 한다.²⁾ 본 연구에서는 연구주제에 관한 포괄적인 내용을 광범위하게 담기 위해 Q 모집단 표집에 국내 문헌조사를 통한 추출형과 심층 면접을 통한 구술형을 모두 적용하였고, 귀납적 방법에 의한 비구조적 표집 방식으로 Q 모집단을 선정하였다.

지역아동센터에 대하여 잘 설명하고 있다고 판단되는 진술문 총 337개를 수집할 수 있었다. 수집된 진술문들은 공통적인 의미나 가치를 가진다고 생각되는 진술문끼리 하나의 범주로 묶어 23개의 하위 범주로 구분하였다. 23개의 하위 범주를 다시 유사한 측면의 진술문끼리 하나의 범주로 묶어 대상자 측면, 서비스·기능 측면, 운영 측면, 종사자 측면, 법·제도 측면으로 5개의 중위 범주로 구분하였다.

(1) 문헌을 통한 표집

문헌을 통한 Q 모집단 표집에서는 지역아동센터의 운영에 관한 질적 연구, 지역아동센터의 발전방향에 관한 학술 논문, 학위논문, 보고서 등을 중심으로 진술문을 수집하였다. 문헌의 내용 중에서 지역아동센터에 대한 인식을 표현한 것이라 사료되는 ‘지역아동센터는 ○○이다.’, ‘지역아동센터는 ○○여야 한다.’, ‘지역아동센터는 ○○하는 것이 바람직하다.’ 등에 해당되는 내용들을 중심으로 수집하였다.

(2) 심층 면접을 통한 표집

심층 면접은 각 구별로 지역아동센터 운영자 한 분씩을 찾아가 본 연구에 대하여 설명하고 사전 동의를 얻은 후, 자연스러운 분위기에서 경험담을 들으며 메모하는 방식으로 면담이 진행되었다. 경력이 오래될수록 많은 경험을 하고 그에 따라 얻을 수 있는 정보도 많을 것으로 판단되어 최소 3년 이상의 경력이 있는 운

2) 구술형은 연구 대상자와 면접에 따라 진술문을 작성하는 것이며, 추출형은 기존의 문헌이나 신문기사 등에서 추출하는 것을 말한다. 비구조적 방법은 특별한 연구 설계가 없이 연구주제와 관련된 문장을 종합하는 것으로 연구주제와 관련된 모든 문장이 Q 진술문이 될 수 있고, 이 경우 수많은 진술문을 작성한 후 대표적 진술문을 선택하는 방법이 좋다. 반면, 구조적 방법에 따른 Q 진술문은 피셔식의 실험 및 분산분석 설계 원리(Fisherian experimental and analysis of variance design principle)에 따라 작성된 것을 의미하고, 개인들의 특성을 측정하는 도구를 구축하는 대신에 연구 대상자들을 통하여 기존의 이론을 형상화하는 이론화 작업이 이에 해당된다(김순은, 1999)

영자로 선정하였다. 4명 정도의 이야기를 들은 결과 개념적 포화상태에 이르러 공통된 이야기들이 많아 면접을 4명 정도로 끝냈다.

나. Q 표본의 구성(Q-sampling)

Q 표본의 크기는 통계적인 것과 신뢰도, 편의성을 고려해 결정하는데 Q는 특정 항목에 대한 사람 간의 차이보다는 한 개인 내에서 항목들의 중요성을 비교하는 방법이다. 여기에서 표본 수를 너무 줄이면 차별적 요인들을 추출하기가 어려우며, 그들 간의 차이에 관해 유의미한 해석이 어려워 정보의 양이 줄어들게 된다. 반면, 너무 많은 표본의 수는 Q 표본의 신뢰도를 급격히 낮춘다, 그러므로 Q 표본의 크기는 항목 자체의 복잡성과 Q sorter 들의 능력이나 요구 등을 고려해서 결정하게 된다. 일단 Q 진술문이 확정되면 그 진술문들의 균형을 점검하는데 선정된 진술문들이 각각 긍정적, 부정적, 중립적인가를 판단한다. 그러나 긍정과 부정의 진술문의 수가 동수가 되도록 완벽한 균형에 너무 집착할 필요는 없다(이예승, 2013).

Q 방법론의 성패는 Q 진술문을 얼마나 잘 만드느냐에 달려있다(오택섭·최현철, 2004)고 할 만큼 Q 방법론에서는 Q 표본 선정 단계가 관건이라고 할 수 있다. 본 연구에서 Q 표본 선정과정은 첫째, 표집된 Q모집단 진술문의 포괄성을 검토·수정하고, 둘째, 하위 범주와 중위 범주의 범주화 적절성을 검토·수정하고, 셋째, 각 범주를 대표할 수 있는 ‘대표 진술문’을 도출하는 단계로 수행하였다. 그 결과 Q 모집단은 4개의 중위 범주와 23개의 하위 범주로 최종 구분하였으며, 각 범주를 대표하는 23개의 진술문을 Q 표본으로 선정하게 되었다(<표> 참조).

Q 표본 선정의 신뢰성을 높이기 위해 관찰자 다원화 방법과 진술문 예비조사를 통해 수차례의 재 범주화 과정을 거쳤다. 또, 선정된 Q 표본 진술문이 지역아동센터에 대한 인식을 잘 드러내면서도 속성상 긍정적, 부정적, 중립적인 특성을 고루 갖출 수 있도록 균형을 맞추었다.

(1) 관찰자 다원화(observer triangulation) 실시

다원화(triangulation)란 질적 연구의 엄격성을 높이기 위한 방법으로, 항법학이나 측량학에서 사용하는 삼각측량이라는 용어를 전용한 것으로서 연구 방법론에서의 의미는 정해진 혹은 고정된 하나의 점 또는 사항에 대해서 포괄적인 이해를 얻고자 다양한 자원을 활용하는 것을 말한다(유태균 역, 2001). 다원화의 방법은 이론 다원화(theory triangulation), 연구방법 다원화(methodological triangulation), 관찰자 다원화(observer triangulation), 자료 다원화(data triangulation)가 있는

데, 본 연구에서는 Q 표본 선정의 신뢰성을 높이기 위하여 관찰자 다원화 방법을 활용하였다.

먼저 연구진 중 두 명이 Q 모집단의 포괄성과 범주화의 적절성을 재검토하고, 각 범주를 대표하는 진술문을 선별하는 과정을 거쳤다. 다음으로 선정된 대표 진술문을 지역아동센터 운영자 1인과 지역아동센터 생활복지사 1인, 사회복지를 공부중인 학생 1인으로부터 대표 진술문의 의미 전달 적합성을 자문 받는 과정을 거쳤다. 그 결과 337개의 Q 모집단 진술문을 23개의 하위 범주로 구분하였고, 각 범주를 대표하는 23개의 진술문을 Q 표본으로 선정하였다. Q 표본의 진술문을 문맥의 의미를 살리고 긍정과 중립, 부정을 의미하는 문장들의 고른 분포를 위해 여러 차례 수정이 이루어짐으로써 Q 모집단의 진술문과는 차이가 나타나게 되었다.

(2) 진술문 예비조사 실시(pre-test)

사람들에게 일정한 분포를 따라 분류하게 한 후 그 과정을 관찰하면서 혼동과 혼란을 일으키는 문제점이 있는지를 확인하고 문제점에 따라 진술문의 대안을 찾거나 정확한 이해를 도울 수 있는 수정을 위한 과정이었다.

최종적으로 추출된 23개의 진술문으로 예비조사를 실시하였다. 예비조사의 대상자는 5명으로 지역아동센터 운영자 2명과 생활복지사 1명, 평가 위원 교수님 1명, 지역아동센터에 관심 있는 박사과정 선생님 1명이었다. 예비조사를 실시 해본 결과 한명 당 Q 표본을 분류하는 데 걸리는 시간은 10분~ 45분 정도로 개인차가 크다는 것을 알 수 있었고, 표본 분류에 대한 충분한 사전 설명이 필요함을 알 수 있었다. 또한, 예비조사 결과 긍정문이 부정문에 비해 많다는 평이 나와서 부정적 문항, 중립적 문항의 수를 조정하였는데 ‘ 아니다’ 나 ‘싫다’등의 단어를 사용하여 단순하게 긍정문을 부정문으로 수정하려 하니 문장이 부자연스럽고 의미가 바뀌는 경우도 발생하여 다른 문장으로 완전히 수정하는 경우도 있었다. 이 과정은 각 진술문의 의미를 손상시키지 않고 자연스럽게 바꾸어야 하는 매우 까다롭고 신중을 기해야 하는 작업이었다. 또한, 문장이 너무 길거나 어려워 쉽게 이해하기 힘들고 분류하는데 시간이 오래 걸리는 경우에는 그 의미를 유지하면서 문장을 좀 더 단순하게 만드는 과정을 거쳤다. 이와 같이 예비조사를 거쳐 최종적으로 추출된 Q 표본은 총 23개의 진술문이고 다음의 <표 2>과 같다.

<표 2> 지역아동센터의 운영 경험과 기능에 관해 최종적으로 선정한 Q 표본

구분	진술문
대상	1. 지역아동센터의 목적은 빈곤가정 아동 등 요보호 아동의 보호가 우

측면	<p>선이다.</p> <p>2. 지역아동센터의 대상은 아동뿐 아니라 아동의 가족까지 포함된다.</p> <p>3. 지역아동센터의 목적은 아동이 살기 좋은 건강한 지역 만들기이다.</p>
서비스·기능 측면	<p>4. 지역아동센터 서비스 표준화보다 지역에 따른 특성화가 더 중요하다.</p> <p>5. 프로그램보다 아동을 잘 먹이고 안전하게 보호하는 것이 가장 중요하다</p> <p>6. 지역아동센터의 기능 중 우선시 해야 할 것은 아동의 인성 교육이다.</p> <p>7. 지역아동센터의 경쟁력 강화를 위해 아동의 학업능력 향상 프로그램에 신경 써야 한다.</p> <p>8. 아동들에게 바쁜 부모가 해주지 못하는 다양한 문화체험을 경험하게 하는 것이 중요하다.</p> <p>9. 일괄적인 프로그램 진행보다 아동 개개인의 특성과 욕구에 맞는 서비스가 제공되어야 한다.</p>
운영 측면	<p>10. 시설은 지역사회와 각종 자원을 활용하는 동시에 시설의 자원을 지역사회에 제공해야 한다.</p> <p>11. 보조금이 지급되기 때문에 운영에 큰 위험부담이 없으며, 도전해 볼 만하다.</p> <p>12. 수익을 바라면 운영할 수 없다.</p> <p>13. 운영자는 후원 개발에 적극적으로 노력하는 행정가 역할을 해야 한다.</p> <p>14. 평가를 위한 서류에 기록을 남기는 것이 아동에게 낙인을 주거나 사생활 침해라는 생각이 든다.</p> <p>15. 진학하거나 퇴소하는 아동을 위한 체계적인 지원프로그램과 서비스가 부족하다</p>
종사자 측면	<p>16. 운영자와 종사자는 교육, 후원개발 등 외부 활동보다 아이들과 시간 보내는 것이 중요하다.</p> <p>17. 평가를 위한 서류 등의 업무 과중으로 아이들에게 집중하기가 힘들다.</p> <p>18. 각종 서류작업은 번거롭더라도 체계적인 센터 운영과 아동 발달 관리를 위해 꼭 필요하다.</p> <p>19. 운영자는 '선생님'이자 '운영자'로서 일인다역의 역할을 감당해야 한다.</p> <p>20. 현장에서 사명감이 없으면 소진되기 쉽다.</p>
법·제도	<p>21. 지역아동센터의 수요예측과 체계적 지원정책이 취약했다.</p>

측면	22. 체계적이고 전문화된 교육과 표준 매뉴얼이 마련될 필요가 있다.
	23. 지원되는 운영비가 빠듯하여 종사자의 헌신 없이는 운영이 힘들다.

(3) Q 카드와 Q 표본의 분포도

Q 표본으로 선정된 진술문은 3x5cm 카드로 제작하였고, 항목 수를 23개로 -3에서 +3 (7점 척도)을 활용했다. Q 표본의 분포도는 진술문을 읽고 자신이 생각하는 정도에 따라 -3에서 +3까지 7점 척도로 분류하여 정규분포로 강제 분포할 수 있도록 하였다. <그림 2>



<그림 2> Q 표본의 분포도 (Q sample distribution)

2. 제2단계 : 조사대상자(P 표본)의 구성

Q 방법론에서 Q 표본 분류를 위해 선정한 응답자를 P-표본이라 한다.³⁾ Q 방법론에서는 분석 결과의 통계적 의미를 확보하기 위해 일정 수 이상의 표본을 두는 것을 중시하지 않으며(김홍규, 2008), 일반적으로 분석을 위해서는 30명 내외의 수로도 충분하다고 알려져 있다.

본 연구에서 P 표본은 지역아동센터의 주요 관련 집단이라고 할 수 있는 지역아동센터의 종사자인 운영자 13명 및 생활복지사 7명, 프로그램 강사 3명, 지역아동센터 관련 공무원 4명, 지역아동센터 아동의 부모 7명, 지역아동센터 지원단 3명, 초등학교 돌봄 교사 3명으로 총 표본 수는 40명이다. 지역아동센터의 종사자의 경

3) P-표본의 수에 따라 심층적 연구(intensive study)와 포괄적 연구(extensive study)로 구분할 수 있다(김순은, 1999). 심층적 연구는 1명의 연구 대상자에게 상이한 상황을 부여한 후 상이한 상황 간의 관계를 분석하는 연구로 연구 성격에 적합한 1명만을 선택하면 된다. 포괄적 연구는 P 표본의 수가 보통 10-30명 또는 30-50명 수준인 경우이다. 이론적으로 표본을 무작위로 추출할 필요는 없다. 다만 P 표본을 연구주제와 관련하여 대표적, 포괄적인 사람들로 구성하면 연구의 질을 제고하는데 도움이 된다고 알려져 있다.

우 나이와 경력 등을 고려하여 다양하게 선정하였다.

3. 제3단계 : Q 표본 분류(Q-sorting)

Q 방법론에서 Q 표본 분류는 한 개인이 어떤 이슈나 문제에 대한 의견이나 느낌을 모형 해 나가는 과정을 말한다(박경수, 2006). 선정된 Q 표본 대표 진술문에 대해 찬성하는 전도와 반대하는 정도를 9점 또는 7점 등의 등간척도로 측정하게 되는데, 이를 Q 표본 분류라고 한다. Q 표본 분류 방법과 데이터 수집 방법은 강제 분류방법(forced sorting)과 비 강제 분류방법(unforced sorting) 이 있다(오택섭·최현철, 2004).⁴⁾

본 연구에서는 각 조사대상자에게 Q 카드를 보여주고 먼저 충분한 시간을 두고 천천히 읽도록 하였으며 읽으면서 이해가 되지 않는 문장에 대해서는 연구자에게 질문하도록 요청하였다. 조사대상자들이 Q 카드를 읽은 후 일차적으로 각 내용에 대해 동의, 동의하지 않음, 중립의 세 가지 형태로 분류하도록 하였고 일차 분류가 끝난 후 동의한 진술문 중에서 가장 강하게 동의하는 순서대로 고르게 하여, +3, +2, +1 순으로 배치하도록 하였다. 같은 방식으로 동의하지 않은 진술문 중에서 동의하지 않는 정도가 가장 강한 순서대로 고르게 하여 -3, -2, -1 순으로 배치하도록 하였고 나머지 카드는 자동으로 0으로 분류하게 된다. 일단 분류가 끝난 후에는 조사대상자가 분류한 분포도를 다시 한 번 천천히 살피고 혹은 변경하고 싶은 카드가 있는지 확인하고 수정할 수 있는 기회를 제공하였다. Q 표본 분류 후 연구자는 조사대상자에게 가장 강하게 동의한 진술문과 가장 강하게 동의하지 않은 진술문에 대해 카드를 선택하게 된 이유를 질문하고 기록하였다. 필요에 따라서 그다음 순위로 분류한 -2, +2의 진술문을 선택한 이유에 대해서도 질문하였고, 연구자가 판단하기에 다른 조사대상자와 매우 다른 분류를 하거나 더 파악하고 싶은 내용이 있는 경우 추가적으로 질문하고 기록하였다. 조사대상자들은 표본 분류를 진행하면서 초반에는 명확하게 입장을 정하는 데에 어려움을 호소하였으나 점차 자신의 생각과 경험에 비추어 체계적으로 분류하게 되었고 지역아동센터에 대한 그들만의 통합적인 설명이 가능함을 보여주었다. 또한, 조사대상자들이 이미 한의 개념에 대한 객관적이고 체계적인 기준과 논리를 가지고 있음을 확인할 수 있었다.

4) 강제 분류 방법은 연구자가 등간척도의 각 등급별로 응답 개수를 미리 정해두고 응답자가 정해진 개수 만큼 각 진술문에 해당되는 등급을 결정하는 방법이며, 비 강제 분류 방법은 지정된 등간척도의 범위 내에서 응답자가 자유롭게 각 진술문의 등급을 결정하는 방법을 말한다. 이상의 두 가지 방법은 서로 다른 데이터 분석 프로그램에 의해 분석이 이루어지는데, 강제 분류 방법을 통해 수집된 데이터는 QUANL 프로그램에 의해 분석이 이루어지고, 비 강제 분류방법을 통해 수집된 데이터는 CENSORT 프로그램에 의해 분석이 이루어진다(오택섭·최현철, 2004).

제2절 Q 방법론의 자료처리 및 분석방법

분류된 자료를 컴퓨터 프로그램 자료 파일(data file)로 입력하였고 자료 코딩 방법은 QUANL Program을 사용하였다. 분류된 23개의 항목에 1에서 7까지 점수를 주어 입력한 후 23개의 항목별 평균, 표준편차, 표준점수를 구하였다. 다시 23개의 항목을 P 표본을 축으로 하는 주요인 분석방법(Principle component analysis)을 이용하여 요인분석을 하였다.

최적의 요인 수를 결정하기 위해 요인 수를 3과 4로 나누어 각각 입력시켰으며 요인수를 3으로 입력시켜 신출한 결과를 최종적으로 선택하였다. 산출한 결과 중에서 아이겐 값(Eigen Value)이 1.00 이상이면서, 상관관계를 고려하여 각 유형의 고유성이 인정될 수 있는 것으로 볼 수 있으며 이에 따라 최종적으로 4개의 요인 수를 선정하였고 각 유형을 분석한 후 명명하였다.

제 4 장 결과분석

제1절 Q 유형의 형성

본 연구에서는 지역아동센터 관련 집단들의 지역아동센터에 대한 주관성 유형으로 3개의 유형이 분석되었다. 각각의 유형은 P 표본이 지역아동센터에 대해 가지고 있는 그들의 의식 상태에 따라서 유사한 의견이나 생각, 태도 등을 가진 사람끼리 묶기 때문에 각 유형은 각각의 특성을 설명해 줄 수 있다. 이 3개의 유형은 전체 변량의 38.07%를 설명하고 있다. 각 유형별로 설명력을 보면 제 1유형은 18.89%, 제 2유형은 10.88%, 제 3유형은 8.3%로 나타났다. 그런데, 제 3유형에 적재된 Q-sort 중 32.29%가 반대 극에 적재되어 있어 이것을 하나의 요인으로 독립시켜 네 번째 요인으로 추출하여 지역아동센터에 관한 주관성 유형은 총 4개로 나타났다. <표 3>

<표 3> 유형별 Eigen value와 변량

	제 1 유형	제 2 유형	제 3 유형	제 4 유형
Eigen value	7.5575	4.3533	3.3184	2.5501
Variance	.1889	.1088	.0830	.0638
Cumulative Variance	.1889	.2978	.3807	.4445

또한, 각 유형 간의 상관관계는 각 유형 간의 유사성의 정도를 보여주는 것으로 상관계수가 0에 가까울수록 각 유형들이 독립적인 관계임을 알 수 있다. Q 방법론에서는 높은 상관계수가 반드시 두 요인 간 차이가 없음을 의미하지 않으며, 오히려 이론적 개념들 간의 연계와 분리를 통해 참가설생성의 단초를 제공한다(김홍규,1992). 분석결과 제 1유형과 제 2유형은 .006, 제 1유형과 제 3유형은 .492, 제 2유형과 제 3유형은 .135, 제 2유형과 제 4유형은 .375의 상관관계를 보이고 있으며, 제 3유형과 제 4유형은 -.523의 상관관계라는 것을 알 수 있다. <표 4>

<표 4> 유형 간의 상관관계

	제 1 유형	제 2 유형	제 3 유형	제 4 유형
제 1 유형	1.000	.006	.492	.000

제 2 유형	.006	1.000	.135	.375
제 3 유형	.492	.135	1.000	-.523
제 4 유형	.000	.375	-.523	1.000

본 연구의 전체 연구 대상자는 총 40명이었으며 그 가운데 제 1유형에 속한 사람은 17명, 제 2유형은 12명, 제 3유형은 8명, 제 4유형은 3명으로 분류되어 나타났다. 각 유형 내에서 인자 가중치(factor weight)가 높은 사람일수록 그가 속한 유형의 전형적인 혹은 이상적인 사람으로서 그 유형을 대표한다고 말할 수 있다. 각 유형에 따라 성별, 연령, 직업, 경력, 종교의 유무 등의 차이는 명확하게 구분되지 않아 인구통계학적 변인에 따른 유형별 차이는 없는 것으로 나타났다. <표 5>

<표 5> P표본의 인구학적 특성 및 유형별 인자 가중치

유형	VAR	성별	연령	직업	경력	종교	가중치
제1유형 (N=17)	2	여	48	운영자	5년3개월	유	.7656
	4	여	54	운영자	13년	유	.4017
	7	여	48	운영자	6년4개월	무	.4862
	12	여	60	운영자	8년	유	.5392
	13	남	54	운영자	1년	유	3.1661
	16	여	49	생활복지사	13년	유	.8956
	19	여	24	생활복지사	6개월	무	.7619
	20	여	43	생활복지사	3년	유	.6049
	26	남	57	관련 공무원	2년6개월	무	.7699
	30	여	42	아동의 부모	.	유	.9169
	31	남	38	아동의 부모	.	무	.5243
	32	여	31	아동의 부모	.	무	1.1792
	34	남	31	아동의 부모	.	무	.4810
	36	남	50	아동센터지원단	6년3개월	유	.3166
	37	여	46	아동센터지원단	6년5개월	유	.9461
	38	여	30	초등 돌봄 교사	1년	무	.6208
40	여	38	초등 돌봄 교사	1년2개월	무	2.3332	
제2유형 (N=12)	1	남	33	운영자	1년	유	.5593
	3	여	60	운영자	9년8개월	유	.4818
	8	여	60	운영자	7년6개월	유	.7135
	10	남	34	운영자	5년7개월	무	.6925

	11	여	32	운영자	5년10개월	무	.4471
	14	여	27	생활복지사	1년	무	.4193
	15	여	51	생활복지사	2년4개월	유	.8708
	18	여	48	생활복지사	2년5개월	무	1.2792
	22	여	30	프로그램 강사	2년	무	.8201
	23	여	26	프로그램 강사	6개월	무	1.2679
	35	여	39	아동센터지원단	6년4개월	유	.6994
	39	여	50	초등 돌봄 교사	2년	유	.2724
제3유형 (N=8)	9	여	28	운영자	3년7개월	무	.8103
	17	여	33	생활복지사	2년	무	.8128
	21	여	36	프로그램 강사	1년10개월	유	.8243
	24	여	46	관련 공무원	11개월	유	.5951
	25	남	52	관련 공무원	2년5개월	유	1.4213
	28	여	42	아동의 부모	.	무	.4823
	29	여	35	아동의 부모	.	유	.7562
제4유형 (N=3)	33	남	43	아동의 부모	.	무	.9764
	5	여	48	운영자	4년	유	.9595
	6	남	60	운영자	7년4개월	유	.8066
	27	여	30	관련 공무원	2년10개월	무	.5645

제2절 공통 일치 진술문

일치 항목은 모든 유형들에서 비슷한 점수를 획득한 항목을 나타내는 것으로 Z-score의 차이가 모두 1.00 이내에 들어오는 항목을 찾아낸 것이다. 이것은 공감대 혹은 공통분모라고 부를 수 있는 것으로 모든 사람이 좋아하고, 싫어하고, 혹은 중립적이라고 표현한 항목들이며 일치 항목의 해석은 한 요인의 해석과 비슷하게 하면 된다(김흥규, 2008).

본 연구에서 분석된 4가지 유형은 각각의 독특한 특성을 나타내고 있으나 총 3개 항목에 대하여 일치된 의견을 보이고 있다. 이와 같은 공통된 일치 항목들은 지역아동센터에 대한 인식 유형을 설명하는 데 고려되어야 하는 공통 변인을 의미한다. <표 6>

<표 6> 일치항목 진술문과 평균 표준점수

항목 번호	진술문	평균 표준점수
13	운영자는 후원개발에 적극적으로 노력하는 행정가 역할을 해야 한다.	-0.34
14	평가를 위한 서류에 기록을 남기는 것이 아동에게 낙인을 주거나 사생활 침해라는 생각이 든다.	-0.52
18	각종 서류작업은 번거롭더라도 체계적인 센터 운영과 아동 발달 관리를 위해 꼭 필요하다.	-0.62

<표 6>에서 제시된 바와 같이 모든 대상자들이 부정한 항목들을 통하여 운영자가 센터를 위해 내조하고 운영하는 일을 뛰어넘어 후원 개발하기 위하여 밖으로 행정적인 활동을 하거나, 다양한 서류적인 업무들 때문에 아동에게 집중하는 것을 방해받는 것을 비효율적이라고 생각하고 있다는 것을 알 수 있다. 또 한 아동을 위하여 개입하는 사정단계에서 철저한 비밀 유지 하에 아동 개개인에 대해 자세히 파악하고 인지한 후, 그들에게 맞는 사례관리가 이루어질 수 있다는 공통적인 생각을 가진 것으로 나타났다.

제3절 유형별 해석

지역아동센터에 대한 주관성 유형별 특성과 차이를 파악하기 위하여 각 유형에서 23개의 진술문 중 강한 긍정을 보이는 항목(표준점수 +1.00 이상)과 강한 부정을 보이는 항목(표준점수 -1.00)을 중심으로 해석하였고, 각 유형의 특성을 보다 분명히 밝혀내기 위하여 개별 진술 문항에 대한 특정 유형의 표준점수가 다른 유형의 표준점수와 두드러진 차이를 나타내는 문항들을 중심으로 해석하였다. 문항 중 표준점수가 +1.00 이상, -1.00 이하인 문항을 중심으로 기술하였으나, 그 외의 항목이 중요하지 않음을 의미하지 않으며 Q는 진술문들이 서로 비교되어 구조화된 의미에 관심을 갖는 것이지 특정 항목의 점수나 특정 점수를 획득한 항목에 관심을 두지 않음을 이해해야 한다(김홍규, 2008).

또한, 유형의 특성을 분석하는 데에 각 유형에서 인자 가중치가 가장 높은 사람을 활용하였는데 앞에서도 언급했듯이 인자 가중치가 높을수록 그가 속한 유형을 대표할 수 있는 가장 적절한 사람이다(김홍규, 2008). 그러므로 전형적인 사람의 응답을 분석에 활용하면 그 유형의 특성을 더 잘 이해할 수 있다. 마지막으로 각

유형에 속한 조사 대상자들의 면접조사 내용 중 양 극단에 놓인 진술문을 선택한 이유를 답한 내용을 합하여 각 유형을 명명하였다.

1. 제 1 유형 - 아동성장 중시형

제 1 유형으로 분류된 조사 대상자는 17명으로 조사 대상자 가운데 가장 많은 수가 포함되었다. 지역아동센터 운영자, 생활복지사, 지역아동센터 관련 공무원, 지역아동센터 아동의 부모, 지역아동센터 지원단, 초등학교 돌봄교사가 모두 속해 있었으며 프로그램 강사는 포함되지 않았다. 아동의 부모 7명 중 과반수가 넘는 4명이 제 1 유형에 포함되었으며 초등학교 돌봄교사 역시 3명 중 2명이 제 1 유형에 속해 있었다.

가. 제 1 유형에서 긍정적 동의와 부정적 동의를 보인 진술문

제 1 유형에서 긍정적 동의와 부정적 동의를 가장 잘 나타낸 진술문들을 살펴 보기 위해 진술문들 중에 각각의 표준점수가 +1.00 이상, -1.00 이하인 대표적 항목들을 선별했으며 분석한 내용은 다음과 같다. <표 7>.

제 1 유형에 속한 사람들은 “지역아동센터의 목적은 빈곤 가정 아동 등 요보호 아동의 보호가 우선이다.”(표준점수 1.96), “지역아동센터의 기능 중 우선시해야 할 것은 아동의 인성 교육이다.”(표준점수 1.84), “지역아동센터의 목적은 아동이 살기 좋은 건강한 지역 만들기이다.”(표준점수 1.19), “아동들에게 바쁜 부모가 해주지 못하는 다양한 문화체험을 경험하게 하는 것이 중요하다.”(표준점수 1.02), “일괄적인 프로그램 진행보다 아동 개개인의 특성과 욕구에 맞는 서비스가 제공되어야 한다.”(표준점수 .99) 등에 강한 찬성을 보였다.

반면, “운영자는 ‘선생님’이자 ‘운영자’로서 일인다역의 역할을 감당해야 한다.”(표준점수 -1.10), “평가를 위한 서류 등의 업무 과중으로 아이들에게 집중하기가 힘들다.”(표준점수 -1.10), “지역아동센터의 수요예측과 체계적 지원 정책이 취약했다.”(표준점수 -1.13), “지원되는 운영비가 빠듯하여 종사자의 헌신 없이는 운영이 힘들다.”(표준점수 -1.49), “보조금이 지급되기 때문에 운영에 큰 위험부담이 없으며, 도전해 볼만하다.”(표준점수 -1.68) 등에 강한 반대를 보였다.

<표 7> 제 1 유형의 긍정적 동의와 부정적 동의 진술문과 표준점수

항목	진술문	평균
----	-----	----

번호		표준점수
01	지역아동센터의 목적은 빈곤 가정 아동 등 요보호 아동의 보호가 우선이다.	1.96
06	지역아동센터의 기능 중 우선시해야 할 것은 아동의 인성 교육이다.	1.84
03	지역아동센터의 목적은 아동이 살기 좋은 건강한 지역 만들기이다.	1.19
08	아동들에게 바쁜 부모가 해주지 못하는 다양한 문화체험을 경험하게 하는 것이 중요하다.	1.02
09	일괄적인 프로그램 진행보다 아동 개개인의 특성과 욕구에 맞는 서비스가 제공되어야 한다.	.99
19	운영자는 '선생님'이자 '운영자'로서 일인다역의 역할을 감당해야 한다.	-1.10
17	평가를 위한 서류 등의 업무 과중으로 아이들에게 집중하기가 힘들다.	-1.10
21	지역아동센터의 수요예측과 체계적 지원 정책이 취약했다.	-1.13
23	지원되는 운영비가 빠듯하여 종사자의 헌신 없이는 운영이 힘들다.	-1.49
11	보조금이 지급되기 때문에 운영에 큰 위험부담이 없으며, 도전해볼 만하다.	-1.68

나. 제 1 유형이 다른 유형에 비해 높거나 낮게 동의한 진술문

제 1 유형에 해당하는 조사 대상자들이 다른 유형에 속한 사람들보다 높게 응답한 문항과 낮게 응답한 문항을 표준점수 +1.00 이상, -1.00 이하인 진술문을 중심으로 분석하면 다음과 같다. <표 8>

<표 8> 제 1 유형이 다른 유형에 비해 높거나 낮게 동의한 진술문

항목 번호	진술문	표준 점수	기타유형 평균 표준점수	차이
제 1 유형이 다른 유형에 비해 높게 동의한 진술문				

3	지역아동센터의 목적은 아동이 살기 좋은 건강한 지역 만들기이다.	1.195	-.608	1.803
6	지역아동센터의 기능 중 우선시해야 할 것은 아동의 인성 교육이다.	1.840	.742	1.098
2	지역아동센터의 대상은 아동뿐 아니라 아동의 가족까지 포함된다.	.420	-.500	.920
7	지역아동센터의 경쟁력 강화를 위해 아동의 학업능력 향상 프로그램에 신경 써야 한다.	-.275	-.923	.647
13	운영자는 후원개발에 적극적으로 노력하는 행정가 역할을 해야 한다.	-.019	-.443	.424
제 1 유형이 다른 유형에 비해 낮게 동의한 진술문				
16	운영자와 종사자는 교육, 후원개발 등 외부 활동보다 아이들과 시간 보내는 것이 중요하다.	-.427	.536	-.964
19	운영자는 '선생님'이자 '운영자'로서 일인다역의 역할을 감당해야 한다.	-1.102	.043	-1.144
12	수익을 바라면 운영할 수 없다.	-.885	.849	-1.734
17	평가를 위한 서류 등의 업무 과중으로 아이들에게 집중하기가 힘들다.	-1.102	.828	-1.930

<표 8>에서 보여주듯이 제 1 유형에 속하는 사람들이 다른 유형에 비해 태도상 차이가 크게 나는 항목들을 보면 제 1 유형의 사람들은 “지역아동센터의 목적은 아동이 살기 좋은 건강한 지역 만들기이다.” (표준점수 1.195)라는 진술문에 높은 긍정적 동의를 보인 데 반해 다른 유형들은 표준점수 -.608로 부정적 동의를 보였다(표준점수의 차 1.803). 제 1 유형에 속한 사람들이 “지역아동센터의 대상은 아동 뿐 아니라 아동의 가족까지 포함된다.”(표준점수 .420)라는 진술문에 긍정적 동의를 보인 반면 다른 유형들은 표준점수-.500으로 부정적 동의를 보였다.(표준점수의 차 .920). 또한, 제 1 유형에서 다른 유형에 비해 낮게 동의한 진술문들을 보면 “평가를 위한 서류 등의 업무 과중으로 아이들에게 집중하기가 힘들다.”(표준점수 -1.102)라는 진술문에 강한 부정적 동의를 보인 반면 다른 유형에서는 표준점수 .828로 긍정적 동의를 보였다(표준점수의 차 -2.085). 제 1 유형에서는 “수익을 바라면 운영할 수 없다.”(표준점수 -.885)라는 진술문에 부정적 동의를 보인 반면 다른 유형들은 표준점수 .849로 긍정적 동의를 보였다(표준점수의 차 -1.734). “운영자는 ‘선생님’이자 ‘운영자’로서 일인다역의 역할을 감당해야 한다.”(표준점수 -1.102)라는 진술문에 대해서 제 1 유형의 사람들은 부정적 동의를

보인 반면 다른 유형에 속한 사람들은 표준점수 .043으로 긍정적 동의를 보였다 (표준점수의 차 -1.144). “운영자와 종사자는 교육, 후원개발 등 외부 활동보다 아이들과 시간 보내는 것이 중요하다.”(표준점수 -.427)라는 진술문에 대해서 제 1 유형에 속한 사람들은 부정적 동의를 보인 반면 다른 유형의 사람들은 표준점수 .536으로 긍정적 동의를 보였다(표준점수의 차 -.964).

다. 제 1 유형의 전형적인 사람의 Q 분류 결과와 면접조사 내용

제 1 유형으로 분류된 조사대상자들 중에서 인자 가중치가 가장 높은 3.1661로 이 유형을 대표하는 가장 적절한 사람은 13번 대상자였으며, 이 대상자가 가장 동의한 진술문과 가장 동의하지 않은 진술문, 그리고 그에 대한 면접조사 내용은 다음과 같다. <표 9>

<표 9> 제 1 유형의 전형적인 사람이 가장 동의한 진술문과 동의하지 않은 진술문

항목 번호	진술문
제 1 유형의 전형적인 사람이 가장 동의한 진술문	
01	지역아동센터의 목적은 빈곤 가정 아동 등 요보호 아동의 보호가 우선이다.
06	지역아동센터의 기능 중 우선시해야 할 것은 아동의 인성 교육이다.
제 1 유형의 전형적인 사람이 가장 동의하지 않은 진술문	
21	지역아동센터의 수요 예측과 체계적 지원이 취약했다.
23	지원되는 운영비가 빠듯하여 종사자의 헌신 없이는 운영이 힘들다.

제 1 유형의 전형적인 사람은 가장 동의하는 진술문을 선택한 이유에 대해 “요보호 아동과 아동에 대한 가정의 보충 기능과, 경쟁 사회에서 자기중심적인 문화 속에서 서로가 배려하고 사랑하며 살아갈 수 있는 전인교육·인성교육이 강화되어야 할 것으로 본다.”라고 설명하였다. 또한, 제 1 유형의 전형적인 사람이 가장 동의하지 않은 진술문들에 대한 이유에 대해 “종사자에게 일부 희생을 강요할 부분이 있으나 지역사회 발전의 선도자로서 일선 대상자의 옹호자·대변자로서 자부심을 가질 필요가 있지 않을까?”라고 설명하였다.

조사 대상자들 중 인자 가중치가 가장 높은 전형적인 사람 외에도 제 1 유형에

속했던 조사 대상자들은 “학교 폭력과 청소년 범죄가 늘어나면서 타인을 경계하는 등의 관계성에 문제가 발생하므로 인성 교육이 꼭 필요하다.”, “지역아동센터는 제일 우선순위가 빈곤 아동을 최우선으로 보호하여 빈곤의 대물림을 차단해야 하며 아동들의 교육이나 보호 중 특히 공동체 생활에서 잘 대처하며 문제행동을 조절할 수 있는 힘을 기르는 인성 교육이 필요하다.”, “지역아동센터란 말 그대로 아동을 위한, 아동이 살기 좋게 돕는 역할을 감당해야 한다고 생각한다.”, “지역아동센터의 경쟁력 강화보다는 아동의 보호와 안전에 더 신경을 써야한다.”, “다양한 프로그램을 개발하여 아동의 능력향상도 중요하지만 아동의 안전이 보장되지 않고 인성이 바르지 않다면 어떤 프로그램이든 의미가 없다.”, “빈곤가정, 요보호 아동들이 더 많은 도움이 필요하다.”, “아동들 각각의 개인의 특성과 욕구가 모두 다 다르기 때문에 개별적 서비스가 제공되어 아동의 특기와 적성을 살린 교육이 되어야 한다고 생각한다.”, “평가를 위해서는 서류작업도 필요하다고 생각한다.”, “지역아동센터의 가장 궁극적인 목적은 아동의 기본적인 생활을 유지, 보호해 주는 것이라고 생각한다.”, “같은 연령대라고 할지라도 개별적 발달단계에 따라 다르게 각자 다양한 욕구를 가지고 있는데, 개인의 의견과 발달단계를 무시하고 일괄적인 프로그램을 진행하는 것은 무리라고 생각한다. 개인에게 맞는 맞춤형 서비스가 이루어져야 한다고 생각한다.” 등으로 응답하였다.

이상의 내용을 종합해 볼 때, 제 1 유형의 사람들은 요보호 아동의 돌봄과 인성을 가장 우선시하며, 아동을 위해 가족까지 포함하거나 학업까지 포함하는 적극적 교육과 아동성장의 동반자 역할을 강조한다. 그러나 지역아동센터의 업무나 운영과 관련된 국가정책이나 지원의 필요성, 운영비와 관련된 항목에는 낮은 공감대를 보였다.

그러므로 이와 같은 특성을 고려하여 제 1 유형을 ‘아동성장 중시형’이라고 명명하였다.

2. 제 2 유형 - 운영실리 중시형

제 2 유형으로 분류된 조사대상자는 12명으로 조사대상자 가운데 두 번째로 많은 수가 포함되었다. 또한 제 2 유형에는 운영자, 생활복지사, 프로그램 강사, 아동센터 지원단, 초등학교 돌봄 교사가 속해 있었고 아동의 부모와 지역아동센터 관련 공무원은 이 유형에 포함되어 있지 않았다.

가. 제 2 유형에서 긍정적 동의와 부정적 동의를 보인 진술문

제 2 유형에서 긍정적 동의와 부정적 동의를 가장 잘 나타낸 진술문들을 살펴 보기 위해 진술문들 중에 각각의 표준점수가 +1.00 이상, -1.00 이하인 대표적 항목들을 선별했으며 분석한 내용은 다음과 같다. <표 10>

제 2 유형에 속한 사람들은 “평가를 위한 서류 등의 업무 과중으로 아이들에게 집중하기가 힘들다.”(표준점수 2.09), “수익을 바라면 운영할 수 없다.”(표준점수 1.62), “현장에서 사명감이 없으면 소진되기 쉽다.”(표준점수 1.45), “지원되는 운영비가 빠듯하여 종사자의 헌신 없이는 운영이 힘들다.”(표준점수 1.41), “지역아동센터의 목적은 빈곤 가정 아동 등 요보호 아동의 보호가 우선이다.”(표준점수 1.14) 등에 강한 찬성을 나타냈다.

반면, “지역아동센터의 대상은 아동뿐 아니라 아동의 가족까지 포함된다.”(표준점수 -1.13), “지역아동센터의 목적은 아동이 살기 좋은 건강한 지역 만들기이다.”(표준점수 -1.24), “지역아동센터의 경쟁력 강화를 위해 아동의 학업능력 향상 프로그램에 신경 써야 한다.”(표준점수 -1.31), “보조금이 지급되기 때문에 운영에 큰 위험부담이 없으며, 도전해 볼 만하다.”(표준점수 -1.35) 등에 강한 반대의견을 나타냈다.

<표 10> 제 2 유형의 긍정적 동의와 부정적 동의 진술문과 표준점수

항목 번호	진술문	평균 표준점수
17	평가를 위한 서류 등의 업무 과중으로 아이들에게 집중하기가 힘들다.	2.09
12	수익을 바라면 운영할 수 없다.	1.62
20	현장에서 사명감이 없으면 소진되기 쉽다.	1.45
23	지원되는 운영비가 빠듯하여 종사자의 헌신 없이는 운영이 힘들다.	1.41
01	지역아동센터의 목적은 빈곤 가정 아동 등 요보호 아동의 보호가 우선이다.	1.14
02	지역아동센터의 대상은 아동뿐 아니라 아동의 가족까지 포함된다.	-1.13
03	지역아동센터의 목적은 아동이 살기 좋은 건강한 지역 만들기이다.	-1.24
07	지역아동센터의 경쟁력 강화를 위해 아동의 학업능력 향상 프로그램에 신경 써야 한다.	-1.31

11	보조금이 지급되기 때문에 운영에 큰 위험부담이 없으며, 도전해 볼 만 하다.	-1.35
----	--------------------------------------------	-------

나. 제 2 유형이 다른 유형에 비해 높거나 낮게 동의한 진술문

제 2 유형에 해당하는 조사 대상자들이 다른 유형에 속한 사람들보다 높게 응답한 문항과 낮게 응답한 문항을 표준점수 +1.00 이상, -1.00 이하인 진술문을 중심으로 분석하면 다음과 같다. <표 11>

<표 11> 제 2 유형이 다른 유형에 비해 높거나 낮게 동의한 진술문

항목 번호	진술문	표준점수	기타유형 평균 표준점수	차이
제 2 유형이 다른 유형에 비해 높게 동의한 진술문				
17	평가를 위한 서류 등의 업무 과중으로 아이들에게 집중하기가 힘들다.	2.093	-.237	2.331
23	지원되는 운영비가 빠듯하여 종사자의 헌신 없이는 운영이 힘들다.	1.407	-.569	1.976
12	수익을 바라면 운영할 수 없다.	1.621	.014	1.607
20	현장에서 사명감이 없으면 소진되기 쉽다.	1.452	.207	1.244
14	평가를 위한 서류에 기록을 남기는 것이 아동에게 낙인을 주거나 사생활 침해라는 생각이 든다.	-.075	-.673	.598
제 2 유형이 다른 유형에 비해 낮게 동의한 진술문				
13	운영자는 후원개발에 적극적으로 노력하는 행정가 역할을 해야 한다.	-.595	-.250	-.345
15	진학하거나 퇴소하는 아동을 위한 체계적인 지원 프로그램과 서비스가 부족하다.	-.452	.180	-.632
07	지역아동센터의 경쟁력 강화를 위해 아동의 학업능력 향상 프로그램에 신경 써야 한다.	-1.307	-.579	-.728

10	시설은 지역사회의 각종 자원을 활용하는 동시에 시설의 자원을 지역사회에 제공해야 한다.	- .920	- .104	- .815
04	지역아동센터 서비스 표준화보다 지역에 따른 특성화가 더 중요하다.	- .879	.219	-1.098
02	지역아동센터의 대상은 아동뿐 아니라 아동의 가족까지 포함된다.	-1.129	.016	-1.145
03	지역아동센터의 목적은 아동이 살기 좋은 건강한 지역 만들기이다.	-1.242	.204	-1.447

<표 11>에서 보여주듯이 제 2 유형에 속하는 사람들이 다른 유형에 비해 태도상 차이가 크게 나는 항목들을 보면 제 2 유형의 사람들은 “평가를 위한 서류 등의 업무 과중으로 아이들에게 집중하기가 힘들다.”(표준점수 2.093)라는 진술문에 높은 긍정적 동의를 보인 데 반해 다른 유형에 속한 사람들은 표준점수 -.237로 부정적 동의를 보였다(표준점수의 차 2.331). 제 2 유형에 속한 사람들이 “지원되는 운영비가 빠듯하여 종사자의 헌신 없이는 운영이 힘들다.”(표준점수 1.407)라는 진술문에 높은 긍정적 동의를 보인 반면 다른 유형의 사람들은 표준점수 -.569로 부정적 동의를 보였다(표준점수의 차 1.976). 제 2 유형에 속한 사람들이 “수익을 바라면 운영할 수 없다.”(표준점수 1.621)로 높은 긍정적 동의를 보일 때, 다른 유형에 속한 사람들은 표준점수 .014로 중립적인 태도를 보이고 있었다(표준점수의 차 1.607). 제 2 유형에 속한 사람들이 “현장에서 사명감이 없으면 소진되기 쉽다.”(표준점수 1.452)라는 진술문에 높은 긍정적 동의를 보인 반면 다른 유형의 사람들은 표준점수 .207로 약한 긍정적 동의를 보였다(표준점수의 차 1.244)

또한 제 2 유형에서 다른 유형에 비해 낮게 동의한 진술문들을 보면 “지역아동센터의 목적은 아동이 살기 좋은 건강한 지역 만들기이다.”(표준점수 -1.242)라는 진술문에 부정적 동의를 보인 반면 다른 유형에 속한 사람들은 표준점수 .204로 긍정적 동의를 나타냈다(표준점수의 차 -1.447). “지역아동센터의 대상은 아동뿐 아니라 아동의 가족까지 포함된다.”(표준점수 -1.129)라는 진술문에 가장 부정적 동의를 보인 반면 다른 유형에 속한 사람들은 표준점수 .016으로 중립에 가까운 입장을 보였다(표준점수의 차 -1.145). “지역아동센터 서비스 표준화보다 지역에 따른 특성화가 더 중요하다.”(표준점수 -.879)라는 진술문에 대해 부정적 동의를 보인 반면 다른 유형에 속한 사람들은 표준점수 .219로 긍정적 동의를 나타냈다(표준점수의 차 -1.098). “시설은 지역사회의 각종 자원을 활용하는 동시에 시설의 자원을 지역사회에 제공해야 한다.”(표준점수 -.920)라는 진술문에 대해 제 2 유형에 속한 사람들은 강한 부정적 동의를 보인 반면 다른 유형의 사람들은 표준

점수 -.104로 이보다는 낮은 부정적 동의를 나타냈다(표준점수의 차 -7.28). “진학하거나 퇴소하는 아동을 위한 체계적인 지원 프로그램과 서비스가 부족하다.”(표준점수 -.452)라는 진술문에 대해 제 2 유형에 속한 사람들은 부정적 동의를 보인 반면, 다른 유형에 속한 사람들은 표준점수 .180 으로 긍정적 동의를 나타내었다(표준점수의 차 -.632).

다. 제 2 유형의 전형적인 사람의 Q분류결과와 면접조사 내용

<표 12> 제 2 유형의 전형적인 사람이 가장 동의한 진술문과 동의하지 않은 진술문

항목 번호	진술문
제 2 유형의 전형적인 사람이 가장 동의한 진술문	
01	지역아동센터의 목적은 빈곤 가정 아동 등 요보호 아동의 보호가 우선이다.
17	평가를 위한 서류 등의 업무 과중으로 아이들에게 집중하기가 힘들다.
제 2 유형의 전형적인 사람이 가장 동의하지 않은 진술문	
03	지역아동센터의 목적은 아동이 살기 좋은 건강한 지역 만들기이다.
10	시설은 지역사회와 각종 자원을 활용하는 동시에 시설의 자원을 지역사회에 제공해야 한다.

제 2 유형으로 분류된 조사 대상자들 중에서 인자 가중치가 가장 높은 1.2792로 이 유형을 대표하는 가장 적절한 사람은 18번 대상자였으며, 이 대상자가 가장 동의한 진술문과 가장 동의하지 않은 진술문, 그리고 그에 대한 면접조사 내용은 다음과 같다.

제 2 유형의 전형적인 사람은 가장 동의하는 진술문을 선택한 이유에 대해 그것이 지역아동센터의 설립 목적에 대해 가장 타당하다고 생각했기 때문이라고 설명하였다.

한편 제 2 유형의 전형적인 사람이 가장 동의하지 않는 진술문을 선택한 이유에 대해서는, 그것은 포괄적인 목적에 해당되며 가장 나중에 이루어져야 할 부분으로 생각되어 진다고 진술하였다.

이 밖에도 “운영자의 마인드에 따라 아동센터의 역할이 달라지는 것을 볼 수 있으므로, 무엇보다 운영자와 생활복지사들의 마인드가 시설 운영에 많이 반영된다고 생각한다.”라고 추가로 설명하였다.

조사 대상자들 중 인자 가중치가 가장 높은 전형적인 사람 외에도 제 2 유형에 속했던 조사 대상자들은 “현장에서 사명감 없이 업무를 수행한다는 것은 아동들에게 좋은 교육이 되기 힘들 것 같다.”, “지역아동센터를 운영하면서 현실적으로 보조금에 한해서 다양한 프로그램을 제공하기에는 빠듯하여 종사자의 사명감 없이는 힘든 환경이다.”, “지역아동센터에 지원되는 비용은 매우 적다. 그런데 어떻게 수익을 바라고 운영할 수가 있는지, 봉사와 사명감 없이는 운영이 힘들다.”, “우리 시설은 아직 운영하기 시작한 지 2년이 안 되어서 보조금이 지급되지 않으나 도 전할 만한 것은 아니다. 봉사와 아이들을 사랑하는 사명감이 있기 때문에 운영을 하게 된다.”, “운영자의 마인드에 따라 아동복지센터의 역할이 조금씩 달라지는 것을 볼 수 있다. 무엇보다 운영자와 그 밖의 종사자들의 마인드가 시설 운영에 많이 반영된다고 생각한다.”, “운영자는 지역 연계를 위해 외부 활동이 필요하다. 종사자들은 아동 관리에 힘쓰고 운영자는 후원개발을 하는 것이 필요하다.”, “지역아동센터의 운영자의 마인드에 따라 아동들의 프로그램의 질이 달라지고 다양해진다고 생각한다. 저희 센터는 목요일을 공부에서 해방되는 날로 정해 미술심리상담운영자님의 마음 그림 프로그램과 스포츠 레저학부를 졸업한 석사학위 선생님의 체육활동으로 사교육이나 학교 공부에서 받는 스트레스를 풀어주고 있다. 특히 초등 시절은 많은 책을 읽고 다양한 간접경험을 해야 한다고 생각하여 학습지도 보다는 독서 지도를 수업 시작 전에 한 권의 책 읽기를 한다.”고 응답하는 등 운영자의 마인드가 무엇보다도 중요함을 강조하였다. 또한 “아동이나 아동의 부모로부터 예상하지 못한 상처를 받아 소진될 때가 있으나 그래도 지속적으로 운영할 수 있도록 힘을 주는 것은 아이들과 나누는 사랑의 힘이 있기 때문일 것이다.”, “지역아동센터가 제도권 안에서 근 10년이라는 짧은 역사 속에서 이뤄낸 많은 긍정적 측면들이 소수의 몇몇 센터에 의해 오해 받고 이미지가 실추되고 있기도 하다. 전국의 4천여 개의 센터에서 그동안 사명감을 갖고 쌓아놓은 공든 탑이 튼튼하게 유지되기 위해서는 센터들 각자의 역할도 중요하나 지역아동센터의 장점들과 그동안의 성과들이 비춰지고 홍보될 수 있도록 좋았던 모습들이 많이 노출되었으면 하는 바람이다. 지역아동센터에 대한 연구나 서적이 많이 발간되는 것도 꼭 필요한 일이라도 생각한다.”, “잘 운영하지 않으면 보조금이 지급되지 않으므로 각오 없이는 도전이 쉽지 않다.”, “아동의 특성을 살리고 꿈을 찾을 수 있게 도와줄 수 있다는 것은 멋진 일이라고 생각한다.” 등으로 응답하였다.

이상의 내용을 종합해 볼 때, 제 2 유형에서는 과중한 행정업무와 빠듯한 운영비에 피로함을 드러내며, 운영이 어렵기 때문에 사명감과 헌신이 필요함에 크게 동의하는 특징이 가장 두드러지게 나타난다. 제 1유형에 비해서 지역아동센터의 역할 범위가 제한적이라고 생각하며, 지역아동센터의 역할을 아동보호 이상의 학

습, 가족이나 지역에 대한 보호까지 포괄적으로 확대하는 것에 대해서 선을 긋고 있다.

그러므로 이러한 특성을 고려하여 제 2 유형을 ‘운영실리 중시형’ 이라고 명명하였다.

3. 제 3 유형 - 아동보호 중시형

제 3 유형으로 분류된 조사 대상자는 8명으로 조사 대상자들 중 초등학교 돌봄교사와 지역아동센터 지원단을 제외한 나머지 지역아동센터의 관련 집단들이 골고루 배치되어 있었다.

가. 제 3 유형에서 긍정적 동의와 부정적 동의를 보인 진술문

제 3 유형에서 긍정적 동의와 부정적 동의를 가장 잘 나타낸 진술문들을 살펴 보기 위해 진술문들 중에 각각의 표준점수가 +1.00 이상, -1.00 이하인 대표적 항목들을 선별했으며 분석한 내용은 다음과 같다. <표 13>

제 3 유형에 속한 사람들은 “지역아동센터의 목적은 빈곤 가정 아동 등 요보호 아동의 보호가 우선이다.”(표준점수 2.43), “프로그램보다 아동을 잘 먹이고 안전하게 보호하는 것이 가장 중요하다.”(표준점수 1.91), “아동들에게 바쁜 부모가 해주지 못하는 다양한 문화 체험을 경험하게 하는 것이 중요하다.”(표준점수 1.15), “지역아동센터의 기능 중 우선시해야 할 것은 아동의 인성 교육이다.”(표준점수 1.06), “운영자와 종사자는 교육, 후원개발 등 외부 활동보다 아이들과 시간 보내는 것이 중요하다.”(표준점수 1.01)등에 강한 찬성을 나타냈다.

반면, “평가를 위한 서류에 기록을 남기는 것이 아동에게 낙인을 주거나 사생활 침해라는 생각이 든다.”(표준점수 -.95), “각종 서류작업은 번거롭더라도 체계적인 센터 운영과 아동발달 관리를 위해 꼭 필요하다.”(표준점수 -1.13), “체계적이고 전문화된 교육과 표준 매뉴얼이 마련될 필요가 있다.”(표준점수 -1.14), “지역아동센터의 수요 예측과 체계적 지원 정책이 취약했다.”(표준점수 -1.44), “지원되는 운영비가 빠듯하여 종사자의 헌신 없이는 운영이 힘들다.”(표준점수 -1.62) 등에 강한 반대의견을 보였다.

<표 13> 제 3 유형의 긍정적 동의와 부정적 동의 진술문과 표준점수

항목 번호	진술문	평균 표준점수
01	지역아동센터의 목적은 빈곤 가정 아동 등 요보호 아동의 보호가 우선이다.	2.43
05	프로그램보다 아동을 잘 먹이고 안전하게 보호하는 것이 가장 중요하다.	1.91
08	아동들에게 바쁜 부모가 해 주지 못하는 다양한 문화 체험을 경험하게 하는 것이 중요하다.	1.15
06	지역아동센터의 기능 중 우선시해야 할 것은 아동의 인성 교육이다.	1.06
16	운영자와 종사자는 교육, 후원개발 등 외부 활동보다 아이들과 시간 보내는 것이 중요하다.	1.01
14	평가를 위한 서류에 기록을 남기는 것이 아동에게 낙인을 주거나 사생활 침해라는 생각이 든다.	-0.95
18	각종 서류작업은 번거롭더라도 체계적인 센터 운영과 아동 발달 관리를 위해 꼭 필요하다.	-1.13
22	체계적이고 전문화된 교육과 표준 매뉴얼이 마련될 필요가 있다.	-1.14
21	지역아동센터의 수요 예측과 체계적 지원 정책이 취약했다.	-1.44
23	지원되는 운영비가 빠듯하여 종사자의 헌신 없이는 운영이 힘들다.	-1.62

나. 제 3 유형이 다른 유형에 비해 높거나 낮게 동의한 진술문

제 3 유형에 해당하는 조사 대상자들이 다른 유형에 속한 사람보다 높게 응답한 문항과 낮게 응답한 문항을 표준점수 +1.00 이상, -1.00 이하인 진술문을 중심으로 분석하면 다음과 같다. <표 14>

<표 14>에서 보여주듯이 제 3 유형에 속하는 사람들이 다른 유형들에 비해 태도상 차이가 크게 나는 항목들을 보면 제 3 유형의 사람들은 “프로그램보다 아동을 잘 먹이고 안전하게 보호하는 것이 가장 중요하다.”(표준점수 1.914)라는 진술문에 높은 긍정적 동의를 보인 데 반해 다른 유형에 속한 사람들은 표준점수 -0.722로 부정적 동의를 보였다.(표준점수의 차 2.637). 제 3 유형에 속한 사람들이 “보조금이 지급되기 때문에 운영에 큰 위험부담이 없으며, 도전해볼 만하다.”(표준점수 .209)라는 진술문에 긍정적 동의를 보인 반면 다른 유형의 사람들은 표준점수 -1.678이라는 강한 부정적 동의를 나타내었다(표준점수의 차 1.887). 제

3 유형의 사람들이 “지역아동센터의 목적은 빈곤가정 아동 등 요보호 아동의 보호가 우선이다.”(표준점수 2.433)이라는 진술문에 매우 높은 긍정적 동의를 보였지만, 다른 유형에 속한 사람들은 표준점수 .530이라는 긍정적 동의를 보였다(표준점수의 차 1.843). 제 3유형의 사람들이 “운영자는 후원개발에 적극적으로 노력하는 행정가 역할을 해야 한다.”(표준점수 1.009)라는 진술문에 강한 긍정적 동의를 나타내었지만 다른 유형의 사람들은 표준점수 .057로 중립에 가까운 입장을 나타내었다(표준점수의 차 .951). 제 3 유형의 사람들이 “아동들에게 바쁜 부모가 해주지 못하는 다양한 문화 체험을 경험하게 하는 것이 중요하다.”(표준점수 1.146)라는 진술문에 아주 높은 긍정적 동의를 나타내었고 다른 유형의 사람들은 표준점수 .223 이라는 긍정적 동의를 보였다.(표준점수 .923). 제 3유형에 속하는 사람들이 “시설은 지역사회의 각종 자원을 활용하는 동시에 시설의 자원을 지역사회에 제공해야 한다.”(표준점수 .221)라는 진술문에 긍정적 동의를 나타낸 반면, 다른 유형의 사람들은 표준점수 -.481이라는 부정적 동의를 나타내었다(표준점수의 차 .691).

또한 제 3 유형에서 다른 유형에 비해 낮게 동의한 진술문들을 살펴보면 “각종 서류작업은 번거롭더라도 체계적인 센터 운영과 아동 발달 관리를 위해 꼭 필요하다.”(표준점수 -1.127)라는 진술문에 강한 부정적 동의를 보였고 다른 유형에 속한 사람들은 표준점수 -.452로 낮은 부정적 동의를 보였다(표준점수의 차 -.675). “지역아동센터의 수요예측과 체계적 지원정책이 취약했다.”(표준점수 -1.438)라는 진술문에 강한 부정적 동의를 보인 반면, 다른 유형에 속한 사람들은 표준점수 -.332로 낮은 부정적 동의를 나타내었다(표준점수의 차 -1.106). 제 3 유형에 속한 사람들이 “현장에서 사명감이 없으면 소진되기 쉽다.”(표준점수 -.367)라는 진술문에 부정적 동의를 보인 반면 다른 유형의 사람들은 표준점수 .814로 긍정적 동의를 나타냈다(표준점수의 차 -1.181). 제 3 유형의 사람들은 “일괄적인 프로그램 진행보다 아동 개개인의 특성과 욕구에 맞는 서비스가 제공되어야 한다.”(표준점수 -.125)라는 진술문에 부정적 동의를 보였고 이에 반해 다른 유형에 속한 사람들은 표준점수 1.069로 비교적 높은 긍정적 동의를 나타냈다(표준점수의 차 -1.194). 제 3 유형의 사람들이 “지원되는 운영비가 빠듯하여 종사자의 헌신 없이는 운영이 힘들다.”(표준점수 -1.138)라는 진술문에 비교적 높은 부정적 동의를 나타내었고 다른 유형에 속한 사람들은 표준점수 .834로 긍정적 동의를 보였다(표준점수의 차 -1.972).

<표 14> 제 3 유형이 다른 유형에 비해 높거나 낮게 동의한 진술문

항목 번호	진술문	표준 점수	기타유형 평균 표준점수	차이
제 3 유형이 다른 유형에 비해 높게 동의한 진술문				
05	프로그램보다 아동을 잘 먹이고 안전하게 보호하는 것이 가장 중요하다.	1.914	-.722	2.637
11	보조금이 지급되기 때문에 운영에 큰 위험부담이 없으며, 도전해볼 만하다.	.209	-1.678	1.887
01	지역아동센터의 목적은 빈곤 가정 아동 등 요보호 아동의 보호가 우선이다.	2.433	.590	1.843
13	운영자는 후원개발에 적극적으로 노력하는 행정가 역할을 해야 한다.	1.009	.057	.951
08	아동들에게 바쁜 부모가 해주지 못하는 다양한 문화 체험을 경험하게 하는 것이 중요하다.	1.146	.223	.923
10	시설은 지역사회의 각종 자원을 활용하는 동시에 시설의 자원을 지역사회에 제공해야 한다.	.211	-.481	.691
제 3 유형이 다른 유형에 비해 낮게 동의한 진술문				
14	평가를 위한 서류에 기록을 남기는 것이 아동에게 낙인을 주거나 사생활 침해라는 생각이 든다.	-.947	-.383	-.564
18	각종 서류작업은 번거롭더라도 체계적인 센터 운영과 아동 발달 관리를 위해 꼭 필요하다.	-1.127	-.452	-.675
21	지역아동센터의 수요 예측과 체계적 지원 정책이 취약했다.	-1.438	-.332	-1.106
20	현장에서 사명감이 없으면 소진되기 쉽다.	-.367	.814	-1.181
09	일괄적인 프로그램 진행보다 아동 개개인의 특성과 욕구에 맞는 서비스가 제공되어야 한다.	-.125	1.069	-1.194
22	지원되는 운영비가 빠듯하여 종사자의 헌신 없는 운영이 힘들다.	-1.138	.834	-1.972

다. 제 3 유형의 전형적인 사람의 Q 분류 결과와 면접조사 내용

제 3 유형으로 분류된 조사 대상자들 중에서 인가 가중치가 가장 높은 1.4213으로 이 유형을 대표하는 가장 적절한 사람은 25번 대상자였으며, 이 대상자가 가장 동의한 진술문과 가장 동의하지 않은 진술문, 그리고 그에 대한 면접조사 내용은 다음과 같다. <표 15>

<표 15> 제 3 유형의 전형적인 사람이 가장 동의한 진술문과 동의하지 않은 진술문

항목 번호	진술문
제 3 유형의 전형적인 사람이 가장 동의한 진술문	
01	지역아동센터의 목적은 빈곤 가정 아동 등 요보호 아동의 보호가 우선이다.
05	프로그램보다 아동을 잘 먹이고 안전하게 보호하는 것이 가장 중요하다.
제 3 유형의 전형적인 사람이 가장 동의하지 않은 진술문	
14	평가를 위한 서류에 기록을 남기는 것이 아동에게 낙인을 주거나 사생활 침해라는 생각이 든다.
09	일괄적인 프로그램 진행보다 아동 개개인의 특성과 욕구에 맞는 서비스가 제공되어야 한다.

제 3 유형의 전형적인 사람은 가장 동의하는 진술문을 선택한 이유에 대해 다음과 같이 설명하였다. “아동센터를 주로 이용하는 아동은 맞벌이, 한 부모 아동으로, 방과 후 보호와 결식과 간식 서비스가 중요하다.” 이 밖에 동의한 진술문에 관하여 “행정 서류의 간소화와 부모들이 해 줄 수 없는 문화체험과 보충학습 등의 지원이 필요하겠다. 이를 위해서 지역사회 자원의 활용이 필요하며 운영자는 자원 개발을 위해 노력해야 한다.”라고 덧붙였다.

제 3 유형의 전형적인 사람은 가장 동의하지 않은 진술문을 선택한 이유에 대해 14번 문장의 경우 “아동에 대한 기본 조사는 아동의 올바른 성장을 돕는 사례 관리를 위해서 반드시 필요하다.”라고 응답하였다. 이에 덧붙여 “교육적인 측면은 주로 학교 교육에 치중해야 하며, 정부 매뉴얼에 따라 운영자의 헌신적인 노력이 필요하다.” 라고 진술하였다.

조사 대상자들 중 인가 가중치가 가장 높은 전형적인 사람 외에도 제 3 유형에 속했던 조사 대상자들은 “현장에서 아동들을 마주했을 때 양육자의 부재 등의 이유로 아동들의 인성 교육이 가장 우선시 되어야 함을 느끼고 있다.”, “비록 성장과

정에서 어려움을 겪은 아이들이지만 지금 받는 따뜻한 관심과 사랑이 있기에 미래에 그 사랑을 나눌 줄 아는 사람으로 성장할 것이라고 믿는다. 그렇기 때문에 올바른 성품을 갖도록 하는 인성 교육이 중요하다고 생각한다.”, “운영자는 프로그램 진행이나 외부 활동보다는 아동과의 한마음이 되는 게 중요하다. 단적으로 말하면 아동센터는 준 가정이며 어머니 역할을 한다고 본다.”, “지역아동센터는 가정의 가교 역할이 되어야 한다.”, “아동의 가족이 건강하고 올바른 기능이 수행되어야 아동들도 행복할 수 있기 때문이다.”, “가까운 곳에 지역아동센터가 많이 있어 한창 보호가 필요한 아이들에게 건강과 안전함을 제공해주니 너무 좋은 것 같다.”, “지역아동센터는 가정의 역할을 대신하는 중요한 지역사회 자원이며 시설이다. 사회적 가정이며 부모이다. 지역사회 내에서 큰 역할을 할 수 있도록 긍정적인 면들을 부각시켜 주어야 한다.”, “지역아동센터 현장에 있다 보면 현실적인 측면을 자주 경험하게 된다. 아동복지센터에 있는 아동들의 60%는 대부분 보호 아동의 요건을 갖춘 아이들이기 때문에 보호를 목적으로 우선시하고, 타 아이들과의 경쟁에 있어 자존감 향상이 될 수 있도록 또 정서, 심리적으로 불안정하게 느끼지 않도록 서비스해야 함이 우선이다.”, “아동의 학업능력 향상보다는 아동의 일상생활 지도와 인성 교육이 중요하다고 본다.”, “부모를 대신하여 보호가 필요한 아이들에게 제대로 된 급식을 제공해 주고 안전하게 보호를 하는 게 최우선이라고 생각한다.”, “지역아동센터의 운영 목적이 아동들을 건강하고 행복하게 보호하는 것이다. 그러므로 센터에서는 교육 프로그램보다는 아동들이 가족에게서 느끼지 못하는 따뜻함을 느낄 수 있는 프로그램을 활성화하는 것이 좋겠다.”, “지역아동센터를 주로 이용하는 아동은 맞벌이, 한 부모 아동으로 방과 후 보호와 결식과 간식 서비스가 중요하다. 또한 부모들이 해줄 수 없는 문화체험과 보충학습 등의 지원이 필요하다.”, “집에서 많이 접하지 못하는 음식과 간식을 맛있게 먹도록 제공하고 아동들을 아들딸처럼 자상하게 해주는 것이 중요하다.”, “우리 센터에 다니는 아이들을 잘 먹이고 싶어서 토요 프로그램도 신청했다.”고 응답하는 등 가족의 역할에 대한 중요성을 표했다.

또한, “서류가 많아도 아동 관리가 중요하다. 운영이 힘들어도 아이들을 위해 헌신적으로 일해야 한다.”, “아동 관리를 위해 기록은 필수이다.”, “아동에 대한 기본조사는 아동의 올바른 성장을 돕는 사례관리를 위해서 반드시 필요하다.”, “정부에서 지원되는 예산과 각종 프로포절 사업비로 운영상에 어려움은 크게 없을 듯하다.”, “아동 케어도 어려운 상태인데 재정을 위해 업무를 해야 한다면 아동 케어는 누가 할까.” 등으로 응답하였다.

이상의 내용을 종합해 볼 때, 제 3 유형은 아동의 성장과 가족에게까지 개입하기 보다는 가족의 역할을 대행하는 아동의 안전과 보호를 중요시 하며, 제 1유형

에 비해서 지역아동센터의 역할을 제한적으로 보되 부모 역할 보완에 충실해야 한다고 생각한다. 또한, 지역아동센터의 전문화된 교육의 필요성이나 국가 지원정책, 운영비 등의 항목에 대해 낮게 동의하는 점은 제 1유형의 특징과 겹치는 부분이 있다.

그러므로 이러한 특성을 고려하여 제 3 유형을 ‘ 아동보호 중시형 ’ 이라고 명명하였다.

4. 제 4 유형 - 제도개선 요구형

제 4 유형으로 분류된 조사 대상자는 3명으로 가장 적은 수가 속했으며 조사 대상자들 중 운영자와 공무원이 속해 있었고 나머지 관련 집단은 속하지 않았다.

가. 제 4 유형에서 긍정적 동의와 부정적 동의를 보인 진술문

제 4 유형에서 긍정적 동의와 부정적 동의를 가장 잘 나타낸 진술문들을 살펴 보기 위해 진술문들 중에 각각의 표준점수가 +1.00 이상, -1.00 이하인 대표적 항목들을 선별했으며 분석한 내용은 다음과 같다. <표 16>

제 4 유형에 속한 사람들은 “ 체계적이고 전문화된 교육과 표준 매뉴얼이 마련될 필요가 있다.”(표준점수 1.95), “ 일괄적인 프로그램 진행보다 아동 개개인의 특성과 욕구에 맞는 서비스가 제공되어야 한다.”(표준점수 1.82), “ 수익을 바라면 운영할 수 없다.”(표준점수 1.11), “ 진학하거나 퇴소하는 아동을 위한 체계적인 지원 프로그램과 서비스가 부족하다.”(표준점수 1.012) 등의 진술문에 강한 찬성을 나타냈다.

반면, “ 지역아동센터의 목적은 빈곤 가족 아동 등 요보호 아동의 보호가 우선이다.”(표준점수 -1.33), “ 프로그램보다 아동을 잘 먹이고 안전하게 보호하는 것이 가장 중요하다.”(표준점수 -1.56), “ 보조금이 지급되기 때문에 운영에 큰 위험부담이 없으며, 도전해 볼 만하다.”(표준점수 -2.00), “ 지역아동센터의 경쟁력 강화를 위해 아동의 학업능력 향상 프로그램에 신경 써야 한다.”(표준점수 -.99) 등의 진술문에 강한 반대 의견을 나타내었다.

<표 16> 제 4 유형의 긍정적 동의와 부정적 동의 진술문과 표준점수

항목 번호	진술문	평균 표준점수
22	체계적이고 전문화된 교육과 표준 매뉴얼이 마련될 필요가 있다.	1.95

09	일괄적인 프로그램 진행보다 아동 개개인의 특성과 욕구에 맞는 서비스가 제공되어야 한다.	1.82
23	지원되는 운영비가 빠듯하여 종사자의 헌신 없이는 운영이 힘들다.	1.40
12	수익을 바라면 운영할 수 없다.	1.11
15	진학하거나 퇴소하는 아동을 위한 체계적인 지원 프로그램과 서비스가 부족하다.	1.01
01	지역아동센터의 목적은 빈곤 가족 아동 등 요보호 아동의 보호가 우선이다.	-1.33
05	프로그램보다 아동을 잘 먹이고 안전하게 보호하는 것이 가장 중요하다.	-1.56
11	보조금이 지급되기 때문에 운영에 큰 위험부담이 없으며, 도전해 볼 만하다.	-2.00
07	지역아동센터의 경쟁력 강화를 위해 아동의 학업능력 향상 프로그램에 신경 써야 한다.	-.99

나. 제 4 유형이 다른 유형에 비해 높거나 낮게 동의한 진술문

제 4 유형에 해당하는 조사 대상자들이 다른 유형에 속한 사람들보다 높게 응답한 문항과 낮게 응답한 문항을 표준점수 +1.00 이상, -1.00 이하인 진술문을 중심으로 분석하면 다음과 같다.<표 17>

<표 17>에서 보여주듯이 제 4유형에 속하는 사람들이 다른 유형에 비해 태도상 차이가 크게 나는 항목들을 보면 제 4 유형의 사람들은 “체계적이고 전문화된 교육과 표준 매뉴얼이 마련될 필요가 있다.”(표준점수 1.951)라는 진술문에 강한 긍정적 동의를 보인 데 반해 다른 유형에 속한 사람들은 표준점수 -.195로 부정적 동의를 보였다(표준점수의 차 2.147). 제 4 유형에 속한 사람들이 “일괄적인 프로그램 진행보다 아동 개개인의 특성과 욕구에 맞는 서비스가 제공되어야 한다.”(표준점수 1.818)라는 진술문에 높은 긍정적 동의를 보인 데 비해 다른 유형의 사람들은 표준점수 .422로 이에 비해 낮은 긍정적 동의를 나타냈다(표준점수의 차 1.397). 제 4 유형에 속한 사람들이 “진학하거나 퇴소하는 아동을 위한 체계적인 지원프로그램과 서비스가 부족하다.”(표준점수 1.015)라는 진술문에 비교적 높은 긍정적 동의를 보인 반면에 다른 유형에 속한 사람들은 표준점수 -.309로 부정적 동의를 보였다(표준점수 1.324). 제 4 유형에 속한 사람들이 “운영자는 ‘선생님’이

자 ‘운영자’로서 일인다역의 역할을 감당해야 한다.”(표준점수 .725)라는 진술문에 긍정적 동의를 나타낸 반면 다른 유형에 속한 사람들은 표준점수 -.566 이라는 부정적 동의를 보였다(표준점수의 차 1.291). 제 4 유형에 속한 사람들이 “지역아동센터의 수요 예측과 체계적 지원 정책이 취약했다.”(표준점수 .211)라는 진술문에 긍정적 동의를 나타낸 데 비해, 다른 유형에 속하는 사람들은 표준점수 -.882 라는 부정적 동의를 보였다(표준점수의 차 1.094). 제 4 유형의 사람들이 “지역아동센터 서비스 표준화보다 지역에 따른 특성화가 더 중요하다.”(표준점수 .389)라는 진술문에 긍정적 동의를 나타낸 반면 다른 유형의 사람들은 표준점수 -.204로 부정적 동의를 나타내었다.(표준점수의 차 .592). 제 4 유형에 속한 사람들이 “각종 서류작업은 번거롭더라도 체계적인 센터 운영과 아동발달 관리를 위해 꼭 필요하다.”(표준점수 -.183)라는 진술문에 부정적 동의를 나타내었고 다른 유형에 속하는 사람들은 표준점수 -.766으로 이에 비해 조금 더 강한 부정적 동의를 나타냈다(표준점수의 차 .584).

또한 제 4 유형에서 다른 유형에 비해 낮게 동의한 진술문들을 보면, “아동들에게 바쁜 부모가 해주지 못하는 다양한 문화체험을 경험하게 하는 것이 중요하다.”(표준점수 -.287)라는 진술문에 부정적 동의를 나타낸 데 비해 다른 유형에 속한 사람들은 표준점수 .700으로 긍정적인 동의를 나타냈다(표준점수의 차 -.987). 제 4 유형에 속한 사람들은 “지역아동센터의 기능 중 우선시해야 할 것은 아동의 인성 교육이다.”(표준점수 .261)라는 진술문에 상대적으로 약한 긍정적 동의를 보인 데 비해 다른 유형의 사람들은 표준점수 1.268이라는 높은 긍정적 동의를 나타냈다(표준점수의 차 -1.007). 제 4 유형에 속한 사람들이 “보조금이 지급되기 때문에 운영에 큰 위험부담이 없으며, 도전해 볼만하다.”(표준점수 -2.001)라는 진술문에 높은 부정적 동의를 보인데 비해 다른 유형에 속한 사람들은 표준점수 -.942로 상대적으로 낮은 부정적 동의를 보였다(표준점수의 차 -1.059). 제 4 유형에 속한 사람들이 “프로그램보다 아동을 잘 먹이고 안전하게 보호하는 것이 가장 중요하다.”(표준점수 -1.557)라는 진술문에 높은 부정적 동의를 보인 데 반해 다른 유형의 사람들은 표준점수 .435로 긍정적 동의를 나타냈다(표준점수의 차 -1.992). 제 4 유형에 속하는 사람들이 “지역아동센터의 목적은 빈곤 가정 아동 등 요보호 아동의 보호가 우선이다.”(표준점수 -1.325)라는 진술문에 다소 높은 부정적 동의를 보였고 다른 유형의 사람들은 표준점수 1.843이라는 높은 긍정적 동의를 나타냈다(표준점수의 차 -3.168).

<표 17> 제 4 유형이 다른 유형에 비해 높거나 낮게 동의한 진술문

항목 번호	진술문	표준 점수	기타유형 평균표준 점수	차이
제 4 유형이 다른 유형에 비해 높게 동의한 진술문				
22	체계적이고 전문화된 교육과 표준 매뉴얼이 마련될 필요가 있다.	1.951	-.195	2.147
09	일괄적인 프로그램 진행보다 아동 개개인의 특성과 욕구에 맞는 서비스가 제공되어야 한다.	1.818	.422	1.397
15	진학하거나 퇴소하는 아동을 위한 체계적인 지원 프로그램과 서비스가 부족하다.	1.015	-.309	1.324
19	운영자는 ‘선생님’이자 ‘운영자’서 일인다역의 역할을 감당해야 한다.	.725	-.566	1.291
21	지역아동센터의 수요 예측과 체계적 지원 정책이 취약했다.	.211	-.882	1.094
04	지역아동센터 서비스 표준화보다 지역에 따른 특성화가 더 중요하다,	.389	-.204	.592
18	각종 서류작업은 번거롭더라도 체계적인 센터 운영과 아동 발달 관리를 위해 꼭 필요하다.	-.183	-.766	.584
제 4 유형이 다른 유형에 비해 낮게 동의한 진술문				
08	아동들에게 바쁜 부모가 해주지 못하는 다양한 문화체험을 경험하게 하는 것이 중요하다.	-.287	.700	-.987
06	지역아동센터의 기능 중 우선시해야 할 것은 아동의 인성교육이다.	.261	1.268	-1.007
11	보조금이 지급되기 때문에 운영에 큰 위험부담이 없으며, 도전해 볼 만하다.	-2.001	-.942	-1.059
05	프로그램보다 아동을 잘 먹이고 안전하게 보호하는 것이 가장 중요하다.	-1.557	.435	-1.992
01	지역아동센터의 목적은 빈곤 가정 아동 등 요보호 아동의 보호가 우선이다.	-1.325	1.843	-3.168

다. 제 4 유형이 전형적인 사람의 Q 분류 결과와 면접조사 내용

제 4 유형으로 분류된 조사 대상자들 중에서 인자 가중치가 가장 높은 .9595로 이 유형을 대표하는 가장 적절한 사람은 5번 대상자였으며, 이 대상자가 가장 동의한 진술문과 가장 동의하지 않은 진술문, 그리고 그에 대한 면접조사 내용은 다음과 같다. <표 18>

<표 18> 제 4 유형의 전형적인 사람이 가장 동의한 진술문과 동의하지 않은 진술문

항목 번호	진술문
제 4 유형의 전형적인 사람이 가장 동의한 진술문	
09	일괄적인 프로그램 진행보다 아동 개개인의 특성과 욕구에 맞는 서비스가 제공되어야 한다.
12	수익을 바라면 운영할 수 없다.
제 4 유형의 전형적인 사람이 가장 동의하지 않은 진술문	
05	프로그램보다 아동을 잘 먹이고 안전하게 보호하는 것이 가장 중요하다.
11	보조금이 지급되기 때문에 운영에 큰 위험부담이 없으며, 도전해 볼 만하다.

제 4 유형의 전형적인 사람은 가장 동의하는 진술문을 선택한 이유에 대해 다음과 같이 설명하였다. 09번의 문장의 경우 “같은 연령대라고 할지라도 발달단계에 따라 다르고 각자 다양한 욕구를 가지고 있는데 개인의 의견과 발달단계를 무시하고 일괄적인 프로그램을 진행하는 것은 무리라고 생각한다. 개인에게 맞는 맞춤형 서비스가 이루어져야 한다고 생각한다.”라고 응답하였고, 12번 문장에 대해서는 “지역아동센터에 지원되는 비용은 매우 적다. 그런데 어떻게 수익을 바라고 운영할 수가 있는지, 봉사와 사명감 없이는 운영이 어렵다.”라고 응답하였다.

한편, 제 4 유형의 전형적인 사람은 가장 동의하지 않은 진술문을 선택한 이유에 대해 다음과 같이 설명하였다. 05번 문장의 경우, “요즘은 예전과 달리 모두가 잘 먹고 잘 산다. 센터 내에서 식사를 제공하는 데 있어서 메뉴를 선정할 때 아이들의 선호도를 따져서 메뉴를 선정한다. 편식이 매우 심하고 인스턴트만 선호하는 경우가 많다. 아동의 안전은 말할 것도 없이 가장 기본이라고 생각한다.”라고 응답하였다. 그리고 11번의 문장에 대해서는 “우리 센터 같은 경우 아직 운영한 지 2년이 안 되어서 보조금이 지급되지 않으나 도전할 만한 것은 아니라고 생각한다.

봉사와 아이들을 사랑하는 사명감이 있기 때문에 운영하게 된다.”라고 하였다.

조사 대상자들 중 인자 가중치가 가장 높은 전형적인 사람 외에도 제 4 유형에 속했던 조사 대상자들은 “지역아동센터는 이용하는 아동 수에 비하여 종사자의 수가 적어 아동을 관리하는 데에서 어려움이 많다. 서류 업무를 하는 동시에 아동의 학습과 일상생활을 보호한다는 게 벅찬 일인 것 같다. 국가의 더 많은 지원과 종사자가 아동에게 더 많은 관심을 기울일 수 있도록 종사자의 수를 충원해 주었으면 좋겠다.”, “운영비 지급을 받다 보니 평가는 어쩔 수 없는 과정이라고 생각한다. 다만 사회복지 정보시스템에서 볼 수 있는 모든 자료를 출력하여 제출하는 번거로움으로 아이들에게 케어해야 할 시간이 부족하며 지역아동센터의 표준화된 매뉴얼에 맞추어 서비스가 기본이 된 다음 특성화가 이루어져야 한다.”, “지역아동센터의 수준 높은 종사자 유치를 위해 국가는 동일한 잣대로 대우해야 한다. 아동복지 교사 제도가 도입된 후 봉사정신으로 무장되었던 복지사의 이직률이 너무 높다. 아동복지교사제도에서 행정 쪽 각 구에 근무하는 지역복지교사의 급여 수준이 똑같이 8시간 근무인데 너무 턱없이 낮아 아동복지교사의 자존감이 너무 큰 상처로 남기 때문에 꼭 개선되어야 한다.”, “지역아동센터 운영에 있어서 인력이 가장 부족하다.”, “과중 업무에 비해 다른 복지사들과의 차별이 있는 인건비 지급이 시급하다.”, “서류가 너무 많아서 아동들에게 신경을 덜 쓰게 되는 경우가 많다.”, “지원되는 운영비가 적다 보니 종사자 인건비가 적고, 임대료 마련을 위한 운영자의 기부나 후원자 발품을 위한 노력들은 물질적으로 보상되지 않아 운영에 대한 갈등이 생기게 된다.”, “아동들을 위해 케어하는 데에 집중하기에도 부족한 시간에 평가를 위한 서류의 종류가 너무 많고 과도한 업무량과 그에 비해 부족한 종사자 수로 일인다역을 해야 한다. 또한, 이런 업무에 치중하다 보면 아동들의 2차적 방임이 이루어질 수도 있는 문제점이 있다고 생각한다. 생활복지사의 처우 개선을 위한 제도적 발판이 시급하다.”, “서류의 간소화가 필요하다.”, “지원 대상을 요보호 아동에 국한하지 않고, 일반 아동들에게도 이용할 수 있는 기회가 조금 더 주어졌으면 좋겠다.”, “지자체에서 보조금이 지급되기 때문에 정산 및 프로그램 운영에 대한 평가를 받고 있고, 부적절하게 운영될 경우 보조금이 지급되지 않기 때문에 위험부담이 없지는 않다.”, “농촌의 경우 대부분 전문적인 인력이 부족하기 때문에 전문 인력을 확보할 수 있는 방법이 연구되었으면 좋겠다.”는 응답 등으로 국가 차원의 개선 요구에 대한 의지를 나타내었다. 또한, “교육적인 측면은 주로 학교 교육에 치중해야 한다.” 등으로 응답하였다.

이상의 내용을 종합해 볼 때, 제 4 유형은 지역아동센터의 운영에 대한 지침이 명료하지 않은 것에 지적하며 지침이 개선되어 체계적인 서비스가 진행될 필요가 있음에 크게 동의하며 특히 낮은 급여에 따른 종사자의 소진과 자존감 문제에 입

을 모았다.

그러므로 이러한 특성을 고려하여 제 4 유형을 ‘제도개선 요구형’ 이라고 명명하였다.

제 5 장 결론

제1절 연구결과의 요약

시대가 점점 변화함에 따라 한 부모 가정, 맞벌이 가정, 이혼이나 별거 가족 등 예전에 비해 다른 가족 형태가 증가하고 특히 여성의 산업 참여가 증가되면서 가족의 기능이나 역할에도 변화가 초래되었다. 이런 사회적 배경을 안고 가족의 보호를 받으며 성장해야 할 아동들이 가정 내에서는 보호받기가 어려워지게 됨으로써 지역아동센터의 역할이 중요시되고 그 수요도 꾸준히 증가하고 있다.

또한 2004년 1월 29일, 법률 제7143호로 일부 개정된 [아동복지법]에 의하여 아동복지시설로 규정됨에 따라 ‘공부방’에서 ‘지역아동센터’로 명칭이 바뀌면서 그 기능과 역할이 크게 주목받고 있다.

지역아동센터에 대한 관심과 기대가 증가하고 있는 가운데, 선행연구에는 없었던 지역아동센터에 대한 관련 집단들의 인식 유형 연구를 통하여 이들이 각자 어떻게 다르게 인식하고 있는지를 파악하여 차후에 지역아동센터에 관련된 일에 종사하게 될, 지역아동센터에 관련된 일을 하고 있는, 또는 지역아동센터에 관심을 가진 사람들에게 차별화된 정보를 제공하고 더 나아가 지역아동센터의 발전을 향한 밑거름이 되기를 기대하며 본 연구를 시작하였다.

본 연구는 지역아동센터에 대한 관련 집단들의 인식 유형을 Q 방법론을 통해 알아보고자 하였다.

이 연구 방법은 개인의 가치에 따라 다르게 인식할 수 있는 추상성이 높은 개념을 객관화하는 데 유용하고 소수의 대상만으로도 큰 집단내의 태도를 조사할 수 있다. 또한, 연구 대상자의 특정 주제에 대한 주관적 의견이나 인식의 구조를 확인하는데 유용한 연구 방법론이다(김흥규, 1992).

Q 모집단을 구성하기 위하여 관련 선행연구와 문헌을 조사하고 지역아동센터를 다년간 운영하신 운영자들의 인터뷰와 면담을 통하여 총 337개의 진술문을 추출하였다. 그리고 여러 과정에 걸친 연구진과 전문가들의 논의 끝에 대상 측면, 서비스·기능 측면, 운영 측면, 종사자 측면, 법·제도 측면의 다섯 범주로 나누어 각각의 대표 문장들로 구성된 23개의 진술문을 Q 표본으로 선정하였다.

P 표본은 지역아동센터의 주요 관련 집단이라고 판단되는 지역아동센터의 종사자인 운영자, 생활복지사, 프로그램 강사와 지역아동센터 아동의 부모, 지역아동센

터 관련 공무원, 지역아동센터 지원단, 초등학교 돌봄 교사로 구성하여 총 40명을 선정하였다. 이들에게 23개의 Q 표본 카드를 제시하고 각자가 중요하게 생각하는 정도에 따라 문장을 Q 분류 판에 분류하게 하였다.

수집된 자료는 PC의 QUANL 프로그램을 이용하여 분석하였다.

각 집단별, 현장 운영 경험별, 종교의 유무 등에 의해 유형이 달리 나타날 것이라는 예상과는 달리 위와 같은 인구학적인 특성으로 인하여 명확하게 유형이 나뉘지 않고 각 유형별로 고른 분포를 나타내었다.

연구결과 지역아동센터에 대한 관련 집단들의 인식 유형이 총 네 가지로 분류되었으며 그 특성을 해석한 결과는 다음과 같다.

본 연구에서 가장 많은 사람들이 속해 있었던 제 1 유형은 ‘아동성장 중시형’으로 명명하였으며 이 유형에 속한 사람들은 서류 등의 사무적인 업무나 정책적, 행정적인 요소들보다 요보호 아동이 우선이고, 결과적으로 아동이 살기 좋은 건강한 지역을 만드는 것을 중요하게 생각하는 것으로 나타났다. 제 1 유형은 지역아동센터가 절박한 현실 속에서 자녀 양육에 어려움을 겪고 많은 상처에 지친 가족을 대상으로 하여 서비스를 진행하여야 하고, 아동이 살기 좋은 건강한 지역사회를 만드는 것을 궁극적 목표로 생각하였다. ‘아동-센터-가족-지역’의 4주체들이 관심을 공유하여 아동을 위한 진정한 양육 공동체로서의 역할이 중요하겠다(박태정·박형원·이희연, 2010). 또한, 일괄적인 프로그램보다는 아동의 개별적 욕구에 맞는 맞춤형 서비스를 강조하였다. 실제로 한 지역아동센터에서는 아동들의 욕구를 파악하여 댄스교실이나 기타 등의 악기교실을 운영하여 아동들에게 매우 흥미를 이끌었고 심리, 정서적으로도 매우 긍정적인 향상을 보였다는 예시가 있다.

제 2 유형은 ‘운영실리 중시형’으로 이름 붙였으며 두 번째로 많은 사람들이 속해 있었다. 이들은 아동에게 집중할 수 있는 시간을 평가를 위한 서류 등의 업무 과중으로 인해 침해받는다 하였고, 대상을 아동의 가족이나 지역사회로 확장하기보다는 지역아동센터에 다니는 아동에 우선적으로 신경을 기울여야 한다는 분석 결과가 나왔다. 그러므로 현장에서 아동을 진심으로 아끼고 사랑하는 진실성과 사명감이 없다면 소진되기 쉽다고 하였다. 누군가에게 관심을 받는 일조차 익숙하지 않았던 아동들이 자신들에게 향하는 따뜻한 지지와 관심을 경험하게 되면서 혼자가 아니라는 생각을 하게 되고, 꿈을 찾기 위한 자신감을 얻는 모습으로 변화하게 되는데, 한 운영자는 인터뷰 중에서 “힘들어서 그만두고 싶을 때 지역아동센터에 다니는 아동이 긍정적으로 바뀐 모습을 보며 다시 힘을 얻는다.”며 아동을 위한 본인의 일에 대해 끈끈한 애정을 보여주었다. 다양한 프로그램 활동과 문화체험 등을 진행하기 위해 드는 비용은 지원금으로 감당하기에는 부족하므로 꾸준한 후원관리도 소홀히 해서는 안 되며 단기적 후원보다는 소소하더라도 장기적 후원

이 더 큰 도움이 된다는 것을 알 수 있었다. 또한, 이 유형에 속한 사람들은 지원되는 운영비가 빠듯하기 때문에 지역아동센터의 다양한 프로그램과 문화체험 등의 활성화를 위해서는 운영자의 역할로서 후원개발을 하는 행정적인 것도 무시할 수 없다는 의견이 있었다. 한 운영자와의 인터뷰 중에서 “본인이 발로 뛰는 만큼 우리 아동들이 행복하고 풍요로워진다.”며 운영자의 행정적인 역할의 중요성을 강조하였다.

제 3 유형은 ‘아동보호 중시형’으로 명명하였고, 이 유형의 사람들은 무엇보다도 아동을 안전하게 보호하고 이들의 인성 교육이 우선시 되어야 한다고 생각하였으며, 부모가 바빠서 해주지 못 하는 다양한 문화체험 등을 경험하게 하며 아동과 함께 보내는 시간의 중요함을 강조하였다. 제 3 유형은 지역아동센터를 준 가정이라고 표현하였다. 이들이 궁극적으로 목표하는 바는 아동의 건강한 성장이다. 빈곤, 부모의 맞벌이 또는 그 외의 사정들로 인하여 가족이 해주지 못하는 역할에 대한 것을 강조하였다. 이들은 아동을 잘 먹이고 편안한 환경에서 안전하게 보호하는 것을 중요하게 여겼고, 학습보다 다양한 문화체험 등을 경험하게 하고 부정적인 환경 속에서 위축되고 힘들어하는 아동이 자신감을 가지고 나아가 꿈을 향해 갈 수 있도록 인성을 올바르게 기르는 것이 우선되어야 한다고 하였다. 그러므로 지역아동센터의 종사자들은 단순히 아동을 도와주는 전문적인 역할에 그치지보다는 부모의 입장을 공유하고 가족이 발견하지 못한 아동의 잠재적 역량을 찾고 발휘할 수 있도록 해야 한다. 그러므로 아동에 대한 지속적인 관심을 갖고 양육자와의 파트너십을 만들어가면서 더디더라도 아동과 아동 가족의 긍정적 변화를 만들어 나가는 것이 중요하겠다.

마지막으로 ‘제도개선 요구형’이라고 이름 붙인 제 4 유형의 사람들은 체계적이고 전문화된 표준 매뉴얼과 동시에 아동 개개인의 특성과 욕구를 반영한 서비스가 마련되어야 한다고 하였고, 진학하거나 퇴소하는 아동을 위한 체계적 지원 프로그램과 서비스가 부족하다고 생각하였다. 이들은 요보호 아동뿐 아니라 지역아동센터의 대상을 포괄적으로 보았고, 요즘 시대에 대부분의 아동들이 최소한의 기본적인 생활은 보장되기 때문에 지역아동센터의 역할로서는 딱히 중요하다고 여기지 않았다. 제 4 유형의 사람들은 입을 모아 종사자의 처우개선과 자존감 향상이 시급하다고 이야기하였다. 또한 체계적이고 전문화된 표준 교육 매뉴얼과 동시에 아동 개개인의 특성과 욕구에 맞는 교육의 특성화가 상생관계로서 함께 발전해 나가야 한다고 주장하였다. 아동기에 요구되는 학업능력 향상과 전반적인 성장이라는 두 가지 측면이 모두 충족될 것을 기대하였다. 지역아동센터는 대부분이 초등학교를 중심으로 운영되고 있는데 초등학교를 졸업하고 ‘중학교 진학’이라는 아동들의 상황 변화는 지금까지 의지하던 지역아동센터마저 이용할 수 없는 결과를 초래한

다. 물론 일부 중·고등부 중심으로 운영되는 지역아동센터도 있지만 그 공급량이 절대적으로 부족한 게 현실이다(운영자와의 인터뷰). 그러므로 진화하거나 퇴소하는 아동을 위한 체계적인 지원 서비스가 현실화되어야 되고, 부족한 중·고등부 중심의 지역아동센터 공급을 수요에 맞게 늘릴 수 있는 방안 모색이 필요할 것으로 보인다.

제2절 논의

국가의 아동 복지적 실천을 위해 최 일선에서 중요한 아동복지 현장으로서 자리 매김하고 있는 지역아동센터에 대하여 각자 본 연구의 결과와 같이 다른 인식 유형들을 가지고 있다는 사실이 매우 흥미롭다.

앞의 결과에서도 보았듯이 지역아동센터의 기능과 운영 경험에 관해 관련 집단들 개인의 주관성에 따라 유형이 다양하게 나타나고 각 유형별로 독특한 특성을 가지고 있기 때문에 각 유형이 요구하는 점을 고려하여 개선점을 찾아 나아갈 때 지역아동복지 서비스의 만족도가 높아지고 동시에 서비스의 질도 향상될 것이다. 무엇보다 지역아동센터의 운영과 그 기능에 대한 깊은 이해가 필요하며 특히 본 연구는 주요 관련 집단들에 대한 지역아동센터의 주관성을 깊이 이해하고 그 유형의 다양성을 수용하고 향후 발전 지향적 실천을 위해 적절한 역할을 할 수 있다.

그러므로 본 연구 결과에서 확인된 바에 따라 각 유형의 사람들이 원하는 지역아동센터의 모습에 이르고 각자가 만족할 수 있는 환경을 만들기 위해 지역아동센터의 발전을 위한 전략에 대해서 논의하고자 한다.

첫째, 본 연구에서 지역아동센터는 먼저 아동 개개인이 중심이 되고 나아가 가정의 역할, 더 나아가서는 아동을 위한 지역사회를 만들어야 한다는 의견이 제 1 유형에서 나타났다. 이들은 적극적 교육과 아동 성장에 있어서 동반자의 역할을 강조하였다. 지역아동센터는 절박한 현실 속에서 자녀 양육에 어려움을 겪고 많은 상처에 지친 가족을 대상으로 하여, 지속적인 관심으로 양육자와 파트너십을 만들어 가면서, 아동과 가족의 더딘 변화를 기다리며 함께 하는 장이다. 지역아동센터는 공동체성을 지향하고자 한다(박태정 외, 2010).

둘째, 요즘 아동의 인권문제가 매우 중요시되고 있는 가운데, 지역아동센터에서 발생하는 부당한 대우나 불미스러운 사건, 사고를 예방하고 해결하기 위한 공식적인 장치를 마련하여 아동의 권리를 침해하는 일들이 발생하지 않도록 해야 할 것이다(허금숙, 2004). 본 연구에서 제 3 유형에 속한 사람들이 아동에게 알맞은 사

레관리를 하기 위해 서류에 기록을 남기는 것은 불가피하다는 의견에 강한 찬성을 보인 바가 있다. 그러므로 지역아동센터는 비밀 보장의 의무를 다하는 것이 매우 중요한데, 시설의 평가를 받을 경우에 아동의 정보에 관련된 서류들이 캐비닛 안에서 안전하게 잘 보관되고 있는지, 평가 시 미리 서류를 꺼내어 놓지 않고 평가자가 직접 캐비닛을 열어보게 하고 운영자와 평가자만 참석할 수 있게 하는 등 평가에 있어서도 아주 중요한 항목 중 하나에 속한다.

셋째, 기존 연구에서도 수없이 나왔었던 지역아동센터 종사자의 열악한 환경에 대한 개선의 요구이다. 본 연구에서는 제 4 유형이 이와 같은 양상을 보였다. 센터의 종사자들이 고군분투하고 있지만 지역아동센터의 운영 현실은 여전히 열악하다. 정부 지원과 동시에 요구되는 평가 및 각종 행정업무, 낮은 급여와 높은 이직률 등의 문제를 비롯한 크고 작은 어려움을 겪고 있다(박태정 외, 2010). 따라서 끊임없이 문제시되고 있는 종사자의 소진을 줄이고 생활복지사의 자존감 향상과 업무에 대한 동기 부여를 위하여 국·공립 시설의 종사자와 준하는 보수체제로 상향 조절되어야 할 것이다. 또한 본 연구에서 제 2 유형의 사람들이 강하게 주장했던 바와 같이 지역아동센터의 운영을 위하여 서류 등의 행정업무는 꼭 필요하고 매우 중요하지만, 너무 과하다 보면 정작 중요한 본래의 목적을 달성하는데 자칫 방해요소가 될 수가 있으므로 업무의 효율성을 위해 서류의 간소화 문제도 현실화되어야 한다.

넷째, 시설별, 지역별로 지역아동센터의 서비스의 질과 내용의 편차가 발생하고 있으며 지역아동센터 발달 초기의 바탕이 되었던 가치와 철학이 간과된 채, 영리 추구 목적의 지역아동센터도 등장하고 있는 것이 현실이다. 본 연구에서 제 2 유형의 사람들이 특히 운영자의 사명감과 일에 대한 열정의 중요성에 대해 표명한다. 센터별로 운영상의 갭이 증가하는 것을 방지하기 위해서 지역아동센터의 운영에 기본이 되는 사업 매뉴얼을 도입하고, 지역에 맞게 특성화하여 운영되어야 한다. 이는 곧 지역아동센터 모델의 표준화와 특성화로 말할 수 있다. 이와 관련하여 개인운영 형태가 약 50%를 상회하고 있는 현실을 감안한다면, 표준화된 모델이 없을 경우 자칫 운영자(시설장)의 철학과 사견에 따라 움직여질 가능성이 있다는 점에 유의하여야 한다. 즉 지역아동센터 운영에 대한 표준모델이 마련될 필요가 있는 것이다. 또한 지역아동센터가 지역의 특성에 적합하게 자리매김할 필요가 있는 만큼 지역 특성을 반영한 사업을 개발, 실시해야 하는 점 역시 간과할 수 없다. 지역아동센터의 기본 가치 및 운영방법에 대한 표준모델이 개발, 제시되어야 하며, 아울러 지역 및 이용자 특성을 고려한 특성화의 균형점을 찾는 작업이 동시에 수행되어야 할 것이다(박태정 외, 2010).

지역아동센터는 그 지역아동들의 중심부이고 동시에 지역사회보호를 효과적으로

시행할 수 있는 소규모 운영시설이다. 수정·개발돼야할 사항들을 숙지하고 범 지역사회, 범국가적으로 모두가 의견을 조율하고 협력해 나간다면 농어촌이나 빈곤 지역이 아니더라도 맞벌이 가정이 보편적인 현대사회에서 지역아동센터의 기능은 지역 구성원들을 위한 원활유가 될 것이다(정구애, 2007).

제3절 향후 연구의 방향

기존에 진행되었던 연구들로 지역아동센터에 대한 관련 집단들의 주관적 성향을 충분히 고려하는데 어려움이 있다. 이에 지역아동센터의 운영 경험과 기능에 대해 파악하고 그 특성을 분석하는데 있어 조사대상자로 지역아동센터의 종사자, 지역아동센터의 부모, 지역아동센터 관련 공무원, 지원아동복지센터의 지원단, 초등학교 돌봄 교사까지 모두 포함하였고, 지역아동센터에 관한 인식 유형이라는 매우 주관적인 속성을 객관적으로 연구하여 인간 개개인마다 다른 주관성의 요인을 발견하는 Q 방법론을 이용하였다는데 의의가 있으나 다음과 같은 한계를 지닌다.

첫째, Q 진술문을 모으는 과정에서 보다 포괄적인 대상자들에게 찾아가 면담을 하지 못하였다. 지역아동센터 운영자들과의 면담 외에 지역아동센터에 관련되거나 지역아동센터에 관심이 있는, 더 나아가 지역아동센터에 관심이 없는 일반인과의 면담까지 거쳤더라면 좀 더 폭넓고 다양한 진술문의 종류가 나오고 그로 인해 더 다양한 유형들이 나오지 않았을까 하는 아쉬움이 있다.

둘째, 본 연구는 광주 도심지역을 중심으로 이루어져 있는 관계로 농·어촌 지역의 실태까지 명확하게 파악하는데 한계가 있다. 분명 농·어촌 지역은 도심지역과의 차별화된 주제들과 상황이 있을 것이기 때문에 지리적 환경을 고려한 관련 집단들의 인식 유형 연구가 후속 연구로 이어지기를 기대한다.

또한 본 연구의 결과에서 다르게 나타난 각 유형별 차이를 보다 명확하게 밝히기 위해 각 유형에 속한 사람들의 지역아동센터에 관한 인식 차이를 발생시키는 요소를 파악하고, 나아가서 그 원인을 더욱 심층적으로 분석하는 연구가 필요할 것이다.

참 고 문 헌

- 강명순, 이경립, 김성경, 정익중, 박영숙 (2010). 지역아동센터의 이해와 실제. 학지사.
- 강 정 (2013). 저소득층의 의료이용 유형에 관한 연구 - Q 방법론의 적용 - 조선대학교 정책대학원 석사학위논문
- 강은숙 (2008). 지역아동센터의 활성화 방안 연구. 목원대학교 산업정보대학원 석사학위논문.
- 공계순,서인해 (2009). 지역아동센터에서의 사례관리 실천 방안에 관한 연구. 한국가족복지학회, <한국가족복지학> 14권 4호 (2009), pp.155-178
- 공창순 (2008). 지역아동센터 운영평가 및 발전방안에 관한 연구:경기도 지역을 중심으로. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 김연정 (2010). 지역아동센터 이용 아동의 변화에 관한 질적 사례연구:지역아동복지센터 교사의 관점을 중심으로. 대전대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김영숙 (2011). 지역아동센터 이용 아동의 이용 만족도가 자아존중감에 미치는 영향. 경남대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 김영숙 (2012). 지역아동센터 종사자의 아동에 대한 인권의식 연구. 가야대학원 행정대학원 석사학위논문.
- 김영호 (2007). 지역아동센터 이용 아동들에 대한 음악치료 프로그램의 효과성 연구. 경남대학교 대학원 석사학위논문.
- 김용득, 강희철 (2008). 장애인 거주시설에 대한 관련 집단들의 인식 유형 연구 : Q 방법론의 적용. 한국사회복지학 Vol.60, No.1, 2008.2, pp.29-51.
- 김지연 (1997). 어린이집 보육교사의 전문성 인식과 역할수행과의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김흥규 (2008). Q 방법론 과학철학, 이론, 분석 그리고 적용. 커뮤니케이션북스.
- 김희연, 김형모, 김정숙 (2007). 이동복지시설 기능 다각화 모델 구축 연구. 정책연구, Vol.2007 No.12, 2007.
- 남선이 (2004). 아동복지시설의 운영실태 및 개선방안 : 대전광역시 아동복지시설을 중심으로. 대전대학교 경영행정·사회복지대학원 석사학위논문.
- 박인선 (2004). 지역아동센터의 발전을 위한 정책방안 : 전국 지역아동센터 공부방 협의회 운영위원 및 지도자와의 간담회. 동향/연구 보고서. 국회도서관.
- 박태정, 박형원, 이희연 (2010). 지역아동센터는 어떻게 운영되고 있는가? -지역아동센터의 운영 경험에 관한 질적연구. 한국아동복지학회, <한국아동복지

- 학>33권0호 (2010), pp.75-109
- 박제복 (2009). 지역아동센터아동의 공격성에 영향을 미치는 가족적 요인에 관한 연구. 신라대학교대학원 석사학위논문.
- 박혜영 (2008). 지역아동센터의 운영실태 및 활성화 방안 연구. 청주대학교 사회복지행정대학원 석사학위논문.
- 보건복지부 (2010, 2012, 2013). 지역아동센터 운영 매뉴얼
- 보건복지부(2012). 전국 지역아동센터 실태조사 보고서.
- 보건복지부 (2015). 2015년 지역아동센터 지원 사업 안내.
- 성미영 (2006). 지역아동센터 생활복지사의 직무만족도 및 조직헌신도 연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 신원식, 배은영 (2010). 사회복지관 정체성에 대한 사회복지사들의 주관적 인식유형. 경남대학교 학술연구팀.
- 신효자 (2009). 지역아동센터 운영 활성화 방안에 관한 연구 : 경기북부 지역을 중심으로. 광운대학교 정보복지대학원 석사학위논문.
- 양순희 (2012). 지역아동센터 운영 특성이 지역사회 자원 활용에 미치는 영향. 동명대학교 대학원 석사학위논문.
- 유문무, 김윤주 (2007). 아동복지시설의 기능 변화와 지역아동센터 운영 방안 연구 . 인천대학원 행정대학원 사회복지학과 석사학위논문.
- 유순향 (2005). 지역아동센터 이용 아동의 만족도와 사회적 능력에 관한 연구. 남서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 이경림 (2007a). 지역아동센터 특성이 이용 아동 만족도에 미치는 요인분석. 보건복지부·부스러기사랑 나눔회.
- 이경림 (2007b). 빈곤가족 아동의 사회적 지지가 아동 역량에 미치는 영향. 강남대학교 대학원 박사학위논문.
- 이예승 (2013). 정신장애인의 회복 개념구성 연구 : Q 방법론 적용 - 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문.
- 이인정 (2008). 인간행동과 사회환경. 나남출판사.
- 이혜원 (2006). 아동 권리와 아동복지. 집문당
- 임봉련 (2007). 지역아동센터의 활성화 방안에 관한 연구. 조선대학교 정책대학원 석사학위논문.
- 임성옥 (2014). 제주특별자치도의 지역아동센터 서비스가 사회적 가족대체기능에 미치는 영향. 제주대학교 대학원 석사학위논문.
- 임정기, 박세경, 박영숙, 안수경 (2007). 지역아동센터 평가 지표 개발연구. 백석대학교 지역아동 정보센터.

- 임정기, 최명민, 김옥 (2011). 노인장기요양보험에서의 케어매니지먼트 기능과 운영에 대한 인식 연구 - 장기 요양관리 직원의 인식에 대한 Q 방법론 분석 - 한국 사회정책, 제18집 제3호, 2011, pp.191~222
- 정경배 (2000). 경제 사회발전 5개년 계획과 아동복지. 아동복지시설 협회.
- 정구애 (2007). 아동복지시설의 다기능화에 관한 연구 - 지역아동센터의 운영실태를 중심으로 - 동국대학교 행정대학원 복지행정학과 사회복지전공 석사학위논문.
- 정규석 (2008). 청소년 복지의 이해. 학지사.
- 정익중, 박현선, 오승환, 임정기 (2009). 아동청소년 방과 후 서비스의 현황과 과제. 서울: 공동체.
- 정익중, 허남순 (2006). 지역아동센터의 운영성과 분석에 따른 운영모델 개발 및 발전방안 모색. 보건복지부·부스리기사랑 나눔회.
- 조미옥 (2011). 지역아동센터가 저소득 가정 아동복지에 미치는 영향. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문.
- 조우연, 이도희 (2012). 사회복지법인 운영 인식의 가설 발견적 접근. 한국지역사회복지학 Vol.43, 2012.12.1pp.1-30.
- 지역아동센터 세미나 (2011). 지역사회 아동 통합서비스 제공을 위한 지역 아동복지센터의 역할. 서울특별시 아동복지협회.[2011]
- 지역아동센터 활성화를 위한 세미나 (2006). 지역사회 아동·가족의 기능 강화를 위한 새로운 모형 연구를 중심으로. 서울특별시 아동복지 연합회.
- 지역아동복지 활성화를 위한 지역아동 복지센터의 역할 (2007). 서울특별시, 서울특별시 아동복지 연합회.
- 지창완 (2009). 지역아동센터 아동의 사회적 능력 향상을 위한 미술치료 프로그램의 효과성. 부산대학교 대학원 석사학위논문.
- 천효숙 (2007). 지역아동센터 사회복지사의 직무만족도에 관한 연구: 직무특성을 중심으로, 서강대학교 대학원 석사학위논문.
- 최희양 (2001). 영아보육교사의 전문성 인식과 보육환경과의 관계. 건국대학교 대학원 석사학위논문.
- 허금숙 (2004). 아동복지시설의 효율적 운영방안에 관한 연구. 조선대학교 정책대학원 석사학위논문.

부 록

지역아동센터에 대한 관련 집단들의 인식 유형 연구 - Q 방법론의 적용 -

안녕하십니까?

귀한 시간을 허락하여 본 연구에 참여해 주셔서 진심으로
감사드립니다.

본 설문지는 ‘지역아동센터에 대한 관련 집단들의 인식 유형 연구’를
목적으로 작성되었습니다.

본 연구는 시대의 변화에 따른 요보호 아동들의 증가로 인해 아동복지
에 관심이 모아지는 가운데 꾸준히 증가추세를 보이고 있는 지역아동센터
의 기능과 운영경험에 대한 관련 집단들의 주관성을 Q 방법론을 적용하여 연
구 분석하고 각 집단들이 지역아동센터에 대하여 어떠한 인식 유형을 보이는지
그 유형을 분류하며 유형별 특성을 파악하고자 합니다.

본 설문을 통해 지역아동센터의 기능과 운영경험에 대한 관련 집단의 인식유
형을 심층적으로 알아봄으로써, 앞으로의 지역아동센터의 운영에 관해 더 발
전할 수 있는 바람직한 방향모색을 위한 기초자료로 제공 될 것을 기대하는
바입니다.

본 조사에 응답해 주신 귀하의 귀중한 의견은 오직 학문적인 분석의
목적으로만 활용될 것이며, 설문 내용은 익명으로 처리되어 연구 이외의 다른
목적으로는 일체 사용되지 않습니다. 또한 이러한 내용은 대한민국 통계법
33조항(비밀유지)에 의하여 보장됩니다.

추후 지역아동센터의 운영과 기능에 대한 발전을 위해 귀하의 소중한 의견
부탁드리며 귀하의 도움에 다시 한 번 감사드립니다.

— 설문참여 동의서 —

위의 설명을 이해하였으며 설문참여에 동의함 () 동의하지 않음 ()

< 지역아동센터의 운영경험과 기능에 관한 진술문 >

구분	진술문
대상 측면	1. 지역아동센터의 목적은 빈곤 가정 아동 등 요보호 아동의 보호가 우선이다. 2. 지역아동센터의 대상은 아동뿐 아니라 아동의 가족까지 포함된다. 3. 지역아동센터의 목적은 아동이 살기 좋은 건강한 지역 만들기이다.
서비스 · 기능 측면	4. 지역아동센터 서비스 표준화보다 지역에 따른 특성화가 더 중요하다. 5. 프로그램보다 아동을 잘 먹이고 안전하게 보호하는 것이 가장 중요하다. 6. 지역아동센터의 기능 중 우선시해야 할 것은 아동의 인성교육이다. 7. 지역아동센터의 경쟁력 강화를 위해 아동의 학업능력 향상 프로그램에 신경 써야 한다. 8. 아동들에게 바쁜 부모가 해 주지 못하는 다양한 문화체험을 경험하게 하는 것이 중요하다. 9. 일괄적인 프로그램 진행보다 아동 개개인의 특성과 욕구에 맞는 서비스가 제공되어야 한다.
운영 측면	10. 시설은 지역사회의 각종 자원을 활용하는 동시에 시설의 자원을 지역사회에 제공해야 한다. 11. 보조금이 지급되기 때문에 운영에 큰 위험부담이 없으며, 도전해볼 만하다. 12. 수익을 바라면 운영할 수 없다. 13. 운영자는 후원개발에 적극적으로 노력하는 행정가 역할을 해야 한다. 14. 평가를 위한 서류에 기록을 남기는 것이 아동에게 낙인을 주거나 사생활 침해라는 생각이 든다. 15. 진학하거나 퇴소하는 아동을 위한 체계적인 지원프로그램과 서비스가 부족하다.
종사자 측면	16. 운영자와 종사자는 교육, 후원개발 등 외부활동보다 아이들과 시간 보내는 것이 중요하다. 17. 평가를 위한 서류 등의 업무 과중으로 아이들에게 집중하기가 힘들다. 18. 각종 서류작업은 번거롭더라도 체계적인 센터 운영과 아동발달 관리를 위해 꼭 필요하다.

	19. 운영자는 ‘선생님’이자 ‘운영자’로서 일인다역의 역할을 감당해야 한다. 20. 현장에서 사명감이 없으면 소진되기 쉽다.
법·제도 측면	21. 지역아동센터의 수요 예측과 체계적 지원 정책이 취약했다. 22. 체계적이고 전문화된 교육과 표준 매뉴얼이 마련될 필요가 있다. 23. 지원되는 운영비가 빠듯하여 종사자의 헌신 없이는 운영이 힘들다.

* 지역아동센터의 운영경험과 기능에 관한 위의 23개 진술문을 잘 읽어보신 후, 귀하가 긍정 또는 부정 정도에 따라 다음 표에 **진술문 번호를 기입**해 주십시오. 귀하의 관심 영역에 따라 지역아동센터에 대한 인식이 다를 것으로 예상되오나, 귀하의 의견에 비추하여 지역아동센터가 발전 할 수 있다는 판단 하에 **가장 긍정, 중립, 가장 부정으로 나눠 분류해주십시오.** 진술문 중 가장 찬성하는 것을 2개 골라 +3에 놓아주시고, 그 다음은 3개 골라 +2에 놓아주시고, 반대의 진술문도 마찬가지로 -3부터 놓아주세요. 1~23번까지의 번호가 네모 표 안에 빠짐없이 작성되도록 **누락되거나 중복된 번호가 없는지 반드시 확인** 바랍니다.

가장 부정		중립			가장 긍정	
-3	-2	-1	0	+1	+2	+3

조사에 협조해주셔서 대단히 감사합니다.
다음의 질문에 응답 부탁드립니다,
조사내용은 연구목적으로만 사용할 것을 약속드립니다.

1. 귀하의 성별은? 남(), 여()
2. 귀하의 연령은? ()세
3. 귀하는 지역아동센터 관련 집단 중 어느 것에 속하나요? ()
 ① 지역아동센터 운영자 ② 지역아동센터 생활복지사
 ③ 지역아동센터 관련 공무원 ④ 지역아동센터 아동의 부모
 ⑤그 밖의 지역아동센터 관련자 ()
4. 귀하의 해당분야에서 총 근무경력은? ()년 ()개월
5. 귀하는 연합회나 평가에서 어떠한 역할을 하신 경험이 있습니까?
 있다면 어떠한 역할을 하셨습니까?
 (예; 거점센터, 연합회 회장, 평가위원단 등)
 유(역할:) 무()
6. 귀하는 종교가 있나요? 유() 무()
7. 그 밖에 지역아동센터에 대해 표현하고 싶은 본인의 생각이나 의사를 자유롭게 서술해 주세요.

※ 동의하는 문장과 이유, 동의하지 않는 문장과 이유를 적어 주세요.

- 끝 -

설문에 참여해 주셔서 감사합니다.