creative commons
COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

[UCI]I804:24011-200000265105
조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

2015년 8월
박사학위논문

제주도지역 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성과 정서행동문제 간의 관계 분석

조선대학교 대학원

특수교육학과

민 윤 희

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제주도지역 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성과 정서행동문제 간의 관계 분석

Analyses on Relationships among Family Strengths, School Adaptation, Ego Resilience, and Emotional/Behavioral Problems of Adolescents on Probation in Jeju

2015년 8월 25일

조선대학교 대학원

특수교육학과

민 윤 희

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제주도지역 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성과 정서행동문제 간의 관계 분석

지도교수 이 승 희

이 논문을 교육학 박사학위신청 논문으로 제출함

2015년 5월

조선대학교 대학원

특수교육학과

민 윤 희

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

민윤희의 박사학위논문을 인준함

위원장 조선대학교 교수 허유성 (인)

위 원 조선대학교 교수 김정연 (인)

위 원 조선대학교 교수 김민성 (인)

위 원 고구려대학 교수 곽수근 (인)

위 원 조선대학교 교수 이승희 (인)

2015년 6월

조선대학교 대학원

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

목 차

표목차 ····· iv
그림목차 ····· v
ABSTRACT ····· vi

Ⅰ. 서 론 ····· 1
1. 연구의 필요성 및 목적 ····· 1
2. 연구문제 ····· 8
3. 용어의 정의 ····· 9

Ⅱ. 이론적 배경 ····· 11
1. 보호관찰청소년의 이해 ····· 11
1) 보호관찰의 개념 ····· 11
2) 보호관찰청소년의 개념 ····· 12
2. 정서행동문제 ····· 15
1) 정서행동문제의 개념 ····· 15
2) 정서행동문제의 분류 ····· 17
3) 정서행동문제의 원인 ····· 21
4) 보호관찰청소년의 정서행동문제 ····· 22
3. 가족건강성 ····· 27
1) 가족건강성의 개념 ····· 27
2) 가족건강성의 요인 ····· 28
3) 보호관찰청소년의 가족건강성 ····· 29
4. 학교적응성 ····· 32
1) 학교적응성의 개념 ····· 32
2) 학교적응성의 요인 ····· 32
3) 보호관찰청소년의 학교적응성 ····· 34
5. 자아탄력성 ····· 35
1) 자아탄력성의 개념 ····· 35
2) 자아탄력성의 요인 ····· 36

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

3) 보호관찰청소년의 자아탄력성 ····· 38
6. 청소년의 정서행동문제와 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성의 관계 ····· 40
1) 청소년의 정서행동문제와 가족건강성의 관계 ····· 40
2) 청소년의 정서행동문제와 학교적응성의 관계 ····· 42
3) 청소년의 정서행동문제와 자아탄력성의 관계 ····· 44

Ⅲ. 연구방법 ····· 49
1. 연구대상 ····· 49
2. 연구도구 ····· 50
1) 기초사항 ····· 50
2) 가족건강성 ····· 50
3) 학교적응성 ····· 51
4) 자아탄력성 ····· 52
5) 청소년 행동평가 ····· 53
3. 연구절차 ····· 54
4. 자료분석 ····· 55

Ⅳ. 연구결과 ····· 60
1. 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도 ····· 60
2. 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 분석결과 ····· 61
3. 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성
학교적응성, 자아탄력성의 차이 ····· 62
1) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성의 차이 ····· 62
2) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 학교적응성의 차이 ····· 63
3) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 자아탄력성의 차이 ····· 63
4. 보호관찰청소년의 가족건강성과 학교적응이 자아탄력성을 매개로
정서행동에 미치는 영향 ····· 65
1) 측정변인들의 상관관계 ····· 65
2) 정서행동문제 연구모형의 적합도 검증 ····· 66
3) 정서행동문제 측정모형의 경로계수 적합도 검증 ····· 68

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

4) 정서행동문제 연구모형의 구조경로와 유효성 검증 ····· 70
5) 정서행동문제 연구모형의 효과 분해 ····· 71
6) 가족건강성과 학교적응성이 자아탄력성을 매개로 정서행동문제에 미치는 영향 ····· 73

Ⅴ. 논 의 ····· 76
1. 보호관찰청소년의 정서행동문제정도 ····· 76
2. 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 ····· 79
3. 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성 학교적응성, 자아탄력성의 차이 ····· 83
1) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 학교적응성의 차이 ···· 83
2) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 학교적응성의 차이 ···· 85
3) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 자아탄력성의 차이 ···· 87
4. 보호관찰청소년의 가족건강성과 학교적응성이 자아탄력성을 매개로 정서행동문제에 미치는 영향 ····· 90
1) 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성과 정서행동문제 측정요인들의 상관관계 ····· 90
2) 자아탄력성을 매개로 가족건강성이 정서행동에 미치는 영향 ····· 91
3) 자아탄력성을 매개로 학교적응성이 정서행동에 미치는 영향 ····· 92
4) 가족건강성과 학교적응성이 정서행동문제에 미치는 영향에 있어서 자아탄력성 매개효과의 차이 ····· 93

Ⅵ. 결론 및 제언 ····· 95
1. 결 론 ····· 95
2. 제 언 ····· 100

■ 참고문헌 ····· 102

■ 부 록 ····· 125

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

표 목 차

<표 Ⅱ-1> 소년법상의 소년의 구분 ····· 14
<표 Ⅲ-1> 연구대상의 기초사항 ····· 49
<표 Ⅲ-2> 가족건강성의 하위요인 및 신뢰도 ····· 51
<표 Ⅲ-3> 학교적응성의 하위요인 및 신뢰도 ····· 52
<표 Ⅲ-4> 자아탄력성의 하위요인 및 신뢰도 ····· 52
<표 Ⅲ-5> K-YSR의 하위요인과 신뢰도 및 진단기준 ····· 54
<표 Ⅲ-6> 구조방정식 모형에 포함된 변인관계 ····· 57
<표 Ⅲ-7> 측정변인들의 기술 통계치 ····· 59
<표 Ⅳ-1> 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도 분석 결과(전체) ····· 60
<표 Ⅳ-2> 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 분석 결과(전체) ····· 61
<표 Ⅳ-3> 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성 학교적응성, 자아탄력성의 차이 ····· 64
<표 Ⅳ-4> 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제 간의 상관관계 ···· 71
<표 Ⅳ-5> 정서행동문제 연구모형의 적합지수 ····· 71
<표 Ⅳ-6> 정서행동문제 연구모형의 구조경로 추정치 ····· 71
<표 Ⅳ-7> 정서행동문제 연구모형의 효과 분해 ····· 73
<표 Ⅴ-1> 일반청소년과 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도 비교 ····· 77
<표 Ⅴ-2> 일반청소년과 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 비교 ····· 80

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

그 림 목 차

[그림 Ⅱ-1] 정서행동장애의 법적, 임상적, 교육적 정의의 포함 ····· 17
[그림 Ⅲ-1] 가설적 연구모형 ····· 58
[그림 Ⅳ-1] 정서행동문제 측정모형의 경로계수 ····· 67
[그림 Ⅳ-2] 정서행동문제 구조모형 분석결과 ····· 72
[그림 Ⅴ-1] 일반청소년과 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도 비교 ····· 78
[그림 Ⅴ-2] 일반청소년과 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 비교 ····· 81

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

ABSTRACT

Analyses on Relationships among Family Strengths, School adaptation, Ego Resilience, and Emotional/Behavioral Problems of Adolescents on Probation in Jeju

Min, Yoon Hee
Advisor : Seunghee Lee, Ph.D.
Department of Special Education.
Graduate Schoool of ChosunUniversity.

The purpose of this study was to explore ways of effectively improving the externalized and internalized maladaptive behaviours of adolescents on probation by focusing on their personal strengths and temperament. This study seeks to find ways of promoting subjective well-being and improving the maladaptive behaviours of adolescents on probation. To this end, personal strengths intervention is used based on the standpoint of striving for a positive emotional behaviour state.

Moreover, this study examined the relationships between externalized and internalized maladaptive behaviours of adolescents on probation and analysed the correlations among family strength, school adaptation, ego resilience, and the adolescents' emotional/behavioural problems. The influence of family strength and school adaptation, with ego resilience as a mediator, on emotional/behavioural problems was investigated to reveal indirect/direct effects and structural causality among emotional/ behavioural problems.

Based on the objectives and necessity of this study as mentioned above, the following research questions were established.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

First, how severe are the emotional/behavioural problems of adolescents on probation?

Second, what are the clinical classifications for these emotional/ behavioural problems?

Third, are there differences among family strength, school adaptation, and ego resilience according to these clinical classifications?

Finally, how do family strength and school adaptation, influence emotional/ behaviour problems in adolescents on probation, using ego resilience as a mediator?

The survey data were collected using a questionnaire survey administered to adolescents reporting to Jeju city's only probation office. Approximately 360 out of 700 adolescents aged 13 to 19 years old, who were under the supervision and monitoring of the Jeju probation office, were surveyed. A total of 346 questionnaires were returned out of the 360 that were distributed, and 39 of these were excluded on the basis of being partially or insincerely answered. A total of 307 questionnaires was used for the final analysis. The collected data were analysed with SPSS 20.0 and AMOS 20.0 using differential calculus. The study results are as follows.

First, how severe are the emotional/behavioural problems of adolescents on probation?

As for externalized behavioural problems, violation of probation requirements had the highest degree of severity, and externalized problems showed higher degree of severity compared to internalized behavioural problems. Adolescents with externalizing problems can be described as having a strong desire for recognition, and this suggests that externalized behavioural problems are related to the aggressive behavioural problems of adolescents on probation that occur because of attachment issues with their family members.

In terms of the severity of emotional/behavioural problems in adolescents

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

on probation, the total of all the behavioural problems showed a high degree of severity, and the externalized problems showed an even higher degree of severity than the total behaviour problems. As for the sub-factor, probation violation showed the highest degree of severity in terms of problems.

Internalized problems showed lower degrees of severity compared to the externalized problems and anxiety/depression, shrinkage/depression as sub-factors of internalized problems showed lower degrees.

In sum, depression appeared to have little influence on the total problematic behaviours and externalized problems such as violation of probation and cognitive distortions are the highest causative of emotional/ behavioural problems in adolescents on probation whereas cognitive problems, aggressive behaviours, and social immaturity have an effect on the total problematic behaviours.

Second, what are the clinical classifications for these emotional /behavioural problems?

In this study, the externalized behaviour of probation violation showed a very strong correlation.

The study results showed internalized problems are influenced by cognitive distortions such as self-degradation, social immaturity, anxiety, depression and externalized problems are influenced by violation, and aggression.

Third, are there differences among family strength, school adaptation, and ego resilience according to these clinical classifications?

An F-test was performed with the K-YSR scale to examine the extent to which family strength, school adaptation, and the ego resilience of adolescents on probation influence the clinical types of emotional/ behavioural problems. Also pearson's product moment correlation analysis was used to assess the correlation between the measurement variables—family strength, school adaptation, and emotional/behavioural problems.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Recent studies have recognized that family strength is an important factor in adolescents on probation. Studies had shown that physical health is significantly correlated with psychological well-being. Family strength had significant relationships with anxiety/depression in previous studies, and the results of the present study are consistent with this finding. The path coefficient results, which represent causality between the factors of emotional/behavioural problems, showed that family strength has both direct and indirect effects.

In regards to the school adaptation differences of adolescents on probation, according to emotional/behavioural problem clinical type, adolescents on probation have a very difficult time adapting to school due to uncontrollable anger, aggressiveness, and various internalized problems that make them feel nervous, intimidated, and distracted. School maladjustment begins in childhood and, when it gains prominence, it takes a significant amount of time and effort to change the behaviour. Therefore, further studies are needed in order to investigate possible ways of resolving the maladaptation by focusing on personal vulnerability rather than an individual's positive aspects.

There were significant differences of ego resilience both in externalization and in internalization, showing a negative correlation in reference to emotional/behavioural problems in ego resilience differences according to clinical categories for adolescents. Externalization appeared to be more frequent than internalization. Subtypes of emotional/behavioural problems are all inherent in adolescents; however, knowing which kind of problem is more prominent is crucial. If externalized problems are more prominent, violence will be more prominent, and if internalized problems are more prominent, related psychiatric problems will arise. This study shows that emotional/behavioural problems have direct negative effects on ego resilience. Emotional/behavioural problems display significant differences depending on their relationships with ego resilience.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Finally, how do family strength and school adaptation, influence emotional/behaviour problems in adolescents on probation, using ego resilience as a mediator?

A validation examination was performed in order to assess the emotional/behavioural model's goodness of fit, and a test was performed on the measurement model to examine whether it successfully measures latent variable of measurement factors. The estimates of structural paths were calculated from the study model of emotional/behavioural problems, and the measurement model path coefficient was also calculated in order to test the statistical feasibility of the latent factors of the emotional/behavioural problems study model and the relationships of the correlation coefficients between latent factors. To speculate concerning the contributing factors that affect emotional/behavioural problems, the effects of path coefficients on emotional/behavioural problems, family strength, school adaptation, and the ego resilience measurement model were analysed, and the mediating effects of ego resilience were investigated to see if they had significance in terms of family strength, school adaptation, or emotional/behavioural problems.

The study results are certainly informative. Among family strength, school adaptation, and ego resilience according to internalized problem clinical types, family strength had the most significant differences, whereas ego resilience had the least significant differences. Similarly, family strength showed the most significant differences and school adaptation, showed the least among the externalized problem clinical types of family strength, school adaptation, and ego resilience. As for emotional/behavioural problems, family strength, school adaptation, and ego resilience were shown to be clinical issues. Such results suggest that family-related factors have the strongest influence on juvenile delinquents, causing them to be placed on probation and fall into clinical emotional/behavioural problems.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Accordingly, ego resilience showed a significant mediating effect on the paths of emotional/behavioural problems, family strength, and ego resilience. However, in terms of emotional/behavioural problems, neither paths of school adaptation, nor ego resilience showed any significant mediating effects.

In conclusion, this study showed that family strength, as the most significant influence on adolescents on probation, has negative correlations with their emotional/behavioural problems. This implies that an unhealthy family environment leads adolescents to grow up under great stress. Thus, family strength served as the main factor that leads to these adolescents being socially stigmatized. The estimates of structural paths indicate that a healthy family has a positive influence on ego resilience. However, in this study family interactions appeared to cause emotional problems, thus showing negative correlations with ego resilience.

Ego resilience has to do with individuals' person characteristics; thus, if one's relationship with their family is unhealthy, anger and impulsivity will arise. In this case, potential ego resilience may be less significant. Additionally, ego resilience plays a mediating role in the paths of family strength, ego resilience, and emotional/behavioural problems, but the mediating role of ego resilience was not significant for the paths of school adaptation, ego resilience, or emotional/behavioural problems. This suggests that the presence of healthy family relationships, loving parents, and caring will increase ego resilience and have positive influences on emotional/behavioural problems.

Key words: Adolescents on probation, Family strengths, School Adaptation, Analysis on the relationship between emotional/behavioural problems, Estimates of a study's structural equation model, verifying the suitability of the emotional/behavioural problems measurement mode

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

청소년기는 급격한 신체 변화와 함께 심리적·정서적 발달이 같이 일어나는 시기이다. 이 시기의 청소년들은 정서적 불균형이나 부적응적인 모습을 보이기도 하며 청소년시기의 지위변화와 함께 심리적 생물학적으로 다양한 변화가 일어난다(허묘연, 2004). 이러한 청소년의 신체적 성장과 심리사회적 성숙간의 불균형은 적응과 발달에 많은 어려움을 겪게 하며 또한 심리적·정서적 문제로 인하여 각종 정서행동문제의 증상들을 유발시키기도 한다(Parker, 1987). 이와 더불어 진로에 대한 고민과 미래의 직업에 대해 계획을 세워야하는 등 자신의 많은 스트레스에 직면하게 된다.

대부분의 청소년들은 인지적으로 성숙하지 못하고 사회적인 부적응 관계로 인하여 많은 심리적 갈등을 겪게 된다. 또한 청소년들은 정서적 어려움을 자연스럽게 해소하는데 비해, 일부 청소년들은 심리적 어려움에 적절하게 대처하지 못하여 우울, 불안, 학교 부적응, 폭력, 가출, 약물 남용 등의 문제를 경험하게 된다(김주미, 신민섭, 김은정, 2011; 송동호, 성종호, 송정은, 2004).

청소년들의 문제행동은 오랫동안 중요한 사회문제로 여겨져 왔다. 청소년들은 가정환경요인, 외부요인, 입시의 부담감 등으로 정서적 갈등과 심리적 문제를 겪으면서 문제행동을 일으킬 수 있다. 문제행동과 범죄에 연류 되는 심각성의 정도나 양상은 시대에 따라 사회적 영향에 차이는 있지만 오랫동안 중요한 문제로 대두되어 온 것이 사실이며, 현재의 사회도 예외는 아니다(민원홍, 2012). 현 시대를 살아가는 청소년은 자신이 겪는 상황을 부모보다 더 힘들고 어려운 복잡한 경쟁의 시대라고 인식하고 있어 그들이 겪는 심리적 부담감은 훨씬 더 클 것으로 보인다.

정서행동문제란 불안이나 우울과 같은 정서문제와 비행이나 폭력 같은 행동문제를 포괄하는 개념이다. 청소년의 정서행동문제는 내재화 문제와 외현화 문제로 나눌 수 있다. 내재화 문제란 자신의 문제를 자신의 내부로 귀인 시켜 심리

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

적으로 문제가 생기는 것을 말하며, 외현화 문제는 자신의 문제를 행동으로 옮겨 표출하는 것을 말한다(Achenbach & Edelbrock, 1983). 내재화문제를 지닌 청소년은 수줍음과 불안함을 많이 느끼며 위축되거나 우울함을 느끼기 쉬운 경향을 보인다(최정아, 2009). 외현화 문제행동을 지닌 청소년은 규칙위반, 공격행동, 충동성, 비행 등 겉으로 드러나는 문제행동을 보인다(박원주, 2011).

겉으로 드러나는 문제행동을 보이고 있는 비행청소년은 자신 뿐 아니라 사회 전반적인 불안을 야기 시켜 그 문제가 더욱 심각하다고 할 수 있다. 비행청소년의 수는 우리사회의 전반적인 불안을 야기할 정도로 증가하고 있는 추세이다(이향숙, 2012). 비행청소년이란 법에 저촉되지는 않지만 비상식적이고 비난을 받는 행위로서 정당한 사유가 없는 가정이탈, 불량교우와 접촉, 유해한 장소 출입, 상습적 비행태도, 구박, 성적행위 그리고 기타 청소년에게 금지되어 있는 일련의 행위를 말한다.

청소년 비행의 여러 개념적 혼란을 정리해 보면, 청소년 비행이란 일반적으로 청소년 개인이 비교적, 의도적, 지속적으로 사회규범을 어겨 법에 의해 처벌을 받을 정도라고 판단되는 행위 군을 의미한다(오영제 외, 2001). 비행청소년 중 보호관찰청소년은 형벌법령에 위반되는 행위를 하여 처벌 또는 보호대상이 된 청소년을 말한다(노용오 외, 2005).

보호관찰청소년은 외현화 문제 뿐 아니라 내재화 문제도 보이고 있다. 보호관찰청소년의 정서행동문제에서 공격적인 성향 및 행동은 주목받는 심리적 특징이라 할 수 있으며(주영신 외, 2005), 공격적인 특징이라고 볼 수 있다(유성경, 2002). 보호관찰청소년은 정서적 불안을 보이고 있으며 그로 인해 대인관계에서 매우 의존적이고 깊은 우울감에 사로잡혀 있고 돌발적으로 적개심과 분노를 표현하는 양상을 보일 수 있다. 또한 주의집중을 하지 못하고 쉽게 흥분하여 조그마한 자극에도 예민하게 반응하는 경향을 보였다(주영신, 2004). 그들은 행동을 억제하거나 자신의 감정을 인내하고 조절하는 능력이 미숙하여 충동적인 경향이 나타난다고 보고하였다(유성경, 2000). 실수를 범할 가능성이 높을 뿐만 아니라 바람직하지 않은 행동을 하고도 죄책감을 느끼지 못하고 당연한 것으로 여긴다(김연미, 2010).

보호관찰청소년들은 그들이 일으키는 문제행동으로 인하여 더욱 사회적으로 고립되게 된다. 보호관찰청소년들은 누구보다도 심리·사회적 지지를 받아야함에

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

도 불구하고 오히려 더욱 심리적·사회적 지지를 받지 못하는 상황에 처하게 된다. 이향숙(2012)은 보호관찰청소년들이 문제행동으로 인하여 심리적·사회적 지지를 받지 못하며, 결국 적절한 대처시기를 놓쳐서 문제행동을 되풀이하게 된다고 하였다. 이는 비행청소년들의 경우학업실패를 비롯하여 크고 작은 실패경험을 통해 스트레스를 많이 받게 되고, 사회적 지지보다는 낙인효과로 인한 차가운 시선에 의해 우울의 경향성을 발견하게 되는 이유이다(홍진옥, 2014).

보호관찰청소년들에게는 사회적·심리적으로 적절한 대처가 필요한 것으로 보인다. 따라서 본 연구 에서는 보호관찰청소년들의 심리적 특성을 파악함으로써 보호관찰청소년들의 정서행동문제에 대해 보다 자세히 이해하고 나아가서 상담장면에서 보호관찰청소년들에게 적절한 대처가 무엇인지를 파악하고자 하는데 그 목적이 있다. 보호관찰청소년의 정서행동문제와 관련된 선행연구들을 살펴보면 크게 네 가지로 나누어 볼 수 있다. 첫째는, 가족이 문제행동에 영향을 미치는지를 중점적으로 살펴본 연구들이다. 부모의 양육태도와 같은 가족환경은 보호관찰 청소년들의 문제행동에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났다(최연수, 1997; 전재일 외, 1991). 최연수(1997)는 보호관찰청소년 대상의 문제행동 중 폭력, 금품갈취 같은 성인범죄에 가까운 비행의 경우는 모의 양육태도 자율억압, 대화단절 친애소홀로서 상관이 없었지만 부의 자율억압, 친애소홀과 상관이 있는 것으로 나타났다.

둘째로는, 학교와 학교환경을 중점을 둔 연구가 있다. 박영신 등(2006)은 보호관찰청소년과 일반청소년의 심리행동특성을 비교하였는데 학업성취에서 차이를 나타냈다고 하였다. 안지현(2007)은 보호관찰청소년들의 비행으로 인해 현재는 문제 상황에 처해 있으나 청소년 시기의 사회적, 경제적 성숙과 인격의 가변성의 개선 가능성을 고려하여 이들의 사회적 낙인의 문제점에 관하여 보고했다. 박인경(2010)은 공격적인 청소년의 경우 다양한 방식으로 표현하는 공격적인 또는 비공개적인 행동을 보이는데 친구나 교사에게 폭력행위를 저지르며, 그 과정에서 죄의식을 거의 보이지 않고 도덕성 발달 수준이 거의 낮게 나타났다고 하였다. 또한 처벌이나 죄의식, 자책에 둔감하며 자신의 문제를 남의 탓으로 돌리는 것도 한 특징으로 나타난다고 하였다. 나희정(2013)은 학교의 부적응으로 인하여 또래관계의 문제와 비행문제를 나타낼 가능성이 높다고 하였다.

셋째로는, 사회와 외부의 환경이 개인에 미치는 영향에 대한 연구들이다. 보

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

호관찰청소년의 경우 문제행동 특성이 사회적 문제해결능력과 사회적 지지와의 밀접한 관계가 있다고 나타났다(김경희, 1999). 보호요인과 위험요인을 연구한 이희정 등(2005)은 보호관찰청소년과 일반청소년의 도덕적 정서를 연구하였고, 정순택(2011)은 포항지역 보호관찰청소년들의 비행 및 보호요인에 관한 연구를 보고하였으며, 민원홍(2013)은 보호관찰대상 비행청소년의 재비행에 대한 위험요인과 보호요인의 기능에 관한연구를 하였다. 또한 이희정 등(2005)은 보호요인과 위험요인을 연구한 보호관찰청소년과 일반청소년의 도덕적 정서를 연구하였으며, 김학성(2003)은 보호관찰대상 청소년의 지역사회적응에 영향을 미치는 요인에서 개인 심리적 요인, 환경적 요인, 보호관찰서비스 요인에 관하여 연구하였다.

넷째로는, 개인의 특성에 중점을 둔 연구들이다. 한수연(2011)은 일반청소년과 비행청소년의 사고 처리능력과 문제행동의 관련성을 알아본 결과 13~17세 연령대의 일반청소년 보다 비행청소년의 사고 처리능력이 낮아 외부 환경과 적응능력이 낮은 것으로 보고 했다. 윤효정(2014)은 청소년의 내면화 문제행동 및 외현화 문제행동과 부적응적 사고의 하위요인들 간의 상관관계를 알아보았다. 또한 내면화 문제집단과 외현화 문제집단에 따른 부적응적 사고의 차이를 검증하고, 내면화 문제행동 및 외현화 문제행동에 대한 부적응적 사고 하위요인의 예측력과 각각의 요인의 영향력을 보고하였다.

하승수(2012)는 청소년의 부적응행동을 개선하기 위해 자극추구와 기질, 성격강점, 및 청소년의 외현화 및 내재화문제를 기질과 성격강점의 관계에 따라 보완해주는 기질보환강점을 분류하였다. 그리고 박소은(2009)은 비행청소년을 대상으로 정신장애 성향과 폭력범죄와의 상관성을 연구하였다. 이는 정신장애 성향(우울증, 경조증, 편집증)과 반사회성 성향, 정신지체 성향으로 나누어 폭력 및 재산범죄와의 상관이 있는 것으로 나타났다.

이와 같이 보호관찰청소년들의 정서행동문제는 가족이나 학교, 관계와 같은 사회적 요인과 개인적 요인으로 나누어볼 수 있다. 보호관찰청소년의 정서행동문제는 생물학적 요인과 다소 관련이 있는 것으로 보이기는 하나 심리사회적 요인과 연결되어 있는 비중이 더 높다는 연구 결과가 있다(Kearney, 2006; Wicks-Nelson & Lsrael, 2003). 본 연구에서는 이중에서 청소년에게 가장 중요한 환경적 요인인 가족, 학교, 그리고 개인 내적인 요인을 선택하여 연구를 진행하고자

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

한다. 관계요인은 학교 요인에 포함된 개념으로 볼 수 있기에 학교 요인만을 선정하였다.

먼저, 가족요인으로는 아동학대와 방임, 낮은 수준의 부모 관여, 높은 수준의 가족 내 적대감과 갈등 및 공격성, 부모의 범죄성향, 부모의 부적절한 감독 등이 있다(Kumpfer & Alvarado, 2003). 그중에서도 가족이 얼마나 제대로 기능하고 있는지를 측정하는 개념으로 가족건강성(family strengths)이 있다. 가족건강성이란 가족의 구조나 형태보다 기능을 강조하며, 가족관계가 원만하고 함께 문제를 극복해가며, 긍정적인 상호작용이 이루어지는 것을 말한다(Defrain, 2013). 가족은 우리 사회를 구성하는 가장 기본적인 단위이자 개인 삶의 기초가 되므로 개인에게 있어서 건강한 가족은 무엇보다 중요한 환경이라 할 수 있다. 개인이 건강하다 함은 외부의 환경변화에 적응력이 강한 것을 의미하는 것과 같아 가족이 건강하다 함은 외부의 자극이나 변화에 긍정적으로 대처해 나가는 것을 의미한다(도미향 외, 2011).

가족건강성은 가족 응집력이나 부모와의 의사소통과도 높은 관련이 있다. 가족응집력이나 표현력이 높은 가정의 청소년은 적극적인 순발력과 자신의 의견을 주장 한다. 반면 가족건강성이 낮은 가정의 청소년은 자신의 문제에 관하여 회피적인 내재화문제와 외현화문제의 대처행동을 더 많이 한다고 보고하고 있다(김영구, 2002). 한편 부모와의 의사소통이 긍정적인 자녀는 적극적이며 지지추구적 대처행동을 잘하며, 부정적인 청소년은 공격적, 내재화 대처행동을 더 많이 한다(양현아 외, 2004). 그러나 지나치게 규칙을 강조하고 과도하게 간섭하는 경우 정서적으로 부모와의 단절감을 느낄 수 있으며 또한 심리적 안녕감 및 만족도가 낮아지는 결과가 발생할 수 있다(장경희, 2010).

또한 학교 요인으로는 학업실패로 인한 빈번한 결석 등이 있다(Hawkins et al., 2000). 특히 학교 요인에는 관계적 요인이 포함되어 있다. Hirschi(1969)는 또래관계로 비행행동을 하는 청소년들이 자신과 비슷한 상황에 처해 있는 친구들과 어울리게 됨에 따라 비행행동이 비행청소년으로 하여금 비행또래를 선택하게 한다고 하였다. 그렇기에 본 연구에서는 학교와 관계요인을 포괄하는 요인으로 학교적응성이란 요인을 선정하고자 한다.

학교적응성이란 학교 환경과 상호작용에서 조화롭고 원만한 관계를 이루어 자신의 욕구를 심리적으로 충족시켜 나가는 과정으로, 학교생활 중에 접하는 다양

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

한 교육적 환경을 자신에게 맞게 변화시키거나 자신이 학교생활환경에 바람직하게 순응하는 것을 말한다(문은정 외, 2001). 학교적응성은 크게 학생과 교사와의 관계, 학생 상호간의 관계로 구성되어져 있다. 학교생활에 적응도가 높은 학생은 지적활동에 있어서 흥미와 관심을 많이 가지고 있고, 활동적이고 정서가 안정적인 동시에 대인관계가 원만하지만, 학교적응성이 낮은 학생은 행동특성은 정서가 불안하고, 특히 학습활동 면에서 부적응 행동을 나타내는 경향을 보인다(나희정, 2012).

학교적응성에 영향을 미치는 요인으로는 가족, 교사, 친구 등이 있다. 그 중 청소년의 학교적응에 심각한 부정적 영향을 줄 수 있는 요인으로 가정폭력은 청소년과의 가장 밀접한 환경이다. 가정폭력은 어떤 요인보다 청소년의 정서행동문제와 사회성에 영향을 주며 내재화문제와 외현화문제, 또래관계를 포함한 학교적응에 어려움을 겪으며, 자해, 자살행동 등을 나타내는 것으로 보고 하였다(양혜원, 2002: 장덕희, 2004; Malinosky-Rummell & Hansen, 1993; Steinberg et al., 1993).

한편, 개인적 요인으로 여러 가지가 많이 있지만 근래에는 위험요인들을 극복하고 적응하는 능력인 자아탄력성이란 개념이 강조되고 있다. 자아탄력성이란 스트레스 상황이나 좌절상황에서 경직되지 않고 유연성 있게 반응하는 능력을 말한다(박원주 외, 2008). 인간은 변화하는 삶의 과정 속에서 융통성 있고 효과적으로 상황에 대처하는 적응능력이 필요하다. 외부의 환경과 상황에 적응적으로 대처하지 못할 경우 여러 스트레스와 심리적 요인들로 인해 부적응상태에 이르게 될 수 있으므로 자아탄력성은 보호관찰청소년들에게 있어 매우 중요한 요인이라고 할 수 있다. 최미숙(2014)은 자아탄력성을 개인의 생활과 사회부적응적인 영향과 상황을 조절하는 적응적 차원을 의미한다고 하였다. 청소년의 문제행동과 관련하여 자아탄력성은 부적응을 방지하고 대처의 효율성을 증진시킬 수 있으며, 불안에 대한 민감성을 낮추고 삶에 긍정적인 참여를 가능하게 한다(박새와, 2012). 장진아 등(2006)은 청소년의 문제행동이 자아탄력성이 내재화 문제행동과 외현화 문제행동에 부적상관으로 영향을 미치는 것을 확인하였으며, 김현순(2005)은 개인의 특성에 따라 자아탄력성이 내재화문제와 외현화문제를 감소시키는 것을 확인하였다.

자아탄력성에 관한 일부의 선행연구에서는 자아탄력성이 정서행동문제를 억제하는 매개요인으로 작용한다고 보고하였다. 이준기(2011)는 부모애착이 자아

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

탄력성을 매개로 정서행동에 간접적인 영향을 주었다고 하였다. 바람직한 부모양육태도는 자아탄력성을 매개로 삶의 만족도에 간접적인 영향을 주었다고 보고하였다(손보영 외, 2012). 일반청소년의 정서행동문제에 대한 연구에서는 내재화, 외현화 두 요인 사이에서 자아탄력성이 매개효과나 조절효과를 나타냄을 밝힌 선행연구들이 있다. 장진아 등(2006)은 부모양육태도와 내재화 및 외현화 문제행동 간의 관계에서 자아탄력성이 매개효과가 있음을 밝혔고, 한영민(2010)은 가족건강성과 스트레스 대처 관계에서 자아탄력성이 매개역할을 함으로써 문제상황에 적극적으로 대처하게 하는 것으로 나타났다.

정서행동문제에 대한 연구에서는 보호관찰소청소년이 보이는 가장 대표적인 정서행동문제는 비행이라고 할 수 있는데 비행은 대개 불량(일탈)행위와 범죄를 포함하는 보다 넓은 개념으로 보았다(김선숙, 2005). 비행과 관련 있는 강인함의 하위특징이라고 보고한 선행연구에서는 보호관찰청소년과 비행청소년들의 비행에 미치는 영향들을 개인요인, 가정요인, 학교요인, 보호요인, 위험요인들을 경험적으로 규명하면서 독립적인 기능들을 확인하였다. 이와 같이 보호관찰청소년의 선행연구들은 보호관찰청소년들이 보이는 정서행동문제와 심리사회적 부적응 문제를 주로 다루었고, 보호관찰청소년의 일상생활 속에서 문제를 대할 때 사회적 문제해결양식과 해결능력이 어떻게 나타나고 있는가를 알아보고자 하였다. 또한 그들이 가정과 학교를 통해서 받아온 다양한 정서적문제와 심리사회적 문제가 어떻게 지각되고 있는지를 밝히고자 하였다.

그러나 보호관찰청소년의 정서행동문제에 관한 선행연구들의 매개요인들을 살펴보면 대체적으로 자아개념, 자기효능감, 사회적지지, 자아존중감 등을 함께한 매개효과에 관한 선행연구는 많이 이루어졌으나 보호관찰청소년의 정서행동문제와 개인요인인 자아탄력성, 가족요인인 가족건강성, 학교요인인 학교적응성의 기능들을 관련시켜 연구한 선행 연구는 미흡한 실정이다.

따라서 본 연구는 보호관찰청소년들의 정서행동문제의 정도와 임상유형을 살펴보고 정서행동문제와 밀접한 상호 관계를 중심으로 하여 자아탄력성을 매개요인으로 설정하였다. 개인요인 중 매개역할을 하는 요인들은 자아개념, 자기효능감, 자아탄력성 같은 요인들이 선행연구에서 많이 연구되어져 왔다. 이와 같은 요인들의 역할들을 살펴보면 자아개념과 자기효능감은 어떤 일을 성공적으로 수행할 수 있다는 자신의 능력에 대한 기대를 의미한다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

보호관찰청소년의 부적응행동은 외현화문제를 가장 많이 나타내며 갈등 조절이 잘 되지 않은 반면, 내재화문제는 청소년의 갈등이 내면으로 위축되어 우울하거나 불안한 행동을 보인다(하승수, 2012). 즉, 보호관찰청소년의 부정적인 상황을 경험했음에도 불구하고 이를 극복할 수 있는 긍정적인 특성인 자아탄력성을 촉진함으로써 이들의 여러 가지 문제행동의 상황을 극복할 수 있게 조절할 수 있는 필요한 능력이라고 보았다. 따라서 개인요인 중 자아탄력성을 매개변인으로 설정한 근거는 청소년의 성공적인 적응생활에 도움을 줄 수 있는 요인이며, 보호관찰청소년의 문제행동을 예측가능하게 하고 그 수준을 조절함으로 문제행동의 예방을 기대할 수 있는 대표적인 요인으로 보았다.

이상에서 살펴본바와 같이 보호관찰청소년들의 정서행동문제에 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성 등이 다양한 측면에 걸친 요인들과 관계를 갖고 있음을 알 수 있다. 이에 보호관찰청소년의 정서행동문제를 이해하기 위해 여러 요인들을 종합적으로 분석할 필요가 있다. 따라서 본 연구에서는 보호관찰청소년의 정서행동문제에 미치는 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성 등에 걸친 다양한 측면의 요인들과 정서행동문제의 이론적 모형을 설정하고 구조적 인과관계를 분석함으로써 보호관찰청소년들의 이해와 지도에 도움이 될 수 있는 요인들의 역할을 규명하고자 한다.

2. 연구문제

이상과 같은 연구의 필요성 및 목적에 근거하여 본 연구는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도는 어떠한가?

둘째, 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형은 어떠한가?

셋째, 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따라 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성에 차이가 있는가?

넷째, 보호관찰청소년의 가족건강성과 학교적응성이 자아탄력성을 매개로 정서행동문제에 미치는 영향은 어떠한가?

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

3. 용어의 정의

① 보호관찰

본 연구에서 보호관찰(probation)이라는 용어는 협의로 보호관찰관의 지도감독을 받는 자체 또는 그 활동을 의미하는데, 일반적으로 보호관찰제도라 함은 협의의 보호관찰과 사회봉사명령, 수강명령 등을 포함한 광의의 의미로 사용된다(법무부, 2006).

② 보호관찰청소년

본 연구에서 보호관찰청소년(adolescents on probation)은 소년법 제 32조에 의거하여 가정법원이나 지방법원 소년부의 결정에 의해서 1호에서부터 10호까지 처분 중 2호, 3호, 4호, 5호 처분을 받은 10세 이상 19세 미만의 범법 청소년을 말한다.

③ 가족건강성

가족건강성(family strengths)이란 가족의 구조나 형태보다 기능을 강조하며 가족관계가 원만하고 함께 문제를 극복해가며 가족기능이 긍정적인 상호작용이 이루어지는 것을 의미한다(Defrain, 2013). 본 연구에서는 어은주와 유영주(1995)가 제작한 척도를 연구대상에게 실시하여 얻은 점수를 말한다.

④ 학교적응성

학교적응성(school adaptation)은 학교환경과 상호작용에서 조화롭고 원만한 관계를 이루어 자신의 욕구를 심리적으로 충족시켜 나가는 과정으로, 학교생활 중에 접하는 다양한 교육적 환경을 자신에게 맞게 변화시키거나 자신이 학교생활 환경에 바람직하게 순응하는 것이다(문은정 외, 2001). 본 연구에서는 김용래(2000)가 제작한 학교적응성을 연구대상에서 실시하여 얻은 점수를 말한다.

⑤ 자아탄력성

자아탄력성(ego resillience)이란 좌절되고 스트레스가 되는 사건들에 대해 경직되지 않고 유연성 있게 반응하는 영향성으로(박원주 외, 2008), 변화하는 상황적 요구들에 굳어있지 않고 유연하게 반응하는 경향을 의미한다. 본 연구에서는 Block과 Klemen(1996)이 개발한 자아탄력성 척도를 유성경과 심혜원(2004)이 번

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

안한 뒤 수정 보안한 것을 연구대상에게 실시하여 얻은 점수를 말한다.

⑥ 정서행동문제

본 연구에서 정서행동문제(emotional and behavioral problems)란 「한국판 청소년 행동평가척도 자기 보고형(Korean-Youth Self Report: K-YSR)」(오경자·김영아, 2011)의 총문제행동 척도로 측정되는 총행동문제를 말한다.

⑦ 내재화문제

본 연구에서 내재화(internalizing problems)란 「한국판 청소년 행동평가척도 자기보고 형(K-YSR)」(오경자·김영아, 2011)의 내재화척도로 측정되는 행동문제를 말한다.

⑧ 외현화문제

본 연구에서 외현화문제(externalizing problems)란 「한국판 청소년 행동평가척도 자기보고 형(K-YSR)」(오경자·김영아, 2011)의 외현화척도로 측정되는 행동문제를 말한다.

⑨ 정서행동문제 정도

본 연구에서 정서행동문제 정도(severity)란 정서행동문제의 *T*점수를 말한다.

⑩ 정서행동문제 임상유형

본 연구에서 정서행동문제 임상유형(clinical types)이란 다음과 같은 구분을 의미한다.

- 정상: 정서행동문제의 *T*점수가 60 미만인 경우를 말한다.
- 준임상: 정서행동문제의 *T*점수가 60 이상, 64 미만인 경우를 말한다.
- 임상: 정서행동문제의 *T*점수가 64 이상인 경우를 말한다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅱ. 이론적 배경

1. 보호관찰청소년의 이해

1) 보호관찰의 개념

1988년 12월 31일부터 소년 범죄자에 대하여 전면적으로 시행되고 있는 보호관찰제도는 범죄인에 대한 사회 내 처우제도를 말한다. 보호관찰이란 유죄가 인정된 범죄자에 대하여 교도소 또는 소년원 등의 교정시설에 수용·처벌하는 대신 일정한 기간 동안 사회 내에서 정상적인 자유 활동을 허용하면서 전문지식과 소양을 갖춘 보호관찰관의 지도·감독·원호를 받게 하는 것을 말한다. 그를 통해 사회재활을 도와주고 재범 방지와 나아가 범죄로부터 사회를 방위하고자 하는 것이 그 목적이라고 할 수 있다(박종철, 2007).

협의적인 의미에서의 보호관찰은 보호관찰관의 지도감독을 받는 자체 또는 그 활동을 의미하며, 일반적으로 「보호관찰제도」라 함은 협의의 보호관찰과 사회봉사명령, 수강명령 등을 포함한 광의의 의미로 사용된다(법무부, 2006). 보호관찰청소년은 소년법 제 32조에 의거하여 가정법원이나 지방법원 소년부의 결정에 의해서 1호에서부터 10호까지 처분 중 2호, 3호, 4호, 5호 처분을 받은 10세 이상 19세 미만의 범법 청소년을 말한다.

보호관찰행정조직은 중앙감독기관인 법무부의 범죄예방정책국 보호관찰과 산하에 전국 대 도시마다 보호관찰소 및 지소가 설치되어 운영되고 있는데, 현재 전국에 16개 보호관찰소 및 35개 지소가 있다(법제처, 2015). 보호관찰은 보호관찰대상자의 교화·개선과 범죄예방을 위하여 필요하고 상당한 범위 안에서 이루어져야하며, 보호관찰을 실시할 때에는 대상자의 여러 사정을 충분히 고려하여 가장 적합한 방법으로 실시해야 한다(제4조). 보호관찰은 판결 전 조사, 환경조사, 지도·감독, 원호, 응급구호 등을 실시한다(신소정 외, 2011).

오늘날의 보호관찰은 구금형에 대한 회의적인 인식과 비용절감효과에 따른 실용성으로 인하여 구금형에 대한 대체처분으로써 활발하게 사용되어지고 있는 형벌이라 할 수 있다(문장원, 2012). 보호관찰은 하나의 성격으로 규명하기에는 어

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

려운 점들이 있다. 기본적으로 범죄를 그 시발점으로 하므로 형법상 책임주의와 형사체제를 기반으로 하며, 그 처우에 있어서는 재범의 위험성에 집중하고 있다. 보호관찰은 구금 형이 가지고 있는 처벌적 요소를 그대로 유지하여 국가형벌권을 구현하는 동시에 시민의 법적정의 실현을 도모할 수 있어야 한다. 이러한 보호관찰은 개혁적이고 전향적인 형사정책 수단으로서 성공적인 보호관찰은 범죄인의 재통합(reintegration)은 물론이며 사회 안전의 확보 측면에서도 효과적인 형사제도라고 할 수 있다(박영숙, 2008). 보호관찰제도는 세계적으로 그 법적 성격에 있어 형벌의 일종 또는 최소한 형벌 대체적 처분으로 재규정되고 있을 뿐만 아니라 그 기능 면에서도 단순히 경미한 범죄자에 대한 우회절차로서의 역할 수준을 넘어 상당수의 중범자에 대한 형사정책수단으로 발전하기에 이르렀다(문장원, 2012).

2) 보호관찰청소년의 개념

(1) 청소년의 비행

비행은(delinquency)은 잘못되거나 그릇된 행위라는 뜻으로 주로 청소년에게 사용되는 용어이다. 비행이란 사회학적 관점의 용어로, 도덕이나 법규에 어긋난 청소년의 행위를 말하며, 비행에는 법적인 제재보다 윤리적 비난이나 보호처분 등 사회적 제재가 뒤따른다(손순용, 2008). 즉, 청소년비행이란 법을 어기는 범법행위 뿐만 아니라 장래에 법을 위반할 우려가 보이며, 사회의 규범이나 가치체계를 위반하는 모든 일탈적 행동을 포함한다고 볼 수 있다. 사회는 비행청소년을 범죄자라고 부르지 않는다. 그 이유는 청소년의 일탈이나 비행행동의 원인을 온전히 개인의 내적요인으로 보지 않고, 미성숙하고 불안정한 청소년기의 특성이며 가정이나 사회 환경 등 외부요인으로 보는 것이다. 성인 범죄와 달리 청소년 비행을 처벌보다 처우 및 보호적 관점에서 바라보는 것은 바로 이 같은 연유에서 유래한다(이수정, 2013).

(2) 보호관찰청소년의 제도

우리나라의 보호관찰 제도는 1988년 12월 보호관찰법이 제정되어 6개월의 준비기간을 거친 다음 1989년 7월 1일부터 우선 소년 범죄자에 대한 전면적이고 체

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

계적인 보호관찰 제도를 실시하였다(박문수, 2002). 보호관찰제도는 비행청소년의 자유를 박탈하지 않는 사회복지 실천의 한 방법으로 개별화 사회사업방식이 활용되었다. 즉 소년보호관찰의 기본목표는 보호관찰청소년에 영향을 미치는 부정적인 환경적 요인을 완화시켜 결과적으로 문제행동이 다시 유발 될 수 있는 확률을 낮추고 재범을 예방하고자 하는 것이 「소년법」의 목표라고 할 수 있다. 이 법의 취지는 죄질이 극히 불량하여 선도, 교육이 불가능하다고 판단되는 범법소년에 대해서나 형사 처분을 하고, 개선 가능성이 있는 범법소년에 대하여는 선도, 보호측면에서 교육적인 방법으로 실시하는 것이다. 보호관찰제도는 이처럼 소년범죄를 바라보는 새로운 인식에서 비롯된 것이며 보호관찰은 청소년의 미성숙과 개선가능성을 범죄의 처벌 보다 교화개선과 사회에 적응할 수 있는 재활에 초점을 둔다(법무연수원, 2009).

(3) 보호관찰청소년의 법률적 구분

전체 보호관찰 실시인원 중 청소년 대상자가 차지하는 비율은 그리 높지 않은 편이나, 청소년대상자의 경우 높은 변화가능성 및 잠재력 등을 고려하여 성인의 경우보다 더 많은 보호관찰을 집중적으로 실시하고 있다. 그 결과 법무부(미국)에서는 청소년대상자들이 정서행동문제로부터 벗어나 건전한 사회인으로 복귀할 수 있도록, 보호관찰청소년을 대상으로 하는 재 비행 방지를 위해 다양한 차원의 예방적 노력들이 논의되고 있다(Fraser, 1996).

법률적인 개념에서 보면 청소년 비행은 형법에서 말하는 범죄보다 즉, 과거의 객관적인(비행행위)와 정신적(장애)로 죄를 범할 가능성까지를 포함하는 복합적인 개념으로 보고 있다. 청소년의 비행은 개인의 권리와 인권이 침해되는 것을 방지해야 하는 측면이 있기 때문에 그 처벌 대상을 정함에 있어 지극히 제한적으로 정하는 것이 일반적이다(임성택 외, 2001).

청소년 비행은 비행의 주체가 되는 비행청소년을 구분하는 법적기준에 따라 구분된다. 비행청소년이란 비행을 저지른 청소년을 지칭하지만 법률적으로 우리나라에서는 범죄소년, 촉법소년, 우범소년 등으로 나누며 <표 Ⅱ-1>에 제시되어 있다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅱ-1> 소년법상의 소년의 구분

구 분	연 령
범죄소년	14세 이상 ~ 20세 미만의 죄를 범한 청소년
촉법소년	10세 이상 ~ 14세 미만의 법에 저촉되는 행위를 한 청소년
우범소년	10세 이상 ~ 20세 미만의 범죄를 범할 우려가 있는 청소년

① 범죄소년

형법 제9조 “14세 되지 아니한 자의 행위는 벌하지 아니한다.”라는 조항과 청소년 보호의 대상과 송치 범위를 정한 소년법 제4조 제1항 “죄를 범한 자, 형벌법령에 저촉되는 행위를 한 10세 이상 14세 미만의 소년”으로 정한 것을 볼 때, 범죄소년은 형법상 범죄를 저지른 14세 이상 19세 미만의 소년을 말하며 형사책임이 부과된다.

② 촉법소년

소년법 제4조 제1항 제2호에서 정한 것으로 범죄행위를 저지른 10세 이상 14세 미만의 소년으로 형사책임연령에 달하지 않기 때문에 형사책임은 지지 않는다.

③ 우범소년

소년법 제4조 제1항 제3호가 정하고 있는 것처럼, 다음 각 항목에 해당하는 사유가 있고 그의 성격이나 환경에 비추어 앞으로 형벌 법령에 저촉되는 행위를 할 우려가 있는 10세 이상의 소년을 말한다.

- 집단적으로 몰려다니며 주위 사람들에게 불안감을 조성하는 성벽이 있는 것.
- 정당한 이유 없이 가출하는 것.
- 술을 마시고 소란을 피우거나 유해환경에 접하는 성벽이 있는 것.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

2. 정서행동문제

1) 정서행동문제의 개념

(1) 정서행동장애의 정의

정서행동장애(emotionalan behavioral disorders)의 정의는 교육자나 다양한 중재자들에게 여러 가지 시사점을 주는 개념적 구조를 간결하게 제시하므로 중재현장은 물론 정책적인 면에서도 의미가 크다(정대영, 2013). 특수교육 분야에서 다루는 장애유형들 가운데 하나인 정서행동장애의 경우 아직 합의된 정의가 없다(정대영, 2013). 관련문헌들(김원경 외, 2011; 박원희 외, 2011; 윤점룡, 2014; 이소현, 2011; 전헌선 외, 2012; 정대영, 2013)에서는 정서행동장애의 정의로 특수교육관련법에 명시되어 있는 정의를 주로 사용하고 있는데 이에 대해 이승희(2012)는 다음과 같은 두 가지 문제점을 지적하였다.

첫째, 누가 무엇 때문에 필요로 하는가? 즉, 목적에 따라 다양한 정의가 있을 수 있는데 국가가 특수교육대상자 선정이라는 행정적 목적을 가지고 설정한 법적 정의를 사용하는 것은 정서행동장애를 이해하고 중재하는 데 한계를 가져올 뿐 아니라 정서행동장애의 진단율이 낮게 산출되는 결과를 낳을 수 있다.

둘째, 근래 아동과 청소년들의 정서행동문제가 다소 심각한 것으로 나타나고 있는 것으로 보고되어 학생들의 문제행동과 관련하여 예방 및 조기중재에 초점을 두는 경향이 있다. 그러나 정서행동장애의 법적 정의를 사용하는 것은 이러한 동향과 다소 괴리감이 있다고 본다. 따라서 정서행동장애 정의의 다양한 목적을 토대로 정서행동장애 정의의 개념을 법적 정의, 임상적 정의, 교육적 정의로 나누어 체계적으로 살펴보고자 한다.

① 법적 정의

정서행동장애의 법적 정의(legal definition)란 국가가 특수교육대상자 선정이 행정목적을 가지고 특수교육 관련법에 정의라고 할 수 있다(이승희, 2012 p. 41). 이러한 법적 정의는 미국의 「장애인교육법」과 우리나라의 「장애인 등에 대한 특수교육법」에 명시되어 있으며 법적 정의는 해당 정부가 행정적 목적을 가지고 설정한 정의 이므로 국가에 따라 차이가 있을 수 있으며 미국의 경우는 주(state)에 따라서 차이가 있을 수 있다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

② 임상적 정의

정서행동장애의 임상적 정의(clincal definition)란 정신건강전문가들이 정신장애의 진단이라는 임상적 목적을 가지고 진단체계에 명시한 정의라고 할 수 있다. 따라서 정신건강전문가들이 주로 사용하는 진단체계인 「정신장애의 진단 및 통계 편람(Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders: DSM」에 명시된 정의에 해당된다. 현재 DSM-5(American Psychiatric Association, 2013)에는 200개 이상의 정신장애가 포함되어 있다. 이러한 정신장애들은 "개인에게 나타나서 현재의 고통(예: 고통스러운 증상) 또는 장애(예 한 가지 이상의 중요한 기능영역에서의 손상)를 가져오거나 죽음, 통증, 장애 또는 중요한 자유 상실의 위험을 증가시키는 중요한 자유 상실의 위험을 증가시키는 임상적으로 유의미한 행동적 또는 심리적 증후군이나 양상"(p. xxxi)이라고 정의되어 있다(이승희, 2012).

정서행동장애의 임상적 정의와 관련하여 한 가지 유의할 점은 예를 들어, 임상가에 의해 품행장애 진단을 받았다 하더라도 앞서 살펴본 정서행동장애의 임상적 정의가 법적 정의보다 좀 더 광범위하다는 것을 의미한다(이승희, 2012).

③ 교육적 정의

정서행동장애의 교육적 정의(educational definition)란 교육전문가들이 정서행동장애의 중재와 예방이라는 교육적 목적을 가지고 비공식적으로 사용하는 정의라고 할 수 있다. 따라서 법적 정의처럼 법체계나 진단체계와 같은 특정 체계에 명시되기보다는 교육전문가들에 의해 개념적으로 선호되는 정의라고 할 수 있는데 이승희(2012)에 의하면 "자신의 발달이나 타인의 생활 혹은 양자 모두를 뚜렷이 방해하여 특수교육이 필요하거나 필요할 위험이 있는 부정적인 정서와 행동"(p. 45)으로 정의된다.

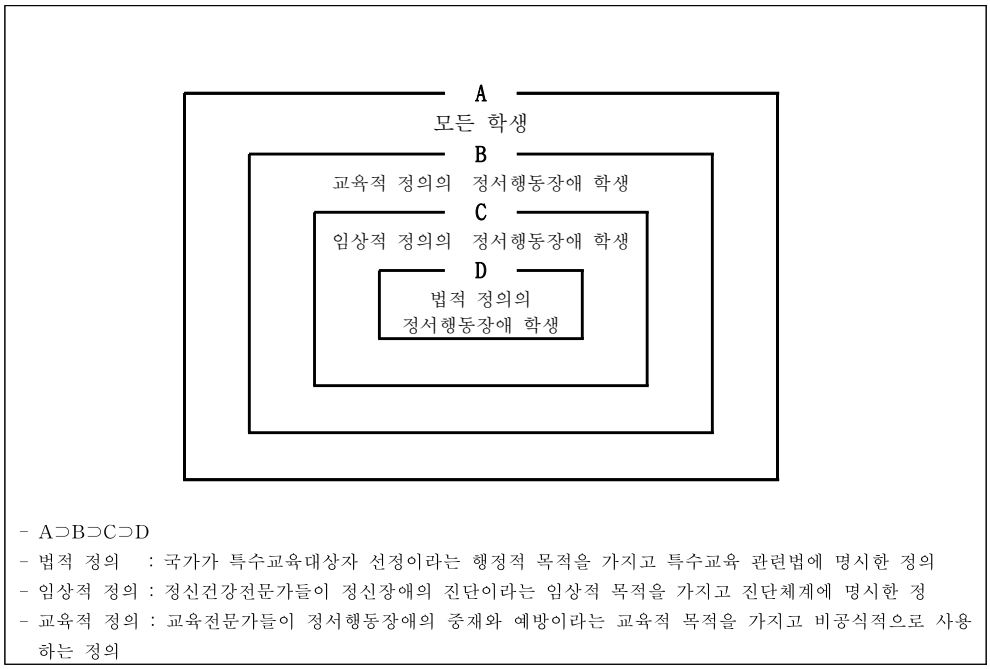
이와 같은 정서행동장애의 교육적 정의와 관련하여 한 가지 주목할 점은 현재는 장애가 없지만 향후 장애를 보일 가능성이 보통 이상인 위험(at-risk) 학생들도 포함하고 있다는 것이다. 따라서 교육적 정의는 앞서 살펴본 법적 정의나 임상적 정의보다 더 광범위하다고 할 수 있는데 이러한 포함관계를 도식으로 제시해 보면 [그림 Ⅱ-1]과 같다(이승희, 2012).

(2) 정서행동문제의 정의

정서행동장애의 정의를 법적 정의, 임상적 정의, 교육적 정의로 분류된 관계

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

되는 [그림 Ⅱ-1]과 같이 제시하였는데, 이 정의들 가운데 포괄적인 교육적 정의는 정서행동문제의 정의라고 할 수 있다(이승희, 2012).



[그림 Ⅱ-1] 정서행동장애의 법적, 임상적, 교육적 정의의 포함관계

자료출저: 이승희 (2012). 정서행동장애의 출현율의 개념 및 관계에 대한 고찰. 정서행동장애 연구, 28(3), 37-58, (p.46)

2) 정서행동문제의 분류

정서행동문제를 분류하는 절대적인 기준은 없으나 교육자들에 의해 많이 적용되는 방법은 행동적 차원의 분류이며(Kauffman & Landrum, 2013) 대표적인 예가 「Achenbach의 경험기반 사정체계(Achenbach System of Emprirically Based Assessment: ASEBA」(Achenbach & Rescorla, 2001)이다. ASEBA 학령기용에는 6~18세 아동이나 청소년의 문제행동을 부모가 평정하는 CBCL, 6~18세, 아동이나 청소년의 문제행동을 교사가 평정하는 TRF, 그리고 11세~18세 청소년이 자신의 문제행동을 스스로 평정하는 YSR이 포함되

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

어 있다. 이러한 CBCL, TRF, YSR 모두 경험적 분석을 통해 행동문제를 8개의 협대역(narrowband) 차원(불안/우울, 위축/우울, 신체증상, 사회적 미성숙, 사고문제, 주의집중문제, 규칙위반, 공격행동)과 2개의 광대역(broadband) 차원(내재화, 외현화)으로 분류하고 있다. 이런 내용을 살펴보면 다음과 같다.

(1) ASEBA의 8개 협대역 차원

① 불안/우울

불안은 자신이 심각한 질병에 걸렸다는 집착과 공포를 나타내는 경우 신체화 장애를 나타내기도 한다. 불안은 진단 기준에서는 심각한 질병을 지녔다는 생각에 과도하게 집착하며 건강과 관련된 과도한 행동이나 부적응적 회피 행동을 나타낸다. 불안이 발생하는 과정에 대한 인지적 관점은 불안장애를 건강불안(hralth anxiety)이라고 보고 공황장애의 증상과 매우 유사한 증상을 보인다(이은미, 1995). Hymel 등(1990)은 위축된 아동은 이후에 자신감 결여나 우울과 같은 내적인 문제들을 드러낼 가능성이 크다고 하였다. 이와 같이 위축된 청소년들은 지속적인 신체증상을 자주 호소하며, 이러한 신체증상은 개인의 심리적 또는 정서적 건강상태와 연관이 있다(Gregory, Owen, & Sandra, 1997).

② 위축/우울

우울(Depressive)은 슬픔, 공허감, 짜증스러운 기분과 수반되는 신체적 인지적 증상으로 인해 개인의 기능을 현저하게 저하시키는 부적응 증상을 의미한다. 또한 우울은 개인의 능력과 의욕을 저하시켜 현실적 적응을 어렵게 만드는 주요한 요인으로 알려져 있다. 청소년기의 감정은 비교적 유동적이고 불안정한 발달적 변화들이 우울증을 유발시킬 수 있다. 지속적인 우울한 기분은 나아가서는 심한 죄책감을 호소, 죽음과 자살에 대한 생각까지도 하게 된다.

③ 신체증상

신체적 증상은 어지러워한다, 별다른 이유 없이 지나치게 피곤해한다, 등의 의학적으로 확인된 질병이 없음에도 불구하고 다양한 신체증상을 호소한다(오경자 외, 2011). 이러한 증상은 과도한 사고, 감정, 또는 행동과 같은 증상과 관련된 과도한 건강염려를 나타낸다. 신체화 장애는 초기 아동이나 청소년기에 시작하는 경향이 있으며 만성적이며 비교적 영향력이 적다(권석만, 2013).

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

④ 사회적 미성숙

사회적 미성숙은 신체화, 강박, 우울, 불안, 위축, 적대감, 공황장애, 편집증, 정신증과 관련성이 있다(정미란, 1994). 또한 청소년의 사회적 미성숙은 적대감, 신체증상, 강박, 대인예민성, 우울, 불안, 공포불안, 정신증과 같은 부적응 증상이나 문제행동이 많이 나타나며 또래들과 잘 지내지 못한다. 나이에 비해 어리고 미성숙하며, 비사교적인 측면 등 사회적 발달에 부적응 증상과 행동문제의 영향력을 미치며 어른들에게 붙어 있으려 하거나 너무 의존적이다(권미영, 1993).

⑤ 사고문제

사고문제는 다른 사람의 감정적 압력에 영향을 받지 않고 다른 사람의 감정을 느끼지만 인지와 감정을 분리하여 타인의 감정에 일방적으로 동조하지 않고 감정이 자신만을 향해 있다(제석봉, 1989; 이민수, 2000). 또한 어떤 생각들을 마음에서 떨쳐버리지 못한다. 강박사고, 비정상적인 이상한 생각을 하며 어떤 특정행동이나 생각을 지나치게 반복하거나, 실제로는 존재하지 않는 현상을 보거나 소리를 듣는 등의 비현실적이고 기이한 사고 및 행동과 관련된 증상을 보인다.

⑥ 주의집중문제

주의집중문제란 자기가 시작한 일을 끝내지 못하며 집중력이 없고 어떤 일에 오래 주의를 기울이지 못하는 등 주의력 부족이나 과다한 행동 양상, 계획을 수립하는 것에 곤란을 겪는 것 등과 관련된 행동을 보이는 것을 말한다. 주의집중문제를 보이는 청소년들은 자신의 능력수준보다 더 퇴행된 행동들이나 상호작용은 보이거나 현재 발달수준에 맞는 기술을 제대로 수행하지 못하는 치명적인 결과를 나타날 수 있다고 했다(Barkley, Barrett, Fletcher, GrossWait, Jenkins, Moorehouse, Shelton, & Metevia, 2002). 주의집중문제를 보이는 아동·청소년들은 학습장애, 학습부진, 우울함을 보이며 지적수준이 낮게 나타나기도 한다. 주의집중문제행동을 보이는 청소년의 가정들 일반의 가정보다 더 많은 부부싸움과 부모의 비난, 부정적 의사소통, 적대감이 나타난다(Barkley, Edwards, Fletcher, Laneri, & Metecia, 2001).

⑦ 규칙위반

규칙위반이란 법률저촉 여부를 불문하고 공공의 가치체계를 이미 침범했거나 혹은 그 위험성이 충분히 예측되어지는 행위이다. 노성호(1992)는 규칙위반을 범

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

죄행동과 문제행동으로 구분하고 있다. 범죄행동이란 성인이 범하는 죄가 되는 강도, 강간, 폭행 등의 강력범죄와 절도, 주거침입절도 등과 같은 재산범죄들을 말하고 있다. 음주, 흡연, 가출, 무단결석 등은 미성년자의 신분이기 때문에 금지되어 있는 행위들로서 미래에 범죄로 발전할 가능성을 지니고 있는 행위를 규칙위반이라고 한다.

⑧ 공격행동

공격행동은 언어적 공격성과 신체적공격성으로 나눌 수 있다. 언어적 공격성은 공격행동 및 외현화 증상과 관계가 있고, 신체적 공격성은 사고 문제 및 외현화 증상과 관계가 있다. 최근에는 공격행동을 개인의 생각이 감정에 영향을 미치고 행동반응을 초래한다는 점에서, 공격성이 인지적, 정서적, 행동적인 3요소로 구성된다고 보는 것이 타당하다는 주장이 제기되었다. 적대감, 분노, 신체적, 언어적, 공격성이 공격성 성격의 특질을 나타낸다는 Buss와 Perry(1992)의 주장이 설득력 있게 받아들여지고 있다. 즉, 악의와 부당함을 느끼는 적대감은 인지적 요소이며, 공격성에 대한 신체 생리적인 각성 및 준비와 관련되는 분노는 정서적 요소라는 것이다.

(2) ASEBA의 2개 광대역 차원

① 내재화

소극적이고 위축된 행동과 같이 지나치게 통제된 행동(over-controlled behavior) 문제로 불안/우울, 위축/우울, 신체증상으로 구성된다. 이러한 문제를 보이는 아동·청소년들은 겉으로 문제를 드러내기보다는 안으로 삭이는 편이기 때문에 '내면화되고 과잉 통제된 문제' 라고 한다.

② 외현화

외현화란 자신의 문제를 행동으로 표현하는 것을 말한다. 현대사회에서는 성인의 정신과적 문제뿐만 아니라 아동과 청소년의 행동 및 정서 문제에 관한 관심과 중요성이 점차 대두되고 있다. 구본훈 등(2011)은 주의력결핍과잉행동장애(Attention Deficit Hyperactivity Disorder), 적대적 반항장애(Oppositionaol Defiant Disorder), 품행장애(Conduct Disorder)와 같은 외현화문제를 겪는 청소년들은 가정 또는 학교 생활적응에 있어서 여러 가지 관련된 정서행동문제를 나타내고 있다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

3) 정서행동문제의 원인

(1) 생물학적 요인

정서행동문제의 원인 중 생물학적인 요인에 대한 임상적 증거를 제시하기는 어렵다. 그러나 일반적으로 유전이나 생리 화학적 요인, 아동의 기질, 뇌손상 등이 그 원인으로 꼽히고 있다(Kauffman & Landrum, 2013).

의학, 유전학, 생리학의 발전은 정서행동장애에 미치는 생물학적 요인의 영향력에 주의를 더욱 기울이게 만들었다. 생물학적 요인이 모든 행동에 전반적인 영향을 미치는 것은 분명하지만 절대적인 것은 아니며, 원인과 결과가 확실하게 입증된 것도 아니다(Kauffman & Landrum, 2013). 그러나 생물학적 요인에서는 유전적 소인이나 생리학적 기능의 결함, 질병, 호르몬의 불균형 등은 구조적인 손상이나 문제행동을 일으키는 주요원인으로 본다(한미현, 1996).

ADHD의 원인은 명확히 밝히기는 어려우나 대뇌발달이나 기능 혹은 유전과 같은 생물학적 원인과 관련된 요인, 납이나 알코올 등과 같은 유해물질과 관련된 요인, 임신과 출산 시 합병증 요인, 기타 사회적 요인들로 설명되어 왔다. 최근에는 각성-억제 체계의 장애로 보는 견해, 전두엽의 기능 저하설이 주목을 받고 있다(신민섭 외, 1997). ADHD의 경우 뇌손상 및 중추신경계의 기능장애에 의해서 촉발되기도 하지만 감염이나 외상 등 뇌의 특정 영역에 손상에 의해 정신질환에 영향을 미치기도 한다(Kauffman, 2005).

(2) 심리적 요인

정서문제행동의 심리적 요인에 대한 이론은 인간 본성에 대한 논의에서부터 시작되었다. Noel Mailloux는 상습적인 범죄자와 정상인 간에는 본성의 차이가 존재한다고 주장하고 유아기와 청소년기의 인격발달과정상 교육의 실패로 비행이 발생한다고 보았다(공정식, 2013).

심리학적 특성에서 인지적 문제는 개인적 추론과정이 행동에 영향을 미친다고 보는 관점으로, 정서문제행동이 사람이 자신의 환경을 지각하는 방식, 추론의해 영향을 받는다고 본다. 이는 비행행동 청소년들이 그들의 추론능력이 발달하면서 비행행동이나 범죄행동이 줄어드는 것의 원인이라고 볼 수도 있다(이선행, 2006). 이 밖에 정서문제행동의 심리적 요인은 부모의 사망, 학대, 어린 시절의 충격, 오랜 시간 내적으로 해결하지 못한 죄책감 등으로 인하여 과잉행동, 집중력문제, 산만함,

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

위험성, 공격성, 반사회적인 행동의 조기 경험, 일탈태도가 포함된다.

(3) 사회적 요인

정서행동문제에 영향을 주는 사회학적 요인은 대체적으로 가정요인, 학교요인, 또래요인들 등이 있다. 가정요인이란 부모의 범죄행위, 가혹하고 비효율적인 부모훈육, 부모관련결함, 가족갈등, 아동학대 및 방치, 부모에 의한 거부 등이 있다(Forgatch, Patterson, & Stoolmiller, 1998; Walker et al., 1991). 가정에서의 강압적인 양육방식은 자녀가 학교생활을 할 때 심리적 위축되어 또래들과의 상호작용에도 어려움을 미치는 요인으로 작용한다(Sprague & Walker, 2000).

이밖에도 학교와 관련된 요인 역시 정서행동문제의 중요한 요인이다. Skiba와 Peterson(2000)은 교사들의 매우 엄격한 정책과 권위주의적인 원칙 방식으로 인해서도 정서행동문제의 위험이 나타날 수 있다고 보고하였다. 선행연구들에서 낮은 학업수행 능력, 무단결석, 중도탈락 등과 같은 학교문제가 정서행동문제 간의 연관성이 있다고 보고하며, 학교 관련 요인이 정서행동문제의 중요한 원인으로 나타났다(Brier, 1995; Huizinga & Jakob-Chien, 1998; O'Donnell, Hawkins, Catalano, Abbott, & Day, 1995; Thornberry, Huizinga, & Lober, 1995).

4) 보호관찰청소년의 정서행동문제

청소년의 시기는 대부분의 청소년들이 문제행동들이 증가하는 경향을 보인다(Petersen, 1986). 물론 대부분의 청소년은 큰 문제없이 청소년기를 지나게 되지만(Offer & Schonert-Reichl, 1992), 일부 청소년은 심각한 심리적, 행동적 문제를 경험하며 그 결과를 자신의 삶뿐만 아니라 주변사람들의 삶에도 부정적인 영향을 미치게 된다(임영식, 1997; Rutter, 1990; Steinberg, 1993).

보호관찰청소년의 정서행동문제는 생물학적인 요인과 심리·사회적 요인으로 구분되며, 이러한 요인에 미치는 내용으로 개인요인, 가정요인, 학교요인 등을 들 수 있다. 정서행동문제를 보이는 청소년의 경우는 타인의 말이나 행동, 사회적 분위기를 잘 파악하지 못해서 느리게 반응을 하거나 본인의 의도와는 다르게 행동하여 대인관계나 사회생활에 어려움을 겪게 된다(Brown & Dunn, 2002).

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

비행청소년과 일반청소년은 같은 범주 안에 있으나 비행청소년의 경우 주변 환경과 자극에 대해 민감하지 않고, 자극에 대한 방어능력, 혹은 대처능력이도 부족하다(한수연, 2011). 환경적인 자극에 대해 과민성과 저민감성은 불안과 우울 같은 정서행동장애와 관련성이 있다(Johnson, 1975; Lader & Matthews, 1968; Neal, Edelman, & Glachan, 2002). 이홍림 등(2004)은 반사회적 행동 및 비행행동을 보이는 정서행동문제를 가진 청소년들은 주의력 결핍과, 잡념, 무기력 등의 정서적 문제가 심각하다고 하였다. 이처럼 정서행동장애를 보이는 경우는 집중능력이 낮고 환경에 대처능력이 부족하며 학업과 대인관계의 사회미성숙문제에 영향을 미칠 수 있다.

보호관찰청소년은 강력, 성폭력, 절도사범일 경우에 자신과 가족, 사회적인 대인관계에 대한 인식 및 관심이 없고 환경과 자극에도 무관심한 것으로 나타났다. 또한 보호관찰청소년의 범죄유형에 따른 성격특성에 대한 연구에서는 규칙위반의 경우 우울감, 편집증적 성향, 자아존중감이 낮고, 가족이나 타인의 지지를 받지 못하는 청소년이 비행 및 문제행동에 위험성이 더 높다고 하였다(양애란, 2005). 보호관찰청소년의 품행문제, 성인기의 반사회적 행동 같은 공격적 행동이 불안장애와 함께 공존한다고 보고하고 있다(Loeber & Keenan, 1994; Zocclillo, 1992). 공격적 행동 등을 보이는 보호관찰청소년들의 경우도 약 50%가 우울이나 불안과 같은 내재화 문제를 보이고 있다(Wolff & Ollendic, 2006).

일반 청소년들이 품행문제와 불안장애를 동시에 보이는 경우는 22~33%정도이지만 임상적으로 의뢰되거나 보호관찰소에 관리 대상인 청소년들의 경우는 60~75%까지 나타나 보호관찰청소년의 경우 심리적 문제가 큰 것으로 보인다(Russo & Beidel, 1993; Zoccolillo, 1992). Walker 등(1991)은 품행장애 아동을 대상으로 한 연구에서는 불안이 없는 규칙위반 아동들은 또래들로부터 공격성이 높은 것으로 보이며, 경찰이나 학교에서 처벌을 더 많이 당하며, 청소년의 비행은 일탈행동, 문제행동, 탈선행위, 부적응행동, 범죄행동, 이상행동 등으로 나타난다. 사회규범을 위반하는 일탈행위 즉, 규칙위반은 그 시대의 국가나 사회의 도덕적 전통, 풍속, 습관 등에 따라 다르게 나타났다.

보호관찰청소년의 정서행동문제는 성장하는 과정을 통해 원만한 자아정체감이 형성되지 못하여 청소년기에 위기를 경험하고, 성격적, 행동적 갈등을 바람직하지 못한 방법으로 해결하려는 것이 가정과 학교적으로 문제를 일으킨다(Erikson,

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

1963). 즉, 청소년기의 정서행동문제는 가정, 학교, 이웃 등으로 구성된 독특한 환경 간의 상호작용에 장애가 있어 발생하는 것으로 심리·사회적 원인으로 형성된 복합적인 문제라고 할 수 있다. 정서행동문제는 내재화문제와 외현화문제가 동반하여 나타나기도 하며, 외현화문제는 규칙위반, 범죄경력, 아동기의 부정적인 경험, 등과 같이 반사회적인 행동으로 나타날 수 있다(원호택, 1990). 이러한 보호관찰청소년의 정서행동문제를 내재화문제, 외현화문제, 복합문제, 총행동문제로 분류하면 다음과 같다.

① 보호관찰청소년의 내재화문제

내재화문제는 불안/우울, 위축/우울, 신체증상을 말한다. 불안/우울은 신경이 날카롭고 곤두서 있거나 긴장되어있으며 정서적으로 우울하고 지나치게 걱정이 많다(오경자 외, 2011). 신체화증상은 심각한 질병을 지녔다는 생각에 과도하게 건강에 집착을 보인다. 위축/우울은 슬픔, 공허감, 짜증스러운 기분과 수반되는 신체적, 인지적 증상으로 인해 매우 고통스럽게 만드는 정신장애이다(Brown, Bryson, & Fox, 1986). 우울은 능력과 의욕을 저하시켜 현실적 적응을 어렵게 만드는 변인으로 알려져 있다. 청소년기의 비교적 유동적이고 불안정한 발달적 변화들이 우울증을 유발시키며, 지속적인 우울은 즐겨하던 활동에 대해서까지 흥미가 없어지고 식욕 감퇴와 체중감소, 불면, 수면과다 등 신체기능에 변화가 생기며 사고력이나 주의집중력의 감퇴 등과 함께 자살에 대한 생각까지도 하게 한다(권석만, 2013).

② 보호관찰청소년의 외현화문제

외현화문제는 학교 내에서 개인의 적응을 비롯하여 다른 또래들과의 관계를 포함한 전반적인 적응문제에 직접적으로 관련된 문제들이다. 대표적으로 흥분, 충동성, 공격성, 복종의 결함과 같은 행동적 문제를 포함하며, 주의력결핍과잉행동장애, 적대적 반항장애, 품행장애로 구분된다.

첫째, 주의력결핍과잉행동장애는 낮은 집중력을 특징으로 하는 증후군으로 학업수행 저하를 유발하고 장기적으로 학업, 사회적, 정서적 기능에 손상을 가져온다(Szatmari, Offord, & Boyle, 1989). 둘째, 적대적 반항장애는 필수 증상으로 어른에 대한 반복적 반항과 성질내기, 어른과 논쟁, 앙심품기 등의 행동을 보인다(김미경, 2008). 셋째, 품행장애는 심리적, 정서적 문제와 동반되는 행동문제들이 발견된다. 이러한 행동문제 증상들은 불안, 우울과 분노, 규칙위반, 공격성 등이다. 규칙위반과 공격성은 외현화 문제에

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

항상 동반되어 나타났다. 이처럼 공격성은 악의와 부당함을 느끼는 적대감, 언어적 공격성, 신체적공격성은 사고문제와 관계있는 것으로 나타났다(윤영미·최명숙, 2003; 이수정·조은경, 2005; 이숙영, 1997; Ruchkin & Eisemann, 2000).

③ 보호관찰청소년의 복합문제

복합문제는 내재화문제와 외현화문제의 동반증상을 의미한다. 그 중 사고문제를 가진 청소년은 타인의 평가나 반응에 대한 민감하며 쉽게 상처받는 취약성을 보인다. 이들은 강박적사고와 비정상적인 생각 등 비현실적이고 기이한 사고 및 행동을 한다. 박소은(2009)은 자존감이 낮고, 열등감을 가지고 있으며, 충동적인 감정을 참지 못하고 사고문제가 있는 폭력범죄자의 경우 흉기를 사용하여 범죄행동을 보일 가능성도 가지고 있다.

보호관찰청소년을 포함한 모든 청소년에게 있어 사회적 미성숙은 나이에 비해 어리고 사회적 발달에 문제행동을 보인다. 사회적 미성숙 문제를 보이는 청소년들은 자기중심적이며, 상대의 입장을 수용하지 못한다(Wenar, 1994). 또래들에게 따돌림을 당하거나, 자신의 뜻대로 되지 않으면 갑자기 공격성향을 보이며 돌발행동을 하기도 한다. 보호관찰청소년의 주의집중문제는 심리적 불안과 갈등문제의 영향으로 주로 부모나 주위의 사람으로부터의 애정결여, 자신의 욕구저지, 억압된 무의식 욕구, 가정이나 학교 등 자신의 생활에 대한 불안과 갈등 등으로 안정되지 못하여 주의집중문제를 유발시킨다(김경민, 2010).

④ 보호관찰청소년의 총행동문제

청소년기에 나타나는 정서행동문제는 사회의 기대나 규범에서 벗어나 이탈행위를 하는 것을 말한다. 문제행동은 개인이나 학교, 지역사회 등의 여러 환경요인들과 상호작용 속에서 유발된 심리·정서적 부적응 결과에서 나타나는 것으로 볼 수 있다. 이러한 문제행동은 단순한 문제가 아니라 법적, 사회적, 도덕적, 윤리적인 측면에 이르는 다양하고 복합적인 문제로 나타난다(김미영 외, 2012).

보호관찰청소년들 중에는 신체적으로 건강상태가 좋지 않은 소년·소녀들이 많으며, 내재화문제를 가진 청소년들과 주의력결핍과 과잉행동, 품행장애등의 정서행동문제를 보이는 외현화문제를 가진 청소년들도 많이 있다.

내재화문제를 가진 청소년은 수줍음이 많고 소심하며 대인관계에 예민하고 의존적이며 억제적이고 다소 불안해한다. 이들은 다른 집단에 비해 자아존중감이 낮고 사회적 철수가 뚜렷하게 관찰되며 정신병리를 보이는 경우 내재화된 장애를

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

나타내는 경우가 빈번하다. 그러나 이들은 마음씨가 따뜻하고 협조적이고 인정이 있어 다른 사람들과의 상호작용에서는 친하게 지낼 수 있다(Block & Block, 1980). 내재화문제를 가진 청소년들은 조용한 편이며 자신의 생각과 감정표현을 잘 하지 못한다(Funder & Block, 1989). 이에 내재화문제를 가진 청소년들에게서 우울 증상이 많이 나타난다.

외현화문제를 가진 비행청소년은 학교에서 문제행동이 많을 뿐만 아니라 심각한 비행습관이 있는 경우도 있다. 이들은 충동적이며 자기중심적으로 속임수를 잘 쓰고 대들기를 잘하고 보다 공격성이 강하지만 자아존중감은 보통 수준 또는 그 이상으로 유지된다(Block & Block, 1980). 또한 이들은 자신의 욕구충족이 지연되는 것을 참지 못하고(Funder & Block, 1989), 불법 약물과의 접촉이 많아지는데, 이들 중 일부는 사회적 성취의 측면에서 유능한 사람처럼 보이려고 하는 양극성 성향을 보인다.

이처럼 보호관찰청소년들은 대부분 충동적, 우발적, 즉흥적 성향을 지니고 있고, 이러한 성향이 의도 되지 않게 비행으로 연결된다(정범진, 2003). 학교내외에서 또래들의 괴롭힘으로 육체적 정신적으로 고통을 주거나, 아프게 하고 폭행, 금품 갈취 등 신체적·물리적 폭력과 협박, 따돌림과 같은 정신적 폭력 및 선정적인 폭력을 하기도 한다(손태억 외, 2014). 상대적 빈곤 역시 청소년들에게 무력감, 열등감, 사회에 대한 반발, 반항심, 공격성, 폭력성 등을 초래한다(한국형사정책연구원, 1995b). 과거에 흔히 볼 수 있었던 단순절도 혹은 단순폭력 등 우발적이고 충동적인 범행이 많았으나 시간이 지날수록 계획적이고 조직적인 범행들이 많아지고 있으며 반사회적, 반인륜적 범행들이 증가하고 있다(김진화 외, 2007). 이러한 현상은 핵가족화에 따른 가정의 고립화, 자녀 교육에 대한 가정의 상대적 무관심, 결손 및 빈곤가정의 증가 등이 원인인 것으로 보이며 이는 청소년들의 정서발달에 부정적인 결과를 초래한다. 김준호 등(1995)은 보호관찰청소년의 규칙위반 중 높은 빈도로 나타나는 하위요인들은 대부분 가출, 거짓말 도벽, 무단결석, 방화, 금품갈취 등이라고 하였다.

최근 우리나라에서 청소년 비행의 경향이 중류가정 출신의 비율이 높아지고 하류가정출신이 낮아지는 경향을 보이고 있다. 이러한 현상은 경제적 요인과 소년 범죄와의 상관성이 상대적으로 감소되고 있다는 것을 시사한다(송광섭, 2003). 또한 청소년범죄가 해마다 양적으로 증가하고 있으며, 그 특징도 흉포화, 집단화,

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

도시집중화, 중산층 소년범죄의 증가, 지능화, 연소화, 조폭화 되어가고 있다. 경찰청에 따르면 보호관찰에 검거된 소년범들의 재범률은 2009년 32.4%, 2010년 35.5%, 2011년 36.9%, 2012년 37.3%로 해마다 증가하고 있다. 실제로 청소년범죄는 재산범죄, 폭력범죄 등 대인범죄가 많고 성인범죄자가 대부분 청소년범죄자 출신인 사실을 볼 때 청소년범죄를 어떻게 예방할 것인가 하는 문제는 중요한 국가정책이 되고 있다(김영모, 1982).

학교에서 나타나는 정서행동문제의 행동은 심리사회적 요인의 영향으로 청소년의개인차를 고려하지 않고 무시되었을 때 내재화된 심리적 반응들이 학습되거나 강화되기도 한다. 교사들의 매우 엄격한 정책과 권위주의적인 방식은 정서행동문제의 위험을 초래할 수 있다(Skiba & Peterson, 2000). 문제행동을 보이는 청소년의 상당수는 학교관련문제행동들을 보여 이를 증명한다. 많은 연구들에서도 낮은 학업수행 능력, 무단결석, 중도탈락 등과 다른 규칙위반들 간에도 연관성이 있다고 보고하였다(Brier, 1995; O'Donnell, Hawkins, Catalano, Abbott, & Day, 1995; Thornberry, Huzinga, & Lober, 1997).

3. 가족건강성

1) 가족건강성의 개념

가족은 한 개인이 가족구성원을 통해 인간관계를 경험하고, 사회를 배우고 정서적 안정감을 얻을 수 있는 장소이다. 이는 가족원의 인격을 서로 존중하고, 가족원의 상호작용을 잘 유지하고 있는 건강한 가족은 청소년의 인간관계 및 사회적 적응에 큰 영향을 미치는 요인이 된다(나희정, 2012). 즉, 건강한 가족은 청소년이 겪게 되는 여러 가지 문제를 예방해 줄 뿐 아니라 문제를 함께 해결하며, 가족이 건강해야 청소년이 정상적인 학교 및 가정생활을 할 수 있고, 청소년이 건강하게 성장할 수 있다. 청소년은 가족 특히 부모와의 관계를 통해 정서적 발달과 다양한 환경에 적응하는 법을 배우며 사회규범에 적절한 행동을 학습한다(유순화, 2012).

Otto(1963)는 건강한 가족이란 가족기능과 가족관계에 초점을 두고 가족이 서

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

로 존중하고 인정하며 다양한 활동을 함께 즐기고 서로의 성장을 고무하며 잠재된 능력과 강점을 지닌 행복한 가족의 상태라고 하였다. 우리나라에서는 유영주(1991)의 연구를 시작으로 가족건강성에 대한 연구가 진행되어 왔으며, 2004년 '건강가정기본법'의 제정으로 가족건강성에 대한 연구들이 더욱 활성화 되고 있다. 어은주 등(1995)은 가족건강성은 가족구성원들의 상호간의 규칙적이고 다양한 상호작용을 바탕으로 가족의 공동체적, 정서적, 도덕적 관계향상을 촉진 시키는 역할을 하는 것이다. 이와 같은 가족건강성의 개념을 종합해보면 건강한 인간을 성장시키는 집단이 가족이라고 할 때 건강한 환경의 조성은 가족구성원 각자가 소속의 욕구를 충족시킴으로써 외부로부터 어려운 환경을 당면하여도 대처할 수 있는 원동력이 될 수 있는 것을 의미한다.

2) 가족건강성의 요인

어은주와 유영주(1995)는 가족건강성을 가족원의 유대감, 가족원 간의 의사소통, 가족원의 문제해결 수행능력, 가족원 간의 가치체계 공유의 4가지 요인으로 나누었다.

(1) 가족유대감

가족유대감은 건강한 가족원들은 서로 유대가 강하며, 가족활동에 많은 에너지를 투자하며, 가족원간에 유대가 강하다는 것이 서로를 구속한다는 것을 의미하지는 않는다. 그들은 서로의 목표를 달성할 수 있도록 격려해주고 자율성을 인정한다. 따라서 자기 자신이 아닌 타인, 가족원간의 유대는 정서적 안정을 바탕으로 응집력과 결속력으로 견고하게 맺음으로써 개인주의, 이기주의, 고립감 등은 거의 나타나지 않는다(유영주, 1997).

(2) 가족원 간의 의사소통

가족원간의 의사소통은 가족원은 의사소통에 의해 유지, 발전되는 공동체 집단으로서 의사소통을 매우 중요한 상호작용매체로 인식하고 있는 것을 의미한다(유영주, 2004). 건강한 가족은 명확하고 직접적인 의사소통을 하며, 경청과 공감이 잘 이루어진다(Epstein, Bishop, Ryan, Miller, & Keitner, 1981; Wynne, Jones, & Al-Khayyal, 1982). 또한 건강한 가족은구성원들 중 감정에 문제가 발생하여

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

도 지혜롭게 문제해결을 찾기 위해 가족원간의 의사소통으로 해결방법을 찾는다.

(3) 가족원 간의 문제해결 수행능력

건강한 가족은 위기나 문제를 긍정적인 방법으로 처리하는 능력을 가지고 있다. 즉, 문제해결을 효과적으로 대처 할 수 있는 능력과 그 문제에 대해 서로 해결점을 찾을 수 있는 능력, 그리고 가족원들이 대안적으로 해결책을 개발하는 능력을 말한다(Forgatch, 1989; Markman & Notarius, 1987).

(4) 가족원 간의 가치체계 공유

가족원 간의 가치체계 공유는 가족의 신념체계를 제시하고 있으나 그 신념체계가 유연한 것을 말하며, 유연한 신념체계를 가지고 구성원들의 태도와 행동을 지원하는 것을 의미한다(Hall, 1994). 가족원간의 가치체계는 공유된 신념체계로 인해 가족이 믿고, 문제를 해결하고, 세대 간에 상호작용이 이루어질 수 있어야 한다. 신념체계가 가족구성원들의 태도와 행동을 지원할 수 있도록 유연하고, 공유된 신념체계를 통해 가족원 간에 서로 믿고, 문제를 해결할 수 있다(최미숙, 2014).

3) 보호관찰청소년의 가족건강성

보호관찰청소년에게 있어 부모와의 애착은 규칙위반 특성의 발현에 중요한 영향을 주는 요소로 인식되고 있다(Saltaris, 2002). 아동기에서 부터 부모의 애착형성에 실패한 보호관찰청소년들은 타인에 대한 관심, 공감, 신뢰에서 대처능력이 떨어진다. Bowlby(1958)는 부모와 청소년의 애정결핍이 반사회적인 행동이나 범죄발달에 관련이 있다고 예측하며 가정이 보호관찰청소년의 비행에 중요하게 작용한다고 보았다.

부모의 삶에 질이 부모자신과 비행청소년에게 영향을 주는 측면을 살펴보면 생활만족, 긍정적인 정서, 주관적인 안녕감은 생활사건의 스트레스 즉, 생활사건의 부정적 영향을 완화 시켜서 삶의 질을 향상시킨다. 이러한 영향은 사회생활의 적응과 부적응행동과도 관련이 깊으며 심리적, 행동적 문제의 발달에 대처하는데 있어서도 다양한 결과와 연결될 가능성이 높다(Park & Kim, 2003). 가족기능이 떨어지는 경우에는 비행청소년의 역기능적 분노표현을 증가시켜 외현화 문제행동

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

에 직접적으로, 내재화 문제행동에는 간접영향을 미치는 것으로 나타났다(박지민, 2013). 김은주(2012)는 부모의 성장과정에서 건강하지 못한 정서적 애착을 경험하였을 때 자녀와의 건강한 정서적 상호작용의 수준이 낮아지고 그로 인해 불안/우울문제가 발생하는 원인이 될 수 있다고 하였다. 또한 불안/우울문제는 외상 후 스트레스 장애, 내재화 문제와 높은 관련성을 보였고, 타인비난을 많이 하는 아동·청소년은 성장과정에 있어 가정이 건강하지 못함에 의한 외상 후 스트레스와 관련되어 있음을 알 수 있다(박원주, 2011).

Bloom(1985)은 흥미, 태도, 성격형성의 발달 속도는 환경과의 상호작용에 달려있다고 한다. 한국형사정책연구원(1995b)은 가족들 간의 관계가 화목하지 않은 청소년들은 화목한 가족의 청소년들에 비해 비행을 할 가능성이 높다. 그 중 부부의 불화와 가족의 갈등과 적대적인 분위기가 청소년의 반사회적 행동의 주요인 중 하나로 보며, 자녀는 부모가 조성하는 가족원의 가치체계에 의해 성격과 비행성에 영향을 받는다. 이는 가족 내에서의 문제해결, 갈등 해소 여부가 가족 외에서의 문제 해결, 갈등 해소에 중요한 영향을 미치므로 아동기의 가정환경문제가 청소년기의 성격발달에도 많은 영향을 미친다.

김은진(2001)은 일반청소년에 비해 열악한 가정환경에 놓여있는 보호관찰청소년은 적응문제 뿐 아니라 또래관계를 포함한 사회적 관계에까지 부적응의 문제를 가지고 있다고 보고하였다. 즉, 가족의 위기는 사회적으로나 개인적으로 높은 이혼율, 청소년범죄, 가족학대, 폭력, 알코올, 마약중독 등과 같은 병리적인 문제로 나타나고 있다. 이현송(2007)은 이런 가정의 문화 속에서 생활하는 청소년들은 가치추구의 문제, 운명주의 성격소지, 무력감, 의타심, 열등감, 연약한 자아구조, 물질적 박탈감, 현재지향주의, 사회적 불신 등의 특징을 갖는다고 지적하고 있다.

부정적인 양육태도는 청소년의 비행행동을 유발시키며 사회 정서적 문제에 영향을 미치게 된다(고경은, 2001). 또한 보호관찰청소년들은 빈곤이 지속되면서 부모로부터 받는 신체적·정신적인 학대와 가족 스트레스와 가족해체 등의 빈곤상황에서 파생된 다양한 요인들로 인해 정서적인 문제를 가지고 있음을 보고하였다(Huston, 1991).

보호관찰청소년들은 가정에서 부모의 훈육과 부모의 불화 속에서 성장한 청소년이 다수이다. 관습적인 규칙과 통제를 수용하기 힘들어하며 부모의 정서적 지지를 받지 못한 보호관찰청소년은 반항과 분노, 비행, 범죄행위를 통해 보호관찰청

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

소년 정서에 부정적인 영향을 미치는 위험성이 높게 나타났다(민원홍, 2013). 부모의 비일관성 훈육, 지나친 벌이나 학대, 방임, 과도한 애정적 수용 등의 행동이 외현화 행동을 나타내는 보호관찰청소년의 규칙위반 행동을 증가시킨다.

오동재 등(1993)은 어머니의 돌봄이 부족한 환경에서 자란 아동·청소년은 일관적이며, 훈육방식의 양육태도를 보인 부모에서 자란 아동·청소년 보다 신체화, 강박증, 대인기피증, 우울, 불안, 적대감, 공포, 불안 같은 내재화 증상이 더 높은 것으로 나타났다. 외현화 행동을 주로 보이는 보호관찰청소년은 단순한 일탈행동이라기보다는 가정환경의 영향이 크다. 즉, 부모자녀간의 갈등과 같은 가정적인 요인, 불건강한 가족원 간의 문제해결 능력은 유해환경 등 사회적 요인에 범죄적 영향이 작용될 가능성이 크다는 것이다.

청소년의 경우 가정환경은 전인적인 발달에 결정적인 영향을 주는 중요한 환경이다(정지영, 2011). Yablonsky와 Haskell(1989)에 의하면 결손가정이라는 구조적 상황이 반드시 비행청소년을 만드는 것은 아니라고 보았다. 즉, 결손가정 그 자체가 비행의 원인은 아니며, 이보다는 가정에서의 관리가 더 중요하다고 결론짓고 있다. 노성호(1992)는 많은 연구들에서 가족의 기능적 측면은 가족 간의 유대와 가족 간의 관계, 부모의 자식에 대한 훈육방법 등이 청소년 비행과 관련되는 것으로 보았다.

서울소년분류심사원(1997)에서 조사한 결과, 부모의 훈육태도가 적절했다고 반응한 경우는 매우 적었다. 그리고 방임, 학대, 일관성결여, 부모불일치, 거부 등 부모의 양육태도에 문제가 많았다. 박영신 등(1998)은 비행청소년의 부모들은 자녀의 성취에 대해 관심을 갖고 격려하는 정도가 낮았으며, 사회경제적지위도 낮은 것으로 나타났다. 또한 원호택(1991)은 비행청소년이 어머니가 일관성 있는 규제나 통제 및 성취에 대한 관심의 정도가 낮은 것으로 지각하였다.

최원기(2001)는 청소년들이 부모와의 대화시간이 적을수록, 부모와의 대화시간에 따라 비행의 빈도에 있어 의미 있는 차이가 있다고 하였다. 불안, 우울의 문제 정도가 높은 보호관찰청소년은 자신의 요구를 표현하지 못하고, 과제를 회피하거나, 감각적으로 견딜 수 없는 자극에 저항하기 위해 문제행동을 보이기도 한다(McDiarmid & Bagner, 2005).

민하영(1992)은 가족들의 정서적 친밀도가 낮을수록 청소년들의 비행정도가 높은 것으로 나타났다. 이상의 내용들을 종합하여 살펴보면 청소년들의 문제행

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

동에 있어서 가정환경의 중요성을 알 수 있다. 문제가 있는 보호관찰청소년의 경우는 대부분이 가정환경이 좋지 않은 것으로 나타났으며 이는 청소년 문제의 상당부분이 가정환경에서 기인됐을 수 있음을 나타낸다.

4. 학교적응성

1) 학교적응성의 개념

Ladd(1990)는 학교적응성을 학교환경에 대한 청소년의 자각과 감정에 초점을 둔다.

이들은 학교적응성을 청소년이 학교환경에 관심을 갖는 정도, 참여하는 정도, 편안해하는 정도, 그리고 성공하게 되는 정도로 설명한다. 이러한 적응의 각 영역은 청소년기 이후 교육 활동의 효과를 알아보는데 중요한 전조가 된다고 보았다.

류경희(2004)는 학교의 교육적 상황에서의 적응의 개념을 지적, 도덕적 성장을 위해 교육적 과정에 학습자가 능동적으로 참여하는 것이라고 보았고, 그렇지 못한 것을 부적응이라고 보았다. 그리고 개인의 행동에 초점을 두고 학교적응성 정도를 설명하였다.

Ladd, Kochenderfer 와 Coleman(1996)은 학교적응성을 심리·사회적 요인으로 보았다. 개인이 학교환경에 관심을 가지고 참여하며, 편안해하고 학교생활을 성공적으로 수행할 수 있는 정도라고 정의 하는 동시에 학교환경에 대한 개인의 지각과 감정에 보다 큰 비중을 두었다. 따라서 학교적응성이란 학교생활에 긍정적이고 능동적인 태도를 바탕으로 심리·사회적 영역에서 바람직한 정서행동을 보이는 것을 의미한다.

2) 학교적응성의 요인

김용래(2000)에 의하면 청소년들의 학교적응성은 학교환경적응, 학교교사적응, 학교수업적응, 학교친구적응, 학교생활적응의 5가지 요인으로 나뉜다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

(1) 학교환경 적응성

학교환경 적응성이란 학습자가 환경을 바르게 수용해서 자신의 요구를 적절하게 조절하고 학교환경에서 수반하고 스트레스에 대처하며 학교환경에 적응하는 능력을 말한다. 문은식(2002)은 학교적응을 학교라는 환경 안에서 개인의 욕구를 충족시키기 위해 환경을 변화시키는 한편, 학교환경의 요구에 따라 자신을 변화시킴으로써 학교환경과 개인 사이에 균형을 이루려는 적극적이고 창조적인 과정으로 정의하였다.

(2) 학교교사 적응성

학교교사 적응성이란 학생과 교사와의 상호 관계에 대한 내용을 말한다. 교사로부터의 지지는 청소년의 학업성취도 뿐 아니라 심리·정서적 문제나 문제행동에 긍정적인 영향을 미치게 된다(이세용, 1998). 구자경(2004)은 교사와 청소년의 정서행동문제에서 교사의 공정성, 정서적지지, 교사에 대한 적대감, 존경심 등에 따라 정서행동문제의 차이가 있다고 하였다. 학생은 교사에 의존하여 배우는 입장에 있기 때문에 교사는 학생에게 영향력을 줄 수 있는 최적의 모방대상이 되어야 한다.

(3) 학교수업 적응성

학교수업 적응성이란 학교의 수업상황에서 일어나는 일들을 바르게 수용하고 수업시간에 자신의 요구를 적절하게 조절하며, 수업시간에 우발하는 학습자 개인의 스트레스를 건전하게 대처하는 태도이다(장성화, 2010).

(4) 학교친구 적응성

학교친구 적응성이란 학교친구들과 대인관계에서 일어나는 일들을 바르게 이해하고 자신의 요구를 적절하게 조절하며, 학교친구 간에 유발되는 각종 스트레스를 건전하게 대처해 나아가는 것을 말한다. 청소년들의 정서행동문제에 있어서 학교 내 친구관계가 매우 중요한 역할을 한다. 친구관계가 학업적 혹은 사회적, 정서적 문제를 경고해 주며 예방하는데 도움이 된다고 하였다(Doll, 1996).

(5) 학교생활 적응성

학교생활 적응성이란 학교생활이라는 환경에 대해 긍정적인 태도와 관심을 가지고, 학교환경과 개인 간 균형유지를 위해 적극적으로 행동함으로써 만족스러운 학교생활을 가능하게 하는 것을 말한다(신정희, 2010).

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

3) 보호관찰청소년의 학교적응성

학교적응성은 학교생활에서 학습자가 대인관계나 학교의 규준과 정서 등에 있어서 적절하고 조화 있는 행동을 하여 정상적인 학교생활을 하고, 자신도 만족하는 경우를 의미한다(민영순, 1990).

비행청소년은 부모의 통제가 많을 때 학업성취도가 낮은 반면, 학생은 부모의 통제가 적을 때 학업성취도가 높았다. 이는 부모의 통제가 자녀의 비행여부나 성취도에 매우 다르게 작용함을 의미한다. 즉, 부모의 양육태도와 청소년 개인특성과 정서에 따라 상호작용한다는 것을 증명하였다.

학교는 청소년들이 하루일과중 대부분의 시간을 보내는 삶의 터전으로 청소년들의 심리, 행동, 정서 발달에 미치는 영향이 매우 크므로 학교기능이 제대로 수행되지 못할 때는 좌절과 실패감, 부정적인 자아관과 세계관을 형성하게 하여 청소년 비행이나 범죄의 주요원인이 되기도 한다(이상형, 2009).

근래 우리나라의 학교교육은 가치를 추구하는 것이 아니라 보다 나은 사회적 지위를 획득하기 위한 수단으로 여겨져 왔다. 따라서 그 목적 달성을 위한 학력투쟁은 당연한 것으로 여겨져 왔다. 입시위주의 교육풍토에서는 입시경쟁에서 소외된 학생들이 자기의 능력이나 소질을 인정받을 수 없기 때문에 점차 공부에 취미를 잃게 되고 학업부진에 따른 불만을 공격적인 행동을 통하여 해소하려고 하며, 이것이 곧 학생범죄로 이어질 수 있는 것이다(정영석·신양균, 1997).

보호관찰청소년은 학교 안에서의 부적절한 행동으로부터 비행행위(가출, 무단결석 등), 범죄행위(물건 훔치기 등)까지 다양한 행동으로 나타났다(Quay, 1987). 그들은 학교에서 비행청소년으로 낙인찍히게 되며 학교에서 적응하기가 더욱 힘들어지게 된다. 학교부적응의 문제는 학교 이탈로 이어지며 이는 곧 더 큰 비행으로 이어질 가능성이 높아 사회문제로 대두되고 있다(이진숙, 2002). Lynam(1997)에 따르면 규칙위반의 성향이 높은 청소년은 환경으로부터 받는 영향을 통합시키고 적응해 나가는데 어려움을 겪게 된다. 즉, 이러한 정서적 문제를 경험한 청소년이 성장하면 분노조절실패, 외설적 언어사용, 어른과 다툼 등과 같은 품행문제를 보이게 된다.

학교규칙에 적응하지 못하는 성향이 높은 경우 학교적응성에 더 많은 품행문제(공격성, 절도 등)를 일으키게 된다(곽금주·김연수, 2008). 보호관찰청소년들은

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

다양한 상황의 환경에 영향을 받으며 나타나는 정서행동문제증상들은 반사회적태도, 과잉 순종, 학교기피, 알코올남용, 흡연, 도벽, 폭력, 약물남용, 자살 등의 현상이 나타났다(권이종, 1993). 이처럼 청소년들이 학교규범을 내면화 하지 못 한다면 그들은 학교교육, 학력 등의 중요성을 동일시하지 못하고 학업적자기를 자기의 정체성의 일부로 통합하기 어렵기 때문에 학교를 떠나려는 생각을 가지게 된다.

보호관찰청소년들은 학교적응에서 심리사회적 어려움을 보이며 우울한 폐쇄적 성격특성으로 인하여 또래관계적응에 어려움을 보인다(강정복, 2002). 또한 전 생애의 발달단계에서 문제를 보이며, 일반청소년보다 낮은 학교적응과(현은민 외, 2005), 소극적이고 위축된 행동 등이 나타나 내재화된 문제뿐 아니라 공격성과 비행 등으로 나타나는 외현화 된 문제행동으로 이어진다(박경진, 2012; 홍영미, 2010).

청소년기에 있어서 그들이 속하고 있는 집단의 또래들로부터 수용되고 있는지의 여부는 사회성의 발달에 강한 힘이 되며, 그 영향력은 부모나 교사의 지지 보다 때로는 더 강한 힘이 될 수 있다. 친구관계가 원만하지 않은 경우 문제행동이 높게 나타나며, 친구관계에서 실패하여 외톨이가 되거나 따돌림을 받게 될 때 학교생활적응에 실패할 가능성이 높은 것으로 나타났다(구본용 외, 2002). 따라서 친구들 간의 우정은 친밀감, 적극적지지, 공감, 이해받는 기회를 받는 기회를 제공함으로 정서행동문제와 밀접한 관련성이 있다고 볼 수 있다.

5. 자아탄력성

1) 자아탄력성의 개념

현대인의 스트레스, 정신병리, 인간소외의 문제는 현대사회의 발전과 비례해서 증가하고 있다. 과중한 부담이 야기하는 스트레스는 정신적 또는 신체적 병리의 주요 원천이다. 전자화된 사회에 재빨리 적응하지 못하는 개인은 사회로부터 튕겨 나가는 소외현상을 체험할 수 있다. 겉으로는 유사한 어려움에 처해 있더라도 그것에 대응하는 원동력에는 개인차가 크다. 한편, 우울증, 무기력, 불행, 좌절, 또는 자살에 이르는 다양한 심리적 증상을 보이는 개인들이 있고, 다른 한편으로

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

는 희망, 유능감, 행복, 도전, 재기에 이르는 강인한 원동력을 가진 개인들이 있다(Luthar, Cicchetti, & Becker, 2000; Rutter 2007).

그 요인 중 하나가 자아탄력성이다. Block(1980)은 한 개인이 자아가 탄력적이기 위해서는 자아가 '현실원리'에 따라 적절한 자아통제를 하고 합리적이고 현실적이고 현실성 있는 기능을 하는 것이라고 설명하였다. Block과 Block(1980)은 탄력성과 구별하여 자아탄력성(ego resiliency)을 개인의 성격 특성으로 보고, "뜻하지 않게 발생하는 환경적 사건과 상황적 변화에 적응하는 개인의 역동적 능력"으로 정의하였다. 자아탄력성은 문제행동을 완화시키고 적응력을 향상시키는 보호변인으로, 개인의 심리내적 특성인 중요한 개인적 요인으로 주목받고 있다. 자아탄력성은 변화하는 사회적 환경과 내적, 외적 스트레스 상황에 자기 통제 수준을 유연하게 조절하면서 기능을 유지하고 부정적 정서경험으로부터 회복할 수 있는 적응능력이다(Block & Block, 1980).

이렇듯 자아탄력성은 청소년의 성공적인 적응생활에 필수적인 요인으로 청소년의 문제행동과 적응력을 예측 가능하게 하고 따라서 그 수준을 조절함으로서 문제행동의 예방을 기대할 수 있다(Mak, Ng, & Wong, 2011).

2) 자아탄력성의 요인

Block과 Kremen(1996)이 개발한 자아탄력성 척도를 유성경과 심혜원(2002) 이 연구에서 번안하여 사용한 자아탄력성은 대인관계, 활력성, 감정통제, 호기심, 낙관성의 5가지 요인으로 구분된다.

(1) 대인관계

대인관계는 자아탄력성을 유지하는데 있어 중요한 요인 중 하나이다. 대인관계는 기능적 차원과 정서적 차원으로 나눌 수 있다.

① 기능적 차원

기능적 차원은 사람이 살아가는데 필요한 것을 서로 교환하거나 보완하려고 대인관계를 맺는 것이다. 여기서 기능적이란 의식주와 같이 생존에 필요한 것을 채워주는 것일 수도 있고, 자기의 소속된 집단이나 공동체를 유지하기 위한 역할일 수도 있다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

② 정서적 차원

정서적 차원은 사람이 서로에게 호감을 갖고 좋아해서 유대관계를 맺게 된다는 것이다(홍기선, 2002). 즉, 친구들에게 관대하며 대부분의 사람들이 좋아하는 관계적 성향을 가지고 있다, 또한 친구들과의 긍정적인 상호작용을 통해 자신의 대인관계에 대해 자신감을 갖게 되며, 이는 다시 자기 자신에 대해 긍정적으로 지각하게 만든다(Block & Block, 1980). 즉 다른 사람들의 긍정적인 관심을 얻는 능력을 말한다.

(2) 활력성

활력성은 전반적으로 긍정적인 자아상과 명확한 정체성을 가지고 있으며, 인지적 효율성이 높아서 도전적인 과제에 대처할 수 있는 다양한 전략을 가지고 있는 것을 말한다. 또한 응집력이 강하며, 삶은 의미가 있고 스스로 운명을 통제할 수 있는 능력을 가지고 있다(Block & Kremen, 1996). 삶의 문제들을 해결하는데 활동적이고 환기적인 접근을 하는 것을 말한다.

(3) 감정통제

감정통제란 고통이나 괴로운 상황에서도 그들의 경험을 구조적으로 인식하는 능력의 성격특성을 말한다. 감정통제를 구조적으로 인식하지 못하고 감정을 분노와 폭력으로 발상하게 될 때 자신에게 다른 사람과의 모든 상호작용이 제안되는 결과를 맞이하게 된다.

(4) 호기심

호기심이란 새로운 기술, 지식, 정보 등을 습득하려고 노력하며 모든 면을 검증하고 이를 통해 사고하고자 하는 욕구이다. 자신의 경험과 지식에 관한 것을 판단력과 연관 시키려는 내적욕구의 특성을 말한다.

(5) 낙관성

낙관성은 간단히 정의하면 결과에 대한 일반화된 긍정적 기대이며, 인생 전반에서 대체로 좋은 결과를 예측하고 그것을 믿는 경향성이다(강옥, 2000). Seligman(2000)은 낙관성을 '자신이 겪는 실패는 일시적인 것이며' 역경에 맞서서 견뎌내며 부정적 사건에 대해 외적, 불안정적 상황을 긍정적으로 극복할 수 있는 성격적 특징이라고 말한다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

3) 보호관찰청소년의 자아탄력성

자아탄력성(ego-resilience)은 스트레스적인 경험에도 불구하고 긍정적인 사고와 스트레스상황을 극복하고 적응을 하며 외상으로부터의 회복되는 것을 말한다(Masten, 1994). 즉, 청소년들의 자아탄력성이 높으면 역경을 통해 더 강해지고 더 많은 자원을 보유할 수 있는 능력이자 위기나 도전에 반응하여 이를 감당하고 스스로를 바로 세우며 성장할 수 있다고 하였다(Walsh, 1998). 이러한 역경이라 함은 학대나 폭력의 경험, 경제적 어려움, 인종적 차별, 가족의 정신질환, 부모의 이혼 등이 포함된다(양옥경 외, 2001).

O'Donnell 등(1995)은 자기신뢰, 대인관계, 약물남용, 비행, 우울/불안, 신체화 등 자아탄력성을 다차원적인 지표로 살펴보았다. Luthar 등(2002)은 연구에서는 고위험 상황의 청소년들이 어떤 한 차원에서는 유능성을 보였지만 다른 차원에서는 어려움을 나타낸다고 하였다. 이는 다시 말해, 이는 어떤 한 차원에서 어려움을 나타내는 청소년들이 다른 차원에서 유능성을 나타낼 수 있다는 것을 의미한다. 청소년의 발달은 개인의 성격특성뿐만 아니라 사회성, 학업적 영역 등의 다양한 영역에서 이루어진다. 학대받은 아동기 경험이 청소년기에 대한 자아탄력성에 대해 종단적 연구를 한 Cicchetti 등(1993)은 높은 인지능력이 효과적 대처전략과 학업적 성취를 이끌어 내며, 학업적 성취는 유능성을 만들어 내고, 자기개념에 긍정적으로 영향을 미친다고 밝히고 있다. 또한 자기 자신에 대한 긍정적인 평가는 학대환경에서 그들에게 고통을 준 많은 부정적 메시지의 영향을 완화한다고 보고하고 있다.

따라서 보호관찰청소년의 경우 자아탄력성에 있어 모든 차원이 부정적으로 나타나는 것은 아니라고 할 수 있다. Cicchetti와 Rogosch(1997)는 부적응을 일으키는 청소년 외에도 어렵고 위험스런 환경임에도 불구하고 행동적 이탈을 일으키지 않으며 위험한 환경에 굴복하지 않는 개인에 대한 연구의 필요성을 강조하였다. 이를 구체적으로 살펴보면, 먼저 가정과 청소년의위험요인은 비행행동의 관계를 말하며 포괄적인 개념은 비행이나 반사회적 행동과 같이 부정적인 결과와 관련 있는 것을 예측하는 내적, 외적영향요인으로 정의할 수 있다(DeMatteo & Marczyk, 2005). 이러한 영향은 문제행동 뿐 아니라 아동과 청소년을 대상으로 한 기존 연구들은 자아탄력성이나 위험상황의 부정적 영향에 대해 완충적 역할

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

을 하는 것으로 보기도 하였다(김미정, 2005; 김현순, 2005). 특히 청소년의 부적응에 영향을 미치는 위험요인은 다양한 영역에 걸쳐 존재하며 상호 누적되어 영향을 미치고, 위험사건의 종류와 발달적 과업에 따라 자아탄력성의 효과도 달라질 수 있다(김충희, 2004).

자아탄력성이 낮은 청소년의 경우 여러 부정적인 영향이 있을 수 있다. 위험요인이란 부적응적인 발달과 관계되는 개인 또는 환경적인 특성들을 말한다(Compas, Hinden, & Gerhardt, 1995). 이것은 부정적 결과의 가능성을 예측하는 예측요인으로 또는 부정적인 생활 상태를 나타내는 기술요인으로 언급되기도 한다(Rauhl, 1989). 자아탄력성이 낮은 비행청소년들은 지극히 충동적이고 반사회적이었으며, 자신들의 요구와 충동을 과도하게 통제하고 위협적이며 예측 불가능한 세상의 희생물로서 불안해하고 부적응적이었으며 정신병리적으로도 좋지 않은 징후를 나타냈다(Block & Block, 1980). 내재화 문제를 가진 보호관찰청소년은 자아탄력성이 낮고 마음에 상처를 잘 입기 쉽고, 과도하게 자신을 통제하는 경향이 있었다. 그들이 자기적절성의 문제에 몰두해 있고 만성적인 취약성의 느낌을 갖는 것은 물론 타인과 신뢰롭고 협력적이며 만족스러운 관계를 형성하지 못하기 때문이다(Block & Kremen, 1996). 또한 자아탄력성과 대조적인 의미로서 자아통제의 연속선상의 반대 극에 있는 '자아경직성'은 융통성 있는 적응력이 부족하고 상황의 역동적인 요구에 응하지 못하여 환경변화에 혼란스러워하거나 외상 후 스트레스 등으로 대처에 곤란을 겪는 경향이 있다(Block & Block, 1980). 보호관찰청소년들은 부모와 교사의 충분한 지도감독이 이루어지기 힘들기 때문에 스스로 자기 자신을 통제하면서 역경을 극복해 나가야 한다. 따라서 내적통제성이 없다면 대인관계에서 오해와 반발을 보일 수 있고, 도전적인 위협이나 장애물에 불안을 느끼며, 쉽게 좌절할 수도 있다. 반면에 내적통제성이 높은 보호관찰청소년들은 충동적인 감정이나 행동을 억제하고, 감당하기 힘든 상황은 피해가는 유연함이 학습될 수도 있다.

비행청소년의 가정폭력경험과 자아탄력성에 대한 보호요인의 매개효과에서 이상준(2007)은 가정폭력이 청소년의 자아탄력성에 미치는 영향에서 보호변인이 완전 매개하는 것으로 나타났으며, 이를 통해 보호요인이 위험요인과 보호요인의 관계에서 위험을 막아주는 기능을 하게 됨을 보여주고 있다.

김미승(2002)은 비행청소년을 대상으로 한 연구에서 개인적 요인인 자아탄력성

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

은(사회적 문제해결 기술, 책임감, 내적통제능력, 계획성, 대인관계기술)이며, 가족적 요인은(학습에 대한 가족의 관심, 가족의 응집력, 가족의 지지)으로 나타났다. 학교 및 환경요인은(학습에 대한 가치, 수업의 활동, 학교의 지지, 긍정적 친구관계, 친구의 지지, 지역사회의 관심과 통제, 사회적 지지)로 보았다. 이에 연구결과에서는 비행의 유형과 상관없이 내적통제 소재, 친구의 지지, 대인관계 기술, 가족의 지지 영역에서 가장 높게 나타났으며, 이러한 보호요인들은 생활사건 스트레스와 부적인 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

개인요인인 자아탄력성과 가족요인인 가족건강성과 학교요인인 학교적응성을 주제로 비행에 관련된 선행연구들은 낮은 자아탄력성은 또래관계에 어려움이 있는 청소년의 성격특성으로 보고되며(채수경 외, 2004), 자아탄력성이 높은 청소년의 경우 낮은 집단에 비해 긍정적 또래관계를 보였다(임정숙, 2006; 허지연, 2004). 청소년의 자아탄력성과 또래관계의 질은 궁극적으로 청소년의 문제행동에 영향을 미치게 된다. 적응 및 부적응과 관련하여 선행연구들은 자아강도, 정서적 안정성, 자기통제력 및 자아탄력성 등의 주요 요인으로 다루고 있다.

6. 청소년의 정서행동문제와 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성의 관계

1) 청소년의 정서행동문제와 가족건강성의 관계

청소년의 문제행동이 발생하는 원인은 대부분이 환경요인과 개인적 요인의 영향인 것으로 여겨진다. 청소년의 문제행동을 유발하는 환경요인은 가정의 빈곤, 부모의 갈등, 부모의 우울 및 음주, 부모의 양육행동 등 주로 가족 환경과 관련된 변인들이 대부분이며 가족환경과 관련된 환경요인의 부정적인 영향력은 점차 누진적으로 작용한다(강지현, 2009).

이성식(2007)은 청소년의 스트레스는 부모의 양육태도가 비일관적일 때 비행행동이 일어날 원인에 영향을 미치며, 부모의 독재적 훈육 역시 자녀에게 높은 스트레스를 주게 되어 비행의 원인이 된다고 하였다. 임규혁(2001)은 청소년의 정서행동문제의 모든 증상의 정도는 가정이 가장 중요한 요인이며, 그중에서도 부

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

모관련 항목이 정서행동문제에 중요한 영향을 미치고 있다고 보고하였다. 홍미란(2010)은 부모애착과 청소년행동문제는 유의한 상관관계가 있고, 어머니의 애착이 내재화 문제행동, 외현화 문제행동에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 가족건강성은 자아탄력성과 정적상관이 있고 직접적인 영향을 미치는 것으로 확인되었으며, 가족건강성의 수준이 높을수록 청소년의 자아탄력성이 높게 나타났다고 보고하였다(강희경, 2005; 민동일, 2007). 이러한 결과는 가족건강성이 높을수록 가족 간의 친밀감이 좋아져 자신의 자아탄력성을 높게 하는 것으로 인식된다.

또한 부모가 언쟁을 하면서 함께 사는 가정 출신의 청소년범죄율이 아버지가 없는 가정출신의 범죄비율보다 상당히 높다고 보고하였다(한기혜 외, 2004). 박문수(2002)는 외현화문제, 내재화문제, 사회성문제, 대인관계 문제는 부모의 갈등이나, 경제적 빈곤, 부모의 폭력, 가족의 붕괴, 무관심, 폭력, 방송매체의 폭력, 학교의 중도포기 등으로 분석하고 있으며 많은 연구 내용들이 텔레비전이나 영화 속의 폭력행동과 반사회적 행동 사이에 관련이 있음을 뒷 받침해주고 있다고 주장하였다. 정복순(2001)은 가족원간의 정서적 유대와 친밀감이 높게 인식하고, 부모를 비롯한 가족원간의 원활한 의사소통을 경험하는 청소년들의 정서행동문제에 긍정적으로 영향을 미쳐 문제행동을 감소시키는 것으로 나타났다. 구자경(2004)은 청소년의 정서행동문제를 긍정적으로 유지하기 위해 가족의 정서적 지지와 격려가 중요하며, 가족관계에서 경험하는 갈등은 청소년의 정서행동문제에 위험한 요인이 된다고 보고하였다.

장경희(2009)는 가족건강성은 청소년이 사회의 일원으로 살아가는 것을 예언하는 자아탄력성과 또래관계기술에 영향을 끼치며 두 요인 사이에서 또래관계기술의 협동·공감이 가지는 조절효과를 가진다는 것을 입증했다. 하영희(2004)는 부모의 갈등 수준을 높게 지각하는 청소년과 부모의 지지 수준을 낮게 지각하는 청소년일수록 우울 수준이 높게 나타났다고 했다. 그리고 자신과 가장 가까운 부모와의 갈등에 오는 스트레스가 청소년으로 하여금 자기가치를 부정적으로 평가하거나 대인관계에 자신감을 잃게 하여 청소년의 정서행동문제에 부정적인 영향을 미친다고 보고하였다. 또한 박영신 등(1998)은 구조적 결손 자체가 중요한 것이 아니라 청소년들의 가정 붕괴경험 즉, 심리적 결손의 경험이 일탈행동과 밀접한 연관이 있음을 지적하였다. 이상에서 살펴본 바와 같이 보호관찰청소년의 정

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

서행동문제의 심각성은 일차적으로 가족건강성의 부적응적인 영향이라고 본다. 가족건강성은 학교 및 개인요인을 포함한 요인들로 청소년의 정서행동문제에 미치는 위험요인 및 보호요인이 될 수 있다. 그러므로 보호관찰청소년의 비행문제를 예방하기 위해 부모-자녀관계를 비롯한 가족건강성을 살펴보는 것이 중요하다고 할 수 있다.

2) 청소년의 정서행동문제와 학교적응성의 관계

청소년은 미래설계와 같은 문제에 대해서는 가족의 충고를 듣지만, 옷차림이나 음주, 데이트, 여가활동과 같은 사회생활에 대해서는 친구들의 의견을 중요시 한다. 청소년은 가족과 친구라는 두 세계에서 살고 있다. 대부분의 시간을 가정에서 보내던 아동기에서 청소년기로 넘어가면서 우정을 맺는 친구의 수가 점차 증가하고, 중대한 결정을 내리는데 있어서 부모보다도 친구들이 중요한 영향을 주게 된다. 비행에 있어서도 마찬가지이다. 비행친구의 존재가 비행의 강한 예측요인이라는 연구들이 많이 있다. 고근종(2006)은 학교적응성과 관련된 연구에서 학교적응을 예측하는 개인내적인 요인으로는 성격 요인, 자기탄력성요인, 자기효능감요인, 대인관계성향 등이 있으며, 개인외적인 요인으로는 부모의 양육태도, 가족건강성과 관련되고 있다고 보고하였다.

류경희(2004)은 부모와의 관계에서 어려움이 많을수록 학교규칙에 적응하는데 어려움이 많다고 하였으며, 민영순(1990)은 학교적응성 중 대인관계 대하여 학교생활에서 학습자가 대인관계나 학교의 규준과 정서 등에 있어서 적절하고 조화있는 행동을 보여야 한다고 하였다. 또한 안영복(1985)은 학교적응성이 뛰어난 학습자는 학교에 대한 감정이나 태도, 동기가 긍정적으로 대인관계가 원만하여 학업성적이 향상되며 행동 특성이 바람직하게 형성되어 개인의 성장은 물론 학교와 사회발전에 큰 도움을 주게 된다고 하였다.

청소년의 높은 학업스트레스는 우울, 불안, 강박증, 신체화, 대인관계 예민성, 이인증 등과 같은 다양한 정서행동문제들을 일으키는 것으로 보인다(Stephanie, 2000; Megalis, 2002; Sand et al., 2005; Bjorkman, 2007).이러한 결과는 학업스트레스가 부모나 교사 그리고 청소년 자신의 학업성취에 대한 과도한 기대감으로 인해 심리적 부담감을 느끼게 되며, 이로 인해 우울, 불안 등의 내재화된 심

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

리정서상의 문제를 경험하게 되는 것을 말한다. 성종호 등(1999)의 연구에서는 불안과 관련된 증상으로는 시험불안을 대표적으로 꼽을 수 있는데 시험불안은 우리나라 청소년들의 정서행동문제의 주요 영향요인으로 지목되고 있다. 시험불안은 걱정이라는 인지적 반응과 정서적 반응이라는 감정적 요소가 맛 물려 긴장감, 신경과민, 소화 장애 혹은 신체적증상 등을 동반하게 되며 시험의 결과를 통해 자신이 평가된다는 점에서 높은 긴장감을 형성하게 되어 정서행동문제에 부정적 영향을 미치는 것으로 나타났다(성종호 외, 1999).

정서행동문제는 내재화문제 또는 외현화문제의 증상들과 관련하여 학교생활문제의 문제행동 측면(Aunola, Hakan, & Jari-Erik, 2000)에서 강조되고 있다. 박은조(2001)는 우울성향 집단의 청소년이 교우들과 잘 어울리지 못하고 대인관계에 소극적이며, 자기비하 및 대인기피증의 양상을 보이며, 교사에 대해서 부정적이고 비수용적이며 반항적 성향이 높은 것으로 나타났다. 그리고 청소년의 학교적응성과 관련된 정서행동문제에 주요 요인으로 불안을 지적하였다. 이러한 학교부적응의 문제점들은 청소년의 비행문제를 불러일으키는데 있어 관련이 높은 것으로 보인다.

반면 보호관찰청소년들의 등교거부와 학교에 대한 저항은 학교 측의 불의나 과도한 요구라고 생각되는 것에 대한 반응으로 일어나는 여러 가지 학생의 행동을 말한다(Field & Olafson, 1998). 학교부적응으로 장기 결석을 하는 학생 중 일부는 공포증, 강박증을 동반적으로 나타나는 특징을 가지고 있으며 학교공포증을 나타낸다(임은미 외, 2013). 또한 주영신(2004)의 연구에서 보호관찰청소년들에게 자기중심적이며 사고와 감정을 갖는 특징이 발견되었으며 이 자기중심적인 성향이 학교생활의 중퇴경험을 촉진할 수 있었다고 언급했다.

그리고 박윤순(2011)은 부모 학력, 부모의 경제적 지위가 높을수록 부모-자녀간 의사소통, 부모의 양육태도 등이 수용적이고 자율적일수록 학교적응성이 높은 것으로 보고되었다. 김태희(1996)는 학교적응성에 미치는 가족특성 중 부모-자녀 의사소통은 자녀의 적응적 자아구축을 위한 중요한 변인이다. 김여진(2006)은 부모와 개방적인 의사소통을 할수록 사회적미성숙 문제 영향을 주는 요인이 되어 학교적응력이 낮다고 하였다. 또한 김준호 등(1992)은 청소년의 비행을 이해하는 중요한 부분으로 학교를 들며, 공부와 관련된 요인 중 성적이 비행과 가장 강한 관계를 나타났다. 이익섭 등(1998)은 청소년 비행화의 과정을 생태체계적 관점에

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

서 분석하여 청소년비행에 영향을 미치는 다양한 요인들 중 비행동료가 가장 큰 영향을 미친다고 밝히고 있다. 권지은(1999)과 이애령(2004)은 비행청소년의 학교적응요인에 또래와의 비행유대관계와 낮은 학업성취도, 사회활동 참여, 유해환경 접촉의 위험요소와 정서행동문제에 우울, 충동성, 자기합리화, 비합리적 기대, 반사회적 성향, 불안, 모험심, 공격성을 보인다고 보고하였다.

3) 청소년의 정서행동문제와 자아탄력성의 관계

최근 들어 사회적인 문제가 되고 있는 반사회적인 문제는 그 동기가 불분명하고 뉘우침이 없으며, 뻔뻔스럽고 극단적인 사건들을 행동을 하는 특성을 보인다. 그러나 이러한 성격 특성은 일시적이라기보다는 지속적이기 때문에 생애 초기 한시적으로 비행을 하는 다수 청소년들의 행동을 설명하는 데에는 다소 제한적이라 할 수 있다(Cookie et al., 1998). 정서행동문제를 가진 보호관찰청소년들은 대부분이 개인요인, 가정요인, 학교요인 등에 의하여 많은 스트레스를 가지고 있으며 힘든 가정환경, 학교적응성이 낮아 매우 충동적인 성향과 우울 등으로 격한 행동문제에 노출되는 경우가 많아지고 있다. 많은 비행청소년들은 합법적인 권위에 대한 충분한 인식이 부재하기 때문에 도덕성발달에 어려움을 나타내는 것으로 보인다.

김민선(2006)은 청소년의 자아탄력성과 또래관계의 질이 궁극적으로 청소년의 문제행동에 영향을 미치게 된다고 보고하였다. 또래들의 적응 및 부적응과 관련하여 자아강도, 정서적 안정성, 자기통제력 및 자아탄력성 등을 주요 요인으로 다루어졌다. 자아탄력성과 내재화에서는 유의한 결과가 있다는 연구는 있었으나 외현화 에서는 발견하기 쉽지 않았다. 정서적 문제행동을 가진 보호관찰청소년들의 심리는 일반청소년들보다 신뢰의식이 약하며 외적 통제신념이 높았고, 노력귀인을 적게 하였다. 그리고 도덕적 이탈의 정도도 높았으며 자기조절 학습과 어려움 극복 등이 낮은 것으로 확인되었음을 보고하였다.

자아탄력성과 청소년 비행행동에서는 자아탄력성이 낮을수록 내재화문제 및 외현화문제가 높다고 보고하였고(김미정, 2005; 김윤희, 2001), 학업중단 비행청소년 집단의 자아탄력성이 일반청소년집단에 비해 더 낮게 나타났다(이성, 2006). 전혜선(2012)은 자아탄력성이 높은 중학생은 스스로 감정조절과 주어진 상황에

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

따른 행동조절을 잘하고 공격성이 감소한다고 보았다. 장경문(2003)은 스트레스 상황에서 자아탄력적인 사람들은 비탄력적인 사람들보다 문제 중심대처와 사회적지지 추구 등의 적극적인 대처방식을 훨씬 많이 사용하여 적응적 성격을 보이는 것으로 나타났다. 이렇게 자아탄력성은 개인의 특성이 어려움을 극복해 나가는데 있어서 중요한 역할을 하게 됨을 알 수 있다.

김윤희 등(2003)은 부정적인 가정환경에서도 자아탄력성이 높은 청소년은 적응적인 모습을 보이며, 이를 통해 부정적 환경조건에서 자아탄력성이 보호요인으로 작용할 수 있음을 알 수 있다(유성경, 2002). 홍미란(2010)은 비행청소년의 정서행동문제에서 먼저 내재화문제행동에 유의하게 영향을 미치는 요인으로 어머니 애착, 또래와의 신뢰감, 의사소통, 소외감, 자아탄력성의 활력성, 낙관성을 결과로 보고하지만, 외현화문제행동과 자아탄력성은 상관관계가 없으며 자아탄력성 하위요인 중 대인관계만 상관관계를 보였다고 하였다.

이상의 선행연구들을 살펴보면, 보호관찰청소년의 정서행동문제에 가족건강성이 내재화, 외현화문제행동 모두와 상관관계가 있으며, 학교적응성에도 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 특히 자아탄력성은 가족건강성이 높으면 더 큰 영향력을 보일 수 있지만, 개인의 특성에 따라 정도가 달라질 수도 있다. 김수진(2011)은 아버지와의 의사소통유형과 학교생활적응간의 관계에서 자아탄력성의 부분매개효과가 있음을 보고하며 아버지와의 대화에서 솔직하고 상호간의 이해가 있는 순기능적인 대화유형을 많이 사용할수록 아동은 학교생활적응에 긍정적 영향을 주었다고 보고하였다. 장진아 등(2006)은 부모양육태도와 내재화 및 외현화 문제행동 간의 관계에서 자아탄력성이 매개효과가 있는 것으로 나타났다. 즉, 가족건강성과 스트레스 대처 관계에서 자아탄력성이 매개역할을 함으로써 문제상황에 적극적으로 대처하게 한다고 했다.

정유진(2013)은 부모 양육태도는 분노조절에 유의한 영향을 미치고 있었으며, 부모양육태도는 자아탄력성에도 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 부모양육태도를 통제하였을 때 자아탄력성은 분노조절과 관계가 있었다. 어머니 양육태도와 분노조절의 관계는 자아탄력성을 통제하지 않았을 때보다 자아탄력성을 통제하였을 때 더 적어졌다. 따라서 어머니 양육태도와 분노조절의 관계에서 자아탄력성은 매개효과가 있다는 것을 확인 하였다. 유성경(2002)이 초, 중, 고등학생을 대상으로 아동학대를 포함한 가정의 위험요소와 적응의 관계를 살펴본 연구

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

에서 자아탄력성이 매개효과가 있는 것으로 나타났다. 이처럼 역기능적 상황에 있는 아동들이 자아탄력성이 높을 경우 적응을 잘 하는 것으로 나타났다(정현숙, 1994; Cicchetti, 1993). 조계연 등(2007)은 자아탄력성은 가족건강성과 정서행동문제에 간접적인 영향을 주는 것으로 밝혀졌고, 허미정 등(2012)은 가족기능이 청소년의 정서행동문제에 직접적으로 영향을 주기도 하지만 자아탄력성을 통해 가족기능과 문제행동과의 관계에서 자아탄력성의 매개효과를 확인하였다.

윤경란(2007)은 자아탄력성을 매개로 구조방정식 모형을 검증한 결과, 청소년의 자살생각에 학교적응성이 미치는 영향에 자아탄력성은 매개효과가 있는 것으로 나타났으며 이는 자아탄력성이 자살생각의 중요한 보호요인임을 시사하는 결과이다. 고선(2009)은 자아탄력성이 청소년의 학업스트레스에서의 수업과 공부와 학교폭력 피해경험이 자살생각에 직접적으로 영향을 주는 요인으로 나타났으며, 그 중에서도 학업스트레스에서의 수업과 공부가 자살생각에 직접적인 영향을 더 많이 나타내었다. 또한 이 두 요인은 모두 자아탄력성의 매개효과가 나타났다. 이영주(2012)와 Han(2002)은 사회적 지지와 학교적응성의 관계에서 자아탄력성의 매개효과가 있음을 보고하였다.

낙관성은 자아탄력성의 또 다른 구성요인으로 개인의 스트레스를 감소시키고, 긍정적인 사고를 가능하게 하여 문제 상황에 대해서 다양한 대처능력을 갖도록 돕는 기능을 한다. 심현숙(2006)은 고등학생을 대상으로 입시스트레스와 내재화된 문제를 규명하고자 연구하였으며, 낙관주의와 비관주의 그리고 방어적 비판주의의 매개효과를 구조방정식으로 검증하였다. 그 결과 낙관주의는 청소년의 입시스트레스와 내재화된 문제 사이에서 자아탄력성의 낙관성은 매개효과가 없는 것으로 나타났다. 반면, 비관주의의 방어적 비판주의가 청소년의 내재화 문제에 부분매개 기능을 하고 있는 것으로 나타났다. 주소영 등(2012)은 잠재비행청소년의 부정적사고와 자아탄력성의 매개요인과 교사애착에 관한 연구에서 밀접한 부적상관을 보였다. 이것은 잠재비행 청소년이 부정적인 자기평가를 하며 학교적응성과 성취감에서 부적응을 보인다는 결과라고 할 수 있다.

권세원 등(2012)은 청소년의 행복감에 관한 연구에서 학교적응성은 청소년의 학교환경적응, 또래관계, 교사관계에서 자아존중감과 자아탄력성을 매개하여 미치는 간접효과가 존재하나, 직접효과가 더 큰 것으로 분석 되었다. 또한 자아탄

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

력성의 핵심은 직면한 상황적 요구나 스트레스 상황에 따라 자아의 동기 조절능력과 인지 조절능력을 포함한 자아의 통제 수준을 적절하게 조절할 수 있는 자기조절 능력으로(Block & Kremen, 1996), 자기효능감 및 자아탄력성과 학교적응성과의 관계를 종합적으로 관련지어 보았다.

가족건강성과 학교적응성이 정서행동문제에 미치는 영향에 있어 자아탄력성의 매개효과에 대한 선행연구들을 살펴보면, 청소년의 스트레스와 자살생각(고재홍 외, 2007), 부부갈등과 초등학생의 표출 불안과의 관계와 부모애착과 우울(이준기, 2011), 청소년의 수줍음과 우울의 관계(양효선 외, 2011), 청소년의 가족스트레스, 부정적 정서와 자살생각과의 관계(김민경, 2011; 여지영 외, 2013; 이주연 외, 2013) 등으로 청소년의 자살, 우울, 불안 등을 줄이는데 자아탄력성이 매개효과가 있는 것으로 밝혀졌다.

고재홍 등(2007)은 자아탄력성은 개인적 스트레스(성적과 같은 학교생활, 개인문제, 교통 불편과 같은 환경문제)로 인한 자살생각을 완충시켜주는 반면, 대인적 스트레스(친구와의 대인관계 문제, 가족 구성원과의 갈등)로 인한 자살생각은 완충작용을 하지 못하는 것으로 나타났다. 장경희(2009)의 연구에서는 공격성이 자아탄력성과 부적 상관이 있는 것으로 나타났으며, 자아탄력성은 또래관계기술과 정적인 상관을 가지고 있는 것으로 나타났다. 이는 자아탄력성이 높은 아동은 자아탄력성이 낮은 아동에 비해 낮은 공격성을 가지나, 가족건강성이 높은 아동들이 가지는 공격성에 있어서 자아탄력성의 매개효과는 유의하지 않은 것으로 나타났다.

또한 가족건강성은 자아탄력성과 정적상관이 있고 직접적인 영향이 있는 것으로 나타났다(강희경, 2006; 위종희, 2011; 정지영, 2011). 김경민(2010)은 부모의 양육태도와 청소년의 정서행동문제의 상호관련성에 자아탄력성의 매개효과를 확인하였으며, 박새와(2012)는 청소년의 스트레스와 문제행동의 영향관계에서 자아탄력성의 매개효과를 밝혔다. 민동일(2007)은 청소년의 정서행동문제에 영향을 미치는 관련요인 가족건강성, 학교적응성은 자아탄력성에도 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히 자아탄력성은 정서행동에 매개효과를 미치고 있지 않으며, 가족건강성과 학교적응성 중 가족건강성만이 정서행동에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이상으로 보호관찰청소년의 정서행동문제에 가족건강성, 학교적응성과 자아탄

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

력성, 그리고 각각요인과 자아탄력성의 인과관계에 관한 선행연구들을 제시하였다. 그러나 기존 선행연구들은 자아탄력성과 각각의 요인 간에 인과관계에 관한 연구가 한정되어 있어 학교적응성과 자아탄력성 매개효과와 정서행동문제 간의 선행연구는 아직 많이 부족하기에 본 연구에서는 이를 다루고자 한다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 제주도지역에 소재한 보호관찰소(2014년 현재 제주도지역에는 1개의 보호관찰소가 있음)에 보호관찰 중인 약 700명의 성인/청소년 가운데 만13~만19세의 청소년 약 360명을 연구대상으로 하였다. 설문지를 배부한 결과 총 346부가 회수되었으며, 회수된 설문지 중 일부만이 응답되었거나 불성실하게 응답된 설문지를 제외한 307부의 설문지를 최종분석에 사용하였다. 연구대상의 기초사항은 <표 Ⅲ-1>에 제시되어 있다.

<표 Ⅲ-1> 연구대상의 기초사항

특성	구분	*n*(%)	계(%)
성별	남	256 (83.4)	307(100.0)
	여	51 (16.6)	
연령	만13세	3 (1.0)	307(100.0)
	만14세	16 (5.2)	
	만15세	37 (12.0)	
	만16세	58 (18.9)	
	만17세	70 (22.8)	
	만18세	80 (26.1)	
	만19세	43 (14.0)	
학력	중학교 재학	48 (15.6)	307(100.0)
	중학교 중퇴	13 (4.2)	
	중학교 유예	4 (1.3)	
	중학교 졸업	18 (5.9)	
	고등학교 재학	120 (39.0)	
	고등학교 중퇴	48 (15.6)	
	고등학교 유예	4 (1.3)	
	고등학교 졸업	52 (16.9)	
종교	유	127 (41.4)	307(100.0)
	무	179 (58.3)	
	무응답	1 (0.3)	

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅲ-1>에 제세된 바와 같이 본 연구에 참여한 남학생은 256명(83.4%), 여학생은51명(16.6%)이었고, 만13세는 3명(1.0%), 만14세는 16명(5.2%), 만15세는 37명(12%), 만16세는 58명(18.9%), 만17세 70명(22.8%), 만18세는 80명(26.1%), 만19세는 43명(14%)이었다. 학력은 중학교재학 48명(15.6%), 중학교중퇴 13명(4.2%), 중학교유예 48명(15.6%), 중학교졸업 18명(5.9%), 고등학교재학 52명(39.0%), 고등학교중퇴 8명(15.6%), 고등학교유예 4명(1.3%), 고등학교졸업 52명(16.9%)이었다. 종교는 유 127명(41.4%), 무 179명(58.3%), 무응답 1명(0.3%)이었다.

2. 연구도구

본 연구에서 사용된 설문지는 <부록>에 제시되어 있듯이 기초사항, 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 청소년 행동평가의 다섯 부분으로 구성되었다. 기초사항을 제외한 본 연구에 사용된 측정도구의 신뢰도를 알아보기 위해 신뢰도(Cronbach's α)를 산출하였다. 일반적으로 신뢰도(Cronbach's α)는 .60이상이면 비교적 신뢰도가 높은 것으로 인정된다(양옥승, 1997). 각 부분에 대한 구체적인 내용은 다음과 같다.

1) 기초사항

기초사항은 4개 항목(성별, 연령, 학력, 종교)으로 구성되었다.

2) 가족건강성

본 연구에서는 연구대상자의 가족건강성을 측정하기 위해 어은주와 유영주(1995)가 제작한 가족의 건강성 척도를 사용하였다. 이 검사지는 총 34개의 문항으로 가족원간의 유대(10문항), 가족원간의 의사소통(9문항), 가족의 문제해결수행능력(6문항), 가족원간의 가치체계 공유(9문항)의 4가지 변인으로 구성되어 있다. 반응양식은 Likert(4점) 평정척도 '전혀 그렇지 않다(1점)' '별로 그렇지 않다(2점)'

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

'대체로 그렇다(3점)' '매우 그렇다(4점)'로 응답하게 되어 있다. 가족의 건강성 전체 및 각 하위요인 별 총점이 높을수록 가족의 건강성 수준도 높음을 의미한다. 어은주와 유영주(1995)의 연구에서 신뢰도(Cronbach's α)는 .93으로 나타났으며, 본 연구에서 나타난 신뢰도(Cronbach's α)는 .97이었다. 본 연구에서 나타난 신뢰도(Cronbach's α)를 구체적으로 제시하면 <표 Ⅲ-2>와 같다.

<표 Ⅲ-2> 가족건강성의 하위요인 및 신뢰도

하위요인	문항번호	문항수	신뢰도
가족원간의 유대감	2, 5, 9, 14, 18, 21, 24, 27, 31, 33	10	.93
가족원간의 의사소통	1, 4, 8, 13, 17, 20, 23, 26, 30	9	.89
가족원의 문제해결수행능력	3, 6, 10, 15, 19, 28	6	.83
가족원간의 가치체계 공유	7, 11, 12, 16, 22, 25, 29, 32, 34	9	.90
계		34	.97

3) 학교적응성

본 연구에서는 보호관찰소청소년들의 학교적응에 관한 상태를 측정하기 위하여 김용래(2000)가 제작한 척도를 사용하였다. 하위변인은 학교환경적응(10문항), 학교교사적응(10문항), 학교수업적응(8문항), 학교친구적응(7문항), 학교생활적응(6문항)의 5가지로 총 41문항으로 구성되어 있다. 반응양식은 Likert(4점) 평정척도 '전혀 그렇지 않다(1점)' '별로 그렇지 않다(2점)' '대체로 그렇다(3점)' '매우 그렇다(4점)'로 응답하게 되어 있으며, 점수가 높을수록 학교적응을 잘하는 것으로 해석된다. 김용래(2000)의 연구에서 확인된 학교적응성은 신뢰도(Cronbach's α)는 .96나타났다. 본 연구에서 나타난 신뢰도(Cronbach's α)는 .97이었다. 본 연구에서 나타난 신뢰도(Cronbach's α)를 구체적으로 제시하면 <표 Ⅲ-3>과 같다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅲ-3> 학교적응성의 하위요인 및 신뢰도

하위요인	문항번호	문항수	신뢰도
학교환경적응	5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16	10	.93
학교교사적응	4, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32	10	.94
학교수업적응	33, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41	8	.92
학교친구적응	17, 18, 19, 20, 21, 22, 23	7	.89
학교생활적응	1, 2, 3, 6, 8, 36	6	.89
계		41	.97

4) 자아탄력성

본 연구에서는 자아탄력성을 측정하기 위해 Block과 Kremen(1996)이 개발한 자아탄력성 척도를 유성경과 심혜원(2002)이 번안한 뒤, 수정·보안하여 사용한 것을 이용하였다. 이 척도는 '나는 갑자기 놀라는 일을 당해도 금방 괜찮아지고 그것을 잘 이겨낸다.' 등 14개 문항으로 구성되어 있고, 4점 척도로 응답하게 되어 있다. 각 문항에 대한 점수는 '전혀 그렇지 않다'(1점) '그렇지 않다'(2점), '그렇다'(3점), '매우 그렇다'(4점)로 주어지고 점수가 높을수록 자아탄력성이 높은 것을 의미한다. 유성경과 심혜원(2002)의 연구에서는 신뢰도(Cronbach's α)가 .67로 나타났으며 본 연구에서 나타난 신뢰도(Cronbach's α)는 .91이었다. 본 연구에서 나타난 신뢰도(Cronbach's α)를 구체적으로 제시하면 <표 Ⅲ-4>와 같다.

<표 Ⅲ-4> 자아탄력성의 하위요인 및 신뢰도

하위영역	문항번호	문항수	신뢰도
대인관계	1, 4, 9	3	.76
활력성	2, 6,	2	.54
감정통제	10, 13	2	.52
호기심	3, 5, 7, 8, 11	5	.73
낙관성	12, 14	2	.64
계		14	.91

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

5) 청소년 행동평가

본 연구에서는 청소년의 문제행동을 측정하기 위하여 「한국판 청소년 행동평가척도 자기보고형(Korean-Youth Self Report: K-YSR)」, 오경자·김영아(2011)에 의하여 사용되었다. K- YSR은 지난 6개월 내에 청소년자신이 각 문항에 적힌 행동을 보였는지를 스스로 판단하여 3점 척도 즉 '전혀 해당되지 않는다(0점)' '가끔 그렇거나 그런 편이다(1)' '자주 그런 일이 있거나 많이 그렇다(2점)'로 평점하며 9개 하위 증후군척도(불안/우울, 위축/우울, 신체증상, 규칙위반, 공격행동, 사회적 미성숙, 사고 문제, 주의집중문제, 기타문제)와 3개의 상위 증후군척도(내재화문제, 외현화문제, 총행동문제)별로 *T*점수를 제공한다. <표 Ⅲ-5>는 K-YSR(오경자·김영아, 2011) 및 본 연구의 신뢰도와 *T*점수에 근거한 진단기준을 제시하고 있다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅲ-5> K- YSR의 하위요인과 신뢰도 및 진단기준

척 도	문 항	문항수	신뢰도		진단기준		
			K-YSR	본 연구	정상	준임상	임상
① 불안/우울	14,29,30,31,32,33,35, 45,50,52,71,91,112	13	.79	.87			
② 위축/우울	5,42,65,69,75,102, 103,111	8	.73	.81			
③ 신체증상	47,51,54,56a,56b,56c, 56d,56e,56f,56g	10	.73	.83			
④ 규칙위반	2,26,28,39,43,63,67,72, 81,82,90,96,99,101, 105	15	.70	.87			
⑤ 공격행동	3,16,19,20,21,22,23,37, 57,68,86,87,89,94,95,97, 104	17	.79	.89	T<60	60≤T<64	T≥64
⑥ 사회적 미성숙	11,12,25,27,34,36, 38, 48, 62, 64, 79	11	.66	.82			
⑦ 사고문제	9,18,40,46,58, 66, 70, 76, 83, 84, 85, 100.	12	.65	.85			
⑧ 주의집중 문제	1,4,8,10,13,17,41,61, 78	9	.73	.77			
⑨ 기타문제	7,24,44,53,55,56h,74, 77,93,110	10	--	--			
⑩ 내재화문제	①+②+③	31	.87	.97			
⑪ 외현화문제	④+⑤	32	.84	.93	T<60	60≤T<64	T≥64
⑫ 총행동문제	⑩+⑪+⑥+⑦+⑧+⑨	105	.93	.97			

3. 연구절차

본 연구에서는 제주지역 보호관찰청소년을 대상으로 연구를 실시하기 위하여 먼저 제주시 보호관찰소에 연구를 위한 협조공문을 발송하였다. 제주시 보호관찰소가 협조공문을 법무부에 보고하고 승인을 받은 후, 연구자가 직접 보호관찰소를 방문하여 본 연구의 취지를 충분히 설명한 후 보호관찰소 소장에게 협조를 요청하였다. 보호관찰소 소장으로부터 연구를 위한 설문지 배포를 허락 받은 후 <부록>에 제시된 설문지를 보호관찰 담당자에게 전달하여 2014년 4월 7일~6월

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

15일(2개월 8일)에 걸쳐 실시하였다. 보호관찰소에 보호관찰 중인 성인, 청소년 약 700명 가운데 연령이 만13세~만19세의 청소년은 약360명이었으며 본 연구에서는 청소년을 연구대상으로 연구를 실시하였다. 설문지는 보호관찰 중인 청소년의 인원에 맞추어 360부를 배부하였고 총 346부가 회수되었다. 설문지는 직접 보호관찰청소년 개개인이 상담 받는 날 상담자가 직접 설문지를 건네주고, 본 연구의 설문지에 자발적으로 협조하도록 보호관찰 청소년에게 설문지 작성에 협조를 구하였다. 설문지 작성에 소요된 시간은 약 40분이었다. 회수된 346부 설문지 중 불성실하게 응답한 38부를 제외한 307부가 분석자료로 사용되었다.

4. 자료분석

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS 20과 AMOS 20 프로그램을 사용하여 연구문제별로 다음과 같이 분석되었다.

첫째, 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도를 살펴보기 위하여 기술통계를 실시하였고 K-YSR 척도별로 평균, 표준편차, 순위를 산출하였다.

둘째, 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형을 살펴보기 위하여 기술통계를 실시하고 K-YSR척도별로 정상, 준임상, 임상의 빈도, 비율, 순위를 산출하였다.

셋째, 보호관찰청소년의 임상유형에 따라 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성에 차이가 있는지 알아보기 위하여 K-YSR 척도별로 F-검증을 실시하였다.

넷째, 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성을 매개로 정서행동문제에 미치는 영향을 알아보기 위하여 다음과 같이 ML(Maximum likelihood) 추정방법을 실시하였다.

① 구조방정식모형에 <표 Ⅲ-6>과 같은 변인이 포함되었다.

② <표 Ⅲ-6>에 제시된 변인들을 근거로 아래 [그림 Ⅲ-1]과 같은 가설적 연구 모형을 설정하였다.

③ 본 연구에서 측정된 자료들이 구조방정식모형 분석에 적합한지를 파악하기 위하여 측정변인들의 기술통계치를 <표 Ⅲ-7>과 같이 산출하였다. 그 결과는 아래 <표 Ⅲ-7>에 제시된 바와 같다. 구조방정식모형에서 사용되는 측정치들은 다변량정규성(multivariate normality)을 만족해야 한다는 기본 가정을 가지고 있다. 이는

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

적합도 지수인χ^2의 해석과 모수 추정방정식의 선정이라는 두 가지 측면에서 중요하게 이루어진다. 우선 적합도 지수인 χ^2를 유의하게 해석하기 위해서는 데이터의 다변량 정규성이 가정되어야 한다. 다변량정 규분포성은 각 측정변인의 왜도(skewness)와 첨도(Kurtosis)의 절대값을 확인하여 정규분포의 가정을 충족하는지 확인한다. 왜도의 정규분포성의 값이 0이다. 분포선이 좌로 기울어지면 0보다 큰 값이 우로 기울어지면 0보다 작은 값을 가진다. 첨도의 값은 0이며 분포선이 뾰족한지 평평한지를 알아보는 것으로 뾰족하면 0보다 큰 값을 가지고 평평하면 0보다 작은 값을 가진다. 다변량 정규분포성을 검토할 때 왜도와 첨도의 절대값의 크기로 평가하며, 왜도는 절대값 3을 초과하면 극단적이라고 보며, 첨도는 7또는 10을 초과하면 극단적이라고 본다(Kline, 2005). <표 Ⅲ-7>에 제시된 바와 같이 개별측정변인의 왜도와 첨도 각각 절대값 왜도 3, 첨도 7을 초과하지 않으며 따라서 구조방정식모형에 투입되는 개별 측정변인의 정상성이 충족된 것으로 볼 수 있다. 이에 본 연구에 투입되는 데이터는 구조방정식모형 ML추정의 기본 가정인 다변량 정상성의 필요조건을 충족시키고 있음을 확인해 주고 있다.

④ 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제 간에 Pearson의 적률상관분석을 실시하였다.

⑤측정변인들의 잠재변인을 잘 측정하고 있는지를 알아보기 위해 측정모형에 대한 검증을 실시하였다.

⑥ 보호관찰청소년의 가족건강성과 학교적응성을 외생변인, 자아탄력성을 매개변인, 정서행동문제를 종속변인으로 구조방정식모형을 설정한 후, 설정된 연구모형이 실제 경험적 자료와 잘 부합하는지를 알아보기 위해 연구모형의 적합도를 검증하였다.

⑦ 본 연구에서 설정한 구조경로의 유효성을 검증하기 위해 구조경로 추정치 *(estimate)*를 산출하였고, 표준화계수(β)와 임계비(*C.R*)을 제시하였다.

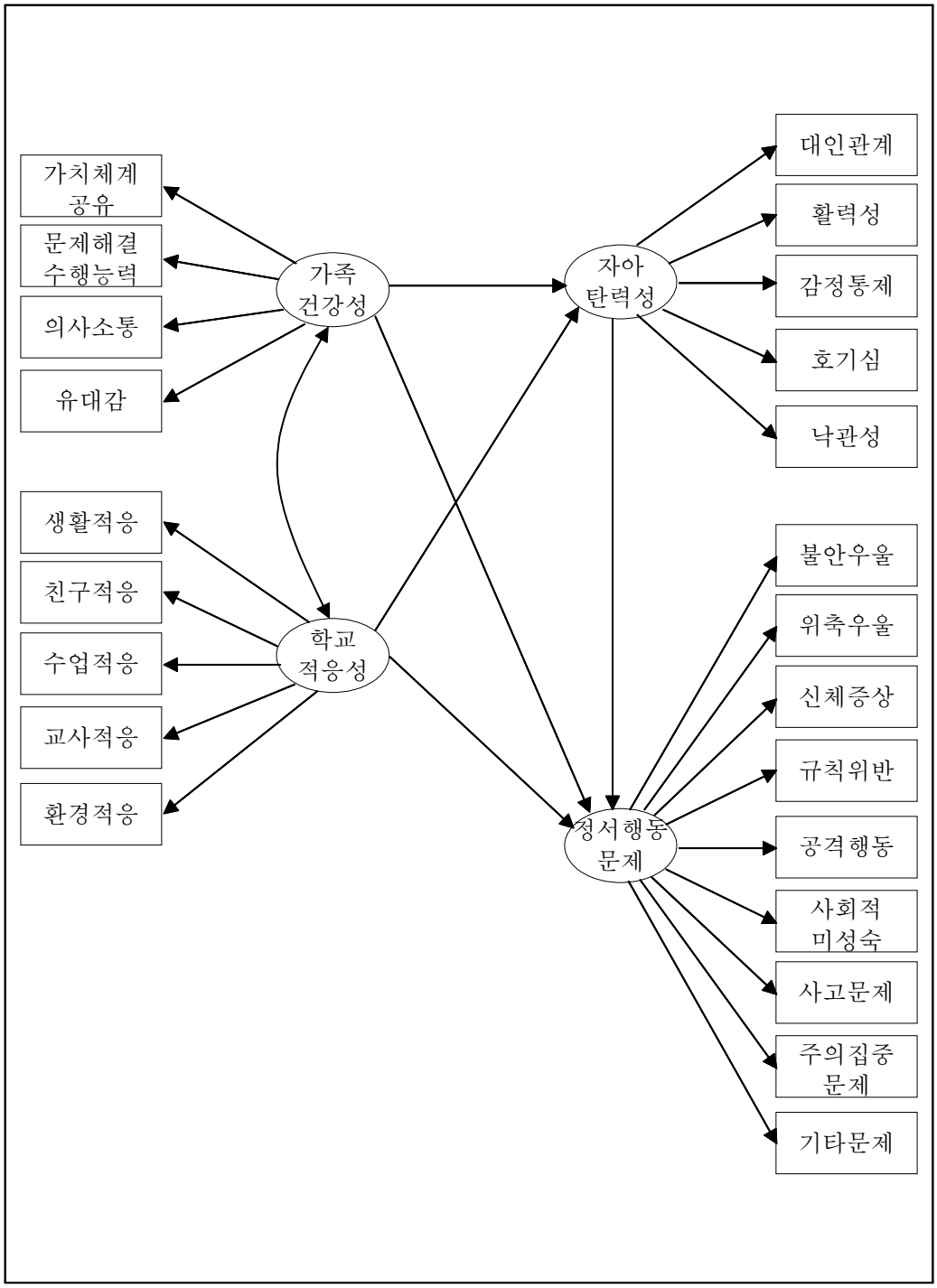
⑧ 보호관찰청소년의 정서행동문제에 영향을 미치는 변인들의 기여도를 보다 구체적으로 살펴보기 위하여 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제 간의 관계에 대한 직접효과, 간접효과를 알아보기 위해 경로를 살펴보았다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅲ-6> 구조방정식모형에 포함된 변인관계

외생변인/내생변인	잠재변인	측정변인
외생변인 (독립변인)	가족건강성	유대감
		의사소통
		문제해결 수행능력
		가치체계공유
	학교적응성	환경적응
		교사적응
		수업적응
		친구적응
		생활적응
내생변인(종속변인)	자아탄력성	대인관계
		활력성
		감정통제
		호기심
		낙관성
	정서행동문제	불안/우울
		위축/우울
		신체증상
		규칙위반
		공격행동
		사회적미성숙
		사고문제
		주의집중문제
		기타문제

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY



[그림 Ⅲ-1] 가설적 연구모형

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅲ-7> 측정변인들의 기술 통계치

잠재변인	측정변인	*N*	최소값	최대값	*M*	*SD*	왜도	첨도
가족 건강성	유대감	307	10	40	26.29	6.99	−0.38	−0.20
	의사소통	307	9	36	23.05	5.83	−0.28	−0.11
	문제해결수행능력	307	6	24	15.61	3.83	−0.28	−0.03
	가치체계공유	307	8	36	22.63	5.84	−0.39	0.06
학교 적응성	환경적응	307	10	40	24.67	6.95	−0.05	−0.31
	교사적응	307	4	40	26.36	7.58	−0.09	0.02
	수업적응	307	7	32	18.74	5.93	−0.50	−0.46
	친구적응	307	7	28	18.88	4.79	−0.10	0.33
	생활적응	307	6	24	15.27	4.22	−0.40	−0.19
자아 탄력성	대인관계	307	3	15	11.23	2.35	0.20	0.69
	활력성	307	2	10	7.03	1.77	−0.07	−0.25
	감정통제	307	2	10	6.21	1.72	−0.20	−0.06
	호기심	307	5	25	17.44	4.01	−0.07	−0.12
	낙관성	307	2	10	6.70	1.77	−0.20	−0.04
정서 행동 문제	불안/우울	307	50	97	55.23	7.62	0.22	0.00
	위축/우울	307	50	85	56.10	7.20	1.28	1.50
	신체증상	307	50	92	56.45	8.92	1.60	2.55
	규칙위반	307	50	90	65.39	10.13	0.09	−0.73
	공격행동	307	50	90	56.73	8.82	1.48	1.92
	사회적미성숙	307	50	100	59.92	9.14	1.30	2.19
	사고문제	307	50	89	55.59	9.13	0.78	0.11
	주의집중	307	50	100	55.59	7.81	0.14	0.76
	기타문제	307	50	91	59.61	8.53	0.85	0.69

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅳ. 연구결과

1. 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도

보호관찰청소년의 정서행동문제 정도를 살펴보기 위하여 K-YSR 척도별로 평균, 표준편차, 순위를 산출하였는데 그 결과는 <표 Ⅳ-1>에 제시된 바와 같다.

<표 Ⅳ-1> 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도 분석결과(N=307)

척도	M	SD	평균순위
불안/우울	55.23	7.62	8
위축/우울	56.10	7.20	6
신체증상	56.45	8.92	5
규칙위반	65.39	10.13	1
공격행동	56.73	8.82	4
사회적미성숙	58.95	9.14	3
사고문제	59.92	9.13	2
주의집중문제	55.59	7.81	7
내재화문제	52.91	13.20	--
외현화문제	60.45	14.73	--
총행동문제	58.29	14.93	--

<표 Ⅳ-1>에 보이듯이, 8개 하위 증후군척도 중 규칙위반(M=65.39) 수준이 가장 높은 것으로 나타났다. 그 다음은 사고문제(M=59.92), 사회적 미성숙(M=58.95), 공격행동(M=56.73), 신체증상(M=56.45), 위축/우울(M=56.10), 주의집중문제(M=55.59), 불안/우울(M=55.23) 순이었다.

보호관찰청소년의 정서행동문제에 있어서 내재화문제와 외현화문제의 평균은 각각 52.9와 60.45로 외현화문제가 내재화문제보다 높은 수준을 보였다. 즉, 내재

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

화문제는 정상 수준이며, 외현화문제는 준임상 수준을 보였다.

또한 보호관찰청소년의 총행동문제의 평균은 58.29로 나타났다. 즉, 총행동문제가 준임상에 근접하는 수준을 보였다.

2. 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 분석결과

보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형을 살펴보기 위하여 K-YSR 척도별로 정상, 준임상, 임상의 빈도, 비율, 순위를 산출하였는데 그 결과는 <표 Ⅳ-2>에 제시된 바와 같다.

<표 Ⅳ-2> 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 분석결과(N=307)

척 도	임상유형						계n(%)	준임상 비율순위	임상비율 순위
	정상		준임상		임상				
	n	%	n	%	n	%			
불안/우울	277	90.2	17	5.5	13	4.2	307(100.0)	7	7
위축/우울	257	83.7	37	12.1	13	4.2	307(100.0)	3	7
신체증상	250	81.4	31	10.1	26	8.5	307(100.0)	5	5
규칙위반	147	47.9	47	15.3	113	36.8	307(100.0)	2	1
공격행동	257	83.7	17	5.5	33	10.7	307(100.0)	6	4
사회적미성숙	231	75.2	35	11.4	41	13.4	307(100.0)	4	3
사고문제	214	69.7	49	16.0	44	14.3	307(100.0)	1	2
주의집중문제	276	89.9	14	4.6	17	5.5	307(100.0)	8	6
내재화문제	221	72.0	24	7.8	62	20.2	307(100.0)	--	--
외현화문제	157	51.1	30	9.8	120	39.1	307(100.0)	--	--
총행동문제	170	55.4	30	9.8	107	34.9	307(100.0)	--	--

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅳ-2>에 보이듯이, 8개 하위 증후군척도의 임상비율은 규칙위반(36.8%), 사고문제(14.3%), 사회적 미성숙(13.4%), 공격행동(10.7%), 신체증상(8.5%), 주의집중문제(5.5%), 불안/우울(4.2%)과 위축/우울(4.2%) 순으로 나타났다. 이에 비해 준임상비율은 사고문제(16.0), 규칙위반(15.3%), 위축/우울(12.1%), 사회적 미성숙(11.4%), 신체증상(10.1%), 공격행동(5.5%), 불안/우울(5.5%), 주의집중문제(4.6%)의 순이었다.

보호관찰청소년의 내재화문제와 외현화문제의 임상비율은 각각 20.2%와 39.1%로 나타나 내재화문제보다 외현화문제 임상비율이 더 높았다. 준임상비율에 있어서도 외현화문제의 임상비율(9.8%)이 내재화문제 임상비율(7.8%)보다 높았다.

또한 보호관찰청소년의 총행동문제의 임상비율은 34.9%로 나타났다. 이에 비해 준임상비율은 9.8%였다.

3. 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성의 차이

1) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성의 차이

보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따라 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성에 차이가 있는지 알아보기 위하여 K-YSR 척도별로 F-검증을 실시하였는데 그 결과는 아래 <표 Ⅳ-3>에 제시된 바와 같다.

<표 Ⅳ-3>에 보이듯이 8개 하위 증후군척도의 임상유형에 따른 가족건강성을 살펴보았을 때, 8개 하위 증후군척도 모두에서 임상집단이 정상집단보다 가족건강성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으며 3개의 척도(규칙위반, 공격행동, 사회미성숙)에서는 준임상 집단보다도 낮았다.

내재화문제와 외현화문제에 있어서는 둘 다에서 임상집단이 정상집단보다 가족건강성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으며 준임상집단보다도 낮았다.

총행동문제에 있어서는 임상집단이 정상집단보다 가족건강성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으며 준임상집단보다도 낮았다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

2) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 학교 학교적응성의 차이

<표 Ⅳ-3>에 나타나 있듯이, 8개 하위 증후군척도의 임상유형에 따른 학교적응성을 살펴보았을 때, 8개 하위 증후군척도 모두 임상집단이 정상집단보다 학교적응성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으며 2개척도(규칙위반, 사회적 미성숙)에서는 준임상집단보다도 낮았다.

내재화문제와 외현화문제에 있어서는 둘 다에서 임상집단이 정상집단보다 학교적응성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준임상집단과는 차이가 없었다.

총행동문제에 있어서는 임상집단이 정상집단보다 학교적응성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준임상집단과는 차이가 없었다.

3) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 자아탄력성의 차이

<표 Ⅳ-3>에 제시되어 있듯이, 8개 하위 증후군척도의 임상유형에 따른 자아탄력성을 살펴보았을 때, 8개 하위 증후군척도 모두에서 임상집단이 정상집단보다 자아탄력성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으며 3개 척도(규칙위반, 공격행동, 사회적 미성숙)에서는 준임상집단보다도 낮았다.

내재화문제에서는 임상집단이 정상집단보다 자아탄력성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준임상집단과는 차이가 없었다. 외현화문제에서는 임상집단이 정상집단보다 자아탄력성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았을 뿐 아니라 준임상집단보다도 낮았다.

총행동문제에 있어서는 임상집단이 정상집단보다 자아탄력성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준임상집단과는 차이가 없었다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅳ-3> 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성의 차이

척도	임상유형		가족건강성				학교적응성				자아탄력성			
			M	*SD*	*F*	사후분석	*M*	*SD*	*F*	사후분석	*M*	*SD*	*F*	사후분석
불안/우울	a	정상(*n* =277)	89.85	20.14	18.110***	a>b=c	106.03	24.41	10.238***	a>b=c	49.59	9.11	15.817***	a>b=c
	b	준임상(*n* =17)	69.88	22.92			85.71	24.29			39.47	7.13		
	c	임상(*n* =13)	62.08	24.72			82.69	35.53			39.77	13.72		
위축/우울	a	정상(*n* =257)	91.49	18.83	31.138***	a>b=c	107.91	23.26	21.590***	a>b=c	49.90	8.87	18.694***	a>b=c
	b	준임상(*n* =37)	66.89	22.30			83.43	24.73			43.97	9.46		
	c	임상(*n* =13)	68.92	28.76			83.38	36.64			36.46	13.41		
신체 증상	a	정상(*n* =250)	91.80	18.57	33.558***	a>b=c	108.60	23.07	26.566***	a>b=c	50.02	8.81	18.457***	a>b=c
	b	준임상(*n* =31)	74.00	23.01			86.13	23.10			44.97	9.19		
	c	임상(*n* =26)	63.04	24.71			80.12	30.50			39.42	12.18		
규칙 위반	a	정상(*n* =147)	97.41	18.35	44.209***	a>b>c	113.35	24.88	28.539***	a=b>c	52.51	9.10	32.199***	a>b>c
	b	준임상(*n* =47)	87.06	14.73			105.38	15.97			48.36	7.00		
	c	임상(*n* =113)	74.97	21.45			91.04	24.60			43.65	9.12		
공격 행동	a	정상(*n* =257)	91.46	18.70	34.245***	a>b>c	107.71	23.36	21.481***	a>b=c	50.05	8.71	22.060***	a=b>c
	b	준임상(*n* =17)	77.24	20.14			93.82	20.52			45.00	10.59		
	c	임상(*n* =33)	62.61	25.36			79.58	30.83			39.27	10.92		
사회적 미성숙	a	정상(*n* =231)	93.13	18.17	50.715***	a>b>c	109.74	23.35	32.472***	a>b>c	50.58	9.08	28.510***	a>b>c
	b	준임상(*n* =35)	81.03	16.66			93.97	17.60			46.43	7.61		
	c	임상(*n* =41)	61.85	23.33			79.61	27.55			39.41	8.96		
사고 문제	a	정상(*n* =214)	93.71	18.13	37.691***	a>b=c	110.07	23.18	24.914***	a>b=c	50.61	8.93	16.856***	a>b=c
	b	준임상(*n* =49)	77.61	18.98			93.80	22.38			44.80	9.05		
	c	임상(*n* =44)	68.82	25.14			85.27	28.49			43.18	10.69		
주의 집중	a	정상(*n* =276)	89.22	20.62	8.367***	a>b=c	105.64	25.39	6.449**	a>b=c	49.30	9.32	7.041**	a>b=c
	b	준임상(*n* =14)	72.50	22.53			86.93	21.24			42.43	9.84		
	c	임상(*n* =17)	73.18	27.28			89.88	25.57			42.65	11.92		
내재화 문제	a	정상(*n* =221)	94.09	17.49	51.772***	a>b>c	110.57	22.90	33.965***	a>b=c	50.81	8.80	25.375***	a>b=c
	b	준임상(*n* =24)	80.00	15.18			94.38	16.83			46.00	6.85		
	c	임상(*n* =62)	67.27	23.59			83.89	26.56			41.81	10.30		
외현화 문제	a	정상(*n* =157)	97.17	17.62	44.595***	a>b>c	113.83	23.78	31.196***	a>b=c	52.80	8.33	41.296***	a>b>c
	b	준임상(*n* =30)	86.20	17.13			102.20	20.25			47.93	8.92		
	c	임상(*n* =120)	75.36	21.20			91.38	23.79			43.32	8.89		
총행동 문제	a	정상(*n* =170)	96.62	17.77	49.298***	a>b>c	113.67	23.65	36.161***	a>b=c	52.34	8.85	37.165***	a>b=c
	b	준임상(*n* =30)	86.23	12.65			99.97	16.20			47.00	6.05		
	c	임상(*n* =107)	73.56	21.69			89.53	23.96			43.15	9.09		

** $p < .01$. *** $p < .001$.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

4. 보호관찰청소년의 가족건강성과 학교적응성이 자아 탄력성을 매개로 정서행동문제에 미치는 영향

1) 측정변인들의 상관관계

본 연구에서 잠재변인은 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제 등 4가지이고, 각각의 잠재변인들은 4~8개의 측정요인으로 측정하고 있다. 이러한 측정요인들에 대한 Pearson의 적률상관분석은 기본적으로 연속성의 두 변인이상의 사이의 상관계수를 살펴보는 것으로 Pearson의 적률상관분석을 실시하였다. 그 결과는 <표 Ⅳ-4>에 제시되어 있다.

<표 Ⅳ-4>에 보이듯이 본 연구에서는 각 변인들은 p<.01 수준에서 통계적으로 유의한 부적상관이 있는 것으로 나타났다.

가족건강성의 하위변인인 유대감, 의사소통, 문제해결 수행능력, 가치체계공유 영역 모두 정서행동문제와 부적상관이 있는 것으로 나타났다. 즉, 가족건강성의 하위변인인 유대감(r=-.512, p<.01), 의사소통(r=-.523, p<.01), 문제해결 수행능력(r=-.479, p<.01), 가치체계공유(r=-.501, p<.01)는 모두 정서행동문제 모든 하위요인 중 사회적 미성숙과 부적상관이 높은 것으로 나타났다.

학교적응성 하위변인 중 환경적응, 교사적응, 수업적응, 친구적응, 생활적응 영역 또한 정서행동문제 모든 하위변인과 유의한 부적상관이 있는 것으로 나타났다. 즉, 학교적응성 하위변인 중 환경적응(r=-.432, p<.01), 교사적응(r=-.477, p<.01), 친구적응(r=-.423, p<.01)영역은 정서행동문제의 하위변인인 사회적 미성숙과 가장 높은 부적상관이 있는 것으로 나타난 반면, 수업적응(r=-.357, p<.01), 생활적응(r=-.394, p<.01)영역은 규칙위반(외현화문제)과 가장 높은 부적상관 으로 나타났다.

자아탄력성 하위변인인 대인관계, 활력성, 감정통제, 호기심, 낙관성 영역은 정서행동문제 모든 하위영역과 유의한 부적상관이 으로 나타났다. 자아탄력성 하위영역인 대인관계(r=-.413, p<.01), 활력성(r=-.398, p<.01), 호기심(r=-.401, p<.01) 영역은 사회적 미성숙과 가장 높은 부적상관이 있는 것으로 나타난 반면, 감정통제(r=-.374, p<.01), 낙관성(r=-.412, p<.01)영역은 규칙위반(외현화)과 가장 높은 부적상관이 있는 것으로 나타났다.

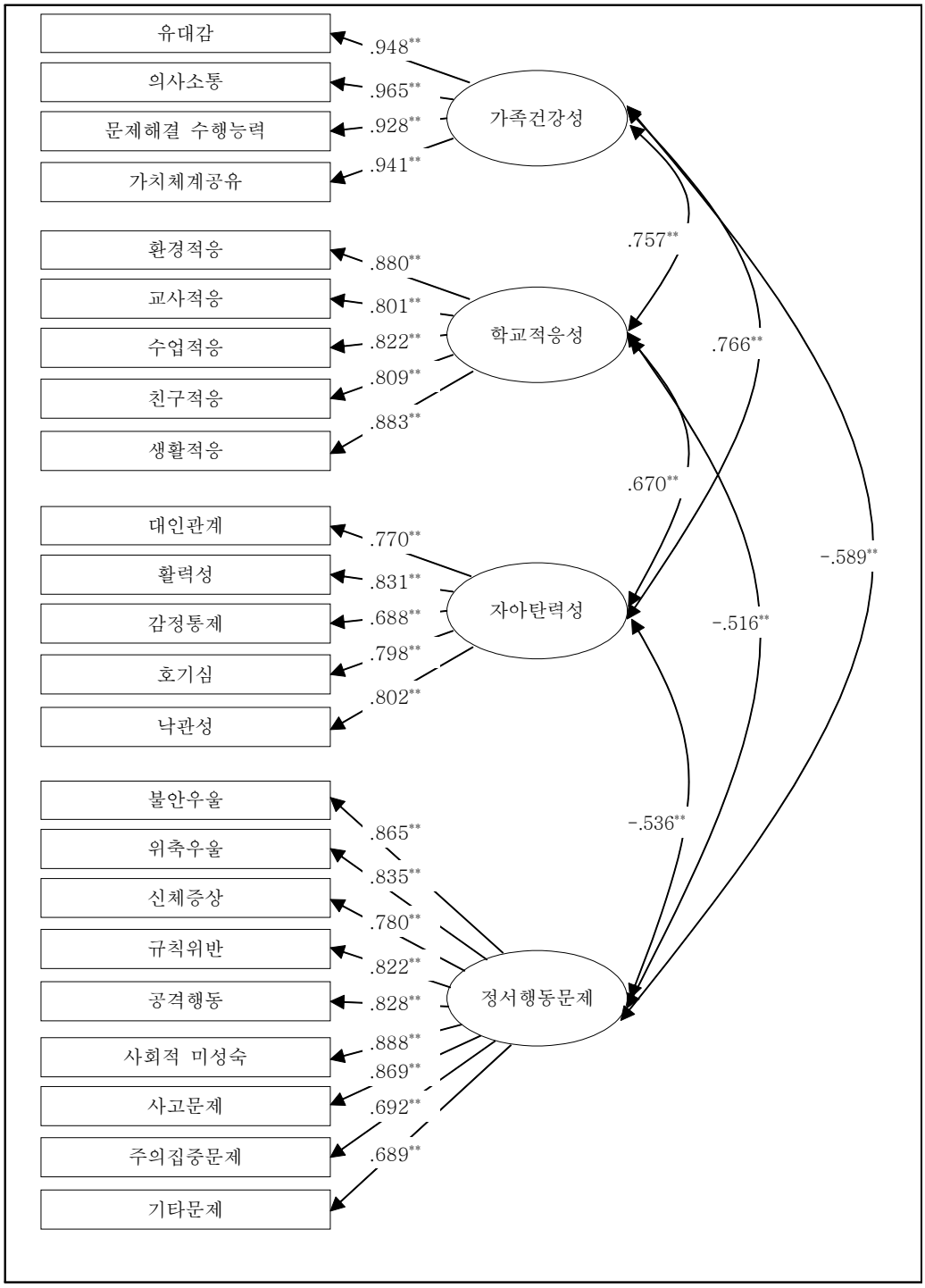
조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

2) 정서행동문제 연구모형의 적합도 검증

구조방정식모형은 측정모형과 잠재변인모형(구조모형)의 두 부분으로 구성된다. 측정모형은 잠재변인과 측정변인 간의 인과관계를 나타내는 부분으로 잠재변인과 측정변인 및 오차변인으로 구성된다. 측정모형은 요인분석과 유사하나 변인분석에서는 많은 측정변인이 적은 수의 요인으로 축약되는 것에 초점을 두지만 측정모형에서는 잠재변인이 어떤 측정변인을 통해 가시적으로 드러나는가에 초점을 둔다. 각 측정변인에서 잠재변인에 의해 설명되지 않은 나머지를 측정오차라 한다(성태제, 2010).

본 연구에서는 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제의 4가지 잠재변인들을 가진 하나의 측정모형을 구성하기 위해 23개의 측정변인이 채택되었다. 이를 구체적으로 살펴보면, 가족건강성은 유대감, 의사소통, 문제해결 수행능력, 가치체계공유이고, 학교적응성은 환경적응, 교사적응, 수업적응, 친구적응, 생활적응이며, 자아탄력성은 대인관계, 활력성, 감정통제, 호기심, 낙관성이고, 정서행동문제는 불안/우울, 위축/우울, 신체증상, 규칙위반, 공격행동, 사회적 미성숙, 사고문제, 주의집중문제, 기타문제이다. 본 연구에서 이용한 잠재변인인 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제에 대한 측정모형의 결과는 [그림 Ⅳ-1]에 제시하고 있다.

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY



〔그림 Ⅳ-1〕 정서행동문제 측정모형의 경로계수

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3) 정서행동문제 측정모형의 경로계수 적합도 검증

측정변인들이 잠재변인을 잘 측정하고 있는지를 알아보기 위해 측정모형에 대한 검증을 실시하였으며, 적합도 지수는 χ^2/df= 1.715, *RMSEA*=.048, *GFI*=.900, *TLI*=.972, *CFI*=.975로 적합도가 양호한 것으로 나타났다. 측정변인들이 해당 잠재변인을 타당하게 측정하고 있는지에 대해서는 [그림 Ⅳ-1]과 같이 살펴볼 수 있다.

[그림 Ⅳ-1]에 제시된 바와 같이, 모든 측정변인들의 요인부하량이 .689-.965로 나타나 측정변인들은 각 잠재변인에 대해 높은 부하량을 보이고 있음을 알 수 있다. 또한, 잠재변인 간의 상관계수도 .85이상의 높은 상관이 없는 것으로 나타났다. 이상의 결과를 종합할 때 정서행동문제 측정모형의 잠재변인들이 통계적으로 타당하게 측정될 수 있음을 알 수 있다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅳ-4> 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제 간의 상관관계(N=307)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
1	1																				
2	.919**	1																			
3	.875**	.895**	1																		
4	.886**	.908**	.878**	1																	
5	.639**	.631**	.645**	.645**	1																
6	.638**	.632**	.607**	.643**	.689**	1															
7	.584**	.577**	.610**	.590**	.724**	.613**	1														
8	.632**	.615**	.641**	.650**	.691**	.700**	.635**	1													
9	.574**	.555**	.588**	.582**	.796**	.681**	.776**	.704**	1												
10	.574**	.587**	.542**	.535**	.442**	.507**	.385**	.449**	.408**	1											
11	.573**	.575**	.556**	.572**	.415**	.521**	.388**	.426**	.413**	.645**	1										
12	.507**	.546**	.498**	.523**	.427**	.456**	.344**	.421**	.405**	.518**	.581**	1									
13	.601**	.586**	.596**	.567**	.501**	.593**	.429**	.431**	.448**	.597**	.693**	.530**	1								
14	.599**	.602**	.604**	.590**	.501**	.524**	.434**	.467**	.459**	.628**	.663**	.550**	.618**	1							
15	-.470**	-.467**	-.439**	-.468**	-.341**	-.440**	-.331**	-.375**	-.330**	-.370**	-.343**	-.284**	-.384**	-.330**	1						
16	-.482**	-.470**	-.430**	-.483**	-.390**	-.415**	-.340**	-.391**	-.360**	-.361**	-.346**	-.309**	-.366**	-.373**	.747**	1					
17	-.459**	-.444**	-.431**	-.464**	-.324**	-.422**	-.292**	-.390**	-.301**	-.339**	-.336**	-.254**	-.333**	-.322**	.718**	.621**	1				
18	-.493**	-.495**	-.465**	-.494**	-.417**	-.417**	-.357**	-.400**	-.394**	-.363**	-.363**	-.374**	-.358**	-.412**	.632**	.695**	.605**	1			
19	-.477**	-.467**	-.437**	-.498**	-.343**	-.418**	-.322**	-.373**	-.331**	-.360**	-.357**	-.320**	-.357**	-.368**	.678**	.663**	.632**	.750**	1		
20	-.512**	-.523**	-.479**	-.501**	-.432**	-.477**	-.351**	-.423**	-.378**	-.413**	-.398**	-.341**	-.401**	-.393**	.824**	.737**	.688**	.710**	.734**	1	
21	-.496**	-.479**	-.433**	-.484**	-.380**	-.419**	-.345**	-.400**	-.350**	-.366**	-.340**	-.320**	-.348**	-.383**	.741**	.766**	.678**	.750**	.720**	.736**	1
22	-.370**	-.358**	-.326**	-.347**	-.310**	-.318**	-.267**	-.276**	-.231**	-.313**	-.273**	-.224**	-.292**	-.309**	.597**	.547**	.508**	.579**	.594**	.656**	.581**
23	-.366**	-.367**	-.333**	-.387**	-.250**	-.336**	-.232**	-.285**	-.214**	-.256**	-.277**	-.254**	-.278**	-.314**	.575**	.534**	.633**	.597**	.594**	.570**	.616**

* $p < .05$. ** $p < .01$

주. 1)유대감, 2)의사소통, 3)문제해결 수행능력, 4)가치체계공유, 5)환경적응, 6)교사적응, 7)수업적응, 8)친구적응, 9)생활적응, 10)대인관계, 11)활력성, 12)감정통제, 13)호기심, 14)낙관성, 15)불안우울, 16)위축우울, 17)신체증상(내재화), 18)규칙위반, 19)공격행동(외현화), 20)사회적 미성숙, 21)사고문제, 22)주의집중문제, 23)기타문제

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

4) 정서행동문제 연구모형의 구조경로와 유효성 검증

본 연구에서는 가족건강성과 학교적응성을 외생변인, 자아탄력성을 매개변인, 정서행동문제를 종속변인으로 하는 구조방정식 모형을 설정한 후, 설정된 연구모형이 실제 경험적 자료와 잘 부합하는지를 알아보기 위해 연구모형의 적합도를 검증하였다. 본 연구에서 적합도 검증을 위하여 선정한 적합도 지수는 절대적합지수인 χ^2, *RMSEA*, 증분적합지수인 *TLI*, *CFI*를 이용하여 모형의 적합도를 평가하였다. 산출된 적합도 지수의 결과는 <표 Ⅳ-5>에 제시하고 있다.

Chi-square(χ^2) 검증은 전체 빈도분포의 형태에 대한 가설을 검증하는 비모수적 기법의 한 유형이다. Chi-square(χ^2) 검정의 두 유형은 적합도 검증과 독립성 검증이다. 이 검증을 위한 데이터는 다양한 변수들의 범주로 구성된 관찰빈도로 구성된다. Chi-square(χ^2)값은 $p > \alpha$(=.05)인 경우 적합하며, 값이 클수록 연구모형의 부적합 가능성이 크다. χ^2/df는 3이하이면 양호하며, RMSEA 값은 .05 이하이면 적합도가 좋은 모형, .08 이하이면 적합도가 적절한 모형, .10보다 작으면 보통 수준을 의미한다(홍세희, 2000). 일반적합도지수(Goodness of Fit Index: *GFI*)는 예측된 모형에 의해 설명되는 관측형의 상대적인 분산과 공분산의 양을 측정하는 척도로서 일반적으로 0~1 사이의 값을 가지며, 간명적합지수(Tucker-Lewis Index: *TLI*)는 경로도형이 얼마나 복잡한지를 고려하여 재현성에 대한 평가를 중심으로 하는 지표이다. 값은 0~1 사이의 값을 가지며, 1에 가까운 값이 나올수록 좋은 모형이라고 판단한다. 비교적합지수(Comparative Fit INdex: *CFI*)는 독립모형과 분석모형의 자유도를 고려한 후 괴리 정도를 비교하는 지표로, 0~1사이의 값을 가지며, 1에 가까울수록 좋은 모형이다. 추정오차의 평균제곱(Root Mean Square Error of Approximation: *RMSEA*)은 근사오차 평균제곱의 제곱근을 의미하며 이는 특히χ^2 통계량의 한계를 교정하기 위한 적합도 이며.05~.08 이하이면 적합하다(허준, 2013). 이와 같은 기준에 적용시켜 볼 때, <표 Ⅳ-5>에 보이듯이 연구모형의 χ^2값이 통계적으로 유의하게 나타나 영가설을 기각하여 모형이 모집단 자료에 부적합할 가능성이 나타났다. 그러나 *RMSEA*값은 .048로 좋은 적합도를 보이고 있으며, *TLI*값과 *CFI*값 역시 각각 .972, .975로 양호한 적합도를 보이고 있다. χ^2/df, *RMSEA*, *TLI*, *CFI* 지수를 종합적으로 고려할 때, 연구모형은 수용할만한 수준의 적합도를 보이고 있으며 본

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

연구에서 설정한 구조모형은 적합하고 판단할 수 있다.

<표 Ⅳ-5> 정서행동문제 연구모형의 적합도 지수

적합도	χ^2	*df*	χ^2/df	*RMSEA*	*TLI*	*CFI*
연구모형	384.252 (p=.00)	224	1.715	.048	.972	.975
적합도지수 (Goodness fit)	--	--	< 2	< .05	> .95	> .95
확정지수 (Acceptable fit)	--	--	< 3	< .10	> .90	> .90

5) 정서행동문제 연구모형의 효과 분해

정서행동문제 연구모형의 구조경로와 유효성 검증하기 위하여 먼저 회귀분석, 또는 경로분석 적으로 결합하여 실시하고 종속변수와 독립변수 사이의 인과관계를 파악하여, 독립변수들이 종속변수에 미치는 영향력을 파악하는 것에 중요함의 목적을 두었다. 본 연구에서 설정한 구조경로의 유효성을 검증하기 위해 비표준화 계수(*estimate*)구조경로 추정치를 산출하였고, 유의성 파악을 위한 검정통계량 으로 표준화계수(β)와 임계율(*C.R.*)을 제시하였다. 임계율은 회귀분석에서의 t 값과 같으므로, 양측검증 임계치인 1.96보다 임계율의 절댓값이 크면 유의하다고 할 수 있다(허 준, 2013). 정서행동문제 연구모형의 구조경로 추정치를 산출한 결과는 <표 Ⅳ-6>에 제시하고 있다.

<표 Ⅳ-6> 정서행동문제 연구모형의 구조경로 추정치

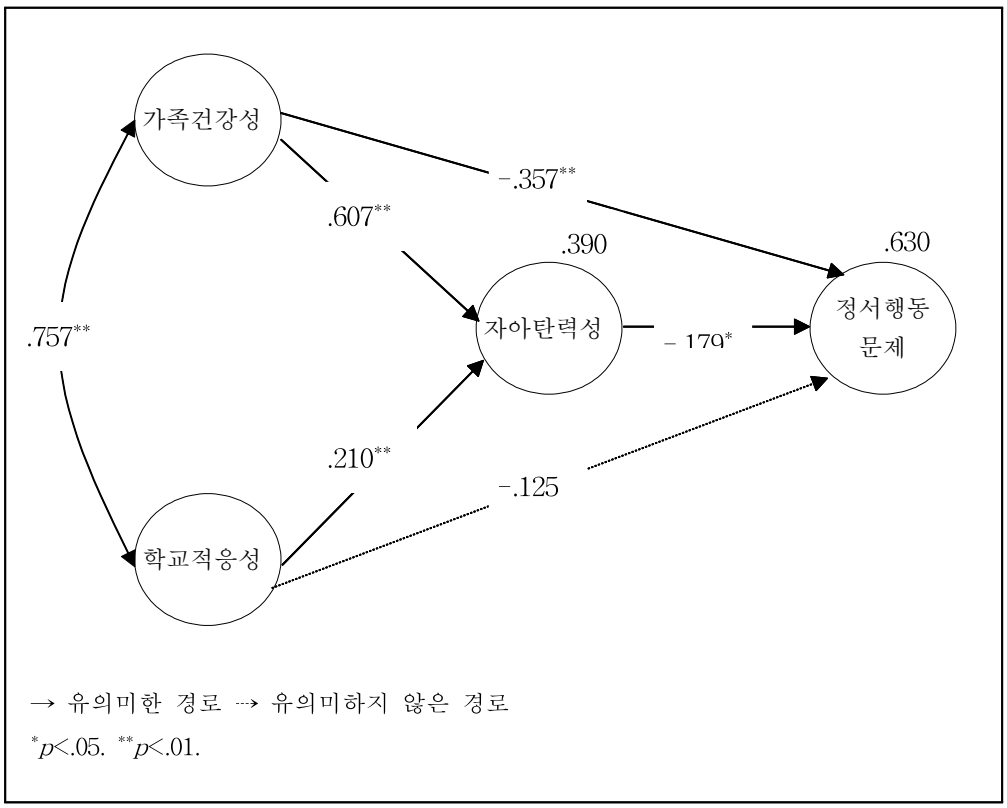
경로			*Estimate* (비표준화 계수)	β (표준화계수)	*C.R.* (임계율)
가족건강성	→	자아탄력성	.165	.607	8.066**
학교적응성	→		.062	.210	2.945**
가족건강성	→	정서행동 문제	−.355	−.357	−3.712**
학교적응성	→		−.135	−.125	−1.517
자아탄력성	→		−.653	−.179	−2.029*

* p < .05. ** p < .01.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅳ-6>에 보이듯이 가족건강성과 학교적응성이 자아탄력성에 대한 경로는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 자아탄력성에 대한 상대적 추정치는 가족건강성(.165)→학교적응성(.062) 순으로 나타났다. 정서행동문제에 대한 상대적 추정치는 가족건강성(-.355)→학교적응성(-.135)→자아탄력성(-.125)순으로 나타났다.

자아탄력성에 대한 상대적 예측력은 가족건강성(β= .607), 학교적응성(β=.210) 순으로 나타났다. 가족건강성→ 자아탄력성→정서행동문제에 대한 경로계수는 통계적으로 유의한 것으로 나타났으나, 학교적응성→ 정서행동문제는 통계적으로 유의미하지 않았다. 정서행동문제에 대한 상대적 예측력은 가족건강성(β=-.357), 자아탄력성(β=-.179), 학교적응성(β=-.125) 순으로 나타났다.



[그림 Ⅳ-2] 정서행동문제 구조모형 분석결과

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

6) 가족건강성과 학교적응성이 자아탄력성을 매개로 정서행동문제에 미치는 영향

[그림 Ⅳ-2]의 연구모형 경로계수를 통해 정서행동문제에 영향을 미치는 변인들의 기여도를 보다 구체적으로 살펴보기 위하여 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제 간의 인과관계를 살펴보았다. 변인들 간의 관계에서 직접적인 인과관계를 나타내는 경로계수의 직접효과(direct effect)와 매개변인에 의해서 매개되어 영향을 미치는 경로에 간접효과(indirect effect)를 알아보고 p-value와 t-value의 유의값을 함께 알아보았다. t값은 절대 값이 높을수록, p은 낮을수록 좋다. 그 결과로 인한 전체효과를 분해한 결과는 <표 Ⅳ-7>에 제시하고 있다.

<표 Ⅳ-7> 정서행동문제 연구모형의 효과분해

경 로			전체효과	직접효과	간접효과 (매개효과)
가족건강성	→	자아탄력성	.607(8.07)***	.607(8.07)***	
학교적응성	→		.210(2.95)**	.210(2.95)**	
가족건강성	→	정서행동문제	−.465(−5.74)***	−.357(−3.71)***	−.108(−1.99)*
학교적응성	→		−.163(−2.01)*	−.125(−1.52)	−.038(−1.68)
자아탄력성	→		−.179(−2.03)*	−.179(−2.03)*	

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$. ( )안은 t-value

[그림 Ⅳ-2]의 연구모형의 경로계수와 <표 Ⅳ-7>에 제시된 연구모형의 효과분해의 전체, 직접, 간접효과의 결과를 통해 두 모형의 인과관계를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

각 변수들의 영향관계를 직접효과와 간접효과로 분해하여 살펴보면, 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성이 정서행동문제에 어떠한 영향을 끼치는지에 대해 보다 심층적으로 이해할 수 있다. 구조방정식 모델에서 직접효과(direct effect)는 한 변수가 다른 변수에 대해 직접적인 영향을 끼치

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

는 것을 말하며, 간접효과(indirect effect)는 두 변수들 간의 효과가 다른 변수에 의해 매개되는 것을 말한다. 직접효과와 간접효과의 합을 한 변수가 다른 변수에 미치는 총효과(total effect)라 한다(허준, 2013). 그러므로 간접효과가 적절히 고려되어야 한다.

본 연구에서 보호관찰청소년의 가족건강성은 학교적응성보다 자아탄력성에 더 영향을 미치고 있다. [그림 Ⅳ-2]과 <표 Ⅳ-7>를 통해서 알 수 있듯이 보호관찰청소년의 자아탄력성에 직접적으로 미치는 영향은 가족건강성 .607(t=8.07, p<.001)과 학교적응성 .210(t=2.95, p<.01)으로 가족건강성이 자아탄력성에 직접적으로 높은 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

보호관찰청소년의 정서행동문제에 직접적으로 미치는 영향은 가족건강성 -.357(t=-3.71, p<.001)과 자아탄력성 -.179(t=-2.03, p<.05)으로 가족건강성이 정서행동문제에 높은 영향을 미치고 있는 것으로 나타난 반면, 학교적응성은 정서행동문제에 직접적인 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다.

보호관찰청소년의 자아탄력성을 매개로 정서행동문제에 간접적으로 미치는 영향은 가족건강성이 -.108(t=-1.99, p<.05)인 반면, 학교적응성은 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 보호관찰청소년의 자아탄력성이 가족건강성은 부분적으로 매개하지만 학교적응성은 완전매개를 나타내고 있지만 통계적으로 유의하지 못하지 못하다. 보호관찰청소년의 정서행동문제에 영향을 미치는 가장 높은 요인은 가족건강성 -.465(t=-5.74, p<.001)이고, 다음으로 자아탄력성 -.179(t=2.03, p<.05), 학교적응성 -.163(t=-2.01, p<.05)순으로 나타났다.

자아탄력성을 매개로 가족건강성이 보호관찰청소년의 정서행동문제에 미치는 영향은 간접효과 -.108(t=-1.99, p<.05)로 자아탄력성이 가족건강성은 부분적으로 매개하고 있는 것을 보여주고 있다. 가족건강성이 보호관찰청소년의 정서행동문제에 직접적으로 미치는 영향은 -.357(t=-3.71, p<.001)으로 가족건강성이 낮을수록 보호관찰청소년의 정서행동문제에 영향을 미치는 것을 보여주고 있다.

<표 Ⅳ-7>에서 자아탄력성을 매개로 학교적응성이 보호관찰청소년의 정서행동문제에 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났으며, 학교적응성이 보호관찰청소년의 정서행동문제에 직접적으로 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 학교적응성이 보호관찰청소년의 정서행동문제에 영향을 미치지 못할 뿐만 아니라 자아탄력성과 학교적응성은 완전매개하지 못

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

하는 것을 보여주고 있다. 그 이유는 가족건강성은 자아탄력성을 매개로 정서행동에 유의미하게 나타났다. 그러나 학교적응성과 자아탄력성은 직접효과를 보였지만 학교적응성이 정서행동문제에 직접효과와 간접효과가 통계적으로 유의하지 않았다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅴ. 논 의

본 연구에서는 보호관찰청소년의 정서행동문제와 관련해서 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제 간의 관계를 알아보고자 보호관찰청소년을 대상으로 수행된 조사연구이다. 다음에서는 본 연구의 결과를 연구문제 별로 선행연구와 관련하여 논의하고자 한다.

1. 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도

보호관찰청소년의 정서행동문제 정도를 살펴보기 위하여 K-YSR 척도별로 평균, 표준편차, 순위를 산출하였다(<표 Ⅳ-1> 참조). <표 Ⅳ-1>에 보이듯이 보호관찰청소년의 정서행동문제의 내재화문제, 외현화문제 중 외현화문제(M=60.45)가 내재화문제보다 높은 정도를 보였다. 외현화문제 하위증후군 중 규칙위반이 가장 높은 정도(M=65.39)로 임상 수준을 보였으며 내재화문제 하위증후군 중 신체증상이 가장 높은 정도(M=56.45)를 보였다. 하지만 복합문제를 포함한 모든 하위증후군을 비교한다면 외현화문제의 규칙위반에 임상수준과 복합문제의 하위증후군인 사고문제(M=59.92), 사회적미성숙(M=58.95)이 준임상에 근접하는 정도를 나타냈다.

이렇듯 보호관찰청소년의 정서행동문제는 단순히 내재화문제, 외현화문제 즉, 이분법적인 양상으로만 볼 수 없음을 의미한다. 일반적으로 보호관찰청소년의 문제에 대하여 심리적, 정서적 불안감 혹은 충동적이고 공격적인 성향으로 이들의 전체 문제행동을 이해하려고 한다. 하지만 본 연구의 결과로 비추어볼 때 규칙위반과 같은 겉으로 드러나는 정서행동문제 뿐만이 아니라 이러한 행동을 유발하게 하는 기질문제와 가정, 학교, 또래와 같은 다양한 관계맺기에서도 정서행동문제는 나타날 수 있다. 따라서 보호관찰청소년의 정서행동문제는 내재화문제, 외현화 문제뿐만이 아닌 복합문제를 포함한 다양한 문제영역으로의 접근이 필요하다.

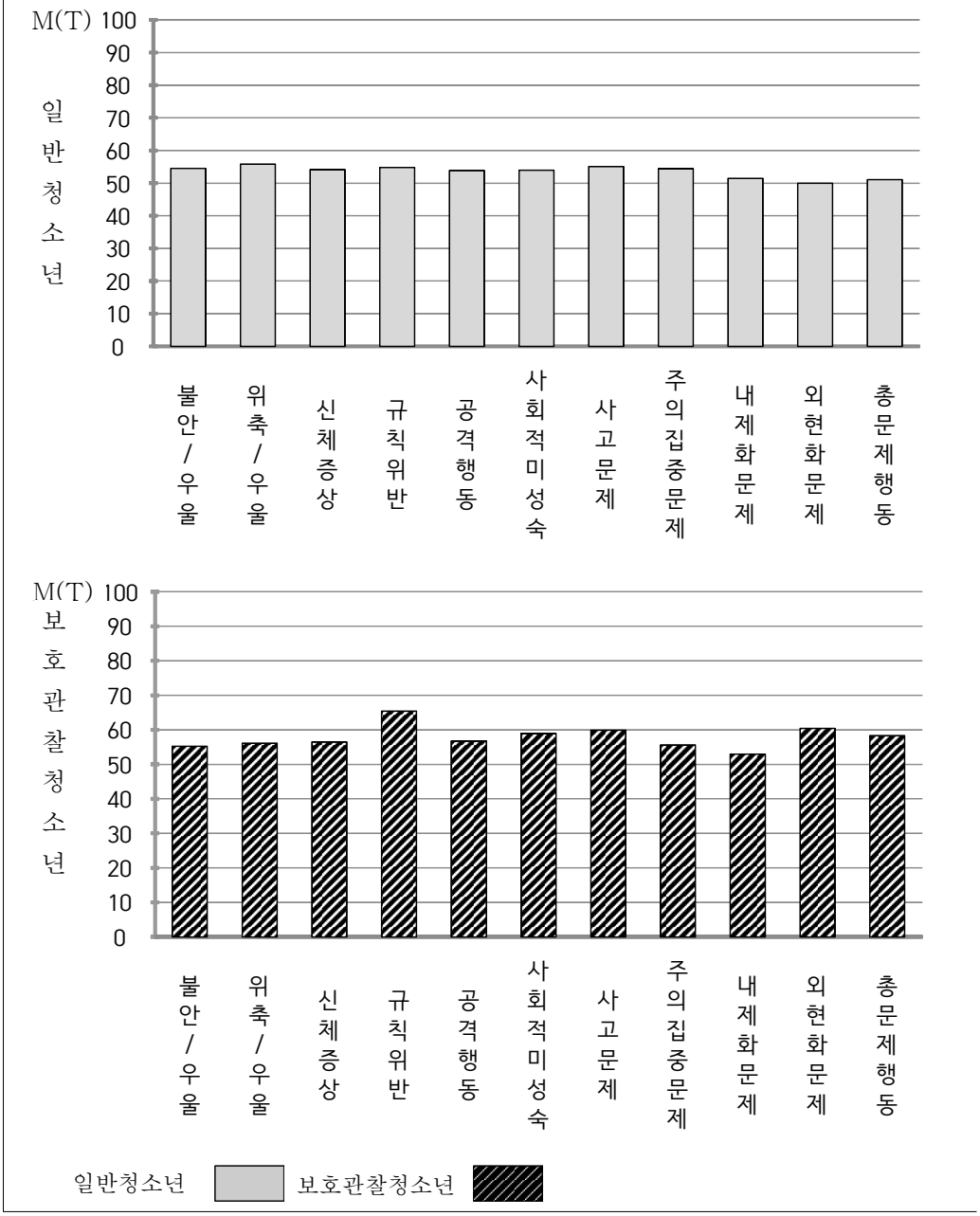
조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

이와 같은 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도를 이수연(2012)이 K-YSR을 통해 살펴본 일반청소년(중-고등학생)의 정서행동문제 정도와 비교해 보면 <표 Ⅴ-1> 및 [그림 Ⅴ-1]과 같다.

<표 Ⅴ-1> 일반청소년과 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도 비교

척도	일반청소년(*N*=443) (이수연)		보호관찰청소년(*N*=307) (본 연구)	
	M	*SD*	*M*	*SD*
불안/우울	54.48	6.36	55.23	7.62
위축/우울	55.84	7.47	56.10	7.20
신체증상	54.16	5.75	56.45	8.92
규칙위반	54.75	6.46	65.39	10.13
공격행동	53.87	6.05	56.73	8.82
사회적미성숙	53.96	5.63	58.95	9.14
사고문제	55.10	6.11	59.92	9.13
주의집중문제	54.41	6.42	55.59	7.81
내재화문제	51.48	10.47	52.91	13.20
외현화문제	49.95	11.37	60.45	14.73
총행동문제	51.08	10.61	58.29	14.93

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY



조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅴ-1>과 [그림 Ⅴ-1]에 나타나 있듯이, 이수연(2012)의 일반청소년의 정서행동문제 정도와 본 연구의 보호관찰청소년의 정서행동문제의 정도를 비교한 결과 모든 영역에서 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도가 높게 나타났다. 그 정도 차이가 가장 큰 하위증후군은 외현화문제의 규칙위반과 복합문제의 사고문제, 사회적 미성숙이다. 특히 두 집단의 내재화문제와 외현화문제 영역에서는 내재화문제에서는 일반청소년(M=51.48)과 보호관찰청소년 (M=52.91)보다 외현화문제의 일반청소년(M=49.95), 보호관찰청소년(M=60.45)의 차이 정도가 크게 나타났다.

보호관찰청소년의 외현화문제의 규칙위반은 임상수준이지만 일반청소년의 규칙위반은 정상수준이며, 보호관찰청소년의 복합문제 하위증후군 사고문제, 사회적 미성숙문제는 준임상수준에 근접하였다. 반면 일반청소년은 규칙위반, 사고문제, 미성숙문제의 임상유형에 정상수준을 보였다.

김경열(2013)의 연구에서는 정서행동문제를 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도는 공격성, 적대감, 폭력, 사회비행 등, 외현화문제가 일반청소년의 외현화문제보다 높게 나타난다는 것을 알 수 있었다. 김은희(2001)는 보호관찰청소년과 일반청소년 간의 부모학대 경험의 차이에 대한 연구에서 친 부모학대와 부모의 애착관계의 영향으로 공격성, 사고문제, 사회적 미성숙이 일반청소년보다 더 높았다고 보고하여, 본 연구결과인 보호관찰청소년의 정서행동문제와 일반청소년의 정서행동문제 정도의 차이를 뒷받침해주고 있다.

따라서 본 연구의 보호관찰청소년의 정서행동문제와 일반청소년의 정서행동문제의 차이점을 비교한 선행연구가 다소 제한적이어서 추후 많은 비교연구가 이루어져야 할 것으로 사료된다.

2. 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형

보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형을 살펴보기 위하여 K-YSR 척도별로 정상, 준임상, 임상, 임상의 빈도, 비율, 순위를 산출하였다(<표 Ⅳ-2> 참조). <표 Ⅳ-2>에 보이듯이 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 중 내재화문제 하위증후군 임상범주는 불안/우울(4.2%), 위축/우울(4.2%), 신체증상(8.5%)이며, 외현화문제 하위증후군 임상유형는 규칙위반(36.8%), 공격행동(10.7%)으로 나타

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

났다. 그리고 복합문제 하위증후군 임상유형는 사회적 미성숙(13.4%), 사고문제(14.3%), 주의집중문제(5.5%)로 나타났다.

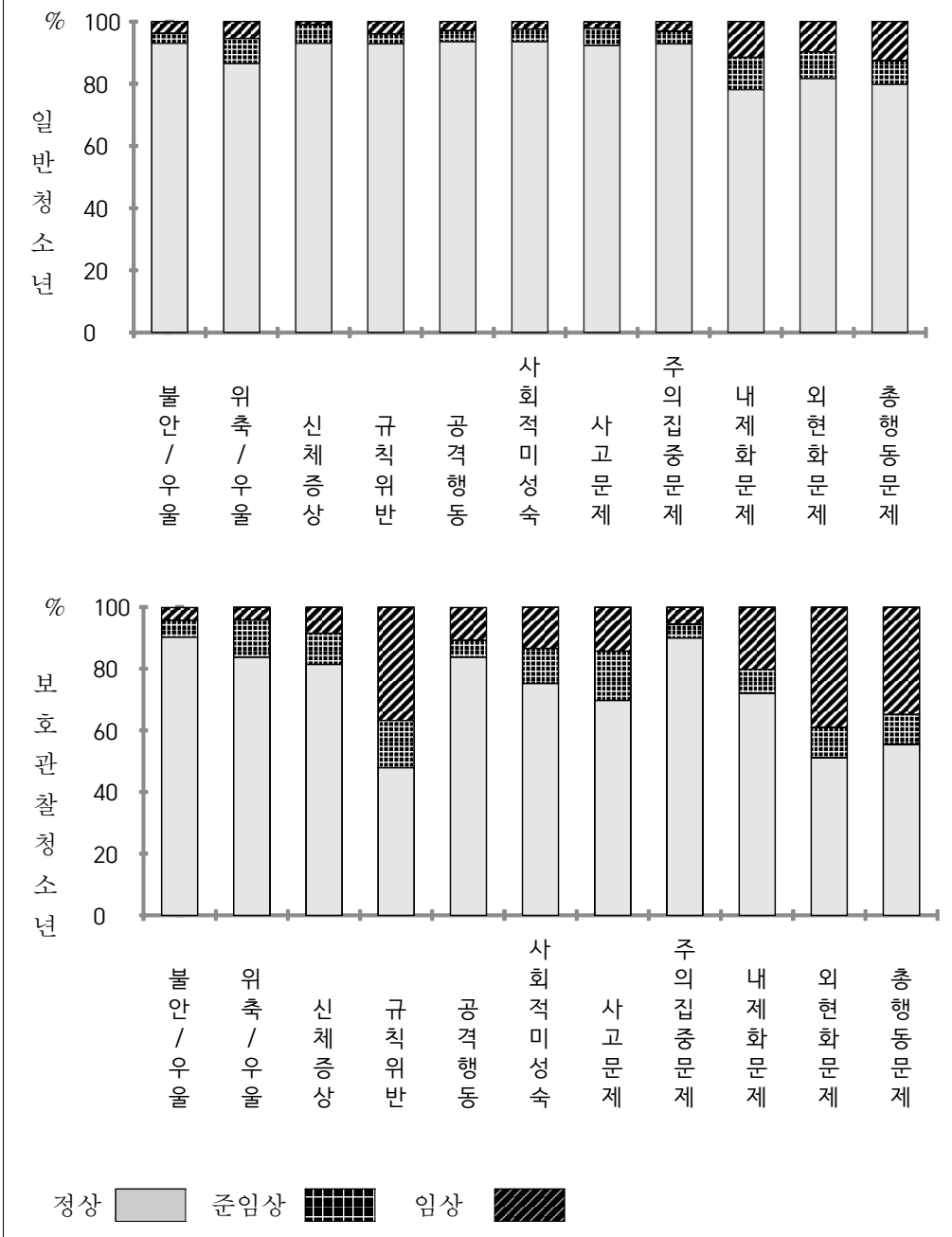
특히 규칙위반의 경우 다른 하위증후군과는 달리 전체응답 중 절반이 넘는 52.1%가 임상과 준임상유형을 보였다. 내재화문제의 임상유형(20.2%)과 준임상유형(7.8%), 외현화문제의 임상유형(39.1%)과 준임상유형(30%)의 차이도 현저하게 나타난다. 이는 외부로 표출되어 나타나는 범법행위 등으로 인하여 보호관찰을 받는 청소년의 특징을 보여주는 결과로 간주된다. 김준호 등(1995)은 보호관찰청소년의 규칙위반행동은 구체적으로 가출, 거짓말, 도벽, 무단결석, 방화, 금품갈취 등의 행동을 보인다고 보고하여 본 연구의 뒷받침이 된다.

이와 같은 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형을 이수연(2012)이 K-YSR을 통해 살펴본 일반청소년(중·고등학생)의 정서행동문제 임상유형과 비교해 보면 <표 Ⅴ-2> 및 [그림 Ⅴ-2]와 같다.

<표 Ⅴ-2> 일반청소년과 보호관찰청소년 정서행동문제의 임상유형 비교

척 도	일반청소년(*N*=443)(이수연)						보호관찰청소년(*N*=307)(본연구)					
	정상		준임상		임상		정상		준임상		임상	
	n	%	*n*	%	*n*	%	*n*	%	*n*	%	*n*	%
불안/우울	412	93.0	14	3.2	17	3.8	277	90.2	17	5.5	13	4.2
위축/우울	383	86.5	36	8.1	24	5.4	257	83.7	37	12.1	13	4.2
신체증상	412	93.0	26	5.9	5	1.1	250	81.4	31	10.1	26	8.5
규칙위반	411	92.8	14	3.2	18	4.1	147	47.9	47	15.3	113	36.8
공격행동	414	93.5	16	3.6	13	2.9	257	83.7	17	5.5	33	10.7
사회적미성숙	414	93.5	18	4.1	11	2.5	231	75.2	35	11.4	41	13.4
사고문제	409	92.3	46	5.6	9	2.0	214	69.7	49	16.0	44	14.3
주의집중문제	411	92.8	18	4.1	14	3.2	276	89.9	14	4.6	17	5.5
내재화문제	346	78.1	46	10.4	51	1.6	221	72.0	24	7.8	62	20.2
외현화문제	362	81.7	38	8.6	43	9.7	157	51.1	30	9.8	120	39.1
총행동문제	353	79.7	34	7.7	56	12.6	170	55.4	30	9.8	107	34.9

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY



[그림 V-2] 일반청소년과 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 비교

일반청소년의 정서행동문제 자료 출저 : 이수연(2012). 정서행동문제에 대한 청소년과 교사간의 평가차이 및 관련 변인 (p. 52)

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅴ-2>와 [그림 Ⅴ-2] 에 나타나 있듯이 이수연(2012)의 일반청소년 정서행동문제 임상유형과 보호관찰청소년 임상유형을 비교한 결과, 위축/우울을 제외한 모든 영역에서 보호관찰청소년의 임상유형이 더 큰 비율로 나타났다. 이 중 보호관찰청소년의 규칙위반의 임상유형(36.8%)이 일반청소년의 규칙위반 임상유형(4.1%)의 차이가 가장 크게 나타났다. 또한 사회적 미성숙과 사고문제의 임상유형의 차이가 크게 나타났으며 김혜영(2000)은 문제 청소년들의 경우 경계선상의 지적문제, 사고문제, 미성숙 등의 모습을 보인다는 연구결과와 일치한다. 이들은 자기중심적인 사고로 인하여 상대의 입장을 수용하지 못하기 때문에 청소년들이 또래나 학교상황에서 여러 문제가 생길 수 있음을 시사한다(Wenar, 1994).

내재화문제와 외현화문제에서도 임상유형의 차이를 보였으며 특히 일반청소년은 보호관찰청소년과는 달리 내재화문제에서 임상(1.6%), 준임상(10.4%)로 나타나 준임상이 더 높은 수준을 보였고, 외현화는 임상(9.7%), 준임상(8.6%)로 미미한 차이를 보였다. 반면, 일반청소년의 정서행동문제 임상유형 위축/우울이 보호관찰청소년과 미미한 차이를 보여 이는 일반적인 청소년 시기에 전반적으로 나타날 수 있는 일시적인 심리적 불안이 존재함을 보여준다.

백승연(2014)의 연구에서도 일반청소년의 내재화문제 (준)임상(31.3%)이 보호관찰청소년의 내재화문제보다 훨씬 높게 나타나 이는 학업스트레스와 진로문제에 관한 압박감으로 인한 것이라 보겠다. 문장원(2012)의 연구에서도 보호관찰청소년 문제행동 특성의 외현화문제 하위증후군에 해당되는 규칙위반과 공격성이 가장 높은 것으로 보고되었다. 또한 천종호(2014)는 주의력결핍과잉행동, 품행장애 등의 정서행동문제를 보이는 청소년들에게서 외현화문제가 늘어나고 있다고 주장하였다. 이는 본 연구의 보호관찰청소년 외현화문제 중 규칙위반의 임상유형이 가장 높다는 것과 일치한다. 이러한 성향을 가진 청소년들은 또래들과의 관계에서 문제가 생기거나 혹은 자신의 뜻대로 되지 않으면 갑자기 공격적으로 돌발행동을 할 수도 있다.

두 집단의 정서행동문제 임상유형의 총행동문제에 관하여 살펴보면, 일반청소년의 임상유형(12.6%)과 보호관찰청소년의 임상유형(34.9%)의 차이가 나타났다. 일반청소년에 비해 보호관찰청소년은 품행문제, 반사회적 행동 같은 공격적 행동 등이 불안장애와 동반된다는 연구(Loeber & Keenan, 1994: Zocclillo, 1992) 및 보호관찰청소년은 품행문제와 반사회적 행동, 공격적 행동이 동반되어

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

나타난다는 연구(Wolff & Ollendic, 2006)와 일치한다.

이상으로 정서행동문제의 내재화문제와 외현화문제를 연구하여 조사한 선행연구는 많지만 각각의 임상비율에 속하는 정서행동문제의 하위증후군은 그 양상이 복잡하므로 구체적으로 분류하는 연구가 추후에 필요할 것으로 생각된다.

3. 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성의 차이

1) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성의 차이

보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따라 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성에 차이가 있는지 알아보기 위해 K-YSR 척도별로 F-검증을 실시하였다.

<표 Ⅳ-3>에 따르면 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따라 가족건강성은 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 정서행동문제의 8개 하위증후군 척도 모두 임상집단보다 가족건강성의 평균이 유의하게 낮게 나타났다. 3개의 척도 규칙위반, 공격행동, 사회적 미성숙은 준 임상집단보다도 그 평균이 낮았다.

본 연구의 보호관찰청소년의 정서행동문제, 내재화문제, 외현화문제에서는 정상수준이 50%로 이상으로 나타나 보호관찰청소년 전체의 양상이 심각하다고 볼 수는 없었다. 일부 보호관찰청소년은 불안/우울이 낮게 나타났으며, 규칙위반의 문제가 8개의 하위증후군 중 임상유형이 가장 높은 결과로 나타났다. 이러한 결과는 보호관찰청소년들이 비행행동을 하고도 불안해하지 않고 죄책감을 느끼지 못하는 반사회적성향을 가지고 있다고 볼 수도 있다. 이처럼 반사회적 성향을 보이는 청소년들이 타인을 고려하고 자신의 행동을 돌아볼 수 있게끔 하는 방안을 모색하는 방법에 대하여 사회적인 고민이 필요한 것으로 보인다.

일반청소년을 대상으로 한 홍미란(2009)의 연구는 가족건강성과 내재화문제의

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

하위요인, 가족건강성과 외현화문제의 하위요인과의 관계에서 모두 유의미한 상관관계를 보였다고 나타났다. 그중에서도 특히 청소년문제행동에 영향을 미치는 요인은 부모와의 의사소통으로 나타났다. 이와 같이 보호관찰청소년과 일반청소년들 모두에게 가족건강성처럼 청소년들의 가정환경은 그들에게 중요한 영향을 미치는 것으로 보인다. 가족건강성이 정서행동문제의 외현화 문제에 직접적인 영향을 미친다는 결과로 나타난 민원홍(2012)과 이성식(2007)의 연구와 규칙위반 행동을 보이는 사이코패스 유형의 비행청소년들이 부모로부터 신체적 학대를 경험한 것으로 보인다는 Campbell과 Porter 와 Santor(2004)의 연구는 가정환경이 중요하게 나타난 본 연구의 결과를 지지한다.

보호관찰청소년의 정서행동문제 내재화문제와 외현화문제에 따른 가족건강성의 차이는 둘 다 임상집단이 정상집단보다 가족건강성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으며 준임상집단 보다도 낮게 나타났다. 본 연구의 결과를 바탕으로 보호관찰청소년의 정서행동문제 따른 가족건강성의 차이를 살펴보면 홍미란(2009)의 일반청소년을 대상으로 연구한 정서행동문제에서는 내재화문제, 외현화문제 모두 정상으로 나타났으며 외현화문제 하위증후군 중 규칙위반보다 공격성이 더 높게 나타났다. 총행동문제는 정상집단으로 나타났으나 가족건강성과 정서행동문제는 부적인 상관이 있는 것으로 나타났다. 보호관찰청소년의 정서행동문제에 따른 가족건강성과 비교하여 살펴볼 때 일반청소년의 내재화문제와 외현화문제가 보호관찰청소년의 내재화문제, 외현화문제보다 낮게 나타났으며 일반청소년의 외현화문제 하위증후군 중 규칙위반과 공격성에서 공격성이 더 높게 나타났다.

가족건강성에 영향을 크게 받는 외현화 문제행동은 규칙위반으로 나타났다. 이러한 결과는 본 연구의 외현화문제에 따른 가족건강성은 Campbell과 Porter 및 Santor(2004), Weiler Widom(1996)과 박영신 등(1998)의 연구와 일치한다. 불안, 우울의 문제의 정도가 높은 보호관찰청소년은 자신의 요구를 표현하거나 과제를 회피하기 위한 문제행동이나 감각적으로 견딜 수 없는 자극에 저항하기 위해 행동문제, 신체증상이나 생리적 원인으로 인한 행동문제를 보이기도 한다는 McDiarmid와 Bagne(2005)의 연구와 일치한 결과이다. 이러한 보호관찰청소년 경우 외현화의 성향을 가진 청소년은 불만이나 분노 등을 참지 못하며 충동적인 감정을 행동으로 표현하여 사회적 규칙에 위반을 범하는 행동을 하게 된다. 하지

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

만 일반청소년과 보호관찰청소년의 정서행동문제의 성향을 내재화문제, 외현화문제로 단정하기에는 제한점이 있다. 이는 정서적 문제의 두 요인이 동반할 가능성이 높기 때문이다. 따라서 보호관찰청소년의 정서행동문제를 사회적으로 낙인찍지 말고 청소년들에게는 변화될 수 있는 시간과 기다림으로 격려하고 일반청소년과 같은 시각으로 바라보아야 될 것으로 사료된다.

보호관찰청소년의 정서행동문제의 예방과 재범방지를 위해서는 건강한 가정환경이 중요한 것으로 보인다. 단순히 청소년만을 대상으로 하는 교육이나 치료보다는 부모교육이나 가족상담이 병행되어야 할 것이다. 가정환경이 변하지 않으면 청소년의 변화는 쉽게 이루어지기 어렵다. 청소년의 변화는 반드시 가정환경의 변화를 함께 이끌어나가는 방향으로 이루어져야 할 것이다.

2) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 학교적응성의 차이

<표 Ⅳ-3>과 <표 Ⅳ-4>에 제시된 것을 기초로 하여 연구결과를 논의하고자 한다. 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 학교적응성의 결과에 의하면, 학교적응성은 정서행동문제와 유의하게 나타났다. 통계적으로 정서행동문제의 전체 8개의 하위증후군 척도에서 임상집단보다 학교적응성의 평균이 유의하게 낮았으며 3개의 척도 규칙위반, 공격행동, 사회적 미성숙에서는 준임상집단보다도 낮았다. 내재화문제와 외현화문제에 있어서는 둘 다 임상집단이 정상집단보다 학교적응성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준임상과는 차이가 없었다. 이러한 보호관찰청소년 정서행동문제 내재화문제, 외현화문제에 따른 학교적응성의 차이를 선행연구와 비교하여 살펴보면 다음과 같다.

부모나 교사 그리고 청소년의 자신이 학업성취에 대한 과도한 기대감을 가질 경우 심리적으로 부담감을 느끼게 되는데 이로 인한 우울, 불안 등의 내재화된 심리정서 상의 문제를 경험하게 된다(Stephanie, 2000; Megalis, 2002; Sand et al., 2005; Bjorkman, 2007). 일반청소년의 경우 높은 학업스트레스는 우울, 불안, 강박증, 신체화, 대인관계 예민성, 등과 같은 다양한 정서행동문제를 나타남을 보고하여 본 연구와 맥락을 함께 한다.

성종호 등(1999)의 연구에서는 불안과 관련된 증상으로는 시험불안을 대표적으

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

로 꼽을 수 있는데 시험불안은 우리나라 청소년들의 정서행동문제의 주요 요인으로 지목되고 있다. 시험불안은 걱정이라는 인지적 반응과 정서적 반응이라는 감정적 요소가 맛 물려 긴장감, 신경과민, 소화 장애 혹은 신체적 증상 등을 동반하게 되며 시험의 결과를 통해 자신이 평가된다는 점에서 높은 긴장감을 형성하게 되어 정서행동문제에 부정적 영향을 미치는 것으로 보고되고 있다(성종호 외, 1999).

보호관찰청소년의 정서행동문제 내재화문제에 따른 학교적응성의 차이에 따른 하위유형 불안/우울, 위축/우울, 신체화증상이 가족건강성의 차이에 따른 불안/우울, 위축/우울, 신체화증상보다 높게 나타나 학업과 학교부적응에 대한 스트레스가 더 높게 영향을 미친다는 결과를 나타냈다. 이는 학업에 의욕을 가지기 힘든 무기력한 정서적 문제로 생각되며 청소년의 정서문제행동의 요인이 학업스트레스와 교사에 관한 스트레스가 제일 크다는 결과는 선행연구 정정화(2008)와 일치한다.

외현화문제를 가진 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 관한 선행연구에서 이홍림(2004)은 반사회적 행동 및 비행을 한 청소년에게서 집중이 어렵고, 잡념이 많으며 의욕 상실이 심하다고 한 것에서 그 근거를 찾을 수 있다. 이는 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 학교적응성은 본 연구와 Skiba & Peterson(2000), 박문수(2002), 한수연(2011), 그리고 이홍림 등(2004)은 학교적응성의 하위요인 학교생활적응과 외현화행동 하위증후군인 규칙위반이 높은 부적상관을 보여 본 연구의 결과와 일치했다.

보호관찰청소년들 뿐만 아니라 일반청소년들 또한 학교적응에 힘들어 하는 청소년들이 많을 것이다. 이들이 가장 힘들어하는 것은 시험스트레스와 교사와의 관계, 또래들의 따돌림 등이며 이로 인하여 문제행동을 나타내고 같은 문제행동을 보이는 비행집단에 합류하게 된다. 이러한 외현화문제가 지속될 경우 그들은 보호관찰청소년으로 낙인이 찍히게 된다. 그런 현상이 발생하기 이전에 가정, 학교의 교사들, 학교에 배치된 전문상담사들과 함께 학교부적응을 보이는 청소년들을 학교에 적응하고 수업에 임할 수 있게 예방책을 세워야 할 것으로 본다.

셋째, 총행동문제에서는 임상집단이 정상집단보다 학교적응성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준임상집단과는 차이가 없었다. 그리고 보호관찰청소년의 정서행동문제 총행동문제(임상유형)에 따른 학교적응성의 차이는 가족건강성의 차이보다 통계적으로 유의하게 낮았고 자아탄력성의 차이보다는 미미한 차이를 보였다. 주영신(2008)은 보호관찰청소년들에게 자기중심적인 사고와 감정

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

을 갖는 특징이 발견되었으며 이러한 자기중심적인 성향이 학교생활의 중퇴경험을 촉진할 수 있다고 언급하였다. 권지은(1998)은 비행청소년의 학교적응요인에 또래와의 비행유대관계, 낮은 학업성취도, 사회활동 참여, 유해환경접촉의 위험요소와 정서행동문제에 우울, 충동성, 자기합리화, 비합리적 기대, 반사회적 성향, 불안, 모험심, 공격성이 나타났다고 보고하였다. 이애령(2004)은 학교요인에 위험요소로 학습에 대한 부정적 태도, 낮은 학업성취, 낮은 학습의욕, 학습 긴장, 학교중도탈락, 비행허용 사회 환경을 보였고, 정서행동문제 우울 및 불안, 반사회적 성향, 공격성 비행경력, 지배성, 동조성, 모방성, 감각추구성향의 위험요소가 나타났다.

보호관찰청소년의 정서행동문제 총행동문제에 따른 학교적응성의 차이의 결과는 권지은(1998)의 연구와 이애령(2004)의 연구와 부분적으로 일치하였다. 이러한 결과는 학교에서 나타나는 정서행동문제의 영향은 심리사회적 요인의 영향이 크다는 것을 의미한다. 개인차를 고려하지 않고 청소년의 행동이나 생각이 거절 되었거나 무시되었을 때 심리 내적인 문제가 생길 수 있다. 교사들의 매우 엄격한 정책과 권위주의적인 원칙 방식은 청소년의 문제를 더욱 심각하게 할 수 있을 수 있다(Skiba & Peterson, 2000).

비행청소년의 학교적응성에 관한 여러 선행연구들을 살펴본 결과 교사와의 관계, 또래와의 관계가 가장 비행에 영향력을 미치는 것으로 보고되었다. 이는 외현화의 문제를 가진 보호관찰청소년들은 또래와 무리지어 다니며 비행으로 표출하고, 내재화문제를 가진 보호관찰청소년들은 또래들에게 따돌림 당하며, 교사의 훈육에 과민한 상처를 받는다는 것을 의미한다. 많은 연구들에서 학교생활부적응문제로 인하여 학업수행을 포기하고 무단결석, 중도탈락의 정서행동문제를 보인다.

3) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 자아탄력성의 차이

보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 자아탄력성을 살펴보면 자아탄력성은 정서행동문제와의 차이가 유의미하게 나타났으며, 통계적으로는 정서행동문제의 8개 하위증후군 척도 모두에서 임상집단보다 자아탄력성의 평균이 유의하게 낮았다. 3개의 척도 규칙위반, 공격행동, 사회적 미성숙에서는 준임상집단

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

보다 낮았다.

내재화문제와 외현화문제에서는 임상집단이 정상집단보다 자아탄력성의 평균이 유의미하게 낮았으나 준임상과는 차이가 없었다. 외현화문제에서는 임상집단이 정상집단보다 자아탄력성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았을 뿐 아니라 준임상집단보다 낮았다.

신현균 등(2000)은 자아탄력성이 낮을수록 우울, 불안 등의 내재화문제가 정신건강에 부정적인 결과를 보였다고 하였고, 김민정(2005)은 청소년의 자아탄력성이 높은 수준일수록 정서나 행동문제에 대한 부정적사고가 낮은 것으로 나타났다. 홍미란(2009)은 일반청소년의 정서행동문제에서 먼저 내재화 문제행동에 유의하게 영향을 미치는 요인 중 하나로 자아탄력성을 꼽았다.

내재화문제와 자아탄력성, 청소년의 비행행동에 관한 선행연구들 대부분이 요인 간의 부적상관을 나타내고 있다. 일반청소년의 정서행동문제, 내재화문제에 따른 자아탄력성의 선행연구들의 결과를 살펴본 결과 본 연구와 일치하는 결과를 찾을 수 있었다. 본 연구에서 보호관찰청소년들의 자아탄력성은 우울/불안, 위축/우울과 부적상관을 보였는데 특히 자아탄력성의 하위요인 중 호기심에서 가장 높은 부적상관을 보였다. 이것은 무기력하고 위축되어 주변의 환경에 관심이 없으며 무엇인가를 하고자 하는 의욕이 없을 때 우울/불안과 같은 내재화 문제가 더 심각해질 수 있음을 의미한다.

김미승(2002)의 연구결과에서는 자아탄력성이 비행의 유형과 상관없이 내적통제 소재, 친구의 요인과 가족의 요인 영역과 높은 부적 상관을 나타났다. 이러한 보호요인들은 생활사건 스트레스와 자아탄력성 또한 부적 상관관계가 나타났다고 보고한 김미승(2002)의 연구결과와 일치했다. 이와 같은 결과는 청소년의 비행에 가족건강성의 영향이 높으며, 또한 개인특성인 자아탄력성도 그 영향이 크다고 할 수 있겠다.

보호관찰청소년과 일반청소년의 차이점은 보호관찰청소년은 외현화문제 중 규칙위반이 높게 나타나는데 반해 일반청소년은 규칙위반보다 공격성이 높게 나타난다는 점에서 차이가 난다. 보호관찰청소년의 규칙위반과 공격성이 일반청소년보다 높고, 일반청소년들은 내재화가 외현화보다 높게 나타났다. 보호관찰청소년과 일반청소년의 정서행동문제의 차이점을 전체적으로 살펴보면 보호관찰청소년의 규칙위반(외현화)와 일반청소년 내재화를 제외한 요인들은 근소한 차이로 보

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

호관찰청소년이 더 높게 나타난다.

셋째, 본 연구의 보호관찰청소년의 총행동문제 점수의 평균은 준임상에 근접한 수준을 보였으며 총행동문제에 있어서는 임상집단이 정상집단보다 학교적응성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준 임상집단과는 차이가 없었다. 총행동문제의 하위요인인 외현화문제의 규칙위반(M 65.37)은 임상범위로 나타났으며 내재화에서는 신체증상이 준임상에 근접하게 나타났다. 다음, 복합문제 하위유형 사회적 미성숙과, 사고문제 또한 준임상에 근접하게 나타났다.

<표 Ⅳ-4>에 제시된 바와 같이, 각 요인들 간에 통계적으로 유의한 부적상관이 있는 것으로 나타났다. 보호관찰청소년의 정서행동문제와 자아탄력성의 하위요인 중 대인관계와 정서행동문제의 사회적 미성숙문제가 가장 높은 부적상관을 보이고 있다. 또한 규칙위반은 자아탄력성의 낙관성과 가장 높은 부적상관을 보였다. 보호관찰청소년은 낙관성이 부족하여 부정적인 사고와 충동적인 행동을 하게 되어 결국 또래관계를 좋지 않게 만드는 원인이 되는 것으로 보인다. 이윤주(2008)는 자아탄력성은 자살위험과 같이 극단적으로 불안하고 위축되고 두려운 상황에서 자아를 조절하는 기능을 한다고 밝혔다. 자아탄력성과 청소년 비행행동에 관한 선행연구들을 살펴보면 대부분이 요인 간의 부적관계를 보고하고 있다. 김미정(2005)과 김윤희(2001)은 자아탄력성이 낮을수록 내재화문제 및 외현화문제가 높다고 보고하여 본 연구와 일치한다고 본다. 또한 신현균 등(2000)과 김민정(2005)의 연구 역시 규칙위반과 사회적 미성숙문제는 가족과의 상호작용과 유대감이 적을 때 또래 간에 관계에 악영향을 끼치며, 사회성이 낮아 자기중심적이며, 감정조절이 힘들어 비행에 연류 될 가능성이 높다고 하였다. 또한 자아탄력성 구성요인을 자신감, 대인관계, 효율감, 낙관성, 분노조절 능력이라고 보고, 자아탄력성이 높은 집단은 지각된 스트레스가 높으며 우울 수준이 높다고 하였다. 그 중 낙관적 태도가 우울과 가장 높은 부적상관을 나타났다고 보고한 박현진(1996)은 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 자아탄력성이 우울과 부적상관이었으나 높은 상관을 보이지 않아 일치하지 않았다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

4. 보호관찰청소년의 가족건강성과 학교적응성이 자아탄력성을 매개로 정서행동문제에 미치는 영향

1) 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성과 정서행동문제 측정요인들의 상관관계

본 연구에서 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제 등을 가지고, 각각의 잠재요인들은 4~8개의 측정요인으로 측정하였다. 이러한 측정요인은 Pearson의 적률상관분석을 실시하고 <표 Ⅳ-1>에 제시하였다.

<표 Ⅳ-4>에 제시된 바와 같이 가족건강성의 하위요인인 유대감, 의사소통, 문제해결수행능력, 가치체계공유 영역 모두 정서행동문제와 부적상관이 있는 것으로 나타났다. 즉, 가족건강성의 하위요인 의사소통은 정서행동문제 8개 하위증후군 중 사회미성숙과 가장 부적상관이 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 가족의 의사소통이 청소년들의 정서행동문제에 중요하다 볼 수 있다.

학교적응성 하위요인 중 환경적응, 교사적응, 수업적응, 친구적응, 생활적응 영역 또한 정서행동문제에 유의한 부적상관이 있는 것으로 나타났다. 즉, 학교적응성의 하위요인 중 교사적응성이 정서행동문제의 하위요인 사회미성숙과 가장 높은 부적상관으로 나타난 반면, 수업적응, 생활적응은 규칙위반과 가장 높은 부적상관으로 나타났다. 이처럼 사회미성숙한 문제를 가진 청소년들은 학교생활적응에 어려워하며 또래관계를 힘들어하고 학교의 정해진 규칙에 따라 적응하기를 힘들어 한다고 볼 수 있다.

자아탄력성 하위변인인 대인관계, 활력성, 감정통제, 호기심, 낙관성 영역으로 정서행동문제 모든 하위영역과 유의한 부적상관으로 나타났다. 즉, 자아탄력성의 하위요인 중 대인관계가 정서행동문제 하위요인의 사회적미성숙과 사장 높은 부적상관이 있는 것으로 나타난 반면, 감정통제와 낙관성이 규칙위반과 가장 높은 부적상관이 있는 것으로 나타났다.

이에 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성과 정서행동문제 간의 상관관계를 알아본 결과 가족건강성이 정서행동문제 가장 높은 유의한 부적상관관계를 보였고, 다음으로 학교적응성, 자아탄력성 순으로 나타

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

났다. 따라서 정서행동문제는 사회미성숙이 모든 측정요인에서 부적상관으로 나타났다. 이는 가족건강성의 부모의 방임, 부모의 과도한 애착관계, 의사소통문제 등의 영향이 크다고 볼 수 있겠다.

2) 자아탄력성을 매개로 가족건강성이 정서행동문제에 미치는 영향

보호관찰청소년의 자아탄력성을 매개로 가족건강성이 정서행동문제에 미치는 영향을 알아본 결과 자아탄력성은 매개효과가 있는 것으로 나타났으며, 가족건강성과 학교적응성은 자아탄력성에 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다([그림 Ⅳ-2]와 <표 Ⅳ-7> 참조).

보호관찰청소년의 가족건강성이 자아탄력성에 미치고 있는 영향은 학교적응이 자아탄력성에 미치고 있는 정도보다 더 큰 영향을 미치고 있다. 가족건강성 정서행동문제에 높은 영향을 미치고 있는 것으로 나타난 반면, 학교적응성은 정서행동문제에 직접적인 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 이는 부모양육태도와 내재화 및 외현화 문제행동 간의 관계에서 자아탄력성이 매개효과가 있다는 김민경(2012), 이준기(2011), 장진아 등(2006)의 연구와 일치했다. 또한 부모 양육태도는 분노조절에 유의한 영향을 미치며, 부모양육태도는 자아탄력성에도 유의한 영향을 미친다고 주장한 정유진(2012)의 연구와도 일치했다. 하지만 장경희(2009)의 가족건강성과 공격성간에 매개효과를 가지지 않는 것으로 나타나 본 연구와 상반된 결과를 보였다.

본 연구에서는 자아탄력성은 가족건강성과 정서행동문제의 사이에서 직접·간접적인 영향을 미치는 매개요인인 것으로 나타났으며 각 요인과는 부적상관을 보였다. 이러한 결과는 가족건강성과 학교적응성이 정서행동문제(내재화, 외현화) 행동에 영향을 주고 있다는 결과로 볼 수 있다. 보호관찰청소년의 정서행동문제와 가족건강성, 자아탄력성의 관계를 분석해본 결과 정서행동문제의 원인은 가족의 영향과 개인의 기질문제에 있다는 것을 알 수 있다. 그러나 청소년의 기질 문제 또한 부모의 양육태도에 의하여 건강함과 불건강함에 영향을 줄 수 있다고 생각한다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

3) 자아탄력성을 매개로 학교적응성이 정서행동문제에 미치는 영향

자아탄력성을 매개로 학교적응성이 정서행동문제에 미치는 영향의 결과를 알아보기 위해 구조방정식을 이용하여 분석하였다. <표 Ⅳ-7>에서 제시하였듯 자아탄력성을 매개로 학교적응성이 보호관찰청소년의 정서행동문제에 끼치는 영향은 유의하지 않은 것으로 나타났다. 또한 [그림 Ⅳ-2]의 자아탄력성과 학교적응성은 완전매개를 하지 않는 것으로 나타났으며 학교적응성은 개별적인 요인 하나만으로는 정서행동문제에 영향을 미친다고 보기는 어려울 것이라 생각된다. 이는 교사의 지지와 지속적인 관심 혹은 또래들의 긍정적관계가 이루어진다면 간접적 영향이 미칠 수 있으나 대체적으로 개인적 요인, 혹은 가정환경, 사회적지지 등의 매개를 통하여 학교적응성의 영향이 미칠 수 있다. 윤경란(2006)은 자아탄력성을 매개로 구조방정식 모형을 검증한 결과, 청소년의 자살생각에 학교적응성이 영향을 미치는 과정에서 자아탄력성이 매개효과가 있는 것으로 나타났지만, 본 연구는 학교적응성이 자아탄력성과 정서행동문제 간에 매개 관계가 통계적으로 유의하지 않아 윤경란(2006)의 연구와 일치하지 않았다. 주소영 등(2012)의 연구에서는 본 연구와 일치하는 결과가 나타났다.

또한 정서행동문제에 학교적응성과 자아탄력성 관계에서 정서행동문제와 학교적응성은 간접효과가 유의하지 않았고 자아탄력성과 학교적응성은 직접효과가 유의하였으며 권세원 등(2012)의 연구에서 자아탄력성을 매개하여 미치는 직접효과가 존재하는 부분은 일치하지 않았으나 직접효과가 더 큰 것으로 분석하였다. 고선(2009)은 자아탄력성이 청소년의 학교적응성의 학업스트레스 경로모형에서 학업스트레스의 수업과 성적과 학교폭력 피해경험이 자살생각에 직접적으로 영향을 주는 요인으로 나타났으며, 그 중에서도 학업스트레스에서의 수업과 성적이 자살생각에 직접적인 영향을 더 많이 나타내었다고 보고하였으며 이 두 요인은 모두 자아탄력성의 매개효과를 보였다.

고재홍 등(2007)은 자아탄력성이 개인적 스트레스(성적과 같은 학교생활, 개인문제, 교통 불편과 같은 환경문제, 가족구성원과의 갈등)로 인한 자살생각에 있어 완충작용을 하지 못하는 것으로 나타났다. 고선(2009)은 보호관찰청소년의 정서행동문제의 임상유형에 따른 학교적응성의 하위요인과의 결과에 직접적 결과

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

를 준다고 하였으나, 본 연구에서는 학교적응성이 정서행동문제와 관계에서 통계적으로 직접적인 영향을 주지 않는 것으로 나타났다. 따라서 보호관찰청소년과 학교적응성과 정서행동문제의 관계에서 자아탄력성의 매개효과에 대한 보다 폭넓은 연구가 필요한 것으로 보인다. 보호관찰청소년들의 다양한 정서행동문제와 스트레스를 줄이기 위해서는 학교적응성을 높이고 자아탄력성과 같은 개인 내적 요인들을 같이 고려하는 교육적 개입이 필요하다고 볼 수 있다.

4) 가족건강성과 학교적응성이 정서행동문제에 미치는 영향에 따른 자아탄력성 매개효과의 차이

가족건강성이 보호관찰청소년의 정서행동문제에 미치는 영향에 있어 자아탄력성은 간접효과로 작용하며, 가족건강성과 자아탄력성이 직접효과를 나타내 가족건강성과 정서행동문제에 부분적으로 매개효과를 보여주고 있다. 가족건강성이 보호관찰청소년의 정서행동문제에 간접적으로 미치는 영향은 가족건강성이 낮을수록 보호관찰청소년의 정서행동문제에 영향을 미치는 것을 보여주고 있다.

이준기(2011)의 연구에서는 부모의 애착과 우울, 자아탄력성 사이의 관계에서 자아탄력성의 영향을 받지 않았을 때는 부모의 애착이 우울에 직접적인 영향을 주는 것으로 나타났고, 자아탄력성의 영향을 받은 상태에서 부모의 애착이 우울에 간접효과가 나타났다. 본 연구에서는 보호관찰청소년의 정서행동문제에 가족건강성과 자아탄력성의 관계에서 자아탄력성은 매개효과가 있는 것으로 나타났다. 부모의 양육태도와 부모의 인성문제가 있을 경우 가족건강성이 낮아져 청소년에게 좋지 않은 영향을 미치므로 부모교육이 중요하다고 할 수 있다. 일반청소년의 정서행동문제 또한 부모의 양육태도에 영향을 받으므로 일반청소년 또한 가족건강성이 낮을 경우 보호관찰청소년이 될 수 있는 가능성이 높아진다고 할 수 있겠다.

본 연구에서는 정서행동문제와 가족건강성과 자아탄력성이 정적상관이며 매개역할로써 직접적인 영향을 주며 부분매개를 하는 것으로 나타났다. 다른 연구에서는 가족건강성이 자아탄력성과 정적상관이 있고 자아탄력성과의 관계에서 매개역할로써 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(강희경, 2005;

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

위종희, 2011; 정지영, 2011). 장경희(2009)는 가족건강성과 정서행동문제 중 공격성과의 관계에서 자아탄력성 매개효과가 유의하지 않았다고 하여 본 연구와는 상반된 결과를 보였지만, 강희경(2005), 위종희(2011), 그리고 정지영(2011)의 연구는 본연구의 결과와 일치하였다. 김수진(2011)은 아버지와의 의사소통유형과 학교생활적응 간의 관계에서 자아탄력성의 부분매개효과가 있음을 보고하며 아버지와의 대화에서 솔직하고 상호간의 이해가 있는 순기능적인 대화유형을 많이 사용할수록 청소년은 학교생활적응에 긍정적 영향을 주는 것으로 나타났다.

자아탄력성의 매개효과와 관련된 선행연구들을 살펴본 결과 비행청소년을 대상으로 한 연구에서 학교적응성과 정서행동 간에 자아탄력성의 매개효과가 나타나지 않은 연구가 많았다.

학교는 교사의 권위적인 엄격함과 시험의 스트레스 등 제한되어 있는 환경이기 때문에 정서행동문제의 성향을 가진 청소년들은 적응하기가 힘든 환경이라고 할 수 있다. 특히 정서행동문제를 보이는 청소년들은 충동적이며 인내하기 힘들어하는 경향성이 있다. 정서행동문제를 보이는 청소년들의 이런 특징들로 인하여 학교적응성과 정서행동문제에 자아탄력성의 매개효과가 유의미한 결과를 나타내지 못하는 것이라고 추측한다. 지금까지 연구된 자아탄력성 및 학교적응성의 관계를 규명하고 있는 많은 선행연구들에서는 각각의 요인들과 학교적응성과의 관계를 개별적으로 규명하는 연구가 대부분이어서 자아탄력성과 가족건강성 및 학교적응성과의 인과관계를 종합적으로 다룬 연구는 거의 없는 실정이다. 추후 정서행동문제와 학교적응성과 자아탄력성의 매개효과를 구체적으로 개별적인 요인별로 다룬 많은 연구가 이루어질 필요성이 있을 것이라 생각한다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅵ. 결론 및 제언

본 연구는 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성과 정서행동문제 간의 구조적관계분석을 살펴보는데 목적이 있다. 이 연구를 위해 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도와 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형, 보호관찰청소년의 임상유형에 따른 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성에 차이를 알아보았다. 그리고 보호관찰청소년의 가족건강성과 학교적응성이 자아탄력성을 매개로 정서행동에 미치는 영향이 어떠한가를 알아보기 위해 구조방정식을 사용하였다. 본 연구의 결과를 통해 얻어진 내용은 다음과 같다.

1. 결 론

1) 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도

보호관찰청소년은 정서행동문제 8개의 하위증후군척도 중 규칙위반수준이 가장 높았다. 그 다음으로는 사고문제, 사회미성숙, 공격행동, 신체증상, 위축/우울, 주의집중문제, 불안/우울 순으로 나타났다. 즉, 규칙위반과 사고문제, 사회미성숙, 공격행동 등이 높게 나타난 반면, 불안/우울은 낮게 나타났다. 규칙위반과 공격행동이 높은 결과는 아직 청소년시기에 또래들 간에 몰려다니며 영웅 심리에서 비행을 행하는 것으로 볼 수 있지만 그러한 이유로 제한점을두고 간 너무 많은 범죄수준의 문제가 발생하고 있다. 사고문제와 사회적미성숙이 높게 나타나 충동적이며, 또래관계에 문제행동을 보일 수 있는 가능성이 높은 것으로 나타났다. 이러한 문제행동의 원인은 부모의 과잉양육태도, 부모의 방임, 폭력적인 부모, 가정불화 등의 영향이라고 볼 수 있다.

보호관찰청소년은 외현화문제가 내재화문제 보다 높은 수준을 보이고 총 행동문제 또한 높은 정도를 보였다. 다양한 통계자료에 따르면 오늘날 청소년은 그 어느 때보다 경찰에 많이 검거되고 교정시설로 보내지고 있다. 대부분의 청

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

소년은 경찰에 체포된 후 바로 소년법원에 송치되지만 15~19% 정도는 부모나 학교관계자, 복지기관 또는 보호관찰소에 의해 소년법원으로 보내진다. 그 중 가장 많은 연령대는 14세~18세의 청소년이 소년법원보다 형사법원에 회부되는 경우가 많으며(이장한, 2013), 범죄건수 중 31%가 소년보호 사건처리가 되고, 이중 90%이상이 보호관찰처분을 받는 것으로 보고하였다(법무부 범죄예방 정책국, 2012).

2) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형

보호관찰청소년의 정서행동문제에서 8개 하위증후군척도 중 임상비율은 임상범위에서 규칙위반이 가장 높았고 그다음으로는 사고문제 , 사회적미성숙, 공격행동 등으로 나타났다. 특히 가장 낮게 나타난 하위증후군은 불안/우울, 위축/우울이었다. 준임상범위에서는 사고문제가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 규칙위반, 위축/우울, 사회적미성숙 등이었다. 보호관찰청소년의 임상유형에서 규칙위반이 정상범위가 가장 높고 임상범위, 준임상범위 순이다. 사고문제는 정상이 높고 다음으로 준임상, 임상순이다. 사회미성숙은 정상범위가 가장 높았고, 다음으로 임상범위, 준임상으로 나타났다. 공격행동은 정상이 가장 높으며, 다음으로 임상, 준임상 순으로 나타났다.

보호관찰청소년의 임상유형은 규칙위반이 임상수준에서 가장 높게 나타난 점과 사고문제, 사회적미성숙의 순위로 나타난 결과로 보아 보호관찰청소년의 정서행동문제는 외현화문제가 높으며, 복합증후군과 내재화문제 하위증후군들이 동반하고 있는 것으로 볼 수 있다. 외현화문제는 규칙위반, 범죄경력, 아동기의 부정적인 경험, 가난한 이웃과 반사회적인 행동과 관련이 있는 형사사법 관련들에서 규명되는 요인들을 의미한다. 이들은 부모의 방임, 부모와의 의사소통, 가정불화 등, 정서적으로 안정되지 못한 환경 속에서 성장한 보호관찰청소년은 충동성, 규칙위반, 공격성, 사고문제, 사회적미성숙이 높게 나타난다고 본다. 이수연(2012)의 일반청소년의 정서행동문제 임상유형과 본 연구 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형을 비교한 결과 정서행동문제 내재화문제, 외현화문제, 복합문제 8개의 하위증후군과 총행동문제를 포함한 보호관찰청소년과 일반청소년의 정서행동문

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

제 임상유형 불안/우울, 위축/우울은 미미한 차이를 보였고 그 외 내재화, 외현화, 복합문제, 총행동문제는 보호관찰청소년이 모두 높게 나타났다.

3) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성의 차이

(1) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성의 차이

보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 집단에 따라 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성의 차이를 살펴본 결과는 다음과 같다.

우선 가족건강성은 8개 하위요인 모두 임상집단의 평균이 정상집단보다 통계적으로 유의하게 낮은 것으로 나타났다. 3개의 척도(규칙위반, 공격행동, 사회적미성숙)에서는 준임상집단 보다도 낮은 것으로 나타났다.

보호관찰청소년의 내재화문제와 외현화문제는 정상집단보다 임상집단의 가족건강성 평균이 통계적으로 유의하게 낮게 나타났으며, 준임상집단 보다도 낮았다. 총행동문제에 있어서는 임상집단이 정상집단보다 가족건강성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으며 준임상집단 보다도 낮았다. 이러한 결과는 보호관찰청소년이라고 해서 모두 준임상집단, 임상집단에 포함하는 것은 아니다. 이를 통해 보호관찰청소년이 가출이나 비행행동 등의 문제를 일으키게 되는 원인은 가족의 문제에서 기인할 수 있음을 추측할 수 있다. 비행행동이 지속된다면 더 흉폭한 비행문제를 일으킬 수 있으며 보호관찰청소년으로 초범 청소년이 될 가능성이 있으며 또 다시 범죄행위를 할 가능성이 있다. 이러한 경우 소년원 송치되며 무거운 판결을 받게 된다. 따라서 아직 정상집단에 속해 있는 보호관찰청소년들은 가벼운 비행행위를 하였다고 추측한다. 그러므로 본 연구자는 정상집단이 준임상집단이나 임상집단에 포함되지 않도록 비행에 대한 조기치료와 예방대책이 시급하다고 생각한다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

(2) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 학교적응성의 차이

보호관찰청소년의 임상유형에 따른 학교적응성이 하위척도에 따라 차이가 있는지 살펴보았다. 하위척도 모두 임상집단이 학교적응성 평균이 정상집단보다 통계적으로 유의하게 낮게 나타났다. 이 중 규칙위반, 공격행동, 사회적미성숙의 3개 척도는 임상집단의 평균이 준임상집단보다 낮게 나타났다.

내재화문제와 외현화문제에 있어서는 둘 다 임상집단이 정상집단보다 학교적응성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준임상집단과는 차이가 없었다. 총행동문제에 있어서는 임상집단이 정상집단보다 학교적응성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준임상과는 차이가 없었다.

학교는 청소년에게 사회적응의 예비단계로 또래들의 관계, 교사와의 관계, 생활적응, 환경적응, 수업적응 등을 학습하는 공간이다. 청소년들이 이 시기에 학교에 적응하지 못한다면 사회적인 관계나 규범 등을 제대로 학습하지 못하게 되고 결국 성인이 되었을 때 더 큰 문제로 이어질 수 있다. 사회적으로 미성숙한 보호관찰청소년은 특히 또래와의 관계에서 어려움을 보이는데, 이는 보호관찰청소년이 자기애적인 성향이 강하며 타인의 감정을 이해하지 못하고 배려성도 부족한 경향이 있기 때문인 것으로 보인다.

학교생활에 적응하지 못하는 청소년들이 심리적으로 가장 힘들어하는 원인은 교사와의 갈등, 시험불안인 것으로 나타났다. 특히 교사와의 갈등은 학교생활에 적응하는데 큰 어려움이 있다. 교사와 갈등은 학교 자체에 대한 인식이 부정적으로 바뀔 수 있고 이는 결석과 자퇴 등의 더 큰 문제로 이어질 수 있다.

청소년들은 학교생활의 부적응이 초기에는 미미한 수준일지라도 계속 학교생활에 적응하지 못하는 상황이 주어지면 학교를 중도에 포기하는 경우를 접하게 되며 비행에 연류 될 가능성이 높다. 이로 인하여 임상집단에 포함 될 수 있을 정도의 정서행동문제로 이어질 가능성이 높아진다. 학교부적응을 보이는 청소년들을 학교생활에 적응할 수 있도록 교사들은 권위보다 관심과 사랑으로 부적응학생을 지도하고 이끌어 가야할 의무감과 사려 깊은 의사소통이 무엇보다 필요하다. 또한 성적보다 인성교육을 우선으로 지도해야하며 학생이 학교에 적응할 수 있도록 학생의 심리적 불안감을 파악하고 지도하며 공감, 배려, 관심이 필요하다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

(3) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 자아탄력성의 차이

임상집단의 자아탄력성이 정상집단보다 정서행동문제의 8개의 요인 모두에서 평균이 유의미하게 낮게 나타났다. 이 중 규칙위반, 공격행동, 사회적 미성숙에서는 자아탄력성이 준 임상보다 낮았다. 내재화문제에서는 임상집단이 정상집단보다 자아탄력성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준임상집단과는 차이가 없었다. 외현화문제는 임상집단보다 자아탄력성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으며 준임상집단보다도 낮았다. 이러한 결과는 자아탄력성이 높은 청소년들은 긍정적이며 학교적응과 또래들과의 관계가 사교적이며 가족 간에 유대감이 높다는 것을 의미한다. 자아탄력성이 낮은 보호관찰청소년들은 어린 시절부터 부모의 학대나 방임으로 인하여 사회적 미성숙문제와 사고문제를 가지고 있을 가능성이 높은 것을 예측한다. 사회적 미성숙문제와 사고문제는 감정조절 통제능력부족과 충동적이며, 공격적인 경향을 보인다.

4) 보호관찰청소년의 가족건강성과 학교적응성이 자아탄력성을 매개로 정서행동문제에 미치는 영향

보호관찰 청소년의 가족건강성과 학교적응성이 자아탄력성을 매개로 정서행동문제에 미치는 영향은 어떠한가를 살펴보았다.

먼저, 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제 간에 상관계수와 유의성을 알아본 결과 상관은 모든 하위영역과 유의한 부적상관이 있는 것으로 나타났다. 이는 가족건강성의 하위요인 유대감, 의사소통, 문제해결수행능력, 가치체계공유의 모든 영역은 사회미성숙과 가장 높은 부적상관을 나타내어 부모의 양육태도가 보호관찰청소년에게 부정적인 영향을 미쳤음을 알 수 있다. 다음으로 학교적응성의 하위요인 환경적응, 교사적응, 친구적응, 수업적응, 생활적응은 정서행동문제 모든 하위영역과 유의한 부적상관이었다. 학교적응성 하위요인 환경적응, 교사적응, 친구적응의 영역은 사회 미성숙과 가장 높은 부적상관을 보여 가족건강성이 학교적응에 영향을 미친다는 것을 알 수 있다. 반면, 감정통제, 낙관성 영역은 규칙위반과 가장 높은 부적상관을 보여 사회미성숙과 연관이 있다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

연령에 비해 또래관계에 대처하는 사회성 수준이 낮은 청소년들은 사회적 미성숙문제를 보이며 대체적으로 자기중심적이며 감정통제에 미숙하다.

본 연구를 통해 보호관찰청소년 정서행동문제에 가장 유의미한 영향을 주는 요인이 가족건강성이라는 것을 알 수 있다. 구조방정식을 통해 각 요인들과의 관계를 확인해본 결과, 가족건강성이 높으면 자아탄력성이 높아지고 이는 곧 정서행동문제를 낮춘다는 결과를 도출해낼 수 있었다. 가족이 건강해야 좋지 않은 상황에서도 역경을 딛고 회복할 수 있는 자아탄력성도 높아지며 높은 자아탄력성은 다시 긍정적인 영향을 유발하여 정서행동문제를 낮추는 것으로 추측해볼 수 있다.

정서행동문제는 자아탄력성, 가족건강성과 부적상관으로 나타났다. 이는 가족이 건강하지 못하면 자아탄력성이 낮아져 분노와 충동성 등을 자제하기 힘들어진다고 볼 수 있다. 잠재되어 있는 자아탄력성의 힘이 더욱 낮아지게 하는 역할을 한다. 자아탄력성은 매개역할로 가족건강성이 자아탄력성에 영향을 주고, 자아탄력성은 정서행동문제에 영향을 주는 경로에서 매개효과가 유의미하게 나타났다. 학교적응성이 자아탄력성에 영향을 주고, 자아탄력성이 정서행동문제에 영향을 주는 매개역할은 유의하지 않은 것으로 나타났다. 이 모형의 매개효과가 유의미하지 않은 이유는 자유롭고 싶으며 호기심이 많은 시기에 제한된 공간속에서 교사와의 관계, 수업적응, 또래들의 관계 등을 정서행동문제의 성향을 가진 청소년들은 극복하기 힘든 상황일 수 있다.

청소년 시기에 가족이나 교사, 또래의 건강한 사랑과 관심, 지지가 있다면 자아탄력성이 높아질 것이고 정서행동문제에 긍정적인 영향을 줄 수 있을 것으로 생각된다. 따라서 보호관찰청소년에게 가장 큰 긍정적인 영향을 줄 수 있는 것은 가족의 관심과 사랑이다.

2. 제 언

본 연구의 논의 및 결과를 토대로 보호관찰청소년의 정서행동문제에 후속연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 보호관찰청소년의 정서행동문제의 비행문제에 가장 영향을 주는 요인 중 하나는 가정문제라고 할 수 있다. 보호관찰청소년의 정서행동문제 예방을 위해서는 단순히 보호관찰청소년의 문제행동에만 초점을 두고 실시할 것이 아

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

니라 비행에 가담을 하게 되는 요인들에도 관심을 가져야 할 것으로 사료된다. 특히 가족건강성에 초점을 두고 부모와의 관계가 개선 될 수 있도록 노력해야 할 것이며, 부모와 자녀의 화해의 장을 만들 수 있는 다양한 프로그램이 꼭 연구되어져야 하며, 부모가 자녀를 이해할 수 있는 부모교육이 시급하다.

둘째, 보호관찰청소년들의 학교적응성의 문제이다. 학교생활에 적응하지 못하는 보호관찰청소년은 자퇴, 전학, 유예 등의 결정을 내리게 될 확률이 높다. 이러한 청소년들에게 중요한 문제는 학교생활적응이고, 여기에는 교사나 또래들의 역할이 중요하다. 교사들은 보호관찰청소년들의 문제 행동에 초점을 두기보다는 학생의 강점과 자원을 이끌어내어 활용할 수 있도록 적극적인 지지를 해야 할 것이다. 뿐만 아니라 또래 관계에서도 교사가 지속적으로 관심을 기울여 학생들의 대인관계와 의사소통기술 향상을 위한 다양한 프로그램이 필요할 것으로 사료된다.

셋째, 보호관찰청소년을 대상으로 설문지를 통하여 보호관찰청소년의 정서행동문제를 정상과 준임상, 임상으로 보호관찰청소년의 정서행동문제 수준을 선별하였다. 결과는 정상이 60%이상으로 나타났으며 준임상과 임상은 30%~40% 정도였다. 이들 중 임상범위에 준하는 외현화문제를 보이는 청소년은 보호관찰소 혹은 Wee센터 등에서 분노감, 공격성 등을 완화시키기 위해 지속적인 프로그램과 관심이 필요하다. 그러나 일선에서는 청소년기의 정서적 혼란과 학업스트레스 등으로 인하여 순간적인 충동행위로 낙인이 찍히는 경우의 사례도 많다. 일반적으로 우리사회에서 바라보는 시각은 보호관찰청소년은 준임상 이상이 많을 것이라는 일반화된 사고의 오류를 가지고 있다. 본 연구를 통해 이러한 잘못된 일반화된 사고의 오류를 바꾸는데 도움이 되었으면 한다.

넷째, 청소년의 문제행동 정도를 구분할 때 신뢰도와 타당도가 검증된 도구를 사용하여 진단하는 것이 바람직하다. 일선의 현장에서 초보상담자의 얕은 지식으로 도구를 사용하고 상담을 실시하여 청소년과 부모에게 상처를 주는 사례가 간간이 발생한다. 이러한 사례들을 막기 위해 문제행동을 보이는 청소년들은 문제의 정도를 알아보기 위해서는 꼭 전문가의 도움을 받아 진단이 이루어져야 할 것이다. 진단이 잘못 이루어질 경우 증상이 가벼운 청소년을 문제청소년으로 구분하는 일이 발생할 수 있다. 이는 곧 청소년에게 잘못된 선입견을 갖게 되며 결국 문제를 더욱 악화시킬 수 있는 결과를 초래하게 만들 수 있다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

참 고 문 헌

강 옥 (2000). **낙관성과 사회적 지지가 암 환자의 적응에 미치는 영향.** 아주대학교 교육대학원 석사학위논문.

강정복 (2002). 시설청소년을 위한 자립준비 프로그램의 효과에 관한 연구. **대한가정학회, 40**(10), 33-48.

강지현 (2009). **유아의 외현화 및 내재화 문제행동의 발달경로**. 연세대학교 대학원 석사학위논문.

강희경 (2005).“가족의 건강성과 학령기 아동의 자아탄력성,” **한국가정관리학회지,23**(3), 93-102.

강희경 (2006) 사회적 지지와 아동의 자아탄력성. **대한가정학회지, 44**(11), 149-159.

고경은 (2002). **빈곤아동이 지각한 가족기능과 학교적응과의 관계.** 가톨릭대학교 대학원 석사학위논문.

고근종 (2006). **저소득 가정 아동의 사회적지지, 자아탄력성 및 학교생활적응과의 관계**. 충북대학교 대학원, 석사학위논문.

고 선 (2009). **학교환경이 청소년의 자살생각에 미치는 영향: 자아탄력성의 매개효과.** 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.

고재홍·윤경란 (2007). 청소년의 스트레스와 자살생각: 자아탄력성의 완충효과. **한국청소년연구, 18**(1), 185-212.

공정식 (2013). **살아 있는 범죄학**. 경기도: 교육과학사.

곽금주·김연수 (2008). 발달적 관점에서 본 정신병질: 아동기와 청소년기를 중심으로. **한국심리학회지: 일반, 27**(1), 71-89

권미영 (1993). **청소년의 자아분화와 부적응증상 및 문제행동과의 관계 연구.** 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.

권석만 (2013). **현대이상심리학 (2판)**. 서울: 학지사.

권세은·이애현·송인한 (2012). 청소년 행복감에 관한 연구 : 청소년탄력성모델. **한국청소년연구, 23**(2), 39-72.

권이종 (1993). **청소년과 교육병리**. 서울: 양서원.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

권지은 (1999). **청소년 비행 관련 변인에 대한 메타분석.** 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.

구본용·신현숙·유제민 (2002). 데이터마이닝을 이용한 중퇴 모형에 관한 연구. **청소년상담연구, 10**(2), 35-37.

구본훈·김언영·배대석·장문선 (2011). 외현화장애 집단의 관리기능 결함 양상. **정서행동장애연구, 27**(3), 59-85.

구자경 (2004). 청소년의 심리사회적 특성과 정신건강과의 관계-학교관련변인을 중심으로. **청소년학연구, 11**(2), 217-240.

김경렬 (2013). **청소년 애착유형이 공격성과 비행에 미치는 영향에 관한 연구. - 보호관찰청소년과 일반청소년의 비교를 중심으로 -.** 경기대학교 대학원 석사학위논문.

김경민 (2010). 부모의 양육태도와 청소년의 주관적 안녕감의 관계-자아 탄력성의 매개효과를 중심으로. **청소년 문화포럼, 25,** 39-74.

김경희 (1999). **비행청소년의 사회적 문제해결 능력과 사회적 지지와의 관계: 서울 보호관찰소를 중심으로.** 가톨릭대학교 대학원 석사학위논문.

김미경 (2008). **자폐장애 및 정서행동장애의 이해.** 서울: 청목출판사.

김미승 (2002). **적응유연성이 비행청소년의 일상생활스트레스에 미치는 영향.** 부산대학교 대학원 석사학위논문.

김미영·조윤정·박병금(2012). 가족, 교사 및 친구관계와 청소년의 문제행동. **한국학교사회복지학회지 22,** 49-77.

김미정 (2005). **부모갈등과 아동의 자아탄력성이 아동의 내재화와 외현화에 미치는 영향.** 대구대학교 교육대학원 석사학위논문.

김민경 (2012). 청소년의 심리적 요인, 부모애착이 인터넷게임 중독과 휴대폰 중독에 미치는 영향. **인간발달연구, 19**(4), 1-22

김민선 (2006). **청소년의 자아탄력성과 이점발견과의 관계연구: 일반청소년과 비행청소년을 대상으로.** 한양대학교 대학원 석사학위논문.

김민정 (2005). **청소년이 지각한 스트레스와 자아탄력성이 가정 및 학교생활 적응에 미치는 영향.** 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.

김선숙 (2005). **청소년의 공격성과 어머니의 대상관계.** 단국대학교 대학원 석사학위논문.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

김수진 (2011). **아동이 지각한 아버지의 의사소통 유형과 학교생활적응과의 관계에서 자아탄력성의 매개효과.** 경인대학교 대학원. 석사학위논문.

김여진 (2006). **청소년이 지각한 부모와의 의사소통과 스트레스 대처방식 및 학교적응 간의 관계.** 서울여자대학교 대학원 석사학위논문.

김연미 (2010). **집단미술치료가 소년원 재소 비행청소년의 충동성과 공격성에 미치는 영향.** 원광대학교 동서보완의학대학원 석사학위논문.

김영구 (2002). **가족환경이 중학생의 자아존중감과 스트레스 대처행동에 미치는 영향.** 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.

김영모 (2003). **현대사회문제론.** 서울: 한국복지정책연구소 출판부.

김용래 (2000). 학교학습동기척도(A)와 학교적응척도(B)의 타당화 및 두 척도 변인 간의 관계 분석. **교육연구논집, 17,** 3-37.

김원경·조홍중·허승준·추연구·윤치연·박중휘: 공역(2009). **특수교육학 (2판).** 서울: 학지사.

김윤희 (2001). **부모갈등이 아동적응에 미치는 영향: 자아탄력성과 통제신념을 중심으로.** 충북대학교 대학원 석사학위논문.

김윤희·황순택 (2003). 부모갈등이 아동의 부적응에 미치는 영향: 통제신념과 자아탄력성을 중심으로. **한국심리학회지: 임상, 22**(2), 342-362.

김은주 (2012). **청소년의 자아분화가 자기통제력과 우울에 미치는 영향.** 부산대학교 대학원 박사학위논문.

김은진 (2001). **부모에 대한 심리적 독립과 애착이 대학생의 진로결정 수준에 미치는 영향: 자아정체감 수준을 매개로.** 연세대학교 대학원 석사학위논문.

김의철·박영신 (1999). 한국 청소년의 심리행동특성의 형성: 가정 학교 친구 사회영향을 중심으로. **교육심리연구, 13**(1), 99-142.

김주미·신민섭·김은정 (2011). 우울-품행장애성향 청소년의 애착, 초기 부적응도식, 대처 방식의 특성. **정서·행동장애연구, 27**(4), 77-100.

김준호·노성호 (1993). 학교가 청소년비행에 미치는 영향에 관한연구. **연구총서, 1992**(8), 1-227.

김준호·김은경 (1995). 법의식과 비행의 관계. **연구총서, 한국형사정책연구원, 1995**(1), 11-164.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

김진화·송병국·고은미·이채식·최창욱·임형백·이창식·김경준·김진호·권일남·양승춘 (2007). **청소년 문제행동론.** 서울. 학지사.

김충희 (2005). **내담자의 탄력성이 상담에 미치는 영향.** 서울여자대학교 대학원 박사학위논문.

김태희 (1996). **어머니와 청소년 자녀의 관계 만족도-청소년 발달, 중년기 변화, 대학입시와 관련하여.** 연세대학교 석사학위논문.

김학성 (2003). **보호관찰대상 청소년의 지역사회 적응에 영향을 미치는 요인.** 전북대학교 대학원 석사학위논문.

김현순 (2005). **청소년의 애착과 자아탄력성이 정서·행동문제에 미치는 영향.** 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.

김혜영 (2000). **초기청소년이 지각한 부모양육행동이 심리사회적 부적응에 미치는 영향연구**. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.

김혜영 (2000). 보호관찰 청소년의 비행과 정신건강과의 관계 및 부모양육 행동의 영향력. **한국아동복지학, 10,** 9-31.

나희정 (2013). **청소년의 학교폭력피해경험과 대처행동과의 관계에서 자기조절능력과 가족건강성의 조절효과.** 경북대학교 대학원 석사학위논문.

노성호 (1993). **한국의 청소년 비행화에 관한 연구.** 고려대학교 대학원 박사학위논문.

노용오·안영인·이용청·조효순·고미선 (2005). **청소년 지도사가 쓴 청소년 복지론.** 서울: 도서출판 구상.

도미향·이기숙·홍계옥·주정·최순옥·문순영·양한연(2011). **건강가정론.** 서울: 신정.

류경희 (2004). 청소년의 학교생활 부적응에 영향을 미치는 가족관련 변인. **대한가정학회지, 41**(12), 147-168.

문은정·심희숙,(2001). 아동의 친한 친구와의 관계와 자아지각 및 학교적응과의 관계. **아동학회지, 22**(4), 99-113.

문은식 (2002). **청소년의 학교생활 적응행동에 관련되는 사회, 심리적 변인들의 구조방정식 분석.** 충남대학교 대학원 박사학위논문.

문장원 (2012). 보호관찰 청소년의 문제행동 특성. **정서행동장애연구, 28**(4), 231-245.

민동일 (2007). **청소년의 가정건강성, 학교생활건강성 및 자아탄력성이 정신**

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

건강에 미치는 영향. 인하대학교 대학원 박사학위논문.

민영순 (1990). **교육심리학.** 서울: 학지사.

민원홍 (2013). **보호관찰대상 비행청소년의 재비행에 대한 위험요인과 보호요인의 기능에 관한 연구**. 서울대학교 대학원 박사학위논문.

박경진 (2012). **시설보호아동의 자아존중감이 학교생활 적응에 미치는 영향: 사회적지지의 조절효과를 중심으로.** 대구대학교 대학원 석사학위논문

박문수 (2002). **보호관찰 대상 청소년의 문제행동 특성.** 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.

박새와 (2012). **청소년의 문제행동에 영향을 미치는 일상적 스트레스와 자아탄력성, 희망감 및 사회적지지의 관계.** 이화여자대학교 석사학위논문.

박소은 (2009). 폭력범죄 청소년과 정신장애 성향과의 관계성에 관한 연구. **한국경찰연구, 8**(3), 3-42.

박인경 (2010). **부모-자녀 의사소통에 따른 청소년의 공격성 및 정서조절능력.** 한양대학교 대학원 석사학위논문.

박영신·김의철·민병기 (2002). 부모의 사회적 지원. 청소년의 자기효능감과 생활만족도: 변화에 대한 종단자료 분석과 생활만족도 형성에 대한 구조적 관계 분석. **한국교육심리학회지, 16**(2), 63-92.

박영신·김의철 (1998). 청소년 비행과 성취행동: 가정환경, 귀인양식, 건강과의 관계를 중심으로. **한국심리학회지: 사회문제, 4**(1), 29-53.

박영신·김의철·탁수연 (2006). 보호관찰청소년과 일반청소년의 심리 행동특성 비교: 도덕적 이탈, 자기효능감, 가출, 학업성취를 중심으로. **한국심리학회지, 12**(2), 45-76.

박윤순 (2011). **청소년의 가족건강성이 학교적응력에 미치는 영향.** 한세대학교 대학원 석사학위논문.

박원주 (2011). **자아탄력성이 내재화 및 외현화 문제에 미치는 영향 : 인지적 정서조절과 긍정 및 부정정서의 매개효과**. 연세대학교 대학원 박사학위논문.

박원주·이기학 (2008). 탄력성에 따른 성격유형별 학교생활적응, 내재화 및 외현화 문제의 차이연구. **한국심리학회지: 상담및심리치료, 20**(3), 675-695.

박은조 (2001). **중학생의 우울성향과 학교적응과의 관계.** 대구대학교 대학원

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

석사학위논문.

박종철 (2007). **청소년의 보호관찰의 현황과 개선방안.** 조선대학교 대학원 석사학위논문.

박현진(1996). **자아탄력성에 따른 지각된 스트레스, 대처 및 우울.** 고려대학교 대학원 석사학위논문..

백승영 (2014). **학교급과 성별에 따른 아동과 청소년 정서행동문제의 정도 및 유형 차이.** 조선대학교 대학원 박사학위논문.

법무부 (2006). **보호관찰.** 법무부

법무부 (2012). **보호관찰.** 법무부

법무부연수원 (2009). **범죄백서.** 법무연수원.

법제처 (2015). http://www.moleg.go.kr

서울소년분류심사원 편.(1997). 비행청소년의 분류심사: **분류심사 통계 및 사례. 제18집.**

성종호·이영식·이길홍 (1999). 청소년의 시험불안에 영향을 미치는 개인 및 사회적환경적 변인. **신경정신의학, 38**(3), 571-582.

성태제 (2010). **SPSS/AMOS를 이용한 알기 위운 통계분석.** 서울: 학지사.

손순용 (2008). **비행청소년의 재사회화 과정에 관한 근거 이론적 연구.** 동신대학교 대학원 박사학위논문.

손보영·김수정·박지아·김양희 (2012). 바람직한 부모양육태도가 초기 청소년의 삶의 만족에 미치는 영향. 학교생활적응 및 자아탄력성의 매개효과 성차 비교. **한국청소년연구, 23**(1), 63-92.

손태억·허강무·정성섭·김성훈 (2014). 교사멘토링 프로그램 집행 매뉴얼. 2013. **보호관찰정책연구 자료집,** 419-525.

송광섭 (2003). **범죄학과 형사정책**. 서울: 유스티니아누스.

송동호·성종호·송정은 (2004). 지역사회 청소년에서 비행성향에 대한 정서 및 행동상의 관련인자. **신경정신의학, 43**(1), 68-73.

신민섭·박수현 (1997). 주의력결핍/과잉행동장애아동의 신경심리학적 평가. **대한소아·청소년 정신의학회, 8**(2), 217-231.

신소정 외 (2011). 지역사회 교정을 통한 비행청소년 재범 방지에 관한 연구. **교정복지연구, 23,** 53-90.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

신정희 (2010). **다문화가정 어머니의 문화접변태도, 부부갈등 및 양육행동이 아동의 학교생활적응에 영향을 미치는 경로 탐색.** 이화여자 대학교 대학원 박사학위논문.

신현균·김진숙 (2000). **주의력 결핍 및 과잉행동장애.** 서울: 학지사.

심현숙 (2006). **대학생들의 환경관련 인식 및 태도에 관한 연구.** 충북대학교 대학원 석사학위논문.

심희옥 (2001). 또래와의 갈등 대처양식과 또래 괴롭힘 가해·피해적·친사회 행동과 힘·종단적인 관계. **아동학회지, 22**(3), 49-61.

안영복 (1985). **적응 및 부적응행동의 특성과 관계변인.** 단국대학교 대학원 석사학위논문.

안지현 (2007). **보호관찰청소년의 비행 위험요인 및 보호요인과 학교적응의 관계.** 전남대학교 대학원 석사학위논문.

양애란 (2005). **경찰수사간계에서 범법청소년의 비행촉발요인과 범죄유형에 따른 성격특성.** 전남대학교 대학원 석사학위논문.

양옥경·최명민(2001). 한국인의 한과 탄력성. **정신보건과 사회사업, 11**, 7-29.

양옥승 (1997). **유아교육 연구방법**. 서울: 양서원.

양현아1박영애 (2004). 아동이 지각한 부모-자녀간 의사소통 방식 및 스트레스 대처행동과 아동의 행동문제와의 관계. **한국생활과학회지, 13**(6), 847-860.

양효선·김영혜 (2011). 청소년의 수줍음과 우울의 관계에서 자아탄력성의 효과검정. **청소년학연구, 18**(1), 187-206.

양혜원 (2002). **아내구타 노출아동의 적응 향상을 집단프로그램 개발-쉼터 이용 아동을 중심으로**. 연세대학교 대학원 박사학위논문.

어은주·유영주 (1995). 가족의 건강도 측정을 위한 척도개발에 관한 연구. **한국가정관리학회지, 13**(1), 145-156.

여지영·박태영 (2013). 청소년의 자살생각에 관한연구: 회복탄력성과 자아존중감에 대한 매개효과를 중심으로. **청소년학연구, 20**(8), 121-145.

오경자·김영아 (2011). **한국판 청소년 행동평가척도 자기보고형(K-YSR).** 서울: 휴노.

오동재·전성일·장환일 (1993). 부모의 양육태도가 청소년의 정신병리에 미치는 영향에 대한 연구. **신경정신의학, 32**(6), 896-903.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

오영제·백경수·조선화 (2001). **청소년 복지론 .** 서울: 양지

원호택 (1991). 청소년 범죄행동유발 요인에 대한 심리학적 연구. **한국형사정책연구원 연구보고서,** 90-12.

위종희 (2011). **아동이 지각한 가족건강성, 자아탄력성, 사회적지지, 스트레스 대처 행동 및 심리적 안녕감 간의 구조적관계분석.** 동아대학교 대학원 박사학위논문.

유성경 (2002). 청소년 비행관련 위험요소 및 보호요소 남녀별 차이 분석. **교육심리연구, 16**(2), 201-217.

유성경·심혜원 (2002). 적응 유연한 청소년들의 심리적 보호요소 탐색. **교육심리연구, 16**(4), 189-206.

유순화 (2012). 청소년의 부모화 경험과 가족건강성 지각 간의 관계. **교사교육연구, 51**(3), 507-519.

유영주 (1991). 건강가정 육성을 위한 가정복지 프로그램 개발에 관한 연구. **한국가정관리학회지, 9**(1), 45-63.

유영주 (1997). 한국 도시가족의 건강성 및 관련변인 연구-자녀 교육기 가족의 주부를 대상으로. **한국가정관리학회지, 36,** 269-285.

유영주 (2004). 가족강화를 위한 한국형 가족건강성 척도 개발 연구. **가족관계학회지, 9**(2), 119-151.

윤경란 (2007). **청소년의 스트레스와 자살생각: 자아탄력성의 조절효과.** 경남대학교 대학원 석사학위논문.

윤영미·최명숙 (2003). 고등학생의 일탈행동 영향요인 분석. **아동간호학회지, 9**(3), 323-331.

윤점룡·이상훈·문현미·서은정·김민동·문장원·이효신·윤치연·김미경·정대영·조재규·박계신 (2014). **정서 및 행동장애아 교육 (2판).** 서울: 학지사.

윤효정 (2014). **청소년의 부적응적 사고와 내재화 문제행동 및 외현화 문제행동간의 관계에 대한 연구.** 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.

이민수 (2000). **가족응집력과 자아분화가 공감과 스트레스 대처에 미치는 영향.** 한양 대학교 대학원 석사학위논문.

이상준 (2006). **가정폭력 경험 청소년의 탄력성과 보호요인.** 가톨릭대학교 대학원 박사학위논문.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

이상형 (2009). **청소년범죄 재발방지 프로그램 개선방안 연구: 사회 내 처우 프로그램을 중심으로.** 동국대학교 대학원 석사학위논문.

이 성 (2006). **학업중단 비행청소년의 심리적 성장환경, 문제해결능력 및 자아탄력성에 따른 심리사회적 적응.** 전남대학교 교육대학원 석사학위 논문.

이성식 (2007). 청소년 비행과 비공식악인의 영향. 청소년 패널자료 분석. **형사정책연구, 71,** 1105-1127.

이세용 (1998). 사회적 관계와 청소년의 심리사회적 발달에 관한 연구. **가족과 문화, 10**(2), 41-71.

이소현·박은혜 (2011). **특수아동교육 (3판).** 서울: 학지사.

이수연 (2012). **정서·행동문제에 대한 청소년과 교사간의 평가차이 및 관련 변인.** 조선대학교 대학원 박사학위논문.

이수정 (2013). **최신 범죄심리학.** 서울: 학지사.

이수정 조은경 (2005). 경찰단계에서의 소년범 위험성 평가를 위한 비행촉발요인 조사 도구개발. **한국심리학회지: 사회 및 성격, 19**(1), 27-43.

이숙영 (1997). 비행청소년 상담프로그램 Ⅱ개발연구. **청소년대화의 광장.**

이승희 (2012). 정서행동장애 정의와 출현율의 개념 및 관계에 대한 체계적 고찰. **정서·행동장애연구, 28**(3), 37-58.

이애령 (2004). **청소년비행의 위험요인과 보호요인 분석.** 충남대학교 대학원 박사학위논문.

이영주 (2012). **아동이 지각하는 사회적 지지와 학교생활적응에 대한 자아탄력성의 매개효과.** 한북대학교 지식복지대학원 석사학위논문.

이예승 (2004). **청소년의 학교 스트레스, 자아탄력성 및 학교적응에 관한 연구 - 여자 고등학생을 중심으로 -.** 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.

이윤주 (2008). 아동·청소년 : 중학생의 자살위험요인에 대한 자아탄력성의 조절효과. **상담학연구, 9**(2), 659-673.

이은미 (1995). **공격성과 사회적 위축에 따른 비인기 아동집단의 자아지각과 또래지각.** 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.

이익섭·김근식 (1998). 청소년 비행과정에 관한 연구. **한국사회복지학회, 42,**

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

381-405.

이장한 (2013). **법정 및 범죄 심리학 입문.** 서울: 학지사

이주연·장성화 (2013). 청소년의 우울이 자살에 미치는 영향에서 자아탄력성의 매개효과. **한국상담심리치료학회, 4**(1), 41-53.

이준기 (2011). **학업중단 청소년의 애착과 우울의 관계에서 탄력성의 매개효과.** 단국 대학교 대학원 박사학위논문.

이진숙 (2002). **청소년비행의 동향과 대응방안.** 충남대학교 대학원 석사학위논문.

이홍림·곽준규 (2004).한국판 외상후 증상검사: 신뢰도와 타당도 검증. **한국상담학회, 5**(3), 533-545.

이향숙 (2012). **보호관찰 청소년의 BGT-2반응 특성 연구**. 대진대학교 대학원 석사학위논문.

이현송 (2007). **빈곤가정 아동의 사회적 지지와 자아존중감과의 관계.** 백석대학교 대학원 석사학위논문.

이희정·이성칠 (2005). 보호관찰청소년과 일반청소년의 도덕적 정서. **아동학회지, 26**(2), 1-13.

임규혁 (2001). 학생의 정신건강에 교사의 인식도 분석. **고려대학교 교육문제연구소, 14,** 1-23.

임성택·김혜진 (2001). 청소년의 규범적 문제행동과 관련요인에 관한 연구. **한국청소년 개발원 연구보고서,** 3-204.

임영식 (1998). 청소년기 우울의 특징과 문제행동. **청소년 비행연구, 2**(1), 55-72.

임은미 강지현 김인규 김지현 여태철 윤경희 임진영 하혜숙 황매향 (2013). **등교를 거부하는 청소년: 평가와 처치를 위한 기능 중심 접근.** 서울: 학지사.

임정숙 (2006). **아동이 지각한 어머니의 언어통제유형. 아동의 자아탄력성 및 의사 소통 간의 관계.** 경남대학교 대학원 석사학위논문.

장경문 (2003). 자아탄력성과 스트레스대처방식 및 심리적 성장환경의 관계. **청소년학연구, 10**(4), 143-162.

장경희 (2010). **가족건강성과 공격성간의 관계: 자아탄력성의 매개효과의 또래관계기술의 조절효과.** 경남대학교 교육대학원 석사학위논문.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

장덕희 (2004). 가정폭력 경험특성에 따른 자녀의 정서적, 행동적, 사회적 부적응에 관한 연구. **청소년학연구, 11**(3), 65-91.

장성화 (2010). **대안학교 학생들이 인식하는 가족건강성, 사회적지지, 자기 효능감 및 학교적응의 인과적 구조분석.** 건국대학교 대학원 박사학위논문.

장진아·신희천 (2006). 부부갈등이 청소년 자녀의 부적응에 미치는 영향: 자아 탄력성, 부모양육태도, 사회적 지지의 매개과정. **한국심리학회지, 18**(3), 569-592.

전재일·이경은·이성희 (1991). 청소년비행의 가정 환경적 요인특성. **대구대학교 사회복지연구, 19,** 1-24.

전헌선·윤치연·공나영·김성화·도명애·박순길·서석진·서영란·송호준·양경애·이수진·이정남·최성욱 공역 (2012). **특수교육학개론.** 경기도 파주:양서원.

전혜선 (2013). **청소년의 부적응적 사고와 자아탄력성 및 공격성의 관계.** 창원대학교 대학원 석사학위논문.

정대영 (2013). **특수교육학.** 서울: 창지사.

정미란 (1994). **청소년의 발달시기에 따른 자아분화와 정신건강과의 관계.** 전남대학교 대학원 석사학위논문.

정범진 (2004). **비행 청소년 선도에 대한 경찰과 지역사회 역할에 관한 연구.** 동국대학교 경찰행정전공 석사학위논문.

정복순 (2003). **초등학생들의 스트레스요인과 학교적응의 관계**. 창원대학교 대학원 석사학위논문.

정순택 (2011). **포항지역 보호관찰 청소년들의 비행 및 보호요인에 관한 연구.** 영남대학교 교육대학원 석사학위논문.

정영석·신양균 (1997). **형사정책.** 서울: 법문사.

정유진 (2013). **청소년이 지각한 부모양육태도가 분노조절에 미치는 영향: 자아탄력성의 매개효과중심으로.** 영남대학교 대학원 석사학위논문.

정정화 (2008). **자녀 간의 의사소통유형, 또래관계의 질 및 학교적응도의 관계.** 서강대학교 대학원 석사학위논문.

정지영 (2011). **청소년의 기질·가족건강성·사회적지지가 자아탄력성에 미치는 영향.** 고려대학교 대학원 석사학위논문.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

정현숙 (1994). **청소년이 지각한 부모의 교육수준과 자아정체감의 발달 수준과의 관계.** 우석대학교 대학원 석사학위논문.

제석봉 (1989). **자아분화와 역기능적 행동과의 관계. 보웬의 가족체계 이론을 중심으로.** 부산대학교 대학원 박사학위논문.

조계연·이은희 (2007). 초기 청소년의 자아탄력성: 부모의 양육행동, 가족건강성과 문제행동 간의 관계에서의 매개역할. **한국청소년연구, 18**(1), 79-106.

주소영·이양희 (2012). 청소년 잠재비행, 부정적 자동적 사고, 탄력성의 관계에서 교사애착의 역할. **청소년학연구, 19**(8), 103-142.

주영신 (2004). **보호관찰청소년의 성격유형이 상담기대감에 미치는 영향에 관한 연구: 광주보호관찰소 수강명령 대상자를 중심으로.** 조선대학교 정책대학원 석사학위논문.

주영신·양승남 (2005). 인지-행동프로그램이 보호관찰 청소년의 공격성, 충동성 및 자아존중감에 미치는 효과. **사회과학연구, 26**(1), 153-176.

채수경·송영혜 (2004). 또래관계 어려움이 있는 아동의 특성. **놀이치료연구, 8**(2), 1-13.

천종호 (2014). 소년의 건전한 육성을 위한 세 가지 실천원리. **한국교정상담학회,** 춘계학술대회, 부산가정법원.

최미숙 (2014). **청소년의 가족건강성. 사회적지지. 자아탄력성. 희망, 또래관계기술 및 문제행동간의 구조적 관계 분석.** 동아대학교 대학원 박사학위논문.

최연수 (1997). **보호관찰대상 청소년이 지각한 부모양육태도와 비행과의 관계 연구.** 한양대학교 교육대학원 석사학위논문.

최원기 (2001). 청소년 법적 비행의 경향과 원인에 대한 실태연구-전국 청소년 문제행동 실태조사 심화연구. **한국 청소년 개발원 연구보고서,** 1-97.

최정아 (2009). **청소년의 학급에 관계적 괴롭힘과 우울 간의 관계연구: 인지 및 대처요인의 매개효과와 사회적 자원의 조절효과 모델검증.** 연세대학교 대학원 박사학위논문.

하승수 (2012). **청소년의 성격강점과 기질이 정신건강에 미치는 영향.** 서

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

울대학교 대학원 박사학위논문.

하영희 (2004). 부모-자녀관계와 청소년의 우울 및 문제행동의 관계. **청소년상담연구, 12**(2), 42-52.

한국형사정책연구원 (1995). **가정환경과 청소년비행:** 소년범죄자의 성인범죄자로의 전의에 관한연구 139-145.

한기혜·박영신 (2004). 보호관찰청소년의 가정환경과 부모자녀 관계. **아동교육, 13**(1), 95-109.

한미현 (1996). **아동의 스트레스 및 사회적지지 지각과 행동문제.** 서울대학교 대학원 박사학위논문.

한수연 (2011). **비행청소년의 감각처리능력과 문제행동연구.** 우송대학교 보건복지대학원 석사학위논문.

한영민 (2010). **대학생의 가족건강성, 자아탄력성과 우울의 관계에서 적극적 스트레스 대처의 매개효과.** 홍익대학교 대학원 박사학위논문.

허묘연 (2004). 청소년이 지각한 부모양육행동 척도 개발 및 타당화 연구. **청소년상담연구, 12**(2), 170-189.

허미정·장석진 (2012). 가족기능과 아동의 문제행동과의 관계에서 자아탄력성의 매개효과. **상담학연구, 13**(3), 1211-1231.

허 준 (2013). **Amos구조방정식모형**. 서울: 한나래 출판사.

허지연 (2004). **청소년의 자아탄력성과 또래관계 및 촉진적 의사소통간의 관계.** 서울여자대학교 특수치료 전문대학원 석사학위논문.

현은민·박혜영 (2005). 시설청소년의 자아탄력성과 사회적 적응에 관한 연구. **한국가정관리학회지, 23**(1), 19-29.

홍기선 (2002). **인간 커뮤니케이션.** 서울: 나남출판.

홍미란 (2010). **부모·또래애착과 자아탄력성이 청소년문제행동에 미치는 영향.** 성균관대학교 대학원 석사학위논문.

홍영미 (2010). 시설보호아동이 지각한 사회적 지지 및 자아존중감과 행동문제와의 관계. **청소년학연구, 17**(12), 187-209.

홍진옥 (2014). **범법청소년들의 의사소통유형과 심리행동 특성에 관한 연구.** 인하대학교 대학원 석사학위논문

Achenbach, T. M., & Edelbrock, C. S. (1983). *Manual for the child*

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

behavior checklist and revised child behavior profile. Burlington, VT: University Associates in Psychiatry.

Achenbach, T. M., & Rescorla, L. A. (2001). *Manual for the ASEBA School-Age Forms and Profiles.* Burlington, VT: Research Center for Children, Youth, and Families.

American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual* of *mental disorders (*5th ed,*)*. Arlington, VA: American Psychiatric Association.

Aunola, Hakan, S., & Jari-Erik, N. (2000). Adolescents achievement strategies, school adjustment, and externalizing and internalizing problem behaviors. *Journal of Youth and Adolescence, 29*(3), 289-306.

Barkley, R. A., Edwards, G., Laneri, M., Fletcher, K., & Metiva, L. (2001). Executive functioning, temporal discounting, and sense of time in adolescent attention deficit hyperactivity disorders and oppositional defiant disorder. *Journal of Abnormal Child Psychology, 29*(6), *541-556*.

Barkley, R. A., Shelton, T. L., Crosswait, C., Moorehouse, M., Fletcher, K., Barrett, S., Jenkins, L., & Metevia L. (2002). Preschool children with high levels of disruptive behavior: Three-year outcomes as a unction of adaptive disability. *Development and Psychopathology, 14*(1), 45-68.

Bjorkman, S. M. (2007). *Relationships among academic stress, social support, and internalizing and externalizing behavior in adolescence*. Ph.D. dissertation, Northern Illinois University, Illinois, United States - Illinois. Retrieved from Dissertations and Theses: Full Text.

Block, J., Kermen, A, M. (1996). IQ and ego-resiliency: Conceptual and empirical connections and separateness. *Journal of Personality and Social Psychology, 70*(2), 349-361.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Block, J., & Block, J. H. (1980). T*he California Child Q-Set*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.

Bloom, B. L. (1985). A fator analysis of self report measures of family functioning. *Family Process, 24*(2), 225-239.

Bowlby, J. (1958). The nature of the child's tie to his mother. International *Journal of Psychoanalysis, 39*(5), 350-373.

Brier, N. (1995). Predicting anti-social behavior in youngsters displaying poor academic achievement: A review of risk factors. *Developmental and Behavioral Pediatrics, 16*(4), 271-276.

Brown, W., Bryson-Brockman, B., & Fox, J. (1986). The usefulness of J. R. Kantor's social behavior. *Child and Family Behavior Therapy, 8*(2), 15-25.

Brown, C., & Dunn, W. (2002). *The adolescent/adult sensory profile: user's manual*, San Antonio: The Psychological Corporation.

Buss, A. H., & Perry, M. (1992). The aggression questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology, 63*(3), 452-459.

Campbell, M. A., Porter, S., & Startor, S. (2004). Psychopathic traits in adolescent offenders; An evaltuation of criminal history, clinical, and psychosocial. *Behavioral Sciences & the Law, 22*(1), 23-47.

Cicchetti, D., & Rogosch, F. A. (1997). The role self-organization in the promotion of resilience in maltreated children. *Development and psychopathology, 5*(4), 629-647.

Cicchetti, D. (1993). Developmental psychopathology: Reactions, reflections, projections. *Developmental Review, 13*(4), 471-502.

Compas, B. E., Hinden, B., & Gerhardt, C. (1995). Adolescent development: Pathways and processes of risk and resilience. *Annual Review of Psychology, 46*(1), 265-293.

Cookie, D. J., Forth, A. E. & Hare, R., D. (1998). *Psychopathy:*

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Theory, research and implications for society. Dordrecht, The Netherlands; Kluwer.

Defrain, J. (2013). Global perspective on strong families. *Building Family Strengths International Conference Proceeding Book, June,* 12-14, Shanghai, China.

DeMatteo, D. & Marczyk, C.(2005). Riskfactors, protectivefactors, and the prevention of antisocial behavior among juveniles. In K. Heilbrun, N. Goldstein, E. Sevin, and R. E. Redding (Ed.), *Juvenile Delinquency: Prevention, Assessment, and Intervention*. Oxfo UniversityPress

Doll, B. (1996). School as a source of stress to children: An analysis of casual and ameliorative influence. *Journal of School Psychology, 27*(4), 393-407.

Epstein, N. B., Bishop, D., Ryan, C., Miller, L., & Keitner, G. (1993). The McMaster mode: view of healthy family functioning. In F. Walsh (Ed.), *Normal family Processes* (pp. 138-160). New York: Guilford Press.

Erikson. E. H. (1963). *Childhood and Society.* (2nd ed.). New York: Norton.

Field, J. C., & Olafson, L. J. (1998). Caught in the machine: Resistance, positioning, and pedagogy. *Research in Middle Level Education Quarterly, 22*(fall), 39-55.

Forgatch, M. S., & Patterson, G. R. (1989). *Parents and adolescents living together: Vol. 2. Family problem solving.* Eugene, OR: Castalia.

Fraser, M. W. (1996). Aggressive behavior in childhood and early adolescence: An ecological developmental perspective on youth violence. *Social Work, 41*(4), 347-357.

Funder, D. C., Block, J. H., & Block, J. (1989). The role of ego-control; ego-resilience and IQ in delay of gratification in

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

adolescence. *Journal of Pesrsonality and Social Psychology, 57*(6), 1041-1050.

Gregory, K. F., Sandra, F., & Owen, H. (1997). Somatoform disorder in children and adolescents: A review of the past 10 years. *Journal Am. Acad Child Adolescents Psychiatry, 36*(10), 1329-1338.

Hall, C. M. (1994). *New family: Revising and creating Meaningful Bonds.* New York: Haworth Press.

Han, S. Y. (2002). *Vulnerability and resilience in adolescent delinquency: An ecological approach.* Madison, WI: University of Wisconsin.

Hawkins, J. D., Herrenkohl, T. L., Farrington, D. P., Brewer, D., Catalano, R. F., Harachi, T. W., & Cothern, L. (2000). *Predictors of youth violence, Juvenile Justice Bulletin.* Washington, DC: U.S. Department of Justice, Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention.

Hirschi, T. (1969). *Causes of delinquency.* Berkely: University of California press.

Huizinga, D., & Jakob-Chien, C. (1998). The contemporaneous co-occurrence of serious and violent juvenile offending and other problem behaviors. In R. Loeber, & D. Farrington, (Eds.). *Serious and violent juvenile offenders: Risk factors and successful interventions* (pp. 47-67). Beverly Hills, CA: Sage Publications.

Huston, A. C. (1991). *Children in Poverty: Child development and public policy.* Cambridge, MA: Cambridge University Press.

Hymel, S., Rubin, K. H., Rowden, L., & LeMare, L. (1990). Children's peer relationships: longitudinal prediction of internalizing and externaliziing problems from middle to late childhood. *Child Development*, *61*(6), 2004-2021.

Johnson, F. N. (1975). Depression: Some proposals for future

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

research. *Practical Journal for Psychiatrisrs, Neurologists and Neurosurgeons,* 36(2), 228-232.

Kashani, J. H., Jones, M. R., Bumby, K. M., & Thomas, L. A. (1999). Youth violence: Psychosocial risk factors, treatment, prevention, and recommendations. *Journal of Emotional and Behavioral Disorde, 7*(4), 200-210.

Kauffaman, J. M. (2005). *Characteristic of emotional and behavioral disorders children and youth.* (8th ed.). Upper Saddle River, NJ: Pearson.

Kauffaman, J. M., & Landrun, T. J. (2013). *Characterics of emotion and behavioral disorders of children and youth.* (10th ed.). Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.

Kearney, C. A. (2006) *Casebook in childhood behavior disorders* (3nd ed.). Belmont, CA: Wadsworth.

Kumpfer, K. L, & Alvarado, R. (2003). Family strengthening approaches for the prevention of youth problem behaviors. *American Psychologist, 58*(6/7), 457-465.

Ladd, G. W., Kochenderfer, B. J., & Coleman, C. C. (1996). Friendship Quality as a Predictor of Young Children's Early School Adjustment. *Child Development,* 67(3), 1103-1118.

Ladd, G. W. (1990). Having Friends, Keeping Friends, Making Friends and Being liked by Peers in The Classroom: Predictor of children's early school adjustment?. *Child Development, 61*(4), 1091-1100.

Lader, M. H., Matthew, A. M. (1968). A phsiological model of phobic anxiet and depresstion. *Behavior Research and Therapy, 6*(1), 411-421.

Loeber, R., & Keenan, K. (1994). Interaction between conduct disorder and its comorbid conditions: effects of age and gender. *Clinical Psychology Review, 14*(6), 497-523.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Luthar, S. S., Cicchetti, D., & Becker, B. (2002). The construct of resilience: A critical evaluation and guidelines for future work. *Child Development, 71*(3), 543-556.

Lynam, D. R. (1997). Pursuing the psychopath: capturing the fledgling psychopath in a nomological net. *Journal of Abnormal Psychology, 106*(2), 425-438

Malinosky-Rummell, R., & Hansen, D. J. (1993). Long-term consequences of childhood physical abuse. *Psychological Bulletin, 114*(1), 68-79.

Mak, W. W., Ng, I. S., & Wong, C. C. (2011). Resilience: Enhancing well-being through the positive cognitive triad. *Journal of counseling psychology, 58*(4), 610.

Markman, H, & Notarius, S. I. (1987). Comding, martoal and family interaction: Current status, In Jacob, T. (Eds). *Family interaction and psychology: Theories, methods and finding.* New York : Van Nostrand.

Masten, A. S. (1994). Resilience in individual development: Successful adaptation despite risk and adversity. In M. Wang, and E. Gordon (Eds.), Risk and *resilience in inner-city America: challenges and prospects,* (pp. 3-25). Hillsdale, NJ: Erlbaum.

McDiarmid, M. D., & Bagner, D. M. (2005). Parent child interaction therapy for children with disruptive behavior and developmental disabilities. *Education and Treatment of Children, 28*(2), 130-141.

Megalis, C. N. (2002). Does acculturation, social support, and being in an international baccalaureate honors program affect high school students' academic stress and bumout levels?. *Ph.D, Loyola University of Chicago.*

Neal, J. A., Edelman, R. F., Glachan, M. (2002). Behavioral inhibition and symptoms of anxiety and depression: Is there a specific

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

relationship with social phobia?. *British Journal of Clinical Psychology, 41*(4), 361-374.

O'Donnell, J., Hawkins, J. D., Catalano, R. F., Abbott, R. D., & Day, L. E. (1995). Preventing school failure, drug use, and delinquency among low-income children: Long-term intervention in elementary schools. *American Journal of Orthopsychiatry, 65*(1), 87-100.

Offer, D., & Schonert-Reichl, K. A. (1992). Debunking the myths of adolescence: Findings from recent research. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, *31*(6), 1003-1014.

Park, Y. S., & Kim, U, (2003). The formation and chang of adolescent'Delinquent behavior. Paper pressented at the Korea-Japan Seminar, 1-39, February, 21. Tokyo University, Tokyo, Japan.

Parker, J. G., & Asher, S. R. (1987), Peer relation and later personal adjustment: are low-accepted shildren at risk? Psychological Bulletin, 102, 367-389.

Petersen, A. C., & Hamburg, B. A. (1986). Adolescence: A developmental approach to problems and psychopathology. *Behavior Therapy, 17*(5), 480-499.

Quay, H. C. (1987). *Handbook of juvenile delinquency*. New York: Wiley. Rao, A. S. 2008. Academic stress and adolescent distress: The experiences of 12th standard students in Chennai, India. *Ph.D. dissertation. University of Arizona.*

Rauhl, H. (1989). The meaning of risk and protective factors in infancy. *Europen Journal of psychology of education, 4*(2), 161-173.

Ruchkin, V. V., & Eisemann, M. (2000). Aggression and psychological problems in Juvenile Male delinquents versus controls in Russia: Alternative ways of Letting off stam?. *Aggression and*

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Violent Behavior, 5(2), 217-225.

Russo, M. D., & Beidel, D. C. (1993). Co-morbidity of childhood anxiety and externalizing disorders: Prevalence, associated characteristics, and validation issues. *Clinical Psychology Review, 14*(3), 199-221.

Rutter, M. (1990). Psychosocial resilience and protective mechanisms. *American Journal of Orthopsychiatry, 57*(3), 316-331.

Saltaris, C. (2002). Psychopathy in Juvenile offenders can temperament and attachment be considered as robust developmental precursors?. *Clinical Psychology review, 22*(5), 729-752.

Sand, J. K., Robinson. K. S. E., & Dixon, R. A. (2005). Academic stress and social support factoes in Latino and Euro-American make and female college students. Manuscript submitted for publication. *Paper presented at the meeting of the American Psychological Association*, Honolulu, HI.

Seligman, M. E. P., & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist, 55*(1), 5-14.

Skiba, R. J., & Peterson, R. L. (2000). School discipline at a crossroads: From zero tolerance to early response. *Exceptional Children, 66*(3), 335-347.

Sprague, J., & Walker, H. (2000). Early identification and intervention for youth with antisocial and violent behavior. *Excetional Children, 66*(3), 367-379.

Steinberg, K. J., Lamb, M. F., Greenbaum. C., Cicchetti, D., Dawud, S., Cortes, R. M., & Lorey, F. (1993). Effects of domestic viotence on children's behavior problems and depression. *Developmental Psychology, 29*(1), 44-52.

Steinberg, L. (1993). *Adolescence(3nd ed)*. New York: McGraw-Hill, Inc.

Steinhardt, M., and Christyn, D. (2008). Evaluation of a Resilience Intervention to Enhance Coping Strategies and Protective

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Factors and Decrease Symptomatology. *Journal of American College Health, 56*(4), 445-453.

Stephanie, A. N. (2000). Perfectionism: Its Manifestations and Classroom-Based Interventions. *Journal of Secondary Gifted Education, 11*(4), 215-222.

Szatmari, P., Offord, D. R., & Boyle, M. H. (1989). Ontario child health study: Prevalence of attention deficit disorder with hyperactivity. *Journal of Child Psychol Psychiatry, 30*(2), 219-230.

Thornberry, T. P., Huizinga, D., & Loeber, R. (1997). The prevention of serious delinquency and violence: Implications from the Program of Research on the Causes and Correlates of Delinquency. In J. C. Howell, B. Krisberg, J. D. Hawkins, & Wilson, J. J. (Eds.), *Sourcebook on serious, violent, and chronic juvenile offenders* (pp. 213-237). Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.

Walker, J. L., Lahey, B. B., Russo, M. F., Frick, P. J., Christ, M. A. G., McBurnett, K., Loeber, R., Stouthamer-Loeber, M., Green, S.M.(1991). Anxiety, inhibition, and conduct disorder in children: I. Relations to social impairment and sensation seeking. *Journal of America child adolesc and Psychiatry, 30*(2), 187-191.

Walsh, F. (1998). *Strengthening family resilience.* New York: Guilford Press.

Weiler, B. L., Widom, C. S. (1996). Psychopathy and violent. behavior in abused and neglected young adults. *Criminal Behaviour and Mental Health, 6*(3), 253-271.

Wenar, C. (1994). *Developmental Psychopathology: From Infancy Through Adolescence* (4th ed.). New York: McGraw Hill.

Wicks-Nelson, R., & Israel, A. C. (2003). *Behavioral disorders of childhood* (5th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall..

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Wolff, J. C., & Ollendic, T. H. (2006). The cormorbidity of conduct problems and depression in childhood and adolescence. *Clinical Child and Family Psychology Review, 9*(3), 201-220.

Yablonsky, L., & Haskell, M. (1989). *Juvenile delinquency* (4th ed.). New York: Harper & Row publishers.

Zoccolillo M. (1992). Co-occurrence of conduct disorder and its adult outcomes with depressive and anxiety disorders: A review. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry, 31*(3), 547-556.

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

부 록

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

설 문 지

Ⅰ. 기초사항

기 입 요 령
다음은 응답하시는 귀하에 대한 기초사항입니다. 각 문항의 해당 항목을 골라 밑줄 위에 "✓"표를 하시거나 ( )안에 간략히 기재하여 주시기 바랍니다.

1. 귀하의 성별:

___ 1) 남

___ 2) 여

2. 귀하의 출생 년 월:

( )년 ( )월

3. 귀하의 학력:

___ 1) 중학교 재학

___ 2) 중학교 중퇴

___ 3) 중학교 유예

___ 4) 중학교 졸업

___ 5) 고등학교 재학

___ 6) 고등학교 중퇴

___ 7) 고등학교 유예

___ 8) 고등학교 졸업

4. 귀하의 종교 유/무:

___ 1) 있음(종교:)

___ 2) 없음

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅱ. 가족건강성

기 입 요 령

다음의 질문들은 여러분의 **가족건강성**에 대한 것입니다. 각 질문을 읽고 자신과 자신의 가족에 대한 생각이나 모습과 가장 가깝다고 판단되는 항목을 아래 보기에서 골라 해당 '난에, "✓"표 하여 주십시오.

1 = 전혀 그렇지 않다.　　2 = 별로 그렇지 않다.
3 = 대체로 그렇다.　　4 = 매우 그렇다.

번호	질문 내용	1	2	3	4
1	우리 가족은 함께 대화하는 것을 즐긴다.				
2	우리 가족은 함께 활동하는 것을 즐긴다.				
3	문제를 해결할 때 가족원 모두에게 최선의 해결책이 되도록 노력한다.				
4	우리 가족은 서로에게 솔직하다.				
5	우리 가족은 다른 사람보다 우리 가족원에게 더 친근감을 느낀다.				
6	어려운 문제가 생겼을 경우는 가족원끼리 협력하면서 해결한다.				
7	온 가족이 함께 한 일을 결정하기는 매우 쉽다.				
8	우리 가족은 서로 믿으며 숨김없이 모든 것을 털어 놓고 산다.				
9	우리 가족은 화목하다.				
10	어려운 일이 있을 때 가족에게 도움을 구할 수 있다.				
11	우리 가족은 서로 비슷한 가치관과 신념을 갖고 있다.				
12	우리 가족의 가치관과 규칙은 명확하다.				
13	자기 자신의 개인적 문제를 가족에게 말 할 수 있다.				
14	우리 가족은 서로의 사생활을 인정한다.				
15	가족에 문제가 생겼을 때는 가족 모두가 책임을 함께 하려 노력한다.				
16	우리 가족은 연장자에 대해 존경하는 태도를 갖는다.				
17	우리는 서로를 무시하는 말을 한다.				
18	우리 가족은 가정에 충실하다.				
19	우리는 다각도로 해결하고자 노력한다.				
20	어떤 결정할 일이 있을 때에는 가족 모두가 의견을 제시한다.				
21	우리 가족은 서로의 감정을 이해한다.				
22	우리 가족은 옳고 그른 것에 대해 일치한다.				
23	우리 가족은 원하는 것이 있을 때에는 직접 말한다.				
24	우리 가족은 서로에 대해 충분한 관심을 보인다.				
25	우리 가족은 인생에 있어서 중요하다고 생각하는 것이 무엇인가에 대해 서로 일치한다.				
26	우리는 서로의 말을 주의 깊게 듣는다.				
27	힘들어하는 가족원이 있을 때는 다른 가족원도 그 이유를 알고 있다.				
28	우리 가족 간의 의견 차이는 극복하기가 어렵다.				
29	우리 가족만의 전통이 있다.				
30	우리 가족은 서로의 느낌을 자유롭게 표현할 수 있다.				
31	우리 가족은 서로에게 진실하다.				
32	우리 가족은 관심사와 취미가 같다.				
33	우리는 서로에 대해 애정을 표현한다.				
34	우리는 가족의 규칙이나 가치관을 함께 만든다.				

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅲ. 학교적응성

기 입 요 령
다음의 질문들은 **학교적응성**에 대한 것입니다. 각 질문을 읽으신 후 감정 또는 기분과 가장 일치하는 항목을 아래 보기에서 골라 "✓"표 하여주십시오. **1 = 전혀 그렇지 않다. 2 = 별로 그렇지 않다. 3 = 대체로그렇다 4 = 매우 그렇다.**

번호	질문 내용	1	2	3	4
1	나는 학교생활에 필요한 규칙과 질서를 지키고 있다.				
2	나는 우리학교의 모든 행사에 적극적으로 참여하고 있다.				
3	나는 학교에 있는 물건이나 시설을 내 것처럼 아껴 쓴다.				
4	나는 학교에서 맡기는 일을 즐거운 마음으로 한다.				
5	나는 학교에서 생활이 즐겁고 재미있다.				
6	나는 학교에서 요구하는 준비물을 반드시 준비해 간다.				
7	나는 우리 학교에서 공부하고 있는 것을 만족한다.				
8	나는 학교 내의 각종 게시물이나 안내방송에 주의를 기울인다.				
9	나는 우리학교 교내 환경이 마음에 든다.				
10	나는 우리학교 주변 환경이 마음에 든다.				
11	나는 우리학교 내의 구석구석이 잘 정돈되어 있어 안정감을 느낀다.				
12	나는 우리학교 환경을 다른 학교 학생들에게 자랑하고 싶다.				
13	쾌적한 우리학교 내의 모든 공간은 나를 편안하게 해준다.				
14	우리 학교 내의 모든 공간은 나를 편안하게 해준다.				
15	나는 학교에 오면 공부하는 환경이라는 생각에 마음이 차분해 진다.				
16	나는 좋은 환경에서 공부하고 있는 것을 자부한다.				
17	나는 학교에서 어떤 학생이든 친절하고 겸손하게 대한다.				
18	학교에서 나를 이해하는 친구들이 많다.				
19	우리 학교는 모범적인 친구들이 많아 나에게 많은 도움이 된다.				
20	나는 우리 반 친구가 어려운 일을 당하면 위로하고 도와준다.				
21	나는 학교에서 친구와 다투는 경우에 내가 먼저 사과한다.				
22	나는 우리학교 친구들을 믿고 의지한다.				
23	나는 고민거리가 있을 때 학교 친구와 먼저 의논한다.				
24	나는 학교에서 선생님들과 편안하게 이야기 한다.				
25	나는 학교 선생님들을 길에서 만나면 반갑게 인사를 한다.				
26	나는 학생들에게 공평하고 친절한 우리학교의 선생님들을 존경한다.				
27	나는 다정한 우리학교 선생님들을 친구처럼 느낄 때가 많다.				
28	우리 학교에는 나를 이해하고 인정해 주는 선생님이 있다.				
29	우리 학교에는 내가 마음을 터놓고 이야기할 수 있는 선생님이 있다.				
30	나는 열심히 지도해 주시는 우리학교 선생님들에게 감사하고 있다.				
31	우리 학교 선생님들은 자상하고 원만하며, 가까이 대화기가 편하다.				
32	우리를 아끼고 사랑하는 선생님들이 내게는 마치 부모님처럼 느껴진다.				
33	나는 학교 수업시간 중에는 한눈을 팔지 않는다.				
34	나는 학교 수업시간 중 선생님의 질문에 편안하게 대답한다.				
35	나는 학교 수업시간에 배운 내용을 대부분 이해하고 지나간다.				
36	나는 학교 수업시간에 필요한 준비물을 반드시 준비한다.				
37	나는 어느 교과목의 시간에도 마음에 부담을 느끼지 않는다.				
38	나는 학교 수업내용을 매일 예습과 복습을 한다.				
39	나는 수업시간에 배운 내용을 깨끗하게 정리한다.				

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅳ. 자아탄력성

기 입 요 령
다음은 본인의 자아탄력성에 관한 항목들입니다. 각 질문들을 잘 읽고 평소의 자신의 모습이나 감정에 사실대로 해당하는 항목을 아래 보기에서 골라 난에 "✓"로 표시해 주십시오. **1 = 전혀 그렇지 않다. 2 = 별로 그렇지 않다. 3 = 보통이다.** **4 = 조금 그렇다. 5 = 매우 그렇다.**

번호	질 문 내 용	1	2	3	4	5
1	나는 다양한 경험에 도전하는 것을 좋아한다.					
2	나는 내 감정을 잘 조절 할 수 있다.					
3	나는 미래에 반드시 좋은 일이 있다고 생각한다.					
4	나는 새로운 것이나 독특한 것을 좋아한다.					
5	나는 어려운 상황에서도 침착함을 유지 할 수 있다.					
6	나는 미래가 밝다고 생각한다.					
7	나는 쉽게 싫증내지 않는다.					
8	나는 다양한 방면에 흥미나 관심이 높다.					
9	나는 항상 침착함을 유지하고자 한다.					
10	나는 내 미래에 대한 희망을 가지고 있다.					
11	나는 분노조절이 잘된다.					
12	나는 다양한 것을 알고 싶어 한다.					
13	나는 인내심이 강하다.					
14	나는 미래에 대한 목표가 있다.					
15	나는 어려움이 있더라도 그것이 인생에 가치 있는 일이라고 생각한다.					
16	나는 기분전환을 잘한다.					
17	나는 미래의 목표를 위해 노력하고 있다.					
18	나는 익숙하지 않은 일도 재미있게 한다.					
19	나는 어려운 일을 잘 견딘다.					
20	나는 새로운 것을 시작하는 것이 흥미롭다.					

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅴ. 청소년 행동평가

기 입 요 령

각 문항을 읽고 본인의 행동이나 감정에 가장 가까운 항목을 아래 보기에서 골라 난에 '✓' 표 해 주십시오.

0 = 전혀 해당되지 않는다.　　1 = 가끔 그렇거나 그런 편이다.
2 = 자주 그런 일이 있거나 많이 그렇다.

번호	문 항	0	1	2	번호	문 항	0	1	2
1	나이에 비해 너무 어리게 행동한다.				25	다른 아이들과 잘 어울려 지내지 못한다.			
2	나는 부모님의 허락 없이 술을 마신다(구체적 내용:　　)				26	해서는 안 될 일을 해도 잘못했다고 느껴지지 않는다.			
3	말다툼을 많이 한다.				27	샘을 잘 낸다.			
4	내가 시작한 일을 끝내지 못한다.				28	나는 집이나 학교 또는 다른 장소에서 규율을 어긴다.			
5	즐기는 것이 매우 적다.				29	특정한 동물이나 상황, 장소(학교는 제외)			
6	동물을 좋아한다.				30	학교에 가는 것이 겁난다.			
7	나는 허풍을 잘 친다.				31	나는 내가 나쁜 생각이나 나쁜 행동을 할까 두렵다.			
8	어떤 일에 집중하거나 주의를 기울이는 것이 힘들다.				32	나는 스스로 완벽해야 된다고 느낀다.			
9	어떤 생각들을 마음에 떨쳐버리지 못한다. (구체적 내용:　　)				33	아무도 나를 사랑하지 않는다고 느낀다.			
10	가만히 앉아 있기가 힘들다.				34	나는 남들이 나를 해치려 한다고 느낀다.			
11	어른들에게 지나치게 의존한다.				35	나는 가치가 없거나 남보다 못하다고 느낀다.			
12	외로움을 느낀다.				36	나는 사고로 잘 다친다.			
13	혼란스럽고 갈피를 못 잡겠다.				37	나는 싸움을 많이 한다.			
14	잘 운다.				38	놀림을 많이 받는다.			
15	나는 꽤 정직하다.				39	문제를 일으키는 아이들과 어울려 다닌다.			
16	남에게 못되게 군다.				40	나는 다른 사람들에게 들리지 않는 것을 들을 때가 있다(환청) (구체적 내용:　　)			
17	공상을 많이 한다.				41	생각해 보지도 않고 행동한다.			
18	고의로 자해를 하거나 자살기도를 한다.				42	다른 사람들과 있는 것보다 혼자 있는 것을 좋아한다.			
19	관심을 많이 끌려고 노력한다.				43	거짓말을 하거나 남을 속인다.			

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

20	내 물건을 부순다.				44	손톱을 깨문다.			
21	다른 사람의 물건을 부순다.				45	나는 신경이 날카롭고 긴장되어 있다.			
22	부모님의 말을 안 듣는다.				46	몸을 움찔거리는 등 신경과민성 동작을 보인다.(눈 깜박임, 안면 씰룩거림 등 포함) (구체적 내용:			
23	학교에서 말을 안 듣는다.				47	악몽을 꾼다.			
24	잘 먹지 않는 편이다.				48	다른 아이들이 나를 싫어한다.			
49	나는 대부분의 아이들보다 잘할 수 있는 일이 있다.				71	나는 남의 이목을 많이 의식하거나 쉽게 무안해한다.			
50	나는 지나치게 겁이 많거나 불안해한다.				72	불을 지른다.			
51	어지럼증이 있다.				73	손재주가 있는 편이다.			
52	나는 지나치게 죄책감을 느낀다.				74	과시하거나 우스꽝스러운 행동을 한다.			
53	음식을 지나치게 많이 먹는다.				75	나는 지나치게 수줍어하거나 소심하다.			
54	별다른 이유 없이 지나치게 많이 먹는다.				76	보통 아이들보다 잠을 적게 잔다.			
55	체중이 너무 나간다.								
56	뚜렷한 의학적 원인 없이 나타나는 신체적 문제가 있다.				77	보통 아이들보다 낮이나 밤에 잠을 많이 잔다.			
	a.몸이 여기저기 아프다. (배나 머리가 아프다고 하는 경우는 제외)				78	나는 집중을 잘 못하고 쉽게 산만해진다.			
	b.두통				79	말하기에 문제가 있다.			
	c.메스꺼움				80	내 권리는 지킨다.			
	d.눈의 이상(안경으로 교정된 문제는 제외)				81	우리 집에서 물건이나 돈을 훔친다.			
	e. 발진 혹은 기타 피부의 이상				82	우리 집이 아닌 다른 곳에서 물건이나 돈을 훔친다.			
	f. 배앓이 혹은 복통				83	필요 없는 물건들을 많이 모아 둔다.			
	g. 구토				84	남들이 이상하게 여기는 행동을 한다.			
	h.기타(구체적내용:)				85	남들이 알면 이상하다고 여길 생각을 한다.			
57	남을 신체적으로 공격한다.				86	고집이 세다.			
58	나의 피부 또는 신체적으로 공격한다. (구체내용:)				87	내 기분이나 감정은 갑자기 변하곤 한다.			
59	나는 상당히 붙임성 있게 행동할 수 있다.				88	사람들과 함께 있는 것을 즐긴다.			
60	새로운 것을 해보길 좋아한다.				89	나는 의심이 많다.			
61	학교 성적이 좋지 않은 편이다.				90	욕을 하거나 상스러운 말을 쓴다.			

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

62	운동신경이 좋지 않고 움직임이 어설프다.				91	자살에 대해 생각한다.			
63	내 또래보다는 나보다 나이가 많은 아이들과 있는 것을 좋아한다.				92	남들을 웃기는 것을 좋아한다.			
64	내 또래보다 어린 아이들과 있는 것을 더 좋아한다.				93	나는 지나치게 수다스럽다.			
65	말을 하지 않으려 한다.				94	남을 잘 놀린다.			
66	특정한 행동을 계속 되풀이 한다.				95	나는 성미가 급하다.			
67	가출한다.				96	성(sex)에 대해 너무 많이 생각한다.			
68	고함을 많이 지른다.				97	남을 해치겠다고 위협한다.			
69	나는 숨기는 것이 많고 남에게 속을 털어놓지 않는다.				98	남들을 돕는 것을 좋아한다.			
70	나는 헛것을 볼 때가 있다. (환시)				99	나는 담배를 피운다.			
100	수면(잠자기)에 문제가 있다.				111	남들과 어울리지 않으려고 한다			
101	수업을 빼먹거나 학교에 무단결석하기도 한다.				112	나는 걱정이 많다.			
102	기운이 별로 없다.				113	알레르기			
103	나는 불행하거나 슬프고 우울하다.				114	천식이 있다.			
104	다른 아이들보다 소란스럽다.				115	(남자인 경우)여자처럼 행동한다. (여자인 경우)남자처럼 행동한다.			
105	치료가 아닌 다른 목적으로 약물을 사용한다.(술이나 담배는 제외)				116	다른 사람의 도움이 필요한 때 기꺼이 그들을 돕는다.			
106	다른 사람들을 공정하게 대하려 한다.				117	상상력이 풍부하다.			
107	유쾌한 농담을 즐긴다.				118	청결 정돈에 대해서 지나치게 신경쓴다.			
108	나는 인생을 편하게 사는 것이 좋다.				*위와 같은 문제들로 인하여 전문가(상담소 혹은 정신과전문의)에게 가본 일이 있습니까? ① 예 ②아니오 ③아니지만 보일 필요는 느낀다. *①에 표시한 경우, 만 몇 세에 어떤 문제로 방문하셨습니까? ( )만__ _세,				
109	힘이 닿는 한 남들을 도우려 노력한다.								
110	남자인 경우)나는 여자가 되고 싶어 한다. (여자인 경우)나는 남자가 되고 싶어 한다.								

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

creative commons

COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2015년 8월
박사학위논문

제주도지역 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성과 정서행동문제 간의 관계 분석

조선대학교 대학원

특수교육학과

민 윤 희

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제주도지역 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성과 정서행동문제 간의 관계 분석

Analyses on Relationships among Family Strengths, School Adaptation, Ego Resilience, and Emotional/Behavioral Problems of Adolescents on Probation in Jeju

2015년 8월 25일

조선대학교 대학원

특수교육학과

민 윤 희

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

제주도지역 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성과 정서행동문제 간의 관계 분석

지도교수 이 승 희

이 논문을 교육학 박사학위신청 논문으로 제출함

2015년 5월

조선대학교 대학원

특수교육학과

민 윤 희

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

민윤희의 박사학위논문을 인준함

위원장 조선대학교 교수 허유성 (인)

위 원 조선대학교 교수 김정연 (인)

위 원 조선대학교 교수 김민성 (인)

위 원 고구려대학 교수 곽수근 (인)

위 원 조선대학교 교수 이승희 (인)

2015년 6월

조선대학교 대학원

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

목 차

표목차 ····· iv
그림목차 ····· v
ABSTRACT ····· vi

Ⅰ. 서 론 ····· 1
1. 연구의 필요성 및 목적 ····· 1
2. 연구문제 ····· 8
3. 용어의 정의 ····· 9

Ⅱ. 이론적 배경 ····· 11
1. 보호관찰청소년의 이해 ····· 11
1) 보호관찰의 개념 ····· 11
2) 보호관찰청소년의 개념 ····· 12
2. 정서행동문제 ····· 15
1) 정서행동문제의 개념 ····· 15
2) 정서행동문제의 분류 ····· 17
3) 정서행동문제의 원인 ····· 21
4) 보호관찰청소년의 정서행동문제 ····· 22
3. 가족건강성 ····· 27
1) 가족건강성의 개념 ····· 27
2) 가족건강성의 요인 ····· 28
3) 보호관찰청소년의 가족건강성 ····· 29
4. 학교적응성 ····· 32
1) 학교적응성의 개념 ····· 32
2) 학교적응성의 요인 ····· 32
3) 보호관찰청소년의 학교적응성 ····· 34
5. 자아탄력성 ····· 35
1) 자아탄력성의 개념 ····· 35
2) 자아탄력성의 요인 ····· 36

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

3) 보호관찰청소년의 자아탄력성 ····· 38
6. 청소년의 정서행동문제와 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성의 관계 ····· 40
1) 청소년의 정서행동문제와 가족건강성의 관계 ····· 40
2) 청소년의 정서행동문제와 학교적응성의 관계 ····· 42
3) 청소년의 정서행동문제와 자아탄력성의 관계 ····· 44

Ⅲ. 연구방법 ····· 49
1. 연구대상 ····· 49
2. 연구도구 ····· 50
1) 기초사항 ····· 50
2) 가족건강성 ····· 50
3) 학교적응성 ····· 51
4) 자아탄력성 ····· 52
5) 청소년 행동평가 ····· 53
3. 연구절차 ····· 54
4. 자료분석 ····· 55

Ⅳ. 연구결과 ····· 60
1. 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도 ····· 60
2. 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 분석결과 ····· 61
3. 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성
학교적응성, 자아탄력성의 차이 ····· 62
1) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성의 차이 ····· 62
2) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 학교적응성의 차이 ····· 63
3) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 자아탄력성의 차이 ····· 63
4. 보호관찰청소년의 가족건강성과 학교적응이 자아탄력성을 매개로
정서행동에 미치는 영향 ····· 65
1) 측정변인들의 상관관계 ····· 65
2) 정서행동문제 연구모형의 적합도 검증 ····· 66
3) 정서행동문제 측정모형의 경로계수 적합도 검증 ····· 68

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

4) 정서행동문제 연구모형의 구조경로와 유효성 검증 ····· 70
5) 정서행동문제 연구모형의 효과 분해 ····· 71
6) 가족건강성과 학교적응성이 자아탄력성을 매개로 정서행동문제에 미치는 영향 ····· 73

Ⅴ. 논 의 ····· 76
1. 보호관찰청소년의 정서행동문제정도 ····· 76
2. 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 ····· 79
3. 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성 학교적응성, 자아탄력성의 차이 ····· 83
1) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 학교적응성의 차이 ···· 83
2) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 학교적응성의 차이 ···· 85
3) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 자아탄력성의 차이 ···· 87
4. 보호관찰청소년의 가족건강성과 학교적응성이 자아탄력성을 매개로 정서행동문제에 미치는 영향 ····· 90
1) 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성과 정서행동문제 측정요인들의 상관관계 ····· 90
2) 자아탄력성을 매개로 가족건강성이 정서행동에 미치는 영향 ····· 91
3) 자아탄력성을 매개로 학교적응성이 정서행동에 미치는 영향 ····· 92
4) 가족건강성과 학교적응성이 정서행동문제에 미치는 영향에 있어서 자아탄력성 매개효과의 차이 ····· 93

Ⅵ. 결론 및 제언 ····· 95
1. 결 론 ····· 95
2. 제 언 ····· 100

■ 참고문헌 ····· 102

■ 부 록 ····· 125

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

표 목 차

<표 Ⅱ-1> 소년법상의 소년의 구분 ····· 14
<표 Ⅲ-1> 연구대상의 기초사항 ····· 49
<표 Ⅲ-2> 가족건강성의 하위요인 및 신뢰도 ····· 51
<표 Ⅲ-3> 학교적응성의 하위요인 및 신뢰도 ····· 52
<표 Ⅲ-4> 자아탄력성의 하위요인 및 신뢰도 ····· 52
<표 Ⅲ-5> K-YSR의 하위요인과 신뢰도 및 진단기준 ····· 54
<표 Ⅲ-6> 구조방정식 모형에 포함된 변인관계 ····· 57
<표 Ⅲ-7> 측정변인들의 기술 통계치 ····· 59
<표 Ⅳ-1> 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도 분석 결과(전체) ····· 60
<표 Ⅳ-2> 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 분석 결과(전체) ····· 61
<표 Ⅳ-3> 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성 학교적응성, 자아탄력성의 차이 ····· 64
<표 Ⅳ-4> 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제 간의 상관관계 ···· 71
<표 Ⅳ-5> 정서행동문제 연구모형의 적합지수 ····· 71
<표 Ⅳ-6> 정서행동문제 연구모형의 구조경로 추정치 ····· 71
<표 Ⅳ-7> 정서행동문제 연구모형의 효과 분해 ····· 73
<표 Ⅴ-1> 일반청소년과 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도 비교 ····· 77
<표 Ⅴ-2> 일반청소년과 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 비교 ····· 80

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

그 림 목 차

[그림 Ⅱ-1] 정서행동장애의 법적, 임상적, 교육적 정의의 포함 ····· 17
[그림 Ⅲ-1] 가설적 연구모형 ····· 58
[그림 Ⅳ-1] 정서행동문제 측정모형의 경로계수 ····· 67
[그림 Ⅳ-2] 정서행동문제 구조모형 분석결과 ····· 72
[그림 Ⅴ-1] 일반청소년과 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도 비교 ····· 78
[그림 Ⅴ-2] 일반청소년과 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 비교 ····· 81

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

ABSTRACT

Analyses on Relationships among Family Strengths, School adaptation, Ego Resilience, and Emotional/Behavioral Problems of Adolescents on Probation in Jeju

Min, Yoon Hee
Advisor : Seunghee Lee, Ph.D.
Department of Special Education.
Graduate Schoool of ChosunUniversity.

The purpose of this study was to explore ways of effectively improving the externalized and internalized maladaptive behaviours of adolescents on probation by focusing on their personal strengths and temperament. This study seeks to find ways of promoting subjective well-being and improving the maladaptive behaviours of adolescents on probation. To this end, personal strengths intervention is used based on the standpoint of striving for a positive emotional behaviour state.

Moreover, this study examined the relationships between externalized and internalized maladaptive behaviours of adolescents on probation and analysed the correlations among family strength, school adaptation, ego resilience, and the adolescents' emotional/behavioural problems. The influence of family strength and school adaptation, with ego resilience as a mediator, on emotional/behavioural problems was investigated to reveal indirect/direct effects and structural causality among emotional/ behavioural problems.

Based on the objectives and necessity of this study as mentioned above, the following research questions were established.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

First, how severe are the emotional/behavioural problems of adolescents on probation?

Second, what are the clinical classifications for these emotional/ behavioural problems?

Third, are there differences among family strength, school adaptation, and ego resilience according to these clinical classifications?

Finally, how do family strength and school adaptation, influence emotional/ behaviour problems in adolescents on probation, using ego resilience as a mediator?

The survey data were collected using a questionnaire survey administered to adolescents reporting to Jeju city's only probation office. Approximately 360 out of 700 adolescents aged 13 to 19 years old, who were under the supervision and monitoring of the Jeju probation office, were surveyed. A total of 346 questionnaires were returned out of the 360 that were distributed, and 39 of these were excluded on the basis of being partially or insincerely answered. A total of 307 questionnaires was used for the final analysis. The collected data were analysed with SPSS 20.0 and AMOS 20.0 using differential calculus. The study results are as follows.

First, how severe are the emotional/behavioural problems of adolescents on probation?

As for externalized behavioural problems, violation of probation requirements had the highest degree of severity, and externalized problems showed higher degree of severity compared to internalized behavioural problems. Adolescents with externalizing problems can be described as having a strong desire for recognition, and this suggests that externalized behavioural problems are related to the aggressive behavioural problems of adolescents on probation that occur because of attachment issues with their family members.

In terms of the severity of emotional/behavioural problems in adolescents

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

on probation, the total of all the behavioural problems showed a high degree of severity, and the externalized problems showed an even higher degree of severity than the total behaviour problems. As for the sub-factor, probation violation showed the highest degree of severity in terms of problems.

Internalized problems showed lower degrees of severity compared to the externalized problems and anxiety/depression, shrinkage/depression as sub-factors of internalized problems showed lower degrees.

In sum, depression appeared to have little influence on the total problematic behaviours and externalized problems such as violation of probation and cognitive distortions are the highest causative of emotional/ behavioural problems in adolescents on probation whereas cognitive problems, aggressive behaviours, and social immaturity have an effect on the total problematic behaviours.

Second, what are the clinical classifications for these emotional /behavioural problems?

In this study, the externalized behaviour of probation violation showed a very strong correlation.

The study results showed internalized problems are influenced by cognitive distortions such as self-degradation, social immaturity, anxiety, depression and externalized problems are influenced by violation, and aggression.

Third, are there differences among family strength, school adaptation, and ego resilience according to these clinical classifications?

An F-test was performed with the K-YSR scale to examine the extent to which family strength, school adaptation, and the ego resilience of adolescents on probation influence the clinical types of emotional/ behavioural problems. Also pearson's product moment correlation analysis was used to assess the correlation between the measurement variables—family strength, school adaptation, and emotional/behavioural problems.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Recent studies have recognized that family strength is an important factor in adolescents on probation. Studies had shown that physical health is significantly correlated with psychological well-being. Family strength had significant relationships with anxiety/depression in previous studies, and the results of the present study are consistent with this finding. The path coefficient results, which represent causality between the factors of emotional/behavioural problems, showed that family strength has both direct and indirect effects.

In regards to the school adaptation differences of adolescents on probation, according to emotional/behavioural problem clinical type, adolescents on probation have a very difficult time adapting to school due to uncontrollable anger, aggressiveness, and various internalized problems that make them feel nervous, intimidated, and distracted. School maladjustment begins in childhood and, when it gains prominence, it takes a significant amount of time and effort to change the behaviour. Therefore, further studies are needed in order to investigate possible ways of resolving the maladaptation by focusing on personal vulnerability rather than an individual's positive aspects.

There were significant differences of ego resilience both in externalization and in internalization, showing a negative correlation in reference to emotional/behavioural problems in ego resilience differences according to clinical categories for adolescents. Externalization appeared to be more frequent than internalization. Subtypes of emotional/behavioural problems are all inherent in adolescents; however, knowing which kind of problem is more prominent is crucial. If externalized problems are more prominent, violence will be more prominent, and if internalized problems are more prominent, related psychiatric problems will arise. This study shows that emotional/behavioural problems have direct negative effects on ego resilience. Emotional/behavioural problems display significant differences depending on their relationships with ego resilience.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Finally, how do family strength and school adaptation, influence emotional/behaviour problems in adolescents on probation, using ego resilience as a mediator?

A validation examination was performed in order to assess the emotional/behavioural model's goodness of fit, and a test was performed on the measurement model to examine whether it successfully measures latent variable of measurement factors. The estimates of structural paths were calculated from the study model of emotional/behavioural problems, and the measurement model path coefficient was also calculated in order to test the statistical feasibility of the latent factors of the emotional/behavioural problems study model and the relationships of the correlation coefficients between latent factors. To speculate concerning the contributing factors that affect emotional/behavioural problems, the effects of path coefficients on emotional/behavioural problems, family strength, school adaptation, and the ego resilience measurement model were analysed, and the mediating effects of ego resilience were investigated to see if they had significance in terms of family strength, school adaptation, or emotional/behavioural problems.

The study results are certainly informative. Among family strength, school adaptation, and ego resilience according to internalized problem clinical types, family strength had the most significant differences, whereas ego resilience had the least significant differences. Similarly, family strength showed the most significant differences and school adaptation, showed the least among the externalized problem clinical types of family strength, school adaptation, and ego resilience. As for emotional/behavioural problems, family strength, school adaptation, and ego resilience were shown to be clinical issues. Such results suggest that family-related factors have the strongest influence on juvenile delinquents, causing them to be placed on probation and fall into clinical emotional/behavioural problems.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Accordingly, ego resilience showed a significant mediating effect on the paths of emotional/behavioural problems, family strength, and ego resilience. However, in terms of emotional/behavioural problems, neither paths of school adaptation, nor ego resilience showed any significant mediating effects.

In conclusion, this study showed that family strength, as the most significant influence on adolescents on probation, has negative correlations with their emotional/behavioural problems. This implies that an unhealthy family environment leads adolescents to grow up under great stress. Thus, family strength served as the main factor that leads to these adolescents being socially stigmatized. The estimates of structural paths indicate that a healthy family has a positive influence on ego resilience. However, in this study family interactions appeared to cause emotional problems, thus showing negative correlations with ego resilience.

Ego resilience has to do with individuals' person characteristics; thus, if one's relationship with their family is unhealthy, anger and impulsivity will arise. In this case, potential ego resilience may be less significant. Additionally, ego resilience plays a mediating role in the paths of family strength, ego resilience, and emotional/behavioural problems, but the mediating role of ego resilience was not significant for the paths of school adaptation, ego resilience, or emotional/behavioural problems. This suggests that the presence of healthy family relationships, loving parents, and caring will increase ego resilience and have positive influences on emotional/behavioural problems.

Key words: Adolescents on probation, Family strengths, School Adaptation, Analysis on the relationship between emotional/behavioural problems, Estimates of a study's structural equation model, verifying the suitability of the emotional/behavioural problems measurement mode

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

청소년기는 급격한 신체 변화와 함께 심리적·정서적 발달이 같이 일어나는 시기이다. 이 시기의 청소년들은 정서적 불균형이나 부적응적인 모습을 보이기도 하며 청소년시기의 지위변화와 함께 심리적 생물학적으로 다양한 변화가 일어난다(허묘연, 2004). 이러한 청소년의 신체적 성장과 심리사회적 성숙간의 불균형은 적응과 발달에 많은 어려움을 겪게 하며 또한 심리적·정서적 문제로 인하여 각종 정서행동문제의 증상들을 유발시키기도 한다(Parker, 1987). 이와 더불어 진로에 대한 고민과 미래의 직업에 대해 계획을 세워야하는 등 자신의 많은 스트레스에 직면하게 된다.

대부분의 청소년들은 인지적으로 성숙하지 못하고 사회적인 부적응 관계로 인하여 많은 심리적 갈등을 겪게 된다. 또한 청소년들은 정서적 어려움을 자연스럽게 해소하는데 비해, 일부 청소년들은 심리적 어려움에 적절하게 대처하지 못하여 우울, 불안, 학교 부적응, 폭력, 가출, 약물 남용 등의 문제를 경험하게 된다(김주미, 신민섭, 김은정, 2011; 송동호, 성종호, 송정은, 2004).

청소년들의 문제행동은 오랫동안 중요한 사회문제로 여겨져 왔다. 청소년들은 가정환경요인, 외부요인, 입시의 부담감 등으로 정서적 갈등과 심리적 문제를 겪으면서 문제행동을 일으킬 수 있다. 문제행동과 범죄에 연류 되는 심각성의 정도나 양상은 시대에 따라 사회적 영향에 차이는 있지만 오랫동안 중요한 문제로 대두되어 온 것이 사실이며, 현재의 사회도 예외는 아니다(민원홍, 2012). 현 시대를 살아가는 청소년은 자신이 겪는 상황을 부모보다 더 힘들고 어려운 복잡한 경쟁의 시대라고 인식하고 있어 그들이 겪는 심리적 부담감은 훨씬 더 클 것으로 보인다.

정서행동문제란 불안이나 우울과 같은 정서문제와 비행이나 폭력 같은 행동문제를 포괄하는 개념이다. 청소년의 정서행동문제는 내재화 문제와 외현화 문제로 나눌 수 있다. 내재화 문제란 자신의 문제를 자신의 내부로 귀인 시켜 심리

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

적으로 문제가 생기는 것을 말하며, 외현화 문제는 자신의 문제를 행동으로 옮겨 표출하는 것을 말한다(Achenbach & Edelbrock, 1983). 내재화문제를 지닌 청소년은 수줍음과 불안함을 많이 느끼며 위축되거나 우울함을 느끼기 쉬운 경향을 보인다(최정아, 2009). 외현화 문제행동을 지닌 청소년은 규칙위반, 공격행동, 충동성, 비행 등 겉으로 드러나는 문제행동을 보인다(박원주, 2011).

겉으로 드러나는 문제행동을 보이고 있는 비행청소년은 자신 뿐 아니라 사회 전반적인 불안을 야기 시켜 그 문제가 더욱 심각하다고 할 수 있다. 비행청소년의 수는 우리사회의 전반적인 불안을 야기할 정도로 증가하고 있는 추세이다(이향숙, 2012). 비행청소년이란 법에 저촉되지는 않지만 비상식적이고 비난을 받는 행위로서 정당한 사유가 없는 가정이탈, 불량교우와 접촉, 유해한 장소 출입, 상습적 비행태도, 구박, 성적행위 그리고 기타 청소년에게 금지되어 있는 일련의 행위를 말한다.

청소년 비행의 여러 개념적 혼란을 정리해 보면, 청소년 비행이란 일반적으로 청소년 개인이 비교적, 의도적, 지속적으로 사회규범을 어겨 법에 의해 처벌을 받을 정도라고 판단되는 행위 군을 의미한다(오영제 외, 2001). 비행청소년 중 보호관찰청소년은 형벌법령에 위반되는 행위를 하여 처벌 또는 보호대상이 된 청소년을 말한다(노용오 외, 2005).

보호관찰청소년은 외현화 문제 뿐 아니라 내재화 문제도 보이고 있다. 보호관찰청소년의 정서행동문제에서 공격적인 성향 및 행동은 주목받는 심리적 특징이라 할 수 있으며(주영신 외, 2005), 공격적인 특징이라고 볼 수 있다(유성경, 2002). 보호관찰청소년은 정서적 불안을 보이고 있으며 그로 인해 대인관계에서 매우 의존적이고 깊은 우울감에 사로잡혀 있고 돌발적으로 적개심과 분노를 표현하는 양상을 보일 수 있다. 또한 주의집중을 하지 못하고 쉽게 흥분하여 조그마한 자극에도 예민하게 반응하는 경향을 보였다(주영신, 2004). 그들은 행동을 억제하거나 자신의 감정을 인내하고 조절하는 능력이 미숙하여 충동적인 경향이 나타난다고 보고하였다(유성경, 2000). 실수를 범할 가능성이 높을 뿐만 아니라 바람직하지 않은 행동을 하고도 죄책감을 느끼지 못하고 당연한 것으로 여긴다(김연미, 2010).

보호관찰청소년들은 그들이 일으키는 문제행동으로 인하여 더욱 사회적으로 고립되게 된다. 보호관찰청소년들은 누구보다도 심리·사회적 지지를 받아야함에

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

도 불구하고 오히려 더욱 심리적·사회적 지지를 받지 못하는 상황에 처하게 된다. 이향숙(2012)은 보호관찰청소년들이 문제행동으로 인하여 심리적·사회적 지지를 받지 못하며, 결국 적절한 대처시기를 놓쳐서 문제행동을 되풀이하게 된다고 하였다. 이는 비행청소년들의 경우학업실패를 비롯하여 크고 작은 실패경험을 통해 스트레스를 많이 받게 되고, 사회적 지지보다는 낙인효과로 인한 차가운 시선에 의해 우울의 경향성을 발견하게 되는 이유이다(홍진옥, 2014).

보호관찰청소년들에게는 사회적·심리적으로 적절한 대처가 필요한 것으로 보인다. 따라서 본 연구 에서는 보호관찰청소년들의 심리적 특성을 파악함으로써 보호관찰청소년들의 정서행동문제에 대해 보다 자세히 이해하고 나아가서 상담장면에서 보호관찰청소년들에게 적절한 대처가 무엇인지를 파악하고자 하는데 그 목적이 있다. 보호관찰청소년의 정서행동문제와 관련된 선행연구들을 살펴보면 크게 네 가지로 나누어 볼 수 있다. 첫째는, 가족이 문제행동에 영향을 미치는지를 중점적으로 살펴본 연구들이다. 부모의 양육태도와 같은 가족환경은 보호관찰 청소년들의 문제행동에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났다(최연수, 1997; 전재일 외, 1991). 최연수(1997)는 보호관찰청소년 대상의 문제행동 중 폭력, 금품갈취 같은 성인범죄에 가까운 비행의 경우는 모의 양육태도 자율억압, 대화단절 친애소홀로서 상관이 없었지만 부의 자율억압, 친애소홀과 상관이 있는 것으로 나타났다.

둘째로는, 학교와 학교환경을 중점을 둔 연구가 있다. 박영신 등(2006)은 보호관찰청소년과 일반청소년의 심리행동특성을 비교하였는데 학업성취에서 차이를 나타냈다고 하였다. 안지현(2007)은 보호관찰청소년들의 비행으로 인해 현재는 문제 상황에 처해 있으나 청소년 시기의 사회적, 경제적 성숙과 인격의 가변성의 개선 가능성을 고려하여 이들의 사회적 낙인의 문제점에 관하여 보고했다. 박인경(2010)은 공격적인 청소년의 경우 다양한 방식으로 표현하는 공격적인 또는 비공개적인 행동을 보이는데 친구나 교사에게 폭력행위를 저지르며, 그 과정에서 죄의식을 거의 보이지 않고 도덕성 발달 수준이 거의 낮게 나타났다고 하였다. 또한 처벌이나 죄의식, 자책에 둔감하며 자신의 문제를 남의 탓으로 돌리는 것도 한 특징으로 나타난다고 하였다. 나희정(2013)은 학교의 부적응으로 인하여 또래관계의 문제와 비행문제를 나타낼 가능성이 높다고 하였다.

셋째로는, 사회와 외부의 환경이 개인에 미치는 영향에 대한 연구들이다. 보

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

호관찰청소년의 경우 문제행동 특성이 사회적 문제해결능력과 사회적 지지와의 밀접한 관계가 있다고 나타났다(김경희, 1999). 보호요인과 위험요인을 연구한 이희정 등(2005)은 보호관찰청소년과 일반청소년의 도덕적 정서를 연구하였고, 정순택(2011)은 포항지역 보호관찰청소년들의 비행 및 보호요인에 관한 연구를 보고하였으며, 민원홍(2013)은 보호관찰대상 비행청소년의 재비행에 대한 위험요인과 보호요인의 기능에 관한연구를 하였다. 또한 이희정 등(2005)은 보호요인과 위험요인을 연구한 보호관찰청소년과 일반청소년의 도덕적 정서를 연구하였으며, 김학성(2003)은 보호관찰대상 청소년의 지역사회적응에 영향을 미치는 요인에서 개인 심리적 요인, 환경적 요인, 보호관찰서비스 요인에 관하여 연구하였다.

넷째로는, 개인의 특성에 중점을 둔 연구들이다. 한수연(2011)은 일반청소년과 비행청소년의 사고 처리능력과 문제행동의 관련성을 알아본 결과 13~17세 연령대의 일반청소년 보다 비행청소년의 사고 처리능력이 낮아 외부 환경과 적응능력이 낮은 것으로 보고 했다. 윤효정(2014)은 청소년의 내면화 문제행동 및 외현화 문제행동과 부적응적 사고의 하위요인들 간의 상관관계를 알아보았다. 또한 내면화 문제집단과 외현화 문제집단에 따른 부적응적 사고의 차이를 검증하고, 내면화 문제행동 및 외현화 문제행동에 대한 부적응적 사고 하위요인의 예측력과 각각의 요인의 영향력을 보고하였다.

하승수(2012)는 청소년의 부적응행동을 개선하기 위해 자극추구와 기질, 성격강점, 및 청소년의 외현화 및 내재화문제를 기질과 성격강점의 관계에 따라 보완해주는 기질보환강점을 분류하였다. 그리고 박소은(2009)은 비행청소년을 대상으로 정신장애 성향과 폭력범죄와의 상관성을 연구하였다. 이는 정신장애 성향(우울증, 경조증, 편집증)과 반사회성 성향, 정신지체 성향으로 나누어 폭력 및 재산범죄와의 상관이 있는 것으로 나타났다.

이와 같이 보호관찰청소년들의 정서행동문제는 가족이나 학교, 관계와 같은 사회적 요인과 개인적 요인으로 나누어볼 수 있다. 보호관찰청소년의 정서행동문제는 생물학적 요인과 다소 관련이 있는 것으로 보이기는 하나 심리사회적 요인과 연결되어 있는 비중이 더 높다는 연구 결과가 있다(Kearney, 2006; Wicks-Nelson & Lsrael, 2003). 본 연구에서는 이중에서 청소년에게 가장 중요한 환경적 요인인 가족, 학교, 그리고 개인 내적인 요인을 선택하여 연구를 진행하고자

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

한다. 관계요인은 학교 요인에 포함된 개념으로 볼 수 있기에 학교 요인만을 선정하였다.

먼저, 가족요인으로는 아동학대와 방임, 낮은 수준의 부모 관여, 높은 수준의 가족 내 적대감과 갈등 및 공격성, 부모의 범죄성향, 부모의 부적절한 감독 등이 있다(Kumpfer & Alvarado, 2003). 그중에서도 가족이 얼마나 제대로 기능하고 있는지를 측정하는 개념으로 가족건강성(family strengths)이 있다. 가족건강성이란 가족의 구조나 형태보다 기능을 강조하며, 가족관계가 원만하고 함께 문제를 극복해가며, 긍정적인 상호작용이 이루어지는 것을 말한다(Defrain, 2013). 가족은 우리 사회를 구성하는 가장 기본적인 단위이자 개인 삶의 기초가 되므로 개인에게 있어서 건강한 가족은 무엇보다 중요한 환경이라 할 수 있다. 개인이 건강하다 함은 외부의 환경변화에 적응력이 강한 것을 의미하는 것과 같아 가족이 건강하다 함은 외부의 자극이나 변화에 긍정적으로 대처해 나가는 것을 의미한다(도미향 외, 2011).

가족건강성은 가족 응집력이나 부모와의 의사소통과도 높은 관련이 있다. 가족응집력이나 표현력이 높은 가정의 청소년은 적극적인 순발력과 자신의 의견을 주장 한다. 반면 가족건강성이 낮은 가정의 청소년은 자신의 문제에 관하여 회피적인 내재화문제와 외현화문제의 대처행동을 더 많이 한다고 보고하고 있다(김영구, 2002). 한편 부모와의 의사소통이 긍정적인 자녀는 적극적이며 지지추구적 대처행동을 잘하며, 부정적인 청소년은 공격적, 내재화 대처행동을 더 많이 한다(양현아 외, 2004). 그러나 지나치게 규칙을 강조하고 과도하게 간섭하는 경우 정서적으로 부모와의 단절감을 느낄 수 있으며 또한 심리적 안녕감 및 만족도가 낮아지는 결과가 발생할 수 있다(장경희, 2010).

또한 학교 요인으로는 학업실패로 인한 빈번한 결석 등이 있다(Hawkins et al., 2000). 특히 학교 요인에는 관계적 요인이 포함되어 있다. Hirschi(1969)는 또래관계로 비행행동을 하는 청소년들이 자신과 비슷한 상황에 처해 있는 친구들과 어울리게 됨에 따라 비행행동이 비행청소년으로 하여금 비행또래를 선택하게 한다고 하였다. 그렇기에 본 연구에서는 학교와 관계요인을 포괄하는 요인으로 학교적응성이란 요인을 선정하고자 한다.

학교적응성이란 학교 환경과 상호작용에서 조화롭고 원만한 관계를 이루어 자신의 욕구를 심리적으로 충족시켜 나가는 과정으로, 학교생활 중에 접하는 다양

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

한 교육적 환경을 자신에게 맞게 변화시키거나 자신이 학교생활환경에 바람직하게 순응하는 것을 말한다(문은정 외, 2001). 학교적응성은 크게 학생과 교사와의 관계, 학생 상호간의 관계로 구성되어져 있다. 학교생활에 적응도가 높은 학생은 지적활동에 있어서 흥미와 관심을 많이 가지고 있고, 활동적이고 정서가 안정적인 동시에 대인관계가 원만하지만, 학교적응성이 낮은 학생은 행동특성은 정서가 불안하고, 특히 학습활동 면에서 부적응 행동을 나타내는 경향을 보인다(나희정, 2012).

학교적응성에 영향을 미치는 요인으로는 가족, 교사, 친구 등이 있다. 그 중 청소년의 학교적응에 심각한 부정적 영향을 줄 수 있는 요인으로 가정폭력은 청소년과의 가장 밀접한 환경이다. 가정폭력은 어떤 요인보다 청소년의 정서행동문제와 사회성에 영향을 주며 내재화문제와 외현화문제, 또래관계를 포함한 학교적응에 어려움을 겪으며, 자해, 자살행동 등을 나타내는 것으로 보고 하였다(양혜원, 2002: 장덕희, 2004; Malinosky-Rummell & Hansen, 1993; Steinberg et al., 1993).

한편, 개인적 요인으로 여러 가지가 많이 있지만 근래에는 위험요인들을 극복하고 적응하는 능력인 자아탄력성이란 개념이 강조되고 있다. 자아탄력성이란 스트레스 상황이나 좌절상황에서 경직되지 않고 유연성 있게 반응하는 능력을 말한다(박원주 외, 2008). 인간은 변화하는 삶의 과정 속에서 융통성 있고 효과적으로 상황에 대처하는 적응능력이 필요하다. 외부의 환경과 상황에 적응적으로 대처하지 못할 경우 여러 스트레스와 심리적 요인들로 인해 부적응상태에 이르게 될 수 있으므로 자아탄력성은 보호관찰청소년들에게 있어 매우 중요한 요인이라고 할 수 있다. 최미숙(2014)은 자아탄력성을 개인의 생활과 사회부적응적인 영향과 상황을 조절하는 적응적 차원을 의미한다고 하였다. 청소년의 문제행동과 관련하여 자아탄력성은 부적응을 방지하고 대처의 효율성을 증진시킬 수 있으며, 불안에 대한 민감성을 낮추고 삶에 긍정적인 참여를 가능하게 한다(박새와, 2012). 장진아 등(2006)은 청소년의 문제행동이 자아탄력성이 내재화 문제행동과 외현화 문제행동에 부적상관으로 영향을 미치는 것을 확인하였으며, 김현순(2005)은 개인의 특성에 따라 자아탄력성이 내재화문제와 외현화문제를 감소시키는 것을 확인하였다.

자아탄력성에 관한 일부의 선행연구에서는 자아탄력성이 정서행동문제를 억제하는 매개요인으로 작용한다고 보고하였다. 이준기(2011)는 부모애착이 자아

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

탄력성을 매개로 정서행동에 간접적인 영향을 주었다고 하였다. 바람직한 부모양육태도는 자아탄력성을 매개로 삶의 만족도에 간접적인 영향을 주었다고 보고하였다(손보영 외, 2012). 일반청소년의 정서행동문제에 대한 연구에서는 내재화, 외현화 두 요인 사이에서 자아탄력성이 매개효과나 조절효과를 나타냄을 밝힌 선행연구들이 있다. 장진아 등(2006)은 부모양육태도와 내재화 및 외현화 문제행동 간의 관계에서 자아탄력성이 매개효과가 있음을 밝혔고, 한영민(2010)은 가족건강성과 스트레스 대처 관계에서 자아탄력성이 매개역할을 함으로써 문제상황에 적극적으로 대처하게 하는 것으로 나타났다.

정서행동문제에 대한 연구에서는 보호관찰소청소년이 보이는 가장 대표적인 정서행동문제는 비행이라고 할 수 있는데 비행은 대개 불량(일탈)행위와 범죄를 포함하는 보다 넓은 개념으로 보았다(김선숙, 2005). 비행과 관련 있는 강인함의 하위특징이라고 보고한 선행연구에서는 보호관찰청소년과 비행청소년들의 비행에 미치는 영향들을 개인요인, 가정요인, 학교요인, 보호요인, 위험요인들을 경험적으로 규명하면서 독립적인 기능들을 확인하였다. 이와 같이 보호관찰청소년의 선행연구들은 보호관찰청소년들이 보이는 정서행동문제와 심리사회적 부적응 문제를 주로 다루었고, 보호관찰청소년의 일상생활 속에서 문제를 대할 때 사회적 문제해결양식과 해결능력이 어떻게 나타나고 있는가를 알아보고자 하였다. 또한 그들이 가정과 학교를 통해서 받아온 다양한 정서적문제와 심리사회적 문제가 어떻게 지각되고 있는지를 밝히고자 하였다.

그러나 보호관찰청소년의 정서행동문제에 관한 선행연구들의 매개요인들을 살펴보면 대체적으로 자아개념, 자기효능감, 사회적지지, 자아존중감 등을 함께한 매개효과에 관한 선행연구는 많이 이루어졌으나 보호관찰청소년의 정서행동문제와 개인요인인 자아탄력성, 가족요인인 가족건강성, 학교요인인 학교적응성의 기능들을 관련시켜 연구한 선행 연구는 미흡한 실정이다.

따라서 본 연구는 보호관찰청소년들의 정서행동문제의 정도와 임상유형을 살펴보고 정서행동문제와 밀접한 상호 관계를 중심으로 하여 자아탄력성을 매개요인으로 설정하였다. 개인요인 중 매개역할을 하는 요인들은 자아개념, 자기효능감, 자아탄력성 같은 요인들이 선행연구에서 많이 연구되어져 왔다. 이와 같은 요인들의 역할들을 살펴보면 자아개념과 자기효능감은 어떤 일을 성공적으로 수행할 수 있다는 자신의 능력에 대한 기대를 의미한다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

보호관찰청소년의 부적응행동은 외현화문제를 가장 많이 나타내며 갈등 조절이 잘 되지 않은 반면, 내재화문제는 청소년의 갈등이 내면으로 위축되어 우울하거나 불안한 행동을 보인다(하승수, 2012). 즉, 보호관찰청소년의 부정적인 상황을 경험했음에도 불구하고 이를 극복할 수 있는 긍정적인 특성인 자아탄력성을 촉진함으로써 이들의 여러 가지 문제행동의 상황을 극복할 수 있게 조절할 수 있는 필요한 능력이라고 보았다. 따라서 개인요인 중 자아탄력성을 매개변인으로 설정한 근거는 청소년의 성공적인 적응생활에 도움을 줄 수 있는 요인이며, 보호관찰청소년의 문제행동을 예측가능하게 하고 그 수준을 조절함으로 문제행동의 예방을 기대할 수 있는 대표적인 요인으로 보았다.

이상에서 살펴본바와 같이 보호관찰청소년들의 정서행동문제에 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성 등이 다양한 측면에 걸친 요인들과 관계를 갖고 있음을 알 수 있다. 이에 보호관찰청소년의 정서행동문제를 이해하기 위해 여러 요인들을 종합적으로 분석할 필요가 있다. 따라서 본 연구에서는 보호관찰청소년의 정서행동문제에 미치는 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성 등에 걸친 다양한 측면의 요인들과 정서행동문제의 이론적 모형을 설정하고 구조적 인과관계를 분석함으로써 보호관찰청소년들의 이해와 지도에 도움이 될 수 있는 요인들의 역할을 규명하고자 한다.

2. 연구문제

이상과 같은 연구의 필요성 및 목적에 근거하여 본 연구는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도는 어떠한가?

둘째, 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형은 어떠한가?

셋째, 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따라 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성에 차이가 있는가?

넷째, 보호관찰청소년의 가족건강성과 학교적응성이 자아탄력성을 매개로 정서행동문제에 미치는 영향은 어떠한가?

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

3. 용어의 정의

① 보호관찰

본 연구에서 보호관찰(probation)이라는 용어는 협의로 보호관찰관의 지도감독을 받는 자체 또는 그 활동을 의미하는데, 일반적으로 보호관찰제도라 함은 협의의 보호관찰과 사회봉사명령, 수강명령 등을 포함한 광의의 의미로 사용된다(법무부, 2006).

② 보호관찰청소년

본 연구에서 보호관찰청소년(adolescents on probation)은 소년법 제 32조에 의거하여 가정법원이나 지방법원 소년부의 결정에 의해서 1호에서부터 10호까지 처분 중 2호, 3호, 4호, 5호 처분을 받은 10세 이상 19세 미만의 범법 청소년을 말한다.

③ 가족건강성

가족건강성(family strengths)이란 가족의 구조나 형태보다 기능을 강조하며 가족관계가 원만하고 함께 문제를 극복해가며 가족기능이 긍정적인 상호작용이 이루어지는 것을 의미한다(Defrain, 2013). 본 연구에서는 어은주와 유영주(1995)가 제작한 척도를 연구대상에게 실시하여 얻은 점수를 말한다.

④ 학교적응성

학교적응성(school adaptation)은 학교환경과 상호작용에서 조화롭고 원만한 관계를 이루어 자신의 욕구를 심리적으로 충족시켜 나가는 과정으로, 학교생활 중에 접하는 다양한 교육적 환경을 자신에게 맞게 변화시키거나 자신이 학교생활 환경에 바람직하게 순응하는 것이다(문은정 외, 2001). 본 연구에서는 김용래(2000)가 제작한 학교적응성을 연구대상에서 실시하여 얻은 점수를 말한다.

⑤ 자아탄력성

자아탄력성(ego resillience)이란 좌절되고 스트레스가 되는 사건들에 대해 경직되지 않고 유연성 있게 반응하는 영향성으로(박원주 외, 2008), 변화하는 상황적 요구들에 굳어있지 않고 유연하게 반응하는 경향을 의미한다. 본 연구에서는 Block과 Klemen(1996)이 개발한 자아탄력성 척도를 유성경과 심혜원(2004)이 번

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

안한 뒤 수정 보안한 것을 연구대상에게 실시하여 얻은 점수를 말한다.

⑥ 정서행동문제

본 연구에서 정서행동문제(emotional and behavioral problems)란 「한국판 청소년 행동평가척도 자기 보고형(Korean-Youth Self Report: K-YSR)」(오경자·김영아, 2011)의 총문제행동 척도로 측정되는 총행동문제를 말한다.

⑦ 내재화문제

본 연구에서 내재화(internalizing problems)란 「한국판 청소년 행동평가척도 자기보고 형(K-YSR)」(오경자·김영아, 2011)의 내재화척도로 측정되는 행동문제를 말한다.

⑧ 외현화문제

본 연구에서 외현화문제(externalizing problems)란 「한국판 청소년 행동평가척도 자기보고 형(K-YSR)」(오경자·김영아, 2011)의 외현화척도로 측정되는 행동문제를 말한다.

⑨ 정서행동문제 정도

본 연구에서 정서행동문제 정도(severity)란 정서행동문제의 *T*점수를 말한다.

⑩ 정서행동문제 임상유형

본 연구에서 정서행동문제 임상유형(clinical types)이란 다음과 같은 구분을 의미한다.

- 정상: 정서행동문제의 *T*점수가 60 미만인 경우를 말한다.
- 준임상: 정서행동문제의 *T*점수가 60 이상, 64 미만인 경우를 말한다.
- 임상: 정서행동문제의 *T*점수가 64 이상인 경우를 말한다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅱ. 이론적 배경

1. 보호관찰청소년의 이해

1) 보호관찰의 개념

1988년 12월 31일부터 소년 범죄자에 대하여 전면적으로 시행되고 있는 보호관찰제도는 범죄인에 대한 사회 내 처우제도를 말한다. 보호관찰이란 유죄가 인정된 범죄자에 대하여 교도소 또는 소년원 등의 교정시설에 수용·처벌하는 대신 일정한 기간 동안 사회 내에서 정상적인 자유 활동을 허용하면서 전문지식과 소양을 갖춘 보호관찰관의 지도·감독·원호를 받게 하는 것을 말한다. 그를 통해 사회재활을 도와주고 재범 방지와 나아가 범죄로부터 사회를 방위하고자 하는 것이 그 목적이라고 할 수 있다(박종철, 2007).

협의적인 의미에서의 보호관찰은 보호관찰관의 지도감독을 받는 자체 또는 그 활동을 의미하며, 일반적으로 「보호관찰제도」라 함은 협의의 보호관찰과 사회봉사명령, 수강명령 등을 포함한 광의의 의미로 사용된다(법무부, 2006). 보호관찰청소년은 소년법 제 32조에 의거하여 가정법원이나 지방법원 소년부의 결정에 의해서 1호에서부터 10호까지 처분 중 2호, 3호, 4호, 5호 처분을 받은 10세 이상 19세 미만의 범법 청소년을 말한다.

보호관찰행정조직은 중앙감독기관인 법무부의 범죄예방정책국 보호관찰과 산하에 전국 대 도시마다 보호관찰소 및 지소가 설치되어 운영되고 있는데, 현재 전국에 16개 보호관찰소 및 35개 지소가 있다(법제처, 2015). 보호관찰은 보호관찰대상자의 교화·개선과 범죄예방을 위하여 필요하고 상당한 범위 안에서 이루어져야하며, 보호관찰을 실시할 때에는 대상자의 여러 사정을 충분히 고려하여 가장 적합한 방법으로 실시해야 한다(제4조). 보호관찰은 판결 전 조사, 환경조사, 지도·감독, 원호, 응급구호 등을 실시한다(신소정 외, 2011).

오늘날의 보호관찰은 구금형에 대한 회의적인 인식과 비용절감효과에 따른 실용성으로 인하여 구금형에 대한 대체처분으로써 활발하게 사용되어지고 있는 형벌이라 할 수 있다(문장원, 2012). 보호관찰은 하나의 성격으로 규명하기에는 어

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

려운 점들이 있다. 기본적으로 범죄를 그 시발점으로 하므로 형법상 책임주의와 형사체제를 기반으로 하며, 그 처우에 있어서는 재범의 위험성에 집중하고 있다. 보호관찰은 구금 형이 가지고 있는 처벌적 요소를 그대로 유지하여 국가형벌권을 구현하는 동시에 시민의 법적정의 실현을 도모할 수 있어야 한다. 이러한 보호관찰은 개혁적이고 전향적인 형사정책 수단으로서 성공적인 보호관찰은 범죄인의 재통합(reintegration)은 물론이며 사회 안전의 확보 측면에서도 효과적인 형사제도라고 할 수 있다(박영숙, 2008). 보호관찰제도는 세계적으로 그 법적 성격에 있어 형벌의 일종 또는 최소한 형벌 대체적 처분으로 재규정되고 있을 뿐만 아니라 그 기능 면에서도 단순히 경미한 범죄자에 대한 우회절차로서의 역할 수준을 넘어 상당수의 중범자에 대한 형사정책수단으로 발전하기에 이르렀다(문장원, 2012).

2) 보호관찰청소년의 개념

(1) 청소년의 비행

비행은(delinquency)은 잘못되거나 그릇된 행위라는 뜻으로 주로 청소년에게 사용되는 용어이다. 비행이란 사회학적 관점의 용어로, 도덕이나 법규에 어긋난 청소년의 행위를 말하며, 비행에는 법적인 제재보다 윤리적 비난이나 보호처분 등 사회적 제재가 뒤따른다(손순용, 2008). 즉, 청소년비행이란 법을 어기는 범법행위 뿐만 아니라 장래에 법을 위반할 우려가 보이며, 사회의 규범이나 가치체계를 위반하는 모든 일탈적 행동을 포함한다고 볼 수 있다. 사회는 비행청소년을 범죄자라고 부르지 않는다. 그 이유는 청소년의 일탈이나 비행행동의 원인을 온전히 개인의 내적요인으로 보지 않고, 미성숙하고 불안정한 청소년기의 특성이며 가정이나 사회 환경 등 외부요인으로 보는 것이다. 성인 범죄와 달리 청소년 비행을 처벌보다 처우 및 보호적 관점에서 바라보는 것은 바로 이 같은 연유에서 유래한다(이수정, 2013).

(2) 보호관찰청소년의 제도

우리나라의 보호관찰 제도는 1988년 12월 보호관찰법이 제정되어 6개월의 준비기간을 거친 다음 1989년 7월 1일부터 우선 소년 범죄자에 대한 전면적이고 체

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

계적인 보호관찰 제도를 실시하였다(박문수, 2002). 보호관찰제도는 비행청소년의 자유를 박탈하지 않는 사회복지 실천의 한 방법으로 개별화 사회사업방식이 활용되었다. 즉 소년보호관찰의 기본목표는 보호관찰청소년에 영향을 미치는 부정적인 환경적 요인을 완화시켜 결과적으로 문제행동이 다시 유발 될 수 있는 확률을 낮추고 재범을 예방하고자 하는 것이 「소년법」의 목표라고 할 수 있다. 이 법의 취지는 죄질이 극히 불량하여 선도, 교육이 불가능하다고 판단되는 범법소년에 대해서나 형사 처분을 하고, 개선 가능성이 있는 범법소년에 대하여는 선도, 보호측면에서 교육적인 방법으로 실시하는 것이다. 보호관찰제도는 이처럼 소년범죄를 바라보는 새로운 인식에서 비롯된 것이며 보호관찰은 청소년의 미성숙과 개선가능성을 범죄의 처벌 보다 교화개선과 사회에 적응할 수 있는 재활에 초점을 둔다(법무연수원, 2009).

(3) 보호관찰청소년의 법률적 구분

전체 보호관찰 실시인원 중 청소년 대상자가 차지하는 비율은 그리 높지 않은 편이나, 청소년대상자의 경우 높은 변화가능성 및 잠재력 등을 고려하여 성인의 경우보다 더 많은 보호관찰을 집중적으로 실시하고 있다. 그 결과 법무부(미국)에서는 청소년대상자들이 정서행동문제로부터 벗어나 건전한 사회인으로 복귀할 수 있도록, 보호관찰청소년을 대상으로 하는 재 비행 방지를 위해 다양한 차원의 예방적 노력들이 논의되고 있다(Fraser, 1996).

법률적인 개념에서 보면 청소년 비행은 형법에서 말하는 범죄보다 즉, 과거의 객관적인(비행행위)와 정신적(장애)로 죄를 범할 가능성까지를 포함하는 복합적인 개념으로 보고 있다. 청소년의 비행은 개인의 권리와 인권이 침해되는 것을 방지해야 하는 측면이 있기 때문에 그 처벌 대상을 정함에 있어 지극히 제한적으로 정하는 것이 일반적이다(임성택 외, 2001).

청소년 비행은 비행의 주체가 되는 비행청소년을 구분하는 법적기준에 따라 구분된다. 비행청소년이란 비행을 저지른 청소년을 지칭하지만 법률적으로 우리나라에서는 범죄소년, 촉법소년, 우범소년 등으로 나누며 <표 Ⅱ-1>에 제시되어 있다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅱ-1> 소년법상의 소년의 구분

구 분	연 령
범죄소년	14세 이상 ~ 20세 미만의 죄를 범한 청소년
촉법소년	10세 이상 ~ 14세 미만의 법에 저촉되는 행위를 한 청소년
우범소년	10세 이상 ~ 20세 미만의 범죄를 범할 우려가 있는 청소년

① 범죄소년

형법 제9조 “14세 되지 아니한 자의 행위는 벌하지 아니한다.”라는 조항과 청소년 보호의 대상과 송치 범위를 정한 소년법 제4조 제1항 “죄를 범한 자, 형벌법령에 저촉되는 행위를 한 10세 이상 14세 미만의 소년”으로 정한 것을 볼 때, 범죄소년은 형법상 범죄를 저지른 14세 이상 19세 미만의 소년을 말하며 형사책임이 부과된다.

② 촉법소년

소년법 제4조 제1항 제2호에서 정한 것으로 범죄행위를 저지른 10세 이상 14세 미만의 소년으로 형사책임연령에 달하지 않기 때문에 형사책임은 지지 않는다.

③ 우범소년

소년법 제4조 제1항 제3호가 정하고 있는 것처럼, 다음 각 항목에 해당하는 사유가 있고 그의 성격이나 환경에 비추어 앞으로 형벌 법령에 저촉되는 행위를 할 우려가 있는 10세 이상의 소년을 말한다.

- 집단적으로 몰려다니며 주위 사람들에게 불안감을 조성하는 성벽이 있는 것.
- 정당한 이유 없이 가출하는 것.
- 술을 마시고 소란을 피우거나 유해환경에 접하는 성벽이 있는 것.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

2. 정서행동문제

1) 정서행동문제의 개념

(1) 정서행동장애의 정의

정서행동장애(emotionalan behavioral disorders)의 정의는 교육자나 다양한 중재자들에게 여러 가지 시사점을 주는 개념적 구조를 간결하게 제시하므로 중재현장은 물론 정책적인 면에서도 의미가 크다(정대영, 2013). 특수교육 분야에서 다루는 장애유형들 가운데 하나인 정서행동장애의 경우 아직 합의된 정의가 없다(정대영, 2013). 관련문헌들(김원경 외, 2011; 박원희 외, 2011; 윤점룡, 2014; 이소현, 2011; 전헌선 외, 2012; 정대영, 2013)에서는 정서행동장애의 정의로 특수교육관련법에 명시되어 있는 정의를 주로 사용하고 있는데 이에 대해 이승희(2012)는 다음과 같은 두 가지 문제점을 지적하였다.

첫째, 누가 무엇 때문에 필요로 하는가? 즉, 목적에 따라 다양한 정의가 있을 수 있는데 국가가 특수교육대상자 선정이라는 행정적 목적을 가지고 설정한 법적 정의를 사용하는 것은 정서행동장애를 이해하고 중재하는 데 한계를 가져올 뿐 아니라 정서행동장애의 진단율이 낮게 산출되는 결과를 낳을 수 있다.

둘째, 근래 아동과 청소년들의 정서행동문제가 다소 심각한 것으로 나타나고 있는 것으로 보고되어 학생들의 문제행동과 관련하여 예방 및 조기중재에 초점을 두는 경향이 있다. 그러나 정서행동장애의 법적 정의를 사용하는 것은 이러한 동향과 다소 괴리감이 있다고 본다. 따라서 정서행동장애 정의의 다양한 목적을 토대로 정서행동장애 정의의 개념을 법적 정의, 임상적 정의, 교육적 정의로 나누어 체계적으로 살펴보고자 한다.

① 법적 정의

정서행동장애의 법적 정의(legal definition)란 국가가 특수교육대상자 선정이 행정목적을 가지고 특수교육 관련법에 정의라고 할 수 있다(이승희, 2012 p. 41). 이러한 법적 정의는 미국의 「장애인교육법」과 우리나라의 「장애인 등에 대한 특수교육법」에 명시되어 있으며 법적 정의는 해당 정부가 행정적 목적을 가지고 설정한 정의 이므로 국가에 따라 차이가 있을 수 있으며 미국의 경우는 주(state)에 따라서 차이가 있을 수 있다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

② 임상적 정의

정서행동장애의 임상적 정의(clincal definition)란 정신건강전문가들이 정신장애의 진단이라는 임상적 목적을 가지고 진단체계에 명시한 정의라고 할 수 있다. 따라서 정신건강전문가들이 주로 사용하는 진단체계인 「정신장애의 진단 및 통계 편람(Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders: DSM」에 명시된 정의에 해당된다. 현재 DSM-5(American Psychiatric Association, 2013)에는 200개 이상의 정신장애가 포함되어 있다. 이러한 정신장애들은 "개인에게 나타나서 현재의 고통(예: 고통스러운 증상) 또는 장애(예 한 가지 이상의 중요한 기능영역에서의 손상)를 가져오거나 죽음, 통증, 장애 또는 중요한 자유 상실의 위험을 증가시키는 중요한 자유 상실의 위험을 증가시키는 임상적으로 유의미한 행동적 또는 심리적 증후군이나 양상"(p. xxxi)이라고 정의되어 있다(이승희, 2012).

정서행동장애의 임상적 정의와 관련하여 한 가지 유의할 점은 예를 들어, 임상가에 의해 품행장애 진단을 받았다 하더라도 앞서 살펴본 정서행동장애의 임상적 정의가 법적 정의보다 좀 더 광범위하다는 것을 의미한다(이승희, 2012).

③ 교육적 정의

정서행동장애의 교육적 정의(educational definition)란 교육전문가들이 정서행동장애의 중재와 예방이라는 교육적 목적을 가지고 비공식적으로 사용하는 정의라고 할 수 있다. 따라서 법적 정의처럼 법체계나 진단체계와 같은 특정 체계에 명시되기보다는 교육전문가들에 의해 개념적으로 선호되는 정의라고 할 수 있는데 이승희(2012)에 의하면 "자신의 발달이나 타인의 생활 혹은 양자 모두를 뚜렷이 방해하여 특수교육이 필요하거나 필요할 위험이 있는 부정적인 정서와 행동"(p. 45)으로 정의된다.

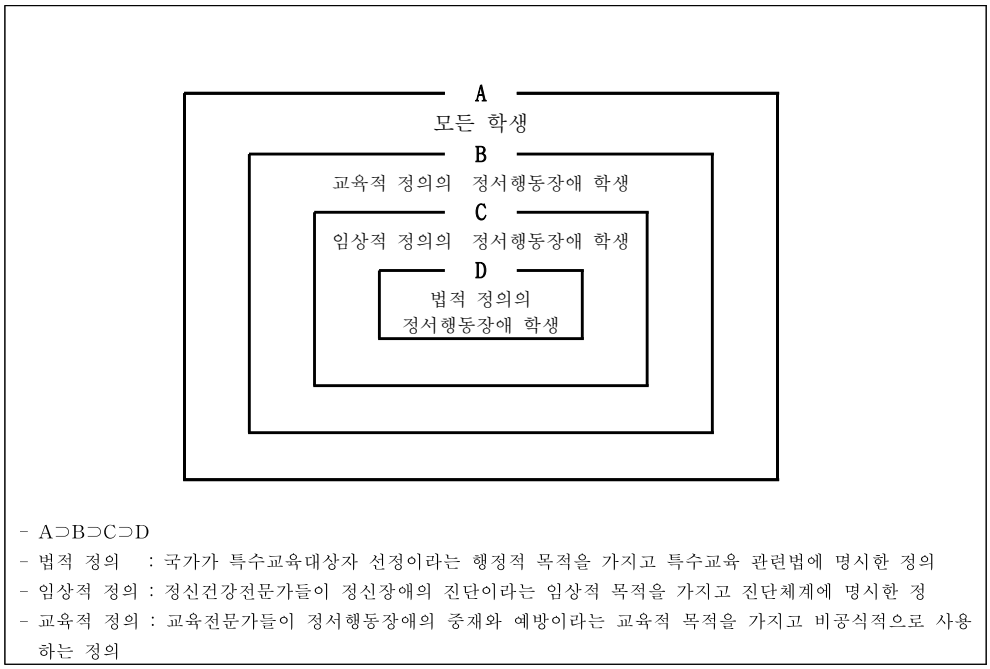
이와 같은 정서행동장애의 교육적 정의와 관련하여 한 가지 주목할 점은 현재는 장애가 없지만 향후 장애를 보일 가능성이 보통 이상인 위험(at-risk) 학생들도 포함하고 있다는 것이다. 따라서 교육적 정의는 앞서 살펴본 법적 정의나 임상적 정의보다 더 광범위하다고 할 수 있는데 이러한 포함관계를 도식으로 제시해 보면 [그림 Ⅱ-1]과 같다(이승희, 2012).

(2) 정서행동문제의 정의

정서행동장애의 정의를 법적 정의, 임상적 정의, 교육적 정의로 분류된 관계

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

되는 [그림 Ⅱ-1]과 같이 제시하였는데, 이 정의들 가운데 포괄적인 교육적 정의는 정서행동문제의 정의라고 할 수 있다(이승희, 2012).



[그림 Ⅱ-1] 정서행동장애의 법적, 임상적, 교육적 정의의 포함관계

자료출저: 이승희 (2012). 정서행동장애의 출현율의 개념 및 관계에 대한 고찰. 정서행동장애 연구, 28(3), 37-58, (p.46)

2) 정서행동문제의 분류

정서행동문제를 분류하는 절대적인 기준은 없으나 교육자들에 의해 많이 적용되는 방법은 행동적 차원의 분류이며(Kauffman & Landrum, 2013) 대표적인 예가 「Achenbach의 경험기반 사정체계(Achenbach System of Emprirically Based Assessment: ASEBA」(Achenbach & Rescorla, 2001)이다. ASEBA 학령기용에는 6~18세 아동이나 청소년의 문제행동을 부모가 평정하는 CBCL, 6~18세, 아동이나 청소년의 문제행동을 교사가 평정하는 TRF, 그리고 11세~18세 청소년이 자신의 문제행동을 스스로 평정하는 YSR이 포함되

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

어 있다. 이러한 CBCL, TRF, YSR 모두 경험적 분석을 통해 행동문제를 8개의 협대역(narrowband) 차원(불안/우울, 위축/우울, 신체증상, 사회적 미성숙, 사고문제, 주의집중문제, 규칙위반, 공격행동)과 2개의 광대역(broadband) 차원(내재화, 외현화)으로 분류하고 있다. 이런 내용을 살펴보면 다음과 같다.

(1) ASEBA의 8개 협대역 차원

① 불안/우울

불안은 자신이 심각한 질병에 걸렸다는 집착과 공포를 나타내는 경우 신체화 장애를 나타내기도 한다. 불안은 진단 기준에서는 심각한 질병을 지녔다는 생각에 과도하게 집착하며 건강과 관련된 과도한 행동이나 부적응적 회피 행동을 나타낸다. 불안이 발생하는 과정에 대한 인지적 관점은 불안장애를 건강불안(hralth anxiety)이라고 보고 공황장애의 증상과 매우 유사한 증상을 보인다(이은미, 1995). Hymel 등(1990)은 위축된 아동은 이후에 자신감 결여나 우울과 같은 내적인 문제들을 드러낼 가능성이 크다고 하였다. 이와 같이 위축된 청소년들은 지속적인 신체증상을 자주 호소하며, 이러한 신체증상은 개인의 심리적 또는 정서적 건강상태와 연관이 있다(Gregory, Owen, & Sandra, 1997).

② 위축/우울

우울(Depressive)은 슬픔, 공허감, 짜증스러운 기분과 수반되는 신체적 인지적 증상으로 인해 개인의 기능을 현저하게 저하시키는 부적응 증상을 의미한다. 또한 우울은 개인의 능력과 의욕을 저하시켜 현실적 적응을 어렵게 만드는 주요한 요인으로 알려져 있다. 청소년기의 감정은 비교적 유동적이고 불안정한 발달적 변화들이 우울증을 유발시킬 수 있다. 지속적인 우울한 기분은 나아가서는 심한 죄책감을 호소, 죽음과 자살에 대한 생각까지도 하게 된다.

③ 신체증상

신체적 증상은 어지러워한다, 별다른 이유 없이 지나치게 피곤해한다, 등의 의학적으로 확인된 질병이 없음에도 불구하고 다양한 신체증상을 호소한다(오경자 외, 2011). 이러한 증상은 과도한 사고, 감정, 또는 행동과 같은 증상과 관련된 과도한 건강염려를 나타낸다. 신체화 장애는 초기 아동이나 청소년기에 시작하는 경향이 있으며 만성적이며 비교적 영향력이 적다(권석만, 2013).

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

④ 사회적 미성숙

사회적 미성숙은 신체화, 강박, 우울, 불안, 위축, 적대감, 공황장애, 편집증, 정신증과 관련성이 있다(정미란, 1994). 또한 청소년의 사회적 미성숙은 적대감, 신체증상, 강박, 대인예민성, 우울, 불안, 공포불안, 정신증과 같은 부적응 증상이나 문제행동이 많이 나타나며 또래들과 잘 지내지 못한다. 나이에 비해 어리고 미성숙하며, 비사교적인 측면 등 사회적 발달에 부적응 증상과 행동문제의 영향력을 미치며 어른들에게 붙어 있으려 하거나 너무 의존적이다(권미영, 1993).

⑤ 사고문제

사고문제는 다른 사람의 감정적 압력에 영향을 받지 않고 다른 사람의 감정을 느끼지만 인지와 감정을 분리하여 타인의 감정에 일방적으로 동조하지 않고 감정이 자신만을 향해 있다(제석봉, 1989; 이민수, 2000). 또한 어떤 생각들을 마음에서 떨쳐버리지 못한다. 강박사고, 비정상적인 이상한 생각을 하며 어떤 특정행동이나 생각을 지나치게 반복하거나, 실제로는 존재하지 않는 현상을 보거나 소리를 듣는 등의 비현실적이고 기이한 사고 및 행동과 관련된 증상을 보인다.

⑥ 주의집중문제

주의집중문제란 자기가 시작한 일을 끝내지 못하며 집중력이 없고 어떤 일에 오래 주의를 기울이지 못하는 등 주의력 부족이나 과다한 행동 양상, 계획을 수립하는 것에 곤란을 겪는 것 등과 관련된 행동을 보이는 것을 말한다. 주의집중문제를 보이는 청소년들은 자신의 능력수준보다 더 퇴행된 행동들이나 상호작용은 보이거나 현재 발달수준에 맞는 기술을 제대로 수행하지 못하는 치명적인 결과를 나타날 수 있다고 했다(Barkley, Barrett, Fletcher, GrossWait, Jenkins, Moorehouse, Shelton, & Metevia, 2002). 주의집중문제를 보이는 아동·청소년들은 학습장애, 학습부진, 우울함을 보이며 지적수준이 낮게 나타나기도 한다. 주의집중문제행동을 보이는 청소년의 가정들 일반의 가정보다 더 많은 부부싸움과 부모의 비난, 부정적 의사소통, 적대감이 나타난다(Barkley, Edwards, Fletcher, Laneri, & Metecia, 2001).

⑦ 규칙위반

규칙위반이란 법률저촉 여부를 불문하고 공공의 가치체계를 이미 침범했거나 혹은 그 위험성이 충분히 예측되어지는 행위이다. 노성호(1992)는 규칙위반을 범

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

죄행동과 문제행동으로 구분하고 있다. 범죄행동이란 성인이 범하는 죄가 되는 강도, 강간, 폭행 등의 강력범죄와 절도, 주거침입절도 등과 같은 재산범죄들을 말하고 있다. 음주, 흡연, 가출, 무단결석 등은 미성년자의 신분이기 때문에 금지되어 있는 행위들로서 미래에 범죄로 발전할 가능성을 지니고 있는 행위를 규칙위반이라고 한다.

⑧ 공격행동

공격행동은 언어적 공격성과 신체적공격성으로 나눌 수 있다. 언어적 공격성은 공격행동 및 외현화 증상과 관계가 있고, 신체적 공격성은 사고 문제 및 외현화 증상과 관계가 있다. 최근에는 공격행동을 개인의 생각이 감정에 영향을 미치고 행동반응을 초래한다는 점에서, 공격성이 인지적, 정서적, 행동적인 3요소로 구성된다고 보는 것이 타당하다는 주장이 제기되었다. 적대감, 분노, 신체적, 언어적, 공격성이 공격성 성격의 특질을 나타낸다는 Buss와 Perry(1992)의 주장이 설득력 있게 받아들여지고 있다. 즉, 악의와 부당함을 느끼는 적대감은 인지적 요소이며, 공격성에 대한 신체 생리적인 각성 및 준비와 관련되는 분노는 정서적 요소라는 것이다.

(2) ASEBA의 2개 광대역 차원

① 내재화

소극적이고 위축된 행동과 같이 지나치게 통제된 행동(over-controlled behavior) 문제로 불안/우울, 위축/우울, 신체증상으로 구성된다. 이러한 문제를 보이는 아동·청소년들은 겉으로 문제를 드러내기보다는 안으로 삭이는 편이기 때문에 '내면화되고 과잉 통제된 문제' 라고 한다.

② 외현화

외현화란 자신의 문제를 행동으로 표현하는 것을 말한다. 현대사회에서는 성인의 정신과적 문제뿐만 아니라 아동과 청소년의 행동 및 정서 문제에 관한 관심과 중요성이 점차 대두되고 있다. 구본훈 등(2011)은 주의력결핍과잉행동장애(Attention Deficit Hyperactivity Disorder), 적대적 반항장애(Oppositionaol Defiant Disorder), 품행장애(Conduct Disorder)와 같은 외현화문제를 겪는 청소년들은 가정 또는 학교 생활적응에 있어서 여러 가지 관련된 정서행동문제를 나타내고 있다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

3) 정서행동문제의 원인

(1) 생물학적 요인

정서행동문제의 원인 중 생물학적인 요인에 대한 임상적 증거를 제시하기는 어렵다. 그러나 일반적으로 유전이나 생리 화학적 요인, 아동의 기질, 뇌손상 등이 그 원인으로 꼽히고 있다(Kauffman & Landrum, 2013).

의학, 유전학, 생리학의 발전은 정서행동장애에 미치는 생물학적 요인의 영향력에 주의를 더욱 기울이게 만들었다. 생물학적 요인이 모든 행동에 전반적인 영향을 미치는 것은 분명하지만 절대적인 것은 아니며, 원인과 결과가 확실하게 입증된 것도 아니다(Kauffman & Landrum, 2013). 그러나 생물학적 요인에서는 유전적 소인이나 생리학적 기능의 결함, 질병, 호르몬의 불균형 등은 구조적인 손상이나 문제행동을 일으키는 주요원인으로 본다(한미현, 1996).

ADHD의 원인은 명확히 밝히기는 어려우나 대뇌발달이나 기능 혹은 유전과 같은 생물학적 원인과 관련된 요인, 납이나 알코올 등과 같은 유해물질과 관련된 요인, 임신과 출산 시 합병증 요인, 기타 사회적 요인들로 설명되어 왔다. 최근에는 각성-억제 체계의 장애로 보는 견해, 전두엽의 기능 저하설이 주목을 받고 있다(신민섭 외, 1997). ADHD의 경우 뇌손상 및 중추신경계의 기능장애에 의해서 촉발되기도 하지만 감염이나 외상 등 뇌의 특정 영역에 손상에 의해 정신질환에 영향을 미치기도 한다(Kauffman, 2005).

(2) 심리적 요인

정서문제행동의 심리적 요인에 대한 이론은 인간 본성에 대한 논의에서부터 시작되었다. Noel Mailloux는 상습적인 범죄자와 정상인 간에는 본성의 차이가 존재한다고 주장하고 유아기와 청소년기의 인격발달과정상 교육의 실패로 비행이 발생한다고 보았다(공정식, 2013).

심리학적 특성에서 인지적 문제는 개인적 추론과정이 행동에 영향을 미친다고 보는 관점으로, 정서문제행동이 사람이 자신의 환경을 지각하는 방식, 추론의해 영향을 받는다고 본다. 이는 비행행동 청소년들이 그들의 추론능력이 발달하면서 비행행동이나 범죄행동이 줄어드는 것의 원인이라고 볼 수도 있다(이선행, 2006). 이 밖에 정서문제행동의 심리적 요인은 부모의 사망, 학대, 어린 시절의 충격, 오랜 시간 내적으로 해결하지 못한 죄책감 등으로 인하여 과잉행동, 집중력문제, 산만함,

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

위험성, 공격성, 반사회적인 행동의 조기 경험, 일탈태도가 포함된다.

(3) 사회적 요인

정서행동문제에 영향을 주는 사회학적 요인은 대체적으로 가정요인, 학교요인, 또래요인들 등이 있다. 가정요인이란 부모의 범죄행위, 가혹하고 비효율적인 부모훈육, 부모관련결함, 가족갈등, 아동학대 및 방치, 부모에 의한 거부 등이 있다(Forgatch, Patterson, & Stoolmiller, 1998; Walker et al., 1991). 가정에서의 강압적인 양육방식은 자녀가 학교생활을 할 때 심리적 위축되어 또래들과의 상호작용에도 어려움을 미치는 요인으로 작용한다(Sprague & Walker, 2000).

이밖에도 학교와 관련된 요인 역시 정서행동문제의 중요한 요인이다. Skiba와 Peterson(2000)은 교사들의 매우 엄격한 정책과 권위주의적인 원칙 방식으로 인해서도 정서행동문제의 위험이 나타날 수 있다고 보고하였다. 선행연구들에서 낮은 학업수행 능력, 무단결석, 중도탈락 등과 같은 학교문제가 정서행동문제 간의 연관성이 있다고 보고하며, 학교 관련 요인이 정서행동문제의 중요한 원인으로 나타났다(Brier, 1995; Huizinga & Jakob-Chien, 1998; O'Donnell, Hawkins, Catalano, Abbott, & Day, 1995; Thornberry, Huizinga, & Lober, 1995).

4) 보호관찰청소년의 정서행동문제

청소년의 시기는 대부분의 청소년들이 문제행동들이 증가하는 경향을 보인다(Petersen, 1986). 물론 대부분의 청소년은 큰 문제없이 청소년기를 지나게 되지만(Offer & Schonert-Reichl, 1992), 일부 청소년은 심각한 심리적, 행동적 문제를 경험하며 그 결과를 자신의 삶뿐만 아니라 주변사람들의 삶에도 부정적인 영향을 미치게 된다(임영식, 1997; Rutter, 1990; Steinberg, 1993).

보호관찰청소년의 정서행동문제는 생물학적인 요인과 심리·사회적 요인으로 구분되며, 이러한 요인에 미치는 내용으로 개인요인, 가정요인, 학교요인 등을 들 수 있다. 정서행동문제를 보이는 청소년의 경우는 타인의 말이나 행동, 사회적 분위기를 잘 파악하지 못해서 느리게 반응을 하거나 본인의 의도와는 다르게 행동하여 대인관계나 사회생활에 어려움을 겪게 된다(Brown & Dunn, 2002).

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

비행청소년과 일반청소년은 같은 범주 안에 있으나 비행청소년의 경우 주변 환경과 자극에 대해 민감하지 않고, 자극에 대한 방어능력, 혹은 대처능력이도 부족하다(한수연, 2011). 환경적인 자극에 대해 과민성과 저민감성은 불안과 우울 같은 정서행동장애와 관련성이 있다(Johnson, 1975; Lader & Matthews, 1968; Neal, Edelman, & Glachan, 2002). 이홍림 등(2004)은 반사회적 행동 및 비행행동을 보이는 정서행동문제를 가진 청소년들은 주의력 결핍과, 잡념, 무기력 등의 정서적 문제가 심각하다고 하였다. 이처럼 정서행동장애를 보이는 경우는 집중능력이 낮고 환경에 대처능력이 부족하며 학업과 대인관계의 사회미성숙문제에 영향을 미칠 수 있다.

보호관찰청소년은 강력, 성폭력, 절도사범일 경우에 자신과 가족, 사회적인 대인관계에 대한 인식 및 관심이 없고 환경과 자극에도 무관심한 것으로 나타났다. 또한 보호관찰청소년의 범죄유형에 따른 성격특성에 대한 연구에서는 규칙위반의 경우 우울감, 편집증적 성향, 자아존중감이 낮고, 가족이나 타인의 지지를 받지 못하는 청소년이 비행 및 문제행동에 위험성이 더 높다고 하였다(양애란, 2005). 보호관찰청소년의 품행문제, 성인기의 반사회적 행동 같은 공격적 행동이 불안장애와 함께 공존한다고 보고하고 있다(Loeber & Keenan, 1994; Zocclillo, 1992). 공격적 행동 등을 보이는 보호관찰청소년들의 경우도 약 50%가 우울이나 불안과 같은 내재화 문제를 보이고 있다(Wolff & Ollendic, 2006).

일반 청소년들이 품행문제와 불안장애를 동시에 보이는 경우는 22~33%정도이지만 임상적으로 의뢰되거나 보호관찰소에 관리 대상인 청소년들의 경우는 60~75%까지 나타나 보호관찰청소년의 경우 심리적 문제가 큰 것으로 보인다(Russo & Beidel, 1993; Zoccolillo, 1992). Walker 등(1991)은 품행장애 아동을 대상으로 한 연구에서는 불안이 없는 규칙위반 아동들은 또래들로부터 공격성이 높은 것으로 보이며, 경찰이나 학교에서 처벌을 더 많이 당하며, 청소년의 비행은 일탈행동, 문제행동, 탈선행위, 부적응행동, 범죄행동, 이상행동 등으로 나타난다. 사회규범을 위반하는 일탈행위 즉, 규칙위반은 그 시대의 국가나 사회의 도덕적 전통, 풍속, 습관 등에 따라 다르게 나타났다.

보호관찰청소년의 정서행동문제는 성장하는 과정을 통해 원만한 자아정체감이 형성되지 못하여 청소년기에 위기를 경험하고, 성격적, 행동적 갈등을 바람직하지 못한 방법으로 해결하려는 것이 가정과 학교적으로 문제를 일으킨다(Erikson,

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

1963). 즉, 청소년기의 정서행동문제는 가정, 학교, 이웃 등으로 구성된 독특한 환경 간의 상호작용에 장애가 있어 발생하는 것으로 심리·사회적 원인으로 형성된 복합적인 문제라고 할 수 있다. 정서행동문제는 내재화문제와 외현화문제가 동반하여 나타나기도 하며, 외현화문제는 규칙위반, 범죄경력, 아동기의 부정적인 경험, 등과 같이 반사회적인 행동으로 나타날 수 있다(원호택, 1990). 이러한 보호관찰청소년의 정서행동문제를 내재화문제, 외현화문제, 복합문제, 총행동문제로 분류하면 다음과 같다.

① 보호관찰청소년의 내재화문제

내재화문제는 불안/우울, 위축/우울, 신체증상을 말한다. 불안/우울은 신경이 날카롭고 곤두서 있거나 긴장되어있으며 정서적으로 우울하고 지나치게 걱정이 많다(오경자 외, 2011). 신체화증상은 심각한 질병을 지녔다는 생각에 과도하게 건강에 집착을 보인다. 위축/우울은 슬픔, 공허감, 짜증스러운 기분과 수반되는 신체적, 인지적 증상으로 인해 매우 고통스럽게 만드는 정신장애이다(Brown, Bryson, & Fox, 1986). 우울은 능력과 의욕을 저하시켜 현실적 적응을 어렵게 만드는 변인으로 알려져 있다. 청소년기의 비교적 유동적이고 불안정한 발달적 변화들이 우울증을 유발시키며, 지속적인 우울은 즐겨하던 활동에 대해서까지 흥미가 없어지고 식욕 감퇴와 체중감소, 불면, 수면과다 등 신체기능에 변화가 생기며 사고력이나 주의집중력의 감퇴 등과 함께 자살에 대한 생각까지도 하게 한다(권석만, 2013).

② 보호관찰청소년의 외현화문제

외현화문제는 학교 내에서 개인의 적응을 비롯하여 다른 또래들과의 관계를 포함한 전반적인 적응문제에 직접적으로 관련된 문제들이다. 대표적으로 흥분, 충동성, 공격성, 복종의 결함과 같은 행동적 문제를 포함하며, 주의력결핍과잉행동장애, 적대적 반항장애, 품행장애로 구분된다.

첫째, 주의력결핍과잉행동장애는 낮은 집중력을 특징으로 하는 증후군으로 학업수행 저하를 유발하고 장기적으로 학업, 사회적, 정서적 기능에 손상을 가져온다(Szatmari, Offord, & Boyle, 1989). 둘째, 적대적 반항장애는 필수 증상으로 어른에 대한 반복적 반항과 성질내기, 어른과 논쟁, 앙심품기 등의 행동을 보인다(김미경, 2008). 셋째, 품행장애는 심리적, 정서적 문제와 동반되는 행동문제들이 발견된다. 이러한 행동문제 증상들은 불안, 우울과 분노, 규칙위반, 공격성 등이다. 규칙위반과 공격성은 외현화 문제에

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

항상 동반되어 나타났다. 이처럼 공격성은 악의와 부당함을 느끼는 적대감, 언어적 공격성, 신체적공격성은 사고문제와 관계있는 것으로 나타났다(윤영미·최명숙, 2003; 이수정·조은경, 2005; 이숙영, 1997; Ruchkin & Eisemann, 2000).

③ 보호관찰청소년의 복합문제

복합문제는 내재화문제와 외현화문제의 동반증상을 의미한다. 그 중 사고문제를 가진 청소년은 타인의 평가나 반응에 대한 민감하며 쉽게 상처받는 취약성을 보인다. 이들은 강박적사고와 비정상적인 생각 등 비현실적이고 기이한 사고 및 행동을 한다. 박소은(2009)은 자존감이 낮고, 열등감을 가지고 있으며, 충동적인 감정을 참지 못하고 사고문제가 있는 폭력범죄자의 경우 흉기를 사용하여 범죄행동을 보일 가능성도 가지고 있다.

보호관찰청소년을 포함한 모든 청소년에게 있어 사회적 미성숙은 나이에 비해 어리고 사회적 발달에 문제행동을 보인다. 사회적 미성숙 문제를 보이는 청소년들은 자기중심적이며, 상대의 입장을 수용하지 못한다(Wenar, 1994). 또래들에게 따돌림을 당하거나, 자신의 뜻대로 되지 않으면 갑자기 공격성향을 보이며 돌발행동을 하기도 한다. 보호관찰청소년의 주의집중문제는 심리적 불안과 갈등문제의 영향으로 주로 부모나 주위의 사람으로부터의 애정결여, 자신의 욕구저지, 억압된 무의식 욕구, 가정이나 학교 등 자신의 생활에 대한 불안과 갈등 등으로 안정되지 못하여 주의집중문제를 유발시킨다(김경민, 2010).

④ 보호관찰청소년의 총행동문제

청소년기에 나타나는 정서행동문제는 사회의 기대나 규범에서 벗어나 이탈행위를 하는 것을 말한다. 문제행동은 개인이나 학교, 지역사회 등의 여러 환경요인들과 상호작용 속에서 유발된 심리·정서적 부적응 결과에서 나타나는 것으로 볼 수 있다. 이러한 문제행동은 단순한 문제가 아니라 법적, 사회적, 도덕적, 윤리적인 측면에 이르는 다양하고 복합적인 문제로 나타난다(김미영 외, 2012).

보호관찰청소년들 중에는 신체적으로 건강상태가 좋지 않은 소년·소녀들이 많으며, 내재화문제를 가진 청소년들과 주의력결핍과 과잉행동, 품행장애등의 정서행동문제를 보이는 외현화문제를 가진 청소년들도 많이 있다.

내재화문제를 가진 청소년은 수줍음이 많고 소심하며 대인관계에 예민하고 의존적이며 억제적이고 다소 불안해한다. 이들은 다른 집단에 비해 자아존중감이 낮고 사회적 철수가 뚜렷하게 관찰되며 정신병리를 보이는 경우 내재화된 장애를

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

나타내는 경우가 빈번하다. 그러나 이들은 마음씨가 따뜻하고 협조적이고 인정이 있어 다른 사람들과의 상호작용에서는 친하게 지낼 수 있다(Block & Block, 1980). 내재화문제를 가진 청소년들은 조용한 편이며 자신의 생각과 감정표현을 잘 하지 못한다(Funder & Block, 1989). 이에 내재화문제를 가진 청소년들에게서 우울 증상이 많이 나타난다.

외현화문제를 가진 비행청소년은 학교에서 문제행동이 많을 뿐만 아니라 심각한 비행습관이 있는 경우도 있다. 이들은 충동적이며 자기중심적으로 속임수를 잘 쓰고 대들기를 잘하고 보다 공격성이 강하지만 자아존중감은 보통 수준 또는 그 이상으로 유지된다(Block & Block, 1980). 또한 이들은 자신의 욕구충족이 지연되는 것을 참지 못하고(Funder & Block, 1989), 불법 약물과의 접촉이 많아지는데, 이들 중 일부는 사회적 성취의 측면에서 유능한 사람처럼 보이려고 하는 양극성 성향을 보인다.

이처럼 보호관찰청소년들은 대부분 충동적, 우발적, 즉흥적 성향을 지니고 있고, 이러한 성향이 의도 되지 않게 비행으로 연결된다(정범진, 2003). 학교내외에서 또래들의 괴롭힘으로 육체적 정신적으로 고통을 주거나, 아프게 하고 폭행, 금품 갈취 등 신체적·물리적 폭력과 협박, 따돌림과 같은 정신적 폭력 및 선정적인 폭력을 하기도 한다(손태억 외, 2014). 상대적 빈곤 역시 청소년들에게 무력감, 열등감, 사회에 대한 반발, 반항심, 공격성, 폭력성 등을 초래한다(한국형사정책연구원, 1995b). 과거에 흔히 볼 수 있었던 단순절도 혹은 단순폭력 등 우발적이고 충동적인 범행이 많았으나 시간이 지날수록 계획적이고 조직적인 범행들이 많아지고 있으며 반사회적, 반인륜적 범행들이 증가하고 있다(김진화 외, 2007). 이러한 현상은 핵가족화에 따른 가정의 고립화, 자녀 교육에 대한 가정의 상대적 무관심, 결손 및 빈곤가정의 증가 등이 원인인 것으로 보이며 이는 청소년들의 정서발달에 부정적인 결과를 초래한다. 김준호 등(1995)은 보호관찰청소년의 규칙위반 중 높은 빈도로 나타나는 하위요인들은 대부분 가출, 거짓말 도벽, 무단결석, 방화, 금품갈취 등이라고 하였다.

최근 우리나라에서 청소년 비행의 경향이 중류가정 출신의 비율이 높아지고 하류가정출신이 낮아지는 경향을 보이고 있다. 이러한 현상은 경제적 요인과 소년 범죄와의 상관성이 상대적으로 감소되고 있다는 것을 시사한다(송광섭, 2003). 또한 청소년범죄가 해마다 양적으로 증가하고 있으며, 그 특징도 흉포화, 집단화,

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

도시집중화, 중산층 소년범죄의 증가, 지능화, 연소화, 조폭화 되어가고 있다. 경찰청에 따르면 보호관찰에 검거된 소년범들의 재범률은 2009년 32.4%, 2010년 35.5%, 2011년 36.9%, 2012년 37.3%로 해마다 증가하고 있다. 실제로 청소년범죄는 재산범죄, 폭력범죄 등 대인범죄가 많고 성인범죄자가 대부분 청소년범죄자 출신인 사실을 볼 때 청소년범죄를 어떻게 예방할 것인가 하는 문제는 중요한 국가정책이 되고 있다(김영모, 1982).

학교에서 나타나는 정서행동문제의 행동은 심리사회적 요인의 영향으로 청소년의개인차를 고려하지 않고 무시되었을 때 내재화된 심리적 반응들이 학습되거나 강화되기도 한다. 교사들의 매우 엄격한 정책과 권위주의적인 방식은 정서행동문제의 위험을 초래할 수 있다(Skiba & Peterson, 2000). 문제행동을 보이는 청소년의 상당수는 학교관련문제행동들을 보여 이를 증명한다. 많은 연구들에서도 낮은 학업수행 능력, 무단결석, 중도탈락 등과 다른 규칙위반들 간에도 연관성이 있다고 보고하였다(Brier, 1995; O'Donnell, Hawkins, Catalano, Abbott, & Day, 1995; Thornberry, Huzinga, & Lober, 1997).

3. 가족건강성

1) 가족건강성의 개념

가족은 한 개인이 가족구성원을 통해 인간관계를 경험하고, 사회를 배우고 정서적 안정감을 얻을 수 있는 장소이다. 이는 가족원의 인격을 서로 존중하고, 가족원의 상호작용을 잘 유지하고 있는 건강한 가족은 청소년의 인간관계 및 사회적 적응에 큰 영향을 미치는 요인이 된다(나희정, 2012). 즉, 건강한 가족은 청소년이 겪게 되는 여러 가지 문제를 예방해 줄 뿐 아니라 문제를 함께 해결하며, 가족이 건강해야 청소년이 정상적인 학교 및 가정생활을 할 수 있고, 청소년이 건강하게 성장할 수 있다. 청소년은 가족 특히 부모와의 관계를 통해 정서적 발달과 다양한 환경에 적응하는 법을 배우며 사회규범에 적절한 행동을 학습한다(유순화, 2012).

Otto(1963)는 건강한 가족이란 가족기능과 가족관계에 초점을 두고 가족이 서

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

로 존중하고 인정하며 다양한 활동을 함께 즐기고 서로의 성장을 고무하며 잠재된 능력과 강점을 지닌 행복한 가족의 상태라고 하였다. 우리나라에서는 유영주(1991)의 연구를 시작으로 가족건강성에 대한 연구가 진행되어 왔으며, 2004년 '건강가정기본법'의 제정으로 가족건강성에 대한 연구들이 더욱 활성화 되고 있다. 어은주 등(1995)은 가족건강성은 가족구성원들의 상호간의 규칙적이고 다양한 상호작용을 바탕으로 가족의 공동체적, 정서적, 도덕적 관계향상을 촉진 시키는 역할을 하는 것이다. 이와 같은 가족건강성의 개념을 종합해보면 건강한 인간을 성장시키는 집단이 가족이라고 할 때 건강한 환경의 조성은 가족구성원 각자가 소속의 욕구를 충족시킴으로써 외부로부터 어려운 환경을 당면하여도 대처할 수 있는 원동력이 될 수 있는 것을 의미한다.

2) 가족건강성의 요인

어은주와 유영주(1995)는 가족건강성을 가족원의 유대감, 가족원 간의 의사소통, 가족원의 문제해결 수행능력, 가족원 간의 가치체계 공유의 4가지 요인으로 나누었다.

(1) 가족유대감

가족유대감은 건강한 가족원들은 서로 유대가 강하며, 가족활동에 많은 에너지를 투자하며, 가족원간에 유대가 강하다는 것이 서로를 구속한다는 것을 의미하지는 않는다. 그들은 서로의 목표를 달성할 수 있도록 격려해주고 자율성을 인정한다. 따라서 자기 자신이 아닌 타인, 가족원간의 유대는 정서적 안정을 바탕으로 응집력과 결속력으로 견고하게 맺음으로써 개인주의, 이기주의, 고립감 등은 거의 나타나지 않는다(유영주, 1997).

(2) 가족원 간의 의사소통

가족원간의 의사소통은 가족원은 의사소통에 의해 유지, 발전되는 공동체 집단으로서 의사소통을 매우 중요한 상호작용매체로 인식하고 있는 것을 의미한다(유영주, 2004). 건강한 가족은 명확하고 직접적인 의사소통을 하며, 경청과 공감이 잘 이루어진다(Epstein, Bishop, Ryan, Miller, & Keitner, 1981; Wynne, Jones, & Al-Khayyal, 1982). 또한 건강한 가족은구성원들 중 감정에 문제가 발생하여

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

도 지혜롭게 문제해결을 찾기 위해 가족원간의 의사소통으로 해결방법을 찾는다.

(3) 가족원 간의 문제해결 수행능력

건강한 가족은 위기나 문제를 긍정적인 방법으로 처리하는 능력을 가지고 있다. 즉, 문제해결을 효과적으로 대처 할 수 있는 능력과 그 문제에 대해 서로 해결점을 찾을 수 있는 능력, 그리고 가족원들이 대안적으로 해결책을 개발하는 능력을 말한다(Forgatch, 1989; Markman & Notarius, 1987).

(4) 가족원 간의 가치체계 공유

가족원 간의 가치체계 공유는 가족의 신념체계를 제시하고 있으나 그 신념체계가 유연한 것을 말하며, 유연한 신념체계를 가지고 구성원들의 태도와 행동을 지원하는 것을 의미한다(Hall, 1994). 가족원간의 가치체계는 공유된 신념체계로 인해 가족이 믿고, 문제를 해결하고, 세대 간에 상호작용이 이루어질 수 있어야 한다. 신념체계가 가족구성원들의 태도와 행동을 지원할 수 있도록 유연하고, 공유된 신념체계를 통해 가족원 간에 서로 믿고, 문제를 해결할 수 있다(최미숙, 2014).

3) 보호관찰청소년의 가족건강성

보호관찰청소년에게 있어 부모와의 애착은 규칙위반 특성의 발현에 중요한 영향을 주는 요소로 인식되고 있다(Saltaris, 2002). 아동기에서 부터 부모의 애착형성에 실패한 보호관찰청소년들은 타인에 대한 관심, 공감, 신뢰에서 대처능력이 떨어진다. Bowlby(1958)는 부모와 청소년의 애정결핍이 반사회적인 행동이나 범죄발달에 관련이 있다고 예측하며 가정이 보호관찰청소년의 비행에 중요하게 작용한다고 보았다.

부모의 삶에 질이 부모자신과 비행청소년에게 영향을 주는 측면을 살펴보면 생활만족, 긍정적인 정서, 주관적인 안녕감은 생활사건의 스트레스 즉, 생활사건의 부정적 영향을 완화 시켜서 삶의 질을 향상시킨다. 이러한 영향은 사회생활의 적응과 부적응행동과도 관련이 깊으며 심리적, 행동적 문제의 발달에 대처하는데 있어서도 다양한 결과와 연결될 가능성이 높다(Park & Kim, 2003). 가족기능이 떨어지는 경우에는 비행청소년의 역기능적 분노표현을 증가시켜 외현화 문제행동

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

에 직접적으로, 내재화 문제행동에는 간접영향을 미치는 것으로 나타났다(박지민, 2013). 김은주(2012)는 부모의 성장과정에서 건강하지 못한 정서적 애착을 경험하였을 때 자녀와의 건강한 정서적 상호작용의 수준이 낮아지고 그로 인해 불안/우울문제가 발생하는 원인이 될 수 있다고 하였다. 또한 불안/우울문제는 외상 후 스트레스 장애, 내재화 문제와 높은 관련성을 보였고, 타인비난을 많이 하는 아동·청소년은 성장과정에 있어 가정이 건강하지 못함에 의한 외상 후 스트레스와 관련되어 있음을 알 수 있다(박원주, 2011).

Bloom(1985)은 흥미, 태도, 성격형성의 발달 속도는 환경과의 상호작용에 달려있다고 한다. 한국형사정책연구원(1995b)은 가족들 간의 관계가 화목하지 않은 청소년들은 화목한 가족의 청소년들에 비해 비행을 할 가능성이 높다. 그 중 부부의 불화와 가족의 갈등과 적대적인 분위기가 청소년의 반사회적 행동의 주요인 중 하나로 보며, 자녀는 부모가 조성하는 가족원의 가치체계에 의해 성격과 비행성에 영향을 받는다. 이는 가족 내에서의 문제해결, 갈등 해소 여부가 가족 외에서의 문제 해결, 갈등 해소에 중요한 영향을 미치므로 아동기의 가정환경문제가 청소년기의 성격발달에도 많은 영향을 미친다.

김은진(2001)은 일반청소년에 비해 열악한 가정환경에 놓여있는 보호관찰청소년은 적응문제 뿐 아니라 또래관계를 포함한 사회적 관계에까지 부적응의 문제를 가지고 있다고 보고하였다. 즉, 가족의 위기는 사회적으로나 개인적으로 높은 이혼율, 청소년범죄, 가족학대, 폭력, 알코올, 마약중독 등과 같은 병리적인 문제로 나타나고 있다. 이현송(2007)은 이런 가정의 문화 속에서 생활하는 청소년들은 가치추구의 문제, 운명주의 성격소지, 무력감, 의타심, 열등감, 연약한 자아구조, 물질적 박탈감, 현재지향주의, 사회적 불신 등의 특징을 갖는다고 지적하고 있다.

부정적인 양육태도는 청소년의 비행행동을 유발시키며 사회 정서적 문제에 영향을 미치게 된다(고경은, 2001). 또한 보호관찰청소년들은 빈곤이 지속되면서 부모로부터 받는 신체적·정신적인 학대와 가족 스트레스와 가족해체 등의 빈곤상황에서 파생된 다양한 요인들로 인해 정서적인 문제를 가지고 있음을 보고하였다(Huston, 1991).

보호관찰청소년들은 가정에서 부모의 훈육과 부모의 불화 속에서 성장한 청소년이 다수이다. 관습적인 규칙과 통제를 수용하기 힘들어하며 부모의 정서적 지지를 받지 못한 보호관찰청소년은 반항과 분노, 비행, 범죄행위를 통해 보호관찰청

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

소년 정서에 부정적인 영향을 미치는 위험성이 높게 나타났다(민원홍, 2013). 부모의 비일관성 훈육, 지나친 벌이나 학대, 방임, 과도한 애정적 수용 등의 행동이 외현화 행동을 나타내는 보호관찰청소년의 규칙위반 행동을 증가시킨다.

오동재 등(1993)은 어머니의 돌봄이 부족한 환경에서 자란 아동·청소년은 일관적이며, 훈육방식의 양육태도를 보인 부모에서 자란 아동·청소년 보다 신체화, 강박증, 대인기피증, 우울, 불안, 적대감, 공포, 불안 같은 내재화 증상이 더 높은 것으로 나타났다. 외현화 행동을 주로 보이는 보호관찰청소년은 단순한 일탈행동이라기보다는 가정환경의 영향이 크다. 즉, 부모자녀간의 갈등과 같은 가정적인 요인, 불건강한 가족원 간의 문제해결 능력은 유해환경 등 사회적 요인에 범죄적 영향이 작용될 가능성이 크다는 것이다.

청소년의 경우 가정환경은 전인적인 발달에 결정적인 영향을 주는 중요한 환경이다(정지영, 2011). Yablonsky와 Haskell(1989)에 의하면 결손가정이라는 구조적 상황이 반드시 비행청소년을 만드는 것은 아니라고 보았다. 즉, 결손가정 그 자체가 비행의 원인은 아니며, 이보다는 가정에서의 관리가 더 중요하다고 결론짓고 있다. 노성호(1992)는 많은 연구들에서 가족의 기능적 측면은 가족 간의 유대와 가족 간의 관계, 부모의 자식에 대한 훈육방법 등이 청소년 비행과 관련되는 것으로 보았다.

서울소년분류심사원(1997)에서 조사한 결과, 부모의 훈육태도가 적절했다고 반응한 경우는 매우 적었다. 그리고 방임, 학대, 일관성결여, 부모불일치, 거부 등 부모의 양육태도에 문제가 많았다. 박영신 등(1998)은 비행청소년의 부모들은 자녀의 성취에 대해 관심을 갖고 격려하는 정도가 낮았으며, 사회경제적지위도 낮은 것으로 나타났다. 또한 원호택(1991)은 비행청소년이 어머니가 일관성 있는 규제나 통제 및 성취에 대한 관심의 정도가 낮은 것으로 지각하였다.

최원기(2001)는 청소년들이 부모와의 대화시간이 적을수록, 부모와의 대화시간에 따라 비행의 빈도에 있어 의미 있는 차이가 있다고 하였다. 불안, 우울의 문제 정도가 높은 보호관찰청소년은 자신의 요구를 표현하지 못하고, 과제를 회피하거나, 감각적으로 견딜 수 없는 자극에 저항하기 위해 문제행동을 보이기도 한다(McDiarmid & Bagner, 2005).

민하영(1992)은 가족들의 정서적 친밀도가 낮을수록 청소년들의 비행정도가 높은 것으로 나타났다. 이상의 내용들을 종합하여 살펴보면 청소년들의 문제행

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

동에 있어서 가정환경의 중요성을 알 수 있다. 문제가 있는 보호관찰청소년의 경우는 대부분이 가정환경이 좋지 않은 것으로 나타났으며 이는 청소년 문제의 상당부분이 가정환경에서 기인됐을 수 있음을 나타낸다.

4. 학교적응성

1) 학교적응성의 개념

Ladd(1990)는 학교적응성을 학교환경에 대한 청소년의 자각과 감정에 초점을 둔다.

이들은 학교적응성을 청소년이 학교환경에 관심을 갖는 정도, 참여하는 정도, 편안해하는 정도, 그리고 성공하게 되는 정도로 설명한다. 이러한 적응의 각 영역은 청소년기 이후 교육 활동의 효과를 알아보는데 중요한 전조가 된다고 보았다.

류경희(2004)는 학교의 교육적 상황에서의 적응의 개념을 지적, 도덕적 성장을 위해 교육적 과정에 학습자가 능동적으로 참여하는 것이라고 보았고, 그렇지 못한 것을 부적응이라고 보았다. 그리고 개인의 행동에 초점을 두고 학교적응성 정도를 설명하였다.

Ladd, Kochenderfer 와 Coleman(1996)은 학교적응성을 심리·사회적 요인으로 보았다. 개인이 학교환경에 관심을 가지고 참여하며, 편안해하고 학교생활을 성공적으로 수행할 수 있는 정도라고 정의 하는 동시에 학교환경에 대한 개인의 지각과 감정에 보다 큰 비중을 두었다. 따라서 학교적응성이란 학교생활에 긍정적이고 능동적인 태도를 바탕으로 심리·사회적 영역에서 바람직한 정서행동을 보이는 것을 의미한다.

2) 학교적응성의 요인

김용래(2000)에 의하면 청소년들의 학교적응성은 학교환경적응, 학교교사적응, 학교수업적응, 학교친구적응, 학교생활적응의 5가지 요인으로 나뉜다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

(1) 학교환경 적응성

학교환경 적응성이란 학습자가 환경을 바르게 수용해서 자신의 요구를 적절하게 조절하고 학교환경에서 수반하고 스트레스에 대처하며 학교환경에 적응하는 능력을 말한다. 문은식(2002)은 학교적응을 학교라는 환경 안에서 개인의 욕구를 충족시키기 위해 환경을 변화시키는 한편, 학교환경의 요구에 따라 자신을 변화시킴으로써 학교환경과 개인 사이에 균형을 이루려는 적극적이고 창조적인 과정으로 정의하였다.

(2) 학교교사 적응성

학교교사 적응성이란 학생과 교사와의 상호 관계에 대한 내용을 말한다. 교사로부터의 지지는 청소년의 학업성취도 뿐 아니라 심리·정서적 문제나 문제행동에 긍정적인 영향을 미치게 된다(이세용, 1998). 구자경(2004)은 교사와 청소년의 정서행동문제에서 교사의 공정성, 정서적지지, 교사에 대한 적대감, 존경심 등에 따라 정서행동문제의 차이가 있다고 하였다. 학생은 교사에 의존하여 배우는 입장에 있기 때문에 교사는 학생에게 영향력을 줄 수 있는 최적의 모방대상이 되어야 한다.

(3) 학교수업 적응성

학교수업 적응성이란 학교의 수업상황에서 일어나는 일들을 바르게 수용하고 수업시간에 자신의 요구를 적절하게 조절하며, 수업시간에 우발하는 학습자 개인의 스트레스를 건전하게 대처하는 태도이다(장성화, 2010).

(4) 학교친구 적응성

학교친구 적응성이란 학교친구들과 대인관계에서 일어나는 일들을 바르게 이해하고 자신의 요구를 적절하게 조절하며, 학교친구 간에 유발되는 각종 스트레스를 건전하게 대처해 나아가는 것을 말한다. 청소년들의 정서행동문제에 있어서 학교 내 친구관계가 매우 중요한 역할을 한다. 친구관계가 학업적 혹은 사회적, 정서적 문제를 경고해 주며 예방하는데 도움이 된다고 하였다(Doll, 1996).

(5) 학교생활 적응성

학교생활 적응성이란 학교생활이라는 환경에 대해 긍정적인 태도와 관심을 가지고, 학교환경과 개인 간 균형유지를 위해 적극적으로 행동함으로써 만족스러운 학교생활을 가능하게 하는 것을 말한다(신정희, 2010).

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

3) 보호관찰청소년의 학교적응성

학교적응성은 학교생활에서 학습자가 대인관계나 학교의 규준과 정서 등에 있어서 적절하고 조화 있는 행동을 하여 정상적인 학교생활을 하고, 자신도 만족하는 경우를 의미한다(민영순, 1990).

비행청소년은 부모의 통제가 많을 때 학업성취도가 낮은 반면, 학생은 부모의 통제가 적을 때 학업성취도가 높았다. 이는 부모의 통제가 자녀의 비행여부나 성취도에 매우 다르게 작용함을 의미한다. 즉, 부모의 양육태도와 청소년 개인특성과 정서에 따라 상호작용한다는 것을 증명하였다.

학교는 청소년들이 하루일과중 대부분의 시간을 보내는 삶의 터전으로 청소년들의 심리, 행동, 정서 발달에 미치는 영향이 매우 크므로 학교기능이 제대로 수행되지 못할 때는 좌절과 실패감, 부정적인 자아관과 세계관을 형성하게 하여 청소년 비행이나 범죄의 주요원인이 되기도 한다(이상형, 2009).

근래 우리나라의 학교교육은 가치를 추구하는 것이 아니라 보다 나은 사회적 지위를 획득하기 위한 수단으로 여겨져 왔다. 따라서 그 목적 달성을 위한 학력투쟁은 당연한 것으로 여겨져 왔다. 입시위주의 교육풍토에서는 입시경쟁에서 소외된 학생들이 자기의 능력이나 소질을 인정받을 수 없기 때문에 점차 공부에 취미를 잃게 되고 학업부진에 따른 불만을 공격적인 행동을 통하여 해소하려고 하며, 이것이 곧 학생범죄로 이어질 수 있는 것이다(정영석·신양균, 1997).

보호관찰청소년은 학교 안에서의 부적절한 행동으로부터 비행행위(가출, 무단결석 등), 범죄행위(물건 훔치기 등)까지 다양한 행동으로 나타났다(Quay, 1987). 그들은 학교에서 비행청소년으로 낙인찍히게 되며 학교에서 적응하기가 더욱 힘들어지게 된다. 학교부적응의 문제는 학교 이탈로 이어지며 이는 곧 더 큰 비행으로 이어질 가능성이 높아 사회문제로 대두되고 있다(이진숙, 2002). Lynam(1997)에 따르면 규칙위반의 성향이 높은 청소년은 환경으로부터 받는 영향을 통합시키고 적응해 나가는데 어려움을 겪게 된다. 즉, 이러한 정서적 문제를 경험한 청소년이 성장하면 분노조절실패, 외설적 언어사용, 어른과 다툼 등과 같은 품행문제를 보이게 된다.

학교규칙에 적응하지 못하는 성향이 높은 경우 학교적응성에 더 많은 품행문제(공격성, 절도 등)를 일으키게 된다(곽금주·김연수, 2008). 보호관찰청소년들은

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

다양한 상황의 환경에 영향을 받으며 나타나는 정서행동문제증상들은 반사회적태도, 과잉 순종, 학교기피, 알코올남용, 흡연, 도벽, 폭력, 약물남용, 자살 등의 현상이 나타났다(권이종, 1993). 이처럼 청소년들이 학교규범을 내면화 하지 못 한다면 그들은 학교교육, 학력 등의 중요성을 동일시하지 못하고 학업적자기를 자기의 정체성의 일부로 통합하기 어렵기 때문에 학교를 떠나려는 생각을 가지게 된다.

보호관찰청소년들은 학교적응에서 심리사회적 어려움을 보이며 우울한 폐쇄적 성격특성으로 인하여 또래관계적응에 어려움을 보인다(강정복, 2002). 또한 전 생애의 발달단계에서 문제를 보이며, 일반청소년보다 낮은 학교적응과(현은민 외, 2005), 소극적이고 위축된 행동 등이 나타나 내재화된 문제뿐 아니라 공격성과 비행 등으로 나타나는 외현화 된 문제행동으로 이어진다(박경진, 2012; 홍영미, 2010).

청소년기에 있어서 그들이 속하고 있는 집단의 또래들로부터 수용되고 있는지의 여부는 사회성의 발달에 강한 힘이 되며, 그 영향력은 부모나 교사의 지지 보다 때로는 더 강한 힘이 될 수 있다. 친구관계가 원만하지 않은 경우 문제행동이 높게 나타나며, 친구관계에서 실패하여 외톨이가 되거나 따돌림을 받게 될 때 학교생활적응에 실패할 가능성이 높은 것으로 나타났다(구본용 외, 2002). 따라서 친구들 간의 우정은 친밀감, 적극적지지, 공감, 이해받는 기회를 받는 기회를 제공함으로 정서행동문제와 밀접한 관련성이 있다고 볼 수 있다.

5. 자아탄력성

1) 자아탄력성의 개념

현대인의 스트레스, 정신병리, 인간소외의 문제는 현대사회의 발전과 비례해서 증가하고 있다. 과중한 부담이 야기하는 스트레스는 정신적 또는 신체적 병리의 주요 원천이다. 전자화된 사회에 재빨리 적응하지 못하는 개인은 사회로부터 튕겨 나가는 소외현상을 체험할 수 있다. 겉으로는 유사한 어려움에 처해 있더라도 그것에 대응하는 원동력에는 개인차가 크다. 한편, 우울증, 무기력, 불행, 좌절, 또는 자살에 이르는 다양한 심리적 증상을 보이는 개인들이 있고, 다른 한편으로

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

는 희망, 유능감, 행복, 도전, 재기에 이르는 강인한 원동력을 가진 개인들이 있다(Luthar, Cicchetti, & Becker, 2000; Rutter 2007).

그 요인 중 하나가 자아탄력성이다. Block(1980)은 한 개인이 자아가 탄력적이기 위해서는 자아가 '현실원리'에 따라 적절한 자아통제를 하고 합리적이고 현실적이고 현실성 있는 기능을 하는 것이라고 설명하였다. Block과 Block(1980)은 탄력성과 구별하여 자아탄력성(ego resiliency)을 개인의 성격 특성으로 보고, "뜻하지 않게 발생하는 환경적 사건과 상황적 변화에 적응하는 개인의 역동적 능력"으로 정의하였다. 자아탄력성은 문제행동을 완화시키고 적응력을 향상시키는 보호변인으로, 개인의 심리내적 특성인 중요한 개인적 요인으로 주목받고 있다. 자아탄력성은 변화하는 사회적 환경과 내적, 외적 스트레스 상황에 자기 통제 수준을 유연하게 조절하면서 기능을 유지하고 부정적 정서경험으로부터 회복할 수 있는 적응능력이다(Block & Block, 1980).

이렇듯 자아탄력성은 청소년의 성공적인 적응생활에 필수적인 요인으로 청소년의 문제행동과 적응력을 예측 가능하게 하고 따라서 그 수준을 조절함으로서 문제행동의 예방을 기대할 수 있다(Mak, Ng, & Wong, 2011).

2) 자아탄력성의 요인

Block과 Kremen(1996)이 개발한 자아탄력성 척도를 유성경과 심혜원(2002) 이 연구에서 번안하여 사용한 자아탄력성은 대인관계, 활력성, 감정통제, 호기심, 낙관성의 5가지 요인으로 구분된다.

(1) 대인관계

대인관계는 자아탄력성을 유지하는데 있어 중요한 요인 중 하나이다. 대인관계는 기능적 차원과 정서적 차원으로 나눌 수 있다.

① 기능적 차원

기능적 차원은 사람이 살아가는데 필요한 것을 서로 교환하거나 보완하려고 대인관계를 맺는 것이다. 여기서 기능적이란 의식주와 같이 생존에 필요한 것을 채워주는 것일 수도 있고, 자기의 소속된 집단이나 공동체를 유지하기 위한 역할일 수도 있다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

② 정서적 차원

정서적 차원은 사람이 서로에게 호감을 갖고 좋아해서 유대관계를 맺게 된다는 것이다(홍기선, 2002). 즉, 친구들에게 관대하며 대부분의 사람들이 좋아하는 관계적 성향을 가지고 있다, 또한 친구들과의 긍정적인 상호작용을 통해 자신의 대인관계에 대해 자신감을 갖게 되며, 이는 다시 자기 자신에 대해 긍정적으로 지각하게 만든다(Block & Block, 1980). 즉 다른 사람들의 긍정적인 관심을 얻는 능력을 말한다.

(2) 활력성

활력성은 전반적으로 긍정적인 자아상과 명확한 정체성을 가지고 있으며, 인지적 효율성이 높아서 도전적인 과제에 대처할 수 있는 다양한 전략을 가지고 있는 것을 말한다. 또한 응집력이 강하며, 삶은 의미가 있고 스스로 운명을 통제할 수 있는 능력을 가지고 있다(Block & Kremen, 1996). 삶의 문제들을 해결하는데 활동적이고 환기적인 접근을 하는 것을 말한다.

(3) 감정통제

감정통제란 고통이나 괴로운 상황에서도 그들의 경험을 구조적으로 인식하는 능력의 성격특성을 말한다. 감정통제를 구조적으로 인식하지 못하고 감정을 분노와 폭력으로 발상하게 될 때 자신에게 다른 사람과의 모든 상호작용이 제안되는 결과를 맞이하게 된다.

(4) 호기심

호기심이란 새로운 기술, 지식, 정보 등을 습득하려고 노력하며 모든 면을 검증하고 이를 통해 사고하고자 하는 욕구이다. 자신의 경험과 지식에 관한 것을 판단력과 연관 시키려는 내적욕구의 특성을 말한다.

(5) 낙관성

낙관성은 간단히 정의하면 결과에 대한 일반화된 긍정적 기대이며, 인생 전반에서 대체로 좋은 결과를 예측하고 그것을 믿는 경향성이다(강옥, 2000). Seligman(2000)은 낙관성을 '자신이 겪는 실패는 일시적인 것이며' 역경에 맞서서 견뎌내며 부정적 사건에 대해 외적, 불안정적 상황을 긍정적으로 극복할 수 있는 성격적 특징이라고 말한다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

3) 보호관찰청소년의 자아탄력성

자아탄력성(ego-resilience)은 스트레스적인 경험에도 불구하고 긍정적인 사고와 스트레스상황을 극복하고 적응을 하며 외상으로부터의 회복되는 것을 말한다(Masten, 1994). 즉, 청소년들의 자아탄력성이 높으면 역경을 통해 더 강해지고 더 많은 자원을 보유할 수 있는 능력이자 위기나 도전에 반응하여 이를 감당하고 스스로를 바로 세우며 성장할 수 있다고 하였다(Walsh, 1998). 이러한 역경이라 함은 학대나 폭력의 경험, 경제적 어려움, 인종적 차별, 가족의 정신질환, 부모의 이혼 등이 포함된다(양옥경 외, 2001).

O'Donnell 등(1995)은 자기신뢰, 대인관계, 약물남용, 비행, 우울/불안, 신체화 등 자아탄력성을 다차원적인 지표로 살펴보았다. Luthar 등(2002)은 연구에서는 고위험 상황의 청소년들이 어떤 한 차원에서는 유능성을 보였지만 다른 차원에서는 어려움을 나타낸다고 하였다. 이는 다시 말해, 이는 어떤 한 차원에서 어려움을 나타내는 청소년들이 다른 차원에서 유능성을 나타낼 수 있다는 것을 의미한다. 청소년의 발달은 개인의 성격특성뿐만 아니라 사회성, 학업적 영역 등의 다양한 영역에서 이루어진다. 학대받은 아동기 경험이 청소년기에 대한 자아탄력성에 대해 종단적 연구를 한 Cicchetti 등(1993)은 높은 인지능력이 효과적 대처전략과 학업적 성취를 이끌어 내며, 학업적 성취는 유능성을 만들어 내고, 자기개념에 긍정적으로 영향을 미친다고 밝히고 있다. 또한 자기 자신에 대한 긍정적인 평가는 학대환경에서 그들에게 고통을 준 많은 부정적 메시지의 영향을 완화한다고 보고하고 있다.

따라서 보호관찰청소년의 경우 자아탄력성에 있어 모든 차원이 부정적으로 나타나는 것은 아니라고 할 수 있다. Cicchetti와 Rogosch(1997)는 부적응을 일으키는 청소년 외에도 어렵고 위험스런 환경임에도 불구하고 행동적 이탈을 일으키지 않으며 위험한 환경에 굴복하지 않는 개인에 대한 연구의 필요성을 강조하였다. 이를 구체적으로 살펴보면, 먼저 가정과 청소년의위험요인은 비행행동의 관계를 말하며 포괄적인 개념은 비행이나 반사회적 행동과 같이 부정적인 결과와 관련 있는 것을 예측하는 내적, 외적영향요인으로 정의할 수 있다(DeMatteo & Marczyk, 2005). 이러한 영향은 문제행동 뿐 아니라 아동과 청소년을 대상으로 한 기존 연구들은 자아탄력성이나 위험상황의 부정적 영향에 대해 완충적 역할

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

을 하는 것으로 보기도 하였다(김미정, 2005; 김현순, 2005). 특히 청소년의 부적응에 영향을 미치는 위험요인은 다양한 영역에 걸쳐 존재하며 상호 누적되어 영향을 미치고, 위험사건의 종류와 발달적 과업에 따라 자아탄력성의 효과도 달라질 수 있다(김충희, 2004).

자아탄력성이 낮은 청소년의 경우 여러 부정적인 영향이 있을 수 있다. 위험요인이란 부적응적인 발달과 관계되는 개인 또는 환경적인 특성들을 말한다(Compas, Hinden, & Gerhardt, 1995). 이것은 부정적 결과의 가능성을 예측하는 예측요인으로 또는 부정적인 생활 상태를 나타내는 기술요인으로 언급되기도 한다(Rauhl, 1989). 자아탄력성이 낮은 비행청소년들은 지극히 충동적이고 반사회적이었으며, 자신들의 요구와 충동을 과도하게 통제하고 위협적이며 예측 불가능한 세상의 희생물로서 불안해하고 부적응적이었으며 정신병리적으로도 좋지 않은 징후를 나타냈다(Block & Block, 1980). 내재화 문제를 가진 보호관찰청소년은 자아탄력성이 낮고 마음에 상처를 잘 입기 쉽고, 과도하게 자신을 통제하는 경향이 있었다. 그들이 자기적절성의 문제에 몰두해 있고 만성적인 취약성의 느낌을 갖는 것은 물론 타인과 신뢰롭고 협력적이며 만족스러운 관계를 형성하지 못하기 때문이다(Block & Kremen, 1996). 또한 자아탄력성과 대조적인 의미로서 자아통제의 연속선상의 반대 극에 있는 '자아경직성'은 융통성 있는 적응력이 부족하고 상황의 역동적인 요구에 응하지 못하여 환경변화에 혼란스러워하거나 외상 후 스트레스 등으로 대처에 곤란을 겪는 경향이 있다(Block & Block, 1980). 보호관찰청소년들은 부모와 교사의 충분한 지도감독이 이루어지기 힘들기 때문에 스스로 자기 자신을 통제하면서 역경을 극복해 나가야 한다. 따라서 내적통제성이 없다면 대인관계에서 오해와 반발을 보일 수 있고, 도전적인 위협이나 장애물에 불안을 느끼며, 쉽게 좌절할 수도 있다. 반면에 내적통제성이 높은 보호관찰청소년들은 충동적인 감정이나 행동을 억제하고, 감당하기 힘든 상황은 피해가는 유연함이 학습될 수도 있다.

비행청소년의 가정폭력경험과 자아탄력성에 대한 보호요인의 매개효과에서 이상준(2007)은 가정폭력이 청소년의 자아탄력성에 미치는 영향에서 보호변인이 완전 매개하는 것으로 나타났으며, 이를 통해 보호요인이 위험요인과 보호요인의 관계에서 위험을 막아주는 기능을 하게 됨을 보여주고 있다.

김미승(2002)은 비행청소년을 대상으로 한 연구에서 개인적 요인인 자아탄력성

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

은(사회적 문제해결 기술, 책임감, 내적통제능력, 계획성, 대인관계기술)이며, 가족적 요인은(학습에 대한 가족의 관심, 가족의 응집력, 가족의 지지)으로 나타났다. 학교 및 환경요인은(학습에 대한 가치, 수업의 활동, 학교의 지지, 긍정적 친구관계, 친구의 지지, 지역사회의 관심과 통제, 사회적 지지)로 보았다. 이에 연구결과에서는 비행의 유형과 상관없이 내적통제 소재, 친구의 지지, 대인관계 기술, 가족의 지지 영역에서 가장 높게 나타났으며, 이러한 보호요인들은 생활사건 스트레스와 부적인 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

개인요인인 자아탄력성과 가족요인인 가족건강성과 학교요인인 학교적응성을 주제로 비행에 관련된 선행연구들은 낮은 자아탄력성은 또래관계에 어려움이 있는 청소년의 성격특성으로 보고되며(채수경 외, 2004), 자아탄력성이 높은 청소년의 경우 낮은 집단에 비해 긍정적 또래관계를 보였다(임정숙, 2006; 허지연, 2004). 청소년의 자아탄력성과 또래관계의 질은 궁극적으로 청소년의 문제행동에 영향을 미치게 된다. 적응 및 부적응과 관련하여 선행연구들은 자아강도, 정서적 안정성, 자기통제력 및 자아탄력성 등의 주요 요인으로 다루고 있다.

6. 청소년의 정서행동문제와 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성의 관계

1) 청소년의 정서행동문제와 가족건강성의 관계

청소년의 문제행동이 발생하는 원인은 대부분이 환경요인과 개인적 요인의 영향인 것으로 여겨진다. 청소년의 문제행동을 유발하는 환경요인은 가정의 빈곤, 부모의 갈등, 부모의 우울 및 음주, 부모의 양육행동 등 주로 가족 환경과 관련된 변인들이 대부분이며 가족환경과 관련된 환경요인의 부정적인 영향력은 점차 누진적으로 작용한다(강지현, 2009).

이성식(2007)은 청소년의 스트레스는 부모의 양육태도가 비일관적일 때 비행행동이 일어날 원인에 영향을 미치며, 부모의 독재적 훈육 역시 자녀에게 높은 스트레스를 주게 되어 비행의 원인이 된다고 하였다. 임규혁(2001)은 청소년의 정서행동문제의 모든 증상의 정도는 가정이 가장 중요한 요인이며, 그중에서도 부

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

모관련 항목이 정서행동문제에 중요한 영향을 미치고 있다고 보고하였다. 홍미란(2010)은 부모애착과 청소년행동문제는 유의한 상관관계가 있고, 어머니의 애착이 내재화 문제행동, 외현화 문제행동에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 가족건강성은 자아탄력성과 정적상관이 있고 직접적인 영향을 미치는 것으로 확인되었으며, 가족건강성의 수준이 높을수록 청소년의 자아탄력성이 높게 나타났다고 보고하였다(강희경, 2005; 민동일, 2007). 이러한 결과는 가족건강성이 높을수록 가족 간의 친밀감이 좋아져 자신의 자아탄력성을 높게 하는 것으로 인식된다.

또한 부모가 언쟁을 하면서 함께 사는 가정 출신의 청소년범죄율이 아버지가 없는 가정출신의 범죄비율보다 상당히 높다고 보고하였다(한기혜 외, 2004). 박문수(2002)는 외현화문제, 내재화문제, 사회성문제, 대인관계 문제는 부모의 갈등이나, 경제적 빈곤, 부모의 폭력, 가족의 붕괴, 무관심, 폭력, 방송매체의 폭력, 학교의 중도포기 등으로 분석하고 있으며 많은 연구 내용들이 텔레비전이나 영화 속의 폭력행동과 반사회적 행동 사이에 관련이 있음을 뒷 받침해주고 있다고 주장하였다. 정복순(2001)은 가족원간의 정서적 유대와 친밀감이 높게 인식하고, 부모를 비롯한 가족원간의 원활한 의사소통을 경험하는 청소년들의 정서행동문제에 긍정적으로 영향을 미쳐 문제행동을 감소시키는 것으로 나타났다. 구자경(2004)은 청소년의 정서행동문제를 긍정적으로 유지하기 위해 가족의 정서적 지지와 격려가 중요하며, 가족관계에서 경험하는 갈등은 청소년의 정서행동문제에 위험한 요인이 된다고 보고하였다.

장경희(2009)는 가족건강성은 청소년이 사회의 일원으로 살아가는 것을 예언하는 자아탄력성과 또래관계기술에 영향을 끼치며 두 요인 사이에서 또래관계기술의 협동·공감이 가지는 조절효과를 가진다는 것을 입증했다. 하영희(2004)는 부모의 갈등 수준을 높게 지각하는 청소년과 부모의 지지 수준을 낮게 지각하는 청소년일수록 우울 수준이 높게 나타났다고 했다. 그리고 자신과 가장 가까운 부모와의 갈등에 오는 스트레스가 청소년으로 하여금 자기가치를 부정적으로 평가하거나 대인관계에 자신감을 잃게 하여 청소년의 정서행동문제에 부정적인 영향을 미친다고 보고하였다. 또한 박영신 등(1998)은 구조적 결손 자체가 중요한 것이 아니라 청소년들의 가정 붕괴경험 즉, 심리적 결손의 경험이 일탈행동과 밀접한 연관이 있음을 지적하였다. 이상에서 살펴본 바와 같이 보호관찰청소년의 정

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

서행동문제의 심각성은 일차적으로 가족건강성의 부적응적인 영향이라고 본다. 가족건강성은 학교 및 개인요인을 포함한 요인들로 청소년의 정서행동문제에 미치는 위험요인 및 보호요인이 될 수 있다. 그러므로 보호관찰청소년의 비행문제를 예방하기 위해 부모-자녀관계를 비롯한 가족건강성을 살펴보는 것이 중요하다고 할 수 있다.

2) 청소년의 정서행동문제와 학교적응성의 관계

청소년은 미래설계와 같은 문제에 대해서는 가족의 충고를 듣지만, 옷차림이나 음주, 데이트, 여가활동과 같은 사회생활에 대해서는 친구들의 의견을 중요시 한다. 청소년은 가족과 친구라는 두 세계에서 살고 있다. 대부분의 시간을 가정에서 보내던 아동기에서 청소년기로 넘어가면서 우정을 맺는 친구의 수가 점차 증가하고, 중대한 결정을 내리는데 있어서 부모보다도 친구들이 중요한 영향을 주게 된다. 비행에 있어서도 마찬가지이다. 비행친구의 존재가 비행의 강한 예측요인이라는 연구들이 많이 있다. 고근종(2006)은 학교적응성과 관련된 연구에서 학교적응을 예측하는 개인내적인 요인으로는 성격 요인, 자기탄력성요인, 자기효능감요인, 대인관계성향 등이 있으며, 개인외적인 요인으로는 부모의 양육태도, 가족건강성과 관련되고 있다고 보고하였다.

류경희(2004)은 부모와의 관계에서 어려움이 많을수록 학교규칙에 적응하는데 어려움이 많다고 하였으며, 민영순(1990)은 학교적응성 중 대인관계 대하여 학교생활에서 학습자가 대인관계나 학교의 규준과 정서 등에 있어서 적절하고 조화있는 행동을 보여야 한다고 하였다. 또한 안영복(1985)은 학교적응성이 뛰어난 학습자는 학교에 대한 감정이나 태도, 동기가 긍정적으로 대인관계가 원만하여 학업성적이 향상되며 행동 특성이 바람직하게 형성되어 개인의 성장은 물론 학교와 사회발전에 큰 도움을 주게 된다고 하였다.

청소년의 높은 학업스트레스는 우울, 불안, 강박증, 신체화, 대인관계 예민성, 이인증 등과 같은 다양한 정서행동문제들을 일으키는 것으로 보인다(Stephanie, 2000; Megalis, 2002; Sand et al., 2005; Bjorkman, 2007).이러한 결과는 학업스트레스가 부모나 교사 그리고 청소년 자신의 학업성취에 대한 과도한 기대감으로 인해 심리적 부담감을 느끼게 되며, 이로 인해 우울, 불안 등의 내재화된 심

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

리정서상의 문제를 경험하게 되는 것을 말한다. 성종호 등(1999)의 연구에서는 불안과 관련된 증상으로는 시험불안을 대표적으로 꼽을 수 있는데 시험불안은 우리나라 청소년들의 정서행동문제의 주요 영향요인으로 지목되고 있다. 시험불안은 걱정이라는 인지적 반응과 정서적 반응이라는 감정적 요소가 맛 물려 긴장감, 신경과민, 소화 장애 혹은 신체적증상 등을 동반하게 되며 시험의 결과를 통해 자신이 평가된다는 점에서 높은 긴장감을 형성하게 되어 정서행동문제에 부정적 영향을 미치는 것으로 나타났다(성종호 외, 1999).

정서행동문제는 내재화문제 또는 외현화문제의 증상들과 관련하여 학교생활문제의 문제행동 측면(Aunola, Hakan, & Jari-Erik, 2000)에서 강조되고 있다. 박은조(2001)는 우울성향 집단의 청소년이 교우들과 잘 어울리지 못하고 대인관계에 소극적이며, 자기비하 및 대인기피증의 양상을 보이며, 교사에 대해서 부정적이고 비수용적이며 반항적 성향이 높은 것으로 나타났다. 그리고 청소년의 학교적응성과 관련된 정서행동문제에 주요 요인으로 불안을 지적하였다. 이러한 학교부적응의 문제점들은 청소년의 비행문제를 불러일으키는데 있어 관련이 높은 것으로 보인다.

반면 보호관찰청소년들의 등교거부와 학교에 대한 저항은 학교 측의 불의나 과도한 요구라고 생각되는 것에 대한 반응으로 일어나는 여러 가지 학생의 행동을 말한다(Field & Olafson, 1998). 학교부적응으로 장기 결석을 하는 학생 중 일부는 공포증, 강박증을 동반적으로 나타나는 특징을 가지고 있으며 학교공포증을 나타낸다(임은미 외, 2013). 또한 주영신(2004)의 연구에서 보호관찰청소년들에게 자기중심적이며 사고와 감정을 갖는 특징이 발견되었으며 이 자기중심적인 성향이 학교생활의 중퇴경험을 촉진할 수 있었다고 언급했다.

그리고 박윤순(2011)은 부모 학력, 부모의 경제적 지위가 높을수록 부모-자녀간 의사소통, 부모의 양육태도 등이 수용적이고 자율적일수록 학교적응성이 높은 것으로 보고되었다. 김태희(1996)는 학교적응성에 미치는 가족특성 중 부모-자녀 의사소통은 자녀의 적응적 자아구축을 위한 중요한 변인이다. 김여진(2006)은 부모와 개방적인 의사소통을 할수록 사회적미성숙 문제 영향을 주는 요인이 되어 학교적응력이 낮다고 하였다. 또한 김준호 등(1992)은 청소년의 비행을 이해하는 중요한 부분으로 학교를 들며, 공부와 관련된 요인 중 성적이 비행과 가장 강한 관계를 나타났다. 이익섭 등(1998)은 청소년 비행화의 과정을 생태체계적 관점에

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

서 분석하여 청소년비행에 영향을 미치는 다양한 요인들 중 비행동료가 가장 큰 영향을 미친다고 밝히고 있다. 권지은(1999)과 이애령(2004)은 비행청소년의 학교적응요인에 또래와의 비행유대관계와 낮은 학업성취도, 사회활동 참여, 유해환경 접촉의 위험요소와 정서행동문제에 우울, 충동성, 자기합리화, 비합리적 기대, 반사회적 성향, 불안, 모험심, 공격성을 보인다고 보고하였다.

3) 청소년의 정서행동문제와 자아탄력성의 관계

최근 들어 사회적인 문제가 되고 있는 반사회적인 문제는 그 동기가 불분명하고 뉘우침이 없으며, 뻔뻔스럽고 극단적인 사건들을 행동을 하는 특성을 보인다. 그러나 이러한 성격 특성은 일시적이라기보다는 지속적이기 때문에 생애 초기 한시적으로 비행을 하는 다수 청소년들의 행동을 설명하는 데에는 다소 제한적이라 할 수 있다(Cookie et al., 1998). 정서행동문제를 가진 보호관찰청소년들은 대부분이 개인요인, 가정요인, 학교요인 등에 의하여 많은 스트레스를 가지고 있으며 힘든 가정환경, 학교적응성이 낮아 매우 충동적인 성향과 우울 등으로 격한 행동문제에 노출되는 경우가 많아지고 있다. 많은 비행청소년들은 합법적인 권위에 대한 충분한 인식이 부재하기 때문에 도덕성발달에 어려움을 나타내는 것으로 보인다.

김민선(2006)은 청소년의 자아탄력성과 또래관계의 질이 궁극적으로 청소년의 문제행동에 영향을 미치게 된다고 보고하였다. 또래들의 적응 및 부적응과 관련하여 자아강도, 정서적 안정성, 자기통제력 및 자아탄력성 등을 주요 요인으로 다루어졌다. 자아탄력성과 내재화에서는 유의한 결과가 있다는 연구는 있었으나 외현화 에서는 발견하기 쉽지 않았다. 정서적 문제행동을 가진 보호관찰청소년들의 심리는 일반청소년들보다 신뢰의식이 약하며 외적 통제신념이 높았고, 노력귀인을 적게 하였다. 그리고 도덕적 이탈의 정도도 높았으며 자기조절 학습과 어려움 극복 등이 낮은 것으로 확인되었음을 보고하였다.

자아탄력성과 청소년 비행행동에서는 자아탄력성이 낮을수록 내재화문제 및 외현화문제가 높다고 보고하였고(김미정, 2005; 김윤희, 2001), 학업중단 비행청소년 집단의 자아탄력성이 일반청소년집단에 비해 더 낮게 나타났다(이성, 2006). 전혜선(2012)은 자아탄력성이 높은 중학생은 스스로 감정조절과 주어진 상황에

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

따른 행동조절을 잘하고 공격성이 감소한다고 보았다. 장경문(2003)은 스트레스 상황에서 자아탄력적인 사람들은 비탄력적인 사람들보다 문제 중심대처와 사회적지지 추구 등의 적극적인 대처방식을 훨씬 많이 사용하여 적응적 성격을 보이는 것으로 나타났다. 이렇게 자아탄력성은 개인의 특성이 어려움을 극복해 나가는데 있어서 중요한 역할을 하게 됨을 알 수 있다.

김윤희 등(2003)은 부정적인 가정환경에서도 자아탄력성이 높은 청소년은 적응적인 모습을 보이며, 이를 통해 부정적 환경조건에서 자아탄력성이 보호요인으로 작용할 수 있음을 알 수 있다(유성경, 2002). 홍미란(2010)은 비행청소년의 정서행동문제에서 먼저 내재화문제행동에 유의하게 영향을 미치는 요인으로 어머니 애착, 또래와의 신뢰감, 의사소통, 소외감, 자아탄력성의 활력성, 낙관성을 결과로 보고하지만, 외현화문제행동과 자아탄력성은 상관관계가 없으며 자아탄력성 하위요인 중 대인관계만 상관관계를 보였다고 하였다.

이상의 선행연구들을 살펴보면, 보호관찰청소년의 정서행동문제에 가족건강성이 내재화, 외현화문제행동 모두와 상관관계가 있으며, 학교적응성에도 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 특히 자아탄력성은 가족건강성이 높으면 더 큰 영향력을 보일 수 있지만, 개인의 특성에 따라 정도가 달라질 수도 있다. 김수진(2011)은 아버지와의 의사소통유형과 학교생활적응간의 관계에서 자아탄력성의 부분매개효과가 있음을 보고하며 아버지와의 대화에서 솔직하고 상호간의 이해가 있는 순기능적인 대화유형을 많이 사용할수록 아동은 학교생활적응에 긍정적 영향을 주었다고 보고하였다. 장진아 등(2006)은 부모양육태도와 내재화 및 외현화 문제행동 간의 관계에서 자아탄력성이 매개효과가 있는 것으로 나타났다. 즉, 가족건강성과 스트레스 대처 관계에서 자아탄력성이 매개역할을 함으로써 문제상황에 적극적으로 대처하게 한다고 했다.

정유진(2013)은 부모 양육태도는 분노조절에 유의한 영향을 미치고 있었으며, 부모양육태도는 자아탄력성에도 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 부모양육태도를 통제하였을 때 자아탄력성은 분노조절과 관계가 있었다. 어머니 양육태도와 분노조절의 관계는 자아탄력성을 통제하지 않았을 때보다 자아탄력성을 통제하였을 때 더 적어졌다. 따라서 어머니 양육태도와 분노조절의 관계에서 자아탄력성은 매개효과가 있다는 것을 확인 하였다. 유성경(2002)이 초, 중, 고등학생을 대상으로 아동학대를 포함한 가정의 위험요소와 적응의 관계를 살펴본 연구

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

에서 자아탄력성이 매개효과가 있는 것으로 나타났다. 이처럼 역기능적 상황에 있는 아동들이 자아탄력성이 높을 경우 적응을 잘 하는 것으로 나타났다(정현숙, 1994; Cicchetti, 1993). 조계연 등(2007)은 자아탄력성은 가족건강성과 정서행동문제에 간접적인 영향을 주는 것으로 밝혀졌고, 허미정 등(2012)은 가족기능이 청소년의 정서행동문제에 직접적으로 영향을 주기도 하지만 자아탄력성을 통해 가족기능과 문제행동과의 관계에서 자아탄력성의 매개효과를 확인하였다.

윤경란(2007)은 자아탄력성을 매개로 구조방정식 모형을 검증한 결과, 청소년의 자살생각에 학교적응성이 미치는 영향에 자아탄력성은 매개효과가 있는 것으로 나타났으며 이는 자아탄력성이 자살생각의 중요한 보호요인임을 시사하는 결과이다. 고선(2009)은 자아탄력성이 청소년의 학업스트레스에서의 수업과 공부와 학교폭력 피해경험이 자살생각에 직접적으로 영향을 주는 요인으로 나타났으며, 그 중에서도 학업스트레스에서의 수업과 공부가 자살생각에 직접적인 영향을 더 많이 나타내었다. 또한 이 두 요인은 모두 자아탄력성의 매개효과가 나타났다. 이영주(2012)와 Han(2002)은 사회적 지지와 학교적응성의 관계에서 자아탄력성의 매개효과가 있음을 보고하였다.

낙관성은 자아탄력성의 또 다른 구성요인으로 개인의 스트레스를 감소시키고, 긍정적인 사고를 가능하게 하여 문제 상황에 대해서 다양한 대처능력을 갖도록 돕는 기능을 한다. 심현숙(2006)은 고등학생을 대상으로 입시스트레스와 내재화된 문제를 규명하고자 연구하였으며, 낙관주의와 비관주의 그리고 방어적 비판주의의 매개효과를 구조방정식으로 검증하였다. 그 결과 낙관주의는 청소년의 입시스트레스와 내재화된 문제 사이에서 자아탄력성의 낙관성은 매개효과가 없는 것으로 나타났다. 반면, 비관주의의 방어적 비판주의가 청소년의 내재화 문제에 부분매개 기능을 하고 있는 것으로 나타났다. 주소영 등(2012)은 잠재비행청소년의 부정적사고와 자아탄력성의 매개요인과 교사애착에 관한 연구에서 밀접한 부적상관을 보였다. 이것은 잠재비행 청소년이 부정적인 자기평가를 하며 학교적응성과 성취감에서 부적응을 보인다는 결과라고 할 수 있다.

권세원 등(2012)은 청소년의 행복감에 관한 연구에서 학교적응성은 청소년의 학교환경적응, 또래관계, 교사관계에서 자아존중감과 자아탄력성을 매개하여 미치는 간접효과가 존재하나, 직접효과가 더 큰 것으로 분석 되었다. 또한 자아탄

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

력성의 핵심은 직면한 상황적 요구나 스트레스 상황에 따라 자아의 동기 조절능력과 인지 조절능력을 포함한 자아의 통제 수준을 적절하게 조절할 수 있는 자기조절 능력으로(Block & Kremen, 1996), 자기효능감 및 자아탄력성과 학교적응성과의 관계를 종합적으로 관련지어 보았다.

가족건강성과 학교적응성이 정서행동문제에 미치는 영향에 있어 자아탄력성의 매개효과에 대한 선행연구들을 살펴보면, 청소년의 스트레스와 자살생각(고재홍 외, 2007), 부부갈등과 초등학생의 표출 불안과의 관계와 부모애착과 우울(이준기, 2011), 청소년의 수줍음과 우울의 관계(양효선 외, 2011), 청소년의 가족스트레스, 부정적 정서와 자살생각과의 관계(김민경, 2011; 여지영 외, 2013; 이주연 외, 2013) 등으로 청소년의 자살, 우울, 불안 등을 줄이는데 자아탄력성이 매개효과가 있는 것으로 밝혀졌다.

고재홍 등(2007)은 자아탄력성은 개인적 스트레스(성적과 같은 학교생활, 개인문제, 교통 불편과 같은 환경문제)로 인한 자살생각을 완충시켜주는 반면, 대인적 스트레스(친구와의 대인관계 문제, 가족 구성원과의 갈등)로 인한 자살생각은 완충작용을 하지 못하는 것으로 나타났다. 장경희(2009)의 연구에서는 공격성이 자아탄력성과 부적 상관이 있는 것으로 나타났으며, 자아탄력성은 또래관계기술과 정적인 상관을 가지고 있는 것으로 나타났다. 이는 자아탄력성이 높은 아동은 자아탄력성이 낮은 아동에 비해 낮은 공격성을 가지나, 가족건강성이 높은 아동들이 가지는 공격성에 있어서 자아탄력성의 매개효과는 유의하지 않은 것으로 나타났다.

또한 가족건강성은 자아탄력성과 정적상관이 있고 직접적인 영향이 있는 것으로 나타났다(강희경, 2006; 위종희, 2011; 정지영, 2011). 김경민(2010)은 부모의 양육태도와 청소년의 정서행동문제의 상호관련성에 자아탄력성의 매개효과를 확인하였으며, 박새와(2012)는 청소년의 스트레스와 문제행동의 영향관계에서 자아탄력성의 매개효과를 밝혔다. 민동일(2007)은 청소년의 정서행동문제에 영향을 미치는 관련요인 가족건강성, 학교적응성은 자아탄력성에도 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히 자아탄력성은 정서행동에 매개효과를 미치고 있지 않으며, 가족건강성과 학교적응성 중 가족건강성만이 정서행동에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이상으로 보호관찰청소년의 정서행동문제에 가족건강성, 학교적응성과 자아탄

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

력성, 그리고 각각요인과 자아탄력성의 인과관계에 관한 선행연구들을 제시하였다. 그러나 기존 선행연구들은 자아탄력성과 각각의 요인 간에 인과관계에 관한 연구가 한정되어 있어 학교적응성과 자아탄력성 매개효과와 정서행동문제 간의 선행연구는 아직 많이 부족하기에 본 연구에서는 이를 다루고자 한다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 제주도지역에 소재한 보호관찰소(2014년 현재 제주도지역에는 1개의 보호관찰소가 있음)에 보호관찰 중인 약 700명의 성인/청소년 가운데 만13~만19세의 청소년 약 360명을 연구대상으로 하였다. 설문지를 배부한 결과 총 346부가 회수되었으며, 회수된 설문지 중 일부만이 응답되었거나 불성실하게 응답된 설문지를 제외한 307부의 설문지를 최종분석에 사용하였다. 연구대상의 기초사항은 <표 Ⅲ-1>에 제시되어 있다.

<표 Ⅲ-1> 연구대상의 기초사항

특성	구분	*n*(%)	계(%)
성별	남	256 (83.4)	307(100.0)
	여	51 (16.6)	
연령	만13세	3 (1.0)	307(100.0)
	만14세	16 (5.2)	
	만15세	37 (12.0)	
	만16세	58 (18.9)	
	만17세	70 (22.8)	
	만18세	80 (26.1)	
	만19세	43 (14.0)	
학력	중학교 재학	48 (15.6)	307(100.0)
	중학교 중퇴	13 (4.2)	
	중학교 유예	4 (1.3)	
	중학교 졸업	18 (5.9)	
	고등학교 재학	120 (39.0)	
	고등학교 중퇴	48 (15.6)	
	고등학교 유예	4 (1.3)	
	고등학교 졸업	52 (16.9)	
종교	유	127 (41.4)	307(100.0)
	무	179 (58.3)	
	무응답	1 (0.3)	

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅲ-1>에 제세된 바와 같이 본 연구에 참여한 남학생은 256명(83.4%), 여학생은51명(16.6%)이었고, 만13세는 3명(1.0%), 만14세는 16명(5.2%), 만15세는 37명(12%), 만16세는 58명(18.9%), 만17세 70명(22.8%), 만18세는 80명(26.1%), 만19세는 43명(14%)이었다. 학력은 중학교재학 48명(15.6%), 중학교중퇴 13명(4.2%), 중학교유예 48명(15.6%), 중학교졸업 18명(5.9%), 고등학교재학 52명(39.0%), 고등학교중퇴 8명(15.6%), 고등학교유예 4명(1.3%), 고등학교졸업 52명(16.9%)이었다. 종교는 유 127명(41.4%), 무 179명(58.3%), 무응답 1명(0.3%)이었다.

2. 연구도구

본 연구에서 사용된 설문지는 <부록>에 제시되어 있듯이 기초사항, 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 청소년 행동평가의 다섯 부분으로 구성되었다. 기초사항을 제외한 본 연구에 사용된 측정도구의 신뢰도를 알아보기 위해 신뢰도(Cronbach's α)를 산출하였다. 일반적으로 신뢰도(Cronbach's α)는 .60이상이면 비교적 신뢰도가 높은 것으로 인정된다(양옥승, 1997). 각 부분에 대한 구체적인 내용은 다음과 같다.

1) 기초사항

기초사항은 4개 항목(성별, 연령, 학력, 종교)으로 구성되었다.

2) 가족건강성

본 연구에서는 연구대상자의 가족건강성을 측정하기 위해 어은주와 유영주(1995)가 제작한 가족의 건강성 척도를 사용하였다. 이 검사지는 총 34개의 문항으로 가족원간의 유대(10문항), 가족원간의 의사소통(9문항), 가족의 문제해결수행능력(6문항), 가족원간의 가치체계 공유(9문항)의 4가지 변인으로 구성되어 있다. 반응양식은 Likert(4점) 평정척도 '전혀 그렇지 않다(1점)' '별로 그렇지 않다(2점)'

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

'대체로 그렇다(3점)' '매우 그렇다(4점)'로 응답하게 되어 있다. 가족의 건강성 전체 및 각 하위요인 별 총점이 높을수록 가족의 건강성 수준도 높음을 의미한다. 어은주와 유영주(1995)의 연구에서 신뢰도(Cronbach's α)는 .93으로 나타났으며, 본 연구에서 나타난 신뢰도(Cronbach's α)는 .97이었다. 본 연구에서 나타난 신뢰도(Cronbach's α)를 구체적으로 제시하면 <표 Ⅲ-2>와 같다.

<표 Ⅲ-2> 가족건강성의 하위요인 및 신뢰도

하위요인	문항번호	문항수	신뢰도
가족원간의 유대감	2, 5, 9, 14, 18, 21, 24, 27, 31, 33	10	.93
가족원간의 의사소통	1, 4, 8, 13, 17, 20, 23, 26, 30	9	.89
가족원의 문제해결수행능력	3, 6, 10, 15, 19, 28	6	.83
가족원간의 가치체계 공유	7, 11, 12, 16, 22, 25, 29, 32, 34	9	.90
계		34	.97

3) 학교적응성

본 연구에서는 보호관찰소청소년들의 학교적응에 관한 상태를 측정하기 위하여 김용래(2000)가 제작한 척도를 사용하였다. 하위변인은 학교환경적응(10문항), 학교교사적응(10문항), 학교수업적응(8문항), 학교친구적응(7문항), 학교생활적응(6문항)의 5가지로 총 41문항으로 구성되어 있다. 반응양식은 Likert(4점) 평정척도 '전혀 그렇지 않다(1점)' '별로 그렇지 않다(2점)' '대체로 그렇다(3점)' '매우 그렇다(4점)'로 응답하게 되어 있으며, 점수가 높을수록 학교적응을 잘하는 것으로 해석된다. 김용래(2000)의 연구에서 확인된 학교적응성은 신뢰도(Cronbach's α)는 .96나타났다. 본 연구에서 나타난 신뢰도(Cronbach's α)는 .97이었다. 본 연구에서 나타난 신뢰도(Cronbach's α)를 구체적으로 제시하면 <표 Ⅲ-3>과 같다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅲ-3> 학교적응성의 하위요인 및 신뢰도

하위요인	문항번호	문항수	신뢰도
학교환경적응	5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16	10	.93
학교교사적응	4, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32	10	.94
학교수업적응	33, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41	8	.92
학교친구적응	17, 18, 19, 20, 21, 22, 23	7	.89
학교생활적응	1, 2, 3, 6, 8, 36	6	.89
계		41	.97

4) 자아탄력성

본 연구에서는 자아탄력성을 측정하기 위해 Block과 Kremen(1996)이 개발한 자아탄력성 척도를 유성경과 심혜원(2002)이 번안한 뒤, 수정·보안하여 사용한 것을 이용하였다. 이 척도는 '나는 갑자기 놀라는 일을 당해도 금방 괜찮아지고 그것을 잘 이겨낸다.' 등 14개 문항으로 구성되어 있고, 4점 척도로 응답하게 되어 있다. 각 문항에 대한 점수는 '전혀 그렇지 않다'(1점) '그렇지 않다'(2점), '그렇다'(3점), '매우 그렇다'(4점)로 주어지고 점수가 높을수록 자아탄력성이 높은 것을 의미한다. 유성경과 심혜원(2002)의 연구에서는 신뢰도(Cronbach's α)가 .67로 나타났으며 본 연구에서 나타난 신뢰도(Cronbach's α)는 .91이었다. 본 연구에서 나타난 신뢰도(Cronbach's α)를 구체적으로 제시하면 <표 Ⅲ-4>와 같다.

<표 Ⅲ-4> 자아탄력성의 하위요인 및 신뢰도

하위영역	문항번호	문항수	신뢰도
대인관계	1, 4, 9	3	.76
활력성	2, 6,	2	.54
감정통제	10, 13	2	.52
호기심	3, 5, 7, 8, 11	5	.73
낙관성	12, 14	2	.64
계		14	.91

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

5) 청소년 행동평가

본 연구에서는 청소년의 문제행동을 측정하기 위하여 「한국판 청소년 행동평가척도 자기보고형(Korean-Youth Self Report: K-YSR)」, 오경자·김영아(2011)에 의하여 사용되었다. K- YSR은 지난 6개월 내에 청소년자신이 각 문항에 적힌 행동을 보였는지를 스스로 판단하여 3점 척도 즉 '전혀 해당되지 않는다(0점)' '가끔 그렇거나 그런 편이다(1)' '자주 그런 일이 있거나 많이 그렇다(2점)'로 평점하며 9개 하위 증후군척도(불안/우울, 위축/우울, 신체증상, 규칙위반, 공격행동, 사회적 미성숙, 사고 문제, 주의집중문제, 기타문제)와 3개의 상위 증후군척도(내재화문제, 외현화문제, 총행동문제)별로 *T*점수를 제공한다. <표 Ⅲ-5>는 K-YSR(오경자·김영아, 2011) 및 본 연구의 신뢰도와 *T*점수에 근거한 진단기준을 제시하고 있다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅲ-5> K- YSR의 하위요인과 신뢰도 및 진단기준

척 도	문 항	문항수	신뢰도		진단기준		
			K-YSR	본 연구	정상	준임상	임상
① 불안/우울	14,29,30,31,32,33,35, 45,50,52,71,91,112	13	.79	.87			
② 위축/우울	5,42,65,69,75,102, 103,111	8	.73	.81			
③ 신체증상	47,51,54,56a,56b,56c, 56d,56e,56f,56g	10	.73	.83			
④ 규칙위반	2,26,28,39,43,63,67,72, 81,82,90,96,99,101, 105	15	.70	.87			
⑤ 공격행동	3,16,19,20,21,22,23,37, 57,68,86,87,89,94,95,97, 104	17	.79	.89	T<60	60≤T<64	T≥64
⑥ 사회적 미성숙	11,12,25,27,34,36, 38, 48, 62, 64, 79	11	.66	.82			
⑦ 사고문제	9,18,40,46,58, 66, 70, 76, 83, 84, 85, 100.	12	.65	.85			
⑧ 주의집중 문제	1,4,8,10,13,17,41,61, 78	9	.73	.77			
⑨ 기타문제	7,24,44,53,55,56h,74, 77,93,110	10	--	--			
⑩ 내재화문제	①+②+③	31	.87	.97			
⑪ 외현화문제	④+⑤	32	.84	.93	T<60	60≤T<64	T≥64
⑫ 총행동문제	⑩+⑪+⑥+⑦+⑧+⑨	105	.93	.97			

3. 연구절차

본 연구에서는 제주지역 보호관찰청소년을 대상으로 연구를 실시하기 위하여 먼저 제주시 보호관찰소에 연구를 위한 협조공문을 발송하였다. 제주시 보호관찰소가 협조공문을 법무부에 보고하고 승인을 받은 후, 연구자가 직접 보호관찰소를 방문하여 본 연구의 취지를 충분히 설명한 후 보호관찰소 소장에게 협조를 요청하였다. 보호관찰소 소장으로부터 연구를 위한 설문지 배포를 허락 받은 후 <부록>에 제시된 설문지를 보호관찰 담당자에게 전달하여 2014년 4월 7일~6월

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

15일(2개월 8일)에 걸쳐 실시하였다. 보호관찰소에 보호관찰 중인 성인, 청소년 약 700명 가운데 연령이 만13세~만19세의 청소년은 약360명이었으며 본 연구에서는 청소년을 연구대상으로 연구를 실시하였다. 설문지는 보호관찰 중인 청소년의 인원에 맞추어 360부를 배부하였고 총 346부가 회수되었다. 설문지는 직접 보호관찰청소년 개개인이 상담 받는 날 상담자가 직접 설문지를 건네주고, 본 연구의 설문지에 자발적으로 협조하도록 보호관찰 청소년에게 설문지 작성에 협조를 구하였다. 설문지 작성에 소요된 시간은 약 40분이었다. 회수된 346부 설문지 중 불성실하게 응답한 38부를 제외한 307부가 분석자료로 사용되었다.

4. 자료분석

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS 20과 AMOS 20 프로그램을 사용하여 연구문제별로 다음과 같이 분석되었다.

첫째, 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도를 살펴보기 위하여 기술통계를 실시하였고 K-YSR 척도별로 평균, 표준편차, 순위를 산출하였다.

둘째, 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형을 살펴보기 위하여 기술통계를 실시하고 K-YSR척도별로 정상, 준임상, 임상의 빈도, 비율, 순위를 산출하였다.

셋째, 보호관찰청소년의 임상유형에 따라 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성에 차이가 있는지 알아보기 위하여 K-YSR 척도별로 F-검증을 실시하였다.

넷째, 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성을 매개로 정서행동문제에 미치는 영향을 알아보기 위하여 다음과 같이 ML(Maximum likelihood) 추정방법을 실시하였다.

① 구조방정식모형에 <표 Ⅲ-6>과 같은 변인이 포함되었다.

② <표 Ⅲ-6>에 제시된 변인들을 근거로 아래 [그림 Ⅲ-1]과 같은 가설적 연구 모형을 설정하였다.

③ 본 연구에서 측정된 자료들이 구조방정식모형 분석에 적합한지를 파악하기 위하여 측정변인들의 기술통계치를 <표 Ⅲ-7>과 같이 산출하였다. 그 결과는 아래 <표 Ⅲ-7>에 제시된 바와 같다. 구조방정식모형에서 사용되는 측정치들은 다변량정규성(multivariate normality)을 만족해야 한다는 기본 가정을 가지고 있다. 이는

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

적합도 지수인χ^2의 해석과 모수 추정방정식의 선정이라는 두 가지 측면에서 중요하게 이루어진다. 우선 적합도 지수인 χ^2를 유의하게 해석하기 위해서는 데이터의 다변량 정규성이 가정되어야 한다. 다변량정 규분포성은 각 측정변인의 왜도(skewness)와 첨도(Kurtosis)의 절대값을 확인하여 정규분포의 가정을 충족하는지 확인한다. 왜도의 정규분포성의 값이 0이다. 분포선이 좌로 기울어지면 0보다 큰 값이 우로 기울어지면 0보다 작은 값을 가진다. 첨도의 값은 0이며 분포선이 뾰족한지 평평한지를 알아보는 것으로 뾰족하면 0보다 큰 값을 가지고 평평하면 0보다 작은 값을 가진다. 다변량 정규분포성을 검토할 때 왜도와 첨도의 절대값의 크기로 평가하며, 왜도는 절대값 3을 초과하면 극단적이라고 보며, 첨도는 7또는 10을 초과하면 극단적이라고 본다(Kline, 2005). <표 Ⅲ-7>에 제시된 바와 같이 개별측정변인의 왜도와 첨도 각각 절대값 왜도 3, 첨도 7을 초과하지 않으며 따라서 구조방정식모형에 투입되는 개별 측정변인의 정상성이 충족된 것으로 볼 수 있다. 이에 본 연구에 투입되는 데이터는 구조방정식모형 ML추정의 기본 가정인 다변량 정상성의 필요조건을 충족시키고 있음을 확인해 주고 있다.

④ 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제 간에 Pearson의 적률상관분석을 실시하였다.

⑤측정변인들의 잠재변인을 잘 측정하고 있는지를 알아보기 위해 측정모형에 대한 검증을 실시하였다.

⑥ 보호관찰청소년의 가족건강성과 학교적응성을 외생변인, 자아탄력성을 매개변인, 정서행동문제를 종속변인으로 구조방정식모형을 설정한 후, 설정된 연구모형이 실제 경험적 자료와 잘 부합하는지를 알아보기 위해 연구모형의 적합도를 검증하였다.

⑦ 본 연구에서 설정한 구조경로의 유효성을 검증하기 위해 구조경로 추정치 *(estimate)*를 산출하였고, 표준화계수(β)와 임계비(*C.R*)을 제시하였다.

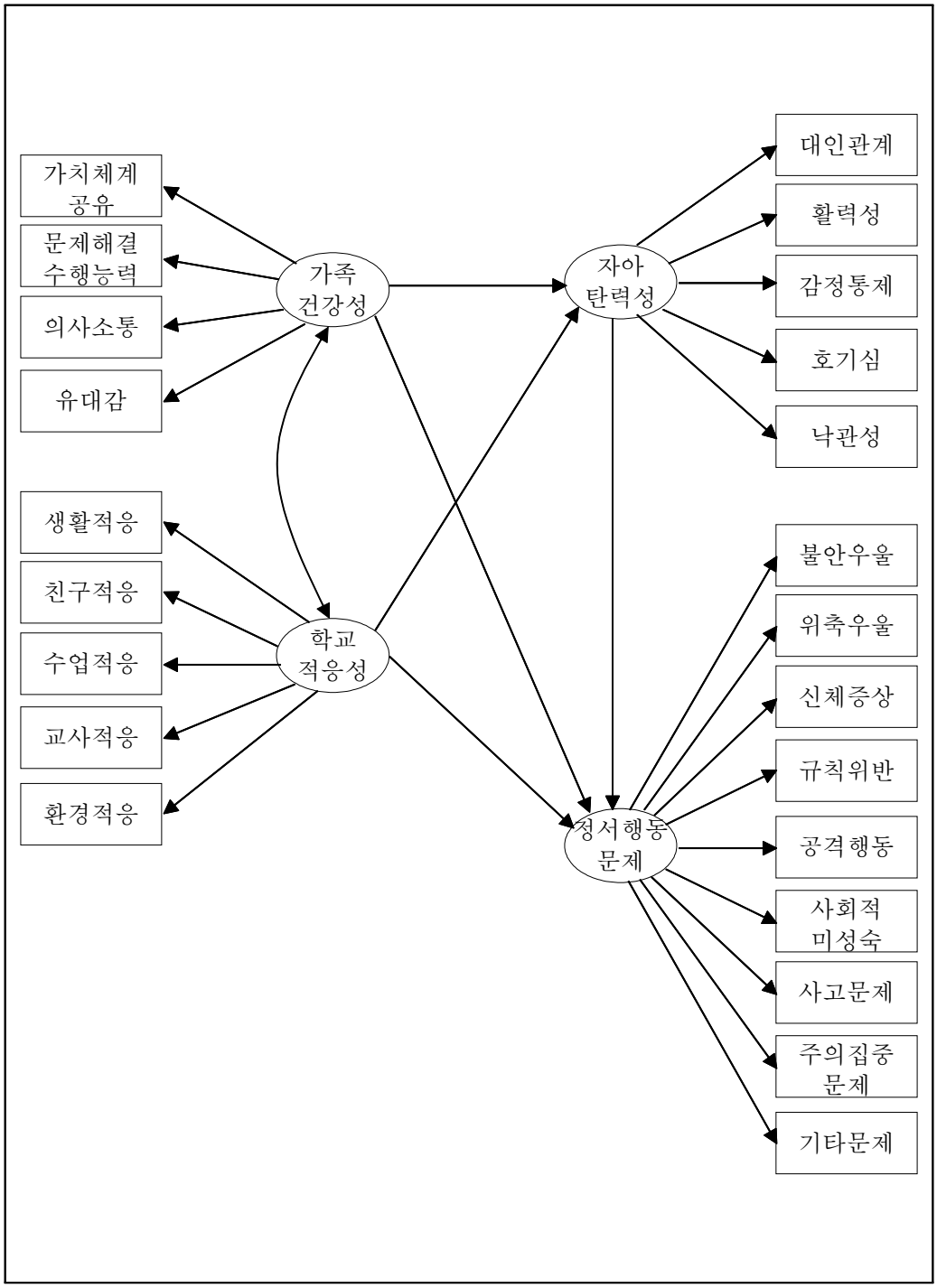
⑧ 보호관찰청소년의 정서행동문제에 영향을 미치는 변인들의 기여도를 보다 구체적으로 살펴보기 위하여 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제 간의 관계에 대한 직접효과, 간접효과를 알아보기 위해 경로를 살펴보았다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅲ-6> 구조방정식모형에 포함된 변인관계

외생변인/내생변인	잠재변인	측정변인
외생변인 (독립변인)	가족건강성	유대감
		의사소통
		문제해결 수행능력
		가치체계공유
	학교적응성	환경적응
		교사적응
		수업적응
		친구적응
		생활적응
내생변인(종속변인)	자아탄력성	대인관계
		활력성
		감정통제
		호기심
		낙관성
	정서행동문제	불안/우울
		위축/우울
		신체증상
		규칙위반
		공격행동
		사회적미성숙
		사고문제
		주의집중문제
		기타문제

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY



[그림 Ⅲ-1] 가설적 연구모형

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅲ-7> 측정변인들의 기술 통계치

잠재변인	측정변인	*N*	최소값	최대값	*M*	*SD*	왜도	첨도
가족 건강성	유대감	307	10	40	26.29	6.99	−0.38	−0.20
	의사소통	307	9	36	23.05	5.83	−0.28	−0.11
	문제해결수행능력	307	6	24	15.61	3.83	−0.28	−0.03
	가치체계공유	307	8	36	22.63	5.84	−0.39	0.06
학교 적응성	환경적응	307	10	40	24.67	6.95	−0.05	−0.31
	교사적응	307	4	40	26.36	7.58	−0.09	0.02
	수업적응	307	7	32	18.74	5.93	−0.50	−0.46
	친구적응	307	7	28	18.88	4.79	−0.10	0.33
	생활적응	307	6	24	15.27	4.22	−0.40	−0.19
자아 탄력성	대인관계	307	3	15	11.23	2.35	0.20	0.69
	활력성	307	2	10	7.03	1.77	−0.07	−0.25
	감정통제	307	2	10	6.21	1.72	−0.20	−0.06
	호기심	307	5	25	17.44	4.01	−0.07	−0.12
	낙관성	307	2	10	6.70	1.77	−0.20	−0.04
정서 행동 문제	불안/우울	307	50	97	55.23	7.62	0.22	0.00
	위축/우울	307	50	85	56.10	7.20	1.28	1.50
	신체증상	307	50	92	56.45	8.92	1.60	2.55
	규칙위반	307	50	90	65.39	10.13	0.09	−0.73
	공격행동	307	50	90	56.73	8.82	1.48	1.92
	사회적미성숙	307	50	100	59.92	9.14	1.30	2.19
	사고문제	307	50	89	55.59	9.13	0.78	0.11
	주의집중	307	50	100	55.59	7.81	0.14	0.76
	기타문제	307	50	91	59.61	8.53	0.85	0.69

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅳ. 연구결과

1. 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도

보호관찰청소년의 정서행동문제 정도를 살펴보기 위하여 K-YSR 척도별로 평균, 표준편차, 순위를 산출하였는데 그 결과는 <표 Ⅳ-1>에 제시된 바와 같다.

<표 Ⅳ-1> 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도 분석결과(N=307)

척도	M	SD	평균순위
불안/우울	55.23	7.62	8
위축/우울	56.10	7.20	6
신체증상	56.45	8.92	5
규칙위반	65.39	10.13	1
공격행동	56.73	8.82	4
사회적미성숙	58.95	9.14	3
사고문제	59.92	9.13	2
주의집중문제	55.59	7.81	7
내재화문제	52.91	13.20	--
외현화문제	60.45	14.73	--
총행동문제	58.29	14.93	--

<표 Ⅳ-1>에 보이듯이, 8개 하위 증후군척도 중 규칙위반(M=65.39) 수준이 가장 높은 것으로 나타났다. 그 다음은 사고문제(M=59.92), 사회적 미성숙(M=58.95), 공격행동(M=56.73), 신체증상(M=56.45), 위축/우울(M=56.10), 주의집중문제(M=55.59), 불안/우울(M=55.23) 순이었다.

보호관찰청소년의 정서행동문제에 있어서 내재화문제와 외현화문제의 평균은 각각 52.9와 60.45로 외현화문제가 내재화문제보다 높은 수준을 보였다. 즉, 내재

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

화문제는 정상 수준이며, 외현화문제는 준임상 수준을 보였다.

또한 보호관찰청소년의 총행동문제의 평균은 58.29로 나타났다. 즉, 총행동문제가 준임상에 근접하는 수준을 보였다.

2. 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 분석결과

보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형을 살펴보기 위하여 K-YSR 척도별로 정상, 준임상, 임상의 빈도, 비율, 순위를 산출하였는데 그 결과는 <표 Ⅳ-2>에 제시된 바와 같다.

<표 Ⅳ-2> 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 분석결과(N=307)

척 도	임상유형						계n(%)	준임상 비율순위	임상비율 순위
	정상		준임상		임상				
	n	%	n	%	n	%			
불안/우울	277	90.2	17	5.5	13	4.2	307(100.0)	7	7
위축/우울	257	83.7	37	12.1	13	4.2	307(100.0)	3	7
신체증상	250	81.4	31	10.1	26	8.5	307(100.0)	5	5
규칙위반	147	47.9	47	15.3	113	36.8	307(100.0)	2	1
공격행동	257	83.7	17	5.5	33	10.7	307(100.0)	6	4
사회적미성숙	231	75.2	35	11.4	41	13.4	307(100.0)	4	3
사고문제	214	69.7	49	16.0	44	14.3	307(100.0)	1	2
주의집중문제	276	89.9	14	4.6	17	5.5	307(100.0)	8	6
내재화문제	221	72.0	24	7.8	62	20.2	307(100.0)	--	--
외현화문제	157	51.1	30	9.8	120	39.1	307(100.0)	--	--
총행동문제	170	55.4	30	9.8	107	34.9	307(100.0)	--	--

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅳ-2>에 보이듯이, 8개 하위 증후군척도의 임상비율은 규칙위반(36.8%), 사고문제(14.3%), 사회적 미성숙(13.4%), 공격행동(10.7%), 신체증상(8.5%), 주의집중문제(5.5%), 불안/우울(4.2%)과 위축/우울(4.2%) 순으로 나타났다. 이에 비해 준임상비율은 사고문제(16.0), 규칙위반(15.3%), 위축/우울(12.1%), 사회적 미성숙(11.4%), 신체증상(10.1%), 공격행동(5.5%), 불안/우울(5.5%), 주의집중문제(4.6%)의 순이었다.

보호관찰청소년의 내재화문제와 외현화문제의 임상비율은 각각 20.2%와 39.1%로 나타나 내재화문제보다 외현화문제 임상비율이 더 높았다. 준임상비율에 있어서도 외현화문제의 임상비율(9.8%)이 내재화문제 임상비율(7.8%)보다 높았다.

또한 보호관찰청소년의 총행동문제의 임상비율은 34.9%로 나타났다. 이에 비해 준임상비율은 9.8%였다.

3. 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성의 차이

1) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성의 차이

보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따라 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성에 차이가 있는지 알아보기 위하여 K-YSR 척도별로 F-검증을 실시하였는데 그 결과는 아래 <표 Ⅳ-3>에 제시된 바와 같다.

<표 Ⅳ-3>에 보이듯이 8개 하위 증후군척도의 임상유형에 따른 가족건강성을 살펴보았을 때, 8개 하위 증후군척도 모두에서 임상집단이 정상집단보다 가족건강성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으며 3개의 척도(규칙위반, 공격행동, 사회미성숙)에서는 준임상 집단보다도 낮았다.

내재화문제와 외현화문제에 있어서는 둘 다에서 임상집단이 정상집단보다 가족건강성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으며 준임상집단보다도 낮았다.

총행동문제에 있어서는 임상집단이 정상집단보다 가족건강성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으며 준임상집단보다도 낮았다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

2) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 학교 학교적응성의 차이

<표 Ⅳ-3>에 나타나 있듯이, 8개 하위 증후군척도의 임상유형에 따른 학교적응성을 살펴보았을 때, 8개 하위 증후군척도 모두 임상집단이 정상집단보다 학교적응성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으며 2개척도(규칙위반, 사회적 미성숙)에서는 준임상집단보다도 낮았다.

내재화문제와 외현화문제에 있어서는 둘 다에서 임상집단이 정상집단보다 학교적응성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준임상집단과는 차이가 없었다.

총행동문제에 있어서는 임상집단이 정상집단보다 학교적응성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준임상집단과는 차이가 없었다.

3) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 자아탄력성의 차이

<표 Ⅳ-3>에 제시되어 있듯이, 8개 하위 증후군척도의 임상유형에 따른 자아탄력성을 살펴보았을 때, 8개 하위 증후군척도 모두에서 임상집단이 정상집단보다 자아탄력성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으며 3개 척도(규칙위반, 공격행동, 사회적 미성숙)에서는 준임상집단보다도 낮았다.

내재화문제에서는 임상집단이 정상집단보다 자아탄력성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준임상집단과는 차이가 없었다. 외현화문제에서는 임상집단이 정상집단보다 자아탄력성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았을 뿐 아니라 준임상집단보다도 낮았다.

총행동문제에 있어서는 임상집단이 정상집단보다 자아탄력성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준임상집단과는 차이가 없었다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅳ-3> 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성의 차이

척도	임상유형		가족건강성				학교적응성				자아탄력성			
			M	*SD*	*F*	사후분석	*M*	*SD*	*F*	사후분석	*M*	*SD*	*F*	사후분석
불안/우울	a	정상(*n* =277)	89.85	20.14	18.110***	a>b=c	106.03	24.41	10.238***	a>b=c	49.59	9.11	15.817***	a>b=c
	b	준임상(*n* =17)	69.88	22.92			85.71	24.29			39.47	7.13		
	c	임상(*n* =13)	62.08	24.72			82.69	35.53			39.77	13.72		
위축/우울	a	정상(*n* =257)	91.49	18.83	31.138***	a>b=c	107.91	23.26	21.590***	a>b=c	49.90	8.87	18.694***	a>b=c
	b	준임상(*n* =37)	66.89	22.30			83.43	24.73			43.97	9.46		
	c	임상(*n* =13)	68.92	28.76			83.38	36.64			36.46	13.41		
신체 증상	a	정상(*n* =250)	91.80	18.57	33.558***	a>b=c	108.60	23.07	26.566***	a>b=c	50.02	8.81	18.457***	a>b=c
	b	준임상(*n* =31)	74.00	23.01			86.13	23.10			44.97	9.19		
	c	임상(*n* =26)	63.04	24.71			80.12	30.50			39.42	12.18		
규칙 위반	a	정상(*n* =147)	97.41	18.35	44.209***	a>b>c	113.35	24.88	28.539***	a=b>c	52.51	9.10	32.199***	a>b>c
	b	준임상(*n* =47)	87.06	14.73			105.38	15.97			48.36	7.00		
	c	임상(*n* =113)	74.97	21.45			91.04	24.60			43.65	9.12		
공격 행동	a	정상(*n* =257)	91.46	18.70	34.245***	a>b>c	107.71	23.36	21.481***	a>b=c	50.05	8.71	22.060***	a=b>c
	b	준임상(*n* =17)	77.24	20.14			93.82	20.52			45.00	10.59		
	c	임상(*n* =33)	62.61	25.36			79.58	30.83			39.27	10.92		
사회적 미성숙	a	정상(*n* =231)	93.13	18.17	50.715***	a>b>c	109.74	23.35	32.472***	a>b>c	50.58	9.08	28.510***	a>b>c
	b	준임상(*n* =35)	81.03	16.66			93.97	17.60			46.43	7.61		
	c	임상(*n* =41)	61.85	23.33			79.61	27.55			39.41	8.96		
사고 문제	a	정상(*n* =214)	93.71	18.13	37.691***	a>b=c	110.07	23.18	24.914***	a>b=c	50.61	8.93	16.856***	a>b=c
	b	준임상(*n* =49)	77.61	18.98			93.80	22.38			44.80	9.05		
	c	임상(*n* =44)	68.82	25.14			85.27	28.49			43.18	10.69		
주의 집중	a	정상(*n* =276)	89.22	20.62	8.367***	a>b=c	105.64	25.39	6.449**	a>b=c	49.30	9.32	7.041**	a>b=c
	b	준임상(*n* =14)	72.50	22.53			86.93	21.24			42.43	9.84		
	c	임상(*n* =17)	73.18	27.28			89.88	25.57			42.65	11.92		
내재화 문제	a	정상(*n* =221)	94.09	17.49	51.772***	a>b>c	110.57	22.90	33.965***	a>b=c	50.81	8.80	25.375***	a>b=c
	b	준임상(*n* =24)	80.00	15.18			94.38	16.83			46.00	6.85		
	c	임상(*n* =62)	67.27	23.59			83.89	26.56			41.81	10.30		
외현화 문제	a	정상(*n* =157)	97.17	17.62	44.595***	a>b>c	113.83	23.78	31.196***	a>b=c	52.80	8.33	41.296***	a>b>c
	b	준임상(*n* =30)	86.20	17.13			102.20	20.25			47.93	8.92		
	c	임상(*n* =120)	75.36	21.20			91.38	23.79			43.32	8.89		
총행동 문제	a	정상(*n* =170)	96.62	17.77	49.298***	a>b>c	113.67	23.65	36.161***	a>b=c	52.34	8.85	37.165***	a>b=c
	b	준임상(*n* =30)	86.23	12.65			99.97	16.20			47.00	6.05		
	c	임상(*n* =107)	73.56	21.69			89.53	23.96			43.15	9.09		

** $p < .01$. *** $p < .001$.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

4. 보호관찰청소년의 가족건강성과 학교적응성이 자아 탄력성을 매개로 정서행동문제에 미치는 영향

1) 측정변인들의 상관관계

본 연구에서 잠재변인은 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제 등 4가지이고, 각각의 잠재변인들은 4~8개의 측정요인으로 측정하고 있다. 이러한 측정요인들에 대한 Pearson의 적률상관분석은 기본적으로 연속성의 두 변인이상의 사이의 상관계수를 살펴보는 것으로 Pearson의 적률상관분석을 실시하였다. 그 결과는 <표 Ⅳ-4>에 제시되어 있다.

<표 Ⅳ-4>에 보이듯이 본 연구에서는 각 변인들은 p<.01 수준에서 통계적으로 유의한 부적상관이 있는 것으로 나타났다.

가족건강성의 하위변인인 유대감, 의사소통, 문제해결 수행능력, 가치체계공유 영역 모두 정서행동문제와 부적상관이 있는 것으로 나타났다. 즉, 가족건강성의 하위변인인 유대감(r=-.512, p<.01), 의사소통(r=-.523, p<.01), 문제해결 수행능력(r=-.479, p<.01), 가치체계공유(r=-.501, p<.01)는 모두 정서행동문제 모든 하위요인 중 사회적 미성숙과 부적상관이 높은 것으로 나타났다.

학교적응성 하위변인 중 환경적응, 교사적응, 수업적응, 친구적응, 생활적응 영역 또한 정서행동문제 모든 하위변인과 유의한 부적상관이 있는 것으로 나타났다. 즉, 학교적응성 하위변인 중 환경적응(r=-.432, p<.01), 교사적응(r=-.477, p<.01), 친구적응(r=-.423, p<.01)영역은 정서행동문제의 하위변인인 사회적 미성숙과 가장 높은 부적상관이 있는 것으로 나타난 반면, 수업적응(r=-.357, p<.01), 생활적응(r=-.394, p<.01)영역은 규칙위반(외현화문제)과 가장 높은 부적상관 으로 나타났다.

자아탄력성 하위변인인 대인관계, 활력성, 감정통제, 호기심, 낙관성 영역은 정서행동문제 모든 하위영역과 유의한 부적상관이 으로 나타났다. 자아탄력성 하위영역인 대인관계(r=-.413, p<.01), 활력성(r=-.398, p<.01), 호기심(r=-.401, p<.01) 영역은 사회적 미성숙과 가장 높은 부적상관이 있는 것으로 나타난 반면, 감정통제(r=-.374, p<.01), 낙관성(r=-.412, p<.01)영역은 규칙위반(외현화)과 가장 높은 부적상관이 있는 것으로 나타났다.

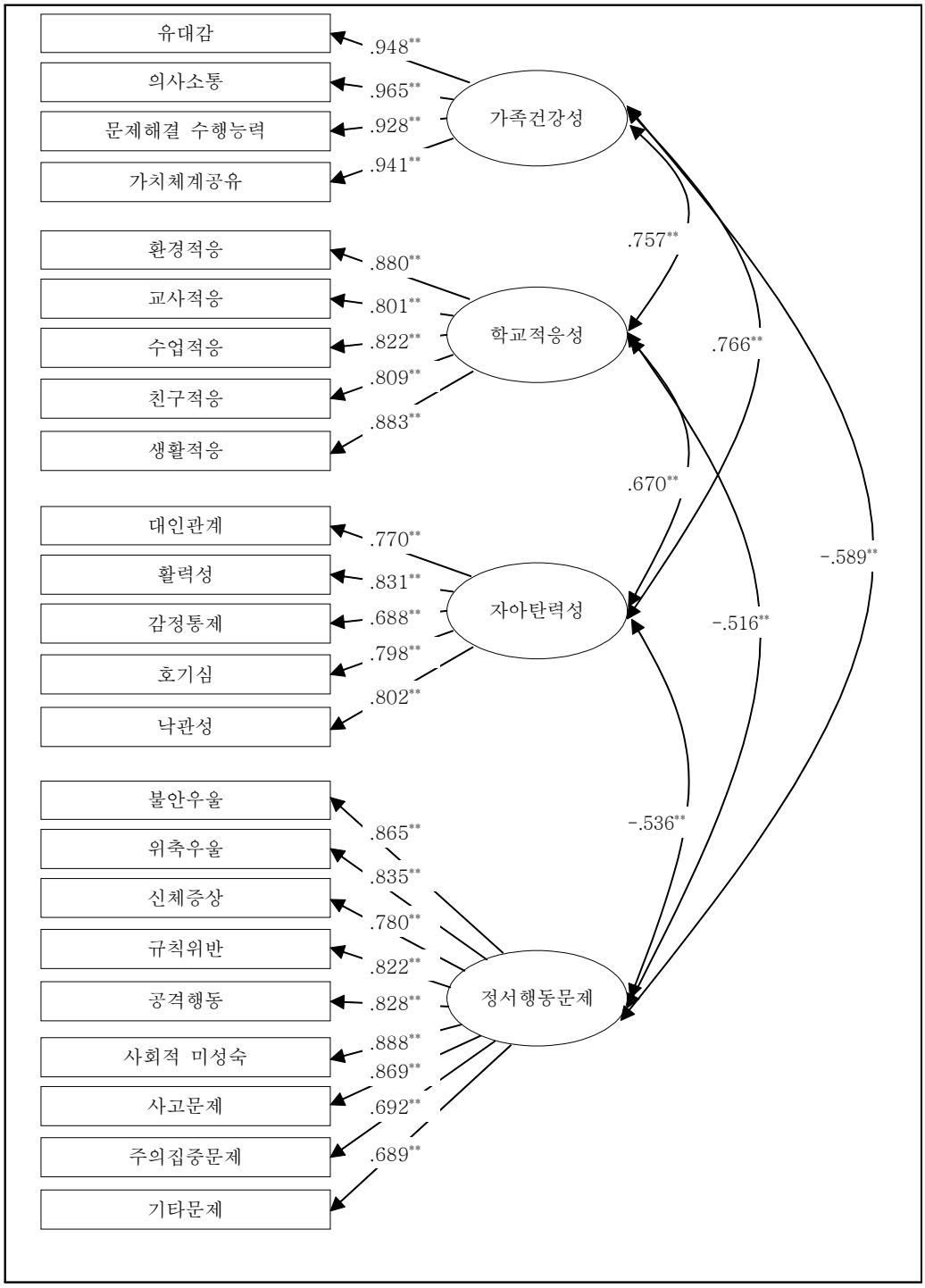
조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

2) 정서행동문제 연구모형의 적합도 검증

구조방정식모형은 측정모형과 잠재변인모형(구조모형)의 두 부분으로 구성된다. 측정모형은 잠재변인과 측정변인 간의 인과관계를 나타내는 부분으로 잠재변인과 측정변인 및 오차변인으로 구성된다. 측정모형은 요인분석과 유사하나 변인분석에서는 많은 측정변인이 적은 수의 요인으로 축약되는 것에 초점을 두지만 측정모형에서는 잠재변인이 어떤 측정변인을 통해 가시적으로 드러나는가에 초점을 둔다. 각 측정변인에서 잠재변인에 의해 설명되지 않은 나머지를 측정오차라 한다(성태제, 2010).

본 연구에서는 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제의 4가지 잠재변인들을 가진 하나의 측정모형을 구성하기 위해 23개의 측정변인이 채택되었다. 이를 구체적으로 살펴보면, 가족건강성은 유대감, 의사소통, 문제해결 수행능력, 가치체계공유이고, 학교적응성은 환경적응, 교사적응, 수업적응, 친구적응, 생활적응이며, 자아탄력성은 대인관계, 활력성, 감정통제, 호기심, 낙관성이고, 정서행동문제는 불안/우울, 위축/우울, 신체증상, 규칙위반, 공격행동, 사회적 미성숙, 사고문제, 주의집중문제, 기타문제이다. 본 연구에서 이용한 잠재변인인 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제에 대한 측정모형의 결과는 [그림 Ⅳ-1]에 제시하고 있다.

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY



〔그림 Ⅳ-1〕 정서행동문제 측정모형의 경로계수

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3) 정서행동문제 측정모형의 경로계수 적합도 검증

측정변인들이 잠재변인을 잘 측정하고 있는지를 알아보기 위해 측정모형에 대한 검증을 실시하였으며, 적합도 지수는 χ^2/df= 1.715, *RMSEA*=.048, *GFI*=.900, *TLI*=.972, *CFI*=.975로 적합도가 양호한 것으로 나타났다. 측정변인들이 해당 잠재변인을 타당하게 측정하고 있는지에 대해서는 [그림 Ⅳ-1]과 같이 살펴볼 수 있다.

[그림 Ⅳ-1]에 제시된 바와 같이, 모든 측정변인들의 요인부하량이 .689-.965로 나타나 측정변인들은 각 잠재변인에 대해 높은 부하량을 보이고 있음을 알 수 있다. 또한, 잠재변인 간의 상관계수도 .85이상의 높은 상관이 없는 것으로 나타났다. 이상의 결과를 종합할 때 정서행동문제 측정모형의 잠재변인들이 통계적으로 타당하게 측정될 수 있음을 알 수 있다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅳ-4> 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제 간의 상관관계(N=307)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
1	1																				
2	.919**	1																			
3	.875**	.895**	1																		
4	.886**	.908**	.878**	1																	
5	.639**	.631**	.645**	.645**	1																
6	.638**	.632**	.607**	.643**	.689**	1															
7	.584**	.577**	.610**	.590**	.724**	.613**	1														
8	.632**	.615**	.641**	.650**	.691**	.700**	.635**	1													
9	.574**	.555**	.588**	.582**	.796**	.681**	.776**	.704**	1												
10	.574**	.587**	.542**	.535**	.442**	.507**	.385**	.449**	.408**	1											
11	.573**	.575**	.556**	.572**	.415**	.521**	.388**	.426**	.413**	.645**	1										
12	.507**	.546**	.498**	.523**	.427**	.456**	.344**	.421**	.405**	.518**	.581**	1									
13	.601**	.586**	.596**	.567**	.501**	.593**	.429**	.431**	.448**	.597**	.693**	.530**	1								
14	.599**	.602**	.604**	.590**	.501**	.524**	.434**	.467**	.459**	.628**	.663**	.550**	.618**	1							
15	-.470**	-.467**	-.439**	-.468**	-.341**	-.440**	-.331**	-.375**	-.330**	-.370**	-.343**	-.284**	-.384**	-.330**	1						
16	-.482**	-.470**	-.430**	-.483**	-.390**	-.415**	-.340**	-.391**	-.360**	-.361**	-.346**	-.309**	-.366**	-.373**	.747**	1					
17	-.459**	-.444**	-.431**	-.464**	-.324**	-.422**	-.292**	-.390**	-.301**	-.339**	-.336**	-.254**	-.333**	-.322**	.718**	.621**	1				
18	-.493**	-.495**	-.465**	-.494**	-.417**	-.417**	-.357**	-.400**	-.394**	-.363**	-.363**	-.374**	-.358**	-.412**	.632**	.695**	.605**	1			
19	-.477**	-.467**	-.437**	-.498**	-.343**	-.418**	-.322**	-.373**	-.331**	-.360**	-.357**	-.320**	-.357**	-.368**	.678**	.663**	.632**	.750**	1		
20	-.512**	-.523**	-.479**	-.501**	-.432**	-.477**	-.351**	-.423**	-.378**	-.413**	-.398**	-.341**	-.401**	-.393**	.824**	.737**	.688**	.710**	.734**	1	
21	-.496**	-.479**	-.433**	-.484**	-.380**	-.419**	-.345**	-.400**	-.350**	-.366**	-.340**	-.320**	-.348**	-.383**	.741**	.766**	.678**	.750**	.720**	.736**	1
22	-.370**	-.358**	-.326**	-.347**	-.310**	-.318**	-.267**	-.276**	-.231**	-.313**	-.273**	-.224**	-.292**	-.309**	.597**	.547**	.508**	.579**	.594**	.656**	.581**
23	-.366**	-.367**	-.333**	-.387**	-.250**	-.336**	-.232**	-.285**	-.214**	-.256**	-.277**	-.254**	-.278**	-.314**	.575**	.534**	.633**	.597**	.594**	.570**	.616**

* $p < .05$. ** $p < .01$

주. 1)유대감, 2)의사소통, 3)문제해결 수행능력, 4)가치체계공유, 5)환경적응, 6)교사적응, 7)수업적응, 8)친구적응, 9)생활적응, 10)대인관계, 11)활력성, 12)감정통제, 13)호기심, 14)낙관성, 15)불안우울, 16)위축우울, 17)신체증상(내재화), 18)규칙위반, 19)공격행동(외현화), 20)사회적 미성숙, 21)사고문제, 22)주의집중문제, 23)기타문제

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

4) 정서행동문제 연구모형의 구조경로와 유효성 검증

본 연구에서는 가족건강성과 학교적응성을 외생변인, 자아탄력성을 매개변인, 정서행동문제를 종속변인으로 하는 구조방정식 모형을 설정한 후, 설정된 연구모형이 실제 경험적 자료와 잘 부합하는지를 알아보기 위해 연구모형의 적합도를 검증하였다. 본 연구에서 적합도 검증을 위하여 선정한 적합도 지수는 절대적합지수인 χ^2, *RMSEA*, 증분적합지수인 *TLI*, *CFI*를 이용하여 모형의 적합도를 평가하였다. 산출된 적합도 지수의 결과는 <표 Ⅳ-5>에 제시하고 있다.

Chi-square(χ^2) 검증은 전체 빈도분포의 형태에 대한 가설을 검증하는 비모수적 기법의 한 유형이다. Chi-square(χ^2) 검정의 두 유형은 적합도 검증과 독립성 검증이다. 이 검증을 위한 데이터는 다양한 변수들의 범주로 구성된 관찰빈도로 구성된다. Chi-square(χ^2)값은 $p > \alpha$(=.05)인 경우 적합하며, 값이 클수록 연구모형의 부적합 가능성이 크다. χ^2/df는 3이하이면 양호하며, RMSEA 값은 .05 이하이면 적합도가 좋은 모형, .08 이하이면 적합도가 적절한 모형, .10보다 작으면 보통 수준을 의미한다(홍세희, 2000). 일반적합도지수(Goodness of Fit Index: *GFI*)는 예측된 모형에 의해 설명되는 관측형의 상대적인 분산과 공분산의 양을 측정하는 척도로서 일반적으로 0~1 사이의 값을 가지며, 간명적합지수(Tucker-Lewis Index: *TLI*)는 경로도형이 얼마나 복잡한지를 고려하여 재현성에 대한 평가를 중심으로 하는 지표이다. 값은 0~1 사이의 값을 가지며, 1에 가까운 값이 나올수록 좋은 모형이라고 판단한다. 비교적합지수(Comparative Fit INdex: *CFI*)는 독립모형과 분석모형의 자유도를 고려한 후 괴리 정도를 비교하는 지표로, 0~1사이의 값을 가지며, 1에 가까울수록 좋은 모형이다. 추정오차의 평균제곱(Root Mean Square Error of Approximation: *RMSEA*)은 근사오차 평균제곱의 제곱근을 의미하며 이는 특히χ^2 통계량의 한계를 교정하기 위한 적합도 이며.05~.08 이하이면 적합하다(허준, 2013). 이와 같은 기준에 적용시켜 볼 때, <표 Ⅳ-5>에 보이듯이 연구모형의 χ^2값이 통계적으로 유의하게 나타나 영가설을 기각하여 모형이 모집단 자료에 부적합할 가능성이 나타났다. 그러나 *RMSEA*값은 .048로 좋은 적합도를 보이고 있으며, *TLI*값과 *CFI*값 역시 각각 .972, .975로 양호한 적합도를 보이고 있다. χ^2/df, *RMSEA*, *TLI*, *CFI* 지수를 종합적으로 고려할 때, 연구모형은 수용할만한 수준의 적합도를 보이고 있으며 본

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

연구에서 설정한 구조모형은 적합하고 판단할 수 있다.

<표 Ⅳ-5> 정서행동문제 연구모형의 적합도 지수

적합도	χ^2	*df*	χ^2/df	*RMSEA*	*TLI*	*CFI*
연구모형	384.252 (p=.00)	224	1.715	.048	.972	.975
적합도지수 (Goodness fit)	--	--	< 2	< .05	> .95	> .95
확정지수 (Acceptable fit)	--	--	< 3	< .10	> .90	> .90

5) 정서행동문제 연구모형의 효과 분해

정서행동문제 연구모형의 구조경로와 유효성 검증하기 위하여 먼저 회귀분석, 또는 경로분석 적으로 결합하여 실시하고 종속변수와 독립변수 사이의 인과관계를 파악하여, 독립변수들이 종속변수에 미치는 영향력을 파악하는 것에 중요함의 목적을 두었다. 본 연구에서 설정한 구조경로의 유효성을 검증하기 위해 비표준화 계수(*estimate*)구조경로 추정치를 산출하였고, 유의성 파악을 위한 검정통계량 으로 표준화계수(β)와 임계율(*C.R.*)을 제시하였다. 임계율은 회귀분석에서의 t 값과 같으므로, 양측검증 임계치인 1.96보다 임계율의 절댓값이 크면 유의하다고 할 수 있다(허 준, 2013). 정서행동문제 연구모형의 구조경로 추정치를 산출한 결과는 <표 Ⅳ-6>에 제시하고 있다.

<표 Ⅳ-6> 정서행동문제 연구모형의 구조경로 추정치

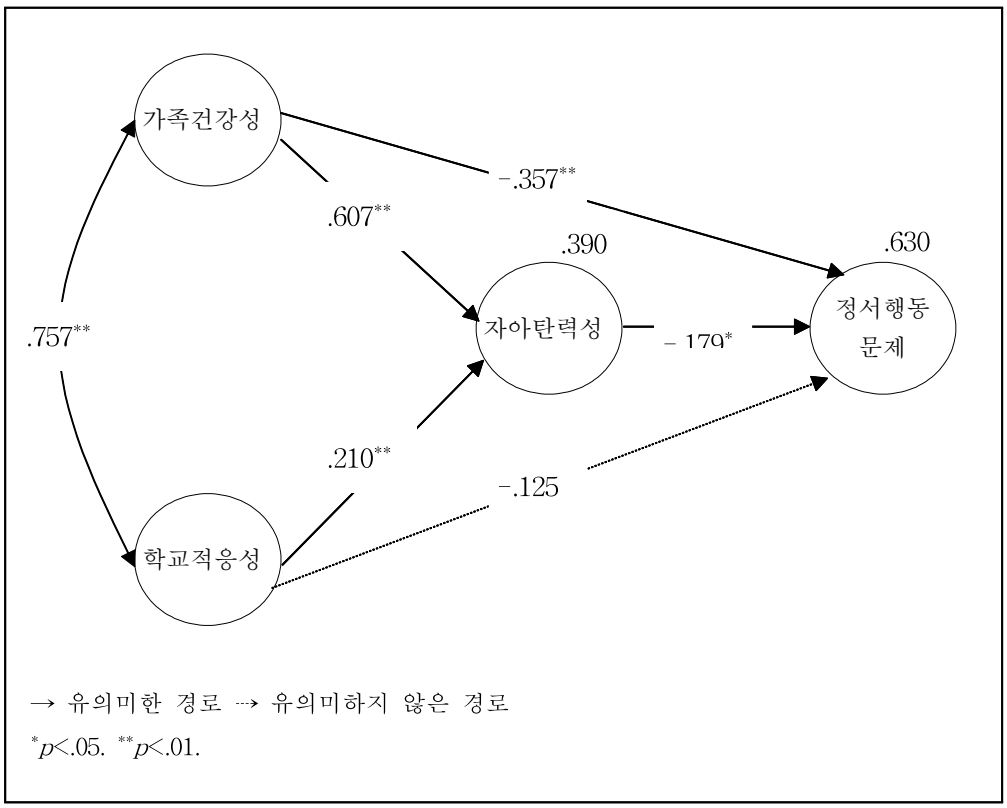
경로			*Estimate* (비표준화 계수)	β (표준화계수)	*C.R.* (임계율)
가족건강성	→	자아탄력성	.165	.607	8.066**
학교적응성	→		.062	.210	2.945**
가족건강성	→	정서행동 문제	−.355	−.357	−3.712**
학교적응성	→		−.135	−.125	−1.517
자아탄력성	→		−.653	−.179	−2.029*

* p < .05. ** p < .01.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅳ-6>에 보이듯이 가족건강성과 학교적응성이 자아탄력성에 대한 경로는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 자아탄력성에 대한 상대적 추정치는 가족건강성(.165)→학교적응성(.062) 순으로 나타났다. 정서행동문제에 대한 상대적 추정치는 가족건강성(-.355)→학교적응성(-.135)→자아탄력성(-.125)순으로 나타났다.

자아탄력성에 대한 상대적 예측력은 가족건강성(β= .607), 학교적응성(β=.210) 순으로 나타났다. 가족건강성→ 자아탄력성→정서행동문제에 대한 경로계수는 통계적으로 유의한 것으로 나타났으나, 학교적응성→ 정서행동문제는 통계적으로 유의미하지 않았다. 정서행동문제에 대한 상대적 예측력은 가족건강성(β=-.357), 자아탄력성(β=-.179), 학교적응성(β=-.125) 순으로 나타났다.



[그림 Ⅳ-2] 정서행동문제 구조모형 분석결과

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

6) 가족건강성과 학교적응성이 자아탄력성을 매개로 정서행동문제에 미치는 영향

[그림 Ⅳ-2]의 연구모형 경로계수를 통해 정서행동문제에 영향을 미치는 변인들의 기여도를 보다 구체적으로 살펴보기 위하여 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제 간의 인과관계를 살펴보았다. 변인들 간의 관계에서 직접적인 인과관계를 나타내는 경로계수의 직접효과(direct effect)와 매개변인에 의해서 매개되어 영향을 미치는 경로에 간접효과(indirect effect)를 알아보고 p-value와 t-value의 유의값을 함께 알아보았다. t값은 절대 값이 높을수록, p은 낮을수록 좋다. 그 결과로 인한 전체효과를 분해한 결과는 <표 Ⅳ-7>에 제시하고 있다.

<표 Ⅳ-7> 정서행동문제 연구모형의 효과분해

경 로			전체효과	직접효과	간접효과 (매개효과)
가족건강성	→	자아탄력성	.607(8.07)***	.607(8.07)***	
학교적응성	→		.210(2.95)**	.210(2.95)**	
가족건강성	→	정서행동문제	−.465(−5.74)***	−.357(−3.71)***	−.108(−1.99)*
학교적응성	→		−.163(−2.01)*	−.125(−1.52)	−.038(−1.68)
자아탄력성	→		−.179(−2.03)*	−.179(−2.03)*	

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$. ( )안은 t-value

[그림 Ⅳ-2]의 연구모형의 경로계수와 <표 Ⅳ-7>에 제시된 연구모형의 효과분해의 전체, 직접, 간접효과의 결과를 통해 두 모형의 인과관계를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

각 변수들의 영향관계를 직접효과와 간접효과로 분해하여 살펴보면, 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성이 정서행동문제에 어떠한 영향을 끼치는지에 대해 보다 심층적으로 이해할 수 있다. 구조방정식 모델에서 직접효과(direct effect)는 한 변수가 다른 변수에 대해 직접적인 영향을 끼치

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

는 것을 말하며, 간접효과(indirect effect)는 두 변수들 간의 효과가 다른 변수에 의해 매개되는 것을 말한다. 직접효과와 간접효과의 합을 한 변수가 다른 변수에 미치는 총효과(total effect)라 한다(허준, 2013). 그러므로 간접효과가 적절히 고려되어야 한다.

본 연구에서 보호관찰청소년의 가족건강성은 학교적응성보다 자아탄력성에 더 영향을 미치고 있다. [그림 Ⅳ-2]과 <표 Ⅳ-7>를 통해서 알 수 있듯이 보호관찰청소년의 자아탄력성에 직접적으로 미치는 영향은 가족건강성 .607(t=8.07, p<.001)과 학교적응성 .210(t=2.95, p<.01)으로 가족건강성이 자아탄력성에 직접적으로 높은 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

보호관찰청소년의 정서행동문제에 직접적으로 미치는 영향은 가족건강성 -.357(t=-3.71, p<.001)과 자아탄력성 -.179(t=-2.03, p<.05)으로 가족건강성이 정서행동문제에 높은 영향을 미치고 있는 것으로 나타난 반면, 학교적응성은 정서행동문제에 직접적인 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다.

보호관찰청소년의 자아탄력성을 매개로 정서행동문제에 간접적으로 미치는 영향은 가족건강성이 -.108(t=-1.99, p<.05)인 반면, 학교적응성은 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 보호관찰청소년의 자아탄력성이 가족건강성은 부분적으로 매개하지만 학교적응성은 완전매개를 나타내고 있지만 통계적으로 유의하지 못하지 못하다. 보호관찰청소년의 정서행동문제에 영향을 미치는 가장 높은 요인은 가족건강성 -.465(t=-5.74, p<.001)이고, 다음으로 자아탄력성 -.179(t=2.03, p<.05), 학교적응성 -.163(t=-2.01, p<.05)순으로 나타났다.

자아탄력성을 매개로 가족건강성이 보호관찰청소년의 정서행동문제에 미치는 영향은 간접효과 -.108(t=-1.99, p<.05)로 자아탄력성이 가족건강성은 부분적으로 매개하고 있는 것을 보여주고 있다. 가족건강성이 보호관찰청소년의 정서행동문제에 직접적으로 미치는 영향은 -.357(t=-3.71, p<.001)으로 가족건강성이 낮을수록 보호관찰청소년의 정서행동문제에 영향을 미치는 것을 보여주고 있다.

<표 Ⅳ-7>에서 자아탄력성을 매개로 학교적응성이 보호관찰청소년의 정서행동문제에 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났으며, 학교적응성이 보호관찰청소년의 정서행동문제에 직접적으로 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 학교적응성이 보호관찰청소년의 정서행동문제에 영향을 미치지 못할 뿐만 아니라 자아탄력성과 학교적응성은 완전매개하지 못

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

하는 것을 보여주고 있다. 그 이유는 가족건강성은 자아탄력성을 매개로 정서행동에 유의미하게 나타났다. 그러나 학교적응성과 자아탄력성은 직접효과를 보였지만 학교적응성이 정서행동문제에 직접효과와 간접효과가 통계적으로 유의하지 않았다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅴ. 논 의

본 연구에서는 보호관찰청소년의 정서행동문제와 관련해서 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제 간의 관계를 알아보고자 보호관찰청소년을 대상으로 수행된 조사연구이다. 다음에서는 본 연구의 결과를 연구문제 별로 선행연구와 관련하여 논의하고자 한다.

1. 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도

보호관찰청소년의 정서행동문제 정도를 살펴보기 위하여 K-YSR 척도별로 평균, 표준편차, 순위를 산출하였다(<표 Ⅳ-1> 참조). <표 Ⅳ-1>에 보이듯이 보호관찰청소년의 정서행동문제의 내재화문제, 외현화문제 중 외현화문제(M=60.45)가 내재화문제보다 높은 정도를 보였다. 외현화문제 하위증후군 중 규칙위반이 가장 높은 정도(M=65.39)로 임상 수준을 보였으며 내재화문제 하위증후군 중 신체증상이 가장 높은 정도(M=56.45)를 보였다. 하지만 복합문제를 포함한 모든 하위증후군을 비교한다면 외현화문제의 규칙위반에 임상수준과 복합문제의 하위증후군인 사고문제(M=59.92), 사회적미성숙(M=58.95)이 준임상에 근접하는 정도를 나타냈다.

이렇듯 보호관찰청소년의 정서행동문제는 단순히 내재화문제, 외현화문제 즉, 이분법적인 양상으로만 볼 수 없음을 의미한다. 일반적으로 보호관찰청소년의 문제에 대하여 심리적, 정서적 불안감 혹은 충동적이고 공격적인 성향으로 이들의 전체 문제행동을 이해하려고 한다. 하지만 본 연구의 결과로 비추어볼 때 규칙위반과 같은 겉으로 드러나는 정서행동문제 뿐만이 아니라 이러한 행동을 유발하게 하는 기질문제와 가정, 학교, 또래와 같은 다양한 관계맺기에서도 정서행동문제는 나타날 수 있다. 따라서 보호관찰청소년의 정서행동문제는 내재화문제, 외현화 문제뿐만이 아닌 복합문제를 포함한 다양한 문제영역으로의 접근이 필요하다.

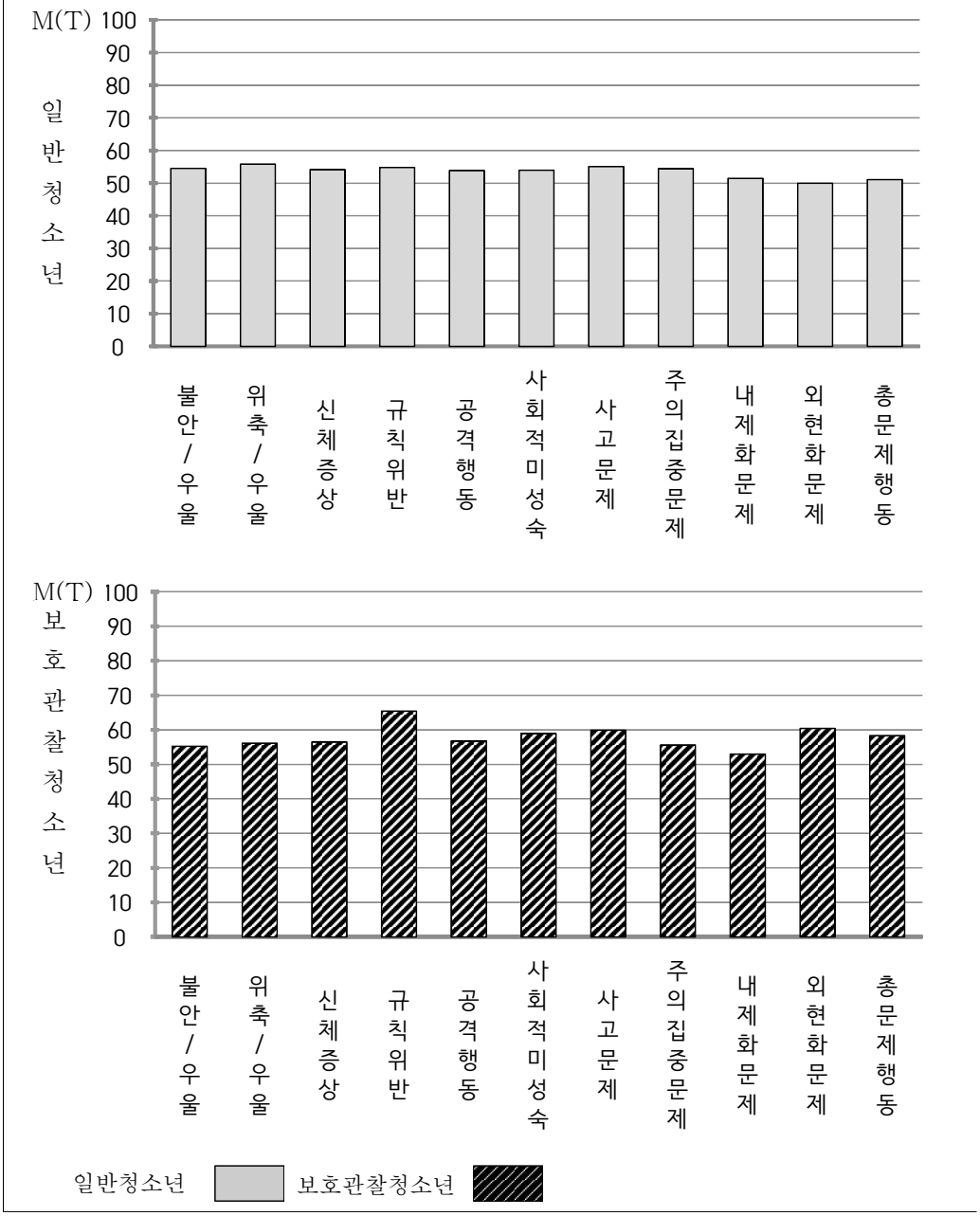
조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

이와 같은 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도를 이수연(2012)이 K-YSR을 통해 살펴본 일반청소년(중-고등학생)의 정서행동문제 정도와 비교해 보면 <표 Ⅴ-1> 및 [그림 Ⅴ-1]과 같다.

<표 Ⅴ-1> 일반청소년과 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도 비교

척도	일반청소년(*N*=443) (이수연)		보호관찰청소년(*N*=307) (본 연구)	
	M	*SD*	*M*	*SD*
불안/우울	54.48	6.36	55.23	7.62
위축/우울	55.84	7.47	56.10	7.20
신체증상	54.16	5.75	56.45	8.92
규칙위반	54.75	6.46	65.39	10.13
공격행동	53.87	6.05	56.73	8.82
사회적미성숙	53.96	5.63	58.95	9.14
사고문제	55.10	6.11	59.92	9.13
주의집중문제	54.41	6.42	55.59	7.81
내재화문제	51.48	10.47	52.91	13.20
외현화문제	49.95	11.37	60.45	14.73
총행동문제	51.08	10.61	58.29	14.93

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY



조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅴ-1>과 [그림 Ⅴ-1]에 나타나 있듯이, 이수연(2012)의 일반청소년의 정서행동문제 정도와 본 연구의 보호관찰청소년의 정서행동문제의 정도를 비교한 결과 모든 영역에서 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도가 높게 나타났다. 그 정도 차이가 가장 큰 하위증후군은 외현화문제의 규칙위반과 복합문제의 사고문제, 사회적 미성숙이다. 특히 두 집단의 내재화문제와 외현화문제 영역에서는 내재화문제에서는 일반청소년(M=51.48)과 보호관찰청소년 (M=52.91)보다 외현화문제의 일반청소년(M=49.95), 보호관찰청소년(M=60.45)의 차이 정도가 크게 나타났다.

보호관찰청소년의 외현화문제의 규칙위반은 임상수준이지만 일반청소년의 규칙위반은 정상수준이며, 보호관찰청소년의 복합문제 하위증후군 사고문제, 사회적 미성숙문제는 준임상수준에 근접하였다. 반면 일반청소년은 규칙위반, 사고문제, 미성숙문제의 임상유형에 정상수준을 보였다.

김경열(2013)의 연구에서는 정서행동문제를 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도는 공격성, 적대감, 폭력, 사회비행 등, 외현화문제가 일반청소년의 외현화문제보다 높게 나타난다는 것을 알 수 있었다. 김은희(2001)는 보호관찰청소년과 일반청소년 간의 부모학대 경험의 차이에 대한 연구에서 친 부모학대와 부모의 애착관계의 영향으로 공격성, 사고문제, 사회적 미성숙이 일반청소년보다 더 높았다고 보고하여, 본 연구결과인 보호관찰청소년의 정서행동문제와 일반청소년의 정서행동문제 정도의 차이를 뒷받침해주고 있다.

따라서 본 연구의 보호관찰청소년의 정서행동문제와 일반청소년의 정서행동문제의 차이점을 비교한 선행연구가 다소 제한적이어서 추후 많은 비교연구가 이루어져야 할 것으로 사료된다.

2. 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형

보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형을 살펴보기 위하여 K-YSR 척도별로 정상, 준임상, 임상, 임상의 빈도, 비율, 순위를 산출하였다(<표 Ⅳ-2> 참조). <표 Ⅳ-2>에 보이듯이 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 중 내재화문제 하위증후군 임상범주는 불안/우울(4.2%), 위축/우울(4.2%), 신체증상(8.5%)이며, 외현화문제 하위증후군 임상유형는 규칙위반(36.8%), 공격행동(10.7%)으로 나타

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

났다. 그리고 복합문제 하위증후군 임상유형는 사회적 미성숙(13.4%), 사고문제(14.3%), 주의집중문제(5.5%)로 나타났다.

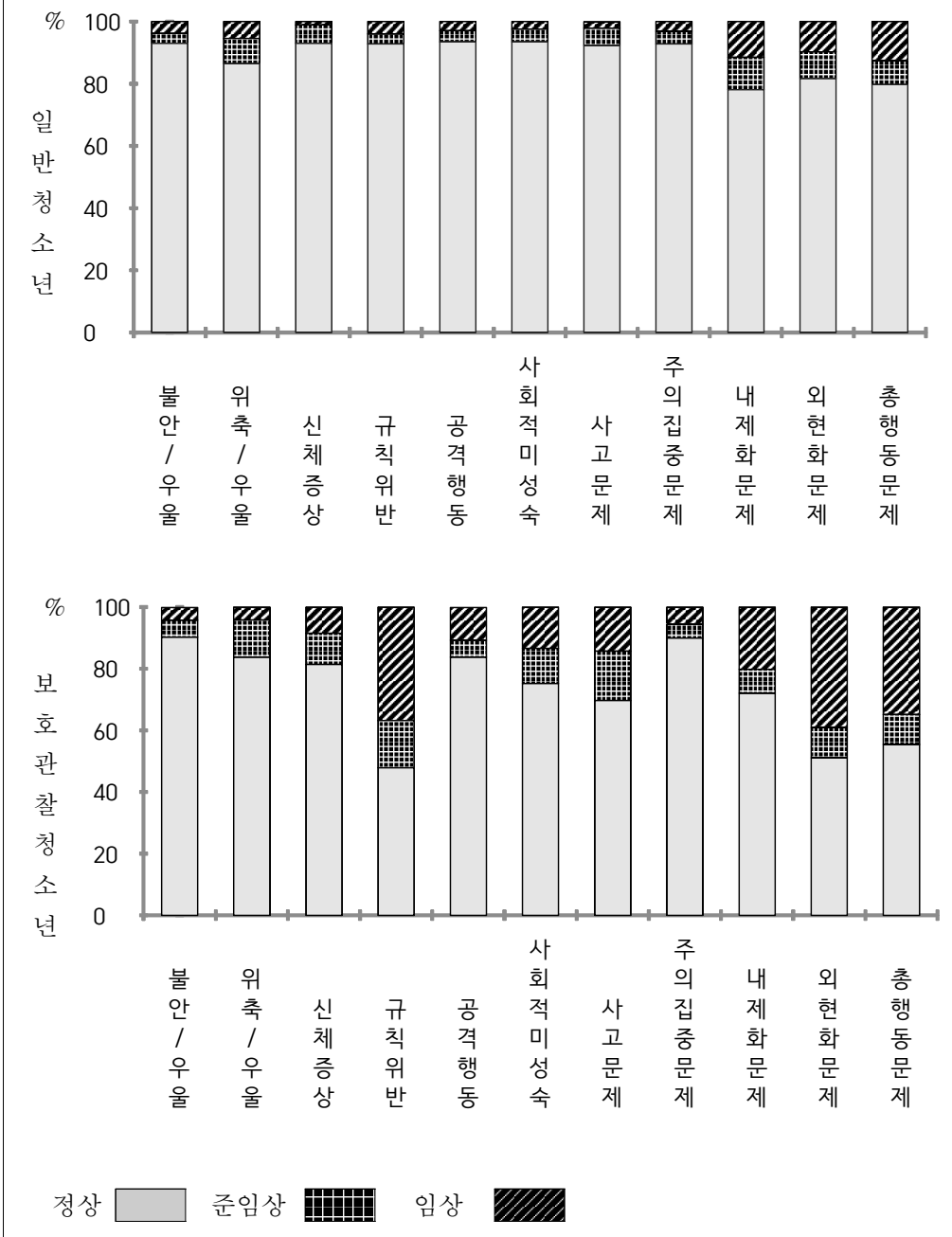
특히 규칙위반의 경우 다른 하위증후군과는 달리 전체응답 중 절반이 넘는 52.1%가 임상과 준임상유형을 보였다. 내재화문제의 임상유형(20.2%)과 준임상유형(7.8%), 외현화문제의 임상유형(39.1%)과 준임상유형(30%)의 차이도 현저하게 나타난다. 이는 외부로 표출되어 나타나는 범법행위 등으로 인하여 보호관찰을 받는 청소년의 특징을 보여주는 결과로 간주된다. 김준호 등(1995)은 보호관찰청소년의 규칙위반행동은 구체적으로 가출, 거짓말, 도벽, 무단결석, 방화, 금품갈취 등의 행동을 보인다고 보고하여 본 연구의 뒷받침이 된다.

이와 같은 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형을 이수연(2012)이 K-YSR을 통해 살펴본 일반청소년(중·고등학생)의 정서행동문제 임상유형과 비교해 보면 <표 Ⅴ-2> 및 [그림 Ⅴ-2]와 같다.

<표 Ⅴ-2> 일반청소년과 보호관찰청소년 정서행동문제의 임상유형 비교

척 도	일반청소년(*N*=443)(이수연)						보호관찰청소년(*N*=307)(본연구)					
	정상		준임상		임상		정상		준임상		임상	
	n	%	*n*	%	*n*	%	*n*	%	*n*	%	*n*	%
불안/우울	412	93.0	14	3.2	17	3.8	277	90.2	17	5.5	13	4.2
위축/우울	383	86.5	36	8.1	24	5.4	257	83.7	37	12.1	13	4.2
신체증상	412	93.0	26	5.9	5	1.1	250	81.4	31	10.1	26	8.5
규칙위반	411	92.8	14	3.2	18	4.1	147	47.9	47	15.3	113	36.8
공격행동	414	93.5	16	3.6	13	2.9	257	83.7	17	5.5	33	10.7
사회적미성숙	414	93.5	18	4.1	11	2.5	231	75.2	35	11.4	41	13.4
사고문제	409	92.3	46	5.6	9	2.0	214	69.7	49	16.0	44	14.3
주의집중문제	411	92.8	18	4.1	14	3.2	276	89.9	14	4.6	17	5.5
내재화문제	346	78.1	46	10.4	51	1.6	221	72.0	24	7.8	62	20.2
외현화문제	362	81.7	38	8.6	43	9.7	157	51.1	30	9.8	120	39.1
총행동문제	353	79.7	34	7.7	56	12.6	170	55.4	30	9.8	107	34.9

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY



[그림 V-2] 일반청소년과 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 비교

일반청소년의 정서행동문제 자료 출저 : 이수연(2012). 정서행동문제에 대한 청소년과 교사간의 평가차이 및 관련 변인 (p. 52)

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

<표 Ⅴ-2>와 [그림 Ⅴ-2] 에 나타나 있듯이 이수연(2012)의 일반청소년 정서행동문제 임상유형과 보호관찰청소년 임상유형을 비교한 결과, 위축/우울을 제외한 모든 영역에서 보호관찰청소년의 임상유형이 더 큰 비율로 나타났다. 이 중 보호관찰청소년의 규칙위반의 임상유형(36.8%)이 일반청소년의 규칙위반 임상유형(4.1%)의 차이가 가장 크게 나타났다. 또한 사회적 미성숙과 사고문제의 임상유형의 차이가 크게 나타났으며 김혜영(2000)은 문제 청소년들의 경우 경계선상의 지적문제, 사고문제, 미성숙 등의 모습을 보인다는 연구결과와 일치한다. 이들은 자기중심적인 사고로 인하여 상대의 입장을 수용하지 못하기 때문에 청소년들이 또래나 학교상황에서 여러 문제가 생길 수 있음을 시사한다(Wenar, 1994).

내재화문제와 외현화문제에서도 임상유형의 차이를 보였으며 특히 일반청소년은 보호관찰청소년과는 달리 내재화문제에서 임상(1.6%), 준임상(10.4%)로 나타나 준임상이 더 높은 수준을 보였고, 외현화는 임상(9.7%), 준임상(8.6%)로 미미한 차이를 보였다. 반면, 일반청소년의 정서행동문제 임상유형 위축/우울이 보호관찰청소년과 미미한 차이를 보여 이는 일반적인 청소년 시기에 전반적으로 나타날 수 있는 일시적인 심리적 불안이 존재함을 보여준다.

백승연(2014)의 연구에서도 일반청소년의 내재화문제 (준)임상(31.3%)이 보호관찰청소년의 내재화문제보다 훨씬 높게 나타나 이는 학업스트레스와 진로문제에 관한 압박감으로 인한 것이라 보겠다. 문장원(2012)의 연구에서도 보호관찰청소년 문제행동 특성의 외현화문제 하위증후군에 해당되는 규칙위반과 공격성이 가장 높은 것으로 보고되었다. 또한 천종호(2014)는 주의력결핍과잉행동, 품행장애 등의 정서행동문제를 보이는 청소년들에게서 외현화문제가 늘어나고 있다고 주장하였다. 이는 본 연구의 보호관찰청소년 외현화문제 중 규칙위반의 임상유형이 가장 높다는 것과 일치한다. 이러한 성향을 가진 청소년들은 또래들과의 관계에서 문제가 생기거나 혹은 자신의 뜻대로 되지 않으면 갑자기 공격적으로 돌발행동을 할 수도 있다.

두 집단의 정서행동문제 임상유형의 총행동문제에 관하여 살펴보면, 일반청소년의 임상유형(12.6%)과 보호관찰청소년의 임상유형(34.9%)의 차이가 나타났다. 일반청소년에 비해 보호관찰청소년은 품행문제, 반사회적 행동 같은 공격적 행동 등이 불안장애와 동반된다는 연구(Loeber & Keenan, 1994: Zocclillo, 1992) 및 보호관찰청소년은 품행문제와 반사회적 행동, 공격적 행동이 동반되어

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

나타난다는 연구(Wolff & Ollendic, 2006)와 일치한다.

이상으로 정서행동문제의 내재화문제와 외현화문제를 연구하여 조사한 선행연구는 많지만 각각의 임상비율에 속하는 정서행동문제의 하위증후군은 그 양상이 복잡하므로 구체적으로 분류하는 연구가 추후에 필요할 것으로 생각된다.

3. 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성의 차이

1) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성의 차이

보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따라 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성에 차이가 있는지 알아보기 위해 K-YSR 척도별로 F-검증을 실시하였다.

<표 Ⅳ-3>에 따르면 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따라 가족건강성은 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 정서행동문제의 8개 하위증후군 척도 모두 임상집단보다 가족건강성의 평균이 유의하게 낮게 나타났다. 3개의 척도 규칙위반, 공격행동, 사회적 미성숙은 준 임상집단보다도 그 평균이 낮았다.

본 연구의 보호관찰청소년의 정서행동문제, 내재화문제, 외현화문제에서는 정상수준이 50%로 이상으로 나타나 보호관찰청소년 전체의 양상이 심각하다고 볼 수는 없었다. 일부 보호관찰청소년은 불안/우울이 낮게 나타났으며, 규칙위반의 문제가 8개의 하위증후군 중 임상유형이 가장 높은 결과로 나타났다. 이러한 결과는 보호관찰청소년들이 비행행동을 하고도 불안해하지 않고 죄책감을 느끼지 못하는 반사회적성향을 가지고 있다고 볼 수도 있다. 이처럼 반사회적 성향을 보이는 청소년들이 타인을 고려하고 자신의 행동을 돌아볼 수 있게끔 하는 방안을 모색하는 방법에 대하여 사회적인 고민이 필요한 것으로 보인다.

일반청소년을 대상으로 한 홍미란(2009)의 연구는 가족건강성과 내재화문제의

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

하위요인, 가족건강성과 외현화문제의 하위요인과의 관계에서 모두 유의미한 상관관계를 보였다고 나타났다. 그중에서도 특히 청소년문제행동에 영향을 미치는 요인은 부모와의 의사소통으로 나타났다. 이와 같이 보호관찰청소년과 일반청소년들 모두에게 가족건강성처럼 청소년들의 가정환경은 그들에게 중요한 영향을 미치는 것으로 보인다. 가족건강성이 정서행동문제의 외현화 문제에 직접적인 영향을 미친다는 결과로 나타난 민원홍(2012)과 이성식(2007)의 연구와 규칙위반 행동을 보이는 사이코패스 유형의 비행청소년들이 부모로부터 신체적 학대를 경험한 것으로 보인다는 Campbell과 Porter 와 Santor(2004)의 연구는 가정환경이 중요하게 나타난 본 연구의 결과를 지지한다.

보호관찰청소년의 정서행동문제 내재화문제와 외현화문제에 따른 가족건강성의 차이는 둘 다 임상집단이 정상집단보다 가족건강성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으며 준임상집단 보다도 낮게 나타났다. 본 연구의 결과를 바탕으로 보호관찰청소년의 정서행동문제 따른 가족건강성의 차이를 살펴보면 홍미란(2009)의 일반청소년을 대상으로 연구한 정서행동문제에서는 내재화문제, 외현화문제 모두 정상으로 나타났으며 외현화문제 하위증후군 중 규칙위반보다 공격성이 더 높게 나타났다. 총행동문제는 정상집단으로 나타났으나 가족건강성과 정서행동문제는 부적인 상관이 있는 것으로 나타났다. 보호관찰청소년의 정서행동문제에 따른 가족건강성과 비교하여 살펴볼 때 일반청소년의 내재화문제와 외현화문제가 보호관찰청소년의 내재화문제, 외현화문제보다 낮게 나타났으며 일반청소년의 외현화문제 하위증후군 중 규칙위반과 공격성에서 공격성이 더 높게 나타났다.

가족건강성에 영향을 크게 받는 외현화 문제행동은 규칙위반으로 나타났다. 이러한 결과는 본 연구의 외현화문제에 따른 가족건강성은 Campbell과 Porter 및 Santor(2004), Weiler Widom(1996)과 박영신 등(1998)의 연구와 일치한다. 불안, 우울의 문제의 정도가 높은 보호관찰청소년은 자신의 요구를 표현하거나 과제를 회피하기 위한 문제행동이나 감각적으로 견딜 수 없는 자극에 저항하기 위해 행동문제, 신체증상이나 생리적 원인으로 인한 행동문제를 보이기도 한다는 McDiarmid와 Bagne(2005)의 연구와 일치한 결과이다. 이러한 보호관찰청소년 경우 외현화의 성향을 가진 청소년은 불만이나 분노 등을 참지 못하며 충동적인 감정을 행동으로 표현하여 사회적 규칙에 위반을 범하는 행동을 하게 된다. 하지

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

만 일반청소년과 보호관찰청소년의 정서행동문제의 성향을 내재화문제, 외현화문제로 단정하기에는 제한점이 있다. 이는 정서적 문제의 두 요인이 동반할 가능성이 높기 때문이다. 따라서 보호관찰청소년의 정서행동문제를 사회적으로 낙인찍지 말고 청소년들에게는 변화될 수 있는 시간과 기다림으로 격려하고 일반청소년과 같은 시각으로 바라보아야 될 것으로 사료된다.

보호관찰청소년의 정서행동문제의 예방과 재범방지를 위해서는 건강한 가정환경이 중요한 것으로 보인다. 단순히 청소년만을 대상으로 하는 교육이나 치료보다는 부모교육이나 가족상담이 병행되어야 할 것이다. 가정환경이 변하지 않으면 청소년의 변화는 쉽게 이루어지기 어렵다. 청소년의 변화는 반드시 가정환경의 변화를 함께 이끌어나가는 방향으로 이루어져야 할 것이다.

2) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 학교적응성의 차이

<표 Ⅳ-3>과 <표 Ⅳ-4>에 제시된 것을 기초로 하여 연구결과를 논의하고자 한다. 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 학교적응성의 결과에 의하면, 학교적응성은 정서행동문제와 유의하게 나타났다. 통계적으로 정서행동문제의 전체 8개의 하위증후군 척도에서 임상집단보다 학교적응성의 평균이 유의하게 낮았으며 3개의 척도 규칙위반, 공격행동, 사회적 미성숙에서는 준임상집단보다도 낮았다. 내재화문제와 외현화문제에 있어서는 둘 다 임상집단이 정상집단보다 학교적응성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준임상과는 차이가 없었다. 이러한 보호관찰청소년 정서행동문제 내재화문제, 외현화문제에 따른 학교적응성의 차이를 선행연구와 비교하여 살펴보면 다음과 같다.

부모나 교사 그리고 청소년의 자신이 학업성취에 대한 과도한 기대감을 가질 경우 심리적으로 부담감을 느끼게 되는데 이로 인한 우울, 불안 등의 내재화된 심리정서 상의 문제를 경험하게 된다(Stephanie, 2000; Megalis, 2002; Sand et al., 2005; Bjorkman, 2007). 일반청소년의 경우 높은 학업스트레스는 우울, 불안, 강박증, 신체화, 대인관계 예민성, 등과 같은 다양한 정서행동문제를 나타남을 보고하여 본 연구와 맥락을 함께 한다.

성종호 등(1999)의 연구에서는 불안과 관련된 증상으로는 시험불안을 대표적으

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

로 꼽을 수 있는데 시험불안은 우리나라 청소년들의 정서행동문제의 주요 요인으로 지목되고 있다. 시험불안은 걱정이라는 인지적 반응과 정서적 반응이라는 감정적 요소가 맛 물려 긴장감, 신경과민, 소화 장애 혹은 신체적 증상 등을 동반하게 되며 시험의 결과를 통해 자신이 평가된다는 점에서 높은 긴장감을 형성하게 되어 정서행동문제에 부정적 영향을 미치는 것으로 보고되고 있다(성종호 외, 1999).

보호관찰청소년의 정서행동문제 내재화문제에 따른 학교적응성의 차이에 따른 하위유형 불안/우울, 위축/우울, 신체화증상이 가족건강성의 차이에 따른 불안/우울, 위축/우울, 신체화증상보다 높게 나타나 학업과 학교부적응에 대한 스트레스가 더 높게 영향을 미친다는 결과를 나타냈다. 이는 학업에 의욕을 가지기 힘든 무기력한 정서적 문제로 생각되며 청소년의 정서문제행동의 요인이 학업스트레스와 교사에 관한 스트레스가 제일 크다는 결과는 선행연구 정정화(2008)와 일치한다.

외현화문제를 가진 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 관한 선행연구에서 이홍림(2004)은 반사회적 행동 및 비행을 한 청소년에게서 집중이 어렵고, 잡념이 많으며 의욕 상실이 심하다고 한 것에서 그 근거를 찾을 수 있다. 이는 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 학교적응성은 본 연구와 Skiba & Peterson(2000), 박문수(2002), 한수연(2011), 그리고 이홍림 등(2004)은 학교적응성의 하위요인 학교생활적응과 외현화행동 하위증후군인 규칙위반이 높은 부적상관을 보여 본 연구의 결과와 일치했다.

보호관찰청소년들 뿐만 아니라 일반청소년들 또한 학교적응에 힘들어 하는 청소년들이 많을 것이다. 이들이 가장 힘들어하는 것은 시험스트레스와 교사와의 관계, 또래들의 따돌림 등이며 이로 인하여 문제행동을 나타내고 같은 문제행동을 보이는 비행집단에 합류하게 된다. 이러한 외현화문제가 지속될 경우 그들은 보호관찰청소년으로 낙인이 찍히게 된다. 그런 현상이 발생하기 이전에 가정, 학교의 교사들, 학교에 배치된 전문상담사들과 함께 학교부적응을 보이는 청소년들을 학교에 적응하고 수업에 임할 수 있게 예방책을 세워야 할 것으로 본다.

셋째, 총행동문제에서는 임상집단이 정상집단보다 학교적응성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준임상집단과는 차이가 없었다. 그리고 보호관찰청소년의 정서행동문제 총행동문제(임상유형)에 따른 학교적응성의 차이는 가족건강성의 차이보다 통계적으로 유의하게 낮았고 자아탄력성의 차이보다는 미미한 차이를 보였다. 주영신(2008)은 보호관찰청소년들에게 자기중심적인 사고와 감정

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

을 갖는 특징이 발견되었으며 이러한 자기중심적인 성향이 학교생활의 중퇴경험을 촉진할 수 있다고 언급하였다. 권지은(1998)은 비행청소년의 학교적응요인에 또래와의 비행유대관계, 낮은 학업성취도, 사회활동 참여, 유해환경접촉의 위험요소와 정서행동문제에 우울, 충동성, 자기합리화, 비합리적 기대, 반사회적 성향, 불안, 모험심, 공격성이 나타났다고 보고하였다. 이애령(2004)은 학교요인에 위험요소로 학습에 대한 부정적 태도, 낮은 학업성취, 낮은 학습의욕, 학습 긴장, 학교중도탈락, 비행허용 사회 환경을 보였고, 정서행동문제 우울 및 불안, 반사회적 성향, 공격성 비행경력, 지배성, 동조성, 모방성, 감각추구성향의 위험요소가 나타났다.

보호관찰청소년의 정서행동문제 총행동문제에 따른 학교적응성의 차이의 결과는 권지은(1998)의 연구와 이애령(2004)의 연구와 부분적으로 일치하였다. 이러한 결과는 학교에서 나타나는 정서행동문제의 영향은 심리사회적 요인의 영향이 크다는 것을 의미한다. 개인차를 고려하지 않고 청소년의 행동이나 생각이 거절 되었거나 무시되었을 때 심리 내적인 문제가 생길 수 있다. 교사들의 매우 엄격한 정책과 권위주의적인 원칙 방식은 청소년의 문제를 더욱 심각하게 할 수 있을 수 있다(Skiba & Peterson, 2000).

비행청소년의 학교적응성에 관한 여러 선행연구들을 살펴본 결과 교사와의 관계, 또래와의 관계가 가장 비행에 영향력을 미치는 것으로 보고되었다. 이는 외현화의 문제를 가진 보호관찰청소년들은 또래와 무리지어 다니며 비행으로 표출하고, 내재화문제를 가진 보호관찰청소년들은 또래들에게 따돌림 당하며, 교사의 훈육에 과민한 상처를 받는다는 것을 의미한다. 많은 연구들에서 학교생활부적응문제로 인하여 학업수행을 포기하고 무단결석, 중도탈락의 정서행동문제를 보인다.

3) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 자아탄력성의 차이

보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 자아탄력성을 살펴보면 자아탄력성은 정서행동문제와의 차이가 유의미하게 나타났으며, 통계적으로는 정서행동문제의 8개 하위증후군 척도 모두에서 임상집단보다 자아탄력성의 평균이 유의하게 낮았다. 3개의 척도 규칙위반, 공격행동, 사회적 미성숙에서는 준임상집단

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

보다 낮았다.

내재화문제와 외현화문제에서는 임상집단이 정상집단보다 자아탄력성의 평균이 유의미하게 낮았으나 준임상과는 차이가 없었다. 외현화문제에서는 임상집단이 정상집단보다 자아탄력성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았을 뿐 아니라 준임상집단보다 낮았다.

신현균 등(2000)은 자아탄력성이 낮을수록 우울, 불안 등의 내재화문제가 정신건강에 부정적인 결과를 보였다고 하였고, 김민정(2005)은 청소년의 자아탄력성이 높은 수준일수록 정서나 행동문제에 대한 부정적사고가 낮은 것으로 나타났다. 홍미란(2009)은 일반청소년의 정서행동문제에서 먼저 내재화 문제행동에 유의하게 영향을 미치는 요인 중 하나로 자아탄력성을 꼽았다.

내재화문제와 자아탄력성, 청소년의 비행행동에 관한 선행연구들 대부분이 요인 간의 부적상관을 나타내고 있다. 일반청소년의 정서행동문제, 내재화문제에 따른 자아탄력성의 선행연구들의 결과를 살펴본 결과 본 연구와 일치하는 결과를 찾을 수 있었다. 본 연구에서 보호관찰청소년들의 자아탄력성은 우울/불안, 위축/우울과 부적상관을 보였는데 특히 자아탄력성의 하위요인 중 호기심에서 가장 높은 부적상관을 보였다. 이것은 무기력하고 위축되어 주변의 환경에 관심이 없으며 무엇인가를 하고자 하는 의욕이 없을 때 우울/불안과 같은 내재화 문제가 더 심각해질 수 있음을 의미한다.

김미승(2002)의 연구결과에서는 자아탄력성이 비행의 유형과 상관없이 내적통제 소재, 친구의 요인과 가족의 요인 영역과 높은 부적 상관을 나타났다. 이러한 보호요인들은 생활사건 스트레스와 자아탄력성 또한 부적 상관관계가 나타났다고 보고한 김미승(2002)의 연구결과와 일치했다. 이와 같은 결과는 청소년의 비행에 가족건강성의 영향이 높으며, 또한 개인특성인 자아탄력성도 그 영향이 크다고 할 수 있겠다.

보호관찰청소년과 일반청소년의 차이점은 보호관찰청소년은 외현화문제 중 규칙위반이 높게 나타나는데 반해 일반청소년은 규칙위반보다 공격성이 높게 나타난다는 점에서 차이가 난다. 보호관찰청소년의 규칙위반과 공격성이 일반청소년보다 높고, 일반청소년들은 내재화가 외현화보다 높게 나타났다. 보호관찰청소년과 일반청소년의 정서행동문제의 차이점을 전체적으로 살펴보면 보호관찰청소년의 규칙위반(외현화)와 일반청소년 내재화를 제외한 요인들은 근소한 차이로 보

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

호관찰청소년이 더 높게 나타난다.

셋째, 본 연구의 보호관찰청소년의 총행동문제 점수의 평균은 준임상에 근접한 수준을 보였으며 총행동문제에 있어서는 임상집단이 정상집단보다 학교적응성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준 임상집단과는 차이가 없었다. 총행동문제의 하위요인인 외현화문제의 규칙위반(M 65.37)은 임상범위로 나타났으며 내재화에서는 신체증상이 준임상에 근접하게 나타났다. 다음, 복합문제 하위유형 사회적 미성숙과, 사고문제 또한 준임상에 근접하게 나타났다.

<표 Ⅳ-4>에 제시된 바와 같이, 각 요인들 간에 통계적으로 유의한 부적상관이 있는 것으로 나타났다. 보호관찰청소년의 정서행동문제와 자아탄력성의 하위요인 중 대인관계와 정서행동문제의 사회적 미성숙문제가 가장 높은 부적상관을 보이고 있다. 또한 규칙위반은 자아탄력성의 낙관성과 가장 높은 부적상관을 보였다. 보호관찰청소년은 낙관성이 부족하여 부정적인 사고와 충동적인 행동을 하게 되어 결국 또래관계를 좋지 않게 만드는 원인이 되는 것으로 보인다. 이윤주(2008)는 자아탄력성은 자살위험과 같이 극단적으로 불안하고 위축되고 두려운 상황에서 자아를 조절하는 기능을 한다고 밝혔다. 자아탄력성과 청소년 비행행동에 관한 선행연구들을 살펴보면 대부분이 요인 간의 부적관계를 보고하고 있다. 김미정(2005)과 김윤희(2001)은 자아탄력성이 낮을수록 내재화문제 및 외현화문제가 높다고 보고하여 본 연구와 일치한다고 본다. 또한 신현균 등(2000)과 김민정(2005)의 연구 역시 규칙위반과 사회적 미성숙문제는 가족과의 상호작용과 유대감이 적을 때 또래 간에 관계에 악영향을 끼치며, 사회성이 낮아 자기중심적이며, 감정조절이 힘들어 비행에 연류 될 가능성이 높다고 하였다. 또한 자아탄력성 구성요인을 자신감, 대인관계, 효율감, 낙관성, 분노조절 능력이라고 보고, 자아탄력성이 높은 집단은 지각된 스트레스가 높으며 우울 수준이 높다고 하였다. 그 중 낙관적 태도가 우울과 가장 높은 부적상관을 나타났다고 보고한 박현진(1996)은 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 자아탄력성이 우울과 부적상관이었으나 높은 상관을 보이지 않아 일치하지 않았다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

4. 보호관찰청소년의 가족건강성과 학교적응성이 자아탄력성을 매개로 정서행동문제에 미치는 영향

1) 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성과 정서행동문제 측정요인들의 상관관계

본 연구에서 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제 등을 가지고, 각각의 잠재요인들은 4~8개의 측정요인으로 측정하였다. 이러한 측정요인은 Pearson의 적률상관분석을 실시하고 <표 Ⅳ-1>에 제시하였다.

<표 Ⅳ-4>에 제시된 바와 같이 가족건강성의 하위요인인 유대감, 의사소통, 문제해결수행능력, 가치체계공유 영역 모두 정서행동문제와 부적상관이 있는 것으로 나타났다. 즉, 가족건강성의 하위요인 의사소통은 정서행동문제 8개 하위증후군 중 사회미성숙과 가장 부적상관이 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 가족의 의사소통이 청소년들의 정서행동문제에 중요하다 볼 수 있다.

학교적응성 하위요인 중 환경적응, 교사적응, 수업적응, 친구적응, 생활적응 영역 또한 정서행동문제에 유의한 부적상관이 있는 것으로 나타났다. 즉, 학교적응성의 하위요인 중 교사적응성이 정서행동문제의 하위요인 사회미성숙과 가장 높은 부적상관으로 나타난 반면, 수업적응, 생활적응은 규칙위반과 가장 높은 부적상관으로 나타났다. 이처럼 사회미성숙한 문제를 가진 청소년들은 학교생활적응에 어려워하며 또래관계를 힘들어하고 학교의 정해진 규칙에 따라 적응하기를 힘들어 한다고 볼 수 있다.

자아탄력성 하위변인인 대인관계, 활력성, 감정통제, 호기심, 낙관성 영역으로 정서행동문제 모든 하위영역과 유의한 부적상관으로 나타났다. 즉, 자아탄력성의 하위요인 중 대인관계가 정서행동문제 하위요인의 사회적미성숙과 사장 높은 부적상관이 있는 것으로 나타난 반면, 감정통제와 낙관성이 규칙위반과 가장 높은 부적상관이 있는 것으로 나타났다.

이에 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성과 정서행동문제 간의 상관관계를 알아본 결과 가족건강성이 정서행동문제 가장 높은 유의한 부적상관관계를 보였고, 다음으로 학교적응성, 자아탄력성 순으로 나타

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

났다. 따라서 정서행동문제는 사회미성숙이 모든 측정요인에서 부적상관으로 나타났다. 이는 가족건강성의 부모의 방임, 부모의 과도한 애착관계, 의사소통문제 등의 영향이 크다고 볼 수 있겠다.

2) 자아탄력성을 매개로 가족건강성이 정서행동문제에 미치는 영향

보호관찰청소년의 자아탄력성을 매개로 가족건강성이 정서행동문제에 미치는 영향을 알아본 결과 자아탄력성은 매개효과가 있는 것으로 나타났으며, 가족건강성과 학교적응성은 자아탄력성에 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다([그림 Ⅳ-2]와 <표 Ⅳ-7> 참조).

보호관찰청소년의 가족건강성이 자아탄력성에 미치고 있는 영향은 학교적응이 자아탄력성에 미치고 있는 정도보다 더 큰 영향을 미치고 있다. 가족건강성 정서행동문제에 높은 영향을 미치고 있는 것으로 나타난 반면, 학교적응성은 정서행동문제에 직접적인 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 이는 부모양육태도와 내재화 및 외현화 문제행동 간의 관계에서 자아탄력성이 매개효과가 있다는 김민경(2012), 이준기(2011), 장진아 등(2006)의 연구와 일치했다. 또한 부모 양육태도는 분노조절에 유의한 영향을 미치며, 부모양육태도는 자아탄력성에도 유의한 영향을 미친다고 주장한 정유진(2012)의 연구와도 일치했다. 하지만 장경희(2009)의 가족건강성과 공격성간에 매개효과를 가지지 않는 것으로 나타나 본 연구와 상반된 결과를 보였다.

본 연구에서는 자아탄력성은 가족건강성과 정서행동문제의 사이에서 직접·간접적인 영향을 미치는 매개요인인 것으로 나타났으며 각 요인과는 부적상관을 보였다. 이러한 결과는 가족건강성과 학교적응성이 정서행동문제(내재화, 외현화) 행동에 영향을 주고 있다는 결과로 볼 수 있다. 보호관찰청소년의 정서행동문제와 가족건강성, 자아탄력성의 관계를 분석해본 결과 정서행동문제의 원인은 가족의 영향과 개인의 기질문제에 있다는 것을 알 수 있다. 그러나 청소년의 기질 문제 또한 부모의 양육태도에 의하여 건강함과 불건강함에 영향을 줄 수 있다고 생각한다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

3) 자아탄력성을 매개로 학교적응성이 정서행동문제에 미치는 영향

자아탄력성을 매개로 학교적응성이 정서행동문제에 미치는 영향의 결과를 알아보기 위해 구조방정식을 이용하여 분석하였다. <표 Ⅳ-7>에서 제시하였듯 자아탄력성을 매개로 학교적응성이 보호관찰청소년의 정서행동문제에 끼치는 영향은 유의하지 않은 것으로 나타났다. 또한 [그림 Ⅳ-2]의 자아탄력성과 학교적응성은 완전매개를 하지 않는 것으로 나타났으며 학교적응성은 개별적인 요인 하나만으로는 정서행동문제에 영향을 미친다고 보기는 어려울 것이라 생각된다. 이는 교사의 지지와 지속적인 관심 혹은 또래들의 긍정적관계가 이루어진다면 간접적 영향이 미칠 수 있으나 대체적으로 개인적 요인, 혹은 가정환경, 사회적지지 등의 매개를 통하여 학교적응성의 영향이 미칠 수 있다. 윤경란(2006)은 자아탄력성을 매개로 구조방정식 모형을 검증한 결과, 청소년의 자살생각에 학교적응성이 영향을 미치는 과정에서 자아탄력성이 매개효과가 있는 것으로 나타났지만, 본 연구는 학교적응성이 자아탄력성과 정서행동문제 간에 매개 관계가 통계적으로 유의하지 않아 윤경란(2006)의 연구와 일치하지 않았다. 주소영 등(2012)의 연구에서는 본 연구와 일치하는 결과가 나타났다.

또한 정서행동문제에 학교적응성과 자아탄력성 관계에서 정서행동문제와 학교적응성은 간접효과가 유의하지 않았고 자아탄력성과 학교적응성은 직접효과가 유의하였으며 권세원 등(2012)의 연구에서 자아탄력성을 매개하여 미치는 직접효과가 존재하는 부분은 일치하지 않았으나 직접효과가 더 큰 것으로 분석하였다. 고선(2009)은 자아탄력성이 청소년의 학교적응성의 학업스트레스 경로모형에서 학업스트레스의 수업과 성적과 학교폭력 피해경험이 자살생각에 직접적으로 영향을 주는 요인으로 나타났으며, 그 중에서도 학업스트레스에서의 수업과 성적이 자살생각에 직접적인 영향을 더 많이 나타내었다고 보고하였으며 이 두 요인은 모두 자아탄력성의 매개효과를 보였다.

고재홍 등(2007)은 자아탄력성이 개인적 스트레스(성적과 같은 학교생활, 개인문제, 교통 불편과 같은 환경문제, 가족구성원과의 갈등)로 인한 자살생각에 있어 완충작용을 하지 못하는 것으로 나타났다. 고선(2009)은 보호관찰청소년의 정서행동문제의 임상유형에 따른 학교적응성의 하위요인과의 결과에 직접적 결과

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

를 준다고 하였으나, 본 연구에서는 학교적응성이 정서행동문제와 관계에서 통계적으로 직접적인 영향을 주지 않는 것으로 나타났다. 따라서 보호관찰청소년과 학교적응성과 정서행동문제의 관계에서 자아탄력성의 매개효과에 대한 보다 폭넓은 연구가 필요한 것으로 보인다. 보호관찰청소년들의 다양한 정서행동문제와 스트레스를 줄이기 위해서는 학교적응성을 높이고 자아탄력성과 같은 개인 내적 요인들을 같이 고려하는 교육적 개입이 필요하다고 볼 수 있다.

4) 가족건강성과 학교적응성이 정서행동문제에 미치는 영향에 따른 자아탄력성 매개효과의 차이

가족건강성이 보호관찰청소년의 정서행동문제에 미치는 영향에 있어 자아탄력성은 간접효과로 작용하며, 가족건강성과 자아탄력성이 직접효과를 나타내 가족건강성과 정서행동문제에 부분적으로 매개효과를 보여주고 있다. 가족건강성이 보호관찰청소년의 정서행동문제에 간접적으로 미치는 영향은 가족건강성이 낮을수록 보호관찰청소년의 정서행동문제에 영향을 미치는 것을 보여주고 있다.

이준기(2011)의 연구에서는 부모의 애착과 우울, 자아탄력성 사이의 관계에서 자아탄력성의 영향을 받지 않았을 때는 부모의 애착이 우울에 직접적인 영향을 주는 것으로 나타났고, 자아탄력성의 영향을 받은 상태에서 부모의 애착이 우울에 간접효과가 나타났다. 본 연구에서는 보호관찰청소년의 정서행동문제에 가족건강성과 자아탄력성의 관계에서 자아탄력성은 매개효과가 있는 것으로 나타났다. 부모의 양육태도와 부모의 인성문제가 있을 경우 가족건강성이 낮아져 청소년에게 좋지 않은 영향을 미치므로 부모교육이 중요하다고 할 수 있다. 일반청소년의 정서행동문제 또한 부모의 양육태도에 영향을 받으므로 일반청소년 또한 가족건강성이 낮을 경우 보호관찰청소년이 될 수 있는 가능성이 높아진다고 할 수 있겠다.

본 연구에서는 정서행동문제와 가족건강성과 자아탄력성이 정적상관이며 매개역할로써 직접적인 영향을 주며 부분매개를 하는 것으로 나타났다. 다른 연구에서는 가족건강성이 자아탄력성과 정적상관이 있고 자아탄력성과의 관계에서 매개역할로써 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(강희경, 2005;

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

위종희, 2011; 정지영, 2011). 장경희(2009)는 가족건강성과 정서행동문제 중 공격성과의 관계에서 자아탄력성 매개효과가 유의하지 않았다고 하여 본 연구와는 상반된 결과를 보였지만, 강희경(2005), 위종희(2011), 그리고 정지영(2011)의 연구는 본연구의 결과와 일치하였다. 김수진(2011)은 아버지와의 의사소통유형과 학교생활적응 간의 관계에서 자아탄력성의 부분매개효과가 있음을 보고하며 아버지와의 대화에서 솔직하고 상호간의 이해가 있는 순기능적인 대화유형을 많이 사용할수록 청소년은 학교생활적응에 긍정적 영향을 주는 것으로 나타났다.

자아탄력성의 매개효과와 관련된 선행연구들을 살펴본 결과 비행청소년을 대상으로 한 연구에서 학교적응성과 정서행동 간에 자아탄력성의 매개효과가 나타나지 않은 연구가 많았다.

학교는 교사의 권위적인 엄격함과 시험의 스트레스 등 제한되어 있는 환경이기 때문에 정서행동문제의 성향을 가진 청소년들은 적응하기가 힘든 환경이라고 할 수 있다. 특히 정서행동문제를 보이는 청소년들은 충동적이며 인내하기 힘들어하는 경향성이 있다. 정서행동문제를 보이는 청소년들의 이런 특징들로 인하여 학교적응성과 정서행동문제에 자아탄력성의 매개효과가 유의미한 결과를 나타내지 못하는 것이라고 추측한다. 지금까지 연구된 자아탄력성 및 학교적응성의 관계를 규명하고 있는 많은 선행연구들에서는 각각의 요인들과 학교적응성과의 관계를 개별적으로 규명하는 연구가 대부분이어서 자아탄력성과 가족건강성 및 학교적응성과의 인과관계를 종합적으로 다룬 연구는 거의 없는 실정이다. 추후 정서행동문제와 학교적응성과 자아탄력성의 매개효과를 구체적으로 개별적인 요인별로 다룬 많은 연구가 이루어질 필요성이 있을 것이라 생각한다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅵ. 결론 및 제언

본 연구는 보호관찰청소년의 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성과 정서행동문제 간의 구조적관계분석을 살펴보는데 목적이 있다. 이 연구를 위해 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도와 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형, 보호관찰청소년의 임상유형에 따른 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성에 차이를 알아보았다. 그리고 보호관찰청소년의 가족건강성과 학교적응성이 자아탄력성을 매개로 정서행동에 미치는 영향이 어떠한가를 알아보기 위해 구조방정식을 사용하였다. 본 연구의 결과를 통해 얻어진 내용은 다음과 같다.

1. 결 론

1) 보호관찰청소년의 정서행동문제 정도

보호관찰청소년은 정서행동문제 8개의 하위증후군척도 중 규칙위반수준이 가장 높았다. 그 다음으로는 사고문제, 사회미성숙, 공격행동, 신체증상, 위축/우울, 주의집중문제, 불안/우울 순으로 나타났다. 즉, 규칙위반과 사고문제, 사회미성숙, 공격행동 등이 높게 나타난 반면, 불안/우울은 낮게 나타났다. 규칙위반과 공격행동이 높은 결과는 아직 청소년시기에 또래들 간에 몰려다니며 영웅 심리에서 비행을 행하는 것으로 볼 수 있지만 그러한 이유로 제한점을두고 간 너무 많은 범죄수준의 문제가 발생하고 있다. 사고문제와 사회적미성숙이 높게 나타나 충동적이며, 또래관계에 문제행동을 보일 수 있는 가능성이 높은 것으로 나타났다. 이러한 문제행동의 원인은 부모의 과잉양육태도, 부모의 방임, 폭력적인 부모, 가정불화 등의 영향이라고 볼 수 있다.

보호관찰청소년은 외현화문제가 내재화문제 보다 높은 수준을 보이고 총 행동문제 또한 높은 정도를 보였다. 다양한 통계자료에 따르면 오늘날 청소년은 그 어느 때보다 경찰에 많이 검거되고 교정시설로 보내지고 있다. 대부분의 청

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

소년은 경찰에 체포된 후 바로 소년법원에 송치되지만 15~19% 정도는 부모나 학교관계자, 복지기관 또는 보호관찰소에 의해 소년법원으로 보내진다. 그 중 가장 많은 연령대는 14세~18세의 청소년이 소년법원보다 형사법원에 회부되는 경우가 많으며(이장한, 2013), 범죄건수 중 31%가 소년보호 사건처리가 되고, 이중 90%이상이 보호관찰처분을 받는 것으로 보고하였다(법무부 범죄예방 정책국, 2012).

2) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형

보호관찰청소년의 정서행동문제에서 8개 하위증후군척도 중 임상비율은 임상범위에서 규칙위반이 가장 높았고 그다음으로는 사고문제 , 사회적미성숙, 공격행동 등으로 나타났다. 특히 가장 낮게 나타난 하위증후군은 불안/우울, 위축/우울이었다. 준임상범위에서는 사고문제가 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 규칙위반, 위축/우울, 사회적미성숙 등이었다. 보호관찰청소년의 임상유형에서 규칙위반이 정상범위가 가장 높고 임상범위, 준임상범위 순이다. 사고문제는 정상이 높고 다음으로 준임상, 임상순이다. 사회미성숙은 정상범위가 가장 높았고, 다음으로 임상범위, 준임상으로 나타났다. 공격행동은 정상이 가장 높으며, 다음으로 임상, 준임상 순으로 나타났다.

보호관찰청소년의 임상유형은 규칙위반이 임상수준에서 가장 높게 나타난 점과 사고문제, 사회적미성숙의 순위로 나타난 결과로 보아 보호관찰청소년의 정서행동문제는 외현화문제가 높으며, 복합증후군과 내재화문제 하위증후군들이 동반하고 있는 것으로 볼 수 있다. 외현화문제는 규칙위반, 범죄경력, 아동기의 부정적인 경험, 가난한 이웃과 반사회적인 행동과 관련이 있는 형사사법 관련들에서 규명되는 요인들을 의미한다. 이들은 부모의 방임, 부모와의 의사소통, 가정불화 등, 정서적으로 안정되지 못한 환경 속에서 성장한 보호관찰청소년은 충동성, 규칙위반, 공격성, 사고문제, 사회적미성숙이 높게 나타난다고 본다. 이수연(2012)의 일반청소년의 정서행동문제 임상유형과 본 연구 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형을 비교한 결과 정서행동문제 내재화문제, 외현화문제, 복합문제 8개의 하위증후군과 총행동문제를 포함한 보호관찰청소년과 일반청소년의 정서행동문

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

제 임상유형 불안/우울, 위축/우울은 미미한 차이를 보였고 그 외 내재화, 외현화, 복합문제, 총행동문제는 보호관찰청소년이 모두 높게 나타났다.

3) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성의 차이

(1) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 가족건강성의 차이

보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형 집단에 따라 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성의 차이를 살펴본 결과는 다음과 같다.

우선 가족건강성은 8개 하위요인 모두 임상집단의 평균이 정상집단보다 통계적으로 유의하게 낮은 것으로 나타났다. 3개의 척도(규칙위반, 공격행동, 사회적미성숙)에서는 준임상집단 보다도 낮은 것으로 나타났다.

보호관찰청소년의 내재화문제와 외현화문제는 정상집단보다 임상집단의 가족건강성 평균이 통계적으로 유의하게 낮게 나타났으며, 준임상집단 보다도 낮았다. 총행동문제에 있어서는 임상집단이 정상집단보다 가족건강성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으며 준임상집단 보다도 낮았다. 이러한 결과는 보호관찰청소년이라고 해서 모두 준임상집단, 임상집단에 포함하는 것은 아니다. 이를 통해 보호관찰청소년이 가출이나 비행행동 등의 문제를 일으키게 되는 원인은 가족의 문제에서 기인할 수 있음을 추측할 수 있다. 비행행동이 지속된다면 더 흉폭한 비행문제를 일으킬 수 있으며 보호관찰청소년으로 초범 청소년이 될 가능성이 있으며 또 다시 범죄행위를 할 가능성이 있다. 이러한 경우 소년원 송치되며 무거운 판결을 받게 된다. 따라서 아직 정상집단에 속해 있는 보호관찰청소년들은 가벼운 비행행위를 하였다고 추측한다. 그러므로 본 연구자는 정상집단이 준임상집단이나 임상집단에 포함되지 않도록 비행에 대한 조기치료와 예방대책이 시급하다고 생각한다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

(2) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 학교적응성의 차이

보호관찰청소년의 임상유형에 따른 학교적응성이 하위척도에 따라 차이가 있는지 살펴보았다. 하위척도 모두 임상집단이 학교적응성 평균이 정상집단보다 통계적으로 유의하게 낮게 나타났다. 이 중 규칙위반, 공격행동, 사회적미성숙의 3개 척도는 임상집단의 평균이 준임상집단보다 낮게 나타났다.

내재화문제와 외현화문제에 있어서는 둘 다 임상집단이 정상집단보다 학교적응성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준임상집단과는 차이가 없었다. 총행동문제에 있어서는 임상집단이 정상집단보다 학교적응성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준임상과는 차이가 없었다.

학교는 청소년에게 사회적응의 예비단계로 또래들의 관계, 교사와의 관계, 생활적응, 환경적응, 수업적응 등을 학습하는 공간이다. 청소년들이 이 시기에 학교에 적응하지 못한다면 사회적인 관계나 규범 등을 제대로 학습하지 못하게 되고 결국 성인이 되었을 때 더 큰 문제로 이어질 수 있다. 사회적으로 미성숙한 보호관찰청소년은 특히 또래와의 관계에서 어려움을 보이는데, 이는 보호관찰청소년이 자기애적인 성향이 강하며 타인의 감정을 이해하지 못하고 배려성도 부족한 경향이 있기 때문인 것으로 보인다.

학교생활에 적응하지 못하는 청소년들이 심리적으로 가장 힘들어하는 원인은 교사와의 갈등, 시험불안인 것으로 나타났다. 특히 교사와의 갈등은 학교생활에 적응하는데 큰 어려움이 있다. 교사와 갈등은 학교 자체에 대한 인식이 부정적으로 바뀔 수 있고 이는 결석과 자퇴 등의 더 큰 문제로 이어질 수 있다.

청소년들은 학교생활의 부적응이 초기에는 미미한 수준일지라도 계속 학교생활에 적응하지 못하는 상황이 주어지면 학교를 중도에 포기하는 경우를 접하게 되며 비행에 연류 될 가능성이 높다. 이로 인하여 임상집단에 포함 될 수 있을 정도의 정서행동문제로 이어질 가능성이 높아진다. 학교부적응을 보이는 청소년들을 학교생활에 적응할 수 있도록 교사들은 권위보다 관심과 사랑으로 부적응학생을 지도하고 이끌어 가야할 의무감과 사려 깊은 의사소통이 무엇보다 필요하다. 또한 성적보다 인성교육을 우선으로 지도해야하며 학생이 학교에 적응할 수 있도록 학생의 심리적 불안감을 파악하고 지도하며 공감, 배려, 관심이 필요하다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

(3) 보호관찰청소년의 정서행동문제 임상유형에 따른 자아탄력성의 차이

임상집단의 자아탄력성이 정상집단보다 정서행동문제의 8개의 요인 모두에서 평균이 유의미하게 낮게 나타났다. 이 중 규칙위반, 공격행동, 사회적 미성숙에서는 자아탄력성이 준 임상보다 낮았다. 내재화문제에서는 임상집단이 정상집단보다 자아탄력성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으나 준임상집단과는 차이가 없었다. 외현화문제는 임상집단보다 자아탄력성의 평균이 통계적으로 유의하게 낮았으며 준임상집단보다도 낮았다. 이러한 결과는 자아탄력성이 높은 청소년들은 긍정적이며 학교적응과 또래들과의 관계가 사교적이며 가족 간에 유대감이 높다는 것을 의미한다. 자아탄력성이 낮은 보호관찰청소년들은 어린 시절부터 부모의 학대나 방임으로 인하여 사회적 미성숙문제와 사고문제를 가지고 있을 가능성이 높은 것을 예측한다. 사회적 미성숙문제와 사고문제는 감정조절 통제능력부족과 충동적이며, 공격적인 경향을 보인다.

4) 보호관찰청소년의 가족건강성과 학교적응성이 자아탄력성을 매개로 정서행동문제에 미치는 영향

보호관찰 청소년의 가족건강성과 학교적응성이 자아탄력성을 매개로 정서행동문제에 미치는 영향은 어떠한가를 살펴보았다.

먼저, 가족건강성, 학교적응성, 자아탄력성, 정서행동문제 간에 상관계수와 유의성을 알아본 결과 상관은 모든 하위영역과 유의한 부적상관이 있는 것으로 나타났다. 이는 가족건강성의 하위요인 유대감, 의사소통, 문제해결수행능력, 가치체계공유의 모든 영역은 사회미성숙과 가장 높은 부적상관을 나타내어 부모의 양육태도가 보호관찰청소년에게 부정적인 영향을 미쳤음을 알 수 있다. 다음으로 학교적응성의 하위요인 환경적응, 교사적응, 친구적응, 수업적응, 생활적응은 정서행동문제 모든 하위영역과 유의한 부적상관이었다. 학교적응성 하위요인 환경적응, 교사적응, 친구적응의 영역은 사회 미성숙과 가장 높은 부적상관을 보여 가족건강성이 학교적응에 영향을 미친다는 것을 알 수 있다. 반면, 감정통제, 낙관성 영역은 규칙위반과 가장 높은 부적상관을 보여 사회미성숙과 연관이 있다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

연령에 비해 또래관계에 대처하는 사회성 수준이 낮은 청소년들은 사회적 미성숙문제를 보이며 대체적으로 자기중심적이며 감정통제에 미숙하다.

본 연구를 통해 보호관찰청소년 정서행동문제에 가장 유의미한 영향을 주는 요인이 가족건강성이라는 것을 알 수 있다. 구조방정식을 통해 각 요인들과의 관계를 확인해본 결과, 가족건강성이 높으면 자아탄력성이 높아지고 이는 곧 정서행동문제를 낮춘다는 결과를 도출해낼 수 있었다. 가족이 건강해야 좋지 않은 상황에서도 역경을 딛고 회복할 수 있는 자아탄력성도 높아지며 높은 자아탄력성은 다시 긍정적인 영향을 유발하여 정서행동문제를 낮추는 것으로 추측해볼 수 있다.

정서행동문제는 자아탄력성, 가족건강성과 부적상관으로 나타났다. 이는 가족이 건강하지 못하면 자아탄력성이 낮아져 분노와 충동성 등을 자제하기 힘들어진다고 볼 수 있다. 잠재되어 있는 자아탄력성의 힘이 더욱 낮아지게 하는 역할을 한다. 자아탄력성은 매개역할로 가족건강성이 자아탄력성에 영향을 주고, 자아탄력성은 정서행동문제에 영향을 주는 경로에서 매개효과가 유의미하게 나타났다. 학교적응성이 자아탄력성에 영향을 주고, 자아탄력성이 정서행동문제에 영향을 주는 매개역할은 유의하지 않은 것으로 나타났다. 이 모형의 매개효과가 유의미하지 않은 이유는 자유롭고 싶으며 호기심이 많은 시기에 제한된 공간속에서 교사와의 관계, 수업적응, 또래들의 관계 등을 정서행동문제의 성향을 가진 청소년들은 극복하기 힘든 상황일 수 있다.

청소년 시기에 가족이나 교사, 또래의 건강한 사랑과 관심, 지지가 있다면 자아탄력성이 높아질 것이고 정서행동문제에 긍정적인 영향을 줄 수 있을 것으로 생각된다. 따라서 보호관찰청소년에게 가장 큰 긍정적인 영향을 줄 수 있는 것은 가족의 관심과 사랑이다.

2. 제 언

본 연구의 논의 및 결과를 토대로 보호관찰청소년의 정서행동문제에 후속연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 보호관찰청소년의 정서행동문제의 비행문제에 가장 영향을 주는 요인 중 하나는 가정문제라고 할 수 있다. 보호관찰청소년의 정서행동문제 예방을 위해서는 단순히 보호관찰청소년의 문제행동에만 초점을 두고 실시할 것이 아

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

니라 비행에 가담을 하게 되는 요인들에도 관심을 가져야 할 것으로 사료된다. 특히 가족건강성에 초점을 두고 부모와의 관계가 개선 될 수 있도록 노력해야 할 것이며, 부모와 자녀의 화해의 장을 만들 수 있는 다양한 프로그램이 꼭 연구되어져야 하며, 부모가 자녀를 이해할 수 있는 부모교육이 시급하다.

둘째, 보호관찰청소년들의 학교적응성의 문제이다. 학교생활에 적응하지 못하는 보호관찰청소년은 자퇴, 전학, 유예 등의 결정을 내리게 될 확률이 높다. 이러한 청소년들에게 중요한 문제는 학교생활적응이고, 여기에는 교사나 또래들의 역할이 중요하다. 교사들은 보호관찰청소년들의 문제 행동에 초점을 두기보다는 학생의 강점과 자원을 이끌어내어 활용할 수 있도록 적극적인 지지를 해야 할 것이다. 뿐만 아니라 또래 관계에서도 교사가 지속적으로 관심을 기울여 학생들의 대인관계와 의사소통기술 향상을 위한 다양한 프로그램이 필요할 것으로 사료된다.

셋째, 보호관찰청소년을 대상으로 설문지를 통하여 보호관찰청소년의 정서행동문제를 정상과 준임상, 임상으로 보호관찰청소년의 정서행동문제 수준을 선별하였다. 결과는 정상이 60%이상으로 나타났으며 준임상과 임상은 30%~40% 정도였다. 이들 중 임상범위에 준하는 외현화문제를 보이는 청소년은 보호관찰소 혹은 Wee센터 등에서 분노감, 공격성 등을 완화시키기 위해 지속적인 프로그램과 관심이 필요하다. 그러나 일선에서는 청소년기의 정서적 혼란과 학업스트레스 등으로 인하여 순간적인 충동행위로 낙인이 찍히는 경우의 사례도 많다. 일반적으로 우리사회에서 바라보는 시각은 보호관찰청소년은 준임상 이상이 많을 것이라는 일반화된 사고의 오류를 가지고 있다. 본 연구를 통해 이러한 잘못된 일반화된 사고의 오류를 바꾸는데 도움이 되었으면 한다.

넷째, 청소년의 문제행동 정도를 구분할 때 신뢰도와 타당도가 검증된 도구를 사용하여 진단하는 것이 바람직하다. 일선의 현장에서 초보상담자의 얕은 지식으로 도구를 사용하고 상담을 실시하여 청소년과 부모에게 상처를 주는 사례가 간간이 발생한다. 이러한 사례들을 막기 위해 문제행동을 보이는 청소년들은 문제의 정도를 알아보기 위해서는 꼭 전문가의 도움을 받아 진단이 이루어져야 할 것이다. 진단이 잘못 이루어질 경우 증상이 가벼운 청소년을 문제청소년으로 구분하는 일이 발생할 수 있다. 이는 곧 청소년에게 잘못된 선입견을 갖게 되며 결국 문제를 더욱 악화시킬 수 있는 결과를 초래하게 만들 수 있다.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

참 고 문 헌

강 옥 (2000). **낙관성과 사회적 지지가 암 환자의 적응에 미치는 영향.** 아주대학교 교육대학원 석사학위논문.

강정복 (2002). 시설청소년을 위한 자립준비 프로그램의 효과에 관한 연구. **대한가정학회, 40**(10), 33-48.

강지현 (2009). **유아의 외현화 및 내재화 문제행동의 발달경로**. 연세대학교 대학원 석사학위논문.

강희경 (2005).“가족의 건강성과 학령기 아동의 자아탄력성,” **한국가정관리학회지,23**(3), 93-102.

강희경 (2006) 사회적 지지와 아동의 자아탄력성. **대한가정학회지, 44**(11), 149-159.

고경은 (2002). **빈곤아동이 지각한 가족기능과 학교적응과의 관계.** 가톨릭대학교 대학원 석사학위논문.

고근종 (2006). **저소득 가정 아동의 사회적지지, 자아탄력성 및 학교생활적응과의 관계**. 충북대학교 대학원, 석사학위논문.

고 선 (2009). **학교환경이 청소년의 자살생각에 미치는 영향: 자아탄력성의 매개효과.** 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.

고재홍·윤경란 (2007). 청소년의 스트레스와 자살생각: 자아탄력성의 완충효과. **한국청소년연구, 18**(1), 185-212.

공정식 (2013). **살아 있는 범죄학**. 경기도: 교육과학사.

곽금주·김연수 (2008). 발달적 관점에서 본 정신병질: 아동기와 청소년기를 중심으로. **한국심리학회지: 일반, 27**(1), 71-89

권미영 (1993). **청소년의 자아분화와 부적응증상 및 문제행동과의 관계 연구.** 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.

권석만 (2013). **현대이상심리학 (2판)**. 서울: 학지사.

권세은·이애현·송인한 (2012). 청소년 행복감에 관한 연구 : 청소년탄력성모델. **한국청소년연구, 23**(2), 39-72.

권이종 (1993). **청소년과 교육병리**. 서울: 양서원.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

권지은 (1999). **청소년 비행 관련 변인에 대한 메타분석.** 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.

구본용·신현숙·유제민 (2002). 데이터마이닝을 이용한 중퇴 모형에 관한 연구. **청소년상담연구, 10**(2), 35-37.

구본훈·김언영·배대석·장문선 (2011). 외현화장애 집단의 관리기능 결함 양상. **정서행동장애연구, 27**(3), 59-85.

구자경 (2004). 청소년의 심리사회적 특성과 정신건강과의 관계-학교관련변인을 중심으로. **청소년학연구, 11**(2), 217-240.

김경렬 (2013). **청소년 애착유형이 공격성과 비행에 미치는 영향에 관한 연구. - 보호관찰청소년과 일반청소년의 비교를 중심으로 -.** 경기대학교 대학원 석사학위논문.

김경민 (2010). 부모의 양육태도와 청소년의 주관적 안녕감의 관계-자아 탄력성의 매개효과를 중심으로. **청소년 문화포럼, 25,** 39-74.

김경희 (1999). **비행청소년의 사회적 문제해결 능력과 사회적 지지와의 관계: 서울 보호관찰소를 중심으로.** 가톨릭대학교 대학원 석사학위논문.

김미경 (2008). **자폐장애 및 정서행동장애의 이해.** 서울: 청목출판사.

김미승 (2002). **적응유연성이 비행청소년의 일상생활스트레스에 미치는 영향.** 부산대학교 대학원 석사학위논문.

김미영·조윤정·박병금(2012). 가족, 교사 및 친구관계와 청소년의 문제행동. **한국학교사회복지학회지 22,** 49-77.

김미정 (2005). **부모갈등과 아동의 자아탄력성이 아동의 내재화와 외현화에 미치는 영향.** 대구대학교 교육대학원 석사학위논문.

김민경 (2012). 청소년의 심리적 요인, 부모애착이 인터넷게임 중독과 휴대폰 중독에 미치는 영향. **인간발달연구, 19**(4), 1-22

김민선 (2006). **청소년의 자아탄력성과 이점발견과의 관계연구: 일반청소년과 비행청소년을 대상으로.** 한양대학교 대학원 석사학위논문.

김민정 (2005). **청소년이 지각한 스트레스와 자아탄력성이 가정 및 학교생활 적응에 미치는 영향.** 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.

김선숙 (2005). **청소년의 공격성과 어머니의 대상관계.** 단국대학교 대학원 석사학위논문.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

김수진 (2011). **아동이 지각한 아버지의 의사소통 유형과 학교생활적응과의 관계에서 자아탄력성의 매개효과.** 경인대학교 대학원. 석사학위논문.

김여진 (2006). **청소년이 지각한 부모와의 의사소통과 스트레스 대처방식 및 학교적응 간의 관계.** 서울여자대학교 대학원 석사학위논문.

김연미 (2010). **집단미술치료가 소년원 재소 비행청소년의 충동성과 공격성에 미치는 영향.** 원광대학교 동서보완의학대학원 석사학위논문.

김영구 (2002). **가족환경이 중학생의 자아존중감과 스트레스 대처행동에 미치는 영향.** 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.

김영모 (2003). **현대사회문제론.** 서울: 한국복지정책연구소 출판부.

김용래 (2000). 학교학습동기척도(A)와 학교적응척도(B)의 타당화 및 두 척도 변인 간의 관계 분석. **교육연구논집, 17,** 3-37.

김원경·조홍중·허승준·추연구·윤치연·박중휘: 공역(2009). **특수교육학 (2판).** 서울: 학지사.

김윤희 (2001). **부모갈등이 아동적응에 미치는 영향: 자아탄력성과 통제신념을 중심으로.** 충북대학교 대학원 석사학위논문.

김윤희·황순택 (2003). 부모갈등이 아동의 부적응에 미치는 영향: 통제신념과 자아탄력성을 중심으로. **한국심리학회지: 임상, 22**(2), 342-362.

김은주 (2012). **청소년의 자아분화가 자기통제력과 우울에 미치는 영향.** 부산대학교 대학원 박사학위논문.

김은진 (2001). **부모에 대한 심리적 독립과 애착이 대학생의 진로결정 수준에 미치는 영향: 자아정체감 수준을 매개로.** 연세대학교 대학원 석사학위논문.

김의철·박영신 (1999). 한국 청소년의 심리행동특성의 형성: 가정 학교 친구 사회영향을 중심으로. **교육심리연구, 13**(1), 99-142.

김주미·신민섭·김은정 (2011). 우울-품행장애성향 청소년의 애착, 초기 부적응도식, 대처 방식의 특성. **정서·행동장애연구, 27**(4), 77-100.

김준호·노성호 (1993). 학교가 청소년비행에 미치는 영향에 관한연구. **연구총서, 1992**(8), 1-227.

김준호·김은경 (1995). 법의식과 비행의 관계. **연구총서, 한국형사정책연구원, 1995**(1), 11-164.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

김진화·송병국·고은미·이채식·최창욱·임형백·이창식·김경준·김진호·권일남·양승춘 (2007). **청소년 문제행동론.** 서울. 학지사.

김충희 (2005). **내담자의 탄력성이 상담에 미치는 영향.** 서울여자대학교 대학원 박사학위논문.

김태희 (1996). **어머니와 청소년 자녀의 관계 만족도-청소년 발달, 중년기 변화, 대학입시와 관련하여.** 연세대학교 석사학위논문.

김학성 (2003). **보호관찰대상 청소년의 지역사회 적응에 영향을 미치는 요인.** 전북대학교 대학원 석사학위논문.

김현순 (2005). **청소년의 애착과 자아탄력성이 정서·행동문제에 미치는 영향.** 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.

김혜영 (2000). **초기청소년이 지각한 부모양육행동이 심리사회적 부적응에 미치는 영향연구**. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.

김혜영 (2000). 보호관찰 청소년의 비행과 정신건강과의 관계 및 부모양육 행동의 영향력. **한국아동복지학, 10,** 9-31.

나희정 (2013). **청소년의 학교폭력피해경험과 대처행동과의 관계에서 자기조절능력과 가족건강성의 조절효과.** 경북대학교 대학원 석사학위논문.

노성호 (1993). **한국의 청소년 비행화에 관한 연구.** 고려대학교 대학원 박사학위논문.

노용오·안영인·이용청·조효순·고미선 (2005). **청소년 지도사가 쓴 청소년 복지론.** 서울: 도서출판 구상.

도미향·이기숙·홍계옥·주정·최순옥·문순영·양한연(2011). **건강가정론.** 서울: 신정.

류경희 (2004). 청소년의 학교생활 부적응에 영향을 미치는 가족관련 변인. **대한가정학회지, 41**(12), 147-168.

문은정·심희숙,(2001). 아동의 친한 친구와의 관계와 자아지각 및 학교적응과의 관계. **아동학회지, 22**(4), 99-113.

문은식 (2002). **청소년의 학교생활 적응행동에 관련되는 사회, 심리적 변인들의 구조방정식 분석.** 충남대학교 대학원 박사학위논문.

문장원 (2012). 보호관찰 청소년의 문제행동 특성. **정서행동장애연구, 28**(4), 231-245.

민동일 (2007). **청소년의 가정건강성, 학교생활건강성 및 자아탄력성이 정신**

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

건강에 미치는 영향. 인하대학교 대학원 박사학위논문.

민영순 (1990). **교육심리학.** 서울: 학지사.

민원홍 (2013). **보호관찰대상 비행청소년의 재비행에 대한 위험요인과 보호요인의 기능에 관한 연구**. 서울대학교 대학원 박사학위논문.

박경진 (2012). **시설보호아동의 자아존중감이 학교생활 적응에 미치는 영향: 사회적지지의 조절효과를 중심으로.** 대구대학교 대학원 석사학위논문

박문수 (2002). **보호관찰 대상 청소년의 문제행동 특성.** 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.

박새와 (2012). **청소년의 문제행동에 영향을 미치는 일상적 스트레스와 자아탄력성, 희망감 및 사회적지지의 관계.** 이화여자대학교 석사학위논문.

박소은 (2009). 폭력범죄 청소년과 정신장애 성향과의 관계성에 관한 연구. **한국경찰연구, 8**(3), 3-42.

박인경 (2010). **부모-자녀 의사소통에 따른 청소년의 공격성 및 정서조절능력.** 한양대학교 대학원 석사학위논문.

박영신·김의철·민병기 (2002). 부모의 사회적 지원. 청소년의 자기효능감과 생활만족도: 변화에 대한 종단자료 분석과 생활만족도 형성에 대한 구조적 관계 분석. **한국교육심리학회지, 16**(2), 63-92.

박영신·김의철 (1998). 청소년 비행과 성취행동: 가정환경, 귀인양식, 건강과의 관계를 중심으로. **한국심리학회지: 사회문제, 4**(1), 29-53.

박영신·김의철·탁수연 (2006). 보호관찰청소년과 일반청소년의 심리 행동특성 비교: 도덕적 이탈, 자기효능감, 가출, 학업성취를 중심으로. **한국심리학회지, 12**(2), 45-76.

박윤순 (2011). **청소년의 가족건강성이 학교적응력에 미치는 영향.** 한세대학교 대학원 석사학위논문.

박원주 (2011). **자아탄력성이 내재화 및 외현화 문제에 미치는 영향 : 인지적 정서조절과 긍정 및 부정정서의 매개효과**. 연세대학교 대학원 박사학위논문.

박원주·이기학 (2008). 탄력성에 따른 성격유형별 학교생활적응, 내재화 및 외현화 문제의 차이연구. **한국심리학회지: 상담및심리치료, 20**(3), 675-695.

박은조 (2001). **중학생의 우울성향과 학교적응과의 관계.** 대구대학교 대학원

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

석사학위논문.

박종철 (2007). **청소년의 보호관찰의 현황과 개선방안.** 조선대학교 대학원 석사학위논문.

박현진(1996). **자아탄력성에 따른 지각된 스트레스, 대처 및 우울.** 고려대학교 대학원 석사학위논문..

백승영 (2014). **학교급과 성별에 따른 아동과 청소년 정서행동문제의 정도 및 유형 차이.** 조선대학교 대학원 박사학위논문.

법무부 (2006). **보호관찰.** 법무부

법무부 (2012). **보호관찰.** 법무부

법무부연수원 (2009). **범죄백서.** 법무연수원.

법제처 (2015). http://www.moleg.go.kr

서울소년분류심사원 편.(1997). 비행청소년의 분류심사: **분류심사 통계 및 사례. 제18집.**

성종호·이영식·이길홍 (1999). 청소년의 시험불안에 영향을 미치는 개인 및 사회적환경적 변인. **신경정신의학, 38**(3), 571-582.

성태제 (2010). **SPSS/AMOS를 이용한 알기 위운 통계분석.** 서울: 학지사.

손순용 (2008). **비행청소년의 재사회화 과정에 관한 근거 이론적 연구.** 동신대학교 대학원 박사학위논문.

손보영·김수정·박지아·김양희 (2012). 바람직한 부모양육태도가 초기 청소년의 삶의 만족에 미치는 영향. 학교생활적응 및 자아탄력성의 매개효과 성차 비교. **한국청소년연구, 23**(1), 63-92.

손태억·허강무·정성섭·김성훈 (2014). 교사멘토링 프로그램 집행 매뉴얼. 2013. **보호관찰정책연구 자료집,** 419-525.

송광섭 (2003). **범죄학과 형사정책**. 서울: 유스티니아누스.

송동호·성종호·송정은 (2004). 지역사회 청소년에서 비행성향에 대한 정서 및 행동상의 관련인자. **신경정신의학, 43**(1), 68-73.

신민섭·박수현 (1997). 주의력결핍/과잉행동장애아동의 신경심리학적 평가. **대한소아·청소년 정신의학회, 8**(2), 217-231.

신소정 외 (2011). 지역사회 교정을 통한 비행청소년 재범 방지에 관한 연구. **교정복지연구, 23,** 53-90.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

신정희 (2010). **다문화가정 어머니의 문화접변태도, 부부갈등 및 양육행동이 아동의 학교생활적응에 영향을 미치는 경로 탐색.** 이화여자 대학교 대학원 박사학위논문.

신현균·김진숙 (2000). **주의력 결핍 및 과잉행동장애.** 서울: 학지사.

심현숙 (2006). **대학생들의 환경관련 인식 및 태도에 관한 연구.** 충북대학교 대학원 석사학위논문.

심희옥 (2001). 또래와의 갈등 대처양식과 또래 괴롭힘 가해·피해적·친사회 행동과 힘·종단적인 관계. **아동학회지, 22**(3), 49-61.

안영복 (1985). **적응 및 부적응행동의 특성과 관계변인.** 단국대학교 대학원 석사학위논문.

안지현 (2007). **보호관찰청소년의 비행 위험요인 및 보호요인과 학교적응의 관계.** 전남대학교 대학원 석사학위논문.

양애란 (2005). **경찰수사간계에서 범법청소년의 비행촉발요인과 범죄유형에 따른 성격특성.** 전남대학교 대학원 석사학위논문.

양옥경·최명민(2001). 한국인의 한과 탄력성. **정신보건과 사회사업, 11**, 7-29.

양옥승 (1997). **유아교육 연구방법**. 서울: 양서원.

양현아1박영애 (2004). 아동이 지각한 부모-자녀간 의사소통 방식 및 스트레스 대처행동과 아동의 행동문제와의 관계. **한국생활과학회지, 13**(6), 847-860.

양효선·김영혜 (2011). 청소년의 수줍음과 우울의 관계에서 자아탄력성의 효과검정. **청소년학연구, 18**(1), 187-206.

양혜원 (2002). **아내구타 노출아동의 적응 향상을 집단프로그램 개발-쉼터 이용 아동을 중심으로**. 연세대학교 대학원 박사학위논문.

어은주·유영주 (1995). 가족의 건강도 측정을 위한 척도개발에 관한 연구. **한국가정관리학회지, 13**(1), 145-156.

여지영·박태영 (2013). 청소년의 자살생각에 관한연구: 회복탄력성과 자아존중감에 대한 매개효과를 중심으로. **청소년학연구, 20**(8), 121-145.

오경자·김영아 (2011). **한국판 청소년 행동평가척도 자기보고형(K-YSR).** 서울: 휴노.

오동재·전성일·장환일 (1993). 부모의 양육태도가 청소년의 정신병리에 미치는 영향에 대한 연구. **신경정신의학, 32**(6), 896-903.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

오영제·백경수·조선화 (2001). **청소년 복지론 .** 서울: 양지

원호택 (1991). 청소년 범죄행동유발 요인에 대한 심리학적 연구. **한국형사정책연구원 연구보고서,** 90-12.

위종희 (2011). **아동이 지각한 가족건강성, 자아탄력성, 사회적지지, 스트레스 대처 행동 및 심리적 안녕감 간의 구조적관계분석.** 동아대학교 대학원 박사학위논문.

유성경 (2002). 청소년 비행관련 위험요소 및 보호요소 남녀별 차이 분석. **교육심리연구, 16**(2), 201-217.

유성경·심혜원 (2002). 적응 유연한 청소년들의 심리적 보호요소 탐색. **교육심리연구, 16**(4), 189-206.

유순화 (2012). 청소년의 부모화 경험과 가족건강성 지각 간의 관계. **교사교육연구, 51**(3), 507-519.

유영주 (1991). 건강가정 육성을 위한 가정복지 프로그램 개발에 관한 연구. **한국가정관리학회지, 9**(1), 45-63.

유영주 (1997). 한국 도시가족의 건강성 및 관련변인 연구-자녀 교육기 가족의 주부를 대상으로. **한국가정관리학회지, 36,** 269-285.

유영주 (2004). 가족강화를 위한 한국형 가족건강성 척도 개발 연구. **가족관계학회지, 9**(2), 119-151.

윤경란 (2007). **청소년의 스트레스와 자살생각: 자아탄력성의 조절효과.** 경남대학교 대학원 석사학위논문.

윤영미·최명숙 (2003). 고등학생의 일탈행동 영향요인 분석. **아동간호학회지, 9**(3), 323-331.

윤점룡·이상훈·문현미·서은정·김민동·문장원·이효신·윤치연·김미경·정대영·조재규·박계신 (2014). **정서 및 행동장애아 교육 (2판).** 서울: 학지사.

윤효정 (2014). **청소년의 부적응적 사고와 내재화 문제행동 및 외현화 문제행동간의 관계에 대한 연구.** 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.

이민수 (2000). **가족응집력과 자아분화가 공감과 스트레스 대처에 미치는 영향.** 한양 대학교 대학원 석사학위논문.

이상준 (2006). **가정폭력 경험 청소년의 탄력성과 보호요인.** 가톨릭대학교 대학원 박사학위논문.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

이상형 (2009). **청소년범죄 재발방지 프로그램 개선방안 연구: 사회 내 처우 프로그램을 중심으로.** 동국대학교 대학원 석사학위논문.

이 성 (2006). **학업중단 비행청소년의 심리적 성장환경, 문제해결능력 및 자아탄력성에 따른 심리사회적 적응.** 전남대학교 교육대학원 석사학위 논문.

이성식 (2007). 청소년 비행과 비공식악인의 영향. 청소년 패널자료 분석. **형사정책연구, 71,** 1105-1127.

이세용 (1998). 사회적 관계와 청소년의 심리사회적 발달에 관한 연구. **가족과 문화, 10**(2), 41-71.

이소현·박은혜 (2011). **특수아동교육 (3판).** 서울: 학지사.

이수연 (2012). **정서·행동문제에 대한 청소년과 교사간의 평가차이 및 관련 변인.** 조선대학교 대학원 박사학위논문.

이수정 (2013). **최신 범죄심리학.** 서울: 학지사.

이수정 조은경 (2005). 경찰단계에서의 소년범 위험성 평가를 위한 비행촉발요인 조사 도구개발. **한국심리학회지: 사회 및 성격, 19**(1), 27-43.

이숙영 (1997). 비행청소년 상담프로그램 Ⅱ개발연구. **청소년대화의 광장.**

이승희 (2012). 정서행동장애 정의와 출현율의 개념 및 관계에 대한 체계적 고찰. **정서·행동장애연구, 28**(3), 37-58.

이애령 (2004). **청소년비행의 위험요인과 보호요인 분석.** 충남대학교 대학원 박사학위논문.

이영주 (2012). **아동이 지각하는 사회적 지지와 학교생활적응에 대한 자아탄력성의 매개효과.** 한북대학교 지식복지대학원 석사학위논문.

이예승 (2004). **청소년의 학교 스트레스, 자아탄력성 및 학교적응에 관한 연구 - 여자 고등학생을 중심으로 -.** 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.

이윤주 (2008). 아동·청소년 : 중학생의 자살위험요인에 대한 자아탄력성의 조절효과. **상담학연구, 9**(2), 659-673.

이은미 (1995). **공격성과 사회적 위축에 따른 비인기 아동집단의 자아지각과 또래지각.** 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.

이익섭·김근식 (1998). 청소년 비행과정에 관한 연구. **한국사회복지학회, 42,**

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

381-405.

이장한 (2013). **법정 및 범죄 심리학 입문.** 서울: 학지사

이주연·장성화 (2013). 청소년의 우울이 자살에 미치는 영향에서 자아탄력성의 매개효과. **한국상담심리치료학회, 4**(1), 41-53.

이준기 (2011). **학업중단 청소년의 애착과 우울의 관계에서 탄력성의 매개효과.** 단국 대학교 대학원 박사학위논문.

이진숙 (2002). **청소년비행의 동향과 대응방안.** 충남대학교 대학원 석사학위논문.

이홍림·곽준규 (2004).한국판 외상후 증상검사: 신뢰도와 타당도 검증. **한국상담학회, 5**(3), 533-545.

이향숙 (2012). **보호관찰 청소년의 BGT-2반응 특성 연구**. 대진대학교 대학원 석사학위논문.

이현송 (2007). **빈곤가정 아동의 사회적 지지와 자아존중감과의 관계.** 백석대학교 대학원 석사학위논문.

이희정·이성칠 (2005). 보호관찰청소년과 일반청소년의 도덕적 정서. **아동학회지, 26**(2), 1-13.

임규혁 (2001). 학생의 정신건강에 교사의 인식도 분석. **고려대학교 교육문제연구소, 14,** 1-23.

임성택·김혜진 (2001). 청소년의 규범적 문제행동과 관련요인에 관한 연구. **한국청소년 개발원 연구보고서,** 3-204.

임영식 (1998). 청소년기 우울의 특징과 문제행동. **청소년 비행연구, 2**(1), 55-72.

임은미 강지현 김인규 김지현 여태철 윤경희 임진영 하혜숙 황매향 (2013). **등교를 거부하는 청소년: 평가와 처치를 위한 기능 중심 접근.** 서울: 학지사.

임정숙 (2006). **아동이 지각한 어머니의 언어통제유형. 아동의 자아탄력성 및 의사 소통 간의 관계.** 경남대학교 대학원 석사학위논문.

장경문 (2003). 자아탄력성과 스트레스대처방식 및 심리적 성장환경의 관계. **청소년학연구, 10**(4), 143-162.

장경희 (2010). **가족건강성과 공격성간의 관계: 자아탄력성의 매개효과의 또래관계기술의 조절효과.** 경남대학교 교육대학원 석사학위논문.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

장덕희 (2004). 가정폭력 경험특성에 따른 자녀의 정서적, 행동적, 사회적 부적응에 관한 연구. **청소년학연구, 11**(3), 65-91.

장성화 (2010). **대안학교 학생들이 인식하는 가족건강성, 사회적지지, 자기 효능감 및 학교적응의 인과적 구조분석.** 건국대학교 대학원 박사학위논문.

장진아·신희천 (2006). 부부갈등이 청소년 자녀의 부적응에 미치는 영향: 자아 탄력성, 부모양육태도, 사회적 지지의 매개과정. **한국심리학회지, 18**(3), 569-592.

전재일·이경은·이성희 (1991). 청소년비행의 가정 환경적 요인특성. **대구대학교 사회복지연구, 19,** 1-24.

전헌선·윤치연·공나영·김성화·도명애·박순길·서석진·서영란·송호준·양경애·이수진·이정남·최성욱 공역 (2012). **특수교육학개론.** 경기도 파주:양서원.

전혜선 (2013). **청소년의 부적응적 사고와 자아탄력성 및 공격성의 관계.** 창원대학교 대학원 석사학위논문.

정대영 (2013). **특수교육학.** 서울: 창지사.

정미란 (1994). **청소년의 발달시기에 따른 자아분화와 정신건강과의 관계.** 전남대학교 대학원 석사학위논문.

정범진 (2004). **비행 청소년 선도에 대한 경찰과 지역사회 역할에 관한 연구.** 동국대학교 경찰행정전공 석사학위논문.

정복순 (2003). **초등학생들의 스트레스요인과 학교적응의 관계**. 창원대학교 대학원 석사학위논문.

정순택 (2011). **포항지역 보호관찰 청소년들의 비행 및 보호요인에 관한 연구.** 영남대학교 교육대학원 석사학위논문.

정영석·신양균 (1997). **형사정책.** 서울: 법문사.

정유진 (2013). **청소년이 지각한 부모양육태도가 분노조절에 미치는 영향: 자아탄력성의 매개효과중심으로.** 영남대학교 대학원 석사학위논문.

정정화 (2008). **자녀 간의 의사소통유형, 또래관계의 질 및 학교적응도의 관계.** 서강대학교 대학원 석사학위논문.

정지영 (2011). **청소년의 기질·가족건강성·사회적지지가 자아탄력성에 미치는 영향.** 고려대학교 대학원 석사학위논문.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

정현숙 (1994). **청소년이 지각한 부모의 교육수준과 자아정체감의 발달 수준과의 관계.** 우석대학교 대학원 석사학위논문.

제석봉 (1989). **자아분화와 역기능적 행동과의 관계. 보웬의 가족체계 이론을 중심으로.** 부산대학교 대학원 박사학위논문.

조계연·이은희 (2007). 초기 청소년의 자아탄력성: 부모의 양육행동, 가족건강성과 문제행동 간의 관계에서의 매개역할. **한국청소년연구, 18**(1), 79-106.

주소영·이양희 (2012). 청소년 잠재비행, 부정적 자동적 사고, 탄력성의 관계에서 교사애착의 역할. **청소년학연구, 19**(8), 103-142.

주영신 (2004). **보호관찰청소년의 성격유형이 상담기대감에 미치는 영향에 관한 연구: 광주보호관찰소 수강명령 대상자를 중심으로.** 조선대학교 정책대학원 석사학위논문.

주영신·양승남 (2005). 인지-행동프로그램이 보호관찰 청소년의 공격성, 충동성 및 자아존중감에 미치는 효과. **사회과학연구, 26**(1), 153-176.

채수경·송영혜 (2004). 또래관계 어려움이 있는 아동의 특성. **놀이치료연구, 8**(2), 1-13.

천종호 (2014). 소년의 건전한 육성을 위한 세 가지 실천원리. **한국교정상담학회,** 춘계학술대회, 부산가정법원.

최미숙 (2014). **청소년의 가족건강성. 사회적지지. 자아탄력성. 희망, 또래관계기술 및 문제행동간의 구조적 관계 분석.** 동아대학교 대학원 박사학위논문.

최연수 (1997). **보호관찰대상 청소년이 지각한 부모양육태도와 비행과의 관계 연구.** 한양대학교 교육대학원 석사학위논문.

최원기 (2001). 청소년 법적 비행의 경향과 원인에 대한 실태연구-전국 청소년 문제행동 실태조사 심화연구. **한국 청소년 개발원 연구보고서,** 1-97.

최정아 (2009). **청소년의 학급에 관계적 괴롭힘과 우울 간의 관계연구: 인지 및 대처요인의 매개효과와 사회적 자원의 조절효과 모델검증.** 연세대학교 대학원 박사학위논문.

하승수 (2012). **청소년의 성격강점과 기질이 정신건강에 미치는 영향.** 서

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

울대학교 대학원 박사학위논문.

하영희 (2004). 부모-자녀관계와 청소년의 우울 및 문제행동의 관계. **청소년상담연구, 12**(2), 42-52.

한국형사정책연구원 (1995). **가정환경과 청소년비행:** 소년범죄자의 성인범죄자로의 전의에 관한연구 139-145.

한기혜·박영신 (2004). 보호관찰청소년의 가정환경과 부모자녀 관계. **아동교육, 13**(1), 95-109.

한미현 (1996). **아동의 스트레스 및 사회적지지 지각과 행동문제.** 서울대학교 대학원 박사학위논문.

한수연 (2011). **비행청소년의 감각처리능력과 문제행동연구.** 우송대학교 보건복지대학원 석사학위논문.

한영민 (2010). **대학생의 가족건강성, 자아탄력성과 우울의 관계에서 적극적 스트레스 대처의 매개효과.** 홍익대학교 대학원 박사학위논문.

허묘연 (2004). 청소년이 지각한 부모양육행동 척도 개발 및 타당화 연구. **청소년상담연구, 12**(2), 170-189.

허미정·장석진 (2012). 가족기능과 아동의 문제행동과의 관계에서 자아탄력성의 매개효과. **상담학연구, 13**(3), 1211-1231.

허 준 (2013). **Amos구조방정식모형**. 서울: 한나래 출판사.

허지연 (2004). **청소년의 자아탄력성과 또래관계 및 촉진적 의사소통간의 관계.** 서울여자대학교 특수치료 전문대학원 석사학위논문.

현은민·박혜영 (2005). 시설청소년의 자아탄력성과 사회적 적응에 관한 연구. **한국가정관리학회지, 23**(1), 19-29.

홍기선 (2002). **인간 커뮤니케이션.** 서울: 나남출판.

홍미란 (2010). **부모·또래애착과 자아탄력성이 청소년문제행동에 미치는 영향.** 성균관대학교 대학원 석사학위논문.

홍영미 (2010). 시설보호아동이 지각한 사회적 지지 및 자아존중감과 행동문제와의 관계. **청소년학연구, 17**(12), 187-209.

홍진옥 (2014). **범법청소년들의 의사소통유형과 심리행동 특성에 관한 연구.** 인하대학교 대학원 석사학위논문

Achenbach, T. M., & Edelbrock, C. S. (1983). *Manual for the child*

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

behavior checklist and revised child behavior profile. Burlington, VT: University Associates in Psychiatry.

Achenbach, T. M., & Rescorla, L. A. (2001). *Manual for the ASEBA School-Age Forms and Profiles.* Burlington, VT: Research Center for Children, Youth, and Families.

American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual* of *mental disorders (*5th ed,*)*. Arlington, VA: American Psychiatric Association.

Aunola, Hakan, S., & Jari-Erik, N. (2000). Adolescents achievement strategies, school adjustment, and externalizing and internalizing problem behaviors. *Journal of Youth and Adolescence, 29*(3), 289-306.

Barkley, R. A., Edwards, G., Laneri, M., Fletcher, K., & Metiva, L. (2001). Executive functioning, temporal discounting, and sense of time in adolescent attention deficit hyperactivity disorders and oppositional defiant disorder. *Journal of Abnormal Child Psychology, 29*(6), *541-556*.

Barkley, R. A., Shelton, T. L., Crosswait, C., Moorehouse, M., Fletcher, K., Barrett, S., Jenkins, L., & Metevia L. (2002). Preschool children with high levels of disruptive behavior: Three-year outcomes as a unction of adaptive disability. *Development and Psychopathology, 14*(1), 45-68.

Bjorkman, S. M. (2007). *Relationships among academic stress, social support, and internalizing and externalizing behavior in adolescence*. Ph.D. dissertation, Northern Illinois University, Illinois, United States - Illinois. Retrieved from Dissertations and Theses: Full Text.

Block, J., Kermen, A, M. (1996). IQ and ego-resiliency: Conceptual and empirical connections and separateness. *Journal of Personality and Social Psychology, 70*(2), 349-361.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Block, J., & Block, J. H. (1980). T*he California Child Q-Set*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.

Bloom, B. L. (1985). A fator analysis of self report measures of family functioning. *Family Process, 24*(2), 225-239.

Bowlby, J. (1958). The nature of the child's tie to his mother. International *Journal of Psychoanalysis, 39*(5), 350-373.

Brier, N. (1995). Predicting anti-social behavior in youngsters displaying poor academic achievement: A review of risk factors. *Developmental and Behavioral Pediatrics, 16*(4), 271-276.

Brown, W., Bryson-Brockman, B., & Fox, J. (1986). The usefulness of J. R. Kantor's social behavior. *Child and Family Behavior Therapy, 8*(2), 15-25.

Brown, C., & Dunn, W. (2002). *The adolescent/adult sensory profile: user's manual*, San Antonio: The Psychological Corporation.

Buss, A. H., & Perry, M. (1992). The aggression questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology, 63*(3), 452-459.

Campbell, M. A., Porter, S., & Startor, S. (2004). Psychopathic traits in adolescent offenders; An evaltuation of criminal history, clinical, and psychosocial. *Behavioral Sciences & the Law, 22*(1), 23-47.

Cicchetti, D., & Rogosch, F. A. (1997). The role self-organization in the promotion of resilience in maltreated children. *Development and psychopathology, 5*(4), 629-647.

Cicchetti, D. (1993). Developmental psychopathology: Reactions, reflections, projections. *Developmental Review, 13*(4), 471-502.

Compas, B. E., Hinden, B., & Gerhardt, C. (1995). Adolescent development: Pathways and processes of risk and resilience. *Annual Review of Psychology, 46*(1), 265-293.

Cookie, D. J., Forth, A. E. & Hare, R., D. (1998). *Psychopathy:*

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Theory, research and implications for society. Dordrecht, The Netherlands; Kluwer.

Defrain, J. (2013). Global perspective on strong families. *Building Family Strengths International Conference Proceeding Book, June,* 12-14, Shanghai, China.

DeMatteo, D. & Marczyk, C.(2005). Riskfactors, protectivefactors, and the prevention of antisocial behavior among juveniles. In K. Heilbrun, N. Goldstein, E. Sevin, and R. E. Redding (Ed.), *Juvenile Delinquency: Prevention, Assessment, and Intervention*. Oxfo UniversityPress

Doll, B. (1996). School as a source of stress to children: An analysis of casual and ameliorative influence. *Journal of School Psychology, 27*(4), 393-407.

Epstein, N. B., Bishop, D., Ryan, C., Miller, L., & Keitner, G. (1993). The McMaster mode: view of healthy family functioning. In F. Walsh (Ed.), *Normal family Processes* (pp. 138-160). New York: Guilford Press.

Erikson. E. H. (1963). *Childhood and Society.* (2nd ed.). New York: Norton.

Field, J. C., & Olafson, L. J. (1998). Caught in the machine: Resistance, positioning, and pedagogy. *Research in Middle Level Education Quarterly, 22*(fall), 39-55.

Forgatch, M. S., & Patterson, G. R. (1989). *Parents and adolescents living together: Vol. 2. Family problem solving.* Eugene, OR: Castalia.

Fraser, M. W. (1996). Aggressive behavior in childhood and early adolescence: An ecological developmental perspective on youth violence. *Social Work, 41*(4), 347-357.

Funder, D. C., Block, J. H., & Block, J. (1989). The role of ego-control; ego-resilience and IQ in delay of gratification in

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

adolescence. *Journal of Pesrsonality and Social Psychology, 57*(6), 1041-1050.

Gregory, K. F., Sandra, F., & Owen, H. (1997). Somatoform disorder in children and adolescents: A review of the past 10 years. *Journal Am. Acad Child Adolescents Psychiatry, 36*(10), 1329-1338.

Hall, C. M. (1994). *New family: Revising and creating Meaningful Bonds.* New York: Haworth Press.

Han, S. Y. (2002). *Vulnerability and resilience in adolescent delinquency: An ecological approach.* Madison, WI: University of Wisconsin.

Hawkins, J. D., Herrenkohl, T. L., Farrington, D. P., Brewer, D., Catalano, R. F., Harachi, T. W., & Cothern, L. (2000). *Predictors of youth violence, Juvenile Justice Bulletin.* Washington, DC: U.S. Department of Justice, Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention.

Hirschi, T. (1969). *Causes of delinquency.* Berkely: University of California press.

Huizinga, D., & Jakob-Chien, C. (1998). The contemporaneous co-occurrence of serious and violent juvenile offending and other problem behaviors. In R. Loeber, & D. Farrington, (Eds.). *Serious and violent juvenile offenders: Risk factors and successful interventions* (pp. 47-67). Beverly Hills, CA: Sage Publications.

Huston, A. C. (1991). *Children in Poverty: Child development and public policy.* Cambridge, MA: Cambridge University Press.

Hymel, S., Rubin, K. H., Rowden, L., & LeMare, L. (1990). Children's peer relationships: longitudinal prediction of internalizing and externaliziing problems from middle to late childhood. *Child Development*, *61*(6), 2004-2021.

Johnson, F. N. (1975). Depression: Some proposals for future

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

research. *Practical Journal for Psychiatrisrs, Neurologists and Neurosurgeons,* 36(2), 228-232.

Kashani, J. H., Jones, M. R., Bumby, K. M., & Thomas, L. A. (1999). Youth violence: Psychosocial risk factors, treatment, prevention, and recommendations. *Journal of Emotional and Behavioral Disorde, 7*(4), 200-210.

Kauffaman, J. M. (2005). *Characteristic of emotional and behavioral disorders children and youth.* (8th ed.). Upper Saddle River, NJ: Pearson.

Kauffaman, J. M., & Landrun, T. J. (2013). *Characterics of emotion and behavioral disorders of children and youth.* (10th ed.). Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.

Kearney, C. A. (2006) *Casebook in childhood behavior disorders* (3nd ed.). Belmont, CA: Wadsworth.

Kumpfer, K. L, & Alvarado, R. (2003). Family strengthening approaches for the prevention of youth problem behaviors. *American Psychologist, 58*(6/7), 457-465.

Ladd, G. W., Kochenderfer, B. J., & Coleman, C. C. (1996). Friendship Quality as a Predictor of Young Children's Early School Adjustment. *Child Development,* 67(3), 1103-1118.

Ladd, G. W. (1990). Having Friends, Keeping Friends, Making Friends and Being liked by Peers in The Classroom: Predictor of children's early school adjustment?. *Child Development, 61*(4), 1091-1100.

Lader, M. H., Matthew, A. M. (1968). A phsiological model of phobic anxiet and depresstion. *Behavior Research and Therapy, 6*(1), 411-421.

Loeber, R., & Keenan, K. (1994). Interaction between conduct disorder and its comorbid conditions: effects of age and gender. *Clinical Psychology Review, 14*(6), 497-523.

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Luthar, S. S., Cicchetti, D., & Becker, B. (2002). The construct of resilience: A critical evaluation and guidelines for future work. *Child Development, 71*(3), 543-556.

Lynam, D. R. (1997). Pursuing the psychopath: capturing the fledgling psychopath in a nomological net. *Journal of Abnormal Psychology, 106*(2), 425-438

Malinosky-Rummell, R., & Hansen, D. J. (1993). Long-term consequences of childhood physical abuse. *Psychological Bulletin, 114*(1), 68-79.

Mak, W. W., Ng, I. S., & Wong, C. C. (2011). Resilience: Enhancing well-being through the positive cognitive triad. *Journal of counseling psychology, 58*(4), 610.

Markman, H, & Notarius, S. I. (1987). Comding, martoal and family interaction: Current status, In Jacob, T. (Eds). *Family interaction and psychology: Theories, methods and finding.* New York : Van Nostrand.

Masten, A. S. (1994). Resilience in individual development: Successful adaptation despite risk and adversity. In M. Wang, and E. Gordon (Eds.), Risk and *resilience in inner-city America: challenges and prospects,* (pp. 3-25). Hillsdale, NJ: Erlbaum.

McDiarmid, M. D., & Bagner, D. M. (2005). Parent child interaction therapy for children with disruptive behavior and developmental disabilities. *Education and Treatment of Children, 28*(2), 130-141.

Megalis, C. N. (2002). Does acculturation, social support, and being in an international baccalaureate honors program affect high school students' academic stress and bumout levels?. *Ph.D, Loyola University of Chicago.*

Neal, J. A., Edelman, R. F., Glachan, M. (2002). Behavioral inhibition and symptoms of anxiety and depression: Is there a specific

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

relationship with social phobia?. *British Journal of Clinical Psychology, 41*(4), 361-374.

O'Donnell, J., Hawkins, J. D., Catalano, R. F., Abbott, R. D., & Day, L. E. (1995). Preventing school failure, drug use, and delinquency among low-income children: Long-term intervention in elementary schools. *American Journal of Orthopsychiatry, 65*(1), 87-100.

Offer, D., & Schonert-Reichl, K. A. (1992). Debunking the myths of adolescence: Findings from recent research. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, *31*(6), 1003-1014.

Park, Y. S., & Kim, U, (2003). The formation and chang of adolescent'Delinquent behavior. Paper pressented at the Korea-Japan Seminar, 1-39, February, 21. Tokyo University, Tokyo, Japan.

Parker, J. G., & Asher, S. R. (1987), Peer relation and later personal adjustment: are low-accepted shildren at risk? Psychological Bulletin, 102, 367-389.

Petersen, A. C., & Hamburg, B. A. (1986). Adolescence: A developmental approach to problems and psychopathology. *Behavior Therapy, 17*(5), 480-499.

Quay, H. C. (1987). *Handbook of juvenile delinquency*. New York: Wiley. Rao, A. S. 2008. Academic stress and adolescent distress: The experiences of 12th standard students in Chennai, India. *Ph.D. dissertation. University of Arizona.*

Rauhl, H. (1989). The meaning of risk and protective factors in infancy. *Europen Journal of psychology of education, 4*(2), 161-173.

Ruchkin, V. V., & Eisemann, M. (2000). Aggression and psychological problems in Juvenile Male delinquents versus controls in Russia: Alternative ways of Letting off stam?. *Aggression and*

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Violent Behavior, 5(2), 217-225.

Russo, M. D., & Beidel, D. C. (1993). Co-morbidity of childhood anxiety and externalizing disorders: Prevalence, associated characteristics, and validation issues. *Clinical Psychology Review, 14*(3), 199-221.

Rutter, M. (1990). Psychosocial resilience and protective mechanisms. *American Journal of Orthopsychiatry, 57*(3), 316-331.

Saltaris, C. (2002). Psychopathy in Juvenile offenders can temperament and attachment be considered as robust developmental precursors?. *Clinical Psychology review, 22*(5), 729-752.

Sand, J. K., Robinson. K. S. E., & Dixon, R. A. (2005). Academic stress and social support factoes in Latino and Euro-American make and female college students. Manuscript submitted for publication. *Paper presented at the meeting of the American Psychological Association*, Honolulu, HI.

Seligman, M. E. P., & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist, 55*(1), 5-14.

Skiba, R. J., & Peterson, R. L. (2000). School discipline at a crossroads: From zero tolerance to early response. *Exceptional Children, 66*(3), 335-347.

Sprague, J., & Walker, H. (2000). Early identification and intervention for youth with antisocial and violent behavior. *Excetional Children, 66*(3), 367-379.

Steinberg, K. J., Lamb, M. F., Greenbaum. C., Cicchetti, D., Dawud, S., Cortes, R. M., & Lorey, F. (1993). Effects of domestic viotence on children's behavior problems and depression. *Developmental Psychology, 29*(1), 44-52.

Steinberg, L. (1993). *Adolescence(3nd ed)*. New York: McGraw-Hill, Inc.

Steinhardt, M., and Christyn, D. (2008). Evaluation of a Resilience Intervention to Enhance Coping Strategies and Protective

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Factors and Decrease Symptomatology. *Journal of American College Health, 56*(4), 445-453.

Stephanie, A. N. (2000). Perfectionism: Its Manifestations and Classroom-Based Interventions. *Journal of Secondary Gifted Education, 11*(4), 215-222.

Szatmari, P., Offord, D. R., & Boyle, M. H. (1989). Ontario child health study: Prevalence of attention deficit disorder with hyperactivity. *Journal of Child Psychol Psychiatry, 30*(2), 219-230.

Thornberry, T. P., Huizinga, D., & Loeber, R. (1997). The prevention of serious delinquency and violence: Implications from the Program of Research on the Causes and Correlates of Delinquency. In J. C. Howell, B. Krisberg, J. D. Hawkins, & Wilson, J. J. (Eds.), *Sourcebook on serious, violent, and chronic juvenile offenders* (pp. 213-237). Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.

Walker, J. L., Lahey, B. B., Russo, M. F., Frick, P. J., Christ, M. A. G., McBurnett, K., Loeber, R., Stouthamer-Loeber, M., Green, S.M.(1991). Anxiety, inhibition, and conduct disorder in children: I. Relations to social impairment and sensation seeking. *Journal of America child adolesc and Psychiatry, 30*(2), 187-191.

Walsh, F. (1998). *Strengthening family resilience.* New York: Guilford Press.

Weiler, B. L., Widom, C. S. (1996). Psychopathy and violent. behavior in abused and neglected young adults. *Criminal Behaviour and Mental Health, 6*(3), 253-271.

Wenar, C. (1994). *Developmental Psychopathology: From Infancy Through Adolescence* (4th ed.). New York: McGraw Hill.

Wicks-Nelson, R., & Israel, A. C. (2003). *Behavioral disorders of childhood* (5th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall..

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Wolff, J. C., & Ollendic, T. H. (2006). The cormorbidity of conduct problems and depression in childhood and adolescence. *Clinical Child and Family Psychology Review, 9*(3), 201-220.

Yablonsky, L., & Haskell, M. (1989). *Juvenile delinquency* (4th ed.). New York: Harper & Row publishers.

Zoccolillo M. (1992). Co-occurrence of conduct disorder and its adult outcomes with depressive and anxiety disorders: A review. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry, 31*(3), 547-556.

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

부 록

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

설 문 지

Ⅰ. 기초사항

기 입 요 령
다음은 응답하시는 귀하에 대한 기초사항입니다. 각 문항의 해당 항목을 골라 밑줄 위에 "✓"표를 하시거나 ( )안에 간략히 기재하여 주시기 바랍니다.

1. 귀하의 성별:

___ 1) 남

___ 2) 여

2. 귀하의 출생 년 월:

( )년 ( )월

3. 귀하의 학력:

___ 1) 중학교 재학

___ 2) 중학교 중퇴

___ 3) 중학교 유예

___ 4) 중학교 졸업

___ 5) 고등학교 재학

___ 6) 고등학교 중퇴

___ 7) 고등학교 유예

___ 8) 고등학교 졸업

4. 귀하의 종교 유/무:

___ 1) 있음(종교:)

___ 2) 없음

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅱ. 가족건강성

기 입 요 령

다음의 질문들은 여러분의 **가족건강성**에 대한 것입니다. 각 질문을 읽고 자신과 자신의 가족에 대한 생각이나 모습과 가장 가깝다고 판단되는 항목을 아래 보기에서 골라 해당 '난에, "✓"표 하여 주십시오.

1 = 전혀 그렇지 않다.　　2 = 별로 그렇지 않다.
3 = 대체로 그렇다.　　4 = 매우 그렇다.

번호	질문 내용	1	2	3	4
1	우리 가족은 함께 대화하는 것을 즐긴다.				
2	우리 가족은 함께 활동하는 것을 즐긴다.				
3	문제를 해결할 때 가족원 모두에게 최선의 해결책이 되도록 노력한다.				
4	우리 가족은 서로에게 솔직하다.				
5	우리 가족은 다른 사람보다 우리 가족원에게 더 친근감을 느낀다.				
6	어려운 문제가 생겼을 경우는 가족원끼리 협력하면서 해결한다.				
7	온 가족이 함께 한 일을 결정하기는 매우 쉽다.				
8	우리 가족은 서로 믿으며 숨김없이 모든 것을 털어 놓고 산다.				
9	우리 가족은 화목하다.				
10	어려운 일이 있을 때 가족에게 도움을 구할 수 있다.				
11	우리 가족은 서로 비슷한 가치관과 신념을 갖고 있다.				
12	우리 가족의 가치관과 규칙은 명확하다.				
13	자기 자신의 개인적 문제를 가족에게 말 할 수 있다.				
14	우리 가족은 서로의 사생활을 인정한다.				
15	가족에 문제가 생겼을 때는 가족 모두가 책임을 함께 하려 노력한다.				
16	우리 가족은 연장자에 대해 존경하는 태도를 갖는다.				
17	우리는 서로를 무시하는 말을 한다.				
18	우리 가족은 가정에 충실하다.				
19	우리는 다각도로 해결하고자 노력한다.				
20	어떤 결정할 일이 있을 때에는 가족 모두가 의견을 제시한다.				
21	우리 가족은 서로의 감정을 이해한다.				
22	우리 가족은 옳고 그른 것에 대해 일치한다.				
23	우리 가족은 원하는 것이 있을 때에는 직접 말한다.				
24	우리 가족은 서로에 대해 충분한 관심을 보인다.				
25	우리 가족은 인생에 있어서 중요하다고 생각하는 것이 무엇인가에 대해 서로 일치한다.				
26	우리는 서로의 말을 주의 깊게 듣는다.				
27	힘들어하는 가족원이 있을 때는 다른 가족원도 그 이유를 알고 있다.				
28	우리 가족 간의 의견 차이는 극복하기가 어렵다.				
29	우리 가족만의 전통이 있다.				
30	우리 가족은 서로의 느낌을 자유롭게 표현할 수 있다.				
31	우리 가족은 서로에게 진실하다.				
32	우리 가족은 관심사와 취미가 같다.				
33	우리는 서로에 대해 애정을 표현한다.				
34	우리는 가족의 규칙이나 가치관을 함께 만든다.				

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅲ. 학교적응성

기 입 요 령
다음의 질문들은 **학교적응성**에 대한 것입니다. 각 질문을 읽으신 후 감정 또는 기분과 가장 일치하는 항목을 아래 보기에서 골라 "✓"표 하여주십시오. **1 = 전혀 그렇지 않다. 2 = 별로 그렇지 않다. 3 = 대체로그렇다 4 = 매우 그렇다.**

번호	질문 내용	1	2	3	4
1	나는 학교생활에 필요한 규칙과 질서를 지키고 있다.				
2	나는 우리학교의 모든 행사에 적극적으로 참여하고 있다.				
3	나는 학교에 있는 물건이나 시설을 내 것처럼 아껴 쓴다.				
4	나는 학교에서 맡기는 일을 즐거운 마음으로 한다.				
5	나는 학교에서 생활이 즐겁고 재미있다.				
6	나는 학교에서 요구하는 준비물을 반드시 준비해 간다.				
7	나는 우리 학교에서 공부하고 있는 것을 만족한다.				
8	나는 학교 내의 각종 게시물이나 안내방송에 주의를 기울인다.				
9	나는 우리학교 교내 환경이 마음에 든다.				
10	나는 우리학교 주변 환경이 마음에 든다.				
11	나는 우리학교 내의 구석구석이 잘 정돈되어 있어 안정감을 느낀다.				
12	나는 우리학교 환경을 다른 학교 학생들에게 자랑하고 싶다.				
13	쾌적한 우리학교 내의 모든 공간은 나를 편안하게 해준다.				
14	우리 학교 내의 모든 공간은 나를 편안하게 해준다.				
15	나는 학교에 오면 공부하는 환경이라는 생각에 마음이 차분해 진다.				
16	나는 좋은 환경에서 공부하고 있는 것을 자부한다.				
17	나는 학교에서 어떤 학생이든 친절하고 겸손하게 대한다.				
18	학교에서 나를 이해하는 친구들이 많다.				
19	우리 학교는 모범적인 친구들이 많아 나에게 많은 도움이 된다.				
20	나는 우리 반 친구가 어려운 일을 당하면 위로하고 도와준다.				
21	나는 학교에서 친구와 다투는 경우에 내가 먼저 사과한다.				
22	나는 우리학교 친구들을 믿고 의지한다.				
23	나는 고민거리가 있을 때 학교 친구와 먼저 의논한다.				
24	나는 학교에서 선생님들과 편안하게 이야기 한다.				
25	나는 학교 선생님들을 길에서 만나면 반갑게 인사를 한다.				
26	나는 학생들에게 공평하고 친절한 우리학교의 선생님들을 존경한다.				
27	나는 다정한 우리학교 선생님들을 친구처럼 느낄 때가 많다.				
28	우리 학교에는 나를 이해하고 인정해 주는 선생님이 있다.				
29	우리 학교에는 내가 마음을 터놓고 이야기할 수 있는 선생님이 있다.				
30	나는 열심히 지도해 주시는 우리학교 선생님들에게 감사하고 있다.				
31	우리 학교 선생님들은 자상하고 원만하며, 가까이 대화기가 편하다.				
32	우리를 아끼고 사랑하는 선생님들이 내게는 마치 부모님처럼 느껴진다.				
33	나는 학교 수업시간 중에는 한눈을 팔지 않는다.				
34	나는 학교 수업시간 중 선생님의 질문에 편안하게 대답한다.				
35	나는 학교 수업시간에 배운 내용을 대부분 이해하고 지나간다.				
36	나는 학교 수업시간에 필요한 준비물을 반드시 준비한다.				
37	나는 어느 교과목의 시간에도 마음에 부담을 느끼지 않는다.				
38	나는 학교 수업내용을 매일 예습과 복습을 한다.				
39	나는 수업시간에 배운 내용을 깨끗하게 정리한다.				

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅳ. 자아탄력성

기 입 요 령
다음은 본인의 자아탄력성에 관한 항목들입니다. 각 질문들을 잘 읽고 평소의 자신의 모습이나 감정에 사실대로 해당하는 항목을 아래 보기에서 골라 난에 "✓"로 표시해 주십시오. **1 = 전혀 그렇지 않다. 2 = 별로 그렇지 않다. 3 = 보통이다.** **4 = 조금 그렇다. 5 = 매우 그렇다.**

번호	질 문 내 용	1	2	3	4	5
1	나는 다양한 경험에 도전하는 것을 좋아한다.					
2	나는 내 감정을 잘 조절 할 수 있다.					
3	나는 미래에 반드시 좋은 일이 있다고 생각한다.					
4	나는 새로운 것이나 독특한 것을 좋아한다.					
5	나는 어려운 상황에서도 침착함을 유지 할 수 있다.					
6	나는 미래가 밝다고 생각한다.					
7	나는 쉽게 싫증내지 않는다.					
8	나는 다양한 방면에 흥미나 관심이 높다.					
9	나는 항상 침착함을 유지하고자 한다.					
10	나는 내 미래에 대한 희망을 가지고 있다.					
11	나는 분노조절이 잘된다.					
12	나는 다양한 것을 알고 싶어 한다.					
13	나는 인내심이 강하다.					
14	나는 미래에 대한 목표가 있다.					
15	나는 어려움이 있더라도 그것이 인생에 가치 있는 일이라고 생각한다.					
16	나는 기분전환을 잘한다.					
17	나는 미래의 목표를 위해 노력하고 있다.					
18	나는 익숙하지 않은 일도 재미있게 한다.					
19	나는 어려운 일을 잘 견딘다.					
20	나는 새로운 것을 시작하는 것이 흥미롭다.					

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

Ⅴ. 청소년 행동평가

기 입 요 령

각 문항을 읽고 본인의 행동이나 감정에 가장 가까운 항목을 아래 보기에서 골라 난에 '✓' 표 해 주십시오.

0 = 전혀 해당되지 않는다.　　1 = 가끔 그렇거나 그런 편이다.
2 = 자주 그런 일이 있거나 많이 그렇다.

번호	문 항	0	1	2	번호	문 항	0	1	2
1	나이에 비해 너무 어리게 행동한다.				25	다른 아이들과 잘 어울려 지내지 못한다.			
2	나는 부모님의 허락 없이 술을 마신다(구체적 내용:　　)				26	해서는 안 될 일을 해도 잘못했다고 느껴지지 않는다.			
3	말다툼을 많이 한다.				27	샘을 잘 낸다.			
4	내가 시작한 일을 끝내지 못한다.				28	나는 집이나 학교 또는 다른 장소에서 규율을 어긴다.			
5	즐기는 것이 매우 적다.				29	특정한 동물이나 상황, 장소(학교는 제외)			
6	동물을 좋아한다.				30	학교에 가는 것이 겁난다.			
7	나는 허풍을 잘 친다.				31	나는 내가 나쁜 생각이나 나쁜 행동을 할까 두렵다.			
8	어떤 일에 집중하거나 주의를 기울이는 것이 힘들다.				32	나는 스스로 완벽해야 된다고 느낀다.			
9	어떤 생각들을 마음에 떨쳐버리지 못한다. (구체적 내용:　　)				33	아무도 나를 사랑하지 않는다고 느낀다.			
10	가만히 앉아 있기가 힘들다.				34	나는 남들이 나를 해치려 한다고 느낀다.			
11	어른들에게 지나치게 의존한다.				35	나는 가치가 없거나 남보다 못하다고 느낀다.			
12	외로움을 느낀다.				36	나는 사고로 잘 다친다.			
13	혼란스럽고 갈피를 못 잡겠다.				37	나는 싸움을 많이 한다.			
14	잘 운다.				38	놀림을 많이 받는다.			
15	나는 꽤 정직하다.				39	문제를 일으키는 아이들과 어울려 다닌다.			
16	남에게 못되게 군다.				40	나는 다른 사람들에게 들리지 않는 것을 들을 때가 있다(환청) (구체적 내용:　　)			
17	공상을 많이 한다.				41	생각해 보지도 않고 행동한다.			
18	고의로 자해를 하거나 자살기도를 한다.				42	다른 사람들과 있는 것보다 혼자 있는 것을 좋아한다.			
19	관심을 많이 끌려고 노력한다.				43	거짓말을 하거나 남을 속인다.			

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

20	내 물건을 부순다.				44	손톱을 깨문다.			
21	다른 사람의 물건을 부순다.				45	나는 신경이 날카롭고 긴장되어 있다.			
22	부모님의 말을 안 듣는다.				46	몸을 움찔거리는 등 신경과민성 동작을 보인다.(눈 깜박임, 안면 씰룩거림 등 포함) (구체적 내용:			
23	학교에서 말을 안 듣는다.				47	악몽을 꾼다.			
24	잘 먹지 않는 편이다.				48	다른 아이들이 나를 싫어한다.			
49	나는 대부분의 아이들보다 잘할 수 있는 일이 있다.				71	나는 남의 이목을 많이 의식하거나 쉽게 무안해한다.			
50	나는 지나치게 겁이 많거나 불안해한다.				72	불을 지른다.			
51	어지럼증이 있다.				73	손재주가 있는 편이다.			
52	나는 지나치게 죄책감을 느낀다.				74	과시하거나 우스꽝스러운 행동을 한다.			
53	음식을 지나치게 많이 먹는다.				75	나는 지나치게 수줍어하거나 소심하다.			
54	별다른 이유 없이 지나치게 많이 먹는다.				76	보통 아이들보다 잠을 적게 잔다.			
55	체중이 너무 나간다.								
56	뚜렷한 의학적 원인 없이 나타나는 신체적 문제가 있다.				77	보통 아이들보다 낮이나 밤에 잠을 많이 잔다.			
	a.몸이 여기저기 아프다. (배나 머리가 아프다고 하는 경우는 제외)				78	나는 집중을 잘 못하고 쉽게 산만해진다.			
	b.두통				79	말하기에 문제가 있다.			
	c.메스꺼움				80	내 권리는 지킨다.			
	d.눈의 이상(안경으로 교정된 문제는 제외)				81	우리 집에서 물건이나 돈을 훔친다.			
	e. 발진 혹은 기타 피부의 이상				82	우리 집이 아닌 다른 곳에서 물건이나 돈을 훔친다.			
	f. 배앓이 혹은 복통				83	필요 없는 물건들을 많이 모아 둔다.			
	g. 구토				84	남들이 이상하게 여기는 행동을 한다.			
	h.기타(구체적내용:)				85	남들이 알면 이상하다고 여길 생각을 한다.			
57	남을 신체적으로 공격한다.				86	고집이 세다.			
58	나의 피부 또는 신체적으로 공격한다. (구체내용:)				87	내 기분이나 감정은 갑자기 변하곤 한다.			
59	나는 상당히 붙임성 있게 행동할 수 있다.				88	사람들과 함께 있는 것을 즐긴다.			
60	새로운 것을 해보길 좋아한다.				89	나는 의심이 많다.			
61	학교 성적이 좋지 않은 편이다.				90	욕을 하거나 상스러운 말을 쓴다.			

조선대학교 CHOSUN UNIVERSITY

62	운동신경이 좋지 않고 움직임이 어설프다.				91	자살에 대해 생각한다.			
63	내 또래보다는 나보다 나이가 많은 아이들과 있는 것을 좋아한다.				92	남들을 웃기는 것을 좋아한다.			
64	내 또래보다 어린 아이들과 있는 것을 더 좋아한다.				93	나는 지나치게 수다스럽다.			
65	말을 하지 않으려 한다.				94	남을 잘 놀린다.			
66	특정한 행동을 계속 되풀이 한다.				95	나는 성미가 급하다.			
67	가출한다.				96	성(sex)에 대해 너무 많이 생각한다.			
68	고함을 많이 지른다.				97	남을 해치겠다고 위협한다.			
69	나는 숨기는 것이 많고 남에게 속을 털어놓지 않는다.				98	남들을 돕는 것을 좋아한다.			
70	나는 헛것을 볼 때가 있다. (환시)				99	나는 담배를 피운다.			
100	수면(잠자기)에 문제가 있다.				111	남들과 어울리지 않으려고 한다			
101	수업을 빼먹거나 학교에 무단결석하기도 한다.				112	나는 걱정이 많다.			
102	기운이 별로 없다.				113	알레르기			
103	나는 불행하거나 슬프고 우울하다.				114	천식이 있다.			
104	다른 아이들보다 소란스럽다.				115	(남자인 경우)여자처럼 행동한다. (여자인 경우)남자처럼 행동한다.			
105	치료가 아닌 다른 목적으로 약물을 사용한다.(술이나 담배는 제외)				116	다른 사람의 도움이 필요한 때 기꺼이 그들을 돕는다.			
106	다른 사람들을 공정하게 대하려 한다.				117	상상력이 풍부하다.			
107	유쾌한 농담을 즐긴다.				118	청결 정돈에 대해서 지나치게 신경쓴다.			
108	나는 인생을 편하게 사는 것이 좋다.				*위와 같은 문제들로 인하여 전문가(상담소 혹은 정신과전문의)에게 가본 일이 있습니까? ① 예 ②아니오 ③아니지만 보일 필요는 느낀다. *①에 표시한 경우, 만 몇 세에 어떤 문제로 방문하셨습니까? ( )만__ _세,				
109	힘이 닿는 한 남들을 도우려 노력한다.								
110	남자인 경우)나는 여자가 되고 싶어 한다. (여자인 경우)나는 남자가 되고 싶어 한다.								