



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2014 년 2 월  
박사학위논문

도시유형별 창조도시 발전 영향  
요인에 관한 연구

- 광주·전남지역 도시를 중심으로 -

조선대학교 대학원

행정학과

신영순

# 도시유형별 창조도시 발전 영향 요인에 관한 연구

- 광주·전남지역 도시를 중심으로 -

A Study on Factors for the Development of a Creative  
City According to City Type

2014년 2월 25일

조선대학교 대학원

행정학과

신영순

도시유형별 창조도시 발전 영향  
요인에 관한 연구

- 광주·전남지역 도시를 중심으로 -

지도교수 강 인 호

이 논문을 행정학 박사학위 신청 논문으로 제출함.

2013년 10월

조선대학교 대학원

행 정 학 과

신 영 순

신영순의 박사학위 논문을 인준함.

위원장	조선대학교	교수	李啓海 (인)
위원	광주대학교	교수	全卓煥 (인)
위원	한국방송통신대학교	교수	姜文熙 (인)
위원	조선대학교	교수	廉大律 (인)
위원	조선대학교	교수	姜仁皓 (인)

2013년 12월

조선대학교 대학원

# 목 차

제1장 서론 .....	1
제1절 연구의 목적 .....	1
1. 연구의 필요성 .....	1
2. 연구의 목적 .....	3
제2절 연구의 범위와 방법 .....	5
1. 연구의 범위 .....	5
2. 연구의 방법 .....	6
제2장 창조도시 관련 이론적 논의 .....	9
제1절 창조도시 개념 및 구조 .....	9
1. 창조도시의 개념 .....	9
2. 창조도시와 도시발전의 관계 .....	11
제2절 창조도시의 유형과 구성요소 .....	15
1. 창조도시 유형 .....	15
2. 창조도시 특징 및 구성요소 .....	16
3. 창조도시 발전전략 .....	21
제3절 선행연구 검토 .....	24

제3장 분석모형의 설정 .....	27
제1절 분석모형 .....	27
제2절 변수 정의 및 분석방법 .....	29
1. 변수 정의 및 가설의 설정 .....	29
2. 분석방법 .....	33
제4장 도시유형별 창조도시 발전 영향요인 .....	34
제1절 도시 유형분류 .....	34
1. 도시재생형 창조도시의 특징 .....	34
2. 문화친화형 창조도시의 특징 .....	41
3. 분석대상 도시의 특징 및 창조도시 여건 비교 .....	49
제2절 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계 .....	70
1. 표본의 특성 .....	70
2. 지역여건과 창조도시에 대한 인식 .....	71
3. 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계 분석결과 .....	78
4. 분석결과 요약 및 시사점 .....	97
제5장 결론 .....	102
제1절 연구의 요약 .....	102
제2절 도시별 창조도시 발전전략 수립 방향 .....	103
제3절 연구의 한계 및 제언 .....	108

참고문헌 .....	109
1. 국내문헌 .....	109
2. 외국문헌 .....	113
부록 .....	117



## 표 목 차

<표 2-1> 창조도시의 개념정의 .....	11
<표 2-2> 창조도시의 지향점 .....	18
<표 2-3> 창조도시의 구성요소 .....	18
<표 2-4> 기존 연구 유형 및 주요 논점 .....	25
<표 3-1> 창조도시 구성요소(독립변수) .....	30
<표 3-2> 창조도시 발전도(종속변수) .....	30
<표 3-3> 도시유형화를 위한 변수 .....	32
<표 4-1> 문화예산(일반회계세출결산 기준) .....	38
<표 4-2> 부산광역시 문화시설 현황 .....	38
<표 4-3> 부산광역시 문화 관련 단체 종사자 현황 .....	39
<표 4-4> 부산광역시 2012년 문화사업(주요업무계획) .....	40
<표 4-5> 문화예산(일반회계세출결산 기준) .....	45
<표 4-6> 전주시 문화시설 현황 .....	46
<표 4-7> 전주시 문화 관련 단체 종사자 현황 .....	46
<표 4-8> 전주시 2012년 문화사업(주요업무계획) .....	48
<표 4-9> 문화예산(일반회계세출결산 기준) .....	49
<표 4-10> 광주광역시 문화시설 현황 .....	50
<표 4-11> 광주광역시 문화 관련 단체 종사자 현황 .....	50
<표 4-12> 광주광역시 2012년 문화사업(주요업무계획) .....	52
<표 4-13> 문화예산(일반회계세출결산 기준) .....	52

<표 4-14> 목포시 문화시설 현황 .....	53
<표 4-15> 목포시 문화 관련 단체 종사자 현황 .....	54
<표 4-16> 목포시 2012년 문화사업(주요업무계획) .....	55
<표 4-17> 문화예산(일반회계세출결산 기준) .....	55
<표 4-18> 순천시 문화시설 현황 .....	56
<표 4-19> 순천시 문화 관련 단체 종사자 현황 .....	56
<표 4-20> 순천시 2012년 문화사업(주요업무계획) .....	57
<표 4-21> 문화예산(일반회계세출결산 기준) .....	58
<표 4-22> 여수시 문화시설 현황 .....	59
<표 4-23> 여수시 문화 관련 단체 종사자 현황 .....	59
<표 4-24> 여수시 2012년 문화사업(주요업무계획) .....	60
<표 4-25> 문화예산(일반회계세출결산 기준) .....	61
<표 4-26> 나주시 문화시설 현황 .....	61
<표 4-27> 나주시 문화 관련 단체 종사자 현황 .....	62
<표 4-28> 나주시 2012년 문화사업(주요업무계획) .....	62
<표 4-29> 문화예산(일반회계세출결산 기준) .....	63
<표 4-30> 광양시 문화시설 현황 .....	64
<표 4-31> 광양시 2012년 문화사업(주요업무계획) .....	65
<표 4-32> 인구 만명당 문화시설 비교 .....	65
<표 4-33> 인구 만명당 문화종사자 비교 .....	66
<표 4-34> 인구만명당 문화예산(결산) 비교 .....	67

<표 4-35> 인구천명당 GRDP .....	68
<표 4-36> 인구 천명당 문화 관련 GRDP .....	68
<표 4-37> 도시별 창조도시 특성 분류 .....	69
<표 4-38> 연구대상자의 배경변인별 분포(n=354) .....	71
<표 4-39> 현재 지역별 발전전략 수준에 대한 인식 .....	72
<표 4-40> 창조적 발전전략 추진시 성공가능성에 대한 인식 ...	72
<표 4-41> 인재유치 활동수준에 대한 인식 .....	73
<표 4-42> 장소 메이킹 활동 수준에 대한 인식 .....	73
<표 4-43> 도심의 역사문화적 공간 재생 활동 수준에 대한 인식 .....	74
<표 4-44> 시민친화적 공간 활성화 활동 수준에 대한 인식	74
<표 4-45> 도시 관광자원 마케팅 활동 수준에 대한 인식 ...	74
<표 4-46> 창조도시 공식적 선언 활동 수준에 대한 인식 ...	75
<표 4-47> 네트워크 구축 활동 수준에 대한 인식 .....	75
<표 4-48> 창조적 환경 조성 수준에 대한 인식 .....	76
<표 4-49> 창조활동과 산업 연계 수준에 대한 인식 .....	76
<표 4-50> 새로운 창조적 환경 조성 수준에 대한 인식 .....	77
<표 4-51> 지역별 창조도시 발전전략 추진시 유용한 전략	77
<표 4-52> 독립변수 간 상관관계분석 .....	78
<표 4-53> 광주광역시 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계 ...	80
<표 4-54> 독립변수간 상관관계분석 .....	82
<표 4-55> 목포시 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계 ...	83

<표 4-56> 독립변수 간 상관관계분석 .....	85
<표 4-57> 나주시 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계 .....	86
<표 4-58> 독립변수간 상관관계분석 .....	88
<표 4-59> 여주시 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계 .....	89
<표 4-60> 독립변수 간 상관관계분석 .....	91
<표 4-61> 순천시 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계 .....	92
<표 4-62> 독립변수간 상관관계분석 .....	94
<표 4-63> 광양시 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계 .....	95
<표 4-64> 창조도시 유형별 창조적 환경 비교 .....	97
<표 4-65> 창조도시 유형별 창조적 인력유입 비교 .....	98
<표 4-66> 창조도시 유형별 창조적 산업추구 비교 .....	98
<표 4-67> 창조도시 구성요소와 문화예술형 창조도시 발전의 관계 .....	99
<표 4-68> 창조도시 구성요소와 도시재생형 창조도시 발전의 관계 .....	101

## 그림목차

<그림 1-1> 본 논문의 체계 .....	7
<그림 2-1> 도시 창조성과 도시발전 .....	11
<그림 2-2> 전주시의 창조도시화 과정 인과구조 .....	12
<그림 3-1> 연구모형 .....	27

# ABSTRACT

## A Study on Factors for the Development of a Creative City According to City Type

- Centering on Gwangju City and Cities in Jeollanamdo Province -

Shin, Young-Soon

Advisor : Prof. Kang, In-Ho, Ph.D.

Department of Public Administration

Graduate School of Chosun University

In Korea, the central government and local governments have pushed diverse types of urban regeneration projects, but the direction and systems for this have not been organized yet. Existing urban regeneration projects focus on rehabilitation of the physical environment, but in fact, redevelopment-type urban regeneration focusing on space has produced more poor people and a uniform urban spacial structure, which has rather damaged the social and cultural values of cities. As an alternative concept to overcome such limits in the existing physical urban development, the creative city theory appeared.

Although the creative city considers the competitive power of cities through cultural and art programs as important, it can be achieved through diverse approaches of innovative reform of traffic systems such as in Curitiba or the active use of ecological energy such as in Freiburg. What is important is creative communication between diverse members of cities and a creative approach toward urban development.

With this in mind, it was understood that a creative city is not decided on by the development degree in cultural, historic, and artistic aspects, but it can be achieved through creative communication and approaches in a series of processes where members of the cities arrive at an agreement on urban development. That is, it means that creativity can be manifested in any city.

However, existing local development strategies have limitations in gaining agreement between members and achieving development. Fortunately, more attention has been paid to development strategies of a creative city as a new logical base which supplements and replaces the national innovation system and the local innovation system which were applauded as balanced regional development strategies. The problem is that there are only a few national studies on how useful the strategy of a creative city is. In particular, metropolitan cities and fundamental self-governing organizations have pursued development strategies for depressed urban areas, but in reality, they have been limitations in pushing developments. Therefore, in pursuit of development strategies in urban areas, we need experimental research on how useful the strategy of a creative city is.

With such a background, this study aimed to organize the basic concept of creative city theory as a regional development strategy by uniting theories on creative city introduced in existing studies and to explain how to apply it. Also, for the concept of a creative city to be successful, this study analysed what factors should be developed and to positively diagnose the usefulness of a Creative City as a developmental strategy for Gwangju City and cities in Jeollanamdo. Based on the results, the study presented political suggestions needed for the establishment of a developmental strategy of a creative city and its implications.

Therefore, this study typified strategies of creative cities and looked at

international and national cases to explain what strategies fundamental self-governing communities should select to apply to creative city development models.

To conceive of a developmental model for a creative city in each self-governing community, the five cities of Gwangju Metropolitan City, Mokpo City, Suncheon City, Yeosu City, and Gwangyang City were decided on. Based on the views of experts and public servants, the analysis was conducted. The time range for statistical data was based in 2012 and experts and public servants' views were investigated in 2013.

For this study, bibliographical and positive research was conducted and the research methods were the following: First, to compare and evaluate measurement indexes of a creative city, this study conducted a descriptive statistical analysis using statistical data and measured the correlation between indexes to typify the creativity levels in each community. Second, for a descriptive analysis of the measured items in each index, this study conducted a frequency test, and to understand the difference in means according to indexes presented as prior conditions between communities, and their creativity levels, this study conducted an ANOVA test. Third, to understand what effect each index has on the development of a creative city, this study conducted a regression analysis to obtain determinants.

To understand the usefulness of the creative city strategy as an urban regeneration strategy and what factors should be reinforced to push development into a creative city, this study classified a creative city into an urban regeneration city and culture and art-focused city, and compared national and international cases. Barcelona and Busan were considered as examples of cities with urban regeneration, and Kanazawa and Jeonju as cities focusing on culture and art to explain the components of the creative



city strategy. Also, selecting Gwangju City, and cities in Jeollanamdo Province as subjects for the analysis, this study looked at what effects components such as elite attraction, site making, regeneration of historical and cultural spaces, activation of people-friendly spaces, urban tourist resource marketing management, official announcement of a creative city, building of networks between spaces, people, and industry have on the development of a creative city, and presented the creative city strategy by presenting a circulatory structure where stimulation of creativity as a creative city develops through connections with creative industry.

This study suggests that the correlation between creativity and urban development, the realization of organizations and institutions leading creativity, reinforcement of tradition, the culture and art capacity led by civilians, the importance of making places, connections with creative industry, and consistent management for creativity circulation have correlations with the developmental strategies of a creative city, and presents directions for the developmental strategies of a creativity city.

# 제1장 서론

## 제1절 연구의 목적

### 1. 연구의 필요성

중앙정부와 지방자치단체에서 여러 유형의 도시재생사업을 추진하고 있지만 국내에서 도시재생에 대한 방향성이나 체계는 아직 정립되지 못한 상태이다. 기존의 도시재생사업은 물리적 환경정비에 초점을 두고 있었으나 공간적 측면에 주목한 전면 재개발 방식의 도시재생은 결국 도시 빈곤층의 증가와 획일적인 도시 공간 구조를 만들어 내어 도시의 사회 문화적 가치를 오히려 훼손시키는 측면이 있었던 것이 사실이다. 이러한 기존 물리적 도시개발의 한계를 극복하기 위한 대안적 개념으로 등장한 것이 창조 도시론이다(김혜민, 2011:26).

창조환경이 잘 조성되어 창조계급이 집적되고 창조산업/창조경제가 왕성하게 발전하는 곳이 창조도시(Creative City)라고 한다(Landry, 2000). 창조도시와 관련한 대중화를 선도한 플로리다(Florida)는 지식인, 예술가, 디자이너, 엔지니어 등으로 구성된 창조계급의 중요성을 부각시키고 있다(강홍빈, 2010:260). 창조계급에 의해 선도되는 21세기의 새로운 도시발전모델은 세계적으로 많은 관심과 시도가 이루어지고 있다. 창조도시로 발전하고 있는 유럽의 세필드, 더블린, 헬싱키, 엠셔파크, 일본의 가나자와, 요코하마 등의 도시들은 발전의 핵심적인 요소로 인위적인 창조환경의 조성과 창조계급에 의해 창조문화의 조성을 통해 도시 발전을 추구하고 있다(강홍빈, 2010:261).

전 세계적으로는 약 100여개가 넘는 도시가 스스로를 창조도시로 정의하거나 혹은 창조도시를 도시의 정책목표로 정하고 있는 것으로 알려져 있다. 국내에서도 서울, 부산 등 대도시는 물론 김해와 같은 중소도시에서도 도시발전의 비전을 창조도시에 두고 다양한 사업을 추진하고 있다. 이렇듯 세계적으로 창조도시에 대한 논의가 확산되고 있으며, 현재 도시발전을 위한 전략으로 주목을 받고

있는 것은 창조도시론<sup>1)</sup>이다.

지역의 자원이 창출하는 가치와 관련하여 제인 제이콥스(Jane Jacobs)는 정부 주도의 대규모 도시 계획에 따른 부작용을 지적하면서 도시 계획의 새로운 패러다임으로 문화정책과 문화 활동을 활용한 창조도시의 개념을 제시하였다(Jane Jacobs, 유강은 역, 2010). 랜드리(Landry) 역시 창조적인 환경을 제공하는 공간으로서의 도시환경의 중요성을 부각시키고 있다(김정화, 2011:56-57).

창조도시는 문화예술 프로그램을 통한 도시 경쟁력의 확보를 중요시 하고 있으나 꾸리찌바와 같이 교통 시스템의 획기적 개선이나 프라이부르크와 같이 생태 에너지의 적극적 활용 등을 통해서도 구현 가능한 도시발전 전략으로 다양한 접근을 통하여 달성될 수 있다. 중요한 것은 도시를 구성하는 다양한 도시 구성원간의 창조적인 의사소통과 도시발전에 대한 창조적 접근이다. 이는 도시 문제의 해결을 위한 다양한 구성원간의 창조적인 활동의 중요성을 의미하는 것으로 도시발전을 추구하고자 하는 도시라면 어떤 형태로든 창조성을 제고할 수 있음을 의미한다고 하겠다.

따라서 창조도시는 도시의 문화·역사·예술적인 측면에서의 발전정도에 의해 결정되는 것이 아님을 알 수 있으며, 도시를 구성하고 있는 활동주체 간에 도시 발전에 대한 합의를 도출하는 일련의 과정에서의 창조적인 의사소통과 접근이 유용함을 의미하는 것으로 어느 도시든 창조성을 발현할 수 있음을 의미한다. 다시 말해 도시 내 문화·역사·예술 등 다양한 자원을 활용하는 방법으로 창의성이 매우 중요함을 의미한다.

우리의 기존 지역개발 전략은 지역사회 구성원간의 합의를 도출하고 발전을 스스로 이끄는데 있어서 한계에 직면해 있다. 다행인 점은 한국적 상황에서 과거 지역균형발전전략으로 각광을 받았던 국가혁신체계와 지역혁신체계를 보완·대체하는 새로운 논리적 기반으로 창조도시 발전전략에 대한 관심이 더욱

---

1) 창조도시론은 21세기 초기의 대표적인 도시론 가운데 하나로서 정착해 가고 있다. 그 효시가 된 것은 도시론의 대가 피터 홀이 저술한 문명에 있어서의 도시(Hall, 1988)이며, 이어서 찰스 랜드리, 리처드 플로리다, 사사키 마사유키 등이 주장한 개념이다.

집중되고 있다는 점이다(허문경, 2010:829). 문제는 지역적 차원에서의 창조도시 전략이 얼마나 유용한가에 대한 국내의 연구가 미약하다는 점이다. 특히, 광역 및 기초자치단체의 경우 낙후한 도시지역의 발전을 위해 도시발전전략을 추구하고 있으나 현실적으로 발전을 추진하는데 한계에 직면해 있다. 따라서 도시지역에서의 발전전략 추구에 있어서 창조도시전략이 얼마나 유용한지에 대한 경험적 연구가 필요한 시점이다.

## 2. 연구의 목적

창조도시는 도시발전을 위한 새로운 논의를 형성하고 있다는 점에서 매우 흥미롭지만 창조도시에 대한 정의의 모호함과 측정지표개발의 어려움으로 사례지역에 대한 소개가 주요 연구의 관심범위이고, 지역문화의 고유성과 개별성으로 인해 실증적인 방법을 통한 창조도시를 논하는 설득력 있는 연구결과는 많지 않은 것이 현실이다(허문경, 2010:829-830).

해외에서는 이미 100여개 이상의 도시가 창조도시를 표방하고 있으며, 우리나라의 경우 2006년부터 본격적으로 창조도시 전략이 도입되기 시작하였으며, 서울, 부산, 대구, 대전, 인천 등 광역자치단체는 물론이고 중소도시 및 농촌에 이르기까지 다양한 지역이 창조도시를 발전전략으로 내세우고 있다(임상오·전영철, 2009). 예를 들어 ‘창의 문화 도시 서울,’ ‘문화 창조 도시 대구,’ ‘미래가 행복한 창조도시 대전’ 등 대도시를 중심으로 창조도시를 시정의 전략적 기조로 전개하고 있다. 또한 중소도시에서도 ‘문화 창조 도시 안동,’ ‘지속가능한 창조도시 김포,’ ‘박물관 창조도시 영월’ 등을 표방하면서 창조도시에 대한 지방자치단체의 관심이 높아지고 있다(김현호 등, 2011:19). 이들 도시는 직면해 있는 도시 문제들을 창조적으로 해결할 수 있는 역량을 갖춘 도시(임상오, 2008)로의 발전을 표방하고 있다는 점을 공통점으로 하고 있으나, 아직까지 국내에서는 창조도시에 대한 논의가 미약하여 이러한 현상에 대한 체계적인 연구가 필요하다.

창조도시 발전전략에 따라 지역의 활성화를 유도하기 위해서는 우선적으로 지역에 내재해 있는 전통산업에 기반 한 창조산업화와 고부가가치 성장산업으

로 자리를 잡을 수 있도록 지역경제 주체간의 네트워크가 중요하며, 지역이 전 세계의 시장과 접속하여 장소마케팅의 패러다임 전환을 지역적으로 추구해야 한다(Gilmore & PineⅡ, 2007).

현재의 창조도시와 관련한 연구의 경향은 경제시스템의 관점에서 다품종소량 생산에 의해 배가된 다양성의 측면이 공간편제에 미친 영향을 논하든가 현대소비사회의 문화현상으로서 도시공간의 의미를 해석하는 맥락에서의 연구가 주를 이루고 있다(허문경, 2010:832).

아쉽게도 지금까지 우리에게 알려져 있는 한국의 도시발전모델과 전략은 대부분 외국의 선형적 사례를 도입하면서 시작되었다. 충분한 논의와 비판 없이 창조도시의 개념을 수용해서는 안되지만 창조도시의 전형으로 회자되고 있는 일본의 요코하마나 스페인의 바르셀로나의 사례를 볼 때 창조도시가 내포하고 있는 개념이나 의미는 충분한 가치가 있다고 보여 진다.

특히 광역경제권·초광역개발권에서 출발하여 현재 행복생활권 등 지역의 경쟁력을 높이기 위한 규모의 경제를 추진하는 정책이 지속적으로 추진되고 있으며, 행정구역 통합 등 외연적 변화 속에서 내생적 발전의 키워드를 찾아야 하는 도시들에게 창조도시라는 대안적 모델은 긍정적인 효과를 보일 것으로 기대된다.

이러한 배경에서 본 연구는 기존 연구에서 소개되었던 창조도시이론을 종합하여 지역발전전략으로서의 기본 개념을 정립하고, 어떻게 적용해야 하는가에 대한 접근방법을 도출하는데 연구의 목적을 두고자 한다. 또한 창조도시의 개념이 실제로 성공하기 위해 어떠한 요인이 선행되어야 하는지를 분석하기 위해서 광주·전남의 도시지역을 중심으로 도시발전전략으로 창조도시전략의 유용성을 탐색하여 정책적 시사점을 도출하고자 한다. 이를 위해 창조도시 전략을 유형화하고, 창조도시를 구성하는 요소를 도출하여 창조성이 어떠한 순환구조로 발전하였는지를 도시유형별로 분석하고자 한다. 또한, 본 연구에서는 이를 토대로 이들 도시들이 향후 창조도시 발전전략을 수립하여 발전을 추진하기 위해 필요한 정책적 제언과 함의를 도출하고자 한다.

## 제2절 연구의 범위와 방법

### 1. 연구의 범위

본 연구는 우리나라 도시의 창조성을 측정하여 그 분석결과를 토대로 도시별 특성에 맞는 창조성을 제고할 수 있는 방안에 대한 정책적 함의를 도출하고자 하는 연구이다. 따라서 본 연구는 연구주제를 구성하는 주요 개념과 범위를 명확히 설정하여 연구를 수행할 필요가 있다.

본 연구의 대상이 되는 창조도시가 가지고 있는 기본적인 요소를 기준으로 실증적인 측정을 통해 창조도시 발전전략의 수립을 위한 분석을 수행하고자 한다. 따라서 본 연구에서는 창조도시의 기본적인 요소인 창조역량과 이를 통해 구현된 창조도시의 발전정도로 구성된다고 보았다.

연구의 내용적 범위는 창조도시 전략을 유형화하고, 기초자치단체가 어떠한 창조도시 발전모델을 적용하기 위해 어떠한 전략유형을 선택해야 하는지에 대해 분석하기 위해 국내외의 사례를 검토하고자 한다. 도시재생형 창조도시로 알려진 바르셀로나와 부산광역시, 문화친화형 창조도시로 알려진 가나자와와 전주 시를 사례도시로 선정하여 검토하고자 한다. 이들 도시들이 창조도시로 발전해 가는 과정에 선행되어야 할 조건이 무엇인지를 도출하여 도시지역들을 대상으로 실증적인 분석을 수행하고자 한다. 이러한 연구과제들을 수행하기 위하여 이론연구를 바탕으로 하여 창조도시 전략유형, 창조도시 구현의 선행조건에 대한 가설을 도출하고자 한다.

본 연구는 각 자치단체의 수준별 창조도시 발전모델을 구상하기 위한 것으로 공간적 범위는 광주광역시와 전남의 도시지역인 목포시, 순천시, 여수시, 나주시, 광양시 등 5개 시로 설정하였다. 분석단위는 전문가 및 공무원으로 그들의 인식을 토대로 분석을 수행하고자 한다.

본 연구의 시간적 범위는 통계적 자료의 경우 2012년을 기준으로 하였으며, 전문가 및 공무원의 인식은 2013년 현재를 기점으로 조사하고자 한다.

## 2. 연구의 방법

문헌연구와 실증연구를 병행하여 진행하고자 한다. 문헌연구에서는 창조도시의 개념과 이론적 함의에 대한 이론적 고찰을 통해 이론연구를 수행하고자 한다. 창조도시와 관련해 기존에 사례지역으로 소개된 도시의 창조성 발현의 과정을 살펴보고, 창조도시로의 발전을 위해 필요한 요소를 도출하고자 한다. 이들 요소가 실제로 국내도시에 어느 정도 내재화되어 있으며, 창조도시를 통한 발전에 어느 정도 영향력이 있는지를 살펴보기 위해 전문가 및 해당 지역 공무원을 대상으로 실증분석을 수행하고자 한다.

특히, 창조도시 발전전략을 활용함에 있어서 도시내 활동주체들이 어떠한 전략적 접근을 해야 하는지에 대한 논의를 통해 도시별 특성화된 유용한 발전전략 접근방법을 제시하고자 한다.

먼저 활용된 문헌으로는 창조도시 개념 및 측정지표와 관련한 연구와 창조도시 발전모델의 추진을 위한 선행조건과 관련한 국내 국외 관련 전문 서적과 연구논문 등이며, 이들 선행연구들을 바탕으로 창조도시 선행조건과 창조도시 발전도에 관한 변수를 선정하고, 이의 조작적 정의를 포함하는 개념적 근거를 설정하고자 한다.

설문지는 본 연구의 분석모형에 포함된 변수들을 중심으로 구성되었으며, 선행연구에서 보편적으로 활용되고 있는 척도를 채택하여 작성하고자 한다.

문항에 따라 5점 척도를 사용할 계획이며, 피설문자의 인구통계학적인 특성을 포함하여 각 자치단체별 창조도시 발전모델 수립을 위한 선행조건과 관련한 문항의 질문을 기본으로 하여 설문지를 구성하고자 한다. 설문 조사는 2013년 9월 1일부터 9월30일까지 실시하였으며, 광주광역시와 전라남도 5개 시의 공무원 및 전문가 집단을 대상으로 설문조사를 수행하였다. 이렇게 수집된 자료는 SPSS 15.0를 활용하여 분석하였다.

분석방법을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 창조도시 측정지표의 지역별 비교평가를 실시하기 위해 통계자료를 통한 기술통계분석을 실시하고, 각 지표 간 상

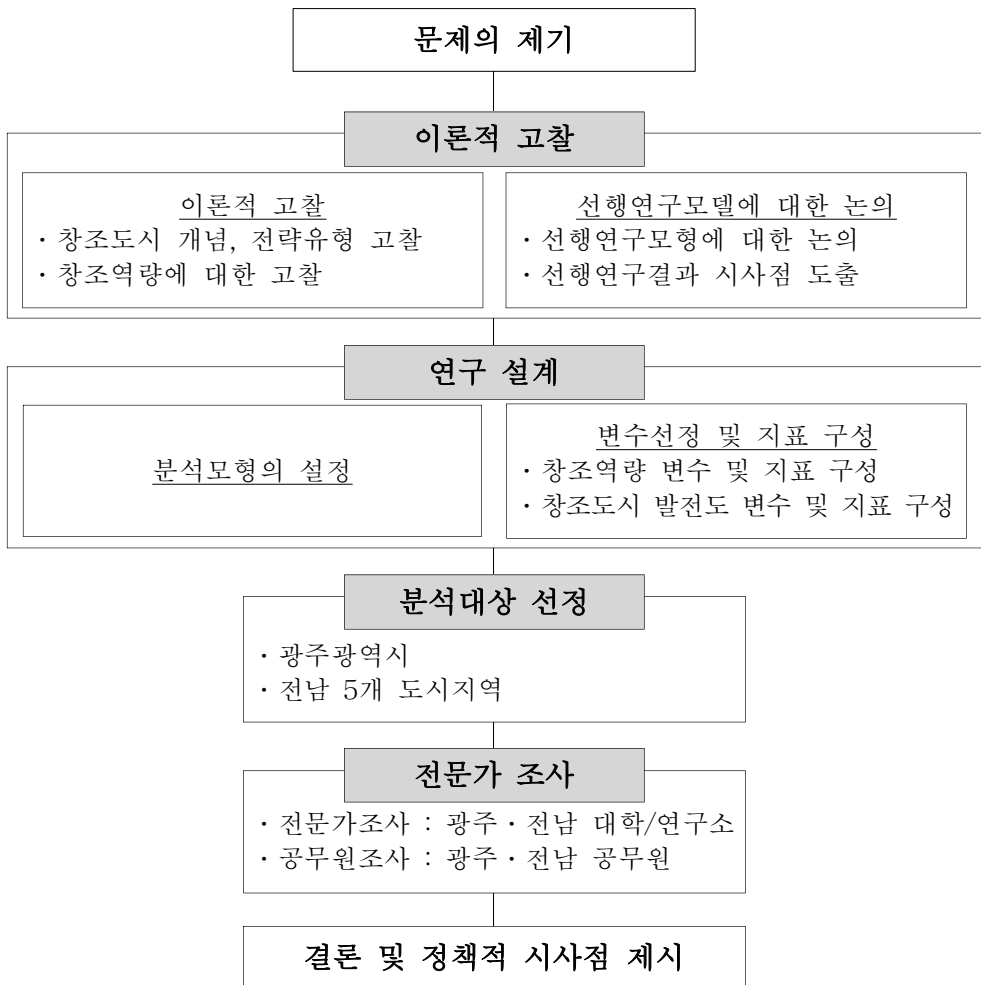
관성을 측정하여 지역별 창조성 수준을 유형화하고자 한다.

둘째, 각 지표의 측정항목에 대한 기술적 분석을 위하여 빈도분석과 지역별· 창조성 수준별로 선행조건으로 제시된 지표별 평균차이를 알아보기 위한 분산 분석(ANOVA)을 실시하고자 한다.

셋째, 각 지표들이 창조도시 발전에 어떠한 영향을 미치는지를 살펴보기 위해 회귀분석을 실시하여 결정요인을 도출하고자 한다.

본 연구는 다음과 같은 체계로 구성하였다.

<그림 1-1> 본 논문의 체계





제1장에서는 서론으로서 본 연구의 필요성과 목적, 내용 및 범위에 대하여 서술하고자 한다.

제2장에서는 이론적 배경으로서 창조도시의 개념, 창조도시화의 과정, 창조도시의 유형, 창조도시 발전모델의 구성요소, 창조도시 전략 유형, 창조도시 전략 수립의 선행조건이라 할 수 있는 창조역량 등에 관한 개념을 정리하고 선행연구에 대해 고찰하고자 한다.

제3장에서는 연구모형 및 연구문제 그리고 분석의 틀을 정리하고자 한다.

제4장에서는 광주·전남지역 도시의 창조역량을 측정하고, 각 도시가 창조도시로 발전하는 수준에 대한 측정을 통해 창조도시 역량 중 중요한 요인이 무엇인지를 분석하고자 한다.

제 5장은 결론으로서 본 논문의 내용을 종합·요약하며 후속연구를 위한 제언을 하고자 한다.

## 제2장 창조도시 관련 이론적 논의

### 제1절 창조도시 개념 및 구조

#### 1. 창조도시의 개념

창조도시에 대한 논의는 제인 제이콥스(Jane Jacobs)에서부터 출발한다. 그는 탈대량 생산시대에 풍부한 문화적 ‘다양성’과 혁신적인 ‘경제적 자기수정능력’을 갖춘 도시를 창조도시라고 정의하였다. 이와 관련하여 랜드리(Landry)는 도시들이 세계적인 네트워크로 연계되면서 창조적인 부가가치가 창출될 수 있었으며, 이는 일상의 작은 혁신적인 변화가 창조적인 도시발전의 원동력이 될 수 있다고 주장하면서 창조도시는 예술과 문화가 지닌 창조적인 힘에 착안하여 자유롭게 창조적인 문화 활동을 영위할 수 있도록 문화적 인프라가 갖추어진 도시로 보았으며, 플로리다(Florida)는 다양한 지표를 이용하여 창조성이 도시발전에 미치는 영향을 실증적으로 입증하고 있으며, 창조성의 다양한 측정지표를 경제발전의 요소로 기술(Technology), 인재(Talent), 관용(Tolerance) 등의 창조성 3T 모델을 제시(이세규, 2011:133-134)하면서 창조도시는 개인의 창조적 아이디어가 경제활동의 핵심적인 역할을 수행하는 창조계급이 선호하는 환경을 갖춘 도시로 정의하였다(김현호 등, 2011:20).

이들 학자들이 주장하고 있는 창조도시의 개념을 종합해 보면 사람이 자유롭게 창조적 활동을 함으로써 문화와 산업의 창조성이 풍부하고 혁신적이고 유연한 새로운 문화 생산시스템을 갖춘 도시, 또한 독자적인 예술문화를 육성하고 지속적으로 새로운 산업을 창조할 수 있는 능력을 갖춘 도시라고 볼 수 있다.

국내의 학자들의 창조도시에 대한 정의를 살펴보면 다음과 같다. 이희연(2008)은 도시의 창조성을 이끌어가는 창조인재들이 도시 내에서 활동하면서 예술적 영감과 그들이 지닌 창조성을 충분히 발휘할 수 있을 정도로 문화 및 거주환경의 창조성이 풍부하며, 동시에 혁신적이고 유연한 도시경제시스템을 갖춘

도시라고 정의하였다. 강병주(2009)는 개별도시의 창조성이 그 도시가 보유하고 있는 문화·예술적 요소를 최대한 활용하는데 주안점을 두었기 때문에 창조도시 계획은 기존의 물리적 시설위주의 도시계획에 비하면 계획의 실천성이 떨어진다는 태생적 한계를 지닌다고 하였다. 따라서 창조도시계획이란 기존의 도시계획이 주로 시민들의 일상생활 가운데 도로, 교통, 공원, 녹지 등 물리적 시설 중심의 계획에서 탈피하여 해당 도시가 보유하고 있는 ‘창조성’을 발굴하고 육성하여 타 도시와 차별화 되는 도시 만들기를 강조하는 도시계획이라고 하였다.

서순복(2009:4)은 창조도시의 주요 구성요소로 문화의 다양성 인정, 창조활동을 위한 기반시설 구축, 창조인재 육성 및 네트워크 구축, 창조산업의 클러스터 형성 등을 제하고 있다. 김현호 등(2011)는 창조도시의 구성요소로 창조계층과 창조산업, 하드웨어 및 소프트웨어적인 창조환경을 제시하고, 이들이 서로 맞물려서 역동적으로 작동될 수 있어야 창조도시로의 발전이 가능하다고 보면서, 지역의 창조역량이 높을 뿐만 그 창조성이 발휘되고 발현되어 내발적으로 계속해서 발전해나가고 있는 도시가 바로 창조도시로 보았다.

김후련(2012:81-82)은 창조도시에 대한 정의와 관련하여 가나자와시의 사례를 통해 “창조도시는 시민의 창조활동을 기초로 한 문화와 산업(특히 창조산업<sup>2)</sup>) 발전을 축으로 하여 수평적인 도시네트워크를 넓히고 문화적으로 다양한 글로벌 사회와 사회포섭적인 커뮤니티의 재구축을 목표로 하는 도시이다(佐々木雅幸, 2007:15)”라고 제시하고 있다.

이상의 논의에서 제시된 창조도시의 개념을 토대로 본 연구에서는 “창조적 장소 메이킹을 통해 도심을 새로운 공간으로 창출해 가는 시민 친화적 활동으로 도시 내 인적·물적 자원을 활용한 네트워크를 구축해가는 일련의 과정에 있는 도시”로 창조도시를 정의하고자 한다.

---

2) 창조산업의 개념은 아직 국제적으로 동일한 용어로 널리 적용되고 있지는 않지만, 창조산업의 보급과 수준으로 확산되고 있는 개념으로는 문화산업과 저작권 산업 등으로 유형화된다. 문화산업은 문화예술의 대중화 또는 저속화를 염려하는 독일 프랑크푸르트의 학자들에 의해 거론되면서 발전한 개념이다(구문모, 2005:104). 유네스코의 문화산업에 대한 정의를 살펴보면, “문화적 산물들과 서비스들이 산업적 또는 상업적으로 활용되는 산업으로 창작, 제작, 마케팅과 관련된 부문으로서 일반적으로 저작권으로 보호되며, 무형의 문화콘텐츠라는 특성을 보유한 산업”으로 규정하고 있다(The Courier ACP-EU, 2002).

<표 2-1> 창조도시의 개념정의

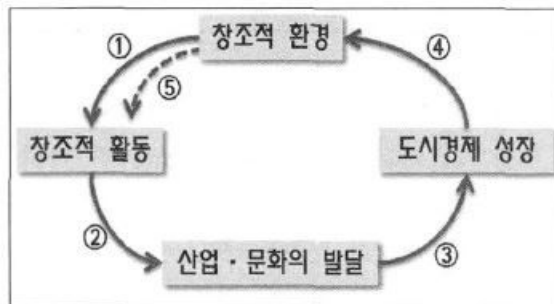
구분	정 의
Jacobs (1961)	탈대량 생산시대에 풍부한 문화적 ‘다양성’과 혁신적인 ‘경제적 자기수정능력’을 갖춘 도시
Landry (2000)	예술과 문화가 지닌 창조적인 힘에 착안하여 자유롭게 창조적인 문화활동을 영위할 수 있도록 문화적 인프라가 갖추어진 도시
Florida (2002)	개인의 창조적 아이디어가 경제활동의 핵심적인 역할을 수행하는 창조계급이 선호하는 환경을 갖춘 도시
이희연 (2008)	창조인재들이 지닌 창조성을 충분히 발휘할 수 있을 정도로 문화 및 거주환경의 창조성이 풍부하며, 혁신적이고 유연한 도시 경제시스템을 갖춘 도시
강병주 (2009)	도시가 보유하고 있는 ‘창조성’을 발굴하고 육성하여 타 도시와 차별화 되는 도시 만들기를 강조하는 도시
서순복 (2009)	문화의 다양성 인정, 창조활동을 위한 기반시설 구축, 창조인재 육성 및 네트워크 구축, 창조산업의 클러스터 형성 등으로 구성된 도시
김현호 등 (2011)	지역의 창조역량이 높을 뿐만 그 창조성이 발휘되고 발현되어 내발적으로 계속해서 발전해나가고 있는 도시

자료 : 김현호 등(2011), 「창조적 지역발전 전략」 (한국지방행정연구원), p.23. 재구성.

## 2. 창조도시와 도시발전의 관계

도시 창조성은 도시의 발전을 지속시키는 내재적인 힘으로 다음과 같은 순환 구조를 이루고 있다.

<그림 2-1> 도시 창조성과 도시발전

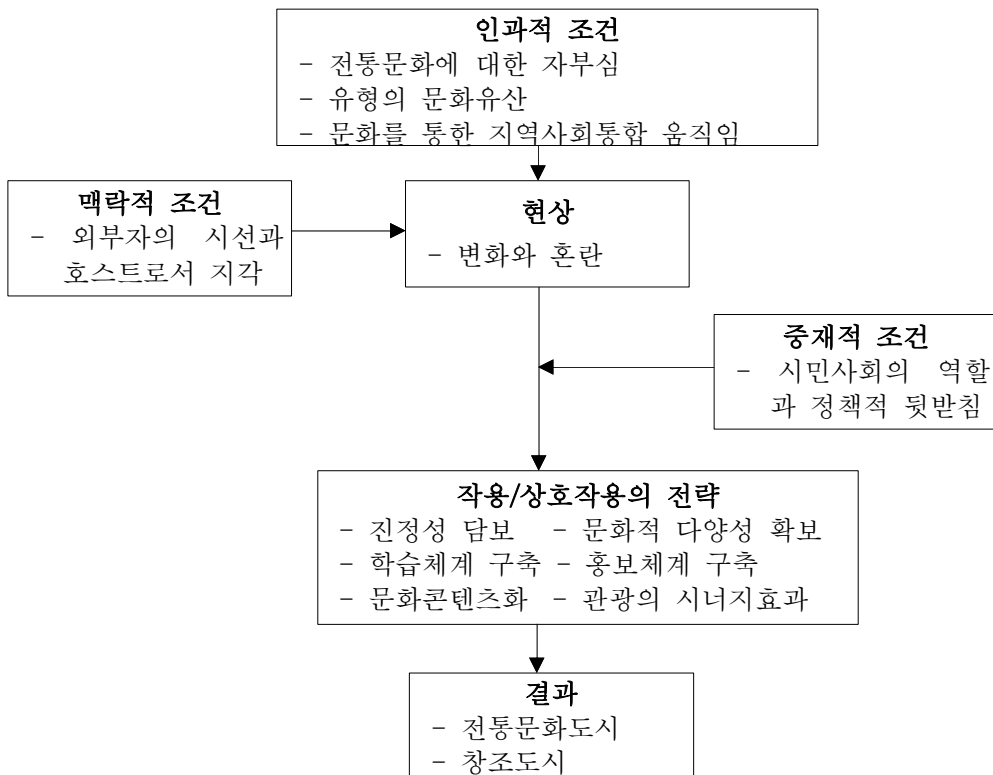


자료 : 강수연·이희정(2011), “도시 창조성에 영향을 미치는 지역특성요인에 관한 연구,” 「국토계획」, 46(5).

① 도시공간을 창조적 환경으로 조성함으로써 도시의 구성원인 개인의 창조성을 자극하고, ② 이들의 창조적인 활동을 통해 도시의 산업과 문화가 발달한다. ③ 이러한 산업과 문화의 발달은 도시의 경제에 반영되고, ④ 이를 통해 새로운 창조적 환경이 조성되며, ⑤ 이렇게 새롭게 조성된 환경요인이 다시 새로운 창조를 이끌어내는 것이다(김영인, 2010). 다시 말해 창조도시를 조성하는 예술과 문화와 같은 창조적 환경은 그 자체로서도 가치가 있을 뿐만 아니라, 지역 사회에 고용을 창출하여 지역경제의 성장에도 기여한다는 의미(김창경, 2011:662)에서 중요한 도시발전의 원동력이라고 하겠다(<그림 2-1> 참조).

허문경(2010)은 페러다임모형에 의한 범주분석을 통해 창조도시로의 발전과정을 모형을 제시하였다.

<그림 2-2> 전주시의 창조도시화 과정 인과구조



자료 : 허문경(2010), “근거이론으로 분석한 창조도시 전주에서의 관광의 위상과 시민사회의 역할,” 「제68차 학술연구 발표논문집」 (한국관광학회, 2010), p.837.

허문경(2010)은 창조도시 전주에서의 역동성의 상황모형은 문화의 역동성이 문화변동의 핵심적 요인으로 작용하여 문화에 대한 인식전환의 계기를 만든다고 보았다. 그러한 사람들 간의 상호작용은 보다 넓은 영역에서 변화를 수용하게 만들며, 조직차원에서 창조성이 발현되는 단계에 도달하게 된다고 보았다. 또한 역동성은 ‘진정성 담보 - 문화적 다양성 확보 - 학습체계구축 - 홍보체계 구축 - 문화 콘텐츠화 - 관광의 시너지효과’ 등 전략수준별로 영향을 미치게 되며, 창조도시 전주가 전통, 문화, 창조라는 가치를 중시하는 도시로 발전하게 된다고 보았다(허문경, 2010:838)(<그림 2-2> 참조).

창조도시화의 과정은 앞서 제시된 두 연구자의 모형에서 잘 나타나고 있다. 먼저, 김영인(2010)의 경우 도시의 창조적 환경의 조성이 도시경제 성장의 초석이 됨을 지적하고 있다. 창조도시 이론의 핵심은 개방적이고 다양함, 그리고 관대한 풍토를 지닌 도시를 선호하는 창조계층이 모여들면 이를 통해 창조자본이 형성되고, 이러한 도시로 창조적 기업이 모여들어서 궁극적으로 도시가 역동적으로 성장한다는 것에 있다. 그러나 창조도시가 창조되기 위해서는 무엇보다도 도시내부의 창조적 환경 조성이 선결되어야 한다는 것이 창조도시를 주장하고 있는 학자들의 공통적 견해로 중요한 의미를 지닌다고 하겠다.

도시 창조성은 도시의 발전을 지속시키는 내재적인 힘으로 도시공간을 창조적 환경으로 조성함으로써 도시의 구성원인 개인의 창조성을 자극하게 된다. 이들의 창조적인 활동을 통해 도시의 산업과 문화가 발전하게 되면, 산업과 문화의 발달은 도시의 경제에 반영되고, 새로운 창조적 환경의 조성을 촉진하게 된다. 이렇게 새롭게 조성된 환경은 새로운 창조를 이끄는 선순환 구조를 조성하게 된다(강후연·이희정, 2011:83). 도시의 창조성과 창조산업은 상관성이 높으며, 도시창조성은 도시 내 잠재적 경제효과를 유발시키면서 도시경쟁력을 강화하는데 긍정적인 영향을 준다(임상오, 2008:16-23; 박은실, 2008:45-55)

따라서 창조도시는 물리적 공간을 중심으로 산업 활동을 지원하거나 그에 따른 문제점을 완화시키는 역할에서 벗어나 탈산업화의 진행과 문화산업·관광산업 등 새로운 산업의 성장에 발맞추어 그 역할과 관점도 변화되어야 한다(정재

회, 2009:19).

문화예술에 기반 한 창조성은 탈공업화 사회에서 문화산업이 제조업에 대체되어 고용창출과 지역경제성장에 효과를 보이고 있고, 문화예술은 도시주민에 대해 문제해결을 향한 창조적 아이디어를 자극하는 매개체의 역할을 하게 되기 때문에 중요하다. 따라서 창조도시로 성장하기 위해서는 창조계층이 그들의 자유로운 상상력과 창의력을 충분히 발휘할 수 있도록 최적의 창조환경 조성이 함께 이루어져야 한다. 또한, 도시의 창조성은 창조적 인재들에게 전적으로 달려 있기 때문에 창조계층을 끌어들이는 전략은 도시 경쟁력을 증진시키는 선결 조건이 된다. 특히, 개인의 창의성과 기술, 재능을 활용한 지적재산권을 창출하고 이를 소득과 고용의 원천으로 삼는 창조산업이 도시에 인적, 사회적, 문화적, 경제적 다양성을 불어넣어 도시의 재구조화를 가져오며, 더 나아가 부가가치와 고용을 창출한다(김현호 등, 2011:32-33).

지금까지의 지역 및 도시개발 전략은 주로 경제적 부문에 초점을 두고 생산성을 위한 물적 인프라의 구축을 도모해 왔으며, 보다 진화한 소프트 전략으로서 외부 자본 유치에 위한 장소마케팅 전략이 첨가되어 왔다. 창조도시는 여기서 한 단계 더 진화한 것으로서 자본 유치에서 인재 유치로, 장소 마케팅을 뛰어넘어 ‘장소 메이킹’ 전략을 요구하고 있다.

아울러, 허문경(2010)은 창조도시 발전에 있어서 도시를 구성하는 주체간의 지역사회통합을 중요한 인과적 조건으로 제시하고 있다. 사회통합은 시민사회의 역할을 강조하며, 자치단체의 정책적 뒷받침을 요구하게 된다. 이들 요소들이 상호작용을 통해 다양한 전략을 구사하게 되고, 그 결과 창조도시를 구현하게 된다고 보았다.

본 연구에서는 이들 연구자가 제시하고 있는 선순환적 인과구조를 활용하여 도시유형별로 창조도시를 구현하는 일련의 과정을 순환모형으로 제시하고자 한다. 이를 위해 우선적으로 다루어야 할 것은 창조도시를 구성하고 있는 창조역량에 대한 논의이다.

## 제2절 창조도시의 유형과 구성요소

### 1. 창조도시 유형

창조도시의 유형(정재희, 2009)은 크게 두 가지 관점에서 분류가 가능할 것으로 판단된다. 먼저, 창조도시의 형성과정에서 도시의 물리적 개발을 위한 전략의 방향성에 초점을 두는 분류가 가능하며, 두 번째로는 창조산업과 창조계층 등 도시의 창조성에 초점을 두는 분류가 가능할 것으로 판단된다.

#### 1) 도시재생형 창조도시

도시의 외연적 확산에 따른 도심 공동화와 국내외의 빠른 변화에 대응하지 못한 도시들은 쇠퇴하고 있다. 최근에 이러한 도시를 다시 살리려는 다양한 시도가 도시재생이란 이름으로 진행되어 왔고, 창조적인 아이디어를 통하여 쇠퇴해가는 도시를 살려낸 도시를 도시재생형 창조도시라고 한다. 도시재생형 창조도시로는 독일의 엠서파크개발 프로젝트와 영국 헤이온와이 헌책방마을, 그리고 일본 구라시키의 아이비스퀘어 등이 손꼽힌다(이상호·임운택, 2007).

#### 2) 문화예술형 창조도시

문화친화형 창조도시는 21세기에서 문화는 도시민들의 삶의 질 향상의 기본 요소이며, 도시의 정체성확립의 수단이 될 뿐 아니라 도시 경쟁력 제고를 위한 필수 수단이다. 문화는 역사문화, 자연환경, 생태문화 등을 모두 아우르는 개념이다. 도시의 경쟁력 강화 차원에서는 외부인들보다 주민들이 참여하고 즐기는 문화적 요인을 통하여 문화적 자부심을 가지는 것으로부터 창조도시는 시작된다. 도시 고유의 전통문화는 타 국가, 타 도시에서 볼 수 없는 중요한 자원으로써 문화의 보존 자체가 무형의 자본이 되며, 유형문화재의 보존 뿐 아니라 무형문화재의 전승 또한 중요한 전통문화재의 보존이다. 예술친화형 창조도시의 미



술과 건축, 예술과 공간의 융합을 시도한 대표적인 유형이 예술친화형 창조도시이다. 공간이나 건축물 자체가 하나의 창조도시로 형성된 기존의 유형과 달리, 색채, 형태 등 예술적 가치를 공간이나 건축물에 접목하여 새로운 개념의 도시를 창조한 사례이다(문경원·김홍태, 2010:99-102).

## 2. 창조도시 특징 및 구성요소

### 1) 창조도시의 특징

정재희(2009:56-57)는 국내외 창조도시의 사례를 통해 성공적인 창조도시의 특징을 다음과 같이 규정하고 있다.

첫째, 도시발전의 과정에 창조적 개념이 포함되어 있다는 점이다. 도시의 쇠퇴나 정체로 인한 도시문제를 해결하기 위해 새로운 도시성장의 모델로 창조성을 강조한 요코하마나 창의문화도시를 선언한 서울시의 사례에서 보듯이 도시의 장기발전 비전속에 창조적 전략과 창조적 문화 환경 조성사업들이 포함되어 있다.

둘째, 도시계획에 있어서 창조적 공간의 계획을 통해 다양한 문화공간이 조성되어 있다는 점이다. 문화적 가치가 풍부한 공간이 도시 내부에 다양한 형태로 형성되어 있어 그 공간을 중심으로 사람들이 모이게 되고, 이러한 문화적 공간이 도시 전체에 활력을 제공하는 성장거점으로 역할을 하고 있다.

셋째, 도시 공간 속에 조성된 창조적 공간이 다양한 창조적 문화 활동과 연계되어 시너지 효과를 창출하고 있다는 점이다. 창조적 공간, 창조계층, 창조산업이 하나의 네트워크를 구성하여 창조 관련 정보를 공유하고 있다.

넷째, 창조적 환경을 형성하는 장소는 대부분이 지역 내유희공간과 유희시설을 중심으로 조성된다는 점이다. 기존 시설을 철거하여 재개발하는 획일적인 방식을 지양하고, 공장, 창고, 제련소 등 기존에 버려진 공간을 리모델링하여 디자인·애니메이션·패션·건축 등 창조산업을 유입하여 상호교류와 시너지효과의 발생을 도모하고 있다.

다섯째, 창조도시는 도시계획적인 관점보다는 도시 전체와 유기적인 관계를 형성하면서 발전한다는 점이다. 창조성은 단기간에 얻어지는 것이 아니라, 도시를 구성하는 주민들이 자발적으로 합의할 수 있는 도시발전의 장기비전 하에 추진하는 다양한 민관협력 주체들을 구성하고 함께 목표를 위해 교류한다는 점이다.

여섯째, 도시 고유의 창조적 문화가 형성되어 있다는 점이다. 창조도시 사례 도시들은 각각의 도시가 지니고 있는 전통적·문화적·사회적 특징에 따라서 다양한 패턴의 발전전략을 구사하고 있다. 도시의 문화예술, 전통과 유산, 그리고 창조계급과 네트워크에 초점을 두는 경우, 장소메이킹을 통한 도시 인프라형성에 초점을 두는 경우, 특정 구역의 개발이나 인적·물적 인프라 구축에 초점을 두는 경우 등 다양한 창조도시의 유형이 나타나고 있는 것은 그 도시가 가지고 있는 독특한 창조성을 어떻게 발굴하여 표출하는가에 따른 결과로 다양한 양상으로 전개되고 있다.

## 2) 창조도시의 구성요소

창조도시의 여러 개념적 논의에서 주장되었던 창조도시의 구성요소는 환경·인력·산업을 추구하는 3가지의 방향적 개념으로 압축해 볼 수 있다. 핵심적으로 추구하고자 하는 창조도시의 개념적 요소에 따라 창조도시는 창조적 환경조성, 창조적 인재유입, 창조적 산업추구를 지향하게 된다(전지훈, 2007:64).

창조적 환경조성은 시민들의 창의적 사고가 끊임없이 분출되어 도시 내 혁신적인 사고와 분위기가 지속되도록 유도하는 창의적인 환경을 조성하는 것이다. 원래 창조도시의 전통은 산업시대에 기술적으로만 진보되어가고 인간소외현상이 심각해질 시기에 도시 속에 인간의 창의적 삶을 촉진시키고 나아가 인간의 창의성을 바탕으로 도시발전의 키워드를 발견하는 데에서 출발하였다. 결국 창조도시 자체가 인간의 창의적 삶과 창의성을 위해 계획되고 조성되는 것이다.

<표 2-2> 창조도시의 지향점

유형	주요내용
창조적 환경조성	인간과 기술과 환경의 공존, 창조적 삶의 촉진을 위한 환경, 창의적·혁신적인 문화 환경, 창조환경을 기반으로 한 첨단산업
창조적 인력유입	창의적 노동을 추구하는 인재, 창조계급이 선호하는 환경, 창조환경은 전문 인력을 매료, 창조산업을 촉진시키는 창조인력
창조적 산업추구	지역 장인에 의한 장인 공예산업, 즉흥성·창의성을 통한 자기수정 능력을 지닌 산업구조, 유연한 도시경제 시스템, 창조적 지역에서 얻을 수 있는 첨단창조산업의 육성 환경

자료 : 정재희(2009), 「남해안시대 창조도시화 전략」(경남발전연구원), p.54.

이를 위해 시민들과 그들이 형성하는 문화를 바탕으로 창의성이 발현되고 혁신적인 분위기가 넘치는 도시를 조성하게 된다. 이로한 창조적 환경조성은 지역의 독자적이고 독특한 문화를 기반으로 하여 도시의 총체적인 환경을 창의적으로 변화시키는데 핵심이 있다. 이러한 변화가 도시환경 전체를 창의적으로 바꾸고 창조도시를 조성하는 유형을 창의적 환경조성이라고 할 수 있다.

이상의 논의를 통해 창조도시의 구성요소를 살펴보면 <표 2-3>와 같다.

<표 2-3> 창조도시의 구성요소

분류기준	창조환경 환경조성	창조적 인재유입	창조적 산업추구
주요개념	·문화예술, 네트워크 등을 통해 도시의 창의성을 이끌어냄	·창조적 인재(창조계급)가 선호하는 도시환경구축	·전통장인산업과 첨단산업의 창조적 융합
구성요소	·문화·예술환경 구현을 위한 장소마케팅 ·도심의 역사 문화적 공간의 재생 ·창조도시의 공식적 선언 활동	·창조계급의 유입 ·근린적인 문화·예술 공간 활용	·도시 자원의 마케팅화 ·공공·민간·대학의 유기적 네트워크
사례도시	요코하마, 게이츠헤드	바르셀로나	가나자와

자료 : 정재희(2009), 「남해안시대 창조도시화 전략」(경남발전연구원), p.56. 재구성.

Landry(2000)는 도시의 창조성이 뿌리내려 도시의 유전자 코드로 바꾸기 위한 창조환경의 선결조건으로 일곱 가지를 제시하였다. 즉, ① 개인의 자질, ②

의지와 리더십, ③ 다양한 재능을 가진 사람들과의 접근성, ④ 조직화된 문화, ⑤ 지역정체성, ⑥ 도시의 공공 공간과 시설, ⑦ 네트워킹의 동태성을 창조도시가 되기 위한 선결조건이라고 전제하고, 이들 조건의 유효성은 창조환경이 갖추어지지 않을 때 창조성이 발휘되는가를 통해 검증될 수 있다고 보았다. 이렇듯 창조성은 창조경제의 주체이며, 경제성장의 새로운 원동력으로 부상하고 있다는 점을 감안할 때, 우리나라 도시들도 창조도시로 나가기 위한 전략의 수립은 필수적이라고 보인다.

### 3) 창조도시 수준의 측정

#### (1) Richard Florida 교수의 창조지수

플로리다(Florida, 2004)는 다양한 지표를 이용하여 창조성이 도시발전에 미치는 영향을 실증적으로 입증하고 있으며, 창조성의 다양한 측정지표를 경제발전의 요소로 기술(Technology), 인재(Talent), 관용(Tolerance) 등의 창조성 3T 모델을 제시하였다(이세규, 2011:134; 강병수, 2010:81, 김태경, 2010:10).

그는 기술부문은 경제학자들이 오랫동안 경제성장의 핵심적인 역할을 하는 것으로 지속적인 기술의 축적과 활용에 근거한 내생적인 과정으로 보고 있다. Florida는 기술부문에 대해 관측항목으로 특허건수(patent)와 전자공학·생물의학·공학서비스의 집적(tech-pole) 등으로 실증적인 검증을 하였다. 또한, 인재부문에서는 단순한 교육수준 이상인 창조적 핵심계층인 ‘컴퓨터·건축공학·생명·물리·사회과학, 교육, 예술·오락, 스포츠·미디어’ 관련 직업군과 창조적 전문가 계층인‘관리직·재정운영·법률·의료’분야의 직업군을 선정하여 분석하였다. 끝으로 관용부문에서는 기술과 인재를 동원하고 유인할 수 있게 만드는 핵심요소로 사회의 다양성을 측정할 수 있는 관측항목인 ‘외국인 비율’과 ‘게이 지수(Gay Index)’를 활용하였다(이세규, 2011:134, 김태경:2010:13).

Florida의 창조지수는 창조계급의 밀집과 혁신적인 경제성과의 공동 효과를 반영하기 때문에 창조적 계급의 단순한 척도보다 한 지역의 기본적인 창조적

능력을 측정하는데 더 훌륭한 척도이며, 장기적인 지역의 경제적 잠재력을 제시하는 지표라고 볼 수 있다(김태경, 2012:25).

## (2) 홍콩의 창조지수

창조활동의 순환이라는 아이디어에서 고안된 홍콩의 창조지수(SAR, 2004)는, 새롭고 가치 있는 것의 창출능력은 사회활동과정에서 발생되며, 이러한 창조적 활동은 사회자본, 문화자본, 인간자본 구조에 따라 변화되고, 이를 위한 창조적인 능력은 구조적·제도적 자본에 의해 영향을 받는다고 보았다. 이러한 각기 다른 형태의 자본축적과 상호작용을 통해 경제적 산출물 및 서비스 등 창조성의 결과가 표출된다고 설명한다(김태경, 2012:25).

창조적 행위의 경제적 결과물은 창조경제의 성장을 의미하며, 그 외 창조적 결과물들은 장소에서 창조성의 활력을 나타내고, 이러한 결과들은 창조성의 경제적 기여, 경제 및 경제외적 측면의 창조적 활동을 측정해 얻어진다. 구조적·제도적 자본은 법제도적 측면, 표현의 자유, 기업환경, 기반시설 등 창조적인 활동이 일어날 수 있는 환경의 척도를 측정한다. 인적자본의 측정은 R&D 및 교육 분야 지출비용, 지식인 비중, 관광객 및 외국 노동자등의 수치를 측정하여 얻어진다. 사회적 자산은 창조성을 유인하고 유지시킬 수 있는 환경측정치표로 자비, 신용, 헌신, 관용 등에 관한 사항을 종합하여 측정한다. 마지막으로, 문화적 자산은 문화적 활동에 쉽게 참여 할 수 있도록 조성된 문화 예술적 환경에 관한 사람들의 인식 및 자산을 종합하여 측정한다.

## (3) 창조지수를 활용한 국내 연구

김영인(2009)과 김영인·여홍구(2009)는 도시에서 창조성은 창조적 인재와 물리적 기반뿐만 아니라 창조적 전략이 필요하다고 전제하며, 이를 위해 비용측면에서 투자되는 연구개발비 및 해당 분야에 관한 지자체 예산액을 지표로 사용했다. 도시의 창조성을 평가하기 위해 산업발전과 문화발전 부문으로 구분하여 평가했으며, 각 항목별 가중치를 설정하고, 서울시와 6대 광역시를 대상으로 창

조성 지수를 분석했다.

신성희(2006)는 Florida의 3T지수를 적용하여, 국민연금을 통해 고소득 노동자 분포를 파악했으며, IT산업 종사자수, 프로그래머, 관리 영업직, 만화가 등의 지표를 사용했다. 김홍주·박기풍(2010)은 관용성에 초점을 맞춰 직업에서의 성별차이와 외국인비율을 사용했다. 이들의 연구에서는 창조적 계급이 많은 지역에서 기술창출과 관용이 많음을 검증하였으며, 외국인이 많은 지역과 창조적 계급간의 높은 상관성을 밝혀냈다.

### 3. 창조도시 발전전략

창조도시로의 발전을 위해서 어떠한 전략적 접근을 시도할 것인가는 도시발전에 있어서 중요한 고려사항이라고 하겠다. 지역의 독특한 수요나 상황에 적합한 창조전략을 어떻게 구사할 것인가? 라는 질문에 김창수(2012:226-230)는 다음과 같은 창조도시 발전전략에 대한 논의를 단초를 제공해주고 있다. 그는 창조도시 발전을 위한 전략 구상을 기초로 협력적 창조전략과 점진주의적 창조전략을 제시하고 있다.

#### 1) 협력적 창조전략

협력적 창조전략은 도시를 구성하는 모든 구성원들이 기획단계에서부터 실행 및 평가단계에 이르기까지 전 과정을 함께 만들어가는 협력을 가장 중요한 가치로 여기는 전략이다. 이해관계자들은 상호 협력과 공식적인 참여를 통해 상호작용을 하게 되며, 이를 통해 도시발전의 목표를 공유하고 집행과정에 대한 헌신까지 높여 합의된 계획이 집행과정에서 지지를 받으면서 효과적인 실행이 가능하게 되는 것이다(Margerum, 2002a; 2002b). 결국 협력적 창조전략은 폭넓은 이해관계자와 전문가의 공정한 참여를 기반으로 하며, 상호작용을 통해 합의를 형성하고 함께 정책을 추진하는 일련의 과정으로 정의할 수 있다. 다수의 이해관계자들에 의해 유도되는 협력적 기획과정은 공통된 목표에 동의하는 것, 포용

적이고 투명한 과정을 보증하는 것, 참여자들이 과정을 설계하도록 허용하는 것, 함께 사실관계를 확인하고 창의적인 문제해결책을 제시하는 것, 책임감을 강조하는 것, 실행계획을 발전시키는 것, 그리고 협력적 리더십을 발휘하는 것 등의 요소로 구성된다(Margerum & Whittall, 2004:407-427). 이러한 협력기획의 성공요인들은 복잡하며, 분산되고 그리고 논쟁적인 자원관리 문제들을 설명하는데 사용되고 있다고 한다.

포괄적 협력전략이란 모든 이해관계자들이 처음부터 끝까지 수직적·수평적으로 협력하여 도시를 창조하는 전략으로 협력적 기획의 경험을 통해 제도적 역량을 구축해나갈 것을 강조하고 있다. 지역기반 협력전략이란 지역주민의 관심과 참여에 기반을 두고 지속성을 갖는 창조전략으로 다양한 이해관계자들은 지역 현안을 확인하고 대응하는 데 함께 일해야만 한다. 근본적으로 반대하는 참여자들이 협력과정에 위협이 될 수 있으나, 이들이 기획과정에 참여하여 시간을 투자하게 되면, 결국에는 지지하게 되리라는 것을 전제로 한다.

## 2) 점진주의 창조전략

정책담당자의 제한된 합리성을 전제할 때 현실적으로 완벽한 절차를 거치는 총체적 분석은 불가능에 가깝다. 점진주의는 일련의 정책시도와 정책실패, 그리고 새로운 시도에 관심을 가진다(Lindblom, 1979:517). 점진주의 창조전략이란 민주사회에서 이익갈등의 조정과 절충에 의해서 분권적인 의사결정이 이루어지는 과정이며, 새로 추가되는 비용과 효과만을 분석하는 한계분석에 의존하는 계속적인 조정과 적응의 과정이다(Hudson, 1979:387-397).

전략적 점증주의는 복잡한 정책문제 해결을 위해 정책담당자가 전문성을 바탕으로 신중하고 사려 깊은 전략을 추구하는 전략적 점증주의 분석을 가정한다(Lindblom, 1979:518). 이는 정책담당자가 제한적 상황에서도 업무에 대한 전문성을 축적할 것을 요구하는 것이다. 비현실적 이상을 열망하지 않으면서 현실적 제약을 고려하여 정책추진을 하자는 것이다.

독립적 실험전략은 전략적 점증주의전략은 복잡한 정책문제 해결을 위해 정책담당자가 전문성을 바탕으로 신중하고 사려 깊은 전략을 추구하는 전략이다. 가외성에 근거한 실험전략은 각 부문에서 독자적이고 중첩적으로 가설적인 대안을 선택하고 실험함으로써 전체적으로 경험의 총량을 확장해 나가는 전략을 의미한다.

### 3) 창조도시 발전을 위한 전략 선택과정

공동체 구성원의 협력이 없으면 쇠락해가는 도시를 재생하고 창조하는 전략은 성공하기 어렵고, 급하게 서두르면 아무것도 이루어낼 수 없다. 협력주의와 점진주의 시각을 바탕으로 전략선택 과정을 살펴보면 다음과 같다(김창수, 2012:231).

첫째, 기획과 집행과 평가에 이르기까지, 시작부터 완성까지 주민과 함께 만들어가는 협력전략이 일방주의 전략보다 성공적일 것이다. 이는 지역주민의 의사와 관계없이 밀어내기식의 뉴타운 개발과 같은 일방주의와 대비된다. 협력주의는 구체적으로 다음 두 가지 가설로 발전할 수 있다. 참여한 이해관계가 걸리지 않은 상황에서 지역에 밀착해 있는 주민들이 중심이 되어 작은 모임을 만들고 지방자치단체장의 리더십과 물적 지원이 어우러지면서 지속가능한 공동체 모델을 만들어낼 것이다.

둘째, 점진적이고 가외적인 실험전략이 급진적인 효율성 중심의 창조전략보다 더 성공적일 것이다. 구체적으로 다음 두 가지 가설로 발전할 수 있다. 창조계급의 전문성이 바탕이 되는 전략적 점진주의는 성공적인 전략이 될 가능성이 높을 것이다. 점진주의와 같은 맥락에서 다양성을 허용하는 가외성의 전략은 성공적인 창조도시 발전전략이 될 수 있을 것이다. 다양한 실험이 허용되고 실패하고 학습하면서 경험의 총량을 증대시켜가는 독립적이고 가외적인 실험전략이 유효할 것이다.



### 제3절 선행연구 검토

기존의 창조도시전략에 관한 연구는 크게 창조도시의 개념정의에 관한 연구, 창조도시의 사례에 관한 연구, 도시의 창조성에 관한 실증분석 연구로 나누어 볼 수 있다. 창조도시전략 관련 학문적 접근을 시도한 국내 선행연구를 살펴보면, 국내 연구는 주로 창조도시와 개념 정의와 사례연구에서 시사점을 도출하는 연구와 실증적 분석을 통해 창조도시의 유용성을 도출하는 연구로 구분할 수 있다. 먼저, 창조도시의 개념 정의를 통한 도시발전 방향을 도출하는 연구(이희연, 2008:6-15; 이영철, 2009:23-41; 한세익, 2011:299-316)들과 창조도시로 지적되고 있는 특정 사례를 검토하여 창조도시전략의 시사점을 도출하는 연구(라도삼 외, 2008:3-18; 김혜민, 2011:25-54; 김인현, 2011:125-141; 김민석·이우형, 2012:59-72) 등이 대표적인 접근방법으로 제시되고 있다. 또한, Gertler 외(2002), Boschma & Fritsch(2009:391-423) 등이 Florida의 3T지수를 활용하여 각각 캐나다와 유럽의 7개국의 창조성을 평가하여 도시 창조성과 도시성장의 긍정적 효과를 증명한 것 등과 같이 도시의 창조성을 실증적으로 분석하는 연구가 있다. 국내에서는 도시의 창조성에 대한 지표를 개발하여 개별도시의 창조성을 실증분석 하는 연구(김현민·김유미, 2009; 손영석, 2009; 김영인, 2010, 강수연·이희정, 2011)를 보였다.

김현민·김유미(2009)가 한국과 일본의 도시 창조성의 현황을 살펴보고 도시 경쟁력에 미치는 영향을 실증분석 하였다. 손영석(2009)은 8개 부문지표(다양성, 접근성, 안전성, 아이덴티티, 혁신성, 연계성, 경쟁성, 조직역량)와 4개의 하위부문 지표(경제, 사회, 문화, 환경)로 이루어진 창의도시 지수평가모형을 개발하고, 이를 수원, 부천, 성남에 적용하여 창조성을 평가하였다. 김영인(2010)은 서울 및 6대 광역시의 창조적 잠재력 평가를 위해 산업발전부문과 문화발전부문으로 구성하고, 창조적 기반, 창조적 인력, 창조적 전략의 3개 영역으로 구분하여 창조성 지수를 설정하여 분석하였다. 강수연·이희정(2011)은 창조성 수준을 도시 창조성의 핵심요소인 창조적 환경, 창조적 인재, 창조산업 측면에서 측정하고자

기존연구들을 바탕으로 지표를 재구성하여 서울시 자치구를 대상으로 회귀분석을 통해 도시의 창조성에 영향을 미치는 요인을 분석하였다.

<표 2-4> 기존 연구 유형 및 주요 논점

연구유형	연구자	주요논점
창조도시 개념	이희연 (2008)	창조도시 육성 전략으로서의 창조적인재의 유치와 창의적인 조직 환경, 창조적 도시공간 조성의 의의 도출
	이영철 (2009)	창조계급과 창조 도시론에 입각한 중소도시의 창조도시 형성의 함정과 가능성을 논함
	한세익 (2011)	창조도시의 이론적 성격과 접근을 통해 창조적 도시의 가치와 창조도시의 지향점 및 한계를 지적하였음
창조도시 사례	라도삼 외 (2008)	필란드 헬싱키, 일본 요코하마, 대한민국 서울시의 사례를 토대로 창조도시의 교훈과 쟁점 논의
	김인현 (2011)	요코하마시와 가나자와시의 비교를 통해 광주광역시의 창조도시전략에 대한 정책제언 도출
	김혜민 (2011)	부산 산복도로 르네상스 프로젝트 사례분석을 통해 창조적 도시재생 방향과 과제 도출
	김민석·이우형(2012)	사회, 경제, 환경, 이미지 등의 계획요소분석을 통해 라데팡스, 빌바오 등의 도시를 분석하여 창조도시 접근체계 구상
창조성 실증분석	김현민·김유미(2009)	한국과 일본의 도시 창조성의 현황을 살펴보고 도시경쟁력에 미치는 영향을 실증분석
	손영석 (2009)	창의도시 지수평가모형을 개발하고, 이를 수원, 부천, 성남에 적용하여 창조성을 평가
	김영인 (2010)	창조적 기반, 창조적 인력, 창조적 전략으로 창조성지수를 설정하여 서울 및 6대 광역시의 창조적 잠재력 평가
	강수연·이희정(2011)	서울시 자치구를 대상으로 회귀분석을 통해 도시의 창조성에 영향을 미치는 요인 도출

선행연구들의 대부분은 해외 사례에서 제시되고 있는 도시창조성의 중요성을 부각시키면서 국내 도시재생전략으로 창조도시전략의 유용성을 논의하고 있다. 또는 개별 도시의 창조성의 정도를 측정하기 위한 지표의 개발에 주안점을 두면서 실증분석의 시사점을 도출하고자 하였다. 하지만, 도시재생전략으로서의

창조도시전략이 어떠한 가치를 가지는지에 대한 논의에 있어서 창조도시가 보유하고 있는 구성요소가 어떠한 관점에서 창조성의 순환구조를 유도하는지와 다양한 창조도시 유형별로 어떠한 전략적 접근이 유용한지에 대한 논의는 미약한 수준이다(<표 2-4> 참조).

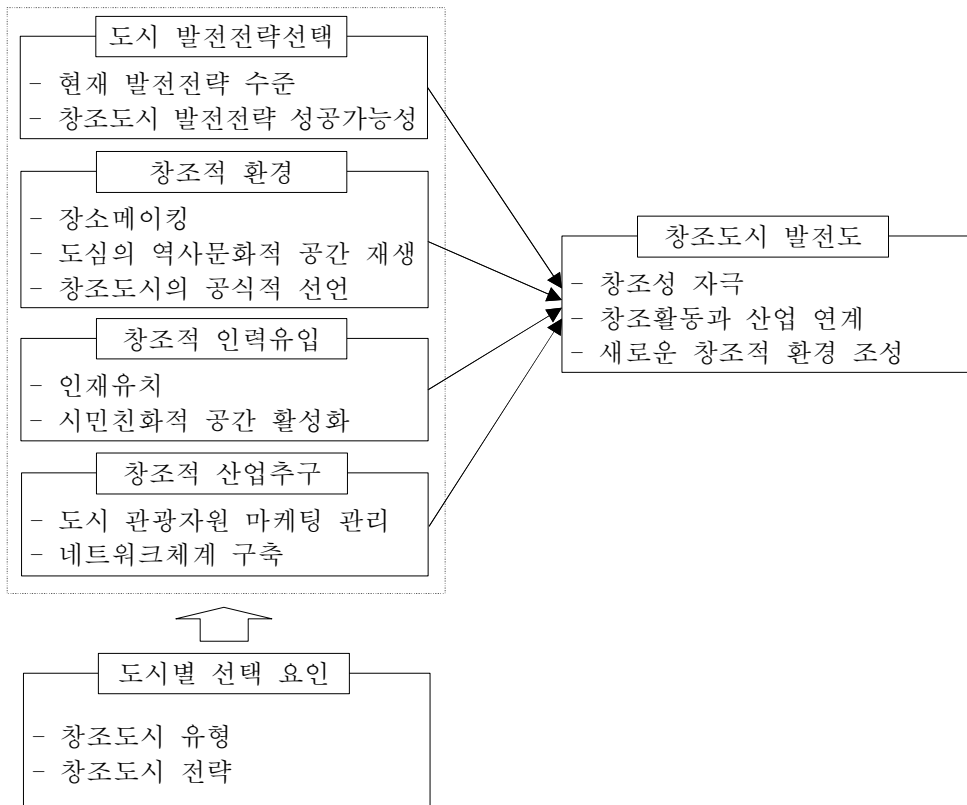
따라서 본 연구에서는 창조도시의 개념의 명확화를 통해 국내 도시의 발전전략으로 창조도시전략의 유용성을 탐색하여 정책적 시사점을 도출하고자 한다. 이를 위해 창조도시 전략을 유형화하고, 창조도시를 구성하는 요소를 도출하여 창조성이 어떠한 순환구조로 발전하였는지를 도시유형별로 분석하고자 한다.

## 제3장 분석모형의 설정

### 제1절 분석모형

창조도시의 구성요소는 창조적 환경, 창조적 인력유입, 창조적 산업추구로 측정되며, 이들 구성요소는 창조도시 수준을 결정하는 요인으로 작용한다. 또한, 도시별 현 도시 발전전략과 창조도시의 전략선택에 따라 창조도시 수준을 결정하는 요인으로 작용하게 된다. 창조도시 수준은 도시개발 관점에서 볼 때, 도시 재생형과 문화예술형으로 유형화되며, 유형별 도시들은 창조도시 구성요소의 수준에 차별화된 영향을 미치게 된다.

<그림 3-1> 연구모형



또한, 도시 특성에 따라 창조도시를 구현하기 위한 전략을 선택적으로 구사하게 되며, 이들 전략에 따라 창조도시 구성요소의 수준에 차별화된 영향을 미치게 된다. 이렇게 도시유형별, 전략별로 차별화된 영향을 받는 창조도시 구성요소는 창조도시 발전 수준에 영향을 미치게 된다. 창조도시 발전 수준은 창조성 자극, 창조활동과 산업 연계, 새로운 창조적 환경 조성으로의 순환구조를 지니게 되며, 각 도시의 창조도시 구성요소의 성숙 수준에 따라 다른 결과를 보일 것으로 판단된다.

본 연구에서는 창조도시의 유형과 전략이 창조도시를 구성하는 요소에 영향을 미치고, 이렇게 구성된 창조도시 구성요소는 창조도시의 발전단계별로 다른 영향을 미치게 된다는 모델을 제시하였다.

이를 위해 김민석·이우형(2012), 정재희(2009) 등이 제시하고 있는 창조도시 유형인 도시재생형 창조도시, 문화예술형 창조도시로 구분하여 각 유형별로 창조도시의 구성요소가 창조도시 발전에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보고자 한다. 또한, 본 연구에서는 김창수(2012)가 제시하고 있는 창조도시전략 유형에 따른 분류체계를 받아들여 창조도시의 발전을 위해 어떠한 전략을 선택하는 것이 유용한지에 대해서 분석하고자 한다.

본 연구에서는 이상의 논의구조를 <그림 3-1>과 같이 구성하고 있다. 창조도시 형성은 창조도시를 구성하는 요소들이 어떻게 형성되고 있는가에 따라 다양한 창조도시전략 중에 하나 또는 다수의 전략을 선택하게 되며, 이렇게 형성된 전략 하에서 창조도시의 창조성 자극을 통해 창조활동과 산업이 연계되어 시너지 효과를 발생하게 되며, 이를 토대로 새로운 창조환경을 조성하게 된다. 본 연구에서는 이상의 과정이 각 도시별로 어떻게 구현되고 있는지를 살펴보고 정책적 시사점을 도출하고자 한다.

## 제2절 변수 정의 및 분석방법

### 1. 변수 정의 및 가설의 설정

#### 1) 변수의 정의

창조도시의 개념정의에 따르면 창조都市는 창조적 환경, 창조적 인력유입, 창조적 산업추구 등으로 구성요소를 정의할 수 있다(이희연, 2008; 강병주, 2009; 서순복, 2009; 김현호 등, 2011; 정재희, 2007). 창조도시를 구성하는 3요소 중 창조적 환경은 창조거점으로서의 장소 메이킹과 도심의 역사 문화적 공간을 재생하는 방향으로 창조적 환경을 조성하고, 새로운 도시의 성장을 추구하기 위한 도시발전전략을 공식적으로 채택하는 과정을 통해 창조도시를 지향점을 제시하는 과정을 통해 표출된다. 창조적 환경은 추상적이고 막연한 공간이 아니라 구체적인 장소가 삶의 현장이며, 장소를 매개로 삶의 다양한 기능이 통합되는 관점에서 접근하는 시도라 하겠다(강홍빈, 2010:263).

창조적 인력유입은 다양한 문화예술 관련 인재유치를 통해 도시의 창조적 분위기를 조성하고, 그들이 활동할 수 있는 시민 친화적 공간을 활성화하여 창조계급의 활동영역을 넓혀나가는 과정을 거치게 된다.

창조적 산업추구는 도시 공간 속에 조성된 창조적 공간이 단순한 공간으로 끝나지 않고 거기에서 벌어지는 다양한 창조적 문화 활동과 연동되어 마케팅 자원으로 활용되고 있으며, 도시민들이 합의할 수 있는 도시발전의 장기비전 하에 이를 추진하는 다양한 민관협력 주체들을 구성하고 함께 추진하는 과정을 밟게 된다.

이들 창조도시의 구성요소에 대한 객관적인 자료를 활용한 강수연·이희정(2011:86)의 연구에서는 창조적 환경을 인구 만명당 문화 시설수, 창조적 인재들 인구 만명당 창조산업 사업체 종자사수, 창조산업을 창조산업 사업체 비율로 대리지표를 활용하여 분석하였다. 하지만, 본 연구에서는 각 도시유형별로 창조도

시의 구성요소에 대한 전문가 및 해당 지역의 공무원이 인식하는 정도를 활용하여 설문조사를 통해 자료를 수집하여 분석하고자 한다.

또한, 도시의 발전전략 선택에 따라서 창조도시의 발전 수준이 결정되기 때문에 본 연구에서는 현재 발전전략 수준, 창조도시 발전전략 성공가능성을 독립변수로 선정하고자 한다.

<표 3-1> 창조도시 구성요소(독립변수)

구 분	지 표
도시 발전전략선택	현재 발전전략 수준, 창조도시 발전전략 성공가능성
창조적 환경	장소 메이킹, 도심의 역사 문화적 공간 재생, 창조도시의 공식적 선언
창조적 인력유입	인재유치, 시민 친화적 공간 활성화
창조적 산업추구	도시 관광자원 마케팅 관리, 네트워크체계 구축

또한, 창조성의 순환구조와 관련하여 김민석·이우형(2012:70)은 공공주도적 거버넌스를 활용한 선순환적 사회·경제 구조의 형성을 강조하고 있다. 이렇게 조성된 기반 하에서 창조적 기반시설을 통한 지역경제 활성화가 가능하다고 보았다. 이와 유사한 관점에서 김영인(2010)은 창조적 환경의 조성은 시민의 창조성을 자극하여 창조활동과 산업연계를 강화하여 창조경제를 실현하게 된다고 보았다. 특히, 창조도시의 발전은 순환구조를 보이며, 새로운 창조적 환경을 조성하는 원동력으로 작용한다고 보았다. 본 연구에서는 김영인(2010)이 제시하고 있는 창조성의 순환구조에 입각하여 도시 유형별로 창조도시로 발전하는 과정이 어떠한 순환구조로 전개되고 있는지를 살펴보고 시사점을 도출하고자 한다.

<표 3-2> 창조도시 발전도(종속변수)

구 분	주 요 내 용
창조성 자극	창조적 환경으로 도시 공간 조성을 통해 시민의 창조성 자극
창조활동과 산업 연계	창조적 시민의 창조적인 활동을 통해 산업과의 연계 및 산업과 문화의 성장을 통해 창조경제의 실현
새로운 창조적 환경조성	새롭게 조성된 환경요인이 다시 새로운 창조 유도

도시별 선택요인으로는 창조도시 유형과 전략을 선정하였다. 창조도시 유형은 도시재생형 창조도시와 문화예술형 창조도시로 유형화하였다(정재희, 2009; 김현호 등, 2011; 김민석·이우형, 2012). 창조도시의 유형화를 위해서 본 연구에서는 도시의 창조성을 측정하기 위한 기준에 입각하여 분류하고자 한다. 다시 말해 도시재생형 창조도시는 문화예술형 창조도시에 비해 문화기반, 문화산업, 문화예산 등에서 상대적으로 낮은 수준으로 판단된다.

창조성 수준을 측정하는 지표와 관련하여 강후연·이희정(2011, 84)은 도시 창조성 분석을 위한 지표로 인구 만명당 문화 시설수, 인구 만명당 창조산업 사업체 종사자수, 창조산업사업체 비율 등을 제시하였다. 문화시설, 창조산업 사업체 종사자, 사업체 비율 등은 홍콩(SAR, 2004), 손영석(2009), 김영인(2010) 등에서 창조도시의 수준을 측정하기 위한 지표로 활용되었던 지표들이다. 도시경쟁력 확보에 있어 기존의 경제적인 투입요소뿐만 아니라, 다양한 사회·문화적인 요인이 고려되어야 한다(원유호·김성은, 2011:176). 창조기반을 구성하는 사회·문화적인 요인으로는 창조적 퍼포먼스로 전시 시설수, 공연 시설수, 무형문화재, 창조적 커뮤니티로 시·군민회관 수, 창조적 정체성으로 문화재 자료수, 국가 및 지방지정 문화재수 등을 제시하고 있다(원유호·김성은, 2011). 김영인·여홍구(2009)는 도시 창조성 지수의 지표로 창조적 산업기반(제조업·사업서비스업 사업체수, 벤처 기업수), 창조적 산업인력(제조업·사업서비스업 취업자수, 고급인력 비중, 연구 인력수), 창조적 산업전략(연구개발투자비, 산업재산권등록건수), 창조적 문화기반(문화 기반수, 문화산업사업체수, 대학교 수), 창조적 문화인력(문화산업종사자수, 문화관련 행정인력, 예술고 학생수), 창조적 문화전략(문화예산, 문화산업매출액) 등을 제시하고 있다.

이들 논의를 종합하여 <표 3-3>와 같이 주요 공통변수로 문화기반, 문화산업, 문화예산을 선정하였다.



<표 3-3> 도시유형화를 위한 변수

구 분	지 표
문화기반	- 인구 만명당 문화시설 - 인구 만명당 문화종사자
문화산업	- 인구 천명당 GRDP - 인구 천명당 문화 관련 GRDP
문화예산	- 인구 만명당 문화예산 - 문화정책 일반

창조도시 전략은 협력적 창조전략과 점진적 창조전략으로 유형화하였다. 협력적 창조전략은 포괄적 협력전략과 지역기반 협력전략으로 구분되며, 포괄적 협력전략은 모든 이해관계자들이 처음부터 끝까지 수직적·수평적으로 협력하여 도시를 창조하는 전략이다. 지역기반 협력전략은 지역주민의 관심과 참여에 기반을 두고 지속성을 갖는 창조전략이다. 점진적 창조전략은 전략적 점증주의 전략, 가외성에 근거한 실험전략으로 구분되며, 전략적 점증주의 전략은 복잡한 정책문제 해결을 위해 정책담당자가 전문성을 바탕으로 신중하고 사려 깊은 전략을 추구하는 전략이다. 가외성에 근거한 실험전략은 각 부문에서 독자적이고 중첩적으로 가설적인 대안을 선택하고 실험함으로써 전체적으로 경험의 총량을 확장해 나가는 전략을 의미한다. 본 연구에서는 협력적 창조전략과 점진적 창조전략으로 유형화하여 도시 유형별로 어떠한 전략을 선호하는지를 살펴보고자 한다.

## 2) 가설의 설정

본 연구에서는 광주·전남지역의 도시의 창조도시 유형별, 전략별로 창조도시 구성요소의 구현 수준 및 창조도시 구성요소가 창조도시 발전도에 어떠한 영향을 미치는지를 검증하기 위해 국내외 연구에서 제시하고 있는 변수 및 지표들을 지역적 현실에 맞게 재구성하여 연구가설을 설정하였다.

첫째, 도시재생형 창조도시보다는 문화예술형 창조도시의 창조도시 구성요소의 수준이 높을 것이다.

둘째, 도시재생형 창조도시와 문화예술형 창조도시는 창조도시 전략선택에 있

어서 다른 선택을 할 것이다.

셋째, 창조도시 구성요소의 수준이 높을수록 창조도시 발전도가 높게 나타날 것이다.

H1 : 도시재생형 창조도시보다는 문화예술형 창조도시의 창조도시 구성요소의 수준이 높을 것이다.

H2 : 도시재생형 창조도시와 문화예술형 창조도시는 창조도시 전략선택에 있어서 다른 선택을 할 것이다.

H3 : 창조도시 구성요소의 수준이 높을수록 창조도시 발전도가 높게 나타날 것이다.

## 2. 분석방법

설문지는 본 연구의 분석모형에 포함된 변수들을 중심으로 구성되었으며, 선행연구에서 보편적으로 활용되고 있는 척도를 채택하여 작성하였다. 이를 토대로 문항에 따라 5점 척도를 사용할 계획이며, 피설문자의 인구통계학적인 특성을 포함하여 각 도시별로 창조도시 구성요소와 발전도에 대한 문항의 질문을 기본으로 하여 설문지를 구성하였다.

분석방법을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 창조도시 구성요소의 수준을 도시별로 비교하기 위하여 통계자료를 통한 기술통계분석을 실시하였다.

둘째, 도시유형별로 선택 전략에 차이가 있는지를 살펴보기 위해 기술통계분석을 실시하였다.

셋째, 각 지표들이 창조도시 발전과 어떠한 관계가 있는지를 살펴보기 위해 회귀분석을 실시하여 도시유형별 창조도시 발전의 영향요인을 도출하였다.

## 제4장 도시유형별 창조도시 발전 영향요인

### 제1절 도시 유형분류

#### 1. 도시재생형 창조도시의 특징

##### 1) 바르셀로나 사례

도시재생과 더불어 창조적인 문화정책을 선도적으로 추진하여, 창조도시로 성장하는 도시 중의 대표적인 사례(太下義之, 2008)로 꼽히는 바르셀로나는 창조도시로 성장하기 위해 창조적인 도시개발(창조적 공간 창출), 창조적 이벤트 개최(창조적 시간 창출), 창조적 산업진흥(창조적 인재양성) 등의 발전전략을 구사하였다(윤준도, 2008). 도시개발에 있어서 물리적 환경개선은 중요한 전략이나, 바르셀로나는 이외에 창조적 이벤트 및 산업진흥의 전략을 도시발전의 중요한 전략으로 채택하면서 1992년 바르셀로나 올림픽을 전후해 여러 문화시설과 도시 인프라 정비, 2004년 유네스코 후원 제1회 세계문화포럼 개최, 대규모 페스티벌 소나(Sonar) 개최, 다문화 공생 축제인 ‘라발(Raval)’ 개최 등(서순복, 2009) 다양한 사업의 전개로 창조도시로의 발전을 거듭하고 있다.

바르셀로나는 19세기중엽 방직과 기계생산의 중심지로 현재는 방직 이외에 화학·의약·자동차·전자·인쇄 등이 중요한 기간산업으로 자리 잡고 있다. 또한, 창조도시로의 발전을 추진하고 있는 바르셀로나는 산업디자인·출판·전자통신·컴퓨터 등 지식기반산업의 중요성이 증대되고 있다.

바르셀로나는 라발지구(Barceloneta)를 중심으로 장소 메이킹을 하고 있다. 라발지구는 바르셀로나의 도심부 구시가지의 변화가인 람브란스 거리의 서측 지역으로 ‘바르셀로나 현대문화센터’와 ‘바르셀로나 현대미술관’등 문화시설뿐만 아니라 역사적인 건축물이 많이 남아 있는 지역으로 유명하다. 특히, 이 지역은 약 70여 개국의 이민자 2만여 명(라발지구의 47% 정도)이 모여 살고 있는 문화적인 다양성

을 추구하는 지역이면서 우범지역으로 인식되었으나, 바르셀로나 행정당국은 1985년 라발지구를 대상으로 하는 시가지 재생특별계획을 수립하여 사회시설 정비, 도시미관 정비, 주거환경 개선 등의 사업을 추진하였다. 이 당시 개발의 방향은 도시재생에 목적이 있었으나, ‘바르셀로나 현대문화센터’ 등을 거점으로 하는 다양한 전시회·공연·문화 관련 세미나 등 문화 활동이 전개되면서 연 40만 명의 관람객이 방문하는 중심적인 문화공간으로 탈바꿈하였다.

바르셀로나의 구시가지에 대한 재생전략으로 추진한 창조도시 전략은 도심의 물리적인 환경 개선뿐만 아니라, 창조적인 도시환경 조성을 통한 창조적 산업진흥을 추진하고 있다. 이를 위해 바르셀로나에서는 문화나 아트에 관련하는 창조산업분야(문화, 아트, 디자인, 조사·연구, 건축, 시청각, 미디어, 마케팅, 광고·선전 등)에 집중적으로 지원하고 있다(정재희, 2009).

라발지구를 중심으로 바르셀로나가 추진한 창조도시전략은 점진적 창조전략이라 할 수 있다. 우선, 바르셀로나 행정당국으로부터 체계적으로 추진된 시가지 재생특별계획은 지역적 특성을 고려한 정책담당자가 전문성을 바탕으로 신중하게 추진한 전략으로 볼 수 있으며, 이를 통해 다양한 장소 메이킹을 통해 라발지구만의 독특한 창조공간을 활성화할 수 있었다.

창조도시로서 바르셀로나 라발지구는 ‘바르셀로나 현대문화센터’라는 장소를 중심으로 도시의 역사문화적 공간을 재생하는 방향으로 재생전략을 구사하였다. 특히, 거주민에 융화하는 방향으로 시민친화적인 공간 활성화를 꾀하였으며, 도시 관광자원으로 적극 마케팅에 활용하여 창조도시로 거듭나게 되었다. 또한 다양한 문화예술 관련 창조산업분야와 연계한 네트워크 구축을 통한 활성화를 유도하고 있다. 하지만, 라발지구의 창조도시화는 도심의 재생을 목적으로 출발한 사업의 결과로 볼 수 있으며, 창조도시를 전제로 행정당국이 사업을 추진하지는 않은 것으로 판단된다. 특히, 네트워크의 중심축은 창조산업과의 연계를 통한 도심의 활성화를 유도하는 방향으로 전개되고 있다.

창조성 순환구조상에 있어서 바르셀로나는 도심 재생전략을 통한 창조 공간 마련을 통해 창조적 환경을 조성하고, 이를 통해 생산되는 다양한 창조활동과

지역의 창조산업분야와의 연계를 통해 발전을 거듭하고 있는 상황으로 향후 새로운 창조환경의 조성을 통해 도시발전의 새로운 이미지를 구축해 나가야 하는 과정에 있다고 볼 수 있다.

## 2) 부산광역시 사례

### (1) 창조도시 발전과정

국내의 도시재생형 창조도시를 실현하고자 하는 도시로 부산을 지적할 수 있다. 부산시의 사하구 다대동을 중심으로 공장지역을 재생하고자 한 ‘아트팩토리 인 다대포’와 문화예술거리 조성을 위해 추진 중에 있는 ‘부산의 산복도로 르네상스 사업’을 지적할 수 있다. 또한, 부산시는 도심의 문화를 조성하여 창조도시로의 발전을 추구하기 위해 ‘2020 부산의 비전과 목표’란 중장기 창조산업 육성 계획안을 발표하여 한국 남부권 중추도시를 목표로 경제와 생태의 동반성을 추구하면서, 동북아 문화·과학 중심도시로 지역혁신과 문화도시를 지향하고 있다(김창경, 2011:666).

우선, ‘아트팩토리 인 다대포’은 레지던스 작가들이 부산시의 산복도로인 ‘한국의 산토리니’라 불리는 ‘감천2동 문화마을 미로미로(迷路美路) 프로젝트’에 참가하면서 ‘창조도시 사하’ 건설의 핵심과제로 부상하고 있다. 이를 통해 부산시 중심의 정책으로 추진하기 위한 노력이 진행 중에 있다. 또한, 부산시에서는 예술문화거리 조성의 일환으로 ‘부산의 산복도로 르네상스 사업’을 추진하고 있다. 주요한 사업으로는 ‘황령터널 입구 옹벽(오륙도 등 시각화로 남구 이미지 표현)과 만덕터널 입구 옹벽(나무와 새를 선과 면으로 표현)’ 등을 들 수 있다. 이 사업은 ‘창조적 도시 재생’을 테마로 하여 2011부터 2019년까지 9년에 걸쳐 1,300억 원을 들여 추진될 예정으로 기존의 토목형 도시 재개발사업에서 벗어나 지역주민과의 공감대를 형성하면서 그들의 의견과 요구, 문화 등을 반영해 창조도시로의 전환을 추구하고 있는 상황이다. 주요 사업으로 보행 가로 조성, 복개하천 복원 등 생태·교통·경관 개선, 마을카페 조성 등이 있으며, 이를 통해 창

조도시로의 발전을 추진하고 있다(김창경, 2011).

부산시가 추진하고 있는 다양한 창조도시 실현을 위한 사업은 주로 민간에서 특정 지역에 대한 문화예술적인 관심을 받아들여 이를 창조도시 조성 사업으로 받아들이는 형태로 추진되고 있다. 또한 지역 내 창조계층이 자발적으로 참여하여 추진되고 있는 '아트팩토리 인 다대포'와 같이 지역기반의 협력전략이 주요하게 구사되고 있다.

부산의 창조도시전략은 도심재생을 목적으로 추진되고 있으나, 아직은 초보적인 단계로 볼 수 있다. 우선 창조도시전략으로는 지역기반의 협력전략을 기반으로 전략적 점증주의 전략을 구사하고 있는 단계로 볼 수 있다. 이는 지역 내 자생하고 있는 창조계급이 도시의 창조를 주도하고 있음을 의미하는 것으로 향후 행정당국을 중심으로 하는 전략의 구사를 통해 보다 체계적인 관리가 필요하다고 하겠다.

부산시의 창조도시 수준을 판단하기 위한 창조도시 구성요소를 살펴보면, 지역 내 자생의 창조계급 활동이 장소 메이킹을 통해 도시 관광자원의 마케팅 관리 수준까지는 진행되지 못한 상황으로 도시의 생활공간 개선을 목적으로 사업이 추진되고 있는 실정이다. 특히, 창조도시를 위한 시 차원의 공신적인 선언은 있었으나, 이를 구체화하는 과정에 있는 단계로 향후 보다 발전된 창조도시로서의 모습을 기대해 볼 수 있을 것으로 판단된다. 하지만, 창조성 순환구조에 있어서 현재 창조적 환경조성을 위한 사업의 계획과 추진이 이루어지고 있는 단계로 이러한 활동이 산업과 연계하여 시너지를 창출하지 못하는 실정이다.

## (2) 부산광역시 문화자원의 활용 수준

부산광역시는 문화 및 관광 관련 정책을 집행하기 위해 일반회계 세출결산 2011년 기준 4.96%를 사용하고 있는 것으로 나타났다. 또한 2008년 대비 2011년 연평균 증가율은 12.62%로 전체 예산의 증가율 6.74%의 2배 수준으로 높은 성장세를 보이고 있어 문화·관광 등을 통한 창조도시를 위한 정책을 적극적으로 추진하고 있는 것으로 나타났다.

<표 4-1> 문화예산(일반회계세출결산 기준)

(단위 : 백만원)

구 분	전 체	문화 및 관광	비 중
2008	5,029,596	212,261	4.22
2009	5,620,569	245,319	4.36
2010	5,984,241	291,278	4.87
2011	6,116,232	303,177	4.96
연평균 증감률	6.74	12.62	-

자료 : 행정안전부, 「지방재정연감」, 각연도.

부산광역시의 문화자원 중 문화시설 현황을 살펴보면, 2007년 189개였던 공연, 전시, 지역문화복지시설, 기타시설이 2011년 267개로 증가하여 연평균 9.02%의 증가율을 보였다. 가장 높은 증가율을 보인 시설은 영화관으로 나타났으며, 다음은 복지회관으로 나타났다. 특히, 공공공연장의 증가율이 13.92%로 나타나고 있어서 창조도시 전략을 추진하기 위한 문화/관광 관련 종사자 및 지역주민이 모일 수 있는 여건조성이 잘되어 있는 것으로 나타났다.

<표 4-2> 부산광역시 문화시설 현황

(단위 : 개소)

구 분	2008	2009	2010	2011	연평균 증감률	
공연시설	합계	214	249	252	267	9.02
	공공공연장	70	88	88	96	13.92
	민간공연장	17	21	21	23	6.32
	영화관	26	38	39	43	26.11
전시시설	합계	27	29	28	30	8.06
	미술관	61	71	71	77	9.79
	화랑	3	4	4	4	7.46
지역문화복지시설	합계	58	67	67	73	9.92
	시군구민회관	70	74	76	76	2.82
	복지회관	2	2	2	2	18.92
기타시설	합계	9	9	9	9	2.99
	문화원	13	16	17	18	13.10
	국악원	9	12	13	14	15.02
	전수회관	1	1	1	1	-

자료 : 부산광역시, 「통계연보」, 각 연도.

부산광역시의 문화 관련 단체 종사자 현황을 살펴보면, 교향악단, 국악단, 무용단, 청소년교향악단, 합창단, 소년소녀합창단, 연극단 등이 있으며, 2007년 184명에서 2011년 208명으로 연평균 3.11% 증가한 것으로 나타났다.

특히, 연극단의 경우 연평균 증가율이 7.93%로 매우 높은 성장세를 보이는 것이 특징이다.

<표 4-3> 부산광역시 문화 관련 단체 종사자 현황

(단위 : 명)

구 분		2008	2009	2010	2011	연평균 증가율
교향악단	합계	208	184	212	208	3.11
	단원	104	92	106	104	3.11
	상임	94	84	96	94	0.54
	비상임	10	8	10	10	0.00
국악단	합계	134	136	140	140	1.87
	단원	67	68	70	70	1.87
	상임	64	66	66	67	0.76
	비상임	3	2	4	3	0.00
무용단	합계	98	96	98	92	1.12
	단원	49	48	49	46	1.12
	상임	47	44	45	46	1.12
	비상임	2	4	4	-	-
청소년 교향악단	합계	146	146	136	128	6.90
	단원	73	73	68	64	6.90
	상임	1	1	1	1	-24.02
	비상임	72	72	67	63	8.18
합창단	합계	118	116	114	106	0.48
	단원	59	58	57	53	0.48
	상임	54	53	52	50	-0.98
	비상임	5	5	5	3	-15.66
소년소녀 합창단	합계	142	150	160	160	2.32
	단원	71	75	80	80	2.32
	상임	5	5	5	5	0.00
	비상임	66	70	75	75	2.48
연극단	합계	40	42	46	38	7.93
	단원	20	21	23	19	7.93
	상임	14	13	13	11	-5.85
	비상임	6	8	10	8	10.06

자료 : 부산광역시, 「통계연보」, 각연도.



문화관련 기관 운영 현황을 살펴보면, 부산광역시관광협회, 부산관광공사, 부산문화관광축제조직위원회, 부산박물관, 동삼동패총전시관, 부산해양자연사박물관, 부산민속예술관, 부산어촌민속관, 부산포민속박물관, 부산근대역사관, 부산문화재단 등이 설립되어 운영 중에 있다.

특히, 2012년도의 문화사업 관련 주요업무계획을 살펴보면, 문화예술 인프라 확충을 위해 ① 부산오페라하우스, ② 부산국립극장, ③ 부산제2시립미술관, ④ 부산미디어아트벙커 등을 조성할 계획으로 있으며, 문화예술 창작활동 지원 확대를 위해 ① 예술인 창작 공간 조성지원 및 주민교류강화, ② 미술창작공간 지원, ③ 다양한 문화예술활동 지원, ④ 부산문화재단 운영 활성화 등을 계획하고 있다.

이러한, 다양한 사업을 통해 창조도시로의 발전을 꾀하고 있는 것이 부산광역시의 특징이라 하겠다.

<표 4-4> 부산광역시 2012년 문화사업(주요업무계획)

구 분	주 요 내 용
세계적인 수준의 문화예술 인프라 확충	-부산오페라하우스 -부산국립극장 -부산제2시립미술관 -부산미디어아트벙커
역사문화유산 복원 정비	-UN평화기념관 -일제강제동원역사관 -임시수도 기념관 재정비
문화예술 창작 활동 지원 확대	-예술인 창작 공간 조성지원 및 주민교류강화 -미술 창작 공간 지원 -다양한 문화 예술 활동 지원 -부산문화재단 운영 활성화
지역문화축제 특화 육성	-부산국제연날리기 대회 -제8회 부산세계불꽃축제 -부산트리문화축제 -조선통신사 한·일 문화교류 -제17회 부산바다축제 -해맞이 축제 -부산항 빛 축제

국제 문화예술 행사 활성화	<ul style="list-style-type: none"> <li>-제8회 부산국제무용제</li> <li>-제9회 부산국제연극제</li> <li>-부산비엔날레</li> <li>-제2회 부산마루국제음악제</li> <li>-부산국제합창제</li> </ul>
글로벌 영상문화행사 육성 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>-제17회 부산국제영화제</li> <li>-제5회 부산국제광고제</li> <li>-2012 부산국제단편영화제</li> <li>-제7회 부산국제어린이영화제</li> <li>-제8회 부산디지털콘텐츠유니버시아드</li> <li>-2012 아시안 영상정책 포럼</li> <li>-국제콘텐츠개발자 컨퍼런스</li> <li>-G-star 2012 개최</li> </ul>
국제스포츠 교류 활성화	<ul style="list-style-type: none"> <li>-부산 슈퍼컵 국제요트대회</li> <li>-2012 부산오픈국제남자챌린저테니스대회</li> <li>-2012 부산국제장대높이뛰기대회</li> <li>-시장배 국제서핑대회</li> <li>-아시아드레곤보트선수권 대회</li> <li>-제8회 코리아오픈국제공수도선수권대회</li> </ul>
시민 문화향유 기회 확대	<ul style="list-style-type: none"> <li>-문화회관과 구·군 문화시설 교류 강화</li> <li>-문화시설 개방 연장시간대 직장인 문화프로그램 운영</li> <li>-시립미술관, 문화회관, 문화바우처사업 확대</li> </ul>
부산다운 관광 자원 개발	<ul style="list-style-type: none"> <li>-세계최초 종합 해양박물관 '국립해양박물관' 건립</li> <li>-동해남부선 폐부지 개발</li> <li>-영도대교 개도식 보수·복원</li> <li>-횡령산봉수대 관광자원화</li> <li>-기장도예촌 조성</li> </ul>
기타	<ul style="list-style-type: none"> <li>-동부산관광단지 조성</li> <li>-해운대관광리조트 건립</li> <li>-가덕도 종합개발 구상</li> </ul>

자료 : 부산광역시청 홈페이지.

## 2. 문화친화형 창조도시의 특징

### 1) 가나자와 사례

일본의 대표적인 문화친화형 창조도시로는 가나자와를 들 수 있다<sup>3)</sup>. 가나자

3) 인구 45만의 작은 해안도시로 전형적인 일본 중세도시를 엿볼 수 있다. 제2차 세계대전 중에도 공습을 받지 않아 전통도시로서의 면모를 아직도 유지하고 있으며, 인구의 유출이 매우 적고 공간구조의 원형이 그대로 보존되고 있다(서순복, 2009).

와에서는 2001년부터 경제계와 시민이 주체가 되어, ‘가나자와창조도시회의’를 설립하고 창조도시를 향한 운동을 개시하였다(김후련, 2012:83). 김후련(2012)의 연구에서 가나자와는 ①‘문화’와 ‘창조산업’, ‘창조도시’와 ‘창조계급’의 상호관련성, ②도시정체성을 토대로 ‘보존’과 ‘개발’ 그리고 ‘전통’과 ‘현대’라는 가치의 내발적 발전 접목, ‘문화행정’, ‘문화주체’, ‘문화 공간’ 측면 등에서 분석을 시도하였다.

그의 연구(김후련, 2012)에 따르면, 문화정체성을 토대로 전통공예와 전통예능이 지속적으로 계승 발전되어 시민의 생활문화로서 뿌리를 내린 사례로 제시되고 있다. 공예도시 가나자와는 도시정책과 문화행정 측면에서 볼 때, 1946년에 ‘가나자와미술공예대학’ 설립을 통한 공예교육을 시발점으로 삼고 있다. 가나자와미술공예대학은 1955년에 4년제 대학으로 승격되면서 인간국보와 예술분야의 예술가들을 지속적으로 배출하면서 가나자와의 문화정체성을 주도하고 있다. 또한, 1989년에 가나자와시 100주년 기념으로 설립된 ‘우다쓰야마 공예공방’은 공예 전문작가들의 창작활동을 주도하면서 시민들을 대상으로 관람과 강습이 이루어지는 창작공간으로서의 활용을 통해 창조구역과 시민간의 유기적인 네트워크체계를 구축하였다. 1995년 9월 세계공예도시 선언과 1996년 가나자와 시민예술촌 설립을 통해 도시 내 네트워크를 통합하는 과정을 통해 창조도시로서의 면모를 갖추게 되었다. 가나자와에서는 폐업한 섬유산업 공장터를 매입하여 획기적인 참여형 문화시설인 ‘시민예술촌’으로 바꾸었다(류정아, 2009). 하루 24시간, 일년 365일 동안 시민들이 자유롭게 예술활동에 참여가 가능한데, 시민들이 기획했고 관리 운영한다. 1996년에 개관된 이곳에 있는 4동의 창고는 드라마, 음악, 에코 라이프, 아트공방으로 구성되며, 독자적 사업의 기획과 입안, 이용자들의 조정 등을 자주 시행한다(서순복, 2009).

가나자와의 창조도시로서의 도시발전은 지역기반 협력전략을 중심으로 추진되었다고 할 수 있다. 가나자와시의 도시발전 전망과 전략을 세우고 이에 대해 연구하는 주체는 행정, 민간, 학계가 유기적으로 네트워크를 구성하여 협력했다는 것이다. 창조도시전략의 구성요소 중 인재유치는 주로 가나자와미술공예대학, 우다쓰야마 공예공방, 가나자와 시민예술촌 등을 통해 문화예술인재가 배출

되었으며, 이들 공간은 문화구역으로 역할을 하였으며, 현대미술관으로 세계적인 주목을 받는 최신 건축물인 가나자와21세기미술관을 지역 활성화 거점으로 활용하면서 국제적인 명소로 떠올라 장소 메이킹을 통한 문화구역 조성에 성공하였다. 또한, 시는 1995년 ‘세계도시구상’을 제안하고 1996년부터는 이를 실현하기 위한 장기계획을 추진하였다. 아울러, 공간, 사람, 산업의 네트워크체계는 기업인의 모임인 ‘가나자와경제동우회’와 ‘가나자와학회’를 들 수 있다. 가나자와경제동우회는 1996년에 ‘세계창조도시회의’를 주창하였으며, 2001년 제1회 가나자와 창조도시회의를 개최하면서 2002년 ‘가나자와학회’가 창설되면서 창조도시를 위한 네트워크 기반을 구축하였다. 또한, 일반시민이 주체가 되어 시정과 정책에 대한 연구를 하는 ‘가나자와 마치즈쿠리 시민연구기구’를 들 수 있다.

가나자와의 창조성의 순환구조를 살펴보면, 과거 역사적 기반에 근거한 문화예술에 대한 창조적 환경은 대학, 공방, 예술촌 등 도시공간의 조성을 자극하였으며, 이는 도시 내 시민의 창조성을 자극하는 원동력으로 작용하였다. 또한 도시 내 경제주체가 중심이 된 동우회와 학회 창설은 창조계급과 도시산업을 연결하는 매개체로서의 역할을 수행할 수 있었으며, 이를 통해 가나자와식의 창조경제가 실현되었다. 이렇게 새롭게 조성된 환경요인은 도약을 통한 새로운 창조를 유도하게 되는데 그것이 바로 세계도시의 전략을 선택하게 되었다는 점이다.

## 2) 전주시 사례

### (1) 창조도시 발전과정

한국의 대표적인 문화친화형 창조도시는 전주시를 들 수 있다. 전주시의 창조도시전략과 관련하여 허문경(2010)은 근거이론에 근거한 창조도시 전주시의 시민사회 역할을 분석하였다. 그는 정부의 ‘문화중심도시 사업’에 전주가 전통문화중심도시로 포함되어야 한다는 지역 내 학계와 문화계를 중심으로 한 시민사회의 설득으로 전주시와 문화관광부가 공동TFT를 구성하면서 창조도시로의 시발점이 되었다고 보고 있다. 2005년 ‘전주 전통문화도시 육성기본계획(문화체육관광부·전주시, 2005)’에 따르면, 전주시의 전통문화도시 선도사업은 전통문화도

시경관조성, 한국문화체험중심도시, 한(韓)스타일 허브도시 조성, 아·태무형문화유산도시, 전주한옥마을 브랜드화 등으로 구성된다. 이를 추진하기 위해 전주 전통문화중심도시추진단은 2004년 7월 경성되어 2006년까지 활동하였으며, 워크숍, 포럼, 오피니언리더그룹 등을 기획·운영하였으며, 기반구축사업으로 ‘전주 플러스 천 프로젝트4)’를 추진하였다(전주전통문화중심도시추진단, 2007).

전주시의 대표적인 성과였던 전주한옥마을 조성사업과 전통문화중심도시 전략은 40여년간 3중 미관지구로 묶여 있던 한옥마을일대를 정비하고 거기에 새로운 가치를 부여하면서 출발하였다. 이를 통해 한옥마을은 전주 도시문화의 중심이 되었다. 한옥마을은 단순한 공간적 중심을 넘어서 전주 도시문화의 중심으로 기능하면서 전주의 전통문화를 사랑하는 예술가들과 문화인들이 모여들게 하는 역할을 수행하였으며, 이를 통해 한옥마을은 전국적인 명소로 발전했다(원도연, 2010:64). 전주전통문화도시 조성 기본계획(전주시, 2006)에 따르면 전주의 비전은 가장 한국적인 전통문화도시를 표방하고 있다. 도시의 컨셉과 지향목표는 전통생활문화도시·전통문화창조도시·전통문화체험도시다. 이를 위해 천년전주사랑모임은 언론, 정계인사, 외교관 등 오피니언리더들을 중심으로 웹투어를 실시하는 등 전주시의 창조도시화의 여론을 조성하였으며(허문경, 2010), 전주전통문화중심도시추진단을 통해 중앙정부로부터 전통문화도시조성사업지정을 이끌어 내었다. 이들을 중심으로 한 시민단체에 의한 전통문화보존활동이 활발히 전개되었으며, 시민단체와 사회적 기업이 지역사회통합을 주도하였다. 또한, 천년전주사랑모임은 시민강좌와 토론을 포함한 전통문화체험프로그램 등을 통해 학습체계를 구축하면서 장소마케팅에 성공하였다. 하지만, 지방정부의 예산지원이나 기부금에 의존하는 측면이 강해 도시의 창조성을 지속적으로 유지하고, 창조산업과의 연계가 미흡하였다고 지적되고 있으며, 전주가 추구하는 창조도시 모델은 전통자원의 창조적 산업화라고 볼 수 있지만, 하드웨어의 건립도 중요하

---

4) 전주 플러스 천 프로젝트는 전주의 과거 1000년과 미래 1000년의 비전으로 시민문화교육시스템 구축사업, 전통문화인력양성사업, 전통문화콘텐츠 개발, 문화산업 R&D센터 구축, 한국문화 복합 체험 테마파크 건립, 전통문화 창조도시 경관 조성사업, 전통문화산업 인프라 구축사업, 한국 전통문화 세계 네트워크화 사업, 관광 인프라 구축사업, 전주 브랜드화 사업 등을 포함하고 있다.

지만 창조적이고 혁신적인 지역혁신시스템을 구축하는 것이 시급해 보인다는 지적(정재희, 2009)이 있어 새로운 창조문화의 조성을 통한 창조도시 전주를 구현하기 위한 새로운 비전의 창출이 필요하다고 판단된다.

전주시의 창조도시전략은 지역 내 학계와 문화계 등 시민사회를 중심으로 전개된 지역기반 협력전략으로 볼 수 있으며, 지역전통 및 문화에 기반 한 예술가와 문화인 등 창조계급의 조성이 성공의 원동력으로 작용하였다. 특히, 한옥마을을 중심으로 장소 메이킹에 성공하면서 창조공간의 구심점을 중심으로 시민친화적 공간을 활성화할 수 있었으며, 도시 관광자원으로 활용하면서 전국적인 명소로 자리매김할 수 있었다. 특히, 천년전주사랑모임을 중심으로 문화적 네트워크를 구축하는데 성공하였으나 지역기반의 창조산업과의 연계는 향후 과제로 남는다. 창조성 순환구조에 있어서 전주시는 시민사회 중심의 전문화를 중심으로 한 창조적 환경 조성에 성공하였으나, 아직 창조산업과의 연계가 미약한 상황으로 지역 내 창조산업과의 네트워크 구축과 새로운 창조환경 조성을 위한 다양한 활동전개가 요구되는 과정에 있다고 하겠다.

## (2) 전주시 문화자원의 활용 수준

전주시는 문화 및 관광 관련 정책을 집행하기 위해 일반회계 세출결산 2011년 기준 7.45%를 사용하고 있는 것으로 나타났다. 하지만 2008년 대비 2011년 연평균 증가율은 -4.61%로 전체 예산의 증가율 3.55%에 비해 오히려 감소하는 추세를 보이고 있는 것으로 나타났다.

<표 4-5> 문화예산(일반회계세출결산 기준)

(단위 : 백만원)

구 분	전 체	문화 및 관광	비 중
2008	836,896	79,728	9.53
2009	913,132	67,217	7.36
2010	845,504	72,320	8.55
2011	929,304	69,200	7.45
연평균 증감률	3.55	-4.61	

자료 : 행정안전부, 「지방재정연감」, 각연도.

전주시의 문화자원 중 문화시설 현황을 살펴보면, 2007년 24개였던 공연, 전시, 지역 문화 복지시설, 기타시설이 2011년 23개로 1개소 감소하여 연평균 1.16%의 감소율을 보였다. 가장 높은 증가율을 보인 시설은 민간공연장으로 나타났으며, 다음은 영화관으로 나타났다. 특히, 민간공연장의 증가율이 10.67%로 나타나고 있어서 창조도시 전략을 추진하기 위한 문화·관광 관련 종사자 및 지역주민이 모일 수 있는 여건조성이 잘되어 있는 것으로 나타났다.

<표 4-6> 전주시 문화시설 현황

(단위 : 개소)

구	분	2008	2009	2010	2011	연평균 증감률
공연시설	합계	23	23	18	21	-1.16
	공공공연장	9	9	5	5	-13.67
	민간공연장	4	4	3	6	10.67
	영화관	10	10	10	10	2.67
기타시설	합계	2	2	2	2	0.00
	문화원	1	1	1	1	0.00
	국악원	1	1	1	1	0.00

자료 : 전주시, 「통계연보」, 각연도.

전주시의 문화 관련 단체 종사자 현황을 살펴보면, 교향악단, 국악단, 무용단, 합창단, 연극단 등이 있으며, 2007년 336명에서 2011년 354명으로 연평균 1.31% 증가한 것으로 나타났다. 특히, 합창단의 경우 연평균 증가율이 1.97%로 가장 높은 성장세를 보이고 있다.

<표 4-7> 전주시 문화 관련 단체 종사자 현황

(단위 : 명)

구	분	2008	2009	2010	2011	연평균 증가율
교향악단	합계	114	112	116	116	1.80
	단원	57	56	58	58	1.80
	상임	57	56	58	58	1.80
	비상임	0	0	0	0	0.00

구 분		2008	2009	2010	2011	연평균 증가율
국악단	합계	116	112	112	112	0.45
	단원	58	56	56	56	0.45
	상임	58	56	56	55	0.00
	비상임	0	0	0	1	-
합창단	합계	80	80	70	80	1.97
	단원	40	40	35	40	1.97
	상임	40	40	35	35	-1.38
	비상임	0	0	0	5	-
연극단	합계	48	46	46	46	1.12
	단원	24	23	23	23	1.12
	상임	24	23	23	23	1.12
	비상임	0	0	0	0	-

자료 : 전주시, 「통계연보」, 각연도.

문화관련 기관 운영 현황을 살펴보면, 전주동물원, 한옥마을사업소, 전주시민 미디어센터, 전주영화종합촬영소, 전주시립예술단, 전주 한옥생활체험관, 전주문화재단, 전주전통문화관 등이 설립되어 운영 중에 있다.

특히, 2012년도의 문화사업 관련 주요업무계획을 살펴보면, 문화예술 인프라 확충을 위해 ① 한스타일진흥원 건립, ② 아·태무형문화유산전당 건립, ③ 천년한지 문화산업권 등을 조성할 계획으로 있으며, 문화예술 창작활동 지원 확대를 위해 ① ‘가장 한국적인 도시’전주 정체성과 특성 재조면, ② 한국구제협력단 연수사업, ③ 국내·외 관광객을 위한 상설공연 프로그램 운영, ④ 전주관광 스토리텔링 콘텐츠 구축 등을 계획하고 있다.

이러한, 다양한 사업을 통해 창조도시로의 발전을 꾀하고 있는 것이 부산광역시 특징이라 하겠다.



<표 4-8> 전주시 2012년 문화사업(주요업무계획)

구 분	주 요 내 용
세계속의 한스타일, 음식 중심도시 본격 육성	<ul style="list-style-type: none"> <li>-한스타일진흥원 건립</li> <li>-아·태무형문화유산전당 건립</li> <li>-비빔밥산업 세계화 육성</li> <li>-유네스코 음식 창의도시 가입 및 네트워크 사업</li> <li>-전주한식반찬 클러스터 육성</li> <li>-전주 국선생 막걸리 프로젝트</li> <li>-천년전주 명품 온브랜드화</li> <li>-천년한지 문화산업권 조성</li> <li>-친환경 한지제품(건축자재) 연구개발 및 마케팅</li> <li>-전라감영 복원</li> </ul>
국제슬로시티 명소화 기반구축	<ul style="list-style-type: none"> <li>-국제슬로시티 관광자원회</li> <li>-외국인 전용 시내면세점 유치</li> <li>-문화예술의 거리 조성</li> <li>-전주관광 안내지도·홍보물 제작</li> <li>-축제를 통한 전주관광 세계화 기반 구축</li> </ul>
관광객 500만 명 시대 준비	<ul style="list-style-type: none"> <li>-‘가장 한국적인 도시’전주 정체성과 특성 재조명</li> <li>-내국인 대상 전략적 홍보마케팅</li> <li>-외국인 대상 홍보마케팅</li> <li>-숙박분야 안정적 시스템 구축</li> <li>-음식분야 안정적 시스템 구축</li> <li>-국내·외 관광객을 위한 상설공연 프로그램 운영</li> <li>-국내·외 관광객 시티투어 운영</li> <li>-한국국제협력단 연수사업 추진</li> </ul>
전주한옥마을 테마별 콘텐츠 확충 명소화	<ul style="list-style-type: none"> <li>-전주한옥마을 구술 채록집 발간</li> <li>-경기전 부속건물 관광자원화 사업</li> <li>-전주관광 스토리텔링 콘텐츠 구축</li> <li>-완관분문화관 활용사업</li> <li>-전통한옥 문화체험 프로그램 운영</li> <li>-한옥마을 전용주차장 조성</li> <li>-한옥마을 문화적 경관조성</li> <li>-이야기가 있는 한옥마을 선비 길 문화지도·소책자 발간</li> </ul>
밝고 아름다운 아트폴리스 전주 만들기	<ul style="list-style-type: none"> <li>-“편”디자인 적용 경관개선</li> <li>-명품 특색거리 조성</li> <li>-공공디자인 개선</li> <li>-아중저수지 산책로 조성</li> <li>-오목대~이목대 혈맥잇기</li> <li>-팔달로 보행우선구역사업</li> <li>-노후 산단 및 주변공업지역 재생</li> <li>-영업 인·허가 시 광고물 사전 경유제 시행</li> <li>-시 지정 현수막 게시대 시설개선</li> </ul>

자료 : 전주시청 홈페이지.

### 3. 분석대상 도시의 특징 및 창조도시 여건 비교

#### 1) 도시별 특징 분석

##### (1) 광주광역시 문화자원의 활용 수준

광주광역시는 문화 및 관광 관련 정책을 집행하기 위해 일반회계 세출결산 2011년 기준 7.53%를 사용하고 있는 것으로 나타났다. 또한 2008년 대비 2011년 연평균 증가율은 19.40%로 전체 예산의 증가율 8.43%에 비해 2개 이상의 높은 신장세를 보이고 있어 문화·관광 등을 통한 창조도시를 위한 정책을 원활히 추진하고 있는 것으로 나타났다.

<표 4-9> 문화예산(일반회계세출결산 기준)

(단위 : 백만원)

구 분	전 체	문화 및 관광	비 중
2008	3,343,110	188,594	5.64
2009	4,049,427	296,286	7.32
2010	3,871,733	252,255	6.52
2011	4,261,537	321,051	7.53
연평균 증감률	8.43	19.40	

자료 : 행정안전부, 「지방재정연감」, 각연도.

광주광역시의 문화자원 중 문화시설 현황을 살펴보면, 2007년 104개였던 공연, 전시, 지역문화복지시설, 기타시설이 2011년 112개로 증가하여 연평균 1.87%의 증가율을 보였다. 가장 높은 증가율을 보인 시설은 민간공연장으로 나타났다으며, 다음은 화랑으로 나타났다. 특히, 민간공연장의 증가율이 22.47%로 나타나고 있어서 창조도시 전략을 추진하기 위한 문화/관광 관련 종사자 및 지역주민이 모일 수 있는 여건조성이 잘되어 있는 것으로 나타났다.

<표 4-10> 광주광역시 문화시설 현황

(단위 : 개소)

구 분		2008	2009	2010	2011	연평균 증감률
공연시설	합계	36	40	38	38	2.82
	공공공연장	15	17	16	17	3.18
	민간공연장	6	9	9	9	22.47
	영화상영관	15	14	13	12	-5.43
전시시설	합계	41	37	41	40	6.58
	미술관	8	8	8	8	3.39
	화랑	33	29	33	32	7.46
지역문화복 지시설	합계	33	23	24	27	-5.60
	시·구민회관	2	2	2	2	0.00
	복지회관	22	16	17	20	-2.35
	청소년회관	9	5	5	5	-15.91
기타시설	합계	7	7	7	7	8.78
	문화원	5	5	5	5	0.00
	국악원	-	-	-	-	-
	전수회관	2	2	2	2	-

자료 : 광주광역시, 「통계연보」, 각연도.

광주광역시의 문화 관련 단체 종사자 현황을 살펴보면, 교향악단, 합창단, 국극단, 무용단, 소년소녀 합창단, 국악현악단 등이 있으며, 2007년 686명에서 2011년 555명으로 연평균 3.93% 감소한 것으로 나타났다.

특히, 소년소녀 합창단의 경우 연평균 감소율이 45.47%로 매우 높은 감소율을 보이는 것이 특징이다.

<표 4-11> 광주광역시 문화 관련 단체 종사자 현황

(단위 : 명)

구 분		2008	2009	2010	2011	연평균 증가율
교향악단	합계	170	170	162	172	0.39
	단원	85	85	81	86	0.39
	상임	82	83	80	85	1.20
	비상임	3	2	1	1	-30.66
합창단	합계	110	106	98	96	-4.44
	단원	55	55	49	48	-4.44

구 분		2008	2009	2010	2011	연평균 증가율
	상임	52	51	49	48	-2.63
	비상임	3	-	-	-	-
국극단	합계	102	100	100	96	-2.00
	단원	51	50	50	48	-2.00
	상임	47	49	49	47	0.00
	비상임	4	1	1	1	-37.00
무용단	합계	80	82	82	78	-0.84
	단원	40	41	41	39	-0.84
	상임	38	37	41	39	0.87
	비상임	2	4	-	-	-
소년소녀 합창단	합계	74	14	12	12	-45.47
	단원	37	7	6	6	-45.47
	상임	7	5	5	6	-5.01
	비상임	30	2	1	-	-
국악 현악단	합계	90	96	98	101	3.92
	단원	45	48	49	49	2.88
	상임	43	44	46	49	4.45
	비상임	2	4	3	3	14.47

자료 : 광주광역시, 「통계연보」, 각연도.

문화관련 기관 운영 현황을 살펴보면, 5.18 기념재단, 아시아문화중심도시 추진단, 광주시문화예술회관, 광주시립미술관 등이 설립되어 운영중에 있다.

특히, 2012년도의 문화사업 관련 주요업무계획을 살펴보면, 문화예술 인프라 확충을 위해 ① 국립아시아문화전당, ② 중외종합예술공원, ③ 빛고을 문학관, ④ 창작예술인촌 등을 조성할 계획으로 있으며, 문화예술 창작활동 지원 확대를 위해 ① 송암디지털문화산업 클러스터, ② 어등산관광단지 조성, ③ 양림동 역사문화마을 지역공동체 회복사업 등을 계획하고 있다.

이러한, 다양한 사업을 통해 창조도시로의 발전을 꾀하고 있는 것이 광주광역시의 특징이라 하겠다.

<표 4-12> 광주광역시 2012년 문화사업(주요업무계획)

구 분	주 요 내 용
「7대 문화권」의 수정·보완 및 문화인프라 확충	-중외종합예술공원 조성 -빛고을 문학관 조성 -창작예술인촌 조성
「CGI센터」개관 등 문화산업 클러스터 조성	-CT연구원 설립 -광주CGI센터 개관 -송암디지털문화산업 클러스터 조성 -문화산업 투자조합 제1호 펀드 결성
문화예술축제 및 브랜드 공연의 세계화 도모	-제9회 광주비엔날레 개최 -애든버러시 공연단 초청 공연 -세계아리랑 축제 개최 -2012 세계김치문화축제, 워싱턴 D.C 행사
관광 인프라 구축 및 관광객 유치 활성화	-어등산관광단지 조성 -양림동 역사문화마을 지역공동체 회복사업 추진
기타	- 「국립아시아문화전당」 건립 지원 - 「한·미합작법인」 활용, 첨단영상산업의 메카로 육성 -생활밀착형 「공공도서관」 확충

자료 : 광주광역시 홈페이지.

## (2) 목포시 문화자원의 활용 수준

목포시는 문화 및 관광 관련 정책을 집행하기 위해 일반회계 세출결산 2011년 기준 8.62%를 사용하고 있는 것으로 나타났다. 하지만 2008년 대비 2011년 연평균 증가율은 -11.67%로 전체 예산의 증가율 1.87%에 비해 크게 감소하는 추세를 보이고 있는 것으로 나타났다.

<표 4-13> 문화예산(일반회계세출결산 기준)

(단위 : 백만원)

구 분	전 체	문화 및 관광	비 중
2008	412,042	55,048	13.36
2009	495,838	71,925	14.51
2010	436,541	38,742	8.87
2011	435,648	37,558	8.62
연평균 증감률	1.87	-11.97	

자료 : 행정안전부, 「지방재정연감」, 각연도.

목포시의 문화자원 중 문화시설 현황을 살펴보면, 2008년 11개였던 공연, 전시, 지역문화복지, 기타시설이 2011년 10개로 감소하여 연평균 3.13%의 감소율을 보였다. 하지만, 영화상영관만이 2개소가 감소하는 것으로 나타났다.

<표 4-14> 목포시 문화시설 현황

(단위 : 개소)

구 분		2008	2009	2010	2011	연평균 증감률
공연시설	합계	7	7	7	5	-10.61
	공공공연장	2	2	2	2	0.00
	민간공연장	0	0	0	0	-
	영화상영관	5	5	5	3	-15.66
전시시설	합계	0	1	1	1	-
	미술관	0	1	1	1	-
	화랑	0	0	0	0	-
지역문화복지시설	합계	1	2	1	1	0.00
	시·구민회관	0	0	0	0	-
	복지회관	0	0	0	0	-
	청소년회관	1	2	1	1	0.00
기타시설	합계	3	2	3	3	0.00
	문화원	1	1	1	1	0.00
	국악원	1	-	1	1	0.00
	전수회관	1	1	1	1	0.00

자료 : 목포시, 「통계연보」, 각연도.

목포시의 문화 관련 단체 종사자 현황을 살펴보면, 교향악단, 국악단, 무용단, 합창단, 소년소녀 합창단, 연극단 등이 있으며, 2007년 342명에서 2011년 396명으로 연평균 3.73% 증가한 것으로 나타났다.

특히, 교향악단의 경우 연평균 증가율이 13.10%로 매우 높은 증가율을 보이는 것이 특징이다.

<표 4-15> 목포시 문화 관련 단체 종사자 현황

(단위 : 명)

구 분		2008	2009	2010	2011	연평균 증가율
교향악단	합계	150	144	144	144	13.10
	단원	75	72	72	72	11.85
	상임	75	72	72	72	14.42
	비상임	-	-	-	-	-
국악단	합계	6	6	6	6	0.00
	단원	3	3	3	3	0.00
	상임	3	3	3	3	0.00
	비상임	-	-	-	-	-
무용단	합계	48	42	40	40	5.74
	단원	24	21	20	20	5.74
	상임	24	21	20	20	5.74
	비상임	-	-	-	-	-
합창단	합계	84	70	64	60	-3.08
	단원	42	35	32	30	-3.08
	상임	42	35	32	30	-3.08
	비상임	-	-	-	-	-
소년소녀 합창단	합계	150	150	134	134	-1.09
	단원	75	75	67	67	-1.09
	상임	1	1	1	1	-15.91
	비상임	74	74	66	66	-0.74
연극단	합계	8	8	12	12	10.67
	단원	4	4	6	6	10.67
	상임	1	1	5	5	49.53
	비상임	3	3	1	1	-24.02

자료 : 목포시, 「통계연보」, 각연도.

문화관련 기관 운영 현황을 살펴보면, 김대중 노벨평화상 기념관, 목포시문화 예술회관, 목포문학관 등이 설립되어 운영 중에 있다.

특히, 2012년도의 문화사업 관련 주요업무계획을 살펴보면, 문화예술 인프라 확충을 위해 ① 노벨평화상 기념관 건립, ② 외달도 해변정비, ③ 목포진 복원 및 역사공원 등을 조성할 계획으로 있으며, 문화예술 창작활동 지원 확대를 위해 ① 2012 목포해양문화축제 개최, ② 목포 춤추는 바다분수 운영, ③ 문화·복지·환경 개선을 위한 문화예술 활동 지원 등을 계획하고 있다. 이러한, 다양한 사업을 통해 창조도시로의 발전을 꾀하고 있는 것이 목포시의 특징이라 하겠다.

<표 4-16> 목포시 2012년 문화사업(주요업무계획)

주요내용
-2012 목포해양문화축제 개최
-국내·외 관광객 유치를 위한 인센티브 운영
-영산강 황포돛배 운항을 통한 관광활성화
-노벨평화상 기념관 건립
-목포 춤추는 바다분수 운영
-외달도 해변정비
-문화 복지 환경 개선을 위한 문화예술 활동 지원
-목포진 복원 및 역사공원 조성
-우수공연 유치 및 대관공연 추진
-기획전시 운영 및 전시행사 지원

자료 : 목포시 홈페이지.

### (3) 순천시 문화자원의 활용 수준

순천시는 문화 및 관광 관련 정책을 집행하기 위해 일반회계 세출결산 2011년 기준 12.93%를 사용하고 있는 것으로 나타났지만 통계자료의 한계로 인해 그 이전 자료에 대한 분석은 이루어지지 못하였다.

<표 4-17> 문화예산(일반회계세출결산 기준)

(단위 : 백만원)

구분	전체	문화 및 관광	비중
2008	516,934	자료없음	-
2009	615,426	자료없음	-
2010	563,447	자료없음	-
2011	627,702	81,133	12.93
연평균 증감률	6.69	-	

자료 : 행정안전부, 「지방재정연감」, 각연도.

순천시의 문화자원 중 문화시설 현황을 살펴보면, 2007년 3개였던 공연시설, 기타시설이 2011년에도 3개로 그대로 유지되었다. 세부내용을 보면, 민간공연장이 2011년에 새로이 1개소가 개장하였지만, 국악원은 1개소가 감소한 것으로 나타났다.



<표 4-18> 순천시 문화시설 현황

(단위 : 개소)

구 분		2008	2009	2010	2011	연평균 증감률
공연시설	합계	3	3	3	4	7.46
	공공공연장	1	1	1	1	0.00
	민간공연장	0	0	0	1	-
	영화관	2	2	2	2	0.00
기타시설	합계	0	0	0	0	0.00
	문화원	1	1	1	1	0.00
	국악원	1	1	0	0	-100.00
	전수회관	0	0	0	0	-

자료 : 순천시, 「통계연보」, 각연도.

순천시의 문화 관련 단체 종사자 현황을 살펴보면, 연극단, 합창단, 소년소녀 합창단 등이 있으며, 2007년 224명에서 2011년 128명으로 연평균 13.08% 감소한 것으로 나타났다.

특히, 소년소녀 합창단의 경우 연평균 감소율이 43.53%로 매우 높은 감소세를 보이는 것이 특징이다.

<표 4-19> 순천시 문화 관련 단체 종사자 현황

(단위 : 명)

구 분		2008	2009	2010	2011	연평균 증가율
연극단	합계	24	24	24	26	2.02
	단원	12	12	12	13	2.02
	상임	12	12	12	13	2.02
	비상임	-	-	-	-	-
합창단	합계	82	80	80	90	2.35
	단원	41	40	40	45	2.35
	상임	41	40	40	45	2.35
	비상임	-	-	-	-	-
소년소녀 합창단	합계	118	118	118	12	-43.53
	단원	59	59	59	6	-43.53
	상임	4	4	4	4	0.00
	비상임	55	55	55	2	-56.33

자료 : 순천시, 「통계연보」, 각연도.

문화관련 기관 운영 현황을 살펴보면, 2013 순천만국제정원박람회 조직위원회, 순천시문화건강센터, 순천시립예술단 등이 설립되어 운영 중에 있다.

특히, 2012년도의 문화사업 관련 주요업무계획을 살펴보면, 문화예술 인프라 확충을 위해 ① 순천 시립 뿌리깊은나무 박물관 운영, ② 순천기독교역사 박물관 건립 및 운영, ③ 낙안읍성 문화재 보수·정비 등을 계획하고 있으며, 문화예술 창작활동 지원 확대를 위해 ① 전통 민속 체험프로그램 활성화, ② 시민과 함께하는 문화의 거리 활성화, ③ 시민에게 다가가는 시립예술단 공연 등을 계획하고 있다. 이러한, 다양한 사업을 통해 창조도시로의 발전을 꾀하고 있는 것이 순천시의 특징이라 하겠다.

<표 4-20> 순천시 2012년 문화사업(주요업무계획)

구 분	주 요 내 용
역사문화자원을 통한 교류	<ul style="list-style-type: none"> <li>-체계적이고 효율적인 문화재 보수 관리</li> <li>-세계유산 등재(서남해안갯벌, 낙안읍성)</li> <li>-선암사 재산 및 유물 인계인수</li> <li>-비지정 문화재의 효율적인 관리체계 구축</li> <li>-순천시립 뿌리깊은나무 박물관 운영</li> <li>-순천기독교역사 박물관 건립 및 운영</li> <li>-기독교 선교유적지 스토리텔링코스 운영</li> <li>-전통 민속 체험프로그램 활성화</li> <li>-낙안읍성 문화재 보수 정비</li> <li>-낙안읍성 내외 기반시설 정비</li> <li>-낙안읍성 전통 경관 관리 및 조성</li> </ul>
문화 행복의 장 마련	<ul style="list-style-type: none"> <li>-시민과 함께 하는 문화의 거리 활성화</li> <li>-문화의거리 디자인 개선</li> <li>-영상미디어 센터 '두드림'운영</li> <li>-원도심 공공 수영장 건립</li> <li>-문화생활 체육공원 조성</li> <li>-전천후 게이트볼장 기바림시설 설치</li> <li>-시민 건강증진을 위한 생활체육지도자 운영</li> <li>-시립예술단 연습실 리모델링 공사</li> <li>-팔마스포츠시설 조성사업</li> <li>-체육시설 이용객을 위한 셔틀버스 운행</li> <li>-체육시설내 시설물 유지관리</li> <li>-보조경기장 조명시설 설치</li> </ul>

구 분	주 요 내 용
시 민 문 화 예 술 선도 및 품격 높은 문화예술 향유	-제18회 순천시민의 날 및 제30회 팔마문화제 -문화예술 창작 및 체험기회 확대 -소외계층 바우처사업 지원 확대 -시민에게 다가가는 시립예술단 공연 -시민이 감동하는 고품격 기획 공연 -2012 재경향우회와 함께하는 찾아가는 예술무대 -전통 민속 문화 행사 및 축제
기타	-순천만 국제정원박람회 추진

자료 : 순천시 홈페이지.

#### (4) 여수시 문화자원의 활용 수준

여수시는 문화 및 관광 관련 정책을 집행하기 위해 일반회계 세출결산 2011년 기준 5.41%를 사용하고 있는 것으로 나타났다. 또한 2008년 대비 2011년 연평균 증가율은 -7.74%로 전체 예산의 증가율 5.48%에 비해 크게 감소하는 추세를 보이고 있는 것으로 나타났다.

<표 4-21> 문화예산(일반회계세출결산 기준)

(단위 : 백만원)

구 분	전 체	문 화 및 관 광	비 중
2008	660,145	53,363	8.08
2009	769,935	48,804	6.34
2010	707,975	36,166	5.11
2011	774,660	41,903	5.41
연평균 증감률	5.48	-7.74	

자료 : 행정안전부, 「지방재정연감」, 각연도.

여수시의 문화자원 중 문화시설 현황을 살펴보면, 2007년 13개였던 공연, 전시, 지역문화복지시설, 기타시설이 2011년에는 16개로 증가하여 연평균 5.33%의 증가율을 보였다. 하지만 전체적인 시설의 증가가 아니라 2010년 건립된 화랑 3개소의 실적이 반영된 것으로 통계조사 결과 나타났다.

<표 4-22> 여수시 문화시설 현황

(단위 : 개소)

구 분		2008	2009	2010	2011	연평균 증감률
공연시설	합계	4	4	4	4	0.00
	공공공연장	2	2	2	2	0.00
	민간공연장	0	0	0	0	-
	영화관	2	2	2	2	0.00
전시시설	합계	0	0	3	3	-
	미술관	0	0	0	0	-
	화랑	0	0	3	3	-
지역문화 복지시설	합계	8	8	8	8	0.00
	시민회관	1	1	1	1	0.00
	복지회관	5	5	5	5	0.00
	청소년수련시설	2	2	2	2	0.00
기타시설	합계	1	1	1	1	0.00
	문화원	1	1	1	1	0.00
	국악원	0	0	0	0	-
	전수회관	0	0	0	0	-

자료 : 여수시, 「통계연보」, 각연도.

여수시의 문화 관련 단체 종사자 현황을 살펴보면, 국악단, 합창단 등이 있으며, 2007년 214명에서 2011년 180명으로 연평균 4.23% 감소한 것으로 나타났다.

특히, 국악단의 경우 연평균 감소율이 -7.70%로 높은 감소세를 보이고 있다.

<표 4-23> 여수시 문화 관련 단체 종사자 현황

(단위 : 명)

구 분		2008	2009	2010	2011	연평균 증가율
국악단	합계	88	96	94	90	-7.70
	단원	44	48	47	45	-7.70
	상임	27	30	28	45	0.00
	비상임	17	18	19	0	-100.00
합창단	합계	86	88	84	90	0.00
	단원	43	44	42	45	0.00
	상임	26	29	30	45	13.62
	비상임	17	15	12	0	-100.00

자료 : 여수시, 「통계연보」, 각연도.

문화관련 기관 운영 현황을 살펴보면, 여수세계박람회재단, 진남문예회관, 여수시립예술단 등이 설립되어 운영중에 있다.

특히, 2012년도의 문화사업 관련 주요업무계획을 살펴보면, 문화예술 인프라 확충을 위해 ① 종합문화예술공원 ‘예올마루’조성, ② 하멜전시관 건립, ③ 여수 향토민속전시관 개관 등을 계획하고 있으며, 문화예술 창작활동 지원 확대를 위해 ① 여수세계박람회장 전시연출 및 종합상황실 운영, ② 전 시가지 박람회장화, ③ 시립예술단 상시공연 및 문화예술활동 지원 등을 계획하고 있다.

이러한, 다양한 사업을 통해 창조도시로의 발전을 꾀하고 있는 것이 여수시의 특징이라 하겠다.

<표 4-24> 여수시 2012년 문화사업(주요업무계획)

주요내용
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2012 여수세계박람회 성공개최               <ul style="list-style-type: none"> <li>· 박람회장 전시연출 및 종합상황실 운영</li> <li>· 박람회장 진입 교통체계 개선</li> <li>· 국제수준의 맞춤형 손님맞이 서비스</li> <li>· 전 시가지 박람회장화 추진</li> <li>· 박람회 참여 붐 확산 및 국내외 협력 강화</li> </ul> </li> <li>- 종합문화예술공원 「예올마루」 조성</li> <li>- 하멜전시관 건립</li> <li>- 여수향토민속전시관 개관</li> <li>- 시립예술단 상시공연 및 문화예술활동 지원</li> <li>- 진라좌수영거북선 제작</li> <li>- 진라좌수영 역사문화유적 복원 및 기반구축</li> <li>- 지역문화유산 체계적 보존</li> </ul>

자료 : 여수시 홈페이지.

#### (5) 나주시 문화자원의 활용 수준

나주시는 문화 및 관광 관련 정책을 집행하기 위해 일반회계 세출 결산 2011년 기준 8.09%를 사용하고 있는 것으로 나타났다. 또한 2008년 대비 2011년 연평균 증가율은 12.66%로 전체 예산의 증가율 0.41%의 약30배 수준으로 높은 신장세를 보이고 있어 문화·관광 등을 통한 창조도시를 위한 정책을 원활히 추진하고 있는 것으로 나타났다.

<표 4-25> 문화예산(일반회계세출결산 기준)

(단위 : 백만원)

구 분	전 체	문화 및 관광	비 중
2008	384,775	22,042	5.73
2009	465,803	24,718	5.31
2010	433,632	22,834	5.27
2011	389,510	31,516	8.09
연평균 증감률	0.41	12.66	

자료 : 행정안전부, 「지방재정연감」, 각연도.

나주시의 문화자원 중 문화시설 현황을 살펴보면, 2007년 17개였던 공연시설, 지역문화복지시설, 기타시설이 2011년 20개로 증가하여 연평균 5.57%의 증가율을 보였다. 가장 높은 증가율을 보인 시설은 전수회관으로 나타났다.

<표 4-26> 나주시 문화시설 현황

(단위 : 개소)

구 분	2008	2009	2010	2011	연평균 증감률	
공연시설	합계	2	2	2	2	0.00
	공공공연장	2	2	2	2	0.00
	민간공연장	0	0	0	0	-
	영화상영관	0	0	0	0	-
지역문화 복지시설	합계	14	14	14	14	0.00
	시민회관	1	1	1	1	0.00
	복지회관	13	13	13	13	0.00
	청소년회관	0	0	0	0	-
기타시설	합계	1	1	4	4	58.74
	문화원	1	1	1	1	0.00
	국악원	0	0	0	0	-
	전수회관	0	0	3	3	-

자료 : 나주시, 「통계연보」, 각연도.

순천시의 문화 관련 단체 종사자 현황을 살펴보면, 연극단, 합창단, 소년소녀 합창단 등이 있으며, 2007년 206명에서 2011년 208명으로 연평균 0.24% 증가한 것으로 나타났다. 특히, 연극단의 경우 연평균 증가율이 11.68%로 높은 증가세를 보이는 것이 특징이다.

<표 4-27> 나주시 문화 관련 단체 종사자 현황

(단위 : 명)

구 분		2008	2009	2010	2011	연평균 증가율
연극단	합계	18	24	28	28	11.68
	단원	9	12	14	14	11.68
	상임	7	10	12	12	86.12
	비상임	2	2	2	2	-29.29
합창단	합계	84	80	48	48	-13.06
	단원	42	40	24	24	-13.06
	상임	0	0	0	0	-
	비상임	42	40	24	24	-13.06
소년소녀 합창단	합계	126	140	132	132	6.14
	단원	63	70	66	66	6.14
	상임	0	0	0	0	-
	비상임	63	70	66	66	6.14

자료 : 나주시, 「통계연보」, 각연도.

문화관련 기관 운영 현황을 살펴보면, 나주천연염색산업 육성사업단, 나주천연염색문화관, 나주문화예술회관, 나주영상테마파크 등이 설립되어 운영 중에 있다. 특히, 2012년도의 문화사업 관련 주요업무계획을 살펴보면, 문화예술 인프라 확충을 위해 ① 빗가람 복합문화교육센터 건립, ② 백호문화관 건립, ③ 영산포 식도락거리 조성 등을 계획하고 있으며, 문화예술 창작활동 지원 확대를 위해 ① 나주시립국악관 설치 운영, ② 역사문화유산을 활용한 도시 활성화 계획, ③ 관광마케팅 추진으로 나주관광 활성화 등을 계획하고 있다.

이러한, 다양한 사업을 통해 창조도시로의 발전을 꾀하고 있는 것이 나주시의 특징이라 하겠다.

<표 4-28> 나주시 2012년 문화사업(주요업무계획)

구 분	주 요 내 용
시민과 함께하는 문화예술행사 추진	-안성현 음악제 개최 -나주시립국악단 설치 운영 -문화예술행사 추진

관광자원 개발 사업 추진	<ul style="list-style-type: none"> <li>-영산포 식도락거리 조성</li> <li>-영산강 한선수리소 및 피난항 조성</li> <li>-영산강 강변저류지 개발</li> <li>-관광마케팅 추진으로 나주관광 활성화</li> <li>-우습제 생태관광자원화 사업</li> <li>-죽설현 생태관광 조성사업</li> <li>-영상테마파크 문화센터 조성사업</li> <li>-다도 전통한옥마을 관광자원화 사업</li> </ul>
역사문화유산 복원 및 원도심 활성화	<ul style="list-style-type: none"> <li>-역사문화유산을 활용한 도시활성화 계획</li> <li>-나주읍성 북망문 복원사업</li> <li>-나주목 관아와 향교 복원</li> <li>-북암리 고분전시관 건립</li> </ul>
문화시설의 확충	<ul style="list-style-type: none"> <li>-빛가람 복합문화교육센터 건립</li> <li>-백호문학관 건립</li> </ul>

자료 : 나주시 홈페이지.

#### (6) 광양시 문화자원의 활용 수준

광양시는 문화 및 관광 관련 정책을 집행하기 위해 일반회계 세출결산 2011년 기준 7.09%를 사용하고 있는 것으로 나타났다. 또한 2009년 대비 2011년 연평균 증가율은 7.60%로 전체 예산의 증가율 0.22%의 약35배 수준으로 높은 신장세를 보이고 있어 문화·관광 등을 통한 창조도시를 위한 정책을 원활히 추진하고 있는 것으로 나타났다.

<표 4-29> 문화예산(일반회계세출결산 기준)

(단위 : 백만원)

구 분	전 체	문화 및 관광	비 중
2009	405,091	24,278	5.99
2010	405,119	20,206	4.99
2011	387,289	27,456	7.09
연평균 증감률	0.22	7.60	-

자료 : 행정안전부, 「지방재정연감」, 각연도.



광양시의 문화자원 중 문화시설 현황을 살펴보면, 2007년 1개였던 청소년 수련시설, 공연시설, 지역문화복지시설, 기타시설이 2011년 15개로 증가하여 연평균 96.80%의 증가율을 보였다. 가장 높은 증가율을 보인 시설은 민간공연장으로 나타났다. 특히, 민간공연장의 증가율이 25.99%로 나타나고 있어서 창조도시 전략을 추진하기 위한 문화·관광 관련 종사자 및 지역주민이 모일 수 있는 여건조성이 잘되어 있는 것으로 나타났다.

<표 4-30> 광양시 문화시설 현황

(단위 : 개소)

구 분		2008	2009	2010	2011	연평균 증감률
청소년 수련시설	합계	3	3	3	3	31.61
	수련관	1	1	1	1	-
	문화의 집	1	1	1	1	-
	야영장	1	1	1	1	0.00
공연시설	합계	4	4	5	5	7.72
	공공공연장	2	2	2	2	0.00
	민간공연장	1	1	2	2	25.99
	영화상영관	1	1	1	1	0.00
지역문화 복지시설	합계	6	6	6	6	0.00
	시민회관	0	0	0	0	-
	복지회관	4	4	4	4	0.00
	청소년회관	2	2	2	2	0.00
기타시설	전수회관	1	1	1	1	0.00

자료 : 광양시, 「통계연보」, 각연도.

문화관련 기관 운영 현황을 살펴보면, 광양시문화예술회관, 광양국제매화축제 위원회 등이 설립되어 운영 중에 있다.

특히, 2012년도의 문화사업 관련 주요업무계획을 살펴보면, 문화예술 인프라 확충을 위해 ① 도선국사 사상수련관 건립, ② 광양 공시 전수관 건립, ③ 중흥사 석조 지장보살 반가상 주변 정비, ④ 서울대 남부학술림 관사 정비 등을 계획하고 있으며, 문화예술 창작활동 지원 확대를 위해 ① 시 브랜드 홍보강화, ② 시정 홍보 기록물 제작 및 관리 기능 강화, ③ 2012 광양 월드 아트서커스 페스티벌 홍보·마케팅 추진 등을 계획하고 있다. 이러한, 다양한 사업을 통해 창조도시로의 발전을 꾀하고 있는 것이 광양시의 특징이라 하겠다.

<표 4-31> 광양시 2012년 문화사업(주요업무계획)

주요내용
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2012 광양 월드 아트서커스 페스티벌 성공적 개최</li> <li>- 2012 광양 월드 아트서커스 페스티벌 홍보·마케팅 추진</li> <li>- 도선국사 사상수련관 건립</li> <li>- 광양 궁시 전수관 건립</li> <li>- 광양 김 시식지 정비</li> <li>- 성황 3층석탑 관리 요사채 건립</li> <li>- 중흥사 석조 지장보살 반가상 주변 정비</li> <li>- 서울대 남부학술림 관사 정비</li> <li>- 시 브랜드 홍보강화로 도시 이미지 제고</li> <li>- 뉴 미디어 매체를 활용한 온라인 홍보 강화</li> <li>- 시정 홍보 기록물 제작 및 관리기능 강화</li> <li>- 제18회 광양 시민의 날 행사 추진</li> <li>- 예구 고인돌 공원 조성</li> </ul>

자료 : 광양시 홈페이지.

## 2) 창조도시 여건 비교 및 창조도시 유형화

### (1) 문화 관련 기반 여건 비교

각 도시별 인구 만명당 문화시설을 비교한 결과 2011년 기준 광역시의 경우 부산광역시가 1.06개로 광주광역시 0.76개 보다 많았으며, 일반시의 경우 나주시가 2.22개로 가장 많았으며, 다음으로는 광양시로 1.0개로 나타났다.

<표 4-32> 인구 만명당 문화시설 비교

(단위 : 명, %)

구분	2008	2009	2010	2011	연평균증가율
부산광역시	0.86	0.99	0.99	1.06	7.26
광주광역시	0.82	0.74	0.75	0.76	-2.41
목포시	0.44	0.49	0.48	0.40	-3.05
순천시	0.11	0.11	0.11	0.15	9.69
전주시	0.39	0.39	0.31	0.35	-3.51
여주시	0.44	0.44	0.54	0.54	7.36
나주시	1.80	1.84	2.18	2.22	7.24
광양시	0.99	0.98	1.03	1.00	0.17

자료 : 각 시, 「통계연보」, 각연도.

부산광역시와 전주의 경우 창조도시로 한국 내에서 발전을 거듭하고 있는 도시로 알려져 있으나, 문화시설에 있어서 부산광역시는 광주광역시에 비해 많은 문화시설을 보유하고 있었으나, 전주시는 비교 대상 시들과 비교하여 크게 낮은 시설을 보유하고 있는 특징을 보였다. 특히, 연평균 증가율에 있어서 순천시가 9.69%로 가장 높은 성장률을 보였으며, 전주시는 -3.51%의 낮은 성장률을 보였다(<표 4-32> 참조).

인구 만명당 문화종사자수를 비교한 결과 광역시에서는 광주광역시가 3.76명으로 부산광역시 2.43명보다 많은 문화인력을 확보하고 있었으며, 일반시의 경우 나주시가 23.14명으로 가장 많은 문화인력을 보유하고 있었다. 문화 인력의 연평균 증가율을 살펴보면, 광주광역시의 경우 -4.87%로 비교 대상인 부산광역시 -0.44%에 비해 성장세가 매우 취약한 것으로 나타났다. 일반시의 경우 여수시 1.32%를 제외하고 모든 시에서 마이너스의 성장세를 보였다.

<표 4-33> 인구 만명당 문화종사자 비교

(단위 : 명, %)

구 분	2008	2009	2010	2011	연평균증가율
부산광역시	2.46	2.43	2.52	2.43	-0.44
광주광역시	4.36	3.93	3.76	3.76	-4.87
목포시	18.01	17.05	16.17	16.03	-3.80
순천시	8.26	8.19	8.10	4.67	-17.30
전주시	5.63	5.47	5.32	5.44	-1.16
여수시	5.86	6.22	6.02	6.09	1.32
나주시	24.19	26.45	22.72	23.14	-1.48
광양시	-	-	-	-	

자료 : 각 시, 「통계연보」, 각연도.

## (2) 문화 관련 예산 비교

인구 만명당 문화예산을 비교한 결과, 광역시의 경우 2011년 기준 부산광역시는 764.8백만원, 광주광역시는 1,427.3백만원의 예산을 운용한 것으로 나타났다.

연평균 증가율은 광주광역시가 22.7%로 부산광역시 12.33%에 비해 높은 것으로 나타났다.

일반시의 경우 2011년 기준 나주시가 2,272.3백만원으로 가장 많았으며, 전주시는 892.6백만원으로 낮았다. 연평균 증가율에 있어서 나주시가 23.54%로 가장 높은 신장세를 보였으며, 여수시는 - 8.15%의 신장세를 보였다.

<표 4-34> 인구만명당 문화예산(결산) 비교

(단위 : 백만원, %)

구 분	2008	2009	2010	2011	연평균증가율
부산광역시	539.7	618.7	730.8	764.8	12.33
광주광역시	772.6	1,309.3	1,307.6	1,427.3	22.70
목포시	1,844.8	1,978.2	1,565.2	1,733.7	-2.05
순천시	1,518.7	1,384.0	1,413.4	1,854.7	6.89
전주시	880.7	944.5	876.5	892.6	0.45
여수시	1,578.4	1,059.0	990.1	1,223.3	-8.15
나주시	1,205.0	2,062.3	1,865.7	2,272.3	23.54
광양시	1,227.3	1,124.1	1,214.9	1,637.2	10.08

자료 : 행정안전부, 「지방재정연감」, 각연도.

각 시, 「통계연보」, 각연도.

### (3) 문화 관련 지역내총생산 비교

인구 천명당 지역내총생산(GRDP)의 경우 2011년 기준 광역시의 경우 광주광역시가 17,014백만원으로 부산광역시 16,601백만원보다 다소 높았으며, 일반시의 경우 광양시가 76,373백만원으로 가장 많았으며, 가장 낮은 지역은 여수시로 15,517백만원으로 나타났다. 연평균 증가율에 있어서 광역시의 경우 광주광역시가 4.68%로 부산광역시 4.26%에 비해 높았으며, 일반시의 경우 광양시가 12.21%로 가장 높았으며, 순천시는 1.84%로 가장 낮았다.

<표 4-35> 인구천명당 GRDP

(단위 : 백만원, %)

구 분	2008	2009	2010	2011	연평균증가율
부산광역시	14,649	15,718	15,422	16,601	4.26
광주광역시	14,834	15,040	15,031	17,014	4.68
목포시	29,863	30,440	31,117	33,156	3.55
순천시	11,196	12,229	11,643	11,826	1.84
전주시	22,491	25,584	24,293	28,721	8.49
여수시	13,973	13,660	14,506	15,517	3.56
나주시	19,058	19,007	20,531	24,001	7.99
광양시	54,056	76,072	61,733	76,373	12.21

자료 : 통계청, 국가통계포털(<http://kosis.kr/>).

각 시, 「통계연보」, 각연도.

인구 천명당 문화 관련 GRDP를 살펴본 결과, 광역시의 경우 2011년 기준 부산광역시가 181백만원으로 광주광역시 152백만원에 비해 높았다. 일반시의 경우 나주시가 529백만원으로 가장 높았으며, 전주시가 40백만원으로 가장 낮았다. 연평균 증가율에 있어서 부산광역시는 4.72%로 광주광역시에 비해 높았으며, 일반시의 경우 나주시가 80.73%로 가장 높았으며, 광양시가 -8.59%로 가장 낮았다.

<표 4-36> 인구 천명당 문화 관련 GRDP

(단위 : 백만원, %)

구 분	2008	2009	2010	2011	연평균증가율
부산광역시	158	164	164	181	4.72
광주광역시	137	145	146	152	3.47
목포시	403	447	440	440	3.02
순천시	87	146	110	123	12.31
전주시	22	45	29	40	21.26
여수시	223	217	264	241	2.69
나주시	90	262	500	529	80.73
광양시	228	437	196	174	-8.59

자료 : 통계청, 국가통계포털(<http://kosis.kr/>).

각 시, 「통계연보」, 각연도.

### (3) 창조도시 유형화

광주광역시 문화시설은 상대적으로 많으나 문화종사자는 적은 형태를 보이고 있으며, 자치단체의 문화예산은 많은 편이나 문화 관련 GRDP는 상대적으로 낮은 유형으로 분류되었다. 목포시는 문화시설은 낮은 것으로 나타났지만, 문화종사자수는 많은 것으로 나타났으며, 지자체의 문화예산은 많은 편이며, GRDP는 상대적으로 높은 유형으로 분류되었다. 순천시 문화시설 및 문화종사자수가 낮은 것으로 나타났으며, 지자체의 문화예산은 많은 편이지만, GRDP는 상대적으로 낮은 유형으로 분류되었다. 여수시는 문화시설 및 문화종사자수가 낮은 것으로 나타났으며, 지자체의 문화예산은 많은 편이지만, GRDP는 상대적으로 낮은 유형으로 분류되었다. 나주시는 문화시설 및 문화종사자수가 많은 것으로 나타났으며, 지자체의 문화예산은 많은 편이며, GRDP는 상대적으로 높은 유형으로 분류되었다. 광양시는 문화시설이 많은 것으로 나타났으며, 지자체의 문화예산은 많은 편이지만, GRDP는 상대적으로 낮은 유형으로 분류되었다.

<표 4-37> 도시별 창조도시 특성 분류

구분	문화시설	문화종사자	문화예산	문화 관련 GRDP
광주광역시	-문화시설: 많음 -증가율: 낮음	-문화종사자: 낮음 -증가율: 낮음	-문화예산: 많음 -증가율: 높음	-문화GRDP: 낮음 -증가율: 낮음
목포시	-문화시설: 낮음 -증가율: 낮음	-문화종사자: 많음 -증가율: 낮음	-문화예산: 많음 -증가율: 낮음	-문화GRDP: 높음 -증가율: 낮음
순천시	-문화시설: 낮음 -증가율: 높음	-문화종사자: 낮음 -증가율: 낮음	-문화예산: 많음 -증가율: 높음	-문화GRDP: 낮음 -증가율: 높음
여수시	-문화시설: 낮음 -증가율: 높음	-문화종사자: 낮음 -증가율: 높음	-문화예산: 많음 -증가율: 낮음	-문화GRDP: 높음 -증가율: 낮음
나주시	-문화시설: 많음 -증가율: 높음	-문화종사자: 많음 -증가율: 낮음	-문화예산: 많음 -증가율: 높음	-문화GRDP: 높음 -증가율: 높음
광양시	-문화시설: 많음 -증가율: 낮음	-문화종사자: - -증가율: -	-문화예산: 많음 -증가율: 높음	-문화GRDP: 낮음 -증가율: 낮음

이상 도시별 특성에 따라 창조도시 유형을 분류하면, 광주광역시, 목포시, 나주시는 문화예술형 창조도시로의 발전이 가능한 도시로 분류하였으며, 순천시, 여수시, 광양시는 도시재생형 창조도시로의 발전이 가능한 도시로 분류하였다.

## 제2절 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

### 1. 표본의 특성

#### 1) 표본의 추출

본 설문조사는 각 지방자치단체의 공무원, 광역자치단체 연구기관, 공공기관을 대상으로 400부를 배포하여 실시하였다. 설문조사기간은 2012년 8월부터 9월까지 60일간 실시하였다. 그 결과 375부의 설문지가 회수되었으며, 그중 무응답치(missing value)와 불성실응답 등으로 인하여 분석에 사용하기 어려운 설문응답 21부를 제외한 354부를 분석에 활용하였다.

#### 2) 표본의 특성

본 연구에 최종적으로 표집된 연구대상자의 배경변인별 구성비율은 <표 4-38>과 같다.

응답자를 분석한 결과를 보면 <표 4-38>과 같이 광주시 130명, 목포시 42명, 여수시 41명, 순천시 30명, 광양시 33명, 전문가/공공기관 78명이 선정되었으며, 성별은 남성이 68.4%, 여성이 31.6%로 나타났다. 연령은 30대 이하가 39.9%, 40대가 28.0%, 50대가 22.1%로 나타났다.

위의 구성분포를 보면, 성별과 연령별의 구성비율이 한쪽으로 편포된 것으로 나타났는데 두 집단 간의 차이검증 결과를 보면, 등분산이 가정되어 나타났다. 이는 전체 설문응답자를 대상으로 하나의 인과모형을 도출하는데 큰 문제가 없다는 것을 의미한다고 본다.

<표 4-38> 연구대상자의 배경변인별 분포(n=354)

구 분	빈 도	유효 퍼센트	
설문조사지역	광양시	33	9.3
	광주발전연	19	5.4
	광주시	69	19.5
	광주시 동구	61	17.2
	광주시도시공사	35	9.9
	목포시	42	11.9
	순천시	30	8.5
	여수시	41	11.6
	전남발전연구원	24	6.8
	합계	354	100
기관유형	광주시	130	36.7
	목포시	42	11.9
	여수시	41	11.6
	순천시	30	8.5
	광양시	33	9.3
	전문가/공공기관	78	22
	합계	354	100
성별	남성	242	68.4
	여성	112	31.6
	합계	354	100
연령	30대이하	141	39.9
	40대	134	38
	50대	78	22.1
	합계	353	100

## 2. 지역여건과 창조도시에 대한 인식

### 1) 현재 지역별 발전전략 수준에 대한 인식

지역별로 현재의 생산적 인프라 구축과 문화예술 인프라 구축 중 어느 수준의 도시발전전략을 수행하고 있는지를 살펴본 결과 광주시 3.78점, 순천시 3.28점으로 문화예술 인프라 구축에 보다 많은 도시발전전략을 수립하여 추진하고 있다고 인식하였다. 목포시 2.94점, 여수시 2.79점으로 중간적 관점에서의 도시 발전을 추구하는 것으로 인식하였다. 나주시 2.73점, 광양시 2.36점으로 생산적 인프라 구축에 보다 많은 역량을 집결하는 것으로 인식하고 있었다.



<표 4-39> 현재 지역별 발전전략 수준에 대한 인식

구 분		광주시	목포시	여수시	순천시	나주시	광양시
표본	유효	354	350	351	351	350	351
	결측	0	4	3	3	4	3
평균		3.78	2.94	2.79	3.28	2.73	2.36
표준편차		1.30	1.16	1.25	1.20	1.06	1.22

## 2) 지역별 창조성 수준

### (1) 창조적 발전전략 추진 시 성공가능성에 대한 인식

지역별로 창조적 발전전략 추진 시 성공가능성에 대한 인식을 살펴본 결과 광주시 3.66점, 순천시 3.39점, 여수시 3.37점 순으로 가능성이 높다고 인식하고 있었으나, 나주시 2.97점, 광양시 3.10점 순으로 보통수준으로 인식하고 있어서 발전전략 추진 시 성공가능성은 다소 낮게 평가하고 있었다.

<표 4-40> 창조적 발전전략 추진시 성공가능성에 대한 인식

구 분		광주시	목포시	여수시	순천시	나주시	광양시
표본	유효	353	353	353	353	353	353
	결측	1	1	1	1	1	1
평균		3.66	3.20	3.37	3.39	2.97	3.10
표준편차		0.83	0.77	0.72	0.73	0.81	0.85

### (2) 인재유치 활동수준

지역별로 문화예술의 창조집단 배출 창구로서 인재유치 활동 수준에 대한 인식을 살펴본 결과 광주시 3.53점, 순천시 3.12점, 여수시 3.02점, 목포시 3.01점 순으로 인재유치 활동에 대해서 긍정적으로 인식하고 있었으나, 나주시 2.67점, 광양시 2.77점 순으로 보통이하 수준으로 인재유치 활동을 전개하고 있다고 인식하여 다소 차이를 보였다.

<표 4-41> 인재유치 활동수준에 대한 인식

구 분		광주시	목포시	여수시	순천시	나주시	광양시
표본	유효	351	350	350	350	350	350
	결측	3	4	4	4	4	4
평균		3.53	3.01	3.02	3.12	2.67	2.77
표준편차		0.87	0.83	0.75	0.78	0.78	0.82

### (3) 장소 메이킹 활동 수준

지역별로 창조적 공간이 계획 및 설계를 통한 문화구역 조성을 위한 장소 메이킹 활동 수준에 대한 인식을 살펴본 결과 광주시 3.62점, 순천시 3.22점, 여수시 3.14점, 목포시 3.07점 순으로 장소 메이킹 활동수준을 긍정적으로 인식하고 있었으나, 나주시 2.80점, 광양시 2.74점 순으로 보통이하 수준으로 장소 메이킹 활동을 전개하고 있다고 인식하여 다소 차이를 보였다.

<표 4-42> 장소 메이킹 활동 수준에 대한 인식

구 분		광주시	목포시	여수시	순천시	나주시	광양시
표본	유효	350	350	350	350	350	350
	결측	4	4	4	4	4	4
평균		3.62	3.07	3.14	3.22	2.80	2.81
표준편차		0.83	0.80	0.83	0.84	0.71	0.74

### (4) 도심의 역사문화적 공간 재생 활동 수준

지역별로 도심의 역사문화적 공간 재생 활동 수준에 대한 인식을 살펴본 결과 광주시 3.31점, 순천시 3.26점, 여수시 3.14점, 목포시 3.17점 순으로 도심의 역사문화적 공간 재생 활동에 대해 긍정적으로 인식하고 있었으나, 광양시 2.84점으로 보통이하 수준으로 도심의 역사문화적 공간 재생 활동을 전개하고 있다고 인식하여 다소 차이를 보였다.

<표 4-43> 도심의 역사문화적 공간 재생 활동 수준에 대한 인식

구 분		광주시	목포시	여수시	순천시	나주시	광양시
표본	유효	350	350	350	349	350	350
	결측	4	4	4	5	4	4
평균		3.31	3.17	3.01	3.26	3.06	2.83
표준편차		0.83	0.81	0.75	0.82	0.83	0.76

### (5) 시민친화적 공간 활성화 활동 수준

지역별로 시민친화적 공간 활성화 활동 수준에 대한 인식을 살펴본 결과 광주시 3.52점, 순천시 3.37점, 여수시 3.27점, 목포시 3.18점 순으로 시민친화적 공간 활성화 활동에 대해 긍정적으로 인식하고 있었으나, 나주시 2.91점, 광양시 2.93점으로 보통이하 수준으로 시민친화적 공간 활성화 활동을 전개하고 있다고 인식하여 다소 차이를 보였다.

<표 4-44> 시민친화적 공간 활성화 활동 수준에 대한 인식

구 분		광주시	목포시	여수시	순천시	나주시	광양시
표본	유효	350	350	350	350	350	350
	결측	4	4	4	4	4	4
평균		3.52	3.18	3.27	3.37	2.91	2.93
표준편차		0.79	0.77	0.74	0.81	0.74	0.80

### (6) 도시 관광자원 마케팅 활동 수준

지역별로 도시 관광자원 마케팅 활동 수준에 대한 인식을 살펴본 결과 순천시 3.57점, 여수시 3.52점, 광주시 3.36점 순으로 도시 관광자원 마케팅 활동에 긍정적으로 인식하고 있었으나, 광양시 2.85점, 나주시 2.91점으로 보통이하 수준으로 도시 관광자원 마케팅 활동을 전개하고 있다고 인식하여 다소 차이를 보였다.

<표 4-45> 도시 관광자원 마케팅 활동 수준에 대한 인식

구 분		광주시	목포시	여수시	순천시	나주시	광양시
표본	유효	348	348	348	348	347	347
	결측	6	6	6	6	7	7
평균		3.36	3.19	3.52	3.57	2.95	2.85
표준편차		0.85	0.78	0.79	0.81	0.83	0.80

### (7) 창조도시 공식적 선언 활동 수준

지역별로 창조도시 공식적 선언 활동 수준에 대한 인식을 살펴본 결과 광주시 3.56점, 여수시 3.27점, 순천시 3.23점 순으로 창조도시 공식적 선언 활동에 긍정적으로 인식하고 있었으나, 광양시 2.94점, 나주시 2.93점으로 보통이하 수준으로 창조도시 공식적 선언 활동을 전개하고 있다고 인식하여 다소 차이를 보였다.

<표 4-46> 창조도시 공식적 선언 활동 수준에 대한 인식

구 분		광주시	목포시	여수시	순천시	나주시	광양시
표본	유효	348	348	348	348	348	348
	결측	6	6	6	6	6	6
평균		3.56	3.08	3.27	3.23	2.93	2.94
표준편차		0.80	0.69	0.76	0.76	0.75	0.80

### (8) 네트워크 구축 활동 수준

지역별로 공간, 사람, 산업의 네트워크 구축 활동 수준에 대한 인식을 살펴본 결과 광주시 3.46점, 여수시 3.13점, 순천시 3.09점 순으로 네트워크 활동에 긍정적으로 인식하고 있었으나, 나주시 2.77점, 광양시 2.90점으로 보통이하 수준으로 네트워크 활동을 전개하고 있다고 인식하여 다소 차이를 보였다.

<표 4-47> 네트워크 구축 활동 수준에 대한 인식

구 분		광주시	목포시	여수시	순천시	나주시	광양시
표본	유효	349	349	349	349	349	349
	결측	5	5	5	5	5	5
평균		3.46	3.00	3.13	3.09	2.77	2.90
표준편차		0.69	0.76	0.76	0.75	0.80	0.80

### 3) 지역별 창조성과 경제와의 관계

#### (1) 창조적 환경 조성 활동 수준

지역별로 창조적 환경으로 도시공간 조성을 통해 시민의 창조성을 자극하는 수준에 대한 인식을 살펴본 결과 광주시 3.38점, 순천시 3.22점, 여수시 3.10점 순으로 시민의 창조성을 자극하는 활동에 긍정적으로 인식하고 있었으나, 나주시 2.81점, 광양시 2.85점으로 보통이하 수준으로 시민의 창조성을 자극하는 활동을 전개하고 있다고 인식하여 다소 차이를 보였다.

<표 4-48> 창조적 환경 조성 수준에 대한 인식

구 분		광주시	목포시	여수시	순천시	나주시	광양시
표본	유효	349	349	349	349	348	348
	결측	5	5	5	5	6	6
평균		3.38	2.98	3.10	3.22	2.81	2.87
표준편차		0.72	0.73	0.75	0.73	0.80	0.82

#### (2) 창조활동과 산업 연계 수준

지역별로 창조적 시민활동을 통한 도시산업 연계 수준에 대한 인식을 살펴본 결과 광주시 3.32점, 순천시 3.09점, 여수시 3.09점 순으로 창조적 시민활동을 통한 도시산업 연계 수준에 긍정적으로 인식하고 있었으나, 나주시 2.80점, 광양시 2.91점, 목포시 2.94점으로 보통이하 수준으로 창조적 시민활동을 통한 도시산업 연계 수준을 전개하고 있다고 인식하여 다소 차이를 보였다.

<표 4-49> 창조활동과 산업 연계 수준에 대한 인식

구 분		광주시	목포시	여수시	순천시	나주시	광양시
표본	유효	348	348	348	348	348	348
	결측	6	6	6	6	6	6
평균		3.32	2.94	3.09	3.09	2.80	2.91
표준편차		0.84	0.77	0.73	0.79	0.79	0.80

### (3) 새로운 창조적 환경 조성 실현 수준

지역별로 산업과 문화의 성장을 통한 창조경제 실현하는 새로운 창조적 환경 조성 수준에 대한 인식을 살펴본 결과 광주시 3.39점, 순천시 3.22점, 여수시 3.20점 순으로 산업과 문화의 성장을 통한 창조경제 실현 수준에 긍정적으로 인식하고 있었으나, 나주시 2.83점, 광양시 2.91점으로 보통이하 수준으로 산업과 문화의 성장을 통한 창조경제 실현 수준을 전개하고 있다고 인식하여 다소 차이를 보였다.

<표 4-50> 새로운 창조적 환경 조성 수준에 대한 인식

구 분		광주시	목포시	여수시	순천시	나주시	광양시
표본	유효	348	348	348	348	348	348
	결측	6	6	6	6	6	6
평균		3.39	3.03	3.20	3.22	2.83	2.91
표준편차		0.81	0.71	0.70	0.78	0.72	0.78

### 4) 창조도시 발전전략

지역별로 창조도시 발전전략을 추진하여 지역의 발전을 추진할 경우 유용한 발전전략에 대해서 모든 도시에서 지역기반 협력전략의 선택이 가장 유용한 전략이라고 선호하였다.

<표 4-51> 지역별 창조도시 발전전략 추진시 유용한 전략

구 분	광주시		목포시		여수시		순천시		나주시		광양시	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
포괄적 협력전략	89	25.8	61	17.7	64	18.6	56	16.2	57	16.5	53	15.4
지역기반 협력전략	156	45.2	177	51.5	171	49.6	177	51.2	166	48.1	156	45.2
전략적 점증주의	80	23.2	86	25	91	26.4	95	27.5	85	24.6	106	30.7
실험전략	20	5.8	20	5.8	19	5.5	18	5.2	37	10.7	30	8.7
합계	345	100	344	100	345	100	346	100	345	100	345	100

### 3. 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계 분석결과

#### 1) 광주광역시 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

##### (1) 변수간 상관관계 분석결과

독립변수간의 상관성을 분석하여 각 변수별로 상관관계의 수준을 측정하기 위해 상관분석을 실시하였다. 독립변수는 ① 현재 발전전략, ② 창조적 발전전략 추진 시 성공가능성, ③ 문화예술 인재유치 수준, ④ 장소 메이킹 수준, ⑤ 도심 역사 문화적 공간 재생 수준, ⑥ 시민 친화적 공간 활성화 수준, ⑦ 도심 관광자원 마케팅 관리 수준, ⑧ 창조도시 공식적 선언, ⑨ 공간, 사람, 산업 네트워크 수준으로 구성된다. 상관관계 분석결과 장소 메이킹 수준과 문화예술 인재유치 수준(0.479), 창조도시 공식적 선언과 창조적 발전전략 추진 시 성공가능성(0.493), 공간, 사람, 산업 네트워크 수준과 시민 친화적 공간 활성화 수준(0.498), 공간, 사람, 산업 네트워크 수준과 창조도시 공식적 선언(0.526)간에는 정(+)의 상관관계가 존재하는 것으로 분석되었으며, 상관계수는 0.45이상으로 높게 나타났다.

<표 4-52> 독립변수 간 상관관계분석

구 분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
①현재 발전전략	1								
②창조적 발전전략 추진시 성공가능성	.169**	1							
③문화예술 인재유치 수준	.092	.401**	1						
④장소메이킹 수준	.163**	.409**	.479**	1					
⑤도심 역사문화적 공간 재생 수준	.159**	.434**	.439**	.442**	1				
⑥시민친화적 공간 활성화 수준	.090	.365**	.440**	.424**	.403**	1			
⑦도심 관광자원 마케팅 관리 수준	.107*	.310**	.408**	.304**	.447**	.397**	1		
⑧창조도시 공식적 선언	.076	.493**	.336**	.428**	.427**	.435**	.353**	1	
⑨네트워크 수준	.008	.305**	.402**	.389**	.405**	.498**	.404**	.526**	1

참고 : \*<0.05, \*\*<0.01

## (2) 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

창조도시 구성요소가 창조도시 발전에 미치는 영향을 분석하기 위해 본 연구에서는 회귀분석<sup>5)</sup>을 실시하였다.

회귀분석에서는 분석을 통해 도출된 회귀모형의 타당성 검증이 중요하다. 이를 위해 일반적으로 논의되는 회귀분석의 기본가정을 충족시킬 필요가 있다<sup>6)</sup>.

첫째, 회귀모형이 정확히 설정되어야 한다. 즉 독립변수와 종속변수의 관계는 선형관계여야 하며, 모형에 포함해야 할 중요한 변수를 포함시키지 않거나 잘못된 변수를 포함시켜도 안된다. 또한 중요한 변수가 회귀모형에서 빠져 있을 때 종속변수를 측정하는데 독립변수가 설명하지 못하는 부분이 생긴다. 오차는 독립변수가 종속변수를 설명하지 못하는 부분이므로 이를 만족시키기 위해서는 오차항의 분포가 정규분포라는 가정을 만족시켜야 한다.

둘째, 독립변수와 종속변수는 모두 등간척도 및 비율척도 이상이어야 한다. 다만, 다중회귀분석에서는 독립변수가 명목척도로 측정되었다 하더라도 더미(dummy)변수를 이용한 회귀분석을 통해 분석이 가능하다.

셋째, 독립변수들 간에는 높은 상관관계가 존재하지 않아야 한다. 즉 다중공선성이 존재할 경우 회귀계수를 잘못 추론할 수 있다.

넷째, 주어진 독립변수들의 값에서 나타나는 오차들은 서로 관계가 없어야 한다. 즉, 오차항 간에 자기상관이 존재하지 않아야 한다.

다섯째, 독립변수의 변화에 따라 나타나는 종속변수의 분산은 모두 동일해야 한다는 등분산성을 만족시켜야 한다.

광주광역시의 창조도시 구성요소가 창조성 자극에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 설명하는  $R^2$ 값은 0.433으로 독립변수인 창조도시 구성요소 제 요인의 변동이 종속변수인 창조적 환경의 변동을 설명하는 능력은 43.3%로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 적합한 것으로 나타났다( $F=28.529$ ,  $p<0.01$ ).

---

5) 본 회귀분석에서는 이론적으로 X와 Y의 결합분포(joint distribution)가 이변량정규분포(bivariate normal distribution)를 따른다면 Y의 조건부 기대치  $E(Y|X)$ 는 X의 선형함수(linear function), 즉 직선이 된다. 실제로 많은 경우가 이에 해당하므로 특별한 이론적 반증이 없을 때에는 직선의 회귀모형을 사용하는데 큰 무리가 없을 것으로 판단되어 독립변수와 종속변수의 관계가 선형을 가정한 회귀식을 설정하였다.

6) 김태진(2006), 「행정계량분석의 이론과 활용」(서울: 대영문화사), pp. 222-223.



회귀분석을 통해 창조도시 구성요소의 제 요인 중 창조성 자극에 유의한 영향을 미치는 변수는 시민친화적 공간 활성화 수준, 도심 관광자원 마케팅 관리 수준, 창조도시 공식적 선언, 네트워크 수준으로 나타났다. 다른 요인들은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 회귀모형<sup>7)</sup>을 통해 창조적 환경 조성에 영향을 미치는 요인을 자세히 살펴보면, 도심 관광자원 마케팅 관리 수준( $\beta=0.226$ ,  $t=4.579$ ), 창조도시 공식적 선언( $\beta=0.179$ ,  $t=3.285$ )이  $p<0.01$ , 시민친화적 공간 활성화 수준( $\beta=0.164$ ,  $t=3.151$ )이  $p<0.05$ , 네트워크수준( $\beta=0.148$ ,  $t=2.749$ )의 수준에서 정(+)<sup>7)</sup>의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 4-53> 광주광역시 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

변 수	창조성 자극			창조활동과 산업연계			새로운 창조적 환경 조성		
	표준화 계수	t	유의 확률	표준화 계수	t	유의 확률	표준화 계수	t	유의 확률
(Constant)		.275	.784		.794	.428		2.274	.024
①현재 발전전략	.050	1.177	.240	-.044	-1.00	.314	.047	1.036	.301
②창조적 발전전략 추진 시 성공가능성	.083	1.619	.106	.054	1.035	.301	.021	.392	.695
③문화예술 인재유치 수준	.006	.108	.914	.039	.736	.462	.167	3.023	.003**
④장소메이킹 수준	.083	1.608	.109	.074	1.403	.162	-.036	-.651	.515
⑤도심 역사문화적 공간 재생 수준	.020	.374	.708	.027	.507	.612	.009	.156	.876
⑥시민친화적 공간 활성화 수준	.164	3.151	.002**	.133	2.507	.013	.025	.444	.657
⑦도심 관광자원 마케팅 관리 수준	.226	4.579	.000***	.230	4.550	.000***	.162	3.069	.002**
⑧창조도시 공식적 선언	.179	3.285	.001***	.140	2.499	.013	.195	3.351	.001***
⑨ 네트워크 수준	.148	2.749	.006*	.202	3.666	.000***	.246	4.287	.000***
R <sup>2</sup>	.433			.408			.356		
F값	28.529***			25.699***			20.603***		

참고 : \* $p<0.10$ , \*\* $p<0.05$ , \*\*\* $p<0.01$

7) 일반적으로 다중회귀분석에서는 서로 다른 측정치나 다른 단위의 회귀계수의 크기 비교를 위해 표준화계수를 상용한다.

광주광역시의 창조도시 구성요소가 창조활동과 산업연계에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 설명하는 R2값은 0.408로 독립변수인 창조도시 구성요소 제 요인의 변동이 종속변수인 창조활동과 산업연계의 변동을 설명하는 능력은 40.8%로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 적합한 것으로 나타났다(F=25.699,  $p < 0.01$ ). 창조도시 구성요소의 제 요인 중 창조활동과 산업연계에 유의한 영향을 미치는 변수는 도심 관광자원 마케팅 관리 수준, 네트워크 수준으로 나타났다. 다른 요인들은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 도심 관광자원 마케팅 관리 수준( $\beta=0.230$ ,  $t=4.550$ ), 네트워크수준( $\beta=0.202$ ,  $t=3.666$ )의 수준에서 정(+의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

광주광역시의 창조도시 구성요소가 새로운 창조성 자극에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 설명하는 R2값은 0.356으로 독립변수인 창조도시 구성요소 제 요인의 변동이 종속변수인 새로운 창조성 자극의 변동을 설명하는 능력은 35.6%로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 적합한 것으로 나타났다(F=20.603,  $p < 0.01$ ). 창조도시 구성요소의 제 요인 중 새로운 창조적 환경 조성에 유의한 영향을 미치는 변수는 문화예술 인재 유치 수준, 도심 관광자원 마케팅 관리 수준, 창조도시 공식적 선언, 네트워크 수준으로 나타났다. 다른 요인들은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 네트워크수준( $\beta=0.246$ ,  $t=4.287$ ), 창조도시 공식적 선언( $\beta=0.195$ ,  $t=3.351$ ), 도심 관광자원 마케팅 관리 수준( $\beta=0.162$ ,  $t=3.069$ ), 문화예술 인재유치 수준( $\beta=0.167$ ,  $t=3.023$ )의 수준에서 정(+의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

## 2) 목포시 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

### (1) 변수간 상관관계 분석결과

독립변수간의 상관성을 분석하여 각 변수별로 상관관계의 수준을 측정하기

위해 상관분석을 실시하였다. 독립변수는 ① 현재 발전전략, ② 창조적 발전전략 추진 시 성공가능성, ③ 문화예술 인재유치 수준, ④ 장소 메이킹 수준, ⑤ 도심 역사문화적 공간 재생 수준, ⑥ 시민 친화적 공간 활성화 수준, ⑦ 도심 관광자원 마케팅 관리 수준, ⑧ 창조도시 공식적 선언, ⑨ 공간, 사람, 산업 네트워크 수준으로 구성된다. 상관관계 분석결과 산업 네트워크 수준과 창조도시 공식적 선언(0.490)간에는 정(+)의 상관관계가 존재하는 것으로 분석되었으며, 상관계수는 0.45이상으로 높게 나타났다.

<표 4-54> 독립변수간 상관관계분석

구 분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
①현재 발전전략	1								
②창조적 발전전략 추진시 성공가능성	.104	1							
③문화예술 인재유치 수준	.119*	.375**	1						
④장소메이킹 수준	.098	.427**	.389**	1					
⑤도심 역사문화적 공간 재생 수준	.146**	.304**	.331**	.356**	1				
⑥시민친화적 공간 활성화 수준	.138*	.318**	.239**	.411**	.494**	1			
⑦도심 관광자원 마케팅 관리 수준	.111*	.384**	.301**	.390**	.365**	.405**	1		
⑧창조도시 공식적 선언	.093	.370**	.255**	.356**	.359**	.378**	.351**	1	
⑨네트워크 수준	.056	.273**	.228**	.336**	.327**	.438**	.302**	.490**	1

참고 : \*<0.05, \*\*<0.01

## (2) 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

목포시의 창조도시 구성요소가 창조적 환경조성에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 설명하는 R<sup>2</sup>값은 0.387로 독립변수인 창조도시 구성요소 제 요인의 변동이 종속변수인 창조적 환경의 변동을 설명하는 능력은 38.7%로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 적합한 것으로 나타났다(F=32.262, p<0.01).

회귀분석을 통해 창조도시 구성요소의 제 요인 중 창조성 자극에 유의한 영

향을 미치는 변수는 도심 역사문화적 공간 재생수준, 시민친화적 공간 활성화 수준, 문화예술 인재유치 수준, 네트워크 수준으로 나타났다. 다른 요인들은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 회귀모형을 통해 창조성 자극에 영향을 미치는 요인을 자세히 살펴보면, 도심 역사문화적 공간 재생수준( $\beta=0.087$ ,  $t=1.659$ ), 시민친화적 공간 활성화 수준( $\beta=0.103$ ,  $t=1.874$ ), 문화예술 인재유치 수준( $\beta=0.113$ ,  $t=2.293$ ), 네트워크 수준( $\beta=0.340$ ,  $t=6.488$ )의 수준에서 정(+)<sup>의 영향을 미치는 것으로 나타났다.</sup>

<표 4-55> 목포시 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

변 수	창조성 자극			창조활동과 산업연계			새로운 창조적 환경 조성		
	표준화 계수	t	유의 확률	표준화 계수	t	유의 확률	표준화 계수	t	유의 확률
(Constant)		1.468	.143		1.310	.191		3.562	.000
①현재 발전전략	-.052	-1.188	.236	.017	.373	.710	-.020	-.425	.671
②창조적 발전전략 추진 시 성공가능성	.079	1.530	.127	.033	.616	.538	.049	.888	.375
③문화예술 인재유치 수준	.113	2.293	.022**	.103	1.998	.047**	.080	1.534	.126
④장소메이킹 수준	.020	.374	.709	.066	1.175	.241	.031	.554	.580
⑤도심 역사문화적 공간 재생 수준	.087	1.659	.098*	.122	2.210	.028**	.056	1.004	.316
⑥시민친화적 공간 활성화 수준	.103	1.874	.062*	.012	.213	.831	.042	.724	.470
⑦도심 관광자원 마케팅 관리 수준	.084	1.636	.103	.177	3.289	.001***	.198	3.626	.000***
⑧창조도시 공식적 선언	.085	1.597	.111	.072	1.285	.200	.037	.658	.511
⑨네트워크 수준	.340	6.488	.000***	.251	4.556	.000***	.303	5.441	.000***
R <sup>2</sup>		.387			.324			.307	
F값		23.262			17.651			16.271	

참고 : \*p<0.10, \*\*p<0.05, \*\*\*p<0.01

목포시의 창조도시 구성요소가 창조활동과 산업연계에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 설명하는 R<sup>2</sup>값은 0.324로 독립변수인 창조도시 구성요소 제 요인의 변동이 종속변수인 창조적 환

경의 변동을 설명하는 능력은 32.4%로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 적합한 것으로 나타났다( $F=17.651$ ,  $p<0.01$ ). 창조도시 구성요소의 제 요인 중 창조활동과 산업연계에 유의한 영향을 미치는 변수는 문화예술 인재유치 수준, 도심 역사문화적 공간 재생 수준, 도심 관광자원 마케팅 관리 수준, 네트워크 수준으로 나타났다. 다른 요인들은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 문화예술 인재유치 수준( $\beta=0.103$ ,  $t=1.998$ ), 도심 역사문화적 공간 재생 수준( $\beta=0.122$ ,  $t=2.210$ ), 도심 관광자원 마케팅 관리 수준( $\beta=0.177$ ,  $t=3.289$ ), 네트워크 수준( $\beta=0.251$ ,  $t=4.556$ )의 수준에서 정(+)<sup>1</sup>의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

목포시의 창조도시 구성요소가 새로운 창조적 환경 조성에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 설명하는  $R^2$ 값은 0.307로 독립변수인 창조도시 구성요소 제 요인의 변동이 종속변수인 창조적 환경의 변동을 설명하는 능력은 30.7%로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 적합한 것으로 나타났다( $F=16.271$ ,  $p<0.01$ ). 창조도시 구성요소의 제 요인 중 새로운 창조적 환경 조성에 유의한 영향을 미치는 변수는 도심 관광자원 마케팅 관리 수준, 네트워크수준으로 나타났다. 다른 요인들은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 도심 관광자원 마케팅 관리 수준( $\beta=0.198$ ,  $t=3.626$ ), 네트워크수준의 수준( $\beta=0.303$ ,  $t=5.441$ )에서 정(+)<sup>1</sup>의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

## 5) 나주시 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

### (1) 변수간 상관관계 분석결과

독립변수간의 상관성을 분석하여 각 변수별로 상관관계의 수준을 측정하기 위해 상관분석을 실시하였다. 독립변수는 ① 현재 발전전략, ② 창조적 발전전략 추진 시 성공가능성, ③ 문화예술 인재유치 수준, ④ 장소 메이킹 수준, ⑤ 도심 역사문화적 공간 재생 수준, ⑥ 시민 친화적 공간 활성화 수준, ⑦ 도심 관광자원 마케팅 관리 수준, ⑧ 창조도시 공식적 선언, ⑨ 공간, 사람, 산업 네트워크 수준으로 구성된다. 상관관계 분석결과 네트워크 수준과 창조도시 공식적 선언(0.448)간에는 정(+)<sup>1</sup>의 상관관계가 존재하는 것으로 분석되었으며, 상관

계수는 0.45이상으로 높게 나타났다.

<표 4-56> 독립변수 간 상관관계분석

구 분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
①현재 발전전략	1								
②창조적 발전전략 추진시 성공가능성	.074	1							
③문화예술 인재유치 수준	.051	.341**	1						
④장소메이킹 수준	.057	.346**	.386**	1					
⑤도심 역사문화적 공간 재생 수준	.043	.323**	.288**	.451**	1				
⑥시민친화적 공간 활성화 수준	.046	.256**	.360**	.387**	.317**	1			
⑦도심 관광자원 마케팅 관리 수준	.177**	.234**	.323**	.320**	.303**	.347**	1		
⑧창조도시 공식적 선언	-.060	.256**	.233**	.275**	.316**	.361**	.372**	1	
⑨네트워크 수준	-.006	.239**	.355**	.271**	.294**	.413**	.335**	.448**	1

참고 : \*<0.05, \*\*<0.01

### (3) 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

나주시의 창조도시 구성요소가 창조적 환경조성에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 설명하는 R<sup>2</sup>값은 0.293으로 독립변수인 창조도시 구성요소 제 요인의 변동이 종속변수인 창조적 환경의 변동을 설명하는 능력은 29.3%로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 적합한 것으로 나타났다(F=15.241, p<0.01).

회귀분석을 통해 창조도시 구성요소의 제 요인 중 창조성 자극에 유의한 영향을 미치는 변수는 장소 메이킹 수준, 시민 친화적 공간 활성화 수준, 네트워크 수준으로 나타났다. 다른 요인들은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 회귀모형을 통해 창조성 자극에 영향을 미치는 요인을 자세히 살펴보면, 장소 메이킹 수준( $\beta=0.101$ ,  $t=1.810$ ), 시민 친화적 공간 활성화 수준( $\beta=0.128$ ,  $t=2.309$ ), 네트워크 수준( $\beta=0.306$ ,  $t=5.470$ )의 수준에서 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 4-57> 나주시 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

변 수	창조성 자극			창조활동과 산업연계			새로운 창조적 환경 조성		
	표준화 계수	t	유의 확률	표준화 계수	t	유의 확률	표준화 계수	t	유의 확률
(Constant)		3.219	.001		1.750	.081		3.467	.001
① 현재 발전전략	-.002	-.052	.959	.036	.782	.435	.016	.334	.738
② 창조적 발전전략 추진 시 성공가능성	.067	1.280	.201	.037	.734	.463	.032	.609	.543
③ 문화예술 인재유치 수준	.079	1.450	.148	.113	2.161	.031**	.096	1.764	.079*
④ 장소메이킹 수준	.101	1.810	.071*	-.072	-1.343	.180	.089	1.582	.114
⑤ 도심 역사문화적 공간 재생 수준	-.051	-.939	.348	-.025	-.481	.631	.068	1.254	.211
⑥ 시민친화적 공간 활성화 수준	.128	2.309	.022**	.212	3.959	.000***	.006	.112	.911
⑦ 도심 관광자원 마케팅 관리 수준	.065	1.202	.230	.182	3.480	.001***	.255	4.666	.000***
⑧ 창조도시 공식적 선언	.067	1.189	.235	.092	1.704	.089*	.002	.037	.971
⑨ 네트워크 수준	.306	5.470	.000***	.257	4.761	.000***	.230	4.097	.000***
R <sup>2</sup>	.293			.346			.291		
F값	15.241			19.397			15.062		

참고 : \*p<0.10, \*\*p<0.05, \*\*\*p<0.01

나주시의 창조도시 구성요소가 창조활동과 산업연계에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 설명하는 R<sup>2</sup>값은 0.346으로 독립변수인 창조도시 구성요소 제 요인의 변동이 종속변수인 창조적 환경의 변동을 설명하는 능력은 34.6%로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 적합한 것으로 나타났다(F=19.397, p<0.01). 창조도시 구성요소의 제 요인 중 창조활동과 산업연계에 유의한 영향을 미치는 변수는 창조도시 공식적 선언, 문화예술 인재유치 수준, 시민 친화적 공간 활성화 수준, 도심 관광자원 마케팅 관리 수준, 네트워크 수준으로 나타났다. 다른 요인들은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 창조도시 공식적 선언( $\beta=0.092$ ,  $t=1.704$ ), 문화예술 인재유치 수준( $\beta=0.113$ ,  $t=2.161$ ), 시민 친화적 공간 활성화 수준( $\beta=0.212$ ,

t=3.959), 도심 관광자원 마케팅 관리 수준( $\beta=0.182$ ,  $t=3.480$ ), 네트워크 수준( $\beta=0.257$ ,  $t=4.761$ )의 수준에서 정(+)<sup>2</sup>의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

나주시의 창조도시 구성요소가 새로운 창조적 환경 조성에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 설명하는  $R^2$ 값은 0.291로 독립변수인 창조도시 구성요소 제 요인의 변동이 종속변수인 새로운 창조적 환경 조성의 변동을 설명하는 능력은 29.1%로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 적합한 것으로 나타났다( $F=15.062$ ,  $p<0.01$ ). 창조도시 구성요소의 제 요인 중 새로운 창조적 환경 조성에 유의한 영향을 미치는 변수는 문화예술 인재유치 수준, 도심 관광자원 마케팅 관리 수준, 네트워크 수준으로 나타났다. 다른 요인들은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 문화예술 인재유치 수준( $\beta=0.096$ ,  $t=1.764$ ), 도심 관광자원 마케팅 관리 수준( $\beta=0.255$ ,  $t=4.666$ ), 네트워크 수준( $\beta=0.230$ ,  $t=4.097$ )의 수준에서 정(+)<sup>2</sup>의 영향을 미치는 것으로 나타났다.



#### 4) 여수시 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

##### (1) 변수 간 상관관계 분석결과

독립변수간의 상관성을 분석하여 각 변수별로 상관관계의 수준을 측정하기 위해 상관분석을 실시하였다. 독립변수는 ① 현재 발전전략, ② 창조적 발전전략 추진 시 성공가능성, ③ 문화예술 인재유치 수준, ④ 장소 메이킹 수준, ⑤ 도심 역사 문화적 공간 재생 수준, ⑥ 시민 친화적 공간 활성화 수준, ⑦ 도심 관광자원 마케팅 관리 수준, ⑧ 창조도시 공식적 선언, ⑨ 공간, 사람, 산업 네트워크 수준으로 구성된다. 상관관계 분석결과 독립변수 간 상관성이 높지 않는 것으로 나타났다.

<표 4-58> 독립변수간 상관관계분석

구 분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
①현재 발전전략	1								
②창조적 발전전략 추진시 성공가능성	.089	1							
③문화예술 인재유치 수준	.071	.288**	1						
④장소메이킹 수준	.162**	.318**	.364**	1					
⑤도심 역사문화적 공간 재생 수준	.089	.128*	.320**	.321**	1				
⑥시민친화적 공간 활성화 수준	.095	.310**	.346**	.391**	.339**	1			
⑦도심 관광자원 마케팅 관리 수준	.072	.317**	.251**	.333**	.219**	.425**	1		
⑧창조도시 공식적 선언	.027	.281**	.227**	.371**	.245**	.376**	.301**	1	
⑨네트워크 수준	-.019	.195**	.182**	.245**	.248**	.324**	.234**	.282**	1

참고 : \*<0.05, \*\*<0.01

##### (3) 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

여수시의 창조도시 구성요소가 창조적 환경조성에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 설명하는 R<sup>2</sup>값은 0.248로 독립변수인 창조도시 구성요소 제 요인의 변동이 종속변수인 창조적 환경의

변동을 설명하는 능력은 24.8%로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 적합한 것으로 나타났다(F=12.187, p<0.01).

회귀분석을 통해 창조도시 구성요소의 제 요인 중 창조성 자극에 유의한 영향을 미치는 변수는 창조도시 공식적 선언, 네트워크 수준으로 나타났다. 다른 요인들은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 회귀모형을 통해 창조성 자극에 영향을 미치는 요인을 자세히 살펴보면, 창조도시 공식적 선언( $\beta=0.165$ ,  $t=3.024$ ), 네트워크 수준( $\beta=0.221$ ,  $t=4.247$ )의 수준에서 정(+ )의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 4-59> 여수시 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

변 수	창조성 자극			창조활동과 산업연계			새로운 창조적 환경 조성		
	표준화 계수	t	유의 확률	표준화 계수	t	유의 확률	표준화 계수	t	유의 확률
(Constant)		2.288	.023		2.839	.005		3.320	.001
①현재 발전전략	.004	.084	.933	.025	.524	.601	.047	1.021	.308
②창조적 발전전략 추진 시 성공가능성	.142	2.666	.008	.033	.612	.541	-.058	-1.127	.261
③문화예술 인재유치 수준	.021	.397	.692	.178	3.303	.001***	.098	1.905	.058*
④장소메이킹 수준	-.023	-.407	.684	-.060	-1.058	.291	.137	2.496	.013**
⑤도심 역사문화적 공간 재생 수준	.089	1.680	.094	.128	2.424	.016**	.064	1.251	.212
⑥시민친화적 공간 활성화 수준	.095	1.602	.110	-.054	-.914	.361	-.089	-1.574	.116
⑦도심 관광자원 마케팅 관리 수준	.067	1.223	.222	.116	2.115	.035**	.159	3.019	.003**
⑧창조도시 공식적 선언	.165	3.024	.003**	.109	1.995	.047**	.198	3.785	.000***
⑨ 네트워크 수준	.221	4.247	.000***	.304	5.857	.000***	.301	6.056	.000***
R <sup>2</sup>	.248			.253			.294		
F값	12.187			12.485			16.749		

참고 : \*p<0.10, \*\*p<0.05, \*\*\*p<0.01

여수시의 창조도시 구성요소가 창조활동과 산업연계에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 설명하는 R<sup>2</sup>값은

0.253으로 독립변수인 창조도시 구성요소 제 요인의 변동이 종속변수인 창조적 환경의 변동을 설명하는 능력은 25.3%로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 적합한 것으로 나타났다( $F=12.485$ ,  $p<0.01$ ). 창조도시 구성요소의 제 요인 중 창조 활동과 산업연계에 유의한 영향을 미치는 변수는 도심 역사 문화적 공간 재생 수준, 도심 관광자원 마케팅 관리 수준, 문화예술 인재유치 수준, 창조도시 공식적 선언, 네트워크 수준으로 나타났다. 다른 요인들은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 도심 역사문화적 공간 재생 수준( $\beta=0.128$ ,  $t=2.424$ ), 도심 관광자원 마케팅 관리 수준( $\beta=0.116$ ,  $t=2.115$ ), 창조도시 공식적 선언( $\beta=0.109$ ,  $t=1.995$ ), 문화예술 인재유치 수준( $\beta=0.178$ ,  $t=3.303$ ), 네트워크 수준( $\beta=0.304$ ,  $t=5.857$ )의 수준에서 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

여수시의 창조도시 구성요소가 새로운 창조적 환경 구성에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 설명하는  $R^2$ 값은 0.294로 독립변수인 창조도시 구성요소 제 요인의 변동이 종속변수인 새로운 창조적 환경 조성의 변동을 설명하는 능력은 29.4%로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 적합한 것으로 나타났다( $F=16.749$ ,  $p<0.01$ ). 창조도시 구성요소의 제 요인 중 새로운 창조적 환경 구성에 유의한 영향을 미치는 변수는 도심 관광자원 마케팅 관리 수준, 창조도시 공식적 선언, 네트워크 수준으로 나타났다. 다른 요인들은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 도심 관광자원 마케팅 관리 수준( $\beta=0.159$ ,  $t=3.019$ ), 창조도시 공식적 선언( $\beta=0.198$ ,  $t=3.785$ ), 네트워크 수준( $\beta=0.301$ ,  $t=6.056$ )의 수준에서 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

## 5) 순천시 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

### (1) 변수간 상관관계 분석결과

독립변수간의 상관성을 분석하여 각 변수별로 상관관계의 수준을 측정하기 위해 상관분석을 실시하였다. 독립변수는 ① 현재 발전전략, ② 창조적 발전전략 추진시 성공가능성, ③ 문화예술 인재유치 수준, ④ 장소 메이킹 수준, ⑤ 도

심 역사 화적 공간 재생 수준, ⑥ 시민 친화적 공간 활성화 수준, ⑦ 도심 관광 자원 마케팅 관리 수준, ⑧ 창조도시 공식적 선언, ⑨ 공간, 사람, 산업 네트워크 수준으로 구성된다. 상관계 분석결과 창조도시 공식적 선언과 시민 친화적 공간 활성화 수준(0.439)간에는 정(+)의 상관계가 존재하는 것으로 분석되었으며, 상관계수는 0.45이상으로 높게 나타났다.

<표 4-60> 독립변수 간 상관계분석

구 분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
①현재 발전전략	1								
②창조적 발전전략 추진시 성공가능성	.119*	1							
③문화예술 인재유치 수준	.095	.270**	1						
④장소메이킹 수준	.177**	.341**	.367**	1					
⑤도심 역사문화적 공간 재생 수준	.096	.222**	.376**	.294**	1				
⑥시민친화적 공간 활성화 수준	.111*	.346**	.381**	.312**	.472**	1			
⑦도심 관광자원 마케팅 관리 수준	.046	.279**	.272**	.294**	.249**	.416**	1		
⑧창조도시 공식적 선언	.057	.281**	.298**	.315**	.347**	.439**	.409**	1	
⑨네트워크 수준	-.014	.211**	.331**	.308**	.282**	.378**	.323**	.423**	1

참고 : \*<0.05, \*\*<0.01

### (3) 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

순천시의 창조도시 구성요소가 창조적 환경조성에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 설명하는 R<sup>2</sup>값은 0.358로 독립변수인 창조도시 구성요소 제 요인의 변동이 종속변수인 창조적 환경의 변동을 설명하는 능력은 35.8%로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 적합한 것으로 나타났다(F=20.539, p<0.01).

회귀분석을 통해 창조도시 구성요소의 제 요인 중 창조성 자극에 유의한 영향을 미치는 변수는 창조적 발전전략 추진 시 성공가능성, 시민 친화적 공간 활성화 수준, 창조도시 공식적 선언, 네트워크 수준으로 나타났다. 다른 요인들은

통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 회귀모형을 통해 창조성 자극에 영향을 미치는 요인을 자세히 살펴보면, 창조적 발전전략 추진 시 성공가능성 ( $\beta=0.137$ ,  $t=2.777$ ), 시민 친화적 공간 활성화 수준 ( $\beta=0.145$ ,  $t=2.541$ ), 창조도시 공식적 선언 ( $\beta=0.135$ ,  $t=2.507$ ), 네트워크 수준 ( $\beta=0.298$ ,  $t=5.745$ )의 수준에서 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 4-61> 순천시 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

변 수	창조성 자극			창조활동과 산업연계			새로운 창조적 환경 조성		
	표준화 계수	t	유의 확률	표준화 계수	t	유의 확률	표준화 계수	t	유의 확률
(Constant)		1.792	.074		2.317	.021		2.880	.004
①현재 발전전략	.018	.389	.698	-.011	-.222	.825	-.028	-.583	.560
②창조적 발전전략 추진 시 성공가능성	.137	2.777	.006**	.000	.000	1.000	.068	1.312	.190
③문화예술 인재유치 수준	.006	.112	.911	.140	2.609	.009**	.069	1.271	.204
④장소메이킹 수준	.065	1.257	.209	.026	.482	.630	.107	1.972	.049**
⑤도심 역사문화적 공간 재생 수준	.066	1.272	.204	.024	.440	.660	.063	1.142	.254
⑥시민친화적 공간 활성화 수준	.145	2.541	.012**	.088	1.469	.143	-.056	-.925	.356
⑦도심 관광자원 마케팅 관리 수준	.015	.285	.776	.129	2.395	.017**	.192	3.538	.000***
⑧창조도시 공식적 선언	.135	2.507	.013**	.079	1.392	.165	.025	.440	.660
⑨ 네트워크 수준	.298	5.745	.000***	.286	5.273	.000***	.310	5.679	.000***
R <sup>2</sup>	.358			.296			.269		
F값	20.539			15.457			14.870		

참고 : \*p<0.10, \*\*p<0.05, \*\*\*p<0.01

순천시의 창조도시 구성요소가 창조활동과 산업연계에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 설명하는 R<sup>2</sup>값은 0.296으로 독립변수인 창조도시 구성요소 제 요인의 변동이 종속변수인 창조적 환경의 변동을 설명하는 능력은 29.6%로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 적합한 것으로 나타났다(F=15.457, p<0.01). 창조도시 구성요소의 제 요인 중 창조

활동과 산업연계에 유의한 영향을 미치는 변수는 문화예술 인재유치 수준, 도심 관광자원 마케팅 관리 수준, 네트워크 수준으로 나타났다. 다른 요인들은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 문화예술 인재유치 수준( $\beta=0.140$ ,  $t=2.609$ ), 도심 관광자원 마케팅 관리 수준( $\beta=0.129$ ,  $t=2.395$ ), 네트워크 수준( $\beta=0.286$ ,  $t=5.273$ )의 수준에서 정(+)<sup>2</sup>의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

순천시의 창조도시 구성요소가 새로운 창조적 환경 조성에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 설명하는  $R^2$ 값은 0.269로 독립변수인 창조도시 구성요소 제 요인의 변동이 종속변수인 새로운 창조적 환경 조성의 변동을 설명하는 능력은 26.9%로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 적합한 것으로 나타났다( $F=14.870$ ,  $p<0.01$ ). 창조도시 구성요소의 제 요인 중 새로운 창조적 환경 조성에 유의한 영향을 미치는 변수는 장소메이킹 수준, 도심 관광자원 마케팅 관리 수준, 네트워크 수준으로 나타났다. 다른 요인들은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 장소메이킹 수준( $\beta=0.107$ ,  $t=1.972$ ), 도심 관광자원 마케팅 관리 수준( $\beta=0.192$ ,  $t=3.538$ ), 네트워크 수준( $\beta=0.310$ ,  $t=5.679$ )의 수준에서 정(+)<sup>2</sup>의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

## 6) 광양시 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

### (1) 변수 간 상관관계 분석결과

독립변수간의 상관성을 분석하여 각 변수별로 상관관계의 수준을 측정하기 위해 상관분석을 실시하였다. 독립변수는 ① 현재 발전전략, ② 창조적 발전전략 추진시 성공가능성, ③ 문화예술 인재유치 수준, ④ 장소 메이킹 수준, ⑤ 도심 역사 문화적 공간 재생 수준, ⑥ 시민친화적 공간 활성화 수준, ⑦ 도심 관광자원 마케팅 관리 수준, ⑧ 창조도시 공식적 선언, ⑨ 공간, 사람, 산업 네트워크 수준으로 구성된다. 상관관계 분석결과 장소 메이킹 수준과 문화예술 인재유치 수준(0.502)간에는 정(+)<sup>2</sup>의 상관관계가 존재하는 것으로 분석되었으며, 상관계수는 0.45이상으로 높게 나타났다.

<표 4-62> 독립변수간 상관관계분석

구 분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
①현재 발전전략	1								
②창조적 발전전략 추진시 성공가능성	.042	1							
③문화예술 인재유치 수준	.111*	.271**	1						
④장소메이킹 수준	.094	.328**	.502**	1					
⑤도심 역사문화적 공간 재생 수준	.161**	.352**	.354**	.410**	1				
⑥시민친화적 공간 활성화 수준	.105	.242**	.372**	.349**	.378**	1			
⑦도심 관광자원 마케팅 관리 수준	.164**	.224**	.420**	.392**	.402**	.361**	1		
⑧창조도시 공식적 선언	.073	.275**	.302**	.253**	.351**	.402**	.409**	1	
⑨네트워크 수준	.009	.303**	.267**	.265**	.331**	.367**	.420**	.407**	1

참고 : \*<math>0.05</math>, \*\*<math>0.01</math>

### (3) 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

광양시의 창조도시 구성요소가 창조적 환경조성에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 설명하는  $R^2$ 값은 0.308로 독립변수인 창조도시 구성요소 제 요인의 변동이 종속변수인 창조적 환경의 변동을 설명하는 능력은 30.8%로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 적합한 것으로 나타났다( $F=16.387, p<0.01$ ).

회귀분석을 통해 창조도시 구성요소의 제 요인 중 창조성 자극에 유의한 영향을 미치는 변수는 장소 메이킹 수준, 창조도시 공식적 선언, 네트워크 수준으로 나타났다. 다른 요인들은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 회귀모형을 통해 창조성 자극에 영향을 미치는 요인을 자세히 살펴보면, 장소 메이킹 수준 ( $\beta=0.099, t=1.768$ ), 창조도시 공식적 선언 ( $\beta=0.224, t=4.077$ ), 네트워크 수준 ( $\beta=0.242, t=4.445$ )의 수준에서 정(+)<sup>2</sup>의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 4-63> 광양시 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

변 수	창조성 자극			창조활동과 산업연계			새로운 창조적 환경 조성		
	표준화 계수	t	유의 확률	표준화 계수	t	유의 확률	표준화 계수	t	유의 확률
(Constant)		4.135	.000		3.896	.000		3.618	.000
① 현재 발전전략	-.045	-.952	.342	-.009	-.193	.847	.033	.729	.467
② 창조적 발전전략 추진 시 성공가능성	-.007	-.146	.884	.164	3.069	.002**	-.048	-.961	.337
③ 문화예술 인재유치 수준	.044	.785	.433	.196	3.353	.001***	.049	.890	.374
④ 장소메이킹 수준	.099	1.768	.078*	-.022	-.370	.711	.201	3.645	.000***
⑤ 도심 역사문화적 공간 재생 수준	.047	.845	.399	-.067	-1.160	.247	.012	.221	.825
⑥ 시민친화적 공간 활성화 수준	.080	1.472	.142	.071	1.252	.211	-.075	-1.408	.160
⑦ 도심 관광자원 마케팅 관리 수준	.061	1.052	.293	.126	2.105	.036**	.218	3.862	.000***
⑧ 창조도시 공식적 선언	.224	4.077	.000***	.094	1.647	.100*	.065	1.203	.230
⑨ 네트워크 수준	.242	4.445	.000***	.163	2.879	.004**	.319	5.963	.000***
R <sup>2</sup>	.308			.253			.338		
F값	16.387			12.434			18.792		

참고 : \*p<0.10, \*\*p<0.05, \*\*\*p<0.01

광양시의 창조도시 구성요소가 창조활동과 산업연계에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 설명하는 R<sup>2</sup>값은 0.253으로 독립변수인 창조도시 구성요소 제 요인의 변동이 종속변수인 창조적 환경의 변동을 설명하는 능력은 25.3%로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 적합한 것으로 나타났다(F=12.434, p<0.01). 창조도시 구성요소의 제 요인 중 창조활동과 산업연계에 유의한 영향을 미치는 변수는 창조도시 공식적 선언, 창조적 발전전략 추진 시 성공가능성, 도심 관광자원 마케팅 관리 수준, 네트워크 수준, 문화예술 인재유치 수준으로 나타났다. 다른 요인들은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 창조도시 공식적 선언( $\beta=0.094$ ,  $t=1.647$ ), 창조적 발전전략 추진 시 성공가능성( $\beta=0.164$ ,  $t=3.069$ ), 도심 관광자원 마케팅 관리 수준( $\beta=0.126$ ,  $t=2.105$ ), 네트워크 수준( $\beta=0.163$ ,  $t=2.879$ ), 문화예술 인재유



치 수준( $\beta=0.196$ ,  $t=3.069$ )의 수준에서 정(+)<sup>2</sup>의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

광양시의 창조도시 구성요소가 새로운 창조적 환경 조성에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 모형의 적합도를 설명하는  $R^2$ 값은 0.338로 독립변수인 창조도시 구성요소 제 요인의 변동이 종속변수인 새로운 창조적 환경 조성의 변동을 설명하는 능력은 33.8%로 나타났다. 회귀모형은 통계적으로 적합한 것으로 나타났다( $F=18.792$ ,  $p<0.01$ ). 창조도시 구성요소의 제 요인 중 새로운 창조적 환경 조성에 유의한 영향을 미치는 변수는 장소 메이킹 수준, 도심 관광자원 마케팅 관리 수준, 네트워크 수준으로 나타났다. 다른 요인들은 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 장소 메이킹 수준( $\beta=0.201$ ,  $t=3.645$ ), 도심 관광자원 마케팅 관리 수준( $\beta=0.218$ ,  $t=3.862$ ), 네트워크 수준( $\beta=0.319$ ,  $t=5.963$ )의 수준에서 정(+)<sup>2</sup>의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

## 4. 분석결과 요약 및 시사점

### 1) 지역여건과 창조도시에 대한 인식

문화시설, 문화종사자, 문화예산, 문화 관련 GRDP 등을 토대로 지역여건을 검토하여 창조도시 유형을 문화예술형 창조도시와 도시재생형 창조도시로 유형화하였다. 문화예술형 창조도시로의 발전가능성이 높은 도시는 광주광역시, 목포시, 나주시를 선정하였으며, 도시재생형 창조도시로의 발전가능성이 높은 도시는 순천시, 여수시, 광양시로 선정하였다.

이들 도시들에 있어서 창조도시에 대한 인식을 정리하면 다음과 같다.

문화예술형을 지향하는 도시 중 광주시(3.78점)와 목포시(2.94점)의 경우 문화예술인프라 구축에 대한 관심이 보다 높은 것으로 나타났다. 나주시는 2.73점으로 아직은 문화예술인프라 구축에 관심이 낮지만, 문화예산의 연평균 증가율이 23.54%, 문화 관련 GRDP의 연평균 증가율이 80.73%로 매우 높은 경향을 보이고 있다는 점에서 문화예술형 창조도시로의 발전가능성이 높다고 하겠다.

창조적 환경을 구성하는 장소 메이킹, 도심의 역사적 공간 재생, 창조도시의 공식적 선언 등과 관련하여 문화예술형 창조도시로 분류된 광주광역시, 목포시의 경우 대체로 높게 인식하는 경향이 많았으나, 나주시는 다소 인식이 낮은 것으로 나타났다. 도시재생형 창조도시로 분류된 여수시, 순천시의 경우 대체로 높게 인식하는 것으로 나타났으나, 광양시의 경우 낮게 인식하는 경향을 보였다. 나주시와 광양시의 경우 창조도시를 위한 창조적 환경에 보다 많은 관심을 기울일 필요가 있을 것으로 판단된다.

<표 4-64> 창조도시 유형별 창조적 환경 비교

구 분	문화예술형 창조도시			도시재생형 창조도시		
	광주시	목포시	나주시	여수시	순천시	광양시
장소메이킹 활동	3.62	3.07	2.80	3.14	3.22	2.81
도심의 역사적 공간 재생	3.31	3.17	3.06	3.01	3.26	2.83
창조도시의 공식적 선언	3.56	3.08	2.93	3.27	3.23	2.94

창조적 인력유입을 구성하는 인재유치, 시민 친화적 공간 활성화 등과 관련하여 문화예술형 창조도시로 분류된 광주광역시, 목포시의 경우 대체로 높게 인식하는 경향이 많았으나, 나주시는 다소 인식이 낮은 것으로 나타났다. 도시재생형 창조도시로 분류된 여수시, 순천시의 경우 대체로 높게 인식하는 것으로 나타났다. 광양시의 경우 낮게 인식하는 경향을 보였다. 나주시와 광양시의 경우 창조도시를 위한 인재유치에 보다 많은 관심을 기울일 필요가 있을 것으로 판단된다.

<표 4-65> 창조도시 유형별 창조적 인력유입 비교

구 분	문화예술형 창조도시			도시재생형 창조도시		
	광주시	목포시	나주시	여수시	순천시	광양시
인재유치	3.53	3.01	2.67	3.02	3.12	2.77
시민친화적 공간 활성화	3.52	3.18	2.91	3.27	3.37	2.93

창조적 산업추구를 구성하는 도시 관광자원 마케팅 관리, 네트워크체계 구축 등과 관련하여 문화예술형 창조도시로 분류된 광주광역시, 목포시의 경우 대체로 높게 인식하는 경향이 많았으나, 나주시는 다소 인식이 낮은 것으로 나타났다. 도시재생형 창조도시로 분류된 여수시, 순천시의 경우 대체로 높게 인식하는 것으로 나타났다. 광양시의 경우 낮게 인식하는 경향을 보였다. 나주시와 광양시의 경우 창조적 산업추구에 보다 많은 관심을 기울일 필요가 있을 것으로 판단된다. 특히, 나주시의 경우 문화 관련 GRDP 수준이 매우 높은 것으로 나타나고 있어 창조도시로의 발전을 위해서는 체계적인 관리가 필요할 것으로 판단된다.

<표 4-66> 창조도시 유형별 창조적 산업추구 비교

구 분	문화예술형 창조도시			도시재생형 창조도시		
	광주시	목포시	나주시	여수시	순천시	광양시
도시 관광자원 마케팅 관리	3.36	3.19	2.95	3.52	3.57	2.85
네트워크체계 구축	3.46	3.00	2.77	3.13	3.09	2.90

연구가설 H1와 관련하여 문화예술형 창조도시가 도시재생형 창조도시보다 창조도시 구성요소의 수준이 높을 것이라는 가설은 유형화된 도시들을 비교했을 때 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다. 다만, 나주시와 광양시의 경우 도시적 특성으로 인해 창조도시 구성요소에 대한 인식이 낮은 경향을 보이는 것으로 판단되며, 이를 개선하기 위해 창조도시와 관련된 적극적인 정책 수립과 홍보활동을 전개하여 외부에 공식적인 표명을 할 필요가 있을 것으로 판단된다.

또한, 도시유형별로 창조도시 전략 선택에 있어서 차이가 있을 것이라는 연구가설 H2와 관련하여 전 도시에서 지역기반 협력전략을 선호하는 것으로 나타났다. 다시 말해 지역주민의 관심과 참여에 기반을 두고 지속성을 갖는 창조전략을 수립하는 것을 선호함을 의미하는 것으로 도시발전을 위한 전략수립과 실천에 있어서 도시 공동체를 구성하는 지역주민, 기업, 전문가 집단 등이 자발적으로 참여할 수 있는 공간의 마련이 필요할 것으로 판단된다.

## 2) 창조도시 구성요소와 창조도시 발전의 관계

문화예술형 창조도시로 분류된 광주광역시, 목포시, 나주시를 대상으로 창조도시 구성요소가 창조도시 발전에 어떠한 영향을 미치는지 살펴본 결과 도시발전전략 선택 요소는 창조도시 발전에 영향을 미치지 않는 것을 나타났다.

<표 4-67> 창조도시 구성요소와 문화예술형 창조도시 발전의 관계

변 수	창조성 자극			창조활동과 산업연계			새로운 창조적 환경 조성		
	광주	목포	나주	광주	목포	나주	광주	목포	나주
①현재 발전전략									
②창조적 발전전략 성공가능성									
③문화예술 인재유치 수준		**		**	**	**	**		*
④장소메이킹 수준			*						
⑤도심 역사문화적 공간 재생 수준		*		**					
⑥시민친화적 공간 활성화 수준	**	*	**			***			
⑦도심 관광자원 마케팅 관리 수준	***			***	***	***	**	***	***
⑧창조도시 공식적 선언	***					*	***		
⑨네트워크 수준	*	***	***	***	***	***	***	***	***

참고 : \*p<0.10, \*\*p<0.05, \*\*\*p<0.01

하지만 창조적 환경 요소의 경우 나주시만 장소 메이킹 수준이 창조성을 자극하는데 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 도심의 역사 문화적 공간 재생은 목포시의 경우 창조성 자극과 창조활동과 산업연계에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 광주시의 경우 창조도시 공식적 선언이 창조성 자극과 새로운 창조적 환경 조성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 창조적 인력유입 요소의 경우 목포시는 문화예술 인재유치 수준이 창조성을 자극하며, 창조활동과 산업연계에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 반면, 나주시의 경우 문화예술 인재유치 수준이 창조활동과 산업연계와 새로운 창조적 환경 조성에 영향을 미치는 것으로 나타나고 있어서 대조를 보였다. 창조적 산업추구의 경우 네트워크 수준은 모든 창조도시 발전과정에서 영향을 미치는 중요한 요인으로 나타났다. 하지만, 도심 관광자원 마케팅 관리수준은 목포시와 나주시에서 창조성 자극과는 무관한 것으로 분석되었다.

이상의 결과를 통해 알 수 있는 것은 현재의 발전전략은 창조도시 발전에 있어서 영향을 미치지 못하며, 창조적 환경조성은 느슨하게 창조도시 발전에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 하지만, 창조적 인력유입과 창조적 산업추구 요소는 창조도시 발전 전 과정에서 영향을 미치는 중요한 요소로 작용하고 있음을 알 수 있다.

“창조도시 구성요소의 수준이 높을수록 창조도시 발전도가 높게 나타날 것이다”라는 연구가설 H3과 관련하여 문화예술형 창조도시의 경우 창조적 산업추구와 창조적 인력유입은 가장 큰 영향을 미치지만, 도시 발전전략선택과 창조적 환경은 큰 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다(<표 4-67> 참조).

도시재생형 창조도시로 분류된 여수시, 순천시, 광양시를 대상으로 창조도시 구성요소가 창조도시 발전에 어떠한 영향을 미치는지 살펴본 결과 도시 발전전략 선택 요소 중 창조적 발전전략 성공가능성은 순천시의 경우 창조성 자극, 광양시의 경우 창조활동과 산업연계에 영향을 미치는 것으로 나타났다(<표 4-68> 참조). 앞서 문화예술형 창조도시의 경우 도시 발전전략 선택 요소가 영향을 미치지 않는 것으로 나타난 것과 대조적이다. 다시 말해 창조적 발전전략

에 대한 기대감이 도시재생형 창조도시의 경우 높은 경향을 보이는 것으로 판단되며, 이를 위한 지방자치단체의 의지의 표명은 중요한 역할을 할 것으로 기대된다. 이와 관련하여 창조도시 공식적 선언 요소가 문화예술형 창조도시의 경우 큰 영향요인으로 작용하지 않는 것과는 대조적으로 창조성 자극과 창조활동과 산업연계에 영향을 크게 미치는 것으로 나타나고 있어서 도시유형별로 차이를 보임을 알 수 있다.

특히, 창조적 환경과 관련하여 장소 메이킹 수준이 새로운 창조적 환경 조성에 영향을 미치는 것으로 나타나고 있어서 문화예술형 창조도시와 대조를 보였다. 다시 말해 도시재생형 창조도시의 경우 도심내부의 장소성의 변화를 추구하면서 창조도시를 지향하는 경우가 많아 이론적 논의를 뒷받침하는 결과라 하겠다.

하지만 시민 친화적 공간 활성화 수준은 도시재생형 창조도시 발전에 있어서 큰 영향을 미치는 요인으로 작용하지 않는 것으로 나타났다. 이 역시 문화예술형 창조도시와 대조를 보이는 부분으로 도시재생형 창조도시의 경우 시민 친화적 공간 요소보다는 장소 메이킹을 위한 공간구조의 변화를 보다 선호함을 의미하는 것이라 하겠다.

<표 4-68> 창조도시 구성요소와 도시재생형 창조도시 발전의 관계

변 수	창조성 자극			창조활동과 산업연계			새로운 창조적 환경 조성		
	여수	순천	광양	여수	순천	광양	여수	순천	광양
① 현재 발전전략									
② 창조적 발전전략 성공가능성		**				**			
③ 문화예술 인재유치 수준				***	**	***	*		
④ 장소메이킹 수준			*				**	**	***
⑤ 도심 역사문화적 공간 재생 수준				**					
⑥ 시민친화적 공간 활성화 수준		**							
⑦ 도심 관광자원 마케팅 관리 수준				**	**	**	**	***	***
⑧ 창조도시 공식적 선언	**	**	***	**		*	***		
⑨ 네트워크 수준	***	***	***	***	***	**	***	***	***

참고 : \*p<0.10, \*\*p<0.05, \*\*\*p<0.01

## 제5장 결 론

### 제1절 연구의 요약

도시의 성장 내지 발전을 위해 많은 도시들이 충분한 논의 없이 창조도시를 표방하는 사례가 늘어나고 있는 상황에서 세계적으로 창조도시를 통한 도시발전을 거듭하고 있는 사례도시를 중심으로 국내의 유사 사례들이 갖고 있는 시사점을 도출하였다. 이를 토대로 광주광역시와 전라남도의 일반시를 대상으로 통계자료를 활용한 분석과 지역 내 관련 전문가, 공무원, 공공기관 종사자를 대상으로 지역별로 창조도시 관련 인식의 차이를 살펴보았다. 이를 통해 도시발전을 위한 창조도시 발전전략의 유용성과 도시유형별로 차별화된 전략의 구축에 필요한 요소들에 대해서 분석하였다.

본 연구는 도시재생전략으로 창조도시전략이 각광을 받고 있는 상황에서 그 유용성을 타진하고 실제로 어떠한 요인을 강화해야 창조도시로의 발전을 추구할 수 있는지에 대해 살펴보기 위해 창조도시의 유형을 도시재생형 창조도시와 문화예술형 창조도시로 구분하고, 각 유형별로 국내의 사례를 비교 검토하였다. 도시재생형 창조도시로는 바르셀로나와 부산, 문화예술형 창조도시로는 가나자와와 전주를 대상으로 하였으며, 이들 도시들이 가지고 있는 창조도시전략의 구성요소가 무엇이 있는지를 살펴보았다. 또한, 본 연구의 분석 대상 도시로 광주광역시와 전라남도 일반시를 선정하여 인재유치, 장소 메이킹, 도심의 역사 문화적 공간 재생, 시민 친화적 공간 활성화, 도시 관광자원 마케팅 관리, 창조도시의 공식적 선언, 공간·사람·산업의 네트워크 구축 등의 창조도시 구성요소가 지역의 창조도시 발전에 어떠한 영향을 미치는지를 살펴보았으며, 창조도시로서의 창조성 자극이 지역 내 창조산업과 연계되면서 발전하는 순환구조를 상정하여 창조도시전략을 제시하였다.

이를 통해 본 연구에서는 창조성과 도시발전의 상관성, 창조성을 이끄는 조직

및 제도의 구현, 시민주도의 전통·문화·예술역량 강화, 장소 메이킹의 중요성, 창조산업과의 연계, 창조성 순환을 위한 지속적인 관리 등과 관련한 창조도시 발전전략의 수립 방향을 제시하였다.

## 제2절 도시별 창조도시 발전전략 수립 방향

### 1) 창조성과 도시발전의 상관성

본 연구는 바르셀로나, 부산, 가나자와, 전주 등의 사례에서 보듯이 창조적인 관점에서 도시발전을 시도하는 지역을 창조도시전략, 창조도시구성요소, 창조성 순환구조의 관점에서 기존 연구에서 소개하고 있는 논의를 중심으로 분석한 결과 이들 도시들은 다양한 창조계급의 유입을 통해 도시발전을 추구하고 있으나 창조계급의 유인이 도시발전을 초래하였는지, 또는 경제발전으로 인하여 도심 환경이 개선되고 이 후 창조계급이 유입되어 창조적 문화가 발전하였는지에 대한 인과관계를 규명할 수는 없다. 하지만, 중요한 것은 창조적인 관점에서 도시가 발전하고 있으며, 이들 도시에는 창조성을 지속적으로 유지하고 발전시키기 위한 창조계급이 존재한다는 것이다.

광주광역시의 경우 문화시설에 있어서 부산광역시에 비해 낮은 증가추세를 보이고 있는 경향과 연평균 증가율에서도 감소세로 나타나고 있는 특징을 보였다. 전라남도 일반시의 경우 문화시설의 증가세는 전주시에 비교해 높은 성장률을 보이고 있어 특징을 보였다. 이러한 창조도시 전략을 수립함에 있어서 도시의 문화예술 공간은 외형적으로 창조적 활동을 위한 공간으로 활용될 수 있어서 중요한 역할을 하기 때문에 광주광역시의 경우 이 부분에 대한 투자가 필요할 것으로 판단된다. 전라남도 일반시의 경우는 비교 대상 전주시에 비해 양적인 면에서 우수한 문화 인프라를 구축하고 있어 이를 잘 활용할 경우 창조도시로의 발전을 추구하는데 큰 역할을 담당할 수 있을 것으로 판단된다.

중요한 것은 도시발전에 있어서 도시 고유의 문화전통과 자연환경을 현대적



시점에서 재해석하고 평가하여 독자적인 도시발전전략을 확립해야 한다는 것이다(정철모·노형규, 2009:48). 가나자와와 전주의 경우 그들이 가지고 있던 독특한 지역적 전통문화를 현대적 감각에서 재해석하고 이를 중심으로 도시발전전략을 구축하였다는 점이다. 하지만, 광주광역시와 전라남도 일반시의 경우 이러한 지역적 전통문화와 연계한 창조적 사업의 발굴에서 다소 미흡한 점을 지적할 수 있다. 따라서 이러한 부분에 대한 집중적인 투자가 필요하다고 판단된다.

## 2) 창조성을 이끄는 조직 및 제도의 구현

창조적인 도시를 구현하기 위해서는 창조성을 선도할 조직이 필요하다. 바르셀로나의 바르셀로나 현대문화센터, 가나자와의 시민예술촌, 전주의 천년전주사랑모임 등이 그것이다. 부산의 경우는 이러한 창조성을 선도하는 조직이 취약해 현재 창조도시의 구현에 있어서 정부주도의 조직 운영이 선호되고 있다.

광주광역시와 전라남도 일반시의 경우 창조도시전략을 이끌기 위한 지방자치단체 주도의 창조도시 선언을 위한 제도적인 장치들이 마련될 필요가 있다. 이 부분에 있어서 광주광역시의 경우 3.56점, 순천시의 경우 3.23점으로 높게 인식하는 경향을 보였으나, 나주시와 광양시의 경우 낮게 인식하고 있어 자치단체별로 창조도시 발전전략을 추진함에 있어서 자치단체장의 의지가 표명될 필요가 있다.

바르셀로나의 경우 도시재생을 목적으로 시가지 재생특별계획을 수립하여 운영하였으며, 부산은 2020 부산의 비전과 목표를 천명하면서 도심의 창조도시화 추진하였다. 전통문화에 기반 한 창조도시의 구현을 위해 가나자와는 1995년 ‘세계도시구상’을 제안하고 1996년부터는 이를 실현하기 위한 장기계획을 추진하였으며, 전주시는 한옥마을을 중심으로 하는 전주 전통문화도시 육성기본계획, 주 플러스 천 프로젝트 등을 운영하였다. 이러한 도시발전을 위한 창조도시 공식선언 활동이 활발히 전개될 경우 광주광역시와 전라남도 일반시의 경우 창조도시로서의 발전전략의 모색에 있어서 긍정적인 효과가

기대된다.

창조적인 조직과 제도의 운영은 지역내 산업, 고용, 교육, 환경 등과 융합되어야 하며, 이를 이끌 시민주도 조직의 유무는 도시의 창조성 실현을 위한 전제조건이라 하겠다.

### 3) 시민주도의 전통·문화·예술역량 강화

시민주도의 창조도시를 실현하기 위해서는 시민들이 전통·문화·예술과 관련한 정책을 직접적으로 실현해 나가기 위한 지역적 합의가 필요하다. 지방정부 차원에서 다양하게 전개되고 있는 창조도시 사업들은 시민참여가 배제된 정부주도의 정책으로 인해 실패할 가능성이 높다고 하겠다. 따라서 지방정부로부터 독립하여 지속가능한 시민참여를 바탕으로 한 파트너십의 육성과 지원 및 창조도시 실현을 위한 시민사회의 인적 역량 제고가 필요하다.

### 4) 장소메이킹의 중요성

바르셀로나는 현대문화센터를 중심으로 도심의 재생에 성공하였다. 부산은 도심의 주요 구조·시설물의 리모델링을 통한 장소 메이킹을 시도하고 있다. 가나자와는 21세기미술관을 지역 활성화 거점으로 활용하여 국제적인 명소로 장소 메이킹을 성공하였다. 전주는 한옥마을을 중심으로 전통이미지를 구축하는데 성공하였다. 이들 도시들은 창조성의 구심점을 형성하기 위해 지역 특색에 맞는 장소를 이미지 하는데 성공하거나 시도하고 있다.

이렇듯 창조계급이 모일 수 있고, 그들을 중심으로 창조적인 시민사회가 형성될 수 있도록 하는 구심점의 구축은 창조도시의 실현에 있어서 매우 중요한 전략이라고 하겠다. 이들 구심점은 자유로운 발상에 입각한 다양한 아이디어가 창출되는 공간으로 활용되며, 지역 내 창조산업과 연계하여 새로운 부가가치를 창출하는 원동력으로 역할 할 수 있기 때문에 중요하다고 하겠다.

하지만, 광주광역시와 전라남도 일반시의 경우 이러한 인프라의 구축에 있어서는 아직 미진한 것이 현실이다. 문화시설을 중심으로 창조집단이 상호 연계하며, 자발적으로 창조적 문화를 구현해나갈 필요가 있으나, 이러한 시설 수준이 낮아 향후 시설투자에 대한 정책적 지원이 필요할 것으로 판단된다.

## 5) 창조산업과의 연계

예술가, 창조적 인재, 창조산업이 장소 메이킹으로 구성된 새로운 구심점을 중심으로 어떻게 연계되는가는 도시의 창조적 성장에 있어서 매우 중요하다. 특히, 이들을 연결하기 위한 행정의 코디네이트 기능은 단지 창조성의 발현으로 끝날 수도 있는 시도들에 대한 역량을 집결하는 역할을 담당하게 되기 때문에 창조적 관점의 행정실현 역시 중요하다.

시민의 공감대를 확장하면서 창조도시로의 발전 필요성에 대한 사회적 기반을 확충하고 이를 바탕으로 창조도시를 실현해 나가고 있는 도시들은 예술문화의 창조성을 산업과 연계하는 노력이 필요하다. 특히, 가나자와의 경우 기업인 중심의 가나자와학회를 중심으로 지역 내 창조성과 산업과의 연계를 꾀하고 있다. 이를 통해 도시성장을 이끌고 있어 창조도시의 구현을 추진하고 있는 도시들은 그들이 갖고 있는 창조성에 기반한 창조산업과의 연계를 통해 도시성장을 추진할 필요가 있다.

광주광역시의 경우 네트워크 구축 활동에 대한 인식 수준이 3.46점으로 높은 것으로 나타났다. 반면, 나주시와 광양시의 경우 이러한 활동이 미진한 것으로 나타났다. 지역별로 공간, 사람, 산업의 네트워크가 활발히 진행될 때, 창조도시로서의 가치를 높일 수 있다. 따라서 광주광역시와 전라남도 일반시의 경우 지역 내 창조집단과 산업계간의 연계활동을 활발히 전개할 필요가 있다. 의미 있는 결과로는 나주시의 경우 네트워크 활동에 대한 인식은 낮으나, 인구 천명당 문화 관련 GRDP 수준은 매우 높은 것으로 나타나고 있어 창조집단과 문화 관련 산업 간의 연계 강화를 통해 보다 실효성 높은 창조도시 전략을 구현해 나갈 수 있을 것으로 보인다.

## 6) 창조성 순환을 위한 지속적인 관리

도시의 창조적 환경 조성은 그것으로 도시의 외관이 변화하는 경험을 하게 된다. 하지만, 이것만으로 창조도시를 구현했다고 할 수는 없다. 다시 말해 창조도시는 창조활동과 산업이 연계되면서 완성된다고 하겠다. 이와 관련하여 창조계급의 지역임금 수준이 지역경제성장에 대한 설명력이 높다는 플로리다(Florida)의 입장과 이에 반하는 입장들이 대비되면 상관성에 대한 논란이 있는 것이 사실이다(김준홍, 2012). 하지만, 창조성이 지역 내 창조산업과 연계하여 창조도시로서의 모습을 갖추게 된 가나자와와 전주시의 경우 이러한 창조성에 기반하여 지역 내 부가가치를 높여나가고 있다.

하지만, 일회성의 도시재생사업적인 관점에서의 접근으로 창조도시와 유사한 도시외관의 변화만을 추구할 경우 지역 내 창조산업과의 연계 미비로 인해 시민사회로부터의 지지를 유지할 수 있게 되어 창조성을 상실한 도시로 남게 될 것이다. 따라서 창조성이 지속적으로 순환할 수 있는 구조를 유지할 수 있도록 행정, 시민사회, 창조계급이 지속적으로 관리해 나가야 할 것이다.

창조도시의 구성요소가 창조경제에 어떠한 영향을 미치는지를 지역별로 살펴본 결과 창조적 환경조성, 창조활동과 산업연계, 새로운 창조적 환경 조성 등에 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 특히, 시민 친화적 공간 활성화, 도심 관광자원 마케팅 관리, 창조도시 공식적 선언, 네트워크 수준은 중요한 창조도시 구성요소로 인식하고 있다는 점에서 이들 요소를 강화하는 방향으로 창조도시 전략을 수립할 필요가 있다.

특히, 광주광역시와 전라남도 일반시의 창조성과 관련하여 조사대상 집단 모두 지역기반 협력전략의 통한 창조도시 발전전략을 추진할 필요성에 공감하고 있었다. 따라서 창조성의 순환에 있어서 창조집단, 지방자치단체, 산업계, 학계 등이 네트워크를 구축하여 지역의 역량과 자원에 기반 한 상호 협력하는 전략을 추진해야 할 것으로 판단된다.

### 제3절 연구의 한계 및 제언

본 연구는 사례도시의 유형화를 보다 세분화하고 다양한 사례도시를 발굴하여 체계적인 비교를 수행하고 있지 못한 한계를 내포하고 있다. 특히, 창조도시를 구성하는 요소에 대한 보다 체계적인 검토가 이루어지지 못한 상황에서 각 도시를 비교하고 있어서 이 부분에 대한 향후 연구가 구체화될 필요가 있다. 창조도시가 갖고 있는 도시발전전략으로서의 유용성은 많은 선행연구들이 지적하고 있으나, 실제로 어떠한 성과를 보이고 있는지에 대한 논의에 있어서는 논란이 있어 왔다. 따라서 분석대상이 되었던 도시의 향후 발전상이 실제 도시발전에 있어서 어떠한 시사점이 있는지에 대한 체계적인 연구가 수행될 필요가 있다고 판단된다.

# 참고문헌

## 1. 국내문헌

### 1) 저서

- 김창수(2010). 「행정학의 구조와 논리」. 서울:주한국학술정보.
- 김태경(2010). 「창조도시이론과 미래도시 발전방향에 관한 연구」, 경기개발연구원.
- 김현호 등(2011). 「창조적 지역발전 전략」. 한국지방행정연구원.
- 부산광역시 사하구청 창조도시기획단(2011). 「감천문화마을 조성 추진상황」.
- 전주시(2006). 「전주전통문화도시 조성 기본계획」.
- 정병순(2011). 「서울시 창조산업 육성을 위한 전략적 방안」. 서울시정개발연구원.
- 정재희(2009), 「남해안시대 창조도시화 전략」. 경남발전연구원.
- 제인 제이콥스, 유강은 역(2010). 「미국 대도시의 죽음과 삶」, 서울:그린비.

### 2) 논문

- 강병수(2010). “창조산업과 창조도시 전략.” 「한국지역개발학회 20주년 기념 학술대회 자료집」.
- 강병주(2009). “창조도시계획의 집행가능성 분석에 관한 연구: 대전시를 사례로.” 「한국지역개발학회지」, 21(2).
- 강수연·이희정(2011). “도시 창조성에 영향을 미치는 지역특성요인에 관한 연구.” 「국토계획」, 46(5).
- 강홍빈(2010). “‘창조환경’의 계획적 개발과 지속가능성: 서울 디지털미디어시티의 경험.” 「서울도시연구」, 11(2).
- 강후연·이희정(2011). “도시 창조성에 영향을 미치는 지역특성요인에 관한 연구.” 「국토계획」, 46(5).

- 고정민(2013). “서울시 문화산업을 통한 창조경제 실현.” 「서울경제」.
- 구문모(2005). “창조산업의 경제적 기여와 서울시의 정책적 함의.” 「서울도시 연구」, 6(4).
- 김동영(2009). “창조도시를 지향하는 뉴욕시 문화정책의 시사점.” 「문화정책 논총」, 21.
- 김민석·이우형(2012). “지속가능한 도시재생을 고려한 창조도시 접근체계에 관한 연구.” 「DID 논문집」, 17.
- 김수연·김성은·김순호·이명훈(2012). “창조도시 지표설정을 통한 수도권 지역의 창조지수 분포특성에 관한 연구.” 「국토계획」, 47(4).
- 김영인(2010). “도시 창조성 지수 설정과 서울 및 6대 광역시의 창조성 비교 연구.” 박사학위논문, 한양대학교 대학원.
- 김영인·여홍구(2009). “도시재생전략 수립을 위한 도시의 창조성 지수 개발에 관한 연구.” 「국토계획」, 44(2).
- 김인수(2002). “도시의 재생과 문화공간 조성.” 「한국박물관건축학회 논문집」, 통권8호.
- 김정화(2011). “과학도시에서 창조도시로: 대전의 과학자원활용의 새로운 방법론.” 「대전발전포럼」, 통권39호.
- 김준홍(2012). “Richard Florida의 창조 도시 이론의 한국적 수용에 대한 비판적 고찰: 창조 계층의 장소 선택을 중심으로.” 「*The Journal of Cultural Policy*」.
- 김창경(2011). “창조도시 부산 조성을 위한 지자체의 문화정책 방향: 국내외 ‘창의 문화도시’ 사례 분석을 중심으로.” 「동북아문화연구」, 26.
- 김창수(2011). “도시창조를 위한 그린전략: 부산광역시 하천 살리기 전략의 평가와 과제.” 「지방정부연구」, 14(4).
- 김창수(2012). “도시마을 창조전략: 부산광역시 감천문화마을 재생사례를 중심으로.” 「한국비교정부학회보」, 16(1).

- 김태경(2012). “하위시장별 창조도시 지표 적용 및 잠재적 창조성 분석에 관한 연구.” 「GRI연구논총」, 14(2).
- 김헌민·김유미(2009). “도시의 창조성이 경쟁력에 미치는 영향에 대한 정책적 고찰.” 「한국정책학회 하계학술대회 자료집」.
- 김혜민(2011). “지속가능한 도시를 위한 창조적 도시재생정책에 관한 연구: 산복도로 르네상스 프로젝트.” 「지방행정 정책연구」, 1(2).
- 김홍주·박기풍(2010). “도시의 창조적 계급·기술·관용의 공간적 집중과 클러스터.” 「국토계획」, 45(1).
- 김후련(2012). “가나자와형 창조도시 발전전략 연구-문화와 산업의 연계를 중심으로.” 「글로벌문화콘텐츠」, 8.
- 라도삼 외(2008). “창조도시 의의와 사례.” 「대한국토도시계획학회정보지」, 317.
- 라도삼(2010). “창조도시의 동향과 전략.” 「지역경제」. 산업연구원.
- 류정아(2009). “지역발전을 위한 창조적 문화전략.” 「한국지방자치학회 하계 학술대회 자료집」.
- 문경원·김홍태(2010). “창조도시와 도시재생:대전광역시 중앙로 르네상스 프로젝트 정책을 중심으로.” 「한국지역개발학회 20주년 기념 학술대회 자료집」.
- 박은실(2008). “창조도시, 문화가 도시를 살린다: 국내 창조도시 추진현황 및 향후과제.” 「국토」, 322.
- 서순복(2009). “도시의 창조성과 창조도시 육성정책의 성공 전략요인에 관한 연구.” 「한국거버넌스학회 2009 추계학술대회 자료집」.
- 손영석(2009). “창의도시 지수평가모형 개발에 관한 연구.” 박사학위논문, 홍익대학교 대학원.
- 신성희(2006). “창조계급 및 창조도시들의 분포특성과 창조적 도시조성방안의 시사점.” 「공간과 사회」, 25.
- 오덕성·염인섭(2008). “도심재생사업의 지속가능성 평가에 관한 연구: 영국 노팅엄시와 한국 대전광역시의 사례를 중심으로.” 「서울도시연구」, 9(1).



- 오민근(2008). “해외 창조도시사례 및 시사점.” 「대한국토도시계획학회정보지」, 322.
- 원도연(2010). “창조도시론과 도시관광에 관한 연구.” 「한국관광학회 2010년도 학술연구 발표논문집」.
- 원유효·김성은(2011). “도시의 창조적 인력·기반·관용이 수도권 창조산업의 성장에 미치는 영향.” 「서울도시연구」, 12(4).
- 이상호·임윤택(2007). “City of Blue Ocean: 창조도시의 특성과 유형.” 「대전발전포럼」, 24.
- 이세규(2011). “도시의 창조성과 고용성장 간의 영향관계: 수도권·비수도권 중소도시를 중심으로.” 「한국행정학보」, 24(4).
- 이영철(2009). “창조계급과 창조도시: 창조도시발전에 대한 함축.” 「2009년 추계 학술대회 자료집」.
- 이철호(2010). “창조도시와 부산광역시의 지향점.” 「지역발전과 중심(핵심) 도시의 역할」. 한국지방정부학회 한·중·일·러 국제학술대회.
- 이희연(2008). “창조도시: 개념과 전략.” 「국토」, 322.
- 임상오(2008). “창조도시 진흥을 위한 창조산업 활성화 전략.” 「국토계획」, 322.
- 임상오·전영철(2009). “창조도시 담론의 쟁점과 재정학적 시사점.” 「재정정책논집」, 11(3).
- 전지훈(2007). “창조도시의 개념과 특성에 관한 연구”. 석사학위논문, 추계예술대학교 문화예술경영대학원.
- 정성구(2010). “창조도시 광주의 실현을 위한 도시재생 전략.” 「광주연구」, 2.
- 정철모·노형규(2009). “도시재생을 통한 창조도시만들기:지방도시재생을 중심으로.” 「한국지역개발학회지」, 21(2).
- 정현수(2010). “거버넌스를 통한 녹색도시 만들기.” 「민관협력시대의 그린 거버넌스」. 2010 한국정부학회 추계국제학술대회.

- 한세익(2011). “사회공공성 모델에 근거한 창조도시담론의 비판적 성찰.”  
「2011 한국행정학회 춘계학술대회 자료집」.
- 허문경(2010). “근거이론으로 분석한 창조도시 전주에서의 관광의 위상과 시민  
사회의 역할.” 「한국관광학회 2010년 제68차 학술연구 발표논문집」.

## 2. 외국문헌

### 1) 저서

- Baker, Mark(2004). *Socioeconomic Characteristics of the Natural Resources Restoration System in Humboldt County*, Taylorville, CA: Forest Community Research/Sierra Institute.
- Bendor, J. B.(1985). *Parallel Systems: Redundancy in Government*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Bryson, John M.(1995). *Strategic Planning for Public and Non Profit Organizations*. San Francisco: Jossey-Bars Publishers.
- Conyers, Diana(1982). *An Introduction to Social Planning in the Third World*. New York: John Wiley & Sons, Ltd.
- Dukes, Frank(2004). From Enemies, to Higher Ground, To Allies: The Unlikely Partnership Between the Tobacco Farm and Public Health Communities in the United States, in Lovan, W. R. et al. (eds.). (2004), *Participatory Governance: Planning, Conflict Mediation and Public Decision-Making in Civil Society*. Burlington: Ashgate.
- Florida, Richard(2002). *The Rise of the Creative Class*. New York: Basic Books.
- Florida, Richard(2004). *Cities and The Creative Class*. New York, London: Routledge.

- Gertler, M. S., Florida, R., Gates, G and Vinodrai, T.(2002). *Competing on creativity: placing ontario's cities in North American context*. Washington, D.C.: The Urban Institute.
- Gilmore, James H. & Pine II, B. Joseph(2007), *Authenticity*. Harvard Business School Press.
- Gray, B.(1989). *Collaborating: Finding Common Ground for Multiparty Problems*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Hambleton, Robin(1979). *Policy Planning and Local Government*. New Jersey: Allanheld, Osmun & Co. Publishers, Inc.
- Healey, Patsy(1997). *Collaborative Planning: Shaping Places in Fragmented Societies*. Palgrave Publishers Ltd.
- Jacob, Jane(1961). *The Death and Life of Great American Cities*. Vintage Books USA.
- Landry, Charles(2000). *The Creative City: A Toolkit for Urban Innovators*. London: Comedia. 임상오 역(2005). 「창조도시」. 서울: 도서출판 해냄.
- Lindblom, Charles E. and Edward J. Woodhouse(1993). *The Policy-Making Process(3rd ed.)*. New Jersey: Prentice Hall.
- Mason, Robert J.(2008). *Collaborative Land Use Management: The Quieter Revolution in Place-Based Planning*. Plymouth: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Mielke, Erika(2010). Environment X Citizen. Green Governance In An Age of Collaboration. *2010 KAGOS Autumn International Conference*.
- Miller, Tom(2010). Going Green through Governance: the Portland Experience. *Green Governance In An Age of Collaboration. 2010 KAGOS Autumn International Conference*.
- Millett, John David(1959). *Government and Public Administration*. New York: Mc Graw-Hill.

- Pierson, Paul(2004). *Politics in Time*. Princeton University Press.
- Seifert, Dirk(2003). *Collaborative Planning, Forecasting, and Replenishment: How to Create a Supply Chain Advantage*. New York: AMACOM Books.
- The Courier ACP-EU(2002). The cultural industries. [<http://europa.eu.int>].
- The HongKong Special Administrative Region Government(2004). A study on HongKong Creativity Index.
- 佐々木雅幸(2007). 「創造都市論の系譜と日本における展開-文化と産業への「創造の場」に溢れた都市へ」. 學芸出版社.
- 太下義之(2008). 「創造都市バルセロナの文化政策：文化と經濟が共に發展するための戦略」. 季刊 政策・經營研究.

## 2) 논문

- Boschma, A. R., Fritsch, M.(2009). Creative Class and Regional Growth: Empirical evidence from seven European Countries. *Economic Geography*. 85(4).
- Carr, Deborah. S. et al.(1998). Managing Public Forests: Understanding the Role of Collaborative Planning. *Environmental Management*. 22(5): 767-776.
- Conley, A. & Moote, M. A.(2003). Evaluating Collaborative Natural Resource Management. *Society and Natural Resources*. 16(5): 371-386.
- Felsenthal, D. S.(1980). Applying the Redundancy Concept to Administrative Organizations. *Public Administration Review*. 40(3): 247-252.

- Hudson, Barclay(1979). Comparison of Current Planning Theory: Counterparts and Contradictions. *Journal of American Planning Associations*. 45(4).
- Landau, Martin(1969). Redundancy, Rationality, and the Problem of Duplication and Overlap. *Public Administration Review*. 29(4): 346-358.
- Lindblom, Charles. E.(1979). Still Muddling, Not Yet Through, *Public Administration Review*. 39(6).
- Margerum, Richard. D. and Debra Whitall(2004). The Challenges and Implications of Collaborative Management on a River Basin Scale. *Journal of Environmental Planning and Management*. 47(3): 407-427.
- Margerum, Richard. D.(2002a). Evaluating Collaborative Planning: Implications from an Empirical Analysis of Growth Management. *Journal of the American Planning Association*. 68(2): 179-193.
- Margerum, Richard. D.(2002b). Collaborative Planning: Building Consensus and Building a Distinct Model for Practice. *Journal of Planning Education and Research*. 21(3): 237-253.
- Selin, Steve & Deborah Chavez(1995). Developing a Collaborative Model for Environmental Planning and Management. *Environmental Management*. 19(2): 189-195.

## 부록

# 도시발전을 위한 창조도시 발전전략 설문조사

안녕하십니까?

본 설문지는 제 박사학위논문 기초자료 수집을 위해 작성되었습니다. 본 설문은 도시발전을 위한 창조도시 발전전략을 모색하고자 실시하는 것으로 전라남도과 광주광역시를 연구대상으로 하고 있습니다.

본 설문은 익명으로 실시되며 연구와 정책적 대안제시의 목적으로만 사용될 뿐 일체 공개되지 않습니다. 빠짐없이 평소에 느끼신 대로 답변하여 주시면 감사하겠습니다. 본 설문에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다.

2013년 9월

조선대학교 행정학과 박사과정 신영순 (연락처: 010-8611-2854)

※ 각항의 질문을 잘 읽으신 후 해당 항목에 √표를 하여 주시기 바랍니다.

창조도시는 창조계급에 의해 다양한 문화 창조 활동이 전개되며, 도시 내 산업과 조화를 이루며 부가가치를 창출하는 생산시스템을 갖춘 도시를 말합니다.

## I 응답자 특성

1. 귀하의 성별은? ①남성 ②여성
2. 귀하의 연령은? ①30대이하 ②40대 ③50대 ④60대 이상
3. 귀하의 직업은?  
①전문가 ②공무원 ③공공기관 ④기타( )

## II 지역발전 방향 및 전망

4. 귀하께서는 다음의 도시들이 현재 중점적으로 추진하고 있는 발전전략은 무엇이라고 생각하십니까?

구분	생산적 인프라 구축	<-----	중간적 관점 발전추구	----->	문화예술인프라 구축
광주시	①	②	③	④	⑤
목포시	①	②	③	④	⑤
여주시	①	②	③	④	⑤
순천시	①	②	③	④	⑤
나주시	①	②	③	④	⑤
광양시	①	②	③	④	⑤

5. 귀하께서는 다음의 도시들이 창조도시를 통한 발전전략을 추진하고자 할 때 성공가능성 수준은 어떻다고 생각하십니까?

구분	매우 낮다	낮다	보통이다	높다	매우 높다
광주시	①	②	③	④	⑤
목포시	①	②	③	④	⑤
여주시	①	②	③	④	⑤
순천시	①	②	③	④	⑤
나주시	①	②	③	④	⑤
광양시	①	②	③	④	⑤

## III 지역별 창조성 수준

6. 귀하께서는 다음 도시들의 인재유치(문화예술의 창조집단 배출 창구) 활동 수준이 어떻다고 생각하십니까?

구분	매우 낮다	낮다	보통이다	높다	매우 높다
광주시	①	②	③	④	⑤
목포시	①	②	③	④	⑤
여주시	①	②	③	④	⑤
순천시	①	②	③	④	⑤
나주시	①	②	③	④	⑤
광양시	①	②	③	④	⑤

7. 귀하께서는 다음 도시들의 장소메이킹(창조적 공간이 계획 및 설계를 통한 문화구역 조성) 활동 수준이 어떻다고 생각하십니까?

구분	매우 낮다	낮다	보통이다	높다	매우 높다
광주시	①	②	③	④	⑤
목포시	①	②	③	④	⑤
여수시	①	②	③	④	⑤
순천시	①	②	③	④	⑤
나주시	①	②	③	④	⑤
광양시	①	②	③	④	⑤

8. 귀하께서는 다음 도시들의 도심의 역사문화적 공간 재생 활동 수준이 어떻다고 생각하십니까?

구분	매우 낮다	낮다	보통이다	높다	매우 높다
광주시	①	②	③	④	⑤
목포시	①	②	③	④	⑤
여수시	①	②	③	④	⑤
순천시	①	②	③	④	⑤
나주시	①	②	③	④	⑤
광양시	①	②	③	④	⑤

9. 귀하께서는 다음 도시들의 시민친화적 공간 활성화 활동 수준이 어떻다고 생각하십니까?

구분	매우 낮다	낮다	보통이다	높다	매우 높다
광주시	①	②	③	④	⑤
목포시	①	②	③	④	⑤
여수시	①	②	③	④	⑤
순천시	①	②	③	④	⑤
나주시	①	②	③	④	⑤
광양시	①	②	③	④	⑤



10. 귀하께서는 다음 도시들의 도시 관광자원 마케팅 관리 활동 수준이 어떻다고 생각하십니까?

구분	매우 낮다	낮다	보통이다	높다	매우 높다
광주시	①	②	③	④	⑤
목포시	①	②	③	④	⑤
여수시	①	②	③	④	⑤
순천시	①	②	③	④	⑤
나주시	①	②	③	④	⑤
광양시	①	②	③	④	⑤

11. 귀하께서는 다음 도시들의 창조도시의 공식적 선언(도시발전 비전 제시) 활동 수준이 어떻다고 생각하십니까?

구분	매우 낮다	낮다	보통이다	높다	매우 높다
광주시	①	②	③	④	⑤
목포시	①	②	③	④	⑤
여수시	①	②	③	④	⑤
순천시	①	②	③	④	⑤
나주시	①	②	③	④	⑤
광양시	①	②	③	④	⑤

12. 귀하께서는 다음 도시들의 공간, 사람, 산업의 네트워크체계 구축 활동 수준이 어떻다고 생각하십니까?

구분	매우 낮다	낮다	보통이다	높다	매우 높다
광주시	①	②	③	④	⑤
목포시	①	②	③	④	⑤
여수시	①	②	③	④	⑤
순천시	①	②	③	④	⑤
나주시	①	②	③	④	⑤
광양시	①	②	③	④	⑤

#### IV 지역별 창조성과 경제와의 연계

13. 귀하께서는 다음 도시들의 창조적 환경으로 도시공간 조성을 통해 시민의 창조성을 자극하는 수준이 어떻다고 생각하십니까?

구분	매우 낮다	낮다	보통이다	높다	매우 높다
광주시	①	②	③	④	⑤
목포시	①	②	③	④	⑤
여수시	①	②	③	④	⑤
순천시	①	②	③	④	⑤
나주시	①	②	③	④	⑤
광양시	①	②	③	④	⑤

14. 귀하께서는 다음 도시들의 창조적 시민의 창조적인 활동을 통해 도시의 산업과 연계하는 수준이 어떻다고 생각하십니까?

구분	매우 낮다	낮다	보통이다	높다	매우 높다
광주시	①	②	③	④	⑤
목포시	①	②	③	④	⑤
여수시	①	②	③	④	⑤
순천시	①	②	③	④	⑤
나주시	①	②	③	④	⑤
광양시	①	②	③	④	⑤

15. 귀하께서는 다음 도시들의 산업과 문화의 성장을 통해 창조경제의 실현하는 수준이 어떻다고 생각하십니까?

구분	매우 낮다	낮다	보통이다	높다	매우 높다
광주시	①	②	③	④	⑤
목포시	①	②	③	④	⑤
여수시	①	②	③	④	⑤
순천시	①	②	③	④	⑤
나주시	①	②	③	④	⑤
광양시	①	②	③	④	⑤

16. 귀하께서는 다음 도시들이 창조도시발전전략을 추진하고자 할 경우 유용한 전략은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 협력적 창조전략 : 공동체의 모든 구성원들이 기획, 실행, 평가단계에 이르기까지, 모든 과정에서 협력하는 전략
- 포괄적 협력전략 : 모든 이해관계자들이 처음부터 끝까지 수직적·수평적으로 협력하여 도시를 창조하는 전략
  - 지역기반 협력전략 : 지역주민의 관심과 참여에 기반을 두고 지속성을 갖는 창조전략
- ② 점진적 창조전략 : 경험을 통한 시행착오적 학습을 통한 다양한 전문가 그룹들과 아이디어의 경쟁을 할 것을 제안하는 전략
- 전략적 점증주의전략 : 복잡한 정책문제 해결을 위해 정책담당자가 전문성을 바탕으로 신중하고 사려 깊은 전략을 추구하는 전략
  - 실험전략 : 가설적인 대안을 선택하고 실험함으로써 전체적으로 경험의 총량을 확장해 나가는 전략

구분	포괄적 협력전략	지역기반 협력전략	전략적 점증주의전략	실험전략
광주시	①	②	③	④
목포시	①	②	③	④
여수시	①	②	③	④
순천시	①	②	③	④
나주시	①	②	③	④
광양시	①	②	③	④

>> 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다<<