



저작자표시-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



동일조건변경허락. 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2015년 2월
석사학위논문

청소년의 학업적 자기효능감, 대인관계능력이 학교생활 적응에 미치는 영향력 분석

- 초, 중, 고, 대학생을 중심으로

조선대학교 대학원

상담심리학과

김지한

청소년의 학업적 자기효능감, 대인관계능력이 학교생활 적응에 미치는 영향력 분석

- 초, 중, 고, 대학생을 중심으로

Analysis on the influence of adolescence academic
Self-Efficacy, interpersonal ability, and school life
adaptation.

- Focus in elementary, middle, high,
university student

2015 년 02 월

조선대학교 대학원

상담심리학과

김지한

청소년의 학업적 자기효능감,
대인관계능력이 학교생활 적응에
미치는 영향력 분석

- 초, 중, 고, 대학생을 중심으로

지도교수 김택호

이 논문을 석사학위신청 논문으로 제출함

2015 년 02 월

조선대학교 대학원

상담심리학과

김지한

김지한의 석사학위 논문을 인준함.

위원장 조선대학교 조교수 정 승 아 ㉠

위 원 조선대학교 부교수 권 해 수 ㉠

위 원 조선대학교 부교수 김 택 호 ㉠

2015년 2월

조선대학교 대학원

목 차

표 목 차	7
ABSTRACT	8
국문초록	10
I. 서 론	12
A. 연구의 필요성 및 목적	12
B. 연구 문제 및 가설	15
II. 이론적 배경	16
A. 학교생활적응	16
B. 대인관계능력	18
1. 대인관계능력 개념	18
2. 대인관계능력과 학교생활적응	19
3. 대인관계능력과 학교 급별 수준	19
C. 학업적 자기효능감	20
1. 학업적 자기효능감 개념	20
2. 학업적 자기효능감과 학교생활적응	21
3. 학업적 자기효능감과 학교 급별 수준	21
III. 연구 방법	22

A. 연구 대상	22
B. 측정 도구	22
1. 대인관계능력 척도	22
2. 학업적 자기효능감 척도	23
3. 학교생활적응 척도	24
C. 연구절차	25
D. 분석방법	25
IV. 연구 결과	26
A. 인구통계학적 특성분석	26
B. 주요변인들의 기술통계분석	27
C. 학업적 자기효능감, 대인관계능력, 학교생활적응 상관관계분석	28
D. 학업적 자기효능감, 대인관계능력, 학교생활적응 다중회귀분석	28
V. 결론 및 논의	31
VI. 참고문헌	34
VII. 부 록	41
VIII. 감사의 글	51

표 목 차

<표 1> 대인관계능력척도의 하위요인 문항구성 및 신뢰도	23
<표 2> 학업적 자기효능감척도의 하위요인 문항구성 및 신뢰도	23
<표 3> 학교생활적응척도의 문항구성 및 신뢰도	24
<표 4> 인구통계학적 특성	26
<표 5> 주요변인들의 기술통계	27
<표 6> 학업적 자기효능감, 대인관계능력, 학교생활적응 상관계수 행렬표	28
<표 7> 학업적 자기효능감, 대인관계능력, 학교생활적응 다중회귀분석표	29

ABSTRACT

Analysis on the influence of adolescence academic self-efficacy, interpersonal ability, and school life adaptation.

Kim Ji Han

Dept. of Counseling Psychology,

Graduate School of Chosun University

Advisor : Prof. Kim Tack ho, Ed. D

This research was executed with a purpose to analyze the effects of academic self-efficacy and interpersonal ability for the elementary school, middle school, high school and university students in school life adaptation. To achieve the purpose of this research, the research problem and research hypothesis were set as below.

Research Problem 1. What would be the effects of academic self-efficacy and interpersonal ability in school life adaptation?

Research Hypothesis 1_1. The academic self-efficacy will positively effect in school life adaptation.

Research Hypothesis 1_2. The interpersonal ability will positively effect in school life adaptation.

Research Problem 2. What would be the differences on effects of academic self-efficacy and interpersonal ability in school life adaptation based on the school level?

Research Hypothesis 2_1. During the elementary school period, the interpersonal ability will have greater effects than the academic self-efficacy in school life adaptation.

Research Hypothesis 2_2. During the middle school period, the academic self-efficacy will have greater effects than the interpersonal ability in school life adaptation.

Research Hypothesis 2_3. During the high school period, the academic self-efficacy

will have greater effects than the interpersonal ability in school life adaptation.

Research Hypothesis 2_4. During the university period, the interpersonal ability will have greater effects than the academic self-efficacy in school life adaptation.

In this research, the surveys were conducted for the elementary school, middle school, high school, and university students located in G Metropolitan City. Inappropriate 69 surveys were eliminated from the 1000 responded surveys so, 931 responded surveys were analyzed and the results of research are as follow.

First, the academic self-efficacy and interpersonal ability showed positive effect for the students in school life adaptation. This result indicated that the academic self-efficacy and interpersonal ability have relation to the school life adaptation.

Second, for the degree of effects of academic self-efficacy and interpersonal ability in the school life adaption by school level, the interpersonal ability showed greater effects in school life adaptation during the elementary school and university period whereas the academic self-efficacy showed greater effects in school life adaptation during the middle and high school period.

From these results, it could explain which factors have greater importance in the school life adaption to the students for different school levels.

This research studied the effects of academic self-efficacy and interpersonal ability for adaptation to the school life. The purpose of this research was to provide suggestions for utilizing in consulting that is related to the school life adaptation based on each school level (elementary school, middle school, high school and university).

keyword : academic self-efficacy, interpersonal ability, school life adaptation.

국 문 초 록

청소년의 학업적 자기효능감, 대인관계능력이 학교생활 적응에 미치는 영향력 분석

김지한

조선대학교 일반대학원 상담심리전공

지도교수 : 김택호

본 연구는 청소년의 학업적 자기효능감과 대인관계능력이 학교생활 적응에 미치는 영향력을 초등학교, 중학교, 고등학교, 대학교 학생을 대상으로 하여 분석하기 위한 목적으로 수행되었다. 이러한 연구목적을 달성하기 위해 다음과 같이 연구문제와 연구가설을 설정하였다.

연구문제 1. 학업적 자기효능감과 대인관계능력이 학교생활 적응에 미치는 영향은 어떠한 것인가?

연구가설 1_1. 학업적 자기효능감은 학교생활적응에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

연구가설 1_2. 대인관계 능력은 학교생활 적응에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

연구문제 2. 학교 급별 수준에 따라 대인관계능력과 학업적 자기효능감이 학교생활 적응에 미치는 영향력의 정도는 어떠한 차이를 보일 것인가?

연구가설 2_1. 초등학교 시기에는 대인관계 능력이 학업적 자기효능감보다 학교생활적응에 더 커다란 영향력을 미칠 것이다.

연구가설 2_2. 중학교 시기에는 학업적 자기효능감이 대인관계능력보다 학교생활적응에 더 커다란 영향력을 미칠 것이다.

연구가설 2_3. 고등학교 시기에는 학업적 자기효능감이 대인관계능력보다 학교생활적응에 더 커다란 영향력을 미칠 것이다.

연구가설 2_4. 대학교 시기에는 대인관계능력이 학업적 자기효능감보다 학교생활적응에 더

커다란 영향력을 미칠 것이다.

본 연구는 G광역시에 위치한 초등학교, 중학교, 고등학교, 대학교 학생을 대상으로 설문을 실시하였다. 총 1000부의 설문을 실시하여 회수된 설문지 931부 중에서 불성실하게 응답한 설문지 69부를 제외한 931부를 최종 분석하였으며, 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 학업적 자기효능감과 대인관계 능력은 청소년의 학교생활적응에 긍정적인 영향을 미치고 있음을 알 수 있었다. 이러한 결과는 학업적 자기효능감과 대인관계능력이 청소년의 학교생활적응에 관련이 있음을 보여준다.

둘째, 학교 급별 수준에 따라 학업적 자기효능감과 대인관계 능력이 학교생활 적응에 영향을 미치는 영향력의 정도는 초등학교와 대학교 때는 대인관계능력이 학교생활적응에 더 큰 영향력을 미쳤으며, 중학교와 고등학교 때는 학업적 자기효능감이 학교생활적응에 더 큰 영향력을 미친다는 것을 알 수 있다.

본 연구는 청소년의 학업적 자기효능감, 대인관계 능력의 학교생활 적응에 미치는 영향을 살펴봄으로써, 학교 급별 수준(초등학교, 중학교, 고등학교, 대학교)에 따른 청소년의 학교생활 적응과 관련하여 상담에 유용하게 활용될 수 있는 시사점을 제공하는데 목적이 있다.

키워드 : 학업적 자기효능감, 대인관계능력, 학교생활적응

I. 서론

A. 연구의 필요성 및 목적

‘인간은 사회적 존재’라고 말한 Aristoteles의 말처럼 인간은 태어남과 동시에 가족이라는 일차적인 관계에서부터 시작되어 사회의 다양한 사람들과 관계를 맺으며 상호작용을 하는 존재이다. 이렇게 다른 사람과 관계를 형성하려는 욕구는 다른 생물학적 욕구 못지않게 기본적이고, 선천적이며, 생존에도 필수적이다(강진령, 2012).

실제 정서와 행동 상의 부적응을 경험하는 아동과 청소년이나 정신과적 문제를 가지고 있는 사람들은 주로 대인관계에서 발생하는 문제들을 적절하게 해결하지 못함으로써 생활에서의 무력감이나 좌절감, 불쾌감과 함께 자기비하감을 갖게 되는 경우가 많다(Spovack & shure, 1976). 사회적 관계가 가정에서 사회로 확대되면서 청소년들이 대인관계에서 느끼는 불안 경험도 증가하게 된다고 하였다(Morris & Massia, 1998).

Sullivan(1953)은 한 개인이 발달하고 성장하는 근원이 바로 대인관계이며, 개인은 이러한 대인관계를 통해 만족감과 안정감을 찾아간다고 하였다(박윤진, 2011). 그러나 인간은 타인과의 관계에 있어서 끊임없이 갈등을 겪게 되고, 이러한 대인관계의 갈등은 발달에 방해를 주어 때때로 정서적 불편감과 스트레스의 원인이 될 수 있으며, 개인의 적응에 심각한 부정적 영향을 미친다고 하였다(안희애, 2006).

최근 우리 사회에서는 대인관계기술이 사회적 적응을 높이는 중요한 요소로 주목받고 있다. 실제 상담 장면에서 내담자들이 공통적으로 호소하는 심리적 갈등은 대인관계와 관련된 문제들이고, 심리장애의 대부분은 사실상 대인관계 문제를 유발한다고 보았다(Horowitz, 1996). 대학상담센터를 찾아오는 대학생들의 주요 호소 문제를 살펴보면, 우울 및 불안 등 심리 내적인 문제나 대인관계를 가장 많이 호소하고 있음을 알 수 있다(안하얀, 서영석, 2010; 가톨릭대학교 학생생활상담소 2009; 연세대학교 리더십개발원 상담센터, 2008; 한국외국어대학교 학생생활상담연구소, 2008).

2012년 통계청이 발표한 연도별 전국 청소년 상담내용 현황을 살펴보면 학업에 관한 상담이 973,773건으로 가장 많았으며, 대인관계에 관한 상담이 745,781건으로 두 번째로 많았다. 2006년부터 2012년까지 살펴보면 대인관계에 관한 상담은 증가하고 있는 추세를 보이고 있다(여성가족부, 2012). 이처럼 대인관계문제가 학교생활 적응에 영향

을 주고 있음을 알 수 있다.

학교는 10대 청소년이 접하는 제 2의 사회적 환경으로 사회에 나가기 위해 진로를 준비하고 대인관계 기술을 익히는 곳이다, 학교에서 어떻게 생활하고 선생님들이나 친구들과 어떤 관계를 맺느냐가 청소년들의 삶과 행복을 결정짓는 중요한 요소이다(이나영, 2007). 사회적 특성과 관련하여, 청소년들은 부모, 학교, 사회에 대한 의존적인 태도에서 벗어나 독립적인 대인관계를 형성한다(한상철, 1998).

대인관계에 대한 기술이 미성숙한 청소년들은 부모나 친구와 교사들을 중요하게 생각하면서도 오히려 이들 관계에서 많은 스트레스를 받게 된다(은혁기, 1999; 한국청소년상담원, 1999). 청소년들이 원만한 대인관계를 형성하지 못할 경우에 건강한 자아발달에 집중해야 할 그들의 에너지가 스트레스 해소를 위해 소모되며 이차적으로 정신병, 신경증, 비행 및 일탈행동으로 이어질 수 있다(이황은, 2011).

오늘날의 학교교육은 극도의 경쟁심을 유발시켜 교우관계에 있어서는 적대감을 야기시키며, 교사와의 인격적 접촉의 결여로 학생들로 하여금 긴장감이나 압박감을 불러일으켜 학교생활적응 문제를 발생시키기도 한다(이미라, 2000).

입시 위주의 교육과정으로 인해 경쟁주의적 사고를 근간으로 하는 교육상황에서, 교과를 따라가지 못하는 상당수의 학생들은 상급학교 또는 학년이 올라갈수록 학업성취에서 실패의 경험으로 무기력을 학습하게 되면서 원만한 학교생활을 영위할 수 없게 되어 급기야는 가출이나 비행, 문제행동과 같은 일탈현상을 보이게 된다(최숙경, 2004).

청소년기는 신체적인 성숙과 더불어 인지, 사회성 발달 및 정서발달에 있어서 급격한 변화를 보이고 있는 시기이다. 이 시기에 학업을 이행하면서 청소년들의 학업성취에 대한 반복적인 실패는 청소년으로 하여금 자아정체감을 약화시키고 희망이 없는 상태로 느끼게 할 수 있다(김보영, 2008). 학업적 자기효능감이 높은 학생은 불안을 느끼는 정도가 낮고, 보다 효과적인 학습전략을 사용한다.(Pintrich & Groot, 1990). 이처럼 학교 현장에서 학업성취는 중요하다고 볼 수 있으며, 학교교육에서의 학업성취는 교육과 학교교육 수준을 평가하는 기준으로 구체적인 교육활동의 결과를 말하며, 학교 교육을 통하여 학습한 지식, 지적 능력, 태도, 가치관 등 학습 결과를 의미한다(유효현, 2006). 지복희(2011)의 연구에서는 대인관계훈련 프로그램이 학교생활 부적응 학생의 자아존중감과 학교생활적응에 긍정적인 영향을 주었으며, 최지경(2004)의 청소년의 대인관계가 학교생활적응에 도움을 주고 있으며 대인관계가 학교생활적응에 정적 상관이 있다는 것을 밝혔다.

김남희(2000)의 연구에서는 고등학생을 대상으로 한 연구에서 학업적 자기효능감이

학업성취 및 학교생활 적응과 정적인 상관성이 있다는 것을 확인하였다. 한순미(2004)의 연구에서는 대학생들을 대상으로 한 연구에서 학업적 자기효능감이 높은 집단은 낮은 집단에 비해 내재적 동기, 과제가치에서 높은 점수를 보여주며, 외재적 동기와 무동기에서는 낮은 점수를 보여주었다.

학업적 자기효능감이 학업성취와 정적 상관성이 있다는 선행연구의 결과로 보아 학업성취에 직·간접적 영향을 미친다는 것을 알 수 있다. 따라서 학업적 자기효능감은 학업수행 능력을 예언해 주는 예측변인임을 알 수 있다.

학교생활적응 관련 선행연구들은 학교생활적응과 관련한 지표로 주로 개인 내적인 특성, 사회·환경적 특성, 그리고 심리·정신적 건강과 학교적응과의 관계를 규명하고 있다(성선진, 2010; 권재환, 김경희, 2013).

본 연구의 목적을 구체적으로 제시하면 다음과 같다. 첫째, 청소년의 학교생활적응에 영향을 미치는 변인인 학업적 자기효능감, 대인관계능력과 관련된 선행연구들을 살펴보고 학업적 자기효능감과 대인관계능력의 상관관계를 확인하여 학교생활적응에 대한 관련성을 밝히고자 한다. 둘째, 학업적 자기효능감과 대인관계 능력의 특성이 청소년의 학교 급별 수준(초, 중, 고, 대학생)에 따라 어떤 차이가 있는지를 분석하고 학교생활적응에 미치는 영향이 어떻게 나타나는지를 파악하고자 한다. 초, 중, 고, 대학생으로 나누어 학교생활적응에 유의한 영향을 미치는 주요 변인인 학업적 자기효능감과 대인관계능력의 특성을 밝혀냄으로써, 청소년의 학교생활적응을 위해 가정 혹은 학교 상담 현장에서 어떠한 지원과 교육적 지도적 개입을 해야 하는지에 대한 정보를 제시하고자 한다.

따라서 본 연구에서는 청소년의 학교급별 수준에 따른 학업적 자기효능감, 대인관계능력이 학교생활적응에 각각 어떠한 영향력을 미칠 것인가 라는 가설을 검증해 봄으로써 학업적 자기효능감과 대인관계능력과 학교생활적응 간의 단순관계에 대해서 연구하는 선행연구들의 한계를 보완하기 위해 연구하고자 한다.

B. 연구 문제 및 가설

이상에서 논의된 연구의 필요성과 목적에 근거하여 청소년의 학업적 자기효능감, 대인관계 능력이 학교생활적응에 미치는 영향을 살펴보기 위해 다음과 같은 연구문제 및 연구가설을 설정하였다. 이를 통하여 청소년의 학교생활적응력을 높이기 위한 상담활동과 교육활동에 시사점을 제시하고자 한다.

연구문제 1. 학업적 자기효능감과 대인관계능력이 학교생활 적응에 미치는 영향은 어떠한 것인가?

연구가설 1_1. 학업적 자기효능감은 학교생활적응에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

연구가설 1_2. 대인관계 능력은 학교생활 적응에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

연구문제 2. 학교 급별 수준에 따라 대인관계능력과 학업적 자기효능감이 학교생활 적응에 미치는 영향력의 정도는 어떠한 차이를 보일 것인가?

연구가설 2_1. 초등학교 시기에는 대인관계 능력이 학업적 자기효능감보다 학교생활적응에 더 커다란 영향력을 미칠 것이다.

연구가설 2_2. 중학교 시기에는 학업적 자기효능감이 대인관계능력보다 학교생활적응에 더 커다란 영향력을 미칠 것이다.

연구가설 2_3. 고등학교 시기에는 학업적 자기효능감이 대인관계능력보다 학교생활적응에 더 커다란 영향력을 미칠 것이다.

연구가설 2_4. 대학교 시기에는 대인관계능력이 학업적 자기효능감보다 학교생활적응에 더 커다란 영향력을 미칠 것이다.

II. 이론적 배경

A. 학교생활 적응

Piaget(1954)에 의하면 적응이란 개인이 현재 지각하고 있는, 알고 있으며 이해하고 있는 것과 그에게 새로운 것으로 여겨지는 어떤 상황, 경험 또는 문제 사이에 균형을 가져오는 과정이다(이상훈, 2005). 적응스트레스에 대처하는 일련의 노력으로서 개인의 요구를 환경의 요구에 대해 균형 있게 맞추고 개인의 요구를 현실가능성에 비추어 신중하게 고려하며 상황의 한계 내에서 할 수 있는 것과 할 수 없는 것에 따라 성공적 혹은 비성공적인 대처를 하는 시도이다(Morris, 1986; 구혜숙, 1995에서 재인용).

적응에 대해서 Allport(1961)는 환경에 대한 자발적 창조적 행동이며 그 필수 조건으로 행동의 결과가 개인에게 안정감을 주고 사회의 가치 규범 질서에 합치되는 상태라 하였고, Arkoff(1962)는 개인이 주변 환경과 능동적인 상호작용을 하는 것을 의미하는데 경우에 따라 환경의 요구에 따라 개인을 변화시키기도 하고 환경을 개인에 따라 맞도록 변화시킴으로서 환경에 효과적으로 대응하는 것이라 하였다(백정빈, 2008). 정애숙 (2005)에 의하면 적응은 인간이 태어나서 살아가기 위해 환경과 개인이 서로 영향을 주고받는 일련의 체계로 정의 할 수 있다. 즉, 개인이 항상 변화하는 사회 환경 또는 사회적 여건 하에서 자기 자신의 욕구가 잘 충족되거나 조절되어 일상생활에서 생겨나는 제반 문제들을 합리적으로 해결하고 좌절감이나 불안감 없이 만족을 느끼는 상태이고 개체와 환경간의 균형 있고 조화로운 관계를 유지하면서 욕구 좌절이나 갈등을 합리적으로 해결해 나가는 행동과정이라고 할 수 있다고 했다.

이와 같이 청소년들은 영아기 부터 학령기 전까지는 주로 가정에서 생활하는 시간의 비중이 높았지만 초등학교에 입학하면서부터 부모와 떨어져서 가정에서 보내는 시간 보다는 학교에서 교사와 또래 친구들과 보내는 시간이 증가하게 된다.

청소년 시기는 아동에서 성인으로 성장하는 과도기로서 신체적, 심리적, 사회적으로 그 특성이 나타난다. 전반적으로 큰 변화를 겪게 되는 청소년들에게 적응은 매우 중요한 요인이다. 청소년 시기에 접어들면서 가정위주의 환경을 벗어나 생활환경의 중심이 학교로 옮겨지게 된다. 따라서 청소년을 이해하고 교육하는데 있어서 청소년이 학교생활에 잘 적응하는지의 여부는 매우 중요하다(이경아· 정현희, 1998).

학교는 변화하는 사회적 환경 속에서 바르게 적응 할 수 있는 힘을 길러나가는 중요

한 역할을 의도적으로 행하는 기관이다(백정빈, 2008). 학교생활 적응이란 학교생활을 하면서 경험하는 여러 가지 교육적 환경에 자신의 욕구에 맞게 변화시키거나 자신이 학교생활의 모든 상황과 환경에 바람직하게 수용되는 것이라고 하였다. 또한 학교생활에 잘 적응하는 학생은 학교에 대한 감정, 태도, 동기가 긍정적이기 때문에 대인관계가 원만하며 개인의 성장에 많은 영향을 미친다고 하였다(전유진, 2006).

학교는 여러 학생들과 함께 공부하며 지내는 생활의 공간이기 때문에 학교생활에서의 적응은 학생들 개인에게 매우 중요한 의미를 지닌다. 학생들은 학교에서 정규교육과정을 통해 많은 양의 지식을 습득할 뿐만 아니라 공동체 생활경험을 통해 단체생활의 규칙을 익히고, 성취감과 협동심, 대인관계 및 문제해결 기술을 배우며, 바람직한 자아개념과 사회관, 가치관을 형성하고 끊임없이 변화해 가는 사회환경에 조화롭게 적응해 나간다. 이와 같이 학교라는 환경 안에서 학교환경을 변화시키거나 학교환경의 요구에 따라 자신을 변화시킴으로써 학교환경과 개인 사이에 조화와 균형을 이루어 나가는 적극적인 상호작용 과정이 학교생활적응이다(최선미, 2010).

‘학교생활에 적응하는 것’이란 본질적으로 자신의 필요뿐만 아니라 환경의 요구도 충족시켜 주는 능력을 말하는 것으로 주어진 학교 환경 속에서 살아남기 위한 학생들의 투쟁을 의미한다. 그렇기 때문에 각 개인의 학생들은 ‘주변 환경과의 조화 있는 관계’를 이루어야 한다는 기능적이거나 학습된 변화를 강조하고 있는 것이다.(김인자, 1982; 이종승, 2008). 학생 개인이 학교생활에서 자기의 욕구를 만족시키지 못했을 때 생리적 긴장이 발생되고 마음의 균형이 상실되어 적응상태와는 반대로 불만, 절망, 불평, 무능력, 자포자기, 소극적·부정적 감정을 갖게 되고, 이에 따라 학교는 물론 자기 자신에게도 유해한 결과를 가져오게 된다. 그러므로 학생의 학교적응은 아동이 정상적 성장과 발달 및 원활한 생활유지를 위해서도 매우 중요한 문제라 할 것이다(하영화, 2009).

학교 적응은 학교 교사와의 관계에서 수반하는 스트레스를 적절하게 대처해나가는 능력이 필요하다. 또한 교내의 규칙과 질서 등을 지키며, 학교 수업상황에 일어나는 제반 일들을 바르게 수용하고, 수업시간에 자신의 요구를 적절하게 조절하며, 학교 친구들과 대인관계에서 일어나는 제반 일들을 바르게 이해하고 학교 환경에 적응하는 것을 뜻한다(김용래, 2000). 학교생활에서 잘 적응하는 학생은 학교에 대한 감정이나 태도 동기가 긍정적이기 때문에 대인관계가 원만하여 학업성적이 향상되고 행동특성이 바람직하게 형성되어 개인의 성장은 물론 학교와 사회발전에 큰 도움을 주게 된다(구혜숙, 1995). 학교에서의 적응은 학교생활 과정에서 접하게 되는 여러 교육적 여건들을 그들

자신의 요구에 알맞게 변화 시키거나 아동 자신이 그 여건에 바르게 수용되는 것을 의미한다고 볼 수 있으며 더 나아가서는 학교생활에서 긍정적인 관계를 통해 학생의 발전을 가져온다고 할 수 있다고 하였다(이승화, 1988).

그러므로 학교생활 적응은 청소년들에게 긍정적인 생각을 주며, 스트레스 대처 능력을 길러주고, 대인관계 또한 원만하게 하여 학업 성적 향상에도 바람직한 결과를 가져온다는 것이다. 이는 곧 학교생활 적응은 청소년의 사회화 과정에 대한 적응을 나타내기도 함과 동시에 건설적인 미래를 설계하고 환경과의 상호작용을 통한 조화로운 삶을 도모 할 수 있는 기회를 제공해 주는 장이 된다.

B. 대인관계능력

1. 대인관계능력의 개념

Steven & Campion(1994)에 따르면 대인관계능력은 팀이나 집단 속에서 타인과 친밀한 관계를 유지하고, 발전시켜 나갈 수 있는 개인들의 능력이라고 정의할 수 있다. 또한 Gardner 외(1995)는 다른 사람의 마음, 감정, 느낌을 잘 이해하고 수용함으로써 다른 사람과 효과적이고 조화롭게 일할 수 있는 능력으로 정의하기도 하였다.(최설희, 2012).

Rubin과 Mills(1995)은 대인관계 능력을 자신의 입장과 타인의 입장을 고려하면서 다른 사람들과 상호작용하도록 하는 동시에 사회적 관계에서 부정적 결과를 가져올 있는 문제에 대처하는 기술이라 정의 하였다. 김정희(1992)는 개인이 지각하고 있는 사회적 지지의 정도를 대인관계 능력으로 보고 있다(김경진, 2013). 그리고 김춘경, 이수연, 최용용(2006)은 대인관계능력은 대인기술이라고도 할 수 있는데 사람을 사귀는 행동적 기술로 인간관계를 성공적으로 이끌어 갈 수 있는 언어적 또는 비언어적인 사교적 능력을 의미한다고 했고, 손정주(2010)에 의하면 대인관계 능력은 두 사람의 개인이 상호의존적으로 행동하는 연계 속에서 자신의 정체성을 바탕으로 자신과 타인이 상호간에 어떤 생각과 느낌을 갖고 반응하는가, 그리고 타인을 올바르게 지각하고 여러 상황과 과제 해결에 있어서 상호의존적인 연계 관계를 맺는 능력 또는 타인에 대한 올바른 인식을 함께 만들어 나가는 능력이라고 설명할 수 있다고 했다.

Hartup(1989)은 아동이 또래와 사회적으로 유능한 관계를 발달시키는 것은 아동기의 중요한 발달과업 이라고 하였다.

이와 같이 다양한 관점으로 정의되는 대인관계능력은 곧 인간이 살아가는데 필수적인 요소로 자리 잡고 있음을 알 수 있다. 따라서 인간이 사회화에 적응하기 위해서는 대인관계 능력이 필요하다. 특히 청소년기대의 대인관계가 중시되는 것은 이 시기동안의 대인관계능력이 곧 사회화를 이루는데 필수요소이며, 성인기에까지 영향을 미치기 때문이다.

2. 대인관계능력과 학교생활적응

초등학생을 대상으로 한 연구에서는 대인관계능력이 학교생활 적응에 긍정적인 영향을 미친다는 결과가 나왔으며(심경옥, 2006), 중학생을 대상으로 한 연구에서는 대인관계능력이 학교생활적응에 밀접한 관계가 있다는 연구결과가 나왔으며(곽수란, 2007), 고등학생을 대상으로 한 연구에서는 대인관계능력이 학교생활적응에 긍정적인 영향을 미친다는 결과가 나왔으며(최지경, 2004), 대학생들을 대상으로 한 연구에서는 대인관계능력이 학교생활적응에 긍정적인 영향을 미친다는 연구결과가 나왔다(이서정, 2013).

위의 선행연구들을 종합해 보면 대인관계능력이 학교생활 적응에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 알 수 있다.

3. 대인관계능력과 학교 급별 수준

초등학교 중학교 고등학교 대학교 학교 급별 수준별에 따른 대인관계의 중요성을 살펴보면, 초등학생들의 대인관계가 가정을 떠나 친구와 학교로 범위가 확대되는 중요한 시기라고 하였으며(이영애, 2014), Marsh(1982)는 초등학교 4학년에서 6학년까지의 기간이 대인관계 문제를 해결하는 사고능력을 기르는 데 특별히 중요한 시기라고 하였다. 위의 연구 결과들을 살펴보았을 때 초등학교 시기의 대인관계 발달은 어느 발달시기보다 중요하다는 것을 알 수 있다.

김상훈(2014)은 입시위주의 교육 풍습으로 인해 우리나라 청소년들은 학업에 대한 압박감을 받고 이로 인해 이 시기의 대인관계에 많은 영향을 받고 있으며 학업에 열중을 하면서 이 시기에 배워야 할 대인관계 기술을 습득하는 기회를 놓치는 학생들도 있다고 하였다.

이민경(2011)은 우리나라 고등학생들은 입시위주의 교육풍토에서 대인관계능력을 향상 시킬 수 있는 체계적인 교육을 제공받지 못하고 있고, 대인관계 문제로 인한 많은 스트레스를 받고 있는 실정이다. 특히 대학입시준비가 강조되는 우리나라의 고등학생 시기는 공부에 대한 압력이 이 시기의 인간관계에 많은 영향을 미치게 된다. 때때로 공부와 대인관계가 갈등적인 양상으로 나타나 교우관계가 협소해지고, 인간관계를 맺는데 필요한 대인관계 기술을 습득하는 기회를 놓치는 학생들도 있다고 하였다.

권석만(1997)은 대학생 시기를 청년기 전기에 해당된다고 보고 이 시기는 인간관계의 폭이 넓어지고, 인간관계의 대상을 선택할 수 있는 폭이 넓어질 뿐만 아니라 선택의 기준도 변화하는 시기라고 보았다. 이처럼 학교 급별 수준에 따라 대인관계의 중요도가 각각 달라짐을 알 수 있다.

C. 학업적 자기효능감

1. 학업적 자기효능감의 개념

학업적 자기효능감(academic self-efficacy)은 학업적 상황에서 학습자가 과제를 수행하기 위하여 필요한 행위를 조직하고 실행해 나가는 자신의 능력에 대한 판단이다(Bandura, 1997). 학업적 자기효능감은 학습자의 지식, 학습능력 및 수행을 매개하는 중요한 변수이고, 학습자가 새로운 상황에서 새로운 지식과 기술을 학습하고 수행할 수 있도록 하는 원동력이 된다고 하였다(Schunk, 2003). 학업적 자기효능감이 높을수록 불안을 느끼는 정도가 낮고, 보다 효과적인 학습전략을 사용하며, 뛰어난 자기조절 능력을 보인다(Salomon, 1984). 이와 같은 학업적 자기효능감은 학업적 수행 및 성취 수준에 영향을 미치며, 이 밖에도 학생의 학습태도, 교과 선호도 등에 영향을 준다(Schunk, 1989).

Pintrich와 De Groot(1990)는 학업적 자기효능감의 증진이 효율적인 인지전략의 사용을 증가시켜 높은 수행수준에 도달하게 한다는 것을 밝혔다.

학업적 자기효능감이 높은 학습자는 도전적인 과제를 선택하고, 주어진 과제를 성공적으로 수행하기 위해 더 많은 노력을 기울이며, 어려운 일이 닥쳐도 끈기 있게 과제를 지속한다고 보며, 또한 학업적 자기효능감이 높을수록 불안을 느끼는 정도가 낮고, 보다 효과적인 학습전략을 사용하며, 뛰어난 자기조절 능력을 보인다(김아영·박인영,

2001).

초등학교 5학년 6학년 상급학년 학생들에게서 학업적 자기효능감이 학업성취도에 대한 유의미한 직접적인 효과가 나타났고, 박소연, 2008) 고등학생들 에서도 학업적 자기효능감과 학업성취도의 정적상관이 나타났으며(김아영·박인영, 2001) 중, 고, 대학생들을 대상으로 학업적 자기효능감과 학업성취와는 정적상관이 있다는 것을 밝혔다(유지현, 2012).

학업성취의 향상은 학교 교육의 중요한 목적중의 하나이며, 또한 입시를 앞두고 있는 중·고등학생들의 가장 큰 고민거리이자 관심사이다(조미진, 2011)

고등학교 교육의 목적이 굳이 무엇인지 언급하지 않더라도 학교에서 진행되는 수많은 과정 중에서 가장 중요하고 핵심적인 것은 학업의 습득이다(김정환, 2007)

이상에서 살펴볼 때, 학업적 자기효능감은 청소년들에게 자기의 유능성을 발휘할 수 있게 해 주며, 정서적 문제까지도 해결할 수 있는 힘이 된다. 학업적 자기효능감은 청소년들에게 중요한 원동력이라고 볼 수 있다.

2. 학업적 자기효능감과 학교생활적응

초등학생을 대상으로 한 연구에서는 학업적 자기효능감이 학교생활적응에 긍정적인 영향을 미쳤으며(장성화, 김옥진, 2011), 중학생, 고등학생을 대상으로 한 연구에서는 학업적 자기효능감이 학교생활적응에 긍정적인 영향을 미쳤으며(김일태, 허남진, 2004), 학업적 자기효능감이 높을수록 학교 수업에 잘 적응하고 교사와의 관계도 원활하다고 하였으며(노원재, 2007), 대학생들 대상으로 한 연구에서도 학업적 자기효능감이 학교생활적응에 긍정적인 영향을 미쳤다(장경문, 2005).

위의 선행연구 결과로 보아 학업적 자기효능감은 청소년의 학교생활 적응에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 알 수 있다.

3. 학업적 자기효능감과 학교 급별 수준

학업적 자기효능감과 학교생활 적응에 관련된 연구들은 있었으나, 실질적으로 학교 급별 수준(초, 중, 고, 대) 전체를 두고 비교한 연구는 없기 때문에 본 연구에서 학업적 자기효능감과 학교 급별 수준에 따라 어떠한 영향력을 미치는지 파악해 보고자 한다.

Ⅲ. 연구 방법

A. 연구 대상

본 연구의 대상은 G 광역시에 소재한 초등학교, 중학교, 고등학교, 대학교에 재학 중인 학생 1000명을 대상으로 이루어 졌다. 초등학생 5, 6 학년 중학생 1, 2, 3학년, 고등학생 1, 2, 3학년 대학생 1, 2, 3, 4 학년이 설문에 참여하였다. 설문지 자료 중 무성의 하거나 무응답이 많은 설문지 69부를 제외한 총 931명의 자료가 분석되었다.

B. 측정 도구

1. 대인관계능력척도

Buhrmester, Furman, Wittenberg와 Reis(1988)가 개발한 대인관계능력 척도 (ICQ : Interpersonal Competencw Questionnaire)를 김창대와 김수임(2001)이 번안한 것을 사용하였다. 연구자가 초등학교 5학년 2개 반을 대상으로 파일럿 설문을 실시 한 후 초등학교 선생님에게 의뢰하여 초등학교 고학년의 수준에 맞추어서 문항을 재구성 하였다.

대인관계능력 척도는 다섯 가지의 하위척도로 구성되었다. 각 하위 영역 내용은 처음 관계 맺기, 권리주장, 자기노출, 정서적지지, 대인갈등 다루기로 각 영역마다 8문항씩 총 40문항으로 구성되어 있다. 이 척도의 하위 구성요소는 다음과 같다.

‘처음관계 맺기’는 호감이 있는 사람에게 다가가는 능력이다. ‘권리주장’은 자신의 권리나 불쾌함을 주장하는 능력이다. ‘자기노출’은 친밀감을 생성하고 유지하기 위해 자신의 생각이나 감정을 상대방에게 표현하는 능력이다. ‘정서적지지’는 타인의 반응이나 행동에 대해 민감하게 알아차려 타인을 지지하고 조언하는 능력이다. ‘대인갈등 다루기’는 타인과의 관계에서 생기는 여러 가지 문제들을 적절하게 해결할 수 있는 능력이다.

각 문항은 ‘전혀 그렇지 않다(1점)’부터 ‘매우 그렇다(5점)’까지의 5점 Likert 척도로 구성되었다. 총점이 높을수록 대인관계에서 적절한 기능을 하고 있는 것으로 해석할 수 있다. 본 연구에 사용된 이 척도의 전체 신뢰도 계수 Chronbach' α 값은 .78이다.

<표 1> 대인관계능력척도의 하위요인 문항구성 및 신뢰도

하위요인	문항번호	문항수	Chronbach' α
처음 관계 맺기	(1), 6, 11, 16, 21, 26, 32, (36)	8	.79
권리주장	2, 7, (12), 17, 22, 27, 32, 37	8	.79
자기노출	3, 8, 13, 18, 23, 28, (33), 38	8	.79
정서적 지지	4, 9, 14, 19, (24), 29, 34, 39	8	.79
대인갈등 다루기	5, (10), 15, 20, 25, 30, 35, (40)	8	.80
전체	40	40	.78

() 부호는 역산처리문항

2. 학업적 자기효능감척도

학습자들의 학습과제선호 능력을 측정하기 위하여 유효현(2005)이 개발한 학업적 자기효능감 척도를 사용하였다. 이 척도는 총 24문항이며, 네 개의 하위 요인으로 구성되어 있다. 네 개의 하위요인은 학습자신감, 학습지속력, 학습과제선호, 학습노력정도로 구성되어 있다. 척도는 Likert식 5점 척도로 구성되었다. ‘조금도 그렇지 않다’면 1에, ‘조금 그렇다’면 2에, ‘대체로 그렇다’면 3에 ‘상당히 그렇다’면 4에, 그리고 ‘매우 그렇다’면 5에 응답하도록 하였다. 그리하여 척도점수가 높을수록, 학습과제 선호도가 높아 학습기가 높은 것으로 해석된다. 전체 신뢰도는 Chronbach' α = .871 이다.

<표 2> 학업적 자기효능감 척도의 하위요인 문항구성 및 신뢰도

하위요인	문항번호	문항수	Chronbach' α
학습자신감	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	7	.778
학습지속력	8, 9, 10, 11, 12, 13	6	.786

학습과제선호	14, 15, 16, 17, 18, 19	6	.787
학습노력정도	20, 21, 22, 23, 24	5	.803
전체		24	.871

() 부호는 역산처리 문항

3. 학교생활적응 척도

본 연구에서는 초등학교 고학년 학생의 학교생활적응 행동을 측정하기 위하여 한국 교육개발원에서 현주(2006)가 개발한 학교적응 척도를 사용하였다. 이 척도는 학업적 적응, 사회적 적응, 정의적 적응의 세 가지 하위 척도로 구성되어 있다. 연구자가 대학생 대상의 설문지 문항을 ‘선생님’ 단어 대신에 ‘교수님’ 으로 ‘반 친구들’ 대신 ‘학과 친구들’로 수정하여 설문지를 재구성하여 설문조사를 실시하였다.

각 하위 요인별 5문항으로 총 15문항이며 Likert식 5점평정척도에 의해 답하도록 되어있다. ‘그렇지 않다’에서 ‘항상 그렇다’의 척도에 1점에서 5점을 부여하고 점수가 높을수록 학교에서 적응을 잘하는 것을 의미한다. 각 하위 요인별로 5문항이고, 각 하위 요인별로 5문항이고, 각 하위요인별로 측정하는 내용을 살펴보면 하위요인 ‘학업적 적응’에서는 수업참여도, 학습노력, 학습지속성, 학습행동통제로 구성되어 있고, ‘사회적 적응’은 규칙준수, 교사관계, 친구관계로, ‘정의적 적응’은 학교선호, 회피, 학교생활 만족으로 구성되어 있다. 전체 신뢰도는 Chronbach’ $\alpha = .77$ 이다.

<표 3> 학교생활적응 척도의 문항구성 및 신뢰도

하위요인	문항번호	문항수	Chronbach’ α
학업적 적응	1, 4, 7, 10, 13	5	.79
사회적 적응	2, 5, 8, 11, 14	5	.79
정의적 적응	3, 6, 9, 12, 15	5	.79
전체		15	.77

() 부호는 역산처리 문항

C. 연구절차

2014년 8월부터 9월 두 달 동안 G 광역시 소재의 초등학교 5, 6학년 중학교 1, 2, 3, 학년, 고등학교 1, 2, 3학년 대학교 1, 2, 3, 4학년을 대상으로 학교 급별 수준에 따라 각각 250부씩 배포되었다. 응답자들의 동의를 얻어 조사가 이루어 졌으며, 초등학교, 중학교, 고등학교 학생들은 각 학교 담임교사에 의해 설문 실시 안내사항과 함께 설문이 실시되었고 대학교 학생들은 연구자가 직접 설문지 배포를 통해 설문조사가 실시되었다. 설문시간은 15분에서 20분 정도 걸렸다.

D. 분석방법

본 연구에서는 가설을 검증하기 위하여 SPSS 20.0을 사용하여 다음의 절차에 따라 분석을 실시하였다.

첫째, 인구사회학적 특성을 알아보기 위해 빈도와 백분율을 산출하였다.

둘째, 주요 변인들 간의 상관을 확인하기 위해 상관관계분석(Pearson correlation analysis)을 수행하였다.

셋째, 인구사회학적 변인과 학교적응에 미치는 변인들 간의 영향을 분석하기 위해 다중회귀분석(Multiple regression analysis)을 수행하였다.

IV. 연구 결과

A. 인구통계학적 특성분석

설문에 참여한 청소년들의 인구통계학적 특성분석을 한 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 인구통계학적 특성 (N=931)

특성요인	구분	빈도(N)	백분율(%)
성별	남	470	50.5
	여	461	49.5
	합 계	931	100
학교 급별 수준	초등학생	238	25.6
	중학생	230	24.7
	고등학생	230	24.7
	대학생	233	25
	합 계	931	100
학년	초등5학년	23	2.5
	초등6학년	216	23.2
	중등1학년	45	4.8
	중등2학년	62	6.7
	중등3학년	121	13
	고등1학년	145	15.6
	고등2학년	80	8.6
	고등3학년	6	0.6
	대학2학년	95	10.2
	대학3학년	36	4
	대학4학년	102	11
	합 계	931	100
	학교성적수준	최상위권	149
상위권		187	20.1
중상위권		177	19
중하위권		159	17.1
하위권		151	16.2
최하위권		108	11.6
합 계		931	100

청소년 931명을 분석한 결과 성별은 남학생 470명(50.5%)과 여학생 461명(49.5%)으로 성별 비율은 거의 비슷한 것으로 나타났다. 학교 급별 수준은 초등학생 238명(23.2%)이 비율이 높았으며, 중학생 230명(24.7%)과 고등학생 230명(24.7%)은 같은 비율이었고 대학생 233명(25%)을 차지하였다. 학년은 초등학교 5학년 23명(2.5%) 초등학교 6학년 216명(23.6%)이 가장 많았으며 중학교 1학년 45명(4.8%), 중학교 2학년 62명(6.7%), 중학교 3학년 121명(13%) 고등학교 1학년 145명(15.6%), 고등학교 2학년 80명(8.6%), 고등3학년(0.6%)이 가장 적게 나타났고 대학교 2학년 95명(10.2%), 대학교 3학년 36명(4%), 대학교 4학년 102명(11%)으로 나타났다. 학교 성적 수준으로는 최상위권 149명(16%), 상위권 187명(20.1%)이 가장 많은 비중을 나타냈으며, 중상위권 177명(19%), 중하위권 159명(17.1%), 하위권 151명(16.2%), 최하위권 108명(11.6%)로 나타났다.

B. 주요변인들의 기술통계

본 연구에서 제기한 연구문제를 검증하기 위한 기초분석으로서 각 척도에 대한 최소값, 최대값, 평균, 표준편차 등 기초 통계치를 구하였으며, 하위척도인 처음관계맺기, 권리주장, 자기노출, 정서적지지, 대인갈등다루기, 학습자신감, 학습지속력, 학습과제선호, 학습노력정도, 학업적 적응, 사회적 적응, 정의적 적응의 최고점수와 최저점수, 평균, 표준편차를 산출했으며, 각 척도에 대한 그 결과는 <표 5>와 같다.

측정변인	하위척도	최소값	최대값	평균	표준편차
대인관계능력	처음관계맺기	10.00	40.00	25.82	4.53
	권리주장	12.00	40.00	26.11	4.59
	자기노출	12.00	40.00	25.83	4.28
	정서적지지	12.00	40.00	26.19	4.40
	대인갈등다루기	11.00	40.00	26.25	4.03
학업적자기효능감	학습자신감	7.00	35.00	21.90	4.95
	학습지속력	6.00	30.00	17.76	4.62
	학습과제선호	6.00	30.00	17.07	5.09
	학습노력정도	5.00	25.00	15.53	4.04
학교생활적응	학업적 적응	5.00	25.00	16.51	3.50
	사회적 적응	5.00	25.00	16.27	3.57
	정의적 적응	5.00	25.00	15.51	3.12

C. 학업적 자기효능감, 대인관계능력, 학교생활적응 상관관계 분석

측정변인들 간의 관계를 알아보기 위해 측정변인들 간 Pearson 적률상관계수를 산출하였으며 학업적 자기효능감, 대인관계능력, 학교생활적응의 상관정도는 <표 6>과 같다.

연구 문제에 대한 가설을 검증하기 위해 상관관계 분석을 실시하였다.

<표 6> 학업적 자기효능감, 대인관계능력, 학교생활적응 상관계수 행렬표 (N=931)

	1	2	3
1. 대인관계능력	1		
2. 학업적 자기효능감	.477**	1	
3. 학교생활적응	.601**	.624**	1

** $p < .01$

<표 7>에 제시된 바와 같이 학교생활적응은 학업적 자기효능감과 대인관계능력과 유의미한 정적상관을 보였다. 학업적 자기 효능감과 학교생활적응($r = .624, p < .01$)이 가장 높은 상관을 보였으며, 대인관계와 학교생활적응($r = .601, p < .01$)도 높은 상관관계를 보였다.

이러한 결과는 학업적 자기효능감, 대인관계능력이 학교생활적응에 긍정적인영향을 미칠 것이라는 가설 1과 2를 모두 충족한다는 것을 의미한다.

D. 학업적자기효능감, 대인관계능력, 학교생활적응 다중회귀 분석

학교생활적응에 학업적 자기효능감과 대인관계능력이 미치는 영향력이 청소년의 학

교 급별 수준(초, 중, 고, 대)에 따라 차이가 있는지 알아보기 위해 단계입력으로 회귀 분석을 실시하여 초등학생, 중학생, 고등학생, 대학생 데이터를 따로 분석하였다. 그 결과를 <표 7>에 함께 정리하였으며, 이를 차례로 살펴보면 다음과 같다.

연구문제에 대한 연구가설을 검증하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 독립변수에는 대인관계능력과 학업적 자기효능감을 종속변수에는 학교생활적응을 지정 하였다.

<표 7> 학업적 자기효능감, 대인관계능력, 학교생활적응 다중회귀분석표 (N=931)

예언변인	학교 급별 수준	준거변 인	B	SE	β	t	R ²	ΔR^2	F
학업적자기 효능감	초	학교생 활적응	.186	.037	.259	11.371	.586	.045	163.351*
대인관계능 력			3.28	.29	.587	5.026	.586	.045	163.351*
학업적자기 효능감	중	학교생 활적응	.283	.033	.458	8.553	.440	.098	89.125*
대인관계능 력			.196	.031	.338	6.306	.440	.098	89.125*
학업적자기 효능감	고	학교생 활적응	.279	.030	.487	9.417	.467	.103	98.385*
대인관계능 력			.201	.030	.341	6.600	.467	.103	98.385*
학업적자기 효능감	대	학교생 활적응	.192	.033	.324	3.652	.507	.052	50.894*
대인관계능 력			.250	.030	.457	5.253	.507	.052	50.894*

**p<.01

초등학생의 대인관계능력과 학업적 자기효능감이 학교생활 적응에 영향을 미치는 것으로 나타났고, 이에 대한 설명력은 R²=.586이다. 대인관계능력(β =.587, p<.05)이 초등

학생의 학교생활적응에 큰 영향력을 주는 것으로 나타났고 학업적 자기효능감($\beta=.259$, $p<.05$)이 그 다음으로 나타났다. 따라서 초등학교 시기는 대인관계능력이 학교생활적응에 영향을 미친다는 것을 알 수 있다.

학교생활적응에 대인관계능력($t=11.371$, $p<.05$)이 학업적 자기효능감($t=5.026$, $p<.05$)보다 더 큰 영향력을 나타내었다. 이는 가설 1을 지지하는 결과이다.

중학생의 대인관계능력과 학업적 자기효능감이 학교생활 적응에 영향을 미치는 것으로 나타났고, 이에 대한 설명력은 $R^2=.440$ 이다. 학업적 자기효능감($\beta=.458$, $p<.05$)이 중학생의 학교생활적응에 큰 영향력을 주는 것으로 나타났고 대인관계능력($\beta=.338$, $p<.05$)이 그 다음으로 나타났다. 따라서 중학교 시기는 학업적 자기효능감이 학교생활적응에 영향을 미친다는 것을 알 수 있다.

학교생활적응에 학업적 자기효능감($t=8.553$, $p<.05$)이 대인관계능력($t=6.306$, $p<.05$)보다 더 큰 영향력을 나타내었다. 이는 가설 2를 지지하는 결과이다.

고등학생의 대인관계능력과 학업적 자기효능감이 학교생활 적응에 영향을 미치는 것으로 나타났고, 이에 대한 설명력은 $R^2=.467$ 이다. 학업적 자기효능감($\beta=.487$, $p<.05$)이 고등학생의 학교생활적응에 큰 영향력을 주는 것으로 나타났고 대인관계능력($\beta=.341$, $p<.05$)이 그 다음으로 나타났다. 따라서 고등학교 시기는 학업적 자기효능감이 학교생활적응에 영향을 미친다는 것을 알 수 있다.

학교생활적응에 학업적 자기효능감($t=9.417$, $p<.05$)이 대인관계능력($t=6.600$, $p<.05$)보다 더 큰 영향력을 나타내었다. 이는 가설 3을 지지하는 결과이다.

대학생의 대인관계능력과 학업적 자기효능감이 학교생활 적응에 영향을 미치는 것으로 나타났고, 이에 대한 설명력은 $R^2=.507$ 이다. 대인관계능력($\beta=.467$, $p<.05$)이 대학생의 학교생활적응에 큰 영향력을 주는 것으로 나타났고 학업적 자기효능감($\beta=.324$, $p<.05$)이 그 다음으로 나타났다. 따라서 대학교 시기는 대인관계능력이 학교생활적응에 영향을 미친다는 것을 알 수 있다.

학교생활적응에 대인관계능력($t=3.652$, $p<.05$)이 학업적자기효능감($t=55.253$, $p<.05$)보다 더 큰 영향력을 나타내었다. 이는 가설 4를 지지하는 결과이다.

V. 결론 및 논의

본 연구는 초등학교, 중학교, 고등학교, 대학교에 재학 중인 남 녀 청소년들을 대상으로 학교 급별 수준에 따른 학교생활적응의 차이를 살펴보고, 이를 통하여 초등학생, 중학생, 고등학생, 대학생의 학교생활 적응에서 학업적 자기효능감과 대인관계능력의 중요성을 밝혀내고자 하였다.

본 연구는 G 광역시 청소년 1000명을 대상으로 설문지를 배부하여, 이 중 부실 기재된 69부를 제외한 나머지 931부(남학생 470명, 여학생 461명)의 자료를 가지고 최종 분석 하였으며, 초등학교 5, 6학년, 중학교 1, 2, 3학년 고등학교 1, 2, 3학년, 대학교 1, 2, 3, 4학년이 설문에 참여 하였다. 측정도구는 Buhrmester, Furman, wittenberg와 Reis(1988)가 개발한 대인관계능력 척도 ICQ(Interpersonal Competencw Questionnaire)를 김창대와 김수임(2001)이 변안한 대인관계능력척도, 유효현(2005)이 개발한 학업적 자기효능감 척도, 한국교육개발원에서 현주(2006)가 개발한 학교적응 척도를 사용하였다.

이러한 설문조사를 통해 수집된 자료를 분석하기 위해 빈도분석, 기술통계분석, 상관분석, 다중회귀분석을 하였다.

본 연구에서 얻어진 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 연구문제 1의 연구가설1_1과 연구가설 1_2를 검증하기 위하여 상관관계분석을 실시하였으며, 학업적 자기효능감과 대인관계능력이 학교생활 적응에 긍정적인 영향을 미친다는 결과를 얻었다.

둘째, 연구문제 2의 연구가설 2_1, 연구가설 2_2, 연구가설 2_3, 연구가설 2_4를 검증하기 위하여 단계적 회귀분석을 실시하였으며, 학업적 자기효능감과 대인관계능력 모두 학교생활 적응에 유의미한 영향을 미친다는 결과를 얻었다.

전반적으로 청소년의 학교 급별 수준이 올라갈수록 대인관계 능력과 학업적 자기효능감이 학교생활적응에 영향력을 미치는 정도가 다르다는 것을 알 수 있다.

이러한 결과는 학년이 올라감에 따라 학업적 자기효능감이 감소하는 경향이 나타난다는 선행연구 결과(김아영, 2010; 소연희, 2008)와 일치한다는 것을 알 수 있다.

반면에 Schunk & Zimmerman(2008)의 학업에 대한 가치와 학습전략이 연령이 증가함에 따라 강화된다는 설명과 일치하지 않는다는 것을 알 수 있다. 대인관계능력이 학교생활적응에 긍정적인 영향을 미친다는 연구결과(심경옥, 2006), (곽수란, 2007), (최지경, 2004), (이서정, 2013)의 연구결과와 일치한다.

초등학교와 대학교에서는 대인관계능력이 학교생활적응을 설명하는 가장 영향력 있는 요인이었으며, 그 다음이 학업적 자기효능감 이었으며, 반대로 중학교와 고등학교에서는 학업적 자기효능감이 학교생활적응을 설명하는 가장 영향력 있는 요인이었으며, 그 다음이 대인관계능력이었다. 즉, 초등학교와 대학교 시기에는 대인관계능력이 학교생활적응에 큰 영향을 주는 요인이고 중학교와 고등학교 시기에는 학업적 자기효능감이 학교생활적응에 큰 영향을 주는 요인이다. 초등학교 시기에는 대인관계능력에서 학교생활적응에 전반적인 영향을 받지만 중학교와 고등학교 시기에는 학업적 자기효능감이 학교생활 전반에 영향을 더 미치게 되지만 대학교에 와서는 다시 대인관계능력이 학교생활적응에 영향을 미친다는 것을 알 수 있다.

그러므로 초등학교와 대학교에서는 대인관계능력을 더욱 중점적으로 발전시킬 수 있도록 도와주어야 하고 중학교, 고등학교에서는 학업적 자기효능감을 발전시킬 수 있도록 도와주어야 청소년들이 학교생활적응을 수월하게 영위할 수 있을 것이다.

그러나 위 연구에 사용된 변인들인 학업적 자기효능감과 대인관계능력은 청소년의 학교생활적응에 밀접한 관련이 있는 변인일 뿐 학교생활적응 전부를 대변하는 변인으로 보아서는 안되며 학교생활적응에 미치는 영향력 전체를 설명하는 데 한계가 있다.

초, 중, 고, 대학생을 중심으로 다중회귀 분석을 실시하였으나 분석의 결과치의 값에 대한 상대적인 크기를 가늠할 수가 없기 때문에 각 학교 급별 수준에 대한 영향력의 정도만을 볼 수 있기 때문에 전체적인 영향력의 차이를 검증하기는 어렵다.

학교 급별 수준(초, 중, 고, 대)에 따라 청소년들의 학교생활적응에 필요한 대인관계능력과 학업적 자기효능감을 향상시키도록 돕기 위한 상담프로그램 개발과 연구가 필요하다. 본 연구의 결과에서 밝힌 바와 같이 초, 중, 고, 대학생의 학교생활적응에 영향을 미치는 요소는 각 학교급별 수준에 따라 다르며, 학업적 자기효능감과 대인관계능력 간의 관계도 다르다,

따라서 다양한 연구방법을 통해 청소년의 대인관계능력과 학업적 자기효능감을 증진시킬 수 있는 상담프로그램을 개발하여 청소년들의 학교생활적응에 도움을 주어 학교생활을 지속시킬 수 있도록 할 수 있는 구체적인 방안이 학교현장에서 요구되어 질 것으로 생각된다. 본 연구를 통하여 학교생활부적응에 대한 적극적인 문제해결을 위한 대처와 사회적지지 추구로 학교생활부적응을 극복해 나아갈 수 있도록 교사와 학교 관리자 및 교육 행정가들과 청소년 상담 기관 또는 청소년 단체와 국가에서 실질적인 지원과 상담프로그램의 개발에 있어서 각 학교급별로 특성에 맞는 중점요소와 내용을 포

함해야 하며 학교 상담 장면에서 프로그램의 현장 적용이 요구된다.

본 연구의 의의는 청소년의 학교생활적응에 영향을 미치는 요인 중 학업적 자기효능감과 대인관계 능력이 학교 급별 수준(초, 중, 고, 대)에 따라 어떠한 영향을 미치는가를 밝히고자 하는 연구로서 매우 의미 있다고 볼 수 있다. 이러한 연구결과는 향후 학교 급별 수준에 따른 학생지도 개입 영역 및 방법에 커다란 영향을 미칠 것으로 기대된다.

본 연구의 결과를 토대로 후속연구를 위하여 몇 가지 제언을 하면 다음과 같다.

학교생활적응 학생들에 대한 지지 뿐만 아니라 학교생활 부적응 학생들을 위한 프로그램과 관심이 필요하다. 학교부적응 학생들에게는 학교생활적응에 대한 실태와 개선을 위한 프로그램에 대한 연구도 필요하다.

학교 급별 수준에 맞춘 서비스와 지원을 제공하기 위해서는 학교 급별 수준에 따른 특성과 실태에 대한 파악이 선행되어야 한다. 초, 중, 고, 대학교의 상황은 많이 다르고 그 안의 학생들이 받을 수 있는 자원이나 적응 요인이 다르기 때문에 세부적인 연구가 필요하다.

본 연구의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 G 광역시의 청소년들을 대상으로 설문조사를 실시하였으나, 연구 결과를 연구지역과 대상의 확대해석에는 무리가 있다.

둘째, 본 연구에서는 학년간의 차이를 분석하는데 있어서 종단적 연구의 어려움으로 횡단연구를 하였으나 학년간의 차이를 분석하기에는 종단적 연구가 필요하다.

셋째, 학교생활 적응에 영향을 주는 변인으로 학업적 자기효능감과 대인관계능력으로 설정하여 연구를 하였는데, 이는 학교생활 적응 전체를 설명하는 데 무리가 있다. 따라서 후속 연구에서는 청소년의 학교생활적응에 다양한 변인을 고려하여 연구할 필요가 있다.

넷째, 본 연구에 사용한 대인관계능력과 학업적 자기효능감의 요인을 다각적으로 탐구해 보고 현재 청소년들의 성향을 고려한 학업적 자기효능감을 설명하는 하위요인들에 대해 점검하는 연구가 필요하다.

다섯째, 후속연구는 대인관계 능력과 학업적 자기효능감을 증진 시킬 수 있는 체계적인 프로그램을 개발하여 학교 상담현장에서 사용가능하도록 하는 방법에 대해 연구할 필요가 있다.

VI. 참고 문헌

- 강진령 (2012). **집단상담과 치료**. 학지사:서울
- 강종구 (1986). **자아개념, 진로의식성숙 및 학업성취도가 직업표부수준에 미치는 영향**. 석사학위논문, 서울대학교
- 곽수란 (2006). **청소년의 학교적응도 분석**. *교육사회학연구*, 16(10), 1-26.
- 구혜숙 (1995). **학교적응과 비학문 자아개념 및 학업성적간의 관계**. 홍익대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 권석만 (1997). **인간관계 심리학(젊은이를 위한)**. 서울: 학지사.
- 권재환, 김경희 (2013). **대학생의 학업적 자기효능감이 학교생활적응에 미치는 영향 : 자기조절학습능력의 매개효과를 중심으로**. *한국청소년문화연구소, 청소년 문화포럼 vol.35*, 31-57
- 김경진 (2013). **대학생의 자아분화와 대인관계능력 간의 관계 : 무조건적 자기수용의 매개효과를 중심으로**. 가천대학교 보건복지 대학원 석사학위논문.
- 김남희 (2000). **교사의 효능감과 학생의 학업적 자기효능감 및 성공적인 학교생활과의 관계**. 이화여자대학교 교육대학원 교육심리전공 석사학위논문.
- 김보영 (2008). **청소년 자살생각에 영향을 미치는 변인에 대한 메타분석**. 전남대학교 석사학위논문.
- 김상훈 (2014). **학교스포츠클럽 참여동기가 중학생의 자아존중감 및 대인관계에 미치는 영향**. 경희대학교 체육교육 대학원 석사학위논문.
- 김아영·박인영 (2001). **학업적 자기효능감 척도 개발 및 타당화 연구**. *교육학연구*, 39(1), 95-123.
- 김아영 (2010). **학업동기: 이론, 연구와 적용**. 서울: 학지사.
- 김영미 (2000). **청소년의 또래관계에 영향을 주는 변인: 부모와의 의사소통, 선생님과 의 관계 및 학교활동을 중심으로**. 군산대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김영미 (2009). **청소년의 애착유형이 자존감과 대인관계에 미치는 영향**. 한남대학교 대학원 석사학위논문.
- 김용래 (2000). **학교학습동기척도(A)와 학교적응척도(B)의 타당화 및 두 척도 변인간의 관계분석**. *홍익대학교 교육연구소, 교육연구논총*, 제 17집, pp.3-39.
- 김일태, 허남진 (2004). **비학업자아개념과 학습동기 및 학교 적응간의 관계분석**. *열린*

- 교육연구, 12(1), 75-96
- 김정환 (2007). **고등학교 3년 동안의 학업성취도 변화에 관한 연구 : 영어과목의 석차등급을 중심으로**. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김정희 (1992). **중년여성의 적응과 일상적 스트레스 및 정서적 경험의 관계: 심리적 자원과 사회적 자원의 영향**. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 4(1), 54-63
- 김창대, 김수임 (2001). **대인관계 능력 향상을 위한 집단상담 프로그램의 효과와 연구**. 학생연구, 서울대학교 학생생활연구소, 35(1), 83-95.
- 김춘경, 이수연, 최용용 (2006). **청소년상담**. 서울:학지사
- 김혜리 (2013). **청소년의 대인관계 스트레스와 학교생활적응 간의 관계에서 긍정적 정서의 조절효과**. 중앙대학교 대학원 석사학위 논문.
- 노원재 (2007). **청소년의 학업적 효능감과 스트레스 대처방식이 학교생활적응에 미치는 영향**. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 문선모 (1980.) **인간관계훈련 집단상담의 효과에 관한 일연구**. 경상대 논문집 : 인문·사회, 19. 195-204.
- 문성실 (2010). **대학생의 유머감각이 자기효능감과 대인관계능력에 미치는 영향**. 명지대학교 사회교육대학원 석사학위논문.
- 문용린 (1999), **정서지능 연구의 현재와 미래**, 한국아동학회 기초강연 자료집, 서울여대.
- 박연호 (1984). **교사와 인간관계론**. 서울: 법문사
- 박윤진 (2011). **초등학생의 자아존중감과 대인관계 만족의 관계**. 전북대학교 교육대학원 석사논문.
- 백정빈 (2008). **모애착과 초등학생 학교생활적응의 관계에서 자기조절능력의 매개효과 검증**. 인천대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 소연희 (2008). **학교급별에 따른 지각된 사회적지지, 학업적 자기효능감 및 성취동기 및 학업성취도와의 관계: 경로모형을 중심으로**. 아동교육, 17(2), 49-64.
- 손정주 (2010). **가족지기가 청소년의 대인관계능력에 미치는 영향에 대한 연구: 자아정체감의 매개효과 검증을 중심으로**. 목원대학교 산업정보대학원 석사학위논문.
- 송명자 (1995). **발달심리학**. 서울: 학지사.
- 성선진 (2010). **청소년의 학교생활 적응 관련요인의 인과적 관계분석**. 충북대학교 대학원 박사학위논문.

- 심경옥 (2006). **초등학생의 외모만족도와 대인관계 및 학교적응과의 관계**. 아주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 안하얀, 서영석 (2010). 성인애착, 심리적 스트레스, 대인관계문제: 피드백에 대한 반응, 정서적 대처, 사회적지지 추구의 매개효과 검증. **한국심리학회지 : 상담 및 심리치료**, 22(3), 575-603.
- 안희애 (2006). **애착과 정서표현갈등에 따른 대인관계 특성**. 가톨릭대학교 석사학위논문.
- 양은정 (2007). **초등학교 고학년 학생이 지각한 교사의 훈육 유형에 따른 교사-학생 관계와 학교적응의 차이**. 계명대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 오영희·송영란·김종선 (2002). **현대사회의 부모와 자녀관계**. 서울 : 동문사.
- 우화령 (2013). **자아존중감 및 사회성 발달을 위한 미술교육 연구 : 중학교 미술수업을 중심으로**. 중앙대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 유영희 (2010). **의사소통 프로그램이 초등학생의 대인관계에 미치는 영향**. 서울대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 유지현 (2012). **학업적 정서조절 척도개발 및 학업적 정서조절, 학습전략, 학업적 자기효능감과 학업성취의 관계모형**. 숙명여자대학교 교육대학원 박사학위논문.
- 유효현 (2006). **학업성취에 대한 관계변인의 예측력 분석**. 홍익대학교 교육대학원 박사학위논문.
- 윤정연 (2001). **청소년의 자아분화와 대인관계 성향 연구**. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 윤준기 (2010). **초등학교 교사의 학생인권 존중이 교사-학생 관계, 학교생활 만족도에 미치는 영향**. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 은혁기 (1999). **청소년들의 대인관계 실태와 대인만족에 대한 조사연구: 제 2회 안양청소년상담 세미나 자료**. 안양시 청소년 상담실
- 이건성 (2009). **정서경험이 대학생의 정신건강에 미치는 영향: 대인관계 능력 및 자아탄력성의 매개효과 연구**. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이경아·정현희 (1999). 스트레스, 자아존중감 및 교사와의 관계가 청소년의 학교적응에 미치는 영향. **한국심리학회지 상담 및 심리치료**, 제 11권 제 2호, 213~226.
- 이나영 (2007). **고등학생 자녀가 지각한 부모의 양육태도와 자녀의 성격 및 학교적응과의 상관연구**. 한국외국어대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이미라 (2000). **청소년의 학교생활 적응에 영향을 미치는 사회지지체계에 관한 연**

- 구. 대구대학교 석사학위 논문.
- 이민경 (2011). **대인관계능력 증진 집단상담 프로그램이 고등학생의 대인관계 및 휴대전화 중독에 미치는 영향**. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이상훈 (2005). **부모 및 또래애착이 초등학생의 학교생활적응에 미치는 영향**. 부경대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이서정 (2013). **대학생의 자기분화와 대인관계, 대학생활적응과의 관계**. 건양대학교 상담심리대학원 석사학위논문.
- 이승화 (1988). **중학교 행동발달상황 및 교과학습 발달상황평가의 실태분석**. 경상대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이영애 (2014). **초등학생의 성격특성이 대인관계능력, 사회성 및 내적통제소재에 미치는 영향: 지각된 부모양육태도의 매개효과**. 한서대학교 아동청소년복지대학원 박사학위논문.
- 이종승 (2008). **해외귀국 청소년의 해외생활 만족도와 문화성향 태도가 학교적응에 미치는 영향**. 가톨릭대학교 상담심리대학원 석사학위논문.
- 이창현 (2013). **학업적 자기효능감, 학업정서 및 학업성취의 관계 : 사회적 지지의 조절된 매개효과**. 경북대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이태희 (2003). **교사-학생간의 인간관계와 학구적 자아개념 및 학습태도와의 관계**. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이황은 (2011). **또래집단미술치료 프로그램이 고등학생의 의사소통기술과 대인관계에 미치는 효과**. **한국예술치료 학회지**, 2, 137-172.
- 이형득 (1992). **인간관계훈련의 실제**. 서울: 중앙적서출판사.
- 이호선 (2001). **아동의 또래관계가 학교생활 적응에 미치는 영향**. 충남대학교 대학원 석사학위논문.
- 장경문 (2005). **대학생의 진로결정수준과 학업적 자기효능감이 대학생활 적응에 미치는 영향**, **상담학연구**, 11(3), 1191-1202.
- 장성화, 김옥진 (2010). **청소년의 학교적응, 자기통제력이 자기주도적 학습능력에 미치는 영향**. **학습자중심교과연구**, 11(3), 159-179.
- 전명순 (2012). **청소년 대인관계역량 프로그램 개발과 효과성 연구**. 명지대학교 대학원 석사학위 논문.
- 전유진 (2006). **한부모가족의 청소년 자녀가 지각하는 가족탄력성이 학교생활적응에 미치는 영향에 관한 연구: 모 · 부자가족의 비교를 중심으로**. 계명대학교 대

학원 석사학위 논문

- 정애숙 (2005). **학생이 지각한 교사의 태도가 학생의 학습동기 및 학교 적응에 미치는 영향**. 전남대학교 대학원 석사학위논문.
- 조미진 (2007). **중·고등학생의 학업성취 수준에 따른 자율성, 관계성과 자기조절학습전략의 차이**. 국민대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 주영 (2013). **용서프로그램이 부모-자녀 갈등 경험 청소년의 분노, 부모-자녀 관계 만족도 및 대인관계에 미치는 영향**. 중앙대학교대학원 석사학위 논문.
- 지복희 (2011). **대인관계 훈련 프로그램이 학교생활 부적응 학생의 자아존중감과 학교생활 적응에 미치는 영향**. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 지은림, 백순근, 채선희, 설현수 (2003). **교사-학생 관계 척도 개발 및 타당화**. **교육평가연구**, 16, 25-41
- 최선미 (2010). **아동의 학대경험과 학교생활적응 관계에서 긍정적 착각의 조절 및 매개효과**. 인천대학교대학원 석사학위논문.
- 최선희 (2012). **S기업 구성원의 증정심리자본과 유머감각이 대인관계 능력에 미치는 영향**. 고려대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 최숙경 (2004). **담임교사의 교사효능감과 중학생들의 학교생활간의 관계**. 이화여자대학교 심리학과 석사학위 논문.
- 최지경 (2004). **청소년의 대인관계가 학교생활 적응에 미치는 영향**. 부산대학교 대학원 석사학위 논문.
- 하영화 (2009). **부모와 자녀가 지각하는 양육태도의 일치도와 학업적 자기효능감 및 학교생활 적응과의 관계**. 경남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 한상철 (1998). **청소년학 개론**. 서울: 중앙적성출판사.
- 한소영, 신희천 (2009). **대학생이 지각한 부모-자녀 관계에서의 기본 심리적 욕구 만족감이 주관적 안녕감에 미치는 영향**. **한국심리학회지: 상담 및 심리치료**, 21(2), 439-464.
- 한순미 (2004). **학습동기 변인들과 인지전략 및 학업성취간의 관계**. 한국교육심리학회. **교육심리연구**, 18(1), 329-350.
- 현주 (2006). KEDI 종합검사도구 개별 연구(I)-기술보고서, **한국교육개발원**.
- Azmitia, M. (1988). peer interaction and problem solving : When are two heads better than one? *Child Development*, 59, 87-96.
- Bandura, A. (1997). *Self-Efficacy : The exercise of control*. Freeman & company.

- Buhrmester, D., Furman, W., Wittenberg, M. T., & Reis, H. T. (1988). Five domains of interpersonal competence in peer relationships. *Journal of personality and social psychology*, 55(6), 991-1008.
- Goleman, D. (1995). *Emotion intelligence*. New York: Bantam Books.
- Heider, F. (1964). *The Psychology of interpersonal relations*. New York : John Wiley & sons.
- Hartup, W. W. (1989). Social relationships and their developmental significance. *American Psychologist*, 44, 120-126.
- Marsh, D. T. (1982). The development of interpersonal problem solving among elementary school children. *the Journal of genetic psychology*. 140 107-118
- Montemayor, R. (1994). The study of personal relationships during adolescence. In R. Montemayor, G. Adams, and T. Gullotta(Eds.), *Personal relationships During Adolescence*(pp. 1-6). C.A. : sage.
- Park, Y. S. (2000). The impact of the changing parent-child relationship on adolescent' functioning. *Paper presented at the 15th of the IACCP*. July 16-21, Pultusk, Poland.
- Parker, J, G and Asher, S R (1987). Peer Relations and Later Personal Adjustment: Are Low-Accepted Children At Risk?. 1987, Vol.102, No.3. 357-389.
- Pintrich, P. R., & De Groot, E. V. (1990). Motivational and self-regulated learning components of classroom academic performance. *Journal of Educational Psychology*, 82(1), 33-40.
- Schunk, D. H. (1989). Social cognitive theory and self-regulated learning. In B, Zimmerman & D, Scunk.(Eds.), *Self-regulation learning and academic achievement: theory, research and practice*. Springer-Verlag.
- Schunk, D. H. (2003). Self-efficacy for reading and writing: Influence of modeling, goal setting, and self-evaluation. *Reading & writing Quarterly*, 19, 159-172.
- Schunk, D. H., Zimmerman, B, J.(2008). *Motivation and self-regulated learning: Theory, reaearch, and application*. New York, Routledge.
- Spivack, G., Platt, J. J., & Shure, M. B.(1976). *The problem-solving approach to adjustment : A guide to research and intervention*. London : Jossey-Bass.
- Steven, M. J., & Campion, M. A. (1994). *The knowledge, skill and ability*

requirements for teamwork: Implications for human resource management.

Journal of Management, 20(2), 503-530.

Sullivan, H.S. (1953). *The Interpersonal Theory of Psychiatry*. New York: W. W. Horton.

Rice, K. G. (1990). Attachment in adolescence : A narrative and meta-analytic review. *Journal of Youth and Adolescence*, 19, 511-538.

Rock, K. (1984). The negative side of social interaction: Impact on psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5, 1097-1108.

Rubin, K. Both, C., Rose-Kransnor, L., & Mills, R. (1995). Social relationships and social skill: A conceptual and empirical analysis. In S. Shulman (Ed). *Human development: Close relationships and socio-emotional development* pp. 63-94 Norwood, NJ: Ablex Publishing CO.

부 록

부 록 I. 대인관계능력 척도

부 록 II. 학업적 자기효능감 척도

부 록 III. 학교생활적응 척도

청소년 여러분 안녕하세요?

소중한 시간을 내어주셔서 설문에 응해주신 여러분께 진심으로
감사드립니다.

이 설문지는 여러분이 평소에 일어나는 일들에 대해 어떻게 생각하고 느끼고 있
는지

알아보기 위한 것입니다. 질문에 대한 답변으로 좋고 나쁜 답이 정해져 있는 것
이

아닙니다.

여러분의 솔직한 느낌이나 생각과 가까운 것을 1개만 골라 V 표시를 해 주시기
바랍니다.

질문에 답한 내용은 누구에게도 공개되지 않으며 오직 학문적 연구의 목적으로만
사용할 것을 약속드립니다.

바쁘신 와중에 본 연구에 참여해 주시는 여러분께 다시 한 번 감사드립니다.

2014년 9월

조선대학교 일반대학원 상담심리전공

지도교수 : 김택호

석사과정 : 김지한

【대인관계능력 검사지】
 다음 문항들은 여러분의 대인관계에 관한 것입니다. 아래의 각 문항을 잘 읽고, 여러분 자신의 생활과 가장 잘 일치되는 곳에 "V" 표시해 주십시오.

번호	질문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그러한 편이다	매우 그렇다
1	처음 만난 사람에게 무언가를 함께 하자고 의견을 내놓기 어렵다.	①	②	③	④	⑤
2	친구가 나를 대하는 방식이 싫을 때, 그것을 친구에게 말할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
3	가까워지고 싶은 사람과의 이야기 중에 나에 관한 이야기를 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4	인생의 중요한 결정에 대해 친구의 생각과 느낌을 충분히 생각해서 친구를 도와준다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 친구와 작은 의견차이가 심각한 싸움으로 발전 했을 때, 내가 틀렸을지도 모른다는 것을 인정할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
6	관심 있는 새로운 사람에게 함께 어떤 일을 함께 하자고 의견을 내놓기도 한다.	①	②	③	④	⑤
7	내가 하기 싫어하는 것을 친구가 하도록 요구할 때, 싫다고 말할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
8	친해지고 싶은 상대에게 나의 부드럽고 다정한 모습을 보여주려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
9	상대방이 자신의 문제에 대해 털어놓을 수 있도록 그 사람의 말을 끈기 있고 민감하게 반응한다.	①	②	③	④	⑤
10	가까운 사람과의 싸움에서 불쾌한 감정이 들었을 때 나쁜 기분을 그대로 표현한다.	①	②	③	④	⑤
11	친해지고 싶은 사람에게 먼저 이야기를 건넬 수 있다.	①	②	③	④	⑤
12	친한 친구가 이치에 맞지 않는 요구를 해왔을 때 거절하기 힘들다.	①	②	③	④	⑤
13	친한 친구에게 나의 약점에 대해 말할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
14	상대방이 겪고 있는 문제의 핵심을 알아차려서 그 사람을 도와줄 수 있다.	①	②	③	④	⑤
15	친한 사람과 갈등을 겪을 때 그 사람의 불만을 진지하게 들으려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤

번호	질문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그리한 편이다	매우 그렇다
16	새로운 사람을 알아가는 것은 재미있고 유쾌한 일이다.	①	②	③	④	⑤
17	사람들이 나를 무시하거나 대수롭지 않은 사람으로 대할 때, 나의 권리를 주장할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
18	새로운 친구에게 있는 그대로의 자신에 대해 알린다.	①	②	③	④	⑤
19	가까운 사람들이 가족이나 친구와 관련하여 문제를 겪을 때 도움 줄 수 있다.	①	②	③	④	⑤
20	친구와 싸웠을 때 친구의 생각하는 태도를 이해할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
21	친해지고 싶은 사람들에게 나 자신을 직접 소개할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
22	상대방이 나를 난처하게 만들 때, 그것에 대해 이야기 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
23	나는 가까운 관계에서 방어적으로 행동하기 보다는 있는 그대로의 나로써 행동한다.	①	②	③	④	⑤
24	상대방이 화를 내면 나도 같이 화를 내게 된다.	①	②	③	④	⑤
25	서로의 의견차이로 인해 큰 싸움이 될 수 있을 때 나의 의견을 스스로 억제 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
26	새로운 만남에서 다음에 또 만나자는 의견을 내놓을 수 있다.	①	②	③	④	⑤
27	가까운 사이라도 약속을 지키지 않았을 때, 정당하게 항의할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
28	나는 가까운 사람들에게 나를 불안하고 두렵게 만드는 비밀스러운 일에 대하여 의논할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
29	가까운 사람이 우울할 때 위로할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
30	상대방이 문제를 겪고 있을 때 비난하지 않고 해결 방법을 함께 의견을 내어보고 토론할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

번호	질문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은	보통이다	그려한 편이다	매우 그렇다
31	가까운 사람이 나에게 상처 주었을 때, 그것에 대해 이야기 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
32	친해지고 싶은 사람에게 좋은 첫인상을 줄 수 있다.	①	②	③	④	⑤
33	가까운 사람들이라도 애정표현을 하는 것이 어렵다.	①	②	③	④	⑤
34	가까운 사람이 문제를 겪고 있을 때 나의 관심사가 아니라고 해도 공감할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
35	의견차이로 인해 화가 나더라도 상대방의 입장이 타당할 경우 그것을 인정할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
36	낯선 모임에 참석하는 것을 꺼린다.	①	②	③	④	⑤
37	상대방이 나를 화나게 했을 때 그것에 대해 이야기 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
38	사람들과의 관계에서 겉으로 드러난 수준을 넘어 서로 알아가기 위해 어떻게 해야 하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
39	가까운 사람이 도움을 필요로 할 때 그 사람에게 적절한 방식으로 조언 해 줄 수 있다.	①	②	③	④	⑤
40	상대방의 감정을 건드려 큰 싸움으로 번지는 경우가 종종 있다.	①	②	③	④	⑤

【학업적 자기효능감 검사지】

아래의 각 문항을 잘 읽고, 여러분 자신의 평소 모습과 가장 잘 일치되는 곳에 " V " 표시해 주십시오.

번호	질문내용	거의 그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	항상 그렇다
1	나는 수업시간에 배우는 어떤 내용이든 이해할 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 수업시간에 주어지는 문제를 잘 해결할 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 어렵다고 생각되는 내용이라도 이해할 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 내 경쟁 상대보다 공부를 더 잘할 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 학습에 대해 내 나름대로 자신감을 갖고 있다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 스스로 세운 목표를 달성할 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 노력만 하면 좋은 성적을 얻을 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 수업내용이 어렵더라도 이해할 때까지 계속 공부할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 공부가 지루해도 계획한 분량을 마칠 때까지 계속 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 주위 환경이 산만해도 공부가 끝날 때까지 계속 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 집에서도 배운 내용에 대해 복습이 끝날 때까지 계속 공부할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 지금 하고 있는 공부를 끝마칠 때까지 계속 공부할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 무슨 일이 있어도 계획한 시간 동안은 계속 공부할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 단순한 문제보다는 복잡한 문제를 더 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 풀기 어렵더라도 새로운 문제를 푸는 것을 더 좋아한다.	①	②	③	④	⑤

번호	질문내용	거의 그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	항상 그렇다
16	나는 틀리더라도 쉬운 문제보다는 어려운 문제를 푸는 것을 더 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 다른 학생에 비해 어려운 문제를 푸는 것을 더 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
18	나는 쉬운 과목보다 어려운 과목을 더 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 결과가 어떻게 나올지 몰라도 새로운 문제를 푸는 것을 더 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
20	나는 수업내용을 잘 기억하기 위해 노력할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
21	나는 틀린 문제를 다음에도 틀리지 않기 위해 이해하려고 노력할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
22	나는 공부할 때 공부한 내용을 내 방식대로 정리해 놓으려고 노력할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
23	나는 잘하지 못하는 과목은 더 관심을 갖고 공부하려고 노력할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
24	나는 공부할 때 중요한 내용은 따로 정리해 두려고 노력할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

【학교생활적응 검사지】 -초, 중, 고등학생 용-
 다음 문항들은 여러분의 학교생활에 관한 것입니다. 아래의 각 문항을 잘 읽고, 여러분 자신의 생활과 가장 잘 일치되는 곳에 "V" 표시해 주십시오.

번호	질문내용	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	나는 학교의 규칙과 질서를 잘 지킨다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 학교 안에 있는 물건과 시설을 소중히 여긴다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 수업시간에 딴 짓을 하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 수업시간에 선생님께서 질문을 하시면 잘 대답한다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 모든 수업시간에 열심히 공부한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 우리 반 친구들에게 곤란한 문제가 생기면 잘 도와준다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 학교 친구들과 사이좋게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 우리 학교의 다른 선생님들을 만나면 인사를 잘한다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 우리학교 선생님들이 가족처럼 가깝게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
10	학교에서 나에게 잘한다고 칭찬하시는 선생님이 계신다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 학교생활이 즐겁고 재미있다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 우리학교에서 공부하는 것이 좋다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 우리 학교의 주변 환경이 마음에 든다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 학교안의 모든 곳에서 편안함을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
15	우리학교는 공부하기 좋은 곳이다.	①	②	③	④	⑤

【학교생활적응 검사지】 -대학생 용-
 다음 문항들은 여러분의 학교생활에 관한 것입니다. 아래의 각 문항을 잘 읽고, 여러분 자신의 생활과 가장 잘 일치되는 곳에 "V" 표시해 주십시오.

번호	질문내용	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	나는 학교의 규칙과 질서를 잘 지킨다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 학교 안에 있는 물건과 시설을 소중히 여긴다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 수업시간에 딴 짓을 하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 수업시간에 교수님께서 질문을 하시면 잘 대답한다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 모든 수업시간에 열심히 공부한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 우리 과 친구들에게 곤란한 문제가 생기면 잘 도와준다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 학교 친구들과 사이좋게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 우리 학교의 다른 교수님들을 만나면 인사를 잘한다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 우리학교 교수님들이 가족처럼 가깝게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
10	학교에서 나에게 잘한다고 칭찬하시는 교수님이 계신다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 학교생활이 즐겁고 재미있다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 우리학교에서 공부하는 것이 좋다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 우리 학교의 주변 환경이 마음에 든다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 학교안의 모든 곳에서 편안함을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
15	우리학교는 공부하기 좋은 곳이다.	①	②	③	④	⑤

● 다음은 연구의 목적을 위해 필요한 배경 정보입니다.

다음에 제시되는 각 문항을 읽으시고 해당되는 칸에 ‘ V ’ 표시하시거나 글이나 숫자로 기입하여 주시기 바랍니다.

1. 성별 ① 남 ② 여

2. 학년을 기입하세요.

① 초등학교 ()학년 ② 중학교 ()학년

③ 고등학교 ()학년 ④ 대학교 ()학년

3. 나이 _____ 세

4. 학교 성적수준 ① 1-5등 ② 6-10등 ③ 11-15등

④ 16-20등 ⑤ 21-25등 ⑥ 26-30등

● 성실히 응답해 주셔서 감사합니다.

감사의 글

논문이 마무리가 되어 감사의 글을 쓰는 마음은 말 할 수 없이 기쁩니다. 논문을 써 가는 동안 다시 한 번 공부를 하게 되는 계기가 되어 제 자신을 정리할 수 있는 소중한 시간이 되었습니다.

부족함이 많은 저를 도와주신 여러 많은 분들이 있었기에 그 도움으로 논문을 마칠 수 있었습니다. 먼저 학문적으로나 인간적인 면에서 끊임없이 최선을 다 해주시고 섬세하게 논문을 지도해 주신 지도 교수님이신 김택호 교수님께 깊은 감사를 드립니다. 지지와 격려를 아끼지 않고 많은 용기를 주신 정승아 교수님께도 감사의 인사를 드리고 싶습니다. 부족한 논문임에도 불구하고 관대함을 보여주신 권해수 교수님께 감사함을 전하고 싶습니다. 논문이 더 나아질 수 있도록 많은 조언을 해주신 오지현 교수님께도 감사의 인사드립니다. 논문 심사 중 논문 내용을 바로 잡아주신 김택호 교수님, 정승아 교수님, 권해수 교수님, 오지현 교수님께 감사의 마음을 전합니다.

지금까지 이 논문을 마칠 수 있도록 정신적으로 지지해준 가족들에게도 깊이 감사드립니다. 그 동안 저에게 도움을 주신 모든 사람들에게도 진심으로 감사드리며 이 소중한 경험을 간직하고 더 나은 발전을 위해 더 열심히 노력 하겠습니다.

2015년 2월

김 지 한 올림