



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2014年 2月

博士學位論文

결혼이주여성의 문화변용 스트레스와 이혼위기에 관한 연구

- 부부갈등의 매개효과와 사회적 지지의 조절효과를 중심으로 -

朝鮮大學校 大學院

社會福祉學科

金 玉 蓮

결혼이주여성의 문화변용 스트레스와 이혼위기에 관한 연구

- 부부갈등의 매개효과와 사회적 지지의 조절효과를 중심으로 -

A Study on Acculturation Stress and Divorce Crisis of
Marriage-Immigrant Women in Korea
: Focusing on the Mediating Effects of Marital Conflicts and
the Moderating Effects of Social Support

2014年 2月 25日

朝鮮大學校 大學院

社 會 福 祉 學 科

金 玉 蓮

결혼이주여성의 문화변용 스트레스와 이혼위기에 관한 연구

- 부부갈등의 매개효과와 사회적 지지의 조절효과를 중심으로 -

指導教授 韓 仁 燮

이 論文을 社會福祉學 博士學位申請 論文으로 提出함

2013年 10月

朝鮮大學校 大學院

社 會 福 祉 學 科

金 玉 蓮

金玉蓮의 博士學位論文을 認准함

審査委員長 朝鮮大學校 教授 朴 喜 緒 印

審査委員 朝鮮大學校 教授 金 龍 燮 印

審査委員 朝鮮大學校 教授 李 敏 彰 印

審査委員 南部大學校 教授 房 熙 明 印

審査委員 朝鮮大學校 教授 韓 仁 燮 印

2013年 12月

朝鮮大學校 大學院

목 차

제 1 장 서 론	1
제 1 절 연구배경 및 연구목적	1
1. 연구배경	1
2. 연구목적	3
제 2 절 연구대상 및 방법	5
1. 연구대상 및 범위	5
2. 연구방법	5
제 2 장 이론적 배경	7
제 1 절 결혼이주여성에 대한 이해	7
1. 결혼이주의 발생배경	7
2. 결혼이주여성의 개념	10
3. 결혼이주여성의 이혼실태	13
제 2 절 문화변용 스트레스 및 다문화 사회의 이해	18
1. 문화변동의 과정	18
2. 한국의 다문화정책	21
3. 문화변용 스트레스	24
제 3 절 부부갈등	28
1. 부부갈등의 개념	28
2. 부부갈등의 영역	30
제 4 절 사회적 지지	36
1. 사회적 지지의 개념	36
2. 사회적 지지의 효과	39
제 5 절 이혼위기	41
1. 이혼위기의 개념	41
2. 이혼원인과 이혼과정	43

제 6 절 변수간 관계	50
1. 문화변용 스트레스와 이혼위기	50
2. 부부갈등의 매개효과	52
3. 사회적지지의 조절효과	55
제 3 장 연구설계	61
제 1 절 연구모형 및 가설	61
1. 연구모형	62
2. 연구가설	62
제 2 절 변수의 조작적 정의	66
1. 문화변용 스트레스	66
2. 부부갈등	69
3. 사회적 지지	70
4. 이혼위기	72
제 3 절 자료수집 및 분석방법	74
1. 자료수집	74
2. 자료분석	74
3. 조사대상자의 인구학적 특성	75
제 4 장 분석결과	80
제 1 절 측정도구 검증	80
1. 타당도 분석	80
2. 신뢰도 분석	85
제 2 절 특성별 차이분석	87
1. 특성별 비교분석	87
2. 주요 변수 간의 상관관계분석	106
제 3 절 연구모형 및 가설검증	109
1. 연구모형검증	109
2. 가설검증	110
3. 매개효과 검증	112
4. 조절효과검증	118

제 4 절 분석결과에 대한 논의	137
1. 기술통계 분석 결과	137
2. 가설검증 결과	140
3. 조절효과 분석 결과	142
제 5 장 결 론	148
제 1 절 연구의 요약	148
제 2 절 연구의 함의	153
제 3 절 향후 연구방향	156
참고문헌	158
부록 1	172
부록 2	178
부록 3	185
부록 4	191

표 목차

<표 2-1> 외국인과의 혼인	16
<표 2-2> 국제결혼부부의 이혼현황	16
<표 2-3> 국적별 외국인과의 이혼건수 및 구성비	17
<표 2-4> 이혼의 원인	45
<표 2-5> 이혼과정에 관한 절충적 단계 모델	47
<표 3-1> 문화변용 스트레스에 관한 설문구성	68
<표 3-2> 부부갈등에 관한 설문구성	70
<표 3-3> 사회적 지지에 관한 설문구성	72
<표 3-4> 이혼위기에 관한 설문구성	73
<표 3-5> 표본의 인구통계학적 특성	77
<표 4-1> 문화변용 스트레스에 관한 요인분석결과	82
<표 4-2> 부부갈등에 관한 요인분석결과	83
<표 4-3> 사회적 지지에 관한 요인분석결과	84
<표 4-4> 이혼위기에 관한 요인분석결과	85
<표 4-5> 주요 변수에 관한 신뢰도분석결과	86
<표 4-6> 결혼이주여성 연령에 따른 차이분석	87
<표 4-7> 결혼기간에 따른 차이분석	89
<표 4-8> 결혼이주여성 출신국가에 따른 차이분석	91
<표 4-9> 자녀 유무에 따른 차이분석	93
<표 4-10> 거주 지역에 따른 차이분석	94
<표 4-11> 가족 월 소득에 따른 차이분석	95
<표 4-12> 만남경로에 따른 차이 분석	97
<표 4-13> 결혼이주여성의 결혼횟수에 따른 차이분석	99
<표 4-14> 남편의 정보일치정도에 따른 차이분석	100
<표 4-15> 결혼이유에 따른 차이분석	103
<표 4-16> 한국어 수준에 따른 차이분석	105
<표 4-17> 상관관계	108
<표 4-18> 연구모형의 적합도 지수	109
<표 4-19> 가설검증 (문화변용 스트레스->이혼위기)	111

<표 4-20> 가설검증 (문화변용 스트레스->가정생활 갈등영역)	113
<표 4-21> 가설검증 (문화변용 스트레스->정서적 갈등영역)	114
<표 4-22> 가설검증 (부부갈등->이혼위기)	116
<표 4-23> 조절효과분석 (차별->이혼위기)	119
<표 4-24> 조절효과분석 (향수->이혼위기)	120
<표 4-25> 조절효과분석 (분노->이혼위기)	121
<표 4-26> 조절효과분석 (후회->이혼위기)	122
<표 4-27> 조절효과분석 (불안->이혼위기)	123
<표 4-28> 조절효과분석 (차별->가정생활 갈등영역)	124
<표 4-29> 조절효과분석 (향수->가정생활 갈등영역)	125
<표 4-30> 조절효과분석 (분노->가정생활 갈등영역)	126
<표 4-31> 조절효과분석 (후회->가정생활 갈등영역)	127
<표 4-32> 조절효과분석 (불안->가정생활 갈등영역)	128
<표 4-33> 조절효과분석 (차별->정서적 갈등영역)	129
<표 4-34> 조절효과분석 (향수->정서적 갈등영역)	130
<표 4-35> 조절효과분석 (분노->정서적 갈등영역)	131
<표 4-36> 조절효과분석 (후회->정서적 갈등영역)	132
<표 4-37> 조절효과분석 (불안->정서적 갈등영역)	133
<표 4-38> 조절효과분석 (가정생활 갈등영역->이혼위기)	135
<표 4-39> 조절효과분석 (정서적 갈등영역->이혼위기)	136
<표 4-40> 남편지지의 조절효과	143
<표 4-41> 시댁지지의 조절효과	144
<표 4-42> 본국인지지의 조절효과	146
<표 4-43> 한국인지지의 조절효과	147

그림 목차

<그림 3-1> 연구모형	61
<그림 4-1> 독립변수와 종속변수의 분석결과	111
<그림 4-2> 독립변수, 매개변수와 종속변수의 분석결과	115

Abstract

A Study on Acculturation Stress and Divorce Crisis of Marriage-Immigrant
Women in Korea

:Focusing on the Mediating Effects of Marital Conflicts and
the Moderating Effects of Social Support

JIN, YULIAN.

Advisor : Prof. Han, In-Sub.

Dept. of Social Welfare,
Graduate School of Chosun University

This study investigates the moderating effects of social support on acculturation stress, conflicts in married life and divorce crisis targeting female migrants. For this study, 500 copies of a questionnaire were distributed to subjects and 398 copies of responses were collected. Of these, 111 were excluded from the study as they were responses from subjects whose husbands had passed away or were unfaithful to the questions. A total of 287 were used for the final analysis (effective return rate 57.4%).

To evaluate the appropriateness of the study model and verify the assumptions on the relationships between the variables, this study demonstrated the causal effect model and assumptions using SPSS and AMOS 18.0.

The results of the descriptive statistical analysis showed the following: First, according to the ages of the subjects whether there are differences in acculturation stress, stress in married life, and social support. The subjects who were in their twenties felt homesick the most. As they grew older, they considered both the cultures of their original country and Korea positively and

naturally, and accepted Korean culture more naturally and stably.

Second, in the analysis of differences between female migrants according to residence locations, those living in rural areas felt more unstable and homesick than those living in urban areas. The value of family still governs rural areas and the female migrants in rural areas experience more suffering due to regional speciality and being exposed to new culture.

Third, in the analysis of differences according to monthly family income, the group who did not know their family income had more feelings of differentiation, regret, anxiety, and divorce crisis. Such results indicate that insufficiency in monthly family income may cause families to be shattered. The higher the monthly family income, the more support they had from their husbands and husbands' families. That is, the higher the family income, the more the subjects were satisfied with their marriage with respect to their relationship with their husbands' families and the time they shared.

Fourth, in the analysis of differences according to the ways they had met their husbands, it was discovered that the group of subjects who met their husbands through dating services, administrative institutes, and religious organizations had the highest anxiety while those who married because of love had the lowest anxiety. This was interpreted as when couples got married with the assistance of dating services, their married lives were unstable.

Fifth, with respect to differences according to Korean language fluency, acculturation differentiation, homesickness, regret and anxiety were statistically significant. Subjects who were very poor in the Korean language had the highest differentiation, homesickness, regret, and anxiety. That is, as the language barrier is a basic factor in the conflicts they had, linguistic skill is a requisite for their stability in and adjustment to married life and new cultures. To effectively help them understand and integrate the cultures of both countries and adjust to Korea extra education or multi-cultural counselling should be provided.

In analysing independent, mediating, and subordinate variables, the results are presented as follows: First, with respect to acculturation stress and divorce

crisis, differentiation, homesickness, and regret had a significant relation with divorce crisis while homesickness had a negative effect on it. When spouses felt homesick, they considered divorce 66.2% less as subjects were married because they wanted to live in Korea or to support their native families. The more homesick they felt, the more they considered their present families in Korea as precious and had stable lives.

Second, with respect to the relationship between acculturation stress and conflicts in married life, differentiation, homesickness, regret, and anxiety were significant to conflicts in married life while homesickness had a negative effect on it. The differentiation, regret, and anxiety the subjects felt from the new culture meant fear for the future, and were the most influential variables for conflicts in married life. In that such higher anxiety is an important factor in family life, organized intervention to mitigate acculturation stress is needed. Homesickness was rejected as it had a negative effect with family life and emotional conflicts.

Third, family life conflicts as a mediating variable had a mediating effect on anxiety and divorce crisis. That is, although anxiety did not have a direct effect on divorce crisis, it had an effect on it through conflicts in family life. Shock and confusion subjects experienced due to cultural differences in the process of marriage and adjusting to Korea intensified anxiety inherent in them. Because of this anxiety, social mistakes were excessively pointed out by family members and conflicts in home life occurred. When they had more conflict in their life, the quality in subjects relationships with husbands and extended family would deteriorate.

The results of analysing the moderating variables are presented as follows: First, according to acculturation stress and divorce crisis, acculturation stress and stress in marriage life, and stress in marriage life and divorce crisis, there were differences in the moderating effects of husband support. The type of social support which was mentioned the most with respect to married life is support from husbands. However, in this study the effect of spousal support

was not significant to divorce crisis. In an international marriage, as the same experiences are likely to be interpreted differently, support from husbands may not occur. In other words, the expectation of a husband's support in marriage life is different according to race, sub-cultural context, family cohesion, and the relationships with relatives.

Second, according to acculturation stress and divorce crisis, acculturation stress and stress in marriage life, and stress in marriage life and divorce crisis, there were differences in the moderating effects of support from a husband's family. The highest husband's family support was found in this study, which was exceptional. Parents-in-law were the subjects of conflict with female migrants, but they were faithful supporters for their daughters-in-law.

Third, according to acculturation stress and divorce crisis, acculturation stress and stress in marriage life, and stress in marriage life and divorce crisis, there were differences in the moderating effects of support from their native country. Support from native friends was relatively high, which was interpreted that they understood each other and shared the same culture through communication. The subjects could communicate with native friends, and share their emotion and native culture. That is, the friends helped the subjects have fewer conflicts in married life through emotional consolation, stability, and familiarity. They gave actual help through mutual support, provided information and knowledge, and enhanced positive motives to successful role playing.

Fourth, according to acculturation stress and divorce crisis, acculturation stress and stress in married life, and stress in married life and divorce crisis, there were differences in the moderating effects of support from Korean people. Part of the reasons the moderating effects of support from Korean people was high was because 44.3% of subjects were married for more than eight years. This means that many female migrants had developed a certain degree of relationship networks with Korean friends.

This study has meaning and suggests the following:

First, this study can supplement existing studies theoretically. As existing

theories can not explain female migrants as a new group in Korea, this study considered the specific factor of acculturation stress in female migrants and enhanced understanding on them. It was discovered that acculturation stress had an effect on divorce crisis. In particular, variables of differentiation and regret played an important role in maximizing divorce crisis. When subjects felt differentiation and regret the most, their divorce crisis was highest.

Second, in investigating the effects of conflicts in married life on divorce crisis, the conflicts were significant to divorce crisis. The more conflicts subjects had in married life, the more intense their divorce crisis. This means that conflict in married life is a factor that causes and triggers a divorce crisis, and when conflicts are controlled or resolved, a divorce crisis will decrease. Therefore, to prevent divorce in married couples, reasonable conflict preventive programs should be developed. Under the assumption that conflicts are inevitable in married life, to decrease or resolve conflicts which are already present, a lot of resources are needed. Failure in this will eventually lead to family disorganization.

Third, it was discovered that the moderating effect of social support can be adjusted. This means that to understand the relationship between acculturation stress, conflicts in married life and a divorce crisis, a more organized and valid explanation is available. Such results showed that support from a husband, a husbands' family, native people, and Koreans are absolutely influential factors for having fewer conflicts in married life and in mitigating a divorce crisis. Therefore, to increase social support for subjects, programs designed to enhance family function, integrate family, and solve problems should be developed. Also, private organizations should listen to the difficulties female migrants who have been living in Korea and encourage them to have informal relationships with native friends or friends from other countries as they can support each other in their lives.

Fourth, as a political implication, acculturation stress in female migrants is recognized as having static effects on conflicts in married life and divorce crisis, and the subjects felt differentiated by Korean people. Therefore, as a way

to decrease the conflicts and divorce crisis, it is suggested that a policy to decrease differentiation by Korean people should be developed. In other words, in a situation where Korean people have to live with migrants, all members of Korean society should learn how to live together. Migrants have to be supported to acquire and learn Korean language and culture, and Korean people have to acclimatize to living together with migrants. The key to symbiosis or coexistence is for all members of Korean society to acquire the attitude to consider themselves in the place of others.

In examining other countries such as Canada, the U.S., Australia, France and Germany which have experienced multiple cultures, it is important for Korean society to build a model based on the speciality of Korea rather than be attached to assimilation into a main culture. A dichotomous approach where assimilation is good and multi-culturalism is bad or vice versa is apt to be a formal approach which ignores the current Korean situation. A country with long tradition and history has a universal base on which national identity and emotional bonds have been maintained. It is desirable to properly accommodate diversity at the base. Universality should be balanced with diversity because diversity without universality can not be an ideology itself.

Key words: Marriage-Immigrant Women in Korea, Acculturation Stress, Divorce crisis, Marital conflicts, Social support, Mediating effect, Moderating effect.

제1장 서론

제1절 연구배경 및 연구목적

1. 연구배경

세계화의 진전에 따라 한국 경제의 자본과 노동의 이동이 활발하게 이루어지게 되었다. 이에 따라 결혼에 의한 외국인도 증가하고 그에 따른 부작용도 발생하게 되었다. 단순 노동을 목적으로 한 이주에서 시작하여 이주방식의 질적 변화가 결혼이라는 안정적인 이주방식으로 변화함에 따라 결혼이주자 수가 폭발적으로 늘어나 결혼이주문제도 최근 몇 년 사이 매우 중요한 사회적 이슈가 되었다.

2013년 2월 현재 결혼을 통해 한국에 와서 살고 있는 외국인¹⁾은 총 148,795명으로 이 가운데 한국 남성과 결혼한 외국인 여성이 127,668명, 한국여성과 결혼한 외국인 남성이 21,127명을 차지한다. 현재 국적을 취득한 이주여성이 69,698명을 넘어서고 있다(출입국외국인정책본부, 2013). 2000년에 3.7%에 불과 하던 국제결혼 비율은 2008년에 11.3%로 3배 이상 늘어났고, 2010년에는 10.8%에 달하고 있다(통계청, 2012). 새로운 가족 유형의 등장과 결혼형태 변화는 사회적인 혼란과 부적응 등의 과제를 안겨 줄 수밖에 없다. 문화가 다른 외국인 여성을 한 가족으로 받아들일 경우 모든 가족 구성원들에게 상호 적응의 과정이 필요하며, 더구나 그 적응은 가족 체계 안에서 이루어질 것이므로 가족구조의 변화도 야기한다. 가족 상호간의 부적응으로 인한 갈등은 한국사회가 해결해야 할 많은 과제를 발생시킬 것이다. 본 연구에서는 결혼형태의 변화로 인해 발생하는 여러 갈등들 가운데 점점 상승하고 표면화되어 나타난 국제결혼 가정이 이혼위기에 처해 있는 상황을 주목하고자 한다.

어떤 결혼형태이든 부부간의 갈등은 그로 인해 파급되는 여러 가지 부정적 효과 때문에 우리의 주목을 끌어들였다. 더욱이 국제결혼 부부의 경우 그 갈등은 국내 부부에 비해 상대적으로 높은 수준으로 나타날 것임을 쉽게 짐작할 수 있다. 같은 문화권에서 성장하고 생활해 온 국내 부부의 경우도 결혼생활에 적응하기까지 많

1) 국민의 배우자: 2009년 이전(F-1-3, F-2-1), 2010년 이후(F-2-1, F-5-2), 2011년 12월 이후(F-2-1, F-5-7, F-6).

은 시간과 노력이 요구되는 현실에서 이질적인 문화와 의사소통의 어려움까지 안고 있는 국제결혼 부부의 경우는 더욱 더 많은 갈등을 겪을 것이기 때문이다(양철호 외, 2003). 자신의 문화가 아닌 다른 문화권과의 공존에 익숙지 않은 상태에서 이루어진 국제결혼은 이질적인 문화 간의 차이와 스트레스를 초래하고, 이로 인해 부부갈등이 심화될 수 있다. 박순희(2009, 2011)의 연구에 따르면, 연구대상자들은 자신이 속해 있는 거주문화와 이주문화가 서로 접촉함으로써 발생하는 문화적 스트레스로 인해 자신의 행동과 결정에 대해 옳고 그름을 판단할 수 없는 혼란을 경험하고 있다고 보고하고 있다. 이러한 혼란들이 결혼이주여성의 결혼만족, 부부갈등에 영향을 주고 있음이 많은 선행연구들을 통해 밝혀지고 있다. 이 갈등들이 더 심해지면 가정해체도 초래할 수 있다고 추측된다. 국제결혼 부부 이혼은 국내 부부 이혼과는 다르게 국가, 빈곤, 인종 등의 새롭고 다양한 문제점이 내제되어 있다. 국가 차원에서는 송출국과 유입국의 이해관계 대립 및 국적 관련 외교 분쟁의 소지를 담고 있고, 개별적 차원에서는 가족 성원들 각자가 심각한 빈곤층으로 전락할 가능성이 높은 것이다(박미정, 2011).

이러한 부정적인 영향으로 인해 국제결혼 가정의 이혼율이 빠르게 증가하고 있어 2011년 전체이혼 114,284건 중 10.1%로 3년 연속 증가 추세에 있다. 한국인 간의 이혼이 2010년과 2011년에 전년대비 각각 6.0%와 7.1% 감소한 반면 국제결혼이혼율은 2009년과 2010년에 각각 9.8%와 4.9% 증가하였고, 2011년에도 3.7% 증가하였다(통계청, 2012). 그 중에서 한국인 남편과의 결혼이주여성의 이혼의 경우 외국인신분이 54.8%이고, 귀화한 여성이 23.2%를 차지하고, 78.0%이상이 여성으로 나타났다(통계청, 2012).

국제결혼가정의 이혼율이 급증한 것은 결혼 과정에서 구조적인 문제를 내포하고 있기 때문이다(박재규, 2006, 2007). 국제결혼은 매우 단기간에 걸쳐 진행되기 때문에 결혼에 대한 사전준비가 매우 부족할 뿐만 아니라 상대방에 대한 정확한 정보가 부족할 수밖에 없다. 이로 인하여 불신과 의구심을 안은 채 결혼 생활을 시작하게 되고 미래에 대한 불안감은 다른 어떤 경우보다 클 것이다. 조선족이나 특정 종교를 매개로 결혼하는 경우를 제외하면, 국제결혼이주여성들은 한국어에 대한 사전 준비가 없는 것 또한 국제결혼에 대한 부담으로 작용하여 남녀 간의 의사소통이 원활하지 못한 실정이다. 게다가 한국의 가부장적 성문화 및 가족관계 이해가 걸림돌로 작용하며, 남편이나 가족원과의 대화 기피는 자신을 고립시키고 부부갈등이나 가족갈등을 야기함으로써 국내생활을 어렵게 하고 있다.

2. 연구목적

본 연구는 한국남성과 결혼한 이주여성의 문화변용 스트레스가 이혼위기에 미치는 영향을 분석함으로써 이혼을 예방할 수 있는 개입 방안 및 이혼을 감소시키는 대책을 제시하는데 목적이 있다.

결혼이주여성들은 상대적으로 짧은 시간에 인생사에서 중요한 두 가지 사건, 즉 결혼과 국제적 이주라는 것을 경험한다. 새로운 사회에 도착하면서부터 그들은 자연환경의 차이, 의사소통의 어려움, 생활방식과 사고방식차이, 새로운 인간관계 등의 영역에서 예전에 미처 경험하지 못한 상황에 직면하게 된다. 국제결혼 부부는 다른 부부들보다 가족이나 친구로부터 지원받을 가능성이 희박하며 극단적인 경우에 가족 구성원이나 친구와의 관계를 상실하기도 한다(김현숙, 김희재, 오중환, 2011). 그리고 언어와 문화가 낯선 이주자라는 이유로 사회적 지원망으로부터 고립되기 쉬우며, 위기 상황에 의지할 수 있는 친구나 원가족과는 멀리 떨어져 있다. 결혼이주여성은 여성인 동시에 외국인 이주자라는 이중적 약자의 지위에 처해있다. 국제결혼 자녀들 역시 부모의 이혼으로 인해 성장과정에 많은 상처를 받거나 사회적인 혜택으로부터 다양한 제한을 받거나 보호 받을 수 없는 상황들이 발생할 수 있다.

이제 국제이혼은 더 이상 개인과 가족의 문제가 아니라 사회적인 이슈가 되었다. 그렇기 때문에 이혼은 남의 가정사라고 방치할 문제가 아니라 사회적 제도를 통해서 제시해야 할 문제가 되었다. 이혼위기에 있는 국제결혼 이주여성을 위한 특별한 지원방안 없이 방치한다면, 국제결혼 이주여성 가정의 해체는 향후 더욱 가속화될 것이다. 그 동안 국제결혼 이주여성은 여러 가지 어려움에도 불구하고 결혼실패에 따른 추방이나 불법체류에 대한 두려움 때문에 결혼생활을 참고 견디는 경우가 많았다(박재규, 2006). 하지만 최근 국제결혼 이주여성의 생존권 및 인권보호가 강화되면서 과거 이주여성의 이혼의사가 바로 실천으로 옮겨질 수 있는 가능성이 높아질 것으로 판단된다.

이혼을 통해서 발생하는 사회적 문제를 해결하는 것보다는 이혼을 방지하는 것이 훨씬 더 유익하다고 생각한다. 나아가 이혼을 방지하기 위하여 현재의 가정을 건강하게 가꾸어 나가는 것이 더 효과적임은 주지의 사실이다. 특히, 비교적 짧은 기간 동안에 국제결혼 부부의 이혼율이 급상승하고 있는 사회적 현실 속에서 한국

사회는 이들의 이혼문제에 대처할 수 있는 방안을 마련하지 못하고 있을 뿐 아니라, 이혼증가의 원인 및 이혼위기에 영향을 미치는 요인에 대한 이해조차도 부족한 실정이다. 이런 점에서 결혼생활을 영위하고 있는 이주여성으로 하여금 이혼을 고민하게 만드는 요인이 무엇이며, 이러한 과정을 통해서 이혼을 결정하게 만드는 요인이 무엇인지 파악하는 것은 매우 중요한 과제이다. 이와 함께 이러한 고민의 과정에서 주위사람들로부터의 받은 지지를 바탕으로 문화변용에 따른 스트레스를 감소시키고, 그 결과 이혼에 이르지 않고 결혼생활을 유지할 수 있도록 해주는 것도 중요한 문제이다. 여기서는 결혼이주여성의 문화변용 스트레스에 긍정적 영향을 주는 것 중 대표적인 요인이 사회적 지지이다(김은실, 2007). 많은 선행연구들이 사회적 지지와 문화변용 스트레스를 연관시켜 연구하여 사회적 지지의 기능을 제시하고 있다. 또한 이혼결정과정에서 영향을 미치는 요인에 관한 연구를 살펴보면, 이혼과정 중 모든 위기상황에서 친구나 아는 사람의 정서적 지지는 이혼하게 된 사람의 안녕과 적응에 필수적 요소임을 밝히고 있다.

본 연구는 기존의 이혼에 관한 연구를 활용하여 결혼이주여성의 이혼에 영향을 준 요인이 무엇인지를 검토해 보고 결혼이주여성의 문화변용 스트레스와 이혼위기의 관계성을 알아보았다. 여기서는 특히 결혼이주여성이 인지한 사회적 지지가 문화변용 스트레스와 이혼위기에 어떤 역할과 상호작용을 하는지 실증적인 연구를 통해 밝혀냄으로써 사회적 지지의 하위 유형 중 어떤 변수가 결혼이주여성의 문화변용 스트레스, 부부갈등, 이혼위기를 감소할 수 있는지 파악하기 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 인구학적 특성에 따라 결혼이주여성의 문화변용 스트레스 정도, 부부갈등 정도, 이혼위기 정도는 어떠한가?

둘째, 문화변용 스트레스와 이혼위기의 관계에서 결혼이주여성이 경험하는 부부갈등의 매개효과가 있는가?

셋째, 결혼이주여성이 지각한 사회적 지지가 결혼이주여성의 문화변용 스트레스, 부부갈등 및 이혼위기의 관계에서 나타내는 조절효과가 있는가?

제2절 연구대상 및 방법

1. 연구대상 및 범위

본 연구의 목적은 결혼이주여성의 이혼위기에 영향을 주는 문화적인 요인을 분석하고 이혼 가능성을 예측하고자 하기 때문에 연구대상은 혼인관계를 유지하고 있는 결혼이주여성들이다. 연구대상을 결혼이주여성으로 선정한 것은 결혼이주자의 특성상 이혼 후에는 본국으로 돌아가거나 국내에 남아있어도 불법체류자의 신분이 되기 때문에 이들을 대상으로 확률표집의 방법으로 샘플링을 하여 조사연구하기 어려운 실정이기 때문이다. 또한 이미 이혼한 결혼이주여성보다는 현재 결혼생활을 하고 있는 일반여성들을 대상으로 잠재적인 이혼의도의 정도를 알아보고, 이러한 이혼위기에 영향을 미치는 요인을 파악하는 것이 이주여성들의 결혼생활을 안정적으로 유지시킴으로써 한국사회에 정착시키는데 더 의미 있다는 점도 고려하였다.

따라서 본 연구의 연구대상은 처음 국내에 입국한 방법이 결혼이든, 취업이든, 유학이든 무관하며, 한국 국적 소지 여부도 중요하지 않다. 단지 현재 한국 남성과 결혼하여 국내에 거주하고 있는 외국 출신 여성을 모두 본 연구 대상인 결혼이주 여성에 포함하였다.

본 연구의 설문범위는 광주광역시와 전라남도에서 거주하고 있는 결혼이주여성들을 조사대상으로 한다. 여기서는 특히 광주광역시와 전라남도 사회통합프로그램에 참가하는 결혼이주여성, 출입국관리사무소, 중국영사관을 이용하는 결혼이주여성들에 초점을 두었다.

2. 연구방법

본 연구는 연구목적을 달성하기 위해 문헌연구와 설문조사를 토대로 이루어졌다.

첫째, 이론적 접근에는 국내외에 연구된 관련 분야의 단행본이나 논문 등 선행 연구를 포함한 자료를 수집, 분석하여 기존의 이론을 정리·확인하였고, 선행연구를

바탕으로 문화적인 요인, 부부관계적 요인, 사회적 지지요인 등 일련의 요인을 규명하였다.

둘째, 문헌연구를 통해서 인종다양화, 문화다양화라는 한국사회에 있어서 국제결혼관계의 안정성을 위협하는 요소들을 찾아보았다. 국제결혼이주여성들이 개별적인 이혼에 대해 심각하게 고민하는 경험과정과 연결된 문화적인, 부부관계 속에서 작동하고 있는 일련의 요인들 및 사회적 지지요인을 바탕으로 연구모형을 설정하였다.

셋째, 본 연구에서는 인과모형을 검증하기 위해 현재 전라남도, 광주광역시에 거주하고 있는 결혼이주여성을 대상으로 표본추출 하여 설문조사를 통해서 연구를 하였다.

넷째, 본 연구에서는 SPSS와 AMOS 통계패키지를 활용하여 인과모형과 연구가설을 검증하고 분석하였다.

제2장 이론적 배경

제1절 결혼이주여성에 대한 이해

1. 결혼이주의 발생배경

결혼이주의 발생을 이론적 틀에서 살펴보면 배출과 흡입 요인이 서로 상호작용하면서 한 나라에서 다른 나라로 이동한다. 배출 요인으로는 경제적 어려움, 빈곤, 실업, 정치적 혼란 등으로 한마디로 말하면 좀 더 좋은 기회, 좀 더 나은 환경을 찾아 이동하게 된다는 것이다. 그 배후에는 전 지구적 자본주의 체계, 송출국과 유입국 사회와 정부, 국제결혼중개업체 등 다양한 사회적 요인이 작동하고 있다. 자본주의 세계체제에서 국가 간의 불균등 발전과 여성의 상품화, 가난과 실업이 만연한 송출국 사회와 자국인 여성 송출을 장려 또는 방관하는 정부정책, 국제결혼을 성사시킴으로써 영리를 추구하는 국제결혼중개업체 등을 국제결혼 이주가 증가한 원인으로 파악한다(보건복지부, 2005).

그러나 여기에서 대개 이민을 송출하는 국가들은 경제적으로 어려움에 처해있는 경우라 해도, 보다 중요한 요인은 급격한 사회변화를 겪는 국가일수록 외국으로 이민 가는 경우가 두드러진다는 것이다. 한국으로 결혼이민을 많이 오는 필리핀, 베트남, 몽고 등을 보면, 단지 한국보다 경제적으로 어려운 것뿐만 아니라 지금 이 나라들이 경제 발전을 통해 지역 간 계층 간의 불평등이 심한 상태라는 것이다. 베트남에서도 상대적으로 낙후된 지역이 결혼이민을 가장 많이 오는 대표적인 지역인데 이곳은 베트남에서도 문명, 교육 수준이 현저히 떨어진 지역으로, 남성들은 도시로 이주하게 되고 농촌에서는 결혼할 만한 남성이 부족해지자, 대만으로 먼저 결혼 이주를 시작했고, 이후 대만정부의 정책으로 결혼이주가 어려워지면서 대안으로 한국으로 결혼이민을 오게 되었다(윤인진, 2008).

이민 송출국에 그와 같은 배출요인이 있다면, 이민을 받아들이는 국가들에는 흡입요인이 존재한다. 한국의 경우, 경제 발전 과정에서 농어촌 지역이 상대적으로 낙후되고, 일할 수 있는 인력은 도시로 나가고, 농촌에 남는 사람은 노인, 결혼 적령기를 넘긴 남성들인데 문제는 한국여성들은 그런 남성과 결혼하려 하지 않는다는 것이다. 이런 상황에서 개인과 가족들은 어떻게 하면 농촌 총각을 결혼시킬 수

있는가, 가계를 이을까, 고민하는 개인적인 요인이 있다. 또한 지역자체에서 인구가 계속 감소하는 것에 대한 대안으로, 이것은 국가차원에서 저 출산과 고령화라는 문제에 직면해서 외국인신부를 통해 2세를 보려는 인구학적인 위기를 극복하고자하는 것이 맞물려서 작용한다(윤인진, 2008).

한국 국제결혼의 역사적 맥락은 크게 세 단계로 구분된다. 첫 번째 단계는 국내 여성의 유출 시기이다. 한국전쟁 직후에서부터 1970년대까지로써 자국내 여성들이 생존을 위해, 빈곤에서 벗어나기 위해, 경제적으로 여유가 있는 미국이나 일본과 서구 남성들의 파트너로 결혼해주 하였다. 두 번째 단계는 양극화와 양성 혼재 단계이다. 1980년대 초부터는 경제성장을 발판으로 해외 사업자들의 현지처 또는 해외유학파들로 인해 국제결혼이 성사되면서 국제결혼에 대한 이중적 잣대를 가지게 된다. 이 시기에는 유학이나 사업, 학문적 교류 과정에서 한국보다 우위에 있는 유럽인이나 백인계열과의 결혼은 부러움의 대상이었지만, 가난한 국가 출신이거나 피부색이 검으면 낙인의 대상이 되기도 하였다.

세 번째 단계는 해외 여성 유입시기이다. 1980년대에는 특정 종교단체(통일교, 별칭 세계평화통일가정연합)가 일본 여성과 한국인 남성 간의 결혼 주선을 필리핀 여성으로 확대하면서 농촌 지역의 국제결혼이 증가하기도 했다. 통일교는 ‘혈통’을 복귀해야 평화의 세계가 오기 때문에 ‘참가정’을 이루는 것이 중요한 종교적 실천이라며 신자 사이의 결혼을 강조하는데, 특히 일본과 한국의 신자가 결혼함으로써 진정한 평화를 구현할 수 있다며 한일간 국제결혼을 권장해 왔다. 통일교 신자인 일본인 여성들은 1988년 공개적으로 열린 대규모 합동결혼식에서 6,500쌍이 결혼하기도 했다. 그러나 통일교는 일본 여성뿐만 아니라 필리핀 여성들을 한국인 남성과 결혼하도록 중개하기 시작했으며, 신도뿐만 아니라 일반인에게도 결혼을 권하면서 한국 사회의 국제결혼을 대중화시키는 데 일조를 했다. 필리핀의 통일교 지부는 1992년부터 2005년까지 10차례의 합동결혼식을 통해 4,924명의 필리핀 여성이 한국인과 결혼한 것으로 집계했다(한건수·설동훈, 2006).

1990년대에 들어와 한·중 수교의 영향으로 중국 동포(조선족)와 중국 한족의 결혼이주가 증가하였다. 한국인 남성과 외국인 여성의 결혼은 심각한 농어촌 청년들의 결혼 문제를 해결하는 방편으로 시작되었다. 1980년대 말 농촌 총각의 결혼문제가 사회 문제로 대두되자 조선족 여성과의 결혼을 추진하려는 움직임이 일어났다. 농촌 총각과 연변 처녀와의 결혼을 처음 주선한 정치인은 만주 지역의 단절된 역사를 회복시키기 위해 핏줄을 재결합하는 것이 가장 효과적이라고 판단해서 ‘민

족내혼'이지만 국적으로는 국제결혼인 조선족 동포여성과의 혼인을 1990년 12월에 성사시켰다. 이후 한동안 농촌의 영농후계자들에게 배우자를 주선하려는 여성단체나 농민단체의 중국방문이 늘어나기 시작했고, 1992년 중국과의 국교가 정상화된 이후에는 지방자치단체가 여러 가지 경로로 조선족 동포와의 결혼을 주선하게 되었다(박미정, 2011).

2000년 초반에는 동남아 여성과 한국 남성의 결혼이 급증하기 시작했는데, 이는 농촌 지역에서 30~40대 남성들이 베트남, 필리핀 여성과의 국제결혼을 시도하면서 부터이다. 농림어업종사자의 41% 이상이 국제결혼에 해당되며, 이들은 특히 베트남 여성을 선호하였는데 이들이 차지하는 비율은 56%에 이른다. 베트남은 한국과 문화나 생활양식, 가족 중심적 사고, 유교적 습관, 종교, 얼굴 등 여러 면에서 한국과 비슷하고, 특히 베트남 여성들은 순종적이며 출산율도 높고, 참을성도 많아 생활에 잘 적응하는 경향이 있기 때문에 선호 대상이 되고 있는 것으로 보인다(김범수 외, 2007).

결혼이주여성의 연도별 증감 현황을 살펴보면, 2001년 25,182명에서 2006년 93,786명으로 2001년 대비 25.0%로 2002년 이후 지속적인 증가율을 보이다가 2006년 이후 증가율이 둔화되었다. 또한 2009년 국내체류 결혼이주자는 125,087명으로 2008년 대비 2.1% 증가에 머물렀는데, 이는 중국 및 베트남이 2006년 방문 취업제를 실시하여 혼인이 지속적으로 감소하였기 때문이다. 그러나 2010년 9월에는 141,654명으로 전년 대비 12.2%로 증가하는 추이를 보이고 있다. 2013년 2월 28일 기준으로 법무부 출입국 관리소에서 실시한 실태 조사에 의하면 한국 체류 총 결혼이민자는 148,795명으로 집계되었다. 체류이민자들 중 결혼이주여성은 127,668명으로 결혼이주남성 21,127명 보다 6.6배 이상 결혼이주여성 수가 많다(출입국·외국인정책본부, 2013). 결혼이주여성이 한국 사회의 주요한 일원으로 등장하였다고 볼 수 있다.

급증한 한국인 남성과 외국인 여성 간의 국제결혼은 '이주여성화'현상이 농어촌을 중심으로 심화되어 온 한국의 결혼시장의 파행적 구조와 접합되어 만들어진 현상이다. 중국출신여성은 1992년 한·중 수교 이후 2006년에는 2005년보다 6천 건 감소한 약 14만 건 혼인하여 큰 폭의 감소율(-29.2%)을 나타내고 있다. 중국 출신 여성(특히 조선족)의 혼인 비율이 급감하고 있는 이유는 '재외동포의 출입국과 법적 지위에 관한 법률(재외동포법)'의 시행과 2006년 8월부터 시행된 고용허가제와 종래의 취업관리제를 혼합한 '특례고용허가제'의 실시한 결과이다. 게다가 2009년 3

월 시행된 ‘방문취업제’ 도입을 내용으로 하는 ‘외국인 근로자의 고용 등에 관한 법률’이 시행되어 외국 국적 동포가 ‘방문 취업(H-2)’사증을 발급 받아 입국할 경우 국내에서 최장 3년간 체류자격 변경 없이 몇몇 업종을 제외한 전 업종(32개 업종)에서 취업할 수 있도록 하고 있기 때문에 국제결혼을 통해서 입국하지 않아도 되었다(박미정, 2011). 그러나 2010년 9월에 139,050명으로 전년 비해 13.2%로 증가하는 추이를 통해서 무엇보다도 농림어업에 종사하는 한국 남성들이 외국인 여성과 결혼하는 국제결혼이 많은 비중을 차지하는 현상에 주목해야 한다. 2009년에 혼인한 농림어업에 종사하는 한국 남성 5,640명 중 35.2%에 해당하는 1,987명이 외국 여성과 혼인하였다. 국제결혼의 증가 배후에는 오늘날의 농촌 지역의 현실을 그대로 반영하고 있다고 할 수 있다.

2. 결혼이주여성의 개념

1) 결혼이주여성의 개념

이주여성은 여성이주노동자, 여성 결혼이민자, 성매매 종사 외국인(또는 이민자) 여성, 국제적 인신매매 피해 여성을 아우르는 복합한 의미를 갖고 있다. 결혼이주 여성의 개념은 학자에 따라 다양하게 정의되고 있다. 한국인 남성과 결혼하여 국내에 거주하는 외국출신 여성을 이르는 말로 ‘여성 결혼이민자’, ‘결혼이민자 여성’, ‘결혼이주여성’, ‘외국인 주부’, ‘외국인 출신 주부’, ‘국제결혼 한 외국인 여성’과 같은 말을 사용하기도 한다.

국내 인권단체와 여성가족부에서는 결혼이주여성이라는 표현을 사용한다. 결혼을 통한 이주가 곧바로 국적취득과 같은 안정적인 ‘이민’으로 이어지지 않는 상황과 초국가적인 성격이 강해지는 이주자의 정체성을 고려할 때 이민자라는 용어는 더 논의해 볼만한 여지가 있으므로 여전히 결혼이주여성이라는 용어가 유용하다(김민정 외, 2006)고 하였다.

이혜경(2005)은 국가 간 이동이 과거에는 송출국에서 노동유입국으로 한 방향으로 영구적으로 움직이는 이민이 대표적이었다면 지금은 양방향으로 일시적으로 움직이는 이주가 대표적인 현상이 되었기 때문에 이주라는 용어를 사용하는 것이 적

절하다고 하였다. 그러나 법률적으로는 결혼이민자라는 용어를 사용하고 있다. 2008년 제정된 다문화가족지원 법안에서 “대한민국의 국민과 혼인한 후 대한민국에 거주할 목적으로 체류하고 있는 외국인으로서 대한민국 국민과 혼인할 목적으로 입국한 외국인, 대한민국 국민과 외국에서 혼인한 후 입국한 외국인, 위의 둘 중 하나에 해당하였다가 혼인관계가 해소된 외국인 중 어느 하나에 해당하는 자를 포함 한다”라고 하였다. “결혼이민자”란 대한민국 국민과 혼인한 적이 있거나 혼인관계에 있는 재한외국인을 말한다(재한외국인 처우 기본법, 제2조). 즉 노동목적이 아니라 결혼을 목적으로 입국한 여성으로 연애, 결혼중개업체나 특정종교의 소개, 국적취득 유무를 모두 포함한 여성을 말한다. 결혼이민자라는 용어는 법률적으로 사용하고 있으나 성별이 구분되는 용어가 아니며 결혼을 통해 한국에 온 외국인 배우자가 여성인지 남성인지에 따라 결혼의 성격이 차이가 나기 때문에 성별이 구분되는 용어가 필요하다. 그러나 공식적인 이민을 허용하지 않고 한국 사회에서 실질적 이민이 진행되고 있다는 점과 이들이 한국 국민으로 한국 사회에 편입되고 있는 것을 현실지도 않다.

현재 한국에 결혼을 매개로 이주한 여성들은 한국남성과의 결혼이 곧 국적 취득으로 연결되지 않고 남편과의 관계에 의해 국적과 체류가 허가되는 불안정한 사정을 고려할 때 한국남성과의 결혼이 영구적이거나 비교적 안정된 상태인 이민이라고 볼 수 없다(김민정 외, 2006). 따라서 본 연구에서는 여성가족부와 국내인권단체에서 주로 사용하고 있는 ‘이주여성’이라는 용어를 사용하며 한국남성과 결혼하여 국내에 거주하고 있는 외국 출신 여성이라는 의미에서 ‘결혼이주여성’이라는 용어를 사용하기로 한다.

본 연구에서는 결혼으로 한국에 온 외국인 여성들의 현 상황의 불안정함을 상기하는 의미에서 연구대상은 처음 국내에 입국한 방법이 결혼이든, 취업이든, 유학이든 무관하며, 한국 국적 여부도 중요하지 않다. 단지 현재 한국 남성과 결혼하여 국내에 거주하고 있는 외국 출신 여성을 모두 본 연구 대상인 결혼이주여성에 포함하였다.

2) 결혼이주여성의 특징

결혼이주여성들이 한국에 온다는 것은 자신의 삶을 확장하고 자신의 욕망을 실

현하기 위한 하나의 시도이며, 적극적으로 상황을 스스로 만들어가는 초국가적 행위자이다. 그러나 한국 사람들은 결혼이주여성들이 삶을 위한 이주보다 ‘돈을 목적으로 결혼하는 사람, 위장 결혼한 사람들’이라는 편견을 가지고 있다. 이러한 편견은 한국다문화사회에 통합하는데 큰 걸림돌이 된다. 결혼이주여성들을 ‘자기 꿈을 갖고 삶을 개척하기 위해 이주를 한 여성’으로 자리매김을 해 주는 인식의 전환이 필요하다(한국염, 2006).

한국 다문화사회에서 결혼이주여성의 사회문제로서의 특징은 첫째, 결혼이주여성에게 나타나는 신체적·문화적인 차이는 문제의 가장 근원적 부분이라고 하겠다. 조선족 등 일부를 제외하면 대부분 그들은 이미 한국인과 외모에서 뚜렷하게 구분되고 문화적으로는 다른 언어와 다른 식생활 및 생활방식 등으로 적응과 소통의 어려움을 겪고 있다. 이러한 차이는 기존 한국사회의 구성원들에게 이질감을 갖게 하고 ‘이방인’으로 취급을 하는 것을 당연시 하게 된다. 무엇보다 혈연관계로 이루어진 단일민족국가 같은 민족으로서 동질성 확보를 가장 중요한 문제로 간주하기 때문이다. 이러한 측면에서 한국사회내부의 이민족은 이질적 집단으로 규정하고 적대와 소외관계를 형성하게 되며, 이들에 대한 차별과 억압을 조장하게 되는 것이다(조성원, 2002). 한국사회에서 결혼이주여성은 바로 이러한 신체적·문화적 다름으로 인하여 사회의 많은 분야에서 차별 대우와 인권침해를 경험할 가능성이 있다.

둘째, 결혼이주여성은 내국인에 비해 경제적·사회적·정치적 측면에서 열등한 위치에 놓여있다(박은미·이근수, 2009). 한국보다 경제적으로 낙후된 국가출신의 여성들은 국가 간 위계적 인식에 따른 낮은 사회적 지위가 부여된다. 그리고 이들 국가의 여성과 결혼하는 한국남성들은 국내여성과 결혼할 수 없는 결함이 있다는 사회적 낙인에 따라 이들과 결혼한 이주여성들에게는 그 개인의 속성과 관계없이 가족과 지역사회, 직장 등 다양한 생활의 부문에서 사회 문화적 차별과 편견의 대상이 된다. 그 결과는 많은 결혼이주여성들이 기본적인 생활권조차도 보장받지 못하는 열등한 위치에 처해 있다.

셋째, ‘낮은 사회적 지위를 가진 한국남성과 결혼한 저개발국가 출신의 외국인 여성’에 대한 사회의 편견은 그들을 보다 낮은 계층으로 바라보게 하고 권위주의적으로 대하게 만든다(강휘원, 2006). 이러한 권위주의적 인식은 한국사회에 이입된 그들의 문화적 배경은 무시하고 언어와 생활양식, 역할 기대와 관계형성 방식, 가치관 등의 구체적 차이는 무시한 채 일방적으로 한국사회로 동화되기를 요구하게 된다. 실제로 결혼이주여성은 가족이나 이웃 간의 관계 및 지역공동체 형성에 이러

한 요인이 매우 중요한 영향을 미치고 있는 것으로 나타난다.

또한, 결혼이주여성이 직면하는 체류 문제는 첫째, 국적법 제6조에서는 국제 결혼한 한국인의 배우자가 국적취득을 원할 경우 간이귀화를 할 수 있도록 정하고 있다. 그런데 그 자격을 한국인 배우자와 혼인한 상태로 대한민국에 2년 이상 주소가 있거나, 혼인 후 3년이 지나고 대한민국에 1년 이상 주소가 있는 경우로 하고 있다. 그러나 2년이 경과하기 전에 한국인 배우자가 사망하거나 한국인 배우자의 귀책사유(외도나 폭력행사 등)로 이혼하게 되면 외국인 배우자는 더 이상 비자를 연장하거나 바꿀 수 없어 불법체류자로 전락하게 된다. 이러한 문제점을 해결하기 위하여 2003년 1월, 그 요건이 완화되어 한국인 배우자가 사망·실종하거나 자신의 귀책사유 없이 혼인생활을 지속할 수 없는 경우, 미성년 자녀를 양육해야 하는 경우에는 정해진 기간 동안 혼인관계를 유지하지 못했더라도 기간을 채우고 귀화를 신청할 수 있게 되었다(국적법, 제6조). 그러나 완화된 요건 또한 한국어와 한국법을 등을 모르는 외국인 아내로서는 거의 실현 불가능한 것이다.

3. 결혼이주여성의 이혼실태

1) 결혼이주여성의 이혼

국제결혼을 보면 준비 없는 결혼을 하는 경우가 대부분이다. 두 사람이 만나서 한 가정을 이루게 되는 결혼생활은 그저 주어지는 행복이 아니다. 그 안에서 두 사람이 합의 하고 노력해야 하는 수많은 요소들이 있는 것이다. 그렇기 때문에 준비 없는 결혼은 이혼이라는 불행한 결과를 가져올 수밖에 없을 것이다. 그러나 준비 없는 결혼으로 인하여 이혼이라는 고통스러운 결과를 겪으면서도 역시 이혼에 대한 준비를 하지 못한 채 이혼을 맞이하게 된다. 준비 없는 결혼이 불행했듯이 준비 없는 이혼은 당사자에게 뿐만 아니라 자녀, 부모들에게 다른 불행을 안겨줄 수밖에 없다.

국제결혼 가운데 일부는 중개업소를 통해 일정금액을 지불하는 방식으로 이루어지는 경우가 있기 때문에 만남과 결혼에 이르는 과정이 매우 압축적으로 진행된다. 이는 상대방에 대한 충분한 정보를 주고받기 어렵다는 문제를 안고 있어서 결혼출발부터 상당한 취약성을 내포하며, 이에 따르는 여러 가지 문제들로 인해 국제

결혼 부부 이혼은 자연스런 과정으로 이해하는 경향이 적지 않다(박미정, 2011).

이혼이 결혼이주여성들에게 미치는 영향에 대해서는 아직 국내에서 체계적인 연구가 이루어지지 않고 있지만, 사례연구에서 보면 이주여성들에게 이혼은 한국인 여성의 이혼에 비해 훨씬 더 많은 개인적 스트레스와 사회적 충격을 줄 것으로 예견된다. 외국인으로서의 차별과 빈곤, 그리고 한국문화에 대한 낮은 적응력 등으로 인해 이혼한 국제결혼 이주여성들과 그 자녀들의 경우는 훨씬 더 문제가 심각할 것으로 보인다(주미연, 2010). 이혼은 또한 사회적 지원을 받지 못하는 유일하면서도 주요한 가정의 위기상황으로 집안의 초상이나 자연재해 시에는 주변의 도움을 즉각적으로 받을 수 있는 것과는 달리 이혼 시에는 이와 같은 지원을 기대할 수 없는 것이다(곽배희, 2002). 특히 결혼이주여성에게 이혼은 배우자 상실이 여성에게 실질적인 소득감소와 경제적 빈곤을 초래할 가능성이 높고 이혼은 수입 및 생활수준의 저하 이혼과 함께 오는 법적갈등, 자녀 양육, 자녀에게는 양육하지 않는 부모에 대한 자녀의 상실감등 여러 측면에서 부정적인 영향을 미친다(Amato, 2000).

대구이주여성인권센터 상담소(2011)의 상담사례를 보면 결혼이주여성들이 이혼 후 겪을 수 있는 어려움들을 알 수 있다.

첫째, 체류자격의 불안정이다. 체류연장은 체류기간이 만료되기 전에 관할 출입국관리사무소에서 체류연장 절차를 밟아야 하며, 그렇게 하지 않으면 초과 체류 상태로 불법체류가 되어 단속될 수 있다. 출입국관리사무소에서는 한국인과 결혼한 외국인이 F-6 체류 연장 신청을 할 때 원칙적으로 한국인 배우자와 동행하여 신청할 것을 요구하고 있으나 이혼소송중이거나 별거 중일 경우 배우자가 동의를 하지 않을 경우 체류연장이 불가능하다. 이혼소송 중이라는 입증할 경우 체류연장을 3개월 해주지만 2011년 F6비자가 시행되기 전엔 비자변경(F-1)을 하여 경제활동을 할 수 없는 상황에 놓이게 되었다.

특히, 자녀를 결혼이주여성이 양육하고 있을 경우도 비자변경이 이루어져 경제활동을 할 수 없어 경제적인 어려움에 놓이게 되었다. 2011년 F-6(결혼이민비자)이 신설되면서 이런 문제들은 다소 완화가 되었으나 국적 취득 전에 이혼을 할 경우 남편의 잘못으로 이혼을 했다는 증거가 없을 경우 합법적인 체류가 불가능해진다.

둘째, 경제적인 문제이다. 결혼이주여성들의 대부분은 경제활동을 원하고 있고 특히, 이혼을 하거나 이혼을 준비하고 있는 여성들은 경제 활동을 원하고 있다. 하지만 저임금, 단순노동, 일용직에 대부분 취업할 수밖에 없는 실정이다. 한국에서 자신들 삶의 기반을 마련해야하는 결혼이주여성들은 경제적인 자립을 할 만한 여

건이 되지 않고 이혼을 하거나 이혼과정에 있는 결혼 이주여성들은 경제적인 빈곤에 있을 수밖에 없는 실정이다.

셋째, 한국사회의 복지제도의 혜택에서 배제된다는 것이다. 국적이 없는 경우는 이혼을 할 경우 말할 것도 없이 사회복지 혜택에 제한을 받지만 이혼 후 결혼이주 여성이 자녀양육을 담당하고 있는 경우, 기초생활수급권 등 최소한의 사회안전망 역할을 하는 사회복지혜택에서 조차 제한받고 있다. 국적을 취득한 경우에도 정보의 부족으로 양육비지원, 기초 생활 수급권, 의료보호 등의 혜택에 접근하기 어렵다는 사실이다.

또한, 결혼이주여성들이 이혼과정에서도 법이나 제도에 의해 제대로 된 보호를 받지 못하고 있다. 가사소송의 경우 형사소송과는 달리 통역인을 필수적으로 두지 않아 가사조정이나 가사조사 시 자신의 의견을 제대로 전달할 수 없어 양육권, 친권, 위자료, 재산 분할 등을 결정하는 과정에서 불이익을 받는 사례도 있으며 심지어 이혼과정에서 자신의 이혼사실 조차 모르는 경우도 있다. 이외에도 이혼 후 자녀에 대한 양육의 문제 등 내국인 여성의 이혼에 비해 개인에게나 자녀, 사회적으로 더 많은 과제들을 남긴다는 것은 자명한 사실이다.

2) 결혼이주여성의 이혼실태

2003년부터 2012년 국제결혼부부의 결혼, 이혼현황은 <표 2-1>, <표 2-2 >과 같다. 2003년 이후 국제결혼증가가 2006년을 기점으로 안정화 추세를 보이고 2010년 이후 감소추세인 반면 국제결혼 부부의 이혼율은 매년 증가하고 있다. 2011년에는 국제결혼부부의 이혼이 총 이혼대비 구성비가 처음으로 10.0%를 넘어서 11.5%에 달하고 있다. 2012년에는 국제결혼부부의 이혼이 총 이혼대비 구성비가 조금 하락한 추세를 보였다.

<표 2-1 > 외국인과의 혼인

(단위 : 천 건 %)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	구성비	전년대비 증감률
총 혼인건수	302.5	308.6	314.3	330.6	343.6	327.7	309.8	326.1	329.1	327.1	100.0	-0.6
외국인과의 혼인	24.8	34.6	42.4	38.8	37.6	36.2	33.3	34.2	29.8	28.3	8.7	-4.8
한국남자 +외국여자	18.8	25.1	30.7	29.7	28.6	28.2	25.1	26.3	22.3	20.6	6.3	-7.3
한국여자 +외국남자	6.0	9.5	11.6	9.1	9.0	8.0	8.2	8.0	7.5	7.7	2.4	2.5

자료: 통계청, 2013, p.11.

2012년을 기준으로 보면 국내 총 이혼율은 전년대비 유사한데 비해 국제결혼 부부의 이혼은 좀 감소하는 추세를 보이지만 여전히 이혼이 총 이혼대비 구성비가 9.5%로 나타났다. 2005년에서 2008년까지는 평균 50.0%의 이혼 증가율을 보였다. 2009년 이후 증가세가 둔화되어 2010년 3.4%의 감소를 보였으나 2011년 다시 증가세로 전환하였다. 반면 한국인 부인과 외국인 남편의 이혼은 2005년부터 2008년까지 평균 18.0%의 증가율을 보였고 이후 2012년까지 감소세를 유지하여 전년대비 2.6%감소를 보이고 있다.

<표 2-2> 국제결혼부부의 이혼현황

(단위 : 천 건 %)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	구성비	전년대비 증감률
총 이혼건수	166.6	138.9	128.0	124.5	124.1	116.5	124.0	116.9	114.3	114.3	100.0	0.0
외국인과의 이혼	2.0	3.3	4.2	6.1	8.3	11.0	11.5	11.1	11.5	10.9	9.5	-5.3
한국남자 +외국여자	0.5	1.6	2.4	3.9	5.6	7.9	8.2	7.9	8.3	7.9	6.9	-5.6
한국여자 +외국남자	1.5	1.7	1.8	2.2	2.7	3.1	3.2	3.2	3.1	3.0	2.6	-4.4

자료: 통계청, 2013, p.22.

결혼이주여성의 출신국적별 이혼율을 살펴보면<표 2-3>와 같다. 결혼이주여성의 출신국적별 이혼율은 2012년 중국출신의 이혼구성비가 53.4%로 가장 높았으며 전년대비 12.1%감소하였다. 다음으로 베트남이 25.3%로 그 뒤를 이었고 전년 대비 3.2%증가하여 출신국적별로 필리핀출신의 이혼이 가장 많이 증가하였으며, 전년 대비 20.4%증가하였다. 기타 8.8%, 우즈베키스탄이 6.0%로 나타났다.

<표 2-3> 국적별 외국인과의 이혼건수 및 구성비

(단위 : 건, %)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	구성비	전년대비 증감률
한국男+외국女	547	1,567	2,382	3,933	5,609	7,901	8,246	7,852	8,349	7,878	100.0	-5.6
중 국	274	835	1,425	2,538	3,654	5,398	5,562	4,705	4,783	4,204	53.4	-12.1
베 트 남	28	147	289	610	895	1,078	1,292	1,552	1,931	1,992	25.3	3.2
필 리 핀	43	108	140	165	213	268	285	299	328	395	5.0	20.4
일 본	89	114	116	147	157	205	227	259	292	254	3.2	-13.0
몽 골	6	83	116	132	173	213	176	154	157	132	1.7	-15.9
우즈베키스탄	16	67	75	105	112	160	174	174	133	141	1.8	6.0
캄보디아	0	4	6	19	99	178	109	167	192	180	2.3	-6.3
기 타	91	209	215	217	306	401	421	542	533	580	7.4	8.8
한국女+외국男	1,465	1,733	1,789	2,203	2,685	3,079	3,227	3,236	3,146	3,009	100.0	-4.4
일 본	1,113	1,309	1,306	1,466	1,587	1,556	1,628	1,638	1,466	1,396	46.4	-4.8
중 국	34	43	123	319	647	1,041	1,064	1,025	1,139	1,051	34.9	-7.7
미 국	219	260	217	235	257	238	263	277	240	233	7.7	-2.9
파 키 스 탄	9	15	25	33	35	32	35	38	51	49	1.6	-3.9
방글라데시	5	9	11	17	32	33	31	32	31	29	1.0	-6.5
캐 나 다	19	11	21	29	24	34	29	43	32	52	1.7	62.5
기 타	66	86	86	104	103	145	177	183	187	199	6.6	6.4

자료: 통계청, 2013, p.23.

제2절 문화변용 스트레스 및 다문화 사회의 이해

1. 문화변동의 과정

문화는 인간이 사회생활을 통해 축적해온 생활양식의 총체이다. 문화의 정의는 시대에 따라 변한다. 19세기에 문화가 최고 형태의 사유 및 예술 활동을 의미했다면, 20세기 중반 이후 문화는 일상생활에서 이루어지는 모든 삶의 행위를 의미하는 것으로 바뀌었다. 문화는 생활의 양식으로써 한 집단 안에서 구성원들 사이에 의미를 생산하고 소통시키며 세계를 보는 특정한 눈을 갖게 한다. 우리의 일상생활에 내재한 문화는 개인의 정체성을 형성하는 주요 요소가 되며, 근대세계의 생활단위인 민족이나 국가와 연계되면서 나와 남을 구분하는 기준이 된다. 문화는 생물학적 차이를 중요한 상징으로 사용하지만 생물적인 본능과는 다르다. 문화는 사람들 사이의 관계에서 발생하고 관계를 규정하고 재생산한다는 점에서 사회적으로 구성되는 것이다. 한 국가 안에서도 다양한 사회적 집단들에 의해 서로 다른 문화가 존재할 수 있다. 특히 20세기 이후 제국주의 식민지가 만들어지면서 다양한 문화들의 접촉이 이루어지게 되었다. 특히 전 세계가 하나의 생활권으로 압축되는 지구화(地球村化, globalization)시대에서는 여러 문화들 간의 접촉과 교류가 활발해져 문화변동의 형태는 다음과 같이 3가지 형태가 있다.

1) 문화접변

문화접변(文化接變, acculturation)이란 상이한 문화 집단이 지속적이고도 직접적인 접촉을 할 때 어느 한쪽 또는 양쪽 사회에서 일어나는 광범한 문화 변동을 말한다(이전, 1996). 문화 접변은 식민지 지배나 정복 상태에서 가장 흔히 볼 수 있다. 지배적 위치에 있는 문화 집단으로부터 종속적 위치에 있는 문화 집단은 종종 많은 문화 요소를 받아 들여 광범한 문화 변동을 경험하게 된다(노길명 외, 1998). 다시 말하자면 한 지역에서 다른 지역으로 전파된 문화요소는 그 지역에 존재하던 기존의 문화요소들과 상호작용함으로써 기존 문화에 대해 새로운 혁신이나 변용을 유발한다. 뿐만 아니라, 일단 다른 지역으로 전파된 문화요소는 그 지역의 기존 문화요소들과 충돌하거나 대립하는 과정에서 기존의 문화요소들과 혼합되거나 자기

자신을 변용하게 되는 경우도 허다하다. 문화 접변과 문화 전파는 구별되어야 한다. 일반적으로 외부 압력에 의한 문화 요소의 수용은 문화 접변의 개념에는 속하지만 문화 전파의 개념에는 속하지 않는다. 그리고 전파는 상이한 문화의 사람들이 직접적으로 접촉하지 않고도 일어날 수 있다는 점에서 문화접변 과정의 한 가지 측면으로 간주된다. 문화접변은 문화변동과 유사한 용어이다. 그러나 엄밀히 구분한다면, 문화접변은 문화변동의 한 측면에 불과하기 때문에, 문화변동이 문화접변보다 훨씬 포괄적 개념이라 할 수 있다.

문화접변은 하나의 문화는 다른 문화와의 만남을 통해 자신의 문화를 보다 풍성히 할 수 있으며, 그 결과 기존의 문화를 더 발전시키는 계기로 삼을 수 있고 기존 문화의 해체나 상실 또는 동화(assimilation)로 나타날 수도 있다(노길명 외, 1998). 반면에 문화접변은 새로운 문제점을 발생시키기도 하고 반동적인 결과를 가져 올 수도 있다. 문화 접변은 매우 다양한 과정을 통하여 일어난다. 새로운 문화 요소가 추가되는 과정이 있을 수 있고, 기존의 문화 요소가 탈락되는 과정도 있을 수 있으며, 새로운 문화 요소가 기원하는 과정도 있을 수 있다. 그리고 문화의 구조적 변화는 별로 일어나지 않고 이전에 존재하던 문화 요소 또는 문화 복합이 새로운 문화 요소 또는 문화 복합으로 대체되는 과정도 있을 수 있고, 이전의 문화 요소 혹은 문화 복합이 혼합되어 새로운 체제를 갖추고 나타나는 제형 융합의 과정이 있을 수도 있다(이전, 1996).

문화접변은 다양한 방식으로 나타나며 그 결과 또한 다양하다. 그러나 하나의 문화가 외래문화를 수용하는 과정은 단순히 기계적이거나 수동적인 것은 아니다. 다시 말하면, 문화접변은 우세하거나 좀 더 발전된 문화가 열등하거나 덜 발전된 문화의 방향으로 나가는 것은 아니다.

2) 문화변용

이미 자치권이 있는 두 사회가 밀접한 관계 속에서 지속적으로 접촉하여, 두 문화가 서로에게 많은 부분이 전파된 것을 인류학자들은 문화변용(cultural acculturation)이나 문화접촉(culture contact)라 부른다. 문화변용이 단순한 전파와 구별되는 다른 이유들 중의 하나는 그 접촉의 충격적 경험이 대개 하나 혹은 두 집단 문화의 전체를 재조직하게 만드는 것을 의미한다. 문화변용의 가장 일반적인

형태는 지배집단이 종속집단을 희생시켜 제국주의의 지배적인 문화의 전파를 수용하도록 압박하는 경우이다(유태용, 1999). 문화변용은 한 사회의 문화가 다른 사회의 문화로부터 그 문화요소를 차용하여 변화하는 과정을 설명하는 말이다(고영복, 1997). 다시 말하자면 문화변용은 상이한 문화를 가진 제 집단이 상호접촉을 통하여 어느 한편 혹은 쌍방 집단의 종래의 문화내용에 변화를 일으켰을 때 보이는 현상이다.

문화변용은 특정 문화내용의 전달 내지 전파에 의해서 진행된다. 문화전파는 어떤 이질적인 문화요소가 도입되어 그것이 사회에 확산되는 것을 말한다(고영복, 1997). 문화변용이 말기에 보이는 현상 중의 하나가 동화현상이다(고영복, 1997). 이것은 이질문화의 내용이 기존의 문화체계 속에 동화되어 원래의 이질문화의 특징이 없어지는 현상이다. 미국에 이주한 제민족의 문화는 세대를 거치는 동안에 미국 문화 속에 동화되어 간다. 외래문화가 들어와서 동화되는 경우도 있다. 이것은 한편의 문화의 세력이 압도적 크기 때문에 일어난다.

3) 문화전파

어떤 문화가 다른 문화로부터 어떠한 문화요소를 차용하는 과정은 그 문화요소가 어느 한 문화로부터 다른 문화로 이동하는 것이 문화 간 ‘전파’라고 부른다(장인성 외, 2004). ‘전파’는 외인에 의한 문화 변화를 이해하는 데 필수적인 기본 개념의 하나로서 색깔이 없는 추상적인 개념이다. 다시 말하자면 문화전파(cultural diffusion)란 한 지역의 문화체계 또는 요소가 이웃 지역에 영향을 주면서 확장되어 가는 과정을 말한다. 그리고 문화전파는 대개의 경우 집단, 인종, 혹은 국가 간에 이루어지는 문화전승을 말한다(노길명 외, 1998). 문화전파의 매개요소는 대개 인구 이동이나 인종이동, 식민지화, 상업적 교류, 전쟁 또는 혁명, 대중매체 등이다. 그래서 비록 문화적 우열의 차이는 없을지라도 대개의 경우 후진국들은 선진 국가들의 문화가 자국에 전파되어 문화의 식민화를 가져올 것을 우려하기도 한다. 현대 국제사회에서는 전파는 다양하고 구체적인 인간을 매개로 해서 이루어진다(장인성 외, 2004). 문화요소의 전파를 의식적으로 추구하는 사람들이 있는 반면, 의식하지 않는 가운데 문화요소를 전파하는 역할을 하는 사람들도 있다. 문화는 특정 지역에서 생활함으로써 얻게 되는 생활양식을 일컫지만, 그렇다고 해서 문화의 여러 내용들이

한 지역에만 고정되어 있는 것은 아니다. 전체적으로 보면 한 사회의 문화는 정형화된 모습을 나타내기 때문에 고정적인 것처럼 보이지만, 좀 더 자세히 관찰하면 정치·경제·기술·종교·가족 등 문화를 이루는 여러 부분이나 내용들은 지역적으로 이동하거나 그 영역을 넓혀 가는 특성이 있음을 알 수 있다. 한 사회에서 나타난 과학기술이나 유행이 다른 지역으로 확산되거나, 특정 지역에서 발생한 종교가 다른 지역으로 교세를 확장시켜 나가는 것은 이러한 경우에 속한다. 이와 같이 문화적 요소나 특성들이 어느 한 지역에서 다른 지역으로 퍼져나가는 현상을 전파(傳播, diffusion)라고 한다. 전파는 문화변동에서 중요한 비중을 차지한다. 크뢰버는 “전파가 다른 어떤 것들을 수반하든 또는 그렇지 않든, 그것은 항상 수용하는 입장에서 있는 문화에 대해서는 변동을 낳는다. 인류 문화에서 전파가 수행한 전체적 역할은 상상할 수 없을 만큼 심대하다”(Kroeber, 1948)고 설명하였다. 한 사회의 문화 요소들이 다른 사회로 전달되어 그 사회의 문화와 통합되는 과정을 문화 전파라고 한다. 한 사회는 외래문화 요소 중에서 어떤 것은 받아들이고, 어떤 것은 받아들이지 않는다. 또한 받아들인 문화 요소는 수용자 문화에 의하여 일반적으로 수정된다(이전, 1996). 전파의 유형에는 직접 접촉에 의한 전파와 간접 접촉에 의한 전파가 있다. 직접 접촉에 의한 전파는 문화 요소가 바로 인접한 사회에 의하여 받아들여져 멀리 전파되는 경우이고, 간접 접촉에 의한 전파는 문화 요소가 상인·군인·선교사 등 제3의 매개자에 의하여 한 사회에서 다른 사회로 전파되는 것이다.

2. 한국의 다문화정책

다문화주의(multiculturalism)의 의미는 “한 나라 안에서 몇 가지 문화가 공존하는” 것이다. 그러나 다문화주의라는 용어는 사용하는 사람에 따라, 분야에 따라, 학파에 따라, 그리고 국가에 따라 그 의미가 엄청나게 다르다. 그 결과 다문화주의라는 용어를 사용할 때에 그것이 구체적으로 무엇을 의미하는지가 명확하지 않을 때가 매우 많다.

다문화주의 이론의 대가인 캐나다의 철학자 테일러(Taylor, 1992)는 다문화주의를 문화적 다수집단이 소수집단을 동등한 가치를 가진 집단으로 인정하는 ‘인정의 정치(the politics of recognition)’라고 정의하였다. 이때 인정의 정치는 단지 소수집

단이 다른 집단의 권리를 침해하지 않는 한도에서 자유롭게 사는 것을 인정하는 수준에 그치는 것이 아니라 다수집단이 소수집단의 문화가 존속하도록 적극적인 조치를 취하는 것을 포함한다. 다문화주의는 시작부터가 미국의 국내 사정을 염두에 두고 출발한 담론이다. 다문화주의란 ‘이 문화도 좋고 저 문화도 좋다’는 식의 논의가 아니다. 다문화주의의 유형은 일반적으로 다양성을 허용하는지, 또 문화적 다양성을 인정하면서도 그 다양성을 어느 정도까지 허용하는지의 허용도에 따라 여러 가지로 분류되고 있다. 이렇게 다양한 분류들을 정리하여 보면 대략 동화 모형, 다문화주의 모형, 차별적 포섭/배제 모형으로 요약된다(조원탁 외, 2012).

우선, 동화모형은 ‘용광로(melting pot)’모형이라고도 하는데, 이민자가 출신국의 문화와 정체성을 포기하고 이민 주류사회의 구성원으로 동화되는 것을 목표로 하는 정책을 지향한다. 주류사회는 자국 사회의 일원이 되기를 원하는 이민자에게 문화적 동화를 대가로 ‘사회의 일원’이 되는 것을 인정한다. 이 과정에서 동화가 순조롭게 이루어지도록 지배사회는 이민자들의 정착을 돕는 여러 정책들을 시행한다. 주류사회의 언어 습득과 이민자의 자녀가 정규학교에 취학하는 것을 지원하는 정책은 기초적 동화정책 중의 하나이다.

둘째, 다문화주의 모형은 ‘샐러드 볼’(salad bowl)모형으로도 불린다. 주류와 비주류문화의 구분을 인정하지 않고 여러 다양한 소수민족이 각각의 소수민족 문화를 지켜나가는 것을 인정하고 장려하는 모형이다. 소수민족의 주류사회로의 통합이 아닌 공존이 정책의 목표가 된다.

마지막으로 차별적 포섭/배제 모형은 국가가 특정 경제영역에서만 외국인을 받아들이고 정치, 사회, 복지 문화영역에서는 그들의 수용을 차단한다. 대부분의 이주민은 ‘사회의 일부’가 아닌 ‘손님’으로 여겨질 뿐 정책의 대상으로 통합되지 않는다. 그러나 엄격한 조건을 통과해 공식적인 권한을 부여받은 이민자들은 자국의 제도와 문화에 적응 내지 동화되어 가는 것을 당연시하여 문화적 단일성을 유지해나가는 데 초점을 두는 경향이 있다.

다문화주의는 다양한 인종과 민족으로 구성되었던 국가들에서 국민통합을 위한 방법으로 사용되었던 동화 일변의 정책이 현실적으로 어려워지자 새로운 국민통합의 정치이데올로기로 제시된 것이라 할 수 있다. 그러나 다문화주의 역시 모든 구성원들을 아우르고 만족시키기에는 제한적일 수밖에 없다. 그 이유는 사회전반의 모든 영역에서 다문화주의를 실현하는 데는 한계가 있기 때문이다. 따라서 다문화주의는 각각의 국가들에서 상황에 맞게 본질적인 의미를 해석하고, 현실에 적용하

는 정책적 융통성이 필요하다. 이것이 바로 다문화주의가 여러 나라에서 공통적으로 적용되지 못하는 중요한 이유이다.

한국은 서구 선진국들에 비해 비교적 단기간에 다문화화를 경험하고 있다. 또한 다문화사회를 기반으로 하는 사회통합을 위한 정책적 대안으로서 다문화사회의 이념 기반인 다문화주의에 대한 연구도 최근에서야 활발하게 진행되고 있다. 한국은 부족한 노동력을 확보하기 위한 수단으로서 이주노동자들을 흡수할 수밖에 없었으며, 농어촌으로 대표되는 지역 등에서 결혼시장의 붕괴에 따라 외국인 여성들과의 혼인이 권장되었다. 여기에 북한을 이탈한 난민들의 한국사회 정착이 늘어남에 따라 한국사회에 제한적이긴 하지만 비로소 인종적, 문화적 다양성이 공존하게 되었다. 이것은 다른 나라들과의 경우처럼 식민지와 점령지에서 유입된 외국인들이 다문화사회의 구성에 커다란 역할을 한 것과는 다른 것이며, 오히려 일본의 식민지배를 받은 이후에도 사회적으로 주류문화를 유지하려는 특정 인종이나 종족 등도 없었다. 이 점에서 한국의 다문화화는 다른 나라들과는 차별된 특징을 보인다고 할 수 있다.

한국사회의 다문화에 대한 이론적 논의에서 비롯되는 큰 특징은 그 대상의 편향성과 대상들에 대한 정책으로의 동화주의적 접근 방법이다. 동화주의 사회에서는 국민의 소속원인 이민자들의 소수집단이 다수집단이라는 커다란 사회 속으로 녹아서 융해되는 것이다. 그 과정에서 문화적, 사회적 적응이라는 것을 목표로 이주자들 또는 소수자들이 자신의 정체성을 잃고, 사회의 주류들에 의해 정의된 다수문화에 적합한 형태로 융해되어 바뀌는 것이다. 그 때에 개인이나 소수집단은 자신들의 특징과 문화적 정체성을 잃게 되거나, 그렇지 않으면 사적이고 개인적인 공간에서만 자신들의 정체성을 표출할 수 있게 된다. 또한 이주민들은 새로운 사회나 국가에 자신들이 잘 융해되어 훌륭한 사회의 구성원이 되었음을 기존의 다수집단에게 증명을 해 보여야만, 그 사회 또는 국가에 무사히 안착할 수 있다. 이것은 동화주의의 특성으로, 이민국가에서는 소수인 이주자들의 문화적 정체성의 전이를 용이하게 하기 위하여 여러 다양한 동화주의적 접근방식을 가진 정책을 시행하고 있다(김범수, 2011).

한국사회는 비록 ‘다문화’에 대한 담론의 확산과 논의가 가열되었다 하더라도 그 내용들에 있어서는 여전히 민족주의 중심적 사고가 포함되어 있다. 한국사회의 다문화에 대한 논의의 중심에 결혼이주여성들과, 이들의 자녀 그리고 탈북자들이 집중되어 있는 것이 이러한 사실을 잘 반영한다. 그러나 전체 외국인에 있어서 다수

를 차지하는 이주노동자들과 관련된 논의와 관심, 정책 등이 중심에 있지 못하다는 것은 한국사회의 다문화주의의 담론이 무성한 것에 비해 그 한계를 보여주는 것이라 할 수 있다.

3. 문화변용 스트레스

Redfield, Linton & Herskovits(1936)는 처음으로 문화변용(acculturation)이라는 개념을 소개하였다. Redfield & Herskovits(1936)는 문화변용은 문화가 서로 다른 두 사회집단이 비교적 장시간의 접촉 관계에 들어갈 때 그 결과로 인해 집단들의 문화에 변화가 나타나는 것으로, 개인의 특성과 이민자의 본국과 이민국의 사회적·경제적·정치적 상황에 따른 상호작용으로 서로 영향을 미치면서 역동적으로 일어난다고 강조하였다(김은실, 2007 재인용).

문화변용의 초기정의는 실제적으로 어느 한 집단이 다른 집단에 비해 더 많은 변화를 경험하는 것을 의미했다. 그러나 이후 문화변용은 각 집단이 변화에 저항하고자 하는 반응을 일으키며, 새로운 문화적 형식을 자극하며, 아주 오랜 시간을 두고 일어날 변화를 시작하는 과정으로 논의하였다. 또한 문화변용은 비단 이민자들이나 소수민족에게만 일어나는 것이 아니라 주류문화의 제도, 사회, 국민들도 역시 함께 변화와 적응이 일어나는 것으로 보았다(Suarez-Orozco, 2001).

문화변용에 대한 폭넓은 연구가 이루어지지만 문화변용이라는 용어가 개인수준과 집단수준으로 나누지 않고 일반적으로 사용되고 있다. 이러한 이유로 Berry(1997)는 용어를 같이 사용하더라도 문화변용 연구에서 개인수준과 집단수준을 혼동하지 않는 것이 중요하다는 점을 지적했다. 문화변용의 이해에 있어 기본적으로 문화/집단수준과 심리/개인수준에 따라 이해해야 한다. 그것은 집단수준과 개인수준의 문화변용의 유형에 따라 문화변용의 전략과 어려움도 많이 달라짐을 알 수 있다. 집단수준에서 보면 행동과 관련된 것으로 이주사회와의 상호작용을 통해 문화적으로 일정 기술을 습득하여 새로운 생활에 적응하거나 조정하는 능력과 관련된다. 사회문화적 적응은 문화학습 또는 사회적 기술(social skills)획득과 관련하여 설명될 수 있다. 개인수준에서 보면 감정적인 것으로서 심리적 만족 혹은 행복과 관련된 것으로 이주사회 내 사회적 지지, 대처 스타일, 개인의 유연성, 사회적 관계에 대한 만족과 관련된다. 이주자들의 사회문화적 적응의 어려움은 스트레스가

되어 삶의 변화에 상당한 영향을 미친다(Leung, 2001; 김영란, 2007).

국제결혼 이주여성의 문화변용이란 한국사회로 단순하게 거주지를 옮겨 한국문화를 익히는 과정이 아니라 자신의 문화적 정체성을 기반으로 한국의 생활방식, 가치관, 대인유대관계 내에서 통합하고자 하는 과정이라 할 수 있다. 그러나 이런 과정에서 문제가 되는 것은 한국으로 이주 후 결혼이주여성들은 언어, 문화적인 차이 때문에 초래하는 스트레스가 개인적, 가정적, 사회적 문제를 야기 시킬 수 있게 되는 것이다.

스트레스는 환경적 요구가 개인이 가진 자원의 양을 넘어서기 때문에 개인의 안녕을 위협한다고 평가되는 상황에서 발생한다(Lazarus & Folkman, 1984). 즉 스트레스란 개인이 처한 환경적인 요구들과 개인이 가진 능력이나 자원들 간의 불균형, 부조화로 인해 만들어진 상태이다. 이처럼 스트레스의 정의는 인간과 환경의 관계가 강조된다. 이러한 정의는 인간과 환경의 상호작용관계가 스트레스인지 여부를 판단하는 것은 인지적 평가과정을 거친다고 하였다. Weinstein, Brown & Ryan(2009)은 개인마다 스트레스 수용 수준에 따라서 지각되는 스트레스가 달라 스트레스 상황을 주관적으로 평가한다고 하였다. 즉 스트레스를 일으키는 어떠한 요인이 있다고 하더라도 개인이 인지적 평가과정을 거치면서 지각하는 스트레스의 수준이 달라지는 것이다.

문화변용 스트레스(acculturative stress)는 이러한 문화변용의 과정에서 나타난 개념으로 새로운 사회의 문화에 적응하는 과정에서 생겨나는 심리적, 정신적 스트레스라고 할 수 있다. 문화변용 스트레스는 Lazarus & Folkman(1984)이 발전시킨 개념으로 개인의 적응 능력을 넘어서는 내적, 외적인 요소로서의 스트레스 개념에 그 바탕을 두고, 여기에 사회적, 문화적 요소들을 확장시킨 심리, 문화적 스트레스를 말한다. 다시 말해서 문화변용 스트레스란 사회경제적 적응 개념보다는 심리적 적응 과정에서 받는 스트레스(Searle et al., 1990)라고 할 수 있다. 즉 문화변용 스트레스는 ‘이주민’과 ‘선주민’이 상호 다른 문화의 접촉에서 발생하는 긴장, 갈등을 의미하기도 하며, 그 결과로 인한 스트레스를 의미하기도 한다.

Hovey & Magana(2002)은 문화변용 스트레스란, 문화변용 과정에서 발생한 긴장이며, 스트레스원에 의한 결과로 인한 스트레스를 유발한다고 했다. Sandhu & Asrabadi(1994), Berry(1997), Finch & Vega(2003) 등의 연구결과를 보면, 문화변용 스트레스는 이주자들의 적응 과정에 있어서 중요한 개념으로, 대부분의 이주자들은 심리적, 정신적, 어려움을 호소하며, 이것이 축적되어 만성적인 문화변용 스트레스

에 노출되게 된다고 강조하고 있다.

Oberg(1960)는 외국에 거주하는 체류자들이 새로운 문화 환경으로 진입하면서 보이는 심리적인 반응을 묘사하면서 ‘문화충격(cultural shock)’이라는 용어를 사용했다. 그가 문화충격으로 묘사한 것은 다음을 포함하고 있다. 첫째, 필요한 심리적 적응을 하기 위한 노력이다. 둘째, 새로운 문화의 구성원들에게 거부당하는 것이다. 셋째, 문화차이를 알고 난 후의 역할 혼동, 역할기대, 가치에 대한 혐오감과 불안감과 분노감을 느끼는 것이다. 이런 문화충격을 Adler(1982)는 자아문화에 대한 낮은 인식의 상태에서 높은 자아문화인식의 상태로 이동하는 것으로 보았다. Oberg가 이주자의 심리적 적응과 관련하여 문화충격이라는 용어를 사용한 것에 비해 Berry(2005)는 두 가지 이유로 문화변용 스트레스라는 용어를 사용했다. 첫 번째 이유 충격이라는 용어는 부정적 의미를 갖는 반면, 스트레스는 긍정적인 면과 부정적인 면을 가지고 있다. 문화변용 스트레스라는 용어는 문화변용 기간 동안 경험에 영향을 미치는 정도를 말하는 것으로서 문화충격보다 바람직하다. 두 번째 이유는 문화라는 용어는 단지 하나의 문화만을 내포하고 있는 반면에 문화변용이라는 용어는 두 개의 문화가 상호작용하고 스트레스 상황을 만들어낸다. 따라서 문화변용 스트레스라는 용어가 문화충격보다 적합하다. 문화변용 스트레스란 문화변용 과정에서 발생한 긴장(스트레스)을 말하며, 스트레스원에 의한 결과로 인한 스트레스를 의미하기도 한다.

Guthrie(1975)는 초조함, 우울, 식욕상실 등 이주민의 신체적 증상으로 나타나는 문화변용 스트레스를 ‘문화피로(culture fatigue)’라고 하였고, Smally(1963)는 사회적 관계에서 중요한 영역을 언어영역으로 보고 문화변용 스트레스의 기본적인 요인 중 하나로 ‘언어충격(language shock)’을 언급하였다(이승중, 1996 재인용). 그러나 Berry(1997)는 혼재되어 쓰이고 있는 그 어떤 용어보다 문화변용 스트레스(acculturative stress)가 그 쓰임의 폭이 훨씬 넓어 유용하다고 하였다. 그는 또한 문화변용 스트레스를 새로운 문화에 적응하고자 할 때, 개인 또는 집단이 경험하는 현상이라 하였다. 이는 정신적, 신체적, 사회적으로 개인 또는 집단의 균형을 깨뜨리며, 주류문화와 모국 문화의 유사정도에 따라 영향을 받는다는 Nwadiora & McAdoo(1996)의 주장과 맥을 같이 한다.

문화변용 스트레스와 관련한 국내 연구에서는 이주자가 이주국가에서 경험하는 지각된 차별감(차별과 편견, 보상과 대우, 동등한 기회), 향수병(고향에 대한 그리움, 낮은 환경의 생활, 가족에 대한 그리움), 지각된 적대감(문화와 가치관 인정,

직·간접적인 적대감), 두려움(신변위협과 안전, 대인기피, 낮은 자아상), 문화충격(음식, 문화적응력, 언어, 압박감), 죄책감(가족과의 분리, 체류형태-합법/불법), 기타 사회적 고립, 불신, 고국 귀향 문제 등으로 인한 문화변용 스트레스를 설명한다(이승중, 1996; 이혜정, 2007). 권복순(2009)은 한국에 거주하는 결혼이주여성의 상황에 맞추어 결혼이주여성(베트남, 필리핀, 중국조선족, 일본여성들이 포함된 10명으로 결혼기간 최저 2년, 최장 15년)들과 개별 인터뷰를 하여 이들이 설문지 각 문항의 내용을 이해하고, 동의하고, 거부하고, 자신의 경험을 추가하는 과정을 검토한 후, 현재 한국적 상황을 바탕으로 결혼이주여성에게 얻은 새로운 정보를 토대로 하여 다문화가정지원센터의 전문가 2인과 사회복지학 교수 2인 자문을 받아 문화변용 스트레스를 차별, 적응과 향수, 불안, 후회, 분노, 자녀염려로 구분하였다. 따라서 본 연구에서는 문화변용 스트레스(acculturative stress)를 권복순의 연구내용에 초점을 두면서 문화변용 스트레스의 연구범위를 정하였다.

제3절 부부갈등

1. 부부갈등의 개념

갈등이란 개인에게 서로 다른 두 개 이상의 욕구나 기대가 동시에 존재하기 때문에 해결에 곤란을 느끼는 상태를 말하는 것으로, 부부관계에서 나오는 갈등을 살펴보면 학자들에 따라 다른 입장에서 정의를 하였다.

부부갈등은 갈등을 바라보는 시각에 따라 크게 갈등 이론적 입장, 기능주의적 입장, 가족관계적 입장으로 나뉘 설명할 수 있다.

갈등 이론적 입장은 사회적 관계에서 생산수단 소유권의 대립으로 지배계급과 피지배계급 간의 투쟁 상태를 설명하기 위한 거시이론에서 출발하였지만 결혼과 가족의 제반 현상을 설명하는 중범위 이론이 되었다(김양희, 1986; 홍원표, 1993; Collins, 1986; Sprey, 1971). 갈등이론을 가족에 처음 접목시킨 Sprey(1971)에 의하면 부부갈등은 희소자원, 경쟁적 수단, 양립 불가능한 목적 또는 이러한 것들이 결합한 것에 대한 개인, 집단간의 적대감으로 정의된다. 이처럼 갈등이론적 입장에서 바라보는 부부갈등은 이익이 상충되는 부부가 서로 각각 자기이익을 추구하는 쟁취의 과정으로 이해하고 있다. 그 이후 갈등개념을 보다 확장시킨 Sprey(1979)는 가족내에서 일어나는 갈등과 충돌을 설명하고, 가족이 안정·불안정이 어떻게 유발되는지, 어떤 조건하에서 개인간의 유대가 균형이 가능한지를 설명할 수 있다고 하였다. 즉, 부부갈등이 무조건 해소되어야 하는 어떤 것이라기보다는 어떻게 관리가 되어, 갈등을 조절하면서 결혼관계를 유지시킬 수 있는가 하는 점이 더 중요한 논제로 설명되었다.

부부갈등에 대한 기능주의적 입장은 갈등을 제도화된 사회조직의 생동성과 융통성을 유지하는 것으로 보며, 사회체계의 계속적인 적응과 통합을 촉진할 수 있는 하나의 과정으로 정의한다(김재경 외, 1992). 이 입장은 가족체계 혹은 사회체계의 기능을 유지, 통합시키는 긍정적 기능에 초점을 맞추고 있다. 즉 가족구성의 규범이나 적응, 역할, 가족의 기능 등을 연구하였으며, 규범의 불일치로 인한 역할긴장이나 역할갈등이 가족 혹은 부부간의 적응을 강화시킨다고 하였다(김양희, 1986). 그러나 가족관계의 큰 비중을 차지하는 부부갈등에 대해서는 체계적인 이해가 부족한 점이 한계로 지적된다(최선희·전명희, 1999).

이들 관점과는 다르게 가족관계 입장에서 바라보는 부부갈등은 부부간 심리적 측면에 강조점을 두고 개인의 심리상태의 평형을 유지하기 위한 내적 욕구충돌이라는 설명을 대인간의 상호작용으로 확대한 것이다. 즉, “부부 중 자신의 욕구가 상대방과 상충된다고 생각하는 과정”으로 이러한 갈등의 과정은 매우 복잡하다고 하였다(Galvin & Brommel, 1986). 그에 의하면 갈등은 이성적 갈등과 비이성적 갈등, 표면화된 갈등과 내재된 갈등, 상황적 갈등과 만성적 갈등, 개인적 갈등과 대인간 갈등, 근본적 갈등과 비근본적 갈등으로 분류된다. 또한 Koerner & Jacobson(1994)도 부부 상호관계에서 부족한 자원이나 상충되는 목표에 직면하여 어려움을 겪는 것으로 정의하였으며 Fincham(2003)은 언어적, 신체적 학대에서부터 개인적 특성과 행동에 이르는 갈등 원천에 대한 불평이라고 하였다. 부부갈등을 연구한 대부분의 국내연구들(길미령, 1990; 김영자, 1992; 이경희, 1998; 이미영·박혜인, 1995; 최선희·전명희, 1999)은 이러한 부부관계적 갈등의 정의에 기초하고 있다.

부부갈등을 부정적, 긍정적 개념을 포함하여 정의한 Stinnett et. al.(1984)은 부부갈등은 불가피하며 갈등을 경험하는 부부의 경우 더 친밀해진다고 하였다. 그러나 격렬하고 해결되지 않은 갈등은 부부간 긴장을 유발하며 신체적 부적응 등을 유발한다고 한다. 그리고 부정적 측면에서의 부부갈등은 부부간 신뢰와 애정이 감소되며 결혼생활 만족도를 낮추게 함으로써 이혼이나 가정의 해체까지도 가져올 수가 있다고 본다(Gottman, 1994). 그리고 Fincham(2003)의 연구에서는 가족문제보다 부부갈등, 특히 정신적, 언어적 공격 등을 포함한 폭력은 결혼관계를 해체시키는 중요한 요인이라고 주장한다. 부부갈등은 욕구좌절에 개념과 일정한 관계가 있으며 아내와 남편 서로에 대한 기대로부터 발생한다(오세진, 1998).

부부갈등은 부부가 서로의 대립과 불일치를 해결하기 위해 교환하는 관찰 가능한 부정적인 언어적, 비언어적 상호작용이며(이민식, 오경자, 2000), 부부생활의 다양한 측면에서 배우자와의 사이에서 겪는 긴장된 상호작용이다(박경란·이영숙, 2005). 즉 부부갈등은 배우자에 대한 기대의 좌절이나 욕구충족의 결핍으로 인해 결혼생활에서 필연적으로 발생하며 부부 상호간의 부정적인 상호작용으로 표현되어진다. 또한 부부는 아내와 남편간의 서로 다른 심리내적인 기대나 욕구로 인해 부부갈등을 경험하게 되는 것이다.

갈등의 긍정적 가치를 첫째, 현실에 대한 우리가 항상 다시 생각하도록 요구하는 면에서 둘째, 인간관계의 결합과정에서 발생하는 갈등을 우리가 인지하고 수용하는 동안 우리는 상대가족원의 가치나 신념들이 자신과 다르다는 사실을 받아들

이게 된다는 면에서 셋째, 인간관계에서 발생하는 수많은 적의와 부정적 감정을 순화시킨다는 면에서 주장하고 있다(김태현·이성희, 1994). 부부갈등이 심화되어 나타나는 결과가 이혼의 사유중의 하나로 되어가고 있는데, 전춘애(1994)와 Fincham(2003)의 연구에서는 가족문제 보다 부부갈등, 특히 심리적, 언어적 공격을 포함한 폭력은 결혼 관계를 해체시키는 중요한 작동기제라고 하였다. 즉 부부갈등이 가족문제를 발생시킬 수 있는 기본적인 요인으로 작용한다는 점에서 부부갈등과 그 발생요인을 중심으로 한 접근이 이루어져야 함을 알 수 있다.

Strauss(1979)는 역동적인 상호작용과 관계를 중심으로 부부갈등을 설명하였으며 갈등을 바람직한 방법으로 해결하기 위한 방법이 중요하다고 보았다. 즉, 부부갈등이 발생했을 때 부부가 적극적으로 갈등을 관리하지 않고 소극적으로 관리하거나 또는 회피, 순응, 체념하면 이것이 피드백 되어 갈등정도가 상승하여 지속된다고 하였다. 이와 유사한 관점에서 이민식(1999)은 부부갈등을 부부간에 대립과 불일치를 해결하기 위해 교환하는 관찰 가능한 부정적인 언어적, 비언어적 상호작용으로 정의하고 있다. 김갑숙(1991)의 연구에서도 갈등은 인간의 상호작용에서 필수 불가결한 요소이며, 자원이 부족하거나 모순된 목표 하에서 어떠한 목표를 달성하기 위해 투쟁할 때 나타나는 두 개 이상의 욕구의 대립상태라고 언급하였다.

이상의 기존연구를 근거하여 본 연구에서는 가족관계 입장에서 바라보는 부부갈등을 연구하고자 한다. 즉 부부갈등은 가정생활 중에 배우자와의 사이에 상충되는 욕구, 목표, 기대의 불일치로 정의를 내리고자 한다.

2. 부부갈등의 영역

국내연구들의 부부갈등영역의 동향을 살펴보면 다음과 같다. 이영실(1989)은 부부갈등요인으로 경제적 요인, 부부의 대인관계요인, 자녀관계요인, 시댁관계요인, 성격요인, 사회문화배경요인, 건강요인, 부인의 사회적 활동요인, 남편의 사회적 활동요인, 부부간 의사소통요인 등으로 구분했으며 이러한 부부갈등요인 중 부부간의 의사소통이 부부갈등에 가장 영향을 주는 것으로 나타났다.

김갑숙(1991)은 부부갈등 요인구조를 성격문제, 성문제, 자녀문제, 의사소통문제, 시가문제, 배우자 부정문제, 경제문제 등의 요인으로 구분했으며, 김영자(1992)는 부부갈등을 재정요인, 성격요인, 부모 및 형제요인, 자녀요인, 의사소통요인, 가치관

및 생활양식요인, 직업 및 사회적 활동요인, 애정 및 성적요인, 건강요인, 가사관리 요인, 등의 영역으로 나누었다. 상담사례를 중심으로 부부갈등 연구를 한 이미영·박혜인(1995)은 갈등내용으로 가치관문제, 성격문제, 의사소통문제, 친족관계문제, 자녀문제 등을 언급하였다.

일반적으로 부부갈등의 제 요인 영역을 개인 내적 갈등 요인, 개인 외적 요인, 사회 환경 및 문화적 요인으로 보는 학자들이 있고 혹은 개인 내면적 갈등요인, 수직적 갈등 요인, 수평적 갈등 요인, 사회 환경 및 문화적 갈등 요인으로 보는 학자들이 있다.

부부갈등에 대한 이영실(1989), 이경희(1998), 김영자(1992), 이영자·장경애(2002), 김오남(2006), 김영희·정선경(2007), 양영숙(2008), 박태영(1998), 이현우(2011), 유희남·김영희(2011), 이영실·조명희·홍성희(2012)등 연구들의 동향을 살펴보면 부부갈등을 개인적 갈등영역, 부부관계적 갈등영역, 공동생활 갈등영역, 제3자 갈등영역으로 구분하였다. 본 연구에서는 공동생활 갈등영역과 제3자 갈등영역을 가정생활 갈등영역으로 명명하고, 개인적 갈등영역과 부부관계 갈등 영역을 정서적 갈등영역으로 구분하여 사용하고자 한다.

1) 가정생활 갈등영역

가정생활 갈등영역이란 부부의 공동생활과 부부 두 사람 이외의 관계들로 인해 갈등영역을 의미한다. 다시 말하면 부부의 영위함에 있어 주거, 주택계획, 금전관리, 소비, 여가생활, 가사노동분담의 불일치, 및 제3자로 인해 발생하는 자녀양육, 교육, 친인척, 직장이나 사회활동 등에 부부갈등 영역을 뜻한다.

공동생활 갈등영역에서 연구결과를 보면, 부부모두 경제적 갈등의 영향력도 높게 나왔다. 특히, 경제적인 재원이 부부 중 한 사람에게 의해 심각하게 부족한 상태에 오게 되면 부부관계의 해체 및 이혼에 이르게 될 수도 있다고 보고 있다(김영자, 1992; 이영자·장경애, 2002).

그리고 일부 연구에서도 경제적 요인이 부인에게 있어서 부부관계 내에서 더 많은 갈등을 경험하게 하는 원인으로 작용한다고 한다(이영자·장경애, 2002). 결혼이주여성들은 결혼중개업자를 통한 결혼이 증가하고 있는 가운데 남성의 경제력과 여성의 성적교환을 통한 거래로서, 즉 상호간의 제한적인 정보만을 바탕으로 급속

도로 이루어지며, 한국남성이 결혼과정에 드는 모든 경제적 비용을 감당한다. 또한 결혼 후 결혼이주여성의 친정에 경제적 원조를 하리라는 협의가 공공연히 또는 암시적으로 이루어진다. 이러한 결혼방식은 남성에게 자신이 구매자라는 인식을 갖게 하는 가능성을 높이며, 부부관계의 권력이 전적으로 남성에게 주어지는 불평등을 전제로 결혼생활이 시작됨을 의미한다(신경희·양성은, 2006). 그러므로 결혼이주여성들은 열악하고 약한 위치에 놓이게 된다.

또한, 경제적인 원인을 살펴보면 결혼 생활에서 수입과 소비는 가정의 기본적인 욕구 충족과 생활 안정에 직결된다. 그러므로 경제 문제는 갈등의 잠재적인 원인이 될 뿐만 아니라 결정적인 원인이 되어 부부사이의 긴장을 증폭시키고 부부관계의 불안정성을 증가시키게 된다(Voydanoff, 2005). 특히 경제적인 어려움에 대한 갈등은 아내 측에서 더 많이 심각하게 경험하는 것으로 나타났다. 남편의 경제적인 무능력에 대하여 아내가 더 큰 위기감을 느끼게 되며 이로 인한 과도한 요구를 함으로써 가정의 안정감이 흔들리게 되는 분위기를 촉발할 수 있으며 이로 인하여 더욱 부부갈등이 가속된다.

또한, 부부간의 공동의사결정(주거생활, 경제생활, 구매생활, 여가생활)의 불일치, 부부의 교육수준, 남편의 직업, 부인의 취업유무, 가정소득에 따른 부부간의 역할기대에 대한 실망, 가사분담과 같은 문제에서 생활 속에서 계속해서 갈등을 느끼는 것으로 나타났다. 성역할에 대한 남편과 아내의 가치관은 성장과정에서부터 몸에 밴 습관이 사고방식화 되어 조금도 양보하지 않으려는 자세를 고집함으로써 사소한 일로부터 구타에 이르기까지 부부갈등의 주요한 요인으로 자리 잡고 있다. 성역할에 대한 남편과 아내의 가치관 차이는 결혼의 안정성을 위협하는 매우 중요한 갈등요인이라고 강조되고 있다(김태현·강인, 1990; 김명자·권오실, 1996; 양명숙, 1996). 가사는 여성에게는 의무가 되지만 남편에게는 상대적으로 돕는 자로서의 역할 정도의 의무이기 때문에 원활한 가사분담이 되지 않았을 때 원망의 대상이 아내에게 쏠릴 수 있으며 이로 인한 스트레스 강도는 남편에 비해 월등히 높은 것으로 드러난다. 이러한 스트레스 요인들이 누적되고 반복되면서 부부갈등의 큰 요인으로 작용하고 있다.

제3자 갈등영역에 대한 연구결과를 보면, 배우자 가족과의 갈등이 부부갈등의 중요한 요인으로 나타나며, 결과적으로 이혼 및 가정의 붕괴로 이어진다(Ataca & Berry, 2002). 배우자의 가족과의 갈등요인이 제3요인으로 중요한 갈등으로 자리 잡고 있다. 근대화과정을 겪으면서 개인주의, 자유주의, 민주적이고 합리적인 가치

관의 보급, 산업화의 영향으로 인한 사회의 전반적인 변화는 가정 내까지 파급되어 과거의 가부장적인 직계가족이라는 전통적 가족제도가 부부중심의 핵가족 형태로 바뀌게 됨으로써, 며느리 측에서 일방적으로 갈등을 겪고 순종과 인내로서 유지되어 온 전통적 고부갈등의 양상은 표면화 되어있다. 전통사회의 사회구조 및 가족구조의 필연성으로 인한 고부간의 갈등관계는 현대로 오면서 시어머니의 권위저하와 며느리의 상대적인 지위상승으로 인해 좀 더 복잡한 양상을 나타낸다. 경제권, 가사처리권, 대소주도권, 자녀양육권에 해당되는 권력구조면에서의 갈등, 역할기대 불일치와 역할수행간의 불일치로 인한 갈등, 전통 부계가족 사회에서 고부간의 갈등을 초래하는 근본적인 요인이던 밀착된 보자 관계가 현대사회에서 고부갈등, 고부간의 연령차와 세대차이가 빚어내는 불가피한 생활경험과 가치관의 차이에서 비롯되는 갈등의 요인이 다수로 존재하게 된다(김명자·권오실, 1996). 이와 같이 가족간의 제3자로 인한 갈등의 요인은 직간접적으로 부부갈등의 요인이 되며, 작은 갈등이 제3자의 간섭으로 인하여 갈등의 폭이 확대되어 심각한 문제로 발전되기도 한다.

특히, 자녀에게 문제가 생기면 아내 쪽에 책임을 전가시키는 사회적 분위기가 부부간의 갈등의 요인이 될 수 있어 자녀의 수가 많을수록 갈등의 정도가 높게 나타났다(Ataca & Berry, 2002; 김영자, 1992; 최선희·전명희, 1999; 최규련, 2001). 특히, 결혼이주여성의 경우, 자녀양육방식에 대한 갈등은 문화적 차이의 결과로 해석되고 있다. 즉, 훈육에 대한 부부간 문화적 배경차이와 부부 각자 어렸을 때의 양육경험 차이, 부부 각자의 가치와 믿음에 대한 차이 등으로 인해 부부갈등을 경험할 가능성에 대한 연구가 보고되었다(이규삼, 2000; 박형식, 2006; 김오남, 2006).

본 연구는 부부갈등에 대한 이경희(1998), 김영자(1992), 이선미·전귀연(2001), 이영자·장경애(2002), 김오남(2006), 김영희·정선경(2007), 이현우(2011), 유희남·김영희(2011), 이영실·조명희·홍성희(2012)등 기존 연구들을 근거로 부부갈등을 가정생활 갈등 영역과 정서적 갈등영역으로 구분하여 사용하였다.

2) 정서적 갈등영역

정서적 갈등영역이란 각 배우자 개인성격, 생활습관, 사고방식, 성격의 불일치, 부부간 의사소통, 애정, 성, 배우자 부정으로 인하여 발생한 부부갈등 영역을 의미

한다. 성격차이로 인한 원인은 부부갈등의 큰 요인으로 파악되고 있다. 2010년 통계청 자료에 의하면 이혼사유 중에서 성격차이가 45%이상을 차지하고 있는 것으로 나타났다. 부부는 보다 더 친밀하고 접촉이 많기 때문에 개인의 모든 특성을 서로 알게 되고 서로의 성격적인 단점을 계속 발견하게 된다. 이렇게 발견된 성격 차이가 갈등을 야기하는 것이다(최규련, 2008). 부부 중 한쪽이 성격적으로 지나치게 지배적, 폭력적, 자기중심적일 때 부부갈등이 더 쉽게 발생된다. 부부의 성격차이는 지속적인 개인적 속성이어서 조정되기 어렵고 부부갈등을 지속시키고 심화시킨다(곽배희, 2002).

부부관계 갈등은 부부 상호간의 의사소통과 가장 긴밀한 관계가 있는 것으로 나타났다(이영실, 1989; 송말희, 1990; 최선희·전명희, 1999). 그리고 부인이 남편에 비해 의사소통에 더 많은 갈등을 느끼는 것으로 나타났다(김갑숙, 1991; 김영자, 1992; 이미영·박혜인, 1995; 최선희·전명희, 1999).

또한 배우자 간의 역기능적 의사소통으로 인해 부부간의 역할 불일치, 자녀와의 의사소통 문제, 배우자의 외도나 부정, 부부간 성격차이 등을 부부갈등으로 인해 이혼 및 가족해체까지 야기시킨다는 이영실(1989), 김계행(1991), 김정옥(1993), 김명자·권오실(1996), 김효현(1996), 최선희·전명희(1999), 노은여·권정혜(1997) 등 여러 연구들에서 밝혀지고 있다.

의사소통요인을 살펴보면 동등하고 우애적인 부부관계를 지향하는 부부중심의 핵가족 하에서는 부부간의 의사소통이 더욱 중요한 기능을 하게 된다. 부부간의 개방적이며 효과적인 의사소통은 부부간의 이해, 적응, 만족을 더 촉진시키지만 의사소통의 방법이나 기술이 부족하면 문제해결을 위한 대화가 오히려 말다툼이 되고 말다툼이 서로의 자존심에 상처를 주는 악순환이 됨을 지적하였다(연문희, 2004). 의사소통 요인에서 볼 때 아내가 남편에 비해 더 많은 갈등을 경험하고 있는 것으로 나타난다(Kelly, Fincham & Beach, 2003). 그리고 갈등의 결정적 요인으로는 부부의 의사소통 부재이다. 자신의 감정이나 욕구, 희망을 적절하게 표현하거나 수용하지 못하는 자세와 비난과 방어적인 단어사용, 대화방식의 차이, 일방적인 요구 또는 반복적인 화풀이, 원망 등으로 정상적인 대화가 점점 적어지게 되는 것이다. 대화의 단절이 길어지고, 반복이 될수록 서로에 대한 기대감은 전혀 갖지 않게 된다.

성적 원인을 살펴보면 남성이 여성보다 성의 중요성을 더 인식하는 경향이 있고 성생활에 있어서 더 큰 갈등을 겪는 것으로 나타난다. 그러나 중년기 이후에는

여성이 더 성적 갈등을 느끼는 것으로 양상이 바뀌기도 한다(송정아, 1996). 왜냐하면 여성은 나이가 들면서 성에 눈이 뜨이고 심리적으로 해방감을 느낄 뿐 아니라 임신의 두려움에서도 해방감을 느끼기 때문이다. 반면에 중년기의 남편은 직업이나 육체적 피로와 정신적 스트레스로 성생활이 감퇴하게 되어 부부갈등의 원인이 된다(김명애, 2011).

제4절 사회적 지지

1. 사회적 지지의 개념

인간은 사회 속에서 자아실현을 하게 되며, 사회의 테두리 안에서 살 수 밖에 없다. 사회에 적응하여 살아가는 것은 중요한 것이며, 사회에 적응하기 위해서는 사회 구성원들과의 접촉과 그들로부터의 사회적 지지가 중요하다. 사회적 지지(social support)는 스트레스에 대한 충격을 감소 또는 완충할 수 있는 속성을 지닌 것으로 사회 환경에서의 타인의 지지적인 행동 방식을 포함하는 광범위한 개념이다(Hegeson, 2003) 즉, 사회적 지지는 “개인의 필요를 충족하는 데 필요한 사회적 관계 또는 지원”으로 정의할 수 있다. 따라서 사회적 지지는 가족, 친구, 이웃 등 타인과의 관계에서 제공되는 여러 형태의 도움으로 개인이 위기상황에 대처하기 위해 활용하는 자원 중의 하나라고 볼 수 있다. 위기 상황에 대처하기 위해 활용하는 자원인 지지에 대한 가족, 친구, 공동체 가족, 후견인 등의 지원제공자가 많을수록 주위 사람으로부터 도움을 받고 있다고 인식하는 정도가 높을수록 불안정도가 낮았다(박윤숙·윤인진, 2007).

사회적 지지는 1970년대 초 Cassel & Caplan에 의해 소개된 이후 계속해서 스트레스의 충격을 감소시키거나 완충할 수 있는 개념으로 연구되었다. Lazarus & Folkman(1984)은 성인의 스트레스와 대처과정에 대한 모델에서 사회적 자원과 지지를 중요한 대처자원으로 제시하고 있고, Cohen & Hoberman(1983)도 사회적 지지가 스트레스에 대한 충격을 감소 또는 완화시키는 속성을 지닌 것으로 이해하고 있다. 이러한 사회적 지지는 사람들 간의 정서적 관심, 위로, 실질적인 도움, 이해들을 교환하게 해줌으로써 이주여성들로 하여금 자신이 관심과 사랑을 받고 있고 가치 있는 존재로 존중받는다고 느끼며, 대화와 관계망 속에 속한 것으로 느끼게 되므로 사회적 지지는 심리적 만족을 향상시킬 수 있다.

사회적 지지는 일반적으로 구조적인 측면과 기능적인 측면으로 구분하여 연구되어 왔다. 사회적 지지를 구조적인(structural)개념으로 정의가 내려지는데 이러한 개념은 사회적 지지망(social support network)이라고 할 수 있다. 구조적 측면은 개인이 맺고 있는 대인 관계 구조의 객관적 측면을 이야기하는 것으로서 이것은 “한 개인이 어떤 사람과 얼마나 많은 대인 관계를 맺고 있는지”하는 것을 객관적으

로 측정함으로써 얻어지는 측면이다. 예를 들어 얼마나 많은 친구가 있는지 얼마나 많은 집단에 소속되어 있는지 가족이 몇 명인가 등을 사회적 지지의 측정치로 사용하는 것이다.

사회적 지지의 또 다른 측면은 기능적 측면이다. 사회적 지지를 기능적인 의미로써 정의함은 사회적 지지가 감정적 지원, 정보의 지원과 물질적인 지원들과 관련 있다고 하는 것이다(Cohen & Wills, 1985). 이러한 기능적인 사회적지지(functional social support)는 스트레스를 줄이는데 효과적이며 정서적 지원, 물질적인 도움, 혹은 필요한 정보의 지원들과 관련되어 있다. Cohen & Wills(1985)에 의하면 한 개인이 커다란 사회적지지를 갖고 있을 시 그 사회적지 지망안에서 사람들과의 정기적으로 긍정적인 경험의 기회가 증가되며 이러한 사회적지 지망은 심리학적 문제 또는 신체적인 문제에 긍정적인 효과를 발휘한다. 감정적 지원 혹은 정서적 지원이란 한 개인의 사랑 혹은 도움을 주는 느낌이고 물질적 지원은 돈, 물건 등을 누군가를 위해 지원한다는 것이다. Kahn & Antonucci(1980)은 세 가지 의미로써의 기능적인 사회적 지지를 정의하는데 첫 번째로 사랑, 존경, 좋아함 같은 감정이고 둘째로 동질감에 대한 표현이고 셋째로 시간, 정보, 물질적인 원조를 기능적인 의미에서의 사회적 지지라고 정의했다.

Caplan(1974)에 의하면 사회적 지지는 개인 간 또는 개인과 집단 간에 지속적으로 상호작용하는 사회적 집합체에 의해 제공되며 이는 정서적 제어력을 증진시키고, 지침을 제공하며, 그리고 정체감과 수행에 관한 환류를 제공하는데 기여한다 하였고, 즉 의미 있는 타자는 위기 시에 심리적 자원을 동원하고 정서적 부담을 경험하도록 돕고 과업을 분담해주며 나아가서 금전, 물질, 도구, 기술 및 인식적 지도를 제공하는데 기여한다고 정의하고 있다. Cobb(1976)은 사회적 지지에 대해 일반적으로 자신이 아닌 다른 사람에게서 제공되는 모든 물질적·심리적인 것들을 의미한다고 보며 넓게는 우리가 사회생활을 해 나가면서 나 이외의 다른 사람들과 주고받게 되는 모든 상황에서의 상호작용이라는 개념으로 정의하였다. 다시 말하면 사회적 지지를 대상으로 하여금 자신이 돌봄과 사랑을 받고 있다고 믿게하고 긍지를 갖도록 하여 의사소통과 책임을 갖는 조직망 속의 일원이라는 것을 알게 해 주는 사람의 존재 또는 이용 가능성으로 볼 수 있다.

Cohen & Hoberman(1983)은 사회적 지지를 정서적 공감을 통하여 정서표출을 도와주고 존중과 사랑을 표현해 줌으로서 편안함을 느끼게 하는 정서적 지지, 문제 해결에 도움이 되는 정보나 충고를 해주는 정보적 지지, 문제해결에 필요한 도구나

재원을 제공해 주는 도구적, 물질적 지지, 자신감을 심어주거나 타인에게 비추어진 자신을 보게 함으로써 자신을 평가하게 하는 자존감지지 등으로 분류하였다. Shaefer, Coyne, Lazarus(1981)은 유형적 지지, 정서적 지지, 정보적 지지의 세 가지 형태에 기반을 두고 사회적 지지를 설명하기도 했다.

국내의 연구에서 이원숙(1992)은 사회적 지지의 개념을 기본적 욕구충족, 지지적 행동, 기능적, 구조적 특성 등의 세 가지 측면으로 분류하고 그 중에서 지지적인 행동을 사회적 지지의 개념으로 제시하였다. 이런 다양한 관점을 포괄하여 사회적 지지란 한 개인을 중심으로 그를 둘러싸고 있는 가족, 친척, 친구, 이웃, 전문가 등으로부터 제공받는 정서적 도움(사랑, 돌봄, 이해, 격려, 긍정, 신뢰, 관심 등의 태도 및 행동), 정보적 도움(사건해결과 관계된 여러 가지 정보제공 행위를 포함), 물질적 도움(금전, 시간, 생활용품, 음식 등 제공)을 모두 포함한다고 하였다. 김이레(2004)는 사회적 지지에 대하여 타인과의 관계를 통해서 제공되는 긍정적 자원으로써 개인의 정신건강과 사회적 적응에 작용하여 인간이 경험하게 되는 다양한 변화와 스트레스를 극복해 가는데 도움을 주는 요인으로 정의한다. 배경희(2007)는 사회적 지지를 세 가지 수준으로 분류 하였는데, 첫째수준으로는 핵가족의 구성원과 가족처럼 친근한 친구, 친척 또는 친지등의 지지를 포함하는 것으로 이 수준의 지지는 가장 기본적이고, 지속적이며 필요시에는 즉각적으로 지지를 받을 수 있는 근원들이라고 하였다. 둘째 수준의 사회적 지지는 첫째보다 덜 가까운 친구, 친척 또는 전문인과 서비스를 주는 사람 등 정기적 접촉을 갖는 사람을 포함하고, 셋째 수준의 사회적 지지는 덜 가까운 사이이면서 자주 접촉하지 않는 사회적 기관으로부터 받는 지지라고 하였다. 사회적 지지의 제공자는 개인에게 지지를 제공하는 사람들로서 주로 사회적 관계망에 들어 있는 부모, 형제, 자매, 교사, 또래 등을 들 수 있으며, 사회적 지지의 근원으로 가족 구성원, 직장동료들을 포함하였다. 또한 Harter(1985)도 역시 배우자, 부모, 형제, 친구, 이웃, 동료, 상담자, 의사 등을 사회적 지지를 얻을 수 있는 원천으로 보았다.

사회적 지지에 관한 연구들을 근거로 사회적 지지의 원천과 유형적 측면으로 구분하여 파악하고자 하였다. 사회적 지지는 원천에 따라 공식적, 비공식적 지지로 나누어질 수 있다. 공식적 지지란 지역사회내의 단체나 기관, 복지서비스체계로부터 필요한 욕구를 충족시킬 수 있도록 도움을 제공받는 것을 말한다. 본 연구는 사회적 지지 중 비공식적 지지체계에 초점을 두었으며, 남편, 시댁가족, 본국가족친구, 한국친구 등으로 구분하여 연구하였다. 이러한 사람과의 관계에서 제공되는 여

러 형태의 도움을 개인의 삶에서 나타나는 문제 및 위기상황에 대처하기 위해 활용하였다.

2. 사회적 지지의 효과

사회적 지지가 개인의 적응이나 삶에 미치는 영향에 관한 연구들을 살펴보면, 사회적 지지의 스트레스 완충효과(buffering or moderating effect)와 주효과(main effect)로 구분할 수 있다(Buunk & Hoorens, 1992). 이러한 연구결과들은 사회적 지지가 개인의 삶에 어떤 효과를 미치는지, 어떤 역할을 하는지에 대해 연구자들마다 다른 의견을 보이고 있음을 알려준다. 그럼에도 불구하고 공통된 연구결과는 개인이 지각하는 사회적 지지가 개인의 삶의 적응에 긍정적인 영향을 미치는 중요한 변인이 된다는 점이다.

사회적 지지의 주효과(main effect)라는 의미는 개인이 가진 스트레스 정도에 관계없이 사회적 지지가 긍정적인 효과를 산출한다는 것을 제시한다(Cohen & Wills, 1985). 즉 사회적 지지는 스트레스와 관계없이 긍정적 정서, 개인의 생활 상황에서 예측성과 안정감, 그리고 자기가치에 대한 인식을 제공하기 때문에 일반적인 적응을 향상시키게 된다는 것이다. Cohen & Wills(1985)에 의하면 스트레스 정도에 관계없이 한 개인이 지역사회 내에서 정규적인 참여와 주위사람들과의 상호작용을 하면 사회적 지지는 정서적 안정에 항상 긍정적인 효과를 한다고 했다.

완충효과(buffering or moderating effect)의 의미는 사회적 지지가 스트레스를 많이 받는 사람 혹은 스트레스의 정도가 높은 사람들에게 보다 효과적이라는 것이다. 스트레스 완충 모형(stress-buffering model)의 효과는 스트레스를 겪는 여건에서 개인이 더 잘 적응하고 대처하는 행동을 증진시킬 수 있는 보호적 기능을 한다. 즉, 사회적 지지가 개인에게 스트레스를 주는 부정적인 여건으로부터 개인을 보호해 주는 완충제 역할을 한다(김수영 외, 2010; Crawford, 1999; Murrell, Norris & Chipley, 1992). Cohen & Wills(1985)는 'Buffering'라는 의미는 스트레스로 인한 병리적(pathological)영향을 사회적 지지가 보호한다는 의미라고 언급하였다. 완충이론은 사회적 지지의 긍정적 효과를 검증하게 위하여 발전된 이론이며 개인복지에 이바지한다고 간주한다. 스트레스 경감과 방어를 위한 완충효과는 개인 또는 가족이 스트레스 상황에 직면했을 때 사회적 지지가 문제 해결 능력을 제공하거나 문제의

중요성, 위협에 대한 평가를 약화시킴으로서 위기에 대처하는 능력을 증강시키고 적응을 촉진시킴으로서 스트레스가 그들의 건강과 삶에 미칠 수 있는 부정적 영향을 경감시킨다고 하였다(배진희, 2006).

이혜정·서지민·안숙희(2003), 이은현·김진선(2000)은 높은 스트레스 상황에 있는 개인의 경우 충분한 사회적 지지를 받으면 부정적 영향에서 벗어날 수 있지만 지지수준이 낮은 경우 개인의 심리적·정신적인 부정적 영향을 받을 가능성이 높아진다는 것이다. 이러한 결과로 사회적 지지가 개인 문제에 대하여 완충효과가 있음을 보여주며 인간에게 스트레스가 높은 상황에서는 사회적 지지의 완충효과로 스트레스에 대한 디스트레스 역할을 하는 것을 의미한다. 사회적 지지의 완충효과에 대한 연구 문헌들은 스트레스로 인한 생활사건은 심리사회적 부분을 손상시키지만 사회적 지지를 통하여 이런 상황을 대처할수록 손상빈도를 줄일 수 있다고 보고하고 있다.

본 연구에서 언급한 사회적 지지의 효과는 결혼이주여성들이 한국문화와 가정생활을 경험하면서 생기는 스트레스를 완충하게 함으로써 부부갈등과 이혼위기를 감소시키고 결혼생활에 적극적인 영향을 주는 역할을 하고 있다.

제5절 이혼위기

1. 이혼위기의 개념

위기의 한자적 의미는 위험한 일이지만 기회가 된다는 뜻이다. 영어권에서 위기(crisis)는 “어려운 혹은 결정적인 시기이며, 어떤 일을 하는 과정 속에서의 전환점”으로 정의되고 있다. 두 가지 동·서양의 개념정의를 통합해보면, 이혼위기의 개념은 결혼한 부부들이 그들의 부부관계를 해소할 위협의 상황에 놓여 있는 일정한 불균형의 시기를 의미하는 것으로 파손과 교정, 치유가 가능한 불안과 갈등으로 찬 선택의 기회라고 할 수 있다(박순희, 1974).

위기 패러다임을 개발한 Aguilera(1994)에 따르면 균형요인은 스트레스 사건에 대한 지각, 상황적 지지, 대처기제를 포함하는 것으로 이러한 요소들의 강화나 약화는 위기의 시작이나 위기의 해결과 직접적으로 관련 될 수 있다. 다시 말해 촉발 사건에 대한 지각이 왜곡되지 않고 현실적이면 그 사건과 스트레스에 대한 감정간의 관계를 인식하게 될 것이고 문제 해결은 긴장 감소와 스트레스 상황을 해결하는 방향으로 적절하게 모아질 수 있다. 가족, 또래, 교사, 상담자 및 종교인 같은 상황적 지지가 이용 가능하고, 불안을 경감시키기 위한 인지적, 정서적, 그리고 영적 대처기제가 이용될 수 있다면 훨씬 효과적으로 위기가 해결된다(김병철, 2005).

Callahan(1998)도 위기 상황은 개인의 의미, 대처, 지지 측면의 어려움 때문에 발전된다고 하였다. 만약 이런 측면들이 존재하지 않거나 어떤 식으로든 문제가 되면 그 결과로 위기가 발생할 수 있다는 것이다.

Connolly & Chandler(1996)는 대상자의 사건에 대한 지각, 지지체계, 대처 기술을 위기 발생과 위기 결과의 핵심적인 영향요인으로 보았다. 즉 그 사람의 문제해결 경험, 문제를 바라보는 방식과 중요한 사람으로부터의 도움이나 장애 정도는 위기 발생뿐만 아니라 위기 결과에도 주요 영향을 미친다.

위기상태에 영향을 미치는 요인은 선행 위기이론 및 문헌고찰을 토대로 위기 발생과 관련되는 주요 변수들을 요약하면 다음과 같다. 첫째, 스트레스이다. 이는 지각된 스트레스 정도를 말하며, 위협을 주는 위험한 사건, 생활 목표에 대한 위협, 그리고 스트레스 요인에 대한 평가(appraisal)로 언급되어 온 사건에 대한 주관적 지각인 의미(Callahan, 1998) 등을 포함한다. 둘째, 위기 상태를 가장 명백하게 특징짓

는 핵심 요인인 촉발 사건이다. 촉발 사건이 위협으로 지각되는 정도는 개인마다 다를 수 있으므로 이는 지각된 촉발사건의 강도를 의미한다. 셋째, 대처 방식 및 사회적 지지이다. 이는 대처 방식과 사회적 지지가 실제어려움을 극복하는데 도움이 되었다고 느끼는 지각된 효율성(perceived helpfulness and efficacy of perceived coping strategy and social support)을 의미한다. 넷째, 개인적 요인과 관련된 것으로 성격의 취약성과 위협사건 과거력, 지각된 가정 경제를 잠재적 선행 영향요인으로 볼 수 있다(김병철, 2005).

이혼을 바라보는 관점은 단순히 혼인관계의 법적인 해소라는 일시적인 사건으로 보는 관점에서 벗어나 다 측면적이고 연속적인 과정으로 보는 시각으로 변화하고 있는 것이다(Bohannon, 1970; Gottman, 1994). 이러한 견해는 이혼을 갑작스럽게 일어나는 하나의 사건이 아니라 일련의 전이과정으로 이해하는 것으로서 이혼의 성립 자체보다도 이혼과정상의 문제에 초점을 맞춰야 한다는 것을 강조하는 것이라고 볼 수 있다. 즉 이혼은 결혼생활에서 나타날 수 있는 하나의 위기 상황이며, 이러한 위기 상황은 일순간에 발생하는 것이 아니라 결혼 생활 중에 점진적으로 이혼행동이 형성되는 것이라 할 수 있다. 따라서 이혼 사건 뿐 아니라 이혼 전 결혼생활에서 이혼에 이르는 과정을 살펴볼 필요가 있다.

이혼 이전의 이혼에 관련된 행동에 대한 연구는 아직 소수의 연구자들에 의해 연구되어 왔으며, 실제적인 이혼 이전의 과정 또는 단계를 어떻게 구분할 것인가에 대한 합치된 의견이나 체계화는 부족한 실정이다. 국내에서는 이경성(2001)이 이혼 의도, 시도 및 계획으로 조작화하여 연구한 바 있으나 각 개념간의 배타성이 명확히 제시되어 있지 않다. 그 외의 이혼의사에 대한 연구들은 이혼전 과정을 단계로 구분하지 않고 있다(김수정·권신영, 2001; 한경혜·강유진·한민아, 2003, 주미연, 2010; 김정순, 2012). 차성희(2005)가 노년기 부부갈등에 의한 이혼행동연구에서는 이혼행동의 하위 요인이 이혼생각과 이혼시도로 제시되었다.

이혼 의도는 이혼을 예측할 수 있는 주요한 지표라고 할 수 있다. Brown은 이혼이 의사결정과 재구조화라는 2단계를 가진다고 가정하였으며, 한 배우자가 이혼의 가능성을 고려할 때, 즉 이혼의도를 지닐 때, 이혼 의사결정 과정이 시작된다고 보았다(주혜주, 2005). 광배희(2001)의 연구에 의하면, 이혼고려 여부는 결혼 중인 여성(40.8%)에 비해, 이혼을 실제로 고려 중(90.9%)이거나 별거 중(80.0%)인 여성의 경우 더 높게 나타나 이혼을 고려하거나 이혼의도를 지니는 것을 이혼으로 이어지는 과정의 출발점이 되고 있는 것으로 보인다. 이처럼 이혼 의도는 이혼시도,

별거, 이혼으로 이어지는 일련의 행동에서 이혼을 예측하는 주요한 변수로 볼 수 있다.

본 연구에서는 혼인관계에 있는 여성이 이혼의도를 갖고 있는 행동을 이혼위기라고 명명한다. 이혼의도는 이혼에 대한 일반적인 생각으로부터 이혼을 하는 수단 에 대한 생각까지를 포함한다. 이는 이혼을 목적으로 하는 행동의 표출이 이루어지 지 않은 생각과 감정의 차원을 말한다. 이혼의도는 행동으로는 표출되지 않은 심리 적 상태를 말한다.

실증분석을 위한 변수로 이혼보다 이혼위기를 선택한 이유는, 첫째로 이혼자체 가 여전히 한국사회에서 경시한 사건이고 이혼녀를 접촉하기 쉽지 않고 이혼한 국 제결혼 이주여성의 경우 법률·언어·인간관계 등의 여러 측면의 결핍으로 인해 더더 욱 접촉이 어려울 것이기 때문이다. 이혼자나 법적이혼과정에 있는 자들을 대상으 로 한 연구가 양적 방법보다 질적 방법을 더 많이 활용한 것을 보면 그 어려움을 짐작할 수 있다(김수정·권신영, 2001; 김요완, 2006; 주혜주, 2005; 박미정, 2011). 둘째는 결혼이 이성교제-배우자 선택-약혼과 결혼 등의 과정으로 구성되듯이 이혼도 일련의 과정을 거치게 된다. 이혼의도를 생길 때부터 이혼을 계획하는 과정을 이혼 위기로 간주하며 이혼의 실질적인 출발점이라고 생각한다. 이혼은 ‘결혼’ 후 ‘갈등 을 경험’하면서 ‘이혼의도’를 생기고, ‘이혼계획’을 시도하며 ‘이혼을 결심’하고 ‘법적 으로 이혼’을 한 후에 ‘이혼 후 적응’을 하는 과정이다. 그러나 기존의 실증적 연구 들을 종합해보면 이혼은 법적 결혼 전·후에 여러 단계를 거치며 진행되는데, 그 첫 단계가 이혼을 심각하게 생각하는 단계, 즉 이혼의도와 이혼시도를 구분하지 않는 (주민연, 2010; 김정순, 2012) 주장이 타당하지 않다고 판단된다.

2. 이혼원인과 이혼과정

1) 이혼의 원인

이혼 증가원인을 시대별로 살펴보면, 1980년대에는 현대화 과정에서 찾을 수 있 다. 사회경제적 변화는 가족형태의 핵가족화와 여성의 경제적 자립 능력 향상을 초 래했고 따라서 여성의 사회적 지위를 향상 시켰다. 이에 따라 여성들의 경제력이 증가하고 법적 지위가 상승함에 따라 가치관의 변화 등의 제반 사회·경제·문화구조

의 급격한 변화가 생겨나면서 여성 중심 사회 문화와 가정 내 여성 주도권 향상으로 이혼이 증가하기도 하였다(곽배희, 2001).

1997년 이후에는 IMF 경제위기가 이혼을 촉진하였다. 실직 경험이 있을수록, 실업이 비자발적일수록 이혼율이 높았고(곽배희, 2001; 이주홍, 2003). 2000년 이후에는 재산 분할 권과 자녀 양육권을 허용하는 가족법 개정의 변화와 파탄주의에 따른 법적·제도적 요인, 여성의 사회경제적 지위 상승, 가족 가치관의 변화 등이 이혼 증가의 원인이 되었다(이주홍, 2003).

곽배희(1993)는 이혼을 결심하게 하는 직접적 원인으로 첫 번째로 배우자의 외도, 두 번째로 가정생활 전반에서 아내의 생각과 행동을 억압, 구속하며 무조건적인 희생과 복종을 강요하는 것, 세 번째로 배우자의 비정상적인 정신 상태에서 오는 폭행과 학대, 불성실과 무책임, 무능함 생활 태도와, 마지막으로 배우자 가족과의 불화 등을 주장하였다.

김정옥(1993)은 이혼한 여성 104명 및 남성 28명을 질문지를 통해 조사하였는데, 여성의 경우 남편의 부정행위, 성격차이, 경제파탄, 신체적 폭력, 무자녀 등을 이혼원인으로 답변한 경우가 많았고, 남성의 경우 배우자의 부정행위, 아내 역할의 불충실, 성격 차이 등을 이혼원인으로 답변한 경우가 많았다고 주장하였다. 그는 특히 배우자의 부정행위를 한국 가족 내에서 이혼원인의 가장 중요한 이유로 설명하였는데, 그 이유를 결혼생활에서의 가장 중요한 전제를 성적 배타성(sexual exclusivity)으로 보았기 때문이라고 하였다.

중현덕(2004)은 이혼의 원인을 배우자의 부정행위, 성격 심리적 원인, 성적인 원인, 경제적 원인, 배우자의 악의의 유기, 배우자 또는 그 직계존속으로부터 심히 부당한 대우를 받았을 경우, 자기의 직계존속에 대한 배우자의 부당한 대우를 받았을 경우, 고부간의 갈등, 폭력적 원인 종교적 원인 등 10가지 원인을 소개하였는데, 심리학적 원인과 민법 840조에서 명시하고 있는 재판상 이혼원인을 적절하게 혼합한 이혼원인을 주장하였다.

이혼의 원인은 부부의 상호작용 중에 발생하므로 남, 여를 구분해서 각각 따로 독립적인 성격으로 생각할 수 없고, 특히 여러 원인들이 복합적으로 결합되는 특징을 보인다고 주장하였다. 그럼에도 불구하고 그들의 연구에서는 상호작용 중에 발생하는 원인을 분석하기 어려우므로, 자신 또는 배우자에 대해서 반응하고 행동하고 느끼는 것에 대한 개개인의 이혼원인을 분석하였고, 4가지 영역에서 원인들을 구분하였다. 또한 남, 여에 따라 이혼원인으로 언급한 내용이 다르므로 4가지 영역에서

남, 여가 주로 주장하는 이혼원인들을 소개하였다. 위 연구에서, 이혼원인의 영역을 다음<표 2-4>와 같다(Ponzzetti et. al., 1992).

<표 2-4> 이혼의 원인

분류	이혼의 원인
개인 영역 (individual/personal)	<ul style="list-style-type: none"> - 배우자의 행동(spouse's behavior) - 자유를 원함(spouse wants freedom) - 성격이나 가치관의 변화(changes in personality or values) - 감정적인 문제(emotional problems) - 근본적으로 행복하지 못함(basic unhappiness)
부부관계상 영역 (dyadic/relational)	<ul style="list-style-type: none"> - 의사소통의 어려움(communication difficulties) - 생활방식의 차이(differences in lifestyles) - 성적인 문제나 성적 부조화(sexual problems or incompatibility) - 신체적 학대나 폭력(physical abuse or violence) - 성 역할에 대한 갈등(conflict over gender role) - 사랑의 결핍(lack of love) - 부조화(incompatibility) - 권위적/통제적임(control)
사회관계망 영역 (social network)	<ul style="list-style-type: none"> - 부정행위(infidelity) - 결혼생활에 제3자 개입 (third party involvement in marital concerns)
환경 영역 (circumstance/ situational)	<ul style="list-style-type: none"> - 외적인 세력(external forces) - 재정적인 문제(financial problems) - 직업적인 문제(work or career problems)

출처: Reasons for Divorce: A Comparison Between Former Partners, pp.186-187.

Jack & Judith(1995/2002)은 이혼의 원인들이 다양하고 복잡하며 서로 연결되어 있음을 강조하면서, 개인적 특이성들과 사회적, 문화적 요인들과 관련이 있다고 주장하였다. 특히, 강한 결혼관계에 요구되는 필요조건들, 예를 들면 가정의 지지나 분화, 적응성 중 하나만 없어도 이혼의 간접원인으로 작용할 수 있다고 주장하였다. 위 연구에서 다음과 같이 이혼의 원인을 파악했는데, 종교적 교의와 규범들이 완화되어 어려운 결혼생활 가운데서 이혼이 가능하게 되거나, 이혼을 반대하는 외부적 압력들과 이혼에 대한 사회적 낙인이 점차로 줄어들어오므로써, 결국 이혼에 대한 용인이 증가하여 이혼을 결정한다고 주장하였다. 또한 서약과 복종을 강조하는 사

회 규범들이 완화된 이유를 소개하였고, 이혼법의 완화와 법적 도움을 받을 수 있는 가능성이 사람들로 하여금 실제적인 해결 방법으로서 이혼을 고려하는 것을 더 쉽게 만들었다고 지적하였다. 뿐만 아니라 남성들과 여성들이 점차적으로 함께 일하고 점차 사회화됨에 따라 현재의 배우자 외의 선택이 명확해 진 이유와, 아내들이 경제적으로 남편들에게 덜 의존적이고, 남편들은 감정적으로 아내에게 덜 의존하게 되는 현상을 이혼의 원인으로 주장하였다.

주미대(1982)는 이혼에 영향을 주는 원인으로 사상적 요인, 문화적 요인, 경제적 요인, 사회적 요인, 종교의 영향 등을 소개하였다. ‘사상적 요인’으로 종전의 이혼관, 가족관, 도덕관의 변화, 이혼에 대한 자유사상의 변화 등을 주장하였고, ‘문화적 요인’으로 개인주의, 자유주의로 인한 이혼관의 변천과 여성의 해방, 권리의 인식과 같은 문화발달의 현상을 주장하였다. ‘경제적 요인’으로 경제적 빈곤, 경제적 불황, 여성의 경제적 독립, 이혼 후의 생활보호제도 등을 이혼에 영향을 주는 원인으로 주장하였다. ‘사회적 요인’에는 산업구조의 변화, 이동수단의 발달로 인한 지역 내 씨족 관계의 약화 등을 포함시켰으며, ‘종교적 요인’으로, 이혼에 대한 종교기관의 태도가 변화함으로써 이혼 결정에 영향을 준다고 주장하였다.

2) 이혼의 과정

이혼을 바라보는 관점은 단순히 혼인관계의 법적인 해소라는 일시적인 사건으로 보는 관점에서 벗어나 다 측면적이고 지속적인 과정으로 보는 시각으로 변화하고 있어(Bohanman, 1970; Guttman, 1994; Kitson & Morgan, 1991; Young & Long, 1997/2004), 이혼은 하나의 사건이 아니고 일련의 과정으로 이해해야 함을 시사하고 있다.

김수정·권신영(2001)는 이혼과정을 크게 협의의 개념과 광의의 개념으로 나눌 수 있다. 협의로는 “부부간에 이혼문제가 제기되고 상호 합의나 재판으로 결혼을 끝내게 되는 절차와 과정”을 말한다. 광의의 이혼과정이란 “결혼관계에서 이혼의도 요인의 발생에서부터 이혼 후 독립된 생활을 재형성하게 되는 일련의 과정”이라고 할 수 있다.

Wallerstein & Blakeslee(1989)는 이혼과정의 단계를 정서적인 측면에 초점을 두어 민감한 단계, 전이단계, 그리고 새로운 안정감의 단계로 구분하였다. 이혼의 정

서적 과정은 세 가지의 넓은 중첩적인 단계로 일어나 타협하는데 수년이 걸린다.

Kaslow(1984)의 연구, Sprenkle & Storm(1983)의 연구에서는 이혼의 단계를 3 단계로 구분하였다. 즉, 첫 번째 단계를 이혼 전 이혼 의사결정 단계, 두 번째 단계를 이혼 재구성 단계, 세 번째 단계를 이혼 후 회복 단계로 보았다.

이혼 전 이혼의사결정 단계에서는 부부 중 한 사람이나 두 사람이 관계에 대해 불만이 점점 증가하는 것을 경험하고, 보통 한 파트너가 배우자 없이 사는 미래를 꿈꾸거나 계획을 세우기 시작한다. 또한 불만족한 파트너는 이혼의 법적 절차를 알아보고 친구나 가족과 함께 이혼의 가능성을 논의한다. 이혼 재구성 단계는 이혼의 경제적 현실문제, 예를 들면 각자가 살 장소, 양육권 및 친권 행사자 지정 문제 등을 다루는 단계로서 그 결과 공포, 외로움, 분노, 때로는 의기양양해지는 혼돈된 감정을 겪는 단계이다. 이혼 후 회복단계는 개인이 새로운 삶의 경험과 새로운 정체성, 새로운 사랑의 대상을 탐색하기 시작하는 단계로서, 흥분과 복합하여 후회, 장기간의 분노 등을 경험하는 단계이다. 이는 <표 2-5>과 같다(Young & Long, 1997/2004).

<표 2-5> 이혼과정에 관한 절충적 단계 모델

이혼과정	상태	단계	감정
이혼 전 (심사숙고, 절망의 시기)	정서적 이혼	I	환멸, 불만족, 소외, 불안, 불신 절망, 공포, 고뇌, 양가감정, 충 격, 공허감, 분노, 혼란, 부적절 감, 낮은 자존감, 상실감
		II	우울, 무감각, 분노, 절망감, 자 기연민, 무력감
이혼 진행 중 (법적 문제의 관련 시기)	법적 이혼	III	우울, 무감각, 분노, 절망감, 자 기연민, 무력감
	경제적 이혼	IV	혼란, 격노, 슬픔
이혼 후 (탐색과 재균형 시기)	공동부모 노릇과 친권문제	V	외로움, 안도감, 보복
	지역사회에서 이혼과 외로움의 문제	VI	우유부단, 낙관주의, 체념, 의 기양양, 호기심, 후회, 슬픔
	심리적 이혼	VII	수용, 자신감, 활력, 충만감, 자 기 가치감, 충분, 독립심, 자율 감

출처: 부부상담과 치료, pp.261-262.

이혼을 갑작스럽게 일어나는 한 순간의 사건이 아니라 이혼을 고려하기 시작한 순간부터 이혼행위에 이르기까지 시간의 경과에 따라 가족체계 자체와 가족과 사회와의 관계는 질적으로 변화를 거치게 되므로 이 결정과정은 이혼당사자의 특성, 가족특성, 사회관계를 통합적으로 바라 볼 필요가 있는 것이다.

이무영(2003)은 이혼결정과정에 대하여, 미시적 차원과 거시적 차원으로 구분하여 설명하였다. 미시적 차원은 개인 및 가족적 차원에서 이혼을 결정한다고 하는 주장이다. 결혼연령, 결혼 기간, 여성의 취업 여부, 사회계층, 인종, 종교 등이 이혼에 영향을 미친다는 ‘사회 인구학적 접근’이나, 결혼을 유지하는 비용에 따라 이혼이 결정된다는 ‘경제학적 접근’은 미시적 차원의 구체적인 예이다. 그 외의 미시적 차원에 ‘가족 지향적 관점’이 포함되는데, 이러한 가족 지향적 관점으로 인하여 이혼은 부정적인 것으로 간주되고, 이러한 관점은 부부들이 이혼을 결정하는 과정에 있어서 부정적 요인으로 작용한다고 보았다. 거시적 관점에서는 사회적 배경에서의 접근과 교환이론관점, 여권 주의적 관점 등이 있다고 주장하였다. ‘사회적 배경에서의 접근’은 가족가치나 이혼에 대한 사회적 태도의 변화가 부부의 이혼결정과정에 영향을 준다는 관점이고(한경혜· 강유진· 한민아, 2003), ‘교환이론 관점’은 이혼에 대한 사회 전반적인 태도가 허용적이면, 결혼의 질이 동일하더라도 부부들은 결정하기 쉽다는 관점이다(Amato & Rogers, 1997). ‘여권 주의적 관점’은 ‘남성의 이혼’과 ‘여성의 이혼’이 다르다고 하면서 이혼이 ‘성을 둘러싼 쟁점’임을 강조하는 관점이라고 주장하였다(곽배희, 2002).

사회학적인 특성 및 당대의 문화적 의사소통과 갈등을 포함하는 관계 기대와 행동이 이혼에 영향을 미치는 중요한 변수(Gottman, 1994)라는 주장도 타당하다. 산업화가 진행되면서 부부간의 경제적인 의존도가 약화되고, 이혼에 대한 사회적·법적·도덕적 장치들이 완화되면서 가치관이 급격히 변화하였다(김정옥, 1993; 김득성·문현승, 2002). 이혼은 개인에게 주어진 사회·문화적 맥락 내에서 결혼의 속성과 그와 관련하여 각 개인에게 내재된 독특한 의미들을 다 고려 이해되어야 하며, 개인의 내적 요인들과 사회·문화적 환경들과 불가분 관계에 있는 사회 현상으로 파악되어야 할 것이다. 이에 대한 구체적인 사례로 이혼 증가 원인과 유형을 시대별로 구분하여 살펴볼 수 있다. 이혼은 현대화, 경제위기, 법적 장치 변화, 여성 사회 참여 정도에 따라 그 양상과 행태가 변화되어 왔다.

이혼에 대한 이론적 논의는 대체로 3가지 수준에서 진행되어 왔다. 첫째는 거시적 사회변화의 관점에서 이혼 증가의 원인을 설명하는 것이다. 이러한 연구에서는

지역(regional)이나 사회(societal) 수준의 현상이 분석의 단위가 되며, 예컨대 각 사회 내지 지역별로 나타나는 이혼율과 같은 변수가 분석의 표적이 된다(권귀숙, 1998). 둘째는 어떤 특성의 사람들이 이혼 하는가 혹은 왜 이혼결정을 하게 되는가의 문제가 분석되는 수준으로, 주로 인구학적·사회경제적 요인들에 초점을 맞추고 개인들을 분석의 단위로 삼는 연구가 여기에 해당된다. 이러한 연구의 초점은 이혼의 압력 혹은 한계점을 넘는 결혼생활의 갈등과 불만을 야기하는 조건들에 맞추어져 있다(김정순, 2012; 이무영, 2003; 주미연, 2010). 셋째, 이혼 당사자들이 보는 결혼생활의 파탄 사유로서 예컨대 부부간의 다툼과 부정행위 등 이혼을 촉발시키는 요인이라 할 수 있다(이주홍, 2003; 곽배희, 2002).

본 연구는 위 두 번째 수준의 연구라 할 수 있다. 개인을 분석단위로 삼고 결혼이주여성의 이혼위기를 초래하는 원인을 분석함으로써 결혼이주여성의 문화적인 요인과 결혼생활의 갈등요인에 초점을 맞추고 연구하고자 한다.

제6절 변수간의 관계

1. 문화변용 스트레스와 이혼위기

위기는 유사한 관련 개념과 명확히 구별하기 어려워 흔히 스트레스와 혼동되어 사용해 왔으나 다음과 같은 측면에서 구별할 수 있다. 첫째, 스트레스가 매일 생활의 한 부분으로 존재하는 반면 위기가 발생하기 위해서는 스트레스 이외에도 다른 구성요인들이 요구된다. 즉 스트레스는 위기 동안 나타나지만 스트레스 자체가 위기는 아니다(이소우, 1998). 둘째, 개념의 본질적인 특성에서 스트레스가 발병 잠재력을 가지는 반면 위기는 병적이기 보다 성장-촉진 잠재력 즉 발달 가능성을 내포하고 있으며, 긍정적이고 전인적인 개념이 중심이다(Narayan & Joslin, 1980).

결혼이주여성이 이혼위기에 영향을 미치는 요인으로는 국가 간 문화차이에 의한 이혼위기를 추측한다. 본 연구에서 이혼위기란 혼인관계에 있는 결혼이주여성이 이혼을 적극적인 생각으로부터 이혼에 대한 심리와 감정적인 상태를 말한다. 따라서 남편과 부인의 문화적 태도와 행동이 차이가 있다면 부부 모두의 삶에 만성 스트레스원이며 이러한 현상은 공적 환경(공공장소, 직장)보다 사적 환경인 가정에서 더 두드러지게 나타난다. 결혼이주여성은 결혼과 더불어 단기간에 한국문화를 접하게 되고 이 과정에서 모국의 문화와 충돌을 경험하면서 가치관의 혼란을 겪게 된다. 따라서 결혼이주여성에게 문화변용은 한국문화를 내면화하면서 경험하는 문화적 갈등이나 부부 생활적 갈등을 극복할 수 없으면 이혼위기를 생길 수도 있다고 추측된다.

문화변용의 중요성을 좀 더 구체적으로 살펴보면, 결혼이주여성은 자신에게 내면화된 모국의 문화에 한국문화를 운명적으로 받아들여야하는 어려움을 겪게 된다. 한 예로, 한국은 가정경제의 중심이 남성에게 있지만 베트남은 모계사회이기 때문에 딸이 친정의 가정경제에 책임을 진다. 또한 부모자녀 관계에서도 부모와 자녀는 서로 독립적이어서 서로의 삶에 대해 간섭을 하지 않는 반면, 한국의 부모들은 자녀에게 간섭을 하며 자녀는 부모에게 의존적이다(탄티튀히엔, 2006). 이와 같이 국가 간의 문화적 차이는 한국남성과 결혼한 결혼이주여성의 문화변용에 상당한 영향을 미칠 것이며, 부부생활에도 영향을 있을 것이며 이로 인하여 부부갈등도 심화될 수 있다. 심지어 이혼위기에도 영향을 미칠 수 있을 것이라고 추측된다. 따라서

본 연구에서는 선행연구를 토대로 결혼이주여성의 문화변용 스트레스와 이혼위기간의 관계를 밝혀 보려고 한다.

2. 부부갈등의 매개효과

1) 문화변용 스트레스와 부부갈등의 관계

국제 결혼한 이주여성의 문화변용 스트레스는 이들의 결혼생활에 영향을 미치고 있음을 알 수 있다. 실제로 국제 결혼한 부부간의 문화적 태도와 행동 간의 차이에 관한 연구를 살펴보면, 부부간의 문화차이는 부부 전체의 삶에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났다(Baltas et. al., 2000; Johnson et. al., 1994). 구체적으로 살펴보면, 터키-영국인 부부들의 경우, 문화의 차이로 인한 문화적 갈등은 부부갈등을 일으키며, 심리적 적응과 부부관계에 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(Baltas et al., 2000). 또한 미국에 이주한 아시아 및 캐리비안 여성들의 경우 부부간의 문화적 차이로 인한 부부갈등을 경험한 것으로 나타났다(Patterson, 2004).

국제 결혼한 외국인 여성들을 대상으로 한 연구에서 이들은 한국 남성과의 문화적 차이를 경험하고 있으며 이러한 문화적 차이는 부부갈등 및 부부 적응에 매우 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났다(성지혜, 1996; 윤형숙, 2005). 또한 문화변용 스트레스를 많이 경험할수록 부부갈등은 높아지며, 결혼행복감이 감소되며, 부부 적응에 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(김양희, 2007; 김오남, 2006; 송지현, 2009; 이영실·조명희·홍성희, 2012). 또한 이러한 문화변용 스트레스는 주류문화 속의 소수인 이주여성만의 문제가 아니라 이들 소수문화와 접촉하게 되는 주류문화 속에 속한 한국인 남성과 가족들도 경험하는 것으로 나타났다(이혜정, 2007).

문화적 차이 자체가 부부 적응과의 관계를 반영하는 것을 의미하지는 않으며 문화적 차이로 인해 나타나는 부부갈등의 인지가 중요함을 밝힌 연구들(성지혜, 1996; Baltas & Steptoe, 2000)도 있다. 이와 같이 부부갈등은 문화적 차이와 긴밀한 관계를 가지고 있는데, 결혼생활에서 문화 간 차이가 클수록 부부갈등의 원인이 됨을 밝혔다(김오남, 2006; 이영실·조명희·홍성희, 2012). 문화변용 스트레스와 부부갈등의 관계를 다룬 양선화(2004)는 기후, 음식, 관혼상제 등 풍습과 문화가 다른

데서 오는 혼란으로 부부갈등, 적응문제가 생활전반에 나타난다고 하였다. 신경희(2005)는 음식문화차이에서부터 부부위계에 대한 생각, 자녀의 소속과 양육방식, 친족관의 관계 등 언어, 문화, 전통에서 오는 오해 등 문화갈등이 다방면에서 나타나는데 남편은 일정기간 문화적 차이를 인정하나 부인의 빠른 동화가 이루어지지 않을 때 갈등은 발생한다고 하였다. 김오남(2006)은 문화변용 스트레스는 부부갈등의 원인이 되며, 부부갈등의 여러 요인 중 문화적 요인이 가장 중요하고 결정적인 요인이라고 연구결과에 밝혀졌다. 이영실·조명희·홍성희(2012)는 문화변용 스트레스 중 문화적인 충격과 향수병이 가장 높게 나타났고 부부갈등에 영향을 미친다는 연구결과를 나타냈다. 문화는 부부관계의 삶을 통해 강력한 구조로 지속되며 문화적인 차이는 부부간 상호작용하는 과정에서 무시할 수 없다는 관점으로 설명하기도 한다.

따라서 본 연구에서는 선행연구를 토대로 결혼이주여성의 문화변용 스트레스와 부부갈등 간의 관계를 밝히고자 한다.

2) 부부갈등과 이혼위기의 관계

결혼생활에서 발생하는 다양한 부부갈등은 이혼의 원인이 될 수 있다. 민법 제 840조 재판상 이혼원인에 근거하여 이혼사례를 분석한 연구에서는 1. 배우자의 부정행위, 2. 악의의 유기, 6. 기타 혼인을 계속하기 어려운 중대한 사유(도박, 부정행위, 기타 파탄)가 51판례 중 28사례의 이혼사유로 나타났다(노명숙, 1999). 또한, 부부사이의 긴장도가 가족해체에 중요한 영향을 미치며(조성희, 1999), 부부사이의 긴장도가 이혼의향을 높이는 촉진요인으로 작용한다는 연구(이무영, 2003) 등은 부부간 갈등으로 인한 긴장의 증가가 이혼에 영향을 미칠 수 있음을 보여준다.

선행연구들은 부부갈등이 어떤 방법으로 이혼행동에 영향을 미치는지를 설명하기도 한다. 부부관계에 갈등이 일어나고 그로 인한 부정적인 생각과 의사소통이 관계를 침식하며(Bradbury, Cohan & Karney, 1998), 부정적인 감정을 파괴적인 방식으로 표현하게 되면 결혼 안정성을 손상된다는 것이다(Gottman, 1994). 또한 부부간의 의사소통이나 갈등해결활동이 결혼생활의 불행이나 이혼을 예측하는데 관련성이 높다는 연구도 이루어진 바 있다(Karney & Bradbury, 1995). 부부간의 의사소통이 부부의 상호작용 및 관계에 중요한 영향을 미치고 있음을 알 수 있다. 부부

간의 의사소통이 원활하고 개방적일수록 결혼만족이 높은 것으로 나타났으며(이영호·이정은, 2000; 황경애·하은영, 2007), 부부간 대화주제와 함께 대화하는 시간의 양 등이 부부관계의 질을 결정하는 매우 중요한 변인으로 나타났다(변화순, 1994). 또한, 부부간 상호회피적인 부정적인 의사소통은 결혼만족도에 부정적인 영향을 미치며(장문선 외, 2003) 부부간의 의사소통 어려움은 부부갈등의 증가 및 심화로 이어지며 심한 경우 가정폭력이나 이혼 등 가족해체와 같은 부정적인 결과로 나타나기도 한다(김득성·문현숙, 2000; 김정옥, 1993; 최선희·장신재, 2002). Robinson & Blanton(1993)은 건설적인 의사소통을 할 수 있는 부부는 가능한 갈등을 피하거나 어려움을 해결할 수 있으며 그 결과 헌신과 친밀성이 증진되며, 역으로 헌신과 친밀성은 건설적 의사소통을 가능하게 하여 갈등을 해결할 수 있는 힘을 가져온다고 설명하였다. 언어 능력이 건설적인 의사소통의 선행조건이라는 점을 고려한다면, 국제결혼 이주여성들의 한국어 능력은 곧 의사소통 기술과 직결되는 것이라 할 수 있을 것이다.

이상의 연구결과들을 종합해 볼 때 의사소통 능력은 단순히 언어적 차이를 넘어서 서로 다른 문화적 차이, 의사소통의 규칙 등을 포함하는 관계 맺기의 특성을 지니고 있다. 또한 국제결혼의 남성 배우자들은 문화적 차이뿐만 아니라 의사소통에 있어서 대화나 관계를 중시하는 외국인 부인과는 달리 지배적인 태도로 인해 부부간 상호작용의 어려움을 경험함을 판단된다. 의사소통능력은 이혼 혹은 이혼의사에 영향을 미친다는 많은 연구에서 제시되었다. 농어촌 국제결혼 이주여성의 이혼의사 연구(박재규, 2007)에서도 한글수준이 높을수록 이혼의사를 감소시키는 것으로 나타났다. 이혼한 사람들의 경우를 보면 의사소통에 문제가 있는 경우 이혼할 가능성이 높다는 것을 알 수 있고, 특히 국제결혼 이민여성의 경우는 의사소통에서의 문제점으로 인해 상대적으로 이혼할 가능성에 많이 노출되어 있다고 볼 수 있다. 부부간 의사소통과 이혼의사와의 관계는 이경성(2001)의 연구에서 의사소통이 잘될수록 이혼의도가 낮아진다고 하였고, 한국어와 관련한 변수들은 결혼이주여성의 이혼의사에 대한 연구에서 주미연(2010)은 한국어의 모든 영역에서 능숙할 때 이혼의사가 가장 높게 나타났고 김득성·김정옥·송정아(2000), 최선희·장신재(2002)의 연구에서도 부부간에 의사소통이 잘 될수록 이혼의도가 낮은 것으로 나타났다.

부부관계가 이혼위기에 영향을 미친다는 것은 선행연구에서 이미 알고 있는 사실이다(구혜경·유영달, 2008; 이경성, 2001; 이명신, 2006). 구혜경·유영달(2008)는 부부만족과 이혼고려의 상관관계를 분석하였는데 부부만족도가 높을수록 이혼고려

요인을 지각하는 정도가 낮아진다는 것을 보여주었다. 부부관계의 낮은 만족은 결혼생활의 질을 낮게 하며 이에 따른 결혼생활의 불안정성은 불행한 결혼생활 또는 이혼이라는 결과를 가져온다(Gottman, 1994). Huston & Caughlin(2001)도 결혼한 부부들을 대상으로 한 연구에서 부부간의 애정의 감소는 이혼한 사람들과 결혼관계를 유지하는 사람들을 구분하는 중요한 요소라는 것을 알 수 있게 해준다. 결혼이주여성을 대상으로 한 국내연구에 있어서도 부부관계만족도가 이혼을 결심하는데 의미 있는 영향력을 가지며 부부관계만족도가 높을수록 이혼의사는 줄어드는 것으로 나타났다(박재규, 2007; 주미연, 2010; 김정순, 2012).

국제결혼 이주여성 실태에 대한 연구에서 국제결혼 이주여성은 남편으로부터 가정폭력이나 출입금지 위협 등 부당한 행위를 경험한 것으로 나타났다(박재규·이윤애, 2005). 송병호(2009)의 연구에 의하면 국제결혼 이주여성들의 거래적인 성격의 결혼, 외국인 배우자에 대한 무시 등이 상호존중에 대한 어려움의 원인이 되고 있으며, 또한 의사소통 문제, 문화적 이질감, 남편의 성격장애나 알코올 중독 등 다양한 이유로 국제결혼 이주여성은 부부폭력에 노출되어 있다고 하였다. 또한 별거중이나 이혼한 국제결혼 이주여성들의 경우 언어폭력 경험은 70%에 육박하며, 신체적 폭력은 50%이상, 성폭력의 경우도 40%이상 상회하였다. 결혼이주여성을 대상으로 한 연구에서도 남편의 폭력은 이혼의사에 영향을 미치는 것으로 나타났고 남편의 폭력과 부당한 행위가 이혼의사가 증가시키는 것으로 나타났다(박재규, 2007; 주미연, 2010; 이정희, 2006; 김정순, 2012; 박미정, 2011).

부부간의 경제적인 문제가 이혼의사에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 소득수준이 낮을수록 이혼의사를 증가시키는 것으로 나타났다(이명신, 2006; 조성희, 1999; 권귀숙, 1998; 광배희, 2001). 조성희(1999)의 실직가족의 해체가능성 연구에서 가족체계의 불안정성은 실직가족의 소득 하락과 더불어 이혼에 이르게 될 가능성 높다고 하였다. 김명중(2007)의 가족해체 예방을 위한 가족상담 방안연구에서도 소득이 높을수록 가족해체는 방지가 되며, 소득이 낮을수록 가족해체는 증가된다고 하였다. 또한 조기퇴직과 연금법 개정 등으로 인하여 퇴직자들이 소득이 줄어들어 곧바로 부부갈등을 유발하고, 가족해체와 같은 사회적 문제점이 도출되는 것으로 나타났다. 권귀숙은 가족의 경제적 형편이 어려울 경우 가족관계에 갈등이 높아 이혼으로 귀결될 수 있다고 하였다.

결혼이주여성에 관한 연구에서는 소득이 이혼의사에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났고(박재규, 2007; 이계승, 2010; 주미연, 2010). 김정순(2012)의 연구에서는

결혼할 당시에 친정에 대한 남편의 경제적 지원 여부에 따라서는 지원을 받은 경우 이혼의사가 낮고, 지원을 받지 않은 경우에는 이혼의사가 높게 나타났고 소득수준이 낮은 경우에 이혼의사가 높아지다고 나타났다. 이혼을 생각하는 이유 중 돈 문제가 중요하게 나타난 것은 여러 선행연구(김오남, 2006)에서와 같이 경제수준이 결혼이주가족의 결혼생활안정을 위해 주요하다는 것을 보여주고 있다. 박순희(2011)의 결혼안정성의 연구에서도 돈 문제가 결혼이주여성의 결혼안정성에 영향을 준 요인을 나타냈다. 그러나 이무영(2003)은 이혼의사에 가구소득은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

자녀유무는 이혼에 영향을 미치며 자녀가 있을 경우 이혼의사가 낮아진다(곽배희, 2001; 김정순, 2012)는 연구와 자녀유무가 이혼의사에 영향이 없다는 연구(박재규, 2007; 주미연, 2010)로 상반된 결과를 보였다. 특히 한경혜·강유진·한민아(2003) 연구에서 자녀의 존재는 이혼을 고려할 때 가장 큰 고민거리로 이혼을 선불리 결정하지 못하는 가장 큰 이유로 ‘자녀에 대한 염려’가 지목된 바 있고, 실제 이혼한 부부들이 가장 걱정하고 어려워하는 문제가 자녀문제에 집중된 것으로 나타났다. 김현주(2004)의 연구에서도 이혼을 고려해 본 기혼자들 중에서 이혼을 행동에 옮기지 못하게 하는 가장 큰 장벽이 자녀의 장래 때문이었다는 응답비율이 가장 높게 나타나 이혼이 자녀에게 미치는 부정적 영향이 크다고 인식할수록 이혼을 억제하는 요인으로 나타났다.

이상의 연구결과들을 종합해 볼 때, 부부간에 생긴 갈등을 잘 해결하지 못하고 갈등이 축적되면 더 심각하고 복잡한 갈등으로 변하고 그 압력이 가중될수록 결혼한 것을 후회하거나 또는 별거나 이혼에까지 이르게 된다는 것이다. 따라서 본 연구에서는 선행연구를 토대로 결혼이주여성의 부부갈등과 이혼위기 간의 관계를 밝히고자 한다.

3. 사회적지지의 조절효과

1) 문화변용 스트레스와 부부갈등사이의 사회적 지지의 효과

사회적 지지가 개인의 적응이나 삶에 미치는 영향에 관한 연구들을 살펴보면, 사회적 지지의 스트레스 완충효과와 주효과로 구분할 수 있다. 즉 사회적지지의 스

트레스 완충 효과에 대한 연구는 완충 효과가 있다는 결과(Wheaton, 1983)와 주효과만 존재하며 완충 효과는 없다는 결과(Lin et al., 1979)로 나뉜다. 이러한 연구결과들은 사회적 지지가 개인의 삶에 어떤 효과를 미치는지, 어떤 역할을 하는지에 대해 연구자들마다 다른 의견을 보이고 있음을 알려준다. 그럼에도 불구하고 공통된 연구결과는 개인이 지각하는 사회적 지지가 개인의 삶의 적응에 긍정적인 영향을 미치는 중요한 변인이 된다는 점이다.

홍미기(2009)는 이주여성들의 문화적응 스트레스와 사회적 지지 간의 관계를 밝히는 국내선행연구와 국외선행연구 간에는 차이점이 존재한다고 지적하였다. 국내의 선행연구들에서는, 이주여성들은 결혼이라는 제도에 의해 홀로 새로운 문화로 편입되는 존재이지만, 기존의 국외선행연구들은 가족전체가 이주를 선택한 이주여성을 중심으로 한 연구들이다. 즉 후자는 단순한 ‘이주여성’(immigrant women)이라 정의하지만, 전자는 결혼을 통해 홀로 이주한 ‘결혼이주여성’이라 정의하다. 즉 두 대상에게 사회적 지지는 이들의 적응과정에서 그 비중에 차이가 있을 수밖에 없다. 특히, 한국 결혼이주여성의 경우, 모국 문화에 대해 잘 알고 있는 자원이 없는 타문화 생활권으로 혼자 들어오게 되는 것이기 때문에, 다양한 역할 갈등 속에서 문화변용에 어려움을 많이 느낄 수 있고, 이러한 상황에서 사회적 지지 요인은 아주 중요한 역할을 할 것이다.

문화변용 스트레스에 긍정적 영향을 주는 것 중 대표적인 요인이 사회적 지지이다(김은실, 2007). 많은 선행연구들이 사회적 지지와 문화변용 스트레스를 연관시켜 연구하여 사회적 지지의 기능을 제시하고 있다. 외국에서 이뤄진 문화적응과 사회적 지지 간의 선행연구들(Liamputtong, 1997)은 다양한 이주민(이민여성, 노동자, 이민가족, 유학생, 망명자, 임시체류자, 임시거주자, 관광객 등)들을 대상으로 실시되었으며, 문화적응과 사회적 지지 간에 대부분 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 국내의 선행연구(최금해, 2006; 노하나, 2006; 이소래, 1997; 이승중, 1996; 노유성, 2004)에 사회적 지지와 문화적응은 높은 상관관계를 보이는 것으로 나타났다. 노하나(2007)의 연구에서는 중국 국제결혼 이주여성의 사회적 지지가 높을수록 문화변용 스트레스를 덜 경험하는 것으로 나타났다. 노유성(2004)의 외국인 노동자들의 문화변용 스트레스 관련 요인 연구에서는 사회적 연결망과 관련해 주기적으로 참석하는 단체, 절친한 모국인, 친구, 모국인 친구만큼 가깝게 지내는 한국인 친구 유무에 따른 문화변용 스트레스 차이는 사회적 연결망이 있을수록 낮은 문화변용 스트레스 정도를 보였다. 최금해(2006)의 질적 연구도 배우자의 지지가 중국 조선족

여성의 한국생활 적응에 큰 도움이 되었다는 연구결과를 보였다.

이주민들의 문화변용의 정도는 이주한 국가의 공식적인 사회적 지지체계와 지역사회의 타 문화권에 대한 열린 태도의 정도에 따라 다르게 나타났다(Berry, 1997). Sykes & Eden(1987)의 연구에서는 결혼한 이주여성들은 같은 상황에 놓인 다른 여성들보다 우울을 더 많이 경험하고 조사시점 이전 3개월간 차별, 성역할의 혼란을 경험하였으며, 가정을 꾸려가는 것에 대한 두려움이 있다는 연구결과가 나타났다. 더욱이 이들이 속한 사회와의 상호작용들은 정신적 어려움을 더욱 심화시키고 있다고 하였다. 문화변용이라는 것은 나와 다른 문화와의 만남으로부터 비롯되는 것이므로 이주여성이 갖고 있는 문화에 대한 공식적인 사회적 지지체계인 국가, 지역사회, 기관들의 열린 자세, 인정, 이해가 문화변용 수준을 달리하게 만든다. 국내연구에서 사회적 지지와 문화변용(acculturation)간의 연구는, 문화변용 스트레스와 사회적 지지간의 연구가 대부분을 차지한다. 이러한 이유는, 사회적 지지가 스트레스 상황에서 개인에게 부족한 자원을 보충하는 역할을 하거나 주 역할을 하기 때문에 스트레스 상황을 해결하는데 사회적 도움이 중요하다는 스트레스-대처이론의 뒷받침(홍미기, 2009) 때문이다. 국외에서 이루어진 문화변용 연구(Finch, 2003)도 문화변용 스트레스와 사회적지지 간의 상관관계를 밝히는 연구가 대부분인데, 다양한 이주민을 대상으로 실시되었으며, 대부분 아주 높은 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

중국 국제결혼 이주여성의 문화변용 스트레스에 관해 연구한 노하나(2007)의 연구결과는 통합, 주변화, 의미 있는 사람으로부터 받는 사회적 지지가 문화적응 스트레스와의 관계에서 유의미한 결과를 나타내었다. 특히, 통합과 의미 있는 사람으로부터 받는 사회적 지지는 문화변용 스트레스에 부적 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 주변화만이 문화변용 스트레스에 정적 영향을 미치는 것으로 나타나 사회적 지지와 문화변용 스트레스 간의 관계를 잘 설명하고 있다.

김미령(2004)에 의하면, 사람들은 실질적인 자원이 오고 가는 외부의 도움을 받고 있는지 여부가 심리사회적 어려움을 극복하는데 긍정적 영향력을 가지지만 새터민 경우는, 이러한 실질적인 도움을 떠나 사회적 지지체계의 존재유무 자체가 새터민에게 중요하게 작용한다. 새터민의 문화적응 스트레스와 사회적지지 간의 관계를 밝힌 이소래(1997)의 연구에서도 유형별 사회적지지 제공자의 유무에 따라 문화적응 스트레스의 차이를 보였고 사회적지지 기능 중 정보적 지지와 문화적응이 가장 높은 상관관계를 보였다. 문화적응 과정에서 개인이 경험하는 가장 큰 어려움은

사회로부터의 분리감과 차별 감이므로 사회적 지지의 기능은 더욱 중요하다. 그러나 Thomas & Choi(2006)는 문화적응 스트레스와 사회적 지지가 부적 관계가 크다고 보았다. 위의 선행연구를 미루어 보면, 사회적 지지는 심리적 적응과 문화변용과 정적 관계가 있고 정신적 증상과 문화변용 스트레스의 출현과는 부적 상관관계가 있다.

양옥경·김연수·이방현(2007)은 서울지역에 거주하는 304명의 결혼이주여성을 대상으로 한 연구에서 결혼이주여성이 가장 많이 참여하는 사회활동 프로그램은 한국어 교실, 문화 교실 등 특정 프로그램을 운영하고 있는 복지관이나 시민단체, 구청 등에 대한 참여가 높았으며, 결혼이주여성의 복지 및 사회적 서비스 이용욕구는 문화변용 스트레스와 정의 상관관계를 보이는 것으로 나타나 결혼이주여성들의 문화변용 스트레스 수준이 높을수록 복지 및 사회적 서비스 이용에 대한 욕구수준이 높아지는 것으로 파악되었다.

노유성(2004)의 외국인노동자들의 문화적응 스트레스 관련 요인 연구에서, 주기적으로 참석하는 모임, 절친한 모국인 친구, 모국인 친구만큼 가깝게 지내는 한국인 친구 등과 같은 사회적 연결망이 있을수록 낮은 문화적응 스트레스를 보였다.

Rhee(2003) & Finch(2003)의 연구에서도 이주민의 자조모임 또는 동족친구들과의 만남의 여부가 문화변용 스트레스 수준을 낮추는 것으로 나타났다. 본인의 모국 문화를 이해해 줄 수 있고 사회적 지지를 제공받을 수 있는 의미 있는 사람과의 상호작용은 문화변용 스트레스를 감소시키는 중요한 변수임을 알 수 있다.

따라서 본 연구에서는 선행연구를 토대로 결혼이주여성의 사회적 지지가 문화변용 스트레스와 부부갈등 관계에서의 조절효과를 밝히고자 한다.

2) 부부갈등과 이혼위기사이의 사회적 지지의 효과

Oliker(1989)는 친밀한 친구와 결혼에 대해 이야기하는 것은 결혼과 결혼의 질에 대한 부인의 정서상태의 변화를 유도하고 결혼에 대한 안정적인 효과를 갖는다고 결론을 내렸다. Rubin(1985)도 부인은 남편보다 친구에게 정서적 표현과 지지를 표현하며 친구와의 우정이 결혼에서 긴장을 야기하지 않고 친구로부터 받은 지지 때문에 결혼이 유지된다고 하였다. 아울러 친밀한 친구에게 부부갈등을 노출하는 경우 부부갈등이 행복한 결혼을 유지하도록 돕는데 친구의 정서적 지지와 도구적

지지가 중요한 영향력을 갖는다고 보고 있다(이영자·장경애, 2002). 즉 여성의 친밀한 친구와의 관계는 결혼의 제한점을 수용하도록 하며 결혼의 정서적 지지와 친밀감의 원천을 제공하여 궁극적으로 부부갈등을 감소시키는 것으로 해석된다.

새로운 문화에 온 이주여성은 배우자, 부모, 친척과 정신건강전문가 등 상호독립적인 지지체계에도 의존하는 것으로 나타났다. Chinitz & Brown(2001)의 연구에서 주위사람들로부터의 지지는 결혼의 안정성과 갈등에 직접적인 영향을 주는 것으로 나타났는데 안정성을 더 강화시키는 작용을 하였고 갈등을 감소시키는 주요 요인이었다. 또한 친밀한 가족관계는 부부에게 긴장에 대한 제3자의 지지적 원천으로서 보아진다고 하였다(김오남, 2006).

이혼결정과정에서 영향을 미치는 요인에 관한 국외연구를 살펴보면, 이혼과정 중 모든 위기상황에서 친구나 아는 사람의 정서적 지지는 이혼하게 된 사람의 안녕과 적응에 필수적 요소임을 밝히고 있다. 즉 이혼이라는 새로운 상황에서 여성이 적응하게 되고 만족하게 되는 데에는 친구나 아는 사람의 도움을 받을 가능성과 지지 정도가 이혼 후의 적응에 중요한 영향을 끼친다고 하였다(이무영, 2003). 조성희(1999)의 연구에서 정서적 지지는 이혼 가능성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 주미연(2010)의 연구에서 도구적인 지지가 이혼의사에 영향을 미친다는 연구결과를 나타냈다.

주변반응은 결혼이주여성의 이혼생각과 이혼계획에 대한 주변사람들이 보이는 반응을 칭한다. 이무영(2003)이 한국인을 대상으로 한 연구에서 주변인의 반응이 적극적으로 찬성할수록 이혼을 결정한다는 이혼의향이 높다고 지적하였다. 국제결혼이주여성을 대상으로 김정순(2012) 연구에서 주변반응에 따라서 이혼의사에 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

주미연(2010)의 연구에서 사회단체 참여하는 여성들의 이혼의사가 낮은 것으로 나타났고 단체에 한국인이 존재하는 경우 이혼의사가 더 낮았다. 김정순(2012)의 연구에서도 사회단체모임을 참여하는 결혼이주여성들이 이혼의사결정에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 결혼이주여성이 사회적 관계망이 있을 때 이혼의사를 낮게 하며 종교단체나 본국출신들의 모임이 있거나 단체보다 다문화가족지원센터의 참여가 있을 때 이혼의사를 낮게 하는 것으로 나타났다.

이상의 기존의 이혼과 관련된 연구를 보면 그 중 하나는 사회적 지지가 이혼 상황에서 개인에게 부족한 자원을 보충해 주는 역할을 하기 때문에 이혼 상황을 해결하는데 도움을 주며, 부부갈등이 이혼에 미칠 수 있는 부정적인 영향이 감소된

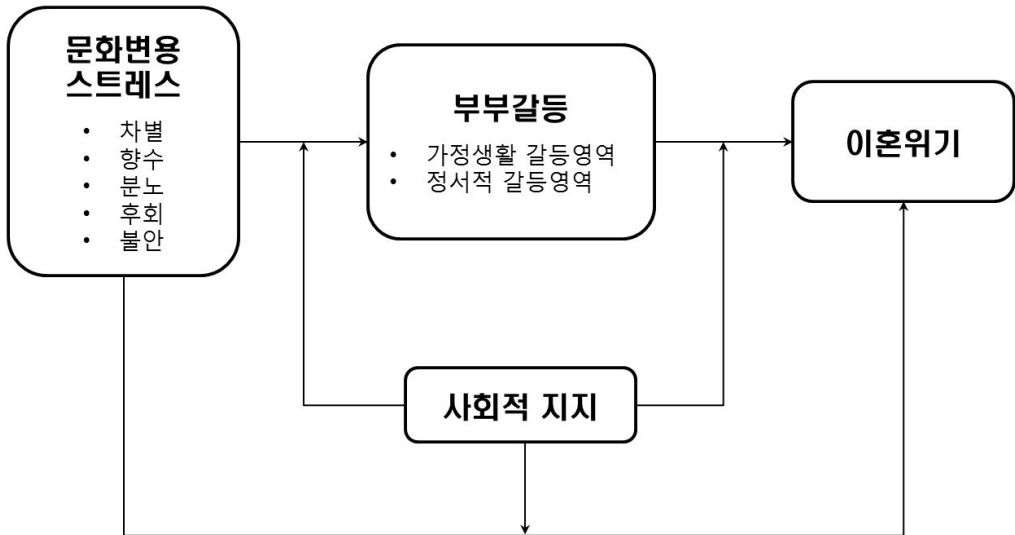
다는 것이다. 또 하나는 사회적 지지가 이혼 상황에 주는 효과를 감소시켜 위기상황에 영향을 주는 요인과 같이 대인관계의 질적, 또는 양적 증감 그 자체가 이혼위기에 영향을 준다고 주장한다. 본 연구에서는 사회적 지지의 첫 번째 효과에 근거하여 결혼이주여성의 이혼위기에 대한 사회적지지의 효과를 탐색하고자 한다.

제3장 연구설계

제1절 연구모형 및 가설

1. 연구모형

본 연구는 결혼이주여성의 이혼위기에 영향을 미치는 요인인 문화변용 스트레스, 부부갈등, 사회적지지의 관계를 탐구하고자 하는 실증적 연구이다. 선행연구 및 이론적 배경을 바탕으로 본 연구에서는 결혼이주여성 인지한 문화변용 스트레스를 독립변수로 하고 이혼위기를 종속변수로 하고 부부갈등을 매개변수로 하고 사회적 지지를 조절변수로 하는 분석을 하고자 한다. 이러한 변수에 관한 연구모형은 <그림3-1>과 같다.



<그림 3-1> 연구모형

2. 연구가설

1) 문화변용 스트레스와 이혼위기

가설1: 결혼이주여성의 문화변용 스트레스가 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-1: 결혼이주여성의 차별이 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-2: 결혼이주여성의 향수가 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-3: 결혼이주여성의 분노가 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-4: 결혼이주여성의 후회가 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-5: 결혼이주여성의 불안이 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

2) 문화변용 스트레스와 부부갈등

가설2: 결혼이주여성의 문화변용 스트레스가 부부갈등에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설2-1: 결혼이주여성의 문화변용 스트레스가 가정생활 갈등영역에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 2-1-1: 결혼이주여성의 차별이 가정생활 갈등영역에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 2-1-2: 결혼이주여성의 향수가 가정생활 갈등영역에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 2-1-3: 결혼이주여성의 분노가 가정생활 갈등영역에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 2-1-4: 결혼이주여성의 후회가 가정생활 갈등영역에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 2-1-5: 결혼이주여성의 불안이 가정생활 갈등영역에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설2-2: 결혼이주여성의 문화변용 스트레스가 정서적 갈등영역에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 2-2-1: 결혼이주여성의 차별이 정서적 갈등영역에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 2-2-2: 결혼이주여성의 향수가 정서적 갈등영역에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 2-2-3: 결혼이주여성의 분노가 정서적 갈등영역에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 2-2-4: 결혼이주여성의 후회가 정서적 갈등영역에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 2-2-5: 결혼이주여성의 불안이 정서적 갈등영역에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

3) 부부갈등과 이혼위기

가설3: 부부갈등이 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설3-1: 가정생활 갈등영역이 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설3-2: 정서적 갈등영역이 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

4) 사회적 지지의 조절효과

① 문화변용 스트레스와 이혼위기

가설4: 사회적 지지에 따라 문화변용 스트레스가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설4-1: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 차별감이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설4-2: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 향수가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설4-3: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 분노가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설4-4: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 후회가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설4-5: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 불안이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.

② 문화변용 스트레스와 부부갈등

가설5: 사회적 지지에 따라 문화변용 스트레스가 부부갈등에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설5-1: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 문화변용 스트레스가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설5-1-1: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 차별이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설5-1-2: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 향수가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설5-1-3: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 분노가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설5-1-4: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 후회가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설5-1-5: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 불안이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설5-2: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 문화변용 스트레스가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설5-2-1: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 차별이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설5-2-2: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 향수가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설5-2-3: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 분노가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설5-2-4: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 후회가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설5-2-5: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 불안이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.

③ 부부갈등과 이혼위기

가설6: 사회적 지지에 따라 부부갈등이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설6-1: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 가정생활 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.

가설6-2: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 정서적 갈등 영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.

제2절 변수의 조작적 정의

1. 문화변용 스트레스

1) 문화변용 스트레스의 조작적 정의

문화변용 스트레스(acculturative stress)는 문화변용의 과정에서 나타난 개념으로 새로운 사회의 문화에 적응하는 과정에서 생겨나는 심리적, 정신적 스트레스라고 할 수 있다. 문화변용 스트레스는 Lazarus & Folkman(1984)이 발전시킨 개념으로 개인의 적응 능력을 넘어서는 내적, 외적인 요소로서의 스트레스 개념에 그 바탕을 두고, 여기에 사회적, 문화적 요소들을 확장시킨 심리, 문화적 스트레스를 말한다. 즉 문화변용 스트레스는 ‘이주민’과 ‘선주민’이 상호 다른 문화의 접촉에서 발생하는 긴장, 갈등을 의미하기도 하며, 그 결과로 인한 스트레스를 의미하기도 한다. 본 연구에서는 문화변용 스트레스(acculturative stress)는 한국 남성과 결혼한 이주여성들이 한국문화와 결혼생활에 적응하는 과정에서 경험하는 심리적, 정신적 스트레스라고 정의한다.

2) 변수의 측정도구

결혼이주여성이 인지한 문화변용 스트레스의 수준을 측정하기 위한 Sandhu & Asrabadi(1994)가 개발한 “Acculturative Stress Scale for International Student(ASSIS)” 측정도구는 차별감(8문항), 향수병(4문항), 적대감(5문항), 두려움(2문항), 문화충격(3문항), 죄책감(2문항), 사회적 고립·열등감·불신 등 기타(12문항) 등 7개 하위영역 36개 문항으로 구성되어 있다. 이승중(1996)이 유학생을 대상으로 조사하기 위하여 한국어로 번역하여 ‘문화이입과정 스트레스’로 명명하여 사용하였다. 권복순(2009)이 Sandha & Astrabadi(1994)가 척도를 개발할 때 사용한 방식에 따라 한국에 거주하는 결혼이주여성의 상황에 맞추어 결혼이주여성(베트남, 필리핀, 중국조선족, 일본여성들이 포함된 10명으로 결혼기간 최저 2년, 최장 15년)들과 개별 인터뷰를 하여 이들이 설문지 각 문항의 내용을 이해하고, 동의하고, 거부하고,

자신의 경험을 추가하는 과정을 검토한 후, 현재 한국적 상황을 바탕으로 결혼이주 여성에게 얻은 새로운 정보를 토대로 하여 다문화가정지원센터의 전문가 2인과 사회복지학 교수 2인 자문을 받아 문항을 다시 수정하고 보완하여 한국생활 실정과 보다 가깝게 수정하고 보완하여 만든 “결혼이주여성의 문화변용 스트레스 (Acculturative stress scale for marriage- Based Immigrant Women: ASS-MBIW)”척도를 본 연구 목적에 맞게 21문항으로 수정 보완하여 사용하였다.

결혼이주여성이 지각된 문화변용 스트레스의 정도에 따라 각 문항에 대한 응답 범주는 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점, ‘그의 그렇지 않다’ 2점, ‘보통이다’ 3점, ‘대체로 그렇다’ 4점, ‘매우 그렇다’ 5점의 리커트 척도로 구성하였으며, 전체 점수가 높을수록 문화변용 스트레스가 높은 것으로 해석된다.

<표 3-1> 문화변용 스트레스에 관한 설문구성

변수명	설문내용	설문 항목
차별	내가 한국말을 잘 못하기 때문에 가정에서 무시당하는 것 같다.	7
	내가 한국 사람이 아니기 때문에 차별하는 것 같다.	
	나의 의사표현 방식을 가족들이 이해하지 못하여 속상한다.	
	나는 외모, 피부색이나 억양 때문에 부당하게 취급받곤 한다.	
	한국인은 나에게 대해 편견을 갖고 차별 한다고 느낀다.	
	한국 사람들이 여성과 남성을 기준으로 집안일을 구분하는 것을 받아들이기 어렵다.	
	결혼한 여성이 출가외인이라 하여 시댁중심으로 살아가는 풍습을 받아들이기 어렵다.	
향수	나는 나의 모국과 그 곳 사람들이 그림다.	4
	나는 나의 모국의 전통과 관습이 그림다.	
	나는 가족과 친척들을 떠난 것이 슬프다.	
	고향에 대한 그리움이 나를 괴롭힌다.	
분노	이곳 사람들은 나의 모국의 문화를 업신여긴다.	5
	나는 나의 모국사람들이 이곳에서 열등하게 취급받는데 대하여 분노를 느낀다.	
	한국 사람들은 나의 모국문화의 가치를 제대로 평가하지 않는다.	
	한국 사람들이 나의 모국문화의 가치를 이해하지 못 할 때 속이 상한다.	
	다른 사람들은 나에게 대해 편견을 가지고 있다.	
후회	나는 나의 결혼생활수준이 친정부모의 기대에 어긋남에 대해 죄책감을 느낀다.	3
	나는 친정에 도움을 주지 못해 슬픔을 느낀다.	
	나는“이곳에서 계속 살아야 하는가? 고국으로 돌아가야 하는가” 하는 걱정을 자주 한다.	
불안	나는 주변사람들이 두려워서 외출을 망설인다.	2
	나는 한국 사람들이 많은 곳에 나가는 것을 꺼린다.	

2. 부부갈등

1) 부부갈등의 조작적 정의

갈등이란 개인에게 서로 다른 두 개 이상의 욕구나 기대가 동시에 존재하기 때문에 해결에 곤란을 느끼는 상태를 말하는 것으로, 가족관계 입장에서 바라보는 부부갈등은 부부간 심리적 측면에 강조점을 두고 개인의 심리상태의 평형을 유지하기 위한 내적 욕구충돌이라는 설명을 대인간의 상호작용으로 확대한 것이다. 본 연구에서 말하는 부부갈등은 가정생활 중에 배우자와의 사이에 상충되는 욕구, 목표, 기대의 불일치라고 정의한다.

2) 변수의 측정도구

본 연구는 부부갈등에 대한 이영실(1989), 이경희(1998), 김영자(1992), 조유리·김선경(2000), 이선미·전귀연(2001), 이영자·장경애(2002) 등의 연구에서 사용하였던 측정도구를 기초로 김오남(2006)이 결혼이주여성의 실정을 고려하여 개발한 부부갈등 척도를 사용하였다. 본 연구에서는 부부갈등 척도는 두 가지 하위 영역, 즉 가정생활갈등영역과 정서적 갈등영역을 포함한다. 가정생활영역은 6문항, 정서적 갈등영역은 6문항으로 총 12문항이다.

결혼이주여성의 인지한 부부갈등정도에 따라 각 문항에 대한 응답범주는 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점, ‘그의 그렇지 않다’ 2점, ‘보통이다’ 3점, ‘대체로 그렇다’ 4점, ‘매우 그렇다’ 5점의 리커트 척도로 구성하였으며, 전체 점수가 높을수록 부부갈등이 높은 것으로 해석된다.

<표 3-2> 부부갈등에 관한 설문구성

변수명	설문내용	설문 문항
가정생활갈등영역	남편과 가족여가활동(취미활동, 휴일나들이 등)문제로 갈등을 느낀다.	6
	남편과 자녀양육 및 교육문제로 인해 갈등을 느낀다.	
	남편과 주거, 주택(수리, 매매, 이사 등)문제로 갈등을 느낀다.	
	남편과 사회활동(각종 모임, 종교활동 등)에 갈등을 느낀다.	
	남편의 친척 및 인척(시가, 친정, 형제자매 등)관계로 갈등을 느낀다.	
	남편과 경제적 문제로 갈등을 느낀다.	
정서적갈등영역	남편과 사고방식 및 가치관이 달라 갈등을 느낀다.	6
	남편과 성격이 맞지 않아 갈등을 느낀다.	
	남편과 생활습관(잠버릇, 식사습관, 위생관념, 귀가시간 등)이 달라 갈등을 느낀다.	
	남편의 애정이나 관심이 부족하여 갈등을 느낀다.	
	남편의 외도나 부정문제로 갈등을 느낀다.	
	남편과 성생활이 원만하지 않아 갈등을 느낀다.	

3. 사회적 지지

1) 사회적 지지의 조작적 정의

사회적 지지는 개인의 필요를 충족하는 데 필요한 사회적 관계 또는 지원으로 정의할 수 있다. 따라서 사회적 지지는 가족, 친구, 이웃 등 타인과의 관계에서 제공되는 여러 형태의 도움으로 개인이 위기상황에 대처하기 위해 활용하는 자원 중의 하나라고 볼 수 있다. 위기 상황에 대처하기 위해 활용하는 자원인 지지에 대한 가족, 친구, 공동체 가족, 후견인 등의 지원제공자가 많을수록 주위 사람들로 부터 도움을 받고 있다고 인식하는 정도가 높을수록 불안정도가 낮았다(박윤숙·윤인진, 2007). 본 연구에서는 사회적 지지는 남편, 시댁가족, 본국친구, 한국친구 등 타인과의 관계에서 제공되는 여러 형태의 도움으로 개인이 위기상황에 대처하기 위해 활용하는 자원 중의 하나라고 정의한다.

2) 변수의 측정도구

본 연구에서는 이론적 배경에서 살펴본 사회적지지 척도는 이소래(1997)와 한희선(2005)의 설문지를 김은실(2007)이 결혼이주여성의 상황에 맞게 전문가의 조언을 얻어 재구성한 척도 문항을 수정하여 사용하였다.

김은실(2007)이 재구성한 척도(총 28문항)는 지지원별로 볼 때 정부지지, 지역사회지지(9문항), 현재가족지지(12문항), 본국인의지지(7문항)로 구성하였다. 정부지원에는 국가정책이나 실제 지원 서비스가 포함되었고, 지역사회지지에는 종교단체나 이주여성 관련 민간단체, 한국인 친구나 이웃이 포함하였다. 현재가족지지는 남편의 지지와 시부모 또는 친척의 지지를 포함하였고, 본국인 지지에는 본국인 친구나 자조모임의 지지가 포함되었다. 그러나 결혼이주여성들은 이웃과의 교류 및 상호지원이 거의 이루어지지 못하고 있다. 이주여성들의 거주 지역별로는 도시나 공단 지역보다 농촌 지역 부인들의 이웃교류가 더 적은 편이었다. 또한 결혼이주여성들은 속마음을 털어놓고 말할 수 있는 사람들이 거의 없었고, 본국 사람을 만나는 것에 대해 한국인 배우자와 가족들은 적어도 반대하는 분위기였다고 조사되었다. 따라서 본 연구에서는 각 지지원을 세분화하여 결혼이주여성들이 최대한 받을 수 있는 지지를 남편지지 4문항, 시댁지지 4문항, 본국인 지지 4문항, 한국인 지지 4문항, 총 16문항으로 나눠서 사용하였다.

결혼이주여성이 지각된 사회적 지지의 정도에 따라 각 문항에 대한 응답범주는 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점, ‘그의 그렇지 않다’ 2점, ‘보통이다’ 3점, ‘대체로 그렇다’ 4점, ‘매우 그렇다’ 5점의 리커트 척도로 구성하였으며, 전체 점수가 높을수록 사회적 지지가 높은 것으로 해석된다.

<표 3-3> 사회적 지지에 관한 설문구성

변수명	설문내용	설문항목
남편 지지	남편은 나의 일에 관심을 갖고 걱정해준다.	4
	남편은 내가 하는 일에 자부심을 가질 수 있도록 나의 일을 인정해준다.	
	남편은 내가 중요한 선택을 할 때 합리적인 결정을 내릴 수 있게 조언해준다.	
	남편은 내가 필요로 하는 돈이나 물건을 최선을 다해 마련해준다.	
시댁 지지	시부모나 친척은 나의 일에 관심을 갖고 걱정해준다.	4
	시부모나 친척은 내가 하는 일에 자부심을 가질 수 있게 나의 일을 인정해준다.	
	시부모나 친척은 내가 중요한 선택을 할 때 합리적인 결정을 내릴 수 있도록 조언해준다.	
	시부모나 친척은 내가 필요로 하는 돈이나 물건을 최선을 다해 마련해준다.	
본국인 지지	본국인 친구나 다른 이주여성들은 내가 중요한 선택을 할 때 합리적인 결정을 내릴 수 있게 조언해준다.	4
	본국인 친구나 다른 이주여성들은 내가 하는 일에 자부심을 가질 수 있게 나의 일을 인정해준다.	
	본국인 친구나 다른 이주여성들은 나의 일에 관심을 갖고 걱정해준다.	
	본국인 친구나 다른 이주여성들은 내가 필요한 돈이나 물건을 최선을 다해 마련해준다.	
한국인 지지	한국인 친구나 이웃은 나의 일에 관심을 갖고 걱정해준다.	4
	한국인 친구나 이웃은 내가 중요한 선택을 할 때 합리적인 결정을 내릴 수 있게 조언해준다.	
	한국인 친구나 이웃은 내가 하는 일에 자부심을 가질 수 있게 나의 일을 인정해준다.	
	한국인 친구나 이웃은 내가 필요한 돈이나 물건을 최선을 다해 마련해준다.	

4. 이혼위기

1) 이혼위기의 조작적 정의

위기의 한자적 의미는 위험한 일이지만 기회가 된다는 뜻이다. 이혼위기의 개념은 결혼한 부부들이 그들의 부부관계를 해소할 위험의 상황에 놓여 있는 일정한 불균형의 시기를 의미하는 것으로 파손과 교정, 치유가 가능한 불안과 갈등으로 찬 선택의 기회라고 하였다(박순희, 1974). 본 연구에서는 혼인관계에 있는 결혼이주여성들이 이혼에 대한 적극적인 생각인 이혼의도를 이혼위기라고 정의하고자 한다.

여기서 이혼위기는 이혼에 대한 일반적인 생각으로부터 이혼에 대한 심리와 감정적인 상태를 말한다.

2) 변수의 측정도구

본 연구에서 결혼 상태에 있는 부부가 이혼위기를 측정하기 위해 Edwards, Johnson & Booth(1987)가 결혼관계가 해체되는 과정에서 변화하는 성향을 탐지하려고 개발한 ‘이혼의향척도(Marital Instability Index: MII)’를 사용하였다. MII는 결혼관계가 해체되는 과정에서 변화하는 성향을 탐지하려는 목적으로 개발된 척도로서 결혼불안정성과 이혼 잠재성을 평가할 때 인지와 행동 모두를 염두에 두어야 한다는 생각에 기반하고 있다.

본 연구에서 이혼위기는 이혼의도에 관한 10개 문항에는 이혼에 대한 적극적인 생각이 포함되어 구성하였다. 본 조사에는 조사대상자가 결혼이주여성이라는 특성 집단 때문에 문화적 차이로 본인상황에 적절하지 않은 것으로 판단되는 일부 문항을 수정하여 사용하였다.

결혼이주여성의 이혼위기 정도에 따라 각 문항에 대한 응답범주는 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점, ‘그의 그렇지 않다’ 2점, ‘보통이다’ 3점, ‘대체로 그렇다’ 4점, ‘매우 그렇다’ 5점의 리커트 척도로 구성하였으며, 전체 점수가 높을수록 이혼위기가 높은 것으로 해석된다.

<표 3-4> 이혼위기에 관한 설문구성

변수명	설문내용	설문 항목
이 혼 위 기	내 결혼생활은 너무 엉망이어서 더 이상 지속할 이유가 없다고 생각했다.	10
	나는 이혼이나 별거를 생각해 본 적이 있다.	
	사람들에게 ‘나는 이혼할 계획이다’라고 말할까 생각했다.	
	‘내가 이혼을 하면 다른 사람들이 어떻게 생각할까’라고 생각했다.	
	이혼한다면 나 또는 배우자가 더 행복할 것이라고 생각했다.	
	이혼을 하면 부부간의 문제가 해결될 것이라고 생각했다.	
	적절한 기회가 되면 이혼하고 싶다.	
	결혼생활이 더 나빠지면 이혼하겠다고 생각했다.	
	나는 배우자와 한동안 떨어져 살고 싶다.	
	나는 배우자와 이혼하고 싶다.	

제3절 자료수집 및 분석방법

1. 자료수집

본 연구의 설문조사는 두 차례를 실시하였다. 먼저 예비조사 목적으로 2013년 4월 10일부터 4월 20일까지 출입국관리사무소를 이용하는 결혼이주대상으로 40부의 설문을 조사하였다. 예비조사를 통하여 연구에서 사용되는 척도의 신뢰도를 1차 검증하였고, 예비조사의 결과를 참고로 하여 문화변용 스트레스 및 이혼위기의 문항을 수정 보완한 후, 설문지를 중국어, 베트남어, 영어, 한국어 등 4개 언어로 번안하여 5월 1일부터 6월 15일까지 본 설문조사를 시행하였다.

본 연구의 연구 대상은 광주광역시와 전라남도에 거주하고 있는 결혼이주여성들을 조사대상으로 하였다. 특히 광주광역시와 전라남도 사회통합프로그램에 참가하는 결혼이주여성, 출입국관리사무소, 중국영사관을 이용하는 결혼이주여성들에 초점을 두었다. 본 조사에서는 총 500부의 설문지를 배포하여 최종적으로 398부의 설문지를 회수했다. 결혼이주여성의 배우자 사별이거나 불성실하게 응답한 설문지 111부는 분석에 활용하기 어려워 제외하고, 총 287부를 분석대상으로 하였다(유효 회수율 57.4%).

2. 자료분석

본 연구에서는 측정도구가 연구대상을 정확하고 일관성 있게 측정하는지를 파악하기 위해 Cronbach' α 계수를 이용하여 신뢰도 검증을 실시하였다.

측정도구에 대한 타당도는 선행연구에서 검증된 바 있으나, 각 설문문항이 본 연구에서 채택한 개념을 정확하게 측정하고 있는지를 알아보기 위해 요인분석을 통해 타당도를 평가하였다. 각 설문문항들이 본 연구에 알맞게 변형 및 수정된 것이기 때문에 타당도를 인정받았다.

본 연구에서 구성된 연구모형의 적합성을 평가하고 변수들 간의 관계에 대한 가설을 검증하기 위하여 구조방정식을 사용하고 모형분석에는 AMOS 18.0 통계프로그램을 사용하여 분석하였다. 다변량 분석방법들이 독립변수와 종속변수 간의 단

일의 관계만을 분석할 수 있는 반면, 구조방정식모형은 변수들의 상호종속적 관계를 분석할 수 있다. 이런 인과구조의 분석이 가능하기 때문에 변수와 변수 간의 직접적 효과뿐만 아니라, 매개변수를 거치는 간접적 효과의 분석도 가능하다는 점에서 사용하였다. 연구모형과 가설검증을 위한 변수들 간의 관계를 살펴보기 위해 상관관계 분석도 실시하였다.

3. 조사대상자의 인구학적 특성

본 연구의 조사대상자의 일반적 특성을 연령, 남편의 연령, 혼인기간, 혼인상태, 국적, 자녀수, 국적취득여부 등으로 구분하여 분석한 결과는 <표 3-5>과 같다.

<표 3-5>에서 보듯이 20-29세가 59명(20.6%), 30-39세가 123명(42.9%), 40-49세가 67명(23.3%), 50이상은 38명(13.2%)의 이주여성들이 결혼을 통해 한국에 이주하는 것을 알 수 있다. 결혼이주여성의 남편연령은 20-29세가 1.7%, 30-39세가 17.1%, 40-49세가 50.2%, 50이상은 31.0%이었다. 이 결과를 통하여, 본 연구에 참여한 결혼이주여성의 연령이 대체적으로 낮음 편을 알 수 있다.

혼인기간은 8년 이상 동안 결혼생활을 유지해온 경우는 127명으로 전체의 44.3%에 달했고 가장 많다. 혼인기간은 1년 미만이 16명(5.6%), 1-4년 미만이 55명(19.2%), 4-8년 미만이 89명으로 전체의 31.0%에 달했다.

혼인상태를 살펴보면, 조사대상자 중 배우자와 사별한 36부를 제외하고, 혼인 생활 중 237명(82.6%)이 가장 높은 비중을 차지하고, 별거는 33(11.5%), 이혼소송 중 17(5.9%)등으로 나타났다.

조사 대상자인 결혼이주여성들의 출신 국별 분포는 베트남이 40명(13.9%), 중국 110명(38.3%), 중국(조선족) 58명(20.2%), 필리핀 51명(17.8%), 기타가 28명(9.8%)로 나타났다. 이들 중 한국국적을 취득한 경우는 183명(63.8%)으로, 국적 미 취득자는 104명(36.2%)으로 나타났는데, 이는 혼인기간이 8년 이상인 경우가 가장 많은 것과 관련이 있다고 할 수 있다. 자녀유무에 대해서는 자녀가 없는 경우가 34(11.8%)로 자녀가 1명일 경우가 118(41.1%), 2명이상 135명(47.0%)으로 자녀가 없는 경우와 1명일 경우보다 많았다.

조사대상자의 거주지역은 도시지역이 233명(81.2%), 농촌지역이 54명(18.8%)로 도시지역의 거주자가 농촌지역의 거주자보다 많았다.

결혼이주여성의 남편직업유무에 대해서는 직업이 있는 자는 263명(91.6%)이고, 없는 자는 24명(8.4%)이었다. 결혼이주여성은 직업이 있는 경우는 186명(64.8%), 없는 경우는 101명(35.2%)이다. 조사대상자 가정의 월평균 소득은 100만원 미만은 24명(8.4%), 100-200만원 미만, 200-300만원 미만, 300-400만원 미만은 각각 17.8%, 19.9%, 15.0%으로 나타났으면 가족의 월 소득을 잘 모른다는 경우도 26.8%로 나타나 결혼이주여성들이 가족 속에서 경제적인 부분에 소외되어 있는 것을 알 수 있다.

조사대상자인 결혼이주여성들의 학력수준은 고등학교 졸업114명(39.7%)이 가장 많았으며 중학교 졸업 및 전문대 졸업이 각각 59명(20.6%), 66명(23.0%)이었다. 남편의 학력수준은 고등학교 졸업이 131명(45.6%)이 대학교 졸업 99명(34.5%)보다 많았다. 결혼이주여성들의 종교는 없는 경우가 44.6%이고, 있는 경우보다 적었으며 반대로 결혼이주여성들의 남편은 종교 없는 경우가 50.2%로 나타났다.

결혼이주여성이 남편과 만남의 경로는 친척, 친구, 지인의 소개를 통해서가 55.7%로 가장 많았고 결혼업체, 행정기관, 종교단체의 소개로 만났다고 응답한 경우 30.7%, 타인의 소개 없이 직접만나는 경우는 13.6%로 나타났다. 연구대상자 및 남편의 결혼 횟수에 대해서는 초혼일 경우에 가장 많았고 각각 69.0%, 65.2%이고, 재혼(두번째결혼)일 경우는 각각 29.6%, 32.4%이었고, 남편이 아내보다 재혼의 경우가 더 많은 것으로 나타났다.

결혼 전 남편과 만남의 횟수는 1-2회가 40.1%로 가장 많았고 한 번도 만난 적이 없다고 응답한 경우가 12.9%이었다. 조사대상자 중 53.0%는 서로에 대해 전혀 모르거나 한두 번 만난 상태에서 국제결혼을 한 것을 알 수 있다. 결혼 전, 후 남편에 대한 정보 일치정도에 대해서는 아주 정확히 일치하는 경우는 불과 13.2%이고 보통일 경우는 26.1%이며, 대체로 정확한 경우는 27.2%이었다. 전혀 일치하지 않고, 별로 일치하지 않은 경우는 각각 11.1%, 22.3%로 나타났다.

조사대상자의 한국어수준은 보통이다 26.1%, 매우 서툰 편이다 7.0%, 매우 능숙하다 18.8%로 응답하였다. 조사대상자의 국제결혼의 이유에 대한 응답 중에서 본국 가족에게 경제적 지원을 하기 위해서 34.1%, 경제적으로 더 발전한 한국에서 살기 위하여 32.1%, 현재 남편을 사랑하였기 때문에 26.5%, 종교적인 이유 3.8%, 기타가 3.5%로 나타났다.

<표 3-5> 표본의 인구통계학적 특성

				N=287
변수	구분	빈도(명)	비율(%)	누적비율 (%)
결혼이주여성 연령	20-29세	59	20.6	20.6
	30-39세	123	42.9	63.4
	40-49세	67	23.3	86.8
	50이상	38	13.2	100
남편의 연령	20-29세	5	1.7	1.7
	30-39세	49	17.1	18.8
	40-49세	144	50.2	69.0
	50이상	89	31.0	100
혼인기간	1년미만	16	5.6	5.6
	1-4년미만	55	19.2	24.7
	4-8년미만	89	31.0	55.7
	8년 이상	127	44.3	100.0
혼인상태	혼인 중	237	82.6	82.6
	별거	33	11.5	94.1
	이혼소송 중	17	5.9	100.0
국적	베트남	40	13.9	13.9
	중국	110	38.3	52.3
	중국(조선족)	58	20.2	72.5
	필리핀	51	17.8	90.2
	기타	28	9.8	100.0
자녀수	없음	34	11.8	11.8
	1명	118	41.1	53.0
	2명이상	135	47.0	100.0
국적취득여부	국적취득	183	63.8	63.8
	국적 미취득	104	36.2	100.0
주거지역	도시	233	81.2	81.2
	농촌	54	18.8	100.0
남편직업유무	있음	263	91.6	91.6
	없음	24	8.4	100.0
결혼이주여성 직업유무	있음	186	64.8	64.8
	없음	101	35.2	100.0
가족소득	100만원 미만	24	8.4	8.4
	100-200만원 미만	51	17.8	26.1
	200-300만원 미만	57	19.9	46.0
	300-400만원 미만	43	15.0	61.0
	400만원 이상	35	12.2	73.2
	잘 모른다	77	26.8	100.0
결혼이주여성의 학력	무학	3	1.0	1.0
	초등학교 졸업	21	7.3	8.4
	중학교 졸업	59	20.6	28.9
	고등학교 졸업	114	39.7	68.6
	전문대 졸업	66	23.0	91.6
	대학교졸업 이상	24	8.4	100.0

<표 3-5> 표본의 인구통계학적 특성(계속)

				N=287
변수	구분	빈도(명)	비율(%)	누적비율(%)
남편의 학력	무학	5	1.7	1.7
	초등학교 졸업	12	4.2	5.9
	중학교 졸업	40	13.9	19.9
	고등학교 졸업	131	45.6	65.5
	대학교졸업 이상	99	34.5	100.0
결혼이주여성의 종교	종교가 없음	128	44.6	44.6
	기독교	69	24.0	68.6
	가톨릭	33	11.5	80.1
	불교	37	12.9	93.0
	통일교	6	2.1	95.1
	기타	14	4.9	100.0
결혼이주여성 남편의 종교	종교가 없음	144	50.2	50.2
	기독교	64	22.3	72.5
	가톨릭	14	4.9	77.4
	불교	43	15.0	92.3
	통일교	8	2.8	95.1
	기타	14	4.9	100.1
남편과 만남경로	친척,친구의 소개	160	55.7	55.7
	결혼업체, 행정기관, 종교단체의 소개	88	30.7	86.4
	소개 없이 직접 만나	39	13.6	100.0
결혼이주여성의 결혼횟수	초혼	198	69.0	69.0
	재혼(두번)	85	29.6	98.6
	세 번 이상	4	1.4	100.0
남편의 결혼횟수	초혼	187	65.2	65.2
	재혼(두번)	93	32.4	97.6
	세 번 이상	7	2.4	100.0
결혼 전 남편과 만남횟수	한 번도 만난 적이 없다	37	12.9	12.9
	1-2회	115	40.1	53.0
	3-4회	51	17.8	70.7
	5-9회	21	7.3	78.0
	10회 이상	63	22.0	100.0
결혼 전, 후 남편의 정보 일치도	전혀 일치하지 않았다	32	11.1	11.1
	별로 일치하지 않았다	64	22.3	33.4
	보통이다	75	26.1	59.6
	대체로 일치하였다	78	27.2	86.8
	정확히 일치하였다	38	13.2	100.0
한국어 수준	매우 서툰 편이다	20	7.0	7.0
	약간 서툰 편이다	59	20.6	27.5
	보통이다	82	28.6	56.1
	약간 잘하는 편이다	72	25.1	81.2
	매우 능숙하다	54	18.8	100.0

<표 3-5> 표본의 인구통계학적 특성(계속)

				N=287
변수	구분	빈도(명)	비율(%)	누적비율 (%)
결혼이유	경제적으로 더 발전한 한국에서 살기 위하여	92	32.1	32.1
	본국가족에게 경제적 지원을 하기 위하여	98	34.1	66.2
	현재의 남편을 사랑하였기 때문에	76	26.5	92.7
	종교적인 이유로	11	3.8	96.5
	기타	10	3.5	100.0

제4장 분석결과

제1절 측정도구 검증

1. 타당도 분석

본 연구에서는 타당도를 측정하기 위하여 시행한 요인분석의 적재값을 나타내면 <표 4-1>과 같다. 요인분석은 문항들을 데이터 축소(Data Reduction)하여 차별, 향수, 분노, 후회, 불안, 가정생활영역, 정서적 갈등영역, 이혼위기, 남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지 등 12개 요인을 확인하였다.

본 연구에서는 타당도를 측정하기 위하여 설문조사의 결과로 요인분석을 실시하였다. 요인분석은 측정지표의 실제 측정결과가 본래 의도된 이론적 개념과 부합하는지를 평가하는 일반적인 분석방법으로서 가장 보편적으로 이용되고 있다. 본 연구에서는 요인분석에 있어 하나의 요인이 하위 변수들 중 몇 개의 변수까지 설명할 수 있는지를 나타내는 고유값(eigen value)이 1이상인 것만을 정리하면 <표 4-1>과 같다.

아이겐 값이 1보다 적다는 것은 1개의 요인이 변수 1개의 분산도 설명해 줄 수 없다는 것을 의미하므로 요인으로서의 의미가 없다고 볼 수 있다. 본 연구의 요인 분석 역시 아이겐 값과 분산을 동시에 고려하여 요인을 추출하였다. 요인 적재값은 각 항목과 요인간의 상관관계 정도를 나타낸다. 각 항목들은 요인 적재값이 가장 높은 요인에 속하게 된다. 요인 적재값의 유의성 기준은 보통 0.3이상이면 유의하지만 보수적으로는 0.4이상이어야 한다. 그리고 0.5이상일 경우에는 매우 유의한 것으로 본다. 요인분석은 문항들을 데이터 축소(Date Reduction)하여 독립변수 5개 요인, 매개변수 2개, 조절변수 4개, 종속변수 1개의 요인을 확인하였다. 요인의 회전은 베리맥스 직교회전(Varimax Rotation)에 의한 요인 적재값을 산출하여 <표 4-1>과 같다.

1) 문화변용 스트레스의 타당도 분석

문화변용 스트레스는 차별, 향수, 분노, 후회, 불안 등 5개 하위 요인으로 구성하였다. 차별은 7개 설문항목, 향수는 4개 설문항목, 분노는 5개 설문항목, 후회는 3개 설문항목, 불안은 2개 설문항목으로 구성하였다. KMO(Kaiser-Meyer-Olkin): 0.893, χ^2 : 3501.702, 유의확률: 0.000으로 나타났다. 각 변수의 요인 값은 0.5 이상으로 나타났으며 독립변수의 타당도가 적합한 것으로 판단된다.

<표 4-1> 문화변용 스트레스에 관한 요인분석결과

변수명	설문내용	요인값	아이겐값	분산비율	분산누적비율
차별	Q1. 내가 한국말을 잘 못하기 때문에 가정에서 무시당하는 것 같다.	.776	8.301	39.531	39.531
	Q2. 내가 한국 사람이 아니기 때문에 차별하는 것 같다.	.774			
	Q3. 나의 의사표현 방식을 가족들이 이해하지 못하여 속상한다.	.710			
	Q4. 나는 외모, 피부색이나 억양 때문에 부당하게 취급받곤 한다.	.686			
	Q5. 한국인은 나에게 대해 편견을 갖고 차별한다고 느낀다.	.597			
	Q11. 한국 사람들이 여성과 남성을 기준으로 집안일을 구분하는 것을 받아들이기 어렵다.	.532			
	Q10. 결혼한 여성이 출가외인이라 하여 시댁중심으로 살아가는 풍습을 받아들이기 어렵다.	.531			
향수	Q6. 나는 나의 모국과 그 곳 사람들이 그립다.	.787	1.975	9.407	48.937
	Q7. 나는 나의 모국의 전통과 관습이 그립다.	.771			
	Q8. 나는 가족과 친척들을 떠난 것이 슬프다.	.609			
	Q9. 고향에 대한 그리움이 나를 괴롭힌다.	.552			
분노	Q15. 이곳 사람들은 나의 모국의 문화를 업신여긴다.	.685	1.565	7.452	56.389
	Q20. 나는 나의 모국사람들이 이곳에서 열등하게 취급받는데 대하여 분노를 느낀다.	.578			
	Q21. 한국 사람들은 나의 모국문화의 가치를 제대로 평가하지 않는다.	.549			
	Q19. 한국 사람들이 나의 모국문화의 가치를 이해하지 못 할 때 속이 상한다.	.547			
	Q14. 다른 사람들은 나에게 대해 편견을 가지고 있다.	.538			
후회	Q17. 나는 나의 결혼생활수준이 친정부모의 기대에 어긋남에 대해 죄책감을 느낀다.	.720	1.259	5.994	62.383
	Q18. 나는 친정에 도움을 주지 못해 슬픔을 느낀다.	.719			
	Q16. 나는“이곳에서 계속 살아야 하는가? 고국으로 돌아가야 하는가” 하는 걱정을 자주 한다.	.504			
불안	Q13. 나는 주변사람들이 두려워서 외출을 망설인다.	.823	1.042	4.962	67.345
	Q12.나는 한국 사람들이 많은 곳에 나가는 것을 꺼린다.	.612			

2) 부부갈등의 타당도 분석

부부갈등은 가정생활 갈등영역과 정서적 갈등영역 2개 하위 요인으로 구성하였다. 가정생활 갈등영역은 6개 설문항목, 정서적 갈등영역은 6개 설문항목으로 구성하였다. KMO(Kaiser-Meyer-Olkin): 0.912, χ^2 : 1730.130, 유의확률: 0.000으로 나타났다. 각 변수의 요인 값은 0.4 이상으로 나타났으며 매개변수의 타당도가 적합한 것으로 볼 수 있다.

<표 4-2> 부부갈등에 관한 요인분석결과

변수명	설문내용	요인 값	아이젠값	분산 비율	분산누적비율
가정생활 갈등영역	Q9. 남편과 가족여가활동(취미활동, 휴일나들이 등)문제로 갈등을 느낀다.	.723	6.021	50.177	50.177
	Q11. 남편과 자녀양육 및 교육문제로 인해 갈등을 느낀다.	.665			
	Q8. 남편과 주거, 주택(수리, 매매, 이사 등)문제로 갈등을 느낀다.	.661			
	Q12. 남편과 사회활동(각종 모임, 종교활동 등)에 갈등을 느낀다	.634			
	Q10. 남편의 친척 및 인척(시가, 친정, 형제자매 등)관계로 갈등을 느낀다.	.623			
	Q6. 남편과 경제적 문제로 갈등을 느낀다.	.567			
정서적 갈등영역	Q3. 남편과 사고방식 및 가치관이 달라 갈등을 느낀다.	.870	1.272	10.602	60.779
	Q1. 남편과 성격이 맞지 않아 갈등을 느낀다.	.724			
	Q2. 남편과 생활습관(잠버릇, 식사습관, 위생관념, 귀가시간 등)이 달라 갈등을 느낀다.	.717			
	Q5. 남편의 애정이나 관심이 부족하여 갈등을 느낀다.	.583			
	Q7. 남편의 외도나 부정문제로 갈등을 느낀다.	.519			
	Q4. 남편과 성생활이 원만하지 않아 갈등을 느낀다.	.478			

3) 사회적지지의 타당도 분석

사회적 지지는 남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지 등 4개 하위 요인으로 구성하였다. 각 하위요인은 4개 설문항목으로 구성하였다. KMO: 0.866, χ^2 : 4055.047, 유의확률: 0.000으로 나타났다. 각 변수의 요인 값은 0.6 이상으로 나타났으며 조절변수의 타당도가 적합한 것으로 판단된다.

<표 4-3> 사회적 지지에 관한 요인분석결과

변수명	설문내용	요인 값	아이젠값	분산 비율	분산누적비율
남편지지	Q15. 남편은 나의 일에 관심을 갖고 걱정해준다.	.934	6.176	38.601	38.601
	Q14. 남편은 내가 하는 일에 자부심을 가질 수 있도록 나의 일을 인정해준다.	.890			
	Q16. 남편은 내가 중요한 선택을 할 때 합리적인 결정을 내릴 수 있게 조언해준다.	.867			
	Q13. 남편은 내가 필요로 하는 돈이나 물건을 최선을 다해 마련해준다.	.769			
시댁지지	Q11. 시부모나 친척은 나의 일에 관심을 갖고 걱정해준다.	.901	3.598	22.485	61.086
	Q10. 시부모나 친척은 내가 하는 일에 자부심을 가질 수 있게 나의 일을 인정해준다.	.860			
	Q12. 시부모나 친척은 내가 중요한 선택을 할 때 합리적인 결정을 내릴 수 있도록 조언해준다.	.811			
	Q9. 시부모나 친척은 내가 필요로 하는 돈이나 물건을 최선을 다해 마련해준다.	.715			
본국인지지	Q6. 본국인 친구나 다른 이주여성들은 내가 중요한 선택을 할 때 합리적인 결정을 내릴 수 있게 조언해준다.	.864	1.871	11.693	72.778
	Q7. 본국인 친구나 다른 이주여성들은 내가 하는 일에 자부심을 가질 수 있게 나의 일을 인정해준다.	.841			
	Q8. 본국인 친구나 다른 이주여성들은 나의 일에 관심을 갖고 걱정해준다.	.792			
	Q5. 본국인 친구나 다른 이주여성들은 내가 필요한 돈이나 물건을 최선을 다해 마련해준다.	.703			
한국인지지	Q3. 한국인 친구나 이웃은 나의 일에 관심을 갖고 걱정해준다.	.863	1.303	8.146	80.925
	Q2. 한국인 친구나 이웃은 내가 중요한 선택을 할 때 합리적인 결정을 내릴 수 있게 조언해준다.	.856			
	Q4. 한국인 친구나 이웃은 내가 하는 일에 자부심을 가질 수 있게 나의 일을 인정해준다.	.729			
	Q1. 한국인 친구나 이웃은 내가 필요한 돈이나 물건을 최선을 다해 마련해준다.	.643			

4) 이혼위기의 타당도 분석

이혼위기는 10개 설문항목으로 구성하였다. KMO(Kaiser-Meyer-Olkin): 0.968, χ^2 : 7152.062, 유의확률: 0.000으로 나타났다. 각 변수의 요인 값은 0.5이상으로 나타났다으며 종속변수의 타당도가 적합한 것으로 본다.

<표 4-4> 이혼위기에 관한 요인분석결과

변수명	설문내용	요인 값	아이젠값	분산 비율	분산누적비율
이혼위기	Q10. 나는 배우자와 이혼하고 싶다.	.823	14.404	72.022	72.022
	Q9. 나는 배우자와 한동안 떨어져 살고 싶다.	.820			
	Q7. 적절한 기회가 되면 이혼하고 싶다.	.817			
	Q2. 나는 이혼이나 별거를 생각해 본 적이 있다.	.798			
	Q6. 이혼을 하면 부부간의 문제가 해결될 것이라고 생각했다.	.796			
	Q1. 내 결혼생활은 너무 엉망이어서 더 이상 지속할 이유가 없다고 생각했다.	.774			
	Q8. 결혼생활이 더 나빠지면 이혼하겠다고 생각했다.	.761			
	Q5. 이혼한다면 나 또는 배우자가 더 행복할 것이라고 생각했다.	.754			
	Q3. 사람들에게 '나는 이혼할 계획이다'라고 말할까 생각했다.	.707			
	Q4. '내가 이혼을 하면 다른 사람들이 어떻게 생각할까'라고 생각했다.	.599			

2. 신뢰도 분석

본 연구에서는<표 4-5>와 같이 신뢰도 분석을 하였다. 신뢰도 분석모형을 검증하기 위하여 SPSS 18.0을 이용하였으며, 신뢰도 측정을 위한 Cronbach' α 계수에 의한 측정방법을 사용하였다.

문화변용 스트레스 중 차별, 향수, 분노, 후회, 불안 등 5개 하위구성요인으로 구성되며, 총21개 문항으로 되어 있다. 부부갈등 중 가정생활 갈등영역과 정서적 갈등영역 등 2개 하위구성요인으로 구성되며, 총12개 문항으로 되어 있다. 이혼위기는 10개 문항으로 되어 있다. 사회적지지 중 남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국

인지지 등 4개 하위구성요인으로 구성되며, 총 16개 문항으로 되어 있다. 각 하위 구성개념의 신뢰도는 Cronbach' α 값은 <표 4-5>에 제시하였다. 사회과학에서 α 값은 적어도 0.6이상인 경우를 만족할만한 수준으로 보며 1에 가까울수록 좋은 측정 도구라고 평가하고 있다. 따라서 본 연구에서 요인들의 측정을 위해 구성하는 항목들은 신뢰도가 적합한 것으로 판단할 수 있다.

<표 4-5> 주요 변수에 관한 신뢰도분석결과

변수		문항수	Cronbach Alpha 값
독립 변수	문화변용 스트레스	차별	.886
		향수	.840
		분노	.809
		후회	.793
		불안	.819
매개 변수	부부갈등	가정생활 갈등영역	.847
		정서적 갈등영역	.875
종속 변수	이혼위기	이혼위기	.973
조절 변수	사회적지지	남편지지	.953
		시댁지지	.938
		본국인지지	.886
		한국인지지	.878

제2절 특성별 차이분석

1. 특성별 비교분석

1) 결혼이주여성의 연령에 따른 차이분석

결혼이주여성의 연령에 따른 차이분석은 다음 <표 4-6>과 같다. 연령에 따른 차이분석에서 향수(p <.01), 가정생활 갈등영역(p <.05), 이혼위기(p <.05), 남편지지(p <.05), 시댁지지(p <.001) 등의 변수가 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 향수에서 20~29세(M=3.70), 30-39세(M=3.52)의 평균값은 다른 연령대보다 높게 나타났다. 50세 이상일 경우에 가정생활 갈등영역 및 이혼위기의 평균값이 3.02, 3.04로 가장 높은 집단으로 나타났고, 20~29세일 경우에 시댁지지의 평균값이 3.14로 가장 높은 지지를 보였다. 30대(M=3.26) 및 40대(M=3.26)는 남편지지를 가장 많이 받는 집단으로 보였다.

<표 4-6> 결혼이주여성 연령에 따른 차이분석

						N=287
변수명	구별	N	평균(M)	표준편차	F	p
차별	20-29세	59	2.9758	.78343	1.917	.127
	30-39세	123	2.9744	.94832		
	40-49세	67	2.8252	.96789		
	50세 이상	38	3.2707	.90277		
향수	20-29세	59	3.6992	.71736	5.524	.001**
	30-39세	123	3.5224	.93268		
	40-49세	67	3.1866	.99748		
	50세 이상	38	3.1118	.77044		
분노	20-29세	59	3.0203	.81426	.687	.561
	30-39세	123	3.1724	.80340		
	40-49세	67	3.0687	.85745		
	50세 이상	38	3.0158	.72839		
후회	20-29세	59	2.7571	1.07002	.667	.573
	30-39세	123	2.8211	1.07995		
	40-49세	67	2.5970	1.01261		
	50세 이상	38	2.6842	1.17263		
불안	20-29세	59	2.5254	1.11967	.985	.400
	30-39세	123	2.2683	.95877		
	40-49세	67	2.3582	.91621		
	50세 이상	38	2.4342	.94562		

<표 4-6> 결혼이주여성 연령에 따른 차이분석(계속)

N=287

변수명	구별	N	평균(M)	표준편차	F	p
가정생활 갈등영역	20-29세	59	2.4407	.87141	3.945	.009*
	30-39세	123	2.6125	.84000		
	40-49세	67	2.6567	.80971		
	50세 이상	38	3.0219	.69443		
정서적 갈등영역	20-29세	59	2.6723	.73563	2.379	.070
	30-39세	123	2.9648	.87107		
	40-49세	67	2.9353	.83634		
	50세 이상	38	3.0789	.75907		
이혼위기	20-29세	59	2.2119	1.09577	4.116	.007*
	30-39세	123	2.5016	1.22802		
	40-49세	67	2.3761	1.15077		
	50세 이상	38	3.0421	1.15235		
남편지지	20-29세	59	3.5424	1.06992	3.473	.017*
	30-39세	123	3.2602	1.14179		
	40-49세	67	3.2612	1.16160		
	50세 이상	38	2.7895	1.06150		
시댁지지	20-29세	59	3.1441	.95841	9.368	.000***
	30-39세	123	2.8191	1.04131		
	40-49세	67	2.8358	1.01928		
	50세 이상	38	2.0395	1.01763		
본국인지지	20-29세	59	3.0212	.99923	1.542	.204
	30-39세	123	3.3089	.84330		
	40-49세	67	3.1940	.81629		
	50세 이상	38	3.1711	.69288		
한국인지지	20-29세	59	2.5297	.95827	1.406	.241
	30-39세	123	2.6809	.80743		
	40-49세	67	2.6940	.87345		
	50세 이상	38	2.4145	.56734		

* p <.1, * p <.05, ** p <.01, *** p <.001

2) 결혼기간에 따른 차이분석

결혼이주여성의 결혼기간에 따른 차이분석은 다음 <표 4-7>과 같다. 결혼기간에 따른 차이분석은 차별(p <.05), 향수(p <.05), 불안(p <.05), 이혼위기(p <.05), 남편지지(p <.05), 본국인지지(p <.05) 등의 변수가 통계적으로 유의미한 결과로 보았다. 결혼이주여성들이 인지한 차별이 1년 미만(M=3.59)일 경우에 가장 높게 나타났다. 향수는 1년~4년 미만(M=3.65)의 기간에서 가장 높게 나타났다. 결혼이주여성

들이 인지한 불안이 1년 미만(M=2.84)의 기간에 다른 결혼기간보다 높게 나타났다. 결혼이주여성의 이혼위기는 1년 미만(M=3.12)의 경우에 가장 높게 나타났다. 남편 지지는 1년~4년 미만(M=3.65)의 기간에 가장 많이 받을 수 있다고 나타났다. 본국인의 지지는 4년~8년 미만(M=3.31)의 경우에 가장 많이 받을 수 있다고 보았다.

<표 4-7> 결혼기간에 따른 차이분석

						N=287	
변수명	구분	N	평균(M)	표준편차	F	p	
차별	1년 미만	16	3.5893	.58292	2.633	.050*	
	1년-4년 미만	55	2.9558	.87843			
	4년-8년 미만	89	2.8989	.89375			
	8년 이상	127	2.9685	.96973			
향수	1년 미만	16	3.5469	.80736	3.015	.030*	
	1년-4년 미만	55	3.6455	.84669			
	4년-8년 미만	89	3.5140	.84305			
	8년 이상	127	3.2539	.96926			
분노	1년 미만	16	3.4125	.48700	1.236	.297	
	1년-4년 미만	55	3.1782	.69992			
	4년-8년 미만	89	3.0629	.87209			
	8년 이상	127	3.0441	.83263			
후회	1년 미만	16	2.8958	1.02356	.162	.922	
	1년-4년 미만	55	2.7636	1.11973			
	4년-8년 미만	89	2.7004	1.02746			
	8년 이상	127	2.7323	1.10078			
불안	1년 미만	16	2.8438	.81074	3.090	.028*	
	1년-4년 미만	55	2.5273	1.06466			
	4년-8년 미만	89	2.1629	.96465			
	8년 이상	127	2.3740	.95321			
가정생활 갈등영역	1년 미만	16	2.8229	.76852	2.345	.073	
	1년-4년 미만	55	2.4424	.83100			
	4년-8년 미만	89	2.5693	.84118			
	8년 이상	127	2.7559	.82610			
정서적 갈등영역	1년 미만	16	3.2396	.84101	2.599	.053	
	1년-4년 미만	55	2.6727	.75561			
	4년-8년 미만	89	2.9738	.84121			
	8년 이상	127	2.9331	.83234			
이혼위기	1년 미만	16	3.1188	1.06472	3.666	.013*	
	1년-4년 미만	55	2.1018	1.09958			
	4년-8년 미만	89	2.5708	1.27833			
	8년 이상	127	2.5094	1.14728			
남편지지	1년 미만	16	2.7344	1.25655	3.776	.011*	
	1년-4년 미만	55	3.6545	1.11647			
	4년-8년 미만	89	3.2360	1.15081			
	8년 이상	127	3.1634	1.08213			

<표 4-7> 결혼기간에 따른 차이분석(계속)

N=287

변수명	구분	N	평균(M)	표준편차	F	p
시댁지지	1년 미만	16	2.4844	1.10102	.872	.456
	1년-4년 미만	55	2.9455	1.07334		
	4년-8년 미만	89	2.7809	1.07715		
	8년 이상	127	2.7598	1.03912		
본국인지지	1년 미만	16	3.2656	1.02660	3.543	.015*
	1년-4년 미만	55	2.8727	1.00217		
	4년-8년 미만	89	3.3090	.74241		
	8년 이상	127	3.2677	.81478		
한국인지지	1년 미만	16	2.4531	.80218	1.077	.359
	1년-4년 미만	55	2.4727	.93625		
	4년-8년 미만	89	2.6376	.77424		
	8년 이상	127	2.6870	.82614		

*p <.1, *p <.05, **p <.01, ***p <.001

3) 출신국가에 따른 차이분석

결혼이주여성의 출신국가에 따른 집단 간의 차이분석에서는 후회, 남편지지, 본국인지지, 한국인지지를 제외한 차별(p <.05), 향수(p <.001), 분노(p <.001), 불안(p <.05), 가정생활갈등영역(p <.05), 정서적 갈등영역(p <.05), 이혼위기(p <.001), 시댁지지(p <.05) 등 변수 간의 차이가 있는 것으로 나타났다. 본 연구대상에서 베트남 출신한 결혼이주여성들이 차별(M=3.39), 향수(M=3.74), 불안(M=2.65)을 가장 많이 느끼고 있다. 중국 출신한 결혼이주여성의 경우 분노(M=3.37)의 평균값이 가장 높게 나타났다. 베트남 출신한 결혼이주여성의 경우 느끼는 가정생활 갈등영역(M=2.90)은 다른 국가 출신한 여성보다 더 높게 나타났다. 정서적 갈등영역(M=3.10)의 차이 비교에서 중국조선족 여성들의 평균값이 높게 나타났다. 예외로 결혼이주여성의 출신국가에 대한 시댁지지(M=3.39)는 베트남, 중국, 중국(조선족), 필리핀 등 나라 이외의 국가 여성들이 더 높게 느꼈다.

<표 4-8> 결혼이주여성 출신국가에 따른 차이분석

N=287

변수명	구분	N	평균(M)	표준편차	F	p
차별	베트남	40	3.3893	.70876	3.275	.012*
	중국	110	3.0299	.96252		
	중국(조선족)	58	2.8596	.95906		
	필리핀	51	2.7731	.92546		
	기타	28	2.8163	.75878		
향수	베트남	40	3.7375	.69326	7.757	.000***
	중국	110	3.5636	.96405		
	중국(조선족)	58	2.8922	.87122		
	필리핀	51	3.3922	.84447		
	기타	28	3.6071	.72785		
분노	베트남	40	3.0800	.71296	6.669	.000***
	중국	110	3.3745	.82756		
	중국(조선족)	58	2.9345	.70625		
	필리핀	51	2.9059	.75932		
	기타	28	2.7071	.83530		
후회	베트남	40	2.9417	1.05649	.935	.444
	중국	110	2.7727	1.16519		
	중국(조선족)	58	2.6379	1.03785		
	필리핀	51	2.6379	1.00682		
	기타	28	2.4762	.89548		
불안	베트남	40	2.6500	1.06338	2.607	.036*
	중국	110	2.4545	1.03060		
	중국(조선족)	58	2.0603	.88396		
	필리핀	51	2.2843	.94475		
	기타	28	2.3750	.80075		
가정 생활 갈등영역	베트남	40	2.9000	.91505	4.311	.002*
	중국	110	2.6288	.82199		
	중국(조선족)	58	2.8592	.76076		
	필리핀	51	2.3333	.80139		
	기타	28	2.4345	.77823		
정서적 갈등영역	베트남	40	3.0875	.69490	3.587	.007*
	중국	110	2.9455	.86296		
	중국(조선족)	58	3.0977	.86068		
	필리핀	51	2.6993	.70869		
	기타	28	2.5417	.84817		
이혼위기	베트남	40	2.8825	.91087	5.795	.000***
	중국	110	2.4655	1.31243		
	중국(조선족)	58	2.8621	1.20406		
	필리핀	51	2.0078	1.00694		
	기타	28	2.0750	.91919		
납편 지지	베트남	40	3.1125	.97394	2.140	.076
	중국	110	3.3318	1.28019		
	중국(조선족)	58	2.9871	1.14461		
	필리핀	51	3.2745	.98901		
	기타	28	3.6875	.84334		

<표 4-8> 결혼이주여성 출신국가에 따른 차이분석(계속)

N=287

변수명	구분	N	평균(M)	표준편차	F	p
시댁지지	베트남	40	2.7875	.94826	3.374	.010*
	중국	110	2.7045	1.14649		
	중국(조선족)	58	2.5560	1.11119		
	필리핀	51	2.8922	.84002		
	기타	28	3.3929	.91901		
본국인지지	베트남	40	3.2875	1.05695	.917	.454
	중국	110	3.1023	.88326		
	중국(조선족)	58	3.2586	.85194		
	필리핀	51	3.1912	.77876		
	기타	28	3.4018	.50157		
한국인지지	베트남	40	2.6375	.88425	.841	.500
	중국	110	2.5705	.78045		
	중국(조선족)	58	2.5862	.76024		
	필리핀	51	2.5931	.93670		
	기타	28	2.8839	.90134		

*p <.1, *p <.05, **p <.01, ***p <.001

4) 자녀 유무에 따른 차이분석

결혼이주여성들이 자녀 유무에 따른 차이분석은 다음 <표 4-9>과 같다. 가정생활 갈등영역(p <.05), 본국인지지(p <.05), 한국인 지지(p <.05)만 통계적으로 의미가 있었다. 자녀가 있는 경우에 가정생활 갈등영역(M=2.69)이 자녀가 없는 경우보다 높게 나타났다. 또는 자녀가 있는 경우에 한국인(M=2.66)이나 본국인(M=3.25)에서 받은 지지가 자녀가 없는 경우보다 더 높은 것으로 알 수 있었다.

<표 4-9> 자녀 유무에 따른 차이분석

N=287

변수명	구분	N	평균(M)	표준편차	t	p
차별	있음	253	2.9898	.92655	.539	.590
	없음	34	2.8992	.87960		
향수	있음	253	3.4071	.05765	-.957	.339
	없음	34	3.5662	.14599		
분노	있음	253	3.0727	.05099	-1.343	.180
	없음	34	3.2706	.13268		
후회	있음	253	2.7523	1.09800	.636	.525
	없음	34	2.6275	.87527		
불안	있음	253	2.3617	.06099	-.115	.908
	없음	34	2.3824	.18651		
가정 생활	있음	253	2.6897	.05192	2.688	.008*
갈등 영역	없음	34	2.2843	.14135		
정서적	있음	253	2.9308	.05157	1.001	.318
갈등 영역	없음	34	2.7794	.15234		
이혼 위기	있음	253	2.4866	.07488	.087	.931
	없음	34	2.4676	.21054		
남편 지지	있음	253	3.2115	.07080	-1.823	.069
	없음	34	3.5882	.20134		
시댁 지지	있음	253	2.7895	.06582	.128	.898
	없음	34	2.7647	.20081		
본국인지지	있음	253	3.2460	.05097	2.247	.025*
	없음	34	2.8971	.19002		
한국인지지	있음	253	2.6551	.05100	2.098	.037*
	없음	34	2.3382	.16107		

*p <.1, * p <.05, ** p <.01, *** p <.001

5) 거주 지역에 따른 차이분석

결혼이주여성들이 거주 지역에 따른 차이분석은 <표 4-10>과 같다. 차별(p <.05)과 불안(p <.05)만 거주 지역에 따라 차이를 보였다. 농촌에 살고 있는 결혼이주여성들이 지각한 차별(M=3.29)과 불안(M=2.60) 정도가 도시에서 살고 있는 결혼이주여성 보다 높게 나타났다.

<표 4-10> 거주 지역에 따른 차이분석

N=287

변수명	구분	N	평균(M)	표준편차	t	p
차별	도시	233	2.9068	.92234	-2.798	.005*
	농촌	54	3.2910	.84991		
향수	도시	233	3.4013	.93364	-.954	.341
	농촌	54	3.5324	.79806		
분노	도시	233	3.0841	.82971	-.524	.601
	농촌	54	3.1481	.71129		
후회	도시	233	2.7096	1.08370	-.915	.361
	농촌	54	2.8580	1.02914		
불안	도시	233	2.3090	1.01763	-1.983	.048*
	농촌	54	2.6019	.77933		
가정 생활	도시	233	2.6001	.85475	-1.758	.080
갈등영역	농촌	54	2.8210	.72167		
정서적	도시	233	2.9099	.87769	-.128	.898
갈등영역	농촌	54	2.9259	.57523		
이혼위기	도시	233	2.5099	1.23527	.753	.452
	농촌	54	2.3741	.99398		
남편지지	도시	233	3.2554	1.19591	-.023	.982
	농촌	54	3.2593	.84111		
시댁지지	도시	233	2.7382	1.10378	-1.611	.108
	농촌	54	2.9954	.82343		
본국인지지	도시	233	3.1931	.88555	-.475	.635
	농촌	54	3.2546	.72276		
한국인지지	도시	233	2.5891	.87121	-1.208	.228
	농촌	54	2.7407	.62752		

* p <.1, * p <.05, ** p <.01, *** p <.001

6) 가족 월 소득에 따른 차이분석

결혼이주여성들이 가족 월 소득에 따른 차이분석은 다음 <표 4-11>과 같다. 차별(p <.001), 후회(p <.01), 불안(p <.01), 이혼위기(p <.05), 남편지지(p <.05), 시댁지지(p <.05)가 통계적으로 유의미한 차이를 보았다. 가족소득을 잘 모르는 집단이 차별(M=3.49), 후회(M=3.09), 불안(M=2.72), 이혼위기(M=2.82)가 가장 높은 것으로 나타났다. 가족 월 소득이 400만 원 이상의 집단이 남편지지(M=3.69)를 다른 집단보다 많이 받게 된다. 또한 월 소득이 300-400만원의 집단이 시댁지지(M=3.13)도 가장 많이 받고 있는 집단으로 나타났다.

<표 4-11> 가족 월 소득에 따른 차이분석

N=287

변수명	구분	N	평균(M)	표준편차	F	p
차별	100만미만	24	2.7321	.97830	7.357	.000***
	100-200만미만	51	2.8571	.87877		
	200-300만미만	57	2.7820	.84477		
	300-400만미만	43	2.7940	.87582		
	400만 이상	35	2.7469	1.04811		
	잘 모른다	77	3.4917	.76035		
향수	100만미만	24	3.1563	.83345	2.049	.072
	100-200만미만	51	3.3627	.94910		
	200-300만미만	57	3.2719	.95814		
	300-400만미만	43	3.5058	.90877		
	400만 이상	35	3.3286	1.01237		
	잘 모른다	77	3.6656	.78179		
분노	100만미만	24	2.8333	.83127	1.737	.126
	100-200만미만	51	3.0824	.90348		
	200-300만미만	57	2.9228	.85753		
	300-400만미만	43	3.2372	.75246		
	400만 이상	35	3.1143	.92072		
	잘 모른다	77	3.2286	.63471		
후회	100만미만	24	2.7361	.93240	4.235	.001**
	100-200만미만	51	3.0850	1.15632		
	200-300만미만	57	2.4795	.87291		
	300-400만미만	43	2.3876	.99717		
	400만 이상	35	2.4857	1.15849		
	잘 모른다	77	3.0870	1.08549		
불안	100만미만	24	2.2083	1.08264	3.459	.005**
	100-200만미만	51	2.3333	1.03280		
	200-300만미만	57	2.1842	.95259		
	300-400만미만	43	2.0698	.85622		
	400만 이상	35	2.3857	1.05081		
	잘 모른다	77	2.7208	.89404		
가정 생활 갈등영역	100만미만	24	2.7639	.92198	1.231	.295
	100-200만미만	51	2.7614	.98559		
	200-300만미만	57	2.5058	.79928		
	300-400만미만	43	2.5814	.75187		
	400만 이상	35	2.4571	.78105		
	잘 모른다	77	2.7424	.78293		
정서적 갈등영역	100만미만	24	3.0764	.77394	.571	.722
	100-200만미만	51	2.9804	.86836		
	200-300만미만	57	2.8333	.383690		
	300-400만미만	43	2.8411	.79011		
	400만 이상	35	2.8143	.93914		
	잘 모른다	77	2.9610	.78960		

<표 4-11> 가족 월 소득에 따른 차이분석(계속)

N=287

변수명	구분	N	평균(M)	표준편차	F	p
이혼위기	100만미만	24	2.6542	1.24131	2.385	.039*
	100-200만미만	51	2.5039	1.17609		
	200-300만미만	57	2.3000	1.20490		
	300-400만미만	43	2.2837	1.04834		
	400만 이상	35	2.1571	1.31893		
	잘 모른다	77	2.8156	1.14364		
납편지지	100만미만	24	2.7604	1.09216	3.771	.003*
	100-200만미만	51	3.2353	1.12961		
	200-300만미만	57	3.2325	1.12387		
	300-400만미만	43	3.6453	.86471		
	400만 이상	35	3.6929	1.01656		
	잘 모른다	77	3.0260	1.24379		
시택지지	100만미만	24	2.6354	.84371	2.589	.026*
	100-200만미만	51	2.4706	1.06378		
	200-300만미만	57	2.6711	1.01787		
	300-400만미만	43	3.1279	.97035		
	400만 이상	35	3.0643	1.10869		
	잘 모른다	77	2.8117	1.11815		
본국인지지	100만미만	24	2.9479	.89071	1.359	.240
	100-200만미만	51	3.1814	.97862		
	200-300만미만	57	3.0877	.80524		
	300-400만미만	43	3.3314	.84993		
	400만 이상	35	3.4357	.67612		
	잘 모른다	77	3.2110	.86228		
한국인지지	100만미만	24	2.9375	.79485	.930	.462
	100-200만미만	51	2.5833	.82714		
	200-300만미만	57	2.5614	.82953		
	300-400만미만	43	2.5116	.74792		
	400만 이상	35	2.6500	.76264		
	잘 모른다	77	2.6176	.91912		

*p <.1, **p <.05, ***p <.01, ****p <.001

7) 만남경로에 따른 차이분석

납편과 만남경로에 따른 차이분석의 결과는 <표 4-12>와 같다. 불안(p <.05)과 한국인 지지(p <.05)만 통계적으로 유의미한 결과를 나타냈다. 결혼정보업체, 행정기관, 종교단체를 통해서 만난 경우가 불안의 평균값은 2.57로 가장 높은 집단으로 나타나 연애를 통해서 만난 경우는 평균값은 2.12로 불안의 정도는 가장 낮은 것으로 나타났다. 결혼정보업체, 행정기관, 종교단체를 통해 만난 경우 혼인생활이 불안

정한 것으로 해석된다. 또한, 친척, 친구, 지인 등 소개를 통해서 만난 경우 한국인 지지의 평균값은 2.73로 가장 높은 집단으로 나타났고 연애를 통해서 만난 경우는 평균값은 2.37로 한국인지지의 정도가 가장 낮은 것으로 볼 수 있다.

<표 4-12> 만남경로에 따른 차이 분석

N=287

변수명	구분	N	평균(M)	표준편차	F	p
차별	친척, 친구, 지인 소개	160	2.9089	.91150	2.942	.054
	결혼업체 등 소개	88	3.1721	.87506		
	연애를 통해서	39	2.8315	1.00636		
향수	친척, 친구, 지인 소개	160	3.3328	.95854	3.013	.051
	결혼업체 등 소개	88	3.6222	.81296		
	연애를 통해서	39	3.3654	.86193		
분노	친척, 친구, 지인 소개	160	3.0950	.81833	.002	.998
	결혼업체 등 소개	88	3.1000	.76112		
	연애를 통해서	39	3.0923	.88597		
후회	친척, 친구, 지인 소개	160	2.6625	1.10522	.979	.377
	결혼업체 등 소개	88	2.8598	.93972		
	연애를 통해서	39	2.7692	1.21673		
불안	친척, 친구, 지인 소개	160	2.3125	.96926	3.424	.034*
	결혼업체 등 소개	88	2.5682	.98897		
	연애를 통해서	39	2.1154	.96287		
가정생활 영역	친척, 친구, 지인 소개	160	2.7125	.85984	2.293	.103
	결혼업체 등 소개	88	2.6212	.77630		
	연애를 통해서	39	2.3974	.82860		
정서적 영역	친척, 친구, 지인 소개	160	2.9010	.84701	1.637	.196
	결혼업체 등 소개	88	3.0152	.72830		
	연애를 통해서	39	2.7308	.94329		
이혼위기	친척, 친구, 지인 소개	160	2.4531	1.15829	.763	.467
	결혼업체 등 소개	88	2.6034	1.19139		
	연애를 통해서	39	2.3436	1.33964		
남편지지	친척, 친구, 지인 소개	160	3.2641	1.10326	2.418	.091
	결혼업체 등 소개	88	3.0994	1.16309		
	연애를 통해서	39	3.5769	1.16861		
시댁지지	친척, 친구, 지인 소개	160	2.8156	1.06491	1.709	.183
	결혼업체 등 소개	88	2.6392	1.02754		
	연애를 통해서	39	3.0000	1.09424		
본국인지지	친척, 친구, 지인 소개	160	3.2250	.82426	1.248	.289
	결혼업체 등 소개	88	3.2557	.91678		
	연애를 통해서	39	3.0064	.83997		
한국인지지	친척, 친구, 지인 소개	160	2.7266	.86366	3.707	.026*
	결혼업체 등 소개	88	2.5313	.78309		
	연애를 통해서	39	2.3654	.74305		

+ p <.1, * p <.05, ** p <.01, *** p <.001

8) 결혼횟수에 따른 차이분석

결혼이주여성의 결혼횟수에 따른 차이분석결과는 <표 4-13>와 같다. 차별($p < .05$), 이혼위기($p < .01$), 남편지지($p < .05$), 시댁지지($p < .001$)가 통계적으로 유의미한 결과를 나타냈다. 3번 이상 결혼한 집단이 차별의 평균값이 3.68로 차별의 정도가 가장 높고 두 번째 결혼한 집단은 3.13로, 초혼의 경우는 2.89로 결혼횟수 많은 경우에 비해 차별의 정도가 낮은 것으로 나타났다. 마찬가지로 결혼횟수에 따른 이혼위기도 결혼횟수가 많을수록 이혼위기의 정도가 높게 나타난다. 세 번 이상 결혼하는 경우는 이혼위기의 평균값은 3.15, 재혼은 2.82, 초혼은 2.32이다. 남편지지 및 시댁지지의 차이분석에서 초혼일 경우에 남편지지($M=3.38$)와 시댁지지($M=2.99$)의 정도가 가장 많은 것으로 볼 수 있다.

<표 4-13> 결혼이주여성의 결혼횟수에 따른 차이분석

N=289

변수명	구분	N	평균(M)	표준편차	F	p
차별	초혼	198	2.8990	.89701	3.138	.045*
	재혼(두 번째 결혼)	85	3.1328	.94755		
	세 번 이상	4	3.6786	.99232		
향수	초혼	198	3.4874	.89085	1.516	.221
	재혼(두 번째 결혼)	85	3.2824	.94867		
	세 번 이상	4	3.4375	.87500		
분노	초혼	198	3.0646	.81151	.541	.582
	재혼(두 번째 결혼)	85	3.1600	.81755		
	세 번 이상	4	3.3000	.20000		
후회	초혼	198	2.7525	1.05780	.092	.912
	재혼(두 번째 결혼)	85	2.6980	1.12290		
	세 번 이상	4	2.8333	1.00000		
불안	초혼	198	2.3788	1.00907	.132	.876
	재혼(두 번째 결혼)	85	2.3235	.94398		
	세 번 이상	4	2.5000	.40825		
가정생활 갈등영역	초혼	198	2.5673	.85064	2.732	.067
	재혼(두 번째 결혼)	85	2.7961	.78485		
	세 번 이상	4	3.0417	.62915		
정서적 갈등영역	초혼	198	2.8603	.83146	1.307	.272
	재혼(두 번째 결혼)	85	3.0333	.80582		
	세 번 이상	4	2.9583	1.11700		
이혼위기	초혼	198	2.3237	1.14869	6.135	.002**
	재혼(두 번째 결혼)	85	2.8271	1.22410		
	세 번 이상	4	3.1500	1.22610		
남편지지	초혼	198	3.3801	1.07247	3.948	.020*
	재혼(두 번째 결혼)	85	2.9706	1.22621		
	세 번 이상	4	3.1875	1.46309		
시댁지지	초혼	198	2.9874	.97486	12.362	.000***
	재혼(두 번째 결혼)	85	2.3382	1.11517		
	세 번 이상	4	2.3750	1.16369		
본국인지지	초혼	198	3.2210	.86609	.173	.841
	재혼(두 번째 결혼)	85	3.1618	.85104		
	세 번 이상	4	3.3125	.55434		
한국인지지	초혼	198	2.6086	.84651	.158	.854
	재혼(두 번째 결혼)	85	2.6471	.81036		
	세 번 이상	4	2.4375	.68845		

* p <.1, ** p <.05, *** p <.01, **** p <.001

9) 남편의 정보일치정도에 따른 차이분석

결혼이주여성 결혼 전후 남편의 정보일치정도에 따른 차이분석 결과는 <표 4-14>와 같다. 차별($p < .001$), 후회($p < .001$), 불안($p < .05$), 가정생활갈등영역($p < .001$), 정서적 갈등영역($p < .001$), 이혼위기($p < .001$), 남편지지($p < .001$), 시댁지지($p < .001$) 등 변수가 통계적으로 유의미한 결과로 나타났다. 결혼 전후 남편에 대한 정보일치도가 일치하지 않을수록 결혼이주여성들이 지각한 차별, 후회, 불안 가정생활 갈등영역, 정서적 갈등영역, 이혼위기의 정도가 높은 것으로 나타났다. 이는 결혼이주여성을 대상으로 남편에 대한 정보일치도가 이혼의사에 영향을 미치는가에 대한 연구에서 주미연(2010)은 정보 일치도는 결혼이주여성의 이혼의사와 관계가 없다고 한 연구결과와 일치하지 않았다. 하지만 박재규(2007), 김정순(2011)은 정보일치도가 낮을수록 이혼의사가 높다는 결과를 보여 이 연구를 지지하였다. 결혼전후 남편의 정보가 일치할수록 결혼이주여성의 남편지지와 시댁지지의 정도가 높다는 것을 알 수 있다.

<표 4-14> 남편의 정보일치정도에 따른 차이분석

						N=287
변수명	구분	N	평균(M)	표준편차	F	p
차별	전혀	32	3.4063	.89921	10.841	.000***
	별로	64	3.2344	.82454		
	보통이다	75	3.1848	.89670		
	대체로	78	2.6612	.90031		
	정확히	38	2.4361	.73593		
항수	전혀	32	3.2891	.95485	1.025	.395
	별로	64	3.4414	.86113		
	보통이다	75	3.5667	.82644		
	대체로	78	3.3045	.101981		
	정확히	38	3.4868	.86592		
분노	전혀	32	3.2375	.72812	2.336	.056
	별로	64	3.2094	.71219		
	보통이다	75	3.1787	.65642		
	대체로	78	2.8692	.90415		
	정확히	38	3.0895	1.00668		
후회	전혀	32	3.0625	.99258	5.221	.000***
	별로	64	2.9740	.94151		
	보통이다	75	2.9200	1.04672		
	대체로	78	2.3932	1.10716		
	정확히	38	2.4123	1.10264		

<표 4-14> 남편의 정보일치정도에 따른 차이분석(계속)

N=287

변수명	구분	N	평균(M)	표준편차	F	p
불안	전혀	32	2.5933	1.03261	3.473	.009*
	별로	64	2.4375	.99801		
	보통이다	75	2.5781	.96805		
	대체로	78	2.0962	.96382		
	정확히	38	2.1579	.84714		
가정 생활 갈등 영역	전혀	32	2.9115	.71590	9.144	.000***
	별로	64	2.9427	.87701		
	보통이다	75	2.6644	.72155		
	대체로	78	2.5598	.84727		
	정확히	38	2.0307	.70162		
정서적 갈등 영역	전혀	32	3.3437	.82625	11.701	.000***
	별로	64	3.2604	.82128		
	보통이다	75	2.8800	.68201		
	대체로	78	2.7607	.79844		
	정확히	38	2.3421	.75630		
이혼위기	전혀	32	3.3094	1.31035	19.668	.000***
	별로	64	3.0234	1.18707		
	보통이다	75	2.5640	.96277		
	대체로	78	2.1064	1.06884		
	정확히	38	1.5000	.73153		
남편 지지	전혀	32	2.2266	.95959	23.283	.000***
	별로	64	2.7617	1.12989		
	보통이다	75	3.3500	1.02420		
	대체로	78	3.5192	.95071		
	정확히	38	4.2303	.76092		
시댁 지지	전혀	32	2.1172	.76460	13.590	.000***
	별로	64	2.3633	.99595		
	보통이다	75	2.7467	.98938		
	대체로	78	3.1154	1.02698		
	정확히	38	3.4671	.97636		
본국인지지	전혀	32	3.2969	.58004	.398	.816
	별로	64	3.1602	.85143		
	보통이다	75	3.1500	.84829		
	대체로	78	3.1987	.90844		
	정확히	38	3.3224	.98280		
한국인지지	전혀	32	2.3750	.94400	1.049	.382
	별로	64	2.6328	.82732		
	보통이다	75	2.5833	.78986		
	대체로	78	2.7244	.77668		
	정확히	38	2.6447	.92567		

* p <.1, ** p <.05, *** p <.01, **** p <.001

10) 결혼이유에 따른 차이분석

결혼이주여성 결혼이유에 따른 차이분석결과는 <표 4-15>와 같다. 결혼이유에 따른 차이분석에서 차별($p < .001$), 분노($p < .001$), 후회($p < .05$), 불안($p < .05$), 가정생활 갈등영역($p < .001$), 정서적 갈등영역($p < .001$), 이혼위기($p < .001$), 남편지지($p < .001$), 시댁지지($p < .05$) 등은 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 본국 가족에게 경제적 지원을 위해서 결혼하는 경우는 차별($M=3.39$), 분노($M=3.32$), 후회($M=3.01$), 불안($M=2.56$), 가정생활영역 갈등($M=2.87$), 정서적 갈등영역($M=3.18$), 이혼위기($M=2.88$)의 정도가 가장 높게 나타났다. 결혼이유에 따른 사회적 지지 중에 사랑하기 때문에 결혼한 결혼이주여성들이 남편지지($M=3.83$)와 시댁지지($M=3.17$)를 가장 많이 받는 것으로 나타났다. 결혼이주여성들이 국제결혼을 선택한 이유가 이혼의사에 영향을 미치는지에 대한 연구에서는 박재규(2007)가 종교적 이유를 중심으로 했을 때 이혼의사가 높게 나타난다는 연구결과를 보였으며 주미연(2010), 김정순(2012)은 경제적인 이유로 결혼을 했을 때 이혼의사가 가장 높았고 남편을 사랑해서 결혼했을 때 이혼의사가 가장 낮다는 연구결과를 보여 이 연구를 지지하였다.

<표 4-15> 결혼이유에 따른 차이분석

N=287

변수명	구분	N	평균(M)	표준편차	F	p
차별	한국에서 살고 싶어서	92	2.9519	.93264	12.829	.000***
	본국가족에게 경제지원	98	3.3936	.81048		
	남편을 사랑하기 때문에	76	2.5789	.79313		
	종교적인 이유	11	2.1299	.72690		
	기타	10	3.1429	1.02795		
향수	한국에서 살고 싶어서	92	3.3750	.97390	1.878	.114
	본국가족에게 경제지원	98	3.5663	.88629		
	남편을 사랑하기 때문에	76	3.3421	.87735		
	종교적인 이유	11	2.9318	.56003		
	기타	10	3.7000	.89598		
분노	한국에서 살고 싶어서	92	3.0152	.79903	5.401	.000***
	본국가족에게 경제지원	98	3.3163	.66172		
	남편을 사랑하기 때문에	76	3.0079	.86745		
	종교적인 이유	11	2.2909	.87345		
	기타	10	3.2400	.98793		
후회	한국에서 살고 싶어서	92	2.7246	1.10124	3.482	.009*
	본국가족에게 경제지원	98	3.0068	1.08407		
	남편을 사랑하기 때문에	76	2.4912	.94825		
	종교적인 이유	11	2.1515	1.03670		
	기타	10	2.7333	1.13093		
불안	한국에서 살고 싶어서	92	2.3804	.92395	2.804	.026*
	본국가족에게 경제지원	98	2.5612	1.07518		
	남편을 사랑하기 때문에	76	2.0987	.86417		
	종교적인 이유	11	2.0909	.97000		
	기타	10	2.6000	1.07497		
가정생활 갈등영역	한국에서 살고 싶어서	92	2.7101	.90679	5.476	.000***
	본국가족에게 경제지원	98	2.8673	.73489		
	남편을 사랑하기 때문에	76	2.3070	.80095		
	종교적인 이유	11	2.4848	.80779		
	기타	10	2.5167	.57975		
정서적 갈등영역	한국에서 살고 싶어서	92	3.0072	.86863	8.440	.000***
	본국가족에게 경제지원	98	3.1837	.75357		
	남편을 사랑하기 때문에	76	2.5263	.76934		
	종교적인 이유	11	2.6364	.63604		
	기타	10	2.6333	.58689		
이혼위기	한국에서 살고 싶어서	92	2.6098	1.27383	9.294	.000***
	본국가족에게 경제지원	98	2.8776	1.12392		
	남편을 사랑하기 때문에	76	1.8566	.99986		
	종교적인 이유	11	2.2091	.90272		
	기타	10	2.5500	1.06919		
남편지지	한국에서 살고 싶어서	92	3.1196	1.18801	7.646	.000***
	본국가족에게 경제지원	98	2.9464	1.10659		
	남편을 사랑하기 때문에	76	3.8257	.96179		
	종교적인 이유	11	3.1136	.84679		
	기타	10	3.3750	1.02232		

<표 4-15> 결혼이유에 따른 차이분석(계속)

N=287

변수명	구분	N	평균(M)	표준편차	F	p
시댁지지	한국에서 살고 싶어서	92	2.5679	1.07807	3.929	.004*
	본국가족에게 경제지원	98	2.6990	1.04410		
	남편을 사랑하기 때문에	76	3.1678	1.03230		
	종교적인 이유	11	2.5909	.76871		
	기타	10	2.9750	.89326		
본국인지지	한국에서 살고 싶어서	92	3.1739	.86344	.575	.681
	본국가족에게 경제지원	98	3.3036	.79726		
	남편을 사랑하기 때문에	76	3.1316	.90781		
	종교적인 이유	11	3.2273	.81742		
	기타	10	3.0500	1.05935		
한국인지지	한국에서 살고 싶어서	92	2.4755	.86845	1.193	.314
	본국가족에게 경제지원	98	2.6403	.75134		
	남편을 사랑하기 때문에	76	2.7204	.86310		
	종교적인 이유	11	2.6818	.82984		
	기타	10	2.8500	.97325		

* p <.1, *p <.05, **p <.01, ***p <.001

11) 한국어 수준에 따른 차이분석

결혼이주여성의 한국어 수준에 따른 차이분석 결과는 <표 4-16>과 같다. 한국어 수준에 따른 문화변용 스트레스 변인 중 차별(p <.001), 향수(p <.001), 후회(p <.01), 불안(p <.001)이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 연구대상자들이 한국어 수준이 매우 서툰 경우에 차별(M=3.31), 향수(M=3.76), 후회(M=3.15), 불안(M=2.85)의 정도가 가장 높게 나타났다.

<표 4-16> 한국어 수준에 따른 차이분석

N=287

변수명	구분	N	평균(M)	표준편차	F	p
차별	매우 서툰	20	3.3143	.84782	5.604	.000***
	약간 서툰	59	3.2542	.84934		
	보통이다	82	3.0627	.89259		
	약간 잘 한다	72	2.8869	.94211		
	매우 능숙하다	54	2.5503	.88212		
향수	매우 서툰	20	3.7625	.74989	12.416	.000***
	약간 서툰	59	3.7203	.80687		
	보통이다	82	3.6433	.80893		
	약간 잘 한다	72	3.3403	.74977		
	매우 능숙하다	54	2.7639	1.06334		
분노	매우 서툰	20	3.2900	.79598	1.039	.387
	약간 서툰	59	3.1797	.78757		
	보통이다	82	3.1220	.74817		
	약간 잘 한다	72	3.0667	.87339		
	매우 능숙하다	54	2.9333	.82964		
후회	매우 서툰	20	3.1500	.95191	4.330	.002**
	약간 서툰	59	2.9661	1.09980		
	보통이다	82	2.8130	1.01172		
	약간 잘 한다	72	2.7037	1.06672		
	매우 능숙하다	54	2.2654	1.05881		
불안	매우 서툰	20	2.8500	1.05257	6.325	.000***
	약간 서툰	59	2.6186	1.08413		
	보통이다	82	2.4329	.88806		
	약간 잘 한다	72	2.3194	.95794		
	매우 능숙하다	54	1.8611	.81505		
가정 생활 갈등영역	매우 서툰	20	2.6667	1.02740	.317	.866
	약간 서툰	59	2.6017	.77560		
	보통이다	82	2.6972	.78573		
	약간 잘 한다	72	2.5671	.91401		
	매우 능숙하다	54	2.6914	.80186		
정서적 갈등영역	매우 서툰	20	3.1167	.81309	.401	.808
	약간 서툰	59	2.8757	.71156		
	보통이다	82	2.8882	.77559		
	약간 잘 한다	72	2.8843	.92675		
	매우 능숙하다	54	2.9537	.90620		
이혼위기	매우 서툰	20	2.6500	1.21417	.961	.429
	약간 서툰	59	2.6729	1.09100		
	보통이다	82	2.4305	1.11828		
	약간 잘 한다	72	2.3014	1.27649		
	매우 능숙하다	54	2.5426	1.28615		
남편 지지	매우 서툰	20	2.9125	1.25728	1.810	.127
	약간 서툰	59	3.0212	1.13837		
	보통이다	82	3.4543	1.05711		
	약간 잘 한다	72	3.2535	1.10337		
	매우 능숙하다	54	3.3426	1.21245		

<표 4-16> 한국어 수준에 따른 차이분석(계속)

N=287

변수명	구분	N	평균(M)	표준편차	F	p
시댁지지	매우 서툰	20	2.6750	1.13584	1.143	.337
	약간 서툰	59	2.5466	1.07627		
	보통이다	82	2.8872	.98300		
	약간 잘 한다	72	2.8785	1.01918		
	매우 능숙하다	54	2.8148	1.17078		
본국인지지	매우 서툰	20	3.0625	.98967	.436	.783
	약간 서툰	59	3.2373	.81793		
	보통이다	82	3.1341	.94542		
	약간 잘 한다	72	3.2396	.78435		
	매우 능숙하다	54	3.2824	.81270		
한국인지지	매우 서툰	20	2.7375	1.05592	.357	.839
	약간 서툰	59	2.5636	.91749		
	보통이다	82	2.5671	.83338		
	약간 잘 한다	72	2.6285	.75409		
	매우 능숙하다	54	2.6944	.75652		

⁺p <.1, ^{*}p <.05, ^{**}p <.01, ^{***}p <.001

2. 주요 변수 간의 상관관계분석

상관관계분석은 가설검정 전에 검정하고자 하는 변수들 간의 관련성의 정도와 방향을 파악하기 위하여 사용되며, 다중공선성의 가능성을 확인하고 회귀분석의 타당성을 확보하는데 사용된다.

문화변용 스트레스의 변인 차별, 향수, 분노, 후회, 불안은 가정생활 갈등영역, 정서적 갈등영역에 따라 다르게 영향을 미치며, 이혼위기에 차이가 있을 것이라고 가정하였다. 아래<표 4-17>의 분석결과에 의하면 차별, 향수, 분노, 후회, 불안, 가정생활 갈등영역, 정서적 갈등영역, 이혼위기 등 8개 변수들 간에 유의한 정(+)의 상관관계를 갖는 것으로 확인되었다. 사회적 지지인 중 남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지들은 연구변수들 간에 유의한 부(-)의 상관관계를 갖는 것으로 확인되었다.

첫째, 연구모형에 따른 변수간의 관계정도를 알아보기 위해 Pearson 상관관계분석을 하였다. Pearson 상관계수는 차별과 향수($\gamma=.481$), 차별과 분노($\gamma=.525$), 차별과 후회($\gamma=.480$), 차별과 불안($\gamma=.558$), 향수와 분노($\gamma=.486$), 향수와 후회($\gamma=.489$), 향수와 불안($\gamma=.440$), 분노와 후회($\gamma=.560$), 분노와 불안($\gamma=.450$), 후회와 불안(γ

=.463), 차별과 가정생활 갈등영역($\Upsilon=.400$), 차별과 정서적 갈등영역($\Upsilon=.377$), 차별과 이혼위기($\Upsilon=.446$), 분노와 가정생활 갈등영역($\Upsilon=.249$), 분노와 정서적 갈등영역($\Upsilon=.292$), 분노와 이혼위기($\Upsilon=.255$), 후회와 가정생활 갈등영역($\Upsilon=.354$), 후회와 정서적 갈등영역($\Upsilon=.313$), 후회와 이혼위기($\Upsilon=.330$), 불안과 가정생활 갈등영역($\Upsilon=.363$), 불안과 정서적 갈등영역($\Upsilon=.206$), 불안과 이혼위기($\Upsilon=.208$)는 유의미한 정(+)의 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

둘째, 차별과 남편지지($\Upsilon=-.296$), 차별과 시댁지지($\Upsilon=-.222$), 차별과 본국인지지($\Upsilon=-.117$), 분노와 남편지지($\Upsilon=-.118$), 후회와 남편지지($\Upsilon=-.236$), 후회와 시댁지지($\Upsilon=-.143$), 불안과 남편지지($\Upsilon=-.131$), 불안과 시댁지지($\Upsilon=-.163$), 불안과 한국인지지($\Upsilon=-.127$), 가정생활 갈등영역과 남편지지($\Upsilon=-.523$), 가정생활 갈등영역과 시댁지지($\Upsilon=-.335$), 정서적 갈등영역과 남편지지($\Upsilon=-.634$), 정서적 갈등영역과 시댁지지($\Upsilon=-.390$), 정서적 갈등영역과 본국인지지($\Upsilon=-.117$), 이혼위기와 남편지지($\Upsilon=-.693$), 이혼위기와 시부모지지($\Upsilon=-.455$)는 유의미한 부(-)의 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

차별의 영향력의 크기는 불안 > 분노 > 향수 > 후회 순으로 차별에 영향력을 가졌다. 차별은 불안(.558), 분노(.525), 향수(.481), 후회(.480)와 다소 높은 상관계수 값을 보이고 있다. 향수의 영향력의 크기는 후회 > 분노 > 차별 > 불안 순으로 향수에 영향력을 미쳤다. 향수는 후회(.489), 분노(.486), 불안(.440)과 다소 낮은 상관계수 값을 보이고 있다. 분노의 영향력의 크기는 후회 > 차별 > 향수 > 불안 순으로 분노에 영향력을 미쳤다. 분노는 후회(.560), 불안(.450)과 다소 높은 상관계수 값을 보이고 있다. 후회의 영향력 크기는 분노 > 향수 > 차별 > 불안 순으로 후회에 영향력을 미쳤다. 후회는 불안(.463)과 별로 높지 않은 상관계수 값을 보이고 있다.

종합해보면, 후회와 분노, 차별과 불안, 차별과 분노의 경우 제일 높은 상관계수가 각각 0.560, 0.525, 0.558이었으나, 다른 변수들이 경우 모두 0.5 미만의 낮은 수준의 상관계수를 보였다. 따라서 본 연구에서 회귀분석을 하는 데에 있어 변수들 간의 다중공선성 문제는 일어나지 않는 것으로 확인되었다.

<표 4-17> 상관관계

변수	차별	향수	분노	후회	불안	가정생활 갈등영역	정서적 갈등영역	이혼 의도	남편 지지	시댁 지지	본국인 지지	한국인 지지
차별	1.00											
향수	.481**	1.00										
분노	.525**	.486**	1.00									
후회	.480**	.489**	.560**	1.00								
불안	.558**	.440**	.450**	.463**	1.00							
가정생활 갈등영역	.400**	.097	.249**	.354**	.363**	1.00						
정서적 갈등영역	.377**	.099	.292**	.313**	.206**	.589**	1.00					
이혼위기	.446**	.064	.255**	.330**	.208**	.515**	.632**	1.00				
남편지지	-.296**	.112	-.118*	-.236**	-.131*	-.523**	-.534**	-.593**	1.00			
시댁지지	-.222**	.041	-.098	-.143*	-.163**	-.335**	-.390**	-.455**	.597**	1.00		
본국인지지	-.117*	.116	.095	.068	.000	.030	-.117*	.082	.063	.105	1.00	
한국인지지	-.104	.027	-.110	-.080	-.127*	-.066	-.098	-.088	.181**	.337**	.381**	1.00

+ p <.1, * p <.05, ** p <.01, *** p <.001

제3절 연구모형 및 가설검증

1. 연구모형검증

본 연구에서는 문화변용 스트레스의 하위변인 차별, 향수, 분노, 후회, 불안을 독립변수로 하여 이혼위기에 미치는 영향을 분석하고자 모형을 제시하였다. 연구모형에 설정했던 독립변수 외에도 사회적 지지를 조절효과분석에 포함시켰다.

본 연구에서 구조모형의 적합도 및 주요변수들 간의 인과관계를 검증하기 위하여 모형추정의 가능성을 먼저 확인하였다. 따라서 최대우도법으로 측정모형의 적합도를 검증한 결과는 카이제곱 값은 2452.439 , 자유도(df)는 844, 카이제곱 값에 대한 p값은 0.000이상으로 <표 4-18>와 같이 나타났다. 본 측정모형의 검증결과를 보면, 카이제곱 값이 매우 크고 그 확률값이 0.05보다 작은 데서 알 수 있듯이 카이제곱검증이 표본의 크기에 민감하여 카이제곱 값에만 의존하여 모형의 적합여부를 평가하는 것은 바람직하지 않다는 단점을 보완하기 위해 본 연구모형의 다른 적합도지수를 살펴보면 다음과 같다. 절대적합지수 GFI, 증분적합지수 NFI, RFI, IFI, TLI, CFI와 간명적합지수 AGFI 등이 모두 1에 가까우며, RMR(원소간평균차이)값이 0.46로 0.5보다 작게 나타났으며, RMSEA(근차평균제곱근차이)값은 0.072로 0.08보다 작게 나타났다. 이 결과는 모두 통계학적 기준을 충족하는 것으로 분석되었다. 따라서 본 연구의 측정모형은 양호하다고 결론지을 수 있다.

<표 4-18> 연구모형의 적합도 지수

구분	절대적합지수					증분적합지수					간명적합지수
	$\chi^2(p)$	df	GFI	RMR	RMSEA	NFI	RFI	IFI	TLI	CFI	AGFI
적합지수	2452.439 (.000)	844	.888	.046	.072	.900	.855	.910	.906	.910	.865
최적기준	$P \leq .05$	-	$\geq .90$	$\leq .05$	$\leq .08$	$\geq .90$					$\geq .90$

2. 가설검증

본 연구는 연구모형과 가설을 검증하기 위해 AMOS 18.0을 이용하여 구조방정식모형 분석을 실시하였다. 구조방정식모형(AMOS 18.0)을 통해 얻은 표본의 경로계수와 C.R.(t)값 등을 유의수준 0.05에서 채택여부를 검증하였다.

가설1: 결혼이주여성의 문화변용 스트레스가 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-1: 결혼이주여성의 차별이 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-2: 결혼이주여성의 향수가 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-3: 결혼이주여성의 분노가 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-4: 결혼이주여성의 후회가 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-5: 결혼이주여성의 불안이 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

첫째, ‘결혼이주여성의 차별이 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다’라는 <가설 1-1>를 검증한 결과 차별과 이혼위기(경로계수 .256, p값 .000)는 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구모형에서 <가설1-1>는 채택되었다.

둘째, ‘결혼이주여성의 향수가 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다’라는 <가설1-2>를 검증한 결과 향수와 이혼위기(경로계수 -.105, p값 .025)는 유의미한 영향을 미치지만 향수와 이혼위기가 부의 관계기 때문에 연구모형에서 <가설1-2>는 기각되었다.

셋째, ‘결혼이주여성의 분노가 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다’라는 <가설1-3>를 검증한 결과 분노와 이혼위기(경로계수 -.071, p값 .092)는 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구모형에서 <가설1-3>는 기각되었다.

넷째, ‘결혼이주여성의 후회가 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다’라는 <가설1-4>를 검증한 결과 후회와 이혼위기(경로계수 .080, p값 .050)는 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구모형에서 <가설1-4>는 채택되었다.

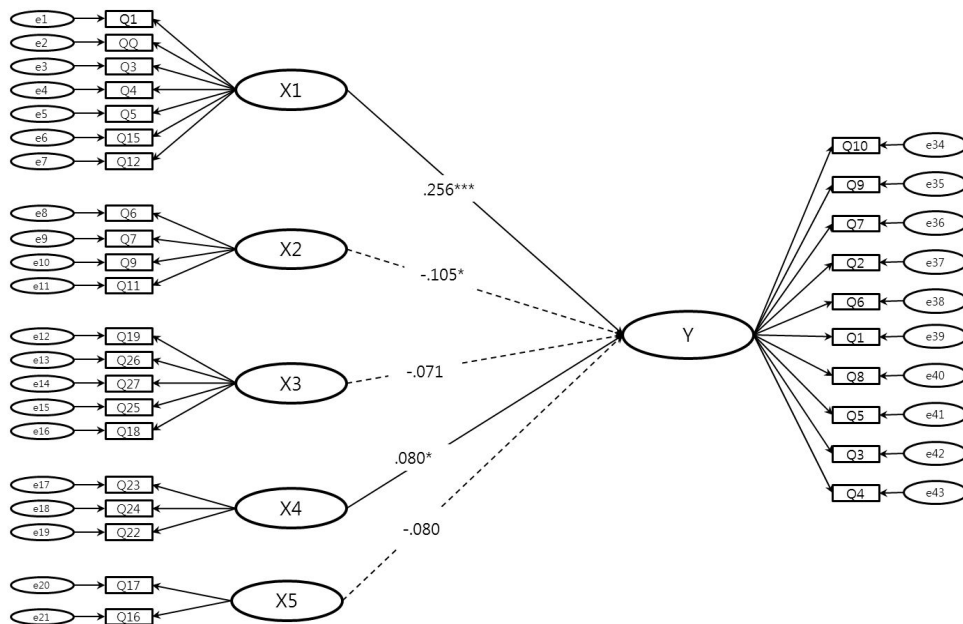
다섯째, ‘결혼이주여성의 불안이 이혼위기에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다’라는 <가설1-5>를 검증한 결과 불안과 이혼위기(경로계수 -.080, p값 .052)는 유의미한

영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구모형에서 <가설1-5>는 기각되었다.

<표 4-19> 가설검증 (문화변용 스트레스->이혼위기)

가설	경로계수		표준오차 (S.E)	C.R.(t)	p	채택 여부
	비표준화 계수	표준화 계수				
1-1. 차별 → 이혼위기	.486	.256	.104	4.716	.000***	채택
1-2. 향수 → 이혼위기	-.201	-.105	.090	-2.240	.025*	기각
1-3. 분노 → 이혼위기	-.151	-.071	.090	-1.683	.092	기각
1-4. 후회 → 이혼위기	-.181	.080	.080	1.970	.050*	채택
1-5. 불안 → 이혼위기	-.137	-.080	.070	-1.946	.052	기각

* p <.05, ** p <.01, *** p <.001



<그림 4-1> 독립변수와 종속변수의 분석결과

3. 매개효과 검증

독립변수인 차별, 향수, 분노, 후회, 불안이 부부갈등에 의해 매개되는가를 확인하기 위해서는 독립변수와 종속변수 관계를 살펴보았다. 만약 독립변수와 종속변수의 직접적인 관계가 비유의적이고 다른 경로가 유의적이라면 독립변수가 종속변수에 미치는 영향이 매개변수에 의해 완전 매개되는 것으로 볼 수 있다. 그러나 독립변수와 종속변수의 직접적인 관계가 유의적이고 다른 경로가 모두 유의적이라면, 독립변수는 부부갈등의 매개에 의해서 뿐만 아니라 직접적으로도 이혼위기에 영향을 미치는 것이다.

가설 2-1-1: 결혼이주여성의 차별이 가정생활 갈등영역에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
가설 2-1-2: 결혼이주여성의 향수가 가정생활 갈등영역에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
가설 2-1-3: 결혼이주여성의 분노가 가정생활 갈등영역에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
가설 2-1-4: 결혼이주여성의 후회가 가정생활 갈등영역에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
가설 2-1-5: 결혼이주여성의 불안이 가정생활 갈등영역에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

첫째, ‘결혼이주여성의 차별이 가정생활 갈등영역에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.’라는 <가설 2-1-1>를 검증한 결과 차별감과 가정생활 갈등영역(경로계수 .382, p 값 .000)은 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구모형에서 <가설 2-1-1>는 채택되었다.

둘째, ‘결혼이주여성의 향수가 가정생활 갈등영역에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.’라는 <가설 2-1-2>를 검증한 결과 향수와 가정생활 갈등영역(경로계수 -.292, p 값 .000)은 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났지만 향수와 가정생활 갈등영역의 관계에서 부의 관계기 때문에 따라서 본 연구모형에서 <가설 2-1-2>는 기각되었다.

셋째, ‘결혼이주여성의 분노가 가정생활 갈등영역에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.’라는 <가설 2-1-3>를 검증한 결과 분노와 가정생활 갈등영역(경로계수 -.023, p 값 .708)은 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구모형에서 <가설 2-1-3>는 기각되었다.

넷째, ‘결혼이주여성의 후회가 가정생활 갈등영역에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.’라는

<가설 2-1-4>를 검증한 결과 후회와 가정생활 갈등영역(경로계수 .300, p값 .000)은 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구모형에서 <가설 2-1-4>는 채택되었다.

다섯째, ‘결혼이주여성의 불안이 가정생활 갈등영역에 정(+)'의 영향을 미칠 것이다.’라는 <가설 2-1-5>를 검증한 결과 불안과 가정생활 갈등영역(경로계수 .202, p값 .000)은 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구모형에서 <가설 2-1-5>는 채택되었다.

<표 4-20> 가설검증 (문화변용 스트레스->가정생활 갈등영역)

가설	경로계수		표준오차 (S.E)	C.R.(t)	p	채택 여부
	비표준화 계수	표준화 계수				
2-1-1. 차별 → 가정생활 갈등영역	.430	.382	.076	5.675	.000***	채택
2-1-2. 향수 → 가정생활 갈등영역	-.329	-.292	.073	-4.514	.000***	기각
2-1-3. 분노 → 가정생활 갈등영역	-.029	-.023	.076	-.374	.708	기각
2-1-4. 후회 → 가정생활 갈등영역	.363	.300	.080	4.517	.000***	채택
2-1-5. 불안 → 가정생활 갈등영역	.204	.202	.060	3.396	.000***	채택

* p <.05, ** p <.01, *** p <.001

가설 2-2-1: 결혼이주여성의 차별이 정서적 갈등영역에 정(+)'의 영향을 미칠 것이다.
 가설 2-2-2: 결혼이주여성의 향수가 정서적 갈등영역에 정(+)'의 영향을 미칠 것이다.
 가설 2-2-3: 결혼이주여성의 분노가 정서적 갈등영역에 정(+)'의 영향을 미칠 것이다.
 가설 2-2-4: 결혼이주여성의 후회가 정서적 갈등영역에 정(+)'의 영향을 미칠 것이다.
 가설 2-2-5: 결혼이주여성의 불안이 정서적 갈등영역에 정(+)'의 영향을 미칠 것이다.

여섯째, ‘결혼이주여성의 차별이 정서적 갈등영역에 정(+)'의 영향을 미칠 것이다.’라는 <가설 2-2-1>를 검증한 결과 차별감과 정서적 갈등영역(경로계수 .359, p값 .000)은 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구모형에서 <가설 2-2-1>는 채택되었다.

일곱째, ‘결혼이주여성의 향수가 정서적 갈등영역에 정(+)'의 영향을 미칠 것이다.’라는 <가설 2-2-2>를 검증한 결과 향수와 정서적 갈등영역(경로계수 -.239, p값 .000)은 유의미한 영향을 미치지만 향수와 정서적 갈등영역의 관계에서 부의 관계가 성립되기 때문에 본 연구모형에서 <가설 2-2-2>는 기각되었다.

여덟째, ‘결혼이주여성의 분노가 정서적 갈등영역에 정(+)'의 영향을 미칠 것이다.’라는 <가설 2-2-3>를 검증한 결과 분노와 정서적 갈등영역(경로계수 .096, p값 .115)은 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구모형에서 <가설 2-2-3>는 기각되었다.

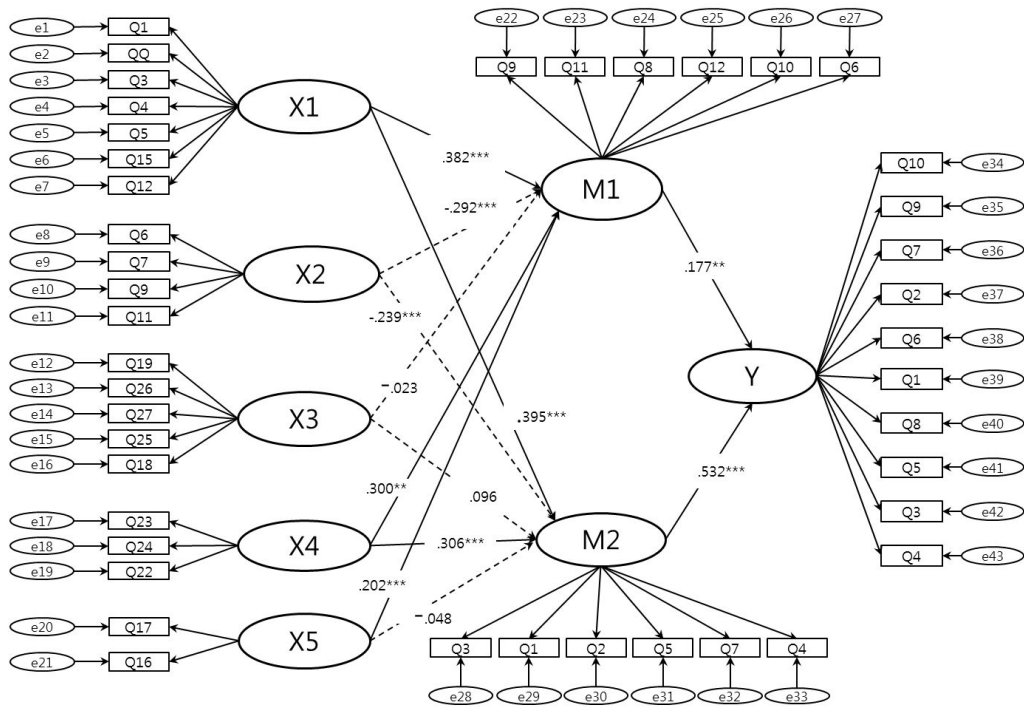
아홉째, ‘결혼이주여성의 후회가 정서적 갈등영역에 정(+)'의 영향을 미칠 것이다.’라는 <가설 2-2-4>를 검증한 결과 후회와 정서적 갈등영역(경로계수 .306, p값 .000)은 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구모형에서 <가설 2-2-4>는 채택되었다.

열째, ‘결혼이주여성의 불안이 정서적 갈등영역에 정(+)'의 영향을 미칠 것이다.’라는 <가설 2-2-5>를 검증한 결과 불안이 정서적 갈등영역(경로계수 .048, p값 .400)은 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구모형에서 <가설 2-2-5>는 기각되었다.

<표 4-21> 가설검증(문화변용 스트레스->정서적 갈등영역)

가설	경로계수		표준오차 (S.E)	C.R.(t)	p	채택 여부
	비표준화 계수	표준화 계수				
2-2-1. 차별 → 정서적 갈등영역	.347	.395	.062	5.571	.000***	채택
2-2-2. 향수 → 정서적 갈등영역	-.210	-.239	.056	-3.754	.000***	기각
2-2-3. 분노 → 정서적 갈등영역	.094	.096	.060	1.575	.115	기각
2-2-4. 후회 → 정서적 갈등영역	.288	.306	.064	4.474	.000***	채택
2-2-5. 불안 → 정서적 갈등영역	-.038	-.048	.045	-.841	.400	기각

* p <.05, ** p <.01, *** p <.001



<그림 4-2> 독립변수, 매개변수와 종속변수의 분석결과

가설 3-1: 가정생활 갈등영역이 이혼위기에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 3-2: 정서적 갈등영역이 이혼위기에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

첫째, ‘가정생활 갈등영역이 이혼위기에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.’라는 <가설 3-1>를 검증한 결과 가정생활 갈등영역과 이혼위기(경로계수 .177, p값 .001)는 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구모형에서 <가설 3-1>는 채택되었다.

둘째, ‘정서적 갈등영역이 이혼위기에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.’라는 <가설 3-2>를 검증한 결과 차별감과 정서적 갈등영역(경로계수 .532, p값 .000)은 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구모형에서 <가설 3-2>는 채택되었다.

<표 4-22> 가설검증 (부부갈등->이혼위기)

가설	경로계수		표준오차 (S.E)	C.R.(t)	p	채택 여부
	비표준화 계수	표준화 계수				
3-1. 가정생활 갈등영역 → 이혼위기	.300	.177	.094	3.199	.001**	채택
3-2. 정서적 갈등영역 → 이혼위기	1.158	.532	.143	8.107	.000***	채택

* p <.05, ** p <.01, *** p <.001

첫째, 차별과 이혼위기 관계에서 가정생활 갈등영역의 매개효과를 검증하기 위하여 <표 4-19>, <표 4-20>, <표 4-22>에서 제시한 결과를 살펴보면, 차별감과 이혼위기(경로계수 .256, p값 .000)는 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 차별감과 가정생활 갈등영역(경로계수 .382, p값 .000)은 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 가정생활 갈등영역과 이혼위기(경로계수 .177, p값 .001)는 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났지만 차별과 이혼위기의 경로계수가 차별과 가정생활 갈등 영역간의 경로계수보다 작기 때문에 가정생활 갈등영역이 차별과 이혼위기의 관계에서 매개효과가 없는 것으로 알 수 있다.

둘째, 향수와 이혼위기 관계에서 가정생활 갈등영역이 매개효과를 검증하기 위하여 <표 4-19>, <표 4-20>, <표 4-22>에서 제시한 결과를 살펴보면, 향수와 이혼위기(경로계수 -.105, p값 .025)는 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 향수와 가정생활 갈등영역(경로계수 -.292, p값 .000)은 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 가정생활 갈등영역과 이혼위기(경로계수 .177, p값 .001)는 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났지만 향수와 이혼위기간의 경로계수가 향수와 가정생활 갈등 영역간의 경로계수보다 작기 때문에 가정생활 갈등영역이 향수와 이혼위기의 관계에서 매개효과가 없는 것으로 알 수 있다.

셋째, 후회와 이혼위기 관계에서 가정생활 갈등영역이 매개효과를 검증하기 위하여 <표 4-19>, <표 4-20>, <표 4-22>에서 제시한 결과를 살펴보면, 후회와 이혼위기(경로계수 .080, p값 .050)는 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 후회와 가정생활 갈등영역(경로계수 .300, p값 .000)은 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 가정생활 갈등영역과 이혼위기(경로계수 .177, p값 .001)는 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났지만 후회와 이혼위기간의 경로계수가 후회와 가정생활갈

등 영역간의 경로계수보다 작기 때문에 가정생활 갈등영역이 향수와 이혼위기의 관계에서 매개효과가 없다는 것을 알 수 있다.

넷째, 불안과 이혼위기 관계에서 가정생활 갈등영역의 매개효과를 검증하기 위하여 <표 4-19>, <표 4-20>, <표 4-22>에서 제시한 결과를 살펴보면, 불안과 이혼위기(경로계수 $-.080$, p 값 $.052$)는 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났고, 불안과 가정생활 갈등영역(경로계수 $.202$, p 값 $.000$)은 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 가정생활 갈등영역과 이혼위기(경로계수 $.177$, p 값 $.001$)는 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 불안이 직접적으로 이혼위기에 영향을 미치지 않고 가정생활갈등영역을 통해 이혼위기에 영향을 주는 것으로 알 수 있다. 따라서 불안과 이혼위기 관계에서 가정생활 갈등영역이 매개효과가 있다는 것을 알 수 있다.

다섯째, 차별과 이혼위기 관계에서 정서적 갈등영역의 매개효과를 검증하기 위하여 <표 4-19>, <표 4-21>, <표 4-22>에서 제시한 결과를 살펴보면, 차별감과 이혼위기(경로계수 $.256$, p 값 $.000$)는 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 차별감과 정서적 갈등영역(경로계수 $.395$, p 값 $.000$)은 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 정서적 갈등영역과 이혼위기(경로계수 $.177$, p 값 $.001$)는 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났지만 차별과 이혼위기의 경로계수가 차별과 정서적 갈등영역간의 경로계수보다 작기 때문에 정서적 갈등영역이 차별과 이혼위기의 관계에서 매개효과가 없다는 것을 알 수 있다.

여섯째, 향수와 이혼위기 관계에서 정서적 갈등영역의 매개효과를 검증하기 위하여 <표 4-19>, <표 4-21>, <표 4-22>에서 제시한 결과를 살펴보면, 향수와 이혼위기(경로계수 $-.105$, p 값 $.025$)는 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 향수와 정서적 갈등영역(경로계수 $-.239$, p 값 $.000$)은 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 정서적 갈등영역과 이혼위기(경로계수 $.177$, p 값 $.001$)는 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났지만 향수와 이혼위기간의 경로계수가 향수와 정서적 갈등영역간의 경로계수보다 작기 때문에 정서적 갈등영역이 향수와 이혼위기의 관계에서 매개효과가 없는 것으로 알 수 있다.

일곱째, 후회와 이혼위기에 관계에서 정서적 갈등영역이 매개효과를 검증하기 위하여 <표 4-19>, <표 4-21>, <표 4-22>에서 제시한 결과를 살펴보면, 후회와 이혼위기(경로계수 $.080$, p 값 $.050$)는 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났고, 후회와 정서적 갈등영역(경로계수 $.306$, p 값 $.000$)은 유의미한 영향을 미치는 것으로

나타났고, 정서적 갈등영역과 이혼위기(경로계수 .177, p값 .001)는 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났지만 후회와 이혼위기간의 경로계수가 후회와 정서적 갈등영역간의 경로계수보다 작기 때문에 정서적 갈등영역이 향수와 이혼위기의 관계에서 매개효과가 없다는 것을 알 수 있다.

4. 조절효과검증

결혼이주여성의 이혼위기에 관한 문화변용 스트레스를 설명하는데 있어 독립변수와 종속변수 간의 관계 외에 다른 변수를 고려해야 하는 경우가 많다. 독립변수와 종속변수 사이에서 조절변수가 조절효과를 갖는가에 대하여 가설과 사회적지지 변수가 조절작용 하는지를 파악하였다.

① 차별과 이혼위기에 따른 조절효과

본 연구에서 <가설 4-1>은 ‘사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 차별감이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라고 가정하였다. 첫째, ‘남편지지²⁾에 따라 결혼이주여성의 차별감이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 남편지지가 높은 집단(경로계수 .429, p값 .000), 낮은 집단(경로계수 .398, p값 .002) 으로 남편지지에 따라 차별이 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

둘째, ‘시댁지지³⁾에 따라 결혼이주여성의 차별감이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 시댁지지가 높은 집단(경로계수 .426, p값 .000), 낮은 집단(경로계수 .387, p값 .008) 으로 시댁지지에 따라 차별이 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

셋째, ‘본국인지지⁴⁾에 따라 결혼이주여성의 차별감이 이혼위기에 미치는 영향이 다를

2) 남편지지에 따른 조절효과분석의 연구모형 적합도에서 카이제곱 값은 3666.388, 자유도(df)는 1686, 카이제곱에 대한 p값은 .000으로 나타났다. 다른 적합도 지수로 절대적합지수 GFI, 증분적합지수 NFI, IFI, TLI, CFI, AGFI 등이 모두 적합하며, RMR(원소간 평균차이)는 .05 또는 RMSEA(근차평균제곱근 차이)는 .08보다 작게 나타났다.

3) 시댁지지에 따른 조절효과분석의 연구모형 적합도에서 카이제곱 값은 3650.039, 자유도(df)이제곱대 대한 p값은 .000으로 나타났다. 다른 적합도 지수로 절대적합지수 GFI, 증분적합지수 NFI, IFI, TLI, CFI, AGFI 등이 모두 적합하며, RMR(원소간 평균차이)는 .05 또는 RMSEA(근차평균제곱근차이)는 .08보다 작게 나타났다.

것이다.’라는 가설을 검증한 결과 본국인지지가 높은 집단(경로계수 .678, p값 .000), 낮은 집단(경로계수 .279, p값 .063) 으로 본국인지지에 따라 차별이 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

넷째, ‘한국인지지⁵⁾에 따라 결혼이주여성의 차별감이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 한국인지지가 높은 집단(경로계수 .595, p값 .000), 낮은 집단(경로계수 .399, p값 .007) 으로 한국인지지에 따라 차별이 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

<표 4-23> 조절효과분석(차별->이혼위기)

조절변수	남편지지		시댁지지		본국인지지		한국인지지	
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음
차별->이혼위기								
경로계수	.429	.398	.426	.387	.678	.279	.595	.399
표준오차	.098	.126	.119	.145	.160	.150	.159	.147
C.R(t)	4.392	3.152	3.578	2.668	4.234	1.859	3.733	2.709
P	.000	.002	.000	.008	.000	.063	.000	.007
채택여부	채택	채택	채택	채택	채택	기각	채택	채택
차이여부	있음		있음		있음		있음	

② 향수와 이혼위기에 따른 조절효과

본 연구에서 <가설4-2>는 ‘사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 향수가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라고 가정하였다. 첫째, ‘남편지지에 따라서 향수가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 남편지지가 높은 집단(경로계수 -.131, p값 .146), 낮은 집단(경로계수 .003, p값 .979) 으로 남편지지에 따라 향수가 이혼위기에 미치는 영향이 다

4) 본국인지지에 따른 조절효과분석의 연구모형 적합도에서 카이제곱 값은3567.733. 자유도(df)이제공대 대한 p값은 .000으로 나타났다. 다른 적합도 지수로 절대적합지수 GFI, 중분적합지수 NFI, IFI, TLI, CFI, AGFI 등이 모두 적합하며, RMR(원소간 평균차이)는 .05 또는 RMSEA(근차평균제곱근차이)는 .08 보다 작게 나타났다.

5) 한국인지지에 따른 조절효과분석의 연구모형 적합도에서 카이제곱 값은3705.550. 자유도(df)이제공대 대한 p값은 .000으로 나타났다. 다른 적합도 지수로 절대적합지수 GFI, 중분적합지수 NFI, IFI, TLI, CFI, AGFI 등이 모두 적합하며, RMR(원소간 평균차이)는 .05 또는 RMSEA(근차평균제곱근차이)는 .08 보다 작게 나타났다.

르게 나타나지 않았다.

둘째, ‘시택지지에 따라서 향수가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 시택지지가 높은 집단(경로계수 $-.240$, p 값 $.038$), 낮은 집단(경로계수 $-.032$, p 값 $.813$) 으로 시택지지에 따라 향수가 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

셋째, ‘본국인지지에 따라서 향수가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 본국인지지가 높은 집단(경로계수 $-.311$, p 값 $.016$), 낮은 집단(경로계수 $-.065$, p 값 $.664$) 으로 본국인지지에 따라 향수가 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

넷째, ‘한국인지지에 따라서 향수가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 한국인지지가 높은 집단(경로계수 $-.210$, p 값 $.071$), 낮은 집단(경로계수 $-.171$, p 값 $.186$) 으로 한국인지지에 따라 향수가 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타나지 않았다.

<표 4-24> 조절효과분석(향수->이혼위기)

조절변수	남편지지		시택지지		본국인지지		한국인지지	
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음
향수-> 이혼위기								
경로계수	-.131	-.003	-.240	-.032	-.311	-.065	-.210	-.171
표준오차	.090	.119	.116	.136	.129	.150	.116	.129
C.R(t)	-1.454	-.026	-2.080	-.236	-2.406	-.434	-1.804	-1.324
P	.146	.979	.038	.813	.016	.664	.071	.186
채택여부	기각	기각	채택	기각	채택	기각	기각	기각
차이여부	없음		있음		있음		없음	

③ 분노와 이혼위기에 따른 조절효과

본 연구에서 <가설4-3>는 ‘사회적 지지(남편지지, 시택지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 분노가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라고 가정하였다. 첫째, ‘남편지지에 따라 결혼이주여성의 분노가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 남편지지가 높은 집단(경로계수 $-.049$, p 값 $.663$), 낮은 집단(경로계수 $-.087$, p 값 $.473$) 으로 남편지지에 따라 분노가 이혼위기에 미치는 영

향이 다르게 나타나지 않았다.

둘째, ‘시택지지에 따라 결혼이주여성의 분노가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 시택지지가 높은 집단(경로계수 -.216, p값 .116), 낮은 집단(경로계수 -.171, p값 .219) 으로 시택지지에 따라 분노가 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타나지 않았다.

셋째, ‘본국인지지에 따라 결혼이주여성의 분노가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 본국인지지가 높은 집단(경로계수 -.311, p값 .016), 낮은 집단(경로계수 -.065, p값 .664) 으로 본국인지지에 따라 분노가 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타나지 않았다.

넷째, ‘한국인지지에 따라 결혼이주여성의 분노가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 한국인지지가 높은 집단(경로계수 -.009, p값 .936), 낮은 집단(경로계수 -.226, p값 .109) 으로 한국인지지에 따라 분노가 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타나지 않았다.

<표 4-25> 조절효과분석 (분노->이혼위기)

조절변수	남편지지		시택지지		본국인지지		한국인지지	
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음
분노->이혼위기								
경로계수	-.049	-.087	-.216	-.171	-.209	-.117	-.009	-.226
표준오차	.112	.121	.156	.139	.128	.148	.109	.141
C.R(t)	-.436	-.718	-1.385	-1.229	-1.639	-.793	-.081	-1.603
P	.663	.473	.116	.219	.101	.428	.936	.109
채택여부	기각	기각	기각	기각	기각	기각	기각	기각
차이여부	없음		없음		없음		없음	

④ 후회와 이혼위기에 따른 조절효과

본 연구에서<가설4-4>는 ‘사회적 지지(남편지지, 시택지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 후회가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라고 가정하였다. 첫째, ‘남편지지에 따라 결혼이주여성의 후회가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 남편지지가 높은 집단(경로계수 -.059, p값 .655), 낮은 집단(경로계수 .111, p값 .351) 으로 남편지지에 따라 후회가 이혼위기에 미치는 영향이 다

르게 나타나지 않았다.

둘째, ‘시택지지에 따라 결혼이주여성의 후회가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 시택지지가 높은 집단(경로계수 .325, p값 .037), 낮은 집단(경로계수 -.046, p값 .697) 으로 시택지지에 따라 후회가 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

셋째, ‘본국인지지에 따라 결혼이주여성의 후회가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 본국인지지가 높은 집단(경로계수 .041, p값 .710), 낮은 집단(경로계수 .351, p값 .048) 으로 본국인지지에 따라 후회가 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

넷째, ‘한국인지지에 따라 결혼이주여성의 후회가 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 한국인지지가 높은 집단(경로계수 .100, p값 .356), 낮은 집단(경로계수 .187, p값 .267) 으로 한국인지지에 따라 후회가 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타나지 않았다.

<표 4-26> 조절효과분석 (후회->이혼위기)

조절변수	남편지지		시택지지		본국인지지		한국인지지	
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음
후회->이혼위기								
경로계수	-.059	.111	.325	-.046	.041	.351	.100	.187
표준오차	.131	.119	.181	.118	.109	.178	.109	.168
C.R(t)	-.447	.933	1.792	-.389	.372	1.980	.923	1.111
P	.655	.351	.037	.697	.710	.048	.356	.267
채택여부	기각	기각	채택	기각	기각	채택	기각	기각
차이여부	없음		있음		있음		없음	

⑤ 불안과 이혼위기에 따른 조절효과

본 연구에서 <가설4-5>는 ‘사회적 지지(남편지지, 시택지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 불안이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라고 가정하였다. 첫째, ‘남편지지에 따라 결혼이주여성의 불안이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 남편지지가 높은 집단(경로계수 -.206, p값 .139), 낮은 집단(경로계수 -.095, p값 .313) 으로 남편지지에 따라 불안이 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타나지 않았다.

둘째, ‘시택지지에 따라 결혼이주여성의 불안이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 시택지지가 높은 집단(경로계수 -.266, p값 .020), 낮은 집단(경로계수 -.013, p값 .886) 으로 시택지지에 따라 불안이 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

셋째, ‘본국인지지에 따라 결혼이주여성의 불안이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 본국인지지가 높은 집단(경로계수 -.131, p값 .090), 낮은 집단(경로계수 -.099, p값 .300) 으로 본국인지지에 따라 불안이 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타나지 않았다.

넷째, ‘한국인지지에 따라 결혼이주여성의 불안이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 한국인지지가 높은 집단(경로계수 -.223, p값 .012), 낮은 집단(경로계수 -.008, p값 .919) 으로 한국인지지에 따라 불안이 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

<표 4-27> 조절효과분석 (불안->이혼위기)

조절변수	남편지지		시택지지		본국인지지		한국인지지	
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음
경로계수	-.206	-.095	-.266	-.013	-.131	-.099	-.223	-.008
표준오차	.139	.094	.114	.089	.077	.095	.089	.075
C.R(t)	-1.480	-1.009	-2.333	-.143	-1.694	-1.035	-2.501	-.101
P	.139	.313	.020	.886	.090	.300	.012	.919
채택여부	기각	기각	채택	기각	기각	기각	채택	기각
차이여부	없음		있음		없음		있음	

1) 문화변용 스트레스와 부부갈등

① 차별과 가정생활 갈등영역에 따른 조절효과

본 연구에서 <가설5-1-2>는 ‘: 사회적 지지(남편지지, 시택지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 차별이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라고 가정하였다. 첫째, ‘남편지지에 따라 결혼이주여성의 차별이 가정생활 갈등영역

에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 남편지지가 높은 집단(경로계수 .036, p값 .677), 낮은 집단(경로계수 .324, p값 .000) 으로 남편지지에 따라 차별이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

둘째, ‘시택지지에 따라 결혼이주여성의 차별이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 시택지지가 높은 집단(경로계수 .229, p값 .012), 낮은 집단(경로계수 .387, p값 .000) 으로 시택지지에 따라 차별이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

셋째, ‘본국인지지에 따라 결혼이주여성의 차별이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 본국인지지가 높은 집단(경로계수 .529, p값 .000), 낮은 집단(경로계수 .433, p값 .300) 으로 본국인지지에 따라 차별이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

넷째, ‘한국인지지에 따라 결혼이주여성의 차별이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 한국인지지가 높은 집단(경로계수 .413, p값 .000), 낮은 집단(경로계수 .477, p값 .000) 으로 한국인지지에 따라 차별이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

<표 4-28> 조절효과분석 (차별->가정생활 갈등영역)

조절변수 차별-> 가정생활 갈등영역	남편지지		시택지지		본국인지지		한국인지지	
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음
경로계수	.036	.324	.229	.387	.529	.433	.413	.477
표준오차	.087	.098	.091	.107	.119	.103	.123	.096
C.R(t)	.417	3.309	2.511	3.613	4.452	4.205	3.368	4.974
P	.677	.000	.012	.000	.000	.000	.000	.000
채택여부	기각	채택	채택	채택	채택	채택	채택	채택
차이여부	있음		있음		있음		있음	

② 향수에 따른 가정생활 갈등영역의 조절효과

본 연구에서<가설5-1-2>는 ‘사회적 지지(남편지지, 시택지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 향수가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라

고 가정하였다. 첫째, ‘남편지지에 따라 결혼이주여성의 향수가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 남편지지가 높은 집단(경로계수 -.302, p값 .000), 낮은 집단(경로계수 .031, p값 .896) 으로 남편지지에 따라 향수가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

둘째, ‘시댁지지에 따라 결혼이주여성의 향수가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 시댁지지가 높은 집단(경로계수 -.178, p값 .059), 낮은 집단(경로계수 -.396, p값 .000) 으로 시댁지지에 따라 향수가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

셋째, ‘본국인지지에 따라 결혼이주여성의 향수가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 본국인지지가 높은 집단(경로계수 -.150, p값 .186), 낮은 집단(경로계수 -.483, p값 .000) 으로 본국인지지에 따라 향수가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

넷째, ‘한국인지지에 따라 결혼이주여성의 향수가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 한국인지지가 높은 집단(경로계수 -.317, p값 .002), 낮은 집단(경로계수 -.304, p값 .002) 으로 한국인지지에 따라 향수가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

<표 4-29> 조절효과분석 (향수->가정생활 갈등영역)

조절변수	남편지지		시댁지지		본국인지지		한국인지지	
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음
향수-> 가정생활 갈등영역								
경로계수	-.302	.031	-.178	-.396	-.150	-.483	-.317	-.304
표준오차	.091	.102	.094	.106	.113	.130	.101	.097
C.R(t)	-3.330	.130	-1.890	-3.733	-1.321	-4.690	-3.143	-3.123
P	.000	.896	.059	.000	.186	.000	.002	.002
채택여부	채택	기각	기각	채택	기각	채택	채택	채택
차이여부	있음		있음		있음		있음	

③ 분노와 가정생활 갈등영역에 따른 조절효과

본 연구에서<가설5-1-3>는 ‘: 사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 분노가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라

고 가정하였다. 첫째, ‘남편지지에 따라 결혼이주여성의 분노가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 남편지지가 높은 집단(경로계수 -.163, p값 .171), 낮은 집단(경로계수 .229, p값 .014) 으로 남편지지에 따라 분노가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

둘째, ‘시댁지지에 따라 결혼이주여성의 분노가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 시댁지지가 높은 집단(경로계수 -.266, p값 .043), 낮은 집단(경로계수 -.249, p값 .017) 으로 시댁지지에 따라 분노가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

셋째, ‘본국인지지에 따라 결혼이주여성의 분노가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 본국인지지가 높은 집단(경로계수 -.152, p값 .187), 낮은 집단(경로계수 -.052, p값 .636) 으로 본국인지지에 따라 분노가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타나지 않았다.

넷째, ‘한국인지지에 따라 결혼이주여성의 분노가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 한국인지지가 높은 집단(경로계수 .048, p값 .618), 낮은 집단(경로계수 -.067, p값 .537) 으로 한국인지지에 따라 분노가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타나지 않았다.

<표 4-30> 조절효과분석 (분노->가정생활 갈등영역)

조절변수	남편지지		시댁지지		본국인지지		한국인지지	
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음
분노-> 가정생활 갈등영역								
경로계수	-.163	.229	-.266	.249	-.152	.052	.048	-.067
표준오차	.119	.093	.131	.104	.115	.110	.096	.108
C.R(t)	-1.368	2.467	-2.026	2.384	-1.320	.474	.499	-.617
P	.171	.014	.043	.017	.187	.636	.618	.537
채택여부	기각	채택	채택	채택	기각	기각	기각	기각
차이여부	있음		있음		없음		없음	

④ 후회와 가정생활 갈등영역에 따른 조절효과

본 연구에서<가설5-1-4>는 ‘사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 후회가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라

고 가정하였다. 첫째, ‘남편지지에 따라 결혼이주여성의 후회가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 남편지지가 높은 집단(경로계수 .549, p값 .000), 낮은 집단(경로계수 .016, p값 .864) 으로 남편지지에 따라 후회가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

둘째, ‘시댁지지에 따라 결혼이주여성의 후회가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 시댁지지가 높은 집단(경로계수 .585, p값 .000), 낮은 집단(경로계수 .178, p값 .054) 으로 시댁지지에 따라 후회가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

셋째, ‘본국인지지에 따라 결혼이주여성의 후회가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 본국인지지가 높은 집단(경로계수 .304, p값 .002), 낮은 집단(경로계수 .415, p값 .001) 으로 본국인지지에 따라 후회가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

넷째, ‘한국인지지에 따라 결혼이주여성의 후회가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 한국인지지가 높은 집단(경로계수 .343, p값 .000), 낮은 집단(경로계수 .348, p값 .005) 으로 한국인지지에 따라 후회가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

<표 4-31> 조절효과분석 (후회->가정생활 갈등영역)

조절변수	남편지지		시댁지지		본국인지지		한국인지지	
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음
후회-> 가정생활 갈등영역								
경로계수	.549	.016	.585	.178	.304	.415	.343	.348
표준오차	.137	.094	.156	.092	.097	.130	.099	.124
C.R(t)	4.016	.171	3.750	1.926	3.131	3.191	3.466	2.806
P	.000	.864	.000	.054	.002	.001	.000	.005
채택여부	채택	기각	채택	기각	채택	채택	채택	채택
차이여부	있음		있음		있음		없음	

⑤ 불안과 가정생활 갈등영역에 따른 조절효과

본 연구에서 <가설5-1-5>는 ‘사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 불안이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라

고 가정하였다. 첫째, ‘남편지지에 따라 결혼이주여성의 불안이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 남편지지가 높은 집단(경로계수 .590, p값 .000), 낮은 집단(경로계수 .000, p값 .996) 으로 남편지지에 따라 불안이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

둘째, ‘시댁지지에 따라 결혼이주여성의 불안이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 시댁지지가 높은 집단(경로계수 .261, p값 .005), 낮은 집단(경로계수 .178, p값 .024) 으로 시댁지지에 따라 불안이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

셋째, ‘본국인지지에 따라 결혼이주여성의 불안이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 본국인지지가 높은 집단(경로계수 .035, p값 .516), 낮은 집단(경로계수 .306, p값 .000) 으로 본국인지지에 따라 불안이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

넷째, ‘한국인지지에 따라 결혼이주여성의 불안이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 한국인지지가 높은 집단(경로계수 .108, p값 .138), 낮은 집단(경로계수 .231, p값 .004) 으로 한국인지지에 따라 불안이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

<표 4-32> 조절효과분석 (불안->가정생활 갈등영역)

조절변수	남편지지		시댁지지		본국인지지		한국인지지	
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음
불안-> 가정생활 갈등영역								
경로계수	.590	.000	.261	.178	.035	.306	.108	.231
표준오차	.117	.069	.093	.079	.054	.092	.073	.080
C.R(t)	5.038	.006	2.816	2.262	.650	3.325	1.484	2.895
P	.000	.996	.005	.024	.516	.000	.138	.004
채택여부	채택	기각	채택	채택	기각	채택	기각	채택
차이여부	있음		있음		있음		있음	

⑥ 차별과 정서적 갈등영역에 따른 조절효과

본 연구에서 <가설5-2-1>는 ‘사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 결혼이주여성의 차별이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라고

가정하였다. 첫째, ‘남편지지에 따라 결혼이주여성의 차별이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 남편지지가 높은 집단(경로계수 .077, p값 .273), 낮은 집단(경로계수 .212, p값 .002) 으로 남편지지에 따라 차별이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

둘째, ‘시택지지에 따라 결혼이주여성의 차별이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 시택지지가 높은 집단(경로계수 .123, p값 .078), 낮은 집단(경로계수 .360, p값 .000) 으로 시택지지에 따라 차별이 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

셋째, ‘본국인지지에 따라 결혼이주여성의 차별이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 본국인지지가 높은 집단(경로계수 .389, p값 .000), 낮은 집단(경로계수 .372, p값 .000) 으로 본국인지지에 따라 차별이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

넷째, ‘한국인지지에 따라 결혼이주여성의 차별이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 한국인지지가 높은 집단(경로계수 .365, p값 .000), 낮은 집단(경로계수 .361, p값 .000) 으로 한국인지지에 따라 차별이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타나지 않았다.

<표 4-33> 조절효과분석 (차별->정서적 갈등영역)

조절변수	남편지지		시택지지		본국인지지		한국인지지	
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음
차별-> 정서적 갈등영역								
경로계수	.077	.212	.123	.360	.389	.372	.365	.361
표준오차	.070	.068	.070	.089	.094	.085	.107	.077
C.R(t)	1.097	3.120	1.761	4.061	4.125	4.393	3.395	4.674
P	.273	.002	.078	.000	.000	.000	.000	.000
채택여부	기각	채택	기각	채택	채택	채택	채택	채택
차이여부	있음		있음		있음		없음	

⑦ 향수와 정서적 갈등영역에 따른 조절효과

본 연구에서 <가설5-2-2>는 ‘사회적 지지(남편지지, 시택지지, 본국인지지, 한국인

지지)에 따라 결혼이주여성의 향수가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라고 가정하였다. 첫째, ‘남편지지에 따라 결혼이주여성의 향수가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 남편지지가 높은 집단(경로계수 -.047, p값 .482), 낮은 집단(경로계수 -.019, p값 .778) 으로 남편지지에 따라 향수가 가정생활 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타나지 않았다.

둘째, ‘시택지지에 따라 결혼이주여성의 향수가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 시택지지가 높은 집단(경로계수 -.061, p값 .394), 낮은 집단(경로계수 -.317, p값 .000) 으로 시택지지에 따라 향수가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

셋째, ‘본국인지지에 따라 결혼이주여성의 향수가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 본국인지지가 높은 집단(경로계수 -.067, p값 .426), 낮은 집단(경로계수 -.369, p값 .000) 으로 본국인지지에 따라 향수가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

넷째, ‘한국인지지에 따라 결혼이주여성의 향수가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 한국인지지가 높은 집단(경로계수 -.266, p값 .002), 낮은 집단(경로계수 -.132, p값 .050) 으로 한국인지지에 따라 향수가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

<표 4-34> 조절효과분석 (향수->정서적 갈등영역)

조절변수	남편지지		시택지지		본국인지지		한국인지지	
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음
향수-> 정서적 갈등영역								
경로계수	-.047	-.019	-.061	-.317	-.067	-.369	-.266	-.132
표준오차	.066	.068	.072	.083	.084	.082	.087	.068
C.R(t)	-.703	-.282	-.835	-3.795	-.797	-4.498	-3.058	-1.958
P	.482	.778	.394	.000	.426	.000	.002	.050
채택여부	기각	기각	기각	채택	기각	채택	채택	채택
차이여부	없음		있음		있음		있음	

⑧ 분노와 정서적 갈등영역에 따른 조절효과

본 연구에서 <가설5-2-3>는 ‘사회적 지지(남편지지, 시택지지, 본국인지지, 한국인지지

지)에 따라 결혼이주여성의 분노가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라고 가정하였다. 첫째, ‘남편지지에 따라 결혼이주여성의 분노가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 남편지지가 높은 집단(경로계수 -.028, p값 .762), 낮은 집단(경로계수 .251, p값 .000) 으로 남편지지에 따라 분노가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

둘째, ‘시택지지에 따라 결혼이주여성의 분노가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 시택지지가 높은 집단(경로계수 -.038, p값 .690), 낮은 집단(경로계수 .329, p값 .000) 으로 시택지지에 따라 분노가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

셋째, ‘본국인지지에 따라 결혼이주여성의 분노가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 본국인지지가 높은 집단(경로계수 -.017, p값 .839), 낮은 집단(경로계수 .277, p값 .003) 으로 본국인지지에 따라 분노가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

넷째, ‘한국인지지에 따라 결혼이주여성의 분노가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 한국인지지가 높은 집단(경로계수 .232, p값 .008), 낮은 집단(경로계수 .017, p값 .828) 으로 한국인지지에 따라 분노가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

<표 4-35> 조절효과분석 (분노->정서적 갈등영역)

조절변수	남편지지		시택지지		본국인지지		한국인지지	
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음
경로계수	-.028	.251	-.038	.329	-.017	.277	.232	.017
표준오차	.094	.071	.096	.089	.085	.093	.088	.077
C.R(t)	-.303	3.534	-.399	3.688	-.203	2.988	2.650	.217
P	.762	.000	.690	.000	.839	.003	.008	.828
채택여부	기각	채택	기각	채택	기각	채택	채택	기각
차이여부	있음		있음		있음		있음	

⑨ 후회와 정서적 갈등영역에 따른 조절효과

본 연구에서<가설5-2-4>는 ‘사회적 지지(남편지지, 시택지지, 본국인지지, 한국인지지

지)에 따라 결혼이주여성의 후회가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라고 가정하였다. 첫째, ‘남편지지에 따라 결혼이주여성의 후회가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 남편지지가 높은 집단(경로계수 .156, p값 .084), 낮은 집단(경로계수 .238, p값 .002) 으로 남편지지에 따라 후회가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

둘째, ‘시댁지지에 따라 결혼이주여성의 후회가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 시댁지지가 높은 집단(경로계수 .304, p값 .005), 낮은 집단(경로계수 .283, p값 .000) 으로 시댁지지에 따라 후회가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

셋째, ‘본국인지지에 따라 결혼이주여성의 후회가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 본국인지지가 높은 집단(경로계수 .186, p값 .010), 낮은 집단(경로계수 .422, p값 .000) 으로 본국인지지에 따라 후회가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

넷째, ‘한국인지지에 따라 결혼이주여성의 후회가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 한국인지지가 높은 집단(경로계수 .166, p값 .035), 낮은 집단(경로계수 .376, p값 .000) 으로 한국인지지에 따라 후회가 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

<표 4-36> 조절효과분석 (후회->정서적 갈등영역)

조절변수	남편지지		시댁지지		본국인지지		한국인지지	
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음
경로계수	.156	.238	.304	.283	.186	.422	.166	.376
표준오차	.090	.077	.109	.080	.072	.112	.079	.107
C.R(t)	1.729	3.103	2.781	3.532	2.581	3.765	2.114	3.515
P	.084	.002	.005	.000	.010	.000	.035	.000
채택여부	기각	채택	채택	채택	채택	채택	채택	채택
차이여부	있음		있음		있음		있음	

⑩ 불안과 정서적 갈등영역에 따른 조절효과

본 연구에서 <가설5-2-5>는 ‘사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지

지)에 따라 결혼이주여성의 불안이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라고 가정하였다. 첫째, ‘남편지지에 따라 결혼이주여성의 불안이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 남편지지가 높은 집단(경로계수 .314, p값 .000), 낮은 집단(경로계수 -.230, p값 .000) 으로 남편지지에 따라 불안이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

둘째, ‘시택지지에 따라 결혼이주여성의 불안이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 시택지지가 높은 집단(경로계수 .052, p값 .447), 낮은 집단(경로계수 -.143, p값 .018) 으로 시택지지에 따라 불안이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

셋째, ‘본국인지지에 따라 결혼이주여성의 불안이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 본국인지지가 높은 집단(경로계수 -.072, p값 .137), 낮은 집단(경로계수 -.151, p값 .016) 으로 본국인지지에 따라 불안이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

넷째, ‘한국인지지에 따라 결혼이주여성의 불안이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 한국인지지가 높은 집단(경로계수 -.061, p값 .310), 낮은 집단(경로계수 -.162, p값 .006) 으로 한국인지지에 따라 불안이 정서적 갈등영역에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

<표 4-37> 조절효과분석 (불안->정서적 갈등영역)

조절변수	남편지지		시택지지		본국인지지		한국인지지	
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음
경로계수	.314	-.230	.052	-.143	-.072	-.151	-.061	-.162
표준오차	.087	.057	.068	.060	.049	.063	.061	.058
C.R(t)	3.613	-4.028	.760	-2.374	-1.489	-2.398	-1.014	-2.764
P	.000	.000	.447	.018	.137	.016	.310	.006
채택여부	채택	채택	기각	채택	기각	채택	기각	채택
차이여부	있음		있음		있음		있음	

2) 부부갈등과 이혼위기

① 가정생활 갈등영역과 이혼위기에 따른 조절효과

본 연구에서<가설 6-1>는 ‘사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 가정생활 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라고 가정하였다. 첫째, ‘남편지지에 따라 가정생활 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 남편지지가 높은 집단(경로계수 .326, p값 .016), 낮은 집단(경로계수 .211, p값 .092) 으로 남편지지에 따라 가정생활 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

둘째, ‘시댁지지에 따라 가정생활 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 시댁지지가 높은 집단(경로계수 .354, p값 .008), 낮은 집단(경로계수 .233, p값 .072) 으로 시댁지지에 따라 가정생활 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

셋째, ‘본국인지지에 따라 가정생활 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 본국인지지가 높은 집단(경로계수 .398, p값 .001), 낮은 집단(경로계수 .157, p값 .241) 으로 본국인지지에 따라 가정생활 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

넷째, ‘한국인지지에 따라 가정생활 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 한국인지지가 높은 집단(경로계수 448, p값 .000), 낮은 집단(경로계수 .140, p값 .310) 으로 한국인지지에 따라 가정생활 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

<표 4-38> 조절효과분석 (가정생활 갈등영역->이혼위기)

조절변수	남편지지		시댁지지		본국인지지		한국인지지	
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음
가정생활 갈등영역 -> 이혼위기								
경로계수	.326	.211	.354	.233	.398	.157	.448	.140
표준오차	.135	.125	.134	.130	.122	.134	.122	.137
C.R(t)	2.415	1.687	2.645	1.800	3.255	1.173	3.673	1.016
P	.016	.092	.008	.072	.001	.241	.000	.310
채택여부	채택	기각	채택	기각	채택	기각	채택	기각
차이여부	있음		있음		있음		있음	

② 정서적 갈등영역과 이혼위기의 조절효과

본 연구에서 <가설 6-2>는 ‘사회적 지지(남편지지, 시댁지지, 본국인지지, 한국인지지)에 따라 정서적 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라고 가정하였다. 첫째, ‘남편지지에 따라 정서적 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 남편지지가 높은 집단(경로계수 .426, p값 .001), 낮은 집단(경로계수 1.520, p값 .000)으로 남편지지에 따라 정서적 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

둘째, ‘시댁지지에 따라 정서적 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 시댁지지가 높은 집단(경로계수 .818, p값 .000), 낮은 집단(경로계수 1.458, p값 .000)으로 시댁지지에 따라 정서적 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

셋째, ‘본국인지지에 따라 정서적 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 본국인지지가 높은 집단(경로계수 1.089, p값 .000), 낮은 집단(경로계수 1.287, p값 .000)으로 본국인지지에 따라 정서적 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

넷째, ‘한국인지지에 따라 정서적 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다를 것이다.’라는 가설을 검증한 결과 한국인지지가 높은 집단(경로계수 .979, p값 .000), 낮은 집단(경로계수 1.360, p값 .000)으로 한국인지지에 따라 정서적 갈등영역이 이혼위기에 미치는 영향이 다르게 나타났다.

<표 4-39> 조절효과분석 (정서적 갈등영역->이혼위기)

조절변수	남편지지		시댁지지		본국인지지		한국인지지	
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음
정서적 갈등영역 -> 이혼위기								
경로계수	.426	1.520	.818	1.458	1.089	1.287	.979	1.360
표준오차	.141	.280	.176	.244	.191	.227	.159	.248
C.R(t)	3.281	5.437	4.641	5.979	5.698	5.656	6.153	5.485
P	.001	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
채택여부	채택	채택	채택	채택	채택	채택	채택	채택
차이여부	있음		있음		있음		있음	

제4절 분석결과에 대한 논의

1. 기술통계 분석 결과

결혼이주여성의 일반적 특성에 따른 문화변용 스트레스, 부부갈등, 이혼위기, 사회적 지지의 평균차이를 t검증 및 F검증을 통해 조사한 결과 중, 통계적으로 유의하게 나온 결과만 제시하면 다음과 같다.

첫째, 결혼이주여성의 연령에 따라 문화변용 스트레스, 부부갈등, 이혼위기, 사회적지지 차이가 있는지 조사한 결과, 향수($p < .001$), 가정생활 갈등영역($p < .05$), 이혼위기($p < .05$), 남편지지($p < .05$), 시댁지지($p < .001$)에서 통계적으로 유의미하게 나타났다. 결혼이주여성의 연령이 20대일 경우에 향수를 가장 많이 느끼며, 이는 중국동포를 대상으로 연령이 높을수록 문화적응 스트레스가 낮아진다는 윤영주(2001)의 연구결과와 일치한다. 결혼이주여성들은 연령이 높아지면서 양국의 문화 모두를 긍정적이고 자연스럽게 바라보게 되며, 한국문화를 수용하는 정도가 높아지는 것을 알 수 있고 한국에서 안정적인 정착을 할 수 있다고 본다. 그러나 결혼이주여성들의 연령이 50세 이상일 경우, 가정생활 갈등 및 이혼위기를 가장 많이 느끼는 것으로 나타났다. 연령이 많을 수록 이혼위기를 지낼 가능성이 높아진다는 것은 결혼생활을 오래한 노부부의 황혼이혼이 증가될 가능성이 있음을 시사한다.

둘째, 결혼이주여성의 결혼기간에 따른 차이분석에서는 차별($p < .05$), 향수($p < .05$), 불안($p < .05$), 이혼위기($p < .05$), 남편지지($p < .05$), 본국인지지($p < .05$) 등의 변수가 통계적으로 유의미한 결과를 나타났다. 결혼기간에 따른 차이분석에서 결혼기간이 1년 미만의 경우에 차별, 향수, 불안, 이혼위기가 가장 높은 것으로 나타났다. 이는 결혼기간이 짧을 경우 이혼율이 높다는 견해(Amato & Rogers, 2003)와 일치된 결과를 얻었다. 다시 말하면, 결혼이주여성이 결혼 전 한국에 대한 호기심과 기대가 결혼생활을 하면서 무너지게 되는 현상으로 설명할 수 있다.

셋째, 결혼이주여성의 출신국가에 따른 집단 간의 차이분석에서는 차별($p < .05$), 향수($p < .001$), 분노($p < .001$), 불안($p < .05$), 가정생활갈등영역($p < .05$), 정서적 갈등영역($p < .05$), 이혼위기($p < .001$), 시댁지지($p < .05$) 등 변수 간의 차이가 있는 것으로 나타났다. 결혼이주여성의 출신국가에 따른 차이분석에서 베트남에서 출신한 결혼이주여성들이 차별, 향수, 후회, 불안, 가정생활 갈등영역, 이혼위기에서 가장 높

게 나타났다. 한국문화와 다른 문화를 접한 베트남 출신의 여성들이 한국남편과 문화적인 차이로 인해 문화변용 스트레스를 잘 받게 되고 결혼생활에 있어서 부부갈등과 이혼위기를 상대적으로 많이 나타내는 것으로 해석할 수 있다. 중국에서 출신한 결혼이주여성들이 분노를 가장 높게 나타났다. 이는 중국가족문화에 있어서 여자가 가족의 주도권을 가지고 있다는 문화적 차이 때문에 초래하는 결과로 볼 수 있다. 중국(조선족)은 정서적 갈등영역의 정도에서 높게 나타났다. 이는 언어가 잘 통하는 조선족 출신의 여성이 생활의 불만을 한국남편과 자유롭게 의사소통할 수 있기 때문에 나타나는 현상으로 볼 수 있다.

넷째, 결혼이주여성들이 자녀 있음 여부에 따른 차이분석에서 가정생활 갈등영역($p < .05$), 본국인지지($p < .05$), 한국인 지지($p < .05$)만 통계적으로 의미가 있었다. 자녀가 없는 경우보다 자녀가 있는 경우에 가정생활 갈등이 더 높게 나타났다. 이는 한국에서는 자녀가 태어남으로써 결혼생활에 활력을 줄 수 있어 결혼만족을 증진시킨다는 연구결과(이숙현, 1995)와 반대로 나왔다. 이는 결혼이주여성의 언어적 문화적 차이 때문에 자녀양육문제에 대한 부부갈등을 초래할 수 있기 때문으로 해석된다. 또한 결혼이주여성들이 거주 지역에 따른 차이분석에서 차별($p < .05$)과 불안($p < .05$)만 차이를 보였다. 농촌에서 살고 있는 결혼이주여성들이 도시에서 살고 있는 결혼이주여성보다 향수와 불안의 정도가 더 높게 나타났다. 농촌지역인들은 가족주의 가치가 여전히 사회를 지배하는 가치관으로 작용하고 있어서(옥선화·성미애·신기영, 2000), 농촌지역의 특수성과 새로운 문화와의 접촉으로 결혼이주여성의 고통은 더 큰 것으로 볼 수 있다.

다섯째, 결혼이주여성들이 가족 월 소득에 따른 차이분석에서 차별($p < .001$), 후회($p < .01$), 불안($p < .01$), 이혼위기($p < .05$), 남편지지($p < .05$), 시댁지지($p < .05$)가 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 가족 월 소득에 따른 차이분석에서 가족수입에 대해서 잘 모르는 집단이 차별, 후회, 불안, 이혼위기의 정도가 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 가정생활을 하는데 월평균소득이 충분히 보장되지 않을 때 가정해체 발생의 소지가 될 수 있음을 짐작하게 한다. 실제로 결혼이주여성의 이주동기 중의 하나로 경제적 이유가 중요한 부분으로 작용하였다. 사회적 지지에 따른 차이분석에서는 가족 월 소득이 높을수록 남편과 시댁에서 받은 지지의 정도가 높은 것으로 나타났다. 이는 소득이 높을수록 한국남성과 결혼한 결혼이주여성이 시댁과의 관계와 공유시간에서 결혼만족을 더 느끼는 것으로 해석할 수 있다.

여섯째, 남편과 만남경로에 따른 차이분석에서 불안($p < .05$)과 한국인 지지(p

〈.05)만 통계적으로 유의미한 결과를 나타냈다. 결혼정보업체, 행정기관, 종교단체를 통해서 만난 경우 불안의 평균값은 2.57로 가장 높은 집단으로 나타났고 연애를 통해서 만난 경우는 불안의 정도는 가장 낮은 것으로 나타났다. 그러므로 결혼정보업체, 행정기관, 종교단체를 통해 만난 경우 혼인생활이 불안정한 것으로 해석된다. 또한, 친척, 친구, 지인 등 소개를 통해서 만난 경우가 한국인지지의 정도가 가장 높은 집단으로 나타나고 연애를 통해서 만난 경우는 한국인지지의 정도는 가장 낮은 것으로 나타났다. 또한 결혼이주여성의 결혼횟수에 따른 차이분석에서는 차별($p < .05$), 이혼위기($p < .01$), 남편지지($p < .05$), 시댁지지($p < .001$)가 통계적으로 유의미한 결과를 나타냈다. 결혼횟수에 따른 차이분석에서 결혼횟수가 많을수록 차별감 및 이혼위기가 높게 나타나 결혼 전에 만남을 많이 가질수록 부부관계에 대한 만족도가 높은 것으로 해석된다.

일곱째, 결혼이주여성 결혼 전후 남편의 정보일치정도에 따른 차이분석 결과는 차별($p < .001$), 후회($p < .001$), 불안($p < .05$), 가정생활갈등영역($p < .001$), 정서적 갈등영역($p < .001$), 이혼위기($p < .001$), 남편지지($p < .001$), 시댁지지($p < .001$) 등 변수가 통계적으로 유의미한 결과를 나타냈다. 결혼 전후 남편에 대한 정보일치도가 일치하지 않을수록 결혼이주여성들이 지각한 차별, 후회, 불안 가정생활 갈등영역, 정서적 갈등영역, 이혼위기의 정도가 높은 것으로 나타났다. 이는 결혼이주여성을 대상으로 남편에 대한 정보일치도가 이혼의사에 영향을 미치는가에 대한 연구에서 주미연(2010)이 정보일치도는 결혼이주여성의 이혼의사와 관계가 없다고 한 연구결과와 일치하지 않았다. 하지만 박재규(2007), 김정순(2012)은 정보일치도가 낮을수록 이혼의사가 높다는 결과를 보여 이 연구를 지지하였다. 결혼이주여성들은 결혼과정에서 이미 남편의 결혼 전 정보에 대하여 왜곡, 과장되어 전달받는 경우가 있어 결혼 후 불신으로 인하여 어렵게 생활하고 있는 것을 알 수 있다. 이러한 왜곡된 정보는 남편에 대한 신뢰성이 무너지고 결국 더 나아가서는 부부갈등, 가족해체라는 문제점을 가져 올 것이다.

여덟째, 결혼이주여성 결혼이유에 따른 차이분석결과에서는 차별($p < .001$), 분노($p < .001$), 후회($p < .05$), 불안($p < .05$), 가정생활 갈등영역($p < .001$), 정서적 갈등영역($p < .001$), 이혼위기($p < .001$), 남편지지($p < .001$), 시댁지지($p < .05$) 등은 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 본국 가족에 대한 경제적 지원을 위해서 결혼하는 경우는 차별, 분노, 후회, 불안, 가정생활영역 갈등, 정서적 갈등영역, 이혼위기의 정도가 가장 높게 나타났다. 결혼이유에 따른 사회적 지지 중에 사랑하기

때문에 결혼한 결혼이주여성들이 남편지지와 시댁지지를 가장 많이 받는 것으로 나타났다. 결혼이주여성들이 국제결혼을 선택한 이유가 이혼의사에 영향을 미치는 지에 대한 연구에서는 박재규(2007)가 종교적 이유를 중심으로 했을 때 이혼의사가 높게 나타난다는 연구결과를 보였으며 주미연(2010), 김정순(2012)은 경제적인 이유로 결혼을 했을 때 이혼의사가 가장 높았고 남편을 사랑해서 결혼했을 때 이혼의사가 가장 낮다는 연구결과를 보여 이 연구를 지지하였다. 이는 결혼을 약속한 남자가 서로에 대한 사랑이 전제되어야 하는 결혼 통념과는 상당히 거리가 있는 결과로 국제결혼에 대한 심사숙고와 제도적인 보완장치가 필요하다.

마지막으로, 결혼이주여성의 한국어 수준에 따른 차이분석에서는 문화변용 스트레스 변인 중 차별, 향수, 후회, 불안이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 연구대상자들이 한국어 수준이 매우 서툰 경우에 차별, 향수, 후회, 불안의 정도가 가장 높게 나타났다. 이는 한국어 수준이 높은 외국인이 그렇지 못한 외국인보다 문화적응 스트레스가 낮다(이승중, 1996; 최태일, 2001)는 선행연구결과와 일치한다. 결론적으로 결혼이주여성의 높은 한국어 수준은 한국에 적응하는 데서 스트레스를 덜어준다. 즉 언어장벽이 서로를 이해하지 못하고 갈등표출의 기본적인 요인임을 볼 때 언어적 능력이 결혼생활과 새로운 문화의 정착과 적응에 필수적인 요인임을 알 수 있다.

2. 가설검증 결과

본 연구의 가설에 대한 독립변수, 매개변수, 종속변수 등 구성개념 간의 영향 관계를 AMOS 18.0을 통해 얻은 표본의 특성치인 경로계수와 고정지수(t값)등을 가지고 유의수준 0.05에서 채택여부를 검증하였다.

연구모형에 제시되었던 가설 중에서 첫째, 결혼이주여성이 인지한 문화변용 스트레스 이혼위기에 정(+)의 영향을 미칠 것이다라는 가설 중에 차별, 후회가 높을수록 이혼위기가 높을 것이다가 채택되었다. 즉, 차별, 후회는 이혼위기에 정(+)의 방향으로 영향을 미치는 요인이 되는 것으로 나타났다. 향수는 이혼위기와 부의 방향으로 영향을 미치므로 기각되었다. 향수를 느꼈을 때 이혼하려고 하는 생각이 감소하는 원인은 이 연구의 66.2%의 결혼이주여성들이 한국에서 체류하고 싶거나 본국에 있는 가족에게 경제적인 지원을 해주기 위해서 결혼했기 때문이다. 가족이

보고 싶을수록 현재의 가정을 더 소중하게 여기고 한국에서 안전하게 생활할 수 있는 장치로 해석이 된다.

둘째, 문화변용 스트레스가 높을수록 부부갈등이 높아질 것이다라는 가설 중에서 차별, 후회, 불안이 높을수록 가정생활 갈등영역이 높아질 것이다가 채택되었고 즉, 차별, 후회, 불안은 가정생활 갈등영역에 정(+의 방향으로 영향을 미치는 요인이 되는 것으로 나타났다. 차별, 후회가 높을수록 정서적 갈등영역이 높아질 것이다가 채택되었고 즉, 차별, 후회는 정서적 갈등영역에 정(+의 방향으로 영향을 미치는 요인이 되는 것으로 나타났다. 결혼이주여성의 부부갈등 중 차별, 후회, 불안으로 인한 갈등이 가장 큰 어려움으로 나타났다. 이러한 결과는 양선화(2004)의 연구에서 결혼이주여성이 느끼는 부부갈등에 대해 문화차이에서 오는 갈등으로 기후, 음식, 관혼상제 등 풍습과 문화가 다른데서 오는 혼란과 적응문제가 생활전반에 나타난다고 하였다. 결혼이주여성이 새로운 문화에서 오는 차별, 후회와 불안은 앞으로의 삶에 대한 두려움 등을 의미하며 부부갈등에 가장 영향력 있는 변수로 나타났다. 이러한 불안감이 클수록 가정생활영역의 중요한 요인으로 작용된다는 점에서 문화변용 스트레스를 완화시키는데 체계적인 개입이 이루어져야 하겠다. 국제결혼은 문화간 결혼으로 서로 다른 문화에 적응하는데 발생하는 스트레스로 인해 결혼이주여성의 삶의 많은 부분을 지배할 수 있다. 향수는 가정생활 갈등영역과 정서적 갈등영역에 모두 부의 방향으로 영향을 미치므로 기각되었다. 결혼이주여성이 고향을 그리울수록 부부갈등이 낮아질 것을 알 수 있다.

셋째, 매개변수인 가정생활 갈등영역은 불안과 이혼위기의 관계에서 매개효과를 보였다. 즉, 불안은 직접적으로 이혼위기에 영향을 미치지 않지만 가정생활 갈등영역을 통해서 이혼위기에 영향을 미치는 것을 확인하였다. 결혼이주여성들이 결혼생활과 현지적응과정에서 나타나는 문화적 차이로 경험하는 충격과 혼란은 이들에게 내재되어 있는 불안을 심화시켰다. 그리고 가정 안에서는 이러한 불안 때문에 초래하는 자신들의 실수에 대해 남편과 시댁식구들의 지나친 지적이 발생하고 필연적으로 가정생활영역의 갈등을 초래한다. 결혼이주여성들의 이러한 가정생활 갈등이 증폭되면 남편과 시댁식구와 맺은 관계의 질은 악화시킬 수도 있다고 해석한다.

3. 조절효과 분석 결과

조절효과분석을 통해 사회적지지 특성에 따라 문화변용 스트레스와 부부갈등, 이혼위기에 차이가 있는지 살펴보았다.

1) 남편지지의 조절효과

조절효과분석을 통해 남편지지에 따라 이혼위기에 차이가 있는지 살펴보았다. 첫째, 문화변용 스트레스와 이혼위기에 따른 남편지지의 조절효과를 살펴보았을 때 차별과 이혼위기의 관계에서 남편지지의 조절효과가 차이 있는 것으로 나타났다. 둘째, 문화변용 스트레스와 부부갈등에 따른 남편지지의 조절효과를 살펴보았을 때, 차별, 향수, 분노, 후회, 불안과 가정생활 갈등영역에 따른 남편지지의 조절효과가 모두 차이 있는 것으로 나타났다. 또는 차별, 분노, 후회, 불안과 정서적 갈등영역에 따른 남편지지의 조절효과가 차이 있는 것으로 나타났다. 셋째, 부부갈등과 이혼위기에 따른 남편지지의 조절효과가 차이 있는 것으로 나타났다.

결혼관계에서 가장 많이 언급되는 사회적 지지는 남편지지이다. 대부분의 배우자 지지에 관한 연구들은 배우자가 제공하는 지지는 다른 어디에서도 얻을 수 없는 것이기 때문에, 배우자지지는 결혼의 최고의 결과라고 한다. 결혼이주여성을 대상으로 배우자 지지와 결혼만족을 탐색한 연구에서도 배우자 지지가 높을수록 결혼만족이 높음을 보여준다(장지혜, 2007; 강순정, 2008)라고 지적하였다. 그러나 본 연구에서 의외로 이혼위기에 배우자의 지지는 효과는 별로 나타나지 못하였다. 이는 Fincham & Bradbury(1990)의 연구에서 배우자 지지는 지지뿐만 아니라 스트레스의 원천이기도 하기 때문에, 남편의 지지의 효과는 행복한 결혼으로 제한된다고 하였다는 결과와 일치하였다. 국제결혼의 경우 같은 경험을 하더라도 부부가 서로 다르게 해석할 가능성이 크기 때문에 남편지지가 이루어지지 않을 수도 있다. 다시 말하면 결혼에서 남편의 지지의 기대는 인종이나 하위 문화적 맥락, 가족 응집력, 친족 공동체에 따라 다를 다고 볼 수 있다.

<표 4-40> 남편지지의 조절효과

가설	경로계수		C.R(t)		p		채택여부		차이 여부
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	
1. 차별→이혼위기	.429	.398	4.392	3.152	.000	.002	채택	채택	있음
2. 향수→이혼위기	-.131	-.003	-1.454	-.026	.146	.979	기각	기각	없음
3. 분노→이혼위기	-.049	-.087	-.436	-.718	.663	.473	기각	기각	없음
4. 후회→이혼위기	-.059	.111	-.447	.933	.655	.351	기각	기각	없음
5. 불안→이혼위기	-.206	-.095	-1.480	-1.009	.139	.313	기각	기각	없음
6. 차별→가정생활 갈등영역	.036	.324	.417	3.309	.677	.000	기각	채택	있음
7. 향수→가정생활 갈등영역	-.302	.031	-3.330	.130	.000	.896	채택	기각	있음
8. 분노→가정생활 갈등영역	-.163	.229	-1.368	2.467	.171	.014	기각	채택	있음
9. 후회→가정생활 갈등영역	.549	.016	4.016	.171	.000	.864	채택	기각	있음
10. 불안→가정생활 갈등영역	.590	.000	5.038	.006	.000	.996	채택	기각	있음
11. 차별→정서적 갈등영역	.077	.212	1.097	3.120	.273	.002	기각	채택	있음
12. 향수→정서적 갈등영역	-.047	-.019	-.703	-.282	.482	.778	기각	기각	없음
13. 분노→정서적 갈등영역	-.028	.251	-.303	3.534	.762	.000	기각	채택	있음
14. 후회→정서적 갈등영역	.156	.238	1.729	3.103	.084	.002	기각	채택	있음
15. 불안→정서적 갈등영역	.314	-.230	3.613	-4.028	.000	.000	채택	채택	있음
16.가정생활갈등영역→이혼위기	.326	.211	2.415	1.687	.016	.092	채택	기각	있음
17.정서적 갈등영역→이혼위기	.426	1.520	3.281	5.437	.001	.000	채택	채택	있음

2) 시택지지의 조절효과

조절효과분석을 통해 시택지지에 따라 이혼위기에 차이가 있는지 살펴보았다. 첫째, 문화변용 스트레스와 이혼위기에 따른 시택지지의 조절효과를 살펴보았을 때 차별, 향수, 후회, 불안과 이혼위기의 관계에서 시택지지의 조절효과가 차이 있는 것으로 나타났다. 둘째, 문화변용 스트레스와 부부갈등에 따른 시택지지의 조절효과를 살펴보았을 때, 차별, 향수, 분노, 후회, 불안과 가정생활 갈등영역에 따른 시택지지의 조절효과가 모두 차이 있는 것으로 나타났다. 또는 차별, 향수, 분노, 후회, 불안과 정서적 갈등영역에 따른 시택지지의 조절효과가 모두 차이 있는 것으로 나타났다. 셋째, 부부갈등과 이혼위기에 따른 시택지지의 조절효과가 차이 있는 것으로 나타났다.

본 연구에서 시택지지가 가장 높게 나타난 점은 매우 이례적인 결과이다. 일반

적으로 결혼이주여성인 가장 어려움을 갖는 대상을 시부모로 언급하였다(한건수, 2006). 기타 선행연구들(김상임, 2004; 전만길, 2005)에서도 결혼이주여성은 동남아에서 온 며느리에 대한 시부모의 선입견과 차별의식을 제시하면서 시부모의 존재를 부정적으로 보고 하였다. 그러나 실제 삶에서는 시부모가 이들이 결혼생활을 유지해 나가는 데 있어서 도움을 많이 주고, 결혼이주여성은 한국 음식과 한국말 등을 주로 시부모나 시댁 식구들을 통해 배우는 경우가 많다. 따라서 선행연구들과 본 연구결과를 비추어볼 때 시부모가 결혼이주여성에게 갈등의 대상이지만 가족범주 안에서 며느리에 대한 주된 지지제공자의 역할도 충실히 수행함을 미루어 짐작할 수 있다.

<표 4-41> 시댁지지의 조절효과

가설	경로계수		C.R(t)		p		채택여부		차이 여부
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	
1.차별→이혼위기	.426	.387	3.578	2.668	.000	.008	채택	채택	있음
2. 향수→이혼위기	-.240	-.032	-2.080	-.236	.038	.813	채택	기각	있음
3. 분노→이혼위기	-.216	-.171	-1.385	-1.229	.116	.219	기각	기각	없음
4. 후회→이혼위기	.325	-.046	1.792	-.389	.037	.697	채택	기각	없음
5. 불안→이혼위기	-.266	-.013	-.2333	-.143	.020	.886	채택	기각	있음
6. 차별→가정생활 갈등영역	.229	.387	2.511	3.613	.012	.000	채택	채택	있음
7. 향수→가정생활 갈등영역	-.178	-.396	-1.890	-3.733	.059	.000	기각	채택	있음
8. 분노→가정생활 갈등영역	-.266	.249	-2.026	2.384	.043	.017	채택	채택	있음
9. 후회→가정생활 갈등영역	.585	.178	3.750	1.926	.000	.054	채택	기각	있음
10. 불안→가정생활 갈등영역	.261	.178	2.816	2.262	.005	.024	채택	채택	있음
11. 차별→정서적 갈등영역	.123	.360	1.761	4.061	.078	.000	기각	채택	있음
12. 향수→정서적 갈등영역	-.061	-.317	-.835	-3.795	.394	.000	기각	채택	있음
13. 분노→정서적 갈등영역	-.038	.329	-.399	3.688	.690	.000	기각	채택	있음
14. 후회→정서적 갈등영역	.304	.283	2.781	3.532	.005	.000	채택	채택	있음
15. 불안→정서적 갈등영역	.052	-.143	.760	-2.374	.447	.018	기각	채택	있음
16.가정생활갈등영역→이혼위기	.354	.233	2.645	1.800	.008	.072	채택	기각	있음
17.정서적 갈등영역→이혼위기	.818	1.458	4.641	5.979	.000	.000	채택	채택	있음

3) 본국인 지지의 조절효과

조절효과분석을 통해 본국인 지지에 따라 이혼위기에 차이가 있는지 살펴보았다. 첫째, 문화변용 스트레스와 이혼위기에 따른 본국인 지지의 조절효과를 살펴보았을 때 차별, 향수, 후회와 이혼위기의 관계에서 본국인 지지의 조절효과가 차이 있는 것으로 나타났다. 둘째, 문화변용 스트레스와 부부갈등에 따른 본국인 지지의 조절효과를 살펴보았을 때, 차별, 향수, 후회, 불안과 가정생활 갈등영역에 따른 본국인 지지의 조절효과가 모두 차이 있는 것으로 나타났다. 또는 차별, 향수, 분노, 후회, 불안과 정서적 갈등영역에 따른 본국인 지지의 조절효과가 모두 차이 있는 것으로 나타났다. 셋째, 부부갈등과 이혼위기에 따른 본국인 지지의 조절효과가 차이 있는 것으로 나타났다.

본국인 친구의 지지가 비교적 높게 나타났는데 이는 대화가 잘 통하고 서로의 입장을 이해하고, 같은 문화를 공유할 수 있기 때문으로 해석된다. 결혼이주여성은 모국인 친구와 그들만의 자유로운 의사소통, 정서의 유사성, 출신국가의 문화를 함께 공유할 수 있다. 즉, 친구는 부부관계에 정서적 위안, 안정감과 친밀감을 유지시켜 주어 부부갈등을 감소시키는 역할을 하며, 상호지지와 지원에 의한 실질적인 도움을 나누고 역할에 대한 문제와 어려움을 더 잘 이해하고 성공적인 역할수행의 동기를 강화하는 등 긍정적 감정을 경험하게 한다. 특히 부부간 불화로 어려움이 있을 경우 모국인 친구와 가장 많은 상담을 하는 것(김오남, 2006)으로 나타나 친구지지의 중요성이 확인되었다.

<표 4-42> 본국인지지의 조절효과

가설	경로계수		C.R(t)		p		채택여부		차이 여부
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	
1. 차별→이혼위기	.678	.279	4.234	1.859	.000	.063	채택	기각	있음
2. 향수→이혼위기	-.311	-.065	-2.406	-.434	.016	.664	채택	기각	있음
3. 분노→이혼위기	-.209	-.117	-1.639	-.793	.101	.428	기각	기각	없음
4. 후회→이혼위기	.041	.351	.372	1.980	.710	.048	기각	채택	있음
5. 불안→이혼위기	-.131	-.099	-1.694	-1.035	.090	.300	기각	기각	없음
6. 차별→가정생활 갈등영역	.529	.433	4.452	4.205	.000	.000	채택	채택	있음
7. 향수→가정생활 갈등영역	-.150	-.483	-1.321	-4.690	.186	.000	기각	채택	있음
8. 분노→가정생활 갈등영역	-.152	.052	-1.320	.474	.187	.636	기각	기각	없음
9. 후회→가정생활 갈등영역	.304	.415	3.131	3.191	.002	.001	채택	채택	있음
10. 불안→가정생활 갈등영역	.035	.306	.650	3.325	.516	.000	기각	채택	있음
11. 차별→정서적 갈등영역	.389	.372	4.125	4.393	.000	.000	채택	채택	있음
12. 향수→정서적 갈등영역	-.067	-.369	-.797	-4.498	.426	.000	기각	채택	있음
13. 분노→정서적 갈등영역	-.017	.277	-.203	2.988	.839	.003	기각	채택	있음
14. 후회→정서적 갈등영역	.186	.422	2.581	3.765	.010	.000	채택	채택	있음
15. 불안→정서적 갈등영역	-.072	-.151	-1.489	-2.398	.137	.016	기각	채택	있음
16.가정생활갈등영역→이혼위기	.398	.157	3.255	1.173	.001	.241	채택	기각	있음
17.정서적 갈등영역→이혼위기	1.089	1.287	5.698	5.656	.000	.000	채택	채택	있음

4) 한국인 지지의 조절효과

조절효과분석을 통해 한국인 지지에 따라 이혼위기에 차이가 있는지 살펴보았다. 첫째, 문화변용 스트레스와 이혼위기에 따른 한국인 지지의 조절효과를 살펴보았을 때 차별, 불안과 이혼위기의 관계에서 한국인 지지의 조절효과가 차이 있는 것으로 나타났다. 둘째, 문화변용 스트레스와 부부갈등에 따른 한국인 지지의 조절효과를 살펴보았을 때, 차별, 향수, 후회, 불안과 가정생활 갈등영역에 따른 한국인 지지의 조절효과가 차이 있는 것으로 나타났다. 또는 차별, 향수, 분노, 후회, 불안과 정서적 갈등영역에 따른 한국인 지지의 조절효과가 모두 차이 있는 것으로 나타났다. 셋째, 부부갈등과 이혼위기에 따른 한국인 지지의 조절효과가 차이 있는 것으로 나타났다.

본 연구에서 한국인 지지의 조절효과가 비교적 높게 나타나는 이유 중 하나가 혼인기간이 8년 이상의 연구대상자가 44.3%이다. 이는 많은 결혼이주여성들이 한국 인친구가 이미 일정 정도의 관계망을 형성하였다는 것을 의미한다.

<표 4-43> 한국인지지의 조절효과

가설	경로계수		C.R(t)		p		채택여부		차이 여부
	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	높음	낮음	
1. 차별→이혼위기	.595	.399	3.733	2.709	.000	.007	채택	채택	있음
2. 향수→이혼위기	-.210	-.171	-1.804	-1.324	.071	.186	기각	기각	없음
3. 분노→이혼위기	-.009	-.226	-.081	-1.603	.936	.109	기각	기각	없음
4. 후회→이혼위기	.100	.187	.923	1.111	.356	.267	기각	기각	없음
5. 불안→이혼위기	-.223	-.008	-2.501	-.101	.012	.919	채택	기각	있음
6. 차별→가정생활 갈등영역	.413	.477	3.368	4.974	.000	.000	채택	채택	있음
7. 향수→가정생활 갈등영역	-.317	-.304	-3.143	-3.123	.002	.002	채택	채택	있음
8. 분노→가정생활 갈등영역	.048	-.067	.499	-.617	.618	.537	기각	기각	없음
9. 후회→가정생활 갈등영역	.343	.348	3.466	2.806	.000	.005	채택	채택	없음
10. 불안→가정생활 갈등영역	.108	.231	1.484	2.895	.138	.004	기각	채택	있음
11. 차별→정서적 갈등영역	.365	.361	3.395	4.674	.000	.000	채택	채택	없음
12. 향수→정서적 갈등영역	-.266	-.132	-3.058	-1.958	.002	.050	채택	채택	있음
13. 분노→정서적 갈등영역	.232	.017	2.650	.217	.008	.828	채택	기각	있음
14. 후회→정서적 갈등영역	.166	.376	2.114	3.515	.035	.000	채택	채택	있음
15. 불안→정서적 갈등영역	-.061	-.162	-1.014	-2.764	.310	.006	기각	채택	있음
16. 가정생활갈등영역→이혼위기	.448	.140	3.673	1.016	.000	.310	채택	기각	있음
17. 정서적 갈등영역→이혼위기	.979	1.360	6.153	5.485	.000	.000	채택	채택	있음

제5장 결 론

제1절 연구결과 요약

본 연구는 광주광역시와 전라남도에 거주하는 결혼이주여성을 대상으로 문화변용 스트레스, 부부갈등, 이혼위기의 사이에서의 사회적 지지의 조절효과를 검증한 연구이다. 본 연구의 결과를 요약해 보면 다음과 같다.

기술통계 분석 결과를 보면 첫째, 결혼이주여성의 연령에 따라 문화변용 스트레스, 부부갈등, 이혼위기, 사회적지지 차이가 있는지 조사한 결과, 결혼이주여성의 연령이 20대일 경우에 향수를 가장 많이 느꼈다. 결혼이주여성들은 연령이 높아지면서 양국의 문화 모두를 긍정적이고 자연스럽게 바라보게 되며, 한국문화를 수용하는 정도가 높아지는 것을 알 수 있고 한국에서 안정적인 정착을 할 수 있다고 본다. 그러나 연령이 50세 이상의 결혼이주여성들이 가정생활 갈등 및 이혼위기를 가장 많이 느끼는 것으로 나타났다. 연령이 많을수록 이혼위기를 지낼 가능성이 높아지는 것은 결혼생활을 오래한 노부부의 황혼이혼이 증가될 가능성이 있음을 시사한다.

둘째, 결혼이주여성의 결혼기간에 따른 차이분석에서는 결혼기간에 따른 차이분석에서 결혼기간이 1년 미만의 경우에 차별, 향수, 불안, 이혼위기가 가장 높은 것으로 나타났다. 사회적 지지라는 변인에서는 남편지지는 1~4년 미만의 경우에 가장 많이 받는 것으로 나타났고 4~8년 미만 경우에 본국에서 온 친구의 지지가 높은 것으로 나타났다.

셋째, 결혼이주여성의 출신국가에 따른 집단 간의 차이분석에서는 결혼이주여성의 출신국가에 따른 차이분석에서 베트남에서 출신한 결혼이주여성들이 차별, 향수, 후회, 불안, 가정생활 갈등영역, 이혼위기를 가장 높게 나타냈고 중국에 출신한 결혼이주여성들이 분노를 높게 나타냈다. 한국문화와 다른 문화를 접한 베트남 출신의 여성들이 한국남편과 문화적인 차이로 인해 문화변용 스트레스를 잘 받게 되고 결혼생활에 있어서 부부갈등과 이혼위기를 상대적으로 많이 나타냈다고 해석할 수 있다. 이는 문화적 유사성이 적은 나라 출신 여성 결혼이주여성들의 문화적응을 돕기 위해서는 문화이해와 관련된 다양한 프로그램들이 개발되어야 할 것임을 나타낸다. 예컨대, 여성 결혼이주여성의 문화갈등을 크게 일으키는 일상생활 현상들

을 발굴하여 교육 자료로 사용하면서, 각 현상들이 갖는 긍정적인 의미를 탐색하는 활동은 양쪽 문화를 긍정적으로 수용하도록 하는데 도움이 될 수 있을 것이다.

넷째, 결혼이주여성들이 자녀 있음 여부에 따른 차이분석에서 자녀가 없는 경우보다 자녀가 있는 경우에 가정생활 갈등을 더 높게 나타냈고, 본국인지지와 한국인지지의 정도가 더 높게 받는 것으로 나타났다. 또한 결혼이주여성들이 거주 지역에 따른 차이분석에서는 농촌에서 살고 있는 결혼이주여성들이 도시에서 살고 있는 결혼이주여성보다 향수와 불안의 정도가 더 높게 나타났다. 농촌 지역인들은 가족주의 가치가 여전히 사회를 지배하는 가치관으로 작용하기 때문에 농촌지역의 특수성과 새로운 문화와의 접촉으로 결혼이주여성의 고통은 더 큰 것으로 볼 수 있다.

다섯째, 결혼이주여성들이 가족 월 소득에 따른 차이분석에서 가족수입에 대해서 잘 모르는 집단이 차별, 후회, 불안, 이혼위기의 정도가 가장 높게 나타났다. 이러한 결과는 가정생활을 하는데 월평균소득이 충분히 보장되지 않을 때 가정해체 발생의 소지가 될 수 있음을 짐작하게 한다. 실제로 결혼이주여성의 이주동기 중의 하나로 경제적 이유가 중요한 부분으로 작용하였다. 가족 월 소득이 높을수록 남편과 시댁에서 받은 지지의 정도가 높은 것으로 나타났다. 이는 소득이 높을수록 한국남성과 결혼한 이주여성은 시댁과의 관계와 공유시간에서 결혼만족을 더 느끼는 것으로 볼 수 있다.

여섯째, 남편과 만남경로에 따른 차이분석에서 결혼정보업체, 행정기관, 종교단체를 통해서 만난 경우가 불안이 가장 높은 집단으로 나타났고 연애를 통해서 만난 경우는 불안의 정도는 가장 낮은 것으로 나타났다. 결혼정보업체, 행정기관, 종교단체를 통해 만난 경우 혼인생활이 불안정한 것으로 해석된다. 또한, 친척, 친구, 지인 등 소개를 통해서 만난 경우가 한국인지지의 정도가 가장 높은 집단으로 나타났고 연애를 통해서 만난 경우는 한국인지지의 정도는 가장 낮은 것으로 나타났다.

일곱째, 결혼이주여성 결혼 전후 남편의 정보일치정도에 따른 차이분석 결과는 결혼 전후 남편에 대한 정보일치도가 일치하지 않을수록 결혼이주여성들이 지각한 차별, 후회, 불안 가정생활 갈등영역, 정서적 갈등영역, 이혼위기의 정도가 높은 것으로 나타났다. 결혼전후 남편의 정보가 일치할수록 결혼이주여성의 남편지지와 시댁지지의 정도가 높다는 것을 알 수 있다. 결혼이주여성들은 결혼과정에서 이미 남편의 결혼 전 정보에 대하여 왜곡, 과장되어 전달받는 경우가 있어 결혼 후 불신으

로 인하여 어렵게 생활하고 있는 것을 알 수 있다. 이러한 왜곡된 정보는 남편에 대한 신뢰성이 무너지고 결국 더 나아가서는 부부갈등, 가족해체라는 문제점을 가져 올 것이다.

여덟째, 결혼이주여성 결혼이유에 따른 차이분석결과에서는 본국 가족에게 경제적 지원을 위해서 결혼하는 경우는 차별, 분노, 후회, 불안, 가정행활영역 갈등, 정서적 갈등영역, 이혼위기의 정도가 가장 높게 나타났다. 결혼이유에 따른 사회적 지지 중에 사랑하기 때문에 결혼한 결혼이주여성들이 남편지지와 시댁지지를 가장 많이 받는 것으로 나타났다. 결혼이주여성들이 국제결혼을 선택한 이유는 경제적인 이유로 결혼을 했을 때 이혼의사가 가장 높았고 남편을 사랑해서 결혼했을 때 이혼의사가 가장 낮다는 연구결과를 보였다. 이는 결혼을 약속한 남녀가 서로의 사랑이 전제되어야 하는 결혼 통념과는 상당히 거리가 있는 결과로 국제결혼에 대한 심사숙고와 제도적인 보완장치가 필요하다.

마지막으로, 결혼이주여성의 한국어 수준에 따른 차이분석에서는 문화변용 스트레스 변인 중 차별, 향수, 후회, 불안이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 연구대상자들이 한국어 수준이 매우 서툰 경우에 차별, 향수, 후회, 불안의 정도가 가장 높게 나타났다. 이는 한국어 수준이 높은 외국인이 그렇지 못한 외국인보다 문화적응 스트레스가 낮다(이승중, 1996; 최태일, 2001)는 선행연구결과와 일치한다. 결론적으로 결혼이주여성의 높은 한국어 수준은 한국에 적응하는 데서 스트레스를 덜어준다. 즉 언어장벽은 서로를 이해하지 못하고 갈등표출의 기본적인 요인임을 볼 때 언어적 능력이 결혼생활과 새로운 문화의 정착과 적응에 필수적인 요건임을 알 수 있다. 결혼이주여성이 한국에 적응하면서 양국의 문화를 원만하게 통합하며 적응하도록 효과적으로 돕기 위해서는 한글 교육에 덧붙여서 양쪽 문화를 긍정적으로 이해하도록 돕는 별도의 교육이나 ‘다문화’상담이 지원되어야 함을 시사한다.

독립변수, 매개변수, 종속변수에 대한 검증 결과를 보면, 첫째, 문화변용 스트레스와 이혼위기의 관계에서 차별, 향수, 후회는 이혼위기와의 관계가 유의미한 것으로 나타났다. 그러나 향수는 부의 방향으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 향수를 느꼈을 때 이혼하려고 하는 생각이 감소하는 원인은 이 연구의 66.2%의 결혼이주여성들이 한국에서 체류하고 싶거나 본국에 있는 가족에게 경제적인 지원을 해주기 위해서 결혼했기 때문이다. 가족이 보고 싶을수록 현재의 가정을 더 소중하게 여기고 한국에서 안전하게 생활할 수 있는 장치로 해석이 된다.

둘째, 문화변용 스트레스와 부부갈등과의 관계에서 차별, 향수, 후회, 불안은 가정생활 갈등영역과의 관계가 유의미한 것으로 나타났으며, 향수는 부의 방향으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 결혼이주여성이 새로운 문화에서 오는 차별, 후회와 불안은 앞으로의 삶에 대한 두려움 등을 의미하며 부부갈등에 가장 영향력 있는 변수로 나타났다. 이러한 불안감이 클수록 가정생활영역의 중요한 요인으로 작용된다는 점에서 문화변용 스트레스를 완화시키는데 체계적인 개입이 이루어져야 하겠다. 국제결혼은 문화간 결혼으로 서로 다른 문화에 적응하는데 발생하는 스트레스로 인해 결혼이주여성의 삶의 많은 부분을 지배할 수 있다. 결혼이주여성의 부부갈등 중 문화적 차이로 인한 갈등이 가장 큰 어려움으로 나타났다.

셋째, 매개변수인 가정생활 갈등영역은 불안과 이혼위기의 관계에서 매개효과를 보였다. 즉, 불안을 직접적으로 이혼위기에 영향을 미치지 않지만 가정생활 갈등영역을 통해서 이혼위기에 영향을 미치는 것을 보였다. 결혼이주여성들이 결혼생활과 현지적응과정에서 나타나는 문화적 차이로 경험하는 충격과 혼란은 이들에게 내재되어 있는 불안을 심화시켰다. 그리고 가정 안에서는 이러한 불안 때문에 초래하는 자신들의 실수에 대해 남편과 시댁식구들의 지나친 지적이 발생하고 필연적으로 가정생활영역의 갈등을 초래한다. 결혼이주여성들의 이러한 가정생활 갈등이 증폭되면 남편과 시댁식구와 맺은 관계의 질은 악화시킬 수도 있다고 해석한다.

조절변수에 대한 검증결과를 보면 첫째, 문화변용 스트레스와 이혼위기, 문화변용 스트레스와 부부갈등, 부부갈등과 이혼위기에 따른 남편지지의 조절효과가 차이 있는 것으로 나타났다. 본 연구에서 이혼위기에 남편 지지의 효과는 별로 나타나지 못하였다. 이는 남편의 지지는 지지뿐만 아니라 스트레스의 원천이기도 하기 때문에, 남편의 지지의 효과는 행복한 결혼으로 제한된다고 해석할 수 있다. 국제결혼의 경우 같은 경험을 하더라도 서로 다르게 해석할 가능성이 크기 때문에 남편지지가 이루어지지 않을 수도 있다. 다시 말하면 결혼에서 남편의 지지의 기대는 인종이나 하위 문화적 맥락, 가족 응집력, 친족 공동체에 따라 다르 것이다.

둘째, 문화변용 스트레스와 이혼위기, 문화변용 스트레스와 부부갈등, 부부갈등과 이혼위기에 따른 시댁지지의 조절효과가 차이 있는 것으로 나타났다. 본 연구에서 시댁지지가 가장 높게 나타난 점은 매우 이례적인 결과이다. 결혼이주여성들이 문화적인 차이로 인하여 가장 어려움을 갖는 대상은 시부모로 언급하였는데 실제 생활에서 시부모가 국제결혼부부들이 결혼생활을 유지해 나가는 데 있어서 도움을

많이 주었다 따라서 시부모가 결혼이주여성에게 갈등의 대상이지만 가족범주 안에서 며느리에 대한 주된 지지제공자의 역할도 충실히 수행함을 미루어 짐작할 수 있다.

셋째, 문화변용 스트레스와 이혼위기, 문화변용 스트레스와 부부갈등, 부부갈등과 이혼위기에 따른 본국인 지지의 조절효과가 차이 있는 것으로 나타났다. 이는 모국인 친구의 지지가 비교적 높게 나타났는데 이는 대화가 잘 통하고 서로의 입장을 이해하고, 같은 문화를 공유할 수 있기 때문으로 해석된다. 즉, 친구는 부부관계에 정서적 위안, 안정감과 친밀감을 유지시켜 주어 부부갈등을 감소시키는 역할을 하며, 상호지지와 지원에 의한 실질적인 도움을 나누고 역할에 대한 지식과 기술을 배우고 성공적인 역할수행의 동기를 강화하는 등 긍정적 감정을 경험하게 한다.

넷째, 문화변용 스트레스와 이혼위기, 문화변용 스트레스와 부부갈등, 부부갈등과 이혼위기에 따른 한국인지지의 조절효과가 차이 있는 것으로 나타났다. 본 연구에서 한국인 지지의 조절효과가 비교적 높게 나타나는 이유 중 하나가 혼인기간이 8년 이상의 연구대상자가 44.3%이다. 이는 많은 결혼이주여성들이 한국인친구와 이미 일정 정도의 관계망을 형성하였다는 것을 의미한다.

제2절 연구의 함의

본 연구는 한국사회에서 증가하고 있는 결혼이주여성에 대한 실태조사 결과를 근거로 그들의 문화변용 스트레스가 이혼위기에 미치는 영향을 분석함으로써 이혼을 예방할 수 있는 개입 방안 및 이혼을 감소시키는 대책을 제시하는 점에서 의의가 있다.

1. 이론적 함의

첫째, 기존의 연구들을 이론적으로 보완할 수 있다는 점이다. 이혼이나 이혼의사에 관한 기존의 이론들은 개인적 요인, 가족관계요인, 사회적 요인, 경제적 요인 등을 중심으로 연구해 왔다. 그러나 기존에 존재하는 이론으로 한국사회에 나타나는 새로운 집단인 결혼이주여성을 설명하기가 부족하기 때문에 본 연구는 결혼이주여성을 대상으로 문화변용 스트레스라는 특정요인을 고려함으로써 결혼이주여성의 기존의 이혼연구의 설명력을 높였다는 점에서 의의를 가진다. 결혼이주여성의 문화변용 스트레스는 이혼위기에 영향이 있는 것으로 나타났다. 특히 이혼위기를 최대화시키는 변수로서 차별, 후회는 중요한 역할을 한다고 할 수 있다. 결혼이주여성들이 차별과 후회를 가장 많이 느끼는 경우에 가정의 이혼위기가 높다고 분석되었다.

둘째, 문화변용 스트레스에 관한 기존의 연구들은 대부분 결혼이주여성의 부부적응, 결혼만족도, 부부갈등에 초점을 맞추고 있다. 그러나 문화변용 스트레스가 이혼위기에 미치는 영향에 관한 연구는 아직 전무한 상태이다. 본 연구는 문화변용 스트레스가 이혼위기에 미치는 영향을 확인하고, 사회적 지지가 스트레스를 완충할 수 있는 관점을 원용하여 문화변용 스트레스와 이혼위기의 관계에서 사회적 지지가 조절역할을 한다는 것을 밝힘으로써 이혼위기의 이론적 구조를 보완하였다.

2. 정책적 함의

첫째, 실천적인 의의로서 부부갈등이 이혼위기에 미치는 영향력을 살펴본 결과 이혼위기에 유의미한 영향을 나타내었는데 즉 부부갈등이 높을수록 이혼위기가 높

게 나타났다. 이는 부부갈등이 이혼위기 유발시키는 요인임과 동시에 촉발시키는 요인으로 부부갈등이 조정되거나 해결될 때 이혼위기 감소될 수 있음을 의미한다고 하겠다. 따라서 부부관계에서 이혼예방 차원으로 부부갈등에 대한 예방과 갈등에 대한 합리적인 대처프로그램이 이루어져야 하겠다. 결혼생활에서 갈등이 불가피하다는 전제에서 이미 발생한 갈등을 감소시키나 해결하는 데는 많은 자원이 소요되며 급기야 가족해체현상으로 이어질 수 있다. 이를 예방하기 위해 국제결혼 부부에게 결혼전 예비부부교육 프로그램시행을 제도화하거나 신혼기 부부를 위한 교육 프로그램, 결혼기간별 부부관계향상프로그램 등 특성과 상황을 반영한 차별화되고 다양한 프로그램이 연차적으로 진행되어야 하겠다.

둘째, 사회적 지지의 조절효과 분석에서 조절된다는 것이 확인되었는데, 문화변용 스트레스와 부부갈등, 이혼위기의 관련성을 이해하는데 보다 체계적이고 타당한 설명을 제공할 수 있을 것으로 여겨진다. 이러한 결과는 결혼이주여성에게 남편지지, 시댁지지, 본국인 지지, 한국인 지지가 부부갈등과 이혼위기 감소에 절대적인 영향 요인으로 나타났다. 따라서 이들의 사회적 지지의 확충을 위해서는 시부모와 남편을 대상으로 한 가정기능 강화, 가족통합, 문제해결능력을 도모하는 프로그램이 필요하다고 하겠다. 또한, 민간단체는 결혼이민여성이 한국생활을 하는데 겪는 애로사항에 귀기울이며 이들이 주도적인 여성으로서 살아갈 수 있도록 서로를 지지하는 모국인 친구나 타국가 친구와의 자조모임을 유도하는 등 결혼이주여성에게 비공식적 사회지지체계로서 핵심적 역할을 수행할 수 있는 다양한 개입방법을 모색해야 하겠다. 다른 국가에 비해 한국에 이주한 역사가 짧아 모국인 친구나 주위 사람들로 부터 도움을 받을 수 있는 여건이 제한된 점을 볼 때 이들 부부관계에 더 많은 어려움을 경험할 수 있음을 짐작하게 한다. 따라서 각 출신국가별 통역도우미, 상담도우미 등을 양성하여 의료서비스나 부부문제해결 등에 투입될 수 있는 자원마련이 시급하다고 하겠다.

셋째, 본 결혼이주여성이 인지한 문화변용 스트레스가 부부갈등, 이혼위기에 정적 영향을 주고 있으며, 결혼이주여성은 한국인에 의한 차별감을 지각하고 있었다. 따라서 부부갈등 및 이혼위기를 감소시키기 위한 방법으로 결혼이주여성이 경험하는 문화변용 스트레스 중, 한국인에 의한 차별감을 감소시키기 위한 정책이 체계적으로 만들어져야 할 필요성이 제기된다. 다시 말하자면 한국인과 이민자가 함께 생활할 수 밖에 없는 상황에서, 한국사회 구성원 모두는 ‘더불어 사는 방법’을 학습해야 한다. 이민자가 한국어와 한국 문화를 익힐 수 있도록 지원하고, 한국인들에게

‘이민자와 어울려 사는 자세’를 가르쳐야 한다. 공생 또는 상생의 열쇠는 한국사회 구성원 모두가 ‘입장 바꿔 생각해보기(易地思之)’의 자세를 익히는 데 있다.

넷째, 다문화를 경험한 캐나다, 미국, 호주, 프랑스, 독일 등 국가를 살펴볼 때 한국사회는 이제는 주류 문화를 고집하는 동화주의에 집착할 것이 아니라 한국적 특수성에 기초한 모형을 구축하는 것이 중요하다. 왜냐하면 동화주의나 다문화주의를 둘로 갈라놓고 하나는 좋은 것이고 다른 것은 그렇지 않다는 식의 이분법적 접근은 한국적 상황을 간과하는 형식적 접근이 되기 쉽다. 한국과 같이 오랜 전통을 가지고 있는 국가는 민족의 정체성과 유대를 지켜온 보편적 기반이 있다. 이 기반 위에서 다양성을 적절하게 수용하는 것이 바람직하다. 보편성과 다양성의 균형을 이루어야 한다. 왜냐하면 보편성이 전제되지 않은 다양성은 그 자체가 하나의 이데올로기가 될 수 있기 때문이다.

제3절 향후 연구방향

본 연구는 다음과 같은 한계점을 가지고 있다.

첫째, 본 연구는 조사과정에서 표본의 선정의 편향성으로 연구결과를 일반화하는데 제한이 따른다. 본 연구는 광주광역시와 전라남도에 살고 있는 결혼이주여성을 대상으로 하였기 때문에, 중국인, 중국조선족의 표본 비율이 기타 나라 결혼이주여성보다 많기 때문에 대상자 표집이 확률표집에 의하여 이루어지지 못했다. 따라서 본 연구결과를 전체 결혼이주여성 대상의 연구결과로 일반화하기에는 한계성을 지닌다.

둘째, 결혼이주여성을 대상으로 한 본 연구의 조사방법은 구조화된 설문지를 활용하여 응답자가 스스로 응답하도록 하였다. 베트남어, 영어, 중국어, 일본어 설문지를 만들어 연구자가 직접 배부하였고 설문지의 내용을 이해하지 못하거나 출신국의 글씨를 읽지 못하는 경우는 통역서비스가 제공되었다. 그러나 설문지문항이 많았던 점과 익숙하지 않은 설문의 내용이 응답의 신뢰도에 문제를 발생시켰을 가능성이 존재한다.

셋째, 연구방법의 한계이다. 본 연구는 횡단적 연구방법에 의해 현 시점을 기준으로 문화변용 스트레스, 부부갈등, 이혼위기에 대해 파악하였다. 하지만 현실적으로 비용이나 표본관리 등의 문제가 따르지만 종단적 연구를 통해 결혼생활이 지속되는 동안 문화변용 스트레스와 부부갈등에 영향을 준 요인들이 어떻게 생성 유지되는지 이것들이 이혼위기에 어떠한 영향을 미치며 일정한 기간 후 실제의 이혼으로 이어지는 지에 대하여 연구해 보는 것도 큰 가치가 있을 것이다.

본 연구의 후속 연구를 위한 방향은 다음과 같이 제안한다.

첫째, 체계적인 방법을 활용한 확률표집을 통해 연구대상자를 표집하는 조사연구가 실시되어야 할 것이다. 또한 연구대상자는 중국과 중국 조선족 결혼이주여성이 많았으나, 실제로 베트남과 캄보디아 여성이 중국 여성에 비하여 이혼 증감률이 전 년에 비해 더 높은 증가율을 보았다. 앞으로 이혼 증감률이 높은 나라의 결혼이주여성을 대상으로 구체적인 심층적인 연구가 필요하다고 본다.

둘째, 본 연구는 결혼이주여성 본인의 이혼위기에만 국한되어 있다. 본 연구의 목적이 결혼이주여성의 입장에서 이혼위기를 살펴보는 것이었기는 하나, 이혼위기

라는 것이 여성 혼자만의 문제가 아니라, 남편과의 관계 속에서 나오는 것이기 때문에 결혼이주여성과 남편을 함께 조사하는 연구가 앞으로 이루어져야 할 필요성이 있다.

셋째, 본 연구에서는 도시와 농촌지역의 이혼율이 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았지만, 도시지역의 이혼율보다 농촌지역의 이혼율이 높다(통계청, 2013)는 결과에 근거하여 농촌과 도시에 거주하는 결혼이주여성들을 대상으로 이혼위기에 대한 영향요인을 파악하는 연구를 진행하는 것이 필요할 것이다.

참 고 문 헌

1. 국내 문헌

- 강순정 (2008). 여성결혼이민자의 사회적 지지와 결혼만족에 관한 연구. 상지대학교 대학원 석사논문.
- 강희원 (2006). 한국 다문화사회의 형성 요인과 통합정책. 국가정책연구, 20(2), 5-34.
- 고영복 (1997). 「문화사회학」. 사회문화연구소.
- 곽배희 (1993). 이혼원인 및 과정에 관한 사례연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 곽배희 (2002). 한국사회의 이혼실태 및 원인에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 구혜경·유영달 (2008). 기혼부부의 결혼만족도, 이혼고려 정도 및 이혼장애요인에 관한 연구: 부부간 차이를 중심으로. 가족과 문화, 20(4), 1-34.
- 국적법. 제6조. 2011년 1월 1일 시행.
- 권귀숙 (1998). 제주도 이혼의 구조적 원인 분석. 가족과 문화, 10(1), 135-175.
- 권명희 (2011). 결혼이주여성의 문화적응 스트레스가 심리적 안녕감에 미치는 영향. 청주대학교 대학원 박사학위논문.
- 권복순 (2009). 한국어 능력, 자아존중감이 결혼이주여성의 문화적응스트레스에 미치는 영향: 대구지역 베트남, 필리핀, 중국여성을 중심으로. 한국사회복지학, 61(2), 5-32.
- 길미령 (1990). 부부의 공동의사결정시 내재된 갈등과 갈등관리형태에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김갑숙 (1991). 부모갈등이 부부폭력과 자녀학대에 미치는 영향. 영남대학교 대학원 박사학위논문.
- 김계행 (1991). 이혼에 관한 문의적 고찰. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 김득성·김정옥·송정아 (2000). 부부 의사소통 유형과 부부폭력과의 관계. 한국가정관리학회지, 18(1), 1-16.
- 김득성·문현숙 (2002). 이혼 후 적응을 위한 장기 교육프로그램의 모형개발. 대한가정학회지, 40(6), 199-200.
- 김명애 (2011). 아내의 대상관계에 근거한 부부갈등 변화과정에 대한 연구. 백석대학교 대학원 박사학위논문.

- 김명자·권오실 (1996). 부부간의 갈등정도과 갈등관리방법연구: 첫 자녀가 초등학생 이하인 부부를 중심으로. 생활과학연구지, 11, 65-74.
- 김명중 (2007). 가족해체 예방을 위한 가족상담 방안연구. 건양대학교 대학원 석사학위논문.
- 김미령 (2004). 탈북자의 적응스트레스와 사회적지지가 적응에 미치는 영향. 한국사회복지학회 추계공동학술대회자료집, 540-565.
- 김민정·유명기·이혜경·정기선 (2006). 국제결혼 이주여성의 딜레마와 선택: 베트남과 필리핀 아내의 사례를 중심으로. 한국문화인류학, 39(1), 159-193.
- 김범수·서은주·손병돈·정재훈·조석연·최현미·신승연·최승희 (2007). 「다문화 사회복지론」. 서울: 양서원.
- 김병철 (2005). 대학생의 위기대처지수가 스트레스 지각에 미치는 영향. 한양대학교 대학원 석사학위논문.
- 김상임 (2004). 상담사례를 통해 본 국제결혼 이주여성의 삶. 이주여성인권센터기념 심포지엄 학술대회자료집.
- 김수영·모선희·원영희·최희경 (2010). 「노년사회학」. 서울, 학지사.
- 김수정·권신영 (2001). 이혼과정에 있는 여성에 대한 사회적 지원의 필요성. 한국가족복지학, 8호.
- 김양희 (1986). 한국 도시인의 가족 갈등에 관한 연구-서울시 거주 표본조사를 중심으로. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 김양희 (2007). 남성결혼이민자의 결혼만족에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 경기대학교 대학원 석사학위논문.
- 김영란 (2007). 이주여성노동자의 사회문화적 적응에 관한 경험적 연구. 「아시아여성연구」, 46(1), 43-95.
- 김영자 (1992). 도시지역주민이 경험한 부부간의 갈등요인 · 갈등정도, 정신건강상태와의 관계. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 김오남 (2006). 이주여성의 부부갈등 결정요인 연구. 가톨릭대학교 대학원 박사학위논문.
- 김요완 (2006). 이혼소송 중인 부부의 부부관계 와해과정 연구. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 김은실 (2007). 결혼이주여성의 문화적응 스트레스, 사회적 지지와 사회적응. 충북대학교 대학원 석사학위논문.
- 김이레 (2004). 사회적 지지와 고등학생의 학업자아개념 및 시험불안과의 관계. 학생생활연구, 9(-), 115-131.

- 김재경·문숙재(1992). 부부의 갈등과 생활만족도에 관한 연구: 형성기 가정과 확대
기 가정을 중심으로. 한국가정관리학회지, 10(1), 53-74.
- 김정순 (2012). 결혼이주여성의 이혼의사결정에 영향을 미치는 요인. 대구한의대학
교 대학원 박사학위논문.
- 김정옥 (1993). 이혼원인의 실증적 연구-이혼과 가족문제. 한국가족학연구회편. 서
울, 하우, 41-56.
- 김태현·강인 (1990). 중년기 가족스트레스와 가족대처방안에 관한 연구. 대한가정학
회지, 28(4), 103-117.
- 김태현·이성희 (1994). 「결혼과 사회」. 서울, 성신여자대학교출판부.
- 김현주 (2004). 이혼가족의 자녀: 생애사적 연구. 미래청소년학회지, 1(1), 7-26.
- 김현희 (2007). 다문화복지 아동·청소년의 실태와 과제. 청소년보호지도연구, 11(-), 75-92.
- 김효현 (1996). 성생활 만족도가 부부적응에 미치는 영향. 연세대학교 대학원 석사
학위논문.
- 노길명·정태환·김웅렬·서용석·현택수 (1998). 「문화인류학의 이해」. 일신사.
- 노명숙 (1999). 1990년 개정가족법 이후의 이혼판례분석연구. 성균관대학교 대학원
석사학위논문.
- 노유성 (2004). 외국인 노동자의 문화적응 스트레스에 관한 연구. 이화여자대학교
대학원 석사학위논문.
- 노은여·권정혜 (1997). 「수줍음도 지나치면 병」. 서울, 학지사.
- 노하나 (2007). 중국 국제결혼 이주여성의 문화적응스트레스에 관한 연구: 문화적응
유형과 이주여성이 인지한 사회적 지지를 중심으로. 이화여자대학교 대학원
석사학위논문.
- 대구이주여성인권센터 (2011). 다문화 및 이주여성 관련단체 종사자워크숍자료집.
- 박경란·이영숙 (2005). 부인의 성격유형, 갈등대처 방법과 부부갈등의 관계. 대한가
정학회지, 43(9), 통권 211호, 59-70.
- 박미정 (2011). 결혼이주여성 이혼 경험 연구. 성균관대학교 대학원 박사학위논문.
- 박순희 (1974). 이혼위기개입을 위한 불진현상연구-가정법률상담소를 중심으로. 이
화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 박순희 (2009). 다문화가족 아동의 특성과 사회적응. 한국아동복지학회, 29, 125-154.
- 박순희 (2011). 결혼이주여성의 사회적 지원이 결혼생활안정에 미치는 영향. 한국가
족복지학, 16(1), 89-109.

- 박은미·이근수 (2009). 다문화사회와 지역사회적응-여성결혼이민자의 사례. 한국정부학회 한국학술정보, 21(2), 407-429.
- 박재규 (2006). 국제결혼 이주여성의 농촌생활 적응 관련 요인 분석- 전북 지역사례. 농촌경제, 29(3), 67-84.
- 박재규 (2007). 농촌지역 국제결혼 이주여성의 이혼의사에 영향을 미치는 요인 분석. 한국사회학회 사회학 대회 논문집.
- 박재규·이윤애 (2003). 비정규직 여성노동자의 고용환경과 정책대안 모색: 전북지역 표본조사를 중심으로. 보건과 사회과학, 14(-), 169-197.
- 박형식 (2006). 국제결혼 가정의 부부갈등 요인 연구-전라남도 중심으로. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 배경희 (2007). 장애아동가족이 인지한 사회적 지지가 부모의 양육부담 및 대처행동에 미치는 영향. 대구대학교 대학원 박사학위논문.
- 보건복지부 (2005). 여성 결혼이민자 생활실태 조사결과 및 보건복지부 대책방안.
- 서해정 (2008). 여성 결혼이민자의 결혼의 질과 결혼안정성에 관한 연구. 경기대학교 대학원 박사학위논문.
- 설동훈·이혜경·조성남 (2006). 결혼이민자 가족실태조사 및 중장기 지원정책방안 연구. 여성가족부.
- 성지혜 (1996). 중국교포여성과 한국남성간의 결혼연구. 대구효성가톨릭대학교 대학원 석사학위논문.
- 송말희 (1990). 기혼남녀의 부부간 갈등정도와 대응행동에 관한 연구. 한국가정관리학회지, 8(2), 31-48.
- 송병호 (2009). 결혼이주여성의 가정내 폭력문제에 대한 경찰의 대응방안 연구. 원광대학교 대학원 석사학위논문.
- 송정아 (1996). 사회심리적 변인에 의한 중년기 부부의 위기감 연구. 대한가정학회지, 34(1), 79-92.
- 송지현 (2009). 다문화 가정 부부의 결혼적응 요인에 관한 연구. 한남대학교 대학원 석사학위논문.
- 신경희 (2005). 국제결혼가족의 부부갈등요인에 관한 연구. 조선대학교 대학원 석사학위논문.
- 신경희·양성은 (2006). 국제결혼가족의 부부갈등에 관한 연구. 대한가정학회지, 44(5), 1-8.

- 안수영 (2008). 결혼이주여성의 사회문화적응스트레스에 관한 연구. 경상대학교 대학원 석사학위논문.
- 양명숙 (1996). 예비 부모세대의 결혼관과 자녀관 그리고 성역할에 대한연구-대전 지역의 남녀 대학생을 중심으로. 대한가정학회지, 34(2), 167-180.
- 양선화 (2004). 상담사례에서 본 국제결혼 이주여성의 삶. 광주전남지역 국제 결혼한 이주여성 실태보고 및 토론회. (사)광주여성의 전화 부설 가정폭력상담소 자료집.
- 양옥경·김연수·이방현 (2007). 서울거주 국제결혼이주여성의 문화적응과 사회적 지원서비스에 관한 조사연구. 서울도시연구, 8(2), 229-251.
- 양철호·김영자·손순용·양선화·신봉관·조지현 (2003). 외국인 주부의 인권과 복지에 관한 연구- 광주·전남을 중심으로. 사회복지정책, 16, 127-149.
- 연문희 (2004). 「참 만남을 위한 한 쌍의 대화」. 서울: 학지사.
- 오세진 (1998). 「심리학 개론」. 서울: 학지사.
- 옥선화·성미애·신기영 (2000). 도시 및 농촌 거주자의 가족 및 친족관련 가치관 비교. 대한가정학회지, 38(9), 1-18.
- 유태용 (1999). 「문화란 무엇인가」. 서울: 학연문화사.
- 유희남·김영희 (2011). 결혼이주여성의 자기효능감, 자아존중감 및 대인관계 기술에 미치는 영향. 한국가족치료학회지, 19(3), 141-158.
- 윤영주(2001). 한국체류 중국동포의 문화적응 스트레스. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 윤인진 (2008). 북한이주민 연구와 정착지원정책의 이론적 스펙트럼. 한국사회학회 사회학대회 논문집, 2008(6), 833-842.
- 윤형숙 (2005). 외국인 출신 농촌주부들의 갈등과 적응: 필리핀 여성을 중심으로. 지방사와 지방문화, 8(2), 299-339.
- 윤형진 (1996). 이혼에 대한 통합적 고찰. 충신대학 대학원 석사학위논문.
- 이경성 (2001). 이혼의도, 시도 및 계획에 영향을 미치는 요인들. 한국심리학회지 여성, 6(2), 97-119.
- 이경희 (1998). 부인이 지각한 갈등과 친밀감에 따른 부부관계유형. 서울대학교 박사학위논문.
- 이계승 (2010). 여성 결혼이민자 부부의 결혼만족과 이혼 의향 결정 요인 분석. 전북대학교대학원 대학원 석사학위논문.
- 이규삼 (2000). 국제결혼 가정의 부부갈등 요인에 관한 연구- 한·일 국적 가정을 중심으로. 순천향대학교 대학원 석사학위논문.

- 이명신 (2006). 여성의 잠재적 이혼 의도에 영향을 미치는 요인. 비판사회정책, 15(-), 207-262.
- 이무영 (2003). 이혼 결정과정에 영향을 미치는 요인 분석. 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 이무영 (2010). 다문화가족 한국 남성 배우자의 문화적응 스트레스, 의사소통능력, 사회적 지지가 결혼만족도에 미치는 영향에 관한 연구. 성균관대학교 대학원 박사학위논문.
- 이미영·박혜인 (1995). 전화 상담사례에 나타난 부부갈등문제와 대응행동. 대한가정학회지, 33(1), 142-154.
- 이민식 (1999). 부모갈등이 아동의 내면화 및 외현화 문제에 미치는 영향. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 이민식·오경자 (2000). 부부갈등이 아동의 내면화 및 외현화 문제에 미치는 영향: 아동의 지각된 부부갈등과 양육태도의 매개효과. 한국심리학회지, 19(4), 727-745.
- 이선미·전귀연 (2001). 결혼초기 남편과 아내의 부부갈등과 갈등대처방식이 결혼만족도에 미치는 영향. 한국가정관리학회지, 19(5), 203-220.
- 이소래 (1997). 남한이주 북한이탈주민의 문화적응 스트레스에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 이소우 (1998). 청소년 위기와 상담개입 전략. 청소년 대화의 광장 편집. 청소년 위기상담체제와 상담개입전략. 청소년 위기상담 학술세미나 자료집. 서울: 청소년대화의 광장, 133-140.
- 이숙현 (1995). 현대 가족의 경향 및 연구 방향. 간호학탐구, 4(2), 7-17.
- 이승중 (1996). 문화이입과정 스트레스와 유학생의 신념체계 및 사회적 지지와의 관계. 연세 교육학연구, 9, 157-176.
- 이영실 (1989). 도시부인의 부부갈등 제 요인과 성생활 불만족의 정도. 숭실대학교 대학원 박사학위논문.
- 이영실·조명희·홍성희 (2012). 결혼이주여성의 문화적응스트레스가 부부갈등에 미치는 영향-사회적 지지의 조절효과 중심으로. 한국가족자원경영학회지, 16(4), 171-194.
- 이영자·장경애 (2002). 결혼초기 주부가 지각한 부부갈등 정도와 갈등관리 방법 및 갈등결과에 관한 연구. 한국가족복지학, 7(1).
- 이영호·이정은 (2000). 개인특성, 스트레스 및 부부간 의사소통과 결혼만족도의 관계. 한국심리학회지 임상, 19(3), 531-548.
- 이원숙 (1992). 사회적 망과 사회적 지지이론: 실천적 접근. 서울: 홍익제.

- 이은현·김진선 (2000). 사회적지지의 효과 모델 및 통계분석방법에 관한 국내간호논문 분석. 대한간호학회지, 30(6), 1503-1520.
- 이전 (1996). 「인류와 문화」. 경상대학교출판부.
- 이정연 윽김 (2004). Young & Long 지음. 「부부상담과 치료」. 서울: 시그마프레스.
- 이주홍 (2003). 한국사회의 이혼율 증가에 관한 연구-1997년 이후 구조적 요인을 중심으로: 한국사회의 이혼율 증가에 관한 연구. 사회연구, 5, 115-142.
- 이학식·임지훈 (2007). 「구조방정식 모형분석과 AMOS 6.0」. 서울: 범문사.
- 이해정·서지민·안숙희 (2003). 치매노인을 돌보는 주가족간호제공자의 스트레스원과 우울간의 관계에서 사회적 지지의 역할. 대한간호학회지, 33(6), 713-721.
- 이현우 (2011). 결혼이주여성 배우자의 역기능적 의사소통이 부부갈등에 미치는 영향. 성결대학교 대학원 박사학위논문.
- 이혜정 (2007). 외국인 며느리를 두고 있는 농촌노인의 문화적응 스트레스에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 장인성·김동명 윽김 (2004). 히라노 겐이치로 지음. 「국제문화론」. 서울: 풀빛.
- 장지혜 (2007). 여성결혼이민자의 사회적 자본과 생활만족도. 전북대학교 대학원 석사학위논문.
- 제한외국인 처우 기본법. 제2조. 2013년 7월 1일 시행.
- 전만길 (2005). 외국인주부 한국생활실태조사연구. 한국의국어대학교 석사학위논문.
- 전춘애 (1994). 부부의 자아분화수준과 출생가족에 대한 정서적 건강 지각이 결혼 안정성에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 조성원 (2002). 한국사회의 또 다른 가족: 한국여성과 이주노동자와의 국제결혼. 민족학연구, 6, 105-133.
- 조성희 (1999). 실직이후 부부의 이혼가능성. 가족과 문화, 11(2), 24-45.
- 조원탁·박순희·서선희·안효자·송기범·이형하 (2012). 「다문화사회의 이해와 실천」. 서울: 양서원.
- 종현덕 (2004). 이혼 가정에 대한 상담목회적 접근. 장로회신학대학교, 대학원 석사학위논문.
- 주미대 (1982). 재판상 이혼원인에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 주미연 (2010). 국제결혼 이주여성의 이혼의사 결정요인 분석. 호남대학교 대학원 박사학위논문.
- 주혜주 (2005). 이혼 여성의 이혼 결정과정. 서울대학교 대학원 박사학위논문.

- 차성희 (2005). 노년기 부부갈등이 이혼행동에 미치는 영향. 경기대학교 대학원 박사학위논문.
- 최규련 (2001). 한국 농촌여성의 성역할태도, 부부간 지위수준 및 지위만족도에 관한 연구. 한국가정관리학회지, 19(3), 53-72.
- 최규련 (2008). 「가족상담과 치료」. 서울: 공동체.
- 최금해 (2006). 한국남성과 결혼한 중국 조선족 여성들의 한국생활 적응에 관한 연구. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 최선희·장신재 (2002). 부부 의사소통이 부부폭력 및 결혼만족도에 미치는 영향. 가족과 문화, 14(2), 31-58.
- 최선희·전명희 (1999). 우리나라 부부갈등과 부부관계 유형과의 관계에 관한 연구. 한국사회복지학, 38, 284-308.
- 최정숙 (2004). 여성의 이혼과정에 관한 근거이론 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 최충욱·모경환·김연권·박성혁·오은순·한용택·임은미·우희숙·이수미·임정수 (2010). 「다문화 교육의 이해」. 서울: 양서원.
- 최태일 (2001). 주한 외국인의 문화적응 스트레스에 관한 연구. 연세대학교 대학원 석사논문.
- 출입국외국인정책본부 (2013). 국적별 결혼이민자(국민의 배우자)체류현황. 연구자료.
- 탄티튀히엔 (2006). 국제결혼 베트남 이주여성의 현실과 적응. 한국학중앙연구소 석사학위논문.
- 통계청 (2012). 혼인, 이혼통계결과, 보도자료.
- 한건수 (2006). 농촌지역 결혼이민자 여성의 가족생활과 갈등 및 적응. 한국문화인류학, 39(1), 195-243.
- 한건수·설동훈 (2006). 결혼중개업체 실태조사 및 관리방안 연구. 청년여성문화원 연구, 보건복지부.
- 한경혜·강유진·한민아 (2003). 이혼태도와 관련요인. 가족과 문화, 15(1), 77-96.
- 한국염 (2006). 이주여성의 인권 실태 및 대책-이주의 여성화와 이주여성 인권보호의 과제. 한국이주여성인권센터, 보고서.
- 한상복·이문용·김광역(1993). 「문화인류학개론」, 서울: 서울대학교출판부.
- 한희선 (2005). 북한이탈주민의 사회적 지지 및 문화적응 스트레스가 사회적응에 미치는 영향. 한림대학교 대학원 석사학위논문.

- 홍미기 (2009). 결혼이주여성이 인지한 문화적응스트레스와 부부적응에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 홍원표 (1993). 도시 맞벌이 부부의 갈등관리-부산시 거주자를 중심으로. 경북대학교 대학원 석사학위논문.
- 황경애·하은영 (2007). 기혼여성의 의사소통유형과 결혼생활만족도 연구. 산업과학기술연구소보, 14, 345-355.

II. 외국 문헌

- Adler, P. S. (1982). Basic Concepts of intercultural Communication. M. J. Bennett edited. *Intercultural press: London*.
- Aguilera, D. C. (1994). Crisis intervention: theory and methodology(7thed.). *St. Louis : Mosby*.
- Amato, P. R., & Rogers. S. J. (1997). A longitudinal study of marital problems and subsequent divorce. *Journal of Marriage and Family*, 59(4), 612-624.
- Amato, P. R., Johnson, D. R., Booth, A., & Rogers, S. J. (2003). Continuity and Change in Marital Quality between 1980 and 2000. *Journal of Marriage and Family*, 65(1), 1-22.
- Amoto, P. R. (2000). The consequence of divorce for adults and children. *Journal of Marriage and the Family*, 55: 23-28.
- Ataca & Berry (2002). Psychological, and marital adaptation of turkish immigrant couples in canada. *International Journal of Psychology*. 37(1), 13-26.
- Baltas, Z., & Andrew, T. (2000). Migration, Culture Conflict and psychological Well-being among Turkish-British married Couples. *Ethnicity & Health* 5(2): 173-180.
- Baltas, Z., & Steptoe, A. (2000). Migration, culture conflict and psychological well-being among turkish-british married couples. *Ethnicity & Health* 5(2). 173-180.
- Berry, J. W. (1997). Immigration, Acculturation, and Adaptation. *Applied Psychology: An International Review* 46(1), 5-68.

- Berry, J. W. (2005). Acculturation : Living successfully in two cultures. *International Journal of International Relations* 29, 697-712.
- Bohannon, P. (1970). The six situation of divorce. In Bohannon, P.(Ed.), *Divorce and after*. New York: Doubleday.
- Bradbury, T. N., Cohan, C. L., & Karney, B. R. (1998). Optimizing longitudinal research for understanding and preventing marital dysguction. In T. N. Bradbury(Ed.), *The developmental course of marital dysfunction*. 279-311. New York: Cambridge University Press.
- Buunk, B. P., & Hoorens, V. (1992). Social support and stress: The role of social comparison and social-exchange processes. *British Journal of Clinical Psychology*, 31, 445-457.
- Callahan, J. (1998). Crisis theory and crisis intervention in emergencies. In P. M. Kleespies(Ed.). *Emergencies in mental health practice*. 22-40. New York: The Guilford.
- Caplan, G. (1974). Support System and Community Mental Health. *Behavioral Publications, New York*.
- Chinitz, G. J., & Brown, A. (2001). Religious homogamy, marital conflict, and stability in same-faith and interfaith Jewish marriages. *Journal for the Scientific study of religion*, 40(4), 723-733.
- Cobb, S. (1976). Social support as a moderator of life stress. *Psychosomatic Medicine*, 38, 300-314.
- Cohen, S. & Hoberman, H. M. (1983). Positive events and social supports as buffers of life change stress. *Journal of Applied social Psychology* 13(2), 99-125.
- Cohen, S., Wills, T. A. (1985). Stress, Social support, and the buffering hypothesis. *Psychological Bulletin* 98. 310-357.
- Collins, P. H. (1986). The Afro-American work/family nexus: An exploratory analysis. *Western Journal of Black Studies*, 10, 148-158.
- Connolly, P. M., & Chandler, S. C. (1996). Crisis Theory and Intervention. In B. S. Johnson(Ed.). *Psychiatric-Mental Health Nursing*.
- Crawfford, E. L. (1999). A Relationships among Coping Strategies, perceived Control and Successful Aging. *Dissertation Abstracts International: Section B: the Science & Engineering*, 59: 6485.

- Edwards, J. N., Jhonson, D. N. & Booth, A. (1987). Corning Apart a Prognostic Instrument of Marital Breakup. *Family Relations*, 36, 168-170.
- Finch, B. K., & Vega, W. A. (2003). Acculturation Stress, Social Support, and Self-Rated Health Among Latinos in California. *Journal of Immigrant Health* 5(3), 109-117.
- Fincham, D. F. (2003). Marital conflict: Correlates, structure, and context. *American Psychological Society*, 12(1), 23-27.
- Frank D. Fincham & Thomas N. Bradbury (1990). Social support in marriage: the role of social cognition. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 9(1), 31-42.
- Galvin, K. M., & Brommel, B. J. (1986). Family communication. *Glenview, IL: Scott, Foresman and Company*.
- Gottman, J. M. (1994). What Predicts divorce? *Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum*.
- Hegeson, V. S. (2003). Social support and quality of life. *Quality of life Research*, 12(1), 25-31.
- Hovey, J. D., & Magana, C. G. (2002). Cognitive, Affective and Physiological Expressions of Anxiety Symptomatology among Mexican Migrant Farmworkers: Predictors and Generational Differences. *Community Mental Health Journal*, 38(3), 223-237.
- Jack, B. O. & Judith, B. K. (1995). 황성철 역 (2002). 「크리스천 가정」. 서울: 두란노.
- Johnson, W. R., & Warren, D. (1994). Inside the mixed marriage : Accounts of changing attitude, patterns, and perception of cross-cultural and interracial marriage. *Luham, MD: University Press of America*.
- Kahn, R. L. & Antonucci, T. C. (1980). Convoys over the Life course: Attachment, roles and social support. In P.B Baltes & O. Brim(Eds.) *Life-Span development and behavior*, 3, 253-268. New York: Academic Press.
- Karney, B. R., & Bradbury, T. N. (1995). The longitudinal course of marital quality and stability: A review of theory, methods, and research. *Psychological Bulletin*. 118, 3-34.
- Kaslow, F. W. & Schwartz, L. (1987). The dynamics of divorce: A life-cycle perspective. *Brunner/Mazel, Inc*.
- Kaslow, F. W. (1984). Divorce: An evolutionary process of change in the family system. *Journal of Divorce*, 7, 21-39.

- Kelly, A. B., Fincham, F. D., & Beach, S. R. H. (2003). Communication skills in couples: a review and discussion of emerging perspectives. In J. O. Greene, & B. R. Burlison (Eds.), *Handbook of communication and social interaction skills*, 723-751. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Kitson, G. C., & Morgan, L. (1990). Consequence of divorce. In A. Booth(Ed.), *Contemporary families: looking forward, looking back*.
- Koerner, K., & Jacobson, N. J. (1994). Emotion and behavior in couple therapy. in S.M. Johnson & L. S. Greenberg(Eds.), *The heart of the matter : Perspectives on emotion in marital therapy*, 207-226. New York: Brunner/Mazel.
- Kroeber, A. L. (1948), *Anthropology*, N. Y. : Harcourt, Brace and Co.
- Lazarus R. S. & Folkman. (1984). *Stress, Appraisal and coping*. New York: Springer.
- Leung, C. (2001). Academic adaptation of Asian migrant and overseas students in Australia and Canada. In F. Salili & R. Hoosain(Eds). *Research in Multicultural Education and International Perspectives*. 65-86. Connecticut Information Age Publishing.
- Liamputtong, P. (1997). Motherhood and the Challenge of Immigrant Mothers: A Personal Reflection. *Families in Society*, 82(2), 195-201.
- Lin, K. M., Tazume, L., & Masuda, M. (1979). Adaptational problems of Vietnam refugees: health and mental status. *Archives of General Psychiatry* 36, 955-961.
- Murrell, S. A., Norris, F. H., & Chipley, Q. T (1992). Functional versus structural social support, desirable events and positive affect in older adults. *psychology and Aging* 7(4), 562-570.
- Narayan, S. M., & Joslin, D. J. (1980). Crisis theory and intervention: A critique of the medical model and proposal of a holistic nursing model. *Adv Nurs Sci* 2. 27-39.
- Nwadiora, E., & McAdoo, H. (1996). Acculturative Stress Among American Refugees: Gender and Racial Differences. *Adolescence*, 31(122). 477-487.
- Oberg, K. (1960). Cultural shock: Adjustment to new cultural environments. *practical Anthropology* 7, 177-182.
- Oliker, S. J. (1989). Best friends and marriage: Exchange among women. *Los Angeles: University of California Press*.
- Patterson, F. M. (2004). Policy and practice implications from the lives of aging international migrant women. *International Social Work*, 47(1), 25-47.

- Ponzzetti, J. J. Jr., Zvonkovic, A. M., Cate, R. M. & Huston, T. L. Author. (1992). Reasons for Divorce: A Comparison Between Former Partners. *Journal of Divorce and Remarriage*, 17(3/4), 186-187.
- Ponzzetti, J. J. Jr., Zvonkovic, A. M., Cate, R. M., & Huston, T. L. (1992). Reasons for divorce: a comparison between former partners. *Journal of Divorce and Remarriage*, 17(3/4), 183-201.
- Rhee, S., Chang, J., & Rhee, J. (2003). Acculturation, Communication patterns and self-esteem among Asian and Caucasian American Adolescents. *Adolescence* 38(152), 749-768.
- Robinson, L. C., & Blanton, P. W. (1993). Marital strengths in enduring marriages. *Family Relations*, 42, 38-45.
- Rubin, L. B. (1985). Just friends: The role of friendship on our lives. *New York: Harper and Row*.
- Sandhu, S. D., & Asrabadi, B. R. (1994). Development of an acculturative stress scale for international student: Preliminary findings. *Psychological Reports*, 75(1), 435-448.
- Searle, W. & C. Ward. (1990). The Prediction of Psychological and Socio-cultural Adjustment during Cross-Cultural Transitions. *International Journal of Intercultural Relations* 14, 449-464.
- Shaefer, C., Coyne, J., & Lazarus, R. S. (1981). The health related functions of social support. *Journal of behavioral medicine* 4, 381-406.
- Sprenkle, D. H., & Storm, C. L. (1983). Divorce therapy and outcome research: a substantive and methodological review. *Journal of Marriage and the Family*, 9, 239-258.
- Sprey, J. (1971). On the management of conflict in families. *Journal of Marriage and the Family*, 33(1), 41-51.
- Sprey, J. (1979). Conflict theory and the study on marriage and the family. *In contemporary Theories about the Family. Vol. II, NY, The Free Press*.
- Stinnett, N., Walters, J., & Kaye, E. (1984). Relationship in marriage and family. *New York: Macmillan Publishing Company*.
- Strauss, M. a. (1979). Measuring intrafamily conflict and violence: The conflict tactics(CT) scale. *Journal of Marriage and the Family*, 41, 75-88.

- Suarez-Orozco, M. (2001). Everything you ever wanted to know about assimilation but were afraid to ask. In R. Shweder, M. Minow, & H. Markus(Eds.), *The free exercise of culture*. New York : Russell Sage Foundation. 1-30.
- Sykes, I. J. & Eden, D. (1987). Transitional stress, social support and psychological strain. *Journal of Occupational Behavior* 6, 293-298.
- Taylor, C. (1992). Multiculturalism and “*The Politics of Recognition*”. Princeton: Princeton University Press.
- Thomas, M., & Choi, J. B. (2006). Acculturative Stress and Social Support among Korean and Indian Immigrant Adolescents in the United States. *Journal of Sociology & Social Welfare* 33(2), 123-143.
- Voydanoff, P. (2005). Toward a conceptualization of perceived work-family fit and balance: A demands and resources approach. *Journal of Marriage and Family*, 67, 822-836.
- Wallerstein, J. and Blakeslee, S. (1989). Second chances: Men, women and children a decade after divorce. New York: Ticker and Fields.
- Weinstein, N., Brown, K. W., & Ryan, R. M. (2009). A multi-method examination of the effects of mindfulness on stress attribution, coping, and emotional well-being. *Journal of Research in Personality*, 43(3), 374-385.
- Wheaton (1983). Stress, personal coping resources, and psychiatric symptom: An investigation of interactional models. *Journal of Health and Social Behavior*, 24(3), 208-229.

(부록1)

설문지

안녕하십니까?

본 연구를 위해 소중한 시간을 내 주셔서 감사합니다.

이 연구는 “결혼이주여성의 문화변용 스트레스와 이혼위기에 관한연구”에 관한 박사학위논문을 작성하기 위해 한국남성과 결혼한 외국인여성을 대상으로 실시되는 것입니다.

본 설문에는 옳고 그름과 같은 정답이 있는 것이 아닙니다. 답변해주신 내용은 무기명으로 작성될 뿐만 아니라 본 연구 이외에 다른 목적으로는 절대 사용되지 않으며, 비밀은 철저히 보장될 것입니다.

각 설문내용에 빠짐없이 솔직한 답변을 부탁드립니다. 바쁘신 중에도 본 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다. 귀하의 가정에 건강과 행복이 가득하길 기원합니다.

2013년 5월

지도교수: 조선대학교 사회과학대학 행정복지학부 교수 한인섭 (ishankr@empas.com)

연구자: 조선대학교 대학원 사회복지학과 박사과정 김옥련 (yulian1982@hanmail.net)

I. 다음 문항들은 결혼이주여성의 인구학적 상황에 관한 질문입니다.

각 문항을 읽어보신 후 솔직한 대답을 부탁드립니다.

1. 귀하와 남편의 연령은 각각 몇 세입니까?

본인은 만_____세 남편은 만_____세

2. 귀하는 언제 남편과 결혼 하였습니까?

_____년_____월

3. 현재 귀하의 혼인상태는 다음 중 어디에 해당합니까?

- ① 혼인생활 중 ② 별거 ③ 이혼 소송 중
④ 이혼 ⑤ 사별

4. 귀하의 결혼 전 국적은?

- ① 베트남 ② 중국 ③ 중국(조선족) ④ 필리핀
⑤ 기타_____

5. 귀하는 자녀는 있습니까? ① 있다 ② 없다

5-1. 자녀가 있는 경우는 _____명

6. 귀하는 현재 한국 국적을 취득하셨습니다? ① 예 ② 아니요

7. 귀하는 현재 살고 있는 지역은? _____시(도)_____구(군)

8. 현재 귀하의 남편은 직업이 있습니까? ① 있다 ② 없다

9. 현재 귀하는 직업이 있습니까? ① 있다 ② 없다

10. 귀하의 월 평균 소득은 얼마입니까?

- ① 100만원미만 ② 100만원-200만원미만 ③ 200만원-300만원미만
④ 300만원-400만원미만 ⑤ 400만원이상 ⑥ 잘 모른다

11. 귀하의 학력수준은?

- ① 무학 ② 초등학교 졸업 ③ 중학교 졸업
④ 고등학교 졸업 ⑤ 전문대 졸업 ⑥ 대학교졸업 이상

12. 귀하 남편의 학력수준은?

- ① 무학 ② 초등학교 졸업 ③ 중학교 졸업
④ 고등학교 졸업 ⑤ 전문대 졸업 ⑥ 대학교졸업 이상

13. 귀하의 종교는?

- ① 종교가 없음 ② 기독교 ③ 가톨릭 ④ 불교
⑤ 통일교 ⑥ 기타_____

14. 귀하 남편의 종교는?

- ① 종교가 없음 ② 기독교 ③ 가톨릭 ④ 불교
⑤ 통일교 ⑥ 기타_____

15. 귀하는 남편과 어떻게 만나 결혼하였습니까?

- ① 부모, 형제, 친척, 친구, 선후배, 이웃의 소개
② 결혼정보업체, 행정기관, 종교단체의 소개
③ 타인의 소개 없이 직접 만났다

16. 귀하의 결혼은 몇 번째 결혼이십니까?

- ① 초혼 ② 재혼(두 번째 결혼) ③ 세 번째 이상

17. 귀하의 남편은 몇 번째 결혼이십니까?

- ① 초혼 ② 재혼(두 번째 결혼) ③ 세 번째 이상

18. 귀하는 남편과 결혼하기 전까지 몇 번 만났습니까?

- ① 한 번도 만난 적이 없다 ② 1-2회 ③ 3-4회 ④ 5-9회 ⑤ 10회 이상

19. 귀하가 결혼 전에 남편에 관하여 들었던 이야기는 실제 사실과 얼마나 일치하였습니까?

- ① 전혀 일치하지 않았다 ② 별로 일치하지 않은 편이다 ③ 보통이다
④ 대체로 일치한 편이다 ⑤ 아주 정확히 일치하였다

20. 귀하가 남편과 결혼하게 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 경제적으로 더 발전한 한국에서 살기 위하여
② 본국 가족에게 경제적 지원을 하기 위하여
③ 현재의 남편을 사랑하였기 때문에
④ 종교적인 이유로
⑤ 기타_____

21. 현재 귀하의 한국어 수준은 어느 정도입니까?

- ① 매우 서툰 편이다 ② 약간 서툰 편이다 ③ 보통이다
④ 약간 잘하는 편이다 ⑤ 매우 능숙하다

II. 다음 문항들은 **문화변용 스트레스**에 관한 질문입니다.
 귀하의 생각과 일치하거나 비슷한 곳에 “√”표 해주십시오.

문 항	전 혀 그렇지 않 다	거 의 그렇지 않 다	보 통 이 다	비교적 그렇다	매 우 그렇다
1. 내가 한국말을 잘 못하기 때문에 가정에서 무시당하는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
2. 내가 한국 사람이 아니기 때문에 차별하는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
3. 나의 의사표현 방식을 가족들이 이해하지 못하여 속상한다.	①	②	③	④	⑤
4. 나는 외모, 피부색이나 억양 때문에 부당하게 취급 받은 한다.	①	②	③	④	⑤
5. 한국인은 나에 대해 편견을 갖고 차별 한다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
6. 나는 나의 모국과 그 곳 사람들이 그림다.	①	②	③	④	⑤
7. 나는 나의 모국의 전통과 관습이 그림다.	①	②	③	④	⑤
8. 나는 가족과 친척들을 떠난 것이 슬프다.	①	②	③	④	⑤
9. 고향에 대한 그리움이 나를 괴롭힌다.	①	②	③	④	⑤
10. 결혼한 여성이 출가외인이라 하여 시댁중심으로 살아가는 풍습을 받아들이기 어렵다.	①	②	③	④	⑤
11. 한국 사람들이 여성과 남성을 기준으로 집안일을 구분하는 것을 받아들이기 어렵다.	①	②	③	④	⑤
12. 나는 한국 사람들이 많은 곳에 나가는 것을 꺼린다.	①	②	③	④	⑤
13. 나는 주변사람들이 두려워서 외출을 망설인다.	①	②	③	④	⑤
14. 다른 사람들은 나에 대해 편견을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
15. 이곳 사람들은 나의 모국의 문화를 업신여긴다.	①	②	③	④	⑤
16. 나는“이곳에서 계속 살아야 하는가? 고국으로 돌아가야 하는가” 하는 걱정을 자주 한다.	①	②	③	④	⑤
17. 나는 나의 결혼생활수준이 친정부모의 기대에 어긋남에 대해 죄책감을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
18. 나는 친절에 도움을 주지 못해 슬픔을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
19. 한국 사람들이 나의 모국문화의 가치를 이해하지 못 할 때 속이 상한다.	①	②	③	④	⑤
20. 나는 나의 모국사람들이 이곳에서 열등하게 취급 받는데 대하여 분노를 느낀다.	①	②	③	④	⑤
21. 한국 사람들은 나의 모국문화의 가치를 제대로 평가하지 않는다.	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 다음은 귀하가 **주위 사람들로부터 도움을** 얼마나 받고 있다고 느끼는지에 관한 질문입니다. 귀하의 생각과 일치하거나 비슷한 곳에“√”표 해주십시오.

문 항	전 혀 그렇지 않 다	거 의 그렇지 않 다	보 통 이 다	비교적 그렇다	매 우 그렇다
1. 한국인 친구나 이웃은 내가 필요한 돈이나 물건을 최선을 다해 마련해준다.	①	②	③	④	⑤
2. 한국인 친구나 이웃은 내가 중요한 선택을 할 때 합리적인 결정을 내릴 수 있게 조언해준다.	①	②	③	④	⑤
3. 한국인 친구나 이웃은 나의 일에 관심을 갖고 걱정해준다.	①	②	③	④	⑤
4. 한국인 친구나 이웃은 내가 하는 일에 자부심을 가질 수 있게 나의 일을 인정해준다.	①	②	③	④	⑤
5.본국인 친구나 다른 이주여성들은 내가 필요한 돈이나 물건을 최선을 다해 마련해준다.	①	②	③	④	⑤
6. 본국인 친구나 다른 이주여성들은 내가 중요한 선택을 할 때 합리적인 결정을 내릴 수 있게 조언해준다.	①	②	③	④	⑤
7. 본국인 친구나 다른 이주여성들은 내가 하는 일에 자부심을 가질 수 있게 나의 일을 인정해준다.	①	②	③	④	⑤
8. 본국인 친구나 다른 이주여성들은 나의 일에 관심을 갖고 걱정해준다.	①	②	③	④	⑤
9. 시부모나 친척은 내가 필요로 하는 돈이나 물건을 최선을 다해 마련해준다.	①	②	③	④	⑤
10. 시부모나 친척은 내가 하는 일에 자부심을 가질 수 있게 나의 일을 인정해준다.	①	②	③	④	⑤
11. 시부모나 친척은 나의 일에 관심을 갖고 걱정해준다.	①	②	③	④	⑤
12. 시부모나 친척은 내가 중요한 선택을 할 때 합리적인 결정을 내릴 수 있도록 조언해준다.	①	②	③	④	⑤
13. 남편은 내가 필요로 하는 돈이나 물건을 최선을 다해 마련해준다.	①	②	③	④	⑤
14. 남편은 내가 하는 일에 자부심을 가질 수 있도록 나의 일을 인정해준다.	①	②	③	④	⑤
15. 남편은 나의 일에 관심을 갖고 걱정해준다.	①	②	③	④	⑤
16. 남편은 내가 중요한 선택을 할 때 합리적인 결정을 내릴 수 있게 조언해준다.	①	②	③	④	⑤

Ⅳ. 다음 문항들은 **부부갈등**에 관한 질문입니다. 귀하의 생각과 일치하거나 비슷한 곳에“√”표 해주십시오.

문 항	전 혀 그렇지 않 다	거 의 그렇지 않 다	보 통 이 다	비교적 그렇다	매 우 그렇다
1. 남편과 성격이 맞지 않아 갈등을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
2. 남편과 생활습관(잠버릇, 식사습관, 위생관념, 귀가 시간 등)이 달라 갈등을 느낀다.	①	②	③	④	⑤

3. 남편과 사고방식 및 가치관이 달라 갈등을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
4. 남편과 성생활이 원만하지 않아 갈등을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
5. 남편의 애정이나 관심이 부족하여 갈등을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
6. 남편과 경제적 문제로 갈등을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
7. 남편의 외도나 부정문제로 갈등을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
8. 남편과 주거, 주택(수리, 매매, 이사 등)문제로 갈등을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
9. 남편과 가족여가활동(취미활동, 휴일나들이 등)문제로 갈등을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
10. 남편의 친척 및 인척(시가, 친정, 형제자매 등)관계로 갈등을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
11. 남편과 자녀양육 및 교육문제로 인해 갈등을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
12. 남편과 사회활동(각종 모임, 종교활동 등)에 갈등을 느낀다.	①	②	③	④	⑤

V. 다음 문항들은 **이혼위기**에 관한 질문입니다.

귀하의 생각과 일치하거나 비슷한 곳에“√”표 해주십시오.

문 항	전 혀 그렇지 않 다	거 의 그렇지 않 다	보 통 이 다	비교적 그렇다	매 우 그렇다
1. 내 결혼생활은 너무 엉망이어서 더 이상 지속할 이유가 없다고 생각했다.	①	②	③	④	⑤
2. 나는 이혼이나 별거를 생각해 본 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
3. 사람들에게 '나는 이혼할 계획이다'라고 말할까 생각했다.	①	②	③	④	⑤
4.'내가 이혼을 하면 다른 사람들이 어떻게 생각할까'라고 생각했다.	①	②	③	④	⑤
5. 이혼한다면 나 또는 배우자가 더 행복할 것이라고 생각했다.	①	②	③	④	⑤
6. 이혼을 하면 부부간의 문제가 해결될 것이라고 생각했다.	①	②	③	④	⑤
7. 적절한 기회가 되면 이혼하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
8. 결혼생활이 더 나빠지면 이혼하겠다고 생각했다.	①	②	③	④	⑤
9. 나는 배우자와 한동안 떨어져 살고 싶다.	①	②	③	④	⑤
10. 나는 배우자와 이혼하고 싶다.	①	②	③	④	⑤

- 설문에 성실히 응답해주셔서 너무 감사합니다. -

(부록2)

Questionnaire

Hello all,

Thanks for taking your precious time for this survey.

This survey questionnaire is for a doctoral thesis and is apply to female migrants who are married to Korean male. The survey form includes several questions like relevance of acculturation stress, marital conflicts, and divorce crisis of female migrants through international marriage.

There is no such answer like right or wrong in this survey. It is anonymous survey and it will not be used in any other purpose apart from the doctoral thesis, and we can ensure secrecy.

We would love you to do this survey throughly with honesty, and we would like to thank you for the grateful opportunity to take this survey. May your family be blessed with good health and happiness.

May 2013

The Academic adviser

Professor Han, In Sub. (ishankr@empas.com)

Department of Public Administration.

College of Social Sciences of Chosun University.

Survey provider

PhD candidate JIN YULIAN (yulian1982@hanmail.net)

Department of Social Welfare.

College of Social Sciences of Chosun University.

I. Next questions are about a demographical status of female migrants.

Read each questions and answer them honestly and throughly.

1. How old are you and your husband?

Yourself _____ Husband _____

2. When did you get married?

_____Month _____Year

3. What is your current marriage status like?

- ① married ② separated ③ sue for divorce
④ divorced ⑤ bereavement (separation by death)

4. What is your Nationality before the marriage?

- ① Vietnamese ② Chinese ③ Korean Chinese (ethnic Korean)
④ Philippines ⑤ Etc _____

5. Do you have any children? ① Yes ② No

5-1. If yes,

How many children do you have ? _____

6. Did you get a Korean citizenship? ① Yes ② No

7. Where do you live? _____ City(시/도) _____Suburb(구/군)

8. Does your husband have a job at the moment? ① Yes ② No

9. Do you have a job? ① Yes ② No

10. What is your house hold's monthly income?

- ① less than 1 million won ② between 1 million and less than 2 million won
③ between 2 million and less than 3 million won
④ between 3 million and less than 4 million won
⑤ more than 4 million won ⑥ Not sure

11. What is your final educational attainment?

- ① Not educated ② primary school ③ middle school
④ high school ⑤ college ⑥ University and above.

12. What is your husband's final educational attainment?

- ① Not educated ② primary school ③ middle school ④ high school
⑤ college ⑥ University and above

13. What is your religion?

- ① atheist ② christian ③ catholic ④ buddhist ⑤ the unification church
⑥ Etc. _____

14. What is your husband's religion?
 ① atheist ② christian ③ catholic ④ buddhist ⑤ the unification church
 ⑥ Etc. _____
15. How did you meet your husband?
 ① Introduced by parents, siblings or relatives, friends, seniors or juniors, neighbors
 ② Introduced by matching company, administrative agency, religious organization
 ③ Met in person and not introduced by anyone
16. How many marriage do you have?
 ① one (first) ② two (second) ③ three (third and above)
17. How many marriage does your husband have?
 ① one (first) ② two (second) ③ three (third and above)
18. How many times did you meet your husband before the marriage?
 ① not at once ② 1-2 times ③ 3-4 times ④ 5-9 times ⑤ more than 10 times
19. Is your husband the same person what he used to tell about himself after the marriage?
 ① not same at all ② Not so the same ③ come and go with territory
 ④ same reasonable ⑤ same exact
20. What is the main reason for you to get married to your husband?
 ① To be able to live better in a more developed country
 ② To be able to support your family in your country
 ③ Because you loved your partner
 ④ Religious reasons
 ⑤ Etc. _____
21. How much Korean can you use?
 ① no Korean at all ② very little Korean ③ communicable
 ④ reasonable good Korean ⑤ good use of Korean

II. Next questions are about **Acculturation Stress**

Tick "√" one to a number of your opinion.

Questions	Strongly disagreed	reasonably disagreed	yes	positively agreed	Strongly agreed
1. I am ignored in the house because I can not speak Korean well.	①	②	③	④	⑤
2. I am discriminated because I am not a Korean.	①	②	③	④	⑤
3. I am upset because my family seem like they don't understand me.	①	②	③	④	⑤

4. I get unjustified due to a different skin color, appearance or Korean accent.	①	②	③	④	⑤
5. I feel like Korean people discriminate me with prejudice.	①	②	③	④	⑤
6. I miss my home country and people(my family).	①	②	③	④	⑤
7. I miss my home country culture and tradition.	①	②	③	④	⑤
8. I am sad that I left my family and relatives behind.	①	②	③	④	⑤
9. Missing for my home country haunts me.	①	②	③	④	⑤
10. It is hard to accept the cultural difference that Korean people tend to be family-in-law(husband side)'s centered.	①	②	③	④	⑤
11. It is so hard to understand Korean culture that people think house work is divided by the gender.	①	②	③	④	⑤
12. I tend to avoid to go out to the places where a lot of Koreans are.	①	②	③	④	⑤
13. I tend to hesitate going out because of other people around.	①	②	③	④	⑤
14. Other people have a prejudice about me.	①	②	③	④	⑤
15. People in Korea tend to look down on my home country culture.	①	②	③	④	⑤
16. I tend to ask myself questions like "should I live here for good? or should I go back to my country?"	①	②	③	④	⑤
17. I feel guilty about my marriage life is fail to come up to my family's expectations.	①	②	③	④	⑤
18. I feel sadness that I can not help my family.	①	②	③	④	⑤
19. I am distressed when Korean people does not seem to understand my country's cultural value.	①	②	③	④	⑤
20. I get angry when same nationality people as me get discriminated.	①	②	③	④	⑤
21. Korean people do not judge my home country's cultural value well.	①	②	③	④	⑤

III. Next questions are about how much other people around you help you.

Tick “√” one to a number of your opinion.

Questions	Strongly disagreed	reasonably disagreed	yes	positively agreed	Strongly agreed
1. Korean friends or neighbors provides full supports when I need money or things.	①	②	③	④	⑤
2. Korean friends or neighbors give a good advice when I need to make an important decision.	①	②	③	④	⑤
3. Korean friends or neighbors care about me and worries about me.	①	②	③	④	⑤
4. Korean friends or neighbors accept me and they make me proud of what I do.	①	②	③	④	⑤
5. Friends from my home country or other migrant friends help me financially or provide things when needed.	①	②	③	④	⑤
6. Friends from my home country or other migrant friends give a good advice when I need to make an important decision.	①	②	③	④	⑤
7. Friends from my home country or other migrant friends accept me and they make me proud of what I do.	①	②	③	④	⑤
8. Friends from my home country or other migrant friends care about me and worries about me.	①	②	③	④	⑤
9. Parents-in-law or relatives help me financially or provide things when needed.	①	②	③	④	⑤
10. Parents-in-law or relatives accept me and they make me proud of what I do.	①	②	③	④	⑤
11. Parents-in-law or relatives care and worries about me.	①	②	③	④	⑤
12. Parents-in-law or relatives give a good advice when I need to make an important decision.	①	②	③	④	⑤
13. My husband helps me financially or provide things when needed.	①	②	③	④	⑤
14. My husband accepts me and he make me proud of what I do.	①	②	③	④	⑤
15. My husband cares and worries about me.	①	②	③	④	⑤
16. My husband gives a good advice when I need to make an important decision.	①	②	③	④	⑤

IV. Next questions are about **Marital conflicts**.
Tick “√” one to a number of your opinion.

Questions	Strongly disagreed	reasonably disagreed	yes	positively agreed	Strongly agreed
1. I have a difficult time with my husband due to different personality.	①	②	③	④	⑤
2. I have a conflict with my husband because of his habitual routine (sleeping and eating habits, sense of hygiene and commuting time).	①	②	③	④	⑤
3. I have a conflict with my husband because of different ways of thinking and perspectives between me and him.	①	②	③	④	⑤
4. I am having a hard time because of imperfect sexual life.	①	②	③	④	⑤
5. I have a conflict with my husband because my husband's interest in me and care is not enough.	①	②	③	④	⑤
6. I have a conflict with my husband due to financial issue.	①	②	③	④	⑤
7. I have a conflict with my husband because he is having an affair or dishonesty.	①	②	③	④	⑤
8. I have a conflict with my husband due to residential property or living condition.	①	②	③	④	⑤
9. I have a conflict due to different family leisure activities (sharing hobbies or family excursion on the holidays).	①	②	③	④	⑤
10. I have a conflict with my husband due to his relatives or family relationship.	①	②	③	④	⑤
11. I have a conflict with my husband due to child-rearing or educational issue.	①	②	③	④	⑤
12. I have a conflict with my husband due to social issue (meetings or religious activities).	①	②	③	④	⑤

V. Next questions are about **Divorce Intention**.

Tick “√” one to a number of your opinion.

Questions	Strongly disagreed	reasonably disagreed	yes	positively agreed	Strongly agreed
1. My marriage status is so messed up and no reason to continue this relationship.	①	②	③	④	⑤
2. I have considered about getting divorced or separated.	①	②	③	④	⑤
3. I was thinking of telling people 'I am planning on divorce'.	①	②	③	④	⑤
4. I thought about what is other people going to think about me if I get a divorce.	①	②	③	④	⑤
5. I thought my husband would be happier if we divorced.	①	②	③	④	⑤
6. I thought we would solve all sorts of problems if I get a divorce.	①	②	③	④	⑤
7. I would like to get a divorce when the right opportunity comes.	①	②	③	④	⑤
8. I thought that I would get a divorce when my marriage life gets worse.	①	②	③	④	⑤
9. I would like to get separated from my husband for a certain time.	①	②	③	④	⑤
10. I would like to get divorced from my husband.	①	②	③	④	⑤

- Thank you very much to fill out the survey -

(부록3)

调 查 问 卷

您 好!

感谢您在百忙之中协助我们的研究。本研究是关于“国际结婚女性的文化适应压力及离婚危机”的博士研究论文。本研究调查对象是与韩国男性结婚的外国女性。

这个调查问卷的答案没有正确和错误之分，您的回答我们将进行匿名处理，除了进行学术研究以外，绝对不会用于其他地方，并且我们将对调查问卷的内容给予严格保密。

请您按照自己实际情况进行回答。再一次衷心地感谢您在百忙之中给予此次调查研究的帮助。祝愿您和您的家人身体健康，永远幸福。

2013年 5月

指导教师：朝鲜大学 社会科学学院 行政福祉学部 教授 韩仁夔 (ishankr@empas.com)

研究者：朝鲜大学 大学院 社会福祉学科 博士课程 金玉莲 (yulian1982@hanmail.net)

I. 下面的内容是关于个人情况的问题，请您按照个人的实际情况回答。

1. 您和您丈夫的年龄是？

您的年龄是_____周岁

您丈夫的年龄是_____周岁

2. 您和您丈夫是什么时候结婚的？

_____年_____月

3. 现在您的婚姻状态属于下面的哪一项？

① 婚姻生活中 ② 分居 ③ 正办理离婚手续 ④ 离婚 ⑤ 丧偶

4. 您结婚之前的国籍？

① 越南 ② 中国 ③ 中国(朝鲜族) ④ 菲律宾 ⑤ 其他_

5. 您有子女吗？

① 有

② 没有

5-1. 如果您有子女，有_____名

6. 您现在取得韩国国籍了吗？

① 是

② 否

7. 您现在居住的地区是？ _____市(道)_____区(郡)

8. 您丈夫有工作吗？

① 有

② 没有

9. 您有工作吗？

① 有

② 没有

10. 您家的收入是？

① 100万以下

② 100万-200万以下

③ 200万-300万以下

④ 300万-400万以下

⑤ 400万以上

⑥ 我不清楚

11. 您的学历是？

① 没上过学

② 小学毕业

③ 中学毕业

④ 高中毕业

⑤ 中专毕业

⑥ 大学以上

12. 您丈夫的学历是？

① 没上过学

② 小学毕业

③ 中学毕业

④ 高中毕业

⑤ 中专毕业

⑥ 大学以上

13. 您的宗教信仰是？

① 无宗教信仰

② 基督教

③ 天主教

④ 佛教

⑤ 统一教(世界和平统一家庭联盟)

⑥ 其他_____

14. 您丈夫的宗教信仰是?

- ① 无宗教信仰 ② 基督教 ③ 天主教
- ④ 佛教 ⑤ 统一教(世界和平统一家庭联盟) ⑥ 其他_____

15. 您和您的丈夫是通过什么方式认识的?

- ① 父母, 兄弟姐妹, 亲戚, 朋友, 邻居的介绍
- ② 婚姻中介所, 行政机关, 宗教团体的介绍
- ③ 自由恋爱

16. 您是第几次结婚?

- ① 初婚 ② 再婚(第二次结婚) ③ 三次以上

17. 您丈夫是第几次结婚?

- ① 初婚 ② 再婚(第二次结婚) ③ 三次以上

18. 结婚之前, 您和您丈夫见过几次面?

- ① 一次也没见过 ② 1-2次 ③ 3-4次 ④ 5-9次 ⑤ 10次以上

19. 结婚之前, 您听到的关于您丈夫的信息和实际情况一致吗?

- ① 一点也不一致 ② 不怎么一致 ③ 差不多 ④ 大体上一致 ⑤ 完全一致

20. 您和您丈夫结婚的主要原因是什么?

- ① 想在经济比较发达的韩国生活 ② 为了给本国家里人经济支持
- ③ 我爱我的丈夫 ④ 因为宗教的原因
- ⑤ 其他_____

21. 现在您的韩国水平是什么程度?

- ① 非常不熟练 ② 有点不熟练 ③ 普通 ④ 还可以 ⑤ 非常好

II. 以下是关于适应韩国文化时所感受的压力。

您觉得和您的想法一致或是相似的地方, 用“√”来标注。

内 容	完全 没有	几乎 没有	一般	相当多	很多
1. 我韩国语说的不好, 家里人好像轻视我	①	②	③	④	⑤
2. 因为我不是韩国人好像是被区别对待。	①	②	③	④	⑤
3. 家里人理解不了我的表达方式, 所以我伤心。	①	②	③	④	⑤
4. 因为我的外貌, 肤色, 语调受到不正当的待遇。	①	②	③	④	⑤

5. 我感觉韩国人对我有偏见并歧视我。	①	②	③	④	⑤
6. 我想在祖国的亲人。	①	②	③	④	⑤
7. 我怀念我家乡的传统和习俗。	①	②	③	④	⑤
8. 我离开我的家人和亲戚感觉很伤心。	①	②	③	④	⑤
9. 对家乡的思念总是困扰着我。	①	②	③	④	⑤
10. 结婚的女人就是外人, 要以婆家为主的风俗令我很难接受。	①	②	③	④	⑤
11. 我很难接受韩国按照男女的标准来区分家务。	①	②	③	④	⑤
12. 我不愿意去韩国人比较多的地方。	①	②	③	④	⑤
13. 我害怕旁边的人所以我不愿意出门。	①	②	③	④	⑤
14. 我觉得别人对我有偏见。	①	②	③	④	⑤
15. 我觉得这的人轻视我们国家的文化。	①	②	③	④	⑤
16. 我犹豫我是在这生活还是回国生活。	①	②	③	④	⑤
17. 我内疚我现在的的生活水准辜负了父母对我的期待。	①	②	③	④	⑤
18. 我不能给我娘家什么帮助我感到很痛苦。	①	②	③	④	⑤
19. 韩国人理解不了我们国家文化的时候我感到伤心。	①	②	③	④	⑤
20. 当我看到我们国家的人在这受到不平等待遇的时候我感到愤怒。	①	②	③	④	⑤
21. 韩国人对我们国家的文化价值没有如实的评价	①	②	③	④	⑤

III. 下面是关于**您身边的人给予您帮助**的问题。

您觉得和您的想法一致或是相似的地方, 用“√”来标注。

内 容	完全 没有	几乎 没有	一般	相当多	很多
1. 韩国朋友和邻居尽力为我提供我需要的钱和东西。	①	②	③	④	⑤
2. 韩国朋友或是邻居在我做重要的选择时会给我最合理的建议。	①	②	③	④	⑤
3. 韩国朋友或是邻居对我的事情很关心。	①	②	③	④	⑤
4. 韩国朋友或是邻居对我的认可使我有有了自信心。	①	②	③	④	⑤

5. 本国朋友或是其他的移民者尽力为我提供我需要的钱和东西。	①	②	③	④	⑤
6. 本国朋友或是其他移民者在我做重要的选择时会给我最合理的建议。	①	②	③	④	⑤
7. 本国朋友或是其他移民者对我的认可使我有了自信心。	①	②	③	④	⑤
8. 本国朋友或是其他移民者对我的事情很关心。	①	②	③	④	⑤
9. 公公婆婆或是亲戚尽力为我提供我需要的钱和东西。	①	②	③	④	⑤
10. 公公婆婆或是亲戚对我的认可使我有了自信心。	①	②	③	④	⑤
11. 公公婆婆或是亲戚对我的事情很关心。	①	②	③	④	⑤
12. 公公婆婆或是亲戚在我做重要的选择时会给我最合理的建议。	①	②	③	④	⑤
13. 我的丈夫尽力为我提供我需要的钱和东西。	①	②	③	④	⑤
14. 我的丈夫对我的认可使我有了自信心。	①	②	③	④	⑤
15. 我的丈夫对我的事情很关心。	①	②	③	④	⑤
16. 我的丈夫在我做重要的选择时会给我最合理的建议。	①	②	③	④	⑤

IV. 下面的内容是关于**夫妻矛盾**的问题。

在和您的想法一致或相似的地方用“√”标注。

内 容	完全 没有	几乎 没有	一般	相当多	很多
1. 我和丈夫的性格不和而感觉到有矛盾。	①	②	③	④	⑤
2. 我和丈夫的生活习惯(睡觉的习惯, 吃饭的习惯, 卫生观念, 回家的时间等)不同而感觉到有矛盾。	①	②	③	④	⑤
3. 我和丈夫的思考方式和价值观不同而感觉到有矛盾。	①	②	③	④	⑤
4. 我和丈夫的性生活不和谐而感到有矛盾。	①	②	③	④	⑤
5. 丈夫对我的爱情和关心不够而感觉到矛盾。	①	②	③	④	⑤
6. 因为经济问题感觉到和丈夫有矛盾。	①	②	③	④	⑤
7. 丈夫的外遇和不忠问题而感觉到矛盾。	①	②	③	④	⑤
8. 因为住房(装修, 买卖, 搬家等)问题感觉到和丈夫有矛盾。	①	②	③	④	⑤
9. 因为家庭的休闲(爱好活动, 休假等)问题感觉到和丈夫有矛盾。	①	②	③	④	⑤

10.因为丈夫的亲戚及姻戚(婆家，娘家，兄弟姐妹等)关系而感到矛盾。	①	②	③	④	⑤
11.因为子女的养育及教育问题感觉到和丈夫有矛盾。	①	②	③	④	⑤
12.我和丈夫在社会活动(各种聚会，宗教活动等)上感觉到有矛盾。	①	②	③	④	⑤

V. 下面的内容是关于**离婚危机**的问题。
 在和您的想法一致或相似的地方用“√”标注。

内 容	完全 没有	几乎 没有	一般	相当多	很多
1. 我觉得我的婚姻生活很糟糕没有理由再维持下去。	①	②	③	④	⑤
2. 我想过离婚或是分居。	①	②	③	④	⑤
3. 我想过告诉别人“我要离婚”。	①	②	③	④	⑤
4. 我想过“要是我离婚的话别人会怎么想”。	①	②	③	④	⑤
5. 如果离婚的话我和我的丈夫会更幸福。	①	②	③	④	⑤
6. 如果离婚的话我们夫妻之间的问题就会解决。	①	②	③	④	⑤
7. 如果机会适当的话我想离婚。	①	②	③	④	⑤
8. 如果婚姻生活变得更糟糕的话我会离婚。	①	②	③	④	⑤
9. 我想和我的丈夫分居一段时间。	①	②	③	④	⑤
10. 我想和我的丈夫离婚。	①	②	③	④	⑤

- 再一次衷心地感谢您对本次调查的帮助 -

(부록4)

Bảng khảo sát

Kính chào

Cám ơn bạn đã dành thời gian quý báu của bạn cho nghiên cứu này.

Đây là nghiên cứu của người làm luận án tiến sĩ với tên đề tài là: “Nghiên cứu những căng thẳng trong quan hệ vợ chồng, xung đột trong hôn nhân và nguy cơ ly hôn của phụ nữ di trú kết hôn”, nghiên cứu này được khảo sát trên những người đàn ông Hàn Quốc và những người phụ nữ nước ngoài kết hôn với người Hàn Quốc.

Trong bài khảo sát thăm dò này các câu hỏi không có đáp án đúng hoặc sai, các câu trả lời sẽ không ghi tên người tham gia và xin lưu ý rằng các câu trả lời của quý bạn sẽ không dùng vào bất kỳ mục đích nào khác ngoài mục đích nghiên cứu.

Chúng tôi đánh giá cao các câu trả lời của quý bạn vì vậy xin hãy bình tâm trả lời thành thật và không thiếu câu nào. Chân thành cảm ơn vì đã dành thời gian để viết vào bảng khảo sát này. Chúc bạn và gia đình có thật nhiều sức khỏe và hạnh phúc.

Tháng 5 năm 2013

Giáo sư hướng dẫn: Giáo sư Han In Sub, khoa hành chính phúc lợi trường Đại học Chosun (ishankr@empas.com)
Nghiên cứu sinh: JIN YULIAN, khoa phúc lợi xã hội trường Đại học Chosun (yulian1982@hanmail.net)

I. Những câu hỏi sau đây là những câu hỏi về tình trạng nhập cư của phụ nữ di trú.
Hãy đọc và trả lời thành thật những câu sau:

1. Tuổi của bạn và chồng là bao nhiêu?

Vợ _____ Chồng _____

2. Bạn và chồng kết hôn khi nào?

Tháng _____ Năm _____

3. Trong những câu dưới đây đâu là câu biểu hiện cho tình trạng hôn nhân của bạn hiện nay?

- ① Sống chung với chồng ② Ở riêng ③ Đang làm thủ tục ly hôn
④ Ly hôn ⑤ Chồng chết (góa chồng)

4. Quốc tịch của bạn trước khi kết hôn?

- ① Việt Nam ② Trung Quốc ③ Trung Quốc (Triều Tiên)
④ Philipin ⑤ Khác _____

5. Bạn có con không? ① Có ② Không

5-1. Trường hợp nếu có con _____ người

6. Bạn đã có quốc tịch Hàn Quốc ① Có ② Không

7. Khu vực (thành phố) bạn đang sống hiện nay? Thành phố _____ Quận _____

8. Hiện tại chồng bạn có nghề nghiệp không? ① Có ② Không

9. Hiện tại bạn có việc làm không? ① Có ② Không

10. Thu nhập bình quân hàng tháng của gia đình bạn là bao nhiêu?

- ① Dưới 1 triệu Won ② Từ 1 triệu đến 2 triệu Won ③ Từ 2 triệu đến 3 triệu Won
④ Từ 3 triệu đến 4 triệu Won ⑤ Trên 4 triệu Won ⑥ Không biết

11. Trình độ học vấn của bạn?

- ① Thất học ② Tốt nghiệp cấp 1 ③ Tốt nghiệp cấp 2
④ Tốt nghiệp cấp 3 ⑤ Tốt nghiệp cao đẳng ⑥ Tốt nghiệp đại học hoặc cao hơn

12. Trình độ học vấn của chồng bạn?

- ① Thất học ② Tốt nghiệp cấp 1 ③ Tốt nghiệp cấp 2
④ Tốt nghiệp cấp 3 ⑤ Tốt nghiệp cao đẳng ⑥ Tốt nghiệp đại học hoặc cao hơn

13. Bạn theo đạo gì?

- ① Không theo đạo ② Đạo Tin Lành ③ Đạo Thiên Chúa ④ Đạo Phật
⑤ Giáo phái thống nhất ⑥ Khác _____

14. Chồng bạn theo đạo gì?

- ① Không theo đạo ② Đạo Tin Lành ③ Đạo Thiên Chúa ④ Đạo Phật
 ⑤ Giáo phái thống nhất ⑥ Khác_____

15. Bạn và chồng gặp nhau và kết hôn như thế nào?

- ① Sự giới thiệu của bố mẹ, anh chị em, họ hàng, Sự giới thiệu của bạn bè, tiền hậu bối, hàng xóm
 ② Thông qua công ty môi giới kết hôn, Được giới thiệu bởi cơ quan hành chính, Sự giới thiệu của đoàn thể tôn giáo
 ③ Trực tiếp quen biết, không qua sự giới thiệu của một người nào khác

16. Bạn đã kết hôn được bao nhiêu lần?

- ① Lần đầu ② Tái hôn (kết hôn lần thứ 2) ③ Kết hôn lần thứ 3 hoặc nhiều hơn

17. Chồng bạn đã kết hôn được bao nhiêu lần?

- ① Lần đầu ② Tái hôn (kết hôn lần thứ 2) ③ Kết hôn lần thứ 3 hoặc nhiều hơn

18. Tính cho đến trước khi kết hôn bạn và chồng gặp nhau được bao nhiêu lần?

- ① Chưa bao giờ gặp dù chỉ một lần ② 1 đến 2 lần ③ 3 đến 4 lần
 ④ 5 đến 9 lần ⑤ 10 lần hoặc nhiều hơn

19. Trước khi kết hôn, những thông tin bạn biết về chồng bạn giống với thực tế ra sao?

- ① Hoàn toàn không giống ② Giống một chút ③ Bình thường
 ④ Tương đối giống ⑤ Hoàn toàn chính xác

20. Lý do chính mà bạn và chồng kết hôn?

- ① Vì cuộc sống dư giả về kinh tế tại Hàn Quốc
 ② Để hỗ trợ kinh tế cho gia đình
 ③ Vì tình yêu với người chồng hiện tại
 ④ Lý do mang tính chất tôn giáo
 ⑤ Khác_____

21. Hiện tại khả năng tiếng Hàn của bạn đến đâu?

- ① Không biết gì ② Biết một chút ít ③ Bình thường
 ④ Khá ⑤ Giỏi

II. Những câu hỏi sau đây hỏi về nguyên nhân của những căng thẳng trong quan hệ vợ chồng.

Hãy đọc kỹ từng câu hỏi, hãy đánh dấu V vào ô tương ứng phù hợp nhất với suy nghĩ của bạn.

Nội dung	Hoàn toàn không đúng	Hầu như không đúng	Bình thường	Tương đối	Rất đúng
1. Vì tôi không thể nói tiếng Hàn nên bị chồng khinh thường, hắt hủi.	①	②	③	④	⑤
2. Vì tôi không phải là người Hàn Quốc nên bị phân biệt đối xử.	①	②	③	④	⑤

3. Vì tôi thấy buồn khi không được chồng và những người xung quanh hiểu qua cách diễn đạt.	①	②	③	④	⑤
4. Vì ngoại hình, màu da hoặc giọng nói nên bị đối xử bất công.	①	②	③	④	⑤
5. Tôi cảm thấy người Hàn Quốc phân biệt đối xử và có thành kiến với tôi.	①	②	③	④	⑤
6. Tôi nhớ quê hương và người thân ở quê nhà.	①	②	③	④	⑤
7. Tôi nhớ phong tục tập quán của đất nước tôi.	①	②	③	④	⑤
8. Tôi buồn vì rời xa gia đình và họ hàng.	①	②	③	④	⑤
9. Tôi thấy buồn vì nhớ của gia đình.	①	②	③	④	⑤
10. Tôi thấy tôi khó được chấp nhận khi sống trong khuôn khổ phong tục tập quán của người Hàn Quốc.	①	②	③	④	⑤
11. Tôi thấy khó chấp nhận việc người Hàn Quốc phân biệt công việc nhà đối với người nam và người nữ.	①	②	③	④	⑤
12. Tôi ngại đi đến những nơi có nhiều người Hàn Quốc.	①	②	③	④	⑤
13. Tôi ngại khi đi ra ngoài vì thấy sợ những người xung quanh.	①	②	③	④	⑤
14. Người khác có thành kiến với tôi.	①	②	③	④	⑤
15. Người dân ở đây xem thường văn hóa của đất nước tôi.	①	②	③	④	⑤
16. Tôi thường cảm thấy lo lắng như “ Tôi sẽ phải tiếp tục sống ở đây sao? Hoặc tôi sẽ phải quay trở về quê hương sao?”	①	②	③	④	⑤
17. Tôi cảm thấy có lỗi với cuộc hôn nhân của mình vì nó trái ngược với những tiêu chuẩn và sự trông đợi của bố mẹ tôi.	①	②	③	④	⑤
18. Tôi cảm thấy buồn vì không thể giúp bố mẹ tôi về mặt kinh tế.	①	②	③	④	⑤
19. Tôi cảm thấy bị tổn thương tinh thần khi người Hàn Quốc không hiểu giá trị văn hóa của nước tôi.	①	②	③	④	⑤
20. Tôi cảm thấy phẫn nộ vì những người đồng hương của tôi bị đối xử thấp kém.	①	②	③	④	⑤
21. Người Hàn Quốc không đánh giá cao giá trị văn hóa của nước tôi.	①	②	③	④	⑤

III. Nội dung sau đây là các câu hỏi về việc bạn cảm nhận được bao nhiêu từ sự giúp đỡ của những người xung quanh.

Hãy đánh dấu V vào những ô phù hợp với suy nghĩ của bạn

Nội dung	Hoàn toàn không đúng	Hầu như không đúng	Bình thường	Tương đối	Rất đúng
1. Những người bạn Hàn Quốc hoặc hàng xóm sẵn sàng giúp đỡ về mặt tiền bạc hoặc những điều mà tôi cần.	①	②	③	④	⑤

2. Những người bạn Hàn Quốc hoặc hàng xóm tư vấn giúp tôi đưa ra những quyết định (lựa chọn) quan trọng.	①	②	③	④	⑤
3. Những người bạn Hàn Quốc hoặc hàng xóm lo lắng và quan tâm đến những vấn đề của tôi.	①	②	③	④	⑤
4. Những người bạn Hàn Quốc hoặc hàng xóm tự hào và công nhận những việc tôi đã làm.	①	②	③	④	⑤
5. Những người bạn đồng hương hoặc những phụ nữ kết hôn di trú sẵn sàng giúp đỡ tôi về mặt tiền bạc hoặc những điều mà tôi cần.	①	②	③	④	⑤
6. Những người bạn đồng hương hoặc những phụ nữ kết hôn di trú tư vấn giúp tôi đưa ra những quyết định (lựa chọn) quan trọng.	①	②	③	④	⑤
7. Những người bạn đồng hương hoặc những phụ nữ kết hôn di trú tự hào và công nhận những việc tôi làm.	①	②	③	④	⑤
8. Những người bạn đồng hương hoặc những phụ nữ kết hôn di trú lo lắng và quan tâm đến những vấn đề của tôi.	①	②	③	④	⑤
9. Bố mẹ chồng hoặc họ hàng sẵn sàng giúp đỡ tôi về mặt tiền bạc hoặc những điều mà tôi cần.	①	②	③	④	⑤
10. Bố mẹ chồng hoặc họ hàng tự hào và công nhận những việc tôi làm.	①	②	③	④	⑤
11. Bố mẹ chồng hoặc họ hàng lo lắng và quan tâm đến những vấn đề của tôi.	①	②	③	④	⑤
12. Bố mẹ chồng hoặc họ hàng tư vấn giúp tôi đưa ra những quyết định (lựa chọn) quan trọng.	①	②	③	④	⑤
13. Chồng tôi sẵn sàng giúp đỡ tôi về mặt tiền bạc hoặc những điều mà tôi cần.	①	②	③	④	⑤
14. Chồng tôi tự hào và công nhận những việc mà tôi làm.	①	②	③	④	⑤
15. Chồng tôi quan tâm và lo lắng đến những vấn đề của tôi.	①	②	③	④	⑤
16. Chồng tôi tư vấn giúp tôi đưa ra những quyết định (lựa chọn) quan trọng.	①	②	③	④	⑤

IV. Những câu hỏi sau đây có nội dung về sự mâu thuẫn trong quan hệ vợ chồng. Hãy đánh dấu V vào mỗi ô phù hợp với suy nghĩ của bạn.

Nội dung	Hoàn toàn không đúng	Hầu như không đúng	Bình thường	Tương đối	Rất đúng
1. Tôi cảm thấy bản chất của những xung đột với chồng là ko đúng.	①	②	③	④	⑤
2. Tôi cảm thấy xung đột vì chồng và các thói quen sinh hoạt của chồng (thói quen khi ăn, ngủ, vệ sinh, giờ giấc đi lại, v.v...)	①	②	③	④	⑤
3. Tôi cảm thấy xung đột vì những suy nghĩ bệnh hoạn và những giá trị quan khác nhau.	①	②	③	④	⑤
4. Tôi cảm thấy xung đột là vì cuộc sống chật gò không được mãn nguyện.	①	②	③	④	⑤

5. Tôi cảm thấy xung đột là vì thiếu tình cảm và sự quan tâm của chồng.	①	②	③	④	⑤
6. Tôi cảm thấy xung đột với chồng vì vấn đề tài chính.	①	②	③	④	⑤
7. Tôi cảm thấy xung đột vì chồng ngoại tình.	①	②	③	④	⑤
8. Tôi cảm thấy xung đột với chồng vì các vấn đề về nhà cửa (sửa chữa, mua bán, chuyển dời).	①	②	③	④	⑤
9. Tôi cảm thấy xung đột với chồng vì những hoạt động giải trí (sở thích, ngày nghỉ lễ, v.v...).	①	②	③	④	⑤
10. Tôi cảm thấy xung đột với họ hàng của chồng và mối quan hệ thông gia (nhà chồng, nhà bố mẹ đẻ, anh chị em, v.v...).	①	②	③	④	⑤
11. Tôi cảm thấy xung đột với chồng trong việc nuôi dưỡng và giáo dục con cái.	①	②	③	④	⑤
12. Tôi cảm thấy xung đột với chồng vì các hoạt động xã hội (các cuộc họp, các cuộc họp tôn giáo, v.v...)	①	②	③	④	⑤

V. Sau đây là những câu hỏi có nội dung về kế hoạch chuẩn bị cho việc ly hôn. Hãy đánh dấu V vào mỗi ô phù hợp với suy nghĩ của bạn.

Nội dung	Hoàn toàn không đúng	Hầu như không đúng	Bình thường	Tương đối	Rất đúng
1. Tôi nghĩ rằng cuộc sống hôn nhân của tôi đã rơi vào bế tắc và không có lý do gì để tiếp tục nó nữa.	①	②	③	④	⑤
2. Tôi nghĩ rằng cuộc sống hôn nhân của tôi đã rơi vào bế tắc và không có lý do gì để tiếp tục nó nữa.	①	②	③	④	⑤
3. Những người khác nói tôi hãy thử suy nghĩ về việc ly hôn.	①	②	③	④	⑤
4. Tôi nghĩ rằng “nếu tôi ly hôn thì những người khác sẽ suy nghĩ như thế nào?”	①	②	③	④	⑤
5. Tôi nghĩ rằng nếu ly hôn thì cả tôi và chồng sẽ hạnh phúc hơn.	①	②	③	④	⑤
6. Tôi nghĩ rằng nếu ly hôn vì vấn đề của vợ chồng sẽ được giải quyết.	①	②	③	④	⑤
7. Tôi muốn ly hôn nếu có cơ hội thích hợp.	①	②	③	④	⑤
8. Tôi nghĩ rằng nếu cuộc sống hôn nhân trở nên tệ hơn thì tôi sẽ ly hôn.	①	②	③	④	⑤
9. Tôi muốn tôi và chồng sống xa nhau một thời gian.	①	②	③	④	⑤
10. Tôi muốn ly hôn với chồng.	①	②	③	④	⑤

- Chân thành cảm ơn bạn đã giúp chúng tôi hoàn thành việc khảo sát -