



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

2015년 8월  
석사학위논문

# 치매노인환자 주부양자의 소진에 관련된 요인

조선대학교 보건대학원

보건학과

여의주

# 치매노인환자 주부양자의 소진에 관련된 요인

Factors Related with Burnout among Primary Family  
Caregivers of Elderly Dementia Patients

2015년 8월

조선대학교 보건대학원

보건학과

여의주

# 치매노인환자 주부양자의 소진에 관련된 요인

지도교수 류 소 연

이 논문을 보건학 석사학위신청 논문으로 제출함

2015년 4월

조선대학교 보건대학원

보 건 학 과

여 의 주

## 여의주의 석사학위논문을 인준함

위원장 조선대학교 교수 박 종 (인)

위 원 조선대학교 교수 최 성 우 (인)

위 원 조선대학교 교수 류 소 연 (인)

2015년 6월

조선대학교 보건대학원

## 목 차

|                                   |     |
|-----------------------------------|-----|
| 표 목 차 .....                       | iii |
| ABSTRACT .....                    | iv  |
| <br>                              |     |
| I. 서론 .....                       | 1   |
| <br>                              |     |
| II. 연구방법 .....                    | 3   |
| A. 연구대상 .....                     | 3   |
| B. 자료 수집 방법 .....                 | 3   |
| C. 조사변수 .....                     | 4   |
| 1. 일반적 특성 .....                   | 4   |
| 2. 중증도 특성 .....                   | 4   |
| 3. 사회적 지지 .....                   | 5   |
| 4. 소진 .....                       | 5   |
| D. 분석방법 .....                     | 6   |
| <br>                              |     |
| III. 연구 결과 .....                  | 7   |
| A. 치매노인과 주부양자의 일반적 특성 .....       | 7   |
| 1. 치매노인의 일반적 특성과 중증도 .....        | 7   |
| 2. 치매노인 주부양자의 일반적 특성 .....        | 8   |
| B. 치매노인 주부양자의 사회적 지지와 소진 정도 ..... | 11  |
| C. 특성에 따른 주부양자의 소진 비교 .....       | 12  |

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| 1. 치매노인의 일반적 특성에 따른 소진 비교.....       | 12 |
| 2. 치매노인 주부양자의 일반적 특성에 따른 소진 비교...    | 13 |
| 3. 사회적 지지, MMSE, GDS와 소진과의 상관관계..... | 16 |
| D. 치매노인 주부양자의 소진 관련요인.....           | 17 |
| <br>                                 |    |
| IV. 고찰.....                          | 19 |
| <br>                                 |    |
| V. 요약 및 결론.....                      | 22 |
| <br>                                 |    |
| 참고문헌.....                            | 23 |
| <br>                                 |    |
| 부록.....                              | 26 |

## 표 목 차

|  |    |
|--|----|
| Table 1. Characteristics of dementia patients.....   | 7  |
| Table 2. Characteristics of primary family caregivers.....   | 9  |
| Table 3. Descriptive statistics of social support and burnout of<br>primary family caregivers..... | 11 |
| Table 4. Comparisons of burnout according to patient's characteristics .....                       | 12 |
| Table 5. Comparisons of burnout according to family caregivers' characteristics.....               | 14 |
| Table 6. Correlational coefficients between social support, MMSE, GDS and burnout..                | 16 |
| Table 7. Related factors of burnout in family caregivers.....                                      | 18 |



# ABSTRACT

## Factors Related with Burnout among Primary Family Caregivers of Elderly Dementia Patients

Yeo, Eui-Ju

Advisor : Prof. Ryu, So Yeon, MD, PhD.

Department of Public Health,

Graduate School of Health Science,

Chosun University

**Objectives:** This study was performed to identify the degree of burnout of primary family caregivers taking care of elderly dementia patients and to investigate related factors of burnout.

**Methods:** The study subjects were 195 primary family caregivers of elderly dementia patients diagnosed as Alzheimer disease, Vascular and other kinds of dementia in a hospital, Gwangju. The data were collected by self-administered questionnaire and medical chart review. The used statistical analysis were t-test, ANOVA, Pearson's correlation analysis and multiple regression analysis to find the associated factors with primary family caregivers' burnout.

**Results:** The mean score of burnout in the study subjects was  $66.13 \pm 18.14$ . In simple analysis the characteristics of dementia patients including gender and partner were associated with burnout of the family caregivers. The associated factors of subjects with burnout were gender,

age, educational level, relationship with patient: self-rated health, drinking state, smoking state and monthly income. The scores of burnout were statistically significant correlated with social support, MMSE and GDS. As a result of multiple regression analysis, the statistically associated factors with burnout were social support, GDS, marital state, self-rated health and monthly care cost.

**Conclusions:** This study showed that social support, health state of patients and caregivers and cost burden for dementia care were associated with caregivers' burnout. To prevent the burnout and health problems of family caregivers, it might be needed to reinforce the social support from various resources such as family members, neighborhood and communities.

**Key words :** Burnout, Caregiver, Dementia, Elderly, Social support

## I. 서론

우리나라는 2000년 인구의 7%가 65세 이상인 고령화 사회에 도달한 이후, 2018년에는 인구의 14.5% 고령사회, 2026년에는 인구의 20.9%가 노인 인구인 초고령 사회가 될 것으로 예상된다(Statistics Korea, 2011). 주요 선진국과 비교할 때 고령화에 도달하는 시기는 늦었으나, 속도 면에서는 유례 없이 빠르게 진행되고 있다. 이러한 고령화로 인한 가장 큰 어려움은 노인들에 대한 질병부담이다. 특히 치매는 노인인구에서 발생 빈도가 높은 대표적인 노인성 질환으로, 급속한 고령화는 치매 유병률의 증가를 야기하여, 우리나라는 지난 4년간 노인인구가 17.4% 증가하는데 비해 치매 노인은 26.8% 증가하였다(Ministry of Health & Welfare, 2012).

치매는 인지기능의 장애 및 행동장애로써 발병 후 만성적으로 진행하여 악화되는 비가역성 질환이다. 질환의 특성상 장기부양의 대상이 되며 가족의 상시보호가 필요한 경우가 많아, 치매는 부양가족의 문제임은 물론, 사회적인 문제로 부각되고 있다(오희와 석소현, 2009). 치매는 환자 자신뿐 아니라 환자를 부양하는 가족에게 신체, 심리, 정서적으로 많은 문제를 야기 시키는데, 치매노인의 부양은 가족 공동 책임이라기보다 가족 구성원 중 누군가 일부 또는 배우자나 며느리, 딸 등 한사람에게 전적으로 의존하고 있는 상황이고, 이들이 주부양자의 역할을 수행하게 된다(박귀화, 2003).

우리나라는 치매환자 가족의 부양부담을 완화하기 위하여 2008년 7월부터 노인 장기요양보험을 도입하여 시행하고 있으며, 이로 인하여 개인이 가정에서 부양하기 어려운 치매환자들이 요양시설에 입소하는 것이 쉽게 되었다(최은숙과 김경숙, 2010). 그렇지만 경도의 치매환자들은 요양시설 입소가 제한적이며, 노인을 직접 부양하지 않고 시설에 위탁하면 불효하는 행위로 낙인이 찍힐 우려가 있어 아직까지 많은 치매환자들이 가족의 부양을 받고 있다(권오대 등, 2013). 치매환자를 요양시설이 아닌 집에서 부양을 하는 경우 가족의 역할은 매우 크다(Sadik & Wilcock, 2003). 가족 구성원 중 환자의 부양을 주로 담당하게 되는 주부양자는 대부분이 여성으로 며느리나 딸로서 환자를 부양하는 것 외에 가사, 경제활동, 자녀양육 등의 다양한 역할을 수행하여야 하므로, 이들은 신체적 피로와 건강문제, 그리고 우울, 불안, 죄의식,

고립감 및 분노 등 정서적 고통과 가족 구성원 간의 갈등과 스트레스를 경험하면서 계속 피로가 쌓이고 결국은 소진을 경험하게 된다(Lyons & Sayer, 2005).

치매노인을 돌보는 가족의 경우, 소진은 자신이 수행해야 하는 한 업무, 즉 부양과 관련된 만성적인 스트레스의 한 형태라 말할 수 있다(정원근, 2008). 부양에 따른 부담으로 부양자가 자신의 처지에 대한 부정적인 인식을 갖게 되면 스트레스와 함께 소진을 초래하게 되고, 이 소진은 절망감이나 무력감 초래와 함께 개인의 업무(일)이나 일상생활에 능률저하를 초래하게 된다(Townsend, 1989). 그러므로 치매노인을 돌보는 가족에 대한 적절한 중재가 제공되지 못할 경우, 치매노인에 대한 부적절한 부양은 물론 가족 와해와 더불어 사회적 문제로 전개될 수 있어, 이에 대한 대책 마련이 시급한 실정이다(주경복과 김귀분, 2008).

우리나라에서는 1990년대 들어와 치매노인 가족에 대한 연구들이 활발히 이루어지기 시작하였으며(이준상과 박애선, 2008), 주로 부양가족의 부양부담에 관한 연구(권중돈, 1994), 치매노인 가족의 적응에 영향을 미치는 요인에 관한 연구(유용식, 2007) 등 치매노인을 돌보는 부양자의 부양부담과 스트레스, 가족관계에 대한 연구가 주를 이루고 있으며, 치매환자 부양자의 소진과 관련된 요인을 제시하는 연구들이 일부 이루어지고 있다. 선행연구를 통해서 보고된 치매환자 부양자의 소진과 관련된 요인으로는 직업, 수입, 간병비용, 치매환자와의 관계, 부양기간, 스트레스, 부양부담감, 우울, 사회적 지지 등이 다(김주성 등, 2004; 주경복과 김귀분, 2008; 성미라 등, 2012). 그러나 이들 연구에서는 부양대상이 되는 치매환자의 중증도 등을 고려한 연구는 매우 드물다.

이에 본 연구는 치매노인을 부양하는 주부양자를 대상으로 소진 정도를 파악하고, 주부양자의 특성 및 일반적인 치매 노인 특성과 치매노인의 중증도 등에 따라 소진 정도를 비교하여 소진 관련요인을 알아보고자 시행하였다.

## II. 연구방법

### A. 연구대상

본 연구는 G광역시 소재 K종합병원 신경과 외래에서 의사로부터 알츠하이머, 혈관성 치매, 기타 치매로 진단받은 65세 이상 노인환자로서 6개월 이상 치료를 받은 노인환자의 주부양자 중 연구의 목적을 이해하고 연구에 참여할 것을 동의한 자를 연구대상으로 선정하였다.

주부양자는 치매환자와 동거하는 자 또는 환자와 동거하지 않는 경우에도 6개월 이상 매일 만나는 자로 조사기간 중 병원을 방문한 대상자로 정의하였다. 연구대상자는 조사기간 동안 병원을 방문한 치매환자 334명 중 주부양자의 선정기준에 해당하는 211명을 대상으로 하였고, 이 중 소진 등의 주요 변수에 대해 응답하지 않았던 16명을 제외한 195명을 최종 분석대상으로 하였다.

### B. 자료 수집 방법

본 연구는 광주기독병원 임상시험 심사위원회승인 후 진행하였으며(No. KCHIRB-M-2014-059), 자료수집 기간은 2014년 12월 17일부터 2015년 4월 30일까지이었다. 자료수집 방법은 연구자와 본 연구 도구와 설문지 작성법을 교육받은 간호실무자 1명이 함께 해당병원에 신경과 외래에 방문한 치매노인 주부양자에게 연구 목적과 설문지 작성 방법을 충분히 설명한 후 연구에 참여할 것을 동의한 부양자에게 자기기입식이나 개별 면접조사 한 후에 회수하였다. 치매노인의 일반적 특성과 중증도는 보호자의 동의를 받아 의무기록으로 확인하였고 주부양자의 일반적 특성, 사회적 지지, 소진 등은 구조화된 설문지를 이용하여 수집하였다.

## C. 조사변수

### 1. 일반적 특성

치매노인의 관한 일반적 특성으로 성별, 연령, 배우자 유무, 유병기간으로 구성하였고, 주부양자에 관한 사항으로는 성별, 연령은 만 나이를 조사하여 49세 이하, 50-59세, 60-69세, 70세 이상으로 분류하였고, 교육정도는 무학, 초졸, 중졸, 고졸, 대졸 이상으로 조사하여 초졸 이하, 중졸, 고졸, 대졸 이상으로 재분류하였다. 결혼 상태는 미혼, 기혼, 기타로 조사하여 미혼, 기혼으로 재분류하였다. 주관적 건강 상태는 매우 나쁨, 나쁨, 보통, 좋음, 매우 좋음으로 조사하여 나쁨, 보통, 좋음으로 재분류하였다. 음주 상태는 마신 적 없다, 주1회, 주2회 이상으로 분류하였고, 흡연 상태는 비흡연, 과거 흡연, 현재 흡연으로, 운동은 운동하지 않는다, 주1-2회, 주3회 이상으로 분류하였다. 환자와의 관계는 배우자, 딸, 아들, 며느리, 기타로 조사하고 배우자, 자녀, 며느리, 기타로 재분류하였다. 직업은 있는 경우와 없는 경우로, 부양기간은 2년 이하, 3-5년, 6-8년, 9년 이상으로 분류하였다. 노인 복지 서비스는 다른 가족이나 친척, 주간보호시설, 방문간호서비스, 요양보호자 파견, 치매상담센터, 기타로 조사하고 서비스를 받고 있는 경우와 받지 않는 경우로 재분류하였다. 가족의 월평균 수입은 100만원 미만, 100-199만원, 200-299만원, 300-399만원, 400만원 이상으로, 부양이나 간호에 드는 비용은 10만원 미만, 10-29만원, 30-49만원, 50만원 이상으로 분류하였다.

### 2. 중증도 특성

치매노인의 중증도 특성은 Mini-Mental State Examination (이하 MMSE)와 Global Deterioration Scale (이하 GDS)을 이용하였다. 이는 자료 수집기간에 가장 근접했던 환자의 상태로 의무기록을 통하여 조사하였다.

MMSE는 Folstein 등(1975)이 개발한 치매 선별검사로 현재 국내에서는 한국 실정에 맞게 수정 보완한 K-MMSE가 사용되고 있다. K-MMSE는 총점이 30점이고 시간 지남력(5점), 장소 지남력(5점), 기억 등록(3점), 주위 집중 및 계산(5점), 기억 회상(3점), 언어 능력(8점) 및 시공간 구성력(1점)으로 구성되며 점수가 낮을수록 인지기능수준이 낮음을 의미하고, 24점 이상을 정상으로 분류한다(권용철과 박종한, 1989).

치매단계 평가척도인 GDS는 각 단계의 인지장애 정도를 구체적인 예를 들어 기술하고 있어 검사자가 어느 단계인지를 쉽게 판단할 수 있고 더 체계적으로 치매의 중증도를 평가한다. GDS 1(인지장애 없음), GDS 2(매우 경미한 장애), GDS 3(경미한 인지장애), GDS 4(중등도의 인지장애), GDS 5(초기 중증의 인지장애), GDS 6(중증의 인지장애), GDS 7(후기 중증의 인지장애)로 분류된다(최성혜 등, 2002).

### 3. 사회적 지지

사회적 지지는 미국의 Medical Outcome Study (MOS)에서 의료세팅 내 환자의 사회적 지지를 측정하기 위해서 Sherbourne와 Stewart(1991)가 개발한 MOS Social Support Scale을 이용하여 측정하였다. 이는 한 개인이 어려운 상황에서 주변의 도움을 얼마나 받을 수 있는지에 대한 것을 평가하는 것으로 실제적으로 가깝게 지지를 제공해 줄 수 있는 친구나 사람의 수를 묻는 1문항과 4개 영역 19문항(물질적 지지 4문항, 애정적 지지 3문항, 긍정적 사회 상호작용 4문항, 정서적 지지 8문항)으로 Likert 5점 척도로 '전혀 없다' 1점, '가끔 있다' 2점, '때때로 있다' 3점, '자주 있다' 4점, '항상 있다' 5점으로 측정하였다. 영역별 문항의 점수를 합하여 평가하며, 점수가 높을수록 피검자가 지각하는 사회적 지지의 정도가 큰 것을 의미한다(박소영, 2009). 박소영(2009)연구에서 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha=.98$ 이었고, 본 연구에서의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha=.97$ 이었다.

### 4. 소진

소진 측정도구는 Pines 등(1981)이 개발한 도구를 참고로 픽은희(1983)가 수정, 보완한 사정도구를 기초하여 주경복(2009)이 재구성한 측정도구를 사용하였다. 3개영역 총 24문항(신체적 소진 10문항, 심리적 소진 11문항, 사회·경제적 소진 3문항)으로 구성되었으며, Likert 5점 척도로 '전혀 그렇지 않다' 1점, '그렇지 않다' 2점, '그저 그렇다' 3점, '그렇다' 4점, '매우 그렇다' 5점으로 측정하였다. 소진정도는 해당문항의 점수를 합산하여 평가하였으며, 점수가 높을수록 소진정도가 높은 것을 의미한다. 주경복(2009)의 연구에서 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha=.94$ 이었고, 본 연구에서의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha=.95$ 이었다.

## D. 분석방법

수집된 자료는 SPSS 20.0 for Windows를 이용하여 통계 처리하였으며, 자료 분석을 위한 통계적 방법은 다음과 같다. 치매노인의 일반적 특성과 중증도 특성, 주부양자의 일반적 특성은 빈도와 백분율로 분석하고, 주부양자의 소진과 사회적 지지 정도는 평균과 표준편차로 산출하였다. 치매노인과 주부양자의 일반적 특성에 따른 소진의 차이는 t-검정과 분산분석을 수행하였고, 주부양자의 사회적 지지, 치매노인의 중증도 변수와 소진간의 관계는 피어슨의 상관관계 분석을 사용하였다. 주부양자의 소진에 관련된 요인을 알아보기 위해 다중 선형 회귀분석을 사용하였고, 독립변수 중 범주형 변수는 가변수 처리하여 분석에 포함시켰다. 통계검정을 위한 유의수준은  $\alpha=0.05$ 로 정의하였다.



### Ⅲ. 연구결과

#### A. 치매노인과 주부양자의 일반적 특성

##### 1. 치매노인의 일반적 특성과 중증도

치매노인 환자의 일반적 특성을 살펴보면 성별은 남자가 25.1%이었고, 여자가 74.9%이었다. 연령별로는 65-69세가 3.1%, 70-74세가 13.8%였으며, 75세 이상이 83.1%로 가장 많았다. 배우자가 없는 경우는 66.2%이었고, 유병기간은 평균  $40.03 \pm 28.75$ 개월이었다. MMSE는 평균  $16.41 \pm 5.83$ 점이었고, GDS는 평균  $4.50 \pm 1.08$ 이었다(Table 1).

**Table 1. Characteristics of dementia patients** (N=195)

| Characteristics          | N   | %    | M±SD        |
|--------------------------|-----|------|-------------|
| Gender                   |     |      |             |
| Male                     | 49  | 25.1 |             |
| Female                   | 146 | 74.9 |             |
| Age (year)               |     |      | 79.50±5.64  |
| 65-69                    | 6   | 3.1  |             |
| 70-74                    | 27  | 13.8 |             |
| ≥75                      | 162 | 83.1 |             |
| Spouse                   |     |      |             |
| Yes                      | 66  | 33.8 |             |
| No                       | 129 | 66.2 |             |
| Disease duration (month) |     |      | 40.03±28.75 |
| ≤11                      | 19  | 9.7  |             |
| 12-35                    | 75  | 38.5 |             |
| 36-59                    | 56  | 28.7 |             |
| ≥60                      | 45  | 23.1 |             |
| MMSE* (score)            |     |      | 16.41±5.83  |
| GDS** (stage)            |     |      | 4.50±1.08   |

\*MMSE; Mini-Mental State Examination , \*\*GDS; Global Deterioration Scale

## 2. 치매노인 주부양자의 일반적 특성

치매노인 주부양자의 성별은 남자가 41.5%, 여자가 58.5%이었고, 연령은 평균  $56.5 \pm 11.2$ 세로 50-59세가 36.4%로 가장 많았다. 교육 정도는 초졸 이하가 16.4%이고 중졸이 9.7%, 고졸이 39.0%, 대졸 이상이 34.9%이었다. 결혼 상태는 기혼이 87.7%이었고 주관적 건강상태를 나쁘다고 인지하는 경우가 24.1%였다. 음주는 주2회 이상이 11.8%, 현재 흡연하는 경우가 13.8%, 운동을 하지 않는 경우가 39.5%였다. 환자와의 관계는 배우자가 23.6%, 자녀는 60.0%, 며느리인 경우는 10.8%, 기타인 경우는 5.6%로 주로 자녀가 부양하는 경우가 가장 많았다. 직업이 없는 경우는 50.8%이었고, 부양기간은 2년 이하가 38.9%, 3-5년이 41.5%, 6-8년이 9.8%, 9년 이상이 9.8%였다. 노인복지서비스를 이용한 경험이 없는 경우가 55.4%였고 월평균 수입은 100만원 미만이 23.2%, 100-200만원이 29.9%, 201-300만원이 21.6%, 301-400만원이 10.8%, 401만원 이상이 14.4%이었다. 월평균 간호에 드는 비용은 10만원 미만이 11.3%, 10-29만원이 42.8%, 30-49만원이 32.0%, 50만원 이상이 13.9%이었다(Table 2).

**Table 2. Characteristics of primary family caregivers** (N=195)

| Characteristics         | N   | %    | M±SD      |
|-------------------------|-----|------|-----------|
| Gender                  |     |      |           |
| Male                    | 81  | 41.5 |           |
| Female                  | 114 | 58.5 |           |
| Age (year)              |     |      | 56.5±11.2 |
| ≤49                     | 51  | 26.1 |           |
| 50-59                   | 71  | 36.4 |           |
| 60-69                   | 28  | 14.4 |           |
| ≥70                     | 45  | 23.1 |           |
| Education level         |     |      |           |
| ≤ Elementary school     | 32  | 16.4 |           |
| Middle school           | 19  | 9.7  |           |
| High school             | 76  | 39.0 |           |
| ≥ College               | 68  | 34.9 |           |
| Marital state           |     |      |           |
| Single                  | 24  | 12.3 |           |
| Married                 | 171 | 87.7 |           |
| Subjective health state |     |      |           |
| Poor                    | 47  | 24.1 |           |
| Fair                    | 86  | 44.1 |           |
| Good                    | 62  | 31.8 |           |
| Drinking state          |     |      |           |
| Non-drinking            | 100 | 51.3 |           |
| 1/week                  | 72  | 36.9 |           |
| 2 <sup>+</sup> /week    | 23  | 11.8 |           |
| Smoking state           |     |      |           |
| Non-smoking             | 137 | 70.3 |           |
| Ex-smoking              | 31  | 15.9 |           |
| Current-smoking         | 27  | 13.8 |           |
| Exercise state          |     |      |           |
| No                      | 77  | 39.5 |           |
| 1-2/week                | 71  | 36.4 |           |
| 3 <sup>+</sup> /week    | 47  | 24.1 |           |

**Table 2. continued**

| Characteristics                         | N   | %    |
|---|-----|------|
| Relationship with patients              |     |      |
| Spouse                                  | 46  | 23.6 |
| Children                                | 117 | 60.0 |
| Daughter in law                         | 21  | 10.8 |
| Etc.                                    | 11  | 5.6  |
| Occupation                              |     |      |
| Yes                                     | 96  | 49.2 |
| No                                      | 99  | 50.8 |
| Duration of caregiving (year)           |     |      |
| ≤2                                      | 75  | 38.9 |
| 3-5                                     | 80  | 41.5 |
| 6-8                                     | 19  | 9.8  |
| ≥9                                      | 19  | 9.8  |
| Senior welfare service                  |     |      |
| Yes                                     | 87  | 44.6 |
| No                                      | 108 | 55.4 |
| Monthly income (10 <sup>4</sup> Won)    |     |      |
| <100                                    | 45  | 23.2 |
| 100-199                                 | 58  | 29.9 |
| 200-299                                 | 42  | 21.6 |
| 300-399                                 | 21  | 10.8 |
| ≥400                                    | 28  | 14.4 |
| Monthly care cost (10 <sup>4</sup> Won) |     |      |
| <10                                     | 22  | 11.3 |
| 10-29                                   | 83  | 42.8 |
| 30-49                                   | 62  | 32.0 |
| ≥50                                     | 27  | 13.9 |

## B. 치매노인 주부양자의 사회적 지지와 소진 정도

치매노인 주부양자의 사회적 지지 점수는 총 95점 만점에서 평균  $58.28 \pm 19.75$ 점이었으며, 영역별 점수는 물질적 지지는  $11.18 \pm 4.76$ 점, 애정적 지지는  $10.05 \pm 3.29$ 점, 긍정적·사회 상호작용은  $12.07 \pm 4.46$ 점, 정서적 지지는  $24.92 \pm 8.35$ 점이었다. 소진 점수는 총 120점 만점에서 평균  $66.13 \pm 18.14$ 점이었고, 영역별 점수는 신체적 소진은 평균  $28.06 \pm 8.47$ 점, 심리적 소진은  $29.70 \pm 9.28$ 점, 사회·경제적 소진은  $8.37 \pm 2.83$ 점이었다(Table 3).

Table 3. Descriptive statistics of social support and burnout of primary family caregivers (N=195)

| Variables                   | M±SD              |
|-----------------------------|-------------------|
| Social support              | $58.28 \pm 19.75$ |
| Material                    | $11.18 \pm 4.76$  |
| Affectionate                | $10.05 \pm 3.29$  |
| Positive social interaction | $12.07 \pm 4.46$  |
| Emotional                   | $24.92 \pm 8.35$  |
| Burnout                     | $66.13 \pm 18.14$ |
| Physical                    | $28.06 \pm 8.47$  |
| Psychological               | $29.70 \pm 9.28$  |
| Social · economic           | $8.37 \pm 2.83$   |

## C. 특성에 따른 주부양자의 소진 비교

### 1. 치매노인의 일반적 특성에 따른 소진 비교

치매노인의 일반적 특성에 따른 소진을 비교한 결과, 치매노인이 남자인 경우  $72.43 \pm 78.27$ 점, 여자는  $64.02 \pm 17.66$ 점으로 남자인 경우 부양자의 소진 점수가 통계적으로 유의하게 높았다( $p=0.005$ ). 치매노인의 배우자가 있는 경우  $70.85 \pm 17.07$ 점, 배우자가 없는 경우는  $63.72 \pm 18.26$ 점으로 배우자가 있는 경우 부양자의 소진 점수가 통계적으로 유의하게 높았다( $p=0.009$ ). 그 외에 연령, 유병기간은 통계적으로 유의한 차이가 없었다(Table 4).

**Table 4. Comparisons of burnout according to patient's characteristics**  
(N=195)

| Variables                | Burnout           |         |
|--------------------------|-------------------|---------|
|                          | M±SD              | p-value |
| Gender                   |                   |         |
| Male                     | $72.43 \pm 18.27$ | 0.005   |
| Female                   | $64.02 \pm 17.63$ |         |
| Age (year)               |                   |         |
| 65-69                    | $64.50 \pm 13.91$ | 0.555   |
| 70-74                    | $69.63 \pm 17.82$ |         |
| ≥ 75                     | $65.61 \pm 18.35$ |         |
| Spouse                   |                   |         |
| Yes                      | $70.85 \pm 17.07$ | 0.009   |
| No                       | $63.72 \pm 18.26$ |         |
| Disease duration (month) |                   |         |
| ≤ 11                     | $68.42 \pm 15.54$ | 0.153   |
| 12-35                    | $64.41 \pm 17.53$ |         |
| 36-59                    | $63.71 \pm 19.15$ |         |
| ≥ 60                     | $71.04 \pm 18.37$ |         |

## 2. 치매노인 주부양자의 일반적 특성에 따른 소진 비교

치매노인 주부양자의 일반적 특성에 따라 소진을 비교한 결과, 부양자가 남성인 경우  $60.68 \pm 19.02$ 점, 여성은  $70.01 \pm 16.50$ 점으로 부양자가 여성일 때 소진점수가 유의하게 높았다( $p < 0.001$ ). 연령에 따른 소진점수 비교 결과, 49세 이하는  $63.06 \pm 18.19$ 점, 50-59세는  $60.20 \pm 17.65$ 점, 60-69세는  $74.93 \pm 15.28$ 점, 70세 이상은  $73.51 \pm 16.22$ 점으로 통계적으로 유의한 차이가 있었다( $p < 0.001$ ). 교육 정도에 따른 소진 점수 비교한 결과는 초졸 이하인 경우  $76.25 \pm 17.54$ 점, 중졸인 경우  $71.11 \pm 17.40$ 점, 고졸인 경우  $62.74 \pm 19.07$ 점, 대졸이상인 경우  $63.78 \pm 15.73$ 점으로 통계적으로 유의한 차이가 있었다( $p = 0.001$ ). 주관적 건강상태가 나쁘다고 인지하는 경우 소진 점수는  $79.68 \pm 14.14$ 점, 보통인 경우는  $64.94 \pm 17.01$ 점, 좋다고 인지하는 경우는  $57.52 \pm 16.54$ 점으로 통계적으로 유의한 차이가 있었다( $p < 0.001$ ). 음주 상태에 따른 소진 점수를 비교한 결과는 음주를 하지 않는 경우가  $69.26 \pm 17.14$ 점, 1회/주는  $65.72 \pm 18.65$ 점, 2회 이상/주는  $53.83 \pm 15.92$ 점으로 통계적으로 유의한 차이가 있었다( $p = 0.001$ ). 환자와의 관계에서의 소진 점수는 배우자의 경우는  $74.30 \pm 15.90$ 점, 자녀의 경우는  $63.45 \pm 18.63$ 점, 며느리의 경우는  $67.95 \pm 14.90$ 점, 기타인 경우는  $57.00 \pm 16.93$ 점으로 통계적으로 유의한 차이가 있었다( $p = 0.002$ ). 직업이 있는 경우는  $71.95 \pm 16.38$ 점, 직업이 없는 경우는  $60.14 \pm 17.99$ 점으로 직업이 있는 경우에 소진 점수가 통계적으로 유의하게 높았고( $p < 0.001$ ), 월수입에 따른 소진 점수는 100만원 미만인  $74.22 \pm 18.94$ 점, 100-199만원이  $67.05 \pm 17.20$ 점, 200-299만원이  $61.52 \pm 17.70$ 점, 300-399만원이  $64.95 \pm 17.22$ 점, 400만원 이상이  $58.50 \pm 15.72$ 점으로 통계적으로 유의한 차이가 있었다( $p = 0.002$ ). 그 외에 결혼상태, 흡연, 운동, 부양기간, 노인복지서비스, 월평균 간호비용과 소진은 유의한 차이가 없었다(Table 5).

**Table 5. Comparisons of burnout according to family caregiver's characteristics**

| Variables               | M±SD        | p-value |
|-------------------------|-------------|---------|
| Gender                  |             |         |
| Male                    | 60.68±19.02 | <0.001  |
| Female                  | 70.01±16.50 |         |
| Age (year)              |             |         |
| ≤49                     | 63.06±18.19 | <0.001  |
| 50-59                   | 60.20±17.65 |         |
| 60-69                   | 74.93±15.28 |         |
| ≥70                     | 73.51±16.22 |         |
| Education level         |             |         |
| ≤ Elementary school     | 76.25±17.54 | 0.001   |
| Middle school           | 71.11±17.40 |         |
| High school             | 62.74±19.07 |         |
| ≥ College               | 63.78±15.73 |         |
| Marital state           |             |         |
| Single                  | 59.83±18.93 | 0.069   |
| Married                 | 67.02±17.91 |         |
| Subjective health state |             |         |
| Poor                    | 79.68±14.14 | <0.001  |
| Fair                    | 64.94±17.01 |         |
| Good                    | 57.52±16.54 |         |
| Drinking state          |             |         |
| Non-drinking            | 69.26±17.14 | 0.001   |
| 1/week                  | 65.72±18.65 |         |
| 2 <sup>+</sup> /week    | 53.83±15.92 |         |
| Smoking state           |             |         |
| Non-smoking             | 68.30±17.53 | 0.033   |
| Ex-smoking              | 62.03±16.65 |         |
| Current-smoking         | 59.85±21.03 |         |
| Exercise state          |             |         |
| No                      | 68.83±16.56 | 0.145   |
| 1-2/week                | 65.76±16.62 |         |
| 3 <sup>+</sup> /week    | 62.28±22.06 |         |



**Table 5. continued**

| Variables                               | M±SD        | p-value |
|---|-------------|---------|
| Relationship with patients              |             |         |
| Spouse                                  | 74.30±15.90 | 0.002   |
| Children                                | 63.45±18.63 |         |
| Daughter in law                         | 67.95±14.90 |         |
| Etc.                                    | 57.00±16.93 |         |
| Occupation                              |             |         |
| Yes                                     | 71.95±16.38 | <0.001  |
| No                                      | 60.14±17.99 |         |
| Duration of caregiving (year)           |             |         |
| ≤2                                      | 62.08±17.39 | 0.116   |
| 3-5                                     | 67.64±18.89 |         |
| 6-8                                     | 70.63±17.65 |         |
| ≥9                                      | 68.74±15.54 |         |
| Senior welfare service                  |             |         |
| Yes                                     | 68.77±15.57 | 0.062   |
| No                                      | 64.01±19.79 |         |
| Monthly income (10 <sup>4</sup> Won)    |             |         |
| <100                                    | 74.22±18.94 | 0.002   |
| 100-199                                 | 67.05±17.20 |         |
| 200-299                                 | 61.52±17.69 |         |
| 300-399                                 | 64.95±17.22 |         |
| ≥400                                    | 58.50±15.72 |         |
| Monthly care cost (10 <sup>4</sup> Won) |             |         |
| <10                                     | 56.45±17.00 | 0.060   |
| 10-29                                   | 67.33±16.53 |         |
| 30-49                                   | 67.66±20.36 |         |
| ≥50                                     | 67.89±16.26 |         |

### 3. 사회적 지지, MMSE, GDS 와 소진과의 상관관계

소진과 사회적 지지, MMSE 및 GDS와의 상관관계 분석을 시행한 결과, 사회적 지지( $r=-.459$ ,  $p<0.001$ ), MMSE( $r=-.195$ ,  $p=0.006$ )는 주부양자의 소진과 통계적으로 유의한 음의 상관관계가 있었고, GDS( $r=.357$ ,  $p<0.001$ )와 주부양자의 소진과는 통계적으로 유의한 양의 상관관계가 있었다(Table 6).

**Table 6. Correlational coefficients between social support, MMSE, GDS and burnout**

| Division       | Burnout                | Social support    | MMSE                   |
|----------------|------------------------|-------------------|------------------------|
| Social support | -0.459<br>( $<0.001$ ) | -                 |                        |
| MMSE*          | -0.195<br>(0.006)      | 0.091<br>(0.199)  | -                      |
| GDS**          | 0.357<br>( $<0.001$ )  | -0.167<br>(0.018) | -0.695<br>( $<0.001$ ) |

Presented data was coefficients( $p$ -value).

\*MMSE; Mini-Mental State Examination , \*\*GDS; Global Deterioration Scale

## D. 치매노인 주부양자의 소진과 관련요인

치매노인 주부양자의 소진에 관련된 요인을 파악하고자 소진을 종속변수로 단변량 분석에서 유의한 차이를 보였던 변수들을 독립변수로 하여 다중선형 회귀분석을 시행한 결과, GDS가 높을수록( $\beta=3.73$ ,  $p=0.011$ ), 사회적지지 낮을수록( $\beta=-0.346$ ,  $p<0.001$ ), 부양자가 미혼인 경우에 비해 결혼한 경우( $\beta=7.37$ ,  $p=0.034$ ), 주관적 건강상태가 좋은 경우에 비해 보통인 경우( $\beta=10.42$ ,  $p=0.004$ ), 치매환자의 간호비용이 10만원 미만인 경우에 비해 10-29만원( $\beta=9.52$ ,  $p=0.009$ ), 30-49만원( $\beta=11.37$ ,  $p=0.003$ ), 50만원 이상 ( $\beta=16.75$ ,  $p<0.001$ )인 경우에 소진점수가 통계적으로 유의하게 증가하였다. MMSE, 치매노인의 성별과 결혼 상태, 부양자의 성별, 연령과 교육 정도, 음주, 흡연, 환자와의 관계, 직업, 노인 복지 서비스, 월평균 수입은 소진과 통계적으로 유의한 관련이 없었다. 독립변수들의 소진에 대한 설명력은 42.3%이었다(Table 7).

**Table 7. Related factors of burnout in family caregivers**

| Variables                                     | $\beta$ | Standard error                       | <i>p</i> -value |
|---|---------|--------------------------------------|-----------------|
| (Constant)                                    | 35.51   | 20.691                               | 0.088           |
| Patient characteristics                       |         |                                      |                 |
| MMSE* (Score)                                 | 0.05    | 0.269                                | 0.840           |
| GDS** (Stage)                                 | 3.73    | 1.448                                | 0.011           |
| Gender (F/M)                                  | -5.76   | 3.316                                | 0.084           |
| Spouse (N/Y)                                  | -3.26   | 3.482                                | 0.350           |
| Caregiver characteristics                     |         |                                      |                 |
| Social support (Score)                        | -0.35   | 0.065                                | <0.001          |
| Gender (F/M)                                  | 5.61    | 3.476                                | 0.108           |
| Age (Year)                                    | 0.15    | 0.155                                | 0.348           |
| Education (/≤Elementary)                      |         |                                      |                 |
| Middle school                                 | 3.27    | 4.516                                | 0.470           |
| High school                                   | 1.75    | 4.318                                | 0.686           |
| ≥College                                      | 6.50    | 4.944                                | 0.190           |
| Marital state (Y/N)                           | 7.37    | 3.437                                | 0.034           |
| Subjective health state (/Good)               |         |                                      |                 |
| Fair  | 10.42   | 3.551                                | 0.004           |
| Poor  | 2.65    | 2.800                                | 0.345           |
| Drinking state (/Non-drinking)                |         |                                      |                 |
| 1/week  | 0.78    | 2.545                                | 0.758           |
| 2 <sup>+</sup> /week                          | -3.96   | 4.141                                | 0.340           |
| Smoking state (/Non-smoking)                  |         |                                      |                 |
| Ex-smoking                                    | -0.22   | 3.812                                | 0.953           |
| Current-smoking                               | 3.74    | 4.171                                | 0.371           |
| Relationship with patient(/Etc.)              |         |                                      |                 |
| Spouse  | -5.43   | 6.840                                | 0.428           |
| Children                                      | 1.62    | 4.880                                | 0.740           |
| Daughter in law                               | 4.32    | 5.778                                | 0.456           |
| Occupation (N/Y)                              | 3.01    | 2.824                                | 0.289           |
| Senior welfare service (N/Y)                  | -1.70   | 2.372                                | 0.474           |
| Monthly income (/<100)(10 <sup>4</sup> Won)   |         |                                      |                 |
| 100-199                                       | -2.69   | 3.234                                | 0.407           |
| 200-299                                       | -3.29   | 3.954                                | 0.407           |
| 300-399                                       | 2.25    | 4.572                                | 0.623           |
| ≥400  | -3.47   | 4.829                                | 0.473           |
| Monthly care cost (/<10)(10 <sup>4</sup> Won) |         |                                      |                 |
| 10-29   | 9.52    | 3.621                                | 0.009           |
| 30-49   | 11.37   | 3.792                                | 0.003           |
| ≥50   | 16.75   | 4.657                                | <0.001          |
| <b>F =5.744 (p&lt;0.001)</b>                  |         | <b>Adjusted R<sup>2</sup> =0.423</b> |                 |

\*MMSE; Mini-Mental State Examination , \*\*GDS; Global Deterioration Scale

## IV. 고찰

본 연구는 치매노인을 부양하는 주부양자의 소진 정도를 파악하고, 이들의 특성 및 치매환자의 중증도를 포함한 특성과 소진과의 관련성을 파악하기 위해 수행하였다.

연구결과, 치매노인 주부양자의 성별분포는 남성이 41.5%, 여성이 58.5%로 여성이 조금 높은 비율을 보였다. 또한 치매노인과의 관계는 배우자 23.6%, 딸 32.3%, 아들 27.7%, 며느리는 10.8%이었다. 우리나라의 경우 전통적 가치관 때문에 일차적인 부양 역할을 맡며느리가 많이 맡았으나 최근에는 여성의 사회활동이 활발함에 따라 당연성이 희박해지고 치매노인 주부양자가 배우자나 아들, 딸인 자녀의 비중이 증가하고 있음을 알 수 있었다(김귀분 등, 2008; 성미라 등, 2012).

치매노인 주부양자의 소진은 평균 66.13점(총120점 만점), 평균평점 2.76점(5점 만점)이었다. 동일한 측정도구를 사용해서 치매환자 부양자의 소진 정도를 측정한 연구(주경복, 2009)의 치매가족 소진 평균은 3.02점이었고, 말기암 환자를 간호하는 가족의 소진 정도를 연구(안은정과 이영숙, 2005)의 소진은 평균평점 2.98점으로 비슷한 결과이었다. 이는 치매나 말기암은 장기적인 질환으로 주부양자들이 오랜 시간 환자 돌봄에 매달리거나 신체적, 정신적, 사회적 및 경제적 활동에 지장이 초래될 수 있기 때문으로 생각된다.

치매노인의 특성 중에 부양자의 소진과 관련요인을 살펴보면 GDS가 높아질수록, 즉 치매의 진행이 중증으로 변화할수록 주부양자의 소진은 통계적으로 유의하게 증가하였다. 이는 농촌지역 노인을 대상으로 MMSE로 평가한 환자의 상태가 부양자의 소진과 관련이 있음을 보고한 선행연구 결과와 유사하였다(손계순, 2006). 이러한 결과는 치매환자의 정도가 점차 심해질수록 부양자는 적응력이 떨어지고, 이로 인해 절망감이나 무력감과 일상생활의 능률저하를 초래하는 소진으로 진행할 수 있음을 의미하는 것으로 생각된다(Townsend, 1989).

치매노인 주부양자의 일반적 특성에 따른 소진과 관련요인을 살펴보면, 결혼상태, 주관적 건강상태, 월 간호비용이 소진과 통계적으로 유의한 관련이 있었다. 주부양자의 결혼상태는 부양자가 미혼인 경우에 비해 결혼한 경우

소진정도가 통계적으로 유의하게 높았다. 선행연구에서는 본 연구와는 달리 부양자가 미혼이거나 사별일 때 소진경험이나 부양부담감이 높다고 보고하였으며(손계순, 2006; 오희와 석소현, 2009; 이경미, 2009), 기혼인 경우는 배우자와 동거가족이 있음으로 해서 경제적, 정서적으로 지원을 가족으로부터 받아 건강문제를 해소할 수 있는데 도움이 되는 것으로 여겨진다(노유자, 1988). 그러나 본 연구에서는 주부양자가 배우자인 경우 소진의 점수가 가장 높았던 점이 결혼상태에 반영되어 선행연구와는 반대의 결과가 나타난 것으로 생각된다. 추가적인 연구를 통해 치매노인의 부양에 있어 부양자의 결혼상태가 소진에 미치는 영향에 대해 살펴볼 필요가 있을 것이다.

주관적 건강상태는 건강상태가 ‘좋다’고 인지하는 것보다는 ‘보통이다’라고 인지하는 경우에 소진정도가 높았다. 이는 성미라 등(2012)의 연구에서 소진의 정도는 주 가족 간호제공자의 건강상태에 따라 유의한 차이를 보여 본 연구와 일치하였다. 이는 본인이 건강하지 않다고 느끼기 때문에 치매노인을 돌볼 때 훨씬 많은 부담을 느끼고 소진정도가 높은 것이라고 생각된다.

본 연구에서 월 간호비용은 비용부담이 많을수록 소진의 정도가 높았다. 치매환자 부양자의 소진에 관한 연구(손계순, 2006; 성미라 등, 2012)에서는 부양부담 비용에 대한 것을 주로 다루어지지 않아 확인할 수 없었으나, 치매환자의 소진이 아닌 부양부담감을 비교한 연구에서 생활수준이 낮을수록, 부양비용이 많을수록 부양부담감이 높아 본 연구와 유사한 정향을 보여주고 있었다(왕혜경, 2009; 강소영, 2013; 김영임, 2015). 치매노인의 경우 장기간의 치료와 부양에 따른 경제적 부담을 수반하기 때문에 월평균 가구소득이 낮은 주부양자의 경제적 부담을 줄여주기 위해 ‘노인돌봄 종합서비스’, ‘노인돌보미 바우처제도’, ‘노인장기요양보험’ 등 국가차원의 서비스를 손쉽게 이용할 수 있도록 하는 것이 필요할 것으로 여겨진다(김영임, 2015).

치매노인 주부양자의 소진과 사회적 지지는 통계적으로 유의한 음의 상관관계가 있었다. 이는 사회적 지지는 심리적 소진과 관계가 있고, 특히 가족 지지가 밀접한 관련이 있다고 보고한 Baruch-Feldman 등(2002)의 연구와 유사하였다. 가족이 인지한 지지와 도움의 양, 즉 가족이 자신의 개인적, 물질적 지지 자원이 부족할 때 돌봄의 경험은 가장 해롭고 위협적인 부정적인 경험으로 인지되는 것으로 보고한 연구(Oberst 등, 1989)를 참고하였을 때 치매환자의 부양자에게 제공되는 사회적 지지는 소진에 영향을 줄 수 있을

것으로 생각된다. 사회적 지지란 일반적으로 자신이 아닌 타인에게서 제공되는 모든 물질적, 심리적인 도움을 의미하는 것으로, 위기에 대한 대처와 변화에의 적응을 용이하게 하는 조정변수로서의 기능을 한다고 하였다(Cobb, 1976). 따라서 사회적 지지는 치매노인을 돌봐야하는 주부양자의 어려운 상황에서 도움을 받음으로 극복해 나가고 긍정적 영향을 줄 수 있는 중요한 요인이라고 말할 수 있을 것이다.

본 연구의 제한점은 연구대상자를 G광역시 소재 1개병원만 대상으로 선정하였기 때문에 치매노인 주부양자 전체를 대상으로 일반화하는데 어려움이 있다. 또한 단면적 연구방법을 이용하여 소진과의 관련성만 보았기 때문에 분석된 변수들과의 인과관계를 설명할 수는 없다. 하지만 이러한 제한점에도 불구하고 본 연구는 치매노인의 중증도 특성을 포함시켜 소진의 관련요인을 연구하였다는 점에서 의의가 있다고 할 수 있다.

결론적으로 주부양자의 소진은 치매환자의 중증도, 주부양자가 느끼는 사회적 지지와 월평균 간호비용과 유의한 관련이 있음을 알 수 있었다. 치매노인 주부양자의 소진에 대한 관심을 높이고 다양한 측면에서 소진 경감을 위한 실질적인 지지체계의 강화가 요구되며, 중증도나 간호비용과 같은 부양에 따른 부담 부분을 경감시킬 수 있는 방안을 모색하는 것도 필요하다.

## V. 요약 및 결론

본 연구는 치매노인을 부양하는 부양자의 소진 정도를 파악하고, 부양자의 특성 및 치매환자의 중증도를 포함한 특성과 소진과의 관련성을 파악하기 위해 수행되었다.

연구 대상은 G광역시 소재 K종합병원 신경과 외래에서 의사로부터 알츠하이머, 혈관성 치매, 기타 치매로 진단받고 6개월 이상 치료받은 65세 이상 노인환자 195명의 주부양자를 대상으로 하였다. 구조화된 설문지를 이용하여 치매환자 특성, 주부양자 특성, 사회적 지지 및 소진을 측정하였다. 이들의 관련성을 알아보기 위하여 t-검정, 분산분석, 상관관계분석, 다중 선형 회귀분석을 사용하였다.

본 연구의 결과, 치매노인 주부양자의 소진은  $66.13 \pm 18.14$ 점이었고 사회적 지지는  $58.28 \pm 19.75$ 점이었다. 치매노인의 일반적 특성에 따른 소진의 정도는 성별, 배우자 유무에 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 치매노인 주부양자의 일반적 특성에 따른 소진의 정도는 성별, 연령, 교육 정도, 노인과의 관계, 주관적 건강상태, 음주, 흡연, 월수입에서 유의한 차이를 보였다. 치매노인 주부양자의 소진과 여러 변수와의 상관관계 분석을 시행한 결과, 사회적 지지( $r = -.459$ ), MMSE( $r = -.195$ )는 통계적으로 유의한 음의 상관관계가 있었고, GDS( $r = .357$ )와 통계적으로 유의한 양의 상관관계가 있었다. 치매노인 부양자의 소진과의 관련요인은 사회적 지지( $\beta = -0.346$ ), GDS 점수( $\beta = 3.73$ ), 부양자가 미혼인 경우에 비해 결혼한 경우( $\beta = 7.37$ ), 주관적 건강상태가 좋은 경우에 비해 보통인 경우( $\beta = 10.42$ ), 치매환자의 간호비용이 10만원 미만인 경우에 비해 10-29만원( $\beta = 9.52$ ), 30-49만원( $\beta = 11.37$ ), 50만원 이상( $\beta = 16.75$ )인 경우에 소진과 통계적으로 유의한 관련이 있었다.

결론적으로 주부양자의 소진은 사회적 지지, 치매환자의 중증도, 주부양자의 결혼상태, 월평균 간호비용과 유의한 관련이 있음을 알 수 있었다. 주부양자의 배우자와 가족 및 친척, 또는 사회 속에서 격려나 위안, 실제적인 도움과 같은 사회적 지지가 필요하며, 치매노인 주부양자의 소진은 가정의 문제가 아닌 사회적, 제도적 문제로 깊이 있는 검토가 필요하다.



## 참고문헌

- 강소영. 노인 주부양자의 부양부담감 영향요인. 석사학위논문, 경희대학교 대학원, 2013.
- 권오대, 김태완, 박미영, 이상도, 이현아, 이호원. 치매환자 가족 부양자의 부양부담에 영향을 미치는 요인. 대한치매학회지 2013;12:107-113.
- 권용철, 박종한. 노인용 한국판 Mini-Mental State Examination (MMSE-K)의 표준화 연구. 신경정신의학 1989;28(1):125-135.
- 권중돈. 한국치매노인 가족의 부양부담 사정에 관한 연구. 박사학위논문, 연세대학교 대학원, 1994.
- 김귀분, 성정민, 석소현. 입원노인 주 부양자의 건강상태, 소진감 및 부양 부담감에 관한 연구. 지역사회간호학회지 2008;19(2):216-225.
- 김영임. 치매노인 주 부양자의 부양부담감과 치매지식 및 사회적 지지. 석사학위논문, 아주대학원 대학원, 2015.
- 김주성, 이해정, 김기련. 가족관계유형별 치매노인가족의 간호제공 상황평가. 소진 및 대처유형. 한국노년학회 2004;24(4):39-51.
- 노유자. 서울지역 중년기 삶의 질에 관한 분석 연구. 박사학위논문, 연세대학교 대학원, 1988.
- 박귀화. 치매노인을 위한 사회적 지원방향에 대한 연구. 석사학위논문, 단국대학교 행정법무대학원, 2003.
- 박소영. 치매노인 부양자의 자아존중감과 사회적 지지가 부양부담감에 미치는 영향. 석사학위논문, 한양대학교 임상간호정보대학원, 2009.
- 성미라, 김경아, 이동영. 치매노인 주 가족 간호제공자의 소진에 영향을 미치는 요인. 노인간호학회지 2012;14(3):200-208.
- 손계순. 치매환자 부양자의 스트레스와 소진경험. 한국농촌간호학회지 2006;1(1):40-48.
- 안은정, 이영숙. 말기암환자 가족원의 부담감과 소진. 종양간호학회지 2005;5(1):40-51.
- 오 희, 석소현. 치매노인 주 부양가족의 건강상태, 부양부담감 및 삶의 질

- 연구. 정신간호학회지 2009;18(2):158-159.
- 왕혜경. 노인전문병원 입원환자 주부양자의 부양부담에 관한 연구. 석사학위논문, 꽃동네 현도사회복지대학교, 2009.
- 유용식. 치매노인가족의 적응에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 한국노인복지학회 2007;38:31-50.
- 이경미. 치매노인 부양자가 지각하는 사회적 지지와 부담감. 석사학위논문, 한양대학교 대학원, 2009.
- 이준상, 박애선. 치매노인 가족보호제공자의 부양부담에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 한국노인복지학회 2008;40:225-248.
- 정원근. 중산층 가정의 치매노인의 복지지원정책연구. 석사학위논문, 국민대학교 행정대학원, 2008.
- 주경복, 김귀분. 노인 주 부양자의 부양부담감, 소진감 및 삶의 질에 대한 연구. 여성건강간호학회지 2008;14(4):278-289.
- 주경복. 치매노인 가족의 소진 구조모형. 박사학위논문, 경희대학교 대학원, 2009.
- 최성혜, 나덕렬, 이병화, 함동석, 정지향, 정용, 구은정, 하충건, 안성신, 치매연구회. 한국판 Global Deterioration Scale의 타당도. 대한신경과학회지 2002;20:612-617.
- 최은숙, 김경숙. 치매노인 주부양자의 자기효능감에 영향을 미치는 요인. 지역사회간호학회지 2010;21(2):210-219.
- 픽은희. 간호원의 소진경험정도와 업무만족도간의 상관연구. 석사학위논문, 연세대학교 대학원, 1983.
- Baruch-Feldman C, Brondolo E, Ben-Dayan D, Schwartz J. Sources of social support and burnout, job satisfaction, and productivity. Journal of Occupational Health Psychology 2002;7(1):84-93.
- Cobb S. Social support as a moderate of life stress. Psychosomatic Medicine 1976;38(5):300-314.
- Folstein MF, Folstein SE, McHugh PR. "Mini-mental State". A practical method for grading the cognitive state of patients for the clinician. J Psychiatr Res 1975;12(3):189-198.

- Lyons KS, Sayer AG. Using multilevel modeling in caregiving research. *Aging Ment Health* 2005;9(3):189-195.
- Ministry of Health & Welfare. Population statistics of senile dementia. Seoul: Ministry of Health, Welfare 2nd Dementia Management Master Plan, 2012.
- Oberst MT, Thomas SE, Gass KA, Ward SE. Caregiving demands and appraisal of stress among family caregivers. *Cancer Nursing* 1989;12(4):209-215.
- Pines AM, Aronson ME, Kafry D. Burnout: From tedium to personal growth. New York: A Division of MacMillian Publishing Co. Inc. 202-222.
- Sadik K, Wilcock G. The increasing burden of Alzheimer disease. *Alzheimer Dis Assoc Disord* 2003;17(Suppl)3:S75-79.
- Sherbourne CD, Stewart AL. The MOS social support survey. *Social Science & Medicine* 1991;32(6):705-714.
- Statistics Korea. Population Projection for Korea: 2010~2060 (Based on the 2010 Census), Daejeon; Statistics Korea, 2011.
- Townsend A, Neolker L, Deimling G, Bass D. Longitudinal impact of interhousehold caregiving on adult children's mental health. *Psychology and Aging* 1989;4(4):393-401.

## 연구 참여 설명문

치매노인환자 주부양자의 소진에 관련된 요인

본 설문은 치매노인을 부양하는 주부양자의 소진을 감소시키기 위한 중재방법 개발의 기초자료를 마련하고자 작성되었습니다.

본 설문지의 작성 소요시간은 약 **20분 정도**입니다. 다소 번거로우시더라도 성의 있고 솔직한 답변을 해주시면 신뢰성 있는 연구결과를 통해 치매노인환자 주부양자의 소진 감소에 도움이 될 것입니다.

본 설문결과는 **연구 이외의 목적**으로는 이용되지 않을 것이며, 참여자의 신원을 알 수 있는 기록은 **비밀로 유지**되고, 연구 결과가 출판된 경우에도 참여자의 신원은 비밀로 유지될 것입니다. 또한 참여자의 자료는 **무기명**을 전산 처리되어 개인 신상에 대한 노출 위험은 없습니다.

본 연구참여 설명문을 이해하고 동의하신 분은 아래 동의서에 **서명**해 주시기 바라며, 만약 연구 참여를 원하지 않을 경우에는 언제라도 **중단**할 수 있습니다. 귀하는 연구 참여 설명문 및 동의서 사본 1부를 제공받을 수 있으며, 연구 피험자권리에 대해 의문이 있을 경우 광주기독병원 임상시험심사위원회 (전화번호 : 062-650-5597) 로 연락하여 문의할 수 있습니다.

조선대학교 보건대학원 보건학과 석사과정

연구자 : 여 의 주

연락처 : 010-9214-3321

연구자 이메일: dragonball08@naver.com

## 연구 참여 동의서

연구제목: 치매노인환자 주부양자의 소진에 관련된 요인

- 본인은 본 연구에 대한 환자설명서를 읽었습니다.
- 본인은 연구에 관한 모든 설명을 연구자로부터 들었습니다.
- 본인은 이 연구에 참여할 것을 동의합니다.

본인은 위 설명된 목적으로 본 동의서에 명시된 당사자에게 본인의 건강정보 공개를 위임합니다.

본 동의서에 서명함으로써, 본인은 본인의 법적 권리를 포기하는 것은 아닙니다.

참여자 (성명) \_\_\_\_\_ (서명) \_\_\_\_\_ (날짜) \_\_\_\_\_

- 본 연구자는 피험자에게 연구내용을 설명하였습니다.
- 본 연구자는 본 연구에 관한 질문에 대해 최선을 다해 답하였습니다.

연구 담당자 (성명) \_\_\_\_\_ (서명) \_\_\_\_\_ (날짜) \_\_\_\_\_

## I. 주부양자의 일반적 사항

다음 질문은 환자를 간호하고 계시는 귀하께 묻는 질문입니다. 질문의 내용을 읽으시고 해당하는 란에 “V”표 하시거나 내용을 기입하여 주시기 바랍니다.

1. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까? ① 남      ② 여
2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까? 만 \_\_\_\_\_ 세
3. 귀하의 종교는 어떻게 되십니까?  
① 없음      ② 기독교      ③ 천주교      ④ 불교      ⑤ 기타
4. 귀하의 교육정도는 어떻게 되십니까?  
① 무학      ② 초졸      ③ 중졸      ④ 고졸      ⑤ 대졸이상
5. 귀하의 결혼 상태는 어떠하십니까?  
① 미혼      ② 기혼      ③ 기타 (이혼.사별.별거 등)
6. 귀하가 돌보고 계신 환자와의 관계는 어떻게 되십니까?  
① 배우자      ② 딸      ③ 아들      ④ 며느리      ⑤ 기타 (사위, 손자.손녀)
7. 현재 귀하는 직업을 가지고 계십니까?  
① 있다      ② 없다
8. 치매노인을 부양한 기간은 얼마나 되셨습니까?  
① 6개월 ~ 3년미만      ② 3년 ~ 6년미만      ③ 6년 ~ 9년미만  
④ 9년 ~ 12년미만      ⑤ 12년이상
9. 귀하가 현재 도움을 받고 있거나 혹은 도움을 받은 경험이 있는 노인 복지 서비스가 있습니까?  
① 있다      ② 없다
- 9-1) 있다면 무엇입니까?  
① 다른 가족이나 친척      ② 주간보호시설      ③ 방문간호서비스  
④ 요양보호사 파견 (도우미)      ⑤ 치매상담센터      ⑥ 기타

10. 귀하의 건강 상태는 어떠하십니까?

- ① 매우 나쁘다 ② 나쁜 편이다 ③ 보통이다 ④ 좋은 편이다 ⑤ 매우 좋다

11. 귀하는 술을 얼마나 자주 마십니까?

- ① 마신 적 없다 ② 최근 1년동안 마시지 않았다 ③ 한 달에 1번 미만  
④ 한 달에 1번 정도 ⑤ 한 달에 2~4번 정도  
⑥ 일주일에 2~3번 정도 ⑦ 일주일에 4번 이상

12. 귀하는 현재 담배를 피우니까?

- ① 피운 적 없다 ② 과거에 피웠으나 현재는 피우지 않는다  
③ 현재 담배를 피운다

13. 귀하는 평소에 운동을 주기적으로 얼마나 하십니까?

- ① 거의 하지 않는다 ② 주1~2회 ③ 주3~4회 ④ 거의 매일

14. 현재 귀하 가족의 월평균 수입은 어느 정도이십니까?

- ① 100만원 미만 ② 100~200만원 미만 ③ 200~300만원 미만  
④ 300~400만원 미만 ⑤ 400~500만원 미만 ⑥ 500만원 이상

15. 치매노인 부양이나 간호에 드는 비용( 예: 간병인, 병원진료, 약, 의료, 보조기, 건강식품 구입 등 )은 한 달에 평균적으로 얼마나 됩니까?

- ① 10만원 미만 ② 10~30만원 미만 ③ 30~50만원 미만  
④ 50~70만원 미만 ⑤ 70~100만원 미만 ⑥ 100만원 이상

II.다음은 귀하께서 치매노인을 돌보면서 어떻게 생각하는지에 관한 질문입니다. 각 질문에 대해 귀하의 생각과 제일 가깝다고 생각하는 곳에 “V”로 표시해 주십시오.

| 번호 | 문항                   | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그저 그렇다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----|----------------------|-----------|--------|--------|-----|--------|
| 1  | 간병으로 인해 늘 허리가 아프다    | 1         | 2      | 3      | 4   | 5      |
| 2  | 간병으로 식욕이 없다          | 1         | 2      | 3      | 4   | 5      |
| 3  | 환자를 돌보고 나면 몸이 몹시 지친다 | 1         | 2      | 3      | 4   | 5      |

|    |  |   |   |   |   |   |
|----|--|---|---|---|---|---|
| 4  | 간병으로 인하여 건강이 나빠졌다                      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5  | 최근 소화 불량에 초래되었다                        | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6  | 간병으로 가슴이 두근거리고 자주 놀라게 된다               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7  | 간병기간이 지날수록 체중이 감소한다                    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8  | 배뇨, 배변 상태가 나빠졌다                        | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9  | 간병으로 인해 머리가 아프고 목이 뻣뻣하다                | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10 | 간병을 감당하기엔 체력이 부족하다                     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11 | 환자를 계속 돌볼 의욕이 없다                       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12 | 간병을 원치 않지만 어쩔 수 없이 수행하고 있다             | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13 | 나는 아침에 일어날 때 어르신을 돌봐야 한다고 생각하면 기운이 빠진다 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14 | 환자 간병 때문에 내가 정서적으로 고갈되지 않을까 걱정된다       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15 | 간병한다는 것 자체가 짜증난다                       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16 | 환자가 자신의 문제의 책임일부를 나에게 돌리고 있다고 느낀다      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17 | 나는 환자를 생각만 해도 피곤하다                     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 18 | 이유 없이 불안하다                             | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19 | 간병자체에 환멸을 느끼며 화를 잘 내게 된다               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 20 | 약하고 무력하게 느껴진다                          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 21 | 나는 환자를 인격이 없는 물체처럼 대하면서 간병을 하고 있다고 느낀다 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22 | 간병 때문에 친구나 이웃관계가 소원해진다                 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 23 | 내가 마음 놓고 믿고 의지할 사람이 주변에 없다             | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 24 | 주위 사람들은 내가 환자를 돌봄에 있어 생긴 문제에 대해 관심이 없다 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |



Ⅲ. 사람들은 때때로 다른 사람으로부터 다양한 형태의 도움이나 지지를 구하게 됩니다. 귀하께서 도움이 필요로 할 때, 가족이나 가깝게 지내는 친구, 이웃 등이 얼마나 되는지에 대한 질문입니다.

1. 귀하께서 편안하게 느끼며 마음속에 있는 이야기를 할 수 있는 사람이 몇명 정도 있습니까? (                      ) 명

2. 다음은 귀하께서 도움이 필요할 때 아래에 제시된 여러 가지 유형의 지지를 얼마나 자주 이용할 수 있는지에 대한 질문입니다. 각 문항에 대해 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 “V”로 표시해 주십시오.

| 번호 | 문항  | 전혀<br>없다 | 가끔<br>있다 | 때때<br>로<br>있다 | 자주<br>있다 | 항상<br>있다 |
|----|---|----------|----------|---------------|----------|----------|
| 1  | 내가 아파 누워있을 때 도와주는 사람이 있다.                           | 1        | 2        | 3             | 4        | 5        |
| 2  | 내가 이야기하고 싶을 때 나의 말에 귀기울여주고 의지하는 사람이 있다.             | 1        | 2        | 3             | 4        | 5        |
| 3  | 내가 어려운 상황에 직면했을 때 좋은 조언을 해주는 사람이 있다.                | 1        | 2        | 3             | 4        | 5        |
| 4  | 필요할 때 병원에 동행해 주는 사람이 있다.                            | 1        | 2        | 3             | 4        | 5        |
| 5  | 나에게 사랑과 애정을 베푸는 사람이 있다.                             | 1        | 2        | 3             | 4        | 5        |
| 6  | 함께 즐거운 시간을 보내줄 사람이 있다.                              | 1        | 2        | 3             | 4        | 5        |
| 7  | 나에게 도움이 되는 정보를 줄 사람이 있다.                            | 1        | 2        | 3             | 4        | 5        |
| 8  | 나의 고민이나 문제에 대하여 터놓고 이야기하는 사람이 있다.                   | 1        | 2        | 3             | 4        | 5        |
| 9  | 나를 감싸줄 수 있는 사람이 있다.                                 | 1        | 2        | 3             | 4        | 5        |
| 10 | 편안히 쉬고 싶을 때 같이 있어 줄 사람이 있다.                         | 1        | 2        | 3             | 4        | 5        |
| 11 | 내가 스스로 식사준비를 할 수 없을 때 대신해 주는 사람이 있다.                | 1        | 2        | 3             | 4        | 5        |
| 12 | 내가 정말로 조언을 얻고 싶은 사람이 있다.                            | 1        | 2        | 3             | 4        | 5        |
| 13 | 내가 힘들 때 주위를 다른 곳으로 돌릴 수 있도록 무언가를 같이 해줄 수 있는 사람이 있다. | 1        | 2        | 3             | 4        | 5        |
| 14 | 내가 아플 때 가사 일을 도와줄 수 있는 사람이 있다.                      | 1        | 2        | 3             | 4        | 5        |
| 15 | 나의 걱정과 두려움을 함께 나눌 수 있는 사람이 있다.                      | 1        | 2        | 3             | 4        | 5        |
| 16 | 나의 개인적인 문제를 어떻게 다룰지에 관해 조언을 해주는 사람이 있다.             | 1        | 2        | 3             | 4        | 5        |
| 17 | 함께 즐거운 일을 할 수 있는 사람이 있다.                            | 1        | 2        | 3             | 4        | 5        |

|    |                                   |   |   |   |   |   |
|----|-----------------------------------|---|---|---|---|---|
| 18 | 나의 문제를 이해해 주는 사람이 있다.             | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19 | 내가 인정받고 사랑받고 있다고 느끼게 해 주는 사람이 있다. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

바쁜 시간 중 설문조사에 응해주셔서 대단히 감사합니다.

#### IV. 치매노인의 일반적 특성

|        | 일반적 특성 |
|--------|--------|
| 성별     |        |
| 연령     |        |
| 배우자유무  |        |
| 치매 진단일 |        |
| 유병기간   |        |

#### V. 치매노인의 의무기록 요약지

|      | 치매노인 중증도 특성 |
|------|-------------|
| MMSE |             |
| IADL |             |
| GDS  |             |