creative commons

COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

[UCI]I804:24011-200000265709

2016학년도 8월
교육학석사(체육교육) 학위논문

사회인 야구리그 참가자의 참가동기와 생활만족이 삶의 질에 미치는 영향

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

고 세 환

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

사회인 야구리그 참가자의 참가동기와 생활만족이 삶의 질에 미치는 영향

Impact on the job satisfaction and leisure life satisfaction to satisfaction of society Baseball League participation member

2016년 8월 25일

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

고 세 환

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

사회인 야구리그 참가자의 참가동기와 생활만족이 삶의 질에 미치는 영향

지도교수 : 김 현 우

이 논문을 교육학 석사(체육교육전공) 학위 청구논문으로 제출합니다.

2016년 4월

조선대학교 교육대학원

체육교육전공

고 세 환

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

고세환의 교육학석사학위 논문을 인준함.

심사위원장 조선대학교 교수 정 명 수 인

심사위원 조선대학교 교수 이 기 봉 인

심사위원 조선대학교 교수 김 현 우 인

2016년 6월

조선대학교 교육대학원

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

목 차

Ⅰ. 서 론 ····· 1
1. 연구의 필요성 ····· 1
2. 연구의 목적 ····· 4
3. 연구모형 및 가설 ····· 4
4. 용어의 정의 ····· 5

Ⅱ. 이론적 배경 ····· 7
1. 사회인 야구의 도입 ····· 7
2. 참가동기 ····· 9
1) 동기의 개념 ····· 9
2) 동기의 분류 ····· 11
3) 스포츠 참가동의 정의 ····· 11
3. 생활만족 ····· 14
1) 생활만족의 개념 ····· 14
2) 생활만족의 이론 ····· 16
4. 삶의 질 ····· 18

Ⅲ. 연구방법 ····· 20
1. 연구대상 ····· 20
2. 조사도구 ····· 22
3. 설문지의 타당도 및 신뢰도 검증 ····· 25
4. 자료분석 ····· 31

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅳ. 결과 및 논의 ····· 32
1. 결과 ····· 32
2. 논의 ····· 82

Ⅴ. 결론 및 제언 ····· 93
1. 결론 ····· 93
2. 제언 ····· 96

참고문헌 ····· 97

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 목 차

표 1. 조사대상자의 사회인구학적 특성 ····· 21
표 2. 설문지의 구성내용 ····· 24
표 3. 참가동기의 탐색적 요인분석 ····· 26
표 4. 생활만족의 탐색적 요인분석 ····· 28
표 5. 삶의 질의 탐색적 요인분석 ····· 29
표 6. 각 요인별 신뢰도 분석 ····· 30
표 7. 연령에 따른 참가동기 차이 ····· 33
표 8. 학력에 따른 참가동기 차이 ····· 35
표 9. 직업에 따른 참가동기 차이 ····· 36
표 10. 월평균 소득에 따른 참가동기 차이 ····· 38
표 11. 참가시간에 따른 참가동기 차이 ····· 40
표 12. 참가횟수에 따른 참가동기 차이 ····· 42
표 13. 참가기간에 따른 참가동기 차이 ····· 44
표 14. 연령에 따른 생활만족 차이 ····· 46
표 15. 학력에 따른 생활만족 차이 ····· 47
표 16. 직업에 따른 생활만족 차이 ····· 48
표 17. 월평균 소득에 따른 생활만족 차이 ····· 49
표 18. 참가시간에 따른 생활만족 차이 ····· 50
표 19. 참가횟수에 따른 생활만족 차이 ····· 52
표 20. 참가기간에 따른 생활만족 차이 ····· 53
표 21. 연령에 따른 삶의 질 차이 ····· 54
표 22. 학력에 따른 삶의 질 차이 ····· 56
표 23. 직업에 따른 삶의 질 차이 ····· 57

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 24. 월평균 소득에 따른 삶의 질 차이 ····· 59
표 25. 참가시간에 따른 삶의 질 차이 ····· 61
표 26. 참가횟수에 따른 삶의 질 차이 ····· 63
표 27. 참가기간에 따른 삶의 질 차이 ····· 65
표 28. 상관관계분석 ····· 67
표 29. 참가동기와 행복감 다중회귀분석 ····· 68
표 30. 참가동기와 성공감 다중회귀분석 ····· 69
표 31. 참가동기와 만족감 다중회귀분석 ····· 70
표 32. 참가동기와 기대감 다중회귀분석 ····· 71
표 33. 참가동기와 신체적 영역 다중회귀분석 ····· 72
표 34. 참가동기와 심리적인영역 다중회귀분석 ····· 73
표 35. 참가동기와 사회적인영역 다중회귀분석 ····· 74
표 36. 참가동기와 생활환경영역 다중회귀분석 ····· 75
표 37. 참가동기와 일상적인수행능력 다중회귀분석 ····· 76
표 38. 생활만족와 신체적인영역 다중회귀분석 ····· 77
표 39. 생활만족과 심리적인영역 다중회귀분석 ····· 78
표 40. 생활만족과 사회적인영역 다중회귀분석 ····· 79
표 41. 생활만족과 생활환경영역 다중회귀분석 ····· 80
표 42. 생활만족과 일상적인수행능력 다중회귀분석 ····· 81

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

그 림 목 차

그림 1. 연구모형 ····· 4

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Abstract

Impact on the job satisfaction and leisure life satisfaction to satisfaction of society Baseball League participation member

Ko Se-hwan
Advisor : Prof. Kim Myoung Soo Ph. D.
Major in Physical Education
Graduate School of Education Chosun University

The objective of the study is to identify the impact of amateur baseball league participants' participation motivation and life satisfaction on their quality of life. For this, male amateur baseball players aged over 20 in Gwangju Metropolitan City, Gyeonggi-do, Seoul Special City and 3 regions in Chungcheongnam-do were recruited as a population, a total of 287 subjects was finally analyzed with the convenience random sampling. The data analysis methods include frequency analysis, EFA(Exploratory Factor Analysis), reliability coefficient, independent t-test, one-way ANOVA and multiple regression analysis, and the results are as follows:

1) Differences of participation motivation according to sociodemographic characteristics of the amateur baseball league participants.

First, participation motivation in relation to academic background of the amateur baseball league participants showed differences in social skills, while that based on occupation had significant differences in a sense of accomplishment, amotivation, technological development,

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

condition and external display. Also, participation motivation according to average monthly income showed differences in technological development, social skills, external display and amotivation.

Second, participation motivation had differences in pleasure, external display and social skills according to participating time; pleasure, external display and amotivation in relation to the number of participation; and technological development and external display according to participating period.

2) Differences of life satisfaction according to sociodemographic characteristics of the amateur baseball league participants.

First, life satisfaction according to academic background had differences in the feeling of success, while that in relation to occupation showed differences in a feeling of happiness, expectations and contentment. Also, life satisfaction in accordance with average monthly income showed differences in expectations.

Second, according to participating time, life satisfaction showed differences in a feeling of happiness and the feeling of success. Moreover, participation motivation in line with the number of participation had differences in expectations, while life satisfaction according to participating period showed differences in contentment.

3) Differences of quality of life according to sociodemographic characteristics of the amateur baseball league participants.

First, according to age, amateur baseball players' quality of life showed differences in psychological area and daily performance ability, and academic background was also the cause of differences

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

in psychological area and life environmental area. Their quality of life showed differences in physical area, psychological area, life environmental area and daily performance in relation to occupation, and differences in psychological area, social area and daily performance ability according to average monthly income.

Second, quality of life in accordance with participating time had differences in life environmental area and daily performance ability, and that according to the number of participation showed difference in daily performance ability. Moreover, quality of life according to participating period had differences in psychological area and social area.

4) The impact of amateur baseball league players' participation motivation on their life satisfaction.

When it comes to the impact of amateur baseball league players' participation motivation, sub-factors of participation motivation such as a sense of accomplishment and social skills had an influence on a feeling of happiness; sub-factors including social skills, amotivation, condition and external display had impact on the feeling of success; and sub-factors such as condition, amotivation and social skills had a significant influence on contentment. Moreover, amotivation and external display affected amateur baseball league participants' expectations.

5) The impact of amateur baseball league players' participation motivation on their quality of life.

First, as for the impact of amateur baseball league players' participation motivation, sub-factors of participation motivation such as

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

condition, technological development and amotivation had an influence on physical area; sub-factors including condition and social skills affected psychological area; and amotivation and external display had influence on social area.

Second, sub-factors of amateur baseball league players' participation motivation including external display, condition and amotivation had influence on life environmental area, and amotivation affected daily performance ability.

6) The impact of amateur baseball league players' life satisfaction on their quality of life.

First, as for the impact of amateur baseball league participants' life satisfaction on physical area, sub-factors of life satisfaction such as expectations and a feeling of happiness had influence, and the feeling of success had impact on psychological area. Additionally, sub-factors of life satisfaction such as expectations, contentment and the feeling of success had influence on social area.

Second, sub-factors of amateur baseball league participants' life satisfaction such as a feeling of happiness and the feeling of success had influence on life environmental area, and expectations had impact on daily performance ability.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성

오늘날 현대 사회는 급속한 산업사회와 첨단과학 과학기술으로 인해 현대인들은 자유시간을 확대되어 대중여가(mass leisure)의 시대를 열었다(배종우, 2013). 이러한 시대적 변화와 함께 여가에 대한 관심의 확대는 체육학, 가정학, 여가학, 교육학 등 다양한 분야에서 여가현상에 대한 학문적 연구의 필요성을 제시하였다(김소진, 2009). 이에 맞추어 대중 또한 더 이상 과거의 결과 지향및 물질적인 성공을 삶의 우선적 가치로 여기지 않고, 개인의 가치와 성취감을 높일 수 있는 다양한 여가 활동에 관심을 높이고 있다(조득진, 2010). 1994). 또한 적절한 운동이 인간의 가장 강력하게 보편화된 사회문화적 욕구인 건강과 웰빙(well-being)에 긍정적인 영향을 미친다는 인식의 증대에 따라 일반 대중의 스포츠와 운동 참여는 급격히 증가되고 있고 지속적인 신체활동은 신체적 건강뿐만 아니라 인간의 삶의 질을 위한 필수적인 정신건강에도 효과적이다(유 진, 1997; 김윤용, 2011).

2000년 시드니 올림픽 동메달과 2006년 월드베이스볼클래식(WBC, World Baseball Classic)의 3위를 신호탄으로 국내의 야구 열기는 뜨거워지기 시작하였으며(신한빛, 2013), 그 후, 2008년 베이징 올림픽 9전 전승의 우승과 2009년 월드베이스볼클래식의 준우승은 대다수의 사람들로 하여금 야구의 매력에 흠뻑 빠져들게 하고 역대 최다의 관중을 야구장으로 불러들이는데 일등공신이 되었다(신한빛, 2013). 또한 이러한 흐름과 더불어 한국방송공사(KBS)에서 2009년부터 시작한 예능프로그램인 천하무적 야구단과 우리동네 예체능단 방송 프로그램을 시청자들로 하여금 사회인 야구의 매력을 선사하며, 사회인 야구는 국내에서 매력적으로 끌어들이기 시작하였다(신한빛, 2013). 그리고

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2011년 9월 프로야구는 600만 관중돌파와 제 9 구단의 창단으로 1천만 관중의 시대를 바라보고 있다(중앙일보, 2010년 9월 14일). 이러한 열기는 야구장 밖에서도 야구를 사랑하는 사람들이 모여 직접참여하고 즐기는 사회인 야구가 각광을 받고 있다(장세환, 2012). 이와 같이 야구는 국민이 사랑하는 "국민스포츠"라는 수식어를 더불어 국민적인 관심은 프로야구를 뛰어 넘어서 생활체육 야구에 이르기까지 깊숙이 자리매김 하고 있다(강현욱, 2011). 생활스포츠 및 여가스포츠 종목으로 최고의 인기를 누리는 사회인 야구 동호회는 전국적으로 16개시와 도를 비롯하여 5,215개 정도의 클럽이 활동 중인 것으로 조사되었으며, 동호인 숫자는 대략 10만명이 넘는 것으로 나타나고 있다(국민생활체육협의회, 2009).

문화체육관광부(2010)에서 사회인 야구리그는 2004년 229개 팀의 신규 등록에서 2011년 3058개 팀이 등록하는 국내의 대표적 여가스포츠 종목으로(배종우, 2013). 현재 300여개 야구리그, 1만5000여개의 팀이 등록되어 있다. 현재 지속적으로 사회인 야구리그 참여자의 수가 증가하고 있는 것으로(강동호, 2012; 고경봉, 강경민, 강영연. 2012), 사회인 야구의 대중성과 위상을 드러내고 있다.

이와 같이 사회인 야구 동호회에 지속적으로 참가하는 이유는 여가스포츠 활동을 통하여 다양한 동기를 추구하기 때문일 것이다(김윤용, 2011). 이는 다른 자신을 표현할 수 있는 방법 중에 하나로 각기 다른 동기와 목적에 따라 '스포츠 활동'에 참여한다(최인웅, 2008). 그러므로 사회인 야구 동호회에 참가함에 있어 참여동기는 매우 중요하다고 할 수 있으며, 긍정적인 동기요소가 운동기술을 배우거나 수행하는데 있어서 긍정적인 참여행동으로 살펴볼 수 있으며, 또한 개인의 운동기량뿐만 아니라 팀 동료들간 협동 및 상호교류 특성을 통한 사회성 획득을 추가적으로 기대 할 수 있을 것이다(김윤용, 2011). 또한, 사회인 야구 같이 신체적 활동이 동반되는 여가경험은 신체적 이득뿐만 아니라 심리적 만족, 인간관계 조성등과 같은 긍정적인 효과를 뒷받침 해주고 있다(강동호, 2012).

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

최근, 스포츠 참가동기와 생활만족과의 관련한 연구를 살펴보면 이상덕, 최천진(2003)역시 성인여성들의 참여동기가 생활만족도에 긍정적인 영향을 미치는 변인으로 보고하였다(신한빛, 2013). 또한 강현욱, 민병학, 안동수(2012)는 스포츠 참여를 통한 여가만족이 생활만족에 긍정적인 영향을 미친다고 보고하였으며, 김윤태(2009)역시 지속적인 스포츠 활동은 스트레스를 감소시키고 생활만족도를 향상시켜준다고 보고하였다. 그 외의 선행연구에서도 스포츠의 참여와 관련한 연구들에서도 스포츠의 참여는 생활만족에 긍정적인 영향을 미치는 변인임을 증명하고 있다(권미혜, 김현진, 이해균, 2011).

한편, 현대사회의 모든 분야에 있어서 가장 큰 이슈와 중요성으로 여겨지는 것은 인간의 생활에 있어서의 "삶의 질"에 대한 것이다. 삶의 질에 관한 용어는 학문적인 성향에서 매우 중요한 주제로서 다루어지고 있다(홍승표, 2007),

삶의 질이란 개인의 안녕(well-being), 생활의 만족감, 행복감 등을 의미하는 것으로 인간의 인상생활 속에서 모든 면을 포괄하는 개념으로 정의하고 있다.

더욱이 삶의 질이 높은 사람에게서 발견되는 특징으로 개인의 자신에게 부여되는 사회적, 경제적 조건에 따라 결정(송원식, 2004)이 되는 삶의 질은 수동적인 존재라기보다 삶의 의미를 해석하고 추구하는 능동적 존재라는 입장에서 만족감, 행복감, 심리적 안녕을 성취하고자 한다. 특히, 체육, 스포츠 활동을 통해 생리적, 사회적, 심리적 욕구와 가치를 충족시키주며, 인간의 일상생활 속에서 즐거움과 행복한 생활을 제공받는 것은 인간의 기본적인 권리로서 인생을 보다 가치 있게 해주는 원동력으로 궁극적으로 인간의 행복한 삶을 추구하고자 하는 밀접한 관계를 지니고 있다(이종영, 1994).

본 연구는 사회인 야구에 참가하는 동호회는 더욱 증가할 것이라는 점을 감안하면 사회인 야구의 참여동기와 생활만족이 삶의 질에 미치는 영향을 규명하는데 필요성이 있으며. 이에 본 연구는 사회인 야구리그에 참가하는 대상자의 참여동기와 직무만족, 생활만족에 미치는 영향을 실증적으로 규명하고자 한다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2. 연구의 목적

본 연구는 사회인 야구리그 참가자를 대상으로 참가동기와 생활만족이 삶의질에 미치는 영향을 실증적으로 규명하기 위해 사회인 야구리그 동호인의 참가동기가 생활만족에 어떠한 영향을 미치는지, 참가동기가 삶의 질에 어떠한 영향 미치는지, 생활만족이 삶의 질에 어떠한 영향을 미치는지를 분석하는데 그 목적이 있다.

3. 연구가설 및 모형

본 연구는 사회인 야구리그 참가자의 참가동기와 선수만족이 삶의 질에 미치는 영향을 규명하기 위하여 다음과 같은 연구모형과 가설을 설정하였다.

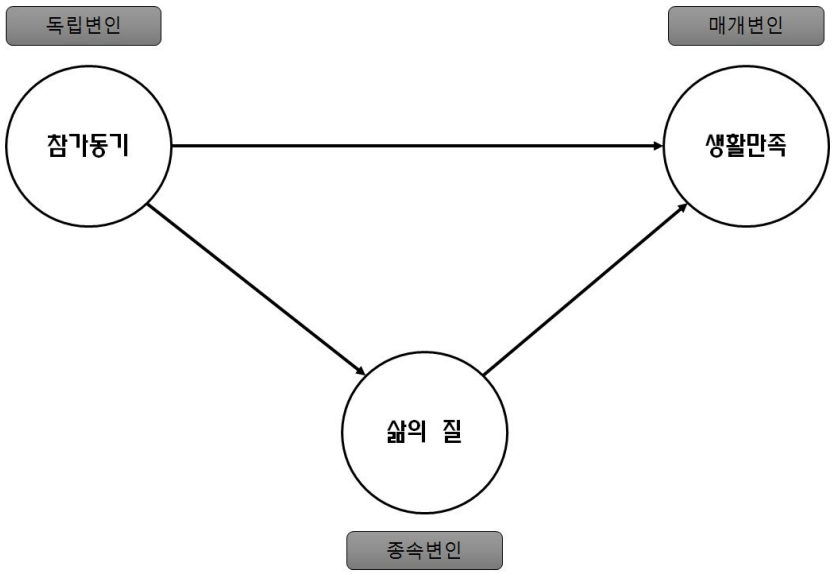

그림 1. 연구모형

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

가설 1. 사회인 야구리그 참가자의 사회인구학적 특성에 따른 참가동기, 생활만족, 삶의 질에 차이가 있을 것이다.

가설 2. 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 생활만족에 영향을 미칠 것이다.

가설 3. 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 생활만족에 차이가 있을 것이다.

가설 4. 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 삶의 질에 차이가 있을 것이다.

4. 용어의 정의

1) 사회인 야구(citizens baseball)

사회인 야구는 1부, 2부, 3부로 구분되어 리그의 수준별로 경기가 진행되며, 1부팀은 선수 출신으로 고등학교 이상 선수경력자나 프로출신과 비 선수들로 구성되며(장세환, 2012), 2부 팀은 선수출신을 3명으로 제한하며, 3부 팀은 선수경력이 전혀 없는 비 야구선수 출신으로 팀이 구성되며 7회를 정규이닝으로 규정한다(박홍철, 2009).

2) 참가동기(participation motivation)

동기란 '어떤 목표를 지향하는 행동을 일으키고, 방향을 잡아주고, 유지하는 힘의 총합이라고 정의' 할 수 있다(Lindsley, 1957). 다시 말해, 동기란 어떠한 자극에 대한 반응을 용이하게 하는 동시에 유기체로 하여금 어떠한 특수 행동형태를 취하게끔 사전에 경향 지어주는 힘의 집합체이다(최돈홍,

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2004). 참가동기는 내적동기, 외적동기, 무동기로 구분되며(박홍철, 2009), 내적동기에는 기술발달, 즐거움, 성취감 등이 있으며 외적동기에는 컨디션, 사교, 건강과 체력, 외적과시 등으로 구성하고 있다(김기봉, 2010).

3) 생활만족(life-satisfaction)

생활만족이란 개인이 주관적으로 선택한 기준에 따라 이루어지는 삶의 질에 대한 평가로 현재 또는 과거의 생활만족 그리고 행복을 평가(정시흔, 2008)하는 것으로 생활만족에 대해 개인의 인지, 정서, 감정평가로 정의하였다(Diener, Emmons, Larsen & Grappin,1985 : 이종길, 1992).

4) 삶의 질

삶의 질이란 개인이 살고 있는 일상생활 측면에서 느끼는 개인적인 행복감을 나타내며, 인간 삶의 정도와 가치를 다루는 것으로 신체적, 정신적, 사회적, 경제적 및 영적영역에서 각 개인의 지각하는 주관적 안녕을 의미한다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅱ. 이론적 배경

1. 사회인 야구의 도입

우리나라 생활체육 야구는 1980년대 초부터 야구 매니아들이 모여 그들만의 리그를 시작하면서 부터 시작되었다(김경일, 2012). 누가 먼저라 할 것 도 없이 자연발생적으로 생겨난 팀들은 몇몇 팀들이 모여 리그를 만들어 활동하다가 1989년 12월 서울에서 뜻을 같이하는 리그들이 사회인 야구기구(citizens baseball organization)라는 조직을 만들었으나 활동은 미흡하였으며(조상현, 2010). 그 이후 1991년 1월 한국 일보 회의실에서 한국사회인야구리그협의회로 옥호를 바꾸어 재출범하게 되었다(조성호, 2010). 1993년 한국사회인야구연맹(The korea citizens basebal association)으로 다시 이름을 바꾸어 활동하다가, 1999년 3월 생활체육야구를 국민에게 널리 보급하고 이를 통하여 국민건강증진 및 활기 찬 여가생활을 도모하고 나아가 명랑하고 밝은 사회건설을 이룩하여 야구로 인한 건전한 스포츠문화의 정착 및 발전을 통한 동호인간의 친목도모 및 생활체육 활성화를 위한다는 취지 아래 국민생활 체육협의회가 만들어졌다(김경일, 2012). 국민생활체육협의회에 종목별연합회로 가입하여 오늘에 이르고, 현재는 전국14개 시, 도 연합회와 3,000여개의 등록 팀이 활동 중이며(강동호, 2008), 정확하게 등록되어 활동하는 2,640개의 팀과 66,000명의 동호인들이 연합회를 통하여 활발히 활동 하고 있다(이 민, 2007), 사회인야구는 크게 1-3부 리그로 나뉘는데 선수출신 보유수의 기준으로 서울과 경기는 보통 1부 선수 출신이 3명, 2부는 2명, 3부는 1명이 시합을 지역마다 또 리그마다 차등 다르지만 거의 위에 기준으로 하고 다른 곳 1부는 전원 선수출신 2부는 3명이하 3부는 선수출신

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이 없는 순수 동호인으로 구성된 리그도 있다(조상현, 2010). 선수출신의 기준은 대한야구협회에 고등학교 전국대회인 봉황기를 기준으로 봉황기대회에 선수등록이 되고 있으면 선수출신이고 초등학교부터 고교까지 야구를 하였어도 봉황기에 등록이 안되면 그 선수는 동호인이 되는 것이다(김경일, 2012). 그러나 선수라도 40세 이상이 되면 선수가 아닌 것으로 간주한다(월간사회인야구, 2003년 3월호). 사회인 야구가 빠르게 성장하게 된 계기는 1982년 프로야구 출범과 박찬호의 메이저리그 진출이 큰 영향을 미쳤고, 삶의 질이 향상되면서 사람들은 여가생활로 눈을 돌리게 되었고, 현대인들은 운동에 대한 욕구 및 관심의 증가를 불러왔다(강동호, 2008).

한편, 신체적, 정신적, 사회적인 가치를 인정받고 있는 생활체육활동은 개인적인 차원에서 심신의 건강을 도모하고 삶에 대한 의욕을 불어넣어 웰빙(well-being)을 높여 주는 메카니즘적 역할을 한다(김석일, 2004). 이처럼 현대인들은 자기 자신의 향상을 위하여 스포츠를 관람하는 대리만족이 아닌 자신이 행동으로 실천하는 직접적으로 스포츠를 참여하게 된다(최유미, 2016). 또한, 인터넷의 많은 보급으로 온라인을 통하여 더욱 빠르게 많은 동호회 등이 생겨나면서 사회인야구도 그들의 리그를 확대하고 점차 가속화시켰다(조상현, 2010). 야구문화가 잘 형성된 미국 야구와 일본의 야구를 살펴보면 아마야구의 활성이 잘 되어 있음을 알 것이다(강동호, 2008). 현재 우리나라도 실업팀이 해체되고 사회인야구가 활성화 되고 있다. 이는 우리나라 사회인야구 스포츠의 폭발적인 인기화로 스포츠 시장이 확대되고 사회인야구 선수가 증가 하고 있으며(김경일, 2008), 그 추세로 늘어나는 사회인야구 팀의 수를 리그가 받쳐주지 못하는 실정이며, 필수 불가결한 구장의 모자람이 현재의 가장 큰 문제점이 아닐 수 없다(강동호, 2008). 리그에 가입을 하면 한 달에 한 두 번 할까 말까 하는 시합도 10만원이상 지불하고 2시간 이내에 끝내야 하기 때문에 시합중간에 끝나는 경우도 적지 않게 발생한다(사회인야구는 7회까지 한다). 그리고 연습이나 시합을 위한 장소와

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

장비구입 문제도 작은 문제점은 아니다(김경일, 2012). 단체 장비(헬멧, 야구공, 방망이, 포수장비)는 팀에 구비되었다 하더라도 자신만의 개인장비를 구입하는 데도 적지 않은 비용이 들어가므로 재정적인 문제도 해결해야 할 숙제이다(이 민, 2008). 현재 우리나라 초, 중, 고 야구팀과 대학팀 프로팀을 합친 것 보다 사회인 야구팀이 훨씬 많다. 위에 문제점들만 해결되면 엘리트 야구가 가진 폐쇄성을 극복하고 야구를 좋아하는 일반인들이 쉽게 접근하고, 투명하고 공정한 무대에서 자율적인 질서를 만들어 가면서 경쟁하고 즐길 수 있는 여가생활로 자리 잡을 수 있고 더나가 우리나라의 빠른 야구발전을 이룰 수 있을 것이다.

2. 참가동기

1) 동기의 개념

체육학분야에서 여가스포츠에 참가하는 근본적인 원인과 어떤 요인들이 여가스포츠 참가자들의 행동에 영향을 미치는가의 문제에 대한 관심은 끊임없이 이어지고 있으며 가장 활발히 진행되고 있는 연구 중에 하나이다(여경아, 2015). 이와 관련하여 여가스포츠 참가에 관한 가장 기초적인 요인 중에 하나는 동기라는 것이 밝혀졌다. 동기(motive)는 라틴어의 movere로 '움직이다'에서 파생된 것으로 인간이나 동물로 하여금 어떤 목표를 향하여 행동을 하도록 유도하는 내적상태라고 설명할 수 있다(여경아, 2015). 이는 어떤 행동을 하게하는 원인을 의미하는 것으로써 인간의 욕구와 욕망이 긴장을 유발하고, 유발된 긴장이 동기에 작용하여 행동으로 이어지게 되어 개인의 목표와 욕구로 충족된다는 것을 뜻한다(현진택, 2011).

즉, 사람들이 왜 행동을 하는지를 알기위한 연구의 시작점이다. 그러나 여

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

가활동 참가에는 다수의 요인들이 동기를 부여하고 있으며, 개개인의 독특한 성격, 생활양식, 목적과 요구에 따라 다른 양상을 나타내므로 동기 자체를 명확하게(여경아, 2015) 개념을 규정하는 것은 쉽지 않다. 일반적으로 동기란 유기체를 각성시키고 어떤 목표를 위하여 행동을 이끌어가는 내적인 지향 세력(요구 혹은 욕구)이다. 인간의 성격에는 행동을 활성화시켜 일정한 방향을 조직화하는 어떠한 '힘'이 존재하는데, 이러한 힘들은 추동(drive)이나 자극 욕구(stimulus needs), 혹은 본능(instincts)등을 포함하고 있으며, 이러한 힘들을 동기라고 한다(이광수, 2003). 동기의 정의를 살펴보면, Murray (1964)는 동기란 인간에게 생기는 내부적 요소로 방향성이 있으며 개인의 행위를 통합하는 것이라 하였으며, Deci(1975)는 내적동기에 대한 인지적 평가이론에서 인간의 기본욕구를 자결성과 유능성의 욕구라고 전제하고, 내적으로 동기화된 행동이란 자결성과 유능성의 욕구에 의해서 동기화된 것이라고 정의하였다.

Sage(1977)는 동기란 '노력의 방향과 강도'로 정의하였는데, 여기서 노력의 방향이란 어떤 활동에 대하여 추구하는 행동과 그 활동으로 다가가는가에 대한 여부(김양섭, 2007)를 의미한다. 고동우(2007)는 어떤 행동을 불러일으키는 심리적인 에너지인 추동(drive)과 그것의 작용방향 및 작용과정을 포괄하는 용어로 모든 인간이 공유하는 심리적 기제라고 정의하였다(이희숙, 2010). 김상원(2010)은 관광동기를 포괄한 여가동기를 중심으로 '여가경험에 앞서 일상생활 영역의 안팎에서 일어나는 행동의 방향을 결정하고 활성화시키는 정서 중의 하나로, 인간내면에 존재하는 긍정적인 추진력'이라고 정의하였다. 이상의 내용으로 동기의 정의를 종합해보면, 동기는 '어떤 분명한 목표를 향해 방향이 주어지고 활성화된 행동의 과정으로서 행동을 조절하는 것'으로 정의할 수 있다. 따라서 동기의 기본적 문제는 행동의 방향과 강도, 그리고 지속성에 관련된다. 방향은 선택 또는 선호와 강도는 생리적 각성과 연결될 수 있다(김아름, 2015). 각기 이러한 범주 내에는

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

행동의 질과 양, 노력과 각성, 잠재력과 내구력 사이의 특성 같은 하위문제가 있고, 이 모든 문제들이 엇갈려서 개인차와 상황제약에 따라 동기와 차후 수행의 수준에 적절한 공헌을 하고 있다는 것이다(Revelle, 1993).

2) 동기의 분류

스포츠 현장에서 동기는 내적동기와 외적동기로 분류하여 연구되어져 왔으나 최근에는 무동기까지 합쳐 3분류학에 의한 동기접근을 시도하였다(Pelletieret, al, 1995). 이러한 3분류학에 의한 참가동기의 분류는 다음과 같다(이 민, 2007).

① 내적동기

내적동기는 단일개념보다는 다차원적인 개념으로 이해되고 있다. 내적동기는 인간의 기본적인 동기로서 자신이 어떤 것에 대해 의미를 부여하여, 활동하는 그 자체가 목적이 되는 것으로 자기만족에 의미를 두는 것이다(여경아, 2015). 내적동기는 자기 스스로 선택한 활동에 의하여 생성된 즐거움이나 유능감을 경험하고 외적 강압 없이 스스로 환경을 지배하여 환경에 효과를 미치려는 인간 본유의 욕구와 자기강화에 반영된다고 볼 수 있다(이호, 2011).

McAuley(1989)은 IMI(Intrinsic Motivation Inventory)를 개발하면서 내적동기를 토대로 나타나는 행동은 “흥미”, “노력”, “지각된 유능감”, “압력과 긴장 ”등 네 가지 영역으로 제시하였다(표지연, 2009). Deci(1975)는 내적으로 동기화된 행동은 유능감과 자결성을 느끼려는 내적욕구에 의하여 형성된다고 하였으며(조상현, 2010), Weiner(1996)는 스포츠에서 어떤 외적 보상을 받지 않고 순수한 즐거움과 흥미에 의하여 발생되는 동기를 내적동기라고 하였다.

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

② 외적동기

외적동기는 인간이 사회와 현장에서 자연적 또는 내적동기가 아닌 것에서 요구되는 가치, 태도와 같은 많은 행동으로(표지현, 2009), 이는 내적동기와는 반대로 활동자체 추구를 위한 것이 아니고 결과의 수단으로서 참여하는 다양한 인간행동을 의미한다(Deci, 1975). 따라서, 외적동기는 행위결과 즉, 처벌회피, 보상, 사회적 인정 등을 목표로 하는 심리상태를 의미한다(여경아, 2015). 전통적인 동기 심리학자들에 의하면 외재적 보상이 주어지다 제거되면 초기의 내재적 동기는 사라진다고 보는데, 그 이유는 외재적 보상이 행위 수행을 정당화 시키는 단서로 작용하기 때문이라고 하였다(고동우, 2007).

③ 무동기

동기의 마지막 형태인 무동기는 학습된 무기력(무력감)의 개념과 유사하다(이 민, 2007). 스포츠 참여에서 어떠한 기대도 못하고 의미 있는 것도 없고 자신의 어떤일에 의사결정이 불가능하며 더 이상 스포츠에 참여나 지속할 수 없는 상태를 의미한다(강상준, 2010). Deci & Ryan(1985)은 무동기를 개인의 행동이 바람직한 결과를 가져오는데 아무런 영향을 미치지 못한다는 믿음에 기인한 동기의 상실이라고 정의 하였다(표지현, 2009; 배병석, 2003).

무동기인 사람은 그들의 행동과 행동결과 사이에 어떤 기대도 할 수 없는 상황이라고 정의하면서 스포츠 참가자가 왜 이 운동을 계속하여야 하는지에 대한 회의가 생길 때 그들은 운동을 중단할 가능성이 높고, 무동기에는 능력부족, 전략미흡, 노력회피, 무기력 신념의 네 가지 유형이 있다(Vallerand et al, 1992).

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3) 스포츠 참가의 정의

스포츠 활동의 참가동기를 살펴보기 위해서는 먼저 개인이 스포츠 활동에 참여하는 이유는 무엇 때문이며 또는, 어떤 형태로 스포츠와 관련되어 있는지 등을 이해하기 위해서는 개인이 어떤 동기와 어떤 참가형태(강동호, 2008)로 스포츠활동에 참여하는가를 먼저 이해 할 필요가 있다.

사람들이 스포츠를 선택하고 지속적인 참여를 하는 것은 비교적 안정되고 일관성 있는 반응의 경향으로 스트레스에 잘 적응하고 대처함으로써 지속되는 행동이다(조호민, 2008). 이것은 각 개인에 따라 타고난 유전적 특성요인과 환경이 상호작용하면서 나타나는 현상일 것으로 가정된다(홍승현, 2012). 즉, 성격의 근원적 특성인 동기, 정서 등의 요인이 사회 환경의 상황과 상호작용을 하면서 행동의 방향과 강도가 조정된다고 보면 이러한 심리적 요인은 행동수준 예측에 중요한 병인이 될 것이다(정용각, 1997). 따라서, 여가 활동으로 스포츠 참여에 관한 가장 기초적 문제 중의 하나는 동기와 관련되어 있다(이한수, 2005; 조호민, 2008). 신경학자 Livingston은 동기란 모든 행동에 대하여 실행할 것이냐 하지 않을 것이냐에 대한 스위치 기능을 하는 것으로서, 정서를 일정하게 활성화된 수준까지 발생시켜 실행하고자 하는 과제를 성취하도록 하는 것 이라고 하였다(Alderman, 1974).

목적 없는 행동은 유발되지 않으며 개체의 행동은 언제나 일정한 목표를 추구하게 된다(이한수, 2005). 그러므로 동기란 행동을 취하게 하는 준비태세이며 이러한 상태로 하여 목표로 이끌어 갈 수 있게 하는 에너지원이라고 할 수 있다(이 민, 2007; 배병석, 2004). 그러나 개개인마다 지니고 있는 양상은 매우 다양하여 시간과 공간 그리고 심리적, 생리적인 제반측면에서 볼 때 변화무쌍한 성질을 지니고 있기 때문에 동기 자체를 명확하게 개념 짓기란 쉽지 않다(이한수, 2005; 이현주, 2010). 동기란 간단하게 말해 개인이 보여주는 노력의 방향과 강도로 정의될 수 있다(Sage, 1997). 즉, 노력

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

의 방향이란 한 개인이 어떠한 상황을 찾거나 그 상황에 접근하는 것으로 매력을 느끼는 것을 의미하는 것으로(홍성호, 2011). 동기는 어떤 상황에 참가하여 지속하는 행동과도 관계된다. 따라서 생활체육에 참가하는 사람들의 참가동기를 연구하는 것은 운동참여 방향과 강도를 이해할 수 있을 뿐만 아니라 지속행동을 예측하는 중요한 심리적 자료가 될 것이다(주일재, 2003). 지금까지 동기에 대한 관점은 특성중심 관점과 상황중심관점으로 분석되고 있다. 즉, 특성 중심적 관점, 특성 중심적 관점이란 동기 유발된 행동이 본질적으로 개인의 특성에 작용한다고 가정하는 것을 말하며(이한수, 2004), 상황 중심적 관점이란 동기수준이 본질적으로 상황에 의해 결정된다고 가정하는 것이다(이 민, 2007).

근래 스포츠 및 운동심리학자들에 의해 가장 광범위하게 지지되고 있는 동기의 관점은 참가자와 상황의 상호작용에 의해 참여동기가 발생된다는 상호작용적 관점이다. 최근의 스포츠 동기연구는 이론적 틀에 기초하고 있다(배경석, 2003). 그 중에서 인간의 행동은 내적동기, 외적동기, 무동기에 의해 유발될 수 있다는 주장도 스포츠 행동(선우찬, 2014)을 설명하는데 도움을 줄 수 있다(Deci, 1975 & Ryan, 1985, 1991).

3. 생활만족

1) 생활만족의 개념

생활만족은 자신의 행복에 대한 주관적, 인지적 판단 및 평가이며 행복에 대한 개인생활의 포부와 조화스러운 만족을 의미한다. 생활만족의 개념을 처음으로 사용한 Neugarten(1979)에 의하면 매일의 생활을 구성하는 활동으로부터 기쁨을 느끼면, 자신의 생활에 대해 의미와 책임감을 느끼며(이 민,

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2007), 효율적으로 주위환경에 잘 대응해 나가 정서적으로나 사회적으로 어려움을 겪지 않고도 개인의 욕구를 충족시킬 수 있는 정도라고 정의하였다(이은혜, 2015). 또한, 생활만족을 개인의 정신 건강을 결정짓는 중요한 요소로 파악한 Medley(1976)는 개인은 다른 사람과 상호작용을 통해서 기대가 형성되며, 이러한 기대는 다른 사람과의 비교를 통해 자신을 평가하는 근거가 되고, 생활만족이란 개인의 기대 수준이 합리적으로 충족되는가에 대한 평가라고 보았다(홍승현, 2012).

생활만족에 대한 개념 정의 중 하나는 Diener(1984)의 내적, 주관적 정의의 범주로써, 행복을 결정하는 개인의 기준에 근거한 생활만족의 개념이다(이 민, 2007). 행복은 개인이 선택한 기준에 의해 이루어지는 자신의 삶의질 전반에 걸친 평가라는 것이다(김연수, 2005). 이러한 측면에서 Shin & Johnson(1978)은 생활만족(life satisfaction)을 행복의 가장 중요한 요소로 보고 생활만족이란 개인이 선택한 기준에 따라 주관적으로 평가되는 자신의 생활전반에 대한 만족도라고 정의하였다(이 민, 2007; 홍승현, 2012). 여가 참여의 빈도와 생활만족 사이의 작지만 유의미한 관계는 계속해서 지적되어 왔다(박유진, 2002). 여가참여의 빈도와 생활만족의 관계는 18세 이상, 55세 이상(Ragheb & Griffith, 1982; Romsa, Bondy & Blenman,1985), 65세 이상(Ray, 1979; Kelly, Steinkamp & Kelly, 1987; Ragheb, 1993)의 다양한 연령층을 대상으로 하는 연구들에서 긍정적인 것으로 보고되어 왔다. Ray(1979)의 연구에서는 여가활동 추구가 건강 다음으로 생활만족에 영향을 미치는 중요한 요인으로 나타났으며(이 민, 2007), '자기개발적 여가활동'참여와 '가정지향적 여가활동' 참여의 영향력이 가정 소득 다음으로 생활만족에 기여(김소희, 2005)하는 요인인 것으로 드러났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2) 생활만족의 이론

생활만족에 관한 이론으로는 레저 활동과 생활만족도의 관계를 설명하는데 있어 가장 대표적인 이론으로 '활동이론'(activity theory)을 들 수 있다(김소희, 2005). 활동이론에서 추구하는 목적 달성이나 욕구충족보다는 인간활동의 과정에서 발생하는 부산물이라고 주장한다(김연수, 2005). 이 접근방법은 개인이 의미 있는 활동자체에 몰두한다면 행복은 의도하지 않은 부산물로써 얻어진다는 것이다.

Lemon, Bengtson & Perterson(1972)은 활동이 자아개념(self-concept)을 재확인하는 데에 필요한 다양한 역할지지를 제공한다고 하였다(이 민, 2007). 즉 활동은 역할지지를 높이고 역할지지는 긍정적인 자아상을 유지시키며 이러한 긍정적인 자아상은 생활만족도를 높인다고 할 수 있다(김소희, 2005). 활동이론을 지지하는 연구자들은 행복의 증진 및 삶의 질과 관련하여 효과적인 활동으로 각종 스포츠나 생활체육과 같은 능동적 여가활동을 강조하고 있다(Flanagan, 1978).

여가활동에 따른 여가만족과 몰입경험의 변화와 생활만족간의 변화간에 내재되어 있는 인과관계는 여가만족과 관련된 목적이론과 몰입경험에 관련된 합목적이론, 그리고 이 두 가지 접근방법(김소희, 2005; 이 민, 2007)의 통합을 시도한 Omodei &Wearing(1990)의 연구에 기초를 두고 있다. 목적이론(telictheory)이란 행복이 특정목적이나 욕구가 성취되었을 때 얻어지는 것이라는 견해이다. 행복에 관련된 많은 연구들이 욕구와 목적에 관한 이론모형에 기초를 두고 있음에도 불구하고 어떤 이론적인 정형화가 이루어진 것은 아니다(이창기, 2003). 목적이론에서 중요시하고 있는 문제는 행복이 이전에 충족된 욕구에서 나오는가 아니면 당시에 충족된 욕구에서 오는 가 혹은 욕구를 충족해 가는 과정에서 오는가라는 것이다(오성현, 2010). 목적이나 욕망은 기초적인 욕구에 비하여 보다 의식적인 것이라 할 수 있으며, 대부분

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

의 사람들은 중요한 목적을 달성했을 때 행복한 감정을 경험한다(이창기, 2003). 그러나 핵심적인 것은 목적 달성이 단시간의 감정적인 상승을 일으키는 효과보다 장기적인 생활만족도의 향상에 기여 하는가 라는 것이다(김태영, 2011). 합목적이론(auto-telictheory)은 목적을 달성하거나 욕구를 충족시키기 위해 노력해 나가는 과정이 실제로 목적달성과 욕구충족보다는 더 큰 만족감을 경험하게 한다는 것이다(김소희, 2005).

특히, 합목적이론을 주장한 Csikszentmihalyi(1975)는 등산가의 목표는 산을 정복하는 그 자체가 아니라 산을 정복하는 과정에서의 몰입(flow)에 있다고 하였다(이 민, 2007). 따라서 활동 그 자체가 가치 있는 것이며, 활동의 즉각적이고 내재적인 보상을 최대로 할 수 있는 행동패턴이 있는 몰입활동이 의미가 있다는 것이다. 개인의 능력수준이 참가한 활동의 난이도와 조화를 이룰 때 그 활동을 통하여 즐거운 감정상태를 경험하게 된다(송원익, 2004). 이는 개인적으로 의미 있고 흥미 있는 활동에 참가하는 정도가 많을수록 생활의 만족도가 높다는 것을 의미한다(김정석, 2000). 결국, 목적이론에서 충족하고자 하는 욕구 만족을 생활만족의 기본요건으로 보고 있으며 , 합목적이론에서는 욕구만족기회의 인식에서 비롯된 활동 몰입경험이 생활만족에 기여 한다는 것이다(김소희, 2005; 이 민, 2007). 이러한 관점에서 보면 행복은 단지 행복한 순간들의 축적이라 할 수 있다. 이에 반해 하향이론은 사람에게는 자신의 경험을 긍정적이 방향으로 유도하려는 성향이 있으며, 이러한 성향은 개인의 상호작용에 영향을 미친다(송대진, 2008).

이와 같은 상향이론과 하향이론은 생활만족도와의 관계에서 두 가지 차이점을 가지고 있는데, 첫째는 행복을 특성으로 보느냐, 상황으로 보느냐에 관한 차이이다. 행복의 특성론자들은 행복은 본질적으로 행복한 감정이 아니라 행복한 방향으로 반응하는 성향이라고 주장한다. 이러한 상향론적 접근방법에 의하면 행복한 사람이라도 지금은 행복하지 않을 수 있다는 것이다(김정호, 2000). 이에 반해 하향이론과 행복의 상황적 접근 방법에서는 행복한

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

사람은 행복의 순간과 경험이 많은 사람이라고 주장 한다(홍승현, 2012). 둘째는 행복을 일으키는 긍정적인 사건들의 역할에 관한 것이다. Lewinson & Amenson(1978)의 연구는 즐거운 활동의 결여가 생활에 대한 불만과 부정적 감정을 초래한다는 결과를 제시하면서 상향이론의 접근방법을 지지하였다(오성현, 2010). 이에 반해 Sweeny(1982)는 하향이론의 관점에서, 즐거운 공식적 활동에 참여한 경우에도 우울한 상태에서 긍정적 감정을 경험할 수 없었다고 보고하였다(이수환, 2000; 홍승현, 2012). 이러한 이론의 실제적 차이는 경험의 결여가 우울한 상태를 야기하는지 우울한 상태에 의해 즐거움의 결여가 나타나는지를 규명하는 연구가 필요함을 지적하고 있다(이창기, 2003).

4. 삶의 질

고대 그리스의 아리스토텔레스 등 역사 속의 수많은 철학자들과 사회학자들은 인간 삶의 궁극적인 목적을 행복추구라고 하였으며(김영석, 2013), 사람의 행복은 삶의 영역과 사회에서 필요한 조건들에 의해 획득되는 삶의 질에 의해 결정된다고 하였다(이학준, 2001; 최진락, 2015).

삶의 질은 안녕(well-being), 정신적 안녕 (psychological well-being), 주관적 안녕(subjective well-being), 행복, 생활만족, 사기(morale), 긍정적 감정과 부정적 감정 (장애인의 취업과 삶의 질, 1998)등의 많은 유사한 개념으로서 이용하고 있다(Evans, 1994; 김은미, 2004).

삶의 질의 개념에 대한 관점들을 살펴보면 크게 세 가지로 나눌 수 있다. 첫째는 삶의 질을 객관적인 삶의 조건으로 규정하는 관점이다(정윤하, 2007). 즉 대부분의 경우에는 일정양의 객관적인 사회지표들을 나름대로 선택, 나열하여 삶의 질을 언급하고 있다(하혜수, 1996). 둘째는 삶의 질을 주관적, 심리적

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

만족감으로 규정하는 입장으로서 삶의 질에 대한 개인의 인지적, 정서적 평가를 포함하는 주관적 만족감을 삶의 질로 본다(Ying, 1992). 삶의 질을 객관적인 것과 주관적인 것으로 구분 한 예는 Schalock(1996a)의 예를 들 수 있다. 이 경우는 객관적 지표들은 주로 외부적 및 환경적 요소들을 포함한다. 즉, 의료 및 사회적 지지, 주거생활의 수준, 교육, 지역사회 공공의 안정성, 주택, 이웃, 및 여가활동 등이 이에 속한다(이민호, 2003). 주관적 지표는 심리적인 안녕 혹은 개인적인 만족에 대한 한 개인의 평가들이 차지하고 있다.

Dalkey & Roureke(1973), Burckhardt(1985)은 삶의 질이라는 개념을 안녕감 혹은 심리적 복지, 주관적 복지, 생활의 만족, 긍정적, 부정적 감정등과 대등한 동의어로 제한하고 있음을 알 수 있다(이상복, 2003).

셋째는 주관적 측면과 객관적 측면을 포괄하여 정의함으로써 앞의 두 입장을 절충하는 관점이다(Lane, 1994). 삶의 질에 대한 관심은 시대를 초월하여 지속되어 왔지만 삶의 질이 구체적으로 무엇이냐에 관해서는 견해가 다양하다(이민호, 2003; 송대진, 2013). 삶의 질의 문제를 “어떠한 여건들이 살기에 좋은 조건들을 제공해주는가”, “무엇이 삶의 주체인 개인에게 좋게 하는가”, 혹은 다소 다른 의미를 내포하고 있는 “무엇이 삶의 가치 있게 하는가”라는 질문을 다루고 있는 경우도 있다(김은미, 2004).

다시 말하자면, 삶의 질이라는 의미는 안녕 혹은 심리적 복지, 주관적 복지 생활의 만족, 긍정적-부정적 감정 등과 대등한 동의어로 제한하고 있음을 알 수 있다(이상복, 2003). 셋째는 주관적 측면과 객관적 측면을 포괄하여 정의함으로써 앞에서 언급한 두 가지 입장을 절충하는 관점이다(Lane, 1994; Mackie et al., 2002). 따라서 삶의 질은 삶의 만족에 대한 인지적 요소에 대한 인식 그리고 삶에 대한 긍정, 부정의 정서적 요소에 대한 느낌과 개인의 잠재적 가능성의 충분하고 긍정적인 발현(김영석, 2013)이라는 인식을 모두 포괄하는 주관적, 심리적 관점의 자신의 삶에 대한 평가로 설명할 수 있다(Diener, 1994; Ryff, 1989; Waterman, 1993; Ryan & Deci, 2001).

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅲ. 연구방법

본 연구의 목적은 사회인 야구리그 참가자를 대상으로 체육학, 사회학, 심리학 연구영역에서 이루어진 이론적, 경험적 연구에 기초하여 참가동기가 생활만족 및 삶의 질에 미치는 영향을 분석하는데 있다. 본 장에서는 연구의 목적을 달성하기 위하여 연구대상, 조사도구, 설문지의 타당도 및 신뢰도, 자료분석방법에 관하여 기술하였다.

1. 연구대상

본 연구는 2016년 광주광역시 지역을 중심으로 만 20세 이상의 남자 사회인 야구단 동호회 참가자를 모집단으로 편의표본추출법(convenience random sampling)을 이용하여 표본을 추출하였다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 2015년 – 2016년 광주광역시, 경기도, 서울특별시, 충청남도 4개의 지역을 중심으로 만 20세 이상의 남자 사회인 야구리그 참가자를 모집단으로 편의표본추출법(convenience random sampling)을 이용하여 남자 사회인 야구단 동호회 참가자를 표집 하였고, 310명의 설문지 중 동일한 답변이 5개 문항 이상 반복되는 표본과 5개 문항 이상 답변하지 않은 표본 등 불성실하다고 판단되는 설문 23부를 제외한 287명을 최종분석에 사용하였다. 조사대상자의 사회 인구학적 특성 분석 결과, 연령은 20~29세 35명(12.2%), 30~39세 192명(66.9%), 40세 이상 60명(20.9%)으로 나타났고, 학력은 고등학교 졸업 53명(18.5%), 대학교 졸업 234명(81.5)으로 나타났다. 직업은 자영업 37명(12.9%), 사무직 201명(70.0%), 기타 49명(17.1%)으로 나타났고, 월평균 소득은 200만원 미만 79명(24.0%), 200~300만원 미만 62명(21.6%),

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

300만원 이상 156명(54.4%)으로 나타났다. 참가시간은 1시간 미만 41명(14.3%), 1~2시간 미만 127명(44.3%), 2~3시간 미만 76명(26.5%), 3시간 이상 43명(15.0%)으로 나타났고, 참가횟수는 1일 32명(11.1%), 2일 96명(33.4%), 3일 98명)34.1%), 4일 이상 61명(21.3%)으로 나타났으며, 참가기간은 3년 미만 90명(31.4%), 3~5년 미만 164명(57.1%), 5년 이상 33명(11.5%)으로 나타났다. 다음의 내용은 <표 1>과 같다.

표 1. 조사대상자의 사회인구학적 특성

구 분		인원(명)	빈도(%)
연령	20~29세	35	12.2
	30~39세	192	66.9
	40세 이상	60	20.9
학력	고등학교 졸업	53	18.5
	대학교 졸업	234	81.5
직업	자영업	37	12.9
	사무직	201	70.0
	전문·기술·교육직	49	17.1
월평균 소득	200만원 미만	69	24.0
	200~300만원 미만	62	21.6
	300만원 이상	156	54.4
참가시간	1시간 미만	41	14.3
	1~2시간 미만	127	44.3
	2~3시간 미만	76	26.5
	3시간 이상	43	15.0
참가횟수	1일	32	11.1
	2일	96	33.4
	3일	98	34.1
	4일 이상	61	21.3
참가기간	3년 미만	90	31.4
	3~5년 미만	164	57.1
	5년 이상	33	11.5
	합계	287	100

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2. 조사도구

본 연구의 목적에 적합한 설문지를 구성하기 위하여 문헌고찰, 조사절차를 통하여 구체적인 설문문항을 구성하였으며, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기와 생활만족이 삶의 질에 미치는 영향을 규명하는데 있다. 이에 따른 구체적인 설문지의 구성은 사회인 야구리그 참가자의 참가동기, 생활만족, 삶의 질에 관한 이론 및 문헌고찰을 통해 구성타당도 검증은 탐색적 요인분석(EFA: exploratory factor analysis)을 실시하였다. 신뢰도는 문항내적일치도계수인 알파계수(Cronbach's α)를 활용하여 통계적으로 타당도와 신뢰도가 검증된 설문지의 문항을 가지고 본 연구를 실시하였다.

1) 참가동기

사회인 야구리그 참가자의 참가동기를 심층적으로 파악하기 위하여, Pelletier 등(1995)의 SMS(Sport Motivation Scale)과 Wessinger & Bandalos(1995)의 LIM(Leisure Intrinsic Motivation)을 기초로 정용각(1997)이 한국어로 번안하여 표준화시킨 척도를 체육관련 전문가회의를 통해 본 연구의 목적에 맞도록 수정·보완하였다. 참가동기의 문항은 기술발달 4문항, 즐거움 5문항, 성취감 3문항, 컨디션 5문항, 사교 4문항, 외적과시 4문항, 무동기 5문항 등 총 30문항으로 구성하였으며, Likert 척도(5단계)로 '매우 불만족(1)'에서 '매우 만족(5)' 범위로 구성하였으며, 점수가 높을수록 참가동기가 높음을 의미한다.

2) 생활만족

사회인 야구리그 참가자의 생활만족을 심층적으로 파악하기 위하여 Diener, Emmons, Larsen & Griffin(1985)이 개발한 생활만족척도를 이종길(1992)이 우리나라의 실정에 맞게 번안·수정한 척도를 체육관련 전문가회의를 통해 본

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

연구의 목적에 맞도록 수정·보완하였다. 생활만족은 행복감 2문항, 성공감 3문항, 만족감 3문항, 기대감 4문항 등 12문항으로 구성하였으며, Likert 척도(5단계)로 '매우 불만족(1)'에서 '매우 만족(5)' 범위로 구성하였으며, 점수가 높을수록 생활만족이 높음을 의미한다.

3) 삶의 질

사회인 야구리그 참가자의 삶의 질을 심층적으로 파악하기 위하여 WHO(세계보건기구)가 개발한 WHOQOL-100의 한국형 WHOQOL-BREF척도를 이용하여 조명곤(2007), 한정균(2010), 권한경(2011) 연구에서 사용한 한국형 WHOQOL-BREF척도를 통해 본 연구의 목적에 맞도록 수정·보완하였다. 삶의 질은 신체적인영역 3문항, 심리적인영역 7문항, 사회적인영역5문항, 생활환경영역 5문항, 일상적인수행능력 6문항 등 총 26문항으로 구성하였으며, Likert 척도(5단계)로 '매우 불만족(1)'에서 '매우 만족(5)' 범위로 구성하였으며, 점수가 높을수록 삶의질이 높음을 의미한다.

4) 사회인구학적 특성

사회인 야구리그 참가자의 개인적 특성을 알아보기 위하여 연령, 학력, 직업, 월평균 소득, 참가시간, 참가횟수, 참가기간 등 총 7문항으로 구성하였다.

5) 설문지 구성

설문지의 구성은 4개의 구성 지표로 사회인구학적의 특성 7문항, 참가동기 30문항, 생활만족 12문항, 삶의 질 26문항 등 75문항으로 구성되었다. 구체적인 내용은 <표 2>과 같다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 2. 설문지의 구성내용

변인		하위변인	문항수	총 문항수
사회인구학적 특성		연령, 학력, 직업, 월평균소득, 참가시간, 참가횟수, 참가기간	각 1문항	7문항
독립변수	참가동기	기술발달	4문항	30문항
		즐거움	5문항	
		성취감	3문항	
		컨디션	5문항	
		사교	4문항	
		외적과시	4문항	
		무동기	5문항	
매개변수	생활만족	행복감	2문항	12문항
		성공감	3문항	
		만족감	3문항	
		기대감	4문항	
종속변수	삶의질	신체적인영역	3문항	26문항
		심리적인영역	7문항	
		사회적인영역	5문항	
		생활환경영역	5문항	
		일상적인수행능력	6문항	
총계			75문항	

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3. 설문지의 타당도 및 신뢰도 검증

1) 내용타당도 검증

설문지의 내용타당도는 본 주제와 관련된 전문가 3인(체육학 교수 1인, 체육학 박사 2인)의 회의를 통하여 검증하였고, 전문가 회의에서 검사문항의 내용타당성을 판정하였다. 즉, 검사지의 구성문항 중 본 논문의 주제와 관련하여 구성내용이 잘 반영되도록 구성문항을 선택하였고, 대상자가 이해하기 쉽도록 설문지의 내용을 태권도 상황에 맞게 수정·보완하여 구성하였다.

2) 탐색적 요인분석

참가동기, 생활만족, 삶의질의 하위요인을 탐색하기 위하여 광주광역시 사회인 야구리그 동호회 참가자 118명을 대상으로 사전조사를 통하여 탐색적 요인분석을 실시하였다. 탐색적 요인분석은 주성분 분석에 의해 요인을 추출하였으며, 요인회전은 베리맥스(Varimax)방식을 이용하였다. 공통요인 추출방법은 Likine(2011)의 제안에 따라 고유치 1.0이상을 기준으로 요인적재값 .40이상을 기준으로 하여 문항을 선택하였고, 척도에 대한 요인적채치가 타 요인에 중복 수렴되어 Cronbach's α 계수를 떨어뜨리는 문항은 제거하였다. 분산비율의 기준은 도출된 요인들이 일정한 수준의 분산량을 설명하고 있음을 보증하기 위하여 그러한 요인들의 유의성을 확보하는데 있으나, 모든 경우에 절대적 기준이 있는 것은 아니다. 자연과학과는 달리 사회과학에서는 정보가 정확하기 않을 경우가 흔히 있기 때문에 총 분산의 60%(경우에 따라서는 그보다 적을 경우도 있다)을 설명하고 있는 것만으로도 만족할 만한 수준의 해결책으로 간주할 경우가 적지 않다(여운성, 2006). 탐색적 요인분석에 대한 결과는 <표 3>, <표 4>, <표 5>와 같다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 3. 참가동기의 탐색적 요인분석

문항	참가동기							
	(요인1)	(요인2)	(요인3)	(요인4)	(요인5)	(요인6)	(요인7)	h^2
v30	**.886**	.084	-.022	.137	.089	-.013	.011	.820
v28	**.856**	-.014	.084	.211	-.034	-.019	-.087	.794
v29	**.843**	.095	.032	.174	.115	-.057	-.144	.788
v27	**.790**	.031	.088	.204	-.049	.016	-.118	.691
v20	.050	**.870**	.142	.124	.066	.083	.053	.808
v19	.135	**.846**	.078	.032	.230	-.031	.068	.800
v21	-.011	**.820**	.022	.107	-.040	.185	-.107	.731
v4	.099	.150	**.837**	-.001	.267	.058	.069	.812
v3	.054	.086	**.802**	.226	.123	.194	.161	.783
v2	.050	.064	**.679**	.016	.392	.311	-.099	.728
v24	.263	.189	.112	**.846**	.060	-.029	-.033	.839
v23	.285	.197	.107	**.766**	.138	.013	.084	.744
v25	.270	-.062	.005	**.758**	.300	.041	-.158	.767
v16	.083	.028	.151	.154	**.800**	.268	.066	.770
v15	-.047	.034	.300	.121	**.715**	.087	.012	.627
v17	.089	.365	.218	.209	**.673**	-.117	.092	.708
v12	-.106	.183	.093	-.028	.093	**.842**	.176	.803
v11	.042	.037	.311	.033	.127	**.765**	.049	.705
v7	-.087	.007	-.106	.021	.197	.320	**.794**	.790
v6	-.243	.003	.286	-.100	-.069	-.035	**.767**	.745
고유치	3.208	2.444	2.230	2.185	2.109	1.678	1.399	
분산율	16.038	12.219	11.152	10.926	10.544	8.390	6.995	
누적분산율	16.038	28.257	39.408	50.335	60.879	69.269	76.263	

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 3>에 의하면 참가동기의 탐색적 요인분석 결과 7개의 하위요인과 20개의 문항으로 축소`·구성되었다. 요인 1은 고유값 3.208을 가지고 있으며, 16.038% 설명해 주고 있다. 요인 1은 27, 28, 29, 30 문항의 총 4개의 문항으로 구성되었으며, 무동기로 명명하였다. 요인 2는 고유값 2.444를 가지고 있으며, 12.219% 설명해 주고 있다. 요인 2는 19, 20, 21 문항의 총 3문항으로 구성되었으며, 사교로 명명하였다. 요인 3은 고유값 2.230을 가지고 있으며, 11.152% 설명해 주고 있다. 요인 3은 2, 3, 4 문항의 총 3문항으로 구성되었으며, 기술발달로 명명하였다. 요인 4는 고유값 2.185를 가지고 있으며, 10.926% 설명해 주고 있다. 요인 4는 23, 24, 25 문항의 총 3문항으로 구성되었으며, 외적과시로 명명하였다. 요인 5는 고유값 2.109를 가지고 있으며, 10.544% 설명해 주고 있다. 요인 5는 15, 16, 17 문항의 총 3문항으로 구성되었으며, 컨디션으로 명명하였다. 요인 6은 고유값 1.678을 가지고 있으며, 8.390% 설명해 주고 있다. 요인 6은 11, 12 문항의 총 2문항으로 구성되었으며, 성취감으로 명명하였다. 요인 7은 고유값 1.399를 가지고 있으며, 6.995% 설명해 주고 있다. 요인 7은 6, 7 문항의 총 2문항으로 구성되었으며, 즐거움으로 명명하였다. 참가동기는 무동기, 사교, 기술발달, 외적과시, 컨디션, 성취감, 즐거움 7가지 요인을 나타내고 있으며, 누적분산율은 76.263%인 것으로 나타났고, 요인 적재치는 .673~.886의 수준을 나타내어, 본 연구의 설문 내용인 참가동기의 변인을 측정할 수 있는 것으로 판단된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 4. 생활만족의 탐색적 요인분석

문항	스포츠자신감				
	(요인1)	(요인2)	(요인3)	(요인4)	h^2
v2	**.827**	.274	-.024	.252	.823
v1	**.821**	.086	.289	.036	.766
v8	.095	**.817**	.224	.315	.827
v6	.317	**.796**	.248	.173	.825
v9	.056	.327	**.864**	.121	.872
v11	.362	.130	**.677**	.356	.733
v3	.196	.297	.045	**.794**	.759
v5	.076	.152	.345	**.745**	.703
고유치	1.646	1.619	1.522	1.521	
분산율	20.574	20.232	19.026	19.013	
누적분산율	20.574	40.806	59.832	78.845	

<표 4>에 의하면 생활만족의 탐색적 요인분석 결과 4개의 하위요인과 8개의 문항으로 축소·구성되었다. 요인 1은 고유값 1.646을 가지고 있으며, 20.574% 설명해 주고 있다. 요인은 1, 2 문항의 총 2개의 문항으로 구성되었으며, 행복감으로 명명하였다. 요인 2는 고유값 1.619를 가지고 있으며, 20.232% 설명해 주고 있다. 요인은 6, 8 문항의 총 2개의 문항으로 구성되었으며, 만족감으로 명명하였다. 요인 3은 고유값 1.522를 가지고 있으며, 19.026% 설명해 주고 있다. 요인은 9, 11 문항의 총 2개의 문항으로 구성되었으며, 기대감으로 명명하였다. 요인 4는 고유값 1.521을 가지고 있으며, 19.013% 설명해 주고 있다. 요인은 3, 5 문항의 총 2개의 문항으로 구성되었으며, 성공감으로 명명하였다. 생활만족은 행복감, 만족감, 기대감, 성공감 4가지 요인을 나타내고 있으며, 누적분산율은 78.845%인 것으로 나타났고, 요인적재치는 .677~.864의 수준을 나타내어, 본 연구의 설문 내용인 생활만족의 변인을 측정할 수 있는 것으로 판단된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

표 5. 삶의 질의 탐색적 요인분석

문항	삶의질					
	(요인1)	(요인2)	(요인3)	(요인4)	(요인5)	h^2
v18	**.776**	.208	-.111	-.025	.087	.667
v10	**.738**	.236	.049	.018	.124	.619
v19	**.735**	.089	.195	.151	.125	.624
v17	**.645**	-.004	.064	.267	.103	.502
v24	.129	**.791**	.082	.010	.120	.664
v23	.256	**.684**	.163	.269	-.024	.633
v25	.110	**.665**	.038	.217	.150	.526
v9	.054	.120	**.839**	.015	-.048	.723
v7	-.018	.159	**.833**	-.081	-.023	.727
v6	.111	-.032	**.574**	.203	.182	.418
v4	.130	-.028	-.079	**.755**	.161	.619
v3	.050	.380	.105	**.676**	-.056	.618
v2	.128	.236	.116	**.670**	-.090	.543
v14	.091	.130	-.077	-.056	**.817**	.701
v5	.128	.328	.255	-.091	**.635**	.600
v20	.302	-.130	.029	.311	**.610**	.578
고유치	2.366	2.026	1.921	1.848	1.601	
분산율	14.789	12.659	12.007	11.547	10.009	
누적분산율	14.789	27.448	39.455	51.002	61.011	

<표 5>에 의하면 삶의질의 탐색적 요인분석 결과 5개의 하위요인과 16개의 문항으로 축소·구성되었다. 요인 1은 고유값 2.366을 가지고 있으며, 14.789% 설명해 주고 있다. 요인은 10, 117, 18, 19 문항의 총 4개의 문항으로 구성되었으며, 일상적인수행능력으로 명명하였다. 요인 2는 고유값 2.026을 가지고 있으며, 12.659% 설명해 주고 있다. 요인은 23, 24, 25 문항의 총 3개의 문항으로 구성되었으며, 생활환경영역으로 명명하였다. 요인 3은 고유값 1.921을 가지고 있으며, 12.007% 설명해 주고 있다. 요인은 6, 7, 9 문항의 총 3개의 문항으로 구성되었으며, 사회적인영역으로 명명하였다. 요

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

인 4는 고유값 1.848을 가지고 있으며, 11.547% 설명해주고 있다. 요인은 2, 3, 4 문항의 총 3개의 문항으로 구성되었으며, 신체적인영역으로 명명하였다. 요인 5는 고유값 1.601을 가지고 있으며, 10.009% 설명해 주고 있다. 요인은 5, 14, 20 문항의 총 3개의 문항으로 구성되었으며, 심리적인영역으로 명명하였다. 삶의질은 일상적인수행능력, 생활환경영역, 사회적인영역, 신체적인영역, 심리적인영역 5가지 요인을 나타내고 있으며, 누적분산율은 61.011인 것으로 나타났고, 요인 적재치는 .574~.839의 수준을 나타내어, 본 연구의 설문 내용인 삶의질의 변인을 측정할 수 있는 것으로 판단된다.

3) 설문지의 신뢰도

타당도가 검증된 참가동기, 생활만족, 삶의질의 신뢰도를 내적일관성계수인 알파계수로 검증하였다. 내적일관성계수는 <표 6>과 같다.

표 6. 각 요인별의 신뢰도

변인	하위요인	문항번호(문항수)	Cronbach's α
참가동기	기술발달	2, 3, 4(3)	.835
	즐거움	6, 7(2)	.548
	성취감	11, 12(2)	.709
	컨디션	15, 16, 17(3)	.745
	사교	19, 20, 21(3)	.841
	외적과시	23, 24, 25(3)	.833
	무동기	27, 28, 29, 30(4)	.895
생활만족	행복감	1, 2(2)	.694
	성공감	3, 5(2)	.573
	만족감	6, 8(2)	.779
	기대감	9, 11(2)	.725
삶의 질	신체적인영역	2, 3, 4(3)	.645
	심리적인영역	5, 14, 20(3)	.574
	사회적인영역	6, 7, 9(3)	.669
	생활환경영역	23, 24, 25(3)	.709
	일상적인수행능력	10, 17, 18, 19(4)	.751

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

참가동기의 내적일관성계수(α) 기술발달 .835, 즐거움 .548, 성취감 .709, 컨디션 .745, 사교 .841, 외적과시 .833, 무동기 .895 이었다. 생활만족의 내적일관성계수(α)행복감 .694, 성공감 .573, 만족감 .779, 기대감 .725 이었다. 삶의질의 내적일관성계수(α)신체적인영역 .645, 심리적인영역 .574, 사회적인영역 .669, 생활환경영역 .709, 일상적인수행능력 .751 이었다. 신뢰도계수가 .50이상이므로 설문내용을 신뢰성 있게 측정할 수 있음을 나타낸다.

4. 자료분석

본 연구는 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 직무만족 및 생활만족에 미치는 영향을 규명하는데 목적이 있다. 자료분석에 사용되는 통계프로그램은 SPSS 18.0 프로그램을 활용하였으며, 본 연구의 목적을 달성하기 위하여 설정한 연구가설을 통계방법을 이용하여 수집된 자료를 분석하였다. 구체적인 자료분석 방법은 다음과 같다.

첫째, 사회인 야구리그 참가자의 사회인구학적 특성을 분석하기 위하여 빈도분석(Frequency Analysis)을 실시할 것이다.

둘째, 설문지의 구성타당도와 신뢰도인 문항내적일치도(Cronbach's α)를 분석하기 위하여 탐색적 요인분석(EFA: exploratory factor analysis)을 실시할 것이다.

셋째, 변인 간의 상관정도를 알아보기 위하여 상관분석(reliability coefficient)을 실시할 것이다.

넷째, 각 변인간의 차이를 검증하기 위해서 t검증(t-test), 일원배치 분산분석(one-way ANOVA)을 실시할 것이다.

다섯째, 변인간의 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석(multiple regression analysis)을 실시하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅳ. 결과 및 논의

1. 결 과

본 연구는 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 생활만족 및 삶의 질에 미치는 영향을 알아보는 것이다. 이를 위해 첫째, 개인적 특성(연령, 학력, 직업, 월평균 소득, 참가시간, 참가횟수, 참가기간)과 참가동기, 생활만족, 삶의질의 차이, 둘째, 참가동기의 기술발달, 즐거움, 성취감, 컨디션, 사교, 외적과시, 무동기, 생활만족의 행복감, 성공감, 만족감, 기대감, 삶의 질의 신체적인영역, 심리적인영역, 사회적인영역, 생활환경영역, 일상적인수행능력의 상관관계, 셋째, 참가동기와 생활만족, 참가동기와 삶의 질, 생활만족과 삶의 질의 영향을 검증하였다. 구체적인 내용은 다음과 같다.

1) 사회인 야구리그 참가자의 사회인구적 특성에 따른 차이검증

먼저 연구의 가설 Ⅰ은 '사회인구학적인 특성에 따른 참가동기, 생활만족, 삶의 질은 차이가 있을 것이다'라고 설정했다. 이0와 같은 가설을 검증하기 위하여 개인적인 특성으로 연령, 학력, 직업, 월평균 소득, 참가시간, 참가횟수, 참가기간)을 설정하여 독립 t검증(t-test) 및 일원변량분석(one-way ANOOVA)을 실시하였으며, 사후검증으로는 scheffe 및 duncan방법을 실시하였다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(1) 사회인구학적 특성에 참가동기의 차이검증

① 연령에 따른 참가동기 차이

연령에 따른 참가동기의 하위요인 기술발달, 즐거움, 성취감, 컨디션, 사교, 외적과시, 무동기의 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 7>과 같다.

표 7. 연령에 따른 참가동기 차이

참가동기	연령	N	평균	표준편차	F	P	사후검증
기술발달	20~29세	35	4.00	.91	1.035	.357	
	30~39세	192	3.88	.91			
	40세 이상	60	3.73	.77			
즐거움	20~29세	35	4.70	.65	5.145	.006**	a>b,c
	30~39세	192	4.29	.74			
	40세 이상	60	4.23	.76			
성취감	20~29세	35	4.30	.78	3.376	.036*	a>b
	30~39세	192	3.95	.86			
	40세 이상	60	4.15	.71			
컨디션	20~29세	35	3.87	.76	2.830	.061	
	30~39세	192	4.05	.77			
	40세 이상	60	3.80	.78			
사교	20~29세	35	3.91	.81	.874	.418	
	30~39세	192	3.87	.92			
	40세 이상	60	3.71	.90			
외적과시	20~29세	35	3.25	.98	1.447	.237	
	30~39세	192	3.54	.96			
	40세 이상	60	3.40	1.07			
무동기	20~29세	35	2.57	1.27	3.286	.039*	b>a
	30~39세	192	3.07	1.18			
	40세 이상	60	2.80	1.12			

a. 20~29세, b. 30~39세, c. 40세 이상

*$p<.05$, **$p<.01$

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 7>과 같이 연령에 따른 참가동기의 차이를 분석한 결과, 기술발달은 20~29세(4.00±.91), 30~39세(3.88±.91), 40세 이상(3.73±.77)의 순으로 나타났고, 즐거움은 20~29세(4.70±.65), 30~39세(4.29±.74), 40세 이상(4.23±.76)의 순으로 나타났으며, 성취감은 20~29세(4.30±.78), 40세 이상(4.15±.71), 30~39세(3.95±.86)의 순으로 나타났다. 컨디션은 30~39세(4.05±.77), 20~29세(3.87±.76), 40세 이상(3.80±.78)의 순으로 나타났고, 사교는 20~29세(3.91±.81), 30~39세(3.87±.92), 40세 이상(3.77±.90)의 순으로 나타났다. 외적과시는 30~39세(3.54±.96), 40세 이상(3.40±1.07), 20~29세(3.25±.98)의 순으로 나타났고, 무동기는 30~39세(3.07±1.18), 40세 이상(2.80±1.12), 20~29세(2.57±1.27)의 순으로 나타났다.

연령에 따른 참가동기는 즐거움에서 차이($p<.01$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 20~29세와 30~39세, 40세 이상에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령에 따른 참가동기는 성취감에서 차이($p<0.5$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(duncan) 결과 20~29세와 30~39세에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령에 따른 참가동기는 무동기에서 차이($p<.05$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(duncan) 결과 30~39세와 20~29세에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

② 학력에 따른 참가동기 차이

학력에 따른 참가동기의 하위요인 기술발달, 즐거움, 성취감, 컨디션, 사교, 외적과시, 무동기의 t-test를 실시한 결과는 <표 8>과 같다.

표 8. 학력에 따른 참가동기 차이

참가동기	학력	N	평균	표준편차	t
기술발달	고등학교졸업	53	3.90	.91	.359
	대학교졸업	234	3.85	.88	
즐거움	고등학교졸업	53	4.22	.95	−1.105
	대학교졸업	234	4.35	.69	
성취감	고등학교졸업	53	4.07	.78	.360
	대학교졸업	234	4.03	.84	
컨디션	고등학교졸업	53	4.03	.80	.527
	대학교졸업	234	3.96	.77	
사교	고등학교졸업	53	4.07	.79	2.245*
	대학교졸업	234	3.79	.92	
외적과시	고등학교졸업	53	3.49	.98	.139
	대학교졸업	234	3.47	.99	
무동기	고등학교졸업	53	3.49	1.15	.816
	대학교졸업	234	3.47	1.19	

*$p<.05$

<표 8>과 같이 학력에 따른 참가동기의 차이를 분석한 결과, 기술발달은 고등학교 졸업(3.90±.91)이 대학교 졸업(3.85±88)보다 높은 것으로 나타났고, 즐거움은 대학교 졸업(4.35±.69)이 고등학교 졸업(4.22±.95)보다 높은 것으로 나타났으며, 성취감은 고등학교 졸업(4.07±.78)이 대학교 졸업(4.03±.84)보다 높은 것으로 나타났다. 컨디션은 고등학교 졸업(4.03±.80)이 대학교 졸업(3.96±.77)보다 높은 것으로 나타났고, 사교는 고등학교 졸업(4.07±.79)이 대학교 졸업(3.79±.92)보다 높은 것으로 나타났다. 외적과시는 고등학교 졸업(3.49±.98)이 대학교 졸업(3.47±.99)보다 높은 것으로

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

나타났고, 무동기는 고등학교 졸업(3.07±1.15)이 대학교 졸업(2.93±1.19)보다 높은 것으로 나타났다. 학력에 따른 참가동기는 사교(p<.05)에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

③ 직업에 따른 참가동기 차이

직업에 따른 참가동기의 하위요인 기술발달, 즐거움, 성취감, 컨디션, 사교, 외적과시, 무동기의 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 9>과 같다.

표 9. 직업에 따른 참가동기 차이

참가동기	직업	N	평균	표준편차	F	P	사후검증
기술발달	자영업	37	3.52	1.01	4.433	.013*	b>a
	사무직	201	3.95	.85			
	기타	49	3.74	.86			
즐거움	자영업	37	4.08	.72	2.400	.093	
	사무직	201	4.35	.76			
	기타	49	4.39	.68			
성취감	자영업	37	3.58	1.15	6.794	.001**	c,b>a
	사무직	201	4.10	.80			
	기타	49	4.13	.48			
컨디션	자영업	37	3.54	.88	7.470	.001**	b,c>a
	사무직	201	4.07	.76			
	기타	49	3.92	.68			
사교	자영업	37	3.83	.99	2.331	.099	
	사무직	201	3.90	.81			
	기타	49	3.59	1.13			
외적과시	자영업	37	3.00	.80	5.490	.005**	b>a
	사무직	201	3.57	.99			
	기타	49	3.44	1.02			
무동기	자영업	37	2.43	1.04	5.314	.005**	c,b>a
	사무직	201	2.98	1.16			
	기타	49	3.25	1.30			

a. 자영업, b. 사무직, c. 기타(전문·기술·교육직)

*$p<.05$, **$p<.01$

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 9>와 같이 직업에 따른 참가동기의 차이를 분석한 결과, 기술발달은 사무직(3.95±85), 기타(3.74±86), 자영업(3.52±1.01)의 순으로 나타났고, 즐거움은 기타(4.39±.68), 사무직(4.35±.76). 자영업(4.08±.72)의 순으로 나타났으며, 성취감은 기타(4.13±.48), 사무직(4.10±.80), 자영업(3.58±1.15)의 순으로 나타났다. 컨디션은 사무직(4.07±.78), 기타(3.92±.68), 자영업(3.54±.88)의 순으로 나타났고, 사교는 사무직(3.90±.81), 자영업(3.83±.99), 기타(3.59±1.13)의 순으로 나타났다. 외적과시는 사무직(3.57±.99), 기타(3.44±1.02)m 자영업(3.00±.80)의 순으로 나타났고, 무동기는 기타(3.25±1.30), 사무직(2.98±1.18), 자영업(2.43±1.04)의 순으로 나타났다.

직업에 따른 참가동기는 기술발달에서 차이($p<.05$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 사무직과 자영업에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 직업에 따른 참가동기는 성취감에서 차이($p<.001$)가 있는 것으로 나타났고, 기타, 사무직과 자영업에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 직업에 따른 참가동기는 컨디션에서 차이($p<.01$)가 있는 것으로 나타났고, 사무직, 기타와 자영업에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 직업에 따른 참가동기는 외적과시에서 차이($p<.01$)가 있는 것으로 나타났고, 사무직과 자영업에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 직업에 따른 참가동기는 무동기에서 차이($p<.01$)가 있는 것으로 나타났고, 기타, 사무직과 자영업에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

④ 월평균 소득에 따른 참가동기 차이

월평균 소득에 따른 참가동기의 하위요인 기술발달, 즐거움, 성취감, 컨디션, 사교, 외적과시, 무동기의 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 10>과 같다.

표 10. 월평균 소득에 따른 참가동기 차이

참가동기	월평균 소득	N	평균	표준편차	F	P	사후검증
기술발달	200만원미만	69	3.65	1.00	4.449	.013*	c>a
	200~300만원미만	62	3.74	.93			
	300만원이상	156	4.00	.78			
즐거움	200만원미만	69	4.23	.81	.688	.503	
	200~300만원미만	62	4.39	.71			
	300만원이상	156	4.34	.73			
성취감	200만원미만	69	4.02	.80	.175	.840	
	200~300만원미만	62	3.99	.97			
	300만원이상	156	4.06	.78			
컨디션	200만원미만	69	3.96	.78	2.724	.067	
	200~300만원미만	62	3.79	.89			
	300만원이상	156	4.06	.72			
사교	200만원미만	69	3.87	.75	4.374	.013*	c>b
	200~300만원미만	62	3.55	1.01			
	300만원이상	156	3.94	.90			
외적과시	200만원미만	69	3.43	1.00	6.235	.002**	c>b
	200~300만원미만	62	3.12	.89			
	300만원이상	156	3.64	.99			
무동기	200만원미만	69	2.94	1.20	5.321	.005**	c>b
	200~300만원미만	62	2.54	1.11			
	300만원이상	156	3.12	1.18			

a. 200만원 미만, b. 200~300만원 미만, c. 300만원 이상

*$p<.05$, **$p<.01$

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 10>과 같이 월평균 소득에 따른 참가동기의 차이를 분석한 결과, 기술발달은 300만원 이상(4.00±.78), 200~300 만원 미만(3.74±.93), 200 만원 미만(3.65±1.00)의 순으로 나타났고, 즐거움은 200~300만원 미만(4.37±.71), 300만원 이상(4.34±.73), 200~300만원 미만(4.23±.81)의 순으로 나타났으며, 성취감은 300만원 이상(4.06±.78), 200만원 미만(4.02±.80), 200~300만원 미만(3.99±.97)의 순으로 나타났다. 컨디션은 300만원 이상(4.06±.72), 200만원 미만(3.96±.78), 200~300만원 미만(3.79±.89)의 순으로 나타났고, 사교는 300만원 이상(3.94±.90), 200만원 미만(3.87±.75), 200~300만원 미만(3.55±1.01)의 순으로 나타났다. 외적과시는 300만원 이상(3.64±.99), 200만원 미만(3.43±1.00), 200~300만원 미만(3.12±.89)의 순으로 나타났고, 무동기는 300만원 이상(3.12±1.18), 200만원 미만(2.94±1.20), 200~300만원 미만(2.54±1.11)의 순으로 나타났다.

월평균 소득에 따른 참가동기는 기술발달에서 차이($p<.05$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 300만원 이상과 200만원 미만에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 월평균 소득에 따른 참가동기는 사교에서 차이($p<.05$)가 있는 것으로 나타났고, 300만원 이상과 200~300만원 미만에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 월평균 소득에 따른 외적과시는 차이($p<.01$)가 있는 것으로 나타났고, 300만원 이상과 200~300만원 미만에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 월평균 소득에 따른 참가동기는 무동기에서 차이$p<.01$)가 있는 것으로 나타났고, 300만원 이상과 200~300만원 미만에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

⑤ 참가시간에 따른 참가동기 차이

참가시간에 따른 참가동기의 하위요인 기술발달, 즐거움, 성취감, 컨디션, 사교, 외적과시, 무동기의 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 11>과 같다.

표 11. 참가시간에 따른 참가동기 차이

참가동기	참가시간	N	평균	표준편차	F	P	사후검증
기술발달	1시간미만(1회)	41	3.73	1.09	2.020	.111	
	1~2시간미만(1회)	127	3.93	.72			
	2~3시간미만(1회)	76	3.71	.90			
	3시간이상(1회)	43	4.05	1.04			
즐거움	1시간미만(1회)	41	3.96	1.06	4.760	.003**	d,b,c>a
	1~2시간미만(1회)	127	4.40	.66			
	2~3시간미만(1회)	76	4.29	.70			
	3시간이상(1회)	43	4.51	.59			
성취감	1시간미만(1회)	41	3.91	.80	2.024	.111	
	1~2시간미만(1회)	127	4.09	.77			
	2~3시간미만(1회)	76	3.90	.81			
	3시간이상(1회)	43	4.23	.99			
컨디션	1시간미만(1회)	41	3.93	.74	.606	.611	
	1~2시간미만(1회)	127	4.04	.73			
	2~3시간미만(1회)	76	3.90	.79			
	3시간이상(1회)	43	3.96	.92			
사교	1시간미만(1회)	41	3.83	.80	3.550	.015*	b>d
	1~2시간미만(1회)	127	4.02	.76			
	2~3시간미만(1회)	76	3.63	.99			
	3시간이상(1회)	43	3.60	1.11			
외적과시	1시간미만(1회)	41	3.48	.94	4.868	.003**	b>d
	1~2시간미만(1회)	147	3.64	.99			
	2~3시간미만(1회)	76	3.47	.80			
	3시간이상(1회)	43	2.99	1.17			

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

무동기	1시간미만(1회)	41	3.01	1.10	2.191	.089
	1~2시간미만(1회)	147	3.07	1.17		
	2~3시간미만(1회)	76	2.95	1.12		
	3시간이상(1회)	43	2.54	1.36		

a. 1시간 미만, b. 1~2시간 미만, c. 2~3시간 미만, d. 3시간 이상

$^{*}p<.05$, $^{**}p<.01$

<표 11>과 같이 참가시간에 따른 참가동기의 차이를 분석한 결과, 기술발달은 3시간 이상(4.05±1.04), 1~2시간 미만(3.93±.72), 1시간 미만(3.73±1.09), 2~3시간 미만(3.71±.90)의 순으로 나타났고, 즐거움은 3시간 이상(4.51±.59), 1~2시간 미만(4.40±.66), 2~3시간 미만(4.29±.70), 1시간 미만(3.96±1.06)의 순으로 나타났으며, 성취감은 3시간 이상(4.23±.99), 1~2시간 미만(4.09±.77), 1시간 미만(3.91±.80), 2~3시간 미만(3.90±81)의 순으로 나타났다. 컨디션은 1~2시간 미만(4.04±.73), 3시간 이상(3.96±.92), 1시간 미만(3.93±.74), 2~3시간 미만(3.90±.79)의 순으로 나타났고, 사교는 1~2시간 미만(4.02±.76), 1시간 미만(3.83±.80), 2~3시간 미만(3.63±.99), 3시간 이상(3.60±1.11)의 순으로 나타났다. 외적과시는 1~2시간 미만(3.64±.99), 1시간 미만(3.48±.94), 2~3시간 미만(3.47±.80), 3시간 이상(2.99±1.17)의 순으로 나타났고, 무동기는 1~2시간 미만(3.07±1.17), 1시간 미만(3.01±1.10), 2~3시간 미만(2.95±1.12), 3시간 이상(2.54±1.36)의 순으로 나타났다.

참가시간에 따른 참가동기는 즐거움에서 차이(p<.01)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 3시간 이상, 1~2시간 미만, 2~3시간 미만과 1시간 미만에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 참가시간에 따른 참가동기는 사교에서 차이(p<.05)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(duncan) 결과 1~2시간 미만과 3시간 이상에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 참가시간에 따른 참가동기는 외적과시에서 차이(p<.01)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 1~2시간 미만과 3시간 이상에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

⑥ 참가횟수에 따른 참가동기 차이

참가횟수에 따른 참가동기의 하위요인 기술발달, 즐거움, 성취감, 컨디션, 사교, 외적과시, 무동기의 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 12>과 같다.

표 12. 참가횟수에 따른 참가동기 차이

참가동기	참가횟수	N	평균	표준편차	F	P	사후검증
기술발달	1일(1주)	32	3.48	1.12	2.281	.079	
	2일(1주)	96	3.90	.84			
	3일(1주)	98	3.94	.88			
	4일 이상(1주)	61	3.86	.79			
즐거움	1일(1주)	32	3.89	1.00	4.507	.004**	c,b,d>a
	2일(1주)	96	4.36	.75			
	3일(1주)	98	4.43	.64			
	4일 이상(1주)	61	4.33	.66			
성취감	1일(1주)	32	3.81	.89	1.087	.355	
	2일(1주)	96	4.10	.78			
	3일(1주)	98	4.02	.88			
	4일 이상(1주)	61	4.09	.76			
컨디션	1일(1주)	32	3.78	1.04	1.462	.225	
	2일(1주)	96	4.07	.75			
	3일(1주)	98	4.01	.72			
	4일 이상(1주)	61	3.89	.73			
사교	1일(1주)	32	3.65	.98	1.971	.118	
	2일(1주)	96	4.01	.82			
	3일(1주)	98	3.82	.96			
	4일 이상(1주)	61	3.71	.86			
외적과시	1일(1주)	32	3.59	.90	6.715	.000***	c>b
	2일(1주)	96	3.17	1.09			
	3일(1주)	98	3.78	.90			
	4일 이상(1주)	61	3.40	.85			

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

무동기	1일(1주)	32	3.55	1.09	3.156	.025*	a>b,c,d
	2일(1주)	96	2.92	1.21			
	3일(1주)	98	2.86	1.19			
	4일 이상(1주)	61	2.84	1.13			

a. 1일, b. 2일, c. 3일, d. 4일 이상c>b

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 12>과 같이 참가횟수에 따른 참가동기의 차이를 분석한 결과, 기술발달은 3일(3.94±.88), 2일(3.90±.84), 4일 이상(3.86±79), 1일(3.48±1.12)의 순으로 나타났고, 즐거움은 3일(4.43±.64), 2일(4.36±.75), 4일 이상(4.33±.66), 1일(3.89±1.00)의 순으로 나타났으며, 성취감은 2일(4.10±.78), 4일 이상(4.09±.76), 3일(4.02±.88), 1일(3.81±.89)의 순으로 나타났다. 컨디션은 2일(4.07±.75), 3일(4.01±.72), 4일 이상(3.89±.73), 1일(3.78±.1.04)의 순으로 나타났고, 사교는 2일(4.01±.82), 3일(3.82±.96), 4일 이상(3.71±.86), 1일(3.65±.98)의 순으로 나타났다. 외적과시는 3일(3.78±.90), 4일 이상(3.40±.85), 1일(3.59±.90), 2일(3.17±1.09)의 순으로 나타났고, 무동기는 1일(3.55±1.09), 2일(2.92±1.21), 3일(2.86±1.19), 4일 이상(2.84±1.13)의 순으로 나타났다.

참가횟수에 따른 참가동기는 즐거움에서 차이(p<.01)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 3일, 2일, 4일 이상과 1일에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 참가횟수에 따른 참가동기는 외적과시에서 차이(p<.001)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 3일과 2일에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 참가횟수에 따른 참가동기는 무동기에서 차이(p<.05)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 1일과 2일, 3일 4일 이상과 차이가 있는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

⑦ 참가기간에 따른 참가동기 차이

참가기간에 따른 참가동기의 하위요인 기술발달, 즐거움, 성취감, 컨디션, 사교, 외적과시, 무동기의 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 13>과 같다.

표 13. 참가기간에 따른 참가동기 차이

참가동기	참가기간	N	평균	표준편차	F	P	사후검증
기술발달	3년미만	90	3.65	1.02	3.808	.023*	c>a
	3~5년미만	164	3.94	.81			
	5년이상	33	4.02	.78			
즐거움	3년미만	90	4.32	.88	.015	.985	
	3~5년미만	164	4.33	.87			
	5년이상	33	4.34	.73			
성취감	3년미만	90	4.00	.79	1.778	.171	
	3~5년미만	164	3.96	.87			
	5년이상	33	4.24	.60			
컨디션	3년미만	90	3.93	.85	2.296	.103	
	3~5년미만	164	3.95	.77			
	5년이상	33	4.25	.56			
사교	3년미만	90	3.90	.88	.266	.767	
	3~5년미만	164	3.81	.89			
	5년이상	33	3.83	1.03			
외적과시	3년미만	90	3.19	1.08	8.496	.000***	c>b,a
	3~5년미만	164	3.53	.91			
	5년이상	33	3.96	.85			
무동기	3년미만	90	2.87	1.33	1.393	.250	
	3~5년미만	164	2.93	1.13			
	5년이상	33	3.27	1.03			

a. 3년 미만, b. 3~5년 미만, c. 5년 이상

*$p<.05$, ***$p<.001$

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 13>과 같이 참가기간에 따른 참가동기의 차이를 분석한 결과, 기술발달은 5년 이상(4.02±.78), 3~5년 미만(3.94±.81), 3년 미만(3.65±1.02)의 순으로 나타났고, 즐거움은 5년 이상(4.34±.73), 3~5년 미만(4.33±.87), 3년 미만(4.32±.88)의 순으로 나타났으며, 성취감은 5년 미만(4.24±.60), 3년 미만(4.00±79), 3~5년 미만(3.96±.87)의 순으로 나타났다. 컨디션은 5년 이상(4.25±.56), 3~5년 미만(3.95±.77), 3년 미만(3.93±.85)의 순으로 나타났고, 사교는 3년 미만(3.90±.58), 5년 이상(3.83±1.03), 3~5년 미만(3.81±89)의 순으로 나타났다. 외적과시는 5년 이상(3.96±.85), 3~5년 미만(3.53±.91(, 3년 미만(3.19±1.08)의 순으로 나타났고, 무동기는 5년 이상(3.27±1.03), 3~5년 미만(2.93±1.13), 3년 미만(2.87±1.33)의 순으로 나타났다.

참가기간에 따른 참가동기는 기술발달에서 차이($p<.05$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(duncan) 결과 5년 이상과 3년 미만에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 참가기간에 따른 참가동기는 외적과시에서 차이($p<.001$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 5년 이상과 3~5년 미만, 3년 미만에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(2) 사회인구학적 특성에 생활만족의 차이검증

① 연령에 따른 생활만족 차이

연령에 따른 생활만족의 하위요인 행복감, 송공감, 만족감, 기대감의 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 14>과 같다.

표 14. 연령에 따른 생활만족 차이

참가동기	연령	N	평균	표준편차	F	P
행복감	20~29세	35	3.81	1.06	.216	.806
	30~39세	192	3.71	.81		
	40세 이상	60	3.75	.85		
성공감	20~29세	35	3.42	1.02	1.230	.294
	30~39세	192	3.54	.82		
	40세 이상	60	3.70	.97		
만족감	20~29세	35	3.61	.99	.110	.896
	30~39세	192	3.54	.88		
	40세 이상	60	3.52	1.04		
기대감	20~29세	35	3.68	1.01	.437	.646
	30~39세	192	3.67	.97		
	40세 이상	60	3.80	.87		

a. 20~29세, b. 30~39세, c. 40세 이상

$^{*}p<.05$, $^{**}p<.01$

<표 14>와 같이 연령에 따른 생활만족의 차이를 분석한 결과, 행복감은 20~29세(3.81±1.06), 40세 이상(3.75±.85), 30~39세(3.71±.81)의 순으로 나타났고, 성공감은 40세 이상(3.70±.97), 30~39세(3.54±.82), 20~29세(3.42±1.02)의 순으로 나타났다. 만족감은 20~29세(3.61±.99), 30~39(3.54±.88), 40세 이상(3.52±1.04)의 순으로 나타났고, 기대감은 40세 이상(3.80±.87), 20~29세(3.68±1.01), 30~39세(3.67±.97)의 순으로 나타났다. 연령에 따른 생활만족에서는 차이가 없는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

② 학력에 따른 생활만족 차이

학력에 따른 생활만족의 하위요인 행복감, 성공감, 만족감, 기대감의 t-test를 실시한 결과는 <표 15>과 같다.

표 15. 학력에 따른 생활만족 차이

생활만족	학력	N	평균	표준편차	t
행복감	고등학교졸업	53	3.57	.81	-1.585
	대학교졸업	234	3.77	.86	
성공감	고등학교졸업	53	3.31	1.00	-2.122*
	대학교졸업	234	3.62	.84	
만족감	고등학교졸업	53	3.32	1.01	-1.832
	대학교졸업	234	3.59	.90	
기대감	고등학교졸업	53	3.50	1.06	-1.587
	대학교졸업	234	3.75	.92	

*$p<.05$

<표 15>와 같이 학력에 따른 생활만족의 차이를 분석한 결과, 행복감은 대학교 졸업(3.77±.86)이 고등학교 졸업(3.57±.81)보다 높은 것으로 나타났고, 성공감은 대학교 졸업(3.62±.84)이 고등학교 졸업(3.31±1.00)보다 높은 것으로 나타났다. 만족감은 대학교 졸업(3.59±.90)이 고등학교 졸업(3.32±1.01)보다 높은 것으로 나타났고, 기대감은 대학교 졸업(3.75±.92)이 고등학교 졸업(3.50±1.06)보다 높은 것으로 나타났다. 학력에 따른 생활만족은 성공감($p<.05$)에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

③ 직업에 따른 생활만족 차이

직업에 따른 생활만족의 하위요인 행복감, 성공감, 만족감, 기대감의 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 16>과 같다.

표 16. 직업에 따른 생활만족 차이

생활만족	직업	N	평균	표준편차	F	P	사후검증
행복감	자영업	37	3.40	.97	3.584	.029	c>a*
	사무직	201	3.76	.85			
	기타	49	3.87	.70			
성공감	자영업	37	3.28	1.01	2.204	.112	
	사무직	201	3.60	.86			
	기타	49	3.61	.84			
만족감	자영업	37	3.22	1.06	5.881	.003	c>a**
	사무직	201	3.51	.92			
	기타	49	3.89	.77			
기대감	자영업	37	3.33	1.16	3.388	.035	c>a**
	사무직	201	3.74	.92			
	기타	49	3.83	.86			

a. 자영업, b. 사무직, c. 기타(전문·기술·교육직)
*$p<.05$, **$p<.01$

<표 16>과 같이 직업에 따른 생활만족의 차이를 분석한 결과, 행복감은 기타(3.87±.70), 사무직(3.76±.85), 자영업(3.40±.97)의 순으로 나타났고, 성공감은 기타(3.61±.84), 사무직(3.60±.86), 자영업(3.28±1.01)의 순으로 나타났다. 만족감은 기타(3.89±.77), 사무직(3.51±.92), 자영업(3.22±1.06)의 순으로 나타났고, 기대감은 기타(3.83±.86), 사무직(3.74±.92), 자영업(3.33±1.16)의 순으로 나타났다.

직업에 따른 생활만족은 행복감에서 차이($p<.05$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 기타와 자영업에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

직업에 따른 생활만족은 만족감에서 차이(p<.01)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 기타와 자영업에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 직업에 따른 생활만족은 기대감에서 차이(p<.05)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 기타와 자영업에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

④ 월평균 소득에 따른 생활만족 차이

월평균 소득에 따른 생활만족의 하위요인 행복감, 성공감, 만족감, 기대감의 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 17>과 같다.

표 17. 월평균 소득에 따른 생활만족 차이

생활만족	월평균 소득	N	평균	표준편차	F	P	사후검증
행복감	200만원미만	69	3.79	.92	.257	.773	
	200~300만원미만	62	3.69	.70			
	300만원이상	156	3.72	.88			
성공감	200만원미만	69	3.42	.99	1.142	.321	
	200~300만원미만	62	3.62	.87			
	300만원이상	156	3.61	83			
만족감	200만원미만	69	3.50	1.12	2.623	.074	
	200~300만원미만	62	3.33	1.08			
	300만원이상	156	3.65	.75			
기대감	200만원미만	69	3.60	.98	3.118	.046*	c>b
	200~300만원미만	62	3.45	1.11			
	300만원이상	156	3.81	.85			

a. 200만원 미만, b. 200~300만원 미만, c. 300만원 이상
*p<.05

<표 17>과 같이 월평균 소득에 따른 생활만족의 차이를 분석한 결과, 행복감은 200만원 미만(3.79±.92), 300만원 이상(3.72±.88), 200~300만원 미만(3.69±.70)의 순으로 나타났고, 성공감은 200~300만원 미만(3.62±.87), 300만원 이상(3.61±.83), 200만원 미만(3.42±.99)의

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

의순으로 나타났다. 만족감은 300만원 이상(3.65±.75), 200만원 미만(3.50±1.12), 200~300만원 미만(3.33±1.08)의 순으로 나타났고, 기대감은 300만원 이상(3.81±.85), 200만원 미만(3.60±.98), 200~300만원 미만(3.45±1.11)의 순으로 나타났다. 월편균 소득에 따른 생활만족은 기대감에서 차이(p<.05)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(duncan) 결과 300만원 이상과 200~300만원 미만에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

⑤ 참가시간에 따른 생활만족 차이

참가시간에 따른 생활만족의 하위요인 행복감, 성공감, 만족감, 기대감의 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 18>과 같다.

표 18. 참가시간에 따른 생활만족 차이

생활만족	참가시간	N	평균	표준편차	F	P	사후검증
행복감	1시간미만(1회)	41	3.54	.94	3.299	.021*	b,c>d
	1~2시간미만(1회)	127	3.86	.86			
	2~3시간미만(1회)	76	3.78	.81			
	3시간이상(1회)	43	3.45	.73			
성공감	1시간미만(1회)	41	3.04	.90	6.809	.000***	c,d,b>a
	1~2시간미만(1회)	127	3.58	.91			
	2~3시간미만(1회)	76	3.79	.80			
	3시간이상(1회)	43	3.60	.72			
만족감	1시간미만(1회)	41	3.39	1.05	1.017	.385	
	1~2시간미만(1회)	147	3.53	.89			
	2~3시간미만(1회)	76	3.68	.88			
	3시간이상(1회)	43	3.47	.99			
기대감	1시간미만(1회)	41	3.46	1.06	2.275	.080	
	1~2시간미만(1회)	147	3.82	.92			
	2~3시간미만(1회)	76	3.75	.95			
	3시간이상(1회)	43	3.50	.87			

a. 1시간 미만, b. 1~2시간 미만, c. 2~3시간 미만, d. 3시간 이상
*p<.05, ***p<.001

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 18>와 같이 참가시간에 따른 생활만족의 차이를 분석한 결과, 행복감은 1~2시간 미만(3.86±.86), 2~3시간 미만(3.78±.81), 1시간 미만(3.54±.94), 3시간 이상(3.45±.73)의 순으로 나타났고, 성공감은 2~3시간 미만(3.79±.80), 3시간 이상(3.60±.72), 1~2시간 미만(3.58±91), 1시간 미만(3.04±.90)의 순으로 나타났다. 만족감은 2~3시간 미만(3.68±.88), 1~2시간 미만(3.53±.89), 3시간 이상(3.47±.99), 1시간 미만(3.39±1.05)의 순으로 나타났고, 기대감은 1~2시간 미만(3.82±.92), 2~3시간 미만(3.75±.95), 3시간 이상(3.50±.87), 1시간 미만(3.46±1.06)의 순으로 나타났다. 참가시간에 따른 생활만족은 행복감에서 차이($p<.05$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(duncan) 결과 1~2시간 미만, 2~3시간 미만과 3시간 이상에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 참가시간에 따른 생활만족은 성공감에서 차이($p<.001$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 2~3시간 미만, 3시간 이상, 1~2시간 미만과 1시간 미만에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

⑥ 참가횟수에 따른 생활만족 차이

참가횟수에 따른 생활만족의 하위요인 행복감, 성공감, 만족감, 기대감의 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 19>과 같다.

표 19. 참가횟수에 따른 생활만족 차이

생활만족	참가횟수	N	평균	표준편차	F	P	사후검증
행복감	1일(1주)	32	3.57	.83	.918	.433	
	2일(1주)	96	3.80	.91			
	3일(1주)	98	3.67	.86			
	4일 이상(1주)	61	3.81	.75			
성공감	1일(1주)	32	3.62	.59	.745	.526	
	2일(1주)	96	3.56	.91			
	3일(1주)	98	3.47	.97			
	4일 이상(1주)	61	3.68	.79			
만족감	1일(1주)	32	3.54	1.12	1.200	.310	
	2일(1주)	96	3.52	.95			
	3일(1주)	98	3.45	.92			
	4일 이상(1주)	61	3.73	.79			
기대감	1일(1주)	32	3.46	1.09	3.163	.025*	d>a
	2일(1주)	96	3.61	.85			
	3일(1주)	98	3.67	1.05			
	4일 이상(1주)	61	4.01	.81			

a. 1일, b. 2일, c. 3일, d. 4일 이상c>b
*$p<.05$

<표 19>와 같이 참가횟수에 따른 생활만족의 차이를 분석한 결과, 행복감은 4일 이상(3.81±.75), 2일(3.80±.91), 3일(3.67±86), 1일(3.57±.83)의 순으로 나타났고, 성공감은 4일 이상(3.68±.79), 1일(3.62±.59), 2일(3.56±.91), 3일(3.47±.97)의 순으로 나타났다. 만족감은 4일 이상(3.73±.79), 1일(3.54±1.12), 2일(3.52±.95), 3일(3.45±.92)의 순으로 나타났고, 기대감은 4일 이상(4.01±.81), 3일(3.67±.1.05), 2일(3.61±.85), 1일(3.46±1.09)의 순으로 나타났다. 참가횟수에 따른 참가동기는 기대감에서 차이($p<.05$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 4일 이상과 1일에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

⑦ 참가기간에 따른 생활만족 차이

참가기간에 따른 생활만족의 하위요인 행복감, 성공감, 만족감, 기대감의 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 20>과 같다.

표 20. 참가기간에 따른 생활만족 차이

생활만족	참가기간	N	평균	표준편차	F	P	사후검증
행복감	3년미만	90	3.65	.93	.616	.250	
	3~5년미만	164	3.78	.81			
	5년이상	33	3.74	.83			
성공감	3년미만	90	3.34	.78	4.550	.541	
	3~5년미만	164	3.64	.95			
	5년이상	33	3.77	.62			
만족감	3년미만	90	3.46	.97	.707	.011*	c>a
	3~5년미만	164	3.60	.94			
	5년이상	33	3.48	.78			
기대감	3년미만	90	3.55	.89	2.636	.494	
	3~5년미만	164	3.81	.98			
	5년이상	33	3.57	.90			

a. 3년 미만, b. 3~5년 미만, c. 5년 이상
*$p<.05$

<표 20>과 같이 참가기간에 따른 생활만족의 차이를 분석한 결과, 행복감은 3~5년 미만(3.78±.81), 5년 이상(3.74±.83), 3년 미만(3.65±.93)의 순으로 나타났고, 성공감은 5년 이상(3.77±.62), 3~5년 미만(3.64±.95), 3년 미만(3.34±.78)의 순으로 나타났다. 만족감은 3~5년 미만(3.60±.94), 5년 이상(3.48±.78), 3년 미만(3.46±.97)의 순으로 나타났고, 기대감은 3~5년 미만(3.81±.98), 5년 이상(3.57±.90), 3년 미만(3.55±.89)의 순으로 나타났다. 참가기간에 따른 생활만족은 만족감에서 차이($p<.05$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 5년 이상과 3년 미만에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(1) 사회인구학적 특성에 따른 삶의 질의 차이검증

① 연령에 따른 삶의질 차이

연령에 따른 삶의질의 하위요인 신체적인영역, 심리적인영역, 사회적인영역, 생활환경영역, 일상적인수행능력의 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 21>과 같다.

표 21. 연령에 따른 삶의질 차이

삶의질	연령	N	평균	표준편차	F	P	사후검증
신체적인영역	20~29세	35	3.63	.84	3.034	.050	
	30~39세	192	3.94	.68			
	40세 이상	60	3.97	.71			
심리적인영역	20~29세	35	3.74	.81	3.534	.030*	c>a
	30~39세	192	4.02	.65			
	40세 이상	60	3.85	.55			
사회적인영역	20~29세	35	3.63	.91	.098	.907	
	30~39세	192	3.70	.84			
	40세 이상	60	3.71	.89			
생활환경영역	20~29세	35	3.52	.76	2.846	.060	
	30~39세	192	3.84	.71			
	40세 이상	60	3.79	.75			
일상적인수행능력	20~29세	35	3.82	.74	10.543	.000***	b,a>c
	30~39세	192	3.92	.71			
	40세 이상	60	3.44	.66			

a. 20~29세, b. 30~39세, c. 40세 이상

*$p<.05$, ***$p<.001$

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 21>과 같이 연령에 따른 삶의질의 차이를 분석한 결과, 신체적인영역은 40세 이상(3.97±.71), 30~39세(3.97±.68), 20~29세(3.63±.84)의 순으로 나타났고, 심리적인영역은 30~39세(4.02±.65), 40세 이상(3.85±.55), 20~29세(3.74±.81)의 순으로 나타났으며, 사회적인영역은 40세 이상(3.71±.89), 30~39세(3.70±.84), 20~29세(3.63±.91)의 순으로 나타났다. 생활환경영역은 30~39세(3.84±.71), 40세 이상(3.79±.75), 20~29세(3.52±.76)의 순으로 나타났고, 일상적인수행능력은 30~39세(3.92±.71), 20~29세(3.82±.74), 40세 이상(3.44±.66)의 순으로 나타났다. 연령에 따른 삶의 질은 심리적인영역에서 차이($p<.05$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(duncan) 결과 40세 이상과 20~29세에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령에 따른 삶의질은 일상적인수행능력에서 차이($p<.001$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 30~39세, 20~29세와 40세 이상에서 차이가 잇는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

② 학력에 따른 참가동기 차이

학력에 따른 삶의질의 하위요인 신체적인영역, 심리적인영역, 사회적인영역, 생활환경영역, 일상적인수행능력의 t-test를 실시한 결과는 <표 22>과 같다.

표 22. 학력에 따른 삶의 질 차이

삶의질	학력	N	평균	표준편차	t
신체적인영역	고등학교졸업	53	3.75	.83	−1.602
	대학교졸업	234	3.95	.68	
심리적인영역	고등학교졸업	53	3.72	.73	−2.476*
	대학교졸업	234	4.00	.63	
사회적인영역	고등학교졸업	53	3.69	.71	−.058
	대학교졸업	234	3.70	.88	
생활환경영역	고등학교졸업	53	3.57	.76	−2.377*
	대학교졸업	234	3.84	.72	
일상적인수행능력	고등학교졸업	53	3.63	.82	−1.788
	대학교졸업	234	3.85	.70	

*$p<.05$

<표 22>와 같이 학력에 따른 삶의질의 차이를 분석한 결과, 신체적인영역은 대학교 졸업이(3.95±.68)이 고등학교 졸업(3.75±.83)보다 높은 것으로 나타났고, 심리적인영역은 대학교 졸업(4.00±.63)이 고등학교 졸업(3.72±.73)보다 높은 것으로 나타났으며, 사회적인영역은 대학교 졸업(3.70±.88)이 고등학교 졸업(3.69±.71)보다 높은 것으로 나타났다. 생활환경영역은 대학교 졸업(3.84±.72)이 고등학교 졸업(3.57±76)보다 높은 것으로 나타났고, 일상적인수행능력은 대학교 졸업(3.85±.70)이 고등학교 졸업(3.63±.82)보다 높은 것으로 나타났다. 학력에 따른 삶의질은 심리적인영역($p<.05$), 생활환경영역($p<.05$)에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

③ 직업에 따른 삶의질 차이

직업에 따른 삶의 질의 하위요인 신체적인영역, 심리적인영역, 사회적인영역, 생활환경영역, 일상적인수행능력의 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 23>과 같다.

표 23. 직업에 따른 삶의 질 차이

삶의질	직업	N	평균	표준편차	F	P	사후검증
신체적인영역	자영업	37	3.45	.57	9.873	.000***	c,b>a
	사무직	201	3.95	.73			
	기타	49	4.09	.59			
심리적인영역	자영업	37	3.64	.69	4.554	.011*	b,c>a
	사무직	201	4.00	.66			
	기타	49	3.97	.57			
사회적인영역	자영업	37	3.44	.59	2.039	.132	
	사무직	201	3.74	.87			
	기타	49	3.68	.93			
생활환경영역	자영업	37	3.36	.84	7.788	.001**	b,c>a
	사무직	201	3.87	.63			
	기타	49	3.78	.91			
일상적인수행능력	자영업	37	3.44	.70	7.373	.001**	c,b>a
	사무직	201	3.82	.72			
	기타	49	4.04	.69			

a. 자영업, b. 사무직, c. 기타(전문·기술·교육직)

*$p<.05$, **$p<.01$, ***$p<.001$

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 23>와 같이 직업에 따른 삶의질의 차이를 분석한 결과, 신체적인영역은 기타(4.09±.59), 사무직(3.95±.73), 자영업(3.45±.57)의 순으로 나타났고, 심리적인영역은 사무직(4.00±.66), 기타(3.97±.57), 자영업(3.64±.69)의 순으로 나타났으며, 사회적인영역은 사무직(3.74±.87), 기타(3.68±.97), 자영업(3.44±.59)의 순으로 나타났다. 생활환경영역은 사무직(3.87±.63), 기타(3.78±.97), 자영업(3.36±.84)의 순으로 나타났고, 일상적인수행능력은 기타(4.04±.69), 사무직(3.82±.72), 자영업(3.44±.70)의 순으로 나타났다. 직업에 따른 삶의질은 신체적인영역에서 차이($p<.001$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과, 기타, 사무직과 자영업에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 직업에 따른 삶의질은 심리적인영역에서 차이($p<.05$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 사무직, 기타와 자영업에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 직업에 따른 삶의질은 생활환경영역에서 차이($p<.01$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 사무직, 기타와 자영업에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 직업에 따른 삶의질은 일상적인수행능력에서 차이($p<.01$)가 있는 것으로 나타났고, 기타, 사무직과 자영업에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

④ 월평균 소득에 따른 삶의질 차이

월평균 소득에 따른 삶의 질의 하위요인 신체적인영역, 심리적인영역, 사회적인영역, 생활환경영역, 일상적인수행능력의 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 24>과 같다.

표 24. 월평균 소득에 따른 삶의 질 차이

삶의질	월평균 소득	N	평균	표준편차	F	P	사후검증
신체적인영역	200만원미만	69	3.93	.74	.086	.917	
	200~300만원미만	62	3.88	.74			
	300만원이상	156	3.92	.69			
심리적인영역	200만원미만	69	3.86	.78	8.087	.000***	c>b
	200~300만원미만	62	3.70	.71			
	300만원이상	156	4.08	.54			
사회적인영역	200만원미만	69	3.55	.99	5.498	.005**	c>b
	200~300만원미만	62	3.48	.81			
	300만원이상	156	3.84	.78			
생활환경영역	200만원미만	69	3.72	.76	.856	.426	
	200~300만원미만	62	3.74	.75			
	300만원이상	156	3.84	.71			
일상적인수행능력	200만원미만	69	3.64	.77	5.036	.007**	c>a
	200~300만원미만	62	3.69	.70			
	300만원이상	156	3.93	.70			

a. 200만원 미만, b. 200~300만원 미만, c. 300만원 이상

$^{**}p<.01$, $^{***}p<.001$

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 24>와 같이 월평균 소득에 따른 삶의질의 차이를 분석한 결과, 신체적인영역은 200만원 미만(3.93±.74), 300만원 이상(3.92±.69), 200~300만원 미만(3.88±.74)의 순으로 나타났고, 심리적인영역은 300만원 이상(4.08±.54), 200만원 미만(3.86±.78), 200~300만원 미만(3.70±.71)의 순으로 나타났으며, 사회적인영역은 300만원 이상(3.84±.78), 200만원 미만(3.55±.99), 200~300만원 미만(3.48±.81)의 순으로 나타났다. 생활환경영역은 300만원 이상(3.84±.71), 200~300만원 미만(3.74±.75), 200만원 미만(3.72±.76)의 순으로 나타났고, 일상적인수행능력은 300만원 이상(3.93±.70), 200~300만원 미만(3.69±.70), 200만원 미만(3.64±.77)의 순으로 나타났다.

월평균 소득에 따른 삶의질은 심리적인영역에서 차이($p<.001$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 300만원 이상과 200~300만원 미만에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 월평균 소득에 따른 삶의질은 사회적인영역에서 차이($p<.01$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 300만원 이상과 200~300만원 미만에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 월평균 소득에 따른 삶의질은 일상적인수행능력에서 차이($p<.01$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 300만원 이상과 200만원 미만에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

⑤ 참가시간에 따른 삶의 질 차이

참가시간에 따른 삶의 질의 하위요인 신체적인영역, 심리적인영역, 사회적인영역, 생활환경영역, 일상적인수행능력의 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 25>과 같다.

표 25. 참가시간에 따른 삶의 질 차이

삶의질	참가시간	N	평균	표준편차	F	P	사후검증
신체적인 영역	1시간미만(1회)	41	3.72	.70	2.074	.104	
	1~2시간미만(1회)	127	3.92	.76			
	2~3시간미만(1회)	76	3.89	.68			
	3시간이상(1회)	43	4.10	.59			
심리적인 영역	1시간미만(1회)	41	3.88	.83	1.983	.117	
	1~2시간미만(1회)	127	4.03	.64			
	2~3시간미만(1회)	76	3.81	.61			
	3시간이상(1회)	43	4.00	.59			
사회적인 영역	1시간미만(1회)	41	3.62	.90	1.983	.117	
	1~2시간미만(1회)	127	3.82	.84			
	2~3시간미만(1회)	76	3.65	.79			
	3시간이상(1회)	43	3.55	.92			
생활환경 영역	1시간미만(1회)	41	3.42	.60	4.797	.003**	b,d,c>ad
	1~2시간미만(1회)	127	3.91	.78			
	2~3시간미만(1회)	76	3.80	.53			
	3시간이상(1회)	43	3.79	.89			
일상적인 수행능력	1시간미만(1회)	41	3.54	.82	13.370	.000***	d,b>a,c
	1~2시간미만(1회)	147	4.00	.68			
	2~3시간미만(1회)	76	3.48	.61			
	3시간이상(1회)	43	4.08	.68			

a. 1시간 미만, b. 1~2시간 미만, c. 2~3시간 미만, d. 3시간 이상

$^{**}p<.01$, $^{***}p<.001$

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 25>와 같이 참가시간에 따른 삶의 질의 차이를 분석한 결과, 신체적인영역은 3시간 이상(4.10±.59), 1~2시간 미만(3.92±.76), 2~3시간 미만(3.89±.68), 1시간 미만(3.72±70)의 순으로 나타났고, 심리적인영역은 1~2시간 미만(4.03±.64), 3시간 이상(4.00±.59), 1시간 미만(3.88±83), 2~3시간 미만(3.81±.61)의 순으로 나타났으며, 사회적인영역은 1~2시간 미만(3.82±.84), 2~3시간 미만(3.65±.79), 3시간 이상(3.55±.92), 1시간 미만(3.52±90)의 순으로 나타났다. 생활환경영역은 1~2시간 미만(3.91±78), 3시간 이상(3.80±.89), 2~3시간 미만(3.79±.53), 1시간 미만(3.42±60)의 순으로 나타났고, 일상적인수행능력은 3시간 이상(4.08±.68), 1~2시간 미만(4.00±68), 1시간 미만(3.54±.82), 2~3시간 미만(3.48±.61)의 순으로 나타났다. 참가시간에 따른 삶의질은 생활환경영역에서 차이($p<.01$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 1~2시간 미만, 3시간 이상과 1시간 미만에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 참가시간에 따른 삶의질은 일상적인수행능력에서 차이($p<.001$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 3시간 이상과, 1~2시간 미만과 1시간 미만, 2~3시간 미만에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

⑥ 참가횟수에 따른 삶의 질 차이

참가횟수에 따른 삶의 질의 하위요인 신체적인영역, 심리적인영역, 사회적인영역, 생활환경영역, 일상적인수행능력의 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 26>과 같다.

표 26. 참가횟수에 따른 삶의 질 차이

삶의질	참가횟수	N	평균	표준편차	F	P	사후검증
신체적인영역	1일(1주)	32	4.01	.48	1.727	.162	
	2일(1주)	96	4.02	.67			
	3일(1주)	98	3.84	.77			
	4일 이상(1주)	61	3.80	.76			
심리적인영역	1일(1주)	32	4.09	.51	1.954	.121	
	2일(1주)	96	4.00	.70			
	3일(1주)	98	3.95	.71			
	4일 이상(1주)	61	3.78	.55			
사회적인영역	1일(1주)	32	3.42	.94	1.414	.239	
	2일(1주)	96	3.71	.81			
	3일(1주)	98	3.70	.85			
	4일 이상(1주)	61	3.80	.87			
생활환경영역	1일(1주)	32	3.60	.85	1.364	.254	
	2일(1주)	96	3.75	.68			
	3일(1주)	98	3.83	.71			
	4일 이상(1주)	61	3.90	.77			
일상적인수행능력	1일(1주)	32	3.71	.74	4.484	.004**	b>d
	2일(1주)	96	4.02	.65			
	3일(1주)	98	3.74	.79			
	4일 이상(1주)	61	3.64	.66			

a. 1일, b. 2일, c. 3일, d. 4일 이상c>b

***$p<.001$

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 26>와 같이 참가횟수에 따른 삶의 질의 차이를 분석한 결과, 신체적인영역은 2일(4.02±67), 1일(4.01±48), 3일(3.84±.77), 4일 이상(3.80±76)의 순으로 나타났고, 심리적인영역은 1일(4.09±.51), 2일(4.00±.70), 3일(3.95±.71), 4일 이상(3.78±.55)의 순으로 나타났으며, 사회적인영역은 4일 이상(3.80±.87), 2일(3.71±.81), 3일(3.70±.85), 1일(3.42±94)의 순으로 나타났다. 생활환경영역은 4일 이상(3.90±.77), 3일(3.83±.71), 2일(3.75±.65), 1일(3.60±.85)의 순으로 나타났고, 일상적인수행능력은 2일(4.02±.65), 3일(3.74±.79), 1일(3.71±.74), 4일 이상(3.64±.66)의 순으로 나타났다.

참가횟수에 따른 삶의질은 일상적인수행능력에서 차이($p<.01$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 2일과 4일 이상에서 차이가 있는 것으로 나타났다

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

⑦ 참가기간에 따른 삶의 질 차이

참가기간에 따른 삶의 질의 하위요인 신체적인영역, 심리적인영역, 사회적인영역, 생활환경영역, 일상적인수행능력의 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표 27>과 같다.

표 27. 참가기간에 따른 삶의 질 차이

삶의질	참가기간	N	평균	표준편차	F	P	사후검증
신체적인영역	3년미만	90	3.93	.66	1.650	.194	c>a
	3~5년미만	164	3.86	.75			
	5년이상	33	4.11	.68			
심리적인영역	3년미만	90	4.09	.62	4.119	.017*	a>b
	3~5년미만	164	3.85	.69			
	5년이상	33	4.04	.55			
사회적인영역	3년미만	90	3.48	.96	4.194	.016*	c,b>a
	3~5년미만	164	3.78	.81			
	5년이상	33	3.84	.67			
생활환경영역	3년미만	90	3.71	.75	.702	.496	
	3~5년미만	164	3.82	.72			
	5년이상	33	3.83	.74			
일상적인수행능력	3년미만	90	3.96	.70	2.791	.063	
	3~5년미만	164	3.75	.75			
	5년이상	33	3.71	.63			

a. 3년 미만, b. 3~5년 미만, c. 5년 이상

*$p<.05$

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<표 27>과 같이 참가기간에 따른 삶의질의 차이를 분석한 결과, 신체적인 영역은 5년 이상(4.11±.68), 3년 미만(3.93±66), 3~5년 미만(3.86±75)의 순으로 나타났고, 심리저인영역은 3년 미만(4.09±.62), 5년 이상(4.04±.55), 3~5년 미만(3.85±.69)의 순으로 나타났으며, 사회적인영역은 5년 이상(3.84±67), 3~5년 미만(3.78±81), 3년 미만(3.48±.96)의 순으로 나타났다. 생활환경영역은 5년 이상(3.83±.74), 3~5년 미만(3.82±.72), 3년 미만(3.71±.75)의 순으로 나타났고, 일상적인수행능력은 3년 미만(3.96±.70), 3~5년 미만(3.75±.75), 5년 이상(3.71±.63)의 순으로 나타났다. 참가기간에 따른 삶의 질은 심리적인영역에서 차이($p<.05$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(scheffe) 결과 3년 미만과 3~5년 미만에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 참가기간에 따른 삶의질은 사회적인영역에서 차이($p<.05$)가 있는 것으로 나타났고, 사후검증(duncan) 결과 5년 이상, 3~5년 미만과 3년 미만에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2) 상관관계분석 결과

참가동기의 기술발달, 즐거움, 성취감, 컨디션, 사교, 외적과시, 무동기, 생활만족의 행복감, 성공감, 만족감, 기대감, 삶의질의 신체적인영역, 심리적인영역, 사회적인영역, 생활환경영역, 일상적인영역의 상관관계를 분석한 결과는 <표 28>과 같다. 각각의 변인들 측정값은 kline(2011)이 제시한 .85 값보다 낮으며, 다중공성선의 문제는 없는 것으로 나타났고, 대체적으로 유의수준(p<.01)내에서 대체적으로 상관을 보인다.

표 28. 상관관계분석

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
기술발달	1															
즐거움	.187**	1														
성취감	.417**	.306**	1													
컨디션	.548**	.155**	.309**	1												
사교	.263**	.041	.220**	.319**	1											
외적과시	.259**	-.112	.054	.404**	.260**	1										
무동기	.143*	-.279**	-.046	.150*	.150*	.515**	1									
행복감	.127*	-.115	-.090	.156**	-.048	.175**	.134*	1								
성공감	.171**	-.090	-.006	.271**	-.091	.356**	.358**	.403**	1							
만족감	.208**	-.117*	-.011	.309**	.003	.308**	.338**	.475**	.579**	1						
기대감	.143*	-.028	.074	.227**	.143*	.350**	.394**	.426**	.522**	.571**	1					
신체적인영역	-.051	-.052	-.017	.176**	.043	.192**	.232**	.234**	.235**	.150*	.310**	1				
심리적인영역	.179**	-.099	.027	.223**	-.038	.176**	.174**	.229**	.365**	.286**	.296**	.159**	1			
사회적인영역	.123*	-.210**	-.002	.173**	.192**	.457**	.486**	.204**	.413**	.433**	.433**	.130*	.139*	1		
생활환경영역	.003	.041	-.030	.168**	.023	.251**	.016	.284**	.289**	.244**	.286**	.384**	.289**	.261**	1	
일상적인수행능력	.125*	.007	.088	.137*	.076	.126*	.173**	.276**	.222**	.312**	.348**	.312**	.395**	.145*	.393**	1

*p<.05, **p<.01

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3) 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 생활만족에 미치는 영향

연구의 가설Ⅱ은 '사회인 야구리그 참가자의 참가동기는 생활만족에 영향을 미칠 것이다'라고 설정했다. 이와 같은 가설을 검증하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다.

(1) 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 행복감에 미치는 영향

표 29. 참가동기와 행복감 다중회귀분석

종속변인	독립변인	B	SE	β	t
행복감	(상수)	3.772	.424		8.904***
	기술발달	.123	.070	.128	1.753
	즐거움	−.108	.072	−.094	−1.492
	성취감	−.137	.068	−.133	−2.013*
	컨디션	.148	.081	.135	1.823
	사교	−.116	.059	−.123	−1.983*
	외적과시	.087	.063	.101	1.387
	무동기	.021	.050	.030	.429
R^2=.088 F=3.828 sig=.001					

*$p<.05$, ***$p<.001$

<표 29>은 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 행복감에 어떠한 영향을 미치는지 분석하기 위해 다중회귀분석을 시행한 결과이다. 참가동기의 하위요인 성취감(β=−.133, t=−2.013, p<.05), 사교(β=−.123, t=−1.983, p<.05)는 영향을 미치는 것으로 나타났고, 컨디션(β=.135, t=1.823), 기술발달(β=.128, t=1.753), 외적과시(β=.101, t=1.387), 즐거움(β=−.094, t=−1.492), 무동기(β=.030, t=.429)는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 설명변량은 8.8%(F=3.828, p<.01)로 통계적으로 유의미한 회귀모형이었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(2) 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 성공감에 미치는 영향

표 30. 참가동기와 성공감 다중회귀분석

종속변인	독립변인	B	SE	β	t
성공감	(상수)	2.442	.396		6.161***
	기술발달	.046	.066	.046	.701
	즐거움	−.027	.068	−.023	−.406
	성취감	−.033	.064	−.031	−.524
	컨디션	.256	.076	.226	3.366**
	사교	−.248	.055	−.254	−4.529***
	외적과시	.169	.059	.189	2.865**
	무동기	.186	.047	.250	3.969***
R^2=.251 F=13.373 sig=.000					

**p<.01, ***p<.001

<표 30>은 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 성공감에 어떠한 영향을 미치는지 분석하기 위해 다중회귀분석을 시행한 결과이다. 참가동기의 하위요인 사교(β=−.254, t=−4.529, p<.001), 무동기(β=.250, t=3.969, p<.001), 컨디션(β=.226, t=3.366, p<.01), 외적과시(β=.189, t=2.865, p<.01)는 영향을 미치는 것으로 나타났고, 기술발달(β=.046, t=.701), 성취감(β=−.031, t=−.524), 즐거움(β=−.023, t=−.406)은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 설명변량은 25.1%(F=13.373, p<.001)로 통계적으로 유의미한 회귀모형이었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(3) 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 만족감에 미치는 영향

표 31. 참가동기와 만족감 다중회귀분석

종속변인	독립변인	B	SE	β	t
만족감	(상수)	2.356	.427		5.520***
	기술발달	.087	.071	.083	1.226
	즐거움	−.088	.073	−.071	−1.207
	성취감	−.079	.069	−.070	−1.150
	컨디션	.325	.082	.272	3.964***
	사교	−.150	.059	−.146	−2.544*
	외적과시	.082	.063	.074	1.288
	무동기	.188	.050	.240	3.726***
R^2=.218 F=11.104 sig=.000					

*$p<.05$, ***$p<.001$

<표 31>은 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 만족감에 어떠한 영향을 미치는지 분석하기 위해 다중회귀분석을 시행한 결과이다. 참가동기의 하위요인 컨디션(β=.272, t=3.964, p<.001), 무동기(β=.240, t=3.726, p<.001), 사교(β=−.146, t=−2.544, p<.05)는 영향을 미치는 것으로 나타났고, 외적과시(β=.087, t=1.288), 기술발달(β=.083, t=1.226), 즐거움(β=−.071, t=−1.207), 성취감(β=−.070, t=−1.150)은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 설명변량은 21.8%(F=11.104, p<.001)로 통계적으로 유의미한 회귀모형이었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(4) 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 기대감에 미치는 영향

표 32. 참가동기와 기대감 다중회귀분석

종속변인	독립변인	B	SE	β	t
만족감	(상수)	1.487	.442		3.365**
	기술발달	−.036	.073	−.034	−.499
	즐거움	.069	.075	.054	.916
	성취감	.046	.071	.040	.647
	컨디션	.136	.085	.111	1.603
	사교	.019	.061	.018	.318
	외적과시	.144	.066	.149	2.188*
	무동기	.256	.052	.319	4.915***
R^2=.202 F=10.118 sig=.000					

*$p<.05$, ***$p<.001$

<표 32>은 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 기대감에 어떠한 영향을 미치는지 분석하기 위해 다중회귀분석을 시행한 결과이다. 참가동기의 하위요인 무동기(β=.319, t=4.915, p<.001), 외적과시(β=.149, t=2.188, p<.05)는 영향을 미치는 것으로 나타났고, 컨디션(β=.111, t=1.603), 즐거움(β=.054, t=.916), 성취감(β=.040, t=.647), 기술발달(β=−.034, t=−.499), 사교(β=.018, t=.318)는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 설명변량은 20.2%(F=10.118, p<.001)로 통계적으로 유의미한 회귀모형이었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

4) 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 삶의질에 미치는 영향

연구의 가설Ⅲ은 '사회인 야구리그 참가자의 참가동기는 삶의질에 영향을 미칠 것이다'라고 설정했다. 이와 같은 가설을 검증하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다.

(1) 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 신체적인영역에 미치는 영향

표 33. 참가동기와 신체적인영역 다중회귀분석

종속변인	독립변인	B	SE	β	t
신체적인 영역	(상수)	3.195	.350		9.131***
	기술발달	−.189	.058	−.234	−3.2559**
	즐거움	.014	.060	.014	.230
	성취감	.008	.056	.009	.144
	컨디션	.235	.067	.256	3.492**
	사교	−.019	.048	−.024	−.398
	외적과시	.036	.052	.049	.687
	무동기	.126	.041	.209	3.056**
R^2=.113 F=5.074 sig=.001					

**p<.01, ***p<.001

<표 33>은 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 신체적인영역에 어떠한 영향을 미치는지 분석하기 위해 다중회귀분석을 시행한 결과이다. 참가동기의 하위요인 컨디션(β=.256, t=3.492, p<.01), 기술발달(β=−.234, t=−3.259, p<.01), 무동기(β=.209, t=3.056, p<.01)는 영향을 미치는 것으로 나타났고, 외적과시(β=.049, t=.687), 사교(β=−.024, t=−.398), 즐거움(β=.014, t=.230), 성취감(β=.009, t=.144)은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 설명변량은 11.3%(F=5.074, p<.001)로 통계적으로 유의미한 회귀모형이었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(2) 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 심리적인영역에 미치는 영향

표 34. 참가동기와 심리적인영역 다중회귀분석

종속변인	독립변인	B	SE	β	t
심리적인 영역	(상수)	3.574	.325		10.995***
	기술발달	.081	.054	.109	1.512
	즐거움	−.096	.055	−.108	−1.722
	성취감	−.010	.052	−.012	−.188
	컨디션	.169	.062	.199	2.708**
	사교	−.110	.045	−.150	−2.439*
	외적과시	.030	.048	.045	.623
	무동기	.054	.038	.097	1.406
R^2=.10.5 F=4.661 sig=.001					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 34>은 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 심리적인영역에 어떠한 영향을 미치는지 분석하기 위해 다중회귀분석을 시행한 결과이다. 참가동기의 하위요인 컨디션(β=.199, t=2.708, p<.01), 사교(β=−.150, t=−2.439, p<.05)는 영향을 미치는 것으로 나타났고, 즐거움(β=−.108, t=−1.722), 기술발달(β=.109, t=1.512), 무동기(β=.097, t=1.406), 외적과시(β=.045, t=.623), 성취감(β=−.012, t=−.188)은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 설명변량은 10.5%(F=4.661, p<.001)로 통계적으로 유의미한 회귀모형이었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(3) 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 사회적인영역에 미치는 영향

표 35. 참가동기와 사회적인영역 다중회귀분석

종속변인	독립변인	B	SE	β	t
사회적인 영역	(상수)	2.390	.369		6.470***
	기술발달	.001	.061	.001	.022
	즐거움	-.116	.063	-.101	-1.835
	성취감	.009	.059	.009	.158
	컨디션	.009	.071	.008	.123
	사교	.073	.051	.077	1.426
	외적과시	.227	.055	.262	4.125***
	무동기	.224	.044	.311	5.136***
R^2=.308 F=17.758 sig=.001					

***$p<.001$

<표 35>은 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 사회적인영역에 어떠한 영향을 미치는지 분석하기 위해 다중회귀분석을 시행한 결과이다. 참가동기의 하위요인 무동기(β=.311, t=5.136, p<.001), 외적과시(β=.262, t=4.125, p<.001)는 영향을 미치는 것으로 나타났고, 즐거움(β=−.101, t=−1.835), 사교(β=.077, t=1.426), 성취감(β=.009, t=.158), 컨디션(β=.008, t=.123), 기술발달(β=.001, t=.022)은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 설명변량은 30.8%(F=17.758, p<.001)로 통계적으로 유의미한 회귀모형이었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(4) 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 생활환경영역에 미치는 영향

표 36. 참가동기와 생활환경영역 다중회귀분석

종속변인	독립변인	B	SE	β	t
생활환경영역	(상수)	3.489	.360		9.694***
	기술발달	−.087	.060	−.105	−1.456
	즐거움	−.041	.061	−.042	−.668
	성취감	−.032	.058	−.037	−.558
	컨디션	.149	.069	.159	2.159*
	사교	−.037	.050	−.046	−.749
	외적과시	.225	.053	.304	4.197***
	무동기	−.096	.042	−.155	−2.253*
R^2=.102 F=4.525 sig=.001					

*p<.05, ***p<.001

<표 36>은 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 생활환경영역에 어떠한 영향을 미치는지 분석하기 위해 다중회귀분석을 시행한 결과이다. 참가동기의 하위요인 외적과시(β=.304, t=4.197, p<.001), 컨디션(β=.159, t=2.159, p<.05), 무동기(β=−.155, t=−2.253, p<.05)은 영향을 미치는 것으로 나타났고, 기술발달(β=−.105, t=−1.456), 사교(β=−.046, t=−.749), 즐거움(β=−.042, t=−.668), 성취감(β=−.037, t=−.558)은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 설명변량은 10.2%(F=4.525, p<.001)로 통계적으로 유의미한 회귀모형이었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(5) 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 일상적인수행능력에 미치는 영향

표 37. 참가동기와 일상적인수행능력 다중회귀분석

종속변인	독립변인	B	SE	β	t
일상적인수행능력	(상수)	2.850	.369		7.714***
	기술발달	.030	.061	.036	.486
	즐거움	.019	.063	.020	.304
	성취감	.045	.060	.051	.754
	컨디션	.066	.071	.071	.932
	사교	.005	.051	.007	.103
	외적과시	.001	.055	.002	.024
	무동기	.100	.044	.164	2.305*
R^2=.048 F=2.004 sig=.05					

*$p<.05$

<표 37>은 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 일상적인수행능력에 어떠한 영향을 미치는지 분석하기 위해 다중회귀분석을 시행한 결과이다. 참가동기의 하위요인 무동기(β=.164, t=2.305, p<.05)는 영향을 미치는 것으로 나타났고, 컨디션(β=.071, t=.932), 성취감(β=.051, t=.754), 기술발달(β=.036, t=.486), 즐거움(β=.020, t=.304), 사교(β=.007, t=.103), 외적과시(β=.002, t=.024)는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 설명변량은 4.8%(F=2.004, p<.05)로 통계적으로 유의미한 회귀모형이었다.

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

5) 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 삶의 질에 미치는 영향

연구의 가설Ⅳ은 '사회인 야구리그 참가자의 생활만족은 삶의질에 영향을 미칠 것이다'라고 설정했다. 이와 같은 가설을 검증하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다.

(1) 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 신체적인영역에 미치는 영향

표 38. 생활만족과 신체적인영역 다중회귀분석

종속변인	독립변인	B	SE	β	t
신체적인영역	(상수)	2.770	.212		13.047***
	행복감	.115	.055	.137	2.092*
	성공감	.097	.058	.120	1.662
	만족감	−.105	.059	−.137	−1.786
	기대감	.201	.054	.268	3.717***
R^2=.123 F=9.856 sig=.001					

*p<.05, ***p<.001

<표 38>은 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 신체적인영역에 어떠한 영향을 미치는지 분석하기 위해 다중회귀분석을 시행한 결과이다. 생활만족의 하위요인 기대감(β=.268, t=3.717, p<.001), 행복감(β=.137, t=2.092, p<.05)은 영향을 미치는 것으로 나타났고, 만족감(β=−.137, t=−1.786), 성공감(β=.120, t=1.662)은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 설명변량은 110%(F=9.856, p<.001)로 통계적으로 유의미한 회귀모형이었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(2) 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 심리적인영역에 미치는 영향

표 39. 생활만족과 심리적인영역 다중회귀분석

종속변인	독립변인	B	SE	β	t
심리적인 영역	(상수)	2.697	.193		13.983***
	행복감	.043	.050	.055	.862
	성공감	.193	.053	.258	3.643***
	만족감	.033	.053	.047	.620
	기대감	.078	.049	.112	1.582
R^2=.153 F=12.750 sig=.001					

***$p<.001$

<표 39>은 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 심리적인영역에 어떠한 영향을 미치는지 분석하기 위해 다중회귀분석을 시행한 결과이다. 생활만족의 하위요인 성공감(β=.258, t=3.643, p<.001)은 영향을 미치는 것으로 나타났고, 기대감(β=.112, t=1.582), 행복감(β=.055, t=.862), 만족감(β=.047, t=.620)은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 설명변량은 153%(F=12.750, p<.001)로 통계적으로 유의미한 회귀모형이었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(3) 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 사회적인영역에 미치는 영향

표 40. 생활만족과 사회적인영역 다중회귀분석

종속변인	독립변인	B	SE	β	t
사회적인 영역	(상수)	1.812	.233		7.793***
	행복감	−.082	.060	−.082	−1.363
	성공감	.185	.064	.191	2.896**
	만족감	.206	.064	.224	3.197**
	기대감	.216	.059	.241	3.649***
R^2=.263 F=25.209 sig=.001					

**p<.01, ***p<.001

<표 40>은 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 사회적인영역에 어떠한 영향을 미치는지 분석하기 위해 다중회귀분석을 시행한 결과이다. 생활만족의 하위요인 기대감(β=.241, t=3.649, p<.001), 만족감(β=.224, t=3.197, p<.01), 성공감(β=.191, t=2.896, p<.01)은 영향을 미치는 것으로 나타났고, 행복감(β=−.082, t=−1.363)은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 설명변량은 26.3%(F=25.209, p<.001)로 통계적으로 유의미한 회귀모형이었다.

dCollection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(4) 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 생활환경영역에 미치는 영향

표 41. 생활만족과 생활환경영역 다중회귀분석

종속변인	독립변인	B	SE	β	t
생활환경영역	(상수)	2.432	.216		11.252***
	행복감	.141	.056	.165	2.529*
	성공감	.125	.059	.150	2.099*
	만족감	.000	.060	.000	.002
	기대감	.105	.055	.137	1.913
R^2=.129 F=10.483 sig=.001					

*p<.05, ***p<.001

<표 41>은 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 생활환경영역에 어떠한 영향을 미치는지 분석하기 위해 다중회귀분석을 시행한 결과이다. 생활만족의 하위요인 행복감(β=.165, t=2.529, p<.05), 성공감(β=.150, t=2.099, p<.05)은 영향을 미치는 것으로 나타났고, 기대감(β=.137, t=1.913), 만족감(β=.000, t=.002)은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 설명변량은 12.9%(F=10.483, p<.001)로 통계적으로 유의미한 회귀모형이었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

(5) 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 일상적인수행능력에 미치는 영향

표 42. 생활만족과 일상적인수행능력 다중회귀분석

종속변인	독립변인	B	SE	β	t
일상적인수행능력	(상수)	2.466	.213		11.589***
	행복감	.105	.055	.123	1.907
	성공감	−.024	.058	−.029	−.406
	만족감	.108	.059	.138	1.839
	기대감	.177	.054	.232	3.272**
R^2=.151 F=12.558 sig=.001					

**p<.01, ***p<.001

<표 42>은 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 일상정인수행능력에 어떠한 영향을 미치는지 분석하기 위해 다중회귀분석을 시행한 결과이다. 생활만족의 하위요인 기대감(β=.232, t=3.272, p<.01)은 영향을 미치는 것으로 나타났고, 만족감(β=.138, t=1.839), 행복감(β=.123, t=1.907), 성공감(β=−.029, t=−.406)은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 설명변량은 151%(F=12.558, p<.001)로 통계적으로 유의미한 회귀모형이었다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2. 논 의

본 연구는 사회인 야구리그 참가자의 참가동기와 생활만족이 삶의 질에 미치는 영향을 규명하기 위하여 선행연구에서 사용한 설문지를 기분으로 신뢰도와 타당도가 검증된 설문지를 바탕으로 첫째, 사회인 야구리그 참가자의 사회인구적 특성에 따른 참가동기, 생활만족, 삶의 질의 차이를 검증하였으며, 둘째, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기, 생활만족, 삶의 질의 영향의 상관관계, 셋째, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기, 생활만족, 삶의 질의 영향을 실증적으로 분석하였다. 따라서 본 장에서는 연구방법과 연구결과를 토대로 사회인 야구리그 참가자의 참가동기와 생활만족이 삶의 질에 미치는 영향을 분석한 결과를 토대로 다음과 같은 논의를 도출하였다.

1) 사회인 야구리그 참가자의 사회인구학적 특성에 따른 참가동기의 차이검증

첫째, 학력에 따른 참가동기는 사교에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 직업에 따른 직업에 따른 참가동기는 성취감, 무동기, 기술발달, 컨디션, 외적과시에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 월평균 소득에 따른 참가동기는 기술발달, 사교, 외적과시, 무동기에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

박홍철(2009)은 야구 동호인 참가자의 교육수준에에 따른 참가동기의 기술발달요인, 성취감요인, 사교요인에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고 직업에 따른 참가동기의 사교요인, 건강과 체력요인, 외적과시요인에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며 야구동호인의 월수입에 따른 참가동기를 분석한 결과, 사교요인, 건강과 체력요인, 외적과시요인에서 통계적으로 유의한 차

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

이가 있는 것으로 나타났다. 이형국(2012)은 야구동호인의 교육수준에 따른 참여동기의 차이를 분석한 결과, 사회적 관계지향, 오락, 취미지향, 건강지향, 성취감지향요인에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타나 본 연구의 결과를 부분적으로 지지해주고 있다.

이 범(2009)은 성별에 따른 골프 참가동기의 차이를 살펴보면, 즐거움은 남자는 3.84(±1.21), 여자는 3.62(±.51)로 나타났다. 이때 단변인 F통계값이 2.205(p>.05)로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 외적동기 중 컨디션유지는 남자가 3.48(±.48), 여자는 3.71(±1.32)로 나타났으며, 변인 F통계값이 2.205(p>.05)로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났으며, 소득에 따른 골프 참가동기는 내적동기인 기술발달과 즐거움에서 유의한 값이 나타났고 외적동기인 외적과시에서 유의한 값이 나타났고 기술발달, 즐거움 요인은 500만원 이상에서 가장 높은 값이 나타났고 외적과시는 300만원미만에서 높은 값이 나타났다.이러한 결과를 놓고 보면 고소득으로 갈수록 여가시간의 활용으로 골프를 즐기는 것에 동기를 부여하고 300만원 미만의 저소득층에서는 외적인 과시를 위해 골프에 참여 하는 것으로 본 연구의 결과를 부분적으로 지지해주고 있다.

둘째, 참가시간에 따른 참가동기는 즐거움, 외적과시, 사교에서 통계적으로 차이가 있는 것으로 나타났고, 참가횟수에 따른 참가동기는 즐거움, 외적과시, 무동기에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 참가기간에 따른 참가동기는 기술발달, 외적과시에서 통계적으로 차이가 있는 것으로 나타났다.

주상필(2001)은 내적동기 중 기술발달요인과 건강체력 요인에서 1-3년이 가장 높은 결과를 보였고, 10년-25년이 가장 낮은 결과를 보여 기술발달 차이는 통계적으로 유의한 차이를 나타났고, 외적동기 중 컨디션 요인에서 1년-3년이 가장 높은 결과를 보였고, 7-9년이 가장 낮은 결과를 보여 컨디션은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 본 연구의 결과를 부분적으로 지지해주고 있다.

박홍철(2009)은 야구 동호인의 운동경력(기간)에 따른 참가동기의 기술발달요

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

인과 컨디션, 사교요인, 건강과 체력요인, 외적과시요인에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 김윤용(2011)은 사회인 야구 참여자의 참여기간에 따른 참여동기의 차이를 분석한 결과, 내적동기의 하위요인인 즐거운 요인은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 외동동기의 하위요인인 컨디션, 건강과 체력은 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 김재성(2011)은 생활체육 참여시간에 따른 운동참여동기의 차이검증을 분석한 결과, 건강과 체력은 유의한 차이가 없었고, 기술발달, 성취감, 즐거움, 외적과시, 사교, 무동기에서는 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 생활체육 참여기간에 따른 운동참여동기의 차이검증을 분석한 결과, 기술발달, 성취감, 즐거움, 건강과 체력, 외적과시, 사교에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며 본 연구의 결과를 지지해주고 있다.

2) 사회인 야구리그 참가자의 사회인구학적 특성에 따른 생활만족의 차이검증

첫째, 학력에 따른 생활만족은 성공감에서 통계적으로 차이가 있는 것으로 나타났고 직업에 따른 생활만족은 행복감, 기대감, 만족감에서 통계적으로 차이가 있는 것으로 나타났으며, 월평균 소득에 따른 생활만족은 기대감에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

손경희(2008)는 생활체육 참여자들의 인구통계학적 특성에 따른 생활만족의 차이를 규명하기 위하여 t-test와 일원변량분산분석(one-way ANOVA)을 실시한 결과, 학력에 따른 생활만족은 5%수준에서 유의한 영향이 미치는 것으로 나타났으며, 대졸 이상 집단(M=5.58)이 고졸 집단(M=5.19)에 비해 높은 생활만족을 보였으며, 전반적으로 학력층이 높을수록 생활만족이 높은 것으로 나타났다. 월 소득에 따른 생활만족 역시 0.1%수준에서 유의한

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

차이를 보이는 바, 사후검정 결과 월 소득 300만원 이상 집단(M=6.21)의 생활만족이 가장 높았고, 다음으로 200-300만원 미만(M=5.50)이 높았으며, 월 소득 150-200만원 미만 집단(M=5.20)과 150만원 미만 집단(M=5.01)의 생활만족이 상대적으로 가장 낮은 것으로 나타났고, 김승현(2013)은 여가활동 참여 대학생들의 월 용돈 금액에 따른 생활만족의 차이를 검증하기 위하여 분산분석(one-way ANOVA)을 실시한 결과, 월 용돈 금액에 따라 생활만족 요인 중 기대감과 성공감 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나(p<.05), 만족감, 행복감에서는 통계적으로 유의한 차이가 없었다(p>.05). 집단 간의 차이를 알아보기 위하여 실시한 사후검증 결과, 기대감은 20만원 미만 집단이 21-30만원 집단보다 높게 나타났고, 성공감에서는 31만원 이상 집단이 20만원 미만 집단보다 높게 나타났다. 강현호(2011)은 인구통계학적 특성변인에 따른 생활만족의 차이의 결과에서 연령, 월소득, 참여기간에서 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 소득수준과 생활만족의 차이는 성공감, 행복감에서 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 본 연구의 결과를 부분적으로 지지해주고 있다.

둘째, 참가시간에 따른 생활만족은 행복감, 성공감에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 참가횟수에 따른 생활만족은 기대감에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 참가기간에 따른 생활만족은 만족감에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

3) 사회인 야구리그 참가자의 사회인구학적 특성에 따른 삶의 질의 차이검증

첫째, 연령에 따른 삶의 질은 심리적인 영역, 일상적인수행능력에서 차이가 있는 것으로 나타났으며, 학력에 따른 삶의 질은 심리적인영역, 생활환경영역에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 직업에 따른 삶의 질

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

은 신체적인영역, 심리적인영역, 생활환경영역, 일상적인수행에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 월평균 소득에 따른 삶의 질은 심리적인영역, 사회적인영역, 일상적인수행능력에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

송은주(2011)는 가정 월소득에 따른 삶의 질 변화 수준의 차이검증을 실시한 결과, 가정생활영역에서 긍정적인 변화는 가정 월 소득이 500만원 이상, 300-400만원 미만, 400-500만원 미만, 200-300만원 미만, 200만원 미만 등의 순으로 통계적으로 유의한 차기를 보였으며, 스크린 골프 참가자의 골프 경력에 따른 삶의 질은 생활환경 요인에서 3년 이상,1년~3년 미만, 1년 미만 순으로 나타났다(p=.000). 신체적 건강 요인에서 1년~3년미만, 3년 이상,1년 미만 순으로 나타났다(p=.000). 심리적 영역에서 1년 미만, 1년~3년미만, 3년 이상 순으로 나타났다(p=.000).사회적 관계를 제외한 모든 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 본 연구의 결과를 부분적으로 지지해주고 있다. 은 스크린 골프 참가자의 연령에 따른 삶의 질은 생활환경 요인에서 40세 이상 집단,30세~39세 집단, 20 ~29세 집단 순으로 나타났다(p=.000).사회적 관계 요인에서 30세~39세 집단,40세 이상 집단이 20세~29세 집단 보다 높게 나타났다(p=.000). 사회적 관계 요인에서 40세 이상 집단, 30세~39세 집단, 20세~29세 집단 순으로 나타났다(p=.000). 심리적 영역에서 20세~29세 집단, 40세 이상 집단, 30세~39세 집단 순으로 나타났다(p=.001). 모든 요인에서 통계적으로 유의한 차이를 나타났고 스크린 골프경제 수준에 따른 삶의 질은 생활환경 요인에서 250만원 이상, 150~250만원미만, 150만원 미만 순으로 나타났다(p=.000). 신체적 건강 요인에서 150~250만원 미만, 250만원 이상, 150만원 미만 순으로 나타났다(p=.000). 사회적 관계 요인에서 250만원 이상, 150~250만원 미만, 150만원 미만순으로 나타났다(p=.000). 심리적 영역에서 150만원 미만, 250만원 이상, 150~250만원미만 순으로 나타났다(p=.000). 모든 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 본 연구의 결과를 부분적으

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

로 지지해주고 있다.

둘째, 참가시간에 따른 삶의 질은 생활환경영역, 일상적인수행능력에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 참가횟수에 따른 삶의 질은 일상적인수행능력에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 참가기간에 따른 삶의 질은 심리적인영역, 사회적인영역에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며,

서영생(2014)은 스크린 골프 참가자의 골프 경력에 따른 삶의 질은 생활환경 요인에서 3년 이상,1년~3년 미만, 1년 미만 순으로 나타났다(p=.000). 신체적 건강 요인에서 1년~3년미만, 3년 이상,1년 미만 순으로 나타났다(p=.000). 심리적 영역에서 1년 미만, 1년~3년미만, 3년 이상 순으로 나타났다(p=.000).사회적 관계를 제외한 모든 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 본 연구의 결과를 부분적으로 지지해주고 있다.

4) 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 생활만족에 미치는 영향

첫째, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 행복감에 미치는 영향을 분석한 결과, 참가동기의 하위요인 성취감, 사교에서 통계적으로 유의한 영향이 미치는 것으로 나타났고, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 성공감에 미치는 영향을 분석한 결과, 참가동기의 하위요인 사교, 무동기, 컨디션, 외적과시에서 통계적으로 유의한 영향이 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 만족감에 미치는 영향을 분석한 결과, 참가동기의 하위요인 컨디션, 무동기, 사교는 통계적으로 유의한 영향이 미치는 것으로 나타났으며, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 기대감에 미치는 영향을 분석한 결과, 참가동기의 하위요인 무동기, 외적과시는 통계적으로 유의한 영향이 미치는 것으로 나타났다.

방선희(2012)는 생활체육 참가자의 참여동기, 여가태도, 관여도, 생활만족의

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

관계모형을 분석한 결과에서 참여동기는 어떤 목표를 향해서 행동을 지속적이고도 활발하게 촉진시키는 내적인 원동력이기 때문에 운동행동을 이해하는 데 필수적인 개념이다(송홍락, 2009).또한, 참여동기는 여가행동 이후에 나타나는 행동을 파악하는 데 긍정적인 관계가 존재한다고 보고하고 있다(박래영, 김백윤, 이예승, 2009). 따라서 본 연구에 있어서 생활체육 참가자들의 참여동기는 생활만족에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이에 대한 생활체육 참가자들의 생활만족에 미치는 영향에 있어서의 총 인과효과를 나타낸 결과이다. 그 결과 직접효과는 관여도->생활만족(.271)이 가장 높게 나타났으며, 간접효과는 여가태도->생활만족(.210)으로 나타났다. 그리고 참여동기에서 생활만족에 미치는 영향관계에 있어서 직접효과는 .251, 간접효과는 .168로서 참여동기의 생활만족에 대한 직접적인 영향력이 참여동기가 여가태도와 관여도를 매개하여 생활만족에 미치는 영향력이 보다 더 크다는 것을 알 수 있다. 또한 강유원, 진병권(2003)은 생활만족에 미치는 개념으로서 참여동기를 규정하고 있다. 참여동기는 일상생활을 영위하는 데 있어서 선행할 수 있는 조건이 되며, 다양한 동기로 인하여 스포츠활동에 만족감을 느끼게 된다. 또한 스포츠 참가동기는 몰입에 긍정적인 영향을 미치며, 아울러 생활만족에도 긍정적인 영향을 미치는 것으로 보고하여 본 연구의 결과를 지지해주고 있다.

5) 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 삶의 질에 미치는 영향

첫째, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 신체적인영역에 미치는 영향을 분석한 결과, 참가동기의 하위요인 컨디션, 기술발달, 무동기에서 통계적으로 유의한 영향이 미치는 것으로 나타났고, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 심리적인영역에 미치는 영향을 분석한 결과, 참가동기의 하위요인 컨디션, 사교에서 통계적으로 유의한 영향이 미치는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

둘째, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 사회적인영역에 미치는 영향을 분석한 결과, 참가동기의 하위요인 무동기, 외적과시에서 통계적으로 유의한 영향이 미치는 것으로 나타났고, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 생활환경영역에 미치는 영향을 분석한 결과, 참가동기의 하위요인 외적과시, 컨디션, 무동기에서 통계적으로 유의한 영향이 미치는 것으로 나타났으며, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 일상적인수행능력에 미치는 영향을 분석한 결과, 참가동기의 하위요인 무동기에서 통계적으로 유의한 영향이 미치는 것으로 나타났다.

박상현(2007)은 참가자동기의 하위변이인 내적동기만 생활만족에 영향을 미치는 이것은 참가동기가 자신의 어떤 외부와의 관련과 상관없이 즐거움을 위해 스스로 운동에 참여해서 기술 숙달과 성취감, 만족감, 즐거움, 쾌감 등을 얻는 내적동기와 활동자체 추구를 위한 것이 아니고 결과의 수단으로서 참여해서 칭찬과 격려를 받기 위해, 개인의 성취목표나 운동후 느끼는 기분좋은 컨디션, 함께 운동하는 사람들 간의 사교, 체력 증진이나 체중 조절, 건강 증진, 운동을 통한 외적 과시 등을 위해 운동에 참여하는 외적동기는 모두 차이를 내적인면, 외적인면 즉, 내적인면에서는 개인적 스스로 하고 싶은 행동을 해서 생활만족을, 외적인면에서는 어떤 결과를 얻기 위해서 행동을 해서 그 결과를 얻었을 때 생활만족을 얻기 때문에 모두 생활만족에 영향을 미친다고는 것으로 보고하고 있으며, 이중화(2008)는 골프 참가자의 참가동기에 따라 생활만족에 미치는 영향을 분석한 결과, 즉, 참가동기의 하위 변인인 내적동기, 외적동기, 무동기는 생활만족에 통계적으로 유의한 차이를 주는 것으로 본 연구의 결과를 부분적으로 지지해주고 있으며, 서영생(2014)은 스크린 골프 참여자들의 참여 동기(내적 동기, 외적 동기, 무동기)에 따른 삶의 질(생활환경, 신체적 건강, 사회적 관계, 심리적 영역)에 미치는 영향력을 다중회귀분석을 실시한 결과, 스크린 골프 참여자의 참여동기가 삶의 질의 하위 변인인 생활환경 요인에 미치는 영향력을 검증한 결과 참여 동기의

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

내적동기 요인, 외적동기, 무동기 요인이 생활환경에 유의한 영향력을 미치는 것으로 나타났고, 스크린 골프 참여자의 참여동기가 삶의 질의 하위 변인인 신체적 건강요인에 미치는 영향력을 검증한 결과, 참여 동기의 내적동기 요인, 외적동기, 무동기 요인이 신체적 건강에 유의한 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 스크린 골프 참여자의 참여 동기가 삶의 질의 하위 변인인 사회적 관계 요인에 미치는 영향력을 검증한 결과 참여 동기의 내적 동기 요인, 외적동기 요인, 무동기 요인이 사회적 관계에 유의한 영향력을 미치는 것으로 나타났으며, 스크린 골프 참여자의 참여동기가 삶의 질의 하위 변인인 심리적 영역에 미치는 영향력을 검증한 결과 참여 동기의 내적동기 요인, 외적동기 요인, 무동기 요인이 심리적 영역에 유의한 영향력을 미치는 것으로 본 연구의 결과를 지지해주고 있다.

6) 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 삶의 질에 미치는 영향

첫째, 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 신체적인영역에 미치는 영향을 분석한 결과, 생활만족의 하위요인 기대감, 행복감에서 통계적으로 유의한 영향이 미치는 것으로 나타났으며, 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 심리적인영역에 미치는 영향을 분석한 결과, 생활만족의 하위요인 성공감에서 통계적으로 유의한 영향이 미치는 것으로 나타났다.

둘째, 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 사회적인영역에 미치는 영향을 분석한 결과, 생활만족의 하위요인 기대감, 만족감, 성공감에서 통계적으로 유의한 영향이 미치는 것으로 나타났고, 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 생활환경영역에 미치는 영향을 분석한 결과, 생활만족의 하위요인 행복감, 성공감에서 통계적으로 유의한 영향이 미치는 것으로 나타났으며, 야구리그 참가자의 생활만족이 일상정인수행능력에 미치는 영향을 분석한 결과, 생활만족의 하위요인 기대감에서 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

로 나타났다.

오영희(2005)는 자신의 삶의 질에 대한 변화는 활동적이고 역동적인 신체활동을 많이 참여함으로서 삶의 질에 대한 인식수준이 높은 것으로 보고하였으며, 여가활동의 한 영역으로서 생활체육은 인간의 신체를 생리적으로 건강하게 유지시켜 주고, 체력을 증진시켜줄 뿐만 아니라 심리적으로 스트레스 해소 및 생활의 안정을 도모하여 정신건강을 증대시켜 주는 것은 생활만족과 함께 삶의 만족도가 중요한 역할을 하는 것으로 보고하여,

김진권(2007)은 노인의 여가활동 참여도와 생활만족도 및 삶의 질 간에 어떠한 관련성이 있는지를 살펴보기 위해 상관분석을 실시한 결과는 여가활동 참여도는 생활만족도(r=.237,p<.01)와 삶의 질(r=.270 p<.01)과 유의한 정(+)적 상관관계를 보이는 것으로 나타났으며, 여가활동 참여도가 생활만족도에 미치는 영향과 여가활동 참여도가 삶의 질에 미치는 영향, 그리고 여가활동 참여도와 삶의 질의 관계에 대한 생활만족도의 매개효과를 검증하기 위하여 회귀분석을 실시한 결과, 여가활동 참여도가 생활만족도에 미치는 영향을 살펴본 1단계 회귀분석 결과 여가활동 참여도가 생활만족도에 유의한 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 다음으로 여가활동 참여도가 삶의 질에 미치는 영향을 살펴본 2단계 회귀분석 결과 여가활동 참여도가 삶의 질에 유의한 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 여가활동 참여도와 삶의 질에 대한 생활만족도의 매개효과는 1단계 회귀분석에서 여가활동 참여도가 생활만족도에 유의한 정(+)적 영향을 미치고, 2단계 회귀분석 결과 여가활동 참여도가 삶의 질에 유의한 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 생활만족도를 통제하고 여가활동참여도는 삶의 질에 미치는 영향을 살펴본 3단계의 회귀분석 결과 매개변수인 생활만족도 만이 유의한 영향을 미치고, 이를 종합적으로 살펴보기 위해 경로분석을 실시한 결과는 여가활동 참여도는 생활만족도에 유의한 정(+)적 영향을 미치며, 생활만족도는 삶의 질에 역시 매우 유의한 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났다.여

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

가활동 참여도와 생활만족은 삶의 질 간의 관계는 생활만족도에 의해 완전 매개되고 있음을 보고하여 본 연구의 결과를 부분적으로 지지해주고 있다.

김병훈(2013)는 직장인의 생활체육 참여자의 생활만족과 삶의 질에 미치는 영향을 회귀분석을 실시한 결과에서 생활만족과 삶의 질의 관계에서 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 생활만족의 하위요인인 만족감, 기대감은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 이는 생활체육에 참여함으로서 직장 내의 생활에서 활력이 찾고 스트레스 해소가 가능하며, 신체에 대한 유능감, 자존감 등의 행복감과 기대감, 성공감 형성에 도움되는 것으로 직장인의 생활만족이 향상됨으로서 일상생활, 직장생활에서 성취감과 자신감으로 긍정적인 자세로 임하게 되면 나아가 삶의 질도 향상되는 것으로 본 연구의 결과를 부분적으로 지지해주고 있다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Ⅴ. 결론 및 제언

1. 결 론

본 연구는 사회인 야구리그 참가자의 참가동기와 생활만족이 삶의 질에 미치는 영향을 규명하는데 목적을 두고 있다. 본 연구의 결과에 기초하여 결론을 내리면 다음과 같다.

1) 사회인 야구리그 참가자의 사회인구학적 특성에 따른 참가동기의 차이검증

첫째, 사회인 야구리그 참가자의 학력에 따른 참가동기는 사교에서 차이가 있는 것으로 나타났고, 직업에 따른 직업에 따른 참가동기는 성취감, 무동기, 기술발달, 컨디션, 외적과시에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 월평균 소득에 따른 참가동기는 기술발달, 사교, 외적과시, 무동기에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

둘째, 참가시간에 따른 참가동기는 즐거움, 외적과시, 사교에서 차이가 있는 것으로 나타났고, 참가횟수에 따른 참가동기는 즐거움, 외적과시, 무동기에서 차이가 있는 것으로 나타났으며, 참가기간에 따른 참가동기는 기술발달, 외적과시에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2) 사회인 야구리그 참가자의 사회인구학적 특성에 따른 생활만족의 차이검증

첫째, 학력에 따른 생활만족은 성공감에서 차이가 있는 것으로 나타났고 직업에 따른 생활만족은 행복감, 기대감, 만족감에서 차이가 있는 것으로 나타났으며, 월평균 소득에 따른 생활만족은 기대감에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

둘째, 참가시간에 따른 생활만족은 행복감, 성공감에서 차이가 있는 것으로 나타났고, 참가횟수에 따른 참가동기는 기대감에서 차이가 있는 것으로 나타났으며, 참가기간에 따른 생활만족은 만족감에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

3) 사회인 야구리그 참가자의 사회인구학적 특성에 따른 삶의 질의 차이검증

첫째, 연령에 따른 삶의 질은 심리적인 영역, 일상적인수행능력에서 차이가 있는 것으로 나타났으며, 학력에 따른 삶의 질은 심리적인영역, 생활환경영역에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 직업에 따른 삶의 질은 신체적인영역, 심리적인영역, 생활환경영역, 일상적인수행에서 차이가 있는 것으로 나타났으며, 월평균 소득에 따른 삶의 질은 심리적인영역, 사회적인영역, 일상적인수행능력에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

둘째, 참가시간에 따른 삶의 질은 생활환경영역, 일상적인수행능력에서 차이가 있는 것으로 나타났고, 참가횟수에 따른 삶의 질은 일상적인수행능력에서 차이가 있는 것으로 나타났으며, 참가기간에 따른 삶의 질은 심리적인영역, 사회적인영역에서 차이가 있는 것으로 나타났다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

4) 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 생활만족에 미치는 영향

첫째, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 행복감에 미치는 영향으로 참가동기의 하위요인 중 성취감, 사교에서 영향을 주고, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 성공감에 미치는 영향으로 참가동기의 하위요인 중 사교, 무동기, 컨디션, 외적과시에서 영향을 주며, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 만족감에 미치는 영향으로 참가동기의 하위요인 중 컨디션, 무동기, 사교에서 유의한 영향을 준다. 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 기대감에 미치는 영향으로참가동기의 무동기, 외적과시에서 영향을 준다.

5) 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 삶의 질에 미치는 영향

첫째, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 신체적인영역에 미치는 영향으로 참가동기의 하위요인 중 컨디션, 기술발달, 무동기에서 영향을 주고, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 심리적인영역은 참가동기의 하위요인 중 컨디션, 사교에서 영향을 주며, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 사회적인영역에 미치는 영향으로 참가동기의 하위요인 중 무동기, 외적과시에서 영향을 준다.

둘째, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 생활환경영역에 미치는 영향으로 참가동기의 하위요인 중 외적과시, 컨디션, 무동기에서 영향을 주며, 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 일상적인수행능력에 미치는 영향으로 참가동기의 하위요인 중 무동기에서 영향을 준다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

6) 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 삶의 질에 미치는 영향

첫째, 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 신체적인영역에 미치는 영향으로 생활만족의 하위요인 중 기대감, 행복감에서 영향을 주고, 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 심리적인영역에 미치는 영향으로 생활만족의 하위요인 중 성공감에서 영향을 주며, 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 사회적인 영역에 미치는 영향으로 생활만족의 하위요인 중 기대감, 만족감, 성공감에서 영향을 준다.

둘째, 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 생활환경영역에 미치는 영향으로 생활만족의 하위요인 중 행복감, 성공감에서 영향을 주며, 사회인 야구리그 참가자의 생활만족이 일상정인수행능력에 미치는 영향으로 생활만족의 하위요인 기대감에서 영향을 준다.

2. 제 언

본 연구는 사회인 야구리그 참가자의 참가동기, 생활만족, 삶의 질에 미치는 영향을 규명함으로서 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 광주광역시, 경기도, 서울특별시, 충청남도 4개의 지역과 만 20세 이상의 남자 사회인 야구리그 참가자를 제한하여 일반화하기에는 한계가 있으며 향후 연구대상에서는 이러한 한계점을 개선되어야 할 것이다.

둘째, 본 연구의 사회인 야구리그 참가자의 참가동기, 생활만족, 삶의 질에 미치는 영향을 다중회귀분석 방법을 적용하여 규명하였으며, 후속 연구에서는 사이인 야구리그 참가자를 대상으로 심층적 면담기법과 전문가의 상담기법을 통하여 척도와 변수의 다차원적인 개념을 도입하여 확실하고 종합적인 연구결과를 규명할 필요성을 제기된다.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

참 고 문 헌

강정묵(2005). 직장여성의 스포츠활동 참여가 직무만족에 미치는 영향. 건국대학교교육대학원 석사학위논문.

강동호(2012). 사회인야구 참여자의 몰입정도에 따른 경쟁 상태에 관한 연구. 경희대학교. 산업정보대학원. 석사학위논문.

강상준(2010). 수영동호인들의 참여동기가 신체적 자아효능감과 자아존중감에 미치는 영향. 대구대학교 교육대학원 석사학위논문.

강유원, 진병권(2003). 스쿼시 운동 참가자들의 참여동기와 만족도에 관한 연구. 한국체육학회지. 42(5). 379-389.

강현민(1999). 프로스포츠 활성화를 위한 마케팅 전략 수립방안 연구. 미간행 박사학위논문, 고려대학교 대학원

강현욱(2011). 만성폐쇄성폐질환 환자에서 횡격막 운동성과 폐기능의 연관성. 전남대학교 대학원 석사학위논문.

강현욱, 민병학, 안동수(2012). 공공체육시설 참여자의 라이프스타일과 여가만족 및 생활만족도의 관계. 한국웰니스학회지, 17(1), 1-12.

강현호(2011). 생활체육 배구동호회 참여자의 사회적응이 생활만족에 미치는 영향. 조선대학교 교육대학원 석사학위논문.

고동우(2007). 여가학의 이해. 서울 : 세림출판사.

권미혜, 김현진, 이해균(2011). 생활체육 참여가 중등부 시각장애학교 학생의 생활만족도와 학업스트레스에 미치는 영향 연구. 특수교육재활과학연구, *50(4),* 355-371

권한경(2011). 중년여성이 인지하고 있는 삶의 질이 자아존중감과 생활만족도에 미치는 영향. 영남대학교 대학원 박사학위논문.

국민생활체육협의회(2008). 전국야구연합회.(http://baseball.sportal.or.kr/)

국민생활체육협의회(2009). 전국야구연합회.(http://baseball.sportal.or.kr/).

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

국민생활체육협의회(2011). 전국야구연합회.(http://baseball.sportal.or.kr/).

김기봉(2010). 야구동호인의 일반적 특성 및 운동참여가 직무만족도에 미치는 영향. 서울시립대학교 대학원 석사학위논문.

김기영(2001). 도시 주부의 생활체육 참여동기와 여가·가사·가족만족의관계. 한국체육학회지, *40(4)*, 361-370.

김강영(2000). 직장 동호인 생활체육활동과 조직분위기 및 직무만족의 관계. 한국체육대학교 대학원 석사학위논문.

김경일(2012). 사회인 야구활동을 통한 여가만족이 자기효능감에 미치는 영향. 경성대학교 교육대학원 석사학위논문.

김범식(1989). 스포츠의 직접 참여가 직장인의 직무만족에 미치는 효과. 한국체육학회지 제*28*권, 제1호. 103-127.

김병훈(2013). 직장인의 생활체육 참여에 따른 생활만족이 직무만족과 삶의 질에 미치는 영향. 상지대학교 대학원 석사학위논문.

김승현(2013). 여가활동 참여 대학생들의 여가정체성 및 여가만족과 생활만족의 관계. 용인대학교 대학원 박사학위논문.

김상원(2010). 관광지 재방문 동기, 제약협상이 재방문의사에 미치는 영향. 경기대학교 대학원 박사학위논문.

김소희(2004). 호텔종사원의 여가활동이 생활만족과 직무만족에 미치는 영향에 관한 연구. 동국대학교 대학원 석사학위논문.

김소진(2009). 노인의 여가경험에 대한 연구: 근거이론접근. 성균관대학교 일반대학원 박사학위논문.

김아름(2015). 무용전공대학생의 능력믿음, 동기, 자기관리 및 무용지속의 관계. 동덕여자대학교 대학원 박사학위논문.

김양섭(2007). 수영 동호인들의 참여동기와 참여만족도의 관계. 순천대학교 교육대학원 석사학위논문.

김연수(2005). 대학생의 스포츠 활동참가가 생활만족에 미치는 영향. 경기대학교 교육대학원 석사학위논문

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

김영석(2013). 이벤트 참여동기가 체험몰입과 삶의 질에 미치는 영향 연구. 경기대학교 일반대학원 박사학위논문.

김은미(2004). 댄스스포츠 참가가 삶의 질에 미치는 효과. 대구대학교 대학원 박사학위논문.

김윤용(2011). 사회인 야구 참여동기가 신체적 자기효능감의 관계. 한국교육대학교 교육대학원 석사학위논문.

김윤태(2009). 레저스포츠활동 참여 여성들의 스트레스와 생활만족도에 관한 연구. 한국사회체육학회지, *36,* 1035-1047.

김진권(2007). 은퇴노인들의 여가활동 참여가 생활만족도와 삶의 질에 미치는 영향 연구. 중앙대학교 행정대학원 석사학위논문.

김정석(2000). 스포츠센터 참가주부의 스포츠마사지 경험이 여가만족 및 생활만족에 미치는 영향. 용인대학교 교육대학원 석사학위논문.

김태영(2011). 아이스하키 동호회 참여자의 여가유능감이 생활만족도에 미치는 영향. 고려대학교 대학원 석사학위논문.

노유자(1988), 서울지역 중년기 성인의 삶의 질에 관한 분석, 연세대학교 박사학위논문.

문화체육관광부(2010). 문화체육관광부 체육정책과 자료.

박래영, 김백윤, 이예승(2009). 댄스스포츠 동호인들의 참여동기, 여가유능감 및 여가활동 후 행동의 관계. 한국여가레크리에이션학회지, 33(4), 77-87.

박상현(2007). 골프참가자의 참여동기와 여가만족 및 생활만족의 관계. 경희대학교 대학원 석사학우논문.

박홍철(2009). 야구 동호인의 참가동기와 직무만족의 관계. 성균관대학교 일반대학원 석사학위논문.

방선희(2012). 생활체육 참가자의 참여동기, 여가태도, 관여도, 생활만족의 관계모형, 중앙대학교 대학원 박사학위논문.

배종우(2013). 사회인 야구리그 참여자의 여가경험, 여가이득이 사회적응에 미치는 영향. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.

신한빛(2013). 여성의 사회인 야구 참여동기가 생활만족도에 미치는 영향.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

경기대학교 교육대학원 석사학위논문.

선우찬(2014). 중학교 방과후 체육프로그램 참여자의 참여동기가 운동지속의사에 미치는 영향. 한양대학교 교육대학원 석사학위논문.

손경희(2008). 직장인들의 생활체육 참여와 직무만족 및 생활만족의 관계. 경기대학교 스포츠과학대학원 석사학위논문.

송은주(2011). 평생교육 참여 동기가 여성의 삶의 질에 미치는 영향. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.

송원익(2004). 도시근로자의 여가참여형태 및 제약이 여가만족과 생활만족에 미치는 영향. 연세대학교 대학원 박사학위논문.

송홍락(2009). 여가활동을 통한 여자마라톤 동호인의 참여동기와 몰입경험, 참여만족, 생활만족의 인과관계. 한국여가레크리에이션학회지, 33(3), 205-216.

이광수(2003). 모험스포츠 참가자의 참여동기, 스포츠몰입, 참여후 행동과의 관계. 건국대학교 대학원 박사학위논문.

이 민(2007). 사회인들의 야구활동 참여 동기가 생활만족의 미치는 영향. 석사학위논문, 건국대학교 대학원

이민호(2003). 발달장애아 자족의 삶의 질과 사회적 지지욕구에 관한 연구. 대구대학교 대학원 석사학위논문

이 범(2009). 골프참가자들의 특성에 따른 참가동기와 운동결과기대분석. 울산대학교 대학원 석사학위논문.

이은혜(2015). 요가수련 참여가 성인 여성의 자아존중감 및 생활만족도에 미치는 영향. 대구카톡릭대학교 교육대학원 석사학위논문.

이상덕, 최천진(2003). 성인여성들의 생활체육참여동기와 생활만족도의 관계. 한국사회체육학회. 20(1). 671-684.

이수완(2000). 교사의 여가활동참여유형, 직무스트레스 및 생활만족도의 관계분석. 제주대학교 교육대학원 석사학위논문.

이정훈(2007). 생활체육 야구 동호회의 참여정도 및 참여동기가 여가만족에

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

미치는 영향. 연세대학교. 석사학위논문.

이종길(1992). 사회체육활동과 생활만족의 관계. 서울대학교 대학원. 교육학 박사 학위논문.

이종원(1997). 사립대학 교직원의 생활체육 활동참가와 직무만족의 관계. 서강대학교. 석사학위논문.

이중화(2008). 생활체육 골프참가자들의 참가동기에 따른 자아성취 및 생활만족에 관한 연구, 중부대학교 인문산업대학원 석사학위논문.

이창기(2003). 생활체육 참여자의 참여 동기가 직무만족도 및 생활만족도에 미치는 영향. 제주대학교 석사학위논문.

이학준(2001). 스포츠 행복론 연구. 고려대학교 대학원. 박사학위논문

이한수(2004). 수영참여자의 유형별 참여동기와 생활만족도에 과한 연구. 우석대학교 교육대학원 석사학위논문.

이희숙(2010). 댄스스포츠 참여자의 참여동기가 여가만족 및 운동지속에 미치는 영향. 부산대학교 대학원 석사학위논문.

이학준(2001).

이 호(2011). 해양스포츠 참여제약, 참여동기, 인지된 가치, 참여 후 행동에 관한 연구. 부경대학교 대학원 박사학위논문.

이형국(2012). 야구동호인의 인구사회학적 특성에 따른 라이프스타일이 참여동기에 미치는 영향. 전남대학교 교육대학원 석사학위논문.

여경아(2015). 스킨참가자의 참가동기, 여가제약, 여가제약협상, 여가만족과 참가정도의 구조적 관계. 경기대학교 일반대학원 박사학위논문.

오성현(2010). 실버계층이 스포츠활동 참여에 따른 사회적 지지와 자아존중감 및 생활만족의 관계. 한국체육대학교 대학원 석사학위논문.

오영희(2005). 지체장애 청소년의 심리, 사회적 지원과 스트레스의 관계. 카톨릭대학교 사회복지대학원 석사학위논문.

유기현(2008). 생활체육야구 참여정도에 따른 여가만족 및 생활만족의 비교분석. 국민대학교 교육대학원 석사학위논문.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

유지영(2008). 수상스키 동호인의 참가동기와 스포츠몰입의 관계. 성균관대학교 일반대학원 석사학위논문.

유　진(1997).『스포츠심리학』.중앙대학교 출판부.

서영생(2014). 생활체육 축구 동호회 참여자들의 참여동기가 여가만족에 미치는 영향. 용인대학교 교육대학원 석사학위논문.

송대진(2008). 직장여성의 댄스스포츠 참가자 직무스트레스, 직무만족, 생활만족의 변화에 미치는 영향. 충남대학교 대학원 석사학위논문.

장건호(2003). 축구동회호의 참여동기와 생활만족의 관계: P시지역을 중심으로. 대구대학교 대학원 석사학위논문.

장세환(2012). 사회인 야구활동의 재미요인과 참여동기 및 운동지속의도의 관계. 단국대학교 교육대학원 석사학위논문.

정시흔(2008). 성인여성의 생활체육참가 생활만족 및 여가만족에 미치는 영향. 용인대학교 체육과학대학원 석사학위논문.

정윤하(2007). 중년 남성의 댄스스포츠 참여를 통한 심리적 안녕감의 형성과정 연구. 연세대학교 대학원 박사학위논문.

정용각(1997). 여가운동 참가자의 스포츠 참여동기, 각성추추, 정서의 요인이 스포츠 몰입행동에 미치는 영향. 부산대학교 대학원 박사학위논문.

정용각(1998). 스포츠 참여동기, 스포츠 몰입, 여가만족간의 인과관계. 한국스포츠학회지, 9(1), 25-40.

정용승(2000). 직장인의 생활체육 참가와 의사소통 만족 및 조직효과성과의 관계. 경기대학교 대학원. 박사학위 논문.

중앙일보, 2010년 9월 14일

조득진(2010). 낭비적 doing 보단 소중한 being을. 서울: 주간경향

조명곤(2007). 대학생의 생활체육 참여정도와 건강증진행위, 건강통제행위, 삶의 질의 관계. 세종대학교 대학원 박사학위논문.

조상현(2010). 사회인 야구 참여자의 참여동기가 운동중독에 미치는 영향. 수원대학교 교육대학원 석사학위논문.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

조성호(2010). 사회인 야구동호회 참여동기에 따른 만족도. 한국교육대학교 교육대학원 석사학위논문

조호민(2008). 생활체육 축구참여자의 동기유형과 신체적 자기효능감에 관한 연구. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.

조형택(2012). 직장야구동호인 참여동기가 직무만족의 관계. 수원대학교 대학원 석사학위논문.

주상필(2001). 야구 동호인의 참여동기가 야구몰입에 미치는 영향. 부산외국어대학교 교육대학원 석사학위논문.

주재일(2003). 헬스클럽 회원의 참여동기가 정신건강에 미치는 영향. 단국대학교 교육대학원 석사학위논문.

최유미(2016). 델파이 기법을 활용한 사회인 야구 활성화 방안연구. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

최인웅(2009). 대학생의 스포츠 참여동기와 신체적 자기개념에 관한 연구. 목포대학교 교육대학원 석사학위논문.

최진락(2003). 휘트니스센터 이용자의 라이프 스타일이 운동추구혜책 및 삶의 질에 미치는 영향. 국민대학교 스포츠산업대학원 석사학위논문.

최정덕(2001). 생활체육 참가와 자아 효능감 및 생활만족의 관계.안동대학교 교육대학원 미간행 석사학위논문.

하혜수(1996).도시정부의 삶의 질 결정요인분석. 한국행정학보, 30(2): 81-95. 한국행정학회.

한국야구위원회(2008). KBO기록. (http://www.koreabaseball.com/)

한정균(2010). 삶의 질, 행복요인, 마음챙김 특성의 관계. 충북대학교 대학원 박사학위논문.

현진택(2011). 스포츠관광객의 참여동기 및 라이프스타일에 따른 지각된 가치가 사회적 태도에 미치는 영향. 우석대학교 대학원 박사학위논문.

홍성호(2011). 생활체육 수영참가자의 참여동기, 운동몰입요인 및 생활만족간의 관계성 연구. 경기대학교 대학원 석사학위논문.

황범찬(2001). 생활체육 참가동기와 정서의 관계분석. 청주대학교 교육대학원 석

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

사학위논문.

표지연(2009). 수영참가자의 참여동기 및 몰입요인이 생활만족에 미치는 영향. 한양대학교 교육대학원 석사학위논문.

Alderman, R. B(1974). Psychological behavior in sport. Pholadelph-ea : sanders.

Atkinson, J. W.(1964). An introduction to motivation. princeton, NJ: VanNostrand.

Adams, J. S(1965). Inequity in Social Exchange, in Berkowita, L, Advenced In Experimemtal Sociol Psychology, New York : Academic Press, pp .276-229.

Albanes, R. & Vanfleet, D. D (1983). Oragnization Behavior : A Managerial Viewpoint, Orlando : Dryden Press, 244.

Alderman, R. B.(1974). Psychological behavior in sport. Philadelpia : Saunders. The academic motivation sacle : A measure of intrinsic, extrinsic and motivation in education. Education and Psychlogical Measure ment, 52, 1003-1017.

Atkinson(1965). A theory of Achievement Motivation. N.Y. : John wiley and sons.

Burckhardt, C. S. (1995). The impact of arthritis on quality of life. Nursing Research, 34, 11-16.

Burckhardt, C. S.(1985). *The impact of arthritis on quality of life*, Nursing Research, 34(1).11.

Cratty(1983). Psychology in Contemporary Sports. Englwood Cliffs. NU : Pretice-Hall.

Cash, T. F., Novy, P. L., & Grant, J. R. (1994). Why do women exercise? Factor analysis and further validation of thereasons for exercise inventory. Perceptual and Motor Skills, 78, 539-544.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Clough, P., Shepherd, J., & Maughan, R.(1989). Motives for participation in recreational running. Journal of Leisure Research, 21, 297-309.

Csikszentmihalyi, M.(1975). Beyond Boredom and Anxiety. San Francisco: Jossey-Bass.

Csikszentmihalyi, M., & Figurski,R., J.(1982). Self-awareness and aversive experience in everyday life.Journal of personality, 50, 15-28

Dalkey, N., & Roureke, D. (1973). The delphi Procedure and rating quality of life factors in the quality of life concept. Washington, D. C. : Environmental Protection Agency.

Davis, C., Fox, J., Brewer, H.,& Ratusny, D.(1995). Motivations to exercise as a function of personality characteristics and gender. *Personality and Individual Differences,19,*165-174

Deci, E. L. & Ryan, R. M(1985). Intrinsic motivation and self-determination in human behavior. New York : Plenum Press.

Deci, E. L.(1975) . Inteinsic Motivation. New York: Plenum.

Deci, E. L., & Ryan, R. M (1985). In teinsic motivation and self-determination in Human Behavior. New York and London :Plenum.

Diener, E.(1984), Subjective well-being, *Psychological Bulletin 95, 542-575.*

Diner, E., Emmons, R., Larsen, R.,& Griffin, S.(1985). The Satisfaction with Lifescale. Manuscript Submitted for publication, University of Illinois at Urbana-Champaign

Driver, B.(1976). Research, Camping and Environmental Education. Qualification of Outdoor Recreationist's Preference. Pen State Hpet Series,165~187.

Diener. E. Oishi, S. & Lucas, R. E.(2003). Personality, Culture, and

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Subjective Well-Being : Emotional and Cognitive Evaluations of Life, *Annual Review of Psychology.* 54, 403-425

Dumazedier, J.(1962). TowardA Society of Leisure, Translatedby S.E. McGiure, 1967, New : Jon Wiley and SonsInc.

Evans, David R.(1994), Enhancing Quality of Life in the Population at Large, Social Indicators Research, 33(1): 47-88.

Flanagan, J. C.(1978). A research approach to improving our quality of life. American Psychology, 33, 138-147.

Hellman, C. M.(1997). Job satisfaction and intent to leave. The Journal of social psychology, 137(6) : 677-689.

Herzberg, F. (1966). Work and The Nature of Mam. New York : The Mentor Executive Library.

Iso-Ahola, S .E.(1980). The Social Psychology of leisureand recreation. Dubuque. L A : Wm.C.Brown.

Jackson, E. L. (1983). Activity specific barriers to recreation particpation. Leisure Sciences, 6, 47-60.

Katzell, R. A.(1961). Job Satisfaction, Job performamce and Situational Characteristics, Jounal of Applied psychology, Vol. 45.

Kelly, J R., Steinkamp, M. W., & Kelly, J. R.(1987). Later-life satisfaction: Does leisure contribute?. Leisure Science, 9, 190-200.

Lemon, B., Bengtson, V. L., & Perterson J.(1972). An exploration of the activity theort of aging : Activity types and life satisgaction aming in-movers to retirement community. Journal of Gerontology, 27, 511-523.

Lewinson, P. M. & Amenson, C. S.(1978). Some relations between Plesant and unpleasant event and depression, Journal of Abnormal Paychology, 87, pp. 644-654. ndsley, D. B(1957). Psychophysiology and

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

motivation. In M. R. Jones(Ed.), Nebraska symposium on motivation. Lincoln : University of Nebraska Press.

Lane, R. E.(1994). Quality of Life and Quality of Person's a New Role for Well-being Measures. Political Theory, 22.

Locke, E. A.(1969). "Whatis Job Satisfaction/", Organization Behavior and Hmmam performance, Vol. 4, p.316.

Neugarten, B. L., & Havighurst, R. J., & Tobin, S. S.(1979). The. Measurement of Life Satisfaction. Jounrnal of Gerontology, 16(2). 141.

Mackie, P. C., Jessen, E. C., Jarvis, S. N.(2002). Creating a Measure of Impact of Childhood Disability: statistical methodology. Public Health. 116(2), 95-101.

Maslow, A. H.(1943). A Theory of Human Motivation, psychological Review, Vol. 50, pp. 255-276.

McCall, S. (1975), Quality of life, *Social Indicators Research* 2, 229-248.

McCormirk, E. J. & llgen, D, R(1980). Industrial psychology(7th ed). Englewood Cliffs, NJ : prentice-Hall.

McAuley, E. & V.V. Tammen.(1989). The effect of subject and objective competitive outcome on intrinsic motivation. J.Sport & Exercise Psychology, 11: 84-93.

Medley, K. (1976). Using physical activity and recreation to cope with stress and anxiety. Areview, 36, 77-81.

Murray, E. J.(1964). Sport as yoga, *Juornal of Humanistic Psychology, 17, 21-33.*

Omodei M. M. & Wearing, A. J. (1990). Need satisfaction and involvement in personal projects : Toward an integrative model of subjective well being. Journal of Personality and Social Psychlogy, 59,

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

762-769.

Ray, R. O. (1979). Life satisfiction and activity involvement: Implications for leisure Research, 11(2), pp. 112-119.

Ragheb, M. G. & Griffith, C. A.(1933). The contribution of leisure participation and leisure satisfaction to life satisfaction of older person. Journal of Leisure Research, 14(4), 295-306.

Revelle, W.(1993). Individual differences in personality and motivation; Non -cognitive determinants of cognitive performance.In Baddeley A. & WeiskrantzL.(Eds.), Attention,s election, awarenessand control A. tribute to Donald Broad bent.(pp.346~372). Oxford; Ox ford University Press.

ReVelle, C. (1993). Facility siting and inteqer-friendly programming, *European Journal of Operational Research,* 65(2), 147-158

Ross. A. O.(1987). Personality. N. Y. : Holt, Rhinehart and sinston. R. Winters, "Ralationship Between Job Satisfaction and Leisure Satisfaction", Disssertation Abstracts International.

Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. Journal of Personality Social Psychology, 57(6), 1069-1081.

Pelletier. L. G., Fotier, M. S., Vallerand.R. J., Tuson, K. M. and Briere, N.m.(1995). Tosard a new measure of intrinsic motivation, extrinsic motivation, and amotivation in sport: The sport motivation scale(SMS). *Journal of Sport and Exercise Psychology, 17, 35-53*

ReVelle, C.(1993). Facility siting and inteqer-friendly programming, European Journal of Operational Research, 65(2), 147-158.

Sage, G. H.(1977). Introductionto motor behavior: *A neuro psychological approach(2nd ed.).* Reading, MA: Addison-Wesly.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

Schalock, R. L.(Ed.)(1996a). Quality of life: Conceptualization and measurement. Washington, DC: American Association on Mental Retardation. 1, 47-48.

Shin, D. C., & Johnson, D. M.(1978). Avowed happiness as an overall assessment of the quality of the life. Social Indication Research, 5, pp. 475-492.

Slotije, D. J., Seully, G. W., Hirshberg, J. G., and Hayes, K. J.(1991). Measuring the Quality of Life Across Countries, Westview Press.

Sweeny, P. D., schaeffer, D. E., & Golin, S.(1982). Pleasant events, unpleasants events, and depression. Journal of Personality and Social Psychology, 43, 136-144.

Vallerand, R. J. Pelletier, L. G. Blais, N. M. Senecal, C, Valliers, E. F.(1992). The academic motivation sacle : A measure of intrinsic, extrinsicand motivation in education. Education and Psychological Measurement, 52, 1003-1017.

Waterman, A. S.(1993), Two Conceptions of Happiness: Contrasts of Personal Expressiveness (Eudaimonia) and Hedonic Enjoyment, Journalof Personality and Social Psychology. 64, 678-691.

Weiner, B. (1986). An attribution theory of motivation and emotion. Springer series in social psychology. Springer-Verlag NY: Prentice-Hall.

Weissiger, E., & Bandalos, D. L.(1995). Development, reliability and validity of ascale to measure intrinsic motivation in leisure. Journal of Leisure Research, 27(4), 379~400

Ying, Y. W.(1992). Life Satisfaction among San Francisco Chinese-Americans. Social Indicators Research, 26, 1-22.

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

<부 록>

설 문 지

귀중한 시간 내주셔서 감사합니다.

본 연구는 " 사회인 야구리그 참가자의 참가동기가 직무만족 및 생활만족에 미치는 영양을 규명하기 위하여 제작된 설문지입니다.

귀하께서는 응답하신 내용은 제8조 및 제9조의 규정에 의하여 통계목적 이외에는 사용하지 않으며, 본 설문지의 각 문항에는 정답이나 오답이 없으며 응답하신 개인의 신상에 관한 정보는 비밀이 보장되며, 연구목적 이외에는 사용되지 않습니다. 또한, 본 설문지는 학위논문을 위한 연구과정의 일환으로 수행되는 것으로써 귀하의 답변은 소중한 기초자료로 사용될 것이며, 각 문항에는 정답이나 오답이 없으니, 개인적인 생각을 솔직히 대답하여 기입하여 주시는 것이 무엇보다 중요하며, 한 문항도 빠짐이 없이 응답하여 주시면 많은 도움이 될 것입니다.

연구자 : 조선대학교 교육대학원
체육교육전공 고 세 환

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

1. 사회인 야구리그 참가자의 참가동기에 관한 질문입니다.
적합하다고 생각하는 번호에 체크(✓)를 해주시기 바랍니다.

문항	내 용	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	경험하지 못한 운동기술을 배우는게 재미있기 때문에 야구를 한다.	①	②	③	④	⑤
2	어려운 기술(동작)을 익혀가는 것이 재미있어 야구를 한다.	①	②	③	④	⑤
3	새로는 운동방법을 배울 수 있는 것이 재미있어 야구를 한다.	①	②	③	④	⑤
4	운동기술(능력)이 점차 발달되는 느낌이 즐거워서 야구를 한다	①	②	③	④	⑤
5	무엇보다 야구를 하면 재미가 있다.	①	②	③	④	⑤
6	야구를 할 때 느끼는 쾌감 때문에 야구를 한다.	①	②	③	④	⑤
7	야구를 할 때 가끔 느끼는 희열감 때문에 야구를 한다	①	②	③	④	⑤
8	활기찬 기쁨을 느낄 수 있어서 야구를 한다.	①	②	③	④	⑤
9	.야구에만 완전히 몰입되는 느낌이 좋아서 야구를 한다.	①	②	③	④	⑤
10	운동기술을 완벽하게 수행했을 때 오는 만족감 때문에 야구를 한다.	①	②	③	④	⑤
11	어려운 운동기술을 해냈을 때 느끼는 성취감 때문에 야구를 한다.	①	②	③	④	⑤
12	기대 이상의 운동기술 결과를 수행해냈을 때 오는 흥분감 때문에 야구를 한다.	①	②	③	④	⑤
13	체력이 향상되는 느낌이 좋아서 야구를 한다.	①	②	③	④	⑤
14	운동 후 느끼는 상쾌함 때문에 야구를 한다	①	②	③	④	⑤

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

15	운동을 하면 컨디션이 좋아지므로 야구를 한다	①	②	③	④	⑤
16	땀을 흘리고 나면 몸이 개운하기 때문에 야구를 한다	①	②	③	④	⑤
17	운동을 하고 나면 매사에 자신감이 생기기 때문에 야구를 한다.	①	②	③	④	⑤
18	다른 사람을 사귈 수 있는 좋은 기회가 되기 때문에 야구를 한다.	①	②	③	④	⑤
19	다른 사람들과 편하게 어울릴 수 있기 때문에 야구를 한다.	①	②	③	④	⑤
20	운동 후 사람들과 사교할 수 있는 시간을 쉽게 가질 수 있으므로 야구를 한다.	①	②	③	④	⑤
21	운동이 동료들과 함께할 수 있는 좋은 방법이므로 야구를 한다.	①	②	③	④	⑤
22	운동을 잘하면 다른 사람의 관심을 받을 수 있으므로 야구를 한다.	①	②	③	④	⑤
23	나를 알릴 수 있는(PR)좋은 기회이기 때문에 야구를 한다	①	②	③	④	⑤
24	운동을 멋지게 하여 다른 사람들에게 자랑하고 싶어서 야구를 한다.	①	②	③	④	⑤
25	운동으로 명예 또는 명성을 얻을 수 있기 때문에 야구를 한다	①	②	③	④	⑤
26	야구를 계속해야 할지 나도 모르겠다.	①	②	③	④	⑤
27	초기에 비해 현재 야구를 하는 것에 대한 회의감이 든다	①	②	③	④	⑤
28	야구가 나에게는 안 맞는 것 같은 느낌이 든다.	①	②	③	④	⑤
29	야구를 계속 하고 있지만 처음에 기대했던 것과는 맞지 않는 것 같은 느낌이 든다	①	②	③	④	⑤
30	내가 지금하고 있는 야구가 아무런 의미 없이 습관적으로 하고 있다는 느낌이 든다.	①	②	③	④	⑤

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

2. 사회인 야구리그 참가자의 직무만족에 관한 질문입니다.

각 문항을 읽어보신 후 적합하다고 생각되는 번호에 체크(✓)해 주시기 바랍니다.

문항	내 용	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	내가 직무를 잘 수행했을 때 나 자신에 대한 평가가 상승한다.	①	②	③	④	⑤
2	전반적으로 나는 나의 직무에 대하여 만족한다	①	②	③	④	⑤
3	직무와 관련되어 일어나는 일들은 나에게 매우 중요하다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 곧바로 옮길 수 있는 직장이 생긴다면 그곳으로 갈 것이다	①	②	③	④	⑤
5	나는 내가 직무를 잘 수행할 때 만족을 많이 느낀다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 내가 직무를 잘 수행하는 동료들에 비해 일을 잘한다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 나와 비슷한 직무를 잘 수행하지 못했다는 것을 알았을 때 기분이 나쁘고 언짢다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 개인적으로 나의 직무에 몰입되어 많은 노력을기울이고 있다.	①	②	③	④	⑤
9	내가 맡고 있는 직무를 하고 싶지 않다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 내가 하고 있는 유형의 직무에 대해 대체적으로 만족한다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 이 회사에 다니고 싶지 않다	①	②	③	④	⑤
12	작업의 양적(혹은 질적)인 측면에서 볼 때, 나는 요즘 매우 잘하고 있다.	①	②	③	④	⑤
13	일반적으로 나 자신의 감정은 내가 직무를 얼마나 잘 수행하는가에 영향을 많이 받지 않는다.	①	②	③	④	⑤
14	직무에 대한 자신의 다양한 기술이나 지식을 활용할 수 있는 정도가 높다.	①	②	③	④	⑤
15	특정 작업의 시작에서 결과에 이르기까지 내가 맡고 있는 직무가 관여하는 정도가 높다.	①	②	③	④	⑤

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

3. 사회인 야구리그 참가자의 생활만족에 관한 질문입니다.

각 문항을 읽어보신 후 적합하다고 생각되는 번호에 체크(✓)해 주시기 바랍니다.

문항	내 용	매우 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	삶에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
2	만일 새 삶을 산다고 해도 지금까지 살아왔던 대로 살겠다.	①	②	③	④	⑤
3	사소한 일에도 신경질이 난다.	①	②	③	④	⑤
4	공연히 화가 치민다.	①	②	③	④	⑤
5	왠지 초초하고 불안하다.	①	②	③	④	⑤
6	항상 쫓기는 기분이다.	①	②	③	④	⑤
7	여러날 동안 우울한 때가 많다.	①	②	③	④	⑤
8	지금까지의 삶을 후회한다.	①	②	③	④	⑤
9	지금껏 노력한 만큼의 대가를 받고 있다.	①	②	③	④	⑤
10	주위의 사람들은 나의 삶의 방식에 대해 긍정적으로 생각한다.	①	②	③	④	⑤
11	주변 사람들과 좋은 관계를 유지하고 있다.	①	②	③	④	⑤
12	이웃들과 좋은 관계를 유지하고 있다.	①	②	③	④	⑤
13	나의 가족은 신체적으로 건강하다.	①	②	③	④	⑤
14	잠을 못 이룬다.	①	②	③	④	⑤
15	몸의 곳곳이 아프고 저린다.	①	②	③	④	⑤
16	이제까지의 삶을 통해서 내가 원하는 중요한 것들을 성취하였다.	①	②	③	④	⑤
17	가족 전체의 수입은 넉넉한 편이다.	①	②	③	④	⑤
18	요즘 배우자(연인)와의 관계에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
19	요즘 자녀(조카)와의 관계가 만족한다.	①	②	③	④	⑤
20	부모님과 좋은 관계를 유지하고 있다.	①	②	③	④	⑤
21	삶을 즐길 시간적인 여유가 있다.	①	②	③	④	⑤
22	여가시간을 만족스럽게 활용하고 있다.	①	②	③	④	⑤
23	자아실현을 위해 노력하고 있다.	①	②	③	④	⑤

Collection @ chosun

조선대학교
CHOSUN UNIVERSITY

※ 다음은 귀하의 개인적인 특성에 관한 질문입니다. 각 문항을 읽어보신 후 적합하다고 생각되는 번호에 체크(✓)해 주시기 바랍니다.

연 령	① 20 - 29세 ② 30-39세 ③ 40세 이상
학 력	① 고등학교 졸업 ② 대학교 졸업
직 업	① 사무직 ② 자영업 ③ 기타
월평균 소득	① 200만원 미만 ② 200~300만원 미만 ③ 300만원 이상
참가시간	① 1시간 미만 ② 1시간 - 2시간 ③ 2시간 - 3시간 ④ 3시간 이상
참가횟수	① 1일(1주) ② 2일(1주) ③ 3일(1주) ④4일 이상(1주)
참가기간	① 3년미만 ② 3~5년미만 ③ 5년 이상

Collection @ chosun